

阿毗達磨順正理論卷第十一

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯差別品第二之三

作意別者亦如經說心由作意引發故生故此定應
是大地法然上座言無別一法名爲作意由此別相
理不成故謂於所緣能作動意各作意相若於所緣
唯作動意諸餘心所應不能緣若亦由斯方能緣者
理不應爾各作意故餘緣生故此難非理諸心所法
依心轉故但動於意餘動亦成故無心所不能緣過

C40
4514
152

又衆緣力諸法乃生故雖餘緣生心心所而此作意
非無力用謂此作意力能令識於餘境轉若爾一境
識流轉時應無作意是則作意非大地法不爾一境
識流轉時亦有作意然於餘境此用明了謂於一境
剎那剎那亦由作意力方引心令起然於餘境引發
心時作意功能明顯易了豈不衆緣發生心等卽各
能引何勞別計作意力爲此責非理雖具生識餘和
合緣而說作意能生識故如契經說爾時若無能生
作意正現在前識終不起理亦應爾雖多境界俱時
現前而識何因唯緣一起豈不於此生緣合故誠如

所言此卽作意生緣合者卽世尊言作意爾時正現
前義所言作意於境引心爲是前生爲是俱起是俱
時起非謂前生經言作意正現前故正現前者謂正
起近現前自境卽正生時將入現在取自境義此中
意顯由作意力引識令緣自所樂境勝解別有亦如
經說心由勝解印可所緣諸心起時皆能印境故此
定應是大地法然上座言勝解別有理不成立見此
與智相無別故謂於所緣令心決定名勝解相此與
智相都無差別是故定應無別勝解此言非理要有
印可方決定故有言勝解是決定者於決定因說爲

決定若爾此二應不同時不爾此二相隨順故謂由簡擇隨生印可復由印可隨生決定不相違故同時無失若一切心皆有此二則諸心品應皆印決此難非理以或有時餘法所伏功能被損雖有印決劣難知故諸無色法就用說增如前已辯世尊建立貪瞋癡等行相異故又別說有十無學支故知非無別勝解體彼謂此中心離貪軀相續轉故卽隨縛斷名正解脫所以者何以薄伽梵於餘經中自決此義故餘經說云何名爲心善解脫謂心從貪從瞋從癡離染解脫云何名爲慧善解脫謂如實知心從貪等離染

解脫此言非善以無體法爲無學支理不成故彼無少法名隨縛斷如何可立爲無學支又彼釋言卽隨縛斷名正解脫此不成釋所以者何由隨縛斷解脫生故離染無爲名隨縛斷無學勝解名正解脫若不爾者前離染言已顯縛斷後解脫言應成無用言如實知心解脫者見離染心相應解脫又如實知解脫心者謂見解脫相應之心故餘契經世尊自說心離染故便得解脫若不爾者解脫既是離染異名應依初說不依第五如餘處言盡離滅等雖依初說離染解脫而體各異若不爾者說解脫言應成無用如無

淖離淖義無差別故又說解脫爲對治故非隨縛斷
卽是解脫故契經說折伏法中言由正解脫折伏邪
解脫非隨縛斷能爲對治若能印可是勝解相此與
信欲應無差別相雖少同而體甚異謂審印可是勝
解相心淨希求是信欲相豈不信順及與欲樂卽印
可耶信順欲樂隨順印可非卽印可信欲助成勝解
用故心所相用極難辯析唯審覈覺能分別知故譬
喻師不能堪忍分析勞倦遂總非撥三摩地別有亦
如契經說平等持心令住自境名三摩地諸心起時
無不各住自所取境故此定應是大地法然上座言

離心無別三摩地體由卽心體緣境生時不流散故
若三摩地持心令住一境轉者豈由三摩地無故心
便於多境轉耶若謂多心由此持故令於一境無間
轉者則不應說剎那剎那有三摩地心唯一念墮在
境中此應非有如是此應非大地法若由有此心住
所緣是則此體應非現見然諸心所體可現見又法
功能不待餘法故心住境自力非餘此言非理令心
造作亦應無別大地法思差別因緣不可得故又識
非住所緣爲性慧等亦同心有定非定故又諸心所
體現見言如前已破前如何破謂若心所現可見者

應無有執彼卽是心又法功能必待餘法或應緣起
言成無義又心所用不應在心心心所法性各別故
三摩地用謂能住心了別所緣是識功用如自體起
必託所緣亦非自能住境不散設住境用依心體成
如令心造作別有體義立又阿笈摩證三摩地實有
別體如契經說應修二法謂奢摩他毗鉢舍那若撥
無實三摩地者便違此等無量契經若謂無違於心
心所分位差別立此用故卽心心所差別轉時立三
摩地名用無失此亦不然於餘法體立餘法用理不
成故又不應言三摩地用於彼一切差別位立唯依

於心而說此故又彼宗義心心所法不同時起有何
定准說心定時受等亦定若謂如無別相應體而說
相應此亦應爾謂如無別相應法體而彼心等總名
相應如是雖無別三摩地而心心所總說爲定理亦
不然是彼性故謂心心所是相應性非等持性所以
者何一切位中彼相應性無勝劣故三摩地性於諸
位中有勝劣故此旣一相諸位何緣勝劣有別餘法
所持令此功力有損益故現見青等餘色所繇相續
隨流勝劣有別又若無定心自住者應無貪等心自
洙等豈不如無別法助故慧自簡擇如是亦無別法

助故心自住境此例不齊以契經說心如電光亦如
猿猴非住相故又三摩地體卽心者想等亦應無別
有性卽心能取名相施設應說爲想卽心領納違等
所緣應說爲受卽心造作善惡等業應說爲思是則
唯心應無三所又見諦者於並生疑故三摩地非心
位別如契經說大德世尊我若在定心則解脫非不
在定爲先有定後方解脫廣說如經彼執解脫亦心
位別或說無學心爲解脫支故必無二心一身並起
故彼於並不應生疑是故定應別有心所是心住因
名三摩地故受等十別有實體一切心俱名大地法
如是已說十大地法大善之地名大善地此中若法
大善地所有名大善地法謂法恒於諸善心有彼法
是何頌曰

信及不放逸 輕安捨慙愧 二根及不害

勤唯徧善心

論曰心濁相違現前忍許無倒因果各別相屬爲欲
所依能資勝解說名爲信專於已利防身語意放逸
相違名不放逸正作意轉身心輕利安適之因心堪
任性說名輕安心平等性說名爲捨掉舉相違如理
所引令心不越是爲捨義趣向如理自法二種增上

所生違愛等流心自在性說名爲慙愛樂修習功德
爲先違癡等流狀惡劣法說名爲愧有說怖畏謫罰
惡趣自他謗因說名爲愧二根者謂無貪無瞋已得
未得境界耽著希求相違無愛染性名爲無貪於情
非情無害害意哀愍種子說名無瞋與樂損惱有情
相違心賢善性說名不害於諸已生功德過失守護
棄捨於諸未生功德過失令生不生心無墮性說名
爲勤由有此故心於如理所作事業堅進不息有作
是言此中旣說身輕安故非唯心所說名輕安此言
非理受等亦應同此說故然五識身相應諸受說名

身受有作是說設有輕安體非心所然此中說心所
法故不應說彼以能隨順覺支體故亦名覺支謂身
輕安能引覺支心輕安故亦見餘處瞋及瞋因各瞋
恚蓋見思惟勤名爲慧蘊雖彼瞋因思惟及勤非瞋
非慧然順彼故亦得彼名此亦應爾捨後當辯說二
及言兼攝欣欣狀謂善心審觀無量過患法性此增
上力所起順無貪心狀背性與此相應各狀作意欣
謂善心希求過患出離對治此增上力所起順證修
心欣尚性此於離喜未至等地亦有現行故非喜受
與此相應名欣作意此二行相更互相違故一心心

無容並起是故此中不正顯說大善地法性不成故
亦有喜根狀行俱轉定無有欣狀行俱轉爲表此二
定不俱行說二及言行相違故如是已說大善地法
大煩惱之地各大煩惱地此中若法大煩惱地所有
各大煩惱地法謂法恒於染汙心有彼法是何頌曰
癡逸怠不信 昏掉恒唯染

論曰云何如是六種各大煩惱地法以恒唯與諸染
心俱頌言染者是染心義又放逸等及與無明如其
次第應知卽是前不放逸勤信輕安捨等所治癡謂
愚癡於所知境障如理解無辯了相說名愚癡卽是

無明無智無顯逸謂放逸於專已利棄捨縱情名爲
放逸怠謂懈怠於善事業闕減勝能於惡事業順成
勇悍無明等流名爲懈怠由此說爲鄙劣勤性勤習
鄙穢故名懈怠不信者謂心不證淨邪見等流於諸
諦實靜慮等至現前輕毀於施等因及於彼果心不
現許名爲不信昏謂昏沉疊疊不樂等所生心重性
說名昏沉由斯覆蔽心便昏昧無所堪任瞢慣性故
由是說爲輕安所治心爲大種能生因故由此爲先
起身重性假說昏沉實非昏沉彼是身識所緣境故
然此昏沉無明覆故本論不說爲大煩惱地法有言

彼論說無明名唯目昏沉相相似故無明性是大徧行故是此地法不說而成有說此名總目二義掉謂掉舉親里尋等所生令心不寂靜性說名掉舉心與此合越路而行非理作意失念心亂不正知邪勝解前已說在大地法中故此地法中雖有而不說如於大善地法不說無癡善根唯諸染心恒有此六如是已說大煩惱地法大不善之地名大不善地此中若法大不善地所有各大不善地法謂法恒於不善心有彼法是何頌曰

唯徧不善心 無慙及無愧

論曰唯二心所但與一切不善心俱謂無慙愧故唯二種名此地法此二法相如後頌中自當顯示故此不說如是已說大不善地法小煩惱之地名小煩惱地此中善法小煩惱地有名小煩惱地法謂法少分染汙心俱彼法是何頌曰

忿覆慳嫉惱 害恨諂誑憍 如是類名爲

小煩惱地法

論曰類言爲攝不忍不樂憤發等義小是少義顯非一切染汙心有非唯少分染汙心俱仍各別起無相應義唯修所斷意識俱起無明相應此諸法相隨煩

惱中當廣分別如前所說一切心所應知其性皆是實有所以者何非一品類所緣義中種種行相俱時起故一體同時如所緣義差別行相無容有故然由餘法所制伏故見其相續變異而起現見清油垢水風等勢力制持燈相續中便有明昧聲動等故如是已說大地法等品類決定心所差別復有此餘不定心所惡作睡眠尋伺等類總說各爲不定地法今應決判一切心所諸心品中俱生數量何心品中有幾心所頌曰

欲有尋伺故 於善心品中 二十二心所

有時增惡作 於不善不共 見俱唯二十

四煩惱忿等 惡作二十一 有覆有十八

有覆許十二 睡眠徧不違 若有皆增一

論曰且欲界中心品有五謂善唯一不善有二謂不共無明俱生及餘煩惱等俱生無記有二謂有覆無記及無覆無記如是欲界一切心品決定恒與尋伺相應故善心品有二十二心所俱生謂十大地法十大善地法及不定二謂尋與伺此中勤捨應不俱生行相違故如進與止造修委棄理不同時契經亦遮此二俱起說修二法時非時故如契經說心若昏沉

爾時應修擇法勤喜修輕安定捨則爲非時心若掉
舉爾時應修輕安定捨修擇法勤喜則爲非時俱生
無失不相違故住正理者起如理行不息名勤卽於
爾時棄非理行平等名捨又於如理非理行中捨如
持稱進止平等故捨與勤更相隨順起善止惡行不
相違若於所緣一取一捨更相違背可有此失由斯
類釋經主所難謂有警覺無警覺性作意與捨應互
相違如是善成於善心品有二十二心所俱生不定
地法所餘二種惡作睡眠非通三界及六識身有漏
無漏非唯不染亦非唯染故善心品非一切時皆有

惡作但可容有有時增數至二十三言惡作者悔以
惡作爲所緣故立惡作名如無想定有說無相及身
念住有處名身若爾有緣所未作事心生追悔應非
惡作不爾未作亦名作故如追悔言我先不作如是
事業是我惡作然此惡作通善不善不通無記隨憂
行故離欲貪者不成就故非無記法有如是事然有
追變我頃何爲不消而食我頃何爲不晝此譬如是
等類彼心乃至未觸憂根但是省察未起惡作若觸
憂根便起惡作爾時惡作理同憂根故說惡作有如
是相謂令心感惡作心品若離憂根誰令心感惡作

有四謂善不善一一皆依二處起故若於不善不共
心品有二十種心所俱生謂十大地法六大煩惱地
法二大不善地法并二不定謂尋與伺何等名爲不
共心品謂此心品唯有無明無有所餘貪隨眠等如
不共品邪見見取及戒禁取俱生亦爾大地法中卽
慧差別說名爲見故數不增頌言唯者是簡別義謂
唯見俱定有十二表不共品中容有惡作等謂若惡
作是不善者唯無明俱非餘煩惱貪慢二種欣行轉
故瞋外門轉行相麤故非惡作俱疑不決定惡作決
定故不俱起有身見等欣行轉故極猛利故惡作不

爾然此惡作依善惡行事處轉故諸見不爾故不相
應邪見一分雖感行轉而二因故非惡作俱是故惡
作是不善者唯無明俱容在不共忿等亦爾於四不
善貪瞋慢疑煩惱心品有二十一心所俱生二十如
不共加貪等隨一於前所說忿等相應隨煩惱品亦
二十一心所俱生二十如不共加忿等隨一不善惡
作相應心品亦二十一心所俱生謂卽惡作等二十
一若於無記有覆心品唯有十八心所俱生謂如不
共中除大不善二欲界無記有覆心者謂與薩迦耶
見及邊執見相應不增見義如前應釋於餘無記無

覆心品許唯十二心所俱生謂十大地法并不定尋
伺有執惡作亦通無記憂如喜根非唯有記此相應
品便有十三心所俱起睡眠一切不相違故於諸心
品皆可現行於善不善無記心品隨何品有卽說此
增隨其所應各增一數工巧處等諸無記心似有勇
悍然非稱理而起加行故無有勤又非涂汙故無懈
怠無信不信類此應知已說欲界心所俱生諸品定
量當說上界頌曰

初定除不善 及惡作睡眠 中定又除尋
上兼除伺等

論曰初靜慮中於前所說諸心所法除唯不善惡作
睡眠餘皆具有唯不善者謂瞋煩惱及無慙愧除諂
誑憍所餘忿等餘皆有者如欲界說中間靜慮除前
所除又更除尋餘皆具有第二靜慮以上乃至無色
界中除前所除又除伺等等者顯除諂誑餘皆如前
具有以從欲界乃至梵天皆有王臣衆主等則故有
諂誑上地皆無如是已說三界所繫諸心所法俱生
定量有諸心所性相似同難知差別今隨宗義辯彼
難知心所別相無慙無愧愛之與敬別相云何頌曰
無慙愧不重 於罪不見怖 愛敬謂信慙

唯於欲色有

論曰無慙無愧差別相者於諸功德及有德者無敬無崇無所忌憚無所隨屬說名無慙諸功德者謂尸羅等有德者謂親教等於此二境無敬無崇是無慙相卽是敬崇能障礙法或緣諸德說爲無敬緣有德者說爲無崇無所忌憚無所隨屬總顯前二或隨次第於所造罪不見怖畏說名無愧諸觀行者所訶狀法說名爲罪於所訶狀諸罪業中不見能招此世他世譏毀謫罰非愛難忍異熟果等諸怖畏事是無愧相卽不忌憚罪業果義不見怖言欲顯何義爲不見

彼怖爲見而不怖前應顯無明後應顯邪見此言不顯見與不見爲無愧體但顯有法是隨煩惱能與現行無智邪智爲鄰近因說名無愧此略義者謂能令心於德有德無所崇敬名曰無慙於罪現行無所忌憚名爲無愧有餘師說於諸煩惱不能狀毀名曰無慙於諸惡行不能狀毀說爲無愧有說獨處造罪無恥名曰無慙若處衆中造罪無恥說爲無愧有說現起不善心時於異熟因無所顧盼名曰無慙於異熟果無所顧盼說爲無愧諸不善心現在前位皆於因果無所顧盼故一心中二法俱起由此翻釋慙愧異

相若淨意樂爲習善人所樂勝業各有慙者爲得善人所樂勝果各有愧者諸有愛樂勝業勝果必亦怖於惡因苦果一切善心現在前位定於因果皆無迷惑由此慙愧一心並生故有餘師以如是義標於心首說如是言於所造罪自觀無恥名曰無慙觀他無恥說爲無愧謂異熟因當時現起故名爲自其異熟果後時方有故說爲他彼義意言諸造罪者意樂不淨於現罪業及當苦果皆無顧盼由此已釋經主此中誤取彼情橫伸過難謂設難言若爾此二所觀三同云何俱起已說無慙無愧別相愛敬別者愛謂愛

樂體卽是信然愛有二一有染汙二無染汙有染謂貪無染謂信信復有二一忍許相二願樂相若緣是處現前忍許或卽於中亦生願樂此中愛者是第二信或於因中亦立果稱前信是愛鄰近因故名愛無失敬謂敬重體卽是慙謂如前釋大善地法中言心自在性說爲慙者應知卽是此中敬禮然復有言有所崇重故名爲敬由此爲先方生慙恥故敬非慙彼師應許無慙恥者能起恭敬以執先起敬時未有慙恥故應無慙恥者能起恭敬若謂敬時已有慙恥則不應說由敬爲先方生慙恥若謂敬時非無慙恥然

敬非慙此亦非理言敬非慙無證因故非敬爲先方
生慙恥勿無慙者能起恭敬又勿有敬而無慙恥然
復確執敬體非慙但有虛言都無實義故應敬體是
慙差別謂或有慙名有崇重此慙差別說名爲敬補
特伽羅爲境界故卽慙差別得崇重名夫崇重者是
心自在心自在性已說爲慙謂於心中有自在力能
自制伏有所崇重故說敬體是慙差別於諸所尊有
所崇重故名爲敬是境第七或因第七由於所尊發
隨屬意卽名爲慙此慙卽是有所崇重故此敬體是
慙差別義善成就卽由此證補特伽羅爲境信慙說

名愛敬非謂以法爲境起者故愛與敬雖大善攝而
不立在無色界中有餘師言信順親密而無耽染說
名爲愛瞻望所尊崇重隨屬說名爲敬有餘師說親
近善士因名爲愛不越彼言因名爲敬復有說者於
和合衆見等皆同故名爲愛於可尊重深心恭事故
名爲敬此愛與敬欲色界有無色界無無依處故如
是已說愛敬別相尋伺憍慢別相云何頌曰

尋伺心麤細 慢對他心舉 憍由染自法
心高無所顧

論曰尋伺別者謂心麤細心之麤性說名爲尋心之

細性說名爲伺若爾尋伺體不異心經卽就心說二性故此言非理由不了達經義意故經言所有心麤細性名尋伺者由有此法心起便麤此法爲尋由有此法心起便細此法名伺或作異釋故體異心謂我不言心之麤性名心麤性心之細性名心細性若爾云何依心麤性名心麤性依心細性名心細性若爾麤細性相違故不應尋伺一心俱生雖一心中二體可得用增時別故不相違如水與酢等分和合體雖平等而用有增麤心品中尋用增故伺用被損有而難覺細心品中伺用增故尋用被損有而難覺若謂

醉用一切時增故非喻者此言非理我不定說以酢喻尋伺喻於水但有用增者卽說如酢故若心品中尋伺二法隨用增者卽說如酢微便喻水由是尋伺雖一心中體俱可得用特別故而無一心卽麤卽細如貪癡性雖並現行而得說心爲有貪行隨何心品有法用增由此爲門總標心品有說現見別法所持令其別法相續變故心體相續既有麤細故知別爲尋伺所持有餘復言爲立尋伺爲定障故說尋伺爲心麤細性云何知然諸聖教內處處於定立心名故謂契經中說四靜慮爲定根已復說四靜慮爲增上

心學又契經說依住淨戒修習二法謂止觀已復說智者依住淨戒修習心慧又契經言離貪欲故心得解脫離無明故慧得解脫止觀是彼親近對治故知於定建立心名謂大仙尊見有觀行者方欲趣入中間靜慮時有法爲障推求此障知尋爲體復有觀行者方欲趣入第二靜慮時有法爲障推求此障知伺爲體既能爲障故知別有若言煩惱足爲定障何須別立尋伺障者此言非理煩惱唯障離染法故非爲定障云何知然下地煩惱有雖已斷而上地定不現前故有雖未斷上地邊定亦現前故又唯煩惱爲定

障者應唯未斷能與趣入上地爲障然尋伺等要現在前方與趣入上地爲障又契經說靜慮中言寂靜尋伺離喜斷樂已離貪者修諸定時方說尋等寂靜離斷故知煩惱外別有尋等障於殊善心爲障別故不應責言煩惱障定何須別立尋伺爲障是故所言爲立尋伺爲定障故說尋伺爲心麤細性理善成立定之麤障說名爲尋定之細障說名爲伺由此故說心之麤性說名爲尋心之細性說名爲伺亦無有失非於上地定過患中更有如斯麤細名想故上地定得一味名由是彼無中間靜慮非上諸地如初靜慮

於一地中有漸除障漸得勝定可立中間何故不說
尋伺自相如說受等各別相耶辯諸法相有多門故
謂聖教中有約自性辯諸法相或約相應果因功用
及所緣等且如說言云何地界謂堅強性云何不善
謂與無慙無愧相應云何三摩地謂心一境性云何
爲觸謂三和合云何爲眼根謂眼識所依云何法智
謂於欲界所繫諸行或彼行因或彼行滅或彼斷道
諸無漏智如是等門辯諸法相皆於正理無所乖違
是故不應責同受等諸法性相最極難知辯靜慮中
當更分別如是已說尋伺別相慢憍別者慢謂對他

心自舉性稱量自他德類勝劣若實不實心自舉恃
凌懷於他故名爲慢憍謂洙著自法爲先令心傲逸
無所顧性於自勇健財位戒慧族等法中先起洙著
心生傲逸於諸善本無所顧眄故名爲憍於諸善本
無所顧者謂由心傲於諸善業不欣修習是謂慢憍
差別之相如是已說諸心心所品類不同俱生決定
差別之相然心心所於契經中隨義建立種種名相
今當辯此名義差別頌曰

心意識體一

心心所有依 有緣有行相

相應義有五

論曰心意識三體雖是一而訓詞等義類有異謂集起故名心思量故名意了別故名識或種種義故名爲心卽此爲他作所依止故名爲意作能依止故名爲識或界處蘊施設差別或復增長相續業生種子差別如是等類義門有異故心意識三名所詮義異體一如心意識三名所詮義異體一諸心心所名有所依所緣行相相應亦爾名義雖殊而體是一謂心心所以六內處爲所依故名有所依以色等境爲所緣故名有所緣卽於所緣境品類相中有能取義故名有行相平等俱時與他合故說名相應云何平等

五義等故謂心心所五義平等故說相應所依所緣行相時事皆平等故事平等者一相應中如心體一諸心所法各各亦爾有譬喻者說唯有心無別心所心想俱時行相差別不可得故何者行相唯在想有在識中無深遠推求唯聞此二名言差別曾無體義差別可知又由至教證無心所如世尊告阿難陀言若無有識入母胎者乃至廣說又說或心或意或識長夜流轉生於地獄乃至生天又說士夫卽是六界所謂地界乃至識界又說我今不見一法速疾廻轉猶如心者又說我今不見一法若不修習則不調柔

無所堪能猶如心者又如契經伽他中說

心遠行獨行 無身寐於窟 能調伏難伏

我說婆羅門

此等諸經皆遮心所又於心所多興諍論故知離心無別有體謂執別有心所論者於心所中興多諍論或說唯有三大地法或說有四或說有十或說十四故唯有識隨位而流說有多種心心所別如甘蔗汁如倡伎人故無受等別體可得心心所法共一境轉生住滅等分位是同善不善等性類無異體相差別實難了知非諸劣智能生勝解故契經言心心所法

展轉相應若受若想若思若識如是等法和雜不離不可施設差別之相故應於此發起正勤求生勝解了差別相諸契經中處處說有受想思等識俱生故不可由有得一類別相便總撥一切聖教眞理縱仁於此識想差別若得不得然其想相離於識體決定別有我於此二差別相中分明證得謂若於彼諸境界中總了其體說名爲識別取多相施設名相後云何知此二俱起非於境界總了體識無間滅已別取名相施設識生卽名爲想由阿笈摩及正理故阿笈摩者謂契經中先說識已後說俱生受想思故言正

理者謂於眼識所了色中取相名想若於後時想方起者前色已滅云何今時有想可取辯本事品已遮眼識緣過去境若言意識能取彼相理亦不然經說眼觸所生想故若謂此如意近行說此亦非理意識不從觸所生故猶如眼識非有諸識三和所生如何可言識從觸起若彼復執從意識後方生意地能取相想此非眼識無間所生便違所言如意近行又從身觸所生身受若同彼想不現領納身所取境如何現前分明隨領順若等觸不應許此領納過去所觸境生相分明故又生次第理不成故謂經所說眼觸

所生受想及思三心所法眼識無間誰定先生彼許此三是識差別故識不可多體俱生定次第生無因證故應說三法誰最初起雖引至教證唯有心而於義中無證功力識於諸處有勝功能非諸心所是故偏說又諸心所無不依心但說所依能依已顯又心所隨處隨時用有增微就增者說或有心品識用增強或受或想或復思等隨一一法用增強位以此爲門總標心品故唯說識不妨有餘心獨行言爲遮心並起不遮心所如言人獨行故所引經無證功力言於心所有多諍論故知離心無別體者此亦不然

皆信有故謂依理教諸大論師皆信離心別有心所
但於多少數增減中經無定說故興諍論若執受等
是心差別如何卽心可名心所據何定理說識爲心
復以何緣卽名心所若謂諸識體卽是心受等諸法
是心體類心相續中有此法故名心所者何故不言
所造諸色卽是大種體類差別卽於地等相續位中
有此法故名爲所造此旣不爾彼云何然離大種外
別有所造辯本事中已廣成立若責何故知心所法
決定離心別有體者由阿笈摩及正理故阿笈摩者
如契經言眼色爲緣生於眼識三和合觸俱生受想

思等心所如是諸法是心種類依止於心繫屬於心
故名心所此俱生言不說無間但顯心所同時而生
俱有因中當更成立又不容有心體俱生故知但說
心所俱起若謂如前所引經說心心所法展轉相應
若受若想若思若識如是等法和雜不離不可施設
差別相者此經意顯心所與心其體無別此亦非理
壽識煖三亦同此說應無別體不可說言識之與煖
其體無別又和雜言顯有別體非無別體可說和雜
若唯有識前識滅已後識方生云何可言如是等法
和雜不離若言由此受想思識無間生故名和雜者

此亦不然理不成故餘契經說俱生言故或識無間
有此法生容可說言和雜不離非識無間有受等三
俱時而起如何可說受想思等與識和雜故彼所執
理教相違又契經言修觀行者得他心智能知他心
及心所法而記別言汝意如是汝意如此汝有此尋
汝有此伺乃至廣說不應卽心名爲心所如前已辯
由是等類諸阿笈摩證知離心別有心所由正理者
如前所說謂於眼識所了色中取相名想若於後時
想方起者前色已滅云何今時有相可取乃至廣說
有餘復言如契經說

名映於一切 無有過名者 由此名一法
皆隨自在行

名者卽是受想行識旣言一法故知唯心無別心所
此言非理以名如色多體成故如契經言法有二種
謂名及色其大種等差別相法一法爲性此亦應爾
有餘復言若心心所其體各異於一心品應有衆多
能覺了用故心所法應不異心此亦不然能覺了用
體唯一故覺了謂慧非心心所皆慧爲體如何令餘
非覺了性成覺了體故無斯過有餘復言我等現見
唯有一識漸次而轉故知離心無別心所此亦非理

受等如心體相分明現可取故又心心所雖體俱生而其功用非無先後用增強位體方可知如諸大種此亦應爾有何定因唯心心所俱時而起說名相應非諸大種或所造色由大種等體有增不增故若爾心所體亦應然不爾一相體無增故又契經說見爲根信證智相應故諸大種或所造色無相應義若言不爾不遮餘故非彼經中說諸色法無相應義又亦說色有相應故謂於淨處說二相應此言非理太過失故如於一分佛說色言應一切法皆色爲體若言世尊唯說大種所造爲色此亦非理不遮餘故若謂

變壞故名爲色知此色言已遮餘法此亦非理唯變壞義非定知故若謂經言手等觸對故名變壞唯變礙義是色非餘此亦非理不決定故非彼經中說唯變壞是色非餘又餘經中亦說無色有變礙故謂契經唯言意爲可意不可意法之所變礙故無色法亦應是色如是經言了別境界故名爲識應諸色法亦識爲體若謂不然曾無說色識爲體故此不應理如想受等應成識故又不遮故若謂如何無所緣法而得說爲了境識者此亦非理自計度故何處經言無所緣法不能了境又何處說色無所緣是故應唯心

論
阿毗達磨順正理論卷第十一
心所法有相應義同一所依所緣行相時事等故諸契經中見心心所有如是義非大種等以大種等方處勢用各各差別雖暫和合不相離故假說相應而非畢竟有相應義唯心心所畢竟相應故相應言義善成立有餘師說如一器中煎水涌沸擊爛燒動四用差別俱時有故知四大種異體和雜實有義成如是衆多心心所法展轉相助雖同一時所依所緣行相相似而其勢用各各差別無雜亂故知有別體如斯論旨諸部極成皆已共摧唯有心論故心心所別有義成

阿毗達磨順正理論卷第十一

說一切有部

音釋

軛於章切

糅忍九切

疊都巨切

曹曹莫巨切

悍侯干切

力顧顧古暮切

眈莫辨切

邪邪視也

標卑遙切

阿笈摩梵語也此

渠渠業切

弟口善女人茅門于氏存日施造菴銀改刻
阿毗達磨順正理論第十一卷計字九千七百
七十個該銀四兩三錢九分六厘用資冥福早
證菩提者
崇禎壬申歲季春月金沙顧龍山識

阿毗達磨順正理論卷第十二

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯差別品第二之四

無色法中已辯心心所今次當辯心不相應行頌曰
心不相應行 得非得同分 無想二定命
相名身等類

論曰等者等取句身文身及和合性類者顯餘所計
度法卽前種類謂有計度離得等有蘊得等性如是
諸法不與心相應故說名爲心不相應行非如心所

與心共一所依所緣相應而起說心言者爲顯此中所說得等是心種類諸心所法所依所緣皆與心同亦心種類爲簡彼故言不相应諸無爲法亦心種類無所依緣故亦是不相應爲欲簡彼故復言行此已總標復應別釋於中且辯得非得相頌曰

得謂獲成就 非得此相違 得非得唯於
自相續二滅

論曰得獲成就義雖是一而依門異說差別名得有二種謂先未得及先已得先未得得說名爲獲先已得得說名成就應知非得與此相違謂先未得及得

已失未得非得說名不獲已失非得名不成就故說異生性名不獲聖法於何法中有得非得且有爲中於自相續有得非得非他相續及非相續若蘊墮在自相續中可有成就不成就故他相續蘊及非情蘊必無成就不成就故無爲法中唯於二滅有得非得一切有情無不成就非擇滅者故對法中有如是說誰成無漏法謂一切有情除初剎那具縛聖者及餘一切具縛異生諸餘有情皆成擇滅決定無有成就虛空以於虛空無有得故亦無不成就以無非得故若法有得亦有非得若法無得亦無非得其理決定

依此得故說如是言色蘊行蘊一得所得餘蘊行蘊說亦如有有漏無漏一得所得有爲無爲一得所得如是等類如理應思經主此中作如是問何緣知有別物名得應答彼言契經說故如契經中薄伽梵說應知如是補特伽羅成就善法及不善法若謂經說有轉輪王成就七寶有大過失此難不然王於七寶自在無礙名成就故若謂餘經所說成就亦應爾者此亦不然以現在者唯於現在有自在力非過未故謂轉輪王於現七寶有自在力增上果故恒現前故隨樂而轉可名成就善不善法則不決定且如善法

現在前時補特伽羅於現善法可說成就彼於過未不善法中應更指陳若無現得由何別法說爲自在不善現前徵善亦爾況執過未全無體者於何自在說名成就若於未來有能生力名成就者理亦不然是則應有非愛過故謂諸異生住最後有定生無漏應是聖者諸阿羅漢住最後心決定不能復生無漏應非阿羅漢便退成異生住世俗忍見所斷煩惱必不復生應是預流果又若許有別物名得有何非理如是非理謂所執得無體可知如色聲等或貪瞋等無用可知如眼耳等故無容有別物名得執有別物

是爲非理此定不然非非理故由所許得是已得法
不失因故又是知此繫屬於彼智幟幟故除此更有
何別大用能過於此說此爲無若爾何用執此得爲
唯所依中有諸種子未拔未損增長自在於如是位
立成就各由斯不失已得諸法亦此屬彼智之幟幟
此復云何且諸善法略有二種一者不由功力修得
二者要由功力修得卽名生得及加行得不由功力
而修得者若所依中種未被損各爲成就若所依中
種已被損各不成就謂斷善者由邪見力損所依中
善根種子應知名斷非所依中善根種子畢竟被害

說各爲斷要由功力而修得者若所依中彼法已起
生彼功力自在無損說各成就與此相違各不成就
不善無記由對治道斷伏種子或無功力可生現行
各不成就與此相違各爲成就故所執得便爲無用
如是種種顛倒所執但有虛言而無實義且執何法
各爲種子謂各與色於生自果所有展轉鄰近功能
此由相續轉變差別名色者何謂卽五蘊如何執此
爲種子性能爲善等諸法生因爲總爲別爲自種類
且汝所執唯應爾所若言是總種體應假假爲實因
不應正理若言是別如何可執無記色種爲善不善

諸法生因若自種類善法無間不善法生或復相違
以何爲種天愛非汝解種子性前心俱生思差別故
後心功能差別而起卽後心上功能差別說爲種子
由此相續轉變差別當來果生此中意說不善心中
有善所引展轉鄰近功能差別以爲種子從此無間
善法得生或善心中不善所引展轉鄰近功能差別
以爲種子從此無間不善法生今汝所執功能差別
種子與彼善不善心爲有別體爲無別體此無別體
豈不許善爲不善種及許不善爲善種耶誰有心者
執煖與火無有別體而復執言唯煖能燒火不能燒

云何能感那落迦等諸異熟果不善心中安置能感
可愛異熟善思差別所引功能差別種子復云何感
未奴沙等諸異熟果淨善心中安置能感非愛異熟
惡思差別所引功能差別種子諸不善心於感可愛
諸異熟果無堪能故諸淨善心於感非愛諸異熟果
無堪能故云何言二能招二果如是便謗諸佛世尊
所得十力中處非處智力又應許思差別所引功能
差別種子與心同一果故無漏心中亦有有漏功能
差別則無漏心亦應能感三有之果無漏心中亦許
安置煩惱種故則無漏心亦應能作煩惱生因或聖

身中修所斷惑應無種子自然而生煩惱心中亦許
安置無漏種故則煩惱心亦應能作無漏生因或聖
身中煩惱心後所起無漏應無種生或應爾時名初
無漏又退法性阿羅漢果或有退起諸煩惱故卽阿
羅漢無學心中應有三界煩惱種子有煩惱退後當
廣辯又曾未見異種類法性有差別而無別體故彼
所執極爲迷謬又前所起思差別與後功能差別心
云何作因果更互相應義此何所疑因果法爾要有
前思差別故方有後心功能差別生若無前思差別
者後心功能差別則不起是故此二得有因果更互

相應若有思時少有所起可有此義然有思時都無
所起未來無故前思後心有無不並云何可說因果
相應如是等義辯過未中當更思擇然彼所說非所
依中善根種子畢竟被害說名斷者何故但言非畢
竟害此但應言畢竟不害本無種故又彼所說違害
契經以契經言畢竟斷故如世尊說應知如是補特
伽羅善法隱沒惡法出現有隨俱行善根未斷以未
斷故從此善根猶有可起餘善根義彼於後時一切
皆斷如何所有微劣善根一切皆斷非畢竟害故彼
但應由自分別翹翹所魅而作此言又善種子若邪

見力損其功用令不生芽設非畢竟斷此復何所用
無用能生善根芽故若邪見力不能損彼生善芽用
是則不應名斷善根能生善故又彼所言要由功力
而修得者若所依中彼法已起生彼功力自在無損
說名成就此亦非理彼宗此善生義尚無況有身中
彼法已起生彼功力自在無損前說彼宗未來無故
當於何處有自在力卽彼生因理非有故不應徵覓
餘不生因旣無生因依何而說生彼功力自在無損
由此已遮說煩惱斷品類計度然彼所言猶如種子
火所焚燒轉變異前無能生用如是聖者所依身中

無生惑能名煩惱斷或世間道損所依中煩惱種子
亦名爲斷與上相違名未斷者此今應說以無漏道
斷諸煩惱與世間道斷諸煩惱有何差別俱如種子
火所焚燒無生用故若諸如種非極被損令永不能
生於芽等以世間道損煩惱種亦復如是猶能如前
生諸行果及當能起諸煩惱者如何說言如種被損
種被損者謂不生芽若能生芽不名被損由世俗道
斷惑亦爾若損惑種應不能生後旣能生不應名損
若不名損如何名斷又一心中能斷所斷理不俱有
斷義不成故彼所言謂名與色於生自果所有展轉

鄰近功能名爲種子理不成立又彼所言此由相續轉變差別何名轉變謂相續中前後異性何名相續謂因果性三世諸行何名差別謂有無間生果功能如是具壽一切所說異意異言其首亦異以譬喻者無有相續前後異性亦無因果三世諸行亦無無間生果功能如後當辯彼由憎背對法義宗於聖教中起諸過患如誹謗得於聖教中所起衆多違理過患如是於得若許實有於聖教義有何相違經王於中雖隨自執多有所說而無所成所執種子理不成故種子既無知所許得是已得法不失因故又是知此

繫屬於彼智慄懺故決定有用有既成知別有體故所許得體用極成對法說師議論宗處諸譬喻者多分於中申自所執諸法種子惑亂正義令不分明復有諸師於此種子處處隨義建立別名或各隨界或各熏習或各功能或各不失或各增長故我此中廣興決擇摧彼所執建立正宗如是已成得非得性此差別義今應廣思且得云何頌曰

三世法各三 善等唯善等 有繫自界得

無繫得通四 非學無學三 非所斷二種

論曰三世法得各有三種謂過去法有過去得有未

論
來得有現在得如是未來及現在法各有三得約容
有義且作是說其中差別後當更辯又善等法得唯
善等謂善不善及無記法如其次第有善不善無記
三得又有繫法得唯自界謂欲色界無色界法如其
次第唯有欲色無色三得若無繫法得通四種謂不
繫法就總種類具四種得卽三界繫及與不繫別分
別者非擇滅得通三界繫若擇滅得色無色繫及與
不繫其道諦得唯有不繫又有學法得唯有學若無
學法得唯無學故學無學法得各有一種非學無學
法得總類有三別分別者全五取蘊及三無爲總名

非學非無學法且五取蘊及非擇滅并非聖道所證
擇滅唯有非學非無學得若有學道所證擇滅得唯
有學若無學道所證擇滅得唯無學又見修所斷法
如其次第有見修所斷得非所斷法得總有二別分
別者諸無漏法名非所斷若非擇滅及非聖道所證
擇滅得唯一種謂修所斷若以聖道所證擇滅及道
聖諦得唯一種謂非所斷前言三世各有三得諸有
爲法皆定爾耶不爾云何頌曰

無記得俱起 除二通變化 有覆色亦俱
欲色無前起

論曰無覆無記得唯俱起無前後生勢力劣故一切
無覆無記法得皆定爾耶不爾云何除眼耳通及能
變化謂眼耳通慧及能變化心勢力強故加行差別
所成辯故雖是無覆無記性收而有前後及俱起得
又威儀路四蘊之得多分世斷及剎那斷唯除諸佛
馬勝苾芻及餘善習威儀路者若工巧處四蘊之得
亦多世斷及剎那斷除毗濕縛羯磨天神及餘善習
工巧處者唯有無覆無記法得但俱起耶不爾云何
有覆無記色得亦爾謂唯色界初靜慮身語表業
得亦如前但有俱起雖上品染而亦不能發無表故
勢力微劣由此定無法前後得欲界諸色亦定唯有
俱起得耶不爾云何謂欲界繫善不善色得無前起
唯有俱生及後起得如是已辯得差別相非得差別
其相云何頌曰

非得淨無記 去來世各三 三界不繫三

許聖道非得 說名異生性 得法易地捨

論曰性差別者一切非得皆唯無覆無記性攝世差
別者過去未來各有三種謂過去法及未來法一一
各有三世非得若現在法唯有過去未來非得決定
無有現在非得以現在法與不成就不俱行故有說

現法無現非得性相違故界差別者三界繫法及不繫法各三非得謂欲界繫法有三界非得色無色界繫及不繫亦爾定無非得是無漏者所以者何由許聖道非得說名異生性故如本論言云何異生性謂不獲聖法不獲卽是非得異名如何無漏法可名異生性不獲何聖法名異生性耶爲總不獲一切聖法爲唯不獲苦法智忍有說不獲一切聖法若爾豈無非異生無一總成諸聖法故若有不獲不雜於獲是異生性若雜獲者非異生性故無有失若爾本論應說純言不爾雜言見義有故如說此類食水食風雖

無純言而亦知彼純食水風不雜餘故有說不獲苦法智忍然非後捨復成異生前已永害彼非得故經主於此復作是言若曾未生聖法相續分位差別名異生性何緣經王復作是言謂異生性都無實物若爾是誰相續分位謂眼耳等相續分位豈一剎那眼等分位非異生性而言眼等相續方是異生性耶非一剎那可名相續剎那便有非實過故此非唯有言違義失亦復有餘違契經過故世尊說如是名爲隨信行者入正性離生超越異生地此異生地卽異生性何緣故知說得捨故非於爾時捨曾所得眼等諸

法少分可知如得未曾所得聖法聖者正在見道位時成就眼等一切品類皆如前位無所缺減若異生性無別有體便違此經爾時無別異生地體可超越故若謂惡趣是異生地得忍位已應非異生若謂眼等未得聖時離聖法故依之假立異生名想是異生性入見道時超越彼故說名超越異生地者理亦不然如何爾時眼等諸法如本隨逐而可說爲超越眼等若言如證阿羅漢果超越眼等理亦不然後時具證眼等結斷雖成就眼等而名超越故今此位中眼等如本具縛成就故喻不齊若謂如言未離欲聖超越惡趣理亦不然於彼已得非擇滅故未離欲聖於彼不作不趣不行可名超越今見道位超何眼等若言應有異瓶等物瓶等性者理亦不然離破瓶等捨瓶等性理不成故無漏心起時眼等如本而捨異生性故例不齊由此已遮牛性等例若言婆羅門等性何不爾者如聖異生定差別彼不見故謂聖異生各有少分不作不趣作趣定別無有少分智慧工巧制止堪能定差別事婆羅門等諸種性中唯一能爲非餘能作可因此執有婆羅門等性雖亦見有中邊國等少分差別而無別性由許別有衆同分法爲差別

越惡趣理亦不然於彼已得非擇滅故未離欲聖於彼不作不趣不行可名超越今見道位超何眼等若言應有異瓶等物瓶等性者理亦不然離破瓶等捨瓶等性理不成故無漏心起時眼等如本而捨異生性故例不齊由此已遮牛性等例若言婆羅門等性何不爾者如聖異生定差別彼不見故謂聖異生各有少分不作不趣作趣定別無有少分智慧工巧制止堪能定差別事婆羅門等諸種性中唯一能爲非餘能作可因此執有婆羅門等性雖亦見有中邊國等少分差別而無別性由許別有衆同分法爲差別

依故無有過豈不如聖法卽說是聖性成就此性故名聖者如是異生法應卽異生性成就此性故名異生此例不然以諸聖法唯聖者有可卽聖法說爲聖性諸異生法聖者亦有如何可立爲異生性若異生法唯異生有徧異生成可是異生性惡趣無想北俱盧等不徧異生故非異生性餘命根等雖徧異生非唯異生有亦非異生性又唯異生有徧異生相續違聖道得是異生性又若有法與諸異生作身生因是異生性豈不業煩惱與諸異生作身生因何用異生性此責非理現見有法待餘因方能作餘法因故非

業煩惱所生眼等離四大種而可得生故有別法名異生性卽超越此故名超異生地要作此釋方顯世尊所說契經有大義趣傍論已了今更應思如是非得何時當捨此法非得得此法時或轉易地捨此非得如聖法非得說名異生性隨得聖法時捨三界非得如是住初無漏心者於苦法智展轉乃至住金剛喻三摩地者於阿羅漢所有非得如其所應隨得此法捨此非得如是乃至阿羅漢果時解脫者於阿羅漢不時解脫所有非得得此法時捨此非得餘法非得類此應思又此非得云何名捨若非得得斷非得

非得生如是名爲捨於非得得與非得雖各有餘得及非得然非無窮由得勢力成就本法及與得非得勢力成就法得豈成無窮非得亦應如理思擇非得非得必不俱生又從下地生上地時下地非得一切皆捨從上生下類此應知由所依力非得轉故如是已辯得非得相同分者何頌曰

同分有情等

論曰有別實物名爲同分謂諸有情展轉類等本論說此名衆同分一趣等生諸有情類所有身形諸根業用及飲食等互相似因并其展轉相樂欲因名衆

同分如鮮淨色業心大種皆是其因故身形等非唯因業現見身形是更相似業所引果諸根業用及飲食等有差別故若謂滿業有差別故此差別者理不應然或有身形唯由相似引業所起以衆同分有差別故業用等別若身形等唯業果者隨其所樂業用等事若捨若行應不得有此中身形業用樂欲展轉相似故名爲同分是因義有別實物是此同因故名同分如是同分世尊唯依諸有情說非草木等故契經言此天同分此人同分乃至廣說就界趣生處身等別有無量種有情同分復有法同分謂隨蘊處界

異生同分入離生時捨有情同分入涅槃時捨豈不
異生性卽異生同分此不應然所作異故謂彼身形
業用樂欲互相似因各爲同分若與聖道成就相違
是異生因各異生性入離生時於衆同分亦捨亦得
於異生性捨而不得同分非色如何得知有用能生
無別事類由見彼果知有彼故如見現在業所得果
知有前生曾所作業又觀行者現證知故何不許有
無情同分不應如是責有大過失故汝亦許有人天
等趣胎卵等生何不亦許菴羅等趣綠豆等生又佛
世尊曾不說故但應思擇何故世尊唯於有情說有

同分非於草等復云何知如是同分別有實物且我
於中作如是解由彼草等無有展轉業用樂欲互相
似故於彼不說別有同分又必因有情草等方生故
唯於有情說有同分又因先業及現勤勇此法得生
於彼草等二事皆無故無同分卽由此事證有實物
又木素漆雕畫等像及彼真形雖有色形展轉相似
而言一實由此非唯見彼相似卽言是實要於相似
差別物類方起實言故知實有此差別法此實言說
由此法生又前說故前說云何謂見身形是更相似
業所引果諸根業用及飲食等有差別故是諸同分

展轉差別如何於彼更無同分而起無別覺施設耶
由諸同分是同類事等因性故卽爲同類展轉相似
覺施設因如眼耳等由大種造方成色性大種雖無
餘大種造而色性成此應顯成勝論所執總同句義
同異句義若勝論執此二句義其體非一刹那無常
無所依止展轉差別設令同彼亦無多過非勝論者
執眼等根能行色等卽令釋子捨如是見別作餘解
故彼所難是朋黨言求正理人不應收採已辯同分
無想者何頌曰

無想無想中心心所法滅異熟居廣果

論曰若生無想有情天中有法能令心心所滅名爲
無想是實有物能遮未來心心所法令暫不起如墮
江河此法一向是無想定所感異熟由彼無想有情
天中無想及色唯是無想定所感異熟故此定無力
引衆同分及與命根以衆同分及與命根唯是有心
第四靜慮所感果故彼處餘蘊是共異熟以生無想
有情天中入無想前出無想後多時有心故然無心
位極長遠故總名無想天無想有情居住何處居在
廣果謂廣果天中有高勝處如中間靜慮名無想天
彼以宿業等無間緣爲任持食謂由宿業引衆同分

及命根等由續生心及無間入無想果心牽引資助故彼亦有過去觸等爲任持食無心位中唯有過去觸等爲食現在都無有心位中二種俱有彼諸有情由想起故從彼處歿已決定生於欲界非餘處所先修定行所感壽量勢力盡故於彼不能更修定故如箭射空力盡便墮若諸有情應生彼處必有欲界順後受業如應生彼北俱盧洲必定應有生天之業已辯無想二定者何謂無想定及滅盡定初無想定其相云何頌曰

如是無想定

後靜慮求脫

善唯順生受

非聖得一世

論曰如前所說有法能令心心所滅名爲無想如是復有別法能令心心所滅名無想定說如是聲唯顯此定滅心心所與無想同由正成辦或極成辦故名爲定有餘師說如理等行故名爲定令心大種平等行故無想者定或定無想名無想定由狀壞想生此定故非諸異生能狀壞受由耽著受而入定故此定在何地謂在後靜慮卽在第四靜慮非餘此不應說所以者何此定能感無想異熟已說無想居廣果天當說廣果在後靜慮豈於餘地而修彼因此責不然

曾無說故未曾有處說無想定爲無想因豈不前頌
說無想爲異熟於彼釋中說爲無想定果此亦不然
曾未有頌作如是說今說乃成何故此定名異生定
爲求解脫修此定故彼執無想是真解脫執無想定
爲出離道爲證無想而修此定一切聖者不執有漏
爲真解脫及眞出離故說此定名異生定前說無想
是異熟故無記性攝不說自成今無想定一向是善
豈不此是異熟因故善性所攝不說自成此於無想
有情天中爲因能招五蘊異熟不爾頌中猶未說故
又染無記誰復能遮若爾此中應言純善不爾離言

見義有故此應准前異生性釋或唯言善已顯非餘
此定既是異熟因性爲順何受唯順生受非順現後
及不定受一類諸師作此定執理順生受及不定受
所以者何成此定者亦容得入正性離生入已必無
現起此定由約現行說無想定名異生定非約成就
又許此定通是此法外法異生所得非聖以諸聖者
於無想定如見深坑不樂入故頌中已說求脫言故
卽顯此定唯屬異生復言非聖便爲無用此初得時
爲得幾世此於諸位中如別解脫戒念念別得未曾
得故第一念時非得過去以無心故不修未來故初

得時唯得一世謂得現在第二念等乃至未出亦成過去出已乃至未捨已來唯成過去如天眼耳無未來修唯加行得非離染得次滅盡定其相云何頌曰滅盡定亦然爲靜住有頂善二受不定

聖由加行得 成佛得非前 三十四念故

論曰如前無想定滅盡定亦然謂如已離第三靜慮貪者有法能令心心所滅名無想定如是已離無所有處貪者有法能令心心所滅名滅盡定如是二定差別相者前無想定爲求解脫厭壞於想以出離想作意爲先而得證入今滅盡定爲求靜住厭壞散動

以止息想作意爲先而得證入前無想定在色界邊地今滅盡定在無色邊地以在非想非非想處所受生身是最上業所牽引故說名有頂或有邊際故名有頂如樹邊際說名樹頂唯此地中有滅盡定何緣下地無此定耶厭背一切心及邊際心斷方能得此勝解脫故謂由二緣立此解脫一者厭背一切心故二者邊際心暫斷故若於下地有此定者便非厭背一切種心以未能厭上地心故亦不名爲邊際心斷以上地心猶未斷故應名厭背少分諸心亦復應名中際心斷於三性中此滅盡定同前唯善非染無記

非諸聖者狀怖散動取染無記爲寂靜住前無想定
能順生受及不定受今滅盡定通順生後及不定受
謂約異熟有順生受或順後受及不定受或全不受
謂若下地起此定已不生上地便般涅槃此滅盡定
能招有頂四蘊異熟前無想定唯異生得此滅盡定
唯聖者得非諸異生能起滅定彼有自地起滅定障
猶未斷故未超有頂見所斷惑於起滅定畢竟無能
非諸異生能超有頂見所斷惑故唯聖者得滅盡定
有餘師說由說異生怖斷滅故聖者於此現法涅槃
勝解入故唯聖者得非諸異生彼說非理於無想定

與此同故彼此心斷涅槃勝解無差別故此中有說
第四靜慮心心所麤猶有所依故不怖斷彼亦非理
修無想定爲滅心故爲求解脫起出離想修無想定
怖畏滅心不應正理旣出離想修無想定亦應涅槃
勝解而入是故彼說非爲正因一切聖者得有頂時
皆得如斯滅盡定不應言不得由此定非離染得故
由何而得由加行得要由加行方證得故如無想定
初證得時唯得現在不得過去不修未來要由心力
方能修故第二念等乃至未捨亦成過去世尊亦以
加行得耶不爾云何成佛時得彼謂世尊盡智時得

豈不盡智於成佛時亦不名得況滅盡定以諸菩薩
住金剛喻三摩地時名得盡智得體生時名爲得故
於成佛時應說盡智不由加行而現在前暫起欲樂
現在前時一切圓德隨樂起故非佛身中所有功德
成佛時得如何可說佛盡智時得滅盡定由菩薩時
永離一切煩惱染故令佛身中功德得起故說如來
所有功德皆離染得故彼所言亦有過失隨宜爲彼
而通釋者謂於近事而說遠聲或金剛喻三摩地時
必成佛故亦名成佛無間剎那定成佛故且置斯事
世尊曾未起滅盡定得盡智時如何得成最上圓滿

俱分解脫永離定障故捨不成就故於起滅定得自
在故如已起者成俱解脫西方師說菩薩學位先起
此定後得菩提迦濕彌羅國毗婆沙師說非前起滅
定後方生盡智何因此國知前未起何爲不責西方
起因且我迦濕彌羅國說三十四念得菩提故謂諸
菩薩決定先於無所有處已得離貪方入見諦不復
須斷下地煩惱三十四念得大菩提諦現觀中有十
六念離有頂貪有十八念謂斷有頂九品煩惱有九
無間九解脫道如是十八足前十六成三十四於此
中間無容得起不同類心故於前位決定無容起滅

盡定若於前位起滅盡定便越期心然諸菩薩決定
不越要期心故理實菩薩不越期心然非不越無漏
聖道若爾期心如何不越謂我未得諸漏永盡終不
解斯結跏趺坐決定不越如是期心唯於一坐時諸
事究竟故豈不由斯已成違越欲起無漏聖道期心
如何菩薩爲盡諸漏修未曾得見修二道欲拔有頂
見斷惑根及除有頂修惑怨敵立誓要期結跏趺坐
事未究竟而於其中捨所要期無漏治道貴重無始
能爲誑惑世間定類爲獲共有易得滅定而致稽留
如是善成三十四念得菩提故爲非前因如契經說

出滅定時當觸三觸謂不動觸無所有觸及無相觸
何者云何觸此三觸有說滅定起心相應有空無願
無相三觸如其次第出滅定時觸於三觸有餘師說
識處空空心心相應觸名不動觸此三純作識空想故
無所有處心心相應觸名無所有觸無先所有故非想
非非想處心心相應觸名無相觸想無想相不分明故
卽由此故說四無色名有想定從滅定起心通有漏
無漏滅定起時或逆次第入諸等至或逆超越入諸
等至容有如是起滅定心現在前故復有餘師作如
是說唯約無漏無所有處緣涅槃心起滅定時言觸

三觸以無漏故名爲不動無所有處地所攝故名無所有緣涅槃故名爲無相雖已說二定有多同異相而於其中復有同異頌曰

二定依欲色 滅定初人中

論曰言二定者謂無想定及滅盡定此二俱依欲色二界而得現起然於此中有說唯在下三靜慮入無想定非在第四勿因與果極相鄰逼有說亦在第四靜慮入無想定除無想天以生彼天受彼果故有餘師說唯在欲界入無想定非在色界彼違論文謂本論言或有是色有此有非五行謂色纏有情或生有

想天住不同類心若入無想定若入滅盡定或生無想天已得入無想是謂是色有此有非五行由此證知如是二定俱依欲色而得現起是名同相言異相者謂無想定欲色二界皆得初起滅定初起唯在人中謂滅盡定唯在人中得初修起唯人中有說者釋者及有強盛加行力故有在人中初修得已由退爲先方生色界依色界身後復修起非在無色能入滅定無所依故命根必依色心而轉若在無色入滅定者色心俱無命根應斷諸蘊展轉相依而住故無有情唯具一蘊又心心所不相離故亦無有情唯具三

蘊何因故知滅定有退准鄔陀夷契經義故經言具
壽有諸苾芻先於此處具淨尸羅具三摩地具般羅
若能數入出滅受想定斯有是處應如實知彼於現
法或臨終位不能勤修令解滿足從此身壞超段食
天隨受一受意成天身於彼生已復數入出滅受想
定亦有是處應如實知此意成天身佛說是色界滅
受想定唯在有頂若得此定必無退者不應得往色
界受生如是廣釋二定異相總有六門謂地加行相
續異熟順受初起有差別故

阿毗達磨順正理論卷第十二

說一切有部

音釋

幟幟

幟早遙切立木繫帛於堰壅也
上幟昌志切旗也

京口善女人茅門于氏存日施造卷銀改刻
阿毘達磨順正理論第十二卷計字九千零十
個該銀四兩五分五厘用資冥福早證菩提者
崇禎壬申歲季春月金沙顧龍山識

阿毗達磨順正理論卷第十三

尊 者 衆 賢 造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯差別品第二之五

今應思擇滅盡定中總滅一切心心所法何緣唯說
滅受想定狀逆彼二生此定故謂想與受能爲見愛
雜洙所依故偏狀逆如是二法多諸過患如立蘊中
已廣分別故偏狀逆入滅盡定有餘師言諸相應法
若生若滅若得若斷如是等事無不同時然說法者
隨宜方便以種種門差別而說阿毗達磨唯依正理

分別諸法性相義類判決諸經意趣權實不令如說
定執非餘由此應知諸經意趣如說此定識不離身
當知心所亦應不離如說此定諸意行滅當知此中
心亦應滅如斯影論餘經亦有如言諸佛正等菩提
皆不放逸以爲根本餘經復告阿難陀言無上菩提
由精進得如說智慧能害煩惱餘經復言修無常想
能斷欲貪乃至廣說譬喻論者作如是言滅盡定中
唯滅受想以定無有無心有情滅定命終有差別故
經說入滅定識不離身故又言壽煖識互不相離故
此說非理以一切心皆與受想俱生滅故有何至教

證此義成如契經說眼及色爲緣生於眼識三和合
觸俱起受想思如是乃至意及法爲緣生於意識等
曾無處言有第七識可執彼識離受想生又此定中
所依滅故能依亦滅非無所依諸心所法可能獨生
是故此中諸心心所一切皆滅若謂此俱言顯無間
起義如曼駄多惡心起故俱時墮落如不淨俱修念
覺支此亦應爾理必不然有差別故曼駄多等契經
俱言理實應顯無間起義以非愛業與非愛果決定
不應同時生故又彼經說第五轉故如彼經說曼駄
多王惡心起故俱時墮落此顯後時方墮落義不淨

覺支有漏無漏性差別故起不同時此經俱言顯同時起聖教王理皆不相違故此言俱非無間起又執俱言顯無間起有不定過如契經說樂俱喜俱四諦現觀不可復執此同曼駄多等經言樂喜無間方生四諦現觀又如經說有貪心等與貪俱故名有貪心此不應執從貪無間所起之心各有貪心如是便有太過之失故此俱言顯同時義又受想等依止心故名爲心所離所依止此受想等應不得生若謂心作等無間緣各所依者心亦依心無間生故應各心所又從心所無間生心心所亦應成所依性如是等義

至六因中當更廣辯又契經說入滅定時諸意行滅故知滅定非但滅此受想二法又識相續於此定中非暫滅者決定應有所依所緣與識和合離所依緣識不生故既有三和必應有觸與觸俱起有受想思則滅定中受想二法亦應不滅若謂如經說受緣愛然阿羅漢雖有諸受而非愛緣觸亦應爾非一切觸皆生受等此例不然有差別故經自簡言若無明觸所生諸受爲緣生愛諸阿羅漢無無明觸故雖有受而不生愛曾無有處簡觸生受故但有觸必生受等有餘師說於滅定中雖有識體而無觸者未知彼意

執何爲觸然一切識必託所依所緣而起所依緣識
三法和合佛說爲觸由觸爲緣生受想等許滅定中
有三和合然說無觸但有虛言又滅定中唯有心者
應無思慮以滅定中說諸意行悉皆滅故心若無思
卽無思慮無思慮心同所不許心有作業皆由思故
思旣非有心亦定無無心有情理必應有有命等故
異於命終有情色心非決定有心若定有色亦應然
色有時無心亦應爾故有命者卽各有情然命必依
色心隨一引契經說識不離身於定無心亦無違害
以卽於此所依身中識必還生故言不離謂一相續

衆同分中識相續流非畢竟斷譬如鬼病暫不發時
由未永除仍名不離引壽煖識不相離言於定無心
亦無違害唯於少分說此言故以無色中都無有煖
非無壽識故此定中都無有識非無壽煖無色界中
無一切色後當廣辯是故滅定必無有心然定後心
復得生者定前心作等無間緣所引攝故又加行中
要期勢力所引發故滅盡定體爲假爲實應言此定
體實非假能遮礙心令不生故經主於此引異釋言
由前定心能爲遮礙謂前定心與所餘心相違而起
由此起故唯令餘心暫時不轉此能引發違心所依

令相續故唯不轉位假立爲定無別實體此唯不轉分位假定入前出後兩位皆無故假說此是有爲攝或卽所依由定心引令如是起假立爲定若爾後心從何而起彼說此依有根身起以有根身與心展轉爲種子故何有此理應一切時一切境識俱時起故說依前心後心起者以無第二等無間緣雖有同時所依境界而無一切境識俱起若執不待自類因緣待有根身識便起者彼一切位一切境識何法爲礙起不俱時聞有餘師起如是見執有多識一身俱起今觀仁者似已稟承故說此言欲符彼執若言所說

不待前心待有根身後識起者據無心位作如是說有根身中有心種故但從彼起非待前心有心中不從彼起此亦非理無異因起又有心位諸識起時轉更應待有根身種所以者何在無心位有根身中有違餘心定心種子由此損伏有根身中餘心種子應無勝力引起餘心若言此位有根身中有不違心無量心種由此勝力餘心生者有心位中亦應同此如何不待有根身生又如執不待自類種子爲因穀麥等芽但由地等而得生起何有智人聞不嗤笑又執滅定體唯是假未知何法爲假所依非離假依

可有假法又唯不轉其體是無如何可言是有爲攝
此前後位及現皆無有性恒時不可得故而言是有
是有爲攝但有虛言都無有義若言假定亦有所依
謂所依身由定心引令如是起假定爲定是則此定
應無記攝非無記法可說爲善是故唯應依心心起
非前定心力能遮礙餘心由此故知離前心外定有
別法能遮礙心由此法故於無心位雖有心因而心
不起卽此別法名滅盡定體是有爲實而非假修觀
行者由定前心要期願力所引發故令滅盡定勢力
漸微至都盡位無遮礙用意法爲緣還生意識由此
唯釋前無想定及與無想隨其所應已辯二定命根
者何頌曰

命根體卽壽 能持煖及識

論曰命體卽壽故本論言云何命根謂三界壽異名
雖爾自體未詳應更指陳何法名壽謂有別法能持
煖識說名爲壽故世尊言

壽煖及與識 三法捨身時 所捨身僵仆
如木無思覺

故有別法能持煖識相續住因說名爲壽若爾此壽
何法能持此壽能持我說是業一向是業異熟果故

一期生中常隨轉故煖非一向業異熟果識二俱非
雖有一期常隨轉處而非一向是業異熟故不可說
識由業持是故說壽能持煖識非非業感識流轉中
業有少分能持功用一同分中異熟生識斷而更續
壽力所持復如何知壽能持煖要有壽者方有煖故
諸無煖者亦見有壽故知壽體非煖所持豈不無壽
亦見有煖雖亦見有非此所論此論壽識俱行煖故
由此故知有別實法彼力能持有情數煖及能持識
說之爲壽經王於此復作是言今亦不言全無壽體
但說壽體非別實物若爾何法說名壽體謂三界業

隨應所引六處并依住時勢分由業所引六處并依
住時勢分相續決定隨應住時爾所時住故此勢分
說爲壽體如穀種等所引乃至熟時勢分又如放箭
所引乃至住時勢分壽體實有根處已成於此但應
徵經王意若處無業所引異熟內五色處於彼或時
無業所引第六意處謂於長時起涖汙識或善有漏
及無漏識相續位中無業所引異熟勢分說何爲壽
若於是處有業異熟從生剎那至命終位恒無間轉
可說是處有業所引住時勢分相續決定說爲命根
此旣無業所引異熟住時勢分恒無間轉云何可說

此有命根其理既然爲說何法名業所引住時勢分
既無所引住時勢分相續決定復屬於誰既無如是
相續決定由何義說隨應住時爾所時住說爲壽體
是故經王於此義中專搆多言都無所表又所引喻
於證無能如種所引相續無斷乃至熟時恒隨轉故
放箭所引相續無斷乃至住時恒隨轉故此二可有
乃至熟時住時勢分非業異熟於一切時相續無斷
可言業謝猶有所引住時勢分相續決定隨應住時
爾所時住故所引喻於證無能是故壽體實有別物
能持煖識說爲命根如是命根非唯依身轉於無色

界有命根故非唯依心轉處無心位亦有命故若爾
命根依何而轉此依先世能引業轉及依現世衆同
分轉其衆同分亦准命根今復應思諸有死者爲壽
盡故爲有餘因施設論言有壽盡故死非福盡故死
廣作四句第一句者感壽異熟業力盡故第二句者
感富樂果業力盡故第三句者能感二種業俱盡故
第四句者不能避脫枉橫緣故不應復言捨壽行故
義已攝在初句中故壽盡位中福盡於死無復功能
故俱盡時有死說爲俱盡故死發智論說此壽當言
隨相續轉爲復當言一起便住欲纏有情不入無想

定不入滅盡定當言此壽隨相續轉若入無想定若入滅盡定及色無色纏一切有情當言此壽一起便住彼言何義若所依身可損害故壽隨損害是名第一隨相續轉若所依身不可損害如起而住是名第二一起便住初顯有障後顯無障由此決定有非時死故契經說有四得自體謂有得自體唯可自害非可他害廣作四句唯可自害非他害者謂生欲界戲忘念天意憤恚天彼由專習增上嬉戲身體疲勞意念忘失又由發起增上憤恚以怨恨心更相顧視是故於彼殞歿非餘此復應說捨壽行者以不由他自

捨命故唯可他害非自害者謂處卵中及處胎中羯刺藍頹部曇閉尸鍵南鉢羅奢佉位由彼無能自損害故俱可害者謂餘多分欲界有情俱非害者謂在中有色無色界一切有情及在欲界一分有情如那落迦北俱盧洲正住見道慈定滅定及無想定王仙佛使佛所記別達弭羅唄怛羅疏耆羅長者子耶舍鳩摩羅時婆最後身菩薩及此菩薩母懷菩薩胎時一切轉輪王及此輪王母懷輪王胎時若爾何故契經中言大德何等有情所得自體非可自害非可他害舍利子謂在非想非非想處受生有情彼經舉後

以攝初故如餘契經舉初攝後謂如經說初靜慮中有離生樂此舉最初攝後諸地亦有此樂此經亦爾舉後攝初或除有頂其餘無色諸靜慮中受生有情亦如欲界戲忘念天意憤恚天唯可自害彼亦由起如是種類煩惱力故從彼處歿或餘無色諸靜慮中所得自體可爲自地聖道所害亦上他地近分所害有頂自上二害俱無是故說爲俱非所害豈不有頂亦爲他地聖道所害應名他害若依此說理亦應通然今言他意說上地以於殊勝事亦他聲轉故或此於彼無自在力方說爲他上地於下皆得自在不名

他故然於此中應作是責若佛意說自他地道斷諸煩惱各自他害則不應言因自他害便有致死非因斷惑不斷惑故有死不死又與前釋理不相應謂那落迦等非自他所害然彼尊者於前所說自他害義心已領解爲顯餘義復作是言大德彼諸有情爲從彼處有殞歿不舍利子若彼有情未斷煩惱便有殞歿已斷煩惱卽於彼處而般涅槃何緣尊者但依最後所得自體復問世尊由彼俱無自他害故有於彼起常增上慢爲令棄捨故復問言彼諸有情乃至廣說命行壽行有何差別若生法壽名爲命行不生法

壽說爲壽行有作是言非所棄捨名爲命行是所棄捨名爲壽行復有說言若神足果名爲命行若先業果名爲壽行復有說者若明增上生名爲命行無明增上生名爲壽行或有說者唯離貪者相續所得名爲命行亦有貪者相續所得名爲壽行是爲命行壽行差別已辯命根何謂諸相頌曰

相謂諸有爲 生住異滅性

論曰如是四種是有爲相顯彼性故得彼相名此中生者謂有別法是行生位無障勝因由能引攝令其生故能引攝者謂彼生時此法能爲彼勝緣性雖諸

行起皆得名生然此生名但依諸行生位無障勝因而立住謂別法是已生未壞諸行引自果無障勝因異謂別法是行相續後異前因滅謂別法是俱生行滅壞勝因性是體義豈不經說有三有爲之有爲相住爲善友能安有爲何故不說契經不說必有所因應爲開示若有諸相唯表有爲此經便說非此住相唯表有爲諸無爲法亦自住故或復於此具顯有爲功德過生故說四種於契經中唯爲顯示有爲過失故但說三或如餘經但言行是有生滅法非無有異此經亦然非無住體觀少因故唯說有三故四與三

無相違失觀何因故唯說有三住通有爲無爲品故
勿所化者生如是疑有爲無爲展轉相似故雖有住
而但說三或此經中已密說住以直言三無唯聲故
若異此者應說唯有三種有爲之有爲相或此經中
住異合說不爾住言應成無用合說意者爲顯有爲
住爲兼異諸無爲法有住無異故別有爲非此經中
言住異者顯住卽異但顯有爲有起有盡有住有異
若謂無爲住不成者此不應理必應成故以當成立
有三無爲由此卽成無爲有住故定唯有四有爲相
此生等相既有爲應更別有生等四相若更有相
便致無窮彼更有餘生等相故實許更有然非無窮
所以者何頌曰

此有生生等 於八一有能

論曰此中有言兼顯定義意顯此有唯四非餘此謂
前說四種本相生生生等者謂四隨相卽是生之生生
乃至滅之滅滅諸行有爲由四本相本相有爲由四
隨相世尊何處說隨相耶豈不此經亦說隨相謂生
等相亦是爲故生生生等相亦起等性故契經既說
有三有爲之有爲相有爲之起亦可了知盡及住異
亦可了知如何此中不攝隨相又於諸相皆有亦言

故此經中亦說隨相言有爲之起亦可了知者起卽本相生亦表生生義盡及住異亦可知言類起亦言應如理釋若不爾者何用亦言故契經中於無爲法說尚無有起等可知此說意言諸無爲法尚無生等本相可知況生生等隨相可得若不爾者應但說無起等可知不應言尚又薄伽梵於契經中說諸有爲相復有相故契經說色有起盡此復應知亦有起盡乃至廣說又契經說老死生等由此故知相復有相若爾本相如所相法一一應有四種隨相此復各四展轉無窮無斯過失四本四隨於八於一切能別故

爲親緣用名曰功能謂四本相一一皆於八法有用四種隨相一一皆於一法有用其義云何謂法生時并其自體九法俱起自體爲一相隨相八本相中生除其自性能爲親緣生餘八法諸法於自體無生等用故隨相生生爲親緣用於九法內唯生本生此生一生多由功能別故生性既無異功能何有別如受領納性雖無異而有差別損益功能又本相隨相境有多少如五識意識境有少多本相中住亦除自性能爲親緣住餘八法隨相住住能爲親緣於九法中唯住本住謂爲親緣令法暫住能引自果是住功能

本相中異除其自性能爲親緣異餘八法隨相異異能爲親緣於九法中唯異本異本相中滅除其自性能爲親緣滅餘八法隨相滅滅能爲親緣於九法中唯滅本滅是故生等相復有相隨相唯四無無窮失何緣如是分別相耶異此分別不應理故所以者何非捨如斯阿毗達磨立相正理朋順餘宗少有餘立有爲相故諸有違背對法正理於諸相等真實義中所生覺慧皆爲迷謬凡有所說莫不乖真我今於中次第廣辯且彼經主緣他故說何緣如是分析虛空非生等相有實法體如所分別所以者何無定量故

謂此諸相非如色等有定現比或至教量證實有者豈生等相有實法體如餘分別不爾若爾如是所言非生等相有實法體如所分別更爲無用又此諸相豈如瓶等有定現比或至教量證體假有旣遮實有故彼定應許生等相體是假有第三計有理必無故由遮差別准知定應非許生等畢竟無故且無現量證彼生等體是假有諍論事故亦無至教證彼生等體是假有無處說故若假有比量實有亦應同是則汝曹由執假有豈非倒是鑽攪虛空證相體實理後當辯今應先引至教爲證謂契經言諸邪見者所有

身業語業意業諸有願求皆如所見所有諸行皆是
彼類此經意說生等諸行隨彼轉故彼一果故彼爲
因故名爲彼類由此經中說三業義故受等行非此
所須又一境轉故但應隨說一是故但應身語意業
俱行生等說爲諸行此行從彼邪見所生是邪見果
故名彼類若謂如是所釋不然汝於此經更說何義
然我所釋於義無違又三相經定爲至教謂彼經說
有三有爲之有爲相有爲之起亦可了知盡及住異
亦可了知若異此者經但應言三有爲相謂諸有爲
起盡住異是則再說有爲之言及亦可知皆應無用

汝執生等三有爲相離所相法無別有體應求此文
有何義趣若謂不說有爲之言則不了知誰之相者
說有爲相足可了知相屬有爲無勞此說旣離此說
義亦得成然標釋中皆置第六故知能相離所相有
現見以餘表示餘故若謂亦見置第六聲然非異體
故因不定豈不能相離所相無是則經文應如向說
離第六轉義亦成故又彼所引無異第六釋此經文
因亦不定如何由此定判經文所說三相是假非實
又彼所言天愛汝等執文迷義薄伽梵說義是所依
何謂此經所說實義謂愚天類無明所盲於行相續

執我我所長夜於中而生耽著世尊爲斷彼執著故
顯行相續體是有爲及緣生性故作是說有三有爲
之有爲相非顯諸行一剎那中具有三相由一剎那
起等三相不可知故非不可知應立爲相故此契經
復作是說有爲之起亦可了知盡及住異亦可知者
今謂彼釋不應經義且不應許行相續中但有一起
一盡一異設復許有亦不應說以執我者雖不曾聞
行相續中有起盡等而亦自然能了知故彼雖了知
而猶執我故復爲說則爲唐捐先已了知我執猶盛
今欲除遣而復爲說應審思議世尊設教於所化者

何所益耶然諸異生於行相續迷細生滅執我我所
世尊欲令遣所執故顯示諸行一相續中有多剎那
生滅差別故作是說有三有爲之有爲相乃至廣說
如是說經深成有用若謂諸行剎那生等非彼現見
說無益者汝等於此亦不現見豈不求理非不了知
若不了知剎那生等必無能捨我我所執唯佛能設
方便善巧令彼求理而得了知先不了知故生我見
今了知故我見便捨故知此說三有爲相唯約剎那
非據相續然剎那生等雖非現見而說有用汝所釋
經義由無用故必不應理故我解經非同汝釋又汝

應說無明所盲行相續中起我見者於行相續生等諸相未聞說前爲現見不若言現見便越所宗或復爲說應成無用若不現見佛爲說後應亦不知無異因故若言敎力令其知者剎那諸相理亦應同若相續相麤易知者離佛敎力彼亦應知若諸行中相續諸相雖非現見而許敎力令其了知能治我執剎那諸相應亦如是如何乃言剎那生等非彼現見說無所益然諸行中相續生等誰不能了而更須說故彼所釋違經義理又一剎那生等諸相微細覺慧所能了知謂於剎那無間展轉善觀察者能了知故微細

覺慧由敎力生了行無常能除我執既是微細覺慧所知言一剎那起等三相不可知者非如理說又彼所說非不可知應立相者不應定說不可知故爲非相因受等諸相麤覺慧者不能了知非非相故言不可知便非相者如是所說非應理論又此經言有爲之起亦可了知盡及住異亦可知者依剎那說此經意說剎那起等審觀察時可了知故世尊爲勸諸受化者令審觀察故說此言又經王言然經重說有爲言者令知此相表是有爲勿謂此相表有爲有如居白鷺表水非無如是所言違自宗義許未生位有爲

有者可說非生表有爲有以未生時彼先有故旣未
生位執有爲無豈得非生表有爲有白鷺表水正是
彼宗生表有爲有性同喻若生不表本無今有有爲
有者便似亦撥唯許有爲是有宗義彼執有爲唯得
自體卽說名生生體卽是有爲有性生與有爲旣無
別體有爲與有復無差別如何此相能表有爲不表
於有又若爲此重說有爲前所說言便爲無用有爲
之起亦可知等足能成立如斯義故是故此言應表
別義彼上座言若不重說有爲言者則不了知有爲
之相爲表何義此爲能表有色等性爲復能表有味

等性爲或能表善惡等性爲遣斯惑重說有爲彼亦
非理已說有三有爲之相何容此相表有色等非於
別法無差別相應與彼法爲差別相又經當說有爲
之起亦可知等於無爲中當復遮此起等三相由斯
足了此相分明表有爲性何須重說又彼何容疑此
諸相能表示餘有色等性由有色等是自相故起等
表此應成自相不應一體自相有三如何契經說有
三相故彼於此無容致疑又當亦言兼表集義令知
三相表一有爲無容疑此別有所表是故彼執亦定
非善又彼依何如何施設諸有爲相且彼經主朋上

座宗作如是說諸行相續初起名生終盡位中說名爲滅中間相續隨轉名住此前後別名爲住異復謂世尊依如是義說難陀言是善男子善知受生善知受住及善知受衰異壞滅諸行相續名何所詮謂諸有爲無間流轉此復何法爲其自性是假有法寧求自性然諸剎那展轉相似因果相繼諸行感赴連環無斷說名相續若爾相續說有一生不應正理非俱起故若謂無量諸行剎那無間缺生名爲相續如何可說相續有生彼依已生未滅諸行方可建立有爲法生非於未生及已滅故又此相續既是假有爲唯

現在是此所依爲復通依過去現在若唯現在是此所依此則不應說爲假有一剎那法獨爲相續假法所依不應理故然依多法總立爲一是假有相如瓶如行若此通依過去現在以相續假前生剎那及現在法爲所依故是則相續生義應無不可言生在過去故又法現在則非相續若是相續非現在故既唯現在可立有生應唯剎那不名相續若無此義應違契經故契經言或有一類其身安住乃至百年非一剎那可百年住誰言一念身住百年但說此身相似相續中不間起異類剎那謂身前前剎那無間後後

相似剎那續生假說一身百年安住此於經說有何相違又不應言相續有住以於多念立相續名多念必無俱時住故豈不共許剎那分位及衆同分三現在成如何乃言無相續住若無相續後二應無此同前經應如理釋謂後二種假立現名於此亦應假立生等許三世有此義可然若說過去未來無體唯有現在一剎那中如何執有相續生等非前剎那諸行未滅爾時卽有後剎那生如何執此二共有一生相又一剎那如何非有生滅二相俱時建立又諸剎那展轉相似時無間缺諸行生時容可執有相續生等

若時善識剎那無間不善識生復於此識剎那無間無記識起爾時前後識性不同如何執有相續生等若言前後是一識類亦得說名相似相續則此相續應無有生從無始時來一識相續故乃至未入無餘涅槃此相續住應無有滅又善識剎那已生已滅不善起不善識剎那已生已滅無記起豈不爾時一剎那頃生滅二相俱時建立如遮諸行相續有生如是亦應類遮住滅誰有身心無狂亂者能執已滅未生有住或一剎那執有相續又若不許色等諸行一一剎那皆有生滅則譬喻者亦執有爲經多時住便與

外道勝論等師執有何別而言最後剎那滅故一一剎那皆有滅者彼豈不名心蘊餘事口說餘事以破他宗又唯法無名滅性故彼宗滅性法無爲體是則諸法應非無常非諸法無可名法故若即諸法說爲無常不應滅性以無爲體以法皆用有爲性故滅相之體名爲滅性非無有體可立性名如何彼宗可言滅性又言諸行是有滅法理不應成滅無體故無體不應成法性故又無常性若無體者不應說第六謂色之無常無無繫屬自及他故又相續異理亦不成非一切時於一切處許有前後差別性故由此故說

若執身等非一一念皆有異者外緣無別如何後時身等現有差別可得彼於外緣無差別時誰令相續前後差別不應言別自然而有相同相續應無別故亦應執生自然有故亦不應說自類爲因故有差別類無別故若謂即用自類前生爲後因緣相續有別是則地等離火等合應但由前熟變相起而實不起故理不然又彼撥無俱生異相復無外緣前後差別而定執有相續異相徧一切時一切處者此無所因而與固執又不應執與外緣俱前因剎那爲緣性故能生後念果性剎那由茲相續前後有異或有諸行

不待外緣而有爲異相體故有執所相長時相續
微細損減卽說名異此亦不然一切相續應非徧有
異相體故謂增益時應無異故如有說言是四大種
及所造色所合成身有時見增有時見減又此相續
復由何緣而有損減過同前說如是已破相續生等
所引契經於義非證彼善男子善知未來過去受故
謂現在智知未來受正生名生非已生位知過去受
已滅名滅非正滅位非知已生未滅位受不應理故
善知受住及衰異言非本所誦設有此誦義亦無違
過去未來據曾當說有生等故又生等相一切時有

故彼所引於證無能是故應隨聖教正理信解諸行
一一剎那實有生等非於相續又經王說一一剎那
諸有爲法離執實有四相亦成云何得成謂一一念
本無今有名生有已還無名滅後後剎那嗣前前起
名爲住卽彼前後有差別故名住異於前後念相似
生時前後相望非無差別故離執有生等實物一剎
那頃四相亦成豈不汝宗先有所怖故不許有生等
別物今還失念自成立耶如何有爲一剎那頃生住
異滅四法爲性而無一法一時卽生卽住卽衰卽壞
過失若謂繫屬衆緣故者衆緣同此應頓爲緣謂彼

衆緣一一皆以生住異滅爲自性故此中何理緣體
有四初爲生緣非卽令滅復有何理諸有爲法但生
體緣爲緣初令諸法生非滅體緣爲緣令法本不起
又生與滅依一法成若異不異皆有過失所以者何
此若異者此卽異此不應理故若不異者生時應滅
滅時應生又應無二生滅二種更相障故又生法體
卽滅法體而言生滅無雜亂失此必應是毗瑟斂天
所爲幻惑又應審決過去未來爲有爲無然後可說
本無今有有已還無相續或剎那皆成假四相又依
何義說住相言後剎那嗣前前起嗣前起者應卽

是生旣再說生應無四相又何緣力前後剎那相續
有異過同前說又唯法無名爲滅性所有過失如前
已辯故知生等別有實物又經王說若離有爲色等
自性有生等物一法一時應卽生住衰異壞滅許俱
有故執離有爲無別生等如斯過疾不可救療一法
一時功能差別理不成故許離有爲有別生等無斯
過失如體不同用有別故現見內外諸羯刺藍諸種
子等餘緣攝助於生自果有勝功能謂羯刺藍等識
所攝助爲勝因性生頰部曇等雖頰部曇等非不待
識而非因識生頰部曇等此二相續有差別故然非

性識與頰部曇等不作勝緣由此有彼有此無彼無故又非此識與羯刺藍等爲俱助緣生頰部曇等卽令此識亦與種等爲俱助緣生於芽等如是種等地等攝助爲勝因性生於芽等雖彼芽等非不待地等非因地等生於芽等種等無間生芽等故然非地等與彼芽等不作勝緣芽等有無隨地等故又非地等與種子等爲俱助緣生於芽等卽令地等亦得與彼羯刺藍等爲俱助緣而得生於頰部曇等如是餘法緣助於因令生自果如應當說又自稱爲釋迦弟子必應亦許有俱生因由契經言識與名色更互爲

緣而得住故然羯刺藍種等與頰部曇芽等爲前生因識及地等爲俱生緣此俱生緣比前生因其力增勝以雖有彼羯刺藍等及與種等諸前生因若無有識地等俱緣卽頰部曇芽等諸果必不生故由此准知諸有爲法雖有種種外助因緣而必有內生住異滅爲近助因方得行世然有爲法分位不同略有三種謂引果用未得正得已滅別故此諸有爲復有二種謂有作用及唯有體前是現在後是去來此復一一各有二種謂彼功能有勝有劣謂有爲法若能爲因引攝自果名爲作用若能爲緣攝助異類是謂功

能如是二種辯三世中當廣思擇應以差別緣起正理蘊在心中於其生等功能差別當生信解謂或有法於未獲得引果用時由遇未得正得已滅引果用時外緣攝助於辯自事發起內緣攝助功能是多生相或復有法於正獲得引果用時即由彼時外緣攝助於辯自事發起內緣攝助功能是餘三相於正生位生爲內緣起所生法至已生位此所生法名爲已起於正滅位住爲內緣安所住法令引自果至已滅位此所住法名於自果已能引發即正滅位滅爲內緣壞所滅法至已滅位此所滅法名爲已壞異相亦

爾如應當知有餘師說因要待處世時位伴方與果故生已生時起用差別謂或有因待處與果如雨要待雲處方生要贍部洲處金剛座方證無上正等菩提或復有因待世與果如異熟因順解脫分要在過去方能與果或復有因待時與果如輪王業要劫增時方能獲得轉輪王位或復有因待位與果如諸種子至變異位方能生芽初無漏心及光明等雖體先有而要未來正生位中能有所作或復有因待伴與果如諸大種心心所等要與伴俱能有所作由斯差別緣起正理四相起用分位不同謂正生時生相起

用至已生位住異滅三同於一時各起別用如是四
相用時既別如何難言一法一時應卽生住衰異壞
滅又正滅時此所相法由餘住相爲勝因故暫時安
住能引自果卽於爾時由餘異相爲勝因故令其衰
異卽於爾時由餘滅相爲勝因故令其壞滅故三一
時無相違過

阿毗達磨順正理論卷第十三

說一切有部

音釋

憤恚

憤房吻切慤也恚於避切憤恚恨怒也

羯刺藍

梵語也此云凝滑羯居羯切刺

鄺葛

鄺祖官切穿也攪切葛鑽攪古巧切攪動也

毗瑟姦

梵語也此云幻惑姦奴故

切頤部曇

梵語也此云苑頤阿耆切曇徒舍切

京口善女人茅門于氏存日施造卷銀改刻
阿毘達磨順正理論第十三卷計字九千九百
該銀四兩四錢五分五厘用資冥福早證菩提
崇禎壬申歲季春月金沙顧龍山識

阿毗達磨順正理論卷第十四

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯差別品第二之六

又彼經王於此生疑爾時此法爲各安住爲各衰異
爲各壞滅今當爲決已生位中住異滅三起用各別
令所相法於一時中所望不同具有三義如斯通釋
何理相違故彼所疑未爲應理又次前說設許未來
生有作用如何成未來應說未來相法現在時生用
已謝如何成現在應說現在相此無所違無非現在

有作用故豈不生相未來生時能生諸法卽是作用何故乃言此唯現在天愛作用非汝所知此是功能非關作用謂有爲法若能爲因引攝自果名爲作用若能爲緣攝助異類是謂功能如前已辯一切現在皆能爲因引攝自果非諸現在皆能爲緣攝助異類謂闇中眼或有功能被損害者便於眼識不能爲緣攝助令起然其作用非闇所損定能爲因引當眼故由斯作用功能有別然於同類相續果生有定不定攝引勢力名爲作用亦名功能若於異類相續果生但能爲緣攝助令起此非作用但是功能豈不論言

苦法智忍光明生相如是三法皆於未來能起作用天愛汝今執文迷義我宗釋言此文但約近緣功能假說作用以於多種法生緣中生是近緣理極成立故以餘位因作用名於此位中假立名想如是住等隨應當知苦忍光明亦於此位有勝功力假立此名實唯引果方各作用或有難言於正生位若無生等如何此時生有作用非住異滅於此位中若有生等如何住等無用唯生此難不然且正生位生等非無住等爾時非現在故功能未有設此位中未有生等如汝因果理亦無違由汝宗中果將生位能生因性

或有或無許有鄰近展轉因故又彼經至於四相中
許三撥異作如是說又應一法生已未壞各住住已
壞時各滅理且可然異於一法進退推徵理不應有
所以者何異謂前後性相轉變非卽此法可言異此
故說頌言

卽前異不成 異前非一法 是故於一法

立異終不成

且已略成異有別體刹那相續異並不成今復各應
思擇此義謂許法外有異相體由此能令所相一法
異而不異此我應思不許法外有異相體而許刹那

相續有異如何外緣雖無差別然得有異經王應思
我所應思於後思擇三世義處當兼顯了今於此中
正當義便故略成立用遣所疑謂從本來諸法唯有
自體安住差別用無由遇前生俱生緣力令差別用
本無而起卽此名爲現在作用亦各能引自果功能
依此世尊作如是說本無今有有已還無此用與體
不可言異如能益損差別功能與能領受自體不異
又如所執於後心中前心差別所引習氣此不可說
異於後心或復如善有見有對造色業性雖不異色
而彼品類差別義成故於此中諸對法者於法自體

差別用中立有異名非唯自體謂有爲法於自體中能引自果作用名住卽此作用衰損名異此住及衰無容自有應有別法令住令衰此二之因卽住異相於斯正理何不忍歟我於此中不能忍者此差別用於現在時與其自體非異性故此用旣異體亦應然如何乃言用異非體若執過去未來體無於彼所宗可有此失非許三世恒有體者所以者何若作用息唯捨現在法體猶存云何乃令體亦有異故說頌言
自體名有異 由勝用衰損 如何於一法
立異終不成

非正生位立有異名作用爾時未衰損故卽由此理立住異名此能衰損引果用故由法作用被衰損時方引自果由因被損後果生位漸劣前因故果漸劣由因有異此果剎那復由俱起異相爲緣令衰損故復能爲後果漸劣緣如是一切有爲相續剎那剎那令後後異故前前念有異義成此義旣成應爲比量謂見最後有差別故前諸剎那定有差別非如幻惑譬喻論師所立剎那相續異理若爾相續漸增長時異相應無不見果故無斯過失住相爾時由外緣助勢力增強摧伏異故有餘師說諸法作用無有能住

過一剎那是故有爲說各有異非捨自相方得異名亦非有爲有常性過由此法性自體恒然非作非轉不可改易故火常用煖爲自體離煖更無火體可得然火作用要藉衆緣故宗立火爲無常性若自體異卽成別法應非無常體無變故謂若唯執現在世有去來體無則諸行法其性應常無變異故云何無異謂有與無性各安立無變異故彼唯執有現在世法剎那性故不可變異未來過去其體並無無法如何當言變異故不可說諸行無常不可說言無變爲有有變爲無名爲變異有無二性體不相成以有與無

體相違故亦非果異因無異故非無異因可有異果果必隨因方有異故若謂有性是無常者理亦不然有性不可成餘性故以法有性未嘗非有有與非有各別立故由此諸行變異定無是則有爲皆應常住若許過未亦有亦無從未生無可生爲有從已生有可滅爲無此去來無與現在有俱非決定可有改易去來之有與現在同於一切時恒無改易由於體有用或有無可說有爲分位有異是故唯說三時有宗於一法中可言有異法有異故異相可成異相既成無常義立非如唯說現在有宗相續剎那異皆非有

如前已說故應且止若生在未來生所生法未來一切法何不頓生彼能生因各常合故此先已辯先何所辯謂或有法於未獲得引果用時由遇未得正得已滅引果用時外緣攝助於辦自事發起內緣攝助功能故名生相卽依此義說如是言頌曰

生能生所生 非離因緣合

論曰非離所餘因緣和合唯生相力能生所生故諸未來非皆頓起生相雖作俱起近因能生所生諸有爲法而必應待前自類因及餘外緣和合攝助如種地等差別因緣助芽等生令生芽等若爾我等唯見

因緣有生功能無別生相有因緣合諸法卽生無卽不生何勞生相故應離有因緣力生此責不然唯許衆緣諸法生者此責同故謂若唯許未來諸法因緣和合而得生者此責亦同未來諸法因緣無別何不頓生又因緣中隨闕一種具所餘故果亦應生且如眼根先業所引雖離大種而亦應生或應但由大種功力不由先業眼根得生或諸眼根隨業所引能生大種無不合時於一生時餘亦應起或應大種於眼無能不見離前眼大種獨生故但應因前眼後眼得生執大種能生應成無用又如種子水土等緣隨闕

一時芽必不起故知種等功力極成於眼等生地等大種能生功力非所現見既不現見大種功力應不爲因生於眼等又汝所執有業種子相續轉變誰爲障礙不能頓生一切業果若由緣助業種方能生應但緣能生何勞業種以衆緣助業果乃生衆緣若無果不生故既賴緣助而業種非無雖藉衆緣寧撥無生相又見初念無漏生時生能爲因起無漏得得自相有前已極成應說除生有何別法能作此得前俱起因若全無因得不應起則初無漏應不說成生相生時爲亦別有俱生因不應言亦有謂除生體餘一

果法云何異滅爲生助因古昔諸師咸作是釋同一果法展轉爲因如諸大種更相順故復有釋言諸有爲法一切皆是生等性故生等四相一一用時以此爲門餘皆助力證斯義者謂念住中觀身等爲無常性故然上座說諸行無住若行可住經極少時何故不經須臾日月時年劫住無異因故又阿笈摩亦說諸行無有住故如世尊言苾芻諸行皆臨滅時旣無有住亦無有滅且彼所說若行可住經極少時理不應忍極少時者謂一剎那若一剎那亦無有住是則諸行應畢竟無若謂有爲全無有住得體無間卽滅

故者豈不有此得體時故卽各諸行極少住時雖有此時而無有住依何位說此無住言爲得體時爲得體後執無住位唯應二時若得體時亦無住者則不能越前所說過若得體後方言無住非所許故設難唐捐汝等所言得體時者卽我說住能引果時非我所宗引果時後諸行有住何緣汝等對我遮破諸行住時如汝行中有時有者必待餘法生用方成如是亦應有引果者必待餘法方成引用此所待者立以住名是則我宗如汝所說確陳何等理教相違豈不經言諸行無住若說有住此教相違汝執有違種種

計度非實義故對法諸師所說稱理有何違害然契經說無有住者爲遮常住故說此言次後復言亦無滅故此言遮遣諸行斷滅若離爲遮諸行斷者此無滅言更何所遣然諸行滅但有二種一生無間滅二畢竟斷滅故爲遮遣常斷二邊經言諸行無住無滅非爲遮遣對法諸師所立爲因令引果住諸有智者請爲諦觀誰之所言違正理教爲說諸行有暫住者爲說諸行全無滅者我本不言諸行生已全無有滅何緣經說皆臨滅時亦無有滅言無滅者是無息義此經意說諸行生已無間必滅無暫息時說無住言

此義已顯復言無滅應成無用我亦不言諸行生已畢竟常住若爾何緣說有爲法生已有住言有住者是暫停義謂正滅時諸行暫住非於已滅及正生時可說住言無作用故如前已說於正滅時諸行方有引果作用雖作是說而住必無曾無契經說有住故曾無遮故何定言無又理所逼故應信有設無至教住於正理無所乖違言有何失然有至教證住爲有如拊掌喻契經中言必芻諸行如幻如焰暫時而住速還謝滅豈不由斯已證對法所說諸行有暫住時由此亦成毗婆沙釋言無住者依剎那後密意而說

非謂全無然彼所言此隨自意分別計度通善逝經經曾不言有住故者今謂彼類未讀此經或率已情撥爲非量或朋黨執濁亂其心雖數披文而不記了諸求理者請爲尋思誰於佛經隨自意執爲言諸行有暫住者爲撥此經爲非量者然薄伽梵先於經中說諦滅時諸行無住慮當來世譬喻部師執彼經文撥剎那住故復說此拊掌喻經顯諸行中有暫時住彼不忍受此大師言復作是責何緣但許依剎那後密意而說而不言依衆同分後剎那與此有何差別此責非理有差別故剎那頃住有俱起因衆同分住

此因非有是故此責非應正理彼復責言若由住力
能令諸行暫時住者何不由此令諸有爲經千俱胝
剎那量住何緣諸行一念住因非卽令住千俱胝念
此亦非理離能生因彼亦不許諸行生故何緣諸行
一念生因非卽令生千俱胝念如是道理進退應同
又契經言應知樂受生住皆樂復有經言應知色等
有生有住若謂此經依相續說不應正理義不成故
謂若不許剎那有住如何相續住義得成相續必依
剎那成故如是住相理教極成然譬喻師固言非有
不知於住曾結何怨其理顯然而不忍受有餘難言

若無常相離無常性別有體者何不離苦別有苦相
如斯例難其理不成若說無常性由無常相有何依
此說而設難言苦性亦應由苦相有然有爲法性是
無常但由滅相爲緣苦滅如有爲法性是無常要待
生緣爲緣故起如是苦性設復更有苦相爲緣此復
何用故所例難其理不成由此已遮空無我難又卽
無常相亦是苦相體無常故苦經所說故又彼亦應
遭如是難苦所生法別有生緣方得生者應許苦法
別待苦緣方得成苦或苦生法應離生緣自然而生
猶如苦等又前已說前說者何如汝行中有時有者

必待餘法生用方成如是我宗一切時有故法有性
不待因緣苦無我等應如有性滅應如生要待餘法
故知別有能滅內因離所滅法名無常相若謂諸行
無別滅因生亦應然不待因有此二與體俱異生法
故或應說二差別所因若言此二亦有差別謂諸行
生必待因故現見生時遲速差別若諸行滅亦待因
者亦應滅時遲速有異滅若如生時有遲速便違諸
行剎那滅宗故知無因自然而滅無斯過失滅因與
行必俱有故時無差別生因與行或俱不俱雖時隔
越亦爲因故諸行生時可有遲速若諸行滅不由因

者於正生時應卽滅壞或應後位滅壞亦無汝許前
後同無因故若謂此位諸行未生何得難令卽有滅
者是則應許生爲滅因要見有生方有滅故旣許諸
行滅必待生如何可言無因而滅又由至教證滅有
因如契經言此法滅故彼法亦滅又說如是一切有
因故知諸行由因故滅又諸有爲相皆展轉爲因必
由有生方可滅故必有滅法方可生故必由有住方
有異故必由有異住可遷故復有責言住因無故法
自然滅何用滅因此責非理唯說前生爲因論者因
正有時未有所起彼執未來體是無故後果生位前

因已無雖無住因何妨有住故彼所說非無滅因又
先已辯住相爲因諸行生已剎那頃住如何復說住
無有因若謂諸行一剎那後必無有故自然滅者若
無滅相誰遣其無令生已滅都由滅相故離有爲有
滅相體又不應執滅相體無如前所引契經中說有
爲之起亦可了知盡及住異亦可知故非於無法應
觀了知諸可了知者是有異名故又如必有能生差
別令所生法至已生位如是必有能滅差別令所滅
法至已滅位故滅如生別有義立又彼上座作如是
言如雖無別有性一性長性短性合離性等爲其所

待而亦得成有一長短合離等法住等亦然無別所
待此說便成違自宗過彼宗自許有一長短合離等
法待餘成故彼執諸法託有因緣本無今有故諸法
有待餘有性非無所待汝宗諸行本無今有有性如
生待有方立對法者說諸法有性一切時有不待因
緣故彼所言自違宗義遮餘同類此一方成故亦待
餘一義成立長短展轉相待而成或待極微安布而
立故非自有必待他成合之與離亦待別物是故一
切皆有所待非有所待可立名言又法生因亦應由
此例被遮遣如有等性無所待成生亦應爾然無是

事故諸有爲分位差別一切皆待異因緣成非自然有故有爲相一一剎那皆別實有義極成立譬喻部師所立假有相續生等諸有爲相不合正理違背契經唯我所宗符經順理故有智者應勤修學已廣分別諸有爲相名身等類其義云何頌曰

各身等所謂 想章字總說

論曰等者等取句身文身各句文身本論說故諸想總說卽是各身諸章總說卽是句身諸字總說卽是文身言總說者是合集義於合集義中說唄遮界故想謂於法分別取著共所安立字所發想卽是眼耳

瓶衣車等如是想身卽是各身謂眼耳等章謂章辯世論者釋是辯無盡帶差別章能究竟辯所欲說義卽是福招樂異熟等如是章身卽是句身謂如有說福招樂異熟 所欲皆如意 并速證第一

永寂靜涅槃

如是句等字謂哀阿壹伊等字如是字身卽是文身謂迦佉伽等有餘師說本論中言云何多名身謂各名事等非彼論師欲辯名等是實有相而依假合以發問端是故彼問多名身等者決定應問各等體實相思擇各等體實相中何用推徵各等假合又名等

三相差別者謂聲所顯能顯於義已共立爲能詮定量顯示所解意樂所生能表所知境界自體猶如響像此相是名若能辯析所知境中廣略義門此相是句於能說者聲已滅位猶令繫念持令不惑傳寄餘者此相是文此中名者謂隨歸赴如如語聲之所歸赴如是如是於自性中名皆隨逐呼召於彼句者卽能辯所說義謂能辯析差別義門文者謂能有所彰顯依此由此彼彰顯故此卽是字謂令繫念無有忘失或復由此之所任持令無疑惑或能持彼轉寄於餘故有說言如靜慮者方便境相與靜慮中所覺了

境而爲梯蹬文於名句及義亦爾有餘師說哀壹等字能彰名句故說爲文卽此諸字或別或總能詮自性故說爲名卽此和合能究竟辯差別義門說名爲句如是三種體應成一又應非實故不可依復有餘師一處顯三相謂如說言欲我知汝本此中諸字各說爲文欲者是名總總說句是則總說名句文身此亦不免前所說過是故最初所說名等三相爲善可研尋故豈不經中受想行識四無色蘊總說爲各本論亦言法處所攝身業語業是色所收其餘法處皆各所攝此中何故說名但以心不相應行蘊爲性契

經本論皆爲總攝一切法門略爲二種色爲體者總說爲色自餘非色總說爲名非色聚中攝於名故總從別目故說爲名今此中名唯約能顯所詮義說是故但以心不相應行蘊爲性義爲可說不可說耶如實應言義不可說若爾何故因象等言解象等義非顛倒解又應唯經吾當爲汝略說法要有義有文無斯過失假名立故謂劫初人於種種義共立種種差別想名由此相傳於諸名想解無顛倒又如說語能發名名能顯義然契經言文義巧妙曾無有說有義有文設許如斯亦無有失世尊所說具文義故謂

世尊敎能正顯了無量義門文辭圓滿無所缺漏故作是說又三世諸法各有三世名謂過去法過去諸佛以過去名曾已顯示未來諸佛以未來名當復顯示現在諸佛以現在名今正顯示未來現在如應當知又諸法中無無名者若有應成非所知過故薄伽梵說如是言

名能映一切 無有過名者 是故名一法
皆隨自在行

有餘師說義少名多於一義中有多名故有餘復說名少義多名唯一界少分所攝義則具收十八界故

復有說者互有少多謂約界攝義多名少若依立教
義少名多謂佛世尊於一一法隨義施設無邊名故
如貪名愛名火名蛇名蔓名渴名網名毒名泉名河
名修名廣名針縷等如是一切此中經王作如是言
豈不此三語爲性故用聲爲體色自性攝如何乃說
爲心不相應行此責非理所以者何由教及理知別
有故教謂經言語力文力若文卽語別說何爲又說
應持正法文句又言依義不依於文又說伽他因謂
闡陀文字闡陀謂造頌分量語爲體又契經言知法
知義法謂名等義謂所詮又契經言文義巧妙又言

應以善說文句讀誦正法惡說文句讀誦正法義卽
難解又說如來獲得希有名句文身又說彼彼勝解
文句甚爲希有由此等教證知別有能詮諸義名句
文身猶如語聲實而非假理謂現見有時得聲而不
得字有時得字而不得聲故知體別有時得聲不得
字者謂雖聞聲而不了義現見有人粗聞他語而復
審問汝何所言此聞語聲不了義者都由未達所發
文故如何乃執文不異聲有時得字不得聲者謂不
聞聲而得了義現見有人不聞他語覩唇等動知其
所說此不聞聲得了義者都由已達所發文故由斯

理證文必異聲又見世間隱聲誦呪故知呪字異於
呪聲又見世間有二論者言音相似一頁一勝此勝
負因必異聲有又法與詞二無礙解境界別故知字
離聲是故聲者但是言音相無差別其中屈曲必依
迦遮吒多波等要由語聲發起諸字諸字前後和合
生名此名既生卽能顯義由此展轉而作是言語能
發名各能顯義故名聲異其理極成應知此中聲是
能說文是所說義俱非二如是則爲無亂建立此中
經王又作是言非但音聲皆稱爲語要由此故義可
了知如是音聲方稱語故謂能說者於諸義中已共

立爲能詮定量若此句義由名能顯但由音聲顯用
已辯何須橫計別有實名何等名爲能詮定量豈不
於義共立想名此卽說爲能詮定量謂能說者於諸
義中先共安立如是諸字定能展轉詮如是義由共
安立如是字故因如是字發如是名此名卽是能詮
定量諸能說者將發語時要先思惟如是定量由此
自語或他語時於所顯義皆能解了故非唯聲卽能
顯義要語發字字復發名各乃能詮所欲言說義如語
發字字復發名如是應思發句道理此中經王復作
是言又未了此名如何由語發爲由語顯爲由語生

若由語生語聲性故聲應一切皆能生名若謂生名聲有差別此足顯義何待別名若由語顯語聲性故聲應一切皆能顯名若謂顯名聲有差別此足顯義何待別名執聲能詮斯難亦等謂若聲體卽能顯義應一切聲無非能顯若謂能顯聲有差別如是差別應卽是名故所推徵未爲過難然能說者以所樂名先蘊在心方復思度我當發起如是如是言爲他先說如是如是義由此後時隨思發語因語發字字復發名名方顯義由依如是展轉理門說語發名名能顯義如斯安立其理必然若不以名先蘊心內設全

發語無定表詮亦不令他於義生解又經王言或唯應執別有文體卽總集此爲名等身更執有餘便爲無用此亦非理無有諸文俱時轉故由斯總集理不成故非一一文中皆不顯義故或如樹等大造合成非不緣斯別生於影影由假發而體非假如是諸文亦應總集別生名句而彼名句雖由假發而體非假此爲善說理極成故若爾則應一切假法皆可安立爲實有性無如是過所以者何於一字中亦有名故無假有法攬一實成故假與各義不相似既於一字亦得有名寧知此名離字而有如是一字如無義字

無有所詮依此爲緣別有名起方能表義然極相近
別相難知如壁上光二色難辯若許卽聲能顯於義
無別名等斯有何失違害法相豈非失耶無有音聲
唯意能得字等不爾故體不同然有音聲雖由共立
契約而發有作意聽而但了聲於義不了彼後因此
還得了知非前了聲於義不了後唯因此便得了義
故知離聲別有名等前意未得不了所詮後意得時
方能了義若謂不爾後意還因得聲差別能了義故
此聲差別非異於聲此亦不然能詮契約卽聲差別
理不成故若所共立能詮契約卽聲差別者應如色

差別非共立契亦可了知非青與黃二色差別要共
立契然後了知雖二色中先不共立差別契約而彼
青黃差別之相非異色故眼識得已意識卽能隨分
別知此彼差別又理不應於契約上復作契約故不
應言能詮契約雖不異聲而先不共立契約者雖復
得聲而更待餘立契約故未能了別此望餘聲有差
別相又若所立契卽聲差別者於有義聲及無義聲
所有差別雖先未共立差別契應亦了知謂於一聲
有此差別於餘聲上此差別無先未共立差別契者
得二聲時雖不了義然應如彼二色差別卽能了達

有契約聲無契約聲差別之相故知別有各句文身緣聲而生能顯了義然彼上座於此復言意業爲先所生聲位安布諸字決定差別以成名等此離於聲別有自性理不可得如是亦應由前理教顯彼上座有言無實非但由彼虛構言詞能立即聲是名等體若但由彼虛構言詞能立即聲是名等者亦應能立一切極成別有體法爲無別體謂即濕性積集凝結名爲堅性卽彼堅性離散消融名爲濕性卽堅濕性與冷乖離名爲煖性卽上三性於轉轉時名爲動性眼識所識色界卽是香處所攝卽諸大種能有所緣

名心心所如是一切皆應得成又因現搖香觸等相亦能了義故不應立各句文身卽聲爲體是故於我所說離聲有名等三能顯義理若能如實少分顯非我應收采非但由彼所構虛言能傾實義又彼雖說如世尊言因尋伺言說語非不因尋伺言說語者由聲發聲故名等三無別有體此亦無失如施等故謂如經言捨施受樂此亦應然語因名語又如觸等因亦名爲觸等又彼雖說非世共知各句文身是心不相應行我當於彼而發語言既不共知語憑何發此亦非理世間雖無分別功力而能緣故如世間說被

草所燒爲泥所爛彼雖不達而是能緣此亦應爾又如以眼現見光明而言我今見不了色又作兩手相擊聲因而言作聲不言作擊又無智者但作是言因棄捨欲棄捨便穢然實義者因棄捨欲生便穢路能發風心心復發風風方棄捨如是非無了名等覺能覺了義但由名等覺相微細故不能知雖不定心不能分別此是聲覺此名等覺此是義覺而實非無故於審諦觀察諸法差別相時世間麤心所起言說未足爲證且諸世間於自覺慧所行境界亦不能知故佛世尊如實開演諸有執我等隨觀見一切唯於五

取蘊起如是世間於麤淺事若不聞說尚未能了況於深細心不相應行蘊所攝各句文身不因開示而能解了故彼所言定爲非理又經主說諸剎那聲不可聚集亦無一法分漸生如何名生可由語發又自釋言云何待過去諸表剎那最後表剎那能生無表復自難言若爾最後位聲乃生名但聞最後聲應能了義若作是執語能生文文復生名各方顯義此中過難應同前說以諸念文不可集故語顯名過應例如生又文由語若顯若生准語於名皆不應理此難違害自所稟宗彼說去來皆無自體聲前後念不

可頓生如何成文成名成句若前前念轉轉相資最
後刹那成文名句但聞最後應了義成又無相資去
來無故既恒一念如何相資既無相資前後相似後
如初念應不能詮聞後如初應不了義故彼所執前
後相資聲卽能詮理不成立我宗三世皆有非無故
後待前能生名等雖最後念名等方生而但聞彼不
能了義由不具聞如先共立名等契約能發聲故然
聞一聲亦有了者由慣習故依此比餘故經主言破
彼非此毗婆沙說名句文三各有三種各三種者謂
名各身多名身句文亦爾各有多位謂一字生或二

字生或多字生一字生者說一字時但可有名說二
字時卽謂名身或作是說說三字時卽謂多名身或
作是說說四字時方謂多名身二字生者說二字時
但可有名說四字時卽謂名身或作是說說六字時
卽謂多名身或作是說說八字時方謂多名身多字
生中三字生者說三字時但可有名說六字時卽謂
名身或作是說說九字時卽謂多名身或作是說說
十二字時方謂多名身此爲門故餘多字生名身多
身如理應說句亦多位謂處中句初句後句短句長
句若八字生名處中句不長不短故謂處中三十二

字生於四句如是四句成室路迦經論文章多依此
數若六字已上生名初句二十六字已下生名後句
若減六字生名短句過二十六字生名長句且依處
中句辯三種說八字時但可有句說十六字時即謂
句身或作是說說二十四字時即謂多句身或作是
說說三十二字時方謂多句身文即字故唯有一位
說一字時但可有文說二字時即謂文身或作是說
說三字時即謂多文身或作是說說四字時方謂多
文身由此理故應作是說說一字時有名無名身無
多名身無句無句身無多句身有文無文身無多文

身說二字時有名有名身無多名身無句等三有文
有文身無多文身說四字時有名等三無句等三有
文等三說八字時有名等三有句無句身無多句身
有文等三說十六字時有名等三有句有句身無多
句身有文等三說三十二字時名句文三各具三種
由此爲門餘如理說已略辯三復應思擇如是名等
何界所繫爲是有情數爲非有情數爲是異熟生爲
是所長養爲是等流性爲善爲不善爲無記此皆應
辯頌曰

欲色有情攝 等流無記性

論曰此名等三唯是欲色二界所繫就色界中有說
唯在初靜慮地有說亦通上三靜慮隨語隨身所繫
別故若說此三隨語繫者說生欲界作欲界語時語
名等身皆是欲界繫彼所說義或三界繫或通不繫
卽彼復作初定語時語及名等初定地繫身欲界繫
義如前說如是若生初靜慮地作二地語如理應思
若生二三四靜慮地作二地語亦如理思若說此三
隨身繫者說生欲界或四靜慮名等及身各自地繫
語或自地或他地繫義如前說又名等三有情數攝
非情有爲不成就故能說者成非所顯義唯成現在

不成去來又名等三唯等流性非所長養非異熟生
而言名等從業生者是業所生增上果故又名等三
唯は無覆無記性攝故斷善者說善法時雖成善名
等而不成善法離欲貪者不成不善諸無學者不成
涂汙成能詮名等非所詮法故如上所說餘不相應
所未說義今當略辯頌曰

同分亦如是 并無色異熟 得相通三類
非得定等流

論曰亦如是言爲顯同分如名身等通於欲色有情
等流無覆無記并無色言顯非唯欲色言并異熟顯

非唯等流是界通三類通二義云何異熟謂地獄等
及卵生等趣生同分云何等流謂界地處種姓族類
沙門梵志學無學等所有同分有餘師說諸同分中
先業所引生是異熟同分現在加行起是等流同分
得及諸相類並通三謂具剎那等流異熟非得二定
唯是等流唯言爲明非異熟等所餘應說而不說者
命根無想如前說故餘義准前已可知故謂說得等
唯成等故有情數攝義可准知說諸有爲有生等故
准知諸相通情非情餘隨所應義皆已顯是故於此
無勞重說

阿毗達磨順正理論卷第十四

說一切有部

音釋

確

克角切堅也

嗚

烏沒切

哀

於可切

懣

古患切習也

京口善女人茅門于氏仔日施造卷第
阿毘達磨順正理論第十四卷計字九
五十該銀四兩二錢五分用資冥福早
崇祿壬申歲季春月全沙願龍山識

阿毗達磨順正理論卷第十五

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉
詔譯

辯差別品第二之七

如是已辯不相應行前言生相生所生時非離所餘
因緣和合此中何法說爲因緣且因六種何等爲六
頌曰

能作及俱有 同類與相應 徧行并異熟

許因唯六種

論曰本論所因唯有六種不增不減一能作因二俱

有因三同類因四相應因五徧行因六異熟因能作
因體通一切法是故先說俱有因體徧諸有爲故居
第二餘同類等於有爲中如其所應各攝少分隨言
穩便次第而說法生所賴故說爲因如是六因非佛
所說如何本論自立此名定無大師所不說義阿毗
達磨輒有所說經中現無由隱沒故自相可得決定
應有又諸經中所化力故世尊方便作異門說對法
諸師由見少相知其定有分明結集故有說言此六
因義說在增一增六經中時經久遠其文隱沒尊者
迦多衍尼子等於諸法相無間思求宜感天仙現來

授與如天授與筏第遮經其理必然如四緣義雖具
列在此部經中而餘部中有不誦者由時淹久多隱
沒故既見餘經有少隱沒故知此處亦非具在又見
經中處處散說故六因義定應實有謂如經說眼及
色爲緣生於眼識又如經說二因二緣能生正見諸
如是等卽能作因諸法於他有能作義由生無障故
立此因如契經說有三道支正見隨轉又如經說三
和合觸俱起受想思諸如是等卽俱有因諸行俱時
同作一事由互隨轉故立此因如說如是補特伽羅
成就善法及不善法應知如是補特伽羅善法隱沒

惡法出現有隨俱行善根未斷以未斷故從此善根
猶有可起餘善根義又說苾芻若於彼彼多隨尋伺
卽於彼彼心多趣入無明爲因起諸染著明爲因故
離諸染著諸如是等卽同類因過去現在同類諸法
由牽自果故立此因如契經說見爲根信證智相應
又如經言若有了別卽有了知在定了知乃爲如實
非不在定諸如是等卽相應因心心所相應同作一
事由其取一境故立此因如契經言諸邪見者所有
身業語業意業諸有願求皆如所見所有諸行皆是
彼類如是諸法皆悉能招非欣愛樂不可意果又經

說一切見趣生時皆以有身見爲其根本若此見生
不忍一切此見能生貪欲瞋恚諸如是等卽徧行因
過去現在見苦集所斷疑見無明及相應俱有於同
異類諸染汙法由能引起故立此因一部爲因生五
部果故同類外立徧行因如契經言若所作業是善
有漏是修所成於彼處生受諸異熟又如經言諸故
思業作及增長定招異熟諸如是等卽異熟因一切
不善善有漏法由招異類故立此因如是六因佛處
處說諸憎背者迷故不見又薄伽梵處處經中說有
俱生前生因義依此有彼有此生故彼生如次應知

前二因義又薄伽梵於契經中分明顯說二種因義
謂契經言諸有不敏處無明者由無明故亦造福行
此經卽顯有前生因又契經說眼色爲緣廣說乃至
意法爲緣生癡所生染濁作意此中愚者癡卽無明
希求卽愛愛表卽業此經卽顯有俱生因一心中說
有展轉爲因故至義次第當復決擇已略舉因今當
廣辯且初能作因相云綱頌曰

除自餘能作

論曰此能作因略有二種一有生力二唯無障諸法
生時唯除自體以一切法爲能作因由彼生時皆不

爲障於中少分不能生力且如有一眼識生時以所
依眼爲依止因以所緣色爲建立因以眼識等如種
子法爲不斷因以相應法爲攝受因以俱有法爲助
伴因以耳根等爲依住因此等總說爲能作因於中
一分名有力因以有能生勝功能故所餘諸分名無
力因以但不爲障礙住故雖餘因性亦能作因然能
作因更無別稱如色處等總卽別名何故自體非自
能作因以能作因於自體無故謂無障義是能作因
自於自體恒爲障礙又一切法不待自體應有恒成
損減等故有餘師說若有自體因自體者卽應無明

還緣無明乃至老死還緣老死一剎那項此卽此因是則乖違緣起法性有餘師說自於自體不見有用故非因緣猶如指端刀刃眼等若除自體餘一切法與此一法爲能作因則無間業亦與聖道爲能作因如何應理又唯生時由無障住可能爲因應非餘位非彼與此有時爲因有時非因可應正理聖道生位彼定爲因故於餘時非無因義若於此生彼能爲障而不爲障可立爲因然於此生無障用者設不爲障何得爲因由一切法展轉相望皆有障力故得爲因謂於是處有此一法是處無容更有第二設復此法

於餘處有彼亦無容更有餘法如是諸法豈不相望皆能爲障而不爲障故皆可立爲能作因無色亦有時依等定散彼相望亦有障力又諸法內一法生時如與欲法餘皆無障謂二緣故法不得生一順因無二違緣有諸法生位必待勝力各別因緣及待所餘無障而住增上緣法由能生因有能障因無諸法乃得生故唯由無障礙說一切法名爲能作因非有障力而不爲障與無障力不爲障者於無障時少有差別俱有無障力同無勝用故由斯已遣諸有難言若一切法無障住故皆能作因何緣諸法非皆頓起一

殺生時何緣一切非如殺者皆成殺業但由無障說
彼爲因無勝用故灰刺等觸爲樂受因如何應理非
灰等觸爲樂受因是因因故謂同類故苦受得與樂
受爲因因灰等觸生於苦受故爲因因如是見等展
轉相望有少功能皆應顯說由前略指觸受方隅餘
例可悉無煩廣辯故能作因望所生果非唯無障亦
有生力然闕親因及因等起故一切法不可頓生非
如殺者皆成殺業過去諸法與餘二世爲能作因彼
二世法還與過去爲增上果未來諸法與餘二世由
無障故爲能作因彼二世法非俱後故不與未來爲

增上果果必由因取故唯有二因唯據無障故許通
三現在諸法與餘二世爲能作因彼二世中唯未來
法爲現在果有爲有爲是因是果有爲無爲非因非
果無爲無爲非因非果無爲有爲是因非果由此義
故說如是言能作因多非增上果以一切法皆能作
因唯諸有爲是增上果如是已辯能作因相第二俱
有因相云何頌曰

俱有互爲果 如大相所相 心於心隨轉

論曰若法更互爲士用果彼法更互爲俱有因展轉
助力而得生故其相云何如四大種更互相望爲俱

有因雖有體增體不增者而皆三一更互爲因自體不應待自體故亦不應待同類體故一一大種唯待餘三要四大種異類和集方有功能生造色故如有爲相與所相心與心隨轉亦更互爲因是則俱有因由互爲果徧攝有爲法如其所應此中所說因相太少謂諸心隨轉及諸能相各應說互爲俱有因故又不應說唯互爲果爲俱有因法與隨相非互爲果然爲因故此爲因相彼應更辯由此義故應辯相言有爲法一果可爲俱有因本論說故此無過失然本論中曾不見說心隨轉色與心爲因應辯此中造論

者意或有師言是有餘說彼顯論過非謂辯成言義闕減名論過故復有師言此中論者非爲具辯俱有因相但爲遮遣餘宗所執謂爲遮遣執唯有心故說離心有諸心所又爲遮遣執業唯思無無表業是故復說有心隨轉身業語業復爲遮遣執生等相非實有物是故復說有心隨轉不相應行豈不具辯俱有因相轉更顯成別有心所身語無表及生等相又於餘處曾未具辯俱有因相今不具說便成闕減故彼應思我於此中見如是意若法與心決定俱起徧一切心依心而轉卽說彼法與所依心展轉相望爲俱

有因諸心所法非定俱起或少或多現可得故身業
語業非徧諸心不定心俱全無有故生等諸相皆依
心轉非互相依生等皆以法爲上首互相資故由斯
不說彼互爲因又於此中爲欲顯示但說異類爲俱
有因同類互爲因不說而成義又爲顯示有身語業
唯依於心不依於表故不說彼與心爲因又彼大德
意趣難了諸有智者尚未曾知故於此中有作是計
唯心能與心隨轉色爲俱有因非色與心從心生故
依心起故如王與臣勝不因劣此計非理如臣與王
防衛任持互有力故心隨轉法其體云何頌曰

心所二律義 彼及心諸相 是心隨轉法

論曰一切所有心相應法靜慮無漏二種律儀彼法
及心之生等相如是皆謂心隨轉法何因不說彼之
隨相不說所因後自當辯何緣此法名心隨轉頌曰
由時果善等

論曰略說由時果等善等十種緣故名心隨轉且由
時者謂此與心一生住滅及墮一世由果等者謂此
與心一果等流及一異熟由善等者謂此與心同善
不善無記性故豈不但言一生住滅卽知亦是墮一
世中雖亦卽知墮於一世而猶未了此法與心過去

未來亦不相離或爲顯示諸不生法故復說言及墮
一世若爾但應言墮一世不爾應不令知定墮一世
豈不等流異熟亦是一果攝如何一果外說等流異
熟耶實爾此中言一果者但攝士用及離繫果豈不
此言通故亦攝等流異熟雖言亦攝非此所明然士
用果總有四種俱生無間隔越不生此顯與因非俱
有果爲遮唯執與因俱生和合聚中有士用果此和
合聚互爲果故自非自體士用果故卽顯非彼俱起
和合士用果中有一果義是故別與等流異熟應知
此中時一果一顯俱顯共其義有殊此中心王極少

猶與五十八法爲俱有因謂十大地法彼四十本相
心八本隨相各五十八法五十八中除心四隨相餘
五十四爲心俱有因何緣心隨相非心俱有因不由
彼力心得生故心非與彼互爲果故彼於一法有功
能故又與心王非一果故聚中多分非彼果故卽由
如是所說多因隨相不名心隨轉法若爾云何心能
與彼爲俱有因由隨心王生等諸位彼得轉故豈不
應知大種生等心亦用彼爲俱有因謂如造色非生
等果生等非不與諸大種爲俱有因此亦應爾如是
所例其理不齊展轉果一果多非彼果故非諸造色

是諸大種展轉果中一果所攝何容造色非諸大種生等果故例此爲失又如前說前說者何不由彼力心得生故然諸大種與生等相展轉力生故無此失有餘師說五十八中能爲心因唯十四法謂十大地法并心四本相非諸心所生等相力能爲心因如心隨相若爾便違品類足論如彼論言或有苦諦以有身見爲因非與有身見爲因除未來有身見及彼相應法生老住無常諸餘染汙苦諦或有苦諦以有身見爲因亦與有身見爲因卽所除法彼作是言我等不誦及彼相應法應隨義理簡擇論文方可誦持故

異此便壞俱有因相或應許隨相亦心俱有因復有說言一切同聚皆互相望爲俱有因於同聚中隨闕一種所餘諸法皆不生故此諸說中初說爲善又此俱起和合聚中有是能轉而非隨轉謂卽心王有唯隨轉謂色及心不相應行有是能轉亦是隨轉謂心所法隨心轉故能轉心不相應行故有二俱非謂除前相云何俱起諸法聚中有因果義何故知無俱起諸法於將生位旣非已生並應未有如何可說能生所生又說有因則有果故若未來世諸法能生應有諸法恒時生過又俱生法此果此因無定因證如牛

兩角又諸世間種等芽等極成因果相生事中未見如斯同時因果故今應說云何俱起諸法聚中有因果義今當且爲辯因果相卽令知有俱生因果謂前略舉諸因相中引薄伽梵處處經說依此有彼有此生故彼生與此相反非有非生如是名爲因果總相此中初顯俱生因義後文復顯前生因義若爾決定無俱生因以薄伽梵說依此有彼有未來無故何得爲因此責不然無有多種故未來非無故後當廣辯又此契經證未來有或復彼應說不違理經義此中上座釋經義言依此有彼有者此說有因相續爲先

然後有果相續而住誰生爲先誰生已住爲答此復說此生故彼生此顯因生爲先故後果生而相續住如是上座但率已情妄解佛經以扶已義如是解釋佛所說經無有定因堪爲證故謂何定因爲證依此有彼有言但據因果相續而說不據一一因果剎那依有一念因卽有一念果此順正理非因相續後方有果相續違正理故又彼所說無別勝理非覺爲先而作是釋不能開顯經之妙義若謂剎那因果難覺故據相續因果說者此亦不然無容有故謂無容有不隔果剎那因相續而起亦無容有不隔因剎那果

相續起故若如彼釋應顯世尊說非如理或應不據相續因果而說此經彼如是釋令緣起義難可了知是故彼應於此經義更作餘釋又彼何理定判前經依相續說後經不爾後經亦應得作是釋此生故彼生者此說有因相續爲先然後有果相續而住非彼宗有與生義別如非將生時與將起時異又所疑問誰生爲先誰生已住亦不應理前後二門不相待故二門所待義各異故非前所說依此有彼有復待後說此生故彼生謂前已說依此有彼有不待疑問誰生故彼生并待後釋因生故果生前義方了如彼所

說此生故彼生要待疑問誰生故彼生復待別釋因生故果生義卽明了如是前說依此有彼有亦待疑問依誰有彼有復待別釋依因有果有義卽明了是故前後所待各別故我所說初經爲顯俱生因義後經復顯前生因義其理極成彼復異門釋此經義前經爲顯諸行有因後經爲遮計常因執此亦非理但說後經如是二門皆成就故謂經但說此生故彼生二事俱辯由說因果相繼而生顯行有因遮無因論由生言故顯無常因亦卽能遮說常因論諸常住法必無生故旣由後說二事俱成則說前經便爲無用

非薄伽梵說無用經故知二經非如彼釋設許如是
解釋前經亦不乖違俱生因義謂卽依此俱生因有
而能令彼俱生果有豈不由此顯行有因亦卽能遮
執無因論如後所說此生故彼生由此能顯因是無
常亦卽能遮說常因論而不違害說前生因如是前
說依此有彼有由此能顯諸行有因亦卽能遮說無
因論而不違害說俱生因又前生因正居有位未來
無故都無所生彼宗自說未來無故旣無所生如何
善逝分明顯說此有彼有如此有言是差別說所說
有義現有極成故彼有言亦差別說所說有義亦應

現有此彼異因本可得故如是同喻彼此極成如言
彼色居正滅位又曾無處於極成無作差別說言彼
是有如何可於未來無法作差別說言彼是有於差
別說而說爲無如是所言違害正理有未來法許有
因故雖無作用而體應有若彼不許未來有因應許
畢竟無同兔角旣許有因亦必應許未來體有異畢
竟無諸所言無義有多種未生已滅畢竟互無初二
言無但無作用故未來世非體全無得有能生及所
生義於正生位作用雖無而有功能生所生法又我
不許諸未生因及已生因是真作者諸法無有眞作

用故眞作用者謂諸因緣於所生果常能造作此眞作用非佛所許然諸法生互相繫屬隨有所闕餘則不生非此不生彼有生義依如是量說此爲因此因功能非恒時有故無諸法恒時生過又我不許唯俱生因不假餘因能生諸法故無諸法恒時生過又唯說有前生因者於如是過豈獨言無彼前生因恒時有故應一切法一切時生隨有許因能生諸法皆可施設如是過難然妄執有隨界論者彼執恒現有無量法生因豈不汝宗獨爲諸法於一切時頓生過害若汝雖執唯前生因而待餘緣方能生果何故不許

此俱生因亦待餘緣方能生法如汝所執唯前生因能生諸法然不恒生未來亦爾不應爲難言俱生法此果此因無定因證如兩角等皆非應理現見兩角隨一壞時餘不壞故若隨一壞餘亦壞者可皆相生如心心所又我不許一切俱生皆有展轉爲因果義許有者何謂共一果或展轉果方有此義或由此力彼法得生如是俱生有因果義非牛兩角有上所說故不可引爲同法喻又對法者非許俱生互爲果法有決定量謂此唯因此唯是果但許如是和合聚中一切相望皆因皆果故不應責因果定因又如唯說

前生因者許有少分前生非因非諸前生皆無因義如是說有俱生因者亦許少分俱生非因非諸俱生皆無因義又有別喻證俱生因故彼立因有不定過謂世現見燈之與明俱時而生有因果故復何因證燈是明因謂明隨燈或增或減或住或行有差別故又欣明者便取燈故又厭明者便害燈故我亦許明因燈而起然不許彼因俱起燈所以者何燈明俱起不可待燈明方生故非俱生法相待應理如非自體待自體生但由前生燈爲緣故無間後念明乃得生是故不應引之爲喻此亦非理燈初起時有燈無明

不可得故謂曾未見有時有燈而無有明故爲非理若謂時促不可得者此亦不然非極成故若有少分無明之燈世極成立或有責彼不得之因容可答言由時促故此不可得然無少分無明之燈世極成立故不應說由時促故爲不得因若許燈明恒俱起者彼不應說燈是明因由燈與明一因生故謂油炷等與燈爲因卽此亦應爲明因故如是二種旣一因生如燈不因明故得起明亦應爾非因燈生復有喻故不相因起如巨勝中皮人與膩三事和合一因生故非展轉因世極成立燈明亦爾一因生故明必不應

用俱起燈爲因燈明不應同一因起如皮人膩在巨勝中不見巨勝皮人膩合同一因生得爲因果燈明二種現見有前相隨等因證有因果故不可說同一因生又一爲先俱生諸法因有差別是極成故謂其現見一種爲先所起牙中俱生諸法色香味觸因各別故旣一牙中色香味觸俱時而起因各有殊故知燈明俱時而起亦應如彼非一因生若燈與明一因生者或有以物掩蔽燈時明應如燈非不相續燈如明故應亦不生非巨勝中皮人膩合一因起位見有隨一緣礙不生餘尚得起燈明不爾故因不同若謂

燈明體無別者亦不違害我俱生同又焰與明非因法故其體各異由前所說相隨等因得爲因果故燈明喻其義極成又見狀背受想二法入滅定者思等心所亦如受想皆不得生說此定中意行滅故由此准度驗思等生繫屬受想故知諸法前生因外有俱生因然上座言思等心所於滅定中不得生者由與受想生因同故非由展轉爲因生故何謂爲彼所同之因若謂是觸此位應有彼許滅定中有心現行故若是所依此位亦有一切心所法皆依識生故同因旣有彼何不生又應退失前後生論許觸與識爲彼

因故由此不應說與受想生因同故思等不生又見因雖同而不俱生故知必俱生者定展轉爲因謂由眼色前生識故無量眼識皆可得生此生因雖同而不俱起者由不展轉爲因生故唯因前識後識得生非因後識前識生故由此顯知生因雖共不相因者未必俱生若必俱生定相因起俱生因義由此極成又前已說牙中色等俱時而起因各有殊故知生因雖不同者亦有展轉俱時起義是故俱起及不俱起非定由因同與不同又說心心所同一因生亦說俱生時有因果故謂說心所及與眼識同用眼色爲因

而生故契經說眼色二爲緣生諸心所又契經說眼及色爲緣生於眼識如是二緣說心心所同一因生復說同時諸心所法依心而生故契經說若想若思諸心所法是心種類依止於心繫屬於心依心而轉非諸心所心不俱生有依屬心依心轉義非無與有可成能依所依性故如是之義後當更辯是故決定有俱生因又俱生因若定無者應立大種造色不成謂若大種及眼等造色唯依前生大種而生者大種眼等同用一具大種爲因何緣造色唯是眼等非諸大種又應違經謂薄伽梵對無依者作如是言我終

不說受衆苦者無因無緣有苦生起若執諸法唯有
前生因無俱生因者彼卽應說有因緣時無苦生起
苦生起位因緣已無是則違前契經所說又應違害
緣起正理如契經說眼色爲緣生於眼識前生眼色
與後眼識應非所依及非所緣有無有故非畢竟無
可說此是所依所緣此亦應爾彼眼識生時眼色已
滅故應無緣力眼識自生無法無容爲所依故眼識
唯緣現在境故若眼色識不俱生者則應眼色非眼
識緣或耳聲等亦眼識緣同與眼識非相屬故若薄
伽梵唯說前生眼色爲緣生眼識者則應說眼識唯

用識爲緣自類緣強如種子故前識爲後識等無間
緣故旣不說識爲眼識緣故知此中唯說俱起眼根
色境爲眼識緣非一身中二識俱起故不說識爲眼
識緣若謂此中唯說眼識不共緣者前生眼色與耳
聲等不屬眼識義無別故何唯眼色爲不共緣非耳
聲等又必應爾由第六識無別俱生所依緣故但說
前起意爲依緣意識得生非如餘識又諸識緣非唯
前起以契經說意法爲緣生於意識意識通以三世
無爲爲境界故由此決定有俱生緣理極成立又此
經言三和合觸分明證故若眼識生眼色已滅眼識

爾時與誰和合若言五觸如意觸者此亦不然意識力強通與諸法有和合故意識依境雖不俱生而體非無有和合義我宗三世及三無爲皆實有故汝宗唯有現在世法合義不成又諸憎背俱生因者初無漏法從何因生彼前生因曾未有故若謂淨界本來有者因旣恒有何緣障故無漏果法曾未得生若言更賴餘緣助者卽此所賴何不爲因又應唐捐作如是責謂何不執自在天等若言要待相續轉變理亦不然此與淨界若異若一皆有過故謂若異者應同前難卽此轉變何不爲因如何復執淨界爲種或應

唐捐作如是詰如服瀉藥天來令利若言一者前後旣同應畢竟無生無漏用然彼前後無差別因不可無因自有差別若言如種待緣轉變同類種子有地等緣和合攝助可有相續待時方成轉變差別所執淨界無漏法種若有漏執此唐捐有漏法不應爲無漏種故無漏法亦不應爲有漏種故若是無漏如何本來成就聖道而墮惡趣豈成聖道而是異生非聖位中不起聖道爾時可得名異生故若言少故無斯過者勿彼能爲無始積集堅固煩惱對治生因又更無勞難譬喻者契經已遮彼所執故如世尊說我

實不見提婆達多白法猶成如毛端量乃至廣說世
尊自說天授身中白法根種無餘已拔故此經內復
作是言有隨俱行善根未斷以未斷故從此善根猶
有可起餘善根義彼於後時一切皆斷今應說彼除
此善根更復有何非無餘拔而於佛教所說義中無
顧忌心不能信受不可聞說大木聚中有淨界故卽
說有情身中亦有大過失故如大木聚隨他所欲成
淨成染有情亦應許隨他欲或從淨界無漏法種生
聖法已復隨他欲還成異生又亦應執諸阿羅漢退
法種性有煩惱種無學有退後當成立又上座說諸

行決定無俱生因諸行將生應無因故又應餘類生
餘類故謂俱生法於將起位非此與彼能作生因猶
未生故又應求彼二種異因由彼二因二俱得起此
說非理無證因故是所許故謂俱生法將生位中此
非彼因未說因證豈不已說猶未生故此亦同疑謂
何因證猶未生法不能爲因又彼如何於無體法倒
許爲因非有體法若謂未生體非有者體若非有勿
謂有因非免角等畢竟無法可說有因此亦應爾汝
亦不許免角非無又我所宗有有多種體用假實有
差別故未來雖有而引果用猶未有故說爲未生體

既非無何無因義不說因證而執未生非法生緣不應正理若未生故不得成因生故成因是則應許過去諸法定成因性若爾執有隨界唐捐或應隨界無因而有若謂過去是展轉因此有虛言都無實義如何過去全無有體而可成立爲展轉因智者應觀此盲朋黨於無體法倒執爲因有體法中撥無因義若謂因過去非過去是因是則未來亦應同此如過去法體非有故非展轉因未來亦應體非有故非展轉果又展轉者是相續言不應此法卽續於此既無去來唯有現在故應決定無展轉因然彼所說又應求

彼二種異因由彼二因二俱起者此我已許謂我許心心所等法皆由前生自類因起及由俱起異類因生汝復於中何勞徵難是故上座都無有因能證定無俱生因義又彼所說唯一剎那有所依性及諸行法有俱生因皆難可了此非理說雖難可了而義非無如所依性謂所依性一剎那中雖難可了而心心所非無所依剎那眼等又諸業果一剎那頃雖難可了感赴非無此俱生因亦應如是然彼具壽諸所發言皆非善說違教理故由此決定有俱生因故俱有因理極成立

阿毗達磨順正理論卷第十五

說一切
海部

音釋

筏

房越切

厭

女利切

憎

恣騰切

唐

捐

捐與事切

唐

瀉

司夜

切

京口善女人茅門于氏存日施造卷銀改刻
阿毘達磨順正理論第十五卷計字八千一百
四十個該銀三兩六錢六分三厘用資冥福
崇禎壬申歲季春月金沙觀龍山識

80 1 2 3 4 5 6 7 8 9 90 1 2 3 4 5 6 7 8 9 100 1 2 3 4 5 6 7 8 9

讀

時寶通廟船工理讀卷十五

三

阿毗達磨船工理讀卷第十五

音釋

筏房越切 威女利切 憎志騰切 唐指與中切 僧徒幸也

