

阿毗達磨正順理論

六之十

背

C40  
4514  
151

C40-4514

了翁上座請大藏及有  
家書置之武州雲山  
我微矣塔院度府中永  
為學者不敢許出院內  
富山二世鐵牛機謹誌



B 64853

阿毗達磨順正理論卷第六

尊 者 衆 賢 造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯本事品第一之六

如是已說得成就等十八界中幾內幾外頌曰

內十二眼等 色等六為外

論曰六根六識十二名內外謂所餘色等六境我依  
名內外謂此餘我體既無內外何有非無淨戒有淨  
戒依經主此中作如是釋我執依止故假說心為我  
故契經說



由善調伏我 智者得生天

世尊餘處說調伏心如契經言

應善調伏心 心調能引樂

故但於心假說爲我眼等爲此所依親近故說名內色等爲此所緣疎遠故名爲外若爾六識應不名內未至意位非心依故至意位時不失六識界未至意位亦非越意相若異此者意界唯應在過去世六識唯在現在未來便違自宗許十八界皆通三世又若未來現在六識無意界相設至過去意界位中亦應不立相於三世無改易故此釋不然今且應說何緣

一生一住一滅及一果等心心所中說心名內心所爲外豈不心所依假我心是能依性對彼所依極親近故轉應名內又非眼等與眼識等常爲所依未曾有心不與心所爲所依性故唯心所應名爲內或復此中有何殊理與假我心爲所依者立之爲內不立能依故彼所言無深理趣又心少分是我執依一切心依皆名爲內由此不應作如是釋我執依止故假說心爲我又少分心貪等依故應一切心皆成染汙或少分心尋伺依故一切應成有尋有伺此旣不爾彼云何然差別因緣不可得故又彼何能遮心所等

我執依性以有身見緣五取蘊爲境界故是故彼釋  
理定不然若爾何緣說心爲我恒於自境自在行故  
我謂於自境常自在行心曾無有時不行自境故一  
切心皆名爲我非諸心所亦得我名意爲上首故經  
說獨行故彼要依心能行境故如諸心所雖亦調伏  
而但就勝說調伏心說我亦然唯心非所若法與此  
似我之心爲不共益彼名爲內與此相違餘法名外  
故諸心所無成內失又諸心所雖復與心一生住等  
而心望心獨名爲內非心所者同異類心展轉相望  
爲所依性皆不捨故諸心所法異類望心必定捨離

能依性故謂若善心望善染汙及無記心爲所依性  
皆不捨離染汙無記此亦如是若善心所望彼染汙  
及無記心捨能依性染汙無記望餘亦爾故心望心  
爲所依性無相間隔得名爲內心所望心爲能依性  
有相間隔不得內名又諸心所望同類心爲能依性  
或多或少心爲所依則不如是由此內名在心非所  
若爾大法應受內名不爾心所朋類壞故如異生中  
不墮法者復有餘師依訓詞理以釋內名謂我於彼  
有增上用故名爲內我謂自體於所餘法有增上用  
如彼大德鳩摩邏多說如是頌



若爪指舌端 無別增上用 動觸嘗有膳  
作用應無差

色香味觸諸色聚中或唯身根有增上用如是廣說  
乃至眼根心亦於餘有增上用是故十二皆得內名  
若爾受等自體差別亦見於餘有增上用是則諸法  
皆應各內上座所宗既一切法皆法處攝彼宗云何  
建立內外彼說如餘云何如餘謂爲六識作所依者  
建立爲內不爲六識作所依者建立爲外夫所依者  
唯有情數親近不共色等不定如彼色等雖復亦有  
是有情數親近不共與眼等同非所依故而立爲外

不立爲內如是眼等雖法處攝與受等同是所依故  
而立爲內不立爲外所餘法處唯名爲外又雖眼等  
皆通二分而內外性互不相違是故不應執此爲難  
謂作眼等識所依時立爲內性若作意識所緣境時  
立爲外性彼謂如意根是內處攝爲意識所緣復外  
處攝如是所說品類言詞皆率已情不能遮過有似  
比度無真教理所以者何違契經故如契經說苾芻  
當知法謂外處是十一處所不攝法無見無對且於  
此經非一切法皆法處攝由此經中遮十一處攝法  
處故亦非唯彼所執別法名爲法處由此經中非如



意處說無色故彼宗唯執受想思蘊各別法處於中  
無色若此經中依彼別法說法處者則應如說無見  
無對亦言無色由是理故於此經中再度遮遣異眼  
等處謂是十一處所不攝法及無見無對若色唯有  
有見有對更無餘色直欲宣說別法處者應但說此  
法謂外處意處不攝亦是無色由是已成此別法處  
十一不攝無見無對或復應言無見無對意處不攝  
亦是無色此中不說無色言故又遮眼等攝法處故  
由此別有法處色成此色是何謂無表色業俱舍中  
當共思擇云何令他知眼等處雖爲意境而唯是內

故此經中遮總數攝及差別性以顯法處謂佛世尊  
觀未來世於我生處有稱釋子執一切法皆是法處  
爲遮彼故顯了說言法處唯此非一切法是故唯於  
辯法處相說十一處所不攝言以眼等無展轉攝義  
於眼等處無如是說意識能緣一切法故勿一切法  
皆法處收故於此中如是遮遣又彼上座復立眼等  
通內外性定應不成以曾無處說彼眼等若作眼等  
識所依時立爲內性若作意識所緣境時立爲外性  
由此卽破所引意根以如眼等曾無說故如何自號  
善釋難師而絕未知立同喻法既能如此何遠舉意

論  
爲成眼根通内外性只應近舉耳爲同法爲成耳根  
通内外性亦應近舉眼爲同法彼上座言所立眼等  
通内外性決定應成如世尊說苾芻當知諸所有眼  
或過去或未來或現在或內或外乃至廣說意亦如  
是若爾便有太過之失如契經說於內身中住循身  
觀乃至廣說又如經言諸所有色若過去若未來若  
現在若內若外乃至廣說於色等中旣無內性經不  
應說諸所有言受想行中如何有內又先自說若爲  
六識作所依者建立爲內旣許如是色等受等非識  
所依應唯名外經何說內如色受等雖說內言而非

內處唯外處攝如是眼等雖說外言而非法處唯內  
處攝若爾經言有何意趣此經意趣當共思求汝上  
所言且不應理我今當釋此經意趣謂彼眼等爲識  
所依說名爲內色等所緣說名爲外彼此無諍又如  
眼根識所依止已正當生說名爲內與此相違說名  
爲外乃至意根内外亦爾若色等境與識所依同一  
身轉說名爲內與此相違說名爲外如是就處就所  
依身建立内外不違聖教隨順法相是故上座所立  
眼等通内外性定爲不成非但不成相又雜亂以執  
眼等作識依緣爲内外性相雜亂故謂若意識緣所



依意爲境起時此意當言置在何聚不應在內意識所緣故不應在外意識所依故不應在內外非經所說故會無經說如是意根或內或外或通內外豈不說有內外心耶此就依身說爲內外若異此釋應於受等內性不成又應於心不具三觀於唯外心住循心觀無容有故彼如是執心爲意識作所緣時說各爲外此卽名內心常爲識作所依故若許眼等意識緣時亦唯名內斯有何失非彼眼等有時不爲自所發識作所依性如是上座立內外門違害契經不成相亂唯我阿毗達磨諸大論師所立順經成就無雜

亂失已說內外十八界中幾同分幾彼同分頌曰

法同分餘二 作不作自業

論曰法同分者謂一法界唯是同分今應先辯境同分相若境與識定爲所緣且如法界與彼意識爲定所緣是不共故識於其中已生生法此所緣境說名同分意能遍緣一切境故於三世境及非世中無一法界不於其中已正當生無邊意識二念意識卽能普緣一切法故由是法界恒名同分餘二者謂餘十七界皆有同分及彼同分何名同分彼同分耶謂作自業不作自業若作自業名爲同分不作自業名彼

同分如何眼等說爲同分彼同分耶且同分眼說有三種謂於色界已正當見彼同分眼說有四種謂此相違及不生法西方諸師說有五種彼同分眼謂不生法復開爲二有識無識相差別故如眼耳鼻舌身亦然各於自境應說自用意界同分說有三種謂於所緣已正當了彼同分意唯有一種謂不生法色界同分說有三種謂眼所見已正當滅彼同分色說有四種謂此相違及不生法廣說乃至觸界亦爾各對自根應說自用眼等六識依生不生立二分故如意界說眼若於一是同分於餘一切亦同分此若於一

是彼同分於餘一切亦彼同分廣說乃至意界亦爾色卽不然於見者是同分於不見者是彼同分或有諸色在妙高等山中而住於一切有情皆是彼同分有天眼者以無用故亦不觀彼或有諸色唯於一有情名爲同分如獨於私隱已正當觀或有諸色於百千有情名爲同分如共觀月舞相撲等色復有何緣說眼同分及彼同分異於色耶容多有情同見一色無用一眼二有情觀聲如色說是共境故香味觸三如內界說非共境故然諸世間依假名想有言我等同觀此香同嘗此味同覺此觸云何同分彼同分義



分謂交涉同有此分故名同分云何交涉謂根境識更相交涉卽是展轉相隨順義或復分者是已作用更相交涉故先說言若作自業名爲同分或復分者是所生觸依根境識交涉生故同有此分故名同分卽同有用同有觸義與此相違名彼同分由非同分與彼同分種類分同名彼同分云何與彼種類分同謂此與彼同見等相同處同界互爲因故互相屬故互相引故種類分同已說同分及彼同分十八界中幾見所斷幾修所斷幾非所斷頌曰

十五唯修斷 後三界通三 不染非六生

色定非見斷

論曰十五界者謂十色界及五識界唯修斷者此十五界唯修所斷後三界者意界法界及意識界於六三中最後說故通三者謂此後三界各通三種此中八十八隨眠及彼相應心心所法并彼諸得若彼生等諸俱有法皆見所斷所餘有漏皆修所斷一切無漏皆非所斷此中有說最初聖道剎那生時諸異生性一切皆得永不成就是故此性亦見所斷經說預流得不墮法非不永斷能招惡趣身語意業得盡惡趣名不墮法又說我已盡那落迦乃至廣說盡是斷

義如阿羅漢自記別言我生已盡是故染汙能總惡趣身語業等亦見所斷皆與見道極相違故爲遮此說復有不染非六生色定非見斷其異生性是不染汙無記性攝此若染汙欲界異生離欲貪已應非異生此成就得依屬生身是故不應生餘界地成餘界地諸異生性此若是善斷善根者應非異生故不染汙無記性攝既不染汙非見所斷若見所斷應忍所斷若忍所斷忍正起時猶應成就則應聖者亦是異生又不染法定非見斷緣彼煩惱究竟斷時方名斷故又非六生亦非見斷六謂意處異此而生名非六

生是從眼等五根生義卽五識等緣色等境外門轉故非見所斷又諸色法若不染亦非見斷如不染法緣彼煩惱究竟斷時方名斷故斷義云何略有二種一離縛斷二離境斷離縛斷者如契經言於無內眼結如實了知我無內眼結離境斷者如契經言汝等苾芻若能於眼斷欲貪者是則名爲眼得永斷阿毗達磨諸大論師依彼次第立二種斷一自性斷二所緣斷若法是結及一果等對治生時於彼得斷名自性斷由彼斷故於所緣事便得離繫不必於中得不成就名所緣斷此中一切若有漏色若不染汙有



漏無色及彼諸得生等法上有見所斷及修所斷諸  
結所繫如是諸結漸次斷時於一一品各別體上起  
離繫得時彼諸結及一果等皆名已斷彼有漏色及  
不涂汙有漏無色并彼諸得生等法上諸離繫得爾  
時未起未名爲斷由彼諸法唯隨彼地最後無間道  
所斷故非諸見道能隨地別次第離涂云何能斷彼  
色等法見聖諦者諸惡趣法衆緣闕故已得不生緣  
彼煩惱未斷盡故猶未名斷若法未斷已得不生或  
不成就此與已斷有何差別斷據治道令得離繫非  
謂不生或不成就且非不生故名爲斷以不定故所

以者何或有已斷而猶得生如彼身中異熟果等隨  
其所應或有已斷亦得不生如身見等或有未斷已  
得不生如未離涂聖者身中無有愛等一切過去及  
未來世諸不生法若諸無爲已得忍者邪見等法如  
是一切或有未斷而亦得生如所餘法隨其所應亦  
非不成故名爲斷亦不定故所以者何或有已斷而  
猶成就如彼身中不涂汙法隨其所應諸涂汙法彼  
若斷已定不成就或涂汙法彼雖未斷而不成就如  
未離欲者得煖隨轉戒諸犯戒惡捨而未斷最後無  
間道所斷故非身語業九品漸斷諸涂汙者過亦少

故如是等類或有未斷而亦成就如所餘法隨其所應有餘師說招惡趣等身語二業非見所斷親等起故非見所斷有餘於此說過難言現見餘品親所起業餘品道生方能永斷是故彼說定不應理此難不然應審思故亦見此品親等起業此品道生即能永斷何不引此而證彼義若見所斷應彼親起然不應以彼爲定品夫定品者由非遍惑力所隔別是故品別雖有十三而說五門以爲定品由是證知身語二業若此品親起即此品俱斷此業既非見所斷惑親等起故非見所斷是故彼說非不應理而契經言諸

邪見者所起身業語業意業皆是邪者此不相違經但說言諸邪見者所起三業不言邪見所起三業或由邪見起修所斷貪等煩惱爲因等起發起此業故作是說然修所斷貪等煩惱能爲近因剎那等起發起此業故說有漏身語二業唯修所斷又契經中說預流者言我已盡那落迦等此說於彼得非擇滅永不更生故名爲盡此中有難若未來法永不更生說名盡者此不生法其相如何應如過去各不滅法然於彼時全未有體如何可說彼是生法或不生法彼應思擇法於未來爲有爲無可作是難又彼應詰世



尊所言如說未生惡不善法遮令不生又言此滅餘  
更不續復說遮止名斷諸漏於此等言亦應難詰然  
於彼時全未有體如何可說不生不續及與遮止或  
此相違是故所說永不更生故名爲盡非不應理又  
如斷言義有差別盡言亦爾不可例同如契經說能  
斷財蘊或少或多又言能斷殺生等事此亦應然不  
可爲例又經雖說見諦圓滿補特伽羅終不故思斷  
衆生命乃至廣說此亦不能證成色業是見所斷由  
此經中說阿羅漢同此言故然此經中以初學者定  
無重惡意樂隨逐故作是說諸阿羅漢斷彼近因種

類斯盡故作是說是故諸經非證彼義由此不染非  
六生色定非見斷其理極成如是已說見所斷等十  
八界中幾是見幾非見頌曰

眼法界一分 八種說名見 五識俱生慧

非見不度故 眼見色同分 非彼能依識

傳說不能觀 被障諸色故

論曰眼全是見法界一分八種是見餘皆非見何等  
爲八謂身見等五染汙見世間正見有學正見無學  
正見於法界中此八是見所餘非見一切法中唯有  
二法是見自體有色法中唯眼是見無色法中行相

明利推度境界內門轉慧是見非餘此中眼相如前已說世間共了觀照色故闇相違故用明利故說眼名見五滌汙見隨眠品中當辯其相世間正見謂意識相應善有漏勝慧有學正見謂有學身中一切無漏慧無學正見謂無學身中決度無漏慧一正見言具攝三種別開三者爲顯異生學無學地三見別故又顯漸次修習生故譬如夜分無月等明雲霧晦冥而遊險阻所見色像無非顛倒五滌汙見觀法亦爾譬如夜分有月等明除諸晦冥而遊險阻所見色像少分明淨世間正見觀法亦爾譬如晝分雲翳上昇

掩蔽日輪而遊平坦所見色像漸增明淨有學正見觀法亦爾譬如晝分烈日舒光雲霧廓清而遊平坦所見色像最極明淨無學正見觀法亦爾如初行者漸習慧生除自心中愚闇差別如是如是於諸所緣正見漸增明淨有異非所緣境有淨不淨由自覺慧垢障有無故謂所緣有淨不淨如是諸見總類有五一無記類二滌汙類三善有漏類四有學類五無學類無記類中眼根是見耳等諸根一切無覆無記慧等悉皆非見滌汙類中五見是見餘滌汙慧悉皆非見謂貪瞋慢不共無明疑俱生慧餘滌汙法亦皆非



見有學類中無慧非見但餘非見無學類中盡無生智及餘非見餘無學慧一切是見善有漏類中唯意識相應善慧是見餘皆非見有餘師說意識相應善有漏慧亦有非見謂五識身所引發慧發有表慧命終時慧又於此善有漏類中五識俱生慧亦非見何緣如是所遮諸慧皆非見耶不決度故唯有如前所說慧相是見自體謂無色中行相明利推度境界內門轉慧是見非餘唯此相慧有決度能於所緣境審慮轉故非所遮慧能於所緣審慮決度是故非見言決度者謂於境界審慮爲先決擇究竟若爾眼根既

無此相應不名見豈不先說世間共了觀照色故闍相違故用明利故眼亦名見契經亦言眼見諸色若眼見者何不同時得一切境無斯過失計少分眼能見色故少分者何謂同分眼同分眼相如前已說識所住持乃成同分非一切根同時自識各所住持故無斯咎若爾卽應彼能依識是見非眼要眼識生方能見故不爾眼識力所住持勝用生故如依薪力勝用火生若見色用是識生法此見色用離眼應生由識長益俱生大種令起勝根能見衆色故不應說能依識見誰有智者當作是言諸有因緣能生了別如

是了別卽彼因緣識是見因故非見體何緣定知眼識非見理教無故言理無者與耳等識無差別故眼識與彼耳等諸識有何差別而獨名見故不應言識爲見體若謂所依根差別故異餘識者理不應然識由所依有差別故但可想轉得眼識名不應所依有差別故法性改易轉成見體如依草木牛糞糠火名雖改易而煖性同諸識相望性類無別言唯依眼識見非餘此說隨情不依正理若此緣色故成見者緣色意識亦應成見唯緣現色故成見者理亦不然無異因故緣三世境慧是見極成緣去來色識亦應成

見有去來識緣現色境應許衆盲成現色見若言意識非見體者眼識亦應許體非見非於一類少是見體少非見體理不相違如何一類少分是善少分非善此亦應然不應爲例體義別故眼等諸識體類雖同而有善等義類差別如火體義了別境相識體類中有淨非淨義類差別名善非善不可義類有差別故卽令體類亦有差別如火雖有猛盛微劣有烟無烟待緣不同義類差別而其體類同無分別煖爲自性如是諸識了別境相體類雖同而有善等義類差別故所引例不成救義若謂諸識體類雖同而有見



等義類別者其理不然見是諸法體類別相不應執  
爲義類別故非如善等遍通一切識等法故如是且  
說無有因緣眼識成見以辯理無言教無者謂無至  
教說眼識見令聞生解處處經中說眼及慧名見可  
得又說眼識是見非眼世間相違世間但說無眼名  
盲非無眼識謂盲但由不成就眼不由眼識成與不  
成非生第二靜慮以上於彼眼識不現前時有眼無  
識可名盲者又諸盲者雖闕眼根而成眼識應不名  
盲亦復不應名無見者若言見識不現前故雖復成  
就而說爲盲是則世間諸有目者識不起位應亦名

盲又若眼識有能別相令別餘識得名見者此能別  
相卽應是見若此眼識無能別相令別餘識而言眼  
識是見非餘應如惡王所頒教令豈不如慧此亦爾  
耶譬如諸慧擇法爲相有時是見亦是簡擇有時非  
見唯是簡擇如是諸識了境爲相有時是見亦是了  
別有時非見唯是了別由此卽釋彼有難言若識能  
見誰復了別許見與識無差別故如是引例理極不  
齊由能別相令慧名見此能別相卽是能見非能別  
相令識名見此能別相卽能見故若能別相卽是見  
者卽所依眼能見義成識但由所依唯名有別故或

應說此定能別相除所依根更有何法唯眼識有耳  
等識無又彼所言如見與慧見識亦爾許無別者亦  
應許識體卽是慧共許相應中見其體唯是慧故又  
若見識無差別者諸識應卽見見應卽諸識盲睡眠  
等何緣不見若謂爾時無眼識者此亦不然體類同  
故此與餘識體類何殊餘無見能此獨能見如斯等  
救前已廣遮或復一法應有二體一體能識一體能  
見若非見體許能見者卽汝所宗有大過失若謂如  
慧能見能擇理不相違此亦不然者不爾見慧無差別  
故豈不見識亦無差別若爾有目應不異盲何緣無

目成就眼識得說爲盲而彼有目餘識現前不名盲  
者如此等過前已廣論是故定知眼識非見復有餘  
師以別道理成立眼識定非見謂不能觀被障色  
故然經主意不忍彼因故於頌中標傳說語謂彼傳  
說現見壁等所障諸色則不能觀若識見者識無對  
故壁等不礙應見障色便詰答言於被障色眼識不  
生識旣不生如何當見此詰非理眼識於彼設許得  
生亦不能見前說餘識無差別故是故所言於彼障  
色眼識不生識旣不生如何見者此不成答又不應  
說於被障色眼識不生理不成故以難意言若執眼



識有見色用識無對故於彼障色應亦得生若謂如  
識了別色用於被障色不得生者理亦不然此許眼  
識與有對眼一境轉故若言我說亦同此者汝不應  
然不許眼見色爲眼境理不成故又何故說識既不  
生如何當見生卽是見見卽是生若說識既不生如  
何當見卽說識既不生如何當生或說識既不見如  
何當見豈不於此應總難言何故不生何故不見又  
若有執一切因緣皆唯前生無俱起者識生不生皆  
不能見依彼所宗此亦非答又於瑠璃雲母等障眼  
識亦起何故說言於被障色眼識不生若謂於中光

明無隔故得生者且許眼識於被障色生義得成卽  
汝前言違自所許又世現見雖離光明而眼識起如  
人能見諸黑闇色夜行禽獸亦見黑闇所障諸色非  
欲觀闇待光明故若言境界法應爾者夜行禽獸應  
如人等於闇所障識亦不生不可說言一黑闇色對  
人對畜其性變異若言諸趣法應爾者不爾諸趣是  
異熟故猶狸犬等於黑闇中趣捺汙心取諸色故唯  
異熟眼趣體所攝故可於中作如是計異熟法爾於  
諸趣中或有能取闇所障色若謂夜行禽獸等眼常  
帶光明故能見者理亦不然不可得故若言少故不

可得者於遠境色照用應無眼識於中不應得起是故所說於被障色眼識不生識既不生如何見者非如理答唯未鑒入之所愛樂若爾眼根能見論者何緣不取被障諸色眼有對故於被障色無見功能識與所依一境轉故亦不得起經王於此復徵難言眼豈如身根境合方取而言有對故不見彼耶此難不然不了所說有對義故所以者何此不唯說眼是障礙有對法故唯取合境非不合境故不能取被障諸色此中亦依境界有對義意說言若於此境有被拘礙彼於餘境設無障者亦不起用況於有障一切有

境法應如是不能俱時取諸境界若爾眼識亦是有對不應但言眼有對故於被障色無見功能亦不應言識與所依一境轉故可言於彼眼識不生由自說言一切有境法應爾故此例不然不閑意故我義意說眼亦境界有對性故色是障礙有對性故於被障色眼用不生意與意識雖有所依能依決定而無一境作具決定非此二種能於一時取一境界所依眼根所取境界卽是能依眼識所取又必同時是故於彼被障境界如遮眼用識用亦爾由是故說識與所依一境轉故可言於彼眼識不生許識見者何緣不



起豈不眼是境界有對被瑠璃等境拘礙時於彼所障亦能起用何故說言若於此境有被拘礙彼於餘境設無障者亦不起用況於有障豈不前說不俱時取取瑠璃時不取所障取所障時不取瑠璃以非俱取無相違過若爾何緣眼不能取壁等障色我不同汝言於是中光明無故所以者何世間現見雖離光明而能取故既謂不同何緣不取諸積聚色障礙性故譬如明闇爲障不同如闇與明雖同色處而闇所障人不能取明所障色人則能取夜行禽獸雖亦能取闇所障色而不能取壁等所障如是雖能取瑠璃

等所障諸色而不能取壁等所障由此眼根唯見壁等不見壁等所障諸色有積聚色障礙性故法應如是不可推徵有根雖能取不合境由少礙故而不能取餘不合境有根雖能取於合境而有合境不能取故經主所言眼豈如身根境合方取而由有對故不見彼者此應責言若根能取不合境者則應能取一切不合若取合境則一切合皆應能取若不爾者言成無用是故所言眼有對故於被障色無見功能識與所依一境轉故可言於彼眼識不生許識見者何緣不起如是立破理極成就

阿毗達磨順正理論卷第六

說一切有部

音釋

撲

音翳

於計切障也

糠

苦郎切穀皮也

詰

去吉切問也

推微

推昌垂切尋也

徵

陟陵切驗也

京口善女本辨門于氏存日施造卷銀改刻  
阿毘達磨順正理論卷第六  
銀二兩六錢四分五厘用資賣願平證菩提者  
崇禎壬申歲季春月金沙願龍山識

阿毗達磨順正理論卷第七

尊

者

衆

賢

造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯本事品第一之七

眼若是見何故世尊說以爲門不言能見如契經說  
梵志當知以眼爲門唯爲見色理不應說見即是門  
但可說言依門得見非此契經定能證彼眼識是見  
不說眼識以眼爲門唯見色故有餘師執以眼爲門  
慧見色故應除固執共審思求此經意趣我宗所釋  
以諸愚夫無明所盲無眞導者或執自性極微等因



或執無因而生諸行或謂諸行若剎那滅一切世間  
應俱壞斷由此妄想計度諸行或暫時住或畢竟常  
是故世尊爲顯諸行因果展轉無始時來雖剎那滅  
而不壞斷非一切果從一因生亦非無因而生諸行  
密意爲說如是契經以眼爲門唯爲見色廣說乃至  
以意爲門唯爲了法門是緣義緣有二種謂種類同  
及種類異此中且說種類同緣以眼爲門爲見色者  
謂後眼起前眼爲緣爲見色言顯起有用如是乃至  
意處應知又此契經爲顯眼等各有一能爲門  
二能取境能爲門者且如眼根能爲所依令心心所

各別行相於境而轉能取境者且如眼根唯爲見色  
若異此者唯義相違諸心心所唯應見故然心心所  
皆眼爲門汝執見體唯心非所又受想等諸心所法  
領納取像造作等用各各不同不應唯見旣言唯見  
明知是眼由此眼根唯能見故如是眼用略有二種  
一能爲門二能見色乃至意處如理當知故我所宗  
無違經失又此契經更有別義謂見方便假說爲門  
世於方便說門言故如世間說我依此門必當獲得  
如意財寶卽是我依此方便義世尊亦告手居士言  
當依此門如法攝衆謂四攝事爲攝方便此說眼識

爲見方便眼由識持能見色故識是眼根見方便故  
見依止故假說名眼此意說言識爲方便眼能見色  
如餘經中了別色位以眼是識所依性故隣近緣故  
於眼根體假說識名故契經言眼所識色此中亦爾  
觀照色位以識是眼隣近緣故所依止故於眼識體  
假說眼名無違經失爲捨外道我任持根令能取境  
顛倒執故如是假說令彼梵志了識持根能取自境  
非我持故若爾應說眼識爲門唯爲見色不應說識  
勿彼外道執我能見謂所執我以識名說世聞多執  
識爲我故若說爲眼卽知眼識眼爲所依定非是我

我體常住定無所依聞說有依我想便息又避餘過  
不應說識謂經當說以意爲門唯爲了法若說識者  
卽定應說意識爲門若作是說便不應理以卽意識  
能了諸法非餘意了識爲方便豈不說意亦有斯過  
謂如說眼爲門卽知是眼識爲見方便如是說意爲  
門亦知是意識爲了方便雖復說意而無斯過由聞  
意名唯作意解非謂意識所以者何眼根有用識俱  
生故眼識與眼作見方便故於此識可說眼名意根  
無用以過去故意識與意不作方便故於意識不說  
名意意爲意識了法方便要依意根能了法故由是



若說以眼爲門智者應知爲捨我執說識爲眼若至第六說意爲門智者應知意卽是意無了用故意爲方便意識能了又此經說有二種眼謂彼同分及同分眼雖彼同分不能見色而能爲門引同分眼令生見色於一生中必先獲得彼同分眼然後引生同分眼故如眼乃至身亦如是意有二種一者無用二者有用雖無用意不能了法而能爲門引有用意令生了法意識卽意故意卽意識故識意能了無有過失如是等義辯釋此經是故不應引爲定證遮見是眼成見是識又經王言然經說眼能見色者是見所依

故說能見何緣經王起此執耶由彼經言意能識法非意能識以過去故意是識依故說能識眼亦爾者此不成證意與意識種類一故以意識相卽是意故說意能識於相無違如契經言由意暴惡所作所說無非不善不應說言由過去意能起如是身語二業此由現在意暴惡故發起不善身語二業又契經言欲生漏不起由意無染濁

非無漏意定能發生無濁意識故不應謂由所依說又契經說心導世間此豈於心說心所事是故不可引彼契經證眼見言說能依識又此經說眼見色言

不可執爲眼識能見無處定說識能見故處處有說  
眼能見故前說餘師執慧見故然此經說意識法言  
可就所依說識無有過處定說識能識故無處定說  
意能識故於此義中無異執故又經主說或就所依  
說能依業如世間說牀座言聲經主何因起斯定執  
餘言餘解不可無因若謂有因所依眼力識見色故  
此不成因識見色因非極成故我等宗說識能任持  
所依眼根今能見色故言識見因不極成又無餘經  
定說識見豈不如說牀座言聲此說可然以極成故  
言聲牀座異處極成故聞此言知能依業就所依說

如有實論世間共許於餘假說非有識見彼此極成  
是故不應起如是執若爾眼見亦不極成何故但言  
識持眼見不說依眼識見色耶眼見極成前已說故  
眼耳等識無差別故眼耳等根有差別故非有用眼  
離識而生故說眼根識持能見識見有過前已具論  
故不應言依眼識見然契經說眼所識色可就所依  
說能依業眼與識俱極成故今聞識用在於眼根  
知就所依說能依業由此卽釋餘契經言眼所欣慕  
有餘師說眼識眼根欣慕不成無分別故要有分別  
欣慕可成應知此中眼識所引分別意識假說名眼



由眼傳生如意近行彼有分別可成欣慕是故不可引就所依說能依業證眼非見眼能見色具理教故如是且辨執識見論不應正理由此亦遮執慧見論其過等故又若眼識相應慧見餘識相應慧亦應見則一切境應成所見又一切根見所依故皆應成眼復有何因唯執眼識相應慧見非餘慧耶又如前說盲不盲等諸餘過難隨其所應於慧見論皆應廣說識慧見論既並不成由此准成眼根能見又契經說見聞覺知四相各別無雜亂故若執識等爲能見者如前已說無差別故見聞覺知應成雜亂然此宗說

眼識持根今有見用非眼識見聞等亦爾隨其所應又眼是見非眼識等經論世理證分明故經謂契經處處皆說眼見色故又伽他言兩眼兩耳多見聞故又契經說我諸弟子同世間眼引導世間住正法故眼若非見世尊弟子不應能導與世眼同又契經說眼等五根各別所行各別境界如是等說極分明故論謂根本阿毗達磨及毗婆沙發智論言二眼見色品類足論亦作是言謂眼已見正見當見諸如是等所說衆多毗婆沙中亦作是說若眼所得說各所見爲顯同分眼有見能故復說言眼識所受卽是眼識

任持眼根令有所得說名見義世謂世間同許眼見  
闕眼根者爲說盲故理謂見聞艱嘗等用各各異故  
非同識等經論世理如是分明證唯眼根決定能見  
然隨自執譬喻部師有於此中妄興彈斥言何共聚  
擅掣虛空眼色等緣生於眼識此等於見孰爲能所  
唯法因果實無作用爲順世情假興言說眼名能見  
識名能了智者於中不應封著彼謂佛說方域言詞  
不應堅執世俗名想不應固求此言非順聖教正理  
於眼見性亦不能遮雖復有爲皆從緣起而說諸法  
別相用故謂有爲法雖等緣生而不失於自定相用

故世尊說法從緣生亦說地等有別相用如地界等  
雖從緣生而有如前堅等自相亦有持等決定作業  
如是眼色及眼識等雖從緣生而必應有種種差別  
決定相用由此差別決定相用眼唯名眼非色非識  
色唯名色非識非眼識唯名識非眼非色此中雖無  
總實相用可名能見所見能了而於如是無有總實  
相用理中如可說有眼色等緣生於眼識如是亦說  
色識等緣生於眼見於如是等無有總實相用法中  
隨逐世情似有總實相用顯現世尊於此總實相用  
勸有智者令除封著故作是言方域言詞不應堅執



世俗名相不應固求謂於世間執有總實能見體相所起言詞不應堅執此相無故及於世間執有總實能見作用所起名相不應固求此用無故如見相用餘類應知不可以無總實相用便越世俗假立名言一向依隨勝義而住亦不可執別實用無是故定應不違勝義隨順世俗假立名言由此但遮世間所起總實相用堅執固求非謂亦遮諸法勝義各別相用堅執固求以一切法緣起相用各實有故非緣一切一切果生是故我宗雙依二諦說眼能見兩俱無失世尊亦許作者作用故契經說苾芻當知能了能了

故名爲識頗勒具那契經雖說我終不說有能了者亦不令遮作者作用少有所遺故作是言思緣起中我當更辨如是安住聖教正理思求決擇眼見非餘而彼於中妄興彈斥撥世俗理蔑勝義宗擅掣虛空定唯在彼又所引教何所證成豈此中言眼非見體非說眼見便同外道許諸法有總實相用又彼所說因果應無不許法有別相用故要有諸法各別相用方可說有因果差別若許諸法有別相用如是誹毀則爲唐捐若謂全無總別作用便違世俗勝義諦理既許因果二諦非無應許諸法有假實用是故眼等

取境義成謂能見聞嗅嘗覺了如是見用總相已成  
今更應思見用別相於所見色爲一眼見爲二眼見  
何緣於此復更應思豈不極成若閉一眼餘眼能見  
是則二眼俱能見色其義已成此義雖成而猶未了  
二眼見色前後俱時爲審了知應更思擇若爾應說  
非二眼中隨閉一眼或一眼壞卽令餘眼無見功能  
故知一眼亦能見色若彼二眼不壞俱開則二眼根  
同時見色一眼見色義顯易成俱見難成故應辯釋  
頌曰

或二眼俱時 見色分明故

論曰或時二眼俱能見色何緣定知見分明故以閉  
一眼於色相續見不分明開二眼時卽於此色見分  
明故若二眼根前後見者雖開二眼而但一見如一  
眼閉見色不明開二眼時亦應如是如開二眼見色  
分明一眼閉時亦應如是旣不如是定知有時二眼  
俱見依性一故眼設百千尚生一識況唯有二有餘  
部說處隔越故眼見色時唯一非二又以一眼觀箭  
等時能審定知曲直相故速疾轉故增上慢心謂我  
一時二眼能見此說非理所以者何豈不現見全身  
投在冷煖水中支體身根俱時覺觸如是二眼處雖



隔越俱時見色理亦無違雖二眼根方處各異種類同故而一根攝唯一眼識依二眼生故許同時俱見無失然別因故但由一眼能審定知箭等曲直言別因者由眼極微如香菱華傍布而住正現前事見卽分明非正現前見便不了於觀箭等曲直相時二眼中間置箭等者俱望二眼非正現前更相眩曜見不詳審設當一眼置箭等時餘眼傍觀亦不審了故閉一眼以箭等事當一眼時一眼正觀無相眩曜易審曲直又言二眼處隔越故不俱見者此亦不然如人二手俱觸冷煖處雖隔越同時發識眼亦應然何不

俱見又一眼中有譬隔斷應不俱時同發一識又彼所言速疾轉故起增上慢謂我一時二眼見者此實能見非增上慢雖復二眼見用速疾若於一時一眼發識餘眼不能助發識者便開二眼或一眼閉見色明昧差別應無隨一眼中識定空故由此亦遮上座所說彼作是言二眼於境前後起用見則分明或復一眼有閉壞時一眼雖開無相替代彼所生識唯依一門速疾轉故見不明了此說亦非所執二眼刹那展轉相替代時一眼常空不能見色恒唯一眼能見色故與一眼者見色明昧差別應無故彼所言不能

令喜又若一眼有閉壞時眼識常依一門轉故於所見色不明了者是則二眼不壞俱開時一眼識依二門轉由此所見明了義成若謂二眼不壞俱開眼識爾時一門轉者卽前所說或復一眼有閉壞時一眼雖開無相替代彼所生識唯依一門速疾轉故見不明了言成無用無替代言亦不應理剎那前後有替代故又初剎那識應明了又應意識恒常闇昧是故彼說決定無有見色明昧差別因緣又彼應說眼識生時左右二眼衆緣皆具何不同時俱能生識二眼前後生識論者衆緣具時無有因緣令生識用初左

非右或復相違又彼上座論宗所許全身沒在冷煖水中身根極微遍能生識以中或表身根損時雖生身識而不明了故知身識明了生時定由所依寬廣遍發既許多百踰繕那身境遍現前上下俱時同生一識何緣二眼相去不遙俱境現前不許同時共生一識今觀彼意無別因緣但欲故違阿毗達磨諸大論者所說義宗頑嚚衆中逞已聰獻對法者說身根極微理應定無一切同分十三火聚纏逼身時身根極微猶有無量是彼同分不生身識設遍生識身應散壞彼上座言此應徵難彼所受身不散壞者爲由



身識不遍發故爲由宿業力所持故又彼身形所有損害爲由身識爲由火燒又彼身中猛火遍逼何緣身識不遍發耶又發識處身應散壞如是微難皆不應理業要待緣能持身故謂由業力令彼身中身根極微不遍發識勿遍發識身便散壞彼何不受如是義耶又由此故業力勝劣差別義成生彼有情受苦輕重業不等故謂彼同分身根極微少者便生猛利受苦若彼同分身根極微多者便生微劣受苦若謂業力招異熟苦勝劣法爾何用彼者此責不然一身前後受苦勝劣應無有故非一業力於一身中感苦

受果前後勝劣滿業多故無斯過者理亦不然多業異熟前後生起無定因故若謂待緣合時生者是則業力待緣義成業雖能招異熟苦果要緣身觸身識方生身識俱時乃生苦受是故業力必待緣成有非情法亦能爲緣發生苦受然非異熟若謂彼緣亦是業力增上果者然增上果既非異熟不必相續勝劣無定是則無業不待緣成其理難越故我所言謂由業力令彼身中身根極微不遍發識勿遍發識身便散壞其理極成言彼身形所有損害爲由身識爲火燒者我說定由身識損害若無識了外火何能不見

悅意境界現前樂受不生身有攝益諸聰敏者咸作是言由遇外緣覺發內境起心心所方於自身爲損爲益若無苦受與識俱生誰於彼身能爲損害故彼所執理定不然言彼身中猛火遍逼何緣身識不遍發者上座亦應同此當說何緣二眼境俱現前唯一眼根生識非二又如先說先何所說謂由業力令彼身中身根極微不遍發識勿遍發識身便散壞言發識處身應壞者何緣定知彼身不壞如等活等捺落迦中隨發識處身分便壞而不全壞若全壞者彼應數數命終受生是故應知一切身分有多同時發一

識者如是眼根雖有二處亦可俱時同發一識云何一眼識依二眼根轉識無形色無住處故依二轉相難可定說如何得知識無住處一識遍依多根轉故謂若眼識有住處者眼根有二眼識唯一識應但依一眼而轉則應一眼見色非二或應俱時在一相續有二眼識依二根轉如是二事既皆不許故心心所定無住處若謂一識於一時中住二眼處此亦非理有分相離非一過故謂若一識於一時中住一眼者應成有分住左眼分非住右眼住右眼分非住左故又應相離二眼中間眼識亦依身根住故是則身識



亦成眼識又應非一二眼中間若無眼識有隔斷故如何成一如是則應非一眼識於一時間各住一眼是故不應許一眼識於一時中住二眼處又執眼識住眼中者當云何住爲體相涉如油住麻爲別相依如果住器然此二執俱不應理若如初者眼與眼識其性各別應成一故若如後者無方分法別體相合理不成故若心心所無住處者如何可言依止眼根了別諸色故名眼識又若眼識不住眼中如何眼根成所依性此責非理眼作眼識不共隣近生起緣故說爲依止及所依性不可言依彼卽說住其中亦說

臣依王人依財食故若謂眼識隨所依根有損益故住眼中者理亦不然現見影光鏡像等物隨依損益而不住故謂影等物非住樹等而見樹等有損益時影等隨依亦有損益又見大海隨月虧盈水有增減然大海水不住月中故所立因有不定失若爾眼識何不能取眼依肉團眼藥眼籌眼瞼等設許眼識住眼根中極相逼故不能取旣許眼識如非住境亦不住根豈不如色亦應能取眼肉團等此亦不然由能依識與所依根一境轉故又極遠色與識所住雖不相隣而不能取若肉團等與所住根極隣逼故

識不取者諸所有色與所住根不相隣逼皆應能取是故眼識取境法爾若所取境與所依根極近極遠皆不能取若爾眼識應有住處非無住處可說此識與所取色極近極遠此亦不然就所依根說近遠故或就隣近生因說故眼是眼識隣近生因識執眼根以爲我故卽說此因說有近遠或由眼識身內轉故就身說有近遠無過身由此理名有識身以識執身爲自內有故知眼識在身內轉有作是言心心所法定有住處現見諸果住因處故謂見世間所生諸果無不住在能生因處如羯刺藍住精血處牙等亦住

種等因處眼根既是生眼識因眼識定應住眼根處若謂如聲亦離本者此救不然聲必不離所依本故此言非理如糞土等相續有異非如種等相續一故眼與眼識由體類別相續有異如糞土等離牙等因體類別故住處各別眼識亦然不住眼處非如牙等與種等因相續不異可言住彼又識不住色等處故如色明空及作意等雖能爲因發生眼識而識生時不住彼處眼亦應爾雖是識因而識生時不住彼處豈不如眼雖與色等同爲識因而眼識生唯依止眼不依色等如是眼根雖與色等同爲識因而眼識生



應唯住眼不住色等汝今何緣不取是義謂如眼根雖與色等望所生識依非依異而與眼識同爲異類相續因性如是眼根雖與色等望所生識依非依異而同作識非所住因由此故知心心所法定無住處其義極成故先所言識無形色無住處故依二轉相難可定說理必應然如是所說眼等諸根正取境時爲至不至何緣於此猶復生疑現見經中有二說故如世尊說有情眼根愛非愛色之所拘礙非不相至拘礙義成又世尊說彼以天眼觀諸有情廣說乃至或遠或近非於至境可立遠近由此二說故復生疑

根境相至其義不定若就功能到境名至則一切根唯取至境若就體相無間名至頌曰

眼耳意根境 不至三相違

論曰眼根唯取非至境界遠近二境俱時取故眼若至境應有行動非天授等有行動法遠近二方一時俱至是故眼根取非至境若說如燈於遠近境一時俱至是彼性故此說不然因不成故謂若有說譬如明燈遠近二方俱至而照眼根亦爾遠近二境俱至而取同彼明燈火明性故此因不成眼火明性非極成故又眼不應是火明性闇中欲見求光明故非燈

欲照鉚衣等特別求光明助方能照若謂眼中火明  
小故求大光明助方見者此亦非理現見小明大所  
伏故明應畢竟不能見色又明燈喻與眼不同隣逼  
無間照不見故謂如明燈於油炷等極隣逼物能燒  
能照眼則不然於眼藥等極隣逼境不能見故又如  
明燈於諸遠近所照之物無間遍照眼則不爾或越  
中間樹林等色見山等故由茲燈喻與眼不同前所  
立因遠近二境俱時取故證眼唯取非至境者理無  
傾動又眼不應至境方取以不能取隣逼境故又亦  
能取頗胝迦等所障色故又於所見有猶豫故若取

至境因何猶豫非於至處猶豫應理又不審知人机  
異故旣言至彼審知豎相不審差別此有何因又眼  
無容至遠境故無容住此眼越多千踰繕那量至月  
輪境眼有明故無斯過者理亦不然眼有火明非極  
成故眼性非火寧有火明耳根亦唯取非至境方維  
遠近可了知故謂可了知此南北等方維遠近差別  
音聲聲至耳根方得聞者應如味等此事皆無豈不  
鼻根亦見能了方維遠近香差別耶雖見但由順方  
廻轉取香明了比知差別眼耳見聞方維遠近不假  
廻轉而能了知故與鼻根取境非類又近遠聲取有



明了不明了故若至乃聞並應明了又近遠聲取有決了猶豫別故若至乃聞至無別故如近決了於諸遠聲應無猶豫如遠猶豫於諸近聲應無決了由此等證不至能聞意根亦唯取非至境不取俱有相應法故若言如鼻雖不能取自俱生香而取至境意亦爾者理必不然由外覺發內俱生香鼻方能取義極成故如說唯內食能作食事故非不取時能爲食事又無色故非能有至又故意根取非至境設有難言三根能取非至境者理必不成應皆能取一切處時所有一切不至物故謂若三根取非至境非至同故

天上地下極遠障隔已滅未生諸不至物何不能取又彼三根未起已滅何不能取又面餘方何不能見餘方境界此難不然譬如磁石能吸鐵故謂如磁石雖能吸於諸不至鐵而不能吸無量百千踰繕那等有隔障鐵又不能吸已滅未生及不對面諸不至鐵未起已滅亦不能吸又如鏡等生於像故謂如鏡等雖復能生不至物像而不能生極遠障隔已滅未生及不對面一切物像未起已滅亦不能生眼等亦然不應爲難是故彼難不令三根退失能取非至境用有說耳能取於至境聲相續轉來入耳故又自能聞

耳中聲故此說非理手纔執鈴聲頓息故若聲相續  
來入耳中手執鈴時依鈴聲可息從彼傳生中間離  
質相續不息此聲應可聞然執鈴時現見一切鈴聲  
頓息都不可聞不可息餘餘亦隨息不聞餘故餘亦  
不聞若謂如燈滅時近遠明皆滅者此亦不然俱不  
俱時轉差別故非一與一相續異故謂燈與明現見  
俱轉燈燄纔滅則不見明聲卽不然彼許離質展轉  
相續來入耳故彼定應許聞至聲時初附質聲久已  
謝滅若不爾者初所起聲聞位猶存失刹那性故聲  
與彼燈明不同又燈與明相續各異如心心所同共

緣生緣被損時彼此俱息聲卽不爾相續無異如識  
相續不共緣生聲相續中前聲雖滅後聲猶起何故  
不聞是故依質所發音聲卽能爲緣生於耳識若異  
此者聲至方聞了近遠聲應無差別然自能聞耳中  
聲者非如香等隣鼻等根雖在耳中仍非至境由語  
逼耳字句難知欲審聽者遮其苦逼故耳唯能取非  
至境今應思擇何緣闇中眼不能取餅衣等色爲體  
無故爲非境故爲助取因無故爲障取因有故而不  
取耶且闇中色非體無故而不可取有天眼者能現  
取故又闇中色非非境故而不可取彼因大種現可



取故設持明照應不取故非處明中極微等色及餘  
非境眼根能見雖有說言此闇中色如中有色異明  
色類故不可取而非應理所以者何應不取彼俱行  
觸故又持明照時不見異色故或應闇與明成滅生  
因故形亦應成異類性故現見曾受彼種類者闇中  
觸時知卽彼故又於闇中赤涂衣等色至明中不見  
異故由此證知非異色類若爾闇色何緣不取譬喻  
論師作如是說由助取因光明無故此中光明有何  
作用謂有攝益能取根用如食乾麩不得味故又言  
色在可見處故若爾光明唯應於境能爲攝益非攝

益根謂身住闇中見明處色故又由所立乾麩喻故  
復由所引阿笈摩故又言色在可見處者意不說色  
在光明中但言境在根力及處彼經廣說乃至法在  
可知處故又若闇中緋衣等色其體先有關助取因  
故不能取後遇光等助取因時顯了彼色故能取者  
應許空中先有風體闕助取因故不能取後遇扇等  
助取因時顯了彼風然後能取又亦應許二木相磨  
是火取因非別生火然不應許有過失故執我論者  
應亦可言我體先有關能取根故不能取是故闇色  
非助取因光明無故眼不能取若爾何緣不取由障

取因有故何者是耶謂卽黑闇雲烟塵等所障諸色  
 眼不能取例極成故光明違此障取因故待彼光明  
 方能取色故亦說彼爲識生因又如瑠璃與彼壁等  
 望能取者爲障不同如是明闇種類爾故是障非障  
 體性有別如前已辨豈不亦由助因無故而不能取  
 境根功能作意無故雖有實境而智不生雖有是事  
 然可生疑謂於闇中如不取色光明亦爾由此未知  
 爲由所見無故不取爲由光明無故不取雲等障色  
 不見極成又黑闇障是所現見故闇中色由闇障故  
 眼不能取此事無疑如有說言極遠諸色由有遠故

而不能取復有說言極遠諸色由無近故而不能取  
 此二說中前說爲勝以有體故不生疑故如是應知  
 有闇障故無光明故是故闇中所有諸色定由闇障  
 而不能取光明違此障取因故待彼光明眼能取色  
 如是所說其理必然

阿毗達磨順正理論卷第七 說一切有部

音釋

搯掣

搯勝加切取也掣昌列切牽也

香菱

菱息遣切胡菱香菱也

眩曜

眩曜絳切

曜弋照切眩曜日無常主也

頑嚚

頑五還切嚚語巾切

瞋

居奄切目瞋於

切磁

牆之切引鐵石也

麤

尺沼切



言一  
三  
言七

京口善女人茅門于氏存日施造卷銀改刻  
阿毘達磨順正理論第七卷計字八千一百二  
十該銀三兩六錢五分四用資冥福早證菩提  
崇禎壬申歲季春月金沙顧龍山識

阿毗達磨則五聖篇卷第十  
而不銷取光明數此單取因茲持此光明即銷取  
有闇罩此無光明故是此闇中何有光明由闇罩  
此二篇中前篇為親以有闇罩不生疑故破是熟味  
而不銷取光明故有闇罩不生疑故破是熟味

阿毗達磨順正理論卷第八

尊者 眾賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯本事品第一之一

已說三根取非至境餘三鼻等與上相違謂鼻古身  
唯取至境如何知鼻唯取至香有說斷息時則不嗅  
香故此因於義未足證成設有息時能嗅香氣何能  
證鼻唯取至香以諸極微不相觸故何不相觸若諸  
極微遍體相觸即有實物體相雜過若觸一分成有  
分失是故此因於鼻唯取至根香義未足證成實有

息時能取香氣然不相觸至義豈成彼難既然此因何解今觀至義謂境與根隣近而生方能取故由此道理說鼻古身唯取至境如言眼瞼等至色眼不能見非眼瞼等要觸眼根方得名至但眼瞼等隣近根生卽名爲至由不能見如是至色故說眼根取非至境如眼等根取非至境然不能取極遠境界鼻等亦然雖取至境而不能取極近境界但由香等隣近根生故說三根取至無過非鼻香等根境極微展轉相觸非所觸故又是障礙有對性故觸卽有失爲顯此義復應研究設有難言若諸極微互不相觸如何

拊擊得發音聲今此豈同鶴鷄子等要由合德方乃生聲而爲此難然物合時理不成故不應許有合德生聲若爾云何得有聲發於此真實聖教理中離合擊名唯依大種謂有殊勝二四大種離合生時得彼名故此位大種是聲生因此俱生聲是耳根境此有何失彼不忍受我不忍受亦有因緣謂諸極微既不相觸彼此大種合義豈成隣近生時卽名爲合豈待相觸方得合名又汝不應躊躇此義此彼大種定不相觸所以者何是所觸故非能觸故諸色蘊中唯有觸界名爲所觸但有身根名爲能觸此外觸義更不



應思若謂所觸亦能觸者應許身根亦是所觸則境有境便應雜亂然無雜亂立境有境若謂此二無雜亂失身識所緣所依別故豈不由此轉成雜亂謂若身根亦所觸者何緣不作身識所緣若許觸界亦能觸者何緣不作身識所依若諸極微定不相觸毗婆沙論則不應言非觸爲因生於是觸謂離散物正和合時是觸爲因生於非觸謂和合物正離散時是觸爲因生於是觸謂和合物復和合時非觸爲因生於非觸謂向遊塵同類相續毗婆沙宗決定不許極微展轉更相觸義應知彼言有別意趣且向遊塵多極

微集而彼論說非觸爲因生於非觸故知彼言定有別意有何別意謂於和合說是觸言毗婆沙師咸作是說但由風界力所攝持令諸極微和合不散眾緣合故聚色生時說非觸因生於是觸卽離散因生聚集義豈不無有不集極微待緣方集則應一切是觸爲因生於是觸有作是說亦有極微不聚集者故無此失有說待麤和合色故於細和合立非觸名故非觸因生是觸者是細聚因生麤聚義故彼所言於義無失眾緣合故攝持聚色風界滅時與此相遠離散色起卽於此位說是觸因生於非觸是麤聚因生細

聚義衆緣合故攝持聚色風界不滅諸麤色聚或生  
自類或轉生麤說是觸因生於是觸是麤聚因生麤  
衆義由此道理諸向遊塵能攝持麤風界不起細衆  
相續不轉成麤名非觸因生於非觸是細聚因生細  
聚義此謂彼言所有別意又於非色亦說觸言如契  
經說出滅定時當觸幾觸當觸三觸謂不動觸無所  
有觸及無相觸然非此中可計實有互相觸義是故  
所言此彼大種定不相觸其理極成若許相觸復有  
何過豈不前說若諸極微遍體相觸即有實物體相  
雜過若觸一分成有分失然彼上座於此復言諸極

微體卽是方分如何有體言無方分此言非理若許  
極微更無細分有自體故是方分者諸無色法既有  
自體無差別故應是方分若謂無色無和合義是故  
不應名方分者此亦非理諸無色法有處亦說有和  
合故又彼所宗色有和合亦不應理應成一故不應  
一體可名和合又上座說二類極微俱無分故住處  
無別此亦非理彼論自言有說極微處不相障是宗  
有失違聖教中有對言故何緣復說二類極微俱無  
分故住處無別又彼所言卽由此故許依同處說不  
相離又言極少許五極微同在一處不相妨礙此皆



非理若容五微同一處者何物爲障百千俱抵不許同處如是便應一極微處包容一切所有極微是則世間總一微或應不許極少五微同在一處不相妨礙多微聚集處寬廣故是故應許極微有分或許諸微互不相觸不相離義異此可成無一極微現在獨住而不聚集如前已辯是故一切和合聚中隨其所應皆有一切由此故說不相離言非約處同名不相離然無分故不觸義成若爾身根及與觸界如何能觸所觸得成已成極微互不相觸能所觸義今應共思若謂我宗由能所觸已許相觸更何所思唯汝

自應思量是義此不應理許觸論宗於是義中應同思故謂若鼻舌與自境微亦相觸者何緣不許此根境微是能所觸若不許二觸自境微而同身根各取至境如彼理趣此亦同然或非色中應有相觸如前所引觸三觸故是故此中應共思擇契經所說觸義意趣然我先說謂境與根隣近而生方能取故名取至境今能所觸准彼應成極隣近故豈不一切鼻舌身根皆取至境無差別故則應能觸通鼻舌根所觸亦應兼於香味此亦非理隣近雖同而於其中有品別故如眼瞼等雖至名同而於其中非無品別非眼

驗等同得至名卽令一切至無差別驗籌藥譬於彼  
眼根漸隣近中品類別故又如眼等取非至同非至  
境中非無品別鼻等亦爾取至境同於至境中應有  
品別又滑溜等世間共起所觸想名對彼身根說名  
能觸故無有過有說實無能觸所觸然似有故假立  
觸名或任於中更求餘理且不應許境與身根實更  
相觸如前已說境與有境應雜亂故是故應隨此順  
正理說能所觸名起因緣有餘師說雖諸極微互不  
相觸而和合色相觸無過由此拊擊得發音聲如諸  
極微雖無變礙而和合色變礙非無此不應理非離

極微有和合色若觸和合應觸極微彼卽應許極微  
相觸是故前說於理爲勝又上座言此若觸彼彼定  
觸此旣成所觸餘觸所觸理不相違若異此者極微  
展轉無相攝持應不和合若謂攝持是風界力風界  
豈似手所捧持攝持諸微令不散墜此難非理且如  
水輪風輪攝持令不散墜風輪豈似手所捧持如彼  
攝持此亦應爾若言我許極微相觸由相觸故相攝  
持者似手捧難則爲唐捐如汝所言極微相觸次第  
安布能相攝持我亦說言由風界力隣近安布能相  
攝持故不應言若異此者極微展轉無相攝持應不



和合異。汝所言極微展轉有相攝持和合成。故又不相觸。亦能攝持。譬如身根不觸身識。能攝持識。令起現前。又彼所言。此若觸彼。彼定觸此。既成所觸。餘觸所觸理無違者。彼不審思。而作是說。如前已說。境與身根實不相觸。應境有境相雜過。故遍體一分觸違理。故諸有對法體是障礙。有對攝。故處所展轉互不相容。不應相觸。無細分。故非觸一分。各別性。故非觸全體。同處多微過。如前說。如何可言此。若觸彼。彼定觸此。乃至廣說。又准此說。應亦可言此。若見彼。彼定見此。既成所見。餘見所見理不相違。此若聞彼。彼定

聞此。既成所聞。餘聞所聞理無違等。彼既不然。此云何爾。若所觸界亦不相觸。如何大種展轉相望。互爲攝益。或相損害。豈要相觸方能損益異此。云何若必爾者。觀雪日等眼云。何損觀月輪等眼云。何益眼不應至日等大種。汝又不許有彼光明俱行大種。汝許光明依日月輪大種生。故由彼上座自說是言。大種造色多不相離。亦有少分得相離者。謂諸日月燈寶光明及離諸華孤遊香等。因論生論身根既唯取至境。故日光中熱身現得。故汝云。何知日光但依日輪大種不依隣近身根大種。若於是處身覺日熱。卽近

是處眼見日光應知此光非離大種故唯隣近大種  
爲緣能損能益隣近大種非彼極遠亦非相觸此義  
已成且如所觸不觸身根然能爲因令身損益若謂  
所觸觸著身根所依大種爲損益者雪日光等於眼  
云何設許所觸觸著身根所依大種能爲損益然不  
許身所依大種能觸身根仍爲損益豈不大種展轉  
相望雖不相觸由相隣近能爲因故損益義成故不  
應言若所觸界亦不相觸如何大種展轉相望互爲  
攝益或相損害然大德說一切極微實不相觸但由  
無間假立觸名經王此中顯彼勝德作如是言此大

德意應可愛樂若異此者是諸極微應有間隙中間  
旣空誰障其行許爲有對今說大德如是意趣非卽  
可樂亦非可惡但應尋究如何無間仍不相觸理未  
顯故意趣難知若說諸微全無間隙然不相雜應成  
有分不許處同復無間隙旣許無間何不相觸故彼  
但間言定顯隣近義此中但言或顯定義定有間隙  
故名定間如有熱故名定熱是定有隙理得成義  
或顯無義謂此中無如極微量觸色所間故名無間  
如是無間大種極微隣近生時假說爲觸若作此釋  
大德所言一切極微實不相觸但由無間假立觸名



深有義趣卽由障礙有對勢力能相障行許爲有對  
非許住處展轉相容而可說爲障礙有對豈怖處同  
遮無間住許有間隙而無趣行非有所怖法性應爾  
諸有對者處必不同勿彼處同或成有分故無間住  
理必不然雖於中間有少空隙而有對力拒遏其行  
間隙者何有餘師說是無觸色復有說言都無所有  
經主復說又許極微若有方分觸與不觸皆應有分  
若無方分設許相觸亦無過者此說非理有分方分  
名異義同立無分言已遮方分如何於此復更生疑  
謂許極微若有方分旣無方分如何可觸又遍體觸

或觸一分二皆有過前已具論如何復言若無方分  
設許相觸亦無斯過是故所言無極微量觸色所間  
故名無間如是無間大種極微隣近生時假說爲觸  
其義成就非住處同或無間住可許有對無分義成  
今應觀察眼等諸根爲於自境唯取等量速疾轉故  
如旋火輪見大山等爲於自境通取等量不等量耶  
頌曰

應知鼻等三 唯取等量境

論曰前說至境鼻等三根應知唯能取等量境如鼻  
舌身根極微量香味觸境極微亦然相稱合生鼻等

識故豈不鼻等三根極微有時不能遍取香等何故  
乃言唯取等量以非鼻等三根極微於香等微能取  
過量故說唯能取等量境非無少分三根極微亦能  
取於少分三境隨境微量至根少多爾所根微能起  
功用眼耳不定謂眼於色有時取小如見毛端有時  
取大如暫開目見大山等有時取等如見葡萄野棗  
果等耳根亦取蚊雷琴聲小大等量意無質礙不可  
辯其形量差別頌中應知言兼勸知此義今乘義便  
復應觀察云何眼等諸根極微安布差別不可見故  
雖難建立而有對故住方處故和集生故定應說其

安布差別眼根極微居眼星上對向自境傍布而住  
如香菱華清徹膜覆令無分散有說重累如丸而住  
體清徹故如秋泉池不相障礙耳根極微居耳穴內  
旋環而住如卷棒皮鼻根極微居鼻頰內背上面下  
如雙爪甲此初三根橫作行度無有高下如冠華鬘  
舌根極微布在舌上形如半月當舌形中如毛端量  
非爲舌根極微所遍身根極微遍住身分如身形量  
女根極微形如鼓繇男根極微形如指韜眼根極微  
有時一切皆是同分有時一切皆彼同分有時一切  
是彼同分餘是同分乃至舌根極微亦爾身根極微



定無一切皆是同分乃至極熱捺落迦中猛焰纏身  
猶有無量身根極微是彼同分故如是說設遍發識  
身應散壞以無根境名一極微爲所依緣能發身識  
五識決定積集多微方成所依所緣性故云何建立  
六識所依爲如五識唯緣現在意識通緣三世非世  
如是諸識依亦爾耶不爾云何頌曰

後依唯過去 五識依或俱

論曰由六識身無間滅已皆名爲意此與意識作所  
依根是故意識唯依過去眼等五識所依或俱或言  
表此亦依過去謂眼等五是俱所依過去所依卽是

意界如是五識所依各二第六意識所依唯一爲顯  
頌中依義差別故復應問若是眼識所依性者卽是  
眼識等無間緣耶設是眼識等無間緣者復是眼識  
所依性耶應作四句第一句謂俱生眼根第二句謂  
無間滅心所法界第三句謂過去意根第四句謂除  
所說法乃至身識亦爾各各應說自根意識應作順  
前句答謂是意識所依性者定是意識等無間緣有  
是意識等無間緣非與意識爲所依性謂無間滅心  
所法界又五識界如所依根定有過現彼所緣境爲  
亦如是爲有別耶定有差別已滅未生非五識境所

以者何由與所依一境轉故於非現境依不轉故有  
執五識境唯過去應告彼言若如是者豈不但以前  
生爲緣與識俱生皆非緣性又已滅色彼執體無但  
分別心取爲境起又定應許彼所依根亦在過去能  
生現識如是彼言皆不應理且置所依及餘識境如  
何眼識境唯過去不緣一切過去色耶無間百年滅  
無異故若謂無失取自因故無間滅色是現識因百  
年滅色無因義者此亦不然無異因故唯無間滅是  
現識因非百年滅有何因證如彼百年已滅諸色與  
現眼識都不相關無間滅色應亦如是既無差別何

獨爲因此望百年亦有差別眼識將生時此色爲緣  
故若爾眼識境應非過去識在未來緣現在境故亦  
不可說異時爲緣異時爲境此與眼識除爲境用復  
作何緣眼識生時久已滅色近滅無異何不爲緣汝  
執久滅與近滅者俱非實體無差別故又久近滅能  
爲緣用理俱不成非現境界相續各異非一果性無  
差別故又汝應說鼻舌身三云何名爲取近至境過  
去未來說爲遠故又若五識唯緣過去如何於彼有  
現量覺如於自身受有現量覺謂我曾領納如是苦  
樂此救不然於自身受領納覺了時分異故謂於自



身曾所生受餘時領納餘時覺了領納時者謂爲損益時爾時此受未爲覺了境謂了餘境識俱生受正現前時能爲損益此損益位各領納時卽自性受領所隨觸自體生故識等領彼損益行相自體起故此滅過去方能爲境生現憶念此憶念位名覺了時由斯理趣唯於現量曾所受事有現量覺故現量覺於自身受有義得成現量有二依根領納覺了現量性差別故過去色等既許未曾現量所受云何可言如自身受有現量覺如於他身受非自領納現量所受則無現量覺言我曾受如是苦樂緣彼受智既非現

量覺如是現色等非自依根現量所受應無現量覺謂我曾受如是色等緣彼境智應非現量覺又若現在色等五境非現量得如緣未來受所起智緣非曾領納現量所得故必無自謂我曾領受如是苦樂例緣過去色等起智緣非曾依根現量所得故應無自謂我曾領受如是色等如苦受等必爲領納現量受已方有緣彼現量覺生如是色等必爲依根現量受已方有緣彼現量覺生現所逼故定應信受若領納受時非緣受受境緣受爲境時非領納受者世尊何故作如是言受樂受時如實了知受於樂受乃至廣

說此無違失如是所說是觀察時非領納時顯觀行者於曾領納現量所得樂等受中無迷謬故作如是說是故不應於諸現量曾未受境有現量覺由此五識唯緣現境必以俱生爲所緣故契經既說眼色爲緣生於眼識乃至廣說何因識起俱託二緣得所依名在根非境頌曰

隨根變識異 故眼等名依

論曰眼等卽是眼等六界由眼等根有轉變故諸識轉異隨根增損有明昧故非色等變令識有異以識隨根不隨境故依名唯在眼等非餘若爾意識亦隨

身轉謂風病等損惱身時意識卽亂身清泰時意識安靜何緣彼意識不以身爲依隨自所依故無此失謂風病等損惱身時發生苦受相應身識如是身識名亂意界此與苦受俱落謝時能爲意根生亂意識與此相違意識安靜是故意識隨自所依豈不有漏意界無間無漏識生如是等異如何意識隨自所依非據有漏無漏等類各隨自依但據增損明昧差別如從無覆無記眼根生善不善有覆眼識而名眼識隨自所依此亦應爾是故能依非隨一切所依法性若不爾者應非能依隨所依故何緣所識是境非根



而立識名隨根非境頌曰

彼及不共因 故隨根說識

論曰彼謂前說眼等名依故立識名隨根非境依是勝故及不共者謂眼唯自眼識所依色亦通爲他身眼識及通自他意識所取乃此身觸應知亦然豈不意識境不共故應名法識此難非理通別法名共非遍故境不具前二種因故謂通名法非唯不共別名法界非遍攝識又別法界雖不共餘而非意識所依根性是故若法是識所依及不共者隨彼說識色等不然故不隨彼說色等識如手鼓聲及麥牙等又此

頌又復有餘義彼謂眼等識所隨故及不共者及由眼等是不共故謂有一生色發四生眼識無一生眼根發二生眼識況有能發四生識者如是界趣族類身眼各別發識故名不共廣說乃至身亦如是豈不餘生意根亦發餘生意識非全不發但不俱時無一生意一時並發二生意識可如色等故作是言無二況四如是眼等識所隨故生界趣等別生識故由此二因隨根非境有言根識俱是內性境唯是外故隨根說有言根識俱有情數色等不定故隨根說衆緣和合眼識方生何故契經唯舉眼色眼識所依所緣

性故餘法雖是眼識生緣而非所依及所緣性又是  
眼識隣近緣故豈不空明能生作意亦是眼識隣近  
緣耶眼色二緣於生眼識極隣近故異空明等又眼  
識生必藉所依所緣力故及不共故眼識生時必藉  
眼色爲所依緣餘法不定謂夜行類識不藉明生水  
行類識不待空發人於瑠璃頗胝迦等障色亦爾天  
眼發識不假空明若謂眼識生必藉明近眼近色主  
明客明定一爲緣方見色故又明識發必藉於空以  
空遍滿一切處故此皆非理眼藉明者要藉大明照  
色方見非猶狸等眼有大明如何能見復有人等眼

雖無明而夜見色甚違汝義如說有人於闇中色亦  
能覩見不待光明若空遍滿一切處者無障礙故亦  
應能取壁等障色能生作意通與六識作共生緣眼  
色非共是故契經唯舉眼色或隨所化宜聞便說象  
跡喻等諸契經中作意等緣皆具說故隨身所住眼  
見色時身眼色識地爲同不應言此四或異或同所  
言同者謂生欲界以自地眼見自地色四皆同地生  
初靜慮以自地眼見自地色亦皆同地非生餘地有  
四事同所言異者謂生欲界若以初靜慮眼見欲界  
色身色欲界眼識初定見初定色身屬欲界三屬初



定若以二靜慮眼見欲界色身色欲界眼屬二定識  
屬初定見初定色身屬欲界眼屬二定色識初定見  
二定色身屬欲界眼色二定識屬初定如是若以三  
四靜慮地眼見下地色或自地色如理應知如是若  
生四靜慮地四事有異如理應思餘界亦應如是分  
別今當略辯此決定相頌曰

眼不下於身 色識非上眼 色於識一切

二於身亦然 如眼耳亦然 次三皆自地

身識自下地 意不定應知

論曰身眼色三皆通五地謂在欲界四靜慮中眼識

唯在欲界初定此中眼根望身生地或等或上終不  
居下色識望眼等下非上下地眼根串見麤色於上  
細色無見功能又下眼根無有勝用上地自在殊勝  
眼根於下地中自有眼識故下地眼非上識依色望  
於識通等上下色識於身如色於識謂通自地或上  
或下識望於身通自地者唯生欲界初靜慮中或上  
地者唯生欲界或下地者唯生二三四靜慮地色望  
於身自下地者自上眼見若上地者唯上眼見又以  
自地眼唯見自下色若以上地眼見自上下色廣說  
耳界應知如眼謂耳不下於身聲識非上耳聲於識

一切二於身亦然隨其所應廣如眼釋鼻舌身三總皆自地多分同故香味二識唯欲界故鼻舌唯取至境界故於中別者謂身與觸其地必同取至境故識望觸身或自或下自謂若生欲界初定生上三定謂之爲下應知意界四事不定謂意有時與身識法同在一地有時上下身唯五地三通一切唯生五地自意自識緣自地法名意與三同在一地意界有時在上地者謂遊定時若生欲界從初靜慮無間起欲界識了欲界法意屬上地三屬下地或二三四靜慮等無間起初二三靜慮等地識了初二三靜慮等地法

意屬上地三屬下地如是若生初靜慮等從上起下如理應知於受生時無上地意依下地身必無下地身根不滅受上生故又定無有住異地心而命終故如是應知無下地意依上地身依上地意受下地身則不違理謂從上地意界無間於欲色界初結生時意屬上地身識下地彼所了法或自地或上地或不繫如是應知依下地意受上地身亦不違理於遊定時有下地意依上地身亦不違理謂生上地先起下地識身化心如是識法亦應廣說復應思擇若欲界眼見欲界色或色界眼見二界色爾時彼色可爲幾



種眼識所識於此復起幾種分別爲令於宗不迷亂故先總料簡後當別釋應知此中且辯計度及與不定隨念分別遍諸地故約此二種一切眼識皆無分別又善分別能緣一切自上下地涂汙分別緣自上地無記分別緣自下地隨所生地未離彼貪具有此地三種分別若離彼貪唯有此地二種分別謂除涂汙非生餘地有初靜慮善眼識現在前由此必定繫屬生故生初靜慮亦不得依餘地眼根起善眼識非生餘地能起餘地無覆無記分別現前此亦必定繫屬生故非此中意唯說一生所起分別若說一生則

生上地應定無有下地分別卽此生中彼三分別無容得有現在前故又上地分別應唯善非無記前已說因故通說餘生皆得具有已總料簡次當別釋斷善根者眼見色時此色涂汙無覆無記眼識所識於此復起三種分別謂善涂汙無覆無記不斷善根未離貪者眼見色時此色三種眼識所識於此復起三種分別若諸異生生在欲界已離欲界貪未離初定貪以欲界眼見諸色時此色是善無覆無記眼識所識於此復起欲界分別若退法者具有三種不退法者唯有二種謂除涂汙以初靜慮眼見欲界色時此

色唯是無覆無記眼識所識於此復起欲界分別如前應知於此復起初靜慮地二種分別謂除染汙以初靜慮眼見彼地色時此色唯是無覆無記眼識所識於此復起欲界分別若退法者則有二種謂除無記不退法者則唯有善於此復起初靜慮地三種分別已離初定貪未離二定貪以二靜慮眼見欲界色時此色唯是無覆無記眼識所識於此復起欲界分別若退法者具有三種不退法者唯有二種謂除染汙於此復起初定分別若退法者則有二種謂除染汙不退法者則唯有善於此復起二靜慮地二種分

別謂除染汙以二靜慮眼見初定色時此色唯是無覆無記眼識所識於此復起欲界分別若退法者則有二種謂除無記不退法者則唯有善於此復起初定分別若退法者具有三種不退法者則唯有善於此復起二靜慮地二種分別謂除染汙以二靜慮眼見二定色時此色唯是無覆無記眼識所識於此復起欲界分別若退法者則有二種謂除無記不退法者則唯有善初靜慮地所起分別亦如是知於此復起二靜慮地三種分別隨此所說別釋理趣已離二定欲未離三定欲已離三定欲未離四定欲已離四



定欲如理應思擇如說異生生在欲界如是生在四靜慮地及諸聖者生五地中隨其所應亦當廣說然有差別謂諸聖者若退不退皆無緣上染汙分別異地遍行皆已斷故見道功德必無退故由此方隅例應推究耳聞聲等識及分別傍論已了應辯正論今當思擇十八界中誰六識中幾識所識幾常幾無常幾根幾非根頌曰

五外二所識 常法界無爲 法一分是根

并內界十二

論曰十八界中色等五界如其次第眼等五識各一

所識又總皆是意識所識如是五界各六識中二識所識由此准知餘十三界一切唯是意識所識非五識身所緣境故十八界中無有一界全是常者唯法一分無爲是常義准無常法餘餘界十八界中法界一分并內十二是根非餘謂五受根信等五根及命根全三無漏根各有少分是法界攝眼等五根如自名攝女根男根卽是身界一分所攝如後當辯意根通是七心界攝後三一分意識攝義准所餘色等五界法界一分皆體非根二十二根如契經說所謂眼根耳根鼻根舌根身根意根女根男根命根樂根

苦根喜根憂根捨根信根精進根念根定根慧根未  
知當知根已知根具知根經中建立六處次第故身  
根後卽說意根阿毗達磨諸大論師廻此意根置命  
根後無有所緣次第說故諸門分別易顯了故

阿毗達磨順正理論卷第八

說一切有部

音釋

鵠鵠

鵠許九切鵠力求切鵠鵠鳥各

躊躇

躊直由切摸慕各切目躊直諸切

鼓繇

繇蘇朗切鼓匡木也

指韜

韜都盍切指衣也

藉慈夜切

京口善女人茅門于氏存日施造菴銀改刻

阿毘達磨順正理論第八卷計字八千二百該銀三兩六錢九分用資冥福早證菩提者崇祐壬申歲季春月金沙鎮龍山識

阿毗達磨順正理論卷第九

尊

者

衆

賢

造

唐三藏法師玄奘奉

詔譯

辯差別品第二之一

如是因界已列諸根今於此中應有思擇世尊何故  
別說根名在內界全及法一分依增上義別說爲根  
彼彼事中得增上故此增上義界義顯成界謂伊地  
或謂忍地最勝自在是伊地義照灼明了是忍地義  
唯此熾盛光顯名根此意總示二十二根於諸聚中  
作用增上諸法相望各各別有增上用故應並名根



此極增上別說義成如師子王及村邑長轉輪王等  
於獸村邑四大洲等極增上故此極增上誰望於誰  
頌曰

傳說五於四 四根於二種 五八洙淨中

各別爲增上

論曰非一切根總於一事爲極增上眼等五根各於  
四事有增上用一莊嚴身二導養身三生識等四不  
共事莊嚴身者謂五根中隨闕一根身醜陋故導養  
身者謂因見聞避險難故及於段食能受用故香味  
觸三皆成段食如有頌言

譬如明眼人 能避現險難 世有聰明者

能離當苦惡 多聞能知法 多聞能離罪

多聞捨無義 多聞得涅槃

身由食住命託食存食已令心適悅安泰生識等者  
謂發五識及相應法隨所依根有明昧故不共事者  
謂取自境見聞嗅嘗覺別境故有說眼耳於能守護  
生身法身如其次第有增上用前二伽他卽爲此證  
有說眼耳俱能守護生法二身親近善士聽聞正法  
眼耳各爲一增上故女男命意各於二事有增上用  
且女男根二增上者一有情異二分別異有情異者

劫初有情形類皆等二根生已便有女男形類差別  
分別異者進止言音乳房髻等安布差別有說勇怯  
有差別故名有情異衣服莊嚴有差別故名分別異  
有說此於染淨二品有增上力故言於二受不律儀  
起無間業斷善根故名於染品有增上力能受律儀  
入道得果及離欲故名於淨品有增上力扇搥等身  
無如是事命根於二有增上者謂由此故施設諸根  
及根差別由此有彼有此無彼無故或於衆同分能  
續及能持於無色界要有命根方有所生處決定故  
彼起自地善染汙心或起餘心非命終故意根於二

有增上者謂能續後有及自在隨行能續後有者如  
世尊告阿難陀言識若不入母胎中者精血得成羯  
刺藍不不也世尊乃至廣說自在隨行者如契經言  
心能導世間 心能遍攝受 如是心一法  
皆自在隨行

有說意根於染淨品有增上力故言於二如契經言  
心雜染故有情雜染心清淨故有情清淨樂等五受  
信等八根於染淨中有增上力謂樂等五於染增上  
貪等隨眠所依事故有說此於染淨二品俱有增上  
說爲耽嗜出離依故樂故心定苦爲信依等契經中



說故信等八根於淨增上如契經說我聖弟子具信  
牆塹具勤勢力具念防衛心定解脫慧爲刀劍乃至  
廣說此中卽攝後三根故彼於淨品定有增上初傳  
說言顯樂後說謂或有說能導養身非眼等用是識  
增上要由諸識了達順境方能避險難及受段食故  
卽彼復謂能見色等不共功能亦非異識故不共事  
於眼等根不可立爲別增上用故非由此眼等成根  
若爾云何頌曰

了自境增上

總立於六根

從身立二根

女男性增上

於同住雜渌

清淨增上故

應知命五受

信等立爲根

未當知已知

具知根亦爾

於得後後道

涅槃等增上

論曰了自境者謂六識身眼等五根於能了別各別  
境識有增上用第六意根於能了別一切境識有增  
上用故眼等六各立爲根然無境界亦成根失以眼  
等根與能了別一切境識爲通因故識但隨根有明  
昧故此說非理彼同分根應非根故豈不斯過汝亦  
有耶我無此失說於嚴身有增上故又非一切與能  
了別一切色識爲通因性以諸眼根剎那滅故了諸  
色識不俱生故若言眼類無差別者色亦應同類無

異故若謂青黃種類別者眼亦應爾有異熟生及所  
長養類不同故識但隨根有明昧者此亦非因識體  
生已方可得有隨根明昧未生令生增上力等隨關  
一種則不生故或識隨根有明昧故導養身義應許  
在根眼用若增隨發勝識能避險難導養於身眼用  
若微隨發劣識不了險難令身顛墜故導養身在根  
非識又於此中有何少異前門已顯眼等諸根發眼  
等識及相應法今此門中略彼一分非已所見何足  
生欣旣無別義不應重說又汝所言見色等用非異  
識者此亦不然識能見等前已遮故謂依眼識非能

見體與耳等識類無別故如是等難廣說如前又說  
從身立二根者女男性中有增上故謂於女性中女  
根增上於男性中男根增上女男性者謂女及男二  
身形類音聲作業志樂各異女男根體不離身根身  
一分中立此名故此處少異餘處身根謂是欲界身  
根一分唯能爲依發貪俱起不善身識故從身根別  
立爲二劫初等位雖有身根而無女男身形等異故  
應從彼別立二根此亦未越前門中義前說二根於  
有情異及分別異有增上故又說命根五受信等於  
同分住及染淨中如其次第有增上用立爲根者此



與前門亦無別故不應重述又說無漏三根亦爾於得後後道涅槃等有增上用謂第一根於得第二有增上用此第二根於得第三有增上用此第三根於得涅槃有增上用非離此根能證彼故亦不異前無勞重說卽是於淨有增上故又經主釋亦爾言者類顯一一各能爲根亦不應理不應疑故由得後後道涅槃等增上言故別義已成不應於中復生疑故若言性類無差別故應生疑者理亦不然見修無學三地各異互無相攝不可生疑設有生疑得後後等已簡別故何煩類顯雖同九根性無差別而增上力有

差別故何容疑彼應是一根非女男根見此疑故今釋彼言更有別義謂顯離九無別三根如從身根別立男女離身根體無別二根三根亦爾雖從九根別義建立而非離九別有三根此釋應理經主又釋等言爲顯復有異門云何異門謂見所斷及修所斷煩惱滅中如其次第未知當知及已知根有增上用此亦不然唯無間道各增上者見修道中加行解脫勝進道攝應不名根若通四道皆增上者順決擇分道類智等於見所斷煩惱滅中有增上故應初根攝已知根性應攝第三過失衆多非爲善釋今以別義釋

彼等言謂無漏慧於諸諦理先未現觀今得現觀有  
增上力立第一根若無漏慧已得現觀於餘煩惱漸  
永斷中加行希望猶未滿足有增上力立第二根若  
無漏慧已離煩惱於諸無漏現法樂住有增上力立  
第三根慧爲上首具三現觀故且說慧餘八助成理  
實所立根亦通具二者豈不此中忍於諦理已得現  
觀七智於中重現觀故非初根攝又隔忍故非第二  
攝此解脫道應不名根已知根中亦有諦理先未現  
觀今現觀故則所立根應成雜亂此皆無失見智現  
觀有差別故如世間慧於諸聖諦已得現觀仍說無

漏先未現觀今得現觀又如苦集體雖一物而行相  
別現觀有別若於諦理未審決者唯見現觀若已審  
決方得名爲智見現觀故彼七智亦得名爲先未現  
觀今得現觀然道類智無同此失雖一刹那同於七  
智而後相續皆有異故如後多念名已知根非見道  
位七智刹那有於諦理重現觀者故此與彼不應同  
例然盡智等如初刹那相續亦爾皆能任持金剛喻  
定所害煩惱諸離繫得令相續故經主不應同此無  
失又道類智於所觀境雖一刹那未得現觀而於無  
量刹那道境已得現觀故少從多於一切境皆名現



觀成已知根非度大海或妙高山餘芥子量未能度  
故可名於彼未得度者此亦應然西方諸師說道類  
智亦是未知當知根攝若對彼釋此過全無故我所  
言無前二失若增上故立爲根者於愛見品諸煩惱  
中受想二法有增上用想應如受亦立爲根又諸煩  
惱於能損壞善品等中有增上用應成根體又最勝  
故建立諸根一切法中涅槃最勝何緣不立涅槃爲  
根又迦比羅語具手足及大便處亦立爲根於語執  
行及能棄捨有增上故如是等事不應立根由所許  
根有如是相頌曰

心所依此別 此住此雜洙 此資糧此淨  
由此量立根

論曰心所依者眼等六根此內六處是有情本此相  
差別由女男根復由命根此一期住此成雜洙由五  
受根此淨資糧由信等五此成清淨由後三根由此  
立根事皆究竟不應更立想等爲根諸煩惱中愛過  
最重故唯立受與彼爲根愛過重者以契經說愛與  
六處爲生因故如契經說由愛爲因六處生起又想  
非見煩惱生因餘因發生顛倒見已妄分別想持令  
相續離正對治不可斷壞故說此想與彼爲因受爲

愛因俱通二種受爲過重煩惱因故通二因故獨立爲根有餘師言想爲餘法所映奪故不立爲根謂諸善想正慧映奪諸涂汙想顛倒映奪非增上故不立爲根又諸煩惱亦非增上受於其中成增上故唯受於彼可立爲根或損善品壞樂果事下劣鄙穢如何立根根是世間增上法故又於諸法涅槃雖勝滅諸根故不立爲根如破諸餅破非餅體又語具等亦不名根不定雜亂太過失故不定失者何等語具立爲語根能發言音名爲語具此卽是古若爾則應尋伺等法及能引起語業諸風亦立爲根能發語故謂尋

伺等依脣齒腭咽喉等緣發起言音非但依舌無異因故又尋伺等於發言音是勝因故又諸手腋管絃息等皆能爲因發言音故不應唯立舌爲語根若謂了色亦由言故不應獨立眼爲根者理必不然諸生盲人雖聞說色不了青等差別相故手於執取不應名根口等亦能執取物故足於行動不應名根蛇魚等類不由於足有行動故出大便處於能棄捨不應名根口等亦能有棄捨故雜亂失者彼所立根應成雜亂口能執取及棄捨故手足俱有執行用故有如是等雜亂過失太過失者彼所立根應無限量若舌



根異語根異者應許鼻根與息根異如舌能語鼻通  
息故若此於彼少有作用卽立爲根是則咽喉齒唇  
肚等於諸吞嚥攝持等事有增上故應立爲根或一  
切因於生自果皆增上故應並立根故迎比羅如童  
子戲不應許彼語具等根非定無雜極增上故復有  
餘師別說根相頌曰

或流轉所依 及生住受用 建立前十四  
還滅後亦然

論曰或言顯此是餘師執彼約生死流轉還滅最勝  
所依生住受用有增上故建立諸根生死相續是流

轉義流轉所依謂六內處眼等定是彼自性故生由  
男女二根爲緣彼得生故住由命根是彼相續不斷  
因故受用由受五受爲緣損益轉故於流轉中約此  
四種勝作用故立十四根還滅位中亦約此四勝作  
用故立餘八根生死止息是還滅義卽是六處畢竟  
斷滅此得所依謂信等五以是一切善根生長最勝  
因故初無漏根能生此得正定聚中此初生故次無  
漏根令此得住由彼長時相續起故後無漏根令得  
受用現法樂住彼所顯故非業煩惱與內六處爲生  
因故亦立爲根一一各別無功能故若爾眼等應亦

非根意喜樂捨應非無漏信等五根應非有漏就偏  
增說可有此義不應於中起決定執諸業煩惱無定  
不共增上用故不立爲根已說根義及建立因當說  
諸根一一自體此中眼等乃至男根前此品中已辯  
其相謂彼識依五種淨色各眼等根女男二根從身  
一分差別而立命根體是不相應故不相應中當廣  
分別信等體是心所法故心所法中當廣分別樂等  
五受三無漏根更無辯處故今應釋頌曰

身不悅名苦 卽此悅名樂 及三定心悅  
餘處此名喜 心不悅名憂 中捨二無別

見修無學道 依九立三根

論曰身謂身受起身起故卽五識相應受言不悅者  
是損惱義於五識俱領觸受內能損惱者名爲苦根  
所言悅者是攝益義卽五識俱領觸受內能攝益者  
名爲樂根初靜慮中三識俱樂亦此所攝種類同故  
第三靜慮意識俱受能攝益者亦名樂根彼地更無  
餘識身故卽意俱悅立爲樂根意識俱生悅受有二  
在第三定說名爲樂由此地中離喜貪故除第三定  
下三地中說名喜根有喜貪故此二心悅攝益義同  
行相何殊分爲喜樂由行相轉有差別故若有心悅



安靜行轉名爲樂根若有心悅麤動行轉名爲喜根或復樂根攝益殊勝喜根攝益則不如是由此第三靜慮地樂諸聖說爲所耽著處與意識俱能損惱受是心不悅名曰憂根已約身心悅不悅受行相差別立四受根所言中捨二無別者中是非悅非不悅義卽不苦樂說名捨根身心受中此定何受應言此受通在身心苦樂何緣各分爲二不苦不樂唯立一根此在身心無差別故謂心苦樂多分躁動苦樂在身則爲安住不苦不樂在身在心行相無差唯安住故又心苦樂多分別生在身不然隨境力故阿羅漢等

亦如是生捨在身心俱無分別處中行相任運而起又苦樂受在身在心於怨於親行相轉異不苦不樂在身在心於中庸境行相無異是故苦樂各分爲二不苦不樂唯立一根已釋樂等諸受根體三無漏根今次應釋不可一一別說其體應就三道依九總立意樂喜捨信等五根此九三道中卽是三無漏謂在見道意等九法卽是未知當知根體未知當知行相轉故若在修道意等九法卽是第二已知根體爲欲斷除餘隨眠故於已知境數復了知在無學道意等九法卽是第三具知根體知已知故名爲知習知

成性故或能護知故名爲具知九根相應合成此事  
故意等八亦得此名如是根名雖二十二而諸根體  
但有十七女男二根身根攝故三無漏根九根攝故  
如是已釋根體不同當辯諸門義類差別此二十二  
根中幾有漏幾無漏頌曰

唯無漏後三 有色命憂苦 當知唯有漏

通二餘九根

論曰次前所說最爲三根體唯無漏是無垢義垢之  
與漏名異體同七有色根命及憂苦一向有漏七有  
色者眼耳鼻舌身女男根色蘊攝故九通二者卽前

所說三無漏攝意等九根名爲無漏餘意等九是名  
有漏有餘師說信等五根亦唯無漏契經唯說聖所  
有故又世尊說若全無此信等五根我說彼住外異  
生品此非誠證依無漏根說此言故云何知然先依  
無漏信等五根建立諸聖位差別已說此言故全無  
此者此卽此前所說無漏信等根義若不爾者唯應  
說言無信等根不應言此或諸異生略有二種一內  
二外內謂不斷善根外謂善根已斷依外異生作如  
是說若全無此信等五根我說彼住外異生品爲有  
契經證信等五通有漏不亦有云何謂世尊說我若



於此信等五根未如實知是集沒味過患出離未能  
超此天人世間及魔梵等乃至未能證得阿耨多羅  
三藐三菩提乃至廣說非無漏法應作如是次第觀  
察又說佛未轉法輪時先以佛眼遍觀世界有諸有  
情處在世間或生或長有上中下諸根差別未轉法  
輪世間已有無漏根者如來出世則爲唐捐若汝於  
此所引二經異分別者我當復以殊勝分別如理遮  
遣故信等根定通有漏如是已說有漏無漏二十二  
根中幾是異熟幾非異熟頌曰

命唯是異熟 憂及後八非 色意餘四受

一一皆通二

論曰且無分別此諸根中唯一命根定是異熟如何  
此命可無分別定果命根非異熟故如是命根亦是  
異熟得邊際定應果茲芻於僧衆中或別人所施恩  
果故謂我能感當異熟業願皆轉招壽異熟果本論  
說故有餘說彼由邊際定力引取前生順不定受業  
所感壽命令現受用復有欲令邊際定力引前生業  
殘異熟果而經王言由勝定力引取未曾諸根大種  
住時勢分如此命根非是異熟餘是異熟此言非理  
所以者何且彼唯說諸根大種住時勢分名爲命根

如後當破設許如是隨執彼爲長養等性皆不應理  
且不應執是長養性彼能防守異熟果故所防異熟  
已轉盡故不應異熟相續斷已獨有長養太過失故  
亦不應執是等流性眼等無別等流性故無記非善  
等流果故又界應成雜亂過故亦不應執是異熟性  
定非欲界異熟因故又彼自許如是事故然其所說  
迷謬難詳任更指陳彼名何法而言此命非異熟耶  
尊者法勝說此命根亦非異熟故彼論說有十三根  
皆通二種此違本論一根非業是業異熟九根非業  
非業異熟十二不定憂根及後信等八根皆非異熟

是有記故經說有業順憂受者依受相應言順無過  
如言有觸順樂受等何緣定謂憂非異熟此是異熟  
不應理故云何不離欲貪者不隨轉故異熟不然  
設許隨轉應如苦根阿羅漢等亦可知有而實非有  
經所遮故如契經說設見大師般涅槃位亦無愁等  
又無用故善亦不行非能攝益如喜根故何相知彼  
有無記喜彼時雖無外相而有內分別生或彼善喜  
容有現行非喜憂根彼可現起應隨善相准知無記  
非無記喜違離欲道又阿笈摩證彼有喜如契經說  
彼猶受喜異熟不言彼有異品憂根故知憂根越異



熟法餘根通二義准已成謂七色意根除憂餘四受  
十二一一皆通二類七有色根若所長養則非異熟  
餘皆異熟意及四受若善淳汙若威儀路及工巧處  
并能變化隨其所應亦非異熟餘皆異熟如是已說  
是異熟等二十二根中幾有異熟幾無異熟頌曰  
憂定有異熟 前八後三無 意餘受信等

一一皆通二

論曰如前所說憂根當知定有異熟定言意顯唯有  
非無遮非異熟因無記無漏故非爲顯示唯此憂根  
是有異熟勿有餘根一切皆是無異熟過故但顯憂

唯有異熟越次說者顯無記無漏若總若別皆無異  
熟因非如此中有記有漏要總方是有異熟因故越  
次說深爲有用眼等前八及最後三此十一根定無  
異熟八無記故三無漏故餘皆通二義准已成謂意  
根餘四受信等言等取精進等四根此十一根一一  
皆通二類意樂喜捨若不善善有漏有異熟若無記  
無漏無異熟苦根若善不善有異熟若無記無異熟  
信等五根若有漏有異熟若無漏無異熟如是已說  
有異熟等二十二根中幾善幾不善幾無記頌曰

唯善後八根 憂通善不善 意餘受三種

前八唯無記

論曰信等五根及三無漏一向是善次雖居後乘前便故而說在初憂根唯通善不善性及四受皆通三性眼等八根唯是無記如是已說善不善等二十二根中幾欲界繫幾色界繫幾無色界繫頌曰

欲色無色界 如次除後三 兼女男憂苦

并餘色喜樂

論曰欲界除後三無漏根由彼三根唯不繫故准知欲界繫有餘十九根色界如前除三無漏兼除男女憂苦四根准知十五根亦通色界繫除女男者色界

已離婬欲法故除此無因須受用故有說由此身醜陋故此說不然陰藏隱密非醜陋故前說爲善然佛置彼在男品中如契經說無處無容女身爲梵有處有容男爲梵者離欲威猛似男用故如有稱讚大梵王言

大梵如丈夫 所得皆已得 離欲道威猛

故說爲丈夫

除苦根者色界中無損害事故苦是損害業異熟故有說彼身極淨妙故除憂根者彼處無有違逆相故又奢摩他潤相續故有說色界具離欲智憂是無智



等流果故無色如前除三無漏女男憂苦并除五色及喜樂根唯知餘八根通無色界繫如是已說欲界繫等二十二根中幾見所斷幾修所斷幾非所斷頌曰

意三受通三 憂見修所斷 九唯修所斷  
五修非三非

論曰意喜樂捨一一通三憂根唯通見修所斷非無漏故七色命苦唯修所斷有色無染非六生故非無漏故信等五根或修所斷或非所斷通善有漏及無漏故最後三根唯非所斷皆是無漏無過法故豈不

聖道亦所斷耶如契經言應知聖道猶如船筏法尚應斷何況非法此非見修二道所斷入無餘依涅槃界時捨故名斷已說諸門義類差別當說初得異熟諸根幾異熟根何界初得須問初得異熟根者遮無染心能續生故頌曰

欲胎卵濕生 初得二異熟 化生六七八  
色六上唯命

論曰欲胎卵濕生初受生位唯得身與命二異熟根觀行者言此初生位亦有具得眼等種子然但身根能生自識眼等不爾故唯說二或生盲等於續生時

無眼等根但有此二此言非理所以者何初續生時無五識故舉胎卵濕顯除化生化生色根無漸起故此辯異熟不說意捨時彼定染非異熟故爾時亦得信等諸根非異熟故此中不說羯刺藍位雖得色等異熟生法而體非根故此不說化生初位得六七八無形得六如劫初時六謂眼耳鼻舌身命一形得七如諸天等二形得八惡趣容有二形化生色初得六如欲化生無形者說上唯命者謂無色界定生俱勝故名爲上彼初唯得異熟命根由此證知命根實有此若非有爲得何根名生無色非善染汙名業果生

未受彼生容現起故又異熟心無續生理唯許染心能續生故過去未來非有論者爾時三世異熟皆無異熟既無生依何說雖馳妄計以立已宗必應許有生依實法說異熟根最初得已當說最後所滅諸根何界死時幾根後滅頌曰

正死滅諸根 無色三色八 欲頓十九八

漸四善增五

論曰且說染汙及無記心正命終時根滅多少謂無色界將命終時命意捨三於最後滅無色唯有捨受非餘又無色言遮彼有色有餘師說彼有色故若不



說有實物命根何異熟斷名無色死若言異熟四蘊斷故彼名死者善染汙心現在前位應亦名死若言彼地所受異熟猶未盡者如何不受而有盡期善染汙心現在前位當言彼受何業異熟非不現前可名爲受若謂於彼異熟習氣恒隨轉故名爲受者理亦不然所執習氣非極成故太過失故異熟雖盡習氣隨故如業習氣應無死期若異熟盡無習氣者業亦不應有餘習氣若言習氣望現異熟如我得者應如我得異熟不起習氣則無又非異熟習氣隨轉名受異熟非彼性故又汝所執習氣理無後當廣辯故定

應許從續生心至命終心別有實法名爲異熟恒相續轉彼若斷時名無色死色界死時八根後滅謂眼等五及前三根化生生死根無缺故欲頓死時十九八滅二形十滅謂女男根及前說八一形九滅無形八滅若漸漸死時身命意捨四根後滅此四必無前後滅義若在三界善心死時一切位中數各增五善心必具信等根故謂於無色增至八根乃至欲界漸終至九復應思擇二十二根幾能證得何沙門果雖沙門果非根亦得此辯根故但問諸根領曰

九得邊二果 七八九中二 十一阿羅漢

依一容有說

論曰邊謂預流阿羅漢果中謂一來及不還果且預流果由九根得謂意捨信等初二無漏根此果與向未至地攝故唯有捨云何此由已知根得由離繫得與解脫道俱時起故若爾何緣唯說無間道能得離繫果唯此能斷離繫得生能障得故由此故說彼離繫得唯是無間道等流士用果若爾解脫道於果及得有何功能離繫及能得由無間道非此果故有說無間道是解脫道眷屬故無間道所作卽名解脫道所作如臣所作得王作名西方諸師說解脫道於離

繫得能作證故此說不然離繫應是彼道果故後當廣辯今且略釋雖解脫道於沙門果非同類因而是相應俱有因故名得彼果亦無有失以沙門體更互相依而得生故展轉相望爲士用果誰復能遮若言加行無間勝進應亦爾者許亦無失或已知根亦爲同類因能得預流果謂轉根時如阿羅漢就容有說亦無有過阿羅漢果亦九根得謂意信等後二無漏樂喜捨中隨取一種此果及向通九地攝故於三受隨取其一中間二果一一皆通七八九得世出世道次第超越證差別故且一來果次第證者依世間道



由七根得謂意及捨信等五根依出世道由八根得  
謂卽前七根已知根第八位離欲貪超越證者如預  
流果由九根得證不還果應知亦爾總例雖然而有  
差別全離欲貪超越證者依地別故三受隨一次第  
證者若於第九解脫道中入根本地依世間道由八  
根得喜爲第八依出世道由九根得已知第九若阿  
羅漢亦九根得違發智論彼問幾根得阿羅漢答十  
一故三受定無俱時起故但由九得言十一根依容  
有說謂容有一補特伽羅從無學位數數退已由樂  
喜捨數復還得非不還果有同此失次第無容樂根

得故超越無容有退失故復應思擇成就何根彼諸  
根中幾定成就頌曰

成就命意捨 各定成就三 若成就樂身

各定成就四 成眼等及喜 各定成五根

若成就苦根 彼定成就七 若成女男憂

信等各成八 二無漏十一 初無漏十三

論曰命意捨中隨成就一彼定成就如是三根非此  
三中有闕成就皆遍一切地及依故信等五根遍一  
切地非一切依餘十四根二俱非遍故成命等唯定  
成三餘或成就或不成就云何成就眼等四根生色

界全欲界少分身根生在欲色界全女男生在欲界少分樂根生在欲下三定及聖生上喜根生在欲下二定及聖生上苦生欲界全憂欲貪未離信等五根若不斷善三無漏根已得未捨如是諸位各定成就除此餘位定不成就若成樂根定成就四謂命意捨樂若成身根亦定成四謂命意捨身餘或成就或不成就如前應思若成眼根定成就五謂命意捨身根眼根耳鼻舌根應知亦五前四如眼第五身根若成喜根亦定成五謂命意捨樂根喜根生第二定未離彼貪但成第三染汙樂受若成苦根定成就七謂身

命意四受除憂若成女根定成就八七如苦說第八女根男憂亦八七如苦說第八身根信等亦八謂命意捨信等五根若女男俱成彼定成十五若成具知根定成就十一謂命與意樂喜捨根信等五根及具知根已知根亦爾身根第十一若成未知根定成就十三謂身命意苦樂喜捨信等五根及未知根漸命終位傳說深心厭生死故能入見道如是已說位定成就補特伽羅定成當說諸極少者成就幾根頌曰  
極少八無善 感受身命意 愚生無色界  
成善命意捨



論曰已斷善根名爲無善彼若極少成就八根謂五受根及身命意據漸捨命唯餘身根愚謂異生未見諦故彼生無色亦成八根謂信等五及命意捨由定數故及說愚故善言不濫三無漏根諸極多者成就幾根頌曰

極多成十九 二形除三淨 聖者未離欲

除二淨一形

論曰諸二形者具眼等根除三無漏成餘十九無漏名淨離二縛故若聖有學未離欲貪成就極多亦具十九除二無漏及除一形二無漏者謂具知根前二

隨一言一形者無有二形及與無形得聖法故

阿毗達磨順正理論卷第九

音釋

扇搥

梵語也此云生謂生來七豔切男根不滿也搥丑皆切 塹 坑也 腭 五各切

齒根

羊益切左右

嚼

在嚼切咀嚼也

躁

則到切不

與齧同

京口善女人茅門于氏存日施造卷銀改刻  
同該銀三兩九錢二分用資冥福早證菩提者  
崇禎壬申歲季春月金沙顧龍山識

阿毗達磨順正理論卷第十

尊者 衆賢造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯差別品第二之二

因分別界已廣辯根諸行俱生今應思擇何緣思擇  
諸行俱生爲遣邪宗顯正理故謂或有執諸行無因  
自然而起或復有執由一因故諸行得生或復有執  
由自性等不平等因而生諸行或復有執諸行生時  
唯用前生爲因故起爲遣此等種種邪宗顯生正理  
故應思擇此中諸行略有二種一有色二無色無色



有三一心二心所三心不相應行有色有二一是極微聚二非極微聚初極微聚復有二種一欲界繫二色界繫初欲界繫復有二種一無根聚二有根聚此中且辯極微聚色頌曰

欲微聚無聲 無根有八事 有身根九事

十事有餘根

論曰有對色中最後細分更不可拈名曰極微謂此極微更不可以餘色覺慧分析爲多此卽說爲色之極少更無分故立極少名如一剎那名時極少更不可析爲半剎那如是衆微展轉和合定不離者說爲

微聚此在欲界無聲無根八事俱生隨一不減云何八事謂四大種及四所造色香味觸此若有聲卽成九事而不說者顯因大種相繫故生非如色等恒時有故無聲有根諸極微聚此俱生事或九或十有身根聚九事俱生八事如前身爲第九有餘根聚十事俱生九事如身加眼等一眼耳鼻舌必不離身依身轉故四根展轉相離而生處各別故此有根聚若有聲生加所生聲成十一此有執受大種爲因故與諸根不相離起不說所以如前應知色界唯除香味二事餘同欲界故不別說若謂事言依體依處太少

太多成過失者所依能依依體依處差別說故無有過失謂所依事依體而說若能依事依處而說或唯依體亦無有失由此中說定俱生故形色等體非決定有光明等中則無有故或唯依處然爲遮遣多誹謗故別說大種多誹謗者謂或謗言大種造色無別有性或復謗言無別觸處所造色體或復謗言非一切聚皆具一切或復謗言數不決定別說大種此謗皆除若言大種各各別生造色果故應成多者其理不然約類說故已說有色決定俱生無色俱生今次當說頌曰

心心所必俱 諸行相或得

論曰心與心所必定俱生隨闕一時餘曾不起諸行卽是一切有爲所謂有色無色諸行前必俱言應流至此謂有色等諸行生時必與生等四相俱起言或得者謂諸行內唯有情法與得俱生或言顯此不遍諸行於前所說四有爲中廣辯色心如前品說心所等法猶未廣辯今先廣辯諸心所法頌曰

心所且有五 大地法等異

論曰諸心所法且有五品大地法等有別異故此復云何一大地法二大善地法三大煩惱地法四大不



善地法五小煩惱地地謂容止處或謂所行處若此是彼容止所行卽說此爲彼法之地地卽是心大地地故名爲大地此中若法大地所有名大地法謂法遍與一切品類一切心俱生由此故心非大地法非心俱生故彼法是何頌曰

受想思觸欲 慧念與作意 勝解三摩地  
遍於一切心

論曰於所依身能益能損或俱相違領受非愛俱相違觸說名爲受安立執取男女等境差別相因說名爲想令心造作善不善無記成妙劣中性說名爲思

由有思故令心於境有動作用猶如磁石勢力能令鐵有動用由根境識和合而生能爲愛因有所觸對說名爲觸稀求取境說名爲欲簡擇所緣邪正等相說名爲慧於境明記不忘失因說名爲念引心心所念於所緣有所警覺說名作意此卽世間說爲留意於境印可說名勝解有餘師言勝謂增勝勝解謂解脫此能令心於境無礙自在而轉如勝戒等令心無亂取所緣境不流散因名三摩地彼上座言無如所計十大地法此但三種經說俱起受想思故豈不彼經亦說有觸如彼經言三和合觸經雖言有觸不說有

別體故彼經言如是三法聚集和合說名爲觸故無如所計十大地法性此言非理由彼經言義准有觸理得成故佛於彼經非說觸相但說生觸和合衆緣謂彼經中說名觸者觸緣名觸非實觸相和合所生乃名實觸云何知彼不說觸相但說觸緣餘契經中別說眼等爲觸緣故謂有經言六處緣觸伽他中說二爲觸緣故知三和觸緣非觸不應謂彼更互爲緣三皆觸緣亦卽觸相以眼與色是眼識緣眼識不爲眼色緣故設許三法更互爲緣觸是有緣非卽緣故應離眼等二和合緣別有所生眞實觸相於能生觸

三種近緣假說觸名非實觸相眼色與觸能爲緣者謂作所依所緣性故眼識與觸能爲緣者謂作一果不離依故是故於彼假說觸名然彼所言眼等相望互爲因果和合各觸此亦非理義不成故非彼宗中不許俱起互爲因果義可得成有非有故相續異故非一果故設許三法互爲因果彼不應說與觸爲緣以彼宗中觸無實故現見說有與有爲緣如受與愛眼色與識然說眼等與觸爲緣緣既實有果亦應爾由是證知別有實觸既許三法互爲因果名爲和合彼亦應許從三和合別有觸生由此故言六處緣觸



伽他亦說二爲觸緣若異此者既無實法可名和合  
卽此三中假施設故又彼三法非互爲緣無和合義  
如何可立彼爲觸緣若謂如說餅衣等物色等爲緣  
然離色等無餅等物此亦應爾若爾受等應無別物  
如說受等眼色爲緣受等亦應非離眼等若言觸相  
非顯了故謂如受等別相顯了觸無如是別相可取  
但由思構知有此法故離三和無別觸體此亦不然  
觸體實有以有用故如眼等根謂眼等根雖非現見  
能取境故知有自體又如思等雖非現見但由思構  
知有此法謂有能成意業等用由此用故知有自體

若心所法現可見者應無有執彼卽是心觸亦應然  
雖非現見以有用故知有自體又曾未見諸聖教中  
於無體法說有別用唯於有體說有用言旣於觸中  
說爲有用故知彼觸別有自體若言眼等六處差別  
卽能生受無別觸用謂卽內處與外境俱能發生識  
互爲因果和合各觸此卽生受故於此中無別觸用  
此言非理先已說故又經重言應無用故又愛等應  
有卽受等過故謂先已說非彼宗中不許俱起互爲  
因果義可成等又經重言三和合觸應成無用謂經  
先說眼色爲緣生於眼識由此眼等體及因果其義

已成復說俱起受想思故卽分明證眼等因果和合  
生彼是則重言三和合觸定應無用由先所言眼等  
因果義已成故豈不若說眼等因果和合而生別體  
觸者三和合言亦成無用經但應說眼色爲緣生於  
眼識次說俱起受想思言由此眼等因果相仍義已  
成故不爾此言更有餘義我等不說三和合言爲成  
眼等爲因果義若爾此言爲成何義此專爲成別有  
觸義謂眼色識三俱起時眼不待二色亦如是識生  
必託所依所緣故眼識生要待餘二諸心所法生時  
亦待所依所緣然彼所依復有二種一是和合所依

謂識二是相離所依謂眼或識是彼親密所依眼根  
是彼繫屬所依所緣卽是彼所取境故彼生時必待  
三法眼及色爲緣生於眼識者謂眼與色和合爲緣  
生於眼識卽是俱時不增不減共爲緣義次後經復  
言三和合觸者謂眼色識和合爲緣生於眼觸亦是  
俱時不增不減共爲緣義若謂和合言是共爲緣義  
則應觸體三法合成豈更有餘實體觸者此亦非理  
眼色識三無有展轉爲緣義故然說一切共爲緣故  
由斯觸體別有義成若爾應言三和合故觸不爾爲  
遮疑後時生故說第五聲便疑後起應如經說曼駄



多王惡心起故俱時墮落若爾何緣契經但說六處緣觸受等亦用彼爲緣故不爾何緣契經但說觸爲緣受亦爲緣生於觸故此旣如是彼亦應然辨緣起中當爲汝釋如是且隨對法正理釋經中句是有用言非如上座隨情解釋三和合言於義無用又若緣觸和合生於受遂謂觸卽六處之差別如是緣愛和合生於取應謂愛卽是受之差別此旣不然彼云何爾或應說彼與此別因先已成立觸有自體故不應謂觸卽三和合又觸實有契經說爲心所法故如受想等謂薄伽梵於契經中說觸以爲心所法性非

無實法可名心所故如受等觸應有實如伽他言

眼色二爲緣 生諸心所法 識觸俱受想

諸行攝有因

上座釋此伽他義言說心所者次第義故說識言故不離識故無別有觸次第義者據生次第謂從眼色生於識觸從此復生諸心所法俱生受等各心所法觸非心所說識言者謂於此中現見說識故觸是心非心所法不離識者謂不離識而可有觸識前定無和合義故假名心所而無別體今謂三證理並不然初次第義且不應理眼色無間不說識故復作是言

謂從眼色生於識觸從此復生受等心所若爾有何  
餘心所法二緣所生世尊經中分明顯說諸心所法  
從二緣起非在第三我等於中說諸心所亦二緣起  
非在第三上座於中起異分別說諸心所唯在第三  
是則陵懷如來或是不達經義次說識言亦不應理  
豈見說識便無心所此伽他中非唯辨識然不可以  
心所法言不屬識故亦非受等應可說言受等諸法  
亦非心所所以者何現見此中說識言故雖說識言  
而許受等是心所者觸亦應然彼後所言謂不離識  
而可有觸識前定無和合義故假名心所無別體者

亦不應理依心所門說觸言故前說心所從二緣生  
今乘彼門列觸等相非仍前識寧無別體應如受等  
定別有性雖觸生時實不離識而不應說卽識爲體  
以識生時亦不離觸及受想等心亦應用心所爲性  
但假名心心旣不然觸云何爾又不離言義不成故  
謂卽依識假立觸名言不離者此不成就若不離言  
是相因義識亦不離受等心所應如前說但假名心  
若言此難亦同不成謂識不離受等心所應卽受等  
但假名心此亦非理以極成故謂契經說心與受等  
心所俱生不相離故又伽他義證此極成謂眼色二



緣共生諸心所爲但心所二緣所生不爾云何亦生於識識卽是心由此成立眼色二緣能生一切心心所法非但生心雖已總標諸心所法二緣所生而未別顯何者是耶故復言觸觸是受因是故先說爲彼二緣先生心所後方生識不爾云何故復言俱是俱起義諸心所者諸是多言已舉一觸餘是何等故言受想及諸行攝此顯受等與前識觸決定俱生諸行攝者總攝一切行蘊所收諸心所法若不爾者應但說思不應言諸思是一故爲攝何義復說有因爲攝與前俱有諸法不相離故與彼俱生卽彼爲因不由

眼色此無所依及所緣故有作是釋此有因言顯心所皆從緣起此釋不然前說眼色二緣所生應無用故復有別釋言有因者顯心心所有同類因何者同類因謂前生同類眼色與彼非同類故但說爲緣前生同類如種子故說之爲因又世尊言眼是生識隣近緣故亦說爲因諸心所法亦以眼根爲緣生故說各有因前緣後因無重說過如是正釋伽他義已前言此難亦同不成謂識不離受等心所應卽受等但假名心彼言非理由此中說心心所法俱時起故顯識生時不離觸等是故前說雖觸生時實不離識

論  
而不應說卽識爲體以識生時亦不離觸及受想等  
心亦應用心所爲性但假名心理極成立由此彼言  
謂不離識而可有觸識前定無和合義故假名心所  
無別體者此但有言都不應理由彼三證理並不然  
是故前言觸體實有契經說爲心所法故如受想等  
其理極成故應信知離根境識三和合外別有實觸  
又觸實有契經說爲食所攝故猶如識等此中上座  
復作是言四食中觸未必唯用三和爲體所以者何  
觸食應用所觸爲體以六境中無如所觸更無所待  
能生受者謂勝冷熱鋸割等觸故於一切身受因中

觸最增強別立爲食由觸門故便於三受皆能離染  
其理得成彼言但從自分別起且彼三和決定非觸  
如何是食或復是餘此何所疑而稱未必但應舒意  
確判言非若如段食復有何過謂如段食非一法成  
雖多法成而得各一觸食亦爾三和合成斯有何過  
此喻非理一一亦成段食性故非彼眼等一一各別  
可各三和成觸食體又根境識攝法無遺段食等三  
皆應觸攝食應唯一世尊不應於契經中說食有四  
識食攝在根及識中段及意思體非離境說觸食已  
復說餘三便顯世尊言成無用故有智者於說三和



爲觸食言不應信受又說所觸爲觸食體理亦不然於段食中已說所觸爲彼體故又彼斷時說斷三受理不成故謂段食中已攝所觸三處合成段食性故觸食若所觸食應唯有三又說觸食斷遍知時三受永斷然於有頂得離染時斷諸受盡非於所觸得離染時可於諸受有永斷義又於緣起次第義中所說受緣應是觸食彼觸斷時諸受應斷非由所觸斷故彼斷諸聖教中均未曾見說彼所觸與受爲緣故受斷時非由所觸又說所觸更無所待能生受言深可嗤笑旣許所觸滅入過去第三剎那受方得起是則

所觸於受起時體滅時隔有何生用由彼義宗根境無間識方得起從識無間受乃得生身受生時身及所觸其體已滅時復隔遠何得爲因且識生時身觸已滅望無間識緣用尚無況於後時所起身受時分隔越得有緣用若言先有根境識三因果性故受方得起是故根境於受起時亦有展轉能生功用如是便應有太過失謂要先有各色六處因果性故觸乃得生是則應言各色緣觸或復應說六處緣受以受起時彼有用故說諸分位緣起論者雖受起時亦緣六處而曾不說六處緣受設許所觸能生於受如何

可言更無所待若彼生受不待根識木石等中何不  
生受若彼要待根識等緣方生受者餘境亦爾云何  
乃說以六境中無如所觸更無所待能生受者此與  
餘境有何差別而偏讚美爲生受因決定無有根境  
識三共和合時而不生受故彼所說無理可依但從  
自心分別所起又彼具壽如何可言厭於劣界離妙  
界染不可厭餘得離餘染勿離餘染餘得解脫彼此  
別因不可得故卽由此理苦集法智不能兼離色無  
色貪諸勝冷熱鋸割等觸上界所無故知意取欲界  
所觸爲觸食性故彼所言由觸門故便於三受皆能

離染理不得成又契經說觸食斷時三受永斷故知  
佛說觸與三受俱時永斷契經不說觸食斷已當斷  
三受故不應言由斷觸故當於三受皆能離貪說觸  
斷時受亦斷故非於欲界得離染時可於有頂亦得  
離染故知別有一法名觸是受近因斷有頂時此觸  
方斷由此斷故三受永斷此後更無諸所應作故心  
所中定有實觸名爲觸食其理得成古昔諸師爲證  
此觸其體實有亦立多因上座於中懷增上慢自謂  
能釋如是諸因我當於中褒貶得失古師所立諸因  
者何謂彼咸言觸定實有說有因果雜染離染各別



斷除差別言故如受想等此中說有因果言者謂說此觸有六處因有受果故非世俗法而可說有勝義因果說有雜染言者謂佛於彼大六處經說如是言若有於眼不如實見不如實知便於眼中起諸雜染如是若有於色於眼識於眼觸廣說乃至便於意觸起諸雜染與此相違便得離染非於假法而可說有雜染離染說有各別言者謂佛於彼六六經中說如是言有六內處六外處六識身六觸身六受身六愛身各各差別此契經中根境識外別說有觸不可於彼假及所依各別而說說有斷除言者謂契經說觸

食斷時三受永斷非由見於世俗法故名如實見及說聖道安住所緣說有差別言者謂於假法所依事中亦有一二差別言說如言我見緋衣色等此亦應爾是則應說十八觸身然不如是故知觸體非卽三和彼上座言三和名觸於如是義亦不相違所以者何如名色等亦有如是所說義故眼等因果和合觸中於上義門都無違害如彼說有因果言者謂彼眼等因果合觸六處爲因受爲其果離內六處無三和故從三和生樂苦等故說有雜染離染言者謂三和觸爲受因故希求方便生諸雜染彼於爾時願生自

識爲辨此門領納差別舉所依根及所取境卽於此事如實見知便得離染說有各別言者謂辨眼等因果合性爲受起因從此生愛非諸眼色皆眼識因非諸眼識皆眼色果又如重檐與荷檐者離取蘊檐雖無荷者而契經中各別顯說此亦應爾說有斷除言者謂斷雜染故前說希求方便生諸雜染今說斷彼雜染卽名斷觸見稱事故名如實見及說聖道安住所緣說有差別言者謂三和觸非一合故不可如鉗等說一有衆分如名色等亦有如是所說義者謂如名色六處等支非一法成雖非實有而有如上所說

諸義此亦應然故無有失如是一切理皆不成且彼眼等因果和合說名爲觸如先已破謂先已說非彼宗中不許俱起互爲因果義可成等如是所執後更當破又眼色等因果和合於受何爲非唯因果合卽能有所生如先已辨又契經說眼色爲因生受等果如是因果應合生識及爲觸緣或於此中應說差別若言無處如是說故謂世尊言眼色爲緣生於眼識三和合觸無處說言眼色爲因生受等果可言如是因果和合生識及觸是故不應如是說者此亦非理有處說故卽此經說受等俱生此俱生言顯與識等



同時起義後當成立然彼經說眼色爲緣生眼識者  
由識是彼受等所依相用強故世尊慮有執眼色緣  
唯生眼識故此經說眼色爲因生受等果又伽他說  
眼色二緣生諸心所足爲明證故眼色緣非唯生識  
唯執眼等因果合故名觸生受理定不然假法無能  
及不定故所言眼等因果合觸六處爲因離內六處  
無三和者理亦不然豈不離境及識隨一亦無三和  
非諸假法三事合成於所依中隨闕一種而得有假  
猶如伊字說觸爲實心所法者雖依根境及識而生  
然內六處生用最勝爲勝生因及所依故所以偏說

卽由如是殊勝所依標六觸名謂眼等觸假法用旣  
無如何生受果言三和觸爲受因故希求方便生雜  
染者重言無用已別說故謂前已說於眼於色於眼  
識中起諸雜染離三法外復有何觸而後重說於眼  
觸言若謂此言重說眼等三法因果和合性者是則  
不應但言眼觸如眼識及色非獨依彼故眼色識三  
同作假觸所依止性等無差別唯言眼觸不言色觸  
及眼識觸此有何因又彼所宗由眼及色生於眼識  
後方生受眼識爲受等無間緣隣近所依非眼非色  
是則唯應說名識觸如何反說爲眼觸耶若謂有無

定相隨故謂若有彼眼等六處有眼等觸彼無觸無  
如生盲等無眼等觸由此經言六處緣觸以有根者  
色識合時便說有觸非無根故此亦不然見有雖得  
眼等六處而或有時諸識不起則無有觸如在無想  
滅盡定等彼位無心後當成立故約有無定相隨者  
唯應依識以標觸名又心所言彼應憶念觸若定隨  
根有無者應名根所非心所法又生盲等若住意地  
有心位中既有身根更何所闕身觸不起非有身識  
身觸不生見有身根而無身觸應知彼觸隨識有無  
不隨根境識是生觸強勝因故應隨識說然諸契經

說眼等觸知別有觸體是心所依眼等故如眼等識  
名隨依說其理極成故不應言眼等六觸眼等因果  
和合爲性如別有觸雖依識生而說眼觸我亦然者  
其理不然就勝因依說觸名故或復略去中間言故  
或說所依所依眼故又契經言於眼於色於眼識中  
起諸雜染由此已說眼色識三因果合性以根境識  
隨相繫屬次第說故若異此者應次第說眼等六根  
六境六識又契經說於眼觸中起雜染者此言何義  
若謂此言顯於眼等因果合性起雜染義此義非理  
由次第說根境識三已顯後故或契經說於眼識中



起諸雜染卽已成立眼色識三因果合性非無根境而有識故於識起染卽於三和豈不前言非諸眼識皆眼色果雖前有言而無實義故不成救彼無眼識非眼色果以執唯有現在法故或復應說彼識是何若識有時眼色無故非彼果者則因果性畢竟應無執非並故旣諸眼識皆眼色果則於眼識起雜染言便已成立眼色識三因果合性何須重說此由汝等於法性相不善度量輒率已情釋佛經義致斯迷惑是故汝等應更精勤於法性相求無倒解言彼爾時願生自識爲辨此門領納差別舉所依根所取境者

識且可爾根境應思彼二云何今受差別如前已辨彼受起時根境體滅無生用故雜染既有過離染亦不成如破彼說雜染道理准此應破彼各別言謂辨眼等因果合性爲受起因及生愛等所立重檐荷檐者喻於證彼義無所堪能以有未來五取蘊性名爲重檐非荷檐者現在取蘊名荷者故如契經言

已捨於重檐 後不復更取 取重檐爲苦

捨重檐爲樂

此有荷者異於重檐彼無觸性離根境識故所立喻於義無能有餘別釋此各別言非別說故則別有體

如外處中第六法處已攝六受及六愛身雖別建立而無別體如是雖無根境識外六觸身體而亦別說六種觸身斯有何過此亦非理所以者何離受愛外有餘法處可得別說離根境識無別三和可別說故言斷雜涂故名斷者如雜涂中義准應破謂雜涂中已廣成立離眼等外有觸雜涂由彼斷故三受永斷非由眼等因果合性雜涂斷故三受永斷言見稱事名如實見及說聖道住所緣者理亦不然虛假事見非證實故豈名如實既非如實何名聖道安住所緣若非聖道安住所緣何能永斷觸食三受言三和觸

非一合故不可如餅說衆分者理亦不然見非一合亦別說故猶如有說補特伽羅之受想等衆分差別言如名色六處等支雖非實有而有如前所說諸義故無失者理亦不然非審宗故於非一事立一想名各別事中失此名想名假有相如餅如行或如汝執三和觸等名色名想不可雜壞如觸法界總別皆有故此非與汝執觸同由斯類釋六處支等爲顯內處唯有六故立六處名非於多法立一名想謂爲六處於此實法名色等支可有勝義因果等說非於汝執假有觸等說有勝義因果等故言彼古昔諸大論師



所立諸因理善成就由此有觸是別心所一切心俱  
理極成立此既成立上座所言大地唯三極爲迷謬  
云何成立前四法餘實有別體是大地法彼彼說故  
實有別體諸心起時皆見有用由斯理證兩義皆成  
又世尊言謂一切法欲爲根本作意引生觸爲能集  
受爲隨流念爲增上定爲上首慧爲最勝解脫堅固  
涅槃究竟想思二法不說自成故此經中略而不說  
由定無有心相續中空無取相以取境相諸心位中  
無非勝故思是意業有心皆有由此契經現證欲等  
實有別體是大地法然上座言此經所說是不了義

故不可依彼云何知是不了義彼謂色等理不應用  
欲爲根本作意引生觸爲能集然此經說一切法言  
故應但依心心所說由斯證是不了義經此說不然  
非所許故依一切法說此契經不但偏依心心所說  
爲令弟子酬答外道矯詰問詞說此經故非諸外道  
於心心所名想極成何容慮彼於此義中善巧詰問  
謂諸外道聞佛世尊於一切法能如實覺廣大名稱  
遍諸世間情不忍許彼恒聚集共設謀議言大沙門  
喬答摩氏辯才無滯敵論爲難且應詰問彼諸弟子  
仁者大師於一切法具辨析智所說云何且一切法

誰爲根本廣說乃至誰爲究竟世尊慮有新學苾芻  
欸遭究問或便惶亂爲防斯耻預說此經應知此中  
言一切法欲爲本者一切流轉皆以希求爲種子故  
謂於諸法生覺了心並以希求爲根本故如生順起  
緣一切心故說諸法欲爲根本一切法中所有了別  
皆由作意方便引起故說諸法作意引生言一切法  
觸能集者諸法皆與觸爲能集根境識三和合生故  
言一切法受隨流者諸受隨順一切法流謂樂苦等  
隨愛非愛及俱相違別境轉故或一切法隨受而流  
意顯諸法隨受行相差別而轉爲境性故言一切法

念增上者謂由念力於諸所緣不忘失故由此故說  
念爲遍行守門防邏言一切法定上首者謂三摩地  
能繫縛心令於所緣安住不散令心於境專一審慮  
故名爲定此於制心威力最勝故言上首心性雖躁  
由定所持不速背此往餘流散由此契經說心如電  
說定堅固猶若金剛言一切法慧最勝者諸法性相  
雖極甚深般若堅明皆能洞照故言最勝或復般若  
出過諸法故名最勝勝是過義世俗於過說爲勝故  
此中意說唯有般若遍照所知尚有餘力於一切法  
能了別中邪正勝解力最堅固由是印定諸境勝因



故言諸法解脫堅固解脫卽是勝解異名無始時來  
生死流轉心境展轉相續無邊唯有涅槃爲其究竟  
故言諸法涅槃究竟由如是釋一切法言攝法周盡  
更無異趣由斯證此是了義經決定可依證前兩義  
此中欲者思行蘊中已引聖言成立別有謂如經說  
彼有如是信欲勤安乃至廣說又前已說諸心起時  
皆見有用證知欲是大地法性所以者何一切流轉  
皆以希求爲種子故謂心用欲作俱起緣一切境中  
恒流轉故然上座言此欲決定非大地法阿闍地迦  
經所說故此言非理依巧便欲言非有欲故無斯過

若言斯理他亦應同謂他亦言依全無欲說非有故  
此理不同彼於餘境有所樂欲現可得故謂彼現於  
可愛樂事定有希求而得說爲非有欲者故知此依  
巧便欲說如言非信世間亦於不仁孝子說爲非子  
故非有言未爲定證於境無欲心必不生故此定應  
是大地法慧別有體諸經說故心了境時必有簡擇  
用微劣者便不覺知故慧定應是大地法然上座說  
慧於無明疑俱心品相用無故非大地法所以者何  
智與無智猶豫決定理不應俱此說不然邪見心品  
與無明俱理極成故非無疑心可有邪見故邪見品

定有無明不共無明相應心品云何有慧且許無智  
與智相應其理成立此既成立不共無明相應心品  
亦應有慧但微劣故相不明了由此類釋亦與疑俱  
若疑相應全無慧者云何得有二品推尋於二品中  
差別簡擇推尋理趣乃成疑故念體別有亦如經說  
心了境時必有明記亦由微劣有不覺知故念定應  
是大地法然上座言此念決定非大地法契經說有  
失念心故失謂忘失又見多於過去境上施設念故  
然於彼境卽智行相明記而轉故無別念此說不然  
如前說故非巧便念名爲失念如狂亂心名爲失心

或念微劣名爲失念如迷悶等名失想思既見多於  
過去境上施設有念便於現在所緣境上有念極成  
非於現境曾無明記後於過去有憶念生言於彼境  
卽智行相明記而轉無別念者理亦不然覺察明記  
行相別故於境覺察重審名智不忘失因明記名念  
故有說言於所受境令心不忘明記爲念若執如是  
明記行相卽智行相無別念者受等亦應無別有體  
謂亦可言卽智行相領納而轉無別有受餘亦應然  
卽爲非理又彼唯許心所有三智體亦無何獨無念  
說念卽智但有虛言又阿笈摩證念非智如契經說



住正念者便住正知又契經言具正知者便具正念如是等類所說寔多若念卽智契經應言住正念者便住正念具正知者便具正知如是所言有何別義若念唯緣過去境者如何失念知現他心或寂如何緣涅槃智滅等行轉而名失念又緣未來死生智等如何失念成力明通如斯等類爲過滋甚故諸心品皆與念俱

阿毗達磨順正理論卷第十

說一部

音釋

構

古候切

懷

莫結切

鋸

居御切

確

苦角切

嗤

赤脂切

笑

也  
褒貶

褒博毛切

貶悲檢切

也

重檐

檐都切

荷檐

荷胡可切

檐都藍切

切

京口善女人茅門于氏存日施造卷銀收刻  
河昆達磨順正聖論第十卷計字九千零六十  
該銀四兩零七分七厘用資冥福早證菩提者  
崇禎壬申歲季春月金沙頓龍山識

誓與念俱

也  
變  
用

與悲劍以賦也  
與朝手以興也

車

詩  
書

何遜

何陋

10



ツノサハ