

大唐三藏聖教序

御製

蓋聞二儀有像顯覆載以含生四時無形潛寒暑以化物是以窺天鑒地庸愚皆識其端明陰洞陽賢哲罕窮其數然而天地苞孕陰陽而易識者以其有像也陰陽處乎天地而難窮者以其無形也故知像顯可徵雖愚不惑形潛莫覩在智猶迷况乎佛道崇虛乘幽控寂弘濟万品典御十方舉威靈而无上抑神力而無下大之則弥於宇宙細之則攝於毫釐无滅無生歷千劫而不古若隱若顯運百福而長今妙道凝玄遵之莫知其際法派湛寂挹之莫測其源故知蠢蠢凡愚區區庸鄙投其旨趣能无疑惑者哉然則大教之興基乎西土騰漢庭而皎夢照東域而流慈昔者分形分跡之時言未馳而成化當常現常之世民仰德而知遵及乎晦影歸真遷儀越世金容掩色不歸二十之光麗象開圖空端四八之相於是微言

阿毗達磨順正理論卷第一 總論

廣被拯含類於三途遺訓遐宣導群生於十地然而真教難仰莫能一其旨歸曲學易遵邪正於焉紛紜所以空有之論或習俗而是非大小之乖乍必時而隆替有玄奘法師者法門之領袖也幼懷貞敏早悟三空之心長契神情先苞四忍之行松風水月未足比其清華仙露明珠詎能方其朗潤故以智通无累神測未形起六塵而迥出隻千古而無對凝心內境悲正法之陵遲拯痼疾玄門慨深文之訛謬思欲分條析理廣披前聞截偽續真開茲後學是以翹心淨土往遊西域乘危遠邁杖策孤征積雪晨飛途間失地驚砂夕起空外迷天萬里山川撥煙霞而進影百重寒暑躡霜雨而前蹤誠重勞輕求深願遠周遊西字十有七年窮歷道邦詢求正教雙林八水味道風庖苑驚峯瞻奇仰異承至言於先聖受真教於上賢探賾妙門精窮奧業一乘五律之道馳驟於心四八藏三篋之文波濤於口海爰自所歷之國摠將三藏要

阿毗達磨順正理論卷第一 總論

文凡六百五十七部譯布中夏宣揚勝業引慈雲於西極注法雨於東陸聖教缺而復全蒼生罪而還福濕火宅之乾薪共拔迷徒朗愛水之昏波同臻彼岸是知惡因業墜善以緣昇昇墜之端惟人所託辟夫桂生高嶺雲露方得法其花蓮出淥波飛塵不能汙其素非遠性自潔而挂質本貞良由所附者高則微物不能累所憑者淨則濁類不能覆夫以舟木無知猶資善而成善况乎人倫有識不緣慶而求慶方冀茲經流施將日月而無窮斯福遐敷與乾坤而永大皇太子自治述 聖記

夫顯揚正教非智無以廣其文崇闡微言非賢莫能定其旨蓋真如聖教者諸法之玄宗衆經之軌躅也綜括宏遠與旨遐深極空有之精微體生滅之機要詞茂道曠尋之者不究其源文顯義幽履之者莫測其際故知聖慈所被業無善而不臻妙化所敷緣無惡而不剪開法網之綱紀弘六度之正教拯群有之塗炭啓三藏之

秘局是以名無異而長飛道無相而永固道名流慶歷遂古而鎮常赴感應身經塵劫而不朽晨鍾夕梵交二音於鷲峯慧日法流轉雙輪於廣苑排空寶蓋接翔雲而共飛莊野春林與天花而合彩伏惟

皇帝陛下 上玄資福垂拱而治八荒

德披黔黎鍛柱而朝萬國恩加朽骨石室歸貝葉之文澤及昆蟲金匱流梵說之偈遂使阿耨達水通神甸之八川者闡岷山接嵩華之翠嶺竊以法性凝寂靡歸心而不通智地玄奧感懇誠而遂顯豈謂重昏之夜燭慧炬之光火宅之朝降法雨之澤於是百川異源同會於海萬區分義總成乎實豈與湯武拔其優劣堯舜比其聖德者哉玄奘法師者夙懷聰令立志夷簡神清點亂之年體拔浮華之世凝情定室匿迹幽巖栖息三禪巡遊十地起六塵之境獨步迦維會一乘之旨隨機化物以中華之元質尋印度之真文遠涉恒河終期滿字頻登雪嶺更獲半珠問道往還十有七

阿毗達磨順正理論卷第一 前集 志

載備通釋典利物為心以貞觀十九年二月六日奉

勅於弘福寺翻譯聖教要文凡六百五十七部引大海之法流洗塵勞而不竭傳智燈之長燄皎幽闇而恒明自非久殖勝緣何以顯揚斯旨所謂法相常住齊三光之明

我皇福臻同二儀之固伏見

御製衆經論序照古騰今理合金石之聲文抱風雲之潤治輒以輕塵足岳墜露添派略舉大綱以為斯記阿毗達磨順正理論卷第一

尊者衆賢道

三藏法師玄奘奉詔譯

辨本事品第一之一

諸一切種諸冥滅 拔衆生出生死涅槃禮如是如理師 對法藏論我嘗說論曰諸欲造論必有宗承於所奉尊理先歸敬所以經主觀諸世間皆為邪師異論所惑自師永離一切諸冥立教不虛慮大師位成就尊勝不共功德為緣引發邪淨信心欲正流通彼所立教故先讚禮佛薄伽梵自利

阿毗達磨順正理論卷第一 第六集 志

利他圓滿功德用標嘉瑞許發論端此中世尊智斷二德皆具足故自利圓滿恩德倍故利他圓滿所以者何一切種冥皆永滅故智德圓滿諸境界冥亦永滅故斷德圓滿授正教手拔衆生出生死泥故恩德圓滿聲聞獨覺雖破諸冥而猶未能滅一切種故不成就一切種智未得所有无知差別不行智故意樂隨眠智等聞故不能如理濟拔有情自利利他德未滿故雖有聖德而不名師唯佛世尊二德圓滿無倒濟拔一切有情成就希奇廣大名稱位居尊極獨号大師故先讚禮大師功德以開听說對法藏論對法者何頌曰

淨慧隨行名對法 及能得此諸慧論論曰慧者擇法義淨者無漏義諸漏名垢擇法離垢故名淨慧何緣得知此無漏慧名為對法以佛世尊忞天帝等所請問故如契經言我有甚深阿毗達磨及毗奈耶忞汝請問此以聖道及聖道果忞天帝釋隨意請問忞筏踰類請問亦忞復以何緣唯無漏

慧名為對法由此現觀諸法相已不
重迭故豈不現觀非唯慧能是則對
法應非唯慧實非唯慧謂及隨行何
謂隨行謂慧隨轉色受想等諸心所
法生等及心此則說淨慧隨行無
漏五蘊名為對法何故不說受等隨
行名為對法慧於見等三現觀中皆
有能故生等及色有事非餘受等唯
通緣事現觀受等各有所領納等用如
慧能見應名對法受等如盲豈名對
法不能簡別四聖諦故以於現覺苦
等相中其見現觀取為殊勝於諸諦
中簡擇轉故受等雖與淨慧俱行而
慧力持趣彼彼境故現觀中非為最
勝是故成就無漏慧根說為勝義阿
毗達磨為有世俗阿毗達磨觀彼說
此為勝義耶有謂能得此諸慧論此
謂所得無漏慧根能得諸慧謂彼世
間殊勝修慧思慧聞慧及彼隨行非
離如是慧及隨行無漏慧根可能證
得彼是能得此方便故同無漏慧受
對法名如慈方便亦名慈等能得諸
論謂彼根本阿毗達磨是無漏慧勝

資糧故亦名對法如業異熟漏等資
糧亦名業等前諸慧言亦說生得
生得慧無能誦持對法教者唯生得
慧能正誦持契經等法故彼亦名阿
毗達磨豈不此論是無漏慧勝資糧
故亦名對法何故乃名對法俱舍頌曰
攝彼勝義後彼故 此立對法俱舍名
論曰此就依主及多財釋義謂堅實
猶如樹藏對法論中諸堅實義皆入
此攝是彼藏故名對法藏即是對法
之堅實義藏或阿依猶如刀藏謂彼
對法是此阿依引彼義言造此論故
此論以彼對法為藏名對法藏即是
對法為阿依義此論阿依阿毗達磨
何因故說誰復先說雖不應問說對
法人佛教依法不依人故而欲必以
人為量者此及前問今當答頌曰
若離擇法定無餘 能滅諸惑勝方便
由惑世間漂有海 因此傳佛說對法
論曰由離擇法元勝方便能滅世間
引苦諸惑故世尊言若於一法未達
未知我終不說能正盡苦世間未滅
諸煩惱故於三有海生死輪迴為令

世間修習擇法滅諸煩惱故言因此
佛說對法佛若不說舍利子等諸大
聲聞亦無有能於諸法相如理簡擇
是故此論阿依根本阿毗達磨定是
佛說經主攝傳顯已不信阿毗達磨
是佛所說何緣不信傳聞尊者如多
行且子等造故不說對法為阿依故
如世尊告阿難陀言汝等從今當依
經量諸部對法義宗異故此皆不然
諸大聲聞隨佛聖教而結集故阿毗
達磨是佛所許亦名佛說能順遍知
難漂清淨因果智故如諸契經若佛
所許不名佛說便應棄捨元量契經
若不說依非佛語者毗奈耶藏應非
佛說臨涅槃時不勸依故若言亦勸
必當當依別解脫經无斯過者是則
應許廣毗奈耶非佛所說便非定量
若毗奈耶即是廣釋戒經本故是佛
說者阿毗達磨廣釋契經何故偏疑
非佛所說又即慧蓋及與隨行并勝
資糧名為對法四依中說智是所依
不說依言有不成熟又彼唯說經非
定依而責不言阿毗達磨及毗奈耶

阿毗達磨經正法論卷第一 第三十 志
依有差別又定應許阿毗達磨是經差別故成所依或應頌等亦非所依世尊唯勸依經量故又今言依欲顯何義若顯量義理未必然如何世尊先說四量而今但說經為量耶或應先時依唯說一以法等三經所攝故或即於彼已遮依人亦即勸依經之差別而今復說有唐捐過故今言依應顯別義謂汝昔來心屬於我是則依仗補特伽羅自今以往无別所依應唯仗經勿令忘失又今言經說一切如來聖教若不令者應頌等教應非所依而復勸依別解脫者為令於戒起尊重心以彼戒經不應求義唯當恭敬如說而行毀重戒者不可修治故重勸依令堅持戒是故言依非唯量義又勸阿難依經量者正為勸依阿毗達磨是經之量故名經量即是眾經所有定義阿毗達磨能決眾經判經了義不了義故阿毗達磨名能提攝不違一切聖教理言故順此理名了義經與此理違名不了義不了義者恐違法性依正理教應求

阿毗達磨經正法論卷第一 第三十一 志
意旨若異此者如先但說依了義經今亦應令唯勸依經不應言量阿言諸部阿毗達磨義宗異故非佛說者經亦應令諸部經中現見文義有差別故由經有別宗義不同謂有諸部誦七有經彼對法中建立中有如是建立漸現觀等讀學根本異門等經說一切有部中不誦撫掌喻等眾多契經於餘部中曾所未誦雖有眾經諸部同誦然其名句多有差別謂有經說汝阿氏多於當來世成等正覺非黑非白非黑非白異熟業等无量名句諸部不同是故不應由義宗異阿毗達磨便非佛說阿毗達磨定是佛說由佛攝受三藏教故如世尊說老耄出家持吾三藏甚為難得若謂此言依雜藏說理必不然以彼即是經差別故曾无屢說別持彼故唯有屢說持素怛纜反毗奈耶摩怛理迦而元別屢言持雜藏亦不可說雜藏即是摩怛理迦由別釋故如大尊者迦葉波言摩怛理迦名目何等謂四念住廣說乃至八支聖道四正行四

阿毗達磨經正法論卷第一 第三十二 志
法迹四無礙解空空無願无願無相無相諸現觀邊諸世俗智雜修靜慮無靜願智邊際定智止觀等法及集異門法蘊施設如是等類一切提謂摩怛理迦非雜藏中此等諸法具足可得故說雜藏即是第三非為善說又契經說於阿毗達磨阿毗奈耶應勤修學故知佛說阿毗達磨若令阿毗奈耶藏應為第四不令由許毗奈耶藏即是阿毗奈耶故所有取勝增上尸羅相應論道以能現對毗奈耶故名阿毗奈耶所有甚深諸法性相相應論道以能現對法性相故名阿毗達磨或諸契經名為達磨論能現前決擇其義名阿毗達磨別解脫本名毗奈耶律唯現前廣辯緣起名阿毗奈耶是故所言不成疑難又佛聖教三蘊所收猶如契經毗奈耶藏阿毗達磨定應量攝正法滅經亦作是說
阿毗達磨毗奈耶 阿笈摩中要文義當有不傳諸弟子恐聞齊已有輕陵又說此法此毗奈耶此大師教法即

對法現見經中有前句事或時彼事離前句說如正等覺或但言覺增上尸羅唯說尸羅諸欲貪等但說貪等故知此法即是對法世尊有處亦以法聲方便說有阿毗達磨謂若有說隨順契經顯毗奈耶不違法性應隨此等理教信知阿毗達磨真是佛說謗正法罪深為可怖勿自愛人習語惡行訕謗對法言非佛說傍論已了如上所言為今世間修習釋法因此佛說阿毗達磨何等名為彼所釋法頌曰

有漏無漏法除道餘有為於彼漏隨增故說名有漏无漏謂道諦及三種無為謂虛空三滅此中空无礙擇滅謂離繫隨繫事各別畢竟等當生別得非擇滅論曰說一切法略有二種一者有漏二者無漏是則說次當別解除道聖諦餘有為法是名有漏此復云何謂五取蘊色乃至識如說云何名色取蘊謂有漏色隨順諸取廣說乃至識亦如是何緣取蘊名為有漏以於彼中漏隨增故有身見等諸煩惱中

立漏名想今添汗心常漏泄故與漏相應及漏境界隨增漏故名漏隨增隨增眼義後當廣辯由此已遮不同界地及無漏緣煩惱境界隨眼有漏彼此展轉不隨增故非相對立如是二名有漏無漏復有何相如世尊言有漏法者謂所有色隨順諸取是能增益諸有取義廣說乃至識亦如是與此相違是無漏法有漏无漏略相如是為廣分別復作是言謂於過去未來現在諸所有色生長現貪或瞋或癡或隨一一餘隨煩惱諸心所法乃至廣說復為何義作如是說為別分別順諸取義若今唯應說能生長貪等煩惱或隨一一餘隨煩惱非相說能別了知為今一切別知義故以非一切一切煩惱皆可現行故唯說或隨一一餘隨煩惱又諸隨眠行相微細彼現行位有不能知念等行相虛顯易知故唯說餘隨煩惱或墮世間名為有漏世間所攝名墮世間謂處世間不出為義依苦諦體立世間名故契經言吾當為汝宣說

世間及世間集又作是言觀世間集於世間無是為非有乃至廣說復云何知諸墮世間皆名有漏如契經言吾當為汝說有漏法及無漏法有漏法者謂諸所有眼諸所有色諸所有眼識諸所有眼觸諸所有眼觸為緣內所生或樂受或苦受或不苦不樂受如是乃至墮世間意墮世間法墮世間意識墮世間意觸廣說乃至名有漏法無漏法者謂出世間意出世間法出世間意識廣說乃至名无漏法依此聖言及由正理有漏無漏法相成立無法自制辭喻論師違理背經妄作是說非有情數離過身中所有色等名無漏法此必不然違契經故如契經言謂於過去未來現在諸所有色生長現貪或瞋或癡乃至廣說非有情數離過身中所有色等既能生長有情貪等云何無漏所以者何無比指驢為虛煩螺迦葉波等緣世尊身生長貪瞋癡等漏故彼計於言非境第七是依第七如油於麻為漏所依故名有漏此不應理以於去

阿毘達磨俱舍論卷第一 第十七

未說起現故未曾依去來起現在貪等是故彼計決定非善又上經言或隨一餘隨煩惱諸心所法非隨煩惱有非心所為簡彼故復言心所故知復言心所法者為顯於言是境第七又應滅道是無智依如言元明以於苦等无智為性此中於言第七聲故若此於言非許依者因何固執彼定是依故於色等生長癡等非定漏依方名有漏又一切聲皆應无漏以聲定非漏所依故不應執聲定是无漏經言聲體是雜染故非說无漏名為雜染是應理言又諸異生身中善識應成無漏非漏依故若言漏分隨逐故者學位諸識皆應有漏又顯色等糞穢酒等非漏依故應皆无漏又阿羅漢身是无漏不應正理故契經說諸所有苦皆取為緣然阿羅漢身定是苦故契經言

亦如眾病除

阿羅漢壽終

深生大歡喜其猶捨毒器

譬喻者說先業所引六處名壽此若無漏聖不應觀如毒器等如契經言

阿毘達磨俱舍論卷第一 第十七

諸阿羅漢常自著厭訶毀已身聖者不應著厭訶毀諸無漏法故阿羅漢身定有漏由契經言無明所蔽貪愛所縛愚夫智者同感有身若謂元明所感身滅餘明所引身復續生智者應無無明貪愛所感有身便違經說又諸覺分應成有果若阿羅漢身非有者如病如毒可厭毀身而言非彼三有所攝除譬喻師誰為此計又眼等法有過離過體相同故不應別執又譬喻部異生身中眼等亦非諸漏依止彼執五識無染汙故若阿羅漢無諸取蘊豈不違經如說彼觀自五取蘊如癰病等又彼傳執非有情數外法是苦而非苦諦應執有貪非貪隨眠眼非眼界受非受蘊如契經言觸俱生受名為受蘊故應諸苦皆是苦諦由契經言若於諸苦或於苦集迷惑猶豫是於苦諦集諦生疑如是已辯譬喻論宗聞於至理為有至教證彼執耶彼謂亦有故契經言離貪瞋癡則離諸漏又說有六心裁覆事所謂有漏有取諸色心裁覆事聲等

阿毘達磨俱舍論卷第一 第十七

亦不彼謂此中心裁覆事既說有漏有取諸色故知別有無漏諸色廣說乃至觸亦如是彼依義准妄為是計然聖教中不應依此義准理門起諸戲論如契經說我諸所有觸所生受一切皆滅亦應義准別有諸受非觸所生而不應許又契經說大迦葉波於施主家心無繫著亦應義准餘阿羅漢於施主家心有繫著又彼經中非容義准無若聲故由彼不言謂若有漏有取諸色心裁覆事但言有漏有取諸色心裁覆事此顯色過非為簡色是故彼宗亦無至教雖彼上座誤引經言若諸苾芻有漏有取彼於現法不般涅槃又引經言

真覺離諸漏不染於世間謂獨覺世尊自在離諸漏

此於彼義都不相應我亦不許阿羅漢等有漏取故眼等雖名有漏順取而非取漏經亦不言阿羅漢等无順取法離諸有漏言不染者謂於世間一切境界煩惱斷故由契經說貪等名染謂於世間所攝受事及一切趣

永離貪等故名不染由此即釋餘契經言佛告苾芻阿羅漢等於諸世間已得離繫雖行世間而能摧伏不為世間之所染汙謂於世間諸有漏事不為一切煩惱所縛是故說言阿羅漢等於諸世間已得離繫雖行世間而能摧伏不為世間所染汙者此經意說阿羅漢等雖處世間亦復成就而於世間得對治故摧伏世間煩惱染汙是故彼宗都无至教又彼起執依訓詞門謂與漏俱名為有漏此釋非理立相異故如契經言謂於過去未來現在諸有色等生長現愛或患或慢乃至廣說如何去來與現俱起又譬喻者唐攪虛空十八界中前五界一向有漏經所說故謂契經言有漏法者諸所有眼諸所有色諸所有眼識如是乃至身觸身識諸所有言顯无餘義彼言我等不誦此經非不誦經能成所樂欲成所樂當勤誦經又彼不以一切契經皆為定量豈名經部謂見契經與自所執宗義相違即便誹撥或隨自執改作異文言

本經文傳誦者失或復一切皆不信受如順別處等經皆言非聖教攝是對法者實愛自宗制造安置阿笈摩力彼由此故背無量經違越聖言多興異執我此論中漸當顯示已辯有漏及有漏因云何無漏謂道聖諦及三無為有異釋言與漏等類故名有漏如有種族復有釋言為漏所汙故名有漏如有毒食或有釋言與漏俱斷故名有漏如天帝釋有恒樂迦與彼俱墮如是等類訓釋衆多與彼相違名無漏法道聖諦者謂非有漏色等五蘊三無為者虛空二滅所謂擇滅及非擇滅此虛空等三種无為及道聖諦由是因緣名為無漏次前已說其道聖諦後當廣辯於略所說三無為中虛空但以無礙為性於中諸法取極顯現故名虛空是則無障以為其相所有大種及造色聚一切不能遮覆障故或非所障亦非能障是故說言無障為相已說虛空擇滅即以離繫為性於四聖諦各別簡擇故名為擇即是善慧差別為性離繫淨

勝是此果故名為擇滅有作是言諸所斷法同一擇滅對法者言隨繫事別若諸所斷同一擇滅證得苦法智忍所斷煩惱滅時餘煩惱滅為證得不若證得者餘對治則為無用若不證得是則一物證少非餘與理相違有分過故由是定應許離繫事隨繫事量不違正理已說擇滅永尋當生得非擇滅擇謂如理勤所成慧不由此慧有法永尋未來法生名非擇滅如眼與意專一色時於所餘色及一切聲香味觸等念念滅中對彼少分意處法處得非擇滅以五識身及與一分意識身等於已滅境終不能生緣俱境故由彼生用繫屬同時所依緣故若法能尋彼法生用此法離慧定尋彼法今住未來永不生故得非擇滅此法實有後當成立隨順本文次第理故前說除道餘有為法是有漏何謂有為應當辯說頌曰又諸有為法謂色等五蘊亦世路言依有離有事等論曰老病死等夾攢差別隱積損伏

故名為蘊為別戒等故言色等戒等
五蘊不能具攝一切有為色等五蘊
具攝有為故此偏說言有為者眾緣
聚集共所生故未來未起何謂有為
是彼類故亦名有為如所燒薪於未
燒位是彼類故亦名為薪或據實當
立名无失如琴瑟等名為有聲亦如
乳房蓮花池等諸不生法不越彼類
故名有為此有為法彼彼經中世尊
隨義名世路等彼復云何謂諸有為
亦名世路色等五蘊生滅法故未來
現在過去路中而流轉故諸不生法
眾緣闕故雖復不生是彼類故立名
無失有說無常之所吞食故名世路
或名言依言謂言音或謂能說此則
語聲相續差別依謂名俱義即具攝
五蘊如契經說言依有三无四无五
由此善通品類足論彼說言依五蘊
所攝豈不亦依无為起說何故彼義
不立言依彼義與名無俱理故如說言
依謂名俱義若義與名可俱說者立
為言依以無為義與有為名不可俱
說無俱義故不立言依隨世離世无

俱理故或此滅故建立無為故契經
言蘊滅名滅滅非言依言依是蘊復
有釋言若施是處三分可得立為言
依謂依義語无為唯義故非言依有
說亦依而聞於語或名有難說趣輪
迴沉溺生死涅槃永捨故名為離是
息諸趣恒流轉義若已至得定不還
來此有離故說名有離如有財者名
為有財即是有為有出離義一切有
為皆同解是故聖道亦應捨離如
契經言法尚應斷何況非法或名有
事事謂所依或是所住即是因義果
位於因從因生故如子依母或果住
因能覆因故如人住床是因為果所
映蔽義因果前後故及細虛性故此
有事故說名有事喻如前說此唯有
為如是等類說有為法諸名差別於
此所說有為法中頌曰
有漏名取蘊亦說為有諍及苦集世間
見處三有等
論曰豈不前說除道聖諦餘有為法
名為有漏何故此中復重說耶雖前
已說而欲顯彼差別名想或為顯彼名

想定義故復重說前說一切有為名
蘊今說有漏名為取蘊義准无漏但
名為蘊即諸漏中立取名想以能執
取三有生故或能執持引後有業故
名為取蘊從取生或能生取故名取
蘊如草糠火如花果樹即有漏法亦
名有諍謂煩惱中立諍名想觸動善
品故損害自他故蘊與諍俱或諍蘊
俱而得生起故名有諍此中意顯蘊
之與諍非隨聞一餘可得生及者顯
餘有漏名想謂或名苦即五取蘊是
諸逼迫所依處故自性虛重不安隱
故或名為集即彼種類能為因故能
集成故或名世間可毀壞故如世尊
說性可毀壞故名世間若余道諦應
是世間不令第二毀壞无故道諦毀
壞性不定故世間毀壞性決定故或
名見處薩迦耶等五見住中隨增眼
故豈不有漏一切煩惱皆隨增耶豈
不諸見漏取諍攝前已說耶雖有此
理而彼諸見於有漏法一切種時相
無差別堅執无動隨增眠故體用增
減為顯有漏是能生長此諸見處故

應重說貪等癡疑則不如是以彼貪等有一切種無一切時癡一切時非無差別疑無差別而不堅執是故有漏不說彼癡或名三有因有依三有攝故等言為攝名有深等如是等類是有漏法隨義別名如上所言色等五蘊名有為法色蘊者何項曰色者唯五根五境及無表

論曰色謂色蘊言五根者所謂眼耳鼻舌身根言五境者所謂色聲香味所觸境謂眼等所攝所行及无表者謂法處色唯者唯此所顯十處一處少分名為色蘊如是諸色其相云何項曰

彼識依淨色名眼等五根論曰彼謂前說眼等五根識即眼耳鼻舌身識依者眼等五識所依如是所依淨色為體即此淨色名眼等根故薄伽梵於契經中說眼等根淨色為相本論亦說云何眼根眼識所依淨色為性如是廣說諸聖教中以根別識不以境界故知彼言顯根非境有說彼者是境非根而無意識緣色

等故名色等識彼識所依名眼等過田淨色言所簡別故若介色言應成無用彼識依淨名眼等根義已成故無識所依淨而非色為簡彼故應用色言若謂色言是契經說契經可介不說識依差別言故若謂此言是本論說彼亦同疑應俱思擇如是釋者為違疑難須置色言若識依言就有財擇則應淨信名眼等根故置色言為簡此釋無有一法以識為依色而是淨可為此釋是故色言甚為有用由此即釋本論所言又於此中前言為簡耳等四根彼雖皆用淨色為性而彼非為眼識所依故彼四根非眼根攝後言為簡无間滅依彼雖亦為眼識所依而彼非用淨色為性故彼意根非眼根攝或復前言顯同分眼後言為顯彼同分眼餘根亦介若介淨色相無別故應不成五不介功能有差別故如何得知功能別者不共境識所依定故又因別故現見別因

果有差別猶如琴瑟箏笛等聲然眼耳等所因四大各有差別因差別

故眼等淨色體有差別體雖有別因無異故其果淨色應無別者此難不然雖同一相現見異故猶如内外大種差別若言如聲因雖有別而相一故同一處攝眼等五根亦應介者无如是過聲雖因別而與一識為境界故一處所攝眼等五根別類境識所依性故又是別依用所顯故不應諸根同一處攝又如識受雖同了別領納一相由因別故而有六識三受差別此亦如是如彼識受雖六三異而相同故一處所攝眼等亦應一處攝者受與无為何因同處故非一處攝顯自相同有自相雖異同處攝故已辯眼等相色等今當說頌曰

色三或二十聲唯有八種味六香四種觸十一為性論曰言色二者是二種義謂顯與形此中顯色有十二種形色有八故或二十顯十二者謂青黃赤白雲烟塵霧影光明闇於十二中青等四種是正顯色雲等八種是此差別其義隱者今當略釋地水氣騰說之為霧障

阿毘達磨俱舍論卷第一 諸天護持

光明起於中餘色可見名顯翻此為
闇日焰名光月星火藥寶珠雪等諸
焰名明形色八者謂長短方圓高下
正不正此中正者謂平等形不平等
形名為不正餘色易了故今不擇有
說色有二十一種空一顯色第二十
一此即空界色之差別於顯色中青
黃赤白影光明闇顯顯可知於形色
中身表業性准形可了餘色形顯俱
可了知如何一事有二體者非宗所
許故無此過辯業品中當更思擇已
說色處當說聲處能有呼召故名為
聲或唯音響說之為聲善逝聖教咸
作是言聲是耳根所取境界是四大
種所造色性此聲八種謂有執受或
無執受大種為因及有情數非有情
數差別為四此復可意及不可意差
別成八執受大種謂現在世有情數
攝長養等派異熟地等與此相違名
無執受此中執受大種為因聲有二
種謂有情類加行所生及餘不待加
行所起其有情類加行所生復有二
種一者手等加行所生二者語表業

阿毘達磨俱舍論卷第一 諸天護持

為自性此語表業復有二種謂依名
起及不待名依名起者復有二種一
者有記二者无記不待名者二種亦
然是有執受大種為因聲相差別其
無執受大種為因聲亦二種一者有
情加行所起二者諸界擾動所生初
謂螺貝鐘鼓等聲後謂風林河等所
發有情數者語手等聲餘聲即是非
有情數如是諸聲聞生悅者名可意
聲與此相違名不可意八中唯有初
二應理以有情數非有情數即有執
受及無執受大種為因聲所攝故於
色等中亦應可說可意等異何獨在
聲色等亦應說有執受及无執受大
種為因理實應說然由聲處自性難
知故但就因說有二種色等不介是
故不說本論所攝聲相无異故不應
立此八種聲豈不有聲用有執受及
無執受大種為因而得生起如手鼓
等合所生聲元如是聲二具四大各
別果故非二四大同得一果為俱有
因成過失故雖有執受與无執受二
四大種共相扣擊而俱為因各別發

阿毘達磨俱舍論卷第一 諸天護持

聲彼聲各據自所依故不成三體雖
有執受與无執受手鼓大種相擊為
因發生二聲而相映奪隨取一種其
差別相不易可知是故聲處唯有二
種已說聲處當說味處越次說者顯
彼境識生无定故味謂所飲是可嘗
義此有六種甘酢鹹辛苦淡別故已
說味處當說香處香謂所嗅此有四
種好香惡香等不等香有差別故
等不等者增益損減依身別故有說
微弱增或異故本論中說香有三種好
香惡香及平等香若能長養諸根大
種名為好香與此相違名為惡香無
前二用名平等香或諸福業增上所
生名為好香若諸罪業增上所生名
為惡香唯四大種勢力所生名平等
香此雖增上果而亦有差別故唯大
種勢力所生亦是有情增上果攝已
說香處當說觸處觸謂所觸十一為
性即十一實以為體義謂四大種及
七造觸滑性澁性重性輕性及冷飢
渴若介身相應成所觸此既能觸彼
彼定觸此故有說身根唯能觸非所

觸譬如眼根唯能見非所見復有說者無有少法能觸少法所依所緣無間生時立觸名想若依此識能得彼境此於彼境假說能觸境非識依故非能觸即由此因唯說地等名為所觸依彼色等定非所觸此中意顯依身根識不緣彼境而生起故若彼色等非所觸者如何華等由身觸時色等變壞由彼所依被損壞故現見所依有損益故能依損益非此相違如地方所甘澤潤浚稼穡叢林鮮榮滋茂烈日所迫與此相違故知所依大種被損能依色等變壞非餘如是義言後當廣辯此中大種至次當說今應略釋滑澁等相滑即是性故言滑性如別即性故言別性訓釋詞者可相逼觸故名為滑即是軟煖堪執持義此有澁用故名有澁如有毛者說為有毛澁即是性故言澁性是力廢燥堅硬異名能為鎮壓故名為重是能成辦摧伏他義重即是性故言重性毗婆沙說今稱權昇故名為重易可移轉故名為輕現見世間物形雖

大而有輕故易令運動輕即是性故言輕性毗婆沙說不令解首墜故名輕由彼所逼希煩欲生故名為冷又今凝結及易了知故名為冷是彼損益疾可知義食欲名飢飲欲名渴豈不欲是心所法故諸經相耶以於因中立果名故无相違失如言河樂階墜亦樂食為人命草為畜命餘所未說悶力劣等攝在此中故不別說悶不離滑力即澁重劣在軟煖輕性中攝如是其餘所觸種類隨其所應十一中攝何緣滑等展轉差別所依大種增微別故水火界增故生滑性地風界增故生澁性地水界增故生重性火風界增故生輕性故死身內重性偏增水風界增故生於冷由是亦說此所生悶若尔云何言不離滑隨一一增此有無過或復問者是滑差別非唯滑性應知此因亦有差別是故滑性或曰水風界增故起或因水火界增故生所以二言無相違失風界增故生飢火界增故生渴餘隨所應皆當配釋如是所造離大種外

別有體性後當廣辯

說以有部順正理論卷第一

甲辰歲高麗國大藏經院
勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第二

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之二

於色蘊中已說根境唯餘无表此今

當說頌曰

乱心无心等 隨流淨不淨 大種所造性 由此說无表

論曰乱心無心等者等言謂通兩處即不乱心及有心位不善无記名乱心餘心名不乱無想滅定名無心此能滅心故雖更有餘无心果位而無表色非所隨流故无心言不攝於彼於三性心及無心位相似相續故名隨流淨不淨者謂善不善善心等起名淨無表相似相續說為律儀或非律儀不善心等起名不淨無表相似相續說為不律儀或非不律儀若无記心亦為二種剎那等起由此即說二等起心然淨不淨二無表色其隨轉心或不相似若淨無表或全無心因等起心二各相似已說乱心無心

阿毗達磨順正理論卷第二 第三品 志

等隨流淨不淨復說大種所造者有餘隨流淨不淨得為簡彼故說造色言此中造者即表因義云何知然如契經說色造我見即是因色起我見義復言由此說無表者由善不善心所等起諸位隨流淨不淨色雖如表業而非表示令他了知故名無表為顯如是立名因緣故言由此說者顯此是餘師意經主不許如是種類無表色故以要言之依止身語表業差別及善不善心等差別所生無尋善不善色是名无表今謂經主於此頌中不能具說无表色相以說隨流名無表故彼自釋言相似相續說名隨流非初剎那可名相續勿有太過之失是故決定初念无表不入所說相中又相續者是假非實无表非實失對法宗又定所發乱無心位不隨流故應非无表若言不乱有心位中此隨流故無斯過者淨不淨表業應有無表相又謂等言通無心者此言無用前已攝故乱心等言已攝一切餘有心位第二等言復何所攝經主德

阿毗達磨順正理論卷第二 第三品 志

思或謂後等攝不乱心前無用者此不應然無容攝故何容後等攝不乱心遮言理於相似處起乘无起等理不及餘故非全攝或可乱心言成無用又應簡言唯淨無表於無心位隨流非餘於自釋中亦不簡別故於此理經主應思云何離失說無表相作等餘心等及无心有記無對所造性是名無表色已說無表此中所言大種所造大種云何頌曰大種謂四界 即地水火風能成持等業堅濕煖動性論曰此諸大種何緣名界一切色法出生處故亦從大種大種出生諸出生處世間說名界如金等礪立金等界名或種種苦出生處故說名為界喻如前說有說能持大種自相及所造色故名為界如是諸界亦名大種何故言種云何名大種種造色差別生時彼彼品類差別能起是故言種有說有情業增上故無始生死未嘗非有是故言種或法出現即名為有

生長有性是故言種即是生長法有性義或是生長有情身義或能顯了十種造色是故言種由此勢力彼顯了故若令便有大過之失一切因緣於果生位皆有用故無大過失有大用故言大用者謂諸有情根本事中如是四種有勝作用依此建立識之與空乃得說為有情根本為別所餘故復名大又於誑惑愚夫事中此四最勝故名大如矯賊中事業勝者別餘故名大矯大賊如是此四因緣中勝名大別餘無太過失有說此四普為一切餘色所依廣故名大有說一切色等聚中具有堅等故名為大風增聚中關於色等火增聚中關於味等色界諸聚皆无香味青等聚中關於黃等滑等聚中關於澁等聲等不定是故唯此四種名大何故虛空不名大種彼大種相不成立故能損益故立大種名虛空不然故非大種豈不虛空有容受故能損益耶虛空實無容受之用非可聚色隨所住方虛空開避云何容受然无對故不障

依住由是虛空无損益用若令何意作如是說能容受故名曰虛空此說意言有虛空故今有對色展轉相容以虛空界與虛空相少分相似故有此廩假名虛空空界即是咽喉等穴能令眾生吞咽飲食及有轉變便利等事以無容受損益功能是故虛空定非大種又諸大種非一非常自相衆多果別无量虛空自性是一是常相無差別全無有果非無別因生有別果是故虛空不名大種若謂餘因有差別故能助虛空生別果者即此別因能生別果何用執此虛空為因有說虛空其性常故法生滅位相無差別地等不介故法不同現見大種種等位中其相轉變芽等位起虛空元為則不如是性相常故作用都无既不能生故非大種又於此中由大及種二言具故唯四義成虛空有大而無種義種與能生名差別故有說虛空亦無大義體非色故造色及餘有為非色性能生故是種非大如前所說大種二義手不成故隨闕一種不

能生成所造色故大種唯四不增不減毗婆沙者作如是言滅即无能增便無用故唯有四如牀座足有說大種法亦唯四有說大種於所造色唯須持攝熟長四業若滅若增无能无云何得知此四大種恒不相離如入胎經及大造經應了知故又理應然何等為理謂石等中現有能攝生火增墜三業可得故知於此有水火風恒不相離於諸水中現有持攝煖性流動三業可得故知於此有地火風恒不相離於火焰中現有任持攝聚擊動三業可得故知於此有地水風恒不相離於風聚中現有能持起冷煖觸三業可得故知於此有地水火恒不相離復云何知如是四界由此因緣恒相隨逐由此能成持等業故謂地等界如次能成持攝熟長四種事業由此因緣於諸色聚若有持等四業可得即知此中有地等界不相離恒相隨逐為能持等四業即是界自相耶不介云何如是四界隨其次第堅濕煖動以為自相應知

阿毘達磨正理論卷第二 第二 卷

此中說性顯體為明體性不相離故云何應知地等四種異堅等相有持等業復士何知地等四種相業無異微審異耶不見相業有差別故我等不見堅等持等相業有異故反微審汝謂我言離堅等相條然別有持等業耶然持等業與堅等相非離非即堅等即是地等自相無所觀故持等業用別有所觀而施設故非持自相說此持業勿一切法有持業故皆名為地成太過失是故應知地界堅相無別所觀別觀所持說能持業水界濕相無別所觀別觀所持說能攝業火界煖相無別所觀別觀所持說能熟業風界動相無別所觀別觀所持說能羯刺藍等或復芽等說能長業長謂增盛或復流引動謂能引大種造色令其相續生至餘方是故持等業非即堅等相有說三時一時異故知相與業其義不同有說地等有持等業若地界等有堅等相此說不然風與風界无差別故長動應一風界若以動為性者何故契經及品類足論

阿毘達磨正理論卷第三 第六 卷

皆言風界謂輕等動性復說輕性為所造色說動為風輕為造色是顯自相輕為風者舉果顯因是風果故豈不火界亦是輕因說火風增生於輕故雖有是說而火不定若有輕性火增為因是處必有增盛風界或有輕性風增為因而其中无增盛火界如草等花飄舉輕性此中火界若增盛者其中應有熱觸可得由此風界適為輕因故別舉輕偏顯風界然地等相易可了知故不須說重等果顯對堅等三動難了故為地等界即地等耶不尔云何煩曰地謂顯形色隨世想立名水火亦復然風即界亦尔論曰地言唯表顯形色處豈不憖地四處合成何故但言顯形為地此中雖有香味觸處而隨世想故作是言由諸世間相示地者以顯形色而相示故若尔世間相示衣等亦以顯形而相表示如言衣等白等長等而許四處為衣等性地亦應然何故唯色又諸世間亦於香等施設地名謂作

阿毘達磨正理論卷第三 第九 卷

是言我今舉地當地觸地雖有是事而顯形色於地水火能通表示所以者何世不多說我觀於水亦不多說觀於火雖言觸地等而即地等界是故地中雖有香等而顯形色勝故偏說又顯形色表示二界地等無異是故偏說若尔顯形表示衣等勝香等故亦應偏說世起想名無有決定故對法者隨世想名示現地等衣等差別又實有物非世共成世所共成皆是假有故於假法應隨世間所起想名差別而說由是香等假說為地亦無有失且就顯形表示地者作如是說由諸世間想名無定不可以一例餘皆同已說衣等四處為性諸餘從法如應當知衣等物中亦有生等彼物應以五處為性雖非非有而諸世間不於彼起衣等想名若尔聲應應名衣等以世間說聞衣等聲雖亦有聲而非相續色等恒有故唯說四如地但用顯形為體水火亦然隨世想故世間現見水青長等故說顯形為水自性世間見觸水流相已便作

是說此中水流然此流體理非實水
 眼等五根境各別故亦非顯色身可
 觸故又非形色八不攝故非離顯形
 有別色處云何見觸水流相耶眾水
 聚集風力所推生彼彼方展轉相續
 世間於此起派想名如是眾水異方
 生時於中顯形為眼所見其間濕性
 為身所觸是故顯形及與濕性風力
 所擊展轉相推異方生時說為流性
 非離此外別有流體故水流等是假
 非真世間現見火赤長等故說顯形
 為火自性又即色觸轉變生時名火
 焰炭是假非實無一實物身眼得故
 已說地等與界差別世間於動立風
 名故風與風界無有差別由此道理
 言風即界豈不世間於顯形色亦生
 風想世間現以黑風團風更相示故
 有通此難故說言亦是如地等與界
 別義古昔諸師咸作是說地於中雜
 故見如此為顯其風即是風界故復
 言介介者定義此二說中前說為勝
 適處不淨無差別故不淨唯綠色處
 境故頌曰

此中根與境即說十處界

論曰已說實物根境無表為色蓋性
 此中根境亦即說為十處十界於處
 門中立為十處謂眼處等於界門中
 立為十界謂眼界等已立色蓋并立
 處界此中色蓋何緣名色善逝聖教
 且說變壞故名為色此說意言苦受
 因故有觸對故可轉易故名變壞
 由變壞故說名為色苦受因者色有
 變壞能生苦受如義品言
 趣求諸欲人常起於希求諸欲若不
 惱壞如箭中
 有觸對者手等所觸色便變壞是有
 對尋可變壞義可轉易者如牛羊等
 身可轉易是可轉變及賀勿義由可
 轉易故名變壞云何色法可轉易耶
 謂異相生故名轉易或能表示宿所
 習業故名變壞如契經說此摩納婆
 宿習能招惡形色業謂多忿恨或能
 表示內心所有故名為色如契經說
 具壽汝今諸根凝悅定證甘露豈不
 此說唯就有見有情數色訓釋色詞
 唯此能表宿所習業及內心故若介

無見非情數色應皆非色无斯過失
 唯色聚中有此義故不說諸色皆能
 表示且於一切非色聚中无能表示
 故此釋詞理得成立如契經說業為
 生因此說諸生皆因於業不言諸業
 皆是生因今不應難業非生因便為
 非業若不令者善逝訓詞亦可為難
 非一切色皆變壞故世尊且據有對
 尋色說如是言有變壞故說名為色
 又作是言誰能變壞謂手觸故即便
 變壞乃至廣說復作是言諸習欲者
 无有惡業而非所為非諸聖者全不
 習欲而竟不為招惡趣業故知彼說
 唯據異生此亦應然不可為難或一
 切色皆能表示宿所習業非有情色
 亦共許為宿業果故無見諸色云何
 表示與有見色不相離故非離無見
 而有有見有見無見一業果故由此
 無見能表義成而無受等亦成色過
 雖從業生非恒有故設恒有者細難
 知故異熟生色非思慮生無間隨轉
 故唯諸色有能表示宿所習業若介
 聲非異熟生故應不成色雖非業生

阿毘達磨俱舍論卷第二 第五

而能表示宿所習業如鹽質等是所引證又聲生因處無心定亦常現有故於所釋色義無違有說變尋故名爲色若令極微云何變尋無一極微現在獨住積集住故變尋義成有說亦有獨住極微然有變尋而不發識五識依緣要積集故如立極微雖無方分亦無觸對而許極微有尋有對有障用故應知變尋義亦如是已滅未生是彼類故如所燒薪彼同分眼又如世說急急行故名爲馬而非一切雖無彼德而似彼故種類義成但隨少分建立名想此亦如是由此即釋定不生法住色相故亦得色名又如世間於未有用逆說當有如言當火今若欲起焚燒村邏無一得存亦如世間於用已滅追說曾有如言昔火今若欲起焚燒村邏無一得存非未有因及用已滅能實焚燒而相類同說亦應理定不生法理亦應然彼設當生亦應變尋是故變尋釋色義成去來雖令無表云何有釋表色有變尋故無表隨彼亦受色名此不應

阿毘達磨俱舍論卷第二 第五

理隨心轉色不從表生應非色故經主於此誤立前宗言如樹動影亦隨動即說過言如樹滅時影必隨滅表色滅時無表應滅然非彼喻所立異故謂立所依有變尋故此亦名色說是喻言無表所依即四大種非彼大種不成就時無表隨轉故於此中無如是失又此相違有不定過謂不決定此從彼生彼若滅時此亦隨滅如父工匠種等滅時非子殿堂芽等隨滅又如所依金剛喻定滅不成就所生盡智至盡相續不滅隨轉又如無漏俱生所依生上界時所依雖滅元表隨轉若以所依大種變尋能依無表亦名色者眼等五識所依五根有變尋故應亦名色有釋此言无斯過失無表依止大種轉時如影依樹光依珠寶眼等五識依眼等時則不如是唯能爲作助生緣故經主謂此如影依樹光依寶言非爲符順毗婆沙義由許影等顯色極微各自依止四大種故此非本論毗婆沙說亦非不順毗婆沙義此言意說影等大種樹

阿毘達磨俱舍論卷第二 第五

等大種爲所依故所以者何影等大種生住變時皆隨彼故此影光言意義表摠聚非唯顯色如樹寶言是故影等顯色極微依止影等大種而轉影等大種復依樹等大種而生故於此中無不順過經主復說說許影光依止樹寶而無表色不同彼依由許所依大種雖滅而無表色不隨滅故此難不開毗婆沙義能依所依許俱滅故無表所依大種若滅能依無表未常不滅初念無表可與所依大種俱滅第二念等元表云何第二念等大種若無其无表色豈得現有雖此位中非無大種而彼大種非此所依非生因故奇哉如是善解對法豈不非唯生因大種望所造色能爲所依然更有餘四因大種望所造色許爲依故若彼所依大種滅已能依无表猶不滅者聖生無色无漏無表既許成就應得現前生依二因大種滅已無漏無表雖成不行故知欲界无表行者定由所依大種不滅此若不令彼云何然由此諸師咸作是說諸所造

色有二種依一生起依二力轉依聖
生無色由力轉依大種無故無漏无
表雖復成就而不現行由未承奉無
倒解釋對法諸師致迷然眼等
識所依五根雖有變導而不成色由
彼種類有別異故有識種類不依於
色唯五識身依色而起六識皆用意
為所依無色界中意亦可得又於下
地眠夢定等意用可得無五根用又
理不應六識自性一法種類亦色非
色無有無表不依色生故應所依有
變導故能依无表亦得名色又言色
者如牛孔雀依少分類以立想名非
無差別不應為難已說色蘊當說受
等頌曰

受領納隨觸想取像為體四餘名行蘊
如是受等三及无表元為名法處法界
論曰隨觸而生領納可受及不可受
俱相違觸名為受蘊領納即是能受
用義此復三種謂樂及苦不苦不樂
能益身心故名為樂能損身心故名
為苦有所領納而非苦樂名不苦不
樂如非黑非白復云何知此別有體

有說以能增益損減諸根大種及俱
相違三用別故知有三體或有說者
增貪瞋癡隨眠別故知有三體雖於
諸受一切隨增而由所緣及相應故
就別相說又癡雖與三受相應貪瞋
各二而就多分相應現行故作是說
復有說者與貪瞋癡行相相似故作
是說有餘師說對法中言於樂受中
貪隨增者不說樂受唯能起貪但說
其貪隨樂受起二受瞋癡應知亦尔
今正說者由教及理知第三受決定
非無教者如言由樂斷故及苦斷故
此中唯有不苦不樂理者離受心必
不生離苦樂心現可得故焉知離心
心必不生由諸契經同所說故如契
經說眼及色為緣生於眼識三和合
觸俱起受想思如是乃至意及法為
緣生於意識三和合觸俱起受想思
無第七心離受而起故知決定有第
三受又說諸受略有二種一執取受
二自性受執取受者謂能領納自所
緣境自性受者謂能領納自所隨觸
故世尊言順樂受觸順苦受觸及順

不苦不樂受觸是樂受等所領觸義
領所緣受與一境法差別之相難可
了知如契經言具足領受此領受言
似依慧說故彼契經次後復說不受
後有如實了知雖受亦能領納境界
而此領納自性難知故領納觸為自
性受此不共餘易了差別如是諸受
與心等法同所緣故異領納故所緣
事別所領事別由此觸於受若時為
所領是時非所緣若時為所緣是時
非所領故緣領事別由此善通如是
文句受樂受時如實了知受於樂受
乃至廣說此中意說能以覺慧无倒
審知三受差別非樂謂苦非苦謂樂
非於苦樂謂俱相違餘亦如是此中
非受領受自性即受性故但領所緣
受及餘法一切皆是心及心所領
受故有阿笈摩能顯此理如契經言
緣種種界有種種觸緣種種觸有種
種受緣種種受有種種愛種種界者
謂根境識種種性相有差別故何故
不言緣種種界有種種受復何不言
緣種種界有種種愛此亦同疑故應

俱釋次第法介安立無過現見世間
從先種子生後果時由花乳等有差
別故果有差別如次第生立因果定
俱生因果亦應定立是故諸受雖亦
因界而要用觸以為近因又如兩本
相磨生火風為近緣如是三法和合
生受觸為近緣故就領觸為受自性
非領所緣理定成立此受約世說
為三就觸所依別分為六已說受蓋
第三想蓋取像為體謂於一切隨本
安立青長等色琴貝等聲生蓮等
香苦辛等味滑澀等觸生滅等法所
緣境中如相而取故名為想是故此
想隨德立名以能取像故名為想
別三六如受應知已說想蓋第四行
蓋四餘諸行謂除前說色受想三及
除當說識為第四餘有為法名為行
蓋此有相應及不相應思等得等如
其次第契經唯說六思身者由寂勝
故所以者何思是業性為因感果其
力寂強故世尊言若能造作有漏有
為名行取蓋若謂唯此名行蓋者理
必不然餘行色等所攝故應非蓋

攝者言如此有何過者則非苦集知
斷應無設介何失違聖教故如世尊
言若於一法未達未知我說不能作
苦邊際未斷未滅說亦如是若謂餘
行猶如虛空及非擇滅無斯過者理
亦不然彼是增長我執事故我執能
障苦盡法故彼上座說行蓋唯思餘
作意等是思差別復作是言作意等
行不可離思知別有體或離餘行別
有少分思體可得由此行蓋雖非一
物而一思攝是故契經雖舉一思而
不達理復云何知作意等行一切皆
用思為自體以薄伽梵於契經中說
六思身為行蓋故說貪瞋等名意
業故非黑非白無異熟業能盡諸業
此以思名說聖道故說諸靜慮無量
無色以為白白異熟業故不應異名
說異法故非一說一是謬言故諸薄
伽梵終無謬言彼上座宗所說如此
理謂不然前後所立且相違故謂彼
前說行蓋唯思後言行蓋非唯一物
何容一思即非一物唯說六思為行
蓋故知作意等思為體者其理不然

說法異故現見經中世尊說法有種
種異或舉初攝後或舉後攝初或舉
初後以攝中間或舉中間以攝初後
何等經中舉初攝後謂靜慮食瞿波
洛迦不退墮法集諦等經靜慮即是
四修等持契經中說若修初靜慮得
現法樂住非餘不得現法樂住舉初
攝後故作是說由是如來所說無減
食謂四食契經中說第一段食有產
有細非餘三食無有麤細舉初攝後
故作是說瞿波洛迦謂彼經說不了
知色非餘四蓋已得了知舉初攝後
故作是說不退墮法謂彼經言預深
果人不墮惡趣非餘聖者墮諸惡趣
舉初攝後故作是說集諦謂彼契經
中說愛為集諦非餘染法集諦不收
舉初攝後故作是說思擇諦中當別
顯示諸如是等元量契經皆舉舉初
以攝於後由是如來所說元滅何等
經中舉後攝初謂得自體識住讚頌
福田等經得自體者四得自體契經
中說生在非想非非想天非可自害
非可他害非不一切色無色天非可

自害非可他害舉後攝初故作是說
識住謂彼七識住經作如是說有
有情身一想異如極光淨天是第三
識住非不少光無量光夫亦名有色
身一想異舉後攝初故作是說讚頌
福田謂彼經說

若於阿羅漢恒修妙施福常為諸天神
勸護是嘉瑞

非於前三修妙施福不蒙天等勸讚
呈祥舉後攝初故作是說若謂前三
堪應供養故亦得名阿羅漢者便成
此經非了義說阿羅漢名主元學故
何等經中但舉初後以攝中間謂讚
出家證淨等經讚出家者謂彼經說
諸有出家人能證預流果及阿羅漢果
是名多所作

非出家人證一來果及不還果非多
所作但舉初後以攝中間故作是說
讚證淨者謂彼經說

諸有於如來住妙信不動及尸羅善淨
常得會吉祥

非於法僧住信不動不會吉祥但舉
初後以攝中間故作是說何等經中

但舉中間以攝初後謂契經說若有
修習第四靜慮名得漏盡非不七依
皆能盡漏但舉中間以攝初後故作
是說諸如是等无量契經皆舉中間
以攝初後由是如來所說無減諸經
既亦此亦應然雖復行誼多法集成
而但舉初說思無過何不寂初舉作
意等造作有為思寂勝故如心能導
三處現前修二法等心能導者如契
經說心導世間此中非无受想等法
以心勝故作如是說三處現前謂契
經說信於三處現在前故能生多福
此中非無无貪无瞋正見等法以信
勝故作如是說修二法者如契經說
應修二法謂奢摩他毗鉢舍那善有
為法一切應修止觀勝故作如是說
如是等經皆舉勝法以為初首此亦
應然又佛世尊有餘之說處處可得
如舉諸波諸善士趣及心解脫斷結
等經舉諸波者如契經說三人應為
造牽諸波此理不應為異生者造牽
諸波非見諦者當知此經是有餘說
善士趣者如契經說七善士趣謂趣

涅槃阿羅漢果非餘聖生非善士趣
當知此經是有餘說心解脫者如契
經言得阿羅漢其心解脫欲漏有漏
及無明漏然實解脫一切煩惱及隨
煩惱當知此經是有餘說斷結者謂
契經中言永斷三結證預流果非不
永斷見諦所斷一切煩惱當知此經
是有餘說如是等經皆就勝說此亦
如是造作有為功能勝故云何說此
能造有為謂有勝能引生果故果雖
本有而少分生此能隨引故立為造
彼上座言造有為者謂思能造本無
有為如織者言我持此緯織作裳服
此亦應云如是所說理必不然有依
無依不同法故彼意謂思如能織者
本無有為謂如裳服裳服所依緯無
所喻若許未來有為體有无数分用
造義得成上座譬喻顯有未來或所
立喻有言無義對法諸師說假有法
本無今有可為此喻若執實體亦是
本無彼定不應立如是喻又彼應說
假實異相若有異者則无譬喻若無
異者便似空花說貪瞋等為意業故

阿毘達磨俱舍論卷第三 第五支 志

知作意等思為體者理亦不然貪瞋邪見體雖非業業資糧故亦說為業如餘資糧亦名彼彼如戒經言見眾聖樂河階墜樂彼樂資糧故亦名樂又如經說若有眼根不調不護此法能感非愛異熟眼根雖是无異熟法非愛異熟法資糧故亦說能感非愛異熟又如經說樂談論等五種退具實退具者謂諸煩惱引退果故樂談論等是彼資糧亦名退具又如經言愚夫著欲而興諍 諸仙无諍由離欲是故應除一切欲 猶如麟角獨遊行歟著境界興諸聞諍境實非欲是欲資糧故亦名欲是故經言世諸妙境非真欲 真欲謂人分別貪又如經說增色隨眠色非隨眠是彼資糧故同彼說又如經說女為梵行垢 女惱害眾生女實非垢垢謂貪等是垢資糧故亦名垢又如經中宣說七漏實漏唯二餘皆非漏是漏資糧故亦名漏由此等經證貪瞋等意業資糧故名意業而非業體道理成就非黑非白無異

阿毘達磨俱舍論卷第三 第六支 志

孰業能盡諸業此以思名說聖道故知作意等思為體者理亦不然如想等名此無失故如契經言修無常想能除欲愛色無色愛彼以想名說諸聖道既許聖道非想差別此亦應然故無有失又說受意能斷煩惱故契經說修喜覺支依離貪意能破巢窟聖道既非受意差別此亦應然故無有失有聞經說業縛眾生謂一切業皆能繫縛為遺如是邪僻執故說此思業能盡諸業又顯業勝故作是說說諸靜慮無量元色以為白白異熟業故知作意等思為體者此非審察諸靜慮等五蘊四蘊為自性故如契經言此中所有若色若受廣說乃至名靜慮等非譬喻師業有色性為顯諸業於感異熟力寂強故此中一切善五蘊法皆說為業又如其中受想及識雖說為業而體非思如是此中作意等法亦應說業而體非思若言受等別蘊攝故無斯過者是則成立得以異名說於異法此既成立如上所言說貪瞋等名意業故謂即是思

阿毘達磨俱舍論卷第三 第七支 志

理不成立現見極成異性受等以業名說餘亦應然由此即破後所說因不應異名說異法故又見異名亦說異法如言能行具香等施施體是思非即香等然由香等覺發於思故有異名說於異法非一說一是謬言故諸薄伽梵終無謬言知作意等思為體者理亦不然就勝說故名義相屬不決定故所化有情意樂別故不了義經現可得故非薄伽梵謬說此言若立行蘊體但是思彼顯世尊言有謬失由許世尊說一法體即為非一復說非一體即一故若說行蘊非一物成此顯世尊言無謬失是故彼因有言無理又彼所立邊於比量謂行蘊體非唯是思立想故如法處界若異此者應但名思一法成故如受想蘊此中意顯如外第六法處界聲立想故想攝十一十七處界不攝多法如是行聲立想故想攝四蘊不攝多行故知行蘊體不唯思若余如彼應取後說思次第中自當顯示此非文便故應且止又以芭蕉喻行

蘊故知行蘊體非唯是思如說行蘊
喻如芭蕉此顯多物成行蘊體又以
經說相應言故知行蘊體非唯是思
如契經言見為根信證智相應若信
與智俱是思者是則思體與思相應
自體相應理不應許又作意等不應
即是思之差別以契經中離作意等
別說思故如契經說彼如是見即如
是思若彼邪見即是思者此義應言
彼如是思即如是思或如是見即如
是見若作是言其義何別又如經說
彼有如是信欲勤安念智思捨名為
勝行若信等行即是思者說信等已
何復說思又此諸法似同時用如何
一思多體俱起上座此中作如是釋
為攝此時所起餘行故復舉思前說
信等為顯此時所起勝行如五濁法
及四修行謂五濁中見雖煩惱由寂
勝故復更別說四修行者如契經言
修身語意妙行正見斷身語意惡行
邪見非正邪見意妙惡行之所不攝
勝故別說此亦應不離然信等
亦應思所攝故不應別說豈不已說

局家此時所起勝行故說信等雖知
已說然不應理一法一時多體俱起
如受想等不應理故非受想等一法
體類樂小等別有俱時起是故彼說
非佛法宗又彼彼處若不舉思彼彼
契經所說應闕如世尊言學无學戒
定慧解脫此契經內既不舉思應闕
所餘作意等法若謂聞者於彼已知
則舉慧等亦應元用是故彼釋因定
不然喻亦非理諸見所持難解脫故
為顯諸見縛義堅強故與煩惱捨別
顯過意惡行中邪見重為顯邪見
勝彼貪瞋理須捨別說斷對治思於
信等未見勝用何緣此思捨別而說
是故彼論與法不齊如前難彼若執
信等思為自性思與信等捨別而說
其理不成彼立見喻極不相似非諸
煩惱諸意惡行一切皆用見為自體
何得以見捨別說故例思同彼應捨
別說又設許彼作意等法皆思為性
然所立思不同邪見色界色處若增
上緣若能作因若分別慧修三摩地
法界法處行蘊安立除作意等無多

思故又此經中別說何用謂契經言
若有所受即有所思若有所思即有
所想若有所想即有所尋彼宗既許
尋即是思舉舉為乘彼上座言此經
非乘若不舉尋疑思即是作意欲等
此不應疑相有異故彼體即思相如
何異若小舉尋則應元用彼彼舉思
其相一故又作意等既許即思疑思
即彼復有何過是故彼言都无有義
又彼所言作意等行不可離思知別
有者於別有智應正勤求豈以無知
今作意等皆離思體无別有性又如
汝等頻言想識時依行緣相似轉故
雖不能示二相差別而汝等宗許其
體異思作意等應亦如是縱汝不知
體何妨異若作意等體與思異何故
無經說為行蘊亦說行故義已說蘊
謂說尋伺名為說行說信欲等名為
勝行說諸命根名壽命行非此等法
體非蘊收是有為故如色受等無經
說彼餘蘊所攝而有經中說彼為行
豈有別根言非行蘊又如離受餘後
有因雖說為集不名集諦而汝不應

阿毗達磨順正理論卷第三

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

六

許非諦攝諸因果法皆諦攝故作意等行亦應如是雖說為行不名行蘊而汝不應許非蘊攝一切有為蘊而攝故世尊就勝且但說思非作意等行蘊不攝又彼不應作如是說世尊無緣說於密語離思餘法行蘊所收如前已論理極成立豈非是佛說密語緣又行蘊收思外餘法理實是有而但說思此何密意若無密意便謗世尊言不隨智若有密意即自成立佛密語緣故說四餘行名行蘊理教相應義善成立如是行蘊非盡有依故唯約世尊說三種如前分別色蘊體已便約處界二門建立如是此中辯受想行三蘊體已亦應建立為處及界謂此三蘊及无表色三種无為如是七法於處門中立為法處於界門中立為法界

說一切有部順正理論卷第三

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第三

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

六

辯本事品第一之三

已說四蘊自性處界第五識蘊自性處界今當顯示頌曰

識謂各了別此即名意處及七界應知六識轉為意

論曰識謂了別者是唯捨取境界相義各各捨取彼彼境相各了別謂彼眼識雖有色等多境現前然唯取色不取聲等唯取青等非謂青等亦非可意不可意等非男女等非人乾等非得失等如彼眼識於其自境唯捨取相如是餘識隨應當知有餘師說唯於法性假說作者為遮離識有了者計何處復見唯於法性假說作者現見說影為動者故此於異處無聞生時雖元動作而說動者識亦如是於異境界相續生時雖無動作而說了者謂能了境故亦无失云何知然現見餘處遊作者故如世尊告頌勒

具鄰我終不說有能了者復有說言剎那名法性相續名作者自意所立思緣起中當更顯示此識約世捨說為三就所依根別分為六應知即此所說識蘊於處門中立為意處於界門中立為七界及聲顯一析為二門辯一一識體分處界七界者何六識及意謂眼識界至意識界即此六識轉為意界此別建立蘊處界門應知遍攝諸法皆盡此中應思若即識蘊名七心界前說識蘊就所依根別分為六今辨六識說何等法復名意界更無異法即於此中須曰

由即六識身無間滅為意論曰即六識身無間滅已能生後識故名意界時分異故別立無失猶如子果立為父種若介界體應唯十七或唯十二更相攝故何緣建立十八界耶頌曰

成第六依故十八界應知論曰如五識界別有眼等五界為依第六意識無別所依如離所緣識無起義離依亦介識不得生為成此依

起義離依亦介識不得生為成此依

故說意界如是所依能依境界應知
 各六界成十八如何已滅名現識依
 是現識生隣近緣故如雖有色而要
 依眼眼識得生如是雖有所緣境界
 而後識生要依前念無間滅意是故
 前言無間滅者為遮前念有間滅心
 雖先開避而未生故由此無間已滅
 六識為現識依說為意界或現在識
 正成依用過去已成等無間緣亦於
 現在能取果故雖依彼生而非隨彼
 故心依心不名心所心所品類必隨
 心故已釋諸蘊取蘊處界當於此中
 思擇攝義諸蘊攝一切有為取蘊
 唯攝一切有漏處界攝一切法盡
 五蘊元為名一切法別攝如是應持
 總攝頌曰
 總攝一切法由一蘊處界攝自性非餘
 以離他性故
 論曰一蘊謂色一處謂意一界謂法
 此三總攝五蘊無為是義義置提
 言者今知總三勿謂各一有餘部執
 攝謂攝他處處說言餘攝餘故且如
 說三蘊攝八支聖道若攝自性慈蘊

唯應攝於正見非正思惟及正精進
 定蘊唯應攝於正定不攝正念既契
 經中不如是說故知諸法唯攝他性
 此執不然元定因故若攝他性何因
 決定慈慈唯能攝正思惟及正精進
 不攝正念及與正定或所餘法若言
 此攝亦有定因謂正思惟及正精進
 其性猛銳相涉般若念定等法慧相
 相連念涉定相非思惟等若亦便成
 唯攝自性由不許攝異相法故諸法
 相望無非異相若片相似許相攝者
 應許一切攝一切法豈不如與他性
 相應而非一切一切相應如是應許
 他性相攝而非一切一切相攝此不
 應例夫相應者唯有緣法異體相望
 共一緣轉時依行相品類等同此說
 相應故非一切其相攝者通一切法
 有何定因此唯攝彼不攝餘法故應
 一切攝一切法以諸色法及不相應
 展轉相望無一緣等字相似義可不
 相應相攝不令若攝他性何故眼等
 不攝耳等得等展轉相望亦然若不
 何緣經說如是此中相順假說為攝

謂正思惟及正精進俱是慧品順正
 見故念是定品順正定故假說名攝
 若亦彼彼契經中言信等五根慧根
 所攝我以四攝攝諸徒眾臺觀中心
 攝眾材等世間亦說雙括攝扉輪輞
 攝輻縷攝衣等其義云何如是一切
 假意趣說謂依方便招引不散任持
 意趣假說為攝諸所引證攝他性言
 是暫時說待他成故攝待因成義同
 不攝又若許法定攝他性一法生位
 應一切生一法滅時應一切滅是則
 非愛過失便增一部斷時五部應斷
 修勝對治便為無用見如是等眾過
 失故我部諸師說自性攝如是呵立
 攝自性言是究竟說不待他故攝不
 待因是真實攝諸法恆時攝自性故
 復云何知不攝他性以一切法離他
 性故謂眼根性離耳等性彼離於此
 而言此攝理必不然故知諸法唯攝
 自性如是眼根唯攝色蘊眼處眼界
 苦集諦等是彼性故不攝餘蘊餘處
 界等離彼性故如是餘法隨應當思
 因自性攝此義應思男女二根何界

何故連聲言二界類第一 第二類也

所攝何緣於此率介生疑異部中言
非身根故身界不攝故可生疑應捨
此疑定身界攝與身用別界云何同
類境識同故一界攝言類同者男女
二根同身類故由境同故知彼類同
男女與身同觸為境眼耳鼻中觸咽
便覺餘處不介豈異身根此三境同
白識同顯一切皆是身識依故增上
義異故立別根謂男女與身類境識
同故雖同處界而增上義有差別故
別立二根如十一根雖同處界增上
義異各別立根眼耳鼻根各依二處
何緣界體數不成多合二為一故唯
十八何緣合二為一界耶頌曰

類境識同故雖二界體一

論曰眼耳鼻根雖各二處類等同故
合為一界言類同者同眼性故言境
同者同色境故言識同者眼識依故
耳鼻亦然故立一界界體既一處何
緣二頌曰

然為令端嚴眼等各生二
論曰為所依身相端嚴故界體雖一
而兩處生若眼耳根處唯生一鼻元

二穴身不端嚴此釋不然駝貓鴉等

如是醜陋何有端嚴是故諸根各別
種類如是安布差別而生此待因緣
如是差別因緣有障或不二生猶如
身根頭項腹背手足等處安布差別
種類如是不應疑難亦待因緣如是
差別因緣有障或別異生故見純等
身支有開又見彼類古非一生是故
諸根安布差別待因緣起非為嚴身
若介何故說眼等根為令端嚴各生
二處此有別義非為嚴身現見世間
於諸作用增上圓滿亦說端嚴若眼
等根各闍一處見聞難用皆不明了
各具二者明了用生是故此言為端
嚴者正是為令用增上義已釋諸蘊
及處界攝當釋其義於所知境蘊攝
有為處界亦攝諸無為法何故如是
所知境中或說名蘊或名處界由蘊
處界三義別故別義者何頌曰
聚生門種族是蘊處界義

論曰積聚義是蘊義生門義是處義
種族義是界義何等故知聚義是蘊
由經說故如契經言諸所有色若過

去若未來若現在若內若外若處若

細若劣若勝若遠若近如是一切略
為一聚說名色蘊此經中顯聚義是
蘊何緣故知門義是處由訓詞故處
謂生門心心所法於中生長故名為
處是能生長彼作用義如契經說梵
志當知以眼為門唯為見色此經唯
證門義有六然心心所有十二門故
契經說眼及色為緣生於眼識三和
合觸俱起受想思如是乃至意及法為
緣生於意識三和合觸俱起受想思
有餘師說由此依此心等生長故名
為處何緣故知種族義是界與世種族
義相似攷如一山中有諸雄黃雌黃
赤土安膳都等衆多種族說名多界
如是一身或一相續有十八類諸法
種族名十八界如彼山中有雄黃等
生本諸礦名為種族如是此中有心
心所生本諸法說為種族若介處界
義應相濫俱心心所生本義故由此
別應釋種族義如雄黃等展轉相望
體類不同故名種族如是眼等展轉
相望體類不同故名種族若介意界

望於六識无別體類應非別界此難不然所依能依體類別故有說安立時分異故復有說者六是意先意非六先故甚有異雖諸界體並通三世然就位別安立異名由此故言六先意後未來意六時位未分如何可言六先意後若以聚義釋蘊義者蘊則非實聚是假故此難不然於聚所依立義言故非聚即義義是實物名之差別聚非實故此釋顯經有大義趣謂如言聚離聚所依无別實有聚體可得如是言我色等蘊外不應別求實有我體蘊相續中假說我故如世間聚我非實有蘊若實有經顯何義勿所化生知色等法三時品類無量差別各是蘊故蘊則無邊便生怯退謂我何能遍知永斷此无邊蘊為策勵彼蘊雖无邊而相同故抵說為一又諸愚夫於多蘊上生一合想現起我執為令彼除一合想故說一蘊中有衆多分不為顯示色等五蘊多法合成是假非實又一極微三世等攝以慧分析略為一聚蘊雖即

聚而實義成餘法亦然故蘊非假又於一一別起法中亦說蘊故蘊定非假如說俱生受名受蘊想名想蘊餘說如經於一切時和合生故蘊雖各別而聚義成有餘師說可分眼義是蘊義諸有為法皆有過去未來現在三分段故經主決判此釋越經今謂不然不違理故處界二義豈不越經而於其中攝取為正復有何理唯蘊義中國求經證於處界義唯依理擇絕不求經觀此義言似專明黨故應如彼據理無違何故世尊於所知境由蘊等門作三種說頃曰

愚根樂三故說蘊處界三

論曰善逝意趣雖極難知據理推尋似應如此謂諸弟子愚根及樂各有三故善逝隨彼說蘊處界三種法門樂謂勝解三謂各三所化衆生愚有三種有愚心所捨執為我有唯愚色有愚色心根亦有三謂利中鉢樂亦三種謂樂略中及廣文故隨所化生如是品別如其次第善逝為說蘊處界三經主此中所說猶少謂諸弟子

已過作意已熟習行初修事業三位別故懷我慢行執我所隨迷識依緣三過別故待命財族而生憍逸三病異故由此等緣如其次第世尊為說蘊處界三彼上座言說蘊為明所執一合差別相故說處為明境及有境差別相故說界為明境及有境并所生識差別相故且說處門如何適立境有境相此中不說眼等五根及與意根為境性故然一切法皆意根境此於意境非為遍說以立處門但說七法為意境故如契經說苾芻當知法謂外處是十一處所不攝法又處處說法為意境故說處中似非適立境有境相諸有於此復作是言如契經說意及法為緣生於意識者說一切法皆為意境彼但有言理教无故若必介者何名決定立處相別且不遍立境及有境過則同前又上座說諸法无非意所行故皆法處攝若介唯應立一法處以一切法皆意境故此但有言元定量證又彼所言雖實一處而於一中攝差別相立餘十一

阿毘達磨正理論卷第三 第三十卷

謂初眼處亦名法處乃至意處亦名法處。取後法處唯名法處。若令便越順別處經如彼經說。莖莖當知法謂外處是十一處。所不攝法又處。處說法為意境。都无處言。眼等十一名為法處。故不可謂雖皆法處而彼經中據別法處說十一處。所不攝法名為法處。是故彼言。唯自計度。又彼雖立境及有境而極難。亂五取自境。意緣一切有何難。亂有境為境。境為有境。豈非難。亂不了此中何者。有境何者為境。故甚迷亂。我於此經見如是趣說。處欲顯不雜。所依境有境異。此何所為。為捨我執執我論者。妄作是言。我是見者。乃至知者。此我即是樂等。所依此經示有多法作用。顯無一法。名能見者。乃至所依由此理。故雖一切法皆是意境。而不共境。唯是境者。立為意境。唯對此立意為有境。勿彼謂此異想。說我有諸法處。體唯是境。亦有有境。然非所依。或此與意立一有境。是能依。故亦無有失。眼等及意雖有意根。不共境義。而非唯境色等。

阿毘達磨正理論卷第三 第三十卷

五處雖但是境。而无意根。不共境義。眼等五根。更無餘境。即色等境名為不共。即對此境說有境名。此中處。聲說眼等六為所依。處說色等六為所緣。顯此為緣生。長異法。故說為處。即依此理。以釋處名。謂能生長心。心所法。故名為處。是故說處為立不雜境。及有境。無亂有用。我於此經見是意趣。審擇法者。應更尋思。何故一切心所法中。別立二法。為受想蘊。腦草者言。世尊於法了達。而立不應詰問。或說有因。煩曰。諍根生死因。及次第因。故於諸心所法。受想別為蘊。論曰。世間諍根。略有二種。謂貪著欲。耽嗜拘尋。及貪著見。耽嗜拘尋。初因受起。後由想生。味受。力故。貪著諸欲。倒想。力故。貪著諸見。又生死法。以受及想為最勝。因耽樂受。故執倒想。故愛見行者。生死輪迴。由此二因。及後當說次第因。故應知別立受想為蘊。其次第因。隣次當辯。又此受想。能為愛見二難。捺法生根。本故。各別顯一。

阿毘達磨正理論卷第三 第三十卷

識住名。故依滅此二立滅定。故如是等。日有多品。類何故無。為說在處界。非蘊攝耶。煩曰。一。蘊不說無為。義不相應。故論曰。諸無為法。若既為蘊。立五中。或為第六。皆不應理。義相違。故所以者何。彼且非色。乃至非識。故非在五聚。義是蘊。非无為法。如彼色等有過去等品。類差別。可略一聚名。無為蘊。故非第六。又無為法。與顛倒依及斷方便義。相違。故說有漏。蘊顛倒依。說無漏。蘊斷。斷方便。無為於此。兩義都無。義不相應。故不立蘊。有說。無為是蘊。息故。不可名蘊。如世瓶破。非復稱瓶。經主難言。彼於處界。例應成失。謂處界。息應非處界。便違所宗。全於蘊門。衆生計我。入無餘位。諸蘊頻息。處界不然。非全生故。唯取蘊起。假說為生。若諸蘊息。亦立為蘊。殷涅槃已。餘蘊應存。衆生畏蘊。有多過患。應於涅槃。無安隱想。非處界中。全有多過。故無餘位。處界猶隨。故蘊不應例。彼成法。又此息言。意非顯斷。空非擇滅。

體非斷故此言意願若於是處蘊相都無名為蘊息三無為上聚義都無可名蘊息非門族義於彼亦無故不應例此釋與頌義善相符世尊起教覺惠為先依何說蘊如是次第頌曰隨處添器等界別次第立

論曰五蘊隨處隨添器等及界別故次第而立隨處立者五中家處所謂色蘊有對尋故五識依故六識境故五中初說四中家處所謂受蘊雖無形質而行相易用知故四中初說三中家處所謂想蘊取男女等行相作用易知故三中初說二中家處所謂行蘊貪等現起行相分明易知故二中初說識蘊軍細故軍後說隨添立者謂從無始生死已來男女於身更相添愛由顯形等故初說色如是色貪由就受味故次說受此就受味由想顛倒故次說想此想顛倒由煩惱力故次說行此煩惱力依能引發後有識生故後說識隨器等者謂色如器受所依故受類飲食增益損減有情身故想同助味由取怨親

中平等相助生受故行似厭人由思貪等業煩惱力受非愛等異熟生故識喻食者有情本中為主勝故識為上首受等生故即由此理於受想等隨福行中但說識為隨福行者又由此理說行緣識復由此告阿難陀曰識若無者不入母胎心雜添故有情難添心清淨故有情清淨於受想等俱起法中如是等經但標主識隨界別者謂欲界中色軍為勝諸根境色皆具有故色界受勝於生死中諸勝妙受具可得故三無色中想軍為勝彼地取相軍分明故第一有中行軍為勝彼思能感軍大果故此即識住識住其中顯似世間田種次第是故諸蘊次第如是由此五蘊無增減過即由如是諸次第因於心中所別立受想謂受與想於心中相融生添類食同助二界中強故別立蓋已隨本頌且就轉門說次第因四種如是當就還門復說一種調入佛法有二要門一不淨觀二持息念不淨觀門觀於造色持息念門念於大種要門

所緣故先說色由此觀力分析色相剎那極微展轉差別如是觀時身輕安故心便覺樂故次說受受與身合定為損益損益於我理必不成由斯觀解我想即滅法想便生故次說想由此想故達唯有法煩惱不行故次說行煩惱既息心住調柔有所堪能故次說識已說順次逆次應說恐厭繁文故應且止如是已說諸蘊次第於界處中應先辨說六根次第由斯境識次第可知眼等何緣如是次第頌曰

前五境唯現四境唯所造餘用遠速明或隨處次第

論曰於六根中眼等前五唯取現境是故先說意境不定三世無為或唯取一或二三四是故後說境決定者用無雜亂其相分明所以先說境不定者用有雜亂相不分明所以後說所言四境唯所造者前派至此五中前四境唯所造是故先說身境不定大種造色俱為境故所以後說或時身根唯取大種或時身根唯取造色

阿毘達磨俱舍論卷第三 第十八

阿毘達磨俱舍論卷第三 第十八

阿毘達磨俱舍論卷第三 第十八

或時身根俱取二種是故身識有說極多緣五觸起謂四大種滑等隨一有說極多緣十一起餘謂前四如其所應用速速明是故先說謂眼耳根取速境故在二先說二中眼用速故先說如速叢林風等所擊現觀搖動不聞聲故又眼用速先速見人撞擊鐘鼓後聞聲故鼻舌兩根用俱非速先說鼻者由速明故如對香美諸飲食時鼻先艱香舌後嘗味如是且約境定不定用速速明辯根次第或於身中隨所依處安布上下說根次第傳說身中眼處最上又顯在面是故先說耳鼻舌根依處漸下身處多下意無方處有即依止五根生者故軍後說豈不理實鼻根極微住鼻頰中非居眼下如說三根橫作行列處無高下如冠花踰理實應亦然經主意就根依處假說如此經主或言似通異釋故今於此別作頌文

前五用先起 五用初二速 三用初二明 或隨處次第

於六根中眼等前五於色等境先起

功用意後方生是故先說如本論言色等五境五識先受意識後知為自識依及取自境應知俱是眼等功用於五根中初二用速境不合故所以先說二中眼用復速於耳引事如前是故先說鼻等三用初二分明故鼻居先舌次身後如鼻於香能取微細舌於甘苦則不如是如舌於味能取微細身於冷暖則不如是隨處次第釋不異前若色等境五識先受意識後知云何夢中能取色等有餘師說夢中憶念先所受境若不令者諸生盲人於其夢中亦應取色有說夢中非必憶念先所受境相現前分明取故非於覺位憶念了別先所受境如在夢中色等現前分明可取非於夢位憶昔境時有殊勝德過於覺位由此憶念先所受境明了現前勝於覺位是故夢中能取非昔所受色等然於夢位有時亦能憶昔境者此非實夢不能分明取境相故若令生盲何緣夢位不能取色誰言生盲於其夢位不能取色若謂夢中必定憶念

先所受境非先未受應信生盲夢中取色音餘生中曾見色故又於夢中非唯夢見曾更事如餘處說是故生盲夢亦應余而本論言色等五境五識先受意識後知者據客有說非必定然如是所言於色等境眼等先用意後生者亦非必定眼等五識展轉手為等無間緣本論說故此中且約非夢散位受了色等次第而說由此已擇定所取色住空關者咸作是言定中青等是有見色不可說言此色定是眼識曾受異類色相於此定中分明現故此定境色是定所生大種所造清淨分明無所障導如空界色如是已說處界次第即於此中應更思擇何緣十處體皆是色唯於一種立色處名又十二處體皆是法唯於一種立法處名頌曰

為差別處勝攝多增上法故一處名色一名為法處

論曰雖十二處十色皆法而為差別一立捨名言差別者謂各別處若色法性平等故名同是則處名應二或一

諸弟子等由此說名唯應知不了別相為令了知境及有種種差別故立異名由是如來於其聲等眼等色上立異義名色處更無異義名故搖名即別如能作因諸立別名為顯別義此顯別義故即別名法處亦令言取勝者由二因緣唯色處中色相寂勝一有見故可示在此在彼差別二有對故手等觸時即便變壞又多種故三眼境故世共於此立色名故諸大論師非於聲等立色名故唯一名色於法處中攝受想等眾多法故應立通名若離通名云何能攝多別相法同為一處又於此中攝名品類法名諸法故立法名謂釋法覺支法智法隨念法證淨法念住法無導解法實法歸此等法名有無量種一切攝在此法處中故獨名法又增上法所謂涅槃此中攝故獨名為法諸契經中有餘種種蘊及處界名想可得皆在此攝如應當知且辯攝餘諸蘊名想頌曰

半是說法蘊數有八十十彼體語或名

此色行蘊攝

論曰有說佛教語為自體彼說法蘊皆色蘊攝語用音聲為自性故有說佛教名為自體彼說法蘊皆行蘊攝名不相應行為性故語教異名教容是語名教別體教何是名彼作是擇要由有名乃說為教是故佛教體即是名所以者何詮義如實故名佛教名能詮義故教是名由是佛教定名為體舉名為首以攝句文齊何應知諸法蘊量頌曰

有言諸法蘊量如彼論說或隨蘊等言如實行對治

論曰有諸師言八万法蘊一一量等法蘊足論謂彼一一有六千頌如對法中法蘊足說或說法蘊隨隨等言一二差別數有八万謂蘊處界緣起諦食靜慮無色無量解脫勝處遍處覺分神通無諍願智無尋解等一一教門名一法蘊如實說者所化有情有貪瞋癡我慢身見及尋思等八万行別為對治彼八万行故世尊宣說八万法蘊謂說不淨慈悲緣起無常

想空持息念等諸對治門此即順顯隨蘊等言無蘊等言不為對治有情病行唐捐而說如彼所說八萬法蘊皆此五中二蘊所攝如是餘處諸蘊處界類亦應然頌曰

如是餘蘊等 各隨其所應攝在前說中應審觀自相

論曰餘契經中諸蘊處界隨應攝在前所說中如此論中所說蘊等應審觀彼一一自相且諸經中說餘五蘊謂戒定慧解脫解脫知見五蘊彼中戒蘊此色蘊攝是身語業非意思故彼餘四蘊此行蘊攝是心所法非受想故又諸經說十遍處等前八遍處及八勝處無貪性故此法處攝若無助伴五蘊性故即此意處法處所攝後二遍處空無邊等四無色處四蘊性故亦此意處法處所攝五解脫處慧為性故此法處攝若無助伴即此聲意法處所攝復有二處謂無想有情天處及非想非非想處初處即此十處所攝無香味故後處即此意法處攝無色性故又多界經說界差別

阿毘達磨順正理論卷第三 第三五頌 志

有六十二應隨其相當知攝在十八界中且彼經中所說六界地水火風四界已辯空識二界未辯其相如是二界其相云何頌曰
空界謂寂障傳說是明闇識界有漏識有情生所依

論曰內外寂障名為空界如是寂障云何應知傳說寂障即是明闇謂窓指等明闇寂障顯色差別名為空界本論中辯此空界相亦說名為隣阿伽色言阿伽者謂極導色大造積集堪引往來能有任持極為導故隣是近義此空界色與彼相隣雖是彼類而非即彼色謂色界色蘊色蘊為其自性此隣極導復是色性是故說名隣阿伽色有說阿伽即空界色此中無導故名阿伽即無導色餘導相隣是故說名隣阿伽色所言傳說表不信承彼說意言何有此理故彼上座及餘一切辭喻部師咸作是說虛空界者不離虛空然彼虛空體非實有故虛空界體亦非實此有虛言而無實義虛空實有後當廣明今因空界

阿毘達磨順正理論卷第三 第三五頌 志

且略成立離虛空界實有虛空故世尊言虛空無色無見無對當何所依然藉光明虛空顯了此經意說虛空無為雖無所依而有所作謂能容受一切光明以果顯因有實體相虛空無者應無光明既有光明眼識所取是色差別故有虛空以能容受光明等故實有虛空理極成立由此所說契經文句顯二分明各別實有又於色界得離染時亦說斷此虛空界故如世尊說離色染時心於五界解脫離染唯餘識界不應說斷虛空無為諸漏於中曾未轉故又契經說此虛空界有內有外非即虛空如契經言內虛空界所謂眼竅乃至廣說外虛空界所謂空中及門憲等諸有寂障非無為法可言內外豈不空界與空無為無障相同體應無異此言無理所以者何虛空無為無障相者謂非能障亦非所障虛空界者雖非能障而是所障被餘障故由此不應定說空界無障為相同彼虛空若余諸說造色不離大種處者彼說大種不障造

阿毘達磨順正理論卷第三 第三五頌 志

色大種亦非造色所障是則大種無障為相應同虛空彼說非理俱有對故大種造色互相障導應各別處豈相容受既不相容如何大種無障為相同於虛空又彼許色少分無障故與虛空其相有別彼說大造雖不相障而障餘色故異虛空雖諸大種不障自果亦復不為自果所障而與餘色互相障導是故虛空無障為相異虛空界理得成立由此空界非即虛空又體實有經說有故猶如地等如契經說實有六界成假士夫又是有為假士依故猶如地等又是明闇顯色性故又是有漏說此為緣入母胎故離色染時說斷彼故即由此因證體是色又如頌言
辟如威滿月行無垢空輪
空即空界顯定是色有垢無垢在色體故有別誦言
如淨滿月輪遊歷虛空界
此亦空界無障垢故月輪無垢義不異前或復如何說有色法行於無色與理相應又說汝等當觀我手舉在

虛空乃至廣說彼諸長老不善諦觀如是理教隨情所說於古聖賢展轉傳授順理言教而不敬從已說空界識界云何謂有漏識何緣不說無漏諸識為識界耶與識界義不相應故由無漏法於有情生斷害壞等差別轉故非生所依如是六界於有情生養長因差別轉故是生所依生因謂識界續生種故養因謂大種生依止故長因謂空界容受生故尊者世友作如是言界是施設有情因故非無漏法如契經說六界為緣入母胎故由此界名隨義而立謂能持生故名為界入母胎緣貫通六界唯一識界獨能續生彼經六界此九界攝餘隨所應當觀攝義故諸餘界十八界攝

說一切有部順正理論卷第三

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第四

志

尊者世賢造

三藏法師玄奘奉 詔譯

辯本事品第一之四

如是已說餘蘊處界皆在此中蘊處界攝今當顯示蘊處界三有見等門義類差別界中具顯根境識故諸門義類易可了知故今且約十八界辯由斯蘊處義類已成於前所說十八界中幾有見幾無見幾有對幾元對幾善幾不善幾元記項曰
一有見謂色十有色有對此除色聲八無記餘三種
論曰十八界中一是有見所謂色界云何說此名有見耶由二義故一者此色定與見俱故名有見由色與眼俱時起故如有伴侶二者此色可有示現故名有見可示在此在彼別故如有所緣有說此色於鐘等中有像可現故名有見可示如彼此亦亦故不可說聲有谷響等應成有見不俱生故由說此相餘界無見義准已成

如是已說有見無見唯色蘊攝十界有對對是尋義此有彼導故名有對此復三種境界所緣障導別故境界有對謂眼等根心及心所諸有境法與色等境和會被導得有對名故施設論作如是言有眼於水有導非陸乃至廣說彼論意言有眼水中與境和會而被拘導非於陸境所緣有對謂心心所於自所緣和會被導得有對名境界所緣復有何別若於彼法此有功能即說彼為此法境界如人於彼有勝功能使說彼為我之境界心心所法執彼而起彼於心等名為所緣若法所緣有對定是境界有對心心所法境界若无取境功能定不轉故有雖境界有對而非所緣有對謂五色根非相應法無所緣故云何眼等於自境界所緣轉時說名有導越彼於餘此不轉故或復導者是和會義謂眼等法於自境界及自所緣和會轉故有說若法唯於彼轉不能越彼故名有導導有對謂可集色自於他處被導不生如手石等更相

阿毗達磨所正理論卷第四 第三緣 志 三

障尋今於如是三有對中唯辨障尋故但言十更相障尋對義勝故若法境界有對亦障尋有對耶應作四句謂七心界相應法界是第一句色等五境是第二句眼等五根是第三句法界一分非相應法是第四句說十有色名為有對義唯說餘名為元對言有色者謂除无表餘色蘊攝變尋名色有變尋義故名有色有說色者謂能示現在此彼言此有彼言故名有色有說諸色有自體故名有色有稱說易故唯於色體說有色言如是已說有對無對於此所說十有對中除色及聲餘八無記言无記者謂不可記說為善不善故應讚毀法可記說在黑白品中名為有記若於二品皆所不容體不分明名无記法其餘十界通善等三即是七心色聲法界善謂捨惡是違惡義或復善者名慧攝受謂若諸法慧所攝受或攝受慧皆名為善或復善者是吉祥義能招嘉瑞如吉祥草翻此即擇不善義名色聲二界善心等起即名為善惡心

阿毗達磨所正理論卷第四 第三緣 志 三

等起名為不善餘是無記其七心界若無貪等相應名善貪等相應名為不善餘名無記法界所攝品類眾多無貪等性相應等起擇滅名善若貪等性相應等起名為不善餘名无記其五識身皆無分別又唯一念墮在境中云何立為善不善性若謂五識無分別故非善不善有太過失或等引中所有意識皆無分別應非善性又五識身非无分別許與尋伺恒相應故又雖一念墮在境中誰遮相應有信貪等由有意識雖復一念墮在境中而成善惡故不應用此所說因遮五識身善不善性化地部說前四識身但異熟生唯無記性身識亦有時轉變生故與意識俱通有記此就非理與契經中立六愛身義相違故彼作是釋眼觸無間所生貪愛名眼觸生此釋非理受等同故六六經中說眼觸生受想思等非不許彼與眼觸等俱時而生是故不應作如是釋豈不如經說十八意近行雖復說有三六不同而唯在意此亦應念如是

阿毗達磨所正理論卷第四 第三緣 志 三

立喻與法不同立六六門據所依異立意近行就所緣別是故不應以彼喻此又彼所說但述已情防護六根契經說故如契經說應於眼根乃至意根防護而住若如所說契經但應言應於意根防護而住若謂釋此同意近行經是則應言應防護色等又說能招苦異熟故如契經說若有六根不護不防不密而住招苦異熟然五色根無記性故不招異熟應知經意就依根識作如是說如契經言眼所識色眼所希求此亦如是若不密而住招苦異熟又契經說若有眼根不護不防不密而住乃至廣說豈異熟生有不護等又雖一念墮在境中而能取相故通有記如契經言眼見色已能不取相不取隨好由諸色境二識取故先起眼識取諸色相後起意識取彼隨好如是契經意願眼識能取相故亦能起染若余云何唯說意識是有分別應知但依分別力故起諸過失應共思求契經意趣我

說若識於一剎那能取非一品類境
界於一所緣多心流注如是相識名
有分別然五識身唯取現境無二念
識同一所緣無一所緣前取滅已第
二念識復取生故意識能緣三世境
界法雖已滅猶是所行於一所緣多
心流注故唯說此是有分別然五識
身自性分別恒相應故亦有分別而
契經言無分別者謂無隨念計度分
別自性分別其體是尋五識相應如
前已說然如他說第六增上三等此
中顯示多分起漆次第如契經言父
母於子能作難作非不亦有子於父
母能作難作此中亦亦然諸衆生有
種種性或災煩惱或利煩惱或煩惱
者要先發起虛妄分別然後煩惱方
現在前利煩惱者不待分別境繞相
順煩惱便起由此道理或有先起漆
行意識或有先起漆行餘識如燃火
時或先烟起漸次生焰後方洞然或
過卒風猛焰頻發俄成灰燼如人身
中病本若少飲食乖適然後病生病
本若多少遭風熱外緣所觸衆疾競

起煩惱病起理亦應然故三識身亦
通三性理得成立已說善等十八界
中幾欲界繫幾色界繫幾无色界繫
頌曰
欲界繫十八 色界繫十四 除香味二識
无色繫後三
論曰繫謂繫屬即被縛義欲界所繫
具足十八色界所繫唯十四種除香
味境及鼻舌識除香味者既食性故
離段食貪方得生彼除鼻舌識无境
界故非无境界少有識生若介於彼
亦應無觸非食性觸於彼得有觸界
於彼無成食用有成餘用所謂成身
若不介者大種應无則諸所造亦應
非有便同无色何名色界又於彼觸
有成外用謂成宮殿及衣服等雖離
食漆觸有別用香味不然故彼非有
有餘師說住此依彼靜慮等至見色
聞聲輕安俱起有殊勝觸攝益於身
是故此三生彼靜慮由相隨逐香味
不介故在彼無經主此中謂前有過
言彼鼻舌亦應非有如香味境彼無
用故豈不二根於彼有用謂起言說

及莊嚴身起說嚴身但須依處根非
有見何所莊嚴如無男根亦无依處
二根無者依處亦无於彼可無男根
依處彼無用故鼻舌依處彼有用故
離根應有謂莊嚴身及起言說有雖
無用而有根生如陂胎胎定當死者
於中眼耳何用故生於根有愛及殊
勝業因此故生無用何失豈不色界
鼻舌二根有愛業因故亦應起若離
境愛根愛亦無或應男根於彼亦有
彼無男根離根愛故由離根愛依處
亦無此中何因作如是執若離境愛
根愛亦無非根愛无處愛亦離根與
依處隣逼而生境界不然如何倒執
男根依處於彼不生即顯男根於彼
離愛既許鼻舌依處彼生故知二根
彼愛未離故不應執彼離根愛未離
處愛理如前說又離境愛非證根無
如或有時眼耳身識未得離愛彼所
依根亦同其識未得離愛或復有時
已離識愛根愛未離由有所須如是
或時根愛已盡其境界愛亦復隨滅
或復有時已離境愛由須用故根愛

阿毗達磨頌正理論卷第四 第九條 志

未除又引男根亦不成證由被起愛
所依不同依於內身起六根愛非依
境起如何可說若離境愛根愛亦无
起男根愛依姪觸境愛彼無理無
根愛又眼等根手相繫屬見諸姪者
多分耳聾塗足不塗眼便明昧膝輪
塗浹津潤於骨拔鼻中毛眼便落浹
諸如是等其類寔繁故知諸根更相
損益勿令眼等諸根用微故鼻舌根
色界定有由茲色界十四義成无色
界繫唯有後三所謂意法及意識界
要離色染於彼得生故無色中无十
色界依緣無故五識亦无故唯後三
無色界繫已說界繫十八界中幾有
漏幾無漏頌曰
意法意識通一餘唯有漏
論曰即此意法及意識三一切皆通
有漏無漏謂除道諦及三無為餘意
等三皆是有漏道諦所攝及三無為
如其所應三皆无漏唯通有漏謂餘
十五道諦无為所不攝故如是已說
有漏無漏十八界中幾有尋有伺幾
無尋唯伺幾無尋無伺頌曰

阿毗達磨頌正理論卷第四 第十條 志

五識有尋伺 後三三餘無
論曰眼等五識有尋有伺由與尋伺
恒共相應此五識身恒與尋伺共相
應者經主釋言以行相處外門轉故
此因非理現見意識內門轉時亦常
與彼共相應故應作是釋五識唯於
尋伺所隨地中有故非於欲界初靜
慮中心心所法除尋與伺而有不與
尋伺相應何用外門為因簡別意法
意識名為後三根境識中各居後故
此後三界皆通三品意界意識界及
相應法界除尋與伺若在欲界初靜
慮中有尋有伺靜慮中間無尋唯伺
從此以上無尋无伺法界一切非相
應法靜慮中間伺亦如是於彼上地
無尋伺故非相應故彼无尋故自體
自體不相應故尋一切時無尋唯伺
自體自體不相應故此常與伺共相
應故豈不經主言無第二尋故設有
第二許相應耶有第二受而不相應
無第二言非為定證一時無二故行
相不同故雖有第二而不相應如是
此因便為無用或應自體自體相應

阿毗達磨頌正理論卷第四 第十條 志

許無差別亦相應故此何緣故成異
體耶豈不還成自體自體不相應故
自體行相無差別法一時無有二體
相應是故此因能為定證非彼言無
第二尋故伺在欲界初靜慮中三品
不收應名何等此應名曰無伺唯尋
自體自體不相應故此常與尋共相
應故由此安立有尋伺地法有四品
餘十色界尋伺俱无尋與尋伺不相
應故此中乘便應更思量若五識身
有尋有伺尋即分別如何許彼無分
別耶頌曰
說五無分別 由計度隨念以意地散
意諸念為體
論曰分別有三一自性分別二計度
分別三隨念分別由五識身雖有自
性而無餘二說無分別如一足馬名
為無足故雖有一而得無足不意
識有唯一種分別相應由依意識
類具三說有分別自性分別體唯是
尋後心所中自當辯釋餘二分別如
其次第意地散意諸念為體散言簡
定意識相應散意名為計度分別

定中不能計度境故非定中慧能於
所緣如此如是計度而轉故於此中
簡定取散若定若散意識相應諸念
名為隨念分別明記所緣用均等故
五識雖與慧念相應擇記用微故唯
取意夫分別者推求行相故說尋為
自性分別簡擇明記行似順尋故分
別名亦通慧念由此三行差別攝持
皆令於境明了轉異於已了境遮簡
行生故分別名不通於想於未了境
不能印持故分別名不通勝解若在
欲界及初靜慮不定意識具三分別
若初靜慮在定意識及上散心各二
分別上地意識若在定中及五識身
各一分別

如是已說有尋伺等十八界中幾有
所緣幾無所緣幾有執受幾無執受
頌曰

七心法界半有所緣餘無前八界及聲
無執受餘二

論曰六識意界及法界攝諸心所法
名有所緣有所緣故如人有子所緣
所行及與境界名義差別餘十色界

及法界攝不相應法名無所緣義准
成故此中上座作如是言五識依緣
俱非實有極微一一不成所依所緣
事故眾微和合方成所依所緣事故
為成此義謬引聖言佛告多聞諸聖
弟子汝等今者應如是學諸有過去
未來現在眼所識色此中都無常性
恒性廣說乃至無顛倒性出世聖諦
皆是虛偽妄失之法乃至廣說彼謂
五識若緣實境不應聖智觀彼所緣
皆是虛偽妄失之法由此所依亦非
實有准所緣境不說而成又彼師徒
串習世典引眾盲喻證已義宗傳說
如盲一一各住无見色用眾盲和集
見用亦無如是極微一一各住無依
緣用眾多和集此用亦無故處是假
唯界是實彼部義宗略述如是今謂
彼論涉壞法宗故有智人不應依基
五識不緣非實有境和集極微為所
緣故又五識身元分別故不緣眾微
和合為境非和合名別目少法可離
分別所見乃至所觸事成以彼和合
無別法故唯是計度分別所取五識

無有計度功能是故不緣和合為境
即諸極微和集安布恒為王識生起
依緣無有極微不和集故設有極微
不和集者是彼類故亦屬依緣然五
識身唯用和集為所緣故不緣彼起
猶如雖有過去未來色等境界以五
識身唯現境故不緣彼起雖不緣彼
而五境攝又眼識不緣和合為境以
青等顯色應非實故若眼識緣和合
為境青黃等覺應決定無青等不
應是和合故若是和合應非實有是
則顯色亦假非真無容眼識不取青
等有意識能分別青等若言青等
如和合者其理不然以就勝義非許
和合是色性故有諸師說和合亦非
意識境故或五識身唯緣勝義世俗
唯是意識所緣故无青等同和合過
如取未來不見減色於何分位緣和
合耶於彼所依已滅分位豈不此位
無和合耶餘位亦無何獨責此如青
等有和合本无唯分別心計度而取
如於現世和集色等起摠計度名和
合覺如是亦應由覺慧力於已滅位

阿毘達磨順正理論卷第四 第七之三

不集色等起。按計度名和合覺。又如覺慧雖集去來現在等色。按為一聚名。色蘊覺而去來等諸色不同。不可集為一和合聚。雖彼一一各起蘊覺而去來等諸色不同。應不從生。一色蘊覺然有如是。按色蘊覺故知亦於已滅色等。彼雖離散不可和集。而覺慧力攝為一聚。成和合覺。理不相違。緣一合境名和合覺。如於已滅青色境界。謂是青色。覺相分明。復為他。說我見如是如是。青色如是。於彼已滅色等起和合覺。明了現前。亦為他。說我見如是如是。和合若執意識亦不能緣和合為境。是則應許諸和合覺無有所緣。若謂即緣所依為境。是則應名緣色等覺色等。一非和合。故何得說名緣和合覺。若謂施設理亦不然。不可無境有施設。故非畢竟無可施設。有是故意識亦有能緣和合為境。非意識身以彼唯緣實有境。故若執極微不可見。故眼識不緣實有為境。此執不然是可見。故而不了者。由彼眼根取境。虛故又彼眼識無

阿毘達磨順正理論卷第四 第七之三

分別。故諸有殊勝智慧力者。乃能了別細極微相。如遠近觀。錦繡文像。又如先說。先何所說。謂無極微不和集。故既常和集。非不可見。有說極微性相安立。彼於眼識為所緣。定眼識於彼非定現行。不能一一別相見者。不和會。故非非相。故以有諸法。雖是可見。有少因緣。而不能見。如不能見水中鹽色。及不能見壁等障色。又不達義。妄引聖言。若執彼經有此義者。意識所緣亦應非實。同說虛偽。妄失法。故若介緣實覺慧應无。是則分明崩壞。法論若言意識通无漏。故無斯過。者理亦不然。無漏意識亦以按法為所緣。故汝宗又許眼等五識通无漏。故不應妄執五識所緣唯假非實。有世間智緣界為境。彼所緣界亦應非實。然彼經說六識所緣皆虛偽等。无有差別。故說有漏所緣唯假。但由貪著自所樂宗。若介彼經復有何義。愚夫長夜於色等境。妄執常等真實性。相是故。如來教聖弟子。如實觀彼離諸妄執。謂去來今六識所識如彼妄

阿毘達磨順正理論卷第四 第七之三

執常等都無。皆是虛偽。妄失之法。此顯妄執所取境。虛不顯所緣。皆非是實。故彼經後復作是言。有能如是。如實觀者。於去來今眼所識色。諸邪勝解。想心見倒。貪身繫等。廣說。乃至彼皆永斷。是故於中。愚夫妄見所執常等。佛聖弟子。觀為虛偽。妄失之法。非觀境體為虛偽等。是謂契經不達理義。又如如釋其理。必然由彼經說。於去來今眼所識色。非有眼識能識。去來又非去來。可有和合。又非汝等許有去來。是故不應引彼聖教。證成五識緣和合境。此契經義。違汝所宗。以說常等是虛等。故又彼經中。不依眼等五識境。說由觀彼境。遠離所執常等性。故又說彼境三世別。故又說觀彼想心。見倒貪身繫等。皆永斷。故又若如言。便起定執。於深義趣。不思求者。受等亦應非勝義。有以於六境說虛等。故又於諸處。唯按說言。眼色為緣。生於眼識。如何得知。以界和合為所依。緣生於眼識。非界和集。為所依。緣復如何。知唯界和集。理如前說。復

有聖言顯眼等識非緣妄境故契經言於不見言見於見言不見此非聖語於見言見於不見言不見此是聖語若眼等識緣妄境者於見言見應非聖語於見言不見應是聖語若謂隨俗說如是言无斯過者則應意識說緣實者亦隨俗言是即一切唯有假說便為安住壞法論宗或應辨於差別道理又此聖語依何境說若依和合眼識不緣和合為境已廣成立若依和合即是勝義何謂見言隨世俗說又所見色唯是勝義於見見言可隨俗說言於諸方不決定故非所見色是隨俗言而契經說大母當知於所見中唯有見語此就增益常等性相說此唯言非於見境又於色處說名有見及有對故於聲等處別異說故處非假有非於假有補特伽羅瓶等法上有差別說唯於實有色等法上有自共相差別說故又於此中觸法處界有何差別而言觸法處唯是假界是實耶若言此二亦有差別多物和合方得處名一一別物即得名

界觸處可令法處去何汝宗法處雖有三法而無積集法界何異又彼建立處界不同都無正理及所餘量但彼上座隨意而立傍觀聖人不應信受又若處假界是勝義上座此論便違經說如契經說喬答摩尊餘處說言我覺一切依何一切言我覺耶唯願為開勝義有法世尊告曰覺志當知言一切者謂十二處此勝義有餘皆虛偽世尊不應依不實法說勝義有又亦不應唯證假有成等正覺空花論者可說此言猶佛為師不應索此故十二處皆是實有非於假法可說勝義如是上座諸有所言前後諦觀多成違害信而無智同所妙承具智信人必無隨順又衆盲喻遠彼自宗一一極微非依緣體衆微和合成依緣論彼對盲喻極不相符和集極微為依緣論此對盲喻理不相違許一一微是依緣故執一一微非可見者衆微和合亦應不見同盲喻故如非色合故五識身決定不用和合為境然必有境故以實法為境義成若

五識身了勝義境何緣五識不斷結耶了自相故外門轉故无等引故無分別故一墮境故所緣少故雖了勝義而不斷結故說七半有所緣中五界唯緣勝義為境餘緣勝義亦緣世俗如是已說有所緣等十八界中九無執受何等為九謂前所說七有所緣并全法界此八及聲皆無執受頌中及言具舍二義一顯從集謂八及聲從無執受二顯異門謂餘師說不離根聲亦有執受餘九通二謂五色根色香味觸云何通二眼等五根住現在世名有執受過去未來名无執受色香味觸住現在世不離五根名有執受過去未來及住現在非不離根名無執受是故九界各通二門何等名為有執受相攝之心首而說是言本論中說已身所攝名有執受此復云何謂心心所執為己有即心心所共所執持攝為依處名有執受損益展轉更相隨故若余色等即應一向名無執受心心所法不依彼故非根性故不余色等若不離根雖非所

阿毗達磨順正理論卷第四 第三頌 志

依而是心等之所親附故無此失毗
婆沙說若諸色法逼迫斷壞便能生
皆與此相連即能生樂是已身攝名
有執受有餘師說若諸有情執為自
體一切處時方便防護茅灰火刺霜
雹等緣是已身攝名有執受若余應
違契經所說故契經言若於是處識
所執藏識所隨攝名有執受雖有是
說而不相違有執受法略有二種一者
有愛及有身見執為已有名有執受
二者為因能生苦樂名有執受宿業
所引異熟果等分位相續是名第二
此中有愛及有身見若正智生即便
斷滅異熟相續諸漏盡者亦未斷滅
是故若法既執受已至般涅槃隨轉
不捨此法一向名有執受是為經論
二義差別如是已說有執受等十八
界中幾大種性幾所造性幾可積集
幾非積集頌曰
觸界中有二餘九色所造法一分亦然
十色可積集
論曰觸界通二一者大種二者所造
此二如前十一觸釋窮學上座於此

阿毗達磨順正理論卷第四 第三頌 志

說言非觸處中有所造色所以者何
即諸大種形差別故謂即大種次第
安布於諸金銀頗肥迦寶雲母金剛
芭蕉練等和合聚中說為滑觸與此
相反和合聚中說為澀觸餘隨所應
皆即大種安布差別又眼亦能覺了
彼故彼謂依眼隨取大種形量色相
亦能覺了滑澀等物故知滑等不異
大種此說不然通聖教故如契經說
苾芻當知觸謂外處是四大種及四
大種所造有無見有對彼不許有
如是契經不應不許入結集故又不
違害諸餘契經亦不違理故應成量
彼謂此經非入結集越越頌故如說
製造順別處經立為異品若余便應
棄捨一切違自部執聖教契經如說
製造二種空經立為異品亦越越頌
如是等類手相非撥若謂此經非聖
所說違餘經故法處不說无色言故
如舍利子增十經中唯作是言有十
色處故知此經非入結集但是對法諸
師愛無表色製造安置阿毘摩中
若余對法諸師豈不亦能作如是說

阿毗達磨順正理論卷第四 第三頌 志

譬喻部師憎无表色製造安置增十
經中如是展轉更相非撥便為壞亂
一切契經然增十經為顯十種應通
知法故但說言有十色處此十一向
苦諦攝故苦諦唯是應通知故无有
相違無表有漏無漏性故猶如意處
亦應修習是故於彼增十經中唯說
一向應通知法豈不亦是應永斷耶
此難不然立諦異故又舍利子於彼
經中定有此意言非盡法即彼經中
後說十種應永斷法謂五內外順諸
蓋法非无餘法亦是永斷是故成此
不違餘經如是上座說觸處中无所
造色決定違害此別處經智者應了
言即諸大種形差別故者不說正因
云何定知即諸大種形量差別名滑
等性非異大種別有滑等又諸大種
安布差別即諸大種非諸大種是眼
所取眼所取者謂顯與形如何乃言
即諸大種形差別故豈不聞中身亦
能取形量差別若余大種應二根取
以言形量即大種故由此即破彼第
二因謂眼亦能覺了彼故又謂依眼

隨取大種形量色相亦能覺了滑澀等者此言何義若謂眼取大種形量既執形量不異大種應許眼根能取大種若謂眼根能取色相大種形量隨此比知如是云何遮滑等異大種由見色相比知滑等言即大種此有何因而言滑等不異大種但有虛言都無實義又應謂堅即餘三大安布差別如滑澀等謂他亦能如是計度餘三大種安布差別即名為堅无別有堅異三可得由無異因不應別執故彼言義无所堪能又因難香覺了苦酢應言苦酢體不異香又滑等相異諸大種故異大種應別有性謂非滑性即是堅性非諸堅處皆有滑故如地即堅未嘗相離滑性若尔應不離堅亦非滑性即是濕性非諸濕處皆有滑故亦非滑性即是煖性非諸煖處皆有滑故亦非滑性即是動性非息等處滑可得故由此故知滑非大種亦非不有如實有法現可得故又能為緣生影像故若謂唯有安布差別無實體者理亦不然安布差別

必有所依此所依體即滑性故或應唯得安布差別不應亦了此中滑性又契經中方便說有如是滑性如契經言

如來皮膚極細滑 一切塵垢不著身又縱滑性有經無經然曾無經遮彼有故又與正理不相違故如是滑性實有義成又若滑性異四大種無別有體應假非實是則身識應不了知身識唯緣勝義境故又離分別滑覺應無如離分別於諸大種一一體上皆有別覺即說身識緣諸大種實物為境非緣假法滑性亦然既身所取故不可說是假非實又非一大種中有故異大種別有滑性由此道理亦搃成立異四大種有澀等性其中差別當更顯示彼上座言無別所造名輕重性即諸大種或多或少說輕重故又輕重性相待成故非實有體謂即是初待此名輕待彼名重非堅性等相待而成又於風界說輕性故輕即是風如本論言云何名風界謂輕等動性世尊亦說諸輕等動性名

內外風界此說不然前說大種與此相異非此性故若不了知經論義故即謂輕性是風界者應說重性是何大種若說此宗謂有大種增生重性重性即是此大種者理必不然重與地水相各異故又於一切和合聚中皆具有故應無差別若謂少多故元過者應非重性即是堅濕又許和合為輕重故身識不應緣彼為境又即大種眾多極微和合聚中許為重故即應一切和合聚中皆有重性无定因故若言大種和集差別能為因緣別生重性則無斯過此於世間現所見故又言輕重相待成故非實有者此非善說譬如因果輕重亦然謂如一物待此名因非即待此復名為果待彼名果非即待彼復名為因如是一物待此名輕非即待此復名為重待彼名重非即待彼復名為輕因果既實此如何假故唯能詮相待不定非所詮體而有改易又如彼此岸輕重性亦尔謂於彼物立彼岸名非說此岸令體改易或於此物立此岸名

阿毘達磨頌正理論卷第四 第三十 卷 三

非說彼岸令體改易以即一物相續轉時待此彼邊名彼此岸輕重亦然體非不定又如黑白輕重亦然謂即一物待此名黑待彼名白而非顯色無別有體是故相待非不實因若言待多摠說一性如瓶鉢等是假非實此亦應然故非實者云何知亦應說其因此且非因有過失故若言堅等不相待成此相待成故非實者堅等言說亦相待成待不堅物立堅名故堅非不實此亦應然若謂不然未嘗相待說堅為濕不相似故此非不然其所待因一向決定義相似故然非待餘堅名濕者以更無別所待因故待不堅物說此為堅未嘗待彼名不堅物輕重亦然故義相似雖於輕聚有時說重而非由說捨彼輕性但餘緣故起異能詮體非改易如前已辯是故相待非不實因或諸堅物亦有待對成異品類謂或名堅或名堅勝或名堅極於中亦說堅名不堅其理既同汝應生喜不能今喜輕重二物同堅不堅應成一故且輕重性異諸

阿毘達磨頌正理論卷第四 第三十一 卷 三

大種實有義成然不應言相待不定應成一物如黑與白雖相待對品類不同而非一故若言黑白雖品類異而未曾有說白為黑黑為白者此亦不然現見世間有此說故名雖不定而體不易如前已說故體不同又如汝說微火為冷有微熾聚待此名冷待彼名熾名雖不定而體是實此亦應然有諸色聚輕極微多重極微少此聚名輕與此相連彼聚名重輕重二性聚同體別其理顯然何緣不受言於風界說輕性故輕即風者此亦不然雖大種中已釋此義對堅等三動寂難了故舉輕果以顯風因雖四大種皆是輕因而就增強故作是說火雖增強而不決定又輕與動相順相似故論經言輕等動性若唯如言定取義者即彼經說髮毛爪等名內地界豈髮毛等唯地界耶是故彼言有別意趣不應執彼遮輕造色又阿笈摩有如是頌

阿毘達磨頌正理論卷第四 第三十二 卷 三

唯用重元為體此亦不然於虛空等重性既無應有輕故又於薪等重性非無亦有輕故若不介者擲置水內則不應浮有非有性不應俱有亦不應說廣大故浮廣大是形非觸性故廣大石等亦應浮故又此輕性是輕安果故體非無謂修定者由輕安故身覺輕觸不應用無作輕安果若唯令身離重觸故名為果者理亦不然輕性是身長養因故不應謂无亦能長養以離輕安應長養故若謂輕安能除重觸唯大種生名長養者應謂輕安減餘大種生餘大種即名長養何減重為重性若輕應非別有則與上座所執應同然不應理輕重二相諸大種中皆無有故若執輕性即諸大種少分為體應執輕安現在前故少大種生何故輕安與諸大種相連而起若相連者少亦應不生若不相連誰障多不起故輕不應是輕安果又輕非用重元為性品類異故猶如重性又阿笈摩說有輕重如彼所說如諸鐵團或諸鐵鍊若時有小有極

燥熱小時便有極更極輕極調柔用
與此相違極堅極重極不調柔我身
亦介若有輕安則便有輕有調柔用
堪任修斷與此相違即便有重無調
柔用不任修斷

說一切有部順正理論卷第四

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第五

志

尊者象賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之五

又上座言火界或少或不增強即名
為冷所以者何於彼無日或去日遠
便有冷故又如極大炎熱起時無別
少分所造觸起同許唯有火大增多
熱減少時亦應如是無別少分所造
觸生應許唯是火大減少若別有冷
亦應許有別所造觸非燄非冷是故
定無冷所造觸非火界少或不增強
即名為冷現見冷觸所損害者火界
增時能攝益故損害因增轉應損害
誰有智者作如是執被少火害歸授
大火若謂彼由匱乏火故有損害者
理必不然定有餘因能損害故謂火
少故有餘冷增能為損害非即由火
由此准說冷攝益者謂為少因所攝
益者此因若增轉應攝益是故彼論
非為應理又彼所說熱增減時無所
造生唯即火者亦不應理現見二法

更手相違二法增時餘法減故如能
斷道與所斷滅非道增時元別感起
例道退位元別滅生又冷生時和合
異故謂水風界增感聚中有冷生因
非由火界不應就火增感為難又執
火界少為冷者彼重聚中火微極少
不應於此冷微極多智不應言如如
火界漸漸微少如是如是火界轉多
為應理論彼執冷火無別體故不可
金少即為非金故有別物異諸大種
由火界減彼物體增是所造觸說名
為冷有執此宗謂有大種增生冷觸
冷觸即是此大種者理亦不然冷與
水風相各異故又二物成體應是假
便應不為身識所緣以非冷燄無別
性故例無別冷理亦不然彼即冷等
下等品類分位別故有餘師說冷等
唯用燄無為體此亦不然品類異故
猶如燄等不容無法有異品類或應
地等用無為性謂亦可說唯水等無
名地等界故彼所說非破冷觸是造
色因又令能為覺生緣故如火界等
非即燄無應有色聚全無有火有非

阿毘達磨論正理論卷第五 第四張 志

有俱不應理故諸色聚中既必有火是則冷觸應畢竟無故知離火別有冷觸又諸冷觸其體實有相狀分明現可覺故猶如煖等又契經中如煖說故體必應有故契經言我於冷觸皆能堪忍若於余時冷觸調適即能成熟取證成就非於余時極冷極煖若極冷極煖不能修業故冷造色實有義成又上座言飢渴二種非所造色希求性故理亦不然此二於因說果名故由觸差別逼切其身生食飲欲是飢渴因故名飢渴如說輕安謂身輕性輕安果故說名輕安若余此因應煖為性由火界煖能熱能消便能發生食飲欲故此言非理食飲二欲應是造色火為因故又非火界是二欲因應一切時生一欲故現見二欲非恒時有豈不自宗欲因造觸所依大種雖恒非元而此造觸體非常有此例不然欲因造觸待風火界增強生故若謂二欲亦應令者理亦不然如前已說二欲應是造色性故若謂如因所觸大種發生身識而非

阿毘達磨論正理論卷第五 第四張 志

身識是造色性欲亦應然此不相似識不妄因大種增盛方得生起欲即不然因增生故由彼身識不因大種或等或增差別生起但隨所依不由差別身觸為緣而得生起二欲不然如所造色要因大種增盛而生既隨大種差別而生何緣所遮今非造色風火若盛二欲便增風火若微二欲便減既隨大種增微不同二欲何緣非造色性若言二欲雖因大種而不依彼故非造色謂欲依心不依大種故不應難令成造色若余此欲應不要因大種增盛方得生起不見不依大種身識隨諸大種差別而生唯見身識大種為緣若等若增但觸便起二欲若余應一切時不待增盛有因便起則前所說應一切時生二欲難堅住難遣又風火界有時雖增而不現起食飲二欲故知二欲因現不生彼因余時何緣不起由所依身有過患故或為餘緣所障導故豈不即由此故二欲不生何須復別計有欲因造觸此不應然欲與身識俱時起故

阿毘達磨論正理論卷第五 第五張 志

雖有障尋而識得生欲不得生此有何理心所法生必定繫屬緣識合彼三具有又彼希求大法地攝故與一切心品俱生生欲勝因余時具有而不生者必為所餘生緣開故所餘緣者謂所造觸故離大種實有飢渴造色為性又不應言造觸生障即障心心所勿心等生障即障造觸无異因故且止廣諦必應信有飢渴二體造觸為性今應思擇若諸大種色聚中增為體為何緣復勤如是思擇為欲獨除不實過故經主自論有慶說言此是彼宗所有過失彼宗謂彼毗婆沙師言諸聚中一切大種體雖等有而或有聚作用偏增如心心所又如所覺國中滋味未審此中經主意趣定謂誰是毗婆沙師若謂善經師毗達磨諸大論師彼無此說彼說大種由體故增石水焰風諸色聚內堅濕煖動體相偏增一一聚中各了一故若諸聚內大種體均不應此中各准了一又隨世想立地等名應全無因空有言說以諸色聚形顯皆同若

執堅等體均無異因何得生地等別想若謂因用理必不然用與自體無差別故用若是實即體增成實即體故用若非實亦體增成不異體故無非實用異體有增由此即釋彼心心所圓中益喻謂益受等用即體故即體用增益說如是然有差別謂諸大種有對導故可積集故方處差別分明可了受等無對不可積集但由用別了增微異是故大種體可積集就體說增心心所法就用差別說增微異豈不色法亦見用增如酢和水良藥和毒益和水等雖兩數同而用有異如何言色就體說增此不相違以酢與水觸微雖等而味不同酢味微多水味微少故酢味勝還由體增於諸聚中有味等物體增強故謂是用增長藥毒等緣起理門有差別故體類如是由此雖少而能伏多非異體類有別用生故執用增是為邪計或如類別品別亦不故唯心等就用說增就體說增謂諸色法譬如依多依一成故又諸大種就體說增現可得

故教故理故謂大種增即體可得非用非業有集導故教者謂如種喻經說若有地界無水界者應不聚集無能攝故如是一一廣說如經此經意言非有色聚全無水界若全无者應不和合然有不能攝餘色聚今和合者以其少故自餘諸界准釋應知理謂大種若但用增非體聚積而說增者應有大種或所造色一極微上亦有增如於受等一法體上有時用增獨能為境何緣極微一一別住不能為境生五識身又諸極微用增強者其相處著應非極微故諸色法由可積聚體有對導就體說增諸無色法不可積聚體无對導就用說增此義既成不可傾動而經主說毗婆沙師言諸聚中一切大種體雖等有而或有聚用偏增者此未識宗故作是說又今應說堅等何因是色所依非餘色等以此遍滿一切處故謂諸聚中地等四相皆遍具有色等不然由此地等三義成立一所依義二能生三實大義又是色等所隨逐故現

見世間瓶盆等物由火成熟便有色等轉變可得扣擊彈撫有差別故聲轉變生餘色等中無如是事是故堅等色等所隨是色所依非餘色等又能損壞餘色物故色等依地無能壞用若久觀雪等感色根不應壞不介彼色所依能壞根所依故以於闇中覺彼生苦故知唯壞大種非根若壞於根不應覺彼發生身識又色不能損壞大種非所觸故是故大種獨能損壞餘色物故是色所依非餘色等有說堅等所觸性故能為所依此說非理冷等應成大種性故然冷等觸非遍滿故不成大種豈不燄中無有冷觸於冷觸中亦無有燄燄應如冷亦非大種此難不然冷有燄故由被冷覆而不可知若介冷觸應同燄遍不介冷用燄中无故以於冷中燄用可得非於燄中冷用可得冷同燄遍此難應止燄用者何謂能成熟豈不見冷亦能成熟如有燄故物不爛壞不爛壞因名能成熟冷亦如是應與燄同此亦不然水風界感暫時凝

結此中成熟即燭用故是故不應說
言堅等所觸性故能為所依冷等應
成大種性故然彼冷觸水風界增四
大果故是所造色又彼冷觸持攝熱
長四決定用不可得故體非大種豈
不由冷雪等凝結有勝用耶此言非
理水風界盛如造冷觸生彼果故亦
由燭故甘蔗汁等凝結可得若言冷
是大種果者冷燭相違不應和合如
何從燭生於冷耶如堅與濕同一事
故牙不相違水火亦然既同一事理
無相反如以冷水澆灌石灰從冷生
熱此亦應余以諸大種同一事故雖
性相違而恒和合冷是水風近所生
果地界與彼都不相違火性雖違而
不為損同一果故何妨和合又若見
彼諸界增故於諸聚中立異大種即
彼諸界是能生長諸造色因名為大
種非冷增故於諸聚中立異大種故
非大種然燭增故於諸聚中異大想
滅異大想生冷即不余是故冷燭能
依所依二性差別豈不見由冷增
故水界凝結世間於此亦立種種水

重電名此難如前水風界盛如造冷
觸生彼果釋或水重電即水異名非
草木等異名稱火故彼所難理定不
齊是故冷觸唯所造性由斯觸界有
二義成餘九色界唯是所造謂五色
根色聲香味法界一分亦唯所造此
復云何謂無表業依大種生故名所
造然聲為顯定無一界唯大種性餘
七心界法界一分除無表色俱非二
種義准已成譬喻論師作如是說諸
所造色非異大種所以者何契經說
故如說云何名內地界謂於眼肉團
中若內各別堅性堅類隣近執受乃
至廣說若異大種別有諸根不應於
根說大種性又餘經說苾芻當知諸
有士夫皆即六界既定說六為假有
情所依實事故知眼等色等造色非
異大種若所造色異諸大種有何意
趣此經不說彼言非理不了契經深
意趣故前所引經順世名想故作是
說謂諸世間眼肉團中起眼名想此
眼名想依眼所依大種等起眼肉團
者搃說一切不離眼根大種所造若

不余者此經唯應說謂於眼內各別
等堅性等言已遮慧眼應不須說肉
團中言又於眼言是因第七肉團中
言是依第七由此表知搃攝一切因
眼所起不離眼根大種所造是因於
眼所起肉團其中所有內各別等名
內地界此則顯示眼等生因依因等
地由此重說二第七言搃攝一切眼
及肉團所依大種後所引經唯說六
界不言餘者有別意趣謂續生暗眼
等無故雖於此位亦有身根而猶未
能覺冷等觸若法有體未起作用不
應立在有用品中又唯六界是諸有
情有用品事從續生心至令終心常
有用故住滅定者識有何用彼過去
識能作未來等無間緣由此當果決
定現起是彼識用若令身根亦應有
用同類因用未嘗無故此難不然非
定成就與定成就有差別故謂有身
根雖不成就而有與果同類因用定
無彼識體不成就能作當果等無間
緣故識與身義非均等又身根用非
同類因為識生依是身根用入滅定

者決定當出後識生依是前識用故
唯六界是諸有情有用本理極成
立或舉空界表諸造色故引此經非
遮所造空界實有是所造色前已成
故又執造色不異大種則應色等皆
同一相謂堅等相若余眼等五根所
行應無差別是則違經所說眼等所
行各異如何所執色等境界皆同一
相謂堅等相然非一切境一切根所
行此不能令智者心喜若言如說色
等五境雖同一相謂造色相而無此
失如是大種與所造色雖同一相謂
堅等相而無失者此亦不然非許造
色性有別法體故又眼等根於色等
境取定別相非定捨故所以者何此
宗不許所造色性如堅等相有別法
體故不可謂如說色等雖同所造一
法自性而眼根等境別義成如是色
等雖同堅等一法自相而眼等根境
別義立又眼等根於色等境取定別
相非定捨相勿眼等根與色等境捨
相同故亦是眼等五根所取成大過
失又受等法與色等境亦同一相所

謂行相受等亦應眼等所取是故決
定應許色等有不相種類差別由
此眼等雖一一根能取多相而無五
根境雜亂失種類別故若謂如彼眼
等五根雖同一相謂澄淨相而能各
各別取境界如是色等雖同一相謂
堅等相而是眼等各別所行此亦不
然餘法亦有澄淨相故若澄淨相是
眼等根差別相者是則不應許所餘
法亦有此相然澄淨相亦許信有是
故澄淨於眼等根非差別相然堅濕
等是差別相若執色等此相皆同而
言眼根唯取色處非觸處者无別目
證或復眼等雖淨相同而功能異故
別取境功能異者由因別故眼等雖
同四大種果而諸大種增減不同因
既不同果功能異由斯取境差別義
成又不應言色等差別亦由大種增
減不同若余極微有不成過故汝此
救理定不然又彼具壽云何安立境
有境異謂若有人自觸身分既執身
觸皆同一相一剎那中无差別立
誰為境誰為有境若有差別性別義

成謂堅等相所觸名境與此相違身
名有境許身觸性有差別故若無差
別則無安立境有境異便違理教若
言如意雖同一相而一剎那立境有
境不相違者理亦不然意雖為境而
一切時立為有境故無斯過然身根
境堅等大種未嘗有時立為有境故
彼例救理極不齊許身根境堅等大
種亦是有境復有何失如意唯應立
為一處是則應無決定安立此為身
處此為觸處應說此中有何定理判
此唯境此唯有境故彼所宗雜難
辯又若色等即諸大種彼說一青
色極微即四大種或唯是一二俱有
過然色處等雖色名同而有青雄香
甘冷等性相差別由此五境展轉不
同眼等五根無共境過若諸大種性
相各別與青極微體無異者豈不一
故四性不成若青極微唯一大種即
四大種應手和離一聚唯有一大種
故是則違害種喻等經不應別異性
相大種成無差別一青色聚若言隨
一增故余者應說何界增故為青若

阿毘達磨頌正理論卷第五 第十頌 十六元
謂地界陂池河海應無青色若謂水

界玉青石等應不極青若謂火界世間盛火不應極赤若謂風界風中不應色不可得若說青色異諸大種實有一體隨一界增多四大種各生青色合成一聚於理無違故異大種有所造色復有至教分明證成如契經言諸所有色皆四大種及四大種所造攝故復有何理知所造言異諸大種別有所目然契經說有諸愚夫由六觸處諸所觸對覺樂覺苦或有隨一由彼所造不可由斯所造言故別有第七觸處可得此非定證有於異體亦說如是所造言故如告具壽阿難陀言所造我見誰之所造謂色所造乃至廣說若見餘處有所造言無別所目謂此亦不應有身見以色為體便有乖違自所宗過又不應以餘所造言所目法體或異不異便疑此經說大種所造言有餘契經定證異故如契經說苾芻當知眼謂內處四大種所造淨色有色無見有對乃至身處廣說亦亦苾芻當知色謂外處

阿毘達磨頌正理論卷第五 第十頌 十八元

四大種所造有色有見有對聲謂外處四大種所造有色無見有對香味二處廣說亦亦觸謂外處是四大種及四大種所造有色無見有對此中分明顯諸大種唯是觸處一分所攝餘有色處皆非大種故定知此及所造言如我見經所造我見別有所目定非如彼六觸處經隨一所造無別所目是故九色法界一分異四大種所造義成如是已說大種性等十八界中五根五境十有色界是可積集以是極微體可聚故義准餘八非可積集體非極微不可聚故如是已說可積集等十八界中幾能斫幾所斫幾能燒幾所燒幾能稱幾所稱如是六門今應撻答頌曰
謂唯外四界能斫及所斫亦所燒能稱能燒所稱諱
論曰色香味觸成斧斫等此即名為能斫所斫唯者定義顯所等決定是外四界非餘及言為顯能斫所斫俱通四界豈不有為剎那性故都元能斫所斫義耶理雖如是而諸色聚

阿毘達磨頌正理論卷第五 第十頌 十九元

相逼續生異緣分隔令各續起是故非無能斫所斫此所斫義身根等无非諸色根異緣分隔可令成二各相續起支分離身則無根故又身根等亦非能斫淨妙相故如珠寶光此等義言唯言所顯如能斫所斫體唯外四界所燒能稱其體亦亦謂唯外四界名所燒能稱身等色根淨妙相故亦非二事如珠寶光聲非色等相續俱轉有間斷故六義皆无能燒所稱有異諍論謂或有說能燒所稱體亦如前唯外四界或復有說唯有火界可名能燒所稱唯重如是已說能斫斫等十八界中幾異熟生幾所長養幾等派性幾有實事幾一剎那如是五問今應撻答頌曰
內有熟養聲元異熟生八無尋等派亦異熟生性餘三實唯法剎那唯後三論曰內五謂眼耳鼻舌身有異熟生及所長養遮等派性是故不說豈不前生眼等五界應言與後生及未生眼等諸根為因決定如是眼等應有等派同類因生等派果故何緣乃說

阿毗達磨順正理論卷第五 第十人執志

遮等派性不說眼等全無等派但即
長養異熟生性無別等派故應遮止
如異長養有異熟生異熟生有所
長養非異此二有別等派為辯異門
廢謔論別離因而熟故名異熟異熟
體生名異熟生或是異熟因所生故
名異熟生略去中言故作是說辟如
牛車或所造業至得果時變而能熟
故名異熟果從彼生名異熟生或於
因上假立果名如於果上假立因名
如契經說今六觸處應知即是昔所
造業飲食資助眠睡等持勝緣所益
名所長養飲食等緣於異熟體唯能
攝護不能增益別有增益名所長養
應知此中長養相續常能護持異熟
相續猶如外郭防護內城無異熟生
離所長養有所長養離異熟生如修
所得天眼天耳既說聲界無異熟生
義准非無等派長養何緣聲界非異
熟生數數間斷復還生故異熟生色
無如是事非隨欲樂異熟果生聲隨
欲生故非異熟豈不如彼施設論言
善修遠離塵惡語故感得大士梵音

阿毗達磨順正理論卷第五 第十人執志

聲相雖由業感而非異熟以聲起在
第三傳故謂從彼業生諸大種從諸
大種緣聲發聲若介身受因業所生
大種發故應非異熟此難不然非諸
身受皆因大種及因業生大種所發
亦非一切皆是異熟然諸身受亦因
非業所生大種及非大種而得生故
謂身受起要假身觸身識等緣由此
亦緣外大種起非要待業所感大生
於理無違故通異熟若執聲界是異
熟生如是聲界唯因大種唯因異熟
大種而生不離如前所說過失若說
聲界非異熟生如是聲界唯因大種
通因異熟及非異熟大種而起於理
無違亦無如前所說過失故應如是
分別聲界非諸身受唯因大種是異
熟者非唯異熟大種為因又不同彼
有違理失是故所例理極不齊有餘
師說聲非異熟如何異熟大種所生
故應許聲屬第四傳或第五傳故非
異熟謂從業生異熟大種從此傳生
長養大種此復傳生等派大種長養
大種發長養聲等派大種發等派聲

阿毗達磨順正理論卷第五 第十人執志

此說非理豈不如從無記大種發善
惡聲從有執受發無執受從身境界
發耳境界如是若從異熟大種發非
異熟有何相違是故彼說定為非理
八無尋者七心法界此有等派異熟
生性若非異熟同類通行因所生者
名等派性若異熟因所生起者名異
熟生豈不此中亦有長養謂先因力
引後果生亦今功能轉明感故契經
亦言諸無色法增長廣大應有長養
雖有此言而非長養即說等派增長
廣大若先因力引後果生今其功能
轉明感者此亦即依等派性說同類
通行因所生故諸有尋法極微所成
同時積集可名長養諸無尋法非極
微故無積集義不名長養執範諸師
咸作是說餘謂餘四色香味觸皆通
三種謂異熟生亦所長養及等派性
實唯法者實謂無為以堅實故此法
界攝故唯法界獨名有實意法意識
名為後三於六三中寂後說故唯此
三界有一剎那謂初無漏苦法忍品
非等派故名一剎那此說正現行亦

阿毘達磨順正理論卷第五 第七十頌 志

非等流者餘有為法無非等流唯初無漏五蘊剎那無同類因而得生起餘有為法無如是事等無間緣勢力強故前因雖聞而此得生等元間緣勢力強者與初聖道品類同故無量善法所長養故與初聖道性相等故為此廣修諸加行故苦法忍相應心名意界意識界餘俱起法名為法界復有餘師此中異說謂一切法皆有實事有實相故除無為法皆一剎那速謝滅故除初無漏心及助伴餘有為法皆是等流十色少分是所長養十七少分是異熟生由此眼等五內色根各有二種謂所長養及異熟生雖有餘三而無別性義難雜亂故所以不說餘皆准此聲界有二五識亦然意意識三色等亦余法界有四除所長養上座此中依十二處立一切種皆異熟生非異熟生為所長養如所經裏周而護持又一身中眼等應有二種類故不見別有二所作故無別長養又彼聲處應異熟生以許彼因是異熟故又異熟者因頌引發任運

阿毘達磨順正理論卷第五 第七十一頌 志

隨轉不須數數重起加行方得生起又於眼等此事應同若言聲處若是異熟處無心位應恒行者意等云何若言意等有相續者此亦不然非異熟生所聞絕故彼上座宗略述如是而彼所說理皆不然且十二處非一切種皆異熟生善淨汗等異熟生性不成立故若善淨汗是異熟生已斷善根及阿羅漢如異熟意應得現行差別因緣不可得故又無漏法是異熟生不應理故又十二處攝一切法若立一切皆異熟生則應非情亦是異熟若是異熟與理相連上座所宗不可依據如帶巨石難以浮深若立異熟生通一切種非一切種唯是異熟生除異熟生應說別相便與對法義有相符對法諸師亦無定立一處一界唯異熟生隨其所應非異熟者立長養等諸門差別又彼所說非異熟生為所長養如所經裏周而護持者此非宗所許但許身中有所長養異熟生色長養相續常能護持異熟相續令不間斷豈不一切皆唯異熟

阿毘達磨順正理論卷第五 第七十二頌 志

勢力所引隨力勝劣故有相續或有間斷此非佛教說一切果皆宿因造同外道故無同彼失亦許現在衆緣功能助引生故若今不應說彼一切皆唯異熟勢力所引又異熟力一業所引不應或時有勝有劣不應計度一業力勢或時增勝或時微劣異熟勢力隨業所引不應或時有勝有劣又於憂喜勇怯等位種種色相差別而生此不可為異熟生性以非相似相續轉故此色與心俱起俱滅依心轉故名所長養又現見身增減可得異熟不應隨緣增減若過現緣而增減者此所增益非業所生現緣生故定非異熟若雖有業勢力所隨由開資緣而損減者此所損減非業所生亦非異熟由此道理應決定知若有增減則非異熟若是異熟則無增減由此二知所長養難異熟體別有義成亦不應言異熟生色難極微增而有增益難極微減而有損減彼極微聚聚屬現緣暫時體生還即滅故用增非體理相違故極微用增過如

前說若執一切唯異熟生即一切果皆宿因造便同宿作外道論失又言一身眼等應有二種類者此無所妨事聚種類二差別故謂異熟生與所長養事種類別因有異故由此眼等無別等須離前二因無別因故依聚種類說一無失二事成一聚種類故又言不見二所作者應見為依發生眼識及相應法是二所作不應唯說異熟生眼為識生依非所長養勿彼天眼不能為依發生眼識成過失故異熟生眼離所長養不能為依發生眼識故生二識是二功能又彼應說許一身中有二眼等摠別生識此於法性有何傷損但應勿如彼許二共一根彼違聖言謬顯法性尚無愧怯況此順理正顯聖言而懷慙怖故定應許一摠身中眼等五根各二種類摠別生識於理無違又言聲處應異熟生以許彼因是異熟者理極廣淺則聲處所因異熟大種應非異熟生成過失故由是不應定執此義從異熟生者皆名異熟生若如是說復有

何過聲處唯應非染觸攝由彼所因性類介故又聲不應是所造色彼因大種非所造故又因緣等所依所緣發生意識如是意識應唯染等成過失故又一意識一時應成善染等過彼所依緣一時各有善染等故由此等過不應執聲異熟生故成異熟生是故應知初釋為善又言異熟因頓引發任運隨轉不須數數重起加行方得生者此不能立聲是異熟生性由此反能立聲非異熟生若執聲為異熟生性一起斷已應不更生由異熟生一起斷已無加行因能重起故我等皆許業感異熟不由重起加行方生汝等何緣重述斯言計彼所說無所證聲異熟生用只應為滿已論文數致此浮詞又彼所執別有隨界便為無用於業所引異熟轉中彼元用故既許業因頓引異熟不須數數加行重發何須別執此隨界為或應許此引業元用又我意說聲數間斷隨欲重生異熟生色無如是事故今何故言於眼等此事應同豈異熟色

斷已重起又我難意聲既是色與異熟色起法不同應非異熟何預意等而汝欲責意等云何汝自許聲所因大種是異熟故聲異熟生者許意等亦如是者從非異熟所生意等則應一向非異熟生若從異熟所生意等亦應一向是異熟生既不許然如何例責又色非色法有異故異熟相續亦應不同非不生盲異熟生眼起已斷壞終不重生即今意等異熟生法相續間絕亦不重起又異熟心為非異熟開復異熟生時即非異熟能為彼生因復能斷彼類非聲生因即今聲斷是故異熟色與意等相續各異不應為例以要言之彼於此論異熟長養等須義言都不解了致斯紛競故應且止鑒者當知如是已說異熟生等今應思擇若有眼界先不成就今得成就亦眼識耶若眼識界先不成就今得成就亦眼界耶如是等明今應略答頌曰

眼與眼識界 獨俱得非等

論曰獨得者謂或有眼界先不成就

阿毘達磨順正理論卷第五 第七段 志

今得成就非眼識謂生欲界漸得眼根及無色殞生二三四靜慮地時或有眼識先不成就今得成就非眼界謂生二三四靜慮地眼識現起及從彼殞生下地時俱得者謂或有二界先不成就今得成就謂無色殞生於欲界及梵世時非者俱非謂除前相等者攝餘所未說義此復云何謂若成就眼界亦眼識界耶應作四句第一句者謂生二三四靜慮地眼識不起第二句者謂生欲界未得眼根或得已失第三句者謂生欲界得眼不失及生梵世若生二三四靜慮地眼識現起第四句者謂除前相如是眼界與色界眼識與色界得及成就如理應思由斯理路例應思擇後五種三得與成就并手相望及捨不成如毗婆沙廣文示現恐詞繁辭故今不述

說一切有部順正理論卷第五

甲辰歲高麗國大藏都監

勅彫造

阿毘達磨順正理論卷第六

志

尊者求賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯本事品第一之六

如是已說得成就等十八界中幾內幾外頌曰

內十二眼等 色等六為外

論曰六根六識十二名內外謂所餘色等六境我依名內外謂此餘我體既無內外何有非無淨戒有淨戒依經主此中作如是釋我執依止故假說心為我故契經說

由善調伏我 智者得生天

世尊餘處說調伏心如契經言

應善調伏心 心調能引樂

故但於心假說為我眼等為此所依親近故說名內色等為此所緣疎遠故名為外若余六識應不名內未至意位非心依故至意位時不失六識界未至意位亦非越意相若異此音意界唯應在過去世六識唯在現在未來便連自宗許十八界皆通三世

阿毘達磨順正理論卷第六 第七段 志

又若未來現在六識無意界相設至過去意界位中亦應不立相於三世無改易故此釋不然今且應說何緣一生一住一滅及一果等心心所中說心名內心所為外豈不心所依假我 心是能依性對彼所依極親近故轉應名內又非眼等與眼識等常為所依未曾有心不與心所為所依性故唯心所應名為內或復此中有何殊理與假我心為所依者立之為內不立能依故彼所言無深理趣又心少分是我執依一切心依皆名為內由此不應作如是釋我執依止故假說心為我又少分心貪等依故應一切心皆成染汙或少分心尋伺依故一切應成有尋有伺此既不余彼云何然差別由緣不可得故又彼何能遮心所等我執依性以有身見緣五取蘊為境界故是故彼釋理定不然若余何緣說心為我恒於自境自在行故我謂於自境常自在行心曾無有時不行自境故一切心皆名為我非諸心所亦得我名意為上首故經

說獨行故彼要依心能行境故如諸心所雖亦調伏而但就勝說調伏心說我亦然唯心非所若法與此似我之心為不共益彼名為內與此相連餘法名外故諸心所無成內失又諸心所雖復與心一生住等而心望心獨名為內非心所者同異類心展轉相望為所依性皆不捨故諸心所法異類望心必定捨離能依性故謂若善心望善染汙及無記心為所依性皆不捨離染汙及無記心亦如是若善心所望彼染汙及無記心捨離能依性染汙無記望餘亦舍故心望心為所依性無相簡隔得名為內心所望心為能依性有相簡隔不得內名又諸心所望同類心為能依性或多或少心為所依則不如是由此內名在心非所若舍大法應受內名不介心所朋類壞故如異生中不墮法者復有餘師依訓詞理以釋內名謂我於彼有增上用故名為內我謂自體於所餘法有增上用如彼大德鳩摩邏多說如是頌

若爪指舌端 無別增上用 動觸嘗有膳作用應无差

色香味觸諸色聚中或唯身根有增上用如是廣說乃至眼根心亦於餘有增上用是故十二皆得內名若介受等自體差別亦見於餘有增上用是則諸法皆應名內上座所宗既一切法皆法處攝彼宗云何建立內外彼說如餘云何如餘謂為六識作所依者建立為內不為六識作所依者建立為外夫所依者唯有情數親近不共色等不定如彼色等雖復亦有是有情數親近不共與眼等同非所依故而立為外不立為內如是眼等雖法處攝與受等同是所依故而立為內不立為外所餘法處唯名為外又雖眼等皆通二分而內外性手不相連是故不應執此為難謂作眼等識所依時立為內性若作意識所緣境時立為外性彼謂如意根是內處攝為意識所緣復外處攝如是所說品類言詞皆率已情不能遮過有似比度無真教理所以者何違契經故

如契經說苾芻當知法謂外處是十處所不攝法無見無對且於此經非一切法皆法處攝由此經中遮十一處攝法處故亦非唯彼所執別法名為法處由此經中非如意處說无色故彼宗唯執受想思蘊名別法處於中無色若此經中依彼別法說法處者則應如說無見無對亦言無色由是理故於此經中非廣遮遣異眼等處謂是十一處所不攝法及無見無對若色唯有有見有對更無餘色直欲宣說別法處者應但說言法謂外處意處不攝亦是無色由是已成此別法處十二不攝無見無對或復應言無見無對意處不攝亦是無色此中不說無色言故又遮眼等攝法處故由此別有法處色成此色是何謂無表色業俱舍中當共思擇云何今他知眼等處雖為意境而唯是內故此經中遮搃數攝及差別性以顯法處謂佛世尊觀未來世於我生處有稱釋子執一切法皆是法處為遮彼故顯了說言法處唯此非一切法

阿毘達磨俱舍論卷第六 第六 志

是故唯於辨法處相說十一處所不攝言以眼等無展轉攝義於眼等處無如是說意識能緣一切法故勿一切法皆法處收故於此中如是遮遣又彼上座復立眼等通內外性定應不成以曾無處說彼眼等若作眼等識所依時立為內性若作意識所緣境時立為外性由此即破所引意根以如眼等曾無說故如何自号善釋難師而絕未知立同喻法既能如此何遠舉意為成眼根通內外性只應近舉耳為同法為成耳根通內外性亦應近舉眼為同法彼上座言所立眼等通內外性決定應成如世尊說苾芻當知諸所有眼或過去或未來或現在或內或外乃至廣說意亦如是若介便有太過之失如契經說於內身中住循身觀乃至廣說又如經言諸所有色若過去若未來若現在若內若外乃至廣說於色等中既無內性經不應說諸所有言受想行中如何有內又先自說若為六識作所依者建立為眼既許如是色等受等

阿毘達磨俱舍論卷第六 第七 志

非識所依應唯名外經何說內如色受等雖說內言而非內處唯外處攝如是眼等雖說外言而非法處唯內處攝若介經言有何意趣此經意趣當共思求汝上所言且不應理我今當釋此經意趣謂彼眼等為識所依說名為內色等所緣說名為外彼此無諍又如眼根識所依止已正當生說名為內與此相連說名為外乃至意根內外亦介若色等境與識所依同一身轉說名為內與此相連說名為外如是就處就所依身建立內外下違聖教隨順法相是故上座所立眼等通內外性定為不成非但不成相又雜亂以執眼等作識依緣為內外性相雜亂故謂若意識緣所依意為境起時此意當言置在何處不應在內意識所緣故不應在外意識所依故不應在內外非經所說故曾無經說如是意根或內或外或通內外豈不說有內外心耶此就依身說為內外若異此釋應於受等內性不成又應於心不具三觀於唯外心住循心

阿毘達磨俱舍論卷第六 第八 志

觀無客有故彼如是執心為意識作所緣時說名為外此即名內心常為識作所依故若許眼等意識緣時亦唯名內斯有何失非彼眼等有時不為自所發識作所依性如是上座立內外門違害契經不成相亂唯我阿毘達磨諸大論師所立順經成就無難亂失已說內外十八界中幾同分幾彼同分頌曰
法同分餘二作不作自業
論曰法同分者謂一法界唯是同分今應先辨境同分相若境與識定為所緣且如法界與彼意識為定所緣是不共故識於其中已生法此所緣境說名同分意能遍緣一切境故於三世境及非世中無一法界不於其中已正當生無邊意識二念意識即能普緣一切法故由是法界恒名同分餘二者謂餘十七界皆有同分及彼同分何名同分彼同分耶謂作自業不作自業若作自業名為同分不作自業名彼同分如何眼等說為同分彼同分耶且同分眼說有三種

謂於色界已正當見彼同分眼說有四種謂此相連及不生法西方諸師說有五種彼同分眼謂不生法復開為二有識無識相差別故如眼耳鼻舌身亦然各於自境應該自用意界同分說有三種謂於所緣已正當了彼同分意唯有一種謂不生法色界同分說有三種謂眼所見已正當滅彼同分色說有四種謂此相連及不生法廣說乃至觸界亦各對自根應說自用眼等六識依生不生立二分故如眼界說眼若於一是同分於餘一切亦同分此若於一是彼同分於餘一切亦彼同分廣說乃至意界亦令色即不然於見者是同分於不見者是彼同分或有諸色在妙高等山中而住於一切有情皆是彼同分有天眼者以無用故亦不觀彼或有諸色唯於一有情名為同分如獨於私隱已正當觀或有諸色於百千有情名為同分如共觀月儻相攝等色復有何緣說眼同分及彼同分異於色耶客多有情同見一色無用一眼

二有情觀聲如色說是共境故香味觸三如內界說非共境故然諸世間依假名想有言我等同觀此香同嘗此味同覺此觸云何同分彼同分義分謂交涉同有此分故名同分云何交涉謂根境識更相交涉即是長轉相隨順義或復分者是已作用更相交涉故先說言若作自業名為同分或復分者是所生觸依根境識交涉生故同有此分故名同分即同有用同有觸義與此相連名彼同分由非同分與彼同分種類分同名彼同分云何與彼種類分同謂此與彼同見等相同處同界生為因故手相屬故手相引故種類分同已說同分及彼同分十八界中幾見所斷幾修所斷幾非所斷頌曰
十五唯修斷後三界通三不捺非六生色定非見斷
論曰十五界者謂十色界及五識界唯修斷者此十五界唯修所斷後三界者意界法界及意識界於六三中寂後說故通三者謂此後三界各通

三種此中十八隨眠及彼相應心所法并彼諸得若彼生等諸俱有法皆見所斷所餘有漏皆修所斷一切無漏皆非所斷此中有說寧初聖道剎那生時諸異生性一切皆得永不成就是故此性亦見所斷經說預流得不墮法非不永斷能招惡趣身語意業得盡惡趣名不墮法又說我已盡鄰落迦乃至廣說盡是斷義如阿羅漢自記別言我生已盡是故捺汗能招惡趣身語業等亦見所斷皆與見道極相連故為遮此說復言不捺非六生色定非見斷其異生性是不捺汗無記性攝此若捺汗欲界異生離欲貪已應非異生此成就得依屬生身是故不應生餘界地成餘界地諸異生性此若是善斷善根者應非異生故不捺汗無記性攝既不捺汗非見所斷若見所斷應忍所斷若忍所斷忍正起時猶應成就則應聖者亦是異生又不捺法定非見斷緣彼煩惱究竟斷時方名斷故又非六生亦非見斷六謂意處異此而生名

阿毗達磨經卷第六 第十卷 七

非六生是從眼等五根生義即五識等緣色等境外門轉故非見所斷又諸色法若染不染亦非見斷如不染法緣彼煩惱究竟斷時方名斷故斷義云何略有二種一離縛斷二離境斷離縛斷者如契經言於無內眼結如實了知我無內眼結離境斷者如契經言汝等苾芻若能於眼斷欲貪者是則名為眼得永斷阿毗達磨諸大論師依彼次第立二種斷一自性斷二所緣斷若法是結及一果等對治生時於彼得斷名自性斷由彼斷故於所緣事便得離繫不必於中得不成就名所緣斷此中一切若有漏色若不染污有漏無色及彼諸得生等法上有見所斷及修所斷諸結所繫如是諸結漸次斷時於一各別體上起離繫得時彼諸結及一果等皆名已斷彼有漏色及不染污有漏無色并彼諸得生等法上諸離繫得亦時未起未名為斷由彼諸法唯隨彼地眾後無間道所斷故非諸見道能隨地別次第離染云何能斷

阿毗達磨經卷第六 第十卷 七

彼色等法見聖諦者諸惡趣法眾終闍故已得不生緣彼煩惱未斷盡故猶未名斷若法未斷已得不生或不成就此與已斷有何差別斷攝治道今得離繫非謂不生或不成就且非不生故名為斷以不定故所以者何或有已斷而猶得生如彼身中異熟果等隨其所應或有已斷亦得不生如身見等或有未斷已得不生如未離染聖者身中無有愛等一切過去及未來世諸不生法若諸無為已得忍邪見等法如是一切或有未斷而亦得生如所餘法隨其所應亦非不成就故名為斷亦不定故所以者何或有已斷而猶成就如彼身中不染污法隨其所應諸染污法彼若斷已定不成就或染污法彼雖未斷而不成就如未離欲者得燭隨轉戒諸犯戒惡捨而未斷最後無間道所斷故非身語業九品漸斷諸染污者過亦少故如是等類或有未斷而亦成就如所餘法隨其所應有餘師說招惡趣等身語二業非見所斷親等起故

阿毗達磨經卷第六 第十卷 七

非見所斷有餘於此說過難言現見餘品親所起業餘品道生方能永斷是故彼說定不應理此難不然應審思故亦見此品親等起業此品道生即能永斷何不引此而證彼義若見所斷應彼親起然不應以彼為定品夫定品者由非遍感力所隔別是故品別雖有十三而說五門以為定品由是證知身語二業若此品親起即此品俱斷此業既非見所斷感親等起故非見所斷是故彼說非不應理而契經言諸邪見者所起身業語業意業皆是邪者此不相違經但說言諸邪見者所起三業不言邪見所起三業或由邪見起修所斷貪等煩惱為因等起發起此業故作是說然修所斷貪等煩惱能為近因剎那等起發起此業故說有漏身語二業唯修所斷又契經中說預流者言我已盡那落迦等此說於彼得非擇滅永不更生故名為盡此中有難若未來法永不更生說名盡者此不生法其相如何應如過去名不滅法然於彼時

阿毗達磨順正理論

全未有體如何可說彼是生法或無生法彼應思擇法於未來為有為元可作是難又彼應詰世尊所言如說示生惡不善法遮令不生又言此滅餘更不續復說遮止名斷諸漏於此等言亦應難詰然於彼時全未有體如何可說不生不續及與遮止或此相違是故所說永不更生故名為盡非不應理又如斷言義有差別盡言亦余不可例同如契經說能斷財蘊或少或多又言能斷然生等事此亦應然不可為例又經雖說見諦圓滿補特伽羅終不故思斷衆生命乃至廣說此亦不能證成色業是見所斷由此經中說阿羅漢同此言故然此經中以初學者定無重惡意樂隨逐故作是說諸阿羅漢斷彼近因種類斯盡故作是說是故諸經非證彼義由此不塗非大生色定非見斷其理極成如是已說見所斷等十八界中幾是見幾非見頌曰

傳說不能觀 被障諸色故
論曰眼全是見法界一分八種是見餘皆非見何等為八謂身見等五塗汙見世間正見有學正見無學正見於法界中此八是見所餘非見一切法中唯有二法是見自體有色法中唯眼是見無色法中行相明利推度境界內門轉慧是見非餘此中眼相如前已說世間共了觀照色故聞相違故用明利故說眼名見五塗汙見隨眼品中當辨其相世間正見謂意識相應善有漏勝慧有學正見謂有學身中一切無漏慧無學正見謂無學身中決定無漏慧一正見言具攝三種別關三者為顯異生學元學地三見別故又顯漸次修習生故譬如夜分無月等明雲霧晦冥而遊險阻所見色像無非顛倒五塗汙見觀法亦亦譬如夜分有月等明除諸晦冥而遊險阻所見色像少分明淨世間正見觀法亦亦譬如晝分雲翳上昇掩蔽日輪而遊平坦所見色像漸增明淨有學正見觀法亦亦譬如晝分

阿毗達磨順正理論

烈日舒光雲霧廓清而遊平坦所見色像寂極明淨無學正見觀法亦亦如如行者漸習慧生除自心中愚闇差別如是如是於諸所緣正見漸增明淨有異非所緣境有淨不淨由自覺慧垢障有無故謂所緣有淨不淨如是諸見按類有五一無記類二塗汙類三善有漏類四有學類五無學類無記類中眼根是見耳等諸根一切無覆無記慧等悉皆非見塗汙類中五見是見餘塗汙慧悉皆非見謂貪瞋慢不共無明疑俱生慧餘塗汙法亦皆非見有學類中無慧非見但餘非見無學類中盡無生智及餘非見餘無學慧一切是見善有漏類中准意識相應善慧是見餘皆非見有餘師說意識相應善有漏慧亦有非見謂五識身所引發慧發有表慧命終時慧又於此善有漏類中五識俱生慧亦非見何緣如是所遮諸慧皆非見耶不決定故唯有如前所說慧相是見自體謂無色中行相明利推度境界內門轉慧是見非餘唯此相

阿毗達磨俱舍論卷第六 大毘婆沙

慧有決度能於所緣境審慮轉故非
所遮慧能於所緣審慮度是故非
見言次度者謂於境界審慮為先
擇究竟者亦眼根既無此相應不名
見豈不先說世間共了觀照色故
相連故用明利故眼亦名見契經亦
言眼見諸色若眼見者何不同時得
一切境無斯過失許少分眼能見色
故少分者何謂同分眼同分眼相如
前已說識所住持乃成同分非一切
根同時自識各所住持故無斯咎若
亦即應彼能依識是見非眼要眼識
生方能見故不令眼識力所住持勝
用生故如依薪力勝用火生若見色
用是識生法此見色用離眼應生由
識長益俱生大經今起勝相能見眾
色故不應說能依識見誰有智者當
作是言諸有因緣能生了別如是了
別即彼因緣識是見因故非見體何
緣定知眼識非見理教無故言理無
者與耳等識無差別故眼識與彼耳
等諸識有何差別而獨名見故不應
言識為見體若謂所依根差別故異

阿毗達磨俱舍論卷第六 大毘婆沙

餘識者理不應然識由所依有差別
故但可起轉得眼識名不應所依有
差別故法性改易轉成見體如依草
木牛糞糠火名雖改易而煖性同諸
識相望性類無別言唯依眼識見非
餘此說隨情不依正理若此緣色故
成見者緣色意識亦應成見唯緣現
色故成見者理亦不然無異因故緣
三世境慧是見極成緣去來色識亦
應成見有去來識緣現色境應許眾
盲成現色見若言意識非見體者眼
識亦應許體非見非於一類少是見
體少非見體理不相違如何一類少
分是善少分非善此亦應然不應為
例體義別故眼等諸識體類雖同而
有善等義類差別如火體義了別境
相識體類中有淨非淨義類差別名
善非善不可義類有差別故即令體
類亦有差別如火雖有猛威微劣有
烟無烟待緣不同義類差別而其體
類同無分別煩為自性如是諸識了
別境相體類雖同而有善等義類差
別故所引例不成教義若謂諸識體

阿毗達磨俱舍論卷第六 大毘婆沙

類雖同而有見等義類別者其理不
然見是諸法體類別相不應執為義
類別故非如善等遍通一切識等法
故如是且說無有因緣眼識成見以
辯理無言教無者謂無至教說眼識
見令聞生解處處經中說眼及慧名
見可得又說眼識是見非眼世間相
連世間但說無眼名盲非無眼識謂
盲但由不成就眼不由眼識成與不
成非生第二靜慮以上於彼眼識不
現前時有眼無識可名盲者又諸盲
者雖開眼根而成眼識應不名盲亦
復不應名無見者若言見識不現前
故雖復成就而說為盲是則世間諸
有目者識不起位應亦名盲又若眼
識有能別相令別餘識得名見者此
能別相即應是見若此眼識無能別
相令別餘識而言眼識是見非餘應
如惡王所頒教令豈不如慧此亦耶
辟如諸慧擇法為相有時是見亦是
簡擇有時非見唯是簡擇如是諸識
了境為相有時是見亦是了別有時
非見唯是了別由此即擇彼有難言

若識能見誰復了別許見與識無差別故如是引例理極不齊由能別相令慧名見此能別相即是能見非能別相令識名見此能別相即能見故若能別相即是見者即所依眼能見義成識但由所依唯名有別故或應說此定能別相除所依根更有何法唯眼識有耳等識無又彼所言如見與慧見識亦令許無別者亦應許識體即是慧共許相應中見其體唯是慧故又若見識無差別者諸識應即見見應即諸識有睡眠等何緣不見若謂余時無眼識者此亦不然體類同故此與餘識體類何殊餘無見能此獨能見如斯等救前已廣遮或復一法應有二體一體能識一體能見若非見體許能見者即汝所宗有太過失若謂如慧能見能擇理不相違此亦然者不令見慧無差別故豈不見識亦無差別若令有目應不異盲何緣無目成就眼識得說為盲而彼有目餘識現前不名盲者如此等過前已廣論是故定知眼識非見復有

餘師以別道理成立眼識定非是見謂不能觀被障色故然經主意不忍彼因故於項中標傳說語謂彼傳說現見壁等所障諸色則不能觀若識見者識無對故壁等不尋應見障色便詰答言於彼障色眼識不生識既不生如何當見此詰非理眼識於依設許得生亦不能見前說餘識無差別故是故所言於被障色眼識不生識既不生如何見者此不成答又不應說於被障色眼識不生理不成故以難意言若執眼識有見色用識無對故於被障色應亦得生若謂如識了別色用於被障色不得生者理亦不然此許眼識與有對眼一境轉故若言我說亦同此者汝不應然不許眼見色為眼境理不成故又何故說識既不生如何當見生即是見即是生若說識既不生如何當見即說識既不生如何當生或說識既不見如何當見豈不於此應說難言何故不生何故不見又若有執一切因緣皆唯前生無俱起者識生不生皆不能見依

彼所宗此亦非答又於琉璃雲母等障眼識亦起何故說言於被障色眼識不生若謂於中光明無隔故得生者且許眼識於被障色生義得成即汝前言連自所許又世現見雖離光明而眼識起如人能見諸黑闇色夜行禽獸亦見黑闇所障諸色非欲觀闇待光明故若言境界法應令者夜行禽獸應如人等於闇所障識亦不生不可說言一黑闇色對人對畜其性變異若言諸趣法應令者不令諸趣是異熱故猶狸犬等於黑闇中起染汙心取諸色故唯異熱趣趣體所攝故可於中作如是計異熱法於諸趣中或有能取闇所障色者謂夜行禽獸等眼常帶光明故能見者理亦不然不可得故若言少故不可得者於遠境色照用應無眼識於中不應得起是故所說於被障色眼識不生識既不生如何見者非如理答唯未鑒人之所愛樂若令眼根能見論者何緣不取被障諸色眼有對故於被障色無見功能識與所依一境轉

可達磨順正理論卷第六 第三十二頌

故亦不得起經主於此復微難言眼
豈如身根境合方取而言有對故不
見彼耶此難不然不了所說有對義
故所以者何此不唯說眼是障導有
對法故唯取合境非不合境故不能
取彼障諸色此中亦依境界有對義
意說言若於此境有被拘尋彼於餘
境設無障者亦不起用况於有障一
切有境法應知是不能俱時取諸境
界若余眼識亦是有對不應但言眼
有對故於被障色無見功能亦不應
言識與所依一境轉故可言於彼眼
識不生由自說言一切有境法應令
故此例不然不閑意故我義意說眼
亦境界有對性故色是障導有對性
故於被障色眼用不生意與意識雖
有所依能依決定而無一境作用次
定非此二種能於一時取一境界所
依眼根所取境界即是能依眼識所
取又必同時是故於彼被障境界如遮
眼用識用亦亦由是故說識與所依
一境轉故可言於彼眼識不生許識
見者何緣不起豈不眼是境界有對

可達磨順正理論卷第六 第三十五頌

被琉璃等境拘尋時於彼所障亦能
起用何故說言若於此境有被拘尋
彼於餘境設無障者亦不起用况於
有障豈不前說不俱時取取琉璃時
不取所障取所障時不取琉璃以非
俱取無相違過若余何緣眼不能取
壁等障色我不同汝言於是中光明
無故所以者何世間現見雖離光明
而能取故既謂不同何緣不取諸積
聚色障導性故譬如明闇為障不同
如闇與明雖同色處而闇所障人不
能取明所障色人則能取夜行禽獸
雖亦能取闇所障色而不能取壁等
所障如是雖能取琉璃等所障諸色
而不能取壁等所障由此眼根唯見
壁等不見壁等所障諸色有積聚色
障導性故法應如是不可推徵有根
雖能取不合境由少導故而不能取
餘不合境有根雖能取於合境而有
合境不能取故經主所言眼豈如身
根境合方取而由有對故不見彼者
此應責言若根能取不合境者則應
能取一切不合若取合境則一切合

可達磨順正理論卷第六 第三十六頌

皆應能取若不尔者言成無用是故
所言眼有對故於被障色無見功能
識與所依一境轉故可言於彼眼識
不生許識見者何緣不起如是立破
理極成就

說一切有部順正理論卷第六

甲辰歲高麗國大藏部監製

勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第七

志

尊者衆賢造

三藏法師玄奘譯 詔譯

辯本事品第一之七

眼若是見何故世尊說以為門不言能見如契經說梵志當知以眼為門唯為見色理不應說見即是門但可說言依門得見非此契經定能證彼眼識是見不說眼識以眼為門唯見色故有餘師執以眼為門慧見色故應除固執共審思求此經意趣我宗所釋以諸愚夫無明所言無真導者或執自性極微等因或執無因而生諸行或謂諸行若剎剎滅一切世間應俱壞斷由此妄想計度諸行或暫時住或畢竟常是故世尊為顯諸行因果展轉無始時來雖剎剎滅而不壞斷非一切果從一因生亦非無因而生諸行密意為說如是契經以眼為門唯為見色廣說乃至以意為門唯為了法門是緣義緣有二種謂種類同及種類異此中且說種類同緣

阿毗達磨順正理論卷第七 第三疏 志

以眼為門為見色者謂後眼起前眼為緣為見色言顯起有用如是乃至意處應知又此契經為顯眼等各有二用一能為門二能取境能為門者且如眼根能為所依令心心所各別行相於境而轉能取境者且如眼根唯為見色若異此者唯義相違諸心心所唯應見故然心心所皆眼為門汝執見體唯心非所又受想等諸心所法領納取像造作等用各各不同不應唯見既言唯見明知是眼由此眼根唯能見故如是眼用略有二種一能為門二能見色乃至意處如理當知故我所宗無違經失又此契經更有別義謂見方便假說為門世於方便說門言故如世間說我依此門必當獲得如意財寶即是我依此方便義世尊亦告手居士言當依此門如法攝眾謂四攝事為攝方便此說眼識為見方便眼由識持能見色故識是眼根見方便故見依止故假說名眼此意說言識為方便眼能見色如餘經中了別色位以眼是識所依性

阿毗達磨順正理論卷第七 第三疏 志

故隣近緣故於眼根體假說識名故契經言眼所識色此中亦余觀照色位以識是眼隣近緣故所依止故於眼識體假說眼名無違經失為捨外道我任持根令能取境顛倒執故如是假說今彼梵志了識持根能取自境非我持故若今應說眼識為門唯為見色不應說識勿彼外道執我能見謂所執我以識名說世間多執識為我故若說為眼即知眼識眼為所依定非是我我體常住定無所依問說有依我想便息又避餘過不應說識謂經當說以意為門唯為了法若說識者即定應說意識為門若作是說便不應理以即意識能了諸法非餘意了識為方便豈不說意亦有斯過謂如說眼為門即知是眼識為見方便如是說意為門亦知是意識為了方便雖復說意而無斯過由聞意名唯作意解非謂意識所以者何眼根有用識俱生故眼識與眼作見方便故於此識可說眼名意根無用以過去故意識與意不作方便故於意

阿毘達磨俱舍論卷第七 第四品 意

識不說名意意為意識了法方便要
依意根能了法故由是若說以眼為
門智者應知為捨我執說識為眼者
至第六說意為門智者應知意即是
意無了用故意為方便意識能了又
此經說有二種眼謂彼同分及同分
眼雖彼同分不能見色而能為門引
同分眼令生見色於一生中必先獲
得彼同分眼然後引生同分眼故如
眼乃至身亦如是意有二種一者無
用二者有用雖無用意不能了法而
能為門引有用意令生了法意識即
意故意即意識故說意能了無有過
失如是等義辯釋此經是故不應引
為定證遮見是眼成見是識又經主
言然經說眼能見色者是見所依故
說能見何緣經主起此執耶由彼經
言意能識法非意能識以過去故意
是識依故說能識眼亦亦者此不成
證意與意識種類一故以意識相即
是意故說意能識於相无違如契經
言由意暴惡所作說無非不善不
應說言由過去意能起如是身語二

阿毘達磨俱舍論卷第七 第五品 業

業此由現在意暴惡故發起不善身
語二業又契經言

欲生漏不起由意無染濁

非無濁意定能發生無濁意識故不

應謂由所依說又契經說心導世間

此豈於心談心所事是故不可引依

契經證眼見言說能依識又此經說

眼見色言不可執為眼識能見無處

定說識能見故處處有說眼能見故

前說餘師執慈見故然此經說意識

法言可說所依說識無過有處定說

識能識故無處定說意能識故於此

義中無異執故又經主說或就所依

說能依業如世間說牀座言聲經主

何因起斯定執餘言餘解不可無因

若謂有因所依眼力識見色故此不

成因識見色因非極成故我等宗說

識能住持所依眼根令能見色故言

識見因不極成又無餘經定說識見

豈不如說牀座言聲此說可然以極

成故言聲牀座異處極成故聞此言

知能依業就所依說如有實論世間

共許於餘假說非有識見彼此極成

阿毘達磨俱舍論卷第七 第六品 慧

是故不應起如是執若令眼見亦不

極成何故但言識持眼見不說依眼

識見色耶眼見極成前已說故眼耳

等識無差別故眼耳等根有差別故

非有用眼離識而生故說眼根識持

能見識見有過前已具論故不應言

依眼識見然契經說眼所識色可就

所依說能依業眼與識俱俱極成故

今聞識用在於眼根知就所依說能

依業由此即釋餘契經言眼所欣慕

有餘師說眼識眼根欣慕不成無分

別故要有分別欣慕可成應知此中

眼識所引分別意識假說名眼由眼

傳生如意近行彼有分別可成欣慕

是故不可引就所依說能依業證眼

非見眼能見色具理教故如是且辯

執識見論不應正理由此亦遮執慧

見論其過等故又若眼識相應慧見

餘識相應慧亦應見則一切境應成

所見又一切根見所依故皆應成眼

復有何因唯執眼識相應慧見非餘

慧耶又如前說宜不實等諸餘過難

隨其所應於慧見論皆應虛設識見

見論既並不成由此准成眼根能見
又契經說見聞覺知四相各別無雜
乱故若執識等為能見者如前已說
無差別故見聞覺知應成雜乱然此
宗說眼識持根令有見用非眼識見
聞等亦不隨其所應又眼是見非眼
識等經論世理證分明故經謂契經
處處皆說眼見色故又伽他言兩眼
兩耳多見聞故又契經說我諸弟子
同世間眼引導世間住正法故眼若
非見世尊弟子不應能導與世眼同
又契經說眼等五根各別所行各別
境界如是等說極分明故謂謂根本
阿毗達磨及毗婆沙發智論言二眼
見色品類足論亦作是言謂眼已見
正見當見諸如是等所說衆多毗婆
沙中亦作是說若眼所得說名所見
為顯同分眼有見能故復說言眼識
所受即是眼識任持眼根今有所得
說名見義世謂世間同許眼見聞眼
根者說為盲故理謂見聞觸嘗等用
各各異故非同識等經論世理如是
分明證唯眼根決定能見然隨自執

辟喻部師有於此中安興彈斥云何

共聚攬掣虛空眼色等緣生於眼識
此等於見執為能所唯法因果實無
作用為順世情假興言說眼名能見
識名能了智者於中不應執著後謂
佛說方域言詞不應堅執世俗名想
不應固求此言非順聖教正理於眼
見性亦不能遮雖復有為皆從緣起
而說諸法別相用故謂有為法雖等
緣生而不失於自定相用故世尊說
法從緣生亦說地等有別相用如地
界等雖從緣生而有如前堅等自相
亦有持等決定作業如是眼色及眼
識等雖從緣生而必應有種種差別
決定相用由此差別決定相用眼唯
名眼非色非識色唯名色非識非眼
識唯名識非眼非色此中雖無揔實
相用可名能見所見能了而於如是
無有揔實相用理中如可說有眼色
等緣生於眼識如是亦說色識等緣
生於眼見於如是等無有揔實相用
法中隨逐世情似有揔實相用顯現
世尊於此揔實相用勸有智者令除

執者故作是言方域言詞不應堅執

世俗名想不應固求謂於世間執有
揔實能見體相所起言詞不應堅執
此相無故及於世間執有揔實能見
作用所起名想不應固求此用無故
如見相用餘類應知不可以無揔實
相用便越世俗假立名言一向依隨
勝義而住亦不可執別實用無是故
定應不違勝義隨順世俗假立名言
由此但遮世間所起揔實相用堅執
固求非謂亦遮諸法勝義各別相用
堅執固求以一切法緣起相用各實
有故非緣一切一切果生是故我宗
雙依二諦說眼能見兩俱無失世尊
亦許作者作用故契經說甚當知
能了能了故名為識頗勤具無契經
雖說我終不說有能了者亦不全遮
作者作用少有所遺故作是言思緣
起中我當更辯如是安住聖教正理
思求決擇眼見非餘而彼於中妄興
彈斥撥世俗理義勝義宗揔掣虛空
定唯在彼又所引教何所證成豈此
中言眼非見體非說眼見便同外道

阿毗達磨俱舍論卷第七 第十頌

許諸法有按實相用又彼所說因果
應無不許法有別相用故要有諸法
各別相用方可說有因果差別若許
諸法有別相用如是排毀則為唐捐
若謂全無按別作用便違世俗勝義
諦理既許因果二諦非無應許諸法
有假實用是故眼等取境我成謂能
見聞觀嘗覺了如是見用按相已成
今更應思見用別相於所見色為一
眼見為二眼見何緣於此復更應思
豈不極成若開一眼餘眼能見是則
二眼俱能見色其義已成此義雖成
而猶未了二眼見色前後俱時為審
了知應更思擇若余應說非二眼中
隨開一眼或一眼壞即今餘眼無見
功能故知一眼亦能見色若彼二眼
不壞俱開則二眼根同時見色一眼
見色義顯易成俱見難成故應辨釋
頌曰
或一眼俱時見色分明故
論曰或時二眼俱能見色何緣定知
見分明故以開一眼於色相續見不
分明開二眼時即於此色見分明故

阿毗達磨俱舍論卷第七 第十一頌

若二眼根前後見者雖開二眼而但
一見如一眼開見色不明開二眼時
亦應如是如開二眼見色分明一眼
閉時亦應如是既不如是定知有時
二眼俱見依性一故眼設百千尚生
一識况唯有二有餘部說處隔越故
眼見色時唯一非二又以一眼觀箭
等時能審定知曲直相故速疾轉故
增上憊心謂我一時二眼能見此說
非理所以者何豈不現見全身沒在
冷燭水中支體身根俱時覺觸如是
二眼處雖隔越俱時見色理亦無違
雖二眼根方處各異種類同故而一
根攝唯一眼識依二眼生故許同時
俱見無失然別因故但由一眼能審
定知箭等曲直言別因者由眼極微
如香菱花傍布而住正現前事見
即分明非正現前見便不了於觀箭
等曲直相時二眼中間置箭等者俱
望二眼非正現前更相眩曜見不詳
審設當一眼置箭等時餘眼傍觀亦
不審了故開一眼以箭等事當一眼
時一眼正觀元相眩曜易審曲直又

阿毗達磨俱舍論卷第七 第十二頌

言二眼處隔越故不俱見者此亦不
然如人二手俱觸冷燭處雖隔越同
時發識眼亦應然何不俱見又一眼
中有翳隔斷應不俱時同發一識又
彼所言速疾轉故起增上憊謂我一
時二眼見者此實能見非增上憊雖
復二眼見用速疾若於一時一眼發
識餘眼不能助發識者便開二眼或
一眼開見色明時差別應無隨一眼
中識定空故由此亦遮上座所說彼
作是言二眼於境前後起用見則分
明或復一眼有閉壞時一眼雖開無
相替代彼所生識唯依一門速疾轉
故見不明了此說亦非所執二眼剎
那展轉相替代時一眼常空不能見
色恒准一眼能見色故與一眼者見
色明昧差別應無故彼所言不能令
喜又若一眼有閉壞時眼識常依一
門轉故於所見色不明了者是則二
眼不壞俱開時一眼識依二門轉由
此所見明了義成若謂二眼不壞俱
開眼識亦時一門轉者即前所說或
復一眼有閉壞時一眼雖開無相替

代彼所生識。准依一門速疾轉故。見

不明了言成。無用無替代言。亦不應
理剎那前後有替代故。又初剎那識
應明了。又應意識恒常闇昧。是故彼
說決定無有見色明昧差別。因緣又
彼應說眼識生時。左右二眼。眾緣皆
具。何不同時俱能生識。二眼前後生
識論者。眾緣具時。無有因緣。令生識
用初左非右。或復相違。又彼上座論
宗。所許全身。沒在冷煖水中。身根極
微。遍能生識。以中或表。身根損時。雖
生身識。而不明了。故知身識明了。生
時。定由所依寬廣。遍發幾許多百踰
繕都身境。遍現前上下俱時。同生一
識。何緣二眼相去不遠。俱境現前。不
許同時共生一識。今觀彼意。無別因
緣。但欲故違阿毗達磨諸大論者。所
說義宗。頑罷眾中。這已。恥。對法者
說。身根極微。理應定無一切同分。上
三火聚。纏遍身時。身根極微。猶有元
量。是彼同分不生身識。設遍生識。身
應散壞。彼上座言。此應微難。彼所受
身不散壞者。為由身識。不通發故。為

阿毗達磨論疏卷第七 第五十 志

由宿業力所持。故又彼身形所有損
害。為由身識。為由火燒。又彼身中猛
火。遍通何緣。身識不通發耶。又發識
處。身應散壞。如是微難。皆不應理。業
要待緣。能持身故。謂由業力。令彼身
中身根。極微。不通發識。勿遍發識。身
便散壞。彼何不受如是義耶。又由此
故。業力勝劣。差別。義成。生彼有情。受
苦輕重。業不等。故謂彼同分。身根。極
微。少者。便生猛利苦。受若彼同分。身
根。極微。多者。便生微劣苦。受若謂業
力。招異熟苦。勝劣法。亦何用彼者。此
責不然。一身前後。受苦勝劣。應有
故。非一業力。於一身中。感受果前
後。勝劣。滿業多。故無斯過者。理亦不
然。多業。異熟。前後。生起。無定。因。故。若
謂待緣。合時。生者。是則業力。待緣。義
成。業雖能招異熟苦。果要緣身。觸身
識。方生。身識。俱時。乃生。苦受。是故。業
力。必待緣。成。有非情法。亦能為緣。發
生。苦受。然非異熟。若謂彼緣。亦是。業
力。增上。果者。然增上。果。既非異熟。不
必相續。勝劣。無定。是則元業。不待緣

阿毗達磨論疏卷第七 第五十一 志

成其理難。越故我。所言。謂由業力。今
彼身中。身根。極微。不通發識。勿遍發
識。身便散壞。其理極成。言彼身形。所
有損害。為由身識。為火燒者。我說。定
由身識。損害。若無識。了外火。何能不
見。悅意境界。現前。樂受。不生。身有損
益。諸聰智者。咸作。是言。由遇外緣。覺
發。內境。起。心心所。方於自身。為損。為
益。若無苦受。與識俱生。誰於彼身。能
為損害。故彼所執。理定不然。言彼身
中。猛火。遍通。何緣。身識。不通發者。上
座亦應。同此。當說。何緣。二眼。境俱。現
前。唯一眼。根。生識。非二。又。如。先。說。先
何。所說。謂由業力。令彼身中。身根。極
微。不通發識。勿遍發識。身便散壞。言
發識。處。身應壞者。何緣。定知。彼身。不
壞。如。等。活。等。棒。落。途。中。隨。發。識。處。身
分。便壞。而不全壞。若全壞者。彼應。數
數。命。終。受。生。是。故。應。知。一。切。身。分。有
多。同。時。發。一。識。者。如。是。眼。根。雖。有。二
處。亦。可。俱。時。同。發。一。識。云。何。一。眼。識
依。二。眼。根。轉。識。無。形。色。無。住。處。故。依
二。轉。相。難。可。定。說。如。何。得。知。識。無。住

阿毘達磨心論卷第七 第六論
 處一識通依多根轉故謂若眼識有住處者眼根有二眼識唯一識應但依一眼而轉則應一眼見色非二或應俱時在一相續有二眼識依二根轉如是二事既皆不許故心所定無住處若謂一識於一時中住二眼處此亦非理有分相雜非一過故謂若一識於一時中住二眼者應成有分住左眼分非住右眼住右眼分非住左故又應相雜二眼中間眼識亦依身根住故是則身識亦成眼識又應非一二眼中間若無眼識有隔斷故如何成一如是則應非一眼識於一時間各住一眼是故不應許一識於一時中住二眼處又執眼識住眼中者當云何住為體相涉如油住麻為別相依如果住器然此二執俱不應理若如初者眼與眼識其性各別應成一故若如後者無方分法別體相合理不成故若心心所無住處者如何可言依止眼根了別諸色故名眼識又若眼識不住眼中如何眼根成所依性此責非理眼作眼識不

阿毘達磨心論卷第七 第六論
 共隣近生起緣故說為依止及所依性不可言依彼即說住其中亦說臣依王人依財食故若謂眼識隨所依根有損益故住眼中者理亦不然現見影光鏡像等物隨依損益而不住故謂影等物非住樹等而見樹等有損益時影等隨依亦有損益又見大海隨月虧盈水有增減然大海水不住月中故所立因有不定失若尔眼識何不能取眼依肉團眼藥眼壽眼驗等設許眼識住眼根中極相逼故可不能取既許眼識如非住境亦不住根豈不如色亦應能取眼肉團等此亦不然由能依識與所依根一境轉故又極遠色與識所住雖不相隣而不能取若肉團等與所住根極隣逼故識不取者諸所有色與所住根不相隣逼皆應能取是故眼識取境法亦若所取境與所依根極近極遠皆不能取若尔眼識應有住處非無住處可說此識與所取色極近極遠此亦不然就所依根說近遠故或就隣近生因說故眼是眼識隣近生

阿毘達磨心論卷第七 第六論
 因識執眼根以為我故即就此因說有近遠或由眼識身內轉故就身說有近遠無過身由此理名有識身以識執身為自內有故知眼識在身內轉有作是言心所法定有住處現見諸果住因處故謂見世間所生諸果無不住在能生因處如羯刺藍住精血處芽等亦住種等因處眼根既是生眼識因眼識定應住眼根處若謂如聲亦離本者此救不然聲必不離所依本故此言非理如糞土等相續有異非如種等相續一故眼與眼識由體類別相續有異如糞土等雖芽等因體類別故住處各別眼識亦然不住眼處非如芽等與種等因相續不異可言住彼又識不住色等處故如色明空及作意等雖能為因發生眼識而識生時不住彼處眼亦應尔雖是識因而識生時不住彼處豈不如眼雖與色等同為識因而眼識生唯依止眼不依色等如是眼根雖與色等同為識因而眼識生應唯住眼不住色等汝今何緣不取是義謂

如眼根雖與色等望所生識依非依異而與眼識同為異類相續因性如是眼根雖與色等望所生識依非依異而同作識非所住因由此故知心所法定無住處其義極成故先所言識無形色無住處故依二轉相難可定說理必應然如是所說眼等諸根正取境時為至不至何緣於此猶復生疑現見經中有二說故如世尊說有情眼根受非愛色之所拘導非不相至拘導義成又世尊說彼以天眼觀諸有情廣說乃至或遠或近非於至竟可立遠近由此二說故復生疑根境相至其義不定若就功能到境名至則一切根唯取至境若就體相無間名至頌曰

眼耳意根境不至三相違

論曰眼根唯取非至境界遠近二境俱時取故眼若至境應有行動非天授等有行動法遠近二方一時俱至是故眼根取非至境若說如燈於遠近境一時俱至是彼性故此說不然因不成故謂若有說譬如明燈遠近

二方俱至而照眼根亦亦遠近二境俱至而取同彼明燈火明性故此因不成眼火明性非極成故又眼不應是火明性間中欲見求光明故非燈欲照瓶衣等時別求光明助方能照若謂眼中火明小故求大光明助方見者此亦非理現見小明大所伏故眼應畢竟不能見色又明燈喻與眼不同隣逼無間照不見故謂如明燈於油炷等極隣逼物能燒能照眼則不然於眼藥等極隣逼境不能見故又如明燈於諸遠近所照之物無間遍照眼則不介或越中間樹林等色見山等故由茲燈喻與眼不同前所立因遠近二境俱時取故證眼唯取非至境者理無傾動又眼不應至境方取以不能取隣逼境故又亦能取頗脛迦等所障色故又於所見有猶豫故若取至境因何猶豫非於至境猶豫應理又不審知人執異故既言至彼審知堅相不審差別此有何因又眼無容至遠境故無容住此眼越多千踰結都量至月輪境眼有明故

無斯過者理亦不然眼有火明非極成故眼性非火寧有火明耳根亦唯取非至境方維遠近可了知故謂可了知此南北等方維遠近差別音聲聲至耳根方得聞者應如味等此事皆無豈不鼻根亦見能了方維遠近香差別耶雖見但由順方迴轉取香明了比知差別眼可見聞方維遠近不假迴轉而能了知故與鼻根取境非類又近遠聲取有明了不明了故若至乃聞並應明了又近遠聲取有明了猶像別故若至乃聞至無別故如近決了於諸遠聲應无猶豫如遠猶豫於諸近聲應無決了由此等證不至能聞意根亦唯取非至境不取俱有相應法故若言如鼻雖不能取自俱生香而取至境意亦亦者理必不然由外覺發內俱生香鼻方能取義極成故如說唯內食能作食事故非不取時能為食事又無色故非能有至是故意根取非至境設有難言三根能取非至境者理必不成應皆能取一切處時所有一切不至物故

阿毘達磨正理經卷第七 聲論 三

謂若三根取非至境非至同故天上地下極遠障隔已滅未生諸不至物何不能取又彼三根未起已滅何不取又面餘方何不能見餘方境界此難不然譬如磁石能吸鐵故謂如磁石雖能吸於諸不至鐵而不能吸無量百千踰繕那等有障障鐵又不能吸已滅未生及不對面諸不至鐵未起已滅亦不能吸又如鐺等生於像故謂如鐺等雖復能生不至物像而不能生極遠障隔已滅未生及不對面一切物像未起已滅亦不能生眼等亦然不應為難是故彼難不令三根退失能取非至境用有說耳能取於至境聲相續轉來入耳故又自能聞耳中聲故此說非理手執鈴聲頓息故若聲相續來入耳中手執鈴時依鈴聲可息從彼傳生中間離質相續不息此聲應可聞然執鈴時現見一切鈴聲頓息都不可聞不可息餘餘亦隨息不聞餘故餘亦不聞若謂如燈滅時近遠明皆滅者此亦不然俱不俱時轉差別故非一與一

阿毘達磨正理經卷第七 聲論 三

相續異故謂燈與明現見俱轉燈始滅滅則不見明聲即不然彼許離質展轉相續來入耳故彼定應許聞至聲時初附質聲久已謝滅若不介首初所起聲聞位猶存失剎鄰性故聲與彼燈明不同又燈與明相續各異如心心所同共緣生緣被損時彼此俱息聲即不介相續無異如識相續不共緣生聲相續中前聲雖滅後聲猶起何故不聞是故依質所發音聲即能為緣生於耳識若異此者聲至方聞了近遠聲應無差別然自能聞耳中聲者非如香等隣鼻等根雖在耳中仍非至境由語遍耳字句難知欲審聽者遮其舌逼故耳唯能取非至境今應思擇何緣聞中眼不能取瓶衣等色為體無故為非境故為助取因無故為障取因有故而不取耶且聞中色非體無故而不可取有天眼者能現取故又聞中色非非境故而不可取彼因大體現可取故設持明照應不取故非廣明中極微等色及餘非境眼根能見雖有說言此

阿毘達磨正理經卷第七 聲論 三

聞中色如中有色異明色類故不可取而非應理所以者何應不取彼俱行觸故又持明照時不見異色故或應聞與明成滅生因故形亦應成異類性故現見曾受彼種類者聞中觸時知即彼故又於聞中亦添衣等色至明中不見異故由此證知非異色類若公聞色何緣不取辟喻論師作如是說由助取因光明無故此中光明有何作用謂有攝益能取根用如食乾麩不得味故又言色在可見處故若余光明唯應於境能為攝益非攝益根謂身住聞中見明處色故又由所立乾麩喻故復由所引阿笈摩故又言色在可見處者意不說色在光明中但言境在根力及處彼經廣說乃至法在可知處故又若聞中瓶衣等色其體先有聞助取因故不能取後遇光等助取因時顯了彼色故能取者應許空中先有風體聞助取因故不能取後遇扇等助取因時顯了彼風然後能取又亦應許二木相磨是火取因非別生火然不應許有過

失故執我論者應亦可言我體先有
聞能取根故不能取是故聞色非助
取因光明無故眼不能取若介何緣
不取由障取因有故何者是耶謂即
黑闇雲烟塵等所障諸色眼不能取
例極成故光明遠此障取因故待彼
光明方能取色故亦說彼為識生因
又如琉璃與彼壁等望能取者為障
不同如是聞明種類介故是障非障
體性有別如前已辨豈不亦由助因
無故而不能取見根功能作意無故
雖有實境而智不生雖有是事然可
全疑謂於聞中如不取色光明亦介
由此未知為由所見無故不取為由
光明無故不取雲等障色不見極成
又黑闇障是所現見故聞中色由聞
障故眼不能取此事無疑如有說言
極遠諸色由有遠故而不能取復有
說言極遠諸色由無近故而不能取
此二說中前說為勝以有體故不生
疑故如是應知有聞障故無光明故
是故聞中所有諸色定由聞障而不
能取光明遠此障取因故待彼光明

眼能取色如是所說其理必然

說一切有部順正理論卷第七

甲辰歲高麗國大藏都監
勅所造

阿毗達磨順正理論卷第八

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉 詔譯

辨本事品第一之一八

已說三根取非至境餘三鼻等與上
相違謂鼻舌身唯取至境如何知鼻
唯取至香有說斷息時則不麤香故
此因於義未足證成設有息時能麤
香氣何能證鼻唯取至香以諸極微
不相觸故何不相觸若諸極微遍體
相觸即有實物體相雜過若觸一分
成有分失是故此因於鼻唯取至根
香義未足證成實有息時能取香氣
然不相觸至義豈成彼難既然此因
何解今觀至義謂境與根隣近而生
方能取故由此道理說鼻舌身唯取
至境如言眼瞼等至色眼不能見
非眼瞼等要觸眼根方得名至但眼
瞼等隣近根生即名為至由不能見
如是至色故說眼根取非至境如眼
等根取非至境然不能取極遠境界
鼻等亦然雖取至境而不能取極近

境界但由香等隣近根生故說三根取至無過非鼻香等根境極微展轉相觸非所觸故又是障導有對性故觸即有失為顯此義復應研究設有難言若諸極微互不相觸如何拾擊得發音聲今此豈同鴿鷦子等妄由合德方乃生聲而為此難然物合時理不成故不應許有各德生聲若今云何得有聲發於此真實聖教理中離合聲名唯依大種謂有殊勝二四大種離合生時得彼名故此位大種是聲生因此俱生聲是耳根境此有何失彼不忍受我不忍受亦有因緣謂諸極微既不相觸彼此大種合義豈成隣近生時即名為合豈待相觸方得合名又汝不應躊躇此義此彼大種定不相觸所以者何是所觸故非能觸故諸色蘊中唯有觸界名為所觸但有身根名為能觸此外觸義更不應思若謂所觸亦能觸者應許身根亦是所觸則境有境便應雜亂然無雜亂立境有境若謂此二無雜亂失身識所緣所依別故豈不由此

轉成雜亂謂若身根亦所觸者何緣不作身識所緣若許觸界亦能觸者何緣不作身識所依若諸極微定不相觸毗婆沙論則不應言非觸為因生於是觸謂離散物正和合時是觸為因生於非觸謂和合物正離散時是觸為因生於是觸謂和合物復和合時非觸為因生於非觸謂向遊塵同類相續毗婆沙宗決定不許極微展轉更相觸義應知彼言有別意趣且向遊塵多極微集而彼論說非觸為因生於非觸故知彼言定有別意有何別意謂於和合說是觸言毗婆沙師咸作是說但由風界力所攝持令諸極微和合不散眾緣合故聚色生時說非觸因生於是觸即離散因生聚集義豈不無有不集極微待緣方集則應一切是觸為因生於是觸有作是說亦有極微不聚集者故無此失有說特嚴和合色故於細和合立非觸名故非觸因生是觸者是細聚因生應聚義故彼所言於義無失眾緣合故攝持聚色風界滅時與此

相遠離散色起即於此位說是觸因生於非觸是觸聚因生細聚眾緣合故攝持聚色風界不滅諸色聚或生自類或轉生處說是觸因生於是觸是處聚因生處聚義由此道理諸向遊塵能攝持處風界不起細聚相續不轉成處名非觸因生於非觸是細聚因生細聚義此謂彼言所有別意又於非色亦說觸言如契經說出滅定時當觸幾觸當觸三觸謂不動觸無所有觸及無相觸然非此中可計實有互相觸義是故所言此彼大種定不相觸其理極成若許相觸復有何過豈不前說若諸極微過體相觸即有實物體相雜過若觸一分成有分失然彼上座於此復言諸極微體即是方分如何有體言無方分此言非理若許極微更無細分有自體故是方分者諸無色法既有自體無差別故應是方分若謂無色無和合義是故不應名方分者此亦非理諸無色法有處亦說有和合故又彼所宗色有和合亦不應理應成一故

不應一體可名和合又上座說二類極微俱無分故住處無別此亦非理彼論自言有說極微處不相障是宗有失違聖教中有對言故何緣復說二類極微俱無分故住處無別又彼所言即由此故許依同處說不相離又言極少許五極微同在一處不相妨此皆非理若容五微同一處者何物為障百千俱阻不許同處如是便應一極微處包容一切所有極微是則世間提一微量或應不許極少五微同在一處不相妨多微聚集處寬廣故是故應許極微有分或許諸微手不相觸不相離義異此可成無一極微現在獨住而不聚集如前已辯是故一切和合聚中隨其所應皆有一切由此故說不相離言非約處同名不相離然無分故不觸義成若余身根及與觸界如何能觸所觸得成已成極微手不相觸能所觸義今應共思若謂我宗由能所觸已許相觸更何所思唯汝自應思量是義此不應理許觸論宗於是義中應同

思故謂若鼻舌與自境微亦相觸者何緣不許此根境微是能所觸若不許二觸自境微而同身根名取至境如彼理趣此亦同然或非色中應有相觸如前所引觸三觸故是故此中應共思擇契經所說觸義意趣然我先說謂境與根隣近而生方能取故名取至境今能所觸准彼應成極隣近故豈不一切鼻舌身根皆取至境無差別故則應能觸通鼻舌根所觸亦應兼於香味此亦非理隣近雖同而於其中有品別故如眼瞼等雖至名同而於其中非無品別非眼瞼等同得至名即令一切至無差別瞼等藥醫於彼眼根漸隣近中品類別故又如眼等取非至同非至境中非無品別鼻等亦令取至境同於至境中應有品別又滑澀等世間共起所觸想名對彼身根說名能觸故無有過有說實無能觸所觸然似有故假立觸名或任於中更求餘理且不應許境與身根實更相觸如前已說境與有境應雜亂故是故應隨此順正理

說能所觸名起因緣有餘師說雖諸極微手不相觸而和合色相觸無過由此拊擊得發音聲如諸極微雖無變尋而和合色變尋非無此不應理非難極微有和合色若觸和合應觸極微彼即應許極微相觸是故前說於理為勝又上座言此若觸彼彼定觸此既成所觸餘觸所觸理不相違若異此者極微展轉無相攝持應不和合若謂攝持是風界力風界豈似手所捧持攝持諸微令不散墜此難非理且如水輪風輪攝持令不散墜風輪豈似手所捧持如彼攝持此亦應余若言我許極微相觸由相觸故相攝持者似手捧難則為唐捐如汝所言極微相觸次第安布能相攝持我亦說言由風界力隣近安布能相攝持故不應言若異此者極微展轉無相攝持應不和合異汝所言極微展轉有相攝持和合成故又不相觸亦能攝持譬如身根不觸身識能攝持識令起現前又彼所言此若觸彼彼定觸此既成所觸餘觸所觸理無違者

阿毗達磨論疏卷第八 第八 卷八
彼不審思而作是說如前已說境與身振實不相觸應境有境相離過故通體一分觸違理故諸有對法體是障尋有對攝故處所展轉牙不相容不應相觸無細分故非觸一分各別性故非觸全體同處多微過如前說如何可言此若觸彼彼定觸此乃至廣說又准此說應亦可言此若見彼彼定見此既成所見餘見所見理不相違此若聞彼彼定聞此既成所聞餘聞所聞理無違等彼既不然此云何今若所觸界亦不相觸如何大種展轉相望牙為攝益或相損害豈要相觸方能損益異此云何若必今者觀雪日等眼云何損觀月輪筆眼云何益眼不應至日等大種沒又不許有彼光明俱行大種沒許光明依日月輪大種生故由彼上座自說是言大種造色多不相離亦有少分得相離者謂諸日月燈寶光明及離諸花孤遊香等因論生論身根既唯取至境故日光中熱身現得故汝云何知日光但依日輪大種不依隣近身根大

種若於是處身覺日熱即近是處眼見日光應知此光非離大種故唯隣近大種為緣能損益隣近大種非彼極遠亦非相觸此義已成且如所觸不觸身根然能為因令身損益若謂所觸觸著身根所依大種為損益者雪日光等於眼云何設許所觸觸著身根所依大種能為損益然不許身所依大種能觸身根仍為損益豈不大種展轉相望雖不相觸由相隣近能為因故損益義成故不應言若所觸界亦不相觸如何大種展轉相望牙為攝益或相損害然大德說一切極微實不相觸但由無間假立觸名經主此中顯彼勝德作如是言此大德意應可受學若異此者是諸極微應有間隙中間既空誰障其行許為有對今說大德如是意趣非即可樂亦非可惡但應尋究如何無間仍不相觸理未顯故意趣難知若說諸微全無間隙然不相離應成有分不許處同復無間隙既許無間何不相關故彼但開言定顯隣近義此中但

言或顯定義定有間隙故名定間如定有熱故名定熱是定有隙理得成義或顯無義謂此中無如極微量觸色所開故名無間如是無間大種極微隣近生時假說為觸若作此釋大德所言一切極微實不相觸但由無間假立觸名深有義趣即由障尋有對勢力能相障行許為有對非許住處展轉相容而可說為障尋有對豈怖處同遮無間住許有間隙而無趣行非有所怖法性應余諸有對者處必不同勿彼處同或成有分故無間住理必不然雖於中間少有空隙而有對力拒過其行間隙者何有餘師說是無觸色復有說言都無所有經主復說又許極微若有方分觸與不觸皆應有分若無方分設許相觸亦無過者此說非理有分方分名異義同立無分言已遮方分如何於此復更生疑謂許極微若有方分既無方分如何可觸又遍體觸或觸一分二皆有過前已具論如何復言若無方分設許相觸亦無斯過是故所言無

可說達磨順正理論卷第八 論主第 一

極微量觸色所開故名無間如是無
間大種極微隣近生時假說為觸其
義成就非住處同或無間住可許有
對無分義成今應觀察眼等諸根為
於自境唯取等量速疾轉故如旋火
輪見大山等為於自境通取等量不
等量耶頌曰

應知鼻等三唯取等量境

論曰前說至境鼻等三根應知唯能
取等量境如鼻舌身根極微量香味
觸境極微亦然相稱合生鼻等識故
豈不鼻等三根極微有時不能遍取
香等何故乃言唯取等量以非鼻等
三根極微於香等微能取過量故說
唯能取等量境非無少分三根極微
亦能取於少分三境隨境微量至根
少多亦所根微能起功用眼耳不定
謂眼於色有時取小如見毛端有時
取大如暫開目見大山等有時取等
如見蒲桃野果等耳根亦取蚊雷
琴聲小大等量意無質碍不可辯其
形量差別頌中應知言燕勸知此義
今乘義便復應觀察云何眼等諸根

可說達磨順正理論卷第八 論主第 二

極微安布差別不可見故雖難建立
而有對故住方處故和集生故定應
說其安布差別眼根極微居眼星上
對向自境傍布而住如香菱花清微
膜覆令無分散有說重累如丸而住
體清微故如秋泉池不相障尋耳根
極微居耳穴內旋環而住如捲棒皮
鼻根極微居鼻頰內背上面下如雙
爪甲此初三根橫作行度無有高下
如冠花踰舌根極微布在舌上形如
半月當舌形中如三端量非為舌根
極微所遍身根極微遍住身分如身
形量女根極微形如鼓諱男根極微
形如指韜眼根極微有時一切皆是
同分有時一切皆彼同分有時一分
是彼同分餘是同分乃至舌根極微
亦亦身根極微定無一切皆是同分
乃至極熱捺落迦中猛焰經身猶有
無量身根極微是彼同分故如是說
設遍發識身應散壞以無根境各一
極微為所依緣能發身識五識決定
積集多微方成所依所緣性故云何
建立六識所依為如五識唯緣現在

可說達磨順正理論卷第八 論主第 三

意識通緣三世非世如是諸識依亦
余耶不余云何頌曰
後依唯過去 五識依或俱
論曰由六識身無間滅已皆名為意
此與意識作所依根是故意識唯依
過去眼等五識所依或俱或言表此
亦依過去謂眼等五是俱所依過去
所依即是眼界如是五識所依各二
第六意識所依唯一為顯頌中依義
差別故復應問若是眼識所依性者
即是眼識等無間緣耶設是眼識等
無間緣者復是眼識所依性耶應作
四句第一句謂俱生眼根第二句謂
無間滅心所法界第三句謂過去意
根第四句謂除所說法乃至身識亦
亦各各應說自根意識應作順前句
答謂是意識所依性者定是意識等
無間緣有是意識等無間緣非與意
識為所依性謂無間滅心所法界又
五識界如所依根定有過現彼所緣
境為亦如是為有別耶定有差別已
滅未生非五識境所以者何由與所
依一境轉故於非現境依不轉故有

阿彌陀佛經卷第八 第十四段 志

執五識境唯過去應告彼言若如是者豈不但以前生為緣與識俱生皆非緣性又已滅色彼執體無但分別心取為境起又定應許彼所依根亦在過去能生現識如是彼言皆不應理且置所依及餘識境如何眼識境唯過去不緣一切過去色耶無聞百年滅無異故若謂無失取自因故無聞滅色是現識因百年滅色無因義者此亦不然無異因故唯無聞滅是現識因非百年滅有何因證如彼百年已滅諸色與現眼識都不相聞無聞滅色應亦如是既無差別何獨為因此望百年亦有差別眼識將生時此色為緣故若令眼識境應非過去識在未來緣現在境故亦不可說異時為緣異時為境此與眼識除為境用復作何緣眼識生時久已滅色近滅無異何不為緣汝執久滅與近滅者俱非實體無差別故又久近滅能為緣用理俱不成非現境界相續各異非一果性無差別故又汝應說鼻舌身三云何名為取近至境過去未

阿彌陀佛經卷第八 第十五段 志

米說為遠故又若五識唯緣過去如何於彼有現量覺如於自身受有現量覺謂我曾領納如是苦樂此教不然於自身受領納覺了時分與故謂於自身曾所生受餘時領納餘時覺了領納時者謂為損益時今時此受未為覺了境謂了餘境識俱生受正現前時能為損益此損益位名領納時即自性受領納隨觸自體生故識等領彼損益行相自體起故此滅過去方能為境生現憶念此憶念位名覺了時由斯理趣唯於現量曾所受事有現量覺故現量覺於自身受有義得成現量有三依根領納覺了現量性差別故過去色等既許未曾現量所受去何可言如自身受有現量覺如於他身受非自領納現量所受則無現量覺言我曾受如是苦樂緣彼受智既非現量覺如是現色等非自依根現量所受應無現量覺謂我曾受如是色等緣彼境智應非現量覺又若現在色等五境非現量得如緣未來受所起智緣非曾領納現量

阿彌陀佛經卷第八 第十六段 志

所得故必無自謂我曾領受如是苦樂例緣過去色等起智緣非曾依根現量所得故應無自謂我曾領受如是色等如苦受等必為領納現量受已方有緣彼現量覺生如是色等必為依根現量受已方有緣彼現量覺生現而逼故定應信受若領納受時非緣受為境緣受為境時非領納受者世尊何故作如是言受樂受時如實了知受於樂受乃至廣說此無違失如是所說是觀察時非領納時顯觀行者於曾領納現量所得樂等受中無迷謬故作如是說是故不應於諸現量曾未受境有現量覺由此五識唯緣現境必以俱生為所緣故契經既說眼色為緣生於眼識乃至廣說何因識起俱託二緣得所依名在根非境煩曰
隨根變識異故眼等名依
論曰眼等即是眼等六界由眼等根有轉變故諸識轉異隨根增損有明昧故非色等變今識有異以識隨根不隨境故依名唯在眼等非餘若余

阿毗達磨順正理論卷第八

意識亦隨身轉謂風病等損惱身時
意識即亂身清泰時意識安靜何緣
復意識不以身為依隨自所依故無
此失謂風病等損惱身時發生苦受
相應身識如是身識名亂意界此與
苦受俱落謝時能為意根生引意識
與此相違意識安靜是故意識隨自
所依豈不有漏意界無間無漏識生
如是等異如何意識隨自所依非據
有漏無漏等類名隨自依但據增損
明昧差別如從無覆無記眼根生善
不善有覆眼識而名眼識隨自所依
此亦應如是故能依非隨一切所依
法性若不尔者應非能依隨所依故
何緣所識是境非根而立識名隨根
非境頌曰
彼及不共因故隨根說識
論曰彼謂前說眼等名依故立識名
隨根非境依是勝故及不共者謂眼
唯自眼識所依色亦通為他身眼識
及通自他意識所取乃至身觸應知
亦然豈不意識境不共故應名法識
此難非理通別法名共非通故境不

阿毗達磨順正理論卷第八

具前二種因故謂通名法非唯不共
別名法界非遍攝識又別法界雖不
共餘而非意識所依根性是故若法
是識所依及不共者隨彼說識色等
不然故不隨彼說色等識如鳴鼓聲
及芽芽等又此頌文復有餘義彼謂
眼等識所隨故及不共者及由眼等
是不共故謂有一生色發四生眼識
無一生眼根發二生眼識况有能發
四生識者如是界趣族類身眼各別
發識故名不共廣說乃至身亦如是
豈不餘生意根亦發餘生意識非全
不發但不俱時無一生意一時並發
二生意識可如色等故作是言無二
况四如是眼等識所隨故生界趣等
別生識故由此二因隨根非境有言
根識俱是內性境唯是外故隨根說
有言根識俱有情數色等不定故隨
根說眾緣和合眼識方生何故契經
唯舉眼色眼識所依所緣性故餘法
雖是眼識生緣而非所依及所緣性
又是眼識隣近緣故豈不空明能生
作意亦是眼識隣近緣耶眼色二緣

阿毗達磨順正理論卷第八

於生眼識極隣近故異空明等又眼
識生必藉所依所緣力故及不共故
眼識生時必藉眼色為所依緣餘法
不定謂夜行類識不藉明生水行類
識不待空發人於瑠璃瓶腹迦等障
色亦不天眼發識不假空明若謂眼
識生必藉明近明近色主明客明定
一為緣方見色故又眼識發必藉於
空以空遍滿一切處故此皆非理眼
藉明者要藉大明照色方見非猶理
等眼有光明如何能見復有人等眼
雖無明而夜見色甚速汝義如說有
人於闇中色亦能親見不待光明若
空遍滿一切處者無障障故亦應能
取壁等障色能生作意通與六識作
共生緣眼色非共是故契經唯舉眼
色或隨所化宜聞便說象跡喻等諸
契經中作意等緣皆具說故隨身所
住眼見色時身眼色識地為同不應
言此四或異或同所言同者謂生欲
界以自地眼見自地色四皆同地生
初靜慮以自地眼見自地色亦皆同
地非生餘地有四事同所言異者謂

阿毗達磨頌正理論卷第八 第三十頌

生欲界若以初靜慮眼見欲界色身
色欲界眼識初定見初定色身屬欲
界三屬初定若以二靜慮眼見欲界
色身色欲界眼屬二定識屬初定見
初定色身屬欲界眼屬二定色識初
定見二定色身屬欲界眼屬二定識
屬初定如是若以三四靜慮地眼見
下地色或自地色如理應知如是若
生四靜慮地四事有異如理應思餘
界亦應如是分別今當略辯此決定
相頌曰

眼不下於身色識非上眼色於識一切
二於身亦然如眼耳亦然次三皆自地
身識自下地意不定應知

論曰身眼色三皆通五地謂在欲界
四靜慮中眼識唯在欲界初定此中
眼根望身生地或等或上終不居下
色識望眼等下非上下地眼根串見
廣色於上細色無見功能又下眼根
無有勝用上地自有殊勝眼根於下
地中自有眼識故下地眼非上識依
色望於識通等上下色識於身如色
於識謂通自地或上或下識望於身

阿毗達磨頌正理論卷第八 第三十一頌

通自地者唯生欲界初靜慮中或上
地者唯生欲界或下地者唯生二三
四靜慮地色望於身自下地者自上
眼見若上地者唯上眼見又以自地
眼唯見自下地若以上地眼見自上
下色廣說耳界應知如眼謂耳不下
於身聲識非上耳聲於識一切二於
身亦然隨其所應廣如眼釋鼻舌身
三總皆自地多分同故香味二識唯
欲界故鼻舌唯取至境界故於中別
者謂身與觸其地必同取至境故識
望觸身或自或下自謂若生欲界初
定生上三定謂之為下應知意界四
事不定謂意有時與身識法同在一
地有時上下身唯五地三通一切唯
生五地自意自識緣自地法名意與
三同在一地意界有時在上地者謂
遊定時若生欲界從初靜慮無間起
欲界識了欲界法意屬上地三屬下
地或二三四靜慮等無間起初二三
靜慮等地識了初二三靜慮等地法
意屬上地三屬下地如是若生初靜
慮等從上起下如理應知於受生時

阿毗達磨頌正理論卷第八 第三十二頌

無上地意依下地身必無下地身根
不滅受上生故又定無有住異地心
而命終故如是應知無下地意依上
地身依上地意受下地身則不違理
謂從上地意界無間於欲色界初結
生時意屬上地身識下地彼所了法
或自地或上地或不繫如是應知依
下地意受上地身亦不違理於遊定
時有下地意依上地身亦不違理謂
生上地先起下地識身化心如是識
法亦應廣說復應思擇若欲界眼見
欲界色或色界眼見二界色今時彼
色可為幾種眼識所識於此復起幾
種分別為今於宗不迷亂故先搥料
簡後當別釋應知此中且辯計度及
與不定隨念分別遍諸地故約此二
種一切眼識皆無分別又善分別能
緣一切自上下地塗汙分別緣自上
地無記分別緣自下地隨所生地未
離彼貪具有此地三種分別若離彼
貪唯有此地二種分別謂除塗汙非
生餘地有初靜慮善眼識現在前由
此必定繫屬生故生初靜慮亦不得

依餘地眼根起善眼識非生餘地能起餘地無覆無記分別現前此亦必定繫屬生故非此中意唯說一生所起分別若說一生則生上地應定無有下地分別即此生中彼三分別無容得有現在前故又上地分別應唯善非無記前已說因故通說餘生皆得具有已按料簡次當別釋斷善根者眼見色時此色染汙無覆無記眼識所識於此復起三種分別謂善染汙無覆無記不斷善根未離貪者眼見色時此色三種眼識所識於此復起三種分別若諸異生生在欲界已離欲界貪未離初定貪以欲界眼見諸色時此色是善無覆無記眼識所識於此復起欲界分別若退法者具有三種不退法者唯有二種謂除染汙以初靜慮眼見欲界色時此色唯是無覆無記眼識所識於此復起欲界分別如前應知於此復起初靜慮地二種分別謂除染汙以初靜慮眼見彼地色時此色唯是无覆無記眼識所識於此復起欲界分別若退法

者則有二種謂除無記不退法者則唯有善於此復起初靜慮地三種分別已離初定貪未離二定貪以二靜慮眼見欲界色時此色唯是无覆無記眼識所識於此復起欲界分別若退法者具有三種不退法者唯有二種謂除染汙於此復起初定分別若退法者則有二種謂除染汙不退法者則唯有善於此復起二靜慮地二種分別謂除染汙以二靜慮眼見初定色時此色唯是无覆無記眼識所識於此復起欲界分別若退法者則有二種謂除無記不退法者則唯有善於此復起初定分別若退法者具有三種不退法者則唯有善於此復起二靜慮地二種分別謂除染汙以二靜慮眼見二定色時此色唯是无覆無記眼識所識於此復起欲界分別若退法者則有二種謂除無記不退法者則唯有善於此復起初靜慮地所起分別亦如是知於此復起二靜慮地三種分別隨此所說別釋理趣已離二定貪未離三定貪已離三定貪未離四

定貪已離四定貪如理應思擇如說異生生在欲界如是生在四靜慮地及諸聖者生五地中隨其所應亦當廣說然有差別謂諸聖者若退不退皆無緣上染汙分別異地遍行皆已斷故見道功德必無退故由此方隅例應推究耳聞聲等識及分別傍論已了應辯正論今當思擇十八界中誰六識中幾識所識幾常幾元常幾幾幾非根頃曰
五外二所識常法界無為法一分是根并內界十二
論曰十八界中色等五界如其次第眼等五識各一所識又按皆是意識所識如是五界各六識中二識所識由此准知餘十三界一切唯是意識所識非五識身所緣境故十八界中無有一界全是常者唯法一分無為是常義准無常法餘餘界十八界中法界一分并內十二是根非餘謂五受根信等五根及命根全三無漏根各有少分是法界攝眼等五根如自名攝女根男根即是身界一分所攝

阿毗達磨經疏卷第八 第七行 志 心註
如後當辯意根通是七心界攝後三
一分意意識攝義准所餘色等五界
法界一分皆體非根二十二根如契
經說所謂眼根耳根鼻根舌根身根
意根女根男根命根樂根苦根喜根
憂根捨根信根精進根念根定根慧
根未知當知根已知根具知根經中
建立六處次第故身根後即說意根
阿毗達磨諸大論師迴此意根置命
根後無所有緣次第說故諸門分別
易顯了故

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造

阿毗達磨經疏卷第九

尊者象賢造

三藏法師玄奘譯

詒譯

辯差別品第二之一

如是因界已列諸根今於此中應更
思擇世尊何故別說根名在內界全
及法一分依增上義別說為根彼彼
事中得增上故此增上義界義顯成
界謂伊地或謂忍地取勝自在是伊
地義照灼明了是忍地義唯此熾盛
光顯名根此意揅示二十二根於諸
聚中作用增上諸法相望各各有
增上用故應並名根此極增上別說
義成如師子王及村邑長轉輪王等
於鞞村邑四大洲等極增上故此極
增上誰望於誰頌曰
傳說五於四四根於二種五八條洋中
各別為增上

論曰非一切根揅於一事為極增上眼
等五根各於四事有增上用一在嚴
身二尊養身三生識等四不共事在
嚴身者謂五根中隨闕一根身醜陋

阿毗達磨經疏卷第九 第八行 志 心註
故導養身者謂因見聞避險難故及
於段食能受用故香味觸三皆成段
食如有頌言

譬如明眼人能避現險難世有聰明者
能離當苦惡多聞能知法多聞能離罪
多聞捨無義多聞得涅槃
身由食住命託食存食已令心
適悅安泰

生識等者謂發五識及相應法隨所
依根有明昧故不共事者謂取自境
見聞覺別境故有說眼耳於能
守護生身法身如其次第有增上用
前二如他即為此證有說眼耳俱能
守護生法二身親近善士聽聞正法
眼耳各為一增上故女男命意各於
二事有增上用且女男根二增上者
一有情異二分則異有情異者初初
有情形類皆等二根生已便有女男
形類差別分別異者進止言音乳房
髻等安布差別有說勇怯有差別故
名有情異衣服莊嚴有差別故名分
別異有說此於緣淨二品有增上力
故言於二受不律儀起無開業斷善

根故名於染品有增上力能受得信入道得果及離欲故名於淨品有增上力肩掃等身無如是事命根於二有增上者謂由此故施設諸根及根差別由此有彼有此無彼無故或於眾同分能續及能持於無色界要有命根方有所生處決定故彼起自地善染汙心或起餘心非命終故意根於二有增上者謂能續後有及自在隨行能續後有者如世尊告阿難陀言識若不入母胎中者精血得成羯刺藍不不也世尊乃至廣說自在隨行者如契經言

心能導世間心能遍攝受如是心一法皆自在隨行

有說意根於染淨品有增上力故言於二如契經言心雜染故有情雜染心清淨故有情清淨樂等五受信等八根於染淨中有增上力謂樂等五於染增上貪等隨眠所依事故有說此於染淨二品俱有增上說為就嗜出離依故樂故心定苦為信依等契經中說故信等八根於淨增上如契

經說我聖弟子具信慳慳具勤勢力具念防衛心定解脫慧為刀劍乃至廣說此中即攝後三根故彼於淨品定有增上初傳說言顯樂後說謂或有說能導養身非眼等用是識增上受由諸識了達順境方能避險難及受段食故即彼復謂能見色等不共功能亦非異識故不共事於眼等根不可立為別增上用故非由此眼等成根若云何頌曰

了自境增上樹立於六根從身立二根女男性增上於同住雜染清淨增上故應知命五受信等立為根未當知已知具知根亦於得後後道涅槃等增上論曰了自境者謂六識身眼等五根於能了別各別境識有增上用第六意根於能了別一切境識有增上用故眼等六各立為根然無境界亦成根失以眼等根與能了別一切境識為通因故識但隨根有明昧故此說非理彼同分根應非根故豈不斯過汝亦有耶我無此失說於嚴身有增上故又非一切與能了別一切色識

為通因性以諸眼根剎都滅故了諸色識不俱生故若言眼類無差別者色亦應同類無異故若謂青黃種類別者眼亦應亦有異熟生及所長養類不同故識但隨根有明昧者此亦非因識體生已方可得有隨根明昧未生今生增上力等隨闕一種則不生故或識隨根有明昧故導養身最應許在眼根用若增隨發勝識能避險難導養於身眼用若微隨發劣識不了險難令身顛墜故導養身在眼非識又於此中有何少異前門已顯眼等諸根發眼等識及相應法今此門中略彼一分非已所見何足生欣既無別義不應重說又汝所言見色等用非異識者此亦不然識能見等前已遮故謂依眼識非能見體與耳等識類無別故如是等難廣說如前又說從身立二根者女男性中有增上故謂女性中女根增上於男性中男根增上女男性者謂女及男二身形類音聲作華志樂各異女男根體不離身根身一分中立此名故此處

阿毘達磨論正三論第九卷 第七之三
少異餘處身根謂是欲界身根一分
唯能為依發貪瞋起不善身識故從
身根別立為二初初等位雖有身根
而無女男身形等異故應從彼別立
二根此亦未越前門中義前說二根
於有情異及分別異有增上故又說
命根五受信等於同分住及涂淨中
如其次第有增上用立為根者此與
前門亦無別故不應重述又訖無漏
三根亦於得後後道涅槃等有增
上用謂第一根於得第二有增上用
此第二根於得第三有增上用此第
三根於得涅槃有增上用非離此根
能證彼故亦不異前無勞重說即是
於淨有增上故又經上釋亦亦言者
類顯二各能為根亦不應理不應
疑故由得後後道涅槃等增上言故
別義已成不應於中復生疑故若言
性類無差別故應生疑者理亦不然
見修無學三地各異乎無相攝不可
生疑設有生疑得後後等已簡別故
何煩類顯雖同九根性無差別而增
上力有差別故何容疑彼應是一根

阿毘達磨論正三論第九卷 第七之三
非女男根見此疑故今釋彼言更有
別義謂顯離九無別三根如從身根
別立男女離身根體無別二根三根
亦亦雖從九根別義建立而非離九
別有三根此釋應理經主又釋等言
為顯復有異門云何異門謂見所斷
及修所斷煩惱減中如其次第未知
當知及已知根有增上用此亦不然
唯無間道名增上者見修道中加行
解脫勝進道攝應不名根若通四道
皆增上者順波擇分道類智等於見
所斷煩惱減中有增上故應初攝攝
已知根性應攝第三過失眾多非為
善釋今以別義釋彼等言謂無漏慧
於諸諦理先未現觀今得現觀有增
上力立第一根若無漏慧已得現觀
於餘煩惱漸永斷中加行希聖猶未
滿足有增上力立第二根若無漏慧
已離煩惱於諸無漏現法樂住有增
上力立第三根慧為上首具三現觀
故且說慧餘八助成理實所立根亦
通具二者豈不此中必於諦理已得
現觀七智契中重現觀故非初根攝

阿毘達磨論正三論第九卷 第七之三
又隨忍故非第二攝此解脫道應不
名根已知根中亦有諦理先未現觀
今現觀故則所立根應成雜亂此皆
無失見智現觀有差別故如世間慧
於諸聖諦已得現觀仍說無漏先未
現觀今得現觀又如苦集體雖一物
而行相別現觀有別若於諦理未審
實者唯見現觀若已審實方得名為
智見現觀故彼七智亦得名為先未
現觀今得現觀然道類智無同此失
雖一剎那同於七智而後相續皆有
異故如後多念名已知根非見道位
七智剎那有於諦理重現觀者故此
與彼不應同例然盡智等如初剎那
相續亦亦皆能任持金剛喻定所害
煩惱諸離繫得令相續故經主不應
同此無失又道類智於所觀境雖一
剎那未得現觀而於無量剎那道境
已得現觀故少從多於一切境皆名
現觀成已知根非度大海或妙高山
餘芥子量未能度故可名於彼未得
度者此亦應然西方諸師說道類智
亦是未知當知根攝若對彼得此過

全無故我所言無前二失若增上故
立為根者於愛見品諸煩惱中受想
二法有增上用想應如受亦立為根
又諸煩惱於能損壞善品等中有增
上用應成根體又軍勝故建立諸根
一切法中涅槃軍勝何緣不立涅槃
為根又迦比羅語具手足及大便處
亦立為根於語執行及能棄捨有增
上故如是等事不應立根由所許根
有如是相頌曰

心所依此別此生此難添此資糧此淨
田此量立根

論曰心所依者眼等六根此內六處
是有情本此相差別由女男根復由
命根此一期住此成離染由五受根
此淨資糧由信等五此成清淨由後
三根由此立根事皆究竟不應更立
想等為根諸煩惱中愛過寂重故唯
立受與彼為根愛過重者以契經說
愛與六處為生因故如契經說由愛
為因六處生起又想非見煩惱生因
餘因發生顛倒見已妄分別想持令
相續離正對治不可斷壞故說此想

與彼為因受為愛因俱通二種受為
過重煩惱因故通二因故獨立為根
有餘師言想為餘法所映奪故不立
為根謂諸善想正慧映奪諸染汙
想顛倒映奪非增上故不立為根又
諸煩惱亦非增上受於其中成增上
故唯受於彼可立為根或損善品壞
樂果事下劣鄙穢如何立根根是世
間增上法故又於諸法涅槃勝勝滅
諸根故不立為根如破諸瓶破非瓶
體又語具等亦不名根不定難亂太
過失故不定失者何等語具立為語
根能發言音名為語具此即是舌若
介則應尋伺等法及能引起語業諸
風亦立為根能發言語故謂尋伺等依
層齒唇咽喉等緣發起言音非但依
舌無異因故又尋伺等於發言音是
勝因故又諸手肢管絃息等皆能為
因發言音故不應唯立舌為語根若
謂了色亦由言故不應獨立眼為根
者理必不然諸生盲人雖聞說色不
了青等差別相故手於執取不應名
根二等亦能執取物故足於行動不

應名根純魚等類不由於足有行動
故出大便處於能棄捨不應名根口
等亦能有棄捨故難亂失者彼所立
根應成雜亂口能執取及棄捨故手
足俱有執行用故有如是等難亂過
失太過失者彼所立根應無限量若
舌根異語根異者應許鼻根與息根
異如舌能語鼻通息故若此於彼少
有作用即立為根是則咽喉齒唇肚
等於諸舌臂攝持等事有增上故應
立為根或一切因於生自果皆增上
故應並立根故迦比羅如童子戲不
應許彼語具等根非定無難極增上
故復有餘師別說根相頌曰

或流轉所依及生住受用建立前十四
還滅後亦然

論曰或言顯此是餘師執彼約生死
流轉還滅軍勝所依生住受用有增
上故建立諸根生死相續是流轉義
流轉所依謂六內處眼等定是彼自
性故生由男女二根為緣彼得生故
住由命根是彼相續不斷因故受用
由受五受為緣損益轉故於流轉中

阿毘達磨法蘊論卷第九 第十根

約此四種勝作用故立十四根還滅位中亦約此四勝作用故立餘八根生死止息是還滅義即是六處畢竟斷滅此得所依謂信等五以是一切善根生長束勝因故初無漏根能生此得正定聚中此初生故次無漏根令此得住由彼長時相續起故後無漏根令得受用現法樂住彼所顯故非業煩惱與內六處為生因故亦立為根二各別無功能故若今眼等應亦非根意喜樂捨應非無漏信等五根應非有漏就偏增說可有此義不應於中起決定執諸業煩惱無定不共增上用故不立為根已說根義及建立因當說諸根二自體此由眼等乃至男根前此品中已辨其相謂彼識依五種淨色名眼等根女男二根從身一分差別而立命根體是不相應故不相應中當廣分別信等體是心所法故心所法中當廣分別樂等五受三無漏根更無辯處故今應釋頌曰
身不悅名苦即此悅名樂及三定心悅

阿毘達磨法蘊論卷第九 第十一根

餘慶此名喜心不悅名憂中捨二無別見修無學道修九立三根
論曰身謂身受修身起故即五識相應受言不悅者是損惱義於五識俱領觸受內能損惱者名為苦根所言悅者是攝益義即五識俱領觸受內能攝益者名為樂根初靜慮中三識俱樂亦此所攝種類同故第三靜慮意識俱受能攝益者亦名樂根彼地更無餘識身故即意俱悅立為樂根意識俱生悅受有二在第三定說名為樂由此地中雖喜貪故除第三定下三地中說名喜根有喜貪故此二心悅攝益義同行相何殊分為喜樂由行相轉有差別故若有心悅安靜行轉名為樂根若有心悅震動行轉名為喜根或復樂根攝益殊勝專根攝益則不如是由此第三靜慮地樂諸聖說為所就者慶與意識俱能損惱受是心不悅名曰憂根已約身心悅不悅受行相差別立四受根所言中捨二無別者中是非悅非不悅義即不善樂說名捨根身心受中此

阿毘達磨法蘊論卷第九 第十二根

定何受應言此受通在身心苦樂何緣各分為二不苦不樂唯立一根此在身心無差別故謂心苦樂多分躁動苦樂在身則為安住不苦不樂在身在心行相無差唯安住故又心苦樂多分別生在身不然隨境力故阿羅漢等亦如是生捨在身心俱無分別處中行相任運而起又苦樂受在身在心於怨於親行相轉異不苦不樂在身在心於中庸境行相無異是故苦樂各分為二不苦不樂唯立一根已釋樂等諸受根體三無漏根今次應釋不可一一別說其體應就三道依九捨立意樂喜捨信等五根此九三道中即是三無漏謂在見道意等九法即是未知當知根體未知當知行相轉故若在修道意等九法即是第二已知根體為欲斷除餘隨眠故於已知境數復了知在無學道意等九法即是第三具知根體知已已知故名為知習知成性故或能護知故名為具知九根相應合成此事故意等八亦得此名如是根名雖二十二

而諸根體但有十七女男二根身根攝故三無漏根九根攝故如是已釋根體不同當辨諸門義類差別此十二根中幾有漏幾無漏頌曰

唯無漏後三有命憂苦當知唯有漏通二餘九根

論曰式前所說軍後三根體唯無漏是無垢義垢之與漏名異體同七有色根命及憂苦一向有漏七有色者眼耳鼻舌身女男根色蘊攝故九通二者即前所說三無漏攝意等九根名為無漏餘意等九是有漏有餘師說信等五根亦唯無漏契經唯說聖所有故又世尊說若全無此信等五根我說彼住外異生品此非誠證依無漏根說此言故云何知然先依無漏信等五根建立諸聖位差別已說此言故全無此者此即此前所說無漏信等根義若不令者唯應說言無信等根不應言此或諸異生略有二種一內二外內謂不斷善根外謂善根已斷修外異生作如是說若全無此信等五根我說彼住外異生品

為有契經證信等五通有漏不亦有云何謂世尊說我若於此信等五根未如實知是無味過慮出離未能超此天人世間及魔梵等乃至未能證得阿耨多羅三藐三菩提乃至廣說非無漏法應作如是次第觀察又說佛未轉法輪時先以佛眼通觀世界有諸有情處在世間或生或長有上中下諸根差別未轉法輪世間已有無漏根者如來出世則為唐捐若汝於此所引二經異分別者我當復以理勝分別如理遮遣故信等根定通有漏如是已說有漏無漏二十二根中幾是異熟幾非異熟頌曰

命唯是異熟憂及後八非色意餘四受二皆通二

論曰且無分別此諸根中唯一命根定是異熟如何此命可無分別定果命根非異熟故如是命根亦是異熟得邊際定應果茲苦於僧眾中或別人所施思果故諸我能感富異熟業頌皆轉招壽異熟果本論說故有餘說彼由邊際定力引取前生順不定

受業所成壽命令現受用復有欲令邊際定力引前生業發異熟果而經主言由勝定力引取未嘗諸根大種住時勢分如此命根非是異熟餘是異熟此言非理所以者何且彼唯說諸根大種住時勢分名為命根如後當破設許如是隨執彼為長養等性皆不應理且不應執是長養性彼能防守異熟果故所防異熟已轉盡故不應異熟相續斷已獨有長養太過失故亦不應執是等流性眼等無別等流性故無記非善等流果故又界應成雜亂過故亦不應執是異熟性定非欲界異熟因故又彼自許如是事故然其所說迷謬難詳任更指陳彼名何法而言此命非異熟耶尊者法勝說此命根亦非異熟故彼論說有十三根皆通二種此違本論一根非業是業異熟九根非業非業異熟十二不定憂根及後信等八根皆非異熟是有記故經說有業順憂受者依受相應言順無過如言有觸順樂受等何緣定謂憂非異熟此是異熟

阿毘達磨經正義第九卷 第十八章 止

不應理故。何不應離欲貪者。不隨轉故。異熟不然。設許隨轉。應如苦根。阿羅漢等亦可。知有而實非有。經所追故。如契經說。見大師般涅槃位。亦無愁等。又無用故。善亦不行。非能攝益。如喜根。故何相知。彼有無記。喜彼時雖無外相。而有內分別生。或彼善喜客。有現行非善。憂根。彼可現起。應隨善相。準知無記。非無記。喜違離欲道。又阿笈摩。證彼有喜。如契經說。彼猶受喜。異熟不言。彼有黑品。憂根。故知憂根。越異熟法。餘根通二義。准已成。謂七色意根。除憂。餘四受。十二二皆通。二類七有色根。若所長養。則非異熟。餘皆異熟。意及四受。若善染汙。若威儀路。及工巧處。并能變化。隨其所應。亦非異熟。餘皆異熟。如是已說。是異熟等。二十二根中。幾有異熟。幾無異熟。頌曰
憂定有異熟。前八後三。無意餘受。信等二。皆通。
論曰。如前所詳。憂根。當知定有異熟。定言。意顯。唯有非無。遮非異熟。因無記

阿毘達磨經正義第九卷 第十八章 止

無漏。故非為顯。示唯此憂根。是有異熟。勿有餘根。一切皆是無異熟。過故。但顯憂。唯有異熟。越次說者。顯無記。無漏。若提若別。皆無異熟。因非如此。中有記。有漏。要提方是有異熟。因故。越次說。深為有用。眼等前八。及後三。此十一根。定無異熟。八無記。故三無漏。故餘皆通。二義。准已成。謂意根。餘四受。信等言。等取。瞋。違等。四根。此十一。皆通。二類。意樂。喜。捨。若不善。善。有漏。有異熟。若無記。無漏。無異熟。若善。若不善。有異熟。若無記。無異熟。信等。五根。若有漏。有異熟。若無漏。無異熟。如是已說。有異熟等。二十二根中。幾善。幾不善。幾無記。頌曰
唯善後八根。憂通善。不善。意餘受。三種前八。唯無記。
論曰。信等五根。及三無漏。一向是善。次雖居後。乘前便故。而說在初。憂根。唯通善。不善。性。意。及四受。皆通。三性。眼等八根。唯是無記。如是已說。善。不善等。二十二根中。幾欲界繫。幾色界繫。幾無色界繫。頌曰

阿毘達磨經正義第九卷 第十八章 止

欲色無色界。如次。除後三。善。女。男。憂。苦。并餘色喜樂。
論曰。欲界。除後三。無漏。根。由彼三根。唯不繫。故。唯知欲界。繫。有餘十九根。色界。如前。除三。無漏。兼除男女憂苦。四根。准知十五根。亦通。色界。繫。除女。男。者。色界。已離。婬。欲。法。故。除此。無。因。須受用。故。有說。由此。身。醜。陋。故。此。說。不然。陰。藏。隱。密。非。醜。陋。故。前。記。為。善。然。佛。置。彼。在。男。品。中。如。契。經。說。無。厭。無。容。女。身。為。梵。有。處。有。容。男。為。梵。若。離。欲。威。猛。似。男。用。故。如。有。稱。讚。大。梵。王。言
大梵如丈夫。所得皆已得。離欲道威猛。故說為丈夫。
除苦根者。色界中。無損害事故。苦。是損害業。異熟。故。有說。彼。身。極。淨。妙。故。除憂根者。彼。處。無。有。違。逆。相。故。又。奢摩他。潤。相。續。故。有說。色界。具。離。欲。智。憂。是。無。智。等。流。果。故。無。色。如。前。除。三。無漏。女。男。憂。苦。并。除。五。色。及。喜。樂。根。准。知。餘。八。根。通。無。色。界。繫。如是已說。欲界繫等。二十二根中。幾見所斷。幾

修所斷幾非所斷頌曰

意三受通三夏見修所斷九唯修所斷
五修非三非

論曰意喜樂捨二通三夏根唯通
見修所斷非無漏故七色命苦唯修
所斷有色無染非六生故非無漏故
信等五根或修所斷或非所斷通善
有漏及無漏故軍後三根唯非所斷
皆是無漏無過法故豈不聖道亦所
斷耶如契經言應知聖道猶如船筏
法尚應斷何況非法此非見修二道
所斷入無餘依涅槃界位捨故名斷
已說諸門義類差別當說初得異熟
諸根幾異熟根何界初得須問初得
異熟根者遮無染心能續生故頌曰
欲胎卵濕生初得三異熟化生六八
色六上唯命

論曰欲胎卵濕生初受生位唯得身
與命二異熟根觀行者言此初生位
亦有具得眼等種子然但身根能生
自識眼等不介故唯說二或生盲等
於續生時無眼等根但有此二此言
非理所以者何初續生時無五識故

舉胎卵濕顯除化生色根無漸

起故此辨異熟不說意捨時彼定染
非異熟故亦時亦得信等諸根非異
熟故此中不說羯羅藍位雖得色等
異熟生法而體非根故此不說化生
初位得六七八無形得六如初時
六謂眼耳鼻舌身命一形得七如諸
天等二形得八惡趣容有二形化生
色初得六如欲化生無形者說上唯
命者謂無色界定生俱勝故名為上
彼初唯得異熟命根由此證知命根
實有此若非有為得何根名生無色
非善染汙名業果生未受彼生容現
起故又異熟心無續生理唯許染心
能續生故過去未來非有論者亦時
三世異熟皆無異熟既無生依何說
雖馳妄計以二已宗必應許有生依
實法說異熟根最初得已當說軍後
所滅諸根何界死時幾根後滅頌曰
正死滅諸根無色三色八欲頌十九八
漸四三二五

論曰且說染汙及無記心正命終時
根滅多少謂無色界將命終時命意

捨三於軍後滅無色唯有捨受非餘
又無色言遠彼有色有餘師說彼有
色故若不說有實物命根何異熟斷
名無色死若言異熟四蘊斷故彼名
死者善染汙心現在前位應亦名死
若言彼地所受異熟猶未盡者如何
不受而有盡期善染汙心現在前位
當言彼受何業異熟非不現前可名為
受若謂於彼異熟習氣恒隨轉故名
為受者理亦不然所執習氣非極成
故太過失故異熟雖盡習氣隨故如
業習氣應無死期若異熟盡無習氣
者業亦不應有餘習氣若言習氣望
現異熟如我得者應如我得異熟不
起習氣則無又非異熟習氣隨轉名
受異熟非彼性故又汝所執習氣理
無後當廣辯故定應許從續生心至
命終心別有實法名為異熟恒相續
轉彼若斷時名無色死色界死時八
根後滅諸根等五及前三根化生生
死根無欲故欲頌死時十九八滅二
形十滅謂女男根及前說八一形九
滅無形八滅若漸死時身命意捨

阿毘達磨頌正理論第九卷 第三十六

四根後滅此四必無前後滅義若在
三界善心死時一切位中數各增五
善心必具信等根故謂於無色增至
八根乃至欲界漸終至九復應思擇
二十二根幾能證得何沙門果雖沙
門果非根亦得此辯根故但問諸根
頌曰

九得邊二果七八九中二十一阿羅漢
依一客有說

論曰邊謂預流阿羅漢果中謂一來
及不還果且預流果由九根得謂意
捨信等初二無漏根此果與向未至
地攝故唯有捨去何此由已知根得
由離繫得與解脫道俱時起故若介
何緣唯說無間道能得離繫果唯此
能斷離繫得生能障得故由此故說
彼離繫得唯是無間道等流士用果
若介解脫道於果及得有何功能離
繫及能得由無間道非此果故有說
無間道是解脫道者屬故無間道所
作即名解脫道所作如臣所作得王
作名西方諸師說解脫道於離繫得
能作證故此說不然離繫應是彼道

阿毘達磨頌正理論第九卷 第三十七

果故後當廣辯今且略釋雖解脫道
於沙門果非同類因而是相應俱有
因故名得彼果亦無有失以沙門體
更互相依而得生故展轉相望為士
用果證復能遮若言加行無間勝進
應亦介者許亦無失或已知根亦為
同類因能得預流果謂轉根時如阿
羅漢就客有說亦無有過阿羅漢果
亦九根得謂意捨信等後二無漏樂喜
捨中隨取一種此果及向通九地攝
故於三受隨取其一中間二果一一
皆通七八九得世出世道次第超越
證差別故且一來果次第證者依世
間道由七根得謂意及捨信等五根
依出世道由八根得謂即前七根已
知根第八倍離欲貪超越證者如預
流果由九根得證不還果應知亦介
證者依地別故三受隨一六第證者
若於第九解脫道中入根本地依世
間道由八根得喜為第八依出世道
由九根得已知第九若阿羅漢亦九
根得連發智論彼問幾根得阿羅漢

阿毘達磨頌正理論第九卷 第三十八

若十一故三受定無俱時起故但由
九得言十一根依客有說謂客有一
補特伽羅從無學位數數退已由樂
喜捨數復還得非不還果有同此失
次第無容樂根得故超越無容有退
失故復應思擇成就何根彼諸根中
幾定成就頌曰

成就命意捨各定成就三若成就樂身
各定成就四成眼等及喜各定成五根
若成就苦根彼定成就七若成女男憂
信等各成八二無漏十一初無漏十三
論曰命意捨中隨成就一彼定成就如
是三根非此三中有關成就皆通一切
地及依故信等五根遍一切地非一
切依餘十四根二俱非遍故成命等
唯定成三餘或成就或不成就云何
成就眼等四根生色界全欲界少分
身根生在欲色界全女男生在欲界
少分樂根生在欲下三定及聖生上
喜根生在欲下二定及聖生上皆生
欲界全憂欲貪未離信等五根若不
斷善三無漏根已得未捨如是諸位
各定成就除此餘位定不成就告戒

樂根定成就四謂命意捨樂若成身
根亦定成就四謂命意捨身餘或成就
或不成就如前應思若成眼根定成
就五謂命意捨身根眼根耳鼻舌根
應知亦五前四如眼第五自根若成
喜根亦定成就五謂命意捨樂喜根
生第二定未離彼貪但成第三捺汗
樂受若成苦根定成就七謂身命意
四受除憂若成女根定成就八七如
苦說第八女根男憂亦八七如苦說
第八自根信等亦八謂命意捨信等
五根若交男俱成彼定成十五若成
具知根定成就十一謂命與意樂喜
捨根信第五根及具知根已知根
亦亦自根等十一若成未知根定
成就十三謂身命意苦樂喜捨信
等五根及未知根漸命終位傳說深
心厭生死故能入見道如是已說位
定成就補特伽羅定或當說諸極少
者成就幾根頌曰
極少八無善成受身命意愚生無色界
成善命意捨
論曰已斷善根名為無善彼若極少

成就八根謂五受根及身命意擇漸
捨命唯餘身根愚謂異生未見諦故
彼生無色亦成八根謂信等五及命
意捨由定數故及說愚故善言不誑
三無漏根諸極多者成就幾根頌曰
極多成十九二形除三淨聖者未離欲
除二淨一形
論曰諸二形者具眼等根除三無漏
成餘十九無漏名淨離二縛故若聖
有學未離欲貪成就極多亦具十九
除二無漏及除一形二無漏者謂具
知根前二隨一言一形者無有二形
及與無形得聖法故
說一切有部順正理論卷第九

甲辰歲高僧國大藏都監
勅彫造

辯差別品第二之二

因分別界已廣辯根諸行俱生今應
思擇何緣思擇諸行俱生為違邪宗
顯正理故謂或有執諸行無因自然
而起或復有執由一因故諸行得生
或復有執由自性等不平因而生
諸行或復有執諸行生時唯用前生
為因故起是違此等種種邪宗顯生
正理故應思擇此中諸行略有二種
一有色二無色無色有三一心二心
所三心不相應行有色有二一是極
微聚二非極微聚初極微聚復有二
種一欲界繫二色界繫初欲界繫復
有二種一無根聚二有根聚此中且
辯極微聚色頌曰
欲微聚無聲無根有八事有身根九事
十事有餘根
論曰有對色中最後細分更不可折
名曰極微謂此極微更不可以餘色

阿毘達磨俱舍論卷第十 第三十 覺慧分析為多此即說為色之極少更無分故立極少名如一剎那名時極少更不可析為半剎那如是眾微展轉和合定不離者說為微聚此在欲界无聲无根八事俱生隨一不滅云何八事謂四大種及四所造色香味觸此若有聲即成九事而不說者顯因大種相擊故生非如色等恒時有故无聲有根諸極微聚此俱生事或九或十有身根聚九事俱生八事如前身為第九有餘根聚十事俱生九事如身加眼等一眼耳鼻舌必不離身依身轉故四根展轉相離而生處各別故此有根聚若有聲生加所生聲成十一此有執受大種為因故與諸根不相離起不說所以如前應知色界唯除香味二事餘同欲界故不別說若謂事言依體依處太少太多成過失者所依能依依體依處差別說故无有過失謂所依事依體而說若能依事依處而說或唯依體亦無有失由此中說定俱生故形色等體非決定有光明等中則無有故

阿毘達磨俱舍論卷第十 第三十 或唯依處然為遮遠多誹謗故別說大種多誹謗者謂或謗言大種造色無別有性或復謗言無別觸處所造色體或復謗言非一切聚皆具一切或復謗言數不決定別說大種此謗皆除若言大種各別生造色果故應成多者其理不然約類說故已說有色決定俱生元色俱生今次當說頌曰
心所必俱 諸行相或得
論曰心與心所必定俱生隨開一時餘曾不起諸行即是一切有為所謂有色無色諸行前必俱言應派至此謂有色等諸行生時必與生等四相俱起言或得者謂諸行內唯有情法與得俱生或言顯此不過諸行於前所說四有為中廣辯色心如前品說心所等法猶未廣辯今先廣辯諸心所法頌曰
心所且有五 大地法等異
論曰諸心所法且有五品大地法等

阿毘達磨俱舍論卷第十 第三十 法五小煩惱地法地謂客止處或謂所行處若此是彼客止所行即說此為彼法之地地即是心大法地故名為大地此中若法大地所有名大地法謂法遍與一切品類一切心俱生由此故心非大地法非心俱生故彼法是何頌曰
受想思觸欲慧念與作慧勝解三摩地遍於一切心
論曰於所依身能益能損或俱相違領受非受俱相違觸說名為受安立執取男女等境差別相因說名為想今心造作善不善無記成妙劣中性說名為思由有思故令心於境有動作用猶如磁石勢力能令鐵有動用由根境識和合而生能為受因有所觸對說名為觸希求取境說名為欲簡擇所緣邪正等相說名為慧於境明記不忘失因說名為念引心心所令於所緣有所警覺說名作意此即世間說為留意於境印可說名勝解有餘師言勝謂增勝解謂解脫此能令心於境無尋自在而轉如勝哉等

令心無乱取所緣境不流散因名三摩地彼上座言無如所計十大地法此但三種經說俱起受想思故豈不彼經亦說有觸如彼經言三和合觸經雖言有觸不說有別體故彼經言如是三法聚集和合說名為觸故無如所計十大地法性此言非理由彼經言義准有觸理得成故佛於彼經非說觸相但說生觸和合眾緣謂彼經中說名觸者觸緣名觸非實觸相和合所生乃名實觸云何知彼不說觸相但說觸緣餘契經中別說眼等為觸緣故謂有經言六處緣觸如他中說二為觸緣故知三和觸緣非觸不應謂彼更手為緣三皆觸緣亦即觸相以眼與色是眼識緣眼識不為眼色緣故設許三法更手為緣觸是有緣非即緣故應離眼等三和合緣別有所生真實觸相於能生觸三種近緣假說觸名非實觸相眼色與觸能為緣者謂作所依所緣性故眼識與觸能為緣者謂作一果不離依故是故於彼假說觸名然彼所言眼等

相望乎為因果和合名觸此亦非理義不成故非彼宗中不許俱起乎為因果義可得成有非有故相續異故非一果故設許三法乎為因果彼不應說與觸為緣以彼宗中觸無實故現見說有與有為緣如受與受眼色與識然說眼等與觸為緣緣既實有果亦應今由是證知別有實觸既許三法乎為因果名為和合彼亦應許從三和合別有觸生由此故言六處緣觸如他亦說二為觸緣若異此者既無實法可名和合即此三中假施設故又彼三法非手為緣無和合義如何可立彼為觸緣若謂如說瓶衣等物色等為緣然離色等無瓶等物此亦應今若今受等應無別物如說受等眼色為緣受等亦應非離眼等若言觸相非顯了故謂如受等別相顯了觸無如是別相可取但由思攝知有此法故離三和無別觸體此亦不然觸體實有以有用故如眼等根謂眼等根雖非現見能取境故知有自體又如思等雖非現見但由思攝

知有此法謂有能成意業等用由此用故知有自體若心所法現可見者應無有執彼即是心觸亦應然雖非現見以有用故知有自體又曾未見諸聖教中於無體法說有別用唯於有體說有別用言既於觸中說為有用故知彼觸別有自體若言眼等六處差別即能生受無別觸用謂即內處與外境俱能發生識乎為因果和合名觸此即生受故於此中無別觸用此言非理先已說故又經重言應無用故又受等應有即受等過故謂先已說非彼宗中不許俱起乎為因果義可成等又經重言三和合觸應成無用謂經先說眼色為緣生於眼識由此眼等體及因果其義已成復說俱起受想思故即分明證眼等因果和合生彼是則重言三和合觸定應無用由先所言眼等因果義已成故豈不若說眼等因果和合而生別體觸者三和合言亦成無用經但應說眼色為緣生於眼識次說俱起受想思言由此眼等因果相仍義已成故

阿毘達磨俱舍論卷第十 第九經 志
不令此言更有餘義。八等不說三和
合言為成眼等為因。異義若令此言
為成何義。此專為成別有觸義。謂眼
色識三俱起時。眼不待二色。亦如是
識生必託所依。所緣故。眼識生要待
餘二諸心。所法生時。亦待所依。所緣
然彼所依復有二種。一是和合。所依
謂識二是相離。所依謂眼。或識是彼
親密。所依眼根是彼繫屬。所依所緣
即是彼所取境。故彼生時。必待三法
眼及色為緣。生於眼識者。謂眼與色和
合為緣。生於眼識即是俱時不增不
減。共為緣。義次後經復言三和合觸
者。謂眼色識和合為緣。生於眼觸亦
是俱時不增不減。共為緣。義若謂和
合言是共為緣。義則應觸體三法合
成。豈更有餘實體觸者。此亦非理。眼
色識三無有展轉為緣。義故。然說一
切共為緣。故由斯觸體別有義。成若
令應言三和合。故觸不令為遮疑。後
時生故。說第五聲便疑。後起應如經
說。易駁多王惡心起。故俱時墮落。若
令何緣契經。但說六處緣觸受等。亦

阿毘達磨俱舍論卷第十 第九經 志
用彼為緣。故不令何緣契經。但說觸
為緣。受受亦為緣。生於觸。故此既如
是。彼亦應然。辯緣起中。當為汝釋。如
是。且隨對法正理。釋經中句。是有用
言。非如上座隨情解釋。三和合言於
義無用。又若緣觸和合。生於受。迷謂
觸即六處之差別。如是緣受和合。生
於取。應謂受即是受之差別。此既不
然。彼云。何令或應說。彼與此別。因先
已成。立觸有自體。故不應謂觸即三
和又觸實有契經。說為心所法。故如
受想等。謂薄伽梵於契經中。說觸以
為心所法。性非無實法。可名心所。故
如受等。觸應有實。如他言
眼色三為緣。生諸心所法。識觸俱受想
諸行攝。有因
上座釋此。如他義言。說心所者。次第
義。故說識言。故不離識。故無別有觸
次第義者。據生次第。謂從眼色生於
識。觸從此復生。諸心所法俱生。受等
名心所法。觸非心所。說識言者。謂於
此中。現見說識。故觸是心非心所法。
不離識者。謂不離識。而可有觸。識前

阿毘達磨俱舍論卷第十 第九經 志
定無和合義。故假名心所。而無別體
今謂三證。理並不。然。初次第義。且。不
應理。眼色無聞。不說識。故復作是言。
謂從眼色生於識。觸從此復生。受等
心所。若令有何餘心所法。二緣所生
世尊經中。分明顯說。諸心所法。從二
緣起。非在第三。我等於中說。諸心所
亦二緣起。非在第三。上座於中起異
分別說。諸心所。唯在第三。是則墮
如來。或是不達經義。次說識言。亦不
應理。豈見說識。便無心所。此如他中
非唯辯識。然不可以心所法言。不屬
識。故亦非受等。應可說言。受等諸法
亦非心所。所以者何。現見此中。說識
言。故雖說識言。而許受等。是心所者。
觸亦應然。彼後所言。謂不離識。而可
有觸。識前定無和合義。故假名心所。
無別體者。亦不應理。依心所門。說觸
言。故前說心所。從二緣生。今乘彼門
列觸等。相非。仍前識。寧無別體。應始
受等。定別有性。雖觸生時。實不離識。
而不應說。即識為體。以識生時。亦不
離觸。及受想等。心亦應用心所。為性。

但假名心心既不然觸云何余又不離言義不成故謂即依識假立觸名言不離者此不成就若不離言是相因義識亦不離受等心所應如前說但假名心若言此難亦同不成謂識不離受等心所應即受等但假名心此亦非理以極成故謂契經說心與受等心所俱生不相離故又如他義證此極成謂眼色二緣共生諸心所為但心所二緣所生不尔云何亦生於識識即是心由此成立眼色二緣能生一切心心所法非但生心雖已捨標諸心所法二緣所生而未別顯何者是耶故復言觸觸是受因是故先說為彼二緣先生心所後方生識不尔云何故復言俱是俱起義諸心所者諸是多言已舉一觸餘是何等故言受想及諸行攝此顯受等與前識觸決定俱生諸行攝者捨攝一切行蘊所取諸心所法若不尔者應但說思不應言諸思是一故為攝何義復說有因為攝與前俱有諸法不相離故與彼俱生即彼為因不由眼色此

無所依及所緣故有作是釋此有因言顯心心所皆從緣起此釋不然前說眼色二緣所生應無用故復有別釋言有因者顯心心所有同類因何者同類因謂前生同類眼色與彼非同類故但說為緣前生同類如種子故說之為因又世尊言眼是生識隣近緣故亦說為因諸心所法亦以眼根為緣生故說名有因前緣後因無重說過如是正釋如他義已前言此難亦同不成謂識不離受等心所應即受等但假名心彼言非理由此中說心心所法俱時起故顯識生時不離觸等是故前說雖觸生時實不離識而不應說即識為體以識生時亦不離觸及受想等心亦應用心所為性但假名心理極成立由此彼言謂不離識而可有觸識前定無和合義故假名心所無別體者此但有言都不應理由彼三證理並不然是故前言觸體實有契經說為心所法故如受想等其理極成故應信知離根境識三和合外別有實觸又觸實有契

經說為食所攝故猶如識等此中上座復作是言由食中觸未必唯用三和為體所以者何觸食應用所觸為體以六境中無如所觸更無所待能生受者謂勝冷熱鋸割等觸故於一切身受中觸實增別立為食由觸門故便於三受皆能離染其理得成彼言但從自分別起且彼三和決定非觸如何是食或復是餘此何所疑而稱未必但應舒意確判言非若如段食復有何過謂如段食非一法成雖多法成而得一名一觸食亦尔三和合成斯有何過此喻非理二亦成段食性故非彼眼等一一各別可名三和成觸食體又根境識攝法無遺段食等三皆應攝攝食應唯一世尊不應於契經中說食有四識食攝在根及識中段及意思體非離境說觸食已復說餘三便顯世尊言成無用故有智者於說三和為觸食言不應信受又說所觸為觸食體理亦不然於段食中已說所觸為彼體故又彼斯時說斯三受理不戾故謂段食

阿毘達磨俱舍論卷第十 第七上座

中已攝所觸三處合成段食性故觸
食若所觸食應唯有三又說觸食斷
遍知時三受永斷然於有頂得離染
時斷諸受盡非於所觸得離染時可
於諸受有永斷義又於緣起次第義
中所說受緣應是觸食彼觸斷時諸
受應斷非由所觸斷故彼斷諸聖教
中都未曾見說彼所觸與受為緣故
受斷時非由所觸又說所觸更無所
待能生受言深可嗤矣既許所觸滅
入過去第三剎那受方得起是則所
觸於受起時體滅時隔有何生用由
彼義宗根境無間識方得起從識無
間受乃得生身受生時身及所觸其
體已滅時復隔遠何得為因且識生
時身觸已滅望無間識緣用尚無況
於後時所起身受時分隔越得有緣
用若言先有根境識三因果性故受
方得起是故根境於受起時亦有展
轉能主功用如是便應有太過失謂
要先有名色六處因果性故觸乃得
生是則應言名色緣觸或復應說
六處緣受以受起時彼有用故諸說

阿毘達磨俱舍論卷第十 第七上座

分位緣起論者雖受起時亦緣六處
而曾不說六處緣受設許所觸能生
於受如何可言更無所待若彼生受
不待根識木石等中何不生受若彼
要待根識等緣方生受者餘境亦云
云何不說以六境中無如所觸更無
所待能生受者此與餘境有何差別
而偏讚美為生受因決定無有根境
識三共和合時而不生受故彼所說
無理可依但從自心分別所起又彼
具壽如何可言於劣界離妙界亦
不可厭餘得離餘染勿離餘染餘得
解脫彼此別因不可得故即由此理
苦集法智不能兼離色元色貪諸勝
冷熱鋸割等觸上界所無故知意取
欲界所觸為觸食性故彼所言由觸
門故便於三受皆能離染理不得成
又契經說觸食斷時三受永斷故知
佛說觸與三受俱時永斷契經不說
觸食斷已當斷三受故不應言由斷
觸故當於三受皆能離貪說觸斷時
受亦斷故非於欲界得離染時可於
有頂亦得離染故知別有一法名觸

阿毘達磨俱舍論卷第十 第七上座

是受近因斷有頂時此觸方斷由此
斷故三受永斷此後更無諸所應作
故心中定有實觸名為觸食其理
得成古昔諸師為證此觸其體實有
亦立多因上座於中懷增上慢自謂
能釋如是諸因我當於中衰貶德失
古師所立諸因者何謂彼感言觸定
實有說有因果離染離染各別斷除
差別言故如受想等此中說有因果
言者謂說此觸有六處因有受果故
非世俗法而可說有勝義因果說有
離染離染言者謂佛於彼六處經
說如是言若有於眼不如實見不如
實知便於眼中起諸離染如是若有
於色於眼識於眼觸廣說乃至便於
意觸起諸離染與此相違便得離染
非於假法而可說有離染離染說有
各別言者謂佛於彼六六經中說如
是言有六內處六外處六識身六觸
身六受身六愛身各各差別此契經
中根境識外別說有觸不可於彼假
及所依各別而說說有斷除言者謂
契經說觸食斷時三受永斷非由見

於世俗法故名如實見及說聖道安
住所緣說有差別言者謂於假法所
依事中亦有一一差別言說如言我
見瓶衣色等此亦應念是則應說十
八觸身然不如是故知觸體非即三
和彼上座言三和名觸於如是義亦
不相違所以者何如名色等亦有如
是所說義故眼等因果和合觸中於
上義門都無違害如彼說有因果言
者謂彼眼等因果合觸六處為因受
為其果離內六處無三和故從三和
生樂苦等故說有雜染雜染言者謂
三和觸為受因故希求方便生諸雜
染彼於今時願生自識為辨此門領
納差別舉所依根及所取境即於此
事如實見知便得離染說有各別言
者謂辨眼等因果合性為受起因從
此生受非諸眼色皆眼識因非諸眼
識皆眼色果又如重擔與荷擔者雖
取重擔雖無荷者而契經中各別顯
說此亦應念說有斷除言者謂斷雜
染故前說希求方便生諸雜染今說
斷彼雜染即名斷觸見稱惠故名如

實見及說聖道安住所緣說有差別
言者謂三和觸非一合故不可如瓶
等說一有束分如名色等亦有如是
所說義者謂如名色六處等支非一
法成雖非實有而有如上所說諸義
此亦應然故無有失如是一切理皆
不成且彼眼等因果和合說名為觸
如先已破謂先已說非彼宗中不許
俱起耳為因果義可成等如是所執
後更當破又眼色等因果和合於受
何為非唯因果合即能有所生如先
已辯又契經說眼色為因生受等果
如是因果應合生識及為觸緣或於
此中應說差別若言無處如是說故
謂世尊言眼色為緣生於眼識三和
合觸無處說言眼色為因生受等果
可言如是因果和合生識及觸是故
不應如是說者此亦非理有處說故
即此經說受等俱生此俱生言顯與
識等同時起義後當成立然彼經說
眼色為緣生眼識者由識是彼受等
所依相用強故世尊慮有執眼色緣
唯生眼識故此經說眼色為因生受

等果又伽他說眼色二緣生諸心所
足為明證故眼色緣非唯生識唯執
眼等因果合故名觸生受理定不然
假法無能及不定故所言眼等因果
合觸六處為因離內六處無三和者
理亦不然豈不離境及識隨一亦無
三和非諸假法三事合成於所依中
隨聞一種而得有假猶如伊字說觸
為實心所法者雖依根境及識而生
然內六處生用最勝為勝生因及所
依故所以偏說即由如是殊勝所依
標六觸名謂眼等觸假法用既無如
何生受果言三和觸為受因故希求
方便生雜染者重言無用已別說故
謂前已說於眼於色於眼識中起諸
雜染離三法外復有何觸而後重說
於眼觸言若謂此言重說眼等三法
因果和合性者是則不應但言眼觸
如眼識及色非獨依彼故眼色識三
同作假觸所依止性等無差別唯言
眼觸不言色觸及眼識觸此有何因
又彼所宗由眼及色生於眼識後方
生受眼識為受等無開緣隣近所依

無味道處正論卷第十 第十手卷

非眼非色是則唯應說名識觸如何
反說為眼觸耶若謂有無定相隨故
謂若有彼眼等六處有眼等觸彼無
觸無如生盲等無眼等觸由此經言
六處緣觸以有根者色識合時便說
有觸非無根故此亦不然見有雖得
眼等六處而或有時諸識不起則無
有觸如在無想滅盡定等彼位無心
後當成立故約有無定相隨者唯應
依識以標觸名又心所言彼應憶念
觸若定隨根有無者應名根所非心
所法又生盲等若住意地有心位中
既有身根更何所聞身觸不起非有
身識身觸不生見有身根而無身觸
應知彼觸隨識有無不隨根境識是
生觸強勝因故應隨識說然諸契經
說眼等觸知別有觸體是心所依眼
等故如眼等識名隨依說其理極成
故不應言眼等六觸眼等因果和合
為性如別有觸雖依識生而說眼觸
我亦然者其理不然就勝因依說觸
名故或復略去中間言故或說所依
所依眼故又契經言於眼於色於眼

識中起諸雜染由此已說眼色識三
因果合性以根境識隨相繫屬次第
說故若異此者應次第說眼等六根
六境六識又契經說於眼觸中起雜
染者此言何義若謂此言顯於眼等
因果合性起雜染義此義非理由次
第說根境識三已顯彼故或契經說
於眼識中起諸雜染即已成立眼色
識三因果合性非無根境而有識故
於識起染即於三和豈不前言非諸
眼識皆眼色果雖前有言而無實義
故不成救彼無眼識非眼色果以執
唯有現在法故或復應說彼識是何
若識有時眼色無故非彼果者則因
果性畢竟應無執非並故既諸眼識
皆眼色果則於眼識起雜染言便已
成立眼色識三因果合性何須重說
此由汝等於法性相不善度量輕率
已情釋佛經義致斯迷惑是故汝等
應更精勤於法性相求無倒解言彼
余時願生自識為辯此門領納差別
舉所依根所取境者識且可余根境
應思彼二云何今受差別如前已辯

阿毘達磨俱舍論卷第十 第十手卷

彼受起時根境體滅無生用故雜染
既有過離染亦不成如破彼說雜染
道理准此應破彼各別言謂辨眼等
因果合性為受起因及生受等所立
重擔荷擔者喻於證彼義無所堪能
以有未來五取蘊性名為重擔非荷
擔者現在取蘊名荷者故如契經言
已捨於重擔 後不復更取 取重擔為苦
捨重擔為樂

此有荷者異於重擔彼無觸性雖根
境識故所立喻於義無能餘別釋
此各別言非別說故則別有體如外
處中第六法處已攝六受及六愛身
雖別建立而無別體如是雖無根境
識外六觸身體而亦別說六種觸身
斯有何過此亦非理所以者何離受
愛外有餘法處可得別說離根境識
無別三和可別說故言斷雜染故名
斷者如雜染中義准應破謂雜染中
已廣成立離眼等外有觸雜染由依
斯故三受永斷非由眼等因果合性
離染斷故三受永斷言見稱事名如
實見及說聖道住所緣者理亦不然

虛假事見非證實故豈名如實既非如實何名聖道安住所緣若非聖道安住所緣何能永斷觸三受言三和觸非一合故不可如瓶說衆分者理亦不然見非一合亦別說故猶如有說補特伽羅之受想等衆分差別言如名色六處等支雖非實有而有如前所說諸義故無失者理亦不然非審宗故於非一事立一想名各別事中失此名想名假有相如瓶如行或如汝執三和觸等名色名想不可雜境如觸法界捨別皆有故此非與汝執觸同由斯類釋六處支等為顯內摩唯有六故立六處名非於多法立一名想謂為六處於此實法名色等支可有勝義因果等說非於汝執假有觸等說有勝義因果等言故彼古昔諸大論師所立諸因理善成就由此有觸是別心所一切心俱理極成立此既成立上座所言大地唯三極為迷謬

云何成立前四法餘實有別體是大地法彼彼說故實有別體諸心起時

皆見有用由斯理證兩義皆成又世尊言謂一切法欲為根本作意引生觸為能集受為隨流念為增上定為上首慧為取勝解脫堅固涅槃究竟想思二法不說自成故此經中略而不說由定無有心相續中空無取相以取境相諸心位中無非勝故思是意業有心皆有由此契經現證欲等實有別體是大地法然上座言此經所說是不了義故不可依彼云何知是不了義彼謂色等理不應用欲為根本作意引生觸為能集然此經說一切法言故應但依心心所說由斯證是不了義經此說不然非所許故依一切法說此契經不但偏依心心所說為令弟子酬答外道矯詰問詞說此經故非諸外道於心心所名想極成何容慮彼於此義中善巧詰問謂諸外道聞佛世尊於一切法能如實覺廣大名稱遍諸世間情不忍許彼恒聚集共設謀議言大沙門喬答摩氏辯才無滯敵論為難且應詰問彼諸弟子仁者大師於一切法且辯

析智所說云何且一切法誰為根本廣說乃至誰為究竟世尊慮有新學苾芻欸遭究問或便惶亂為防斯耻預說此經應知此中言一切法欲為根本者一切派轉皆以希求為種子故謂於諸法生覺了心並以希求為根本故如生順起緣一切心故說諸法欲為根本一切法中所有了別皆由作意方便引起故說諸法作意引生言一切法觸能集者諸法皆與觸為能集根境識三和合生故言一切法受隨流者諸受隨順一切法派謂樂苦等隨受非愛及俱相連別境轉故或一切法隨受而流意顯諸法隨受行相差別而轉為境性故言一切法念增上者謂由念力於諸所緣不忘失故由此故說念為遍行守門防邏言一切法定上首者謂三摩地能繫縛心令於所緣安住不散令心於境專一審慮故名為定此於制心威力最勝故言上首心性雖躁由定所持不違背此性餘派散由此契經說心如雷說定堅固猶若金剛言一切法慧

阿毗達磨論第十 第十卷

寂勝者諸法性相雖極甚深般若堅明皆能洞照故言寂勝或復般若出過諸法故名寂勝勝是過義世俗於過說為勝故此中意說唯有般若過照所知尚有餘力於一切法能了別中邪正勝解力寂堅固由是印定諸境勝因故言諸法解脫堅固解脫即是勝解異名無始時來生死流轉心境展轉相續無邊唯有涅槃為其究竟故言諸法涅槃究竟由如是釋一切法言攝法周盡更無異趣由斯證此是了義經決定可依證前兩義此中欲者思行蘊中已引聖言成立別有謂如經說彼有如是信欲勤安乃至廣說又前已說諸心起時皆見有用證知欲是大地法性所以者何一切流轉皆以希求為種子故謂心用欲作俱起緣一切境中恒流轉故然上座言此欲決定非大地法阿闍地迦經所說故此言非理依巧便欲言非有欲故無斯過若言斯理他亦應同謂他亦言依全無欲說非有故此理不同彼於餘境有所樂欲現可得

阿毗達磨論第十 第十卷

故謂彼現於可愛樂事是有希求而得說為非有欲者故知此依巧便欲說如言非信世間亦於不仁孝子說為非子故非有言未為定證於境無欲心必不生故此定應是大地法慧別有體諸經說故心了境時必有簡擇用微劣者便不覺知故慧定應是大地法然上座說慧於無明疑俱心品相用無故非大地法所以者何智與無智猶預決定理不應俱此說不然邪見心品與無明俱理極成故非無痴心可有邪見故邪見品定有無明不共無明相應心品云何有慧且許無智與智相應共理成立此既成立不共無明相應心品亦應有慧但微劣故相不明了由此類釋亦與疑俱若疑相應全無慧者云何得有二品推尋於二品中差別簡擇推尋理趣乃成疑故念體別有亦如經說心了境時必有明記亦由微劣有不覺知故念定應是大地法然上座言此念決定非大地法契經說有失念心故失謂亡失又見多於過去境上施

阿毗達磨論第十 第十卷

設念故然於彼境即智行相明記而轉故無別念此說不然如前說故非巧便念名為失念如狂亂心名為失心或念微劣名為失念如迷悶等名失想思既見多於過去境上施設有念便於現在所緣境上有念極成非於現境曾無明記後於過去有憶念生言於彼境即智行相明記而轉無別念者理亦不然覺察明記行相別故於境覺察重審名智不忘失因明記名念故有說言於所受境令心不忘明記為念若執如是明記行相即智行相無別念者受等亦應无別有體謂亦可言即智行相領納而轉無別有受餘亦應然即為非理又彼唯許心所有三智體亦無何獨無念說念即智但有虛言又阿笈摩證念非智如契經說住正念者便住正知又契經言具正知者便具正念如是等類所說定多若念即智契經應言住正念者便住正念具正知者便具正知如是所言有何別義若念唯緣過去境者如何失念知現他心或復如

何緣渥縣智滅等行轉而名失念又緣未來死生智等如何失念成力明通如斯等類為過茲甚故諸心品皆與念俱

說一切有部順正理論卷第十

中辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第十一

尊者象賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯差別品第二之三

作意別有亦如經說心由作意引發故生故此定應是大地法然上座言無別一法名為作意由此別相理不成故謂於所緣能作動意名作意相若於所緣唯作動意諸餘心所應不能緣若亦由斯方能緣者理不應余名作意故緣緣生故此難非理諸心所法依心轉故但動於意餘動亦成故無心所不能緣過又眾緣力諸法乃生故雖餘緣生心心所而此作意非無力用謂此作意力能令識於餘境轉若余一境識源轉時應无作意是則作意非大地法不余一境識源轉時亦有作意然於餘境此用明了謂於一境剎剎剎解下日下意力方引心令起然於餘境引發心時作意功能明顯易了豈不眾緣發生心等即名能引何勞別計作意力為此素

非理雖具生識餘和合緣而說作意能生識故如契經說余時若無能生作意正現在前識終不起理亦應余雖多境界俱時現前而識何因唯緣一起豈不於此生緣合故誠如所言此即作意生緣合者即世尊言作意余時正現前義所言作意於境引心為是前生為是俱起是俱時起非謂前生經言作意正現前故正現前者謂正起近現前自境即正生時將入現在取自境義此中意顯由作意力引識令緣自所樂境勝解別有亦如經說心由勝解印可所緣諸心起時皆能印境故此定應是大地法然上座言勝解別有理不成立見此與智相無別故謂於所緣令心決定名勝解相此與智相都無差別是故定應無別勝解此言非理要有印可方決定故有言勝解是決定者於決定因說為決定若余此二應不同時不余此二相隨順故謂由簡擇隨生印可復由印可隨生決定不相違故同時無失若一切心皆有此二則諸心品應

皆印決此難非理以或有時餘法所
伏功能被損雖有印決劣難知故諸
無色法就用說增如前已辯世尊建
立貪瞋癡等行相異故又別說有十
無學支故知非無別勝解體彼謂此
中心離貪瞋相續轉故即隨縛斷名
正解脫所以者何以薄伽梵於餘經
中自決此義故餘經說云何名為心
善解脫謂心從貪從瞋從癡離淨解
脫云何名為慧善解脫謂如實知心
從貪等離淨解脫此言非善以無體
法為無學支理不成故彼無少法名
隨縛斷如何可立為無學支又彼釋
言即隨縛斷名正解脫此不成釋所
以者何由隨縛斷解脫生故離淨無
為名隨縛斷無學勝解名正解脫若
不尔者前離淨言已顯縛斷後解脫
言應成無用言如實知心解脫者見
離淨心相應解脫又如實知解脫心
者謂見解脫相應之心故餘契經世
尊自說心離淨故便得解脫若不尔
者解脫既是離淨異名應依初說不
依第五如餘處言盡離減等雖依初

說離淨解脫而體各異若不尔者說
解脫言應成元用如無淨離淨義無
差別故又說解脫為對治故非隨縛
斷即是解脫故契經說折伏法中言
由正解脫折伏邪解脫非隨縛斷能
為對治若能印可是勝解相此與信
欲應無差別相雖少同而體甚異謂
審印可是勝解相心淨希求是信欲
相豈不信順及與欲樂即即可耶信
順欲樂隨順印可非即即可信欲助
成勝解用故心所相用極難辨折唯
審觀覺能分別知故譬喻師不能堪
忍分析勞倦遂提非撥三摩地別有
亦如契經說平等持心令住自境名
三摩地諸心起時無不各住自所取
境故此定應是大地法然上座言離
心無別三摩地體由即心體緣境生時
不流散故若三摩地持心令住一境
轉者豈由三摩地無故心便於多境
轉耶若謂多心由此持故令於一境
無間轉者則不應說剎那剎那有三
摩地心唯一念墮在境中此應非有
如是此應非大地法若由有此心住

前緣是則此體應非現見然諸心所
體可現見又法功能不待餘法故心
住境自力非餘此言非理令心造作
亦應無別大地法思差別曰緣不可
得故又識非住所緣為性慧等亦同
心有定非定故又諸心所體現見言
如前已破前如何破謂若心所現可
見者應無有執彼即是心又法功能
必待餘法或應緣起言成無義又心所
用不應在心心所法性各別故三
摩地用謂能住心了別所緣是識切
用如自體起必託所緣亦非自能住
境不散設住境用依心體成如令心
造作別有體義立又阿笈摩證三摩
地實有別體如契經說應修二法謂
奢摩他毗鉢舍那若撥元實三摩地
者便違此等無量契經若謂無違於
心心所分位差別立此用故即心心
所差別轉時立三摩地名用無失此
亦不然於餘法體立餘法用理不成
故又不應言三摩地用於彼一切差
別位立唯依於心而說此故又彼宗
義心心所法不同時起有何定准說

心定時受等亦定若謂如無別相應體而說相應此亦應余謂如無別相應法體而彼心等按名相應如是雖無別三摩地而心心所按說為定理亦不然是彼性故謂心心所是相應性非等持性所以者何一切位中彼相應性無勝劣故三摩地性於諸位中有勝劣故此既一相諸位何緣勝劣有別餘法所持令此功力有損益故現見青等餘色所繫相續隨派勝劣有別又若無定心自住者應元貪等心自泳等豈不如無別法助故慈自簡擇如是亦無別法助故心自住境此例不齊以契經說心如電光亦如後後非住相故又三摩地體即心者想等亦應無別有性即心能取名相施設應說為想即心領納違等所緣應說為受即心造作善惡等業應說為思是則唯心應無三所又見諦者於並生疑故三摩地非心位別如契經說大德世尊我若在定心則解脫非不在定為先有定後方解脫廣說如經彼執解脫亦心位別或說無

學心為解脫支故必無二心一身並起故彼於並不應生疑是故定應別有心所是心住因名三摩地故受等十別有實體一切心俱名大地法如是已說十大地法大善之地名大善地此中若法大善地所有名大善地法謂法恒於諸善心有彼法是何頃曰信及不放逸輕安捨慳愧二根及不害勤唯遍善心

論曰心獨相違現前忍許無倒因果各別相屬為欲所依能資勝解說名為信專於已利防身語意放逸相違名不放逸正作意轉身心輕利安適之因心堪任性說名輕安心平等性說名為捨掉舉相違如理所引令心不越是為捨義趣向如理自法二種增上所生違受等源心自在性說名為慍愛樂修習功德為先違癡等源狀惡劣法說名為愧有說怖畏瞋罰惡趣自他謗因說名為愧二根者謂無貪無瞋已得未得境界耽著憍求相違元愛染性名為貪貪於情非情無害害意哀愍種子說名無瞋與樂損

慍有情相違心賢善性說名不害於諸已生功德過失守護棄捨於諸未生功德過失令生不生心無情性說名為勤由有此故心於如理所作事業堅進不息有作是言此中既說身輕安故非唯心所說名輕安此言非理受等亦應同此說故然五識身相應諸受說名身受有作是說設有輕安體非心所然此中說心所法故不應說彼以能隨順覺支體故亦名覺支謂身輕安能引覺支心輕安故亦見餘處瞋及瞋因名瞋恚蓋見思惟勤名為慧慈雖彼瞋因思惟及勤非瞋非慧然順彼故亦得彼名此亦應余捨後當辯說二及言攝攝欣狀狀謂善心審觀無量過患法性此增上力所起順無貪心狀背性與此相應名狀作意欣謂善心希求過患出離對治此增上力所起順證修心欣尚性此於離喜未至等地亦有現行故非喜受與此相應名欣作意此二行相更互相違故一心中無容並起是故此中不正顯說大善地法性不成

阿毘達磨心論卷第十一 第九

故亦有喜根歟行俱轉定無有欣歟
行俱轉為表此二定不俱行說二及
言行相違故如是已說大善地法大
煩惱之地名大煩惱地此中若法大
煩惱地所有名大煩惱地法謂法恒
於染汙心有彼法是何煩日

癡逸急不信 憎掉恒唯染

論曰云何如是六種名大煩惱地法
以恒唯與諸染心俱頌言染者是染
心義又放逸等及與無明如其次第
應知即是前不放逸勤信輕安捨等
所治癡謂愚癡於所知境障如理解
無辯了相說名愚癡即是無明無智
無顯逸謂放逸於事已利棄捨縱情
名為放逸急謂懈怠於善事業開成
勝能於惡事業順成勇悍無明等流
名為懈怠由此說為鄙劣勤性勤習
鄙穢故名懈怠不信者謂心不澄淨
邪見等流於諸諦實靜慮等至現前
輕毀於施等因及於彼果心不現許
名為不信憎謂憎沉憂瞋不樂等所
生心重性說名憎沉由斯覆蔽心便憎
昧無所任任瞋憤性故由是說為輕

阿毘達磨心論卷第十一 第十

安所治心為大種能生因故由此為
先起身重性假說憎沉實非憎沉彼
是身識所緣境故然此憎沉無明覆
故本論不說為大煩惱地法有言彼
論說無明名唯目憎沉相相似故無
明性是大遍行故是此地法不說而
成有說此名捨目二義掉謂掉舉親
里尋等所生令心不寂靜性說名掉
舉心與此合起路而行非理作意失
念心亂不正知邪勝解前已說在大
地法中故此地法中雖有而不說如
於大善地法不說無癡善根唯諸染
心恒有此六如是已說大煩惱地法
大不善之地名大不善地此中若法
大不善地所有名大不善地法謂法
恒於不善心有彼法是何煩日

唯遍不善心無慙及無愧

論曰唯二心所但與一切不善心俱
謂無慙愧故唯二種名此地法此二
法相如後頌中自當顯示故此不說
如是已說大不善地法小煩惱之地
名小煩惱地此中若法小煩惱地所
有名小煩惱地法謂法少分染汙心

阿毘達磨心論卷第十一 第十一

俱彼法是何煩日

忿覆復慍慍害恨諂誑憍如是類名為
小煩惱地法

論曰類言為攝不忍不樂憤發等義
小是少義顯非一切染汙心有非雖
少分染汙心俱仍各別起無相應義
唯修所斷意識俱起无明相應此諸
法相隨煩惱中當廣分別如前所說
一切心所應知其性皆是實有所以
者何非一品類所緣義中種種行相
俱時起故一體同時如所緣義差別
行相無容有故然由餘法所制伏故
見其相續變異而起現見清油垢冰
風等勢力制持燈相續中便有明昧
聲動等故如是已說大地法等品類
決定心所差別復有此餘不定心所
惡作瞋眠尋伺等類說名為不定
地法今應決判一切心所諸心品中俱
生數量何心品中有幾心所頌日
欲有尋伺故於善心品中二十二心所
有時增惡作於不善不共見俱唯二十
四煩惱忿等惡作二十一有覆有十八
無覆許十二瞋眠遍不逮若有皆增一

論曰且欲界中心品有五謂善唯二不善有二謂不共無明俱生及餘煩惱等俱生元記有二謂有覆無記及無覆無記如是欲界一切心品決定恒與尋伺相應故善心品有二十二心所俱生謂十大地法十大善地法及不定二謂尋與伺此中勤捨應不俱生行相違故如進與止造修委棄理不同時契經亦遮此二俱起說修二法時非時故如契經說心若惛沉念時應修擇法勤喜修輕安定捨則為非時心若掉舉念時應修輕安定捨修擇法勤喜則為非時俱生無失不相違故住正理者起如理行不息名勤即於念時棄非理行平等名捨又於如理非理行中捨如持稱進止平等故捨與勤更相隨順起善止惡行不相違若於所緣一取一捨更相違背可有此失由斯類釋經主所難謂有覺無覺覺性作意與捨應不相違如是善成於善心品有二十二心所俱生不定地法所餘二種惡作睡眠非通三界及六識身有漏元漏非唯不

染亦非唯染故善心品非一切時皆有惡作但可容有有時增數至二十言惡作者悔以惡作為所緣故立惡作名如無想定有說無相及身念住有處名身若念有緣所未作事心生追悔應非惡作不念未作亦名作故如追悔言我先不作如是事業是我惡作然此惡作通善不善不通無記隨憂行故難欲貪者不成就故非無記法有如是事然有退變我須何為不消而食我須何為不盡此辭如是等類彼心乃至未觸憂根但是省察未起惡作若觸憂根便起惡作念時惡作理同憂根故說惡作有如是相謂令心感惡作心品若離憂根誰令心感惡作有四謂善不善一一皆依二處起故若於不善不共心品有二十種心所俱生謂十大地法六大煩惱地法二大不善地法并二不定謂尋與伺何等名為不共心品謂此心品唯有無明無有所餘貪瞋等如不共品邪見見取及戒禁取俱生亦念大地法中即慧差別說名為見

故數不增頌言唯者是簡別義謂唯見俱定有二十表不共品中容有惡作等謂若惡作是不善者唯無明俱非餘煩惱貪瞋二種欣行轉故瞋外門轉行相違故非惡作俱疑不決定惡作決定故不俱起有身見等欣行轉故極猛利故惡作不念然此惡作依善惡行事處轉故諸見不念故不相應邪見一分雖威行轉而二因故非惡作俱是故惡作是不善者唯無明俱容在不共忿等亦念於四不善貪瞋疑煩惱心品有二十一心所俱生二十如不共加貪等隨一於前所說忿等相應隨煩惱品亦二十一心所俱生二十如不共加忿等隨二不善惡作相應心品亦二十一心所俱生謂即惡作等二十一若於無記有覆心品唯有十八心所俱生謂如不共二十法中除六不善地法二種欲界無記有覆心者謂與薩迦耶見及邊執見相應不增見教如前應釋於餘無記無覆心品許唯十二心所俱生謂十大地法并不定尋伺有執惡作亦通無記憂

阿毘達磨俱舍論卷第十一 第五疏 滿

如喜根非唯有記此相應品便有十三心所俱起睡眠一切不相連故於諸心品皆可現行於善不善無記心品

隨何品有即說此增隨其所應各增一數工巧處等諸無記心似有勇悍然非稱理而起加行故無有勤又非

滌汙故無懈怠無信不信類此應知已說欲界心所俱生諸品定當當說

上界頌曰
初定除不善及惡作睡眠中定天除尋

上兼除伺等
論曰初靜慮中於前所說諸心所法除唯不善惡作睡眠餘皆具有唯不

善者謂瞋煩惱及無慙愧除諸誑惱所餘忿等餘皆有者如欲界說中問

靜慮除前所除又更除尋餘皆具有第二靜慮以上乃至無色界中除前

所除又除伺等等者顯除諸誑餘皆如前具有以從欲界乃至梵天皆有

五呂衆主等別故有誑誑上地皆無如是已說三界所繫諸心所法俱生

定量有諸心所性相似同難知差別今隨宗義辯彼難知心所別相無慙

阿毘達磨俱舍論卷第十一 第十六疏 滿

無愧愛之與敬別相安何頌曰
元慙愧不重於罪不見怖愛敬謂信慙唯於欲色有

論曰無慙無愧差別相者於諸功德及有德者無敬無崇元所忌難無

所隨屬說名無慙諸功德者謂尸羅等有德者謂親教等於此二境無

敬元崇是無慙相即是敬崇能障尋法或緣諸德說為無敬緣有德者說

為無崇元所忌難無所隨屬從顯前二或隨次第於所造罪不見怖畏說

名無愧諸觀行者所訶厭法說名為罪於所訶厭諸罪業中不見能招此

世他世譏毀謫罰非愛難忍異熟果等諸怖畏事是無愧相即不忌憚罪

業果義不見怖言欲顯何義為不見彼怖為見而不怖前應顯無明後應

顯邪見此言不顯見與不見為無愧體但顯有法是隨煩惱能與現行無

智邪智為隣近因說名無愧此略義者謂能令心於德有德無所崇敬名

曰無慙於罪現行無所忌憚名為無愧有餘師說於諸煩惱不能厭毀名

阿毘達磨俱舍論卷第十一 第十七疏 滿

曰無慙於諸惡行不能厭毀說為無愧有說獨處造罪無耻名曰元慙若

處衆中造罪無耻說為元愧有說現起不善心時於異熟因無所顧盼名曰

無慙於異熟果無所顧盼說為元愧諸不善心現在前位皆於因果無所顧

盼故一心中二法俱起由此翻釋慙愧異相若淨意樂為習善人所樂勝業

名有慙者為得善人所樂勝果名有愧者諸有愛樂勝業勝果必亦怖於

惡因苦果一切善心現在前位定於因果皆無迷惑由此慙愧一心並生

故有餘師以如是義標於心首說如是言於所造罪自觀無耻名曰無慙

觀他無耻說為元愧謂異熟因當時現起故名為自其異熟果後時方有

故說為他彼義意言諸造罪者意樂不淨於現罪業及當苦果皆無顧盼

由此已釋經主此中誤取彼情損申過難謂設難言若余此二所觀不同

去何俱起已說無慙無愧別相受敬別者愛謂愛樂體即是信然愛有二

一有滌汙二無滌汙有滌謂貪元滌

謂信信復有二一忍許相二願樂相
若緣是處現前忍許或即於中亦生
願樂此中愛者是第二信或於因中
亦立果稱前信是愛隣近因故名愛
无失故謂勤重體即是慈謂如前釋
大善地法中言心自在性說為慈者
應知即是此中勤體然復有言有所
崇重故名勤由此為先方生慈恥
故勤非慈彼師應許無慈恥者能起
恭勤以執先起勤時未有慈恥故應
无慈恥者能起恭勤若謂勤時已有
慈恥則不應說由勤為先方生慈恥
若謂勤時非無慈恥然勤非慈此亦
非理言勤非慈无證因故非勤為先
方生慈恥勿無慈者能起恭勤又勿
有勤而無慈耻然復確執勤體非慈
但有虛言都無實義故應勤體是慈
差別謂或有慈名有崇重此慈差別
說名為勤補特伽羅為境界故即慈
差別得崇重名夫崇重者是心自在
心自在性已說為慈謂於心中有自
在力能自制伏有所崇重故說勤體
是慈差別於諸所尊有所崇重故名

為勤是境第七或因第七由於所尊
發隨屬意即名為慈此慈即是有所
崇重故此勤體是慈差別義善成說
即由此證補特伽羅為境界信慈說名
愛勤非謂以法為境起者故愛與勤
雖大善攝而不立在無色界中有餘
師言信順親密而無執著說名為愛
瞻望所尊崇重隨屬說名為勤有餘
師說親近善士因名為愛不越彼言
因名為勤復有說者於和合眾見等
皆同故名勤為愛於可尊重深心恭事
故名勤此愛與勤欲色界有無色
界無無依處故如是已說愛勤別相
尋伺憍慢別相云何頌曰
尋伺心微細 憍對他心舉 憍由法自法
心高無所顧
論曰尋伺別者謂心微細心之微細
說名為尋心之細性說名為伺若余
尋伺體不異心起即就心說二性故
此言非理由不了達經義意故經言
所有心微細性名尋伺者由有此法
心起便微細此法為尋由有此法心起
便微細此法名伺以作異釋故體異心

謂我不言心之微細性名心微細性心之
細性名心微細性若余云何依心微細性
名心微細性依心微細性名心微細性若余
微細性相連故不應尋伺一心俱生
雖一心中二體可得用增時別故不
相違如水與酢等分和合體雖平等
而用有增微細品中尋用增故伺用
被損有而難覺微細品中伺用增故
尋用被損有而難覺若謂酢用一切
時增故非喻者此言非理我不定說
以酢喻尋伺喻於水但有用增者即
說如酢故若心品中尋伺二法隨用
增者即說如酢微便喻水由是尋伺
雖一心中體俱可得用時別故而無
一心即微細即如貪癡性雖並現行
而得說心為有貪行隨何心品有法
用增由此為門標顯心品有說現見
別法所持令其別法相續變故心體
相續既有微細故知別為尋伺所持
有餘復言為立尋伺為定障故說尋
伺為心微細性云何知然諸聖教內處
處於定立心名故謂契經中說四靜
慮為定根已復說四靜慮為增上心

如法華經疏卷第十一 第三十

學又契經說依住淨戒修習二法謂止觀已復說智者依住淨戒修習心慧又契經言離貪欲故心得解脫離無明故慧得解脫止觀是彼親近對治故知於定建立心名謂大仙尊見有觀行者方欲趣入中間靜慮時有法為障推求此障知尋為體復有觀行者方欲趣入第二靜慮時有法為障推求此障知伺為體既能為障故知別有若言煩惱足為定障何須別立尋伺障者此言非理煩惱唯障離法故非為定障云何知然下地煩惱有雖已斷而上地定不現前故有雖未斷上地定亦現前故又唯煩惱為定障者應唯未斷能與趣入上地為障然尋伺等要現在前方與趣入上地為障又契經說靜慮中言寂靜尋伺離喜斷樂已離貪者修諸定時方說尋等寂靜離斷故知煩惱外別有尋等障於深善心為障別故不應責言煩惱障定何須別立尋伺為障是故所言為立尋伺為定障故說尋伺為心虛細性理善成立定之為障說名為尋定之

如法華經疏卷第十一 第三十一

細障說名為伺由此故說心之虛性說名為尋心之細性說名為伺亦無有失非於上地定過患中更有如斯虛細名想故上地定得一味名由是彼無中間靜慮非上諸地如初靜慮於一地中有漸除障漸得勝定可立中間何故不說尋伺自相如說受等各別相耶辯諸法相有多門故謂聖教中有約自性辯諸法相或約相應果因功用及所緣等且如說言云何地界謂堅固性云何不苦謂與無慙無愧相應云何三摩地謂心一境性云何為觸謂三和合云何為眼根謂眼識所依云何法智謂於欲界所繫諸行或彼行因或彼行滅或彼斷道諸無漏智如是等門辯諸法相皆於正理無所手逮是故不應責同受等諸法性相寂靜難知辯靜慮中當更分別如是已說尋伺別相憍憍別者憍謂對他心自舉性稱量自他德類勝劣若實不實心自舉恃越於他故名為憍憍謂染著自法為先令心傲逸無所顧性於自勇健財位威勢族

如法華經疏卷第十二 第三十二

等法中先起染著心生傲逸於諸善本無所顧盼故名為憍於諸善本无所顧者謂由心傲於諸善業不欣修習是謂憍憍差別之相如是已說諸心心所品類不同俱生決定差別之相然心心所於契經中隨義建立種種名相今當辯此名義差別頌曰心意識體一心心所有依有緣有行相應義有五論曰心意識三體雖是一而訓詞等義類有異謂集起故名心思量故名意了別故名識或種種義故名為心即此為他作所依止故名為意作能依止故名為識或界處施設差別或復增長相續業生種子差別如是等類義門有異故心意識三名所詮義異體一諸心心所有依所緣行相相應亦余名義雖殊而體是一謂心心所以六內處為所依故名有所依以色等境為所緣故名有所緣即於所緣境品類相中有能取義故名有行相平等俱時與他合故說名

相應云何平等五義等故謂心心所
五義平等故說相應所依所緣行相
時事皆平等故事平等者一相應中
如心體一諸心所法各各亦有譬
喻者說唯有心無別心心所想俱時
行相差別不可得故向者行相唯在
想有在識中無深遠推求唯聞此
二名言差別曾無體義差別可知
又由至教證無心所如世尊告阿難
陀言若無有識入母胎者乃至廣說
又說或心或意或識長夜派轉生於
地獄乃至生天又說士夫即是六界
所謂地界乃至識界又說我今不見
一法速疾迴轉猶如心者又說我今
不見一法若不修習則不調柔無所
堪能猶如心者又如契經伽他中說
心遠行獨行無身寐於虛能調伏難伏
我說婆羅門

此等諸經皆遮心所又於心所多與
諍論故知離心無別有體謂執別有
心所論者於心所中興多諍論或說
唯有三大地法或說有四或說有十
或說十四故唯有識隨位而流說有

多種心心所別如甘蔗汁如倡伎人
故無受等別體可得心心所法共一
境轉生住滅等分位是同善不善等
性類元異體相差別實難了知非諸
劣智能生勝解故契經言心心所法
展轉相應若受若想若思若識如是
等法和雜不離不可施設差別之相
故應於此發起正勤求勝解了差
別相諸契經中處處說有受想思等
識俱生故不可由不得一類別相便
總撥一切聖教真理難仁於此識想差
別若得不得然其想相離於識體決
定別有我於此二差別相中分明證
得謂若於彼諸境界中起了其體說
名為識別取名相施設名想復云何
知此二俱起非於境界起了體識元
間滅已別取名相施設識生即名為
想由阿笈摩及正理故阿笈摩者謂
契經中先說識已後說俱生受想思
故言正理者謂於眼識所了色中取
相名想若於後時想方起者前色已
滅云何今時有相可取辨本事品已
遠眼識緣過去境若言意識能取彼

相理亦不然經說眼觸所生相故若謂
此意近行說此亦非理意識不從
觸所生故猶如眼識非有諸識三和
所生如何可言識從觸起若彼復執
從意識後方生意地能取相想此非
眼識元門所生便違所言如意近行
又從身觸所生身受若同彼想不現
領納身所取境如何現前分明隨領
領苦等觸不應許此領納過去所觸
境生相分明故又生次第理不成故
謂經所說眼觸所生受想及思三心
所法眼識無間誰定先生彼許此三
是識差別故識不可多體俱生定次
第生無因證故應說三法誰最初起
雖引至教證唯有心而於義中無證
功力識於諸處有勝功能非諸心所
是故偏說又諸心所無不依心但說
所依能依已顯又心心所隨處隨時
用有增微就增者說或有心品識用
增強或受或想或復思等隨一法
用增強位以此為門提標心品故唯
說識不妨有餘心獨行言為遮心並
起不遮心所如言人獨行故所引經

阿毘達磨俱舍論卷第十一 第七十經

無證功力言於心所有多諍論故知
離心無別體者此亦不然皆信有故
謂依理教諸大論師皆信離心別有
心所但於多少數增減中經無定說
故與諍論若執受等是心差別如何
即心可名心所據何定理說識為心
復以何緣即名心所若謂諸識體即
是心受等諸法是心體類心相續中
有此法故名心所者何故不言所造
諸色即是大種體類差別即於地等
相續位中有此法故名為所造此既
不亦彼云何然離大種外別有所造
辯本事中已廣成立若貴何故知心
所法決定離心別有體者由阿笈摩
及正理故阿笈摩者如契經言眼色
為緣生於眼識三和合觸俱生受想
思等心所如是諸法是心種類依止
於心繫屬於心故名心所此俱生言
不說無間但顯心所同時而生俱有
因中當更成立又不容有心體俱生
故知但說心所俱起若謂如前所引
經說心心所法異轉相應若受若想
若思若識如是等法和離不離不可

阿毘達磨俱舍論卷第十一 第七十一經

施設差別相者此經意顯心所與心
其體無別此亦非理壽識煖三亦同
此說應無別體不可說言識之與煖
其體無別又和雜言顯有別體非無
別體可說和雜若唯有識前識滅已
後識方生云何可言如是等法和離
不離若言由此受想思識無間生故
名和雜者此亦不然理不成故餘契
經說俱生言故或識無間有此法生
容可說言和離不離非識無間有受
等三俱時而起如何可說受想思等
與識和雜故彼所執理教相違又契
經言修觀行者得他心智能知他心
及心所法而記別言汝意如是汝意
如此汝有此尋汝有此伺乃至廣說
不應即心名為心所如前已辯由是
等類諸阿笈摩證知離心別有心所
由正理者如前所說謂於眼識所了
色中取相名想若於後時想方起者
前色已滅去何今時有相可取乃至
廣說有餘復言如契經說
名映於一切無有過名者由此名一法
皆隨自在行

阿毘達磨俱舍論卷第十一 第七十二經

名者即是受想行識既言一法故知
唯心無別心所此言非理以名如色
多體成故如契經言法有二種謂名
及色非大種等差別相法一法為性
此亦應余有餘復言若心心所其體
各異於一心品應有眾多能覺了用
故心所法應不異心此亦不然能覺
了用體唯一故覺了謂慧非心心所
皆慧為體如何令餘非覺了性成覺
了體故無斯過有餘復言我等現見
唯有一識漸次而轉故知離心無別
心所此亦非理受等如心體相分明
現可取故又心心所雖體俱生而其
功用非無先後用增進位體方可知
如諸大種此亦應余有何定因唯心
心所俱時而起說名相應非諸大種
或所造色由大種等體有增不增故
若余心所體亦應然不余一相體無
增故又契經說見為根信證智相應
故諸大種或所造色無相應義若言
不余不遮餘故非彼經中說諸色法
無相應義又亦說色有相應故謂於
淨處說二相應此言非理太過失故

如於一分佛說色言應一切法皆色
為體若言世尊唯說大種所造為色
此亦非理不遮餘故若謂變壞故名
為色知此色言已遮餘法此亦非理
唯變壞義非定知故若謂經言手
等觸對故名變壞唯變壞義是色非
餘此亦非理不決定故非彼經中說
唯變壞是色非餘又餘經中亦說無
色有變壞故謂契經言意為可意
不可意法之所變壞故無色法亦應
是色如是經言了別境界故名為識
應諸色法亦識為體若謂不然曾無
說色識為體故此不應理如想受等
應成識故又不遮故若謂如何無所
緣法而得說為了境識者此亦非理
自計度故何處經言無所緣法不能
了境又何處說色無所緣是故應唯
心心所法有相應義同一所依所緣
行相時事等故諸契經中見心心所
有如是義非大種等以大種等方處
勢用各各差別雖暫和合不相離故
假說相應而非畢竟有相應義唯心
心所畢竟相應故相應言義善成立

有餘師說如一器中煎水湧沸擊爛
燒動四用差別俱時有故知四大種
異體和雜實有義成如是眾多心心
所法展轉相助雖同一時所依所緣
行相相似而其勢用各各差別無雜
亂故知有別體如斯論旨諸部極成
皆已共摧唯有心論故心心所別有
義成

說一切有部順正理論卷第十二

甲辰歲高麗國大藏都監

勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第十二

滿

尊者象賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯差別品第二之四

無色法中已辯心心所今次當辯心
不相應行頌曰

心不相應行得非得同分無想二定命
相名身等類

論曰等者等取句身文身及和合性
類者顯餘所計度法即前種類謂有
計度離得等有遍得等性如是諸法
不與心相應故說名為心不相應行
非如心心與心共一所依所緣相應
而起說心言者為顯此中所說得等
是心種類諸心心所法所依所緣皆與
心同亦心種類為簡彼故言不相應
諸無為法亦心種類無所依緣故亦
是不相應為欲簡彼故復言行此已
揅標復應別釋於中且辯得非得相
頌曰

得謂獲成就非得此相違得非得唯於
自相續二滅

阿彌陀經疏卷第二 第三疏

論曰得獲成就義雖是一而依門異說差別名得有二種謂先未得及先已得完未得得說名為獲先已得得說名成就應知非得與此相違謂先未得及得已失未得非得說名不獲已失非得名不成故說異生性名不獲聖法於何法中有非得且有為中於自相續有非得非他相續及非相續若蘊墮在自相續中可有成就不成就故他相續蘊及非情蘊必無成就不成就故無為法中唯於二滅有非得一切有情無不成就非擇滅者故對法中有如是說誰成無漏法謂一切有情除初剎那具縛聖者及餘一切具縛異生諸餘有情皆成擇滅決定無有成就虛空以於虛空無有得故亦無不成就以無非得故若法有得亦有非得若法無得亦無非得其理決定依此得故說如是言色蘊行蘊一得所得餘蘊行蘊說亦如是有漏无漏一得所得有為无為一得所得如是等類如理應思經主此中作如是問何緣知有別物

阿彌陀經疏卷第二 第三疏

名得應答彼言契經說故如契經中薄伽梵說應知如是捕特伽羅成就善法及不善法若謂經說有轉輪王成就七寶有太過失此難不然王於七寶自在無礙名成就故若謂餘經所說成就亦應念者此亦不然以現在者唯於現在有自在力非過去故謂轉輪王於現七寶有自在力增上果故恒現前故隨樂而轉可名成就善不善法則不決定且如善法現在前時捕特伽羅於現善法可說成就彼於過去不善法中應更指陳若無現得由何別法說為自在不善現前微善亦余兄執過去全無體者於何自在說名成就若於未來有能生力名成就者理亦不然是則應有非愛過故謂諸異生住取後有定生無漏應是聖者諸阿羅漢住寂後心決定不能復生無漏應非阿羅漢便違成異生住世俗忍見所斷煩惱必不復生應是預流果又若許有別物名得有何非理如是非理謂所執得无體可知如色聲等或貪瞋等無用可知

阿彌陀經疏卷第二 第三疏

如眼耳等故無客有別物名得執有別物是為非理此定不然非非理故由所許得是已得法不失因故又是知此繫屬於彼智懷故除此更有何別大用能過於此說此為無若余何用執此得為唯所依中有諸種子未拔未損增長自在於如是位立成就名由斯不失已得諸法亦此屬彼智之懷識此復云何且諸善法略有二種一者不由功力修得二者不由功力修得即名生得及加行得不由功力而修得者若所依中種未被損名為成就若所依中種已被損名不成就謂斷善者由邪見力損所依中善根種子應知名斷非所依中善根種子畢竟被害說名為斷要由功力而修得者若所依中彼法已起生彼功力自在無損說名成就與此相違名不成就不善無記由對治道斷伏種子或無功力可生現行名不成就與此相違名為成就故所執得便為無用如是種種顛倒所執但有虛言而無實義且執何法名為種子謂名

與色於生自果所有展轉隣近功能
此由相續轉變差別名色者何謂即
五蘊如何執此為種子性能為善等
諸法生因為按為別為自種類且汝
所執唯應念所若言是按種體應假
假為實因不應正理若言是別如何
可執無記色種為善不善諸法生因
若自種類善法無間不善法生或復
相違以何為種天愛非汝解種子性
前心俱生思差別故後心功能差別
而起即後心上功能差別說為種子
由此相續轉變差別當來果生此中
意說不善心中有善所引展轉隣近
功能差別以為種子從此無間善法
得生或善心中不善所引展轉隣近
功能差別以為種子從此無間不善
法生今汝所執功能差別種子與彼
善不善心為有別體為無別體此無
別體豈不許善為不善種及許不善
為善種耶誰有心者執熾與火無有
別體而復執言唯熾能燒火不能燒
云何能感鄰落迦等諸異熟果不善
心中安置能感可愛異熟善思差別

所引功能差別種子復云何感末如
沙等諸異熟果淨善心中安置能感
非愛異熟惡思差別所引功能差別
種子諸不善心於感可愛諸異熟果
無堪能故諸淨善心於感非愛諸異
熟果無堪能故云何言二能招二果
如是便謗諸佛世尊所得十力中處
非度智力又應許思差別所引功能
差別種子與心同一果故無漏心中
亦有有漏功能差別則無漏心亦應
能感三有之果無漏心中亦許安置
煩惱種故則無漏心亦應能作煩惱
生因或聖身中修所斷惑應無種子
自然而生煩惱心中亦許安置無漏
種故則煩惱心亦應能作無漏生因
或聖身中煩惱心後所起無漏應無
種生或應念時名初無漏又退法性
阿羅漢果或有退起諸煩惱故即阿
羅漢無學心中應有三界煩惱種子
有煩惱退後當廣辯又曾未見異種
類法性有差別而無別體故彼所執
極為迷謬又前所起思差別與後功
能差別心云何作因果更不相應義

此何所疑因果法今要有前思差別
故方有後心功能差別生若無前思
差別者後心功能差別則不起是故
此二得有因果更不相應若有思時
少有所起可有此義然有思時都無
所起未來無故前思後心有無不並
云何可說因果相應如是等義辯過
未中當更思擇然彼所說非所依中
善根種子畢竟被害說名斷者何故
但言非畢竟害此但應言畢竟不害
本無種故又彼所說違害契經以契
經言畢竟斷故如世尊說應知如是
補特伽羅善法隱沒惡法出現有隨
俱行善根未斷以未斷故從此善根
猶有可起餘善根義彼於後時一切
皆斷如何所有微劣善根一切皆斷
非畢竟害故彼但應由自分別胞
所起而作此言又善種子若邪見力
損其功用令不生芽設非畢竟斷此
復何所用無用能生善根芽故若邪
見力不能損彼生善芽用是則不
應名斷善根能生善故又彼所言要
由切力而修得者若所依中彼法已

起生彼功力自在無損說名成就
此亦非理彼宗此善生義尚無況有
身中彼法已起生彼功力自在無
損前說彼宗未來無故當於何處有
自在力即彼生因理非有故不應
徵覓餘不生因既無生因依何而說
生彼功力自在無損由此已遮說煩
惱斷品類計度然彼所言猶如種子
火所焚燒轉變異前無能生用如是
聖者所依身中無生感能名煩惱斷
惑世間道損所依中煩惱種子亦名
為斷與上相違名未斷者此今應說
以無漏道斷諸煩惱與世間道斷諸
煩惱有何差別俱如種子火所焚燒
無生用故若謂如種非極被損令永
能生於芽等以世間道損煩惱種亦
復如是猶能如前生諸行果及當能
起諸煩惱者如何說言如種被損種
被損者謂不生芽若能生芽不名被
損由世俗道斷惑亦不若損惑種應
不能生後既能生不應名損若不名
損如何名斷又心中能斷所斷理
不俱有斷義不成故彼所言謂名與

色於生自果所有長轉隣近功能名
為種子理不成立又彼所言此由相
續轉變差別何名轉變謂相續中前
後異性何名相續謂因果性三世諸
行何名差別謂有無間生果功能如
是具壽一切所說異意異言其首亦
異以譬喻者無有相續前後異性亦
无因果三世諸行亦無無間生果功
能如後當辯彼由憎背對法義宗於
聖教中起諸過患如誹謗得於聖教
中所起眾多違理過患如是於得若
許實有於聖教義有何相違經主於
中雖隨自執多有所說而無所成所
執種子理不成故種子既無知所許
得是已得法不失因故又是知此繫
屬於彼智懷憾故決定有用有既
成知別有體故所許得體用極成對
法諸師議論宗慶諸譬喻者多分於
中申自所執諸法種子惑亂正義令
不分明復有諸師於此種子處處隨
義建立別名或名隨界或名熏習或
名功能或名不失或名增長故我此
中廣興決擇推彼所執建立正宗如

是已成得非得性此差別義今應廣
思且得云何頌曰
三世法各三善等唯善等有繫自界得
無繫得通四非學無學三非所斷二種
論曰三世法得各有三種謂過去法
有過去得有未來得有現在得如是
未來及現在法各有三得約容有義
且作是說其中差別後當更辯又善
等法得唯善等謂善不善及無記
法如其次第有善不善無記三得又
有繫法得唯自界謂欲色界無色界
法如其次第唯有欲色無色三得若
無繫法得通四種謂不繫法就掘種
類具四種得即三界繫及與不繫別
分別者非擇滅得通三界繫若擇滅
得色無色繫及與不繫其道諦得唯
有不繫又有學法得唯自學若無
學法得唯無學故學無學法得各有
一種非學無學法得總類有三別分
別者金五取蘊及三無為總名非
學非無學法且五取蘊及非擇滅并
非聖道所證擇滅唯有非學非無
學得若有學道所證擇滅得唯有學

若無學道所證擇滅得唯無學又見修所斷法如其次第有見修所斷得非所斷法得持有二別分別者諸無漏法名非所斷若非擇滅及非聖道所證擇滅得唯一種謂修所斷若以聖道所證擇滅及道聖諦得唯一種謂非所斷前言三世各有三得諸有為法皆定余耶不余云何頃曰

無記得俱起除二通變化有覆色亦俱欲色無前起

論曰無覆無記得唯俱起無前後生勢力多故一切無覆無記法得皆定余耶不余云何除眼耳通及能變化謂眼耳通慧及能變化心勢力強故加行差別而成辦故雖是無覆無記性取而有前後及俱起得又威儀路四蘊之得多分世斷及剎鄰斷唯除諸佛馬勝苾芻及餘善習威儀路者若工巧處四蘊之得亦多世斷及剎鄰斷除毘濕縛羯磨天神及餘善習工巧處者唯有無覆無記法得但俱起耶不余云何有覆無記色得亦余

謂唯色界初靜慮身語表業得亦如前但有俱起雖上品業而亦不能發無表故勢力微劣由此定無法前復得欲界諸色亦定唯有俱起得耶不余云何謂欲界繫善不善色得無前起唯有俱生及後起得如是已辯得差別相非得差別其相云何頃曰非得淨無記去來世各三三界不繫三許聖道非得說名異生性得法易地捨論曰性差別者一切非得皆唯無覆無記性攝世差別者過去未來各有三種謂過去法及未來法一一各有三世非得若現在法唯有過去未來非得決定無有現在非得以現在法與不成就不俱行故有說現法無現非得性相違故界差別者三界繫法及不繫法各三非得謂欲界繫法有二界非得色無色界繫及不繫亦余定無非得是無漏者所以者何由許聖道非得說名異生性故如本論言云何異生性謂不獲聖法不獲即是非得異名如何無漏法可名異生性不獲何聖法名異生性耶為總復

一切聖法為唯不獲苦法智忍有說不獲一切聖法若余豈不無非異生無一總成諸聖法故若有不獲不雜於獲是異生性若雜獲者非異生性故無有失若余本論應說純言不余雜言見義有故如說此類食水食風雖無純言而亦知彼純食水風不雜餘故有說不獲苦法智忍然非後捨復成異生前已永害彼非得故經主於此復作是言若曾未生聖法相續分位差別名異生性何緣經主復作是言謂異生性都無實物若余是誰相續分位謂眼耳等相續分位豈一剎鄰眼等分位非異生性而言眼等相續方是異生性耶非一剎鄰可名相續剎鄰便有非實過故此非唯有言違義失亦復有餘違契經過故世尊說如是名為隨信行者入正性離生超越異生地此異生地即異生性何緣故知說得捨故非於余時捨曾所得眼等諸法少分可知如得未曾所得聖法聖者正在見道位時成就等一切品類皆如前位無所減滅

阿毘達磨俱舍論卷第五 第七

若異生性無別有體便違此經今時
無別異生地體可超越故若謂惡趣
是異生地得忍位已應非異生若謂
眼等未得聖時離聖法故依之假
立異生名想是異生性入見道時起
越彼故說名超越異生地者理亦不
然如何今時眼等諸法如本隨逐而
可說為超越眼等若言如證阿羅漢
果超越眼等理亦不然彼時具證眼
等結斷雖成就眼等而名超越故今
以此中眼等如本具縛成就故喻不
亦若謂如言未離欲聖起越惡趣理
亦不然於彼已得非擇滅故未離欲
聖於彼不作不趣不行可名超越今
見道位起何眼等若言應有異瓶等
物瓶等性者理亦不然離破瓶等捨
瓶等性理不成故無漏心起時眼等
如本而捨異生性故例不齊由此已
遮生性等例若言婆羅門等性何不
令者如聖異生定差別彼不見故謂
聖異生各有少分不作不趣作趣定
別無有少分智慧工巧制止堪能定
差別事婆羅門等諸種姓中唯一能

阿毘達磨俱舍論卷第五 第十

為非餘能作可因此執有婆羅門等
性雖亦見有中邊國等少分差別而
無別性由許別有眾同分法為差別
依故無有過豈不如聖法即說是聖
性成就此性故名聖者如是異生法
應即異生性成就此性故名異生此
例不然以諸聖法唯聖者有可即聖
法說為聖性諸異生法聖者亦有如
何可立為異生性若異生法唯異生有
通異生成可是異生性惡趣無想天
俱盧等不適異生故非異生性餘命
根等雖通異生非唯異生有亦非異
生性又唯異生有通異生相續遠聖
道得是異生性又若有法與諸異生
作身生因是異生性豈不薰煩惱與
諸異生作身生因何用異生性此責
非理現見有法待餘因方能作餘法
因故非薰煩惱所生眼等離四大種
而可得生故有別法名異生性即超
越此故名超異生地要作此釋方顯
世尊所說契經有大義趣傍論已了
今更應思如是非得何時當捨此法
非得得此法時或轉易地捨此非得

阿毘達磨俱舍論卷第五 第十六

如聖法非得說名異生性隨得聖法
時捨三界非得如是住初無漏心者
於若法智展轉乃至住金剛喻三摩
地者於阿羅漢所有非得如其所應
隨得此法捨此非得如是乃至阿羅
漢果時解脫者於阿羅漢不時解脫
所有非得得此法時捨此非得餘法
非得類此應思又此非得去何名捨
若非得斷非得非得生如是名為
捨於非得得與非得雖各有餘得及
非得然非無窮由得勢力成就本法
及與得得得得勢力成就法得豈成
無窮非得亦應如理思擇非得非得
必不俱生又從下地生上地時下地
非得一切皆捨從上生下地應知
由所依力非得轉故如是已轉得非
得相同分者何頃曰
同分有情等
論曰有別實物名為同分謂諸有情
展轉類等本論說此名眾同分一起
等生諸有情類所有身形諸根業用
及飲食等示相似因并其展轉相樂
欲因名眾同分如淨淨色業心大種

皆是其因故身形等非唯因業現見
身形是更相似業所引果諸根業用
及飲食等有差別故若謂滿業有差
別故此差別者理不應然或有身形
唯由相似引業所起以眾同分有差
別故業用等別若身形等唯業果者
隨其所樂業用等事若捨若行應不
得有此中身形業用樂欲長轉相似
故名為同分是因義有別實物是此
同因故名同分如是同分世尊唯依
諸有情說非草木等故契經言此天
同分此人同分乃至廣說就界趣生
處身等別有無量種有情同分復有
法同分謂隨蓋處界異生同分入離
生時捨有情同分入涅槃時捨豈不
異生性即異生同分此不應然所作
異故謂彼身形業用樂欲手相似因
名為同分若與聖道成就相違異異
生因名異生性入離生時於眾同分
亦捨亦得於異生性捨而不得同分
非色如何得知有用能生無別事類
由見彼果知有彼故如見現在業所
得果知有前生曾所作業又觀行者

現證知故何不許有無情同分不應
如是責有大過失故汝亦許有人天
等趣胎卵等生何不亦許蒼蠅等趣
菓豆等生又佛世尊曾不說故但應
思擇何故世尊唯於有情說有同分
非於草等復云何知如是同分別有
實物且我於中作如是解由彼草等
無有展轉業用樂欲手相似故於彼
不說別有同分又必因有情草等方
生故唯於有情說有同分又因先業
及現勤勇此法得生於彼草等二事
皆無故無同分即由此事證有實物
又木素漆雕畫等像及彼真形雖有
色形展轉相似而言一實由此非唯
見彼相似即言是實要於相似差別
物類方起實言故知實有此差別法
此實言說由此法生又前說故前說
云何謂見身形是更相似業所引果
諸根業用及飲食等有差別故是諸
同分展轉差別如何於彼更無同分
而起無別覺施設耶由諸同分是同
類事等因性故即為同類展轉相似
覺施設因如眼耳等由大種造方成色

性大種雖無餘大種造而色性成此
應顯成勝論所執總同句義同異句
義若勝論執此二句義其體非一剎
那無常无所依止展轉差別設令同
彼亦無多過非勝論者執眼等根能
行色等即今釋子捨如是見別作餘
解故彼所難是朋黨言求正理人不
應取採已辯同分無想者何頌曰
無想无想中心心所法滅 異熟居廣果
論曰若生無想有情天中有法能令
心所滅名為無想是實有物能遮
未來心心所法今暫不起如堰江河
此法一向是無想定所感異熟由彼
無想有情天中无想及色唯是無想
定所感異熟故此定無力引眾同分
及與命根以眾同分及與命根唯是
有心第四靜慮所感果故彼處餘蓋
是共異熟以生無想有情天中入無
想前出無想後多時有心故然無心
位極長遠故總名無想天無想有情
居在何處居在廣果謂廣果天中有
高勝處如中間靜慮名無想天彼以
宿業等無間緣為任持食謂由宿業

阿毘達磨正理論卷第十二 第三十頌

引眾同分及命根等由續生心及无
間入無想果心牽引資助故彼亦有
過去觸等為任持食無心位中唯有
過去觸等為食現在都無有心位中
二種俱有彼諸有情由想起故從彼
處沒沒已決定生於欲界非餘處所
先修定行所感壽量勢力盡故於彼
不能更修定故如箭射空力盡便墮
若諸有情應生彼處必有欲界順後
受業如應生彼處俱盡洲必定應有
生天之業已辯無想二定者何謂無
想定及滅盡定初無想定其相云何
頌曰
如是無想定後靜慮求脫 善唯順生受
非聖得一世
論曰如前所說有法能令心心所滅
名為无想定如是復有別法能令心心
所滅名無想定說如是聲唯顯此定
滅心心所與无想定同由正成辯或極
成辨故名為定有餘師說如理等行
故名為定令心大種平等行故無想
者定或定無想名無想定由厭壞想
生此定故非諸異生能厭壞受由耽

阿毘達磨正理論卷第十二 第三十一頌

著受而入定故此定在何地謂在後
靜慮即在第四靜慮非餘此不應說
所以者何此定能感無想異熟已說
無想居廣果天當說廣果在後靜慮
豈於餘地而修彼因此責不然曾無
說故未曾有處說無想定為無想因
豈不前頌說無想為異熟於彼釋中
說為无想定果此亦不然曾未有頌
作如是說今說乃成何故此定名異
生定為求解脫修此定故彼執無想
是具解脫執無想定為出離道為證
無想而修此定一切聖者不執有漏
為真解脫及真出離故說此定名異
生定前說無想是異熟故无記性攝
不說自成今無想定一向是善豈不
此是異熟因故善性所攝不說自成
此於無想有情天中為因能招五蘊
異熟不令頌中猶未說故又添無記
誰復能遮若余此中應言純善不令
離言見義有故此應准前異生性釋
或唯言善已顯非餘此定既是異熟
因性為順何受唯順生受非順現後
及不定受一類諸師作此定執理順

阿毘達磨正理論卷第十二 第三十二頌

生受及不定受所以者何成此定者
亦容得入正性離生入已必無現起
此定由約現行說無想定名異生定
非約成就又許此定通是此法外法
異生所得非聖以諸聖者於無想定
如見深坑不樂入故頌中已說求脫
言故即顯此定唯屬異生復言非聖
便為無用此初得時為得幾世此於
諸位中如別解脫戒念念別得未曾
得故第一念時非得過去以無心故
不修未來故初得時唯得一世謂得
現在第二念等乃至未出亦成過去
出已乃至未捨已來唯成過去如天
眼耳無未來修唯如行得非離滌得
次滅盡定其相云何頌曰
滅盡定亦然為靜住有頂 善三受不定
聖由加行得 成佛得非前三十四念故
論曰如前無想定滅盡定亦然謂如
已離第三靜慮貪者有法能令心心
所滅名無想定如是已離無所有處
貪者有法能令心心所滅名滅盡定
如是二定差別相者前無想定為求
解脫厭壞於想以出離想作意為先

而得證入今滅盡定為未靜住默地。散動以止息想作意為先而得證入前無想定在色界邊地今滅盡定在無色邊地以在非想非非想處所受生身是取上業所牽引故說名有頂或有邊際故名有頂如樹邊際說名樹頂唯此地中有滅盡定何緣下地無此定耶默背一切心及邊際心斷方能得此勝解脫故謂由二緣立此解脫一者默背一切心故二者邊際心暫斷故若於下地有此定者便非默背一切種心以未能默上地心故亦不名為邊際心斷以上地心猶未斷故應名默背少分諸心亦復應名中際心斷於三性中此滅盡定同前唯善非染無記非諸聖者默怖散動取染無記為寂靜住前無想定能順生受及不定受今滅盡定通順生後及不定受謂約異熟有順生受或順後受及不定受或全不受謂若下地起此定已不生上地便般涅槃此滅盡定能招有頂四蘊異熟前無想定唯異生得此滅盡定唯聖者得非諸

異生能起滅定彼有自地起滅定。猶未斷故未起有頂見所斷惑於起滅定畢竟無能非諸異生能起有頂見所斷惑故唯聖者得滅盡定有餘師說由諸異生怖斷滅故聖者於此現法涅槃勝解入故唯聖者得非諸異生彼說非理於無想定與此同故彼此心斷涅槃勝解無差別故此中有說第四靜慮心所處猶有所依故不怖斷彼亦非理修無想定為滅心故為求解脫起出離想修無想定怖異滅心不應正理既出離想修無想定亦應涅槃勝解而入是故彼說非為正因一切聖者得有頂時皆得如斯滅盡定不應言不得由此定非離染得故由何而得由加行得要由加行方證得故如無想定初證得時唯得現在不得過去不修未來要由心力方能修故第二念等乃至未捨亦成過去世尊亦以加行得耶不令士何成佛時得彼謂世尊盡智時得豈不盡智於成佛時亦不名得況滅盡定以諸菩薩住金剛喻三摩地時名

得盡智得體生時名為得故於成佛時應說盡智不由加行而現在前暫起欲樂現在前時一切圓德隨樂起故非佛身中所有功德成佛時得如何可說佛盡智時得滅盡定由菩薩時永離一切煩惱故今佛身中功德得起故說如來所有功德皆離染得故彼所言亦有過失隨宜為彼而通釋者謂於近事而說遠聲或金剛喻三摩地時必成佛故亦名成佛無間剎那定成佛故且置斯事世尊曾未起滅盡定得盡智時如何得成寂上圓滿俱分解脫未離定障故捨不成成就於起滅定得自在故如已起者成俱解脫西方師說菩薩學位先起此定後得菩提迦濕彌羅國毗婆沙師說非前起滅定後方生盡智何因此國知前未起何為不貴西方起因且我迦濕彌羅國說三十四念得菩提故謂諸菩薩決定先於無所有處已得離貪方入見諦不復須斷下地煩惱三十四念得大菩提現觀中有十六念離有頂貪有十八念謂

阿彌陀佛經疏卷之三 第三十卷

斷有頂九品煩惱有九元開九解脫道如是十八足前十六成三十四於此中間無容得起不同類心故於前位決定無容起滅盡定若於前位起滅盡定便越期心然諸菩薩決定不越要期心故理實菩薩不越期心然非不越無漏聖道若介期心如何不越謂我未得諸漏永盡終不解斯結加趺坐決定不越如是期心唯於一坐時諸事究竟故豈不由斯已成違越欲起無漏聖道期心如何菩薩為盡諸漏修未曾得見修二道欲拔有頂見斷惑根及除有頂修惑然故立誓要期結加趺坐事未究竟而於其中捨所要期無漏治道貴重無始能為誰感世間定類為獲共有易得滅定而致稽留如是善成三十四念得善提改為非前因如契經說出滅定時當觸三觸謂不動觸無所有觸及無相觸何者云何觸此三觸有說滅定起心相應有空無願無相三觸如其次第出滅定時觸於三觸有餘師說識處空處心相應觸名不動觸

阿彌陀佛經疏卷之三 第三十卷

此二純作識空想故無所有處心相應觸名無所有觸無先所有故非想非非想處心相應觸名無相觸想無想相不分明故即由此故說四無色名有想定從滅定起心通有漏無漏滅定起時或進次第入諸等至或逆超越入諸等至客有如是起滅定心現在前故復有餘師作如是說唯約無漏無所有處緣涅槃心起滅定時言觸三觸以無漏故名為不動無所有處地所攝故名無所有處涅槃故名為無相雖已說二定有多同異相而於其中復有同異頃曰

二定依欲色滅定初合

論曰言二定者謂無想定及滅盡定此二俱依欲色二界而得現起然於此中有說唯在下三靜慮入無想定非在第四勿因與果極相隣逼有說亦在第四靜慮入無想定除無想天以生彼天受彼果故有餘師說唯在欲界入無想定非在色界彼違論文謂本論言或有是色有非五行謂色塵有情或生有想天住不同類

阿彌陀佛經疏卷之三 第三十卷

心若入無想定若入滅盡定或生無想天已得入無想是謂是色有非五行由此證知如是二定俱依欲色而得現起是名同相言異相者謂无想定欲色二界皆得初起滅定初起唯在人中謂滅盡定唯在人中得初修起唯入中有說者釋者及有強盛加行力故有在人中初修得已由退為先方生色界依色界身復復修起非在無色能入滅定無所依故命根必依色心而轉若在無色入滅定者色心俱無命根應斷諸蘊展轉相依而住故無有情唯具一蘊又心心所不相離故亦無有情唯具三蘊何因故知滅定有退唯耶陀契契經義故經言具壽有諸苾芻先於此處具淨尸羅具三摩地具般羅若能觀入出滅受想定斯有是處應如實知彼於現法或臨終位不能勤修令解滿足從此身壞起後食天隨受一處意成天身於彼生已復觀入出滅受想定亦有是處應如實知此意成天身佛說是色界滅受想定唯在有頂若

阿毗達磨順正理論卷第十三 尊者象賢造 三藏法師玄奘奉 翻

說一切有部順正理論卷第十二

甲辰歲高麗國大藏都監奉 勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第十三

尊者象賢造 三藏法師玄奘奉 翻

辨差別品第二之五

今應思擇滅盡定中捨滅一切心心所法何尋唯說滅受想定歟逆彼二生此定故謂想與受能為見愛華漆所依故偏歟逆如是二法多諸過患如五蘊中已廣分別故偏歟逆入滅盡定有餘師言諸相應法若生若滅若得若斷如是等事無不同焉然說法者隨宜方便以種種門差別而說阿毗達磨唯依正理分別諸法性相義類判決諸經意趣權實不令如說定執非餘由此應知諸經意趣如說此定識不離身當知心所亦應不離如說此定諸意行滅當知此中心亦應滅如斯影論餘經亦有如言諸佛正等菩提皆不放逸以為根本餘經復告阿難陀言無上菩提由精進得如說智慧能害煩惱餘經復言修無常想能斷欲貪乃至廣說譬喻論者

作如是言滅盡定中唯滅受想以定無有無心有情滅定命終有差別故經說入滅定識不離身故又言尋燭識牙不相離故此說非理以一切心皆與受想俱生滅故有何至教證此義成如契經說眼及色為緣生於眼識三和合觸俱起受想思如是乃至意及法為緣生於意識等皆無慮言有第七識可執彼識離受想生又此定中所依滅故能依亦滅非無所依諸心所法可能獨生是故此中諸心心所一切皆滅若謂此俱言顯元問起義如身歇多惡心起故俱時墮落如不淨俱修念覺支此亦應公理必不然有差別故身歇多等契經俱言理實應顯無間起義以非愛業與非愛果決定不應同時生故又彼經說第五轉故如彼經說身歇多三惡心起故俱時墮落此顯後時方墮落義不淨覺支有漏无漏性差別故起不同時此經俱言顯同時起聖教正理皆不相違故此言俱非無間起又執俱言顯无間起有不定過如契

阿毘達磨心正理論卷第十三 第四品 攝心

經說樂俱喜俱四諦現觀不可復執此同身歎多等經謂樂喜無間方生四諦現觀又如經說有貪心等與貪俱故名有貪心此不應執從貪元間所起之心名有貪心如是便有太過之失故此俱言顯同時義又受想等依止心故名為心所離所依止此受想等應不得生若謂心作等無間緣名所依者心亦依心無間生故應名心所又從心所無間生心心所亦應成所依性如是等義至六因中當更廣辨又契經說入滅定時諸意行滅故知滅定非但滅此受想二法又識相續於此定中非暫滅者決定應有所依所緣與識和合離所依緣識不生故既有三和必應有觸與觸俱起有受想思則滅定中受想二法亦應不滅若謂如經說受緣愛然阿羅漢雖有諸受而非愛緣觸亦應余非一切觸皆生受等此例不然有差別故經自簡言若無明觸所生諸受為緣生受諸阿羅漢無無明觸故雖有受而不生受皆無有處簡觸生受故但有

阿毘達磨心正理論卷第十三 第四品 攝心

觸必生受等有餘師說於滅定中雖有識體而无觸者未知彼意執何為觸然一切識必託所依所緣而起所依緣識三法和合佛說為觸由觸為緣生受想等許滅定中有三和合然說無觸但有虛言又滅定中唯有心者應无思慮以滅定中說諸意行志皆滅故心若無思即無思慮無思慮心同所不許心有作業皆由思故思既非有心亦定無無心有情理必應有有命等故異於命終有情色心非決定有心若定有色亦應然色有時無心亦應余故有命者即名有情然命必依色心隨一引契經說識不離身於定無心亦无違害以即於此所依身中識必還生故言不離謂一相續眾同分中識相續流非畢竟斷辟如鬼病暫不發時由未永除仍名不離引壽煖識不相離言於定無心亦無違害唯於少分說此言故以無色中都無有煖非无壽識故此定中都無有識非無壽煖無色界中無一切色後當廣辯是故滅定必無有心然

阿毘達磨心正理論卷第十三 第五品 攝心

定後心復得生者定前心作等無間緣所引攝故又加行中要期勢力所引發故滅盡定體為假為實應言此定體實非假能遮導心令不生故經主於此引異釋言由前定心能為速礙謂前定心與所餘心相違而起由此起故唯令餘心暫時不轉此能引發違心所依令相續故唯不轉分位假立為定無別實體此唯不轉分位假定入前出後兩位皆無故假說此是有為攝或即所依由定心引令如是起假立為定若余後心從何而起彼說此依有根身起以有根身與心展轉為種子故何有此理應一切時一切境識俱時起故說依前心後心起者以無第二等無間緣雖有同時所依境界而無一切境識俱起若執不待自類因緣待有根身識便起者彼一切位一切境識何法為礙起不俱時間有餘師起如是見執有多識一身俱起今觀仁者似已稟承故說此言欲符彼執若言所說不待前心待有根身後識起者據無心位作如是

說有根身中有心種故但從彼起非待前心有心中不從彼起此亦非理無異因故又有心位諸識起時轉更應待有根身種所以者何在無心位有根身中有遠餘心定心種子由此損伏有根身中餘心種子應無勝力引起餘心若言此位有根身中有不遠心無量心種由此勝力餘心生者有心位中亦應同此如何不待有根身生又如執不待自類種子為因穀麥等芽但由地等而得生起何有智人聞不嗤笑又執滅定體唯是假未知何法為假所依非離假依可有假法又唯不轉其體是無如何可言是有為攝此前後位及現皆無有性恒時不可得故而言是有是有為攝但有虛言都無有義若言假定亦有所依謂所依身由定心引令如是起假立為定是則此定應無記攝非無記法可說為善是故唯應依心心起非前定心力能遮礙餘心由此故知離前心外定有別法能遮礙心由此法故於無心位雖有心因而心不

起即此別法名滅盡定體是有為實而非假修觀行者由定前心要期願力所引發故令滅盡定勢力漸微至都盡位無遮礙用意法為緣還生意識由此准釋前無想定及與無想定其所應已辯二定命根者何頃曰命根體即壽能持煖及識論曰命體即壽故本論言云何命根謂三界壽異名雖今自體未詳應更指陳何法名壽謂有別法能持煖識說名為壽故世尊言壽煖及與識三法捨身時所捨身便仆如木無思覺故有別法能持煖識相續住因說名為壽若今此壽何法能持此壽能持我說是業一向是業異熟果故一期生中常隨轉故煖非一向業異熟果識二俱非雖有一期常隨轉慶而非一向是業異熟故不可說識由業持是故說壽能持煖識非非業感識源轉中業有少分能持功用一同分中異熟生識斷而更續壽力所持復如何知壽能持煖要有壽者方有煖故

諸無煖者亦見有壽故知壽體非煖所持豈不無壽亦見有煖雖亦見有非此所論此論壽識俱行煖故由此故知有別實法彼力能持有情數煖及能持識說之為壽經主於此復作是言今亦不言全無壽體但說壽體非別實物若今何法說名壽體謂三界業隨應所引六處并依住時勢分由業所引六處并依住時勢分相續決定隨應住時今所時住故此勢分說為壽體如穀種等所引乃至熟時勢分又如放箭所引乃至住時勢分壽體實有根處已成於此但應微經主意若處無業所引異熟內五色處於彼或時無業所引第六意處謂於長時起滌汙識或善有漏及無漏識相續位中無業所引異熟勢分說何為壽若於是處有業異熟從生剎那至命終位恒無間轉可說是處有業所引住時勢分相續決定說為命根此既無業所引異熟住時勢分恒無間轉云何可說此有命根其理既然為說何法名業所引住時勢分既無

阿毘達磨俱舍論卷第十三

智度論

中六

所引住時勢分相續決定復屬於誰
既無如是相續決定由何義說隨應
住時今所時住說為壽體是故經主
於此義中專構多言都無所表又所
引喻於證無能如種所引相續無斷
乃至熟時恒隨轉故放前所引相續
無斷乃至住時恒隨轉故此二可有
乃至熟時住時勢分非業異熟於一
切時相續無斷可言業謝猶有所引
住時勢分相續決定隨應住時今所
時住故所引喻於證無能是故壽體
實有別物能持煩識說為命根如是
命根非唯依身轉於無色界有命根
故非唯依心轉處無心位亦有命故
若令命根依何而轉此依先世能引
業轉及依現世界同分轉其眾同分
亦准命根今復應思諸有死者為壽
盡故為有餘因施設論言有壽盡故
死非福盡故死廣作四句第一句者
感壽異熟業力盡故第二句者感富
樂果業力盡故第三句者能感二種
業俱盡故第四句者不能避脫枉橫
緣故不應復言捨壽行故義已攝在

阿毘達磨俱舍論卷第十三

智度論

中六

初句中故壽盡位中福盡於死無復
切能故俱盡時有死說為俱盡故死
經智論說此壽當言隨相續轉為復
當言一起便住欲經有情不入無想
定不入滅盡定當言此壽隨相續轉
若入無想定若入滅盡定及色無色
塵一切有情當言此壽一起便住彼
言何義若所依身可損害故壽隨損
害是名第一隨相續轉若所依身不
可損害如起而住是名第二一起便
住初顯有障後顯無障由此決定有
非時元故契經說有四得自體謂有
得自體唯可自害非可他害廣作四
句唯可自害非他害者謂生欲界感
忘念天意憤志天彼由專習增上婦
戲身體疲勞意忘失又由發起增
上憤志以怨恨心更相顧視是故於
彼殞歿非餘此復應說捨壽行者以
不由他自捨命故唯可他害非自害
者謂處卵中及處胎中刺刺藍類亦
疊閉尸鍵南鉢羅奢佉位由彼無能
自損害故俱可害者謂餘多分欲界
有情俱非害者謂在中有色無色界

阿毘達磨俱舍論卷第十三

智度論

中六

一切有情及在欲界一分有情如那
落迦北俱盧洲正住見道慈定滅定
及無想定王仙佛使佛所記別達弼
羅咄恒羅說者羅長者子耶舍鵝
磨羅時彼軍後身菩薩及此菩薩母
懷菩薩胎時一切轉輪王及此輪王
母懷輪王胎時若令何故契經中言
大德何等有情所得自體非可自害
非可他害舍利子謂在非想非非想
處受生有情彼經舉後以攝初故如
餘契經舉初攝後謂如經說初靜慮
中有難生樂此舉取初攝後諸地亦
有此樂此經亦令舉後攝初或除有
頂其餘元色諸靜慮中受生有情亦
如欲界戲忘念天意憤志天唯可自
害彼亦由起如是種類煩惱力故從
彼憂歿或餘無色諸靜慮中所得自
體可為自地聖道所害亦上他地近
分所害有頂自上二害俱無是故說
為俱非所害豈不有頂亦為他地聖
道所害應名他害若依此說理亦應
通然今言他意說上地以於殊勝事
亦他聲轉故或此於彼無自在力方

說為他上地於下皆得自在不名他故然於此中應作是責若佛意說自他地道斷諸煩惱名自他害則不應言因自他害便有致死非因斷惑不斷惑故有死不死又與前釋理不相應謂都落迦等非自他所害然彼尊者於前所說自他害義心已領解為顯餘義復作是言大德彼諸有情為從彼處有殞殞不舍利子若彼有情未斷煩惱便有殞殞已斷煩惱即於彼處而般涅槃何緣尊者但依寂後所得自體復問世尊由彼俱無自他害故有於彼起常增上憐為今棄捨故復問言彼諸有情乃至廣說命行壽行有何差別若生法壽名為命行不生法壽名為壽行有作是言非所棄捨名為命行是所棄捨名為壽行復有說言若神足果名為命行若先業果名為壽行復有說者若增增上生名為命行無明增上生名為壽行或有說者唯離貪者相續所得名為命行亦有貪者相續所得名為壽行是為命行壽行差別已辯命根何謂

諸相頌曰

相謂諸有為生住異滅性

論曰如是四種是有為相顯彼性故得彼相名此中生者謂有別法是行生位無障勝因由能引攝令其生故能引攝者謂彼生時此法能為彼勝緣性雖諸行起皆得名生然此生名但依諸行生位無障勝因而立住謂別法是已生未壞諸行引自果無障勝因異謂別法是行相續後異前因滅謂別法是俱生行滅壞勝因性是體義豈不經說有三有為之有為相住為善友能安有為何故不說契經不說必有所因應為開示若有諸相唯表有為此經便說非此住相唯表有為諸無為法亦自住故或復於此具顯有為功德過失故說四種於契經中唯為顯亦有為過失故但說三或如餘經但言行是有生滅法非無有異此經亦然非無住體觀少因故唯說有三故四與三無相違失觀何因故唯說有三住通有為無為品故勿所化者生如是疑有為無為展轉

相似故雖有住而但說三或此經中已密說住以直言三無唯聲故若異

此者應說唯有三種有為之有為相或此經中住異合說不令住言應成無用合說意者為顯有為住必兼異諸無為法有住無異故別有為非此經中言住異者顯住即異但顯有為有起有盡有住有異若謂無為住不成者此不應理必應成故以當成立有三無為由此即成無為有住故定唯有四有為相此生等相既是有為應更別有生等四相若更有相便致無窮彼更有餘生等相故實許更有然非無窮所以者何頌曰

此有生生等於八有能

論曰此中有言顯定義意顯此有唯四非餘此謂前說四種本相生生等者謂四隨相即是生之生乃至滅之滅滅諸行有為由四本相本相有為由四隨相世尊何處說隨相耶豈不此經亦說隨相謂生等相亦是生有為故生等相亦起等性故契經既說有三有為之有為相有為之起

問答釋疑卷第三 第十五頌

亦可了知盡及住異亦可了知如何此中不攝隨相又於諸相皆有亦言故此經中亦說隨相言有為之起亦可了知者起即本相生亦表生主義盡及住異亦可知言類起亦言應如理釋若不余者何用亦言故契經中於無為法說尚無有起等可知此說意言諸元為法尚無生等本相可知況生生等隨相可得若不余者應但說無起等可知不應言尚又薄伽梵於契經中說諸有為相復有相故契經說色有起盡此復應知亦有起盡乃至廣說又契經說老死生等由此故知相復有相若本相如所相法二應有四種隨相此復各四展轉無窮無斯過失四本四隨於八於一切能別故為親緣用名曰功能謂四本相一一皆於八法有用四種隨相一一皆於一法有用其義云何謂法生時并其自體九法俱起自體為一相隨相八本相中生除其自性能為親緣生餘八法諸法於自體無生等用故隨相生為親緣用於九法內唯生

不攝隨相正理論卷第三 第十頌

本生此生一生多由功能別故生性既無異功能何有別如受領納性雖無異而有差別損益功能又本相隨相境有多少如五識意識境有少多本相中住亦除自性能為親緣住餘八法隨相住住能為親緣於九法中唯住本住謂為親緣今法暫住能引自果是住功能本相中異除其自性能為親緣異餘八法隨相異異能為親緣於九法中唯異本異本相中滅除其自性能為親緣滅餘八法隨相滅滅能為親緣於九法中唯滅本滅是故生等相復有相隨相唯四無無窮失何緣如是分別相耶異此分別不應理故所以者何非捨如斯阿毗達磨立相正理明順錄宗少有能立有為相故諸有違背對法正理於諸相等真實義中所生覺慧皆為違謬凡有所說莫不乖真我今於中次第廣辯且彼經主緣他故說何緣如是分別虛空非生等相有實法體如所分別所以者何無定量故謂此諸相非如色等有定現比或三教量證實

不攝隨相正理論卷第三 第十七頌

有者豈生等相有實法體如餘分別不尔若尔如是所言非主等相有實法體如所分別便為无用又此諸相豈如瓶等有定現比或至教量證體假有既遮實有故彼定應許生等相體是假有第三計有理必無故由遮差別准知定應非許生等畢竟無故且無現量證彼生等體是假有諍論事故亦无至教證彼生等體是假有無慮說故若假有比量實有亦應同是則汝曹由執假有豈非倒是鎖提虛空證相體實理後當辯今應先引至教為證謂契經言諸邪見者所有身業語業意業諸有願求皆如所見所有諸行皆是彼類此經意說生等諸行隨彼轉故彼一果故彼為因故名為彼類由此經中說三業義故受等行非此所須又一境轉故但應隨說一是故但應身語意業俱行生等說為諸行此行從彼邪見所生是邪見果故名彼類若謂如有所釋不然汝於此經更說何義然我所釋於義无違又三相經足為主教謂彼經說

有三有為之有為相有為之起亦可了知盡及住異亦可了知若異此者經但應言三有為相謂諸有為起盡住異是則再說有為之言及亦可知皆應無用汝執生等三有為相離所相法無別有體應求此文有何義趣若謂不說有為之言則不了知誰之相者說有為相足可了知相屬有為无勞此說既難此說義亦得成然標釋中皆置第六故知能相離所相有現見以餘表示餘故若謂亦見置第六者然非異體故因不定豈不能相離所相無是則經文應如向說離第六轉義亦成故又彼所引无異第六釋此經文因亦不定如何由此定判斷文所說三相是假非實又彼所言天愛汝等執文達義薄伽梵說義是所依何謂此經所說實義謂愚夫類无明所盲於行相續執我我所長夜於中而生就著世尊為斷彼執著故顯行相續體是有為及緣生性故作是說有三有為之有為相非顯諸行一剎那中具有一剎那起等

二相不可知故非不可知應立為相故此契經復作是說有為之起亦可了知盡及住異亦可了知者今謂彼釋不應經義且不應許行相續中但有一起一盡一異設復許有亦不應說以執我者雖不曾聞行相續中有起盡等而亦自然能了知故彼雖了知而猶執我故復為說則為唐捐先已了知我執猶感今欲除遣而復為說應審思議世尊設教於所化者何所益耶然諸異生於行相續迷細生滅執我我所世尊欲令達所執故顯亦諸行一相續中有多剎那生滅差別故作是說有三有為之有為相乃至廣說如是說經深成有用若謂諸行剎那生等非彼現見說無益者汝等於此亦不現見豈不求理非不了知若不了知剎那生等必無能捨我我所執唯佛能設方便善巧令彼求理而得了知先不了知故生我見今了知故我見便捨故知此說三有為相唯約剎那非據相續然剎那生等雖非現見而說有用汝所釋經義由無

用故必不應理故我解經非同汝釋又汝應說無明所盲行相續中起我見者於行相續生等諸相未聞說前為現見不若言現見便越所宗或復為說應成無用若不現見佛為說後應亦不知無異因故若言教力令其知者剎那諸相理亦應同若相續相難易知者離佛教力彼亦應知若諸行中相續諸相雖非現見而許教力令其了知能治我執剎那諸相亦應如是如何乃言剎那生等非彼現見說無所益然諸行中相續生等誰不能了而更須說故彼所釋違經義理又一剎那生等諸相微細覺慧所能了知謂於剎那無間展轉善觀察者能了知故微細覺慧由教力生了行無常能除我執既是微細覺慧所知言一剎那起等三相不可知者非如理說又彼所說非不可知應立相者不應定說不可知故為非相因受等諸相虛覺慧者不能了知非非相故言不可知便非相者如是所說非應理論又此經言有為之起亦可了知

阿毘達磨正理論卷第五 第三十頌 滿

盡及住異亦可知者依剎那說此經意說剎那起等審觀察時可了知故世尊為勸諸受化者令審觀察故說此言又經主言然經重說有為言者今知此相表是有為勿謂此相表有為有如居白鷺表水非無如是所言違自宗義許未生位有為有者可說非生表有為有以未生時彼先有故既未生位執有為無豈得非生表有為有白鷺表水正是彼宗生表有為有性同喻若生不表本無今有有為有者便似亦撥唯許有為是有宗義彼執有為唯得自體即說名生身體即是有為有性生與有為既無別體有為與有復無差別如何此相能表有為不表於有又若為此重說有為前所說言便為無用有為之起亦可知等足能成立如斯義故是故此言應表別義彼上座言若不重說有為言者則不了知有為之相為表何義此為能表有色等性為復能表有味等性為或能表善惡等性為遺斯或重說有為彼亦非理已說有三有為

阿毘達磨正理論卷第五 第三十頌 滿

之相何容此相表有色等非於別法無差別相應與彼法為差別相又經當說有為之起亦可知等於無為中當復遠此起等三相由斯足了此相分朋表有為性何須重說又彼何容疑此諸相能表亦餘有色等性由有色等是自相故起等表此應成自相不應一體自相有三如何契經說有三相故彼於此無容致疑又當亦言蕪表集義令知三相表一有為無容疑此別有所表是故彼執亦定非善又彼依何如何施設諸有為相且被經主朋上座宗作如是說諸行相續初起名生終盡位中說名為滅中間相續隨轉名住此前後別名為住異復謂世尊依如是義說難陀言是善男子善知受生善知受住及善知受蕪異壞滅諸行相續名何所詮謂諸有為無間流轉此復何法為其自性是假有法寧求自性然諸剎那展轉相似因果相繼諸行感赴連環無斷說名相續若亦相續說有一生不應正理非俱起故若謂無量諸行剎那

阿毘達磨正理論卷第五 第三十頌 滿

無間歟生名為相續如何可說相續有生彼依已生未滅諸行方可建立有為法生非於未生及已滅故又此相續既是假有為唯現在在此所依為復通依過去現在若唯現在在此所依此則不應說為假有一剎那法獨為相續假法所依不應理故然依多法攝立為一是假有相如瓶如行若此通依過去現在以相續假前生剎那及現在法為所依故是則相續生義應無不可言生在過去故又法現在則非相續若是相續非現在故既唯現在可立有生應唯剎那不名相續若無此義應違契經故契經言或有一類其身安住乃至百年非一剎那可百年住誰言一念身住百年但說此身相似相續中不間起異類剎那謂身前前剎那無間後後相似剎那續生假說一身百年安住此於經說有何相違又不應言相續有住以於多念立相續名多念必無俱時住故豈不共許剎那分位及眾同分三現在成如何乃言無相續住若無相

阿毗達磨順正理論卷第十三 第三十三經

續後二應無此同前經應如理釋謂後二種假立現名於此亦應假立生等許三世有此義可然若說過去未來無體唯有現在一剎那中如何執有相續生等非前剎那諸行未滅余時即有後剎那生如何執此二共有一生相又一剎那如何非有生滅二相俱時建立又諸剎那展轉相似時無間歟諸行生時容可執有相續生等若時善識剎那無間不善識生復於此識剎那無間無記識起余時前後識性不同如何執有相續生等若言前後是一識類亦得說名相似相續則此相續應無有生從無始時來一識相續故乃至未入無餘涅槃此相續住應無有滅又善識剎那已生已滅不善起不善識剎那已生已滅無記起豈不尔時一剎那頃生滅二相俱時建立如遠諸行相續有生如是亦應類遮住滅誰有身心無狂亂者能執已滅未生有住或一剎那執有相續又若不許色等諸行一一剎那皆有生滅則譬喻者亦執有為經多時住

阿毗達磨順正理論卷第十三 第三十三經

便與外道勝論等師執有何別而言寂後剎那滅故一一剎那皆有滅者彼豈不名心蓋餘事口說餘事以破他宗又唯法無名滅性故彼宗滅性法無為體是則諸法應非無常非諸法無可名法故若即諸法說為無常不應滅性以無為體以法皆用有為性故滅相之體名為滅性非無有體可立性名如何彼宗可言滅性又言諸行是有滅法理不應成滅無體故無體不應成法性故又無常性若無體者不應說第六謂色之無常無無繫屬自及他故又相續異理亦不成非一切時於一切處計有前後差別性故由此故說若執身等非一一念皆有異者外緣無別如何後時身等現有差別可得彼於外緣無差別時誰今相續前後差別不應言別自然而有相同相續應無別故亦應執生自然有故亦不應說自類為因故有差別類无別故若謂即用自類前生為後因緣相續有別是則地等離火等合應但由前熟變相起而實不

阿毗達磨順正理論卷第十三 第三十三經

起故理不然又彼撥無俱生異相復無外緣前後差別而定執有相續異相遍一切時一切處者此無所因而興因執又不應執與外緣俱前因剎那為緣性故能生後念果性剎那由茲相續前後有異或有諸行不待外緣而有有為異相體故有執所相長時相續微細損減即說名異此亦不然一切相續應非遍有異相體故謂增益時應无異故如有說言是四大種及所造色所合成身有時見增有時見減又此相續復由何緣而有損減過同前說如是已破相續生等所引契經於義非證彼善男子善知未來過去受故謂現在智知未來受正生名生非已生位知過去受已滅名滅非正滅位非知已生未滅位受不應理故善知受住及裏異言非本所誦設有此誦義亦無違過去未來據曾當說有生等故又生等相一切時有故彼所引於證無能是故應隨聖教正理信解諸行一一剎那實有生等非於相續又經主說一一剎那諸

何處應有緣者主 第三疏 漸遠主

有為法離執實有四相亦成云何得成謂一念本無今有名生有已還無名滅後後剎那嗣前前起名為住即彼前後有差別故名住異於前後念相似生時前後相望非無差別故難執有生等實物一剎那頃四相亦成豈不沒宗先有所怖故不許有生等別物今還失念自成立耶如何有為一剎那頃生住異滅四法為性而無一法一時即生即住即棄即壞過失若謂繫屬眾緣故者眾緣同此應須為緣謂彼眾緣一一皆以生住異滅為自性故此中何理緣體有四初為生緣非即令滅復有何理諸有為法但生體緣為緣初令諸法生非滅體緣為緣令法本不起又生與滅依一法成若異不異皆有過失所以者何此若異者此即異此不應理故若不異者生時應滅滅時應生又應無二生滅二種更相障故又生法體即滅法體而言生滅無雜亂失此必應是毗婆沙天所為幻惑又應審決過去未來為有為無然後可說本

何處應有緣者主 第三疏 漸遠主

無今有有已還無相續或剎那皆成假四相又依何義說住相言後後剎那嗣前前起嗣前起者應即是生既垂說生應無四相又何緣力前後剎那相續有異過同前說又唯法元名為滅性所有過失如前已辯故知生等別有實物又經主說若難有為色等自性有生等物一法一時應即生住異壞滅許俱有故執難有為無別生等如斯過失不可救療一法一時功能差別理不成故許難有為有別生等無斯過失如體不同用有別故現見內外諸羯藍諸種子等餘緣攝助於生自果有勝功能謂羯藍等識所攝助為勝因性生類部等雖類部等不待識而非因識生類部等此二相續有差別故然非此識與類部等不作勝緣由此有彼有此無彼無故又非此識與羯藍等為俱助緣生類部等即令此識亦與種等為俱助緣生於芽等如是種等地等攝助為勝因性生於芽等雖彼芽等非不待地等而非因

何處應有緣者主 第三疏 漸遠主

地等生於芽等種等無間生芽等故然非地等與彼芽等不作勝緣芽等有無隨地事故又非地等與種子等為俱助緣生於芽等即令地等亦得與彼羯藍等為俱助緣而得生於類部等如是餘法緣助於因令生自果如應當說又自釋為釋迦弟子必應亦許有俱生因由契經言識與名色更互為緣而得住故然羯藍等種等與類部等芽等為前生因識及地等為俱生緣此俱生緣比前生因其力增勝以雖有彼羯藍等及與種等諸前生因若無有識地等俱緣即類部等芽等諸果必不生故由此准知諸有為法雖有種種外助因緣而必有內生住異滅為近助因方得行世然有為法分位不同略有三種謂引果用未得正得已滅別故此諸有為復有二種謂有作用及唯有體前是現在後是去來此復一一各有二種謂彼功能有勝有劣謂有為法若能為因引攝自果名為作用若能為緣攝助異類是謂功能如是二種

阿毗達磨順正理論卷第十三 第三頌 諸

辯三世中當廣思擇應以差別緣起
正理蘊在心中於其生等功能力差別
當生信解謂或有法於未獲得引果
用時由過未得正得已減引果用時
外緣攝助於辦自事發起內緣攝助
功能名生相或復有法於正獲得
引果用時即由彼時外緣攝助於辦
自事發起內緣攝助功能名餘三相
於正生位生為內緣起所生法至已
生位此所生法名為已起於正減位
住為內緣安所住法令引自果至已
減位此所住法名為自果已能引發
即正減位減為內緣壞所減法至已
減位此所減法名為已壞異相亦亦
如應當知有餘師說因要待處世時
位伴方與果故生已生時起用差別
謂或有因待處與果如雨要待雲處
方生要瞻部洲處金剛座方證無上
正等著提或復有因待世與果如異
熟因順解脫分要在過去方能與果
或復有因待時與果如輪王業要劫
增時方能獲得轉輪王位或復有因
待位與果如諸種子至變果位方能

阿毗達磨順正理論卷第十三 第三頌 諸

生芽初無漏心及光明等雖體先有
而要未來正生位中能有所作或復
有因待伴與果如諸大種心心所等
要與伴俱能有所作由斯差別緣起
正理四相起用分位不同謂正生時
生相起用至已生位住異減三同於
一時各起別用如是四相用時既別
如何難言一法一時應即生住裏異
壞減又正減時此所相法由餘住相
為勝因故暫時安住能引自果即於
余時由餘異相為勝因故令其裏異
即於余時由餘減相為勝因故令其
壞減故三一時無相違過
說初有部順正理論卷第十三

甲辰歲高慶國大歲都監奉
納同造

阿毗達磨順正理論卷第十四

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯差別品第二之六

又彼經主於此生疑今時此法為名
安住為名裏異為名壞減今當為次
已生位中住異減三起用各別令所
相法於一時中所望不同具有三義
如斯通釋何理相違故彼所疑未為
應理又次前說設許未來生有作用
如何成未來應說未來相法現在時
生用已謝如何成現在應說現在相
此無所違無非現在有作用故豈不
生相未來生時能生諸法即是作用
何故乃言此唯現在天變作用非汝
所知此是功能非開作用謂有為法
若能為因引攝自果名為作用若能
為緣攝助異類是謂功能如前已辨
一切現在皆能為因引攝自果非諸
現在皆能為緣攝助異類謂闇中眼
或有功能被損害者便於眼識不能
為緣攝助令起然其作用非開所損

阿毘達磨心論卷第四 異名攝論 第四攝

定能為因引當眼故由斯作用功能有別然於同類相續果生有定不定攝引勢力名為作用亦名功能若於異類相續果生但能為緣攝助令起

此非作用但是功能宜不論言若法智忍光明生相如是三法皆於未來能起作用天受波令教文迷義我宗釋言此文但約近緣功能假說作用以於多種法生緣中生是近緣理極成立故以餘位因作用名於此位中假立名想如是住等隨應當知若忍光明亦於此位有勝切力假立此名實唯引果方名作用或有難言於正生位若無生等如何此時生有作用非住異滅於此位中若有生等如何住等無用唯生此難不然且正生位生等非無住等今時非現在故功能未有設此位中未有生等如汝因果理亦無違由汝宗中果將生位能生因性或有或元許有隣近展轉因故又彼經主於四相中許三撥異作如是說又應一法生已未壞名住住已壞時名滅理且可然異於一法進退

阿毘達磨心論卷第四 異名攝論 第四攝

推微理不應有所以者何異謂前後性相轉變非即此法可言異此故說頌言即前異不成 異前非一法是故於一法立異終不成

且已略成異有別體剎那相續異並不成立復各應思擇此義謂許法外有異相體由此能令所相一法異而不異此我應思不許法外有異相體而許剎那相續有異如何外緣雖無差別然得有異經主應思我所應思於後思擇三世義處當顯了今於此中正當義便故略成立用違所疑謂從本來諸法唯有自體安住差別用無由過前生俱生緣力令差別用本無而起即此名為現在作用亦名能引自果功能依此世尊作如是說本無今有有已還无此用與體不可言異如能益損差別功能與能領受自體不異又如所執於後心中前心差別所引習氣此不可說異於後心或復如善有見有對造色業性雖不異色而彼品類差別義成故於此中諸對法者於法自體差別用中立有

阿毘達磨心論卷第四 異名攝論 第四攝

異名非唯自體謂有為法於自體中能引自果作用名住即此作用衰損名異此住及衰无容自有應有別法今住今衰此二之因即住異相於斯正理何不忍歟我於此中不能忍若此差別用於現在時與其自體非異性故此用既異體亦應然如何乃言用異非體若執過去未來體无於彼所宗可有此失非許三世恒有體者所以者何若作用息唯捨現在法體猶存云何乃令體亦有異故說頌言自體名有異由勝用衰損如何於一法立異終不成

非正生位立有異名作用今時未衰損故即由此理立住異名此能衰損引果用故由法作用被衰損時方引自果由因被損後果生位漸劣前因故果漸劣由因有異此果剎那復由俱起異相為緣令衰損故復能為後果漸劣緣如是一切有為相續剎那剎那令後後異故前前念有異義成此義既成應為比量謂見寂後有差別故前諸剎那定有差別非如幻感

阿毗達磨順正理論 卷第二

辟喻論師所立剎鄰相續異理若亦相續漸增長時異相應無不見果故無斯過失住相介時由外緣助勢力增強摧伏異故有餘師說諸法作用無有能住過一剎鄰是故有為說名有異非捨自相方得異名亦非有為有常性過由此法性自體恒然非作非轉不可改易故火常用燄為自體離燄更無火體可得然火作用要藉眾緣故宗立火為无常性若自體異即成別法應非无常體無變故謂若唯執現在世有去來體無則諸行法其性應常無變異故云何無異謂有與無性各安立無變異故彼唯執有現在世法剎鄰性故不可變異未來過去其體並無無法如何當言變異故不可說諸行無常不可說言無變為有有變為無名為變異有無二性體不相成以有與無體相違故亦非果異因無異故非無異因可有異果果必隨因方有異故若謂有性是無常者理亦不然有性不可成餘性故以法有性未嘗非有有與非有各別立

○阿毗達磨順正理論

故由此諸行變異定無是則有為皆應常住若許過去未亦有亦無從末生無可生為有從已生有可滅為元此去來無與現在有俱非決定可有改易去來之有與現在同於一切時恒無改易由於體有用或有無可說有為分位有異是故唯說三時有宗於一法中可言有異法有異故異相可成異相既成無常義立非如唯說現在有宗相續剎鄰異皆非有如前已說故應且止若生在未來生所生法未來一切法何不頻生彼能生因各常合故此先已辯先何所辯謂或有法於未獲得引果用時由還未得正得已滅引果用時外緣攝助於辦自事發起內緣攝助功能足名生相即依此義說如是言頌曰
生能生所生非離因緣合
論曰非離所餘因緣和合唯生相力能生所生故諸未來非皆頻起生相雖作俱起近因能生所生諸有為法而必應待前自類因及餘外緣和合攝助如種地等差別因緣助芽等生

今生芽等若介我等唯見因緣有生功能無別生相有因緣合諸法即生無即不生何勞生相故應唯有因緣力生此責不然唯許眾緣諸法生者此責同故謂若唯許未來諸法因緣和合而得生者此責亦同未來諸法因緣無別何不頻生又因緣中隨闕一種具所餘故果亦應生且如眼根先業所引雖離大種而亦應生或應但由大種功力不由先業眼根得生或諸眼根隨業所引能生大種無不合時於一生時餘亦應起或應大種於眼無能不見離前眼大種獨生故但應因前眼後眼得生執大種能生應成無用又如種子水土等緣隨闕一時芽必不起故知種等功力極成於眼等生地等大種能生功力非所現見既不現見大種功力應不為因生於眼等又汝所執有業種子相續轉變誰為障礙不能頻生一切業果若由緣助業種方能生應但緣能生何勞業種以眾緣助業果乃生眾緣若無果不生故既賴緣助而業種非

無難藉衆緣寧撥无生相又見初念
阿毘達磨俱舍論卷十四 第八
無漏生時生能為因起无漏得得自
相有前已極成應說除生有何別法
能作此得前俱起因若全無因得不
應起則初無漏應不說成生相生時
為亦別有俱生因不應言亦有謂除
生體餘一果法又何異滅為生助因
古昔諸師咸作是釋同一果法展轉
為因如諸大種更相順故復有釋言
諸有為法一切皆是生等性故生等
四相一一用時以此為門餘皆助力
證斯義者謂念住中觀身等為无常
性故然上座說諸行无住若行可住
經極少時何故不經頃更日月時年
劫住無異因故又阿笈摩亦說諸行
無有住故如世尊言必當諸行皆臨
滅時既無有住亦无有滅且彼所說
若行可住經極少時理不應忍極少
時者謂一剎那若一剎那亦無有住
是則諸行應畢竟無若謂有為无元
有住得體无間即滅故者豈不有此
得體時故即名諸行極少住時雖有
此時而無有住依何位說此無住言

為得體時為得體後執無住位唯應
阿毘達磨俱舍論卷十四 第九
二時若得體時亦无住者則不能越
前所說過若得體後方言無住非所
許故設難唐指洪等所言得體時者
即我說住位能引果時非我所宗引果
時後諸行有住何緣汝等對我遠破
諸行住時如汝行中有時有者必待
餘法生用方成如是亦應有引果者
必待餘法方成引用此所待者立以
住名是則我宗如汝所說確陳何等
理教相違豈不經言諸行無住若說
有住此教相違汝執有違種種計度
非實義故對法諸師所說攝理有何
違言然契經說無有住者為遠常住
故說此言次後復言亦无滅故此言
遮遣諸行斷滅若難為遮諸行斷者
此無滅言更何所違然諸行滅但有
二種一生無間滅二畢竟斷滅故為
遮遣常斷二邊經言諸行無住無滅
非為遮遣對法諸師所立為因令引
果住諸有智者請為諦觀誰之所言
違正理教為說諸行有暫住者為說
諸行全無滅者我本不言諸行生已

全無有滅何緣經說皆臨滅時亦无
阿毘達磨俱舍論卷十四 第十
有滅言無滅者是無息義此無息說
諸行生已无間必滅無暫息時說無
住言此義已顯復言無滅應成無用
我亦不言諸行生已畢竟常住若今
何緣說有為法生已有住言有住者
是暫停義謂正滅時諸行暫住非於
已滅及正生時可說住言無作用故
如前已說於正滅時諸行方有引果
作用雖作是說而住必無曾无契經
說有住故曾無遍故何定言無又理
所通故應信有說無至教住於正理
无所乖違言有何失然有至教證住
為有如攝掌喻契經中言必當諸行
如幻如焰暫時而住速還謝滅豈不
由斯已證對法所說諸行有暫住時
由此亦成毗婆沙釋言無住者依剎
那後寄意而說非謂全無然彼所言
此隨自意分別計度通善逝經經曾
不言有住故者今謂彼類未讀此經
或率已情撥為非量或朋黨執濁亂
其心雖數披文而不記了諸求理者
請為尋思誰於佛經隨自意執為言

諸行有暫住者為撥此經為非量者
然薄伽梵先於經中說臨滅時諸行
無住慮當來世辭前部師執彼經文
撥剎那住故復說此論掌喻經顯諸
行中有暫時住彼不忍受此大師言
復作是責何緣但許剎那後密意
而說而不言住舉同分後剎那與此
有何差別此責非理有差別故剎那
頃住有俱起因眾同分住此因非有
是故此責非應正理彼復責言若由
住力能令諸行暫時住者何不由此
今諸有為經千俱胝剎那量住何緣
諸行一念住因非即令住千俱胝念
此亦非理離能生因彼亦不許諸行
生故何緣諸行一念生因非即令生
千俱胝念如是道理進退應同又契
經言應知樂受生住皆樂復有經言
應知色等有生有住若謂此經依相
續說不應正理義不成故謂若不許
剎那有住如何相續住義得成相續
必依剎那成故如是住相理教極成
然辭喻師固言非有不知於住曾結
何究其理顯然而不忍受有餘難言

若無常相離無常性別有體者何不
離苦別有苦相如斯例難其理不成若
說無常性由無常相有可依此說而
設難言苦性亦應由苦相有然有為法
性是無常但由滅相為緣故滅如有
為法性是無常要待生緣為緣故起
如是苦性設復更有苦相為緣此復
何用故所例難其理不成由此已遮
空無我難又即無常相亦是苦相體
無常故苦經所說故又彼亦應速如
是難若所生法別有生緣方得生者
應許苦法別待苦緣方得成苦或所
生法應離生緣自然而生猶如苦等
又前已說前說者何如汝行中有時
有者必待餘法生用方成如是我宗
一切時有故法有性不待因緣苦無
我等應知有性滅應如生要待餘法
故知別有能滅內因離所滅法名無
常相若謂諸行無別滅因生亦應然
不待因有此二與體俱異法故或
應說二差別所因若言此二亦有差
別謂諸行生必待因故現見生時遲
速差別若諸行滅亦待因者亦應滅

時遲速有異滅若如生時有遲速便
違諸行剎那滅宗故知無因自然而
滅無斯過失滅因與行必俱有故時
無差別生因與行或俱不俱雖時隔
越亦為因故諸行生時可有遲速若
諸行滅不由因者於正生時應即滅
壞或應後位滅壞亦無汝許前後同
無因故若謂此位諸行未生何得難
今即有滅者是則應許生為滅因要
見有生方有滅故既許諸行滅必待
生如何可言無因而滅又由至教證
滅有因如契經言此法滅故彼法亦
滅又說如是一切有因故知諸行由
因故滅又諸有為相皆展轉為因必
由有生方可滅故必有滅法方可生
故必由有住方有異故必由有異住
可遷故復有責言住因無故法自然
滅何用滅因此責非理唯說前生為
因論者因正有時未有所起彼執未
來體是無故後果生位前因已無雖
無住因何妨有住故彼所說非無滅
因又先已辯住相為因諸行生已剎
那頃住如何復說住無有因若謂諸

阿毘達磨俱舍論卷第四 第十四 諸法

行一剎那後必無有故自然滅者若無滅相誰遣其無令生已滅都由滅相故離有為有滅相體又不應執滅相體無如前所引契經中說有為之起亦可了知盡及住異亦可知故非於無法應動了知諸可了知者是有異名故又如必有能生差別令所生法至已生位如是必有能滅差別令所滅法至已滅位故滅如生別有義立又彼上座作如是言如雖無別有性一性長性短性合離性等為其所待而亦得成有一長短合離等法住等亦然無別所待此說便成違自宗過彼宗自許有一長短合離等法待餘成故彼執諸法說有因緣本無今有故諸法有待餘有性非無所待汝宗諸行本無今有有性如生待有方立對法者說諸法有性一切時有不待因緣故彼所言自違宗義違餘同類此一方成故亦待餘一義成立長短展轉相待而成或待極微安布而立故非自有必待他成合之與離亦待別物是故一切皆有對待非無所待

阿毘達磨俱舍論卷第五 第十五 諸法

可立名言又法生因亦應由此例被遮遣如有等性無所待成生亦應亦然無是事故諸有為分位差別一切皆待異因緣成非自然有故有為相二剎那皆別實有義極成立譬喻部師所立假有相續生等諸有為相不合正理違背契經唯我所宗符經順理故有智者應勤脩學已廣分別諸有為相名身等類其義云何頃曰名身等所謂想章字摠說

論曰等者等取句身文身名句文身本論說故諸想摠說即是名身諸章摠說即是句身諸字摠說即是文身言摠說者是合集義於合集義中說盟遮界故想謂於法分別取著共所安立字所發想即是眼耳瓶衣車等如是想身即是名身謂眼耳等章謂章辯世論者釋是辯無盡帶差別章能究竟辯所說義即是摠招樂異熟等如是章身即是句身謂如有說摠招樂異熟所說皆如意并連誼第一永寂靜涅槃

阿毘達磨俱舍論卷第六 第十六 諸法

字身即是文身謂如法執等有餘師說本論中言云何多名身謂名名事等非被論師欲辯名等是實有相而依假合以發問端是故彼問多名身等者決定應問名等體實相思擇名等體實相中何用推徵名等假合又名等三相差別者謂聲所顯能顯於義已共立為能詮定量顯示所解意義所生能表所知境界自體猶如響像此相是名若能辯析所知境中廣略義門此相是句於能說者聲已滅位猶令響念持令不感傳寄餘者此相是文此中名者謂隨歸赴如如語聲之所歸赴如是如是於自性中名皆隨逐呼召於彼句者即能辯所說義謂能辯析差別義門文者謂能有所彰顯依此由此彼彰顯故此即是字謂令繫念無有忘失或復由此之所任持令無疑惑或能持彼轉寄於餘故有說言如靜慮者方便境相與靜慮中所覺了境而為梯陞文於名句及義亦亦有餘師說哀壹等字能彰名句故說為文即此諸字或別或

總能詮自性故說為名即此和合能
究竟辯差別義門說名為句如是三
種體應成一又應非實故不可依復
有餘師一處顯三相謂如說言欲我
知汝本此中諸字各說為文欲者是
名總說為句是則總說名句文身此
亦不免前所說過是故最初所說名
等三相為善可研尋故豈不經中受
想行識四無色蘊總說為名本論亦
言法處所攝身業語業是色所収其
餘法處皆名所攝此中何故說名但
以心不相應行蘊為性契經本論皆
為總攝一切法門略為二種色為體
者總說為色自餘非色總說為名非
色聚中攝於名故總從別目故說為
名今此中名唯約能顯所詮義說是
故但以心不相應行蘊為性義為可
說不可說耶如實應言義不可說若
余何故因為等言解為等義非顛倒
解又應達經吾當為汝略說法要有
義有文無斯過失假女立故謂初
人於種種義共立種種差別想名由
此相傳於諸名想解無顛倒又如說

語能發名名能顯義然契經言文義
巧妙曾無有說有義有文設許如斯
亦無有失世尊所說具文義故謂世
尊教能正顯了無量義門文詞圓滿
无所缺漏故作是說又三世諸法各
有三世名謂過去法過去諸佛以過
去名曾已顯亦未來諸佛以未來名
當復顯亦現在諸佛以現在名今正
顯亦未來現在如應當知又諸法中
無無名者若有應成非所知過故薄
伽梵說如是言

名能映一切無有過名者是故名一法
皆隨自在行

有餘師說義少名多於一義中有多名
故有餘復說名少義多名唯一界少
分所攝義則具收十八界故復有說
者于有少多謂約界攝義多名少若
依立教義少名多謂佛世尊於一法
隨義施設無邊名故如貪名愛名火
名蛇名鼻名渴名細名毒名泉名河
名修名廣名針縷等如是一切此中
經主作如是言豈不此三語為性故
用聲為體色自性攝如何乃說為心

不相應行此責非理所以者何由教
及理知別有故教謂經言語力文力
若文即語別說何為又說應持正法
文句又言依義不依於文又說伽他
因謂聞陀文字聞陀謂造頌分量語
為體又契經言知法知義法謂名等
義謂所詮又契經言文義巧妙又言
應以善說文句讀誦正法惡說文句
讀誦正法義即難解又說如來獲得
希有名句文身又說彼彼勝解文句
甚為希有由此等教證知別有能詮
諸義名句文身猶如語聲實而非假
理謂現見有時得聲而不得字有時
得字而不得聲故知體別有時得聲
不得字者謂雖聞聲而不了義現見
有人粗聞他語而復審問汝何所言
此聞語聲不了義者都由未達所發
文故如何乃執文不異聲有時得字
不得聲者謂不聞聲而得了義現見
有人不聞他語觀唇等動知其說
此不聞聲得了義者都由已達所發
文故由斯理證文必異聲又見世間
隱聲誦呪故知呪字異於呪聲又見

四遠傳正通論卷之四

第二十二

一

世間有二論者言音相似一頁一勝此勝負因必異聲有又法與詞二無尋解境界別故知字離聲是故聲者但是言音相無差別其中屈曲必依迦遼叱多波等要由語聲發起諸字諸字前後和合生名此名既生即能顯義由此展轉而作是言語能發名名能顯義故名聲異其理極成應知此中聲是能說文是所說義俱非二是則為元亂建立此中紐主又作是言非但音聲皆稱為語要由此故義可了知如是音聲方稱語故謂能說者於諸義中已共立為能詮定量若此句義由名能顯但由音聲顯用已辯何須橫計別有實名何等名為能詮定量豈不於義共立想名此即說為能詮定量謂能說者於諸義中先共安立如是諸字定能展轉詮如是義由共安立如是字故因如是字發如是名此名即是能詮定量諸能說者將發語時要先思惟如是定量由此自語或他語時於所顯義皆能解了故非唯聲即能顯義要語發字

可明此三正通論卷之四

第二十二

一

字復發名乃能詮所欲說義如語發字字復發名如是應思發句道理此中經三復作是言又未了此名如何由語發為由語顯為由語生若白語生語聲性故聲應一切皆能生名若謂生名聲有差別此足顯義何待別名若由語顯語聲性故聲應一切皆能顯名若謂顯名聲有差別此足顯義何待別名執聲能詮斯難亦等謂若聲體即能顯義應一切聲無非能顯若謂能顯聲有差別如是差別應即是名故所推微末為過難然能說者以所樂名先蘊在心方復思度我當發起如是如是言為他宣說如是如是義由此後時隨思發語因語發字字復發名方顯義由依如是展轉理門說語發名名能顯義如斯安立其理必然若不以名先蘊心內設令發語無定表詮亦不令他於義生解又經主言或唯應執別有文體即摠集此為名等身更執有餘便為元用此亦非理元有諸文俱時轉故由斯摠集理不成故非一文中皆

四遠傳正通論卷之四

第二十二

一

不顯義故或如樹等大造合成非不緣斯別生於影影由假發而體非假如是諸文亦應摠集別生名句而彼名句雖由假發而體非假此為善說理極成故若介則應一切假法皆可安立為實有性無如是過所以者何於一字中亦有名故無假有法攬一實成故假與名義不相似既於一字亦得有名寧知此名離字而有如是一字如無義字無有所詮依此為緣別有名起方能表義然極相近別相難知如譬上光二色難辨若許即聲能顯於義元別名等斯有何失違害法相豈非失耶無有音聲唯意能得字等不介故體不同然有音聲雖由共立契約而發有作意聽而但了聲於義不了彼後因此還得了知非前了聲於義不了後唯因此便能了義故知離聲別有名等前意未得不了所詮後意得時方能了義若謂不介後意還因得聲差別能了義故此聲差別非異於聲此亦不然能詮契約即聲差別理不成故若所共

立能詮契約即聲差別者應如色差別非共立契亦可了知非青與黃二色差別要共立契然後了知雖二色中先不共立差別契約而彼青黃差別之相非異色故眼識得已意識即能隨分別知此彼差別又理不應於契約上復作契約故不應言能詮契約雖不異聲而先不共立契約者雖復得聲而更待餘立契約故未能了別此望餘聲有差別相又若所立契即聲差別者於有義聲及無義聲所有差別雖先未共立差別契應亦了知謂於一聲有此差別於餘聲上此差別無先未共立差別契者得二聲時雖不了義然應如彼二色差別即能了達有契約聲無契約聲差別之相故知別有名句文身緣聲而生能顯了義然彼上座於此復言意業為先所生聲位安布諸字決定差別以成名等此離於聲別有自性理不可得如是亦應由前理教顯彼上座有言無實非但由彼虛構言詞能立即聲是名等體若但由彼虛構言詞

能立即聲是名等者亦應能立一切極成別有體法為无別體謂即濕性積集凝結名為堅性即彼堅性離散消融名為濕性即堅濕性與冷熱離名為煖性即上三性於輕轉時名為動性眼識所識色界即是香處所攝即諸大種能有所緣名心心所如是

今見不了色又作兩手相擊聲因而言作聲不言作擊又無智者但作是言因棄捨欲棄捨便穢然實義者因棄捨欲生便穢路能發風心心復發風風方棄捨如是非無了名等覺能覺了義但由名等覺相微細故不能知雖不定心不能分別此是聲覺此名等覺此是義覺而實非無故於審諦觀察諸法差別相時世間廣心所起言說未足為證且諸世間於自覺慧所行境界亦不能知故佛世尊如實開演諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起如是世間於麁淺事若不聞說尚未能了況於深細心不相應行蘊所攝名句文身不因聞示而能解了故彼所言定為非理又經主說諸剎那聲不可聚集亦無一法分漸生如何名生可由語發又自釋言云何待過去諸表剎那最後表剎那能生無表復自難言若余最後位聲乃生名但聞寂後聲應能了義若作是執語能生文文復生名名方顯義此中過難應同前說以諸念文不

可集故語顯名過應例如生又文由
何說通順正理論卷第四 第八十條 論
語若顯若生准語於名皆不應理此
難違害自所稟宗彼說去來皆無自
體聲前後念不可頻生如何成文成名
成句若前前念轉轉相資寂後剎鄰
成文名句但聞寂後應了義成又無
相資去來無故既恒一念如何相資
既無相資前後相似後如初念應不
能詮聞後如初應不了義故彼所執
前後相資聲即能詮理不成立我宗
三世皆有非無故後待前能生名等
雖寂後念名等方生而但聞彼不能
了義由不具聞如先共立名等契約
能發聲故然聞一聲亦有了者由串
習故依此比餘故經主言破彼非此
毗婆沙說名句文三各有三種名三
種者謂名名身多名身句文亦亦名
有多位謂一字生或二字生或多字
生一字生者說一字時但可有名說
二字時即謂名身或作是說說三字
時即謂多名身或作是說說四字時
方謂多名身二字生者說二字時但
可有名說四字時即謂名身或作是

說說六字時即謂多名身或作是說
何說通順正理論卷第四 第八十一條 論
說八字時方謂多名身多字生中三
字生者說三字時但可有名說六字
時即謂名身或作是說說九字時即
謂多名身或作是說說十二字時方
謂多名身此為門致餘多字生名身多
身如理應說句亦多位謂處中句初
句後句短句長句若八字生名處中句
不長不短故謂處中三十二字生於
四句如是四句成室路迦經論文章
多依此數若六字已上生名初句二
十六字已下生名後句若減六字生
名短句過二十六字生名長句且依
處中句辨三種說八字時但可有句
說十六字時即謂句身或作是說說
二十四字時即謂多句身或作是說
說三十二字時方謂多句身文即字
故唯有一位說一字時但可有文說
二字時即謂文身或作是說說三字
時即謂多文身或作是說說四字時
方謂多文身由此理故應作是說說
一字時有名無名身無多名身無句
無句身無多句身有文無文身無多

文身說二字時有名有名身無多名
何說通順正理論卷第四 第八十二條 論
身無句等三有文有文身無多文身
說四字時有名等三無句等三有文
等三說八字時有名等三有句無句
身無多句身有文等三說十六字時
有名等三有句有句身無多句身有
文等三說三十二字時名句文三各
具三種由此為門餘如理說已略辯
三復應思擇如是名等何界所繫為
是有情數為非有情數為是異熟生
為是所長養為是等流性為善為不
善為无記此皆應辨頌曰
欲色有情攝等流無記性
論曰此名等三唯是欲色二界所繫
就色界中有說唯在初靜慮地有說
亦通上三靜慮隨語隨身所繫別故
若說此三隨語繫者說生欲界作欲
界語時語名等身皆是欲界繫彼所
說義或三界繫或通不繫即彼復作
初定語時語及名等初定地繫身欲
界繫義如前說如是若生初靜慮地
作二地語如理應思若生二三四靜
慮地作二地語亦如理思若說此三

隨身繫者說生欲界或四靜慮名等及身各自地繫語或自地或他地繫義如前說又名等三有情繫攝非情有為不成就故能說者成非所顯義唯成現在不成去來又名等三唯等流性非所長養非異熟生而言名等從業生者是業所生增上果故又名等三唯是無覆無記性攝故斷善者說善法時雖成善名等而不成善法離欲貪者不成不善諸無學者不成塗汙成能詮名等非所詮法故如上所說餘不相應所未說義今當略辯頌曰

同分亦如是并無色異熟得相通三類非得定等流

論曰亦如是言為顯同分如名身等通於欲色有情等派無覆無記并無色言顯非唯欲色言并異熟顯非唯等流是界通三類通二義云何異熟謂地獄等及卵生等趣生同分云何等派謂界地處種姓族類沙門梵志學無學等所有同分有餘師說諸同分中先業所引生是異熟同分現在

加行起是等派同分得及諸相類並通三謂具剎那等派異熟非得二定唯是等派唯言為明非異熟等所餘應說而不說者命根無想如前說故餘義准前已可知故謂說得等唯成等故有情數攝義可准知說諸有為有生等故准知諸相通情非情餘隨所應義皆已顯是故於此無勞重說

說一切有部順正理論卷第十四

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第十五 滿

尊者來賢達

三藏法師玄奘奉 詔譯

辯差別品第二之七

如是已辯不相應行前言生相生所生時非離所餘因緣和合此中何法說為因緣且因六種何等為六頌曰能作及俱有同類與相應遍行并異熟許因唯六種

論曰本論許因唯有六種不增不減一能作因二俱有因三同類因四相應因五遍行因六異熟因能作因體通一切法是故先說俱有因體遍諸有為故居第二餘同類等於有為中如其所應各攝少分隨言穩便次第而說法生所賴故說為因如是六因非佛所說如何本論自立此名定無大師而不說義阿毗達磨順正理論經中現無由隱沒故自相可得決定應有又諸經中所化力故世尊方便作異門說對法諸師由見少相知其定有分明結集故有說言此六因義

說在增一增六經中時經久遠其文
隱沒尊者迦多衍子等於諸法相
無間思求冥感天仙現來授與如天
授與後第遶經其理必然如四緣義
雖具列在此部經中而餘部中有不
誦者由時淹久多隱沒故既見餘經
有少隱沒故知此處亦非具在又見
經中屢屢散說故六因義定應實有
謂如經說眼及色為緣生於眼識又
如經說二因二緣能生正見諸如是
等即能作因諸法於他有能作義由
生無障故立此因如契經說有三道
支正見隨轉又如經說三和合觸俱
起受想思諸如是等即俱有因諸行
俱時同作一事由于隨轉故立此因
如說如是補特伽羅成就善法及不
善法應知如是補特伽羅善法隱沒
惡法出現有隨俱行善根未斷以未
斷故從此善根猶有可起餘善根義
又說慈若若於彼彼多隨尋伺即於
彼彼心多起入無明為因起諸染著
明為因故難諸染著諸如是等即同
類因過去現在同類諸法由牽自果

故立此因如契經說見為相信信智
相應又如經言若有了別即有了知
在定了知乃為如實非不在定諸如
是等即相應因心心所相應同作一
事由共取一境故立此因如契經言
諸邪見者所有身業語業意業諸有
願求皆如所見所有諸行皆是彼類
如是諸法皆悉能招非欣受樂不可
意果又經說一切見趣生時皆以有
身見為其根本若此見生不忍一切
此見能生貪欲瞋恚諸如是等即通
行因過去現在見苦集所斷疑見無
明及相應俱有於同異類諸法汗法
由能引起故立此因一部為因生五
部果故同類外立遍行因如契經言
若所作業是善有漏是修所成於彼
處生受諸異熟又如經言諸故思業
作及增長定招異熟諸如是等即異
熟因一切不善善有漏法由招異類
故立此因如是六因佛處處說諸憎
背者迷故不見又薄伽梵處處經中
說有俱生前生因義依此有彼有此
生故彼生如次應知前二因義又薄

伽梵於契經中分明顯說二種因義
謂契經言諸有不敏處無明者由無
明故亦造福行此經即顯有前生因
又契經說眼色為緣廣說乃至意法
為緣生眼所生染濁作意此中愚者
癡即無明希求即愛受表即業此
經即顯有俱生因一心中說有展轉
為因故至義次第當復決擇已略舉
因今當廣辨且初能作因相云何
頌曰

除自餘能作

論曰此能作因略有二種一有生力
二唯無障諸法生時唯除自體以一
切法為能作因由彼生時皆不為障
於中少分有能生力且如有一眼識
生時以所依眼為依止因以所緣色
為建立因以眼識等如種子法為不
斷因以相應法為攝受因以俱有法
為助伴因以耳根等為依住因此等
總說為能作因於中一分名有力因
以有能生勝功能故所餘諸分名無
力因以但不為障礙住故雖餘因性
亦能作因然能作因更無別稱如色

處等總即別名何故自體非自能作
因以能作因於自體無故謂無障義
是能作因自於自體恒為障礙又一
切法不待自體應有恒成損減等故
有餘師說若有自體因自體者即應
無明還緣無明乃至老死還緣老死
一刹那頃此即此因是則乖違緣起
法性有餘師說自於自體不見有用
故非因緣猶如指端刀刃眼等若除
自體餘一切法與此一法為能作因
則無間業亦與聖道為能作因如何
應理又唯生時由無障住可能為因
應非餘位非彼與此有時為因有時
非因可應正理聖道生位彼定為因
故於餘時非無因義若於此生彼能
為障而不為障可立為因然於此生
無障用者設不為障何得為因由一
切法展轉相望皆有障力故得為因
謂於是處有此一法是處無容更有
第二設復此法於餘處有彼亦无容
更有餘法如是諸法豈不相望皆能
為障而不為障故皆可立為能作因
無色亦有時依等定故彼相望亦有

障力又諸法內一法生時如與欲法
餘皆無障謂二緣故法不得生一順
因無二違緣有諸法生位必待勝力
各別因緣及待所餘無障而住增上
緣法由能生因有能障因無諸法乃
生故唯由無障等說一切法名為能
作因非有障力而不為障與无障力
不為障者於无障時少有差別俱有
無障力同無勝用故由斯已遺諸有
難言若一切法無障住故皆能作因
何緣諸法非皆顯起一煞生時何緣
一切非如煞者皆成煞業但由無障
說彼為因無勝用故反刺等觸為樂
受因如何應理非反等觸為樂受因
是因因故謂同類故苦受得與樂受
為因因反等觸生於苦受故為因因
如是見等展轉相望有少功能皆應
顯說由前略指觸受方隅餘例可悉
無煩廣辯故能作因望所生果非唯
無障亦有生力然闡親因及因等起
故一切法不可類生非如煞者皆成
煞業過去諸法與餘二世為能作因
彼二世法還與過去為增上果未來

諸法與餘二世由無障故為能作因
彼二世法非俱後故不與未來為增
上果果必由因取故唯有二因唯據
無障故許通三現在諸法與餘二世
為能作因彼二世中唯未來法為現
在果有為為是因是果有為為元為
非因非果無為無為非因非果無為
有為是因非果由此義故說如是言
能作因多非增上果以一切法皆
能作因唯諸有為是增上果如是已
辯能作因相第二俱有因相云何
頌曰
俱有云為果如大相所相心於心隨轉
論曰若法更平為士用果彼法更平
為俱有因展轉助力而得生故其相
云何如四大種更互相望為俱有因
雖有體增體不增者而皆三一更平
為因自體不應待自體故亦不應待
同類體故一一大種唯待餘三要四
大種異類和集方有功能生造色故
如是有為相與所相心與心隨轉亦
更平為因是則俱有因由平為果遍
攝有為法如其所應此中所說因相

阿毘達磨俱舍論卷第十五 第八頌

太少謂諸心隨轉及諸能相各應說
牙為俱有因故又不應說唯牙為果
為俱有因法與隨相非牙為果然為
因故此為因相彼應更辯由此義故
應辯相言有為法一果可為俱有因
本論說故此無過失然本論中曾不
見說心隨轉色與心為因應辯此中
造論者意或有師言是有餘說彼顯
論過非謂辯成言義闡滅名論過故
復有師言此中論者非為具辯俱有
因相但為遮遣餘宗所執謂為遮遣
執唯有心故說離心有諸心所又為
遮遣執業唯思無无表業是故復
說有心隨轉身業語業復為遮遣執
生等相非實有物是故復說有心隨
轉不相應行豈不具辯俱有因相轉
更顯成別有心所身語无表及生等
相又於餘處曾未具辯俱有因相今
不具說便成闕滅故彼應思我於此
中見如是意若法與心決定俱起遍
一切心依心而轉即說彼法與所依
心展轉相望為俱有因諸心所法非
定俱起或少或多現可得故身業語

阿毘達磨俱舍論卷第十五 第九頌

業非過諸心不定心俱全無有故生
等諸相皆依心轉非牙相依生等皆
以法為上首牙相資故由斯不說彼
牙為因又於此中為欲顯本但說異
類為俱有因同類牙為因不說而成
義又為顯示有身語業唯依於心不
依於表故不說彼與心為因又彼大德
意趣難了諸有智者尚未善知故於
此中有作是計唯心能與心隨轉色為
俱有因非色與心從心生故依心起
故如王與目勝不因劣此計非理如
目與王防衛任持牙有力故心隨轉
法其體云何頌曰

心所二律儀彼及心諸相是心隨轉法
論曰一切所有心相應法靜慮无漏
二種律儀彼法及心之生等相如是
皆謂心隨轉法何因不說彼之隨相
不說所因後自當辯何緣此法名心
隨轉頌曰

由時果善等

論曰略說由時果等善等十種緣
故名心隨轉且由時者謂此與心一
生住滅及墮一世由果等言謂此

阿毘達磨俱舍論卷第十五 第十頌

與心一果等派及一異熟由善等者
謂此與心同善不善無記性故豈不
但言一生住滅即知亦是墮一世中
雖亦即知墮於一世而猶未了此法
與心過去未來亦不相離或為顯示
諸不生法故復說言及墮一世若令
但應言墮一世不令應不令知定墮
一世豈不等派異熟亦是一果攝如
何一果外說等派異熟耶實余此中
言一果者但攝士用及緣業果豈不
此言通故亦攝等派異熟雖言亦攝
非此所明然士用果摠有四種俱生
無間隔越不生此顯與因非俱有果
為遮唯執與因俱生和合聚中有士
用果此和合聚不為果故自非自體
士用果故即顯非彼俱起和合士用
果中有一果義是故別舉等派異熟
應知此中時一果一顯俱顯共其義
有殊此中心王極少猶與五十八法
為俱有因謂十大地法彼四十本相
心八本隨相名五十八法五十八中
除心四隨相餘五十四為心俱有因
何緣心隨相非心俱有因不由彼力

心得生故心非與彼等為果故彼於一法有功能故又與心王非一果故聚中多分非彼果故即由如是所說多因隨相不名心隨轉法若云云何心能與彼為俱有因由隨心王生等諸位彼得轉故豈不應知大種生等心亦用彼為俱有因謂如造色非生等果生等非不與諸大種為俱有因此亦應云如是所例其理不齊展轉果一果多非彼果故非諸造色是諸大種展轉果中一果所攝何容造色非諸大種生等果故例此為失又如前說前說者何不由彼力心得生故然諸大種與生等相展轉方生故無此失有餘師說五十八中能為心因唯十四法謂十大地法并心四本相非諸心所生等相力能為心因如心隨相若余便違品類足論如彼論言或有苦諦以有身見為因非與有身見為因除未來有身見及彼相應法生老住無常諸餘染行苦諦或有苦諦以有身見為因亦與有身見為因即所除法彼作是言我等不識及彼相

應法應隨義理簡擇論文方可謂持故異此便壞俱有因相或應許隨相亦心俱有因復有說言一切同聚皆不相望為俱有因於同聚中隨開一種所餘諸法皆不生故此諸說中初說為善又此俱起和合聚中有是能轉而非隨轉謂即心王有唯隨轉謂色及心不相應行有是能轉亦是隨轉謂心所法隨心轉故能轉心不相應行故有二俱非謂除前相云何俱起諸法聚中有因果義何故知無俱起諸法於特生位既非已生並應未有如何可說能生再生又說有因則有果故若未來世諸法能生應有諸法恒時生過又俱生法此果此因無定因證如牛兩角又諸世間種種芽等極成因果相生事中未見如斯同時因果故今應說云何俱起諸法聚中有因果義今當且為辯因果相即令知有俱生因果謂前略舉諸因相中引薄伽梵處經說依此有彼有此生故彼生與此相反非有非生如是名為因果相此中初顯俱生因

義後文復顯前生因義若今決定無俱生因以薄伽梵說依此有彼有未來无故何得為因此責不然无有多種故未來非無故後當廣釋又此契經證未來有或復彼應說不違理經義此中上座釋經義言依此有彼有者此說有因相續為先然後有果相續而住誰生為先誰生已住為答此復說此生故彼生此顯因生為先故後果生而相續住如是上座但率已情妄解佛經以扶已義如是解釋佛所說經無有定因堪為證故謂何定因為證依此有彼有言但據因果相續而說不據一一因果剎那依有一念因即有一念果此順正理非因相續後方有果相續違正理故又彼所說無別勝理非覺為先而作是釋不能開顯經之妙義若謂剎那因果難覺故據相續因果說者此亦不然无容有故謂无容有不隔因果剎那相續而起亦无容有不隔因果剎那相續而起故若如彼釋應顯世尊說非如理或應不據相續因果而說此經彼如

是釋令緣起義難可了知是故彼應於此經義更作餘釋又彼何理定判前經依相續說後經不令後經亦應得作是釋此生故彼生者此說有因相續為先然後有果相續而住非彼宗有與生義別如非將生時與將起時異又所疑問誰生為先誰生已住亦不應理前後二門不相待故二門所待義各異故非前所說依此有彼有復待後說此生故彼生謂前已說依此有彼有不待疑問誰生故彼生并待後釋因生故果生前義方了如後所說此生故彼生要待疑問誰生故彼生復待別釋因生故果生義即明了如是前說依此有彼有亦待疑問依誰有彼有復待別釋依因有果有義即明了是故前後所待各別故我所說初經為顯俱生因義後經復顯前生因義其理極成彼復異門釋此經義前經為顯諸行有因後經為遮計常因執此亦非理但說後經如是二門皆成就故謂經但說此生故彼生二事俱辯由說因果相繼而生

顯行有因遮無因論由生言故顯無常因亦即能遮說常因論諸常住法必無生故既由後說二事俱成則說前經便為元用非薄伽梵說無用經故知二經非如彼釋誤許如是解釋前經亦不乖違俱生因義謂即依此俱生因有而能令彼俱生果有豈不由此顯行有因亦即能遮執無因論如後所說此生故彼生由此能顯因是無常亦即能遮說常因論而不違害說前生因如是前說依此有彼有由此能顯諸行有因亦即能遮說無因論而不違害說俱生因又前生因正居有位未來無故都無所生彼宗自說未來無故既無所生如何善逝分明顯說此有彼有如此有言是差別說所說有義現有極成故彼有言亦差別說所說有義亦應現有此彼異因不可得故如是同喻彼此極成如言彼色居正滅位又曾無處於極成無作差別說言彼是有如何可於未來無法作差別說言彼是有於差別說而說為无如是所言違害正

理又未來法許有因故雖無作用而體應有若彼不許未來有因應許畢竟無同兔角既許有因亦必應許未來體有異畢竟無諸所言無義有多種未生已滅畢竟無初二言無但無作用故未來世非體全無得有能生及所生義於正生位作用雖無而有功能生所生法又我不許諸未生因及已生因是實作者諸法無有真作用故真作用者謂諸因緣於所生果常能造作此真作用非佛所許然諸法生乎相繫屬隨有所關餘則不生非此不生彼有生義依如是量說此為因此因功能非恒時有故無諸法恒時生過又我不許唯俱生因不假餘因能生諸法故無諸法恒時生過又唯說有前生因者於如是過豈獨言無彼前生因恒時有故應一切法一切時生隨有許因能生諸法皆可施設如是過難然妄執有隨界論者彼執恒現有無量法生因豈不決宗獨為諸法於一切時類生過言若汝雖執唯前生因而待餘緣方能生果

何故不許此俱生因亦待餘緣方能
生法如決所執唯前生因能生諸法
然不恒生未來亦余不應為難言俱
生法此果此因無定因證如兩角等
皆非應理現見兩角隨一壞時餘不
壞故若隨一壞餘亦壞者可以相生
如心所又我不許一切俱生皆有
展轉為因果義許有者何謂共一果
或展轉果方有此義或由此力彼法
得生如是俱生有因果義非牛兩角
有上說故不可引為同法喻又對
法者非許俱生平為果法有決定量
謂此唯因此唯是果但許如是和合
聚中一切相望皆因皆果故不應責
因果定因又如唯說前生因者許有
少分前生非因非諸前生皆無因義
如是說有俱生因者亦許少分俱生
非因非諸俱生皆無因義又有別喻
證俱生因故彼立因有不定過謂世
現見燈之與明俱時而生有因果故
復何因證燈是明因謂明隨燈或增
或減或住或行有差別故又欣明者
便取燈故又欣明者便言燈故我亦

許明因燈而起然不許彼因俱起燈
所以者何燈明俱起不可待燈明方
生故非俱生法相待應理如非自體
待自體生但由前生燈為緣故無間
後念明乃得生是故不應引之為喻
此亦非理燈初起時有燈無明不可
得故謂曾未見有時有燈而無有明
故為非理若謂時促不可得者此亦
不然非極成故若有少分無明之燈
世極成立或有責彼不得之因容可
答言由時促故此不可得然无少分
无明之燈世極成立故不應說由時
促故為不得因若許燈明恒俱起者
彼不應說燈是明因由燈與明一因
生故謂油炷等與燈為因即此亦應
為明因故如是二種既一因生如燈
不因明故得起明亦應余非因燈生
後有喻故不相因起如荳蔕中皮人
與臍三事和合一因生故非展轉因
世極成立燈明亦余一因生故明必
不應用俱起燈為因燈明不應同一
因起如皮人臍在荳蔕中不見荳蔕
皮人臍合同一因生得為因果燈明

二種現見在前相隨等因證有因果
故不可說同一因生又一為先俱生
諸法因有差別是極成故謂共現見
一種為先所起芽中俱生諸法色香
味觸因各別故既一芽中色香味觸
俱時而起因各有殊故知燈明俱時
而起亦應如彼非一因生若燈與明
一因生者或有以物揜蔽燈時明應
如燈非不相續燈如明故應亦不生
非荳蔕中皮人臍合一因起位見有
隨一緣尋不生餘尚得起燈明不亦
故因不同若謂燈明體无別者亦不
違害我俱生因又焰與明非同法故
其體各異由前所說相隨等因得為
因果故燈明喻其義極成又見默省
受想二法入滅定者思等心所亦如
受想皆不得生說此定中意行滅故
由此准度驗思等生繫屬受想故知
諸法前生因外有俱生因然上座言
思等心所於滅定中不得生者由與
受想生因同故非由展轉為因生故
何謂為彼所同之因若謂是觸此位
應有彼許滅定中有心現行故若是

阿達摩經卷第五 第三十條 論 十一

所依此位亦有一切心所法皆依識
生故同因既有彼何不生又應退失
前後生論許觸與識為彼因故由此
不應說與受想生因同故思等不生
又見因雖同而不俱生故知必俱生
者定展轉為因謂由眼色前生識故
無量眼識皆可得生此生因雖同而
不俱起者由不展轉為因生故唯因
前識後識得生非因後識前識生故
由此驗知生因雖共不相因者未必
俱生若必俱生定相因起俱生因義
由此極成又前已說芽中色等俱時
而起因各有殊故知生因雖不同者
亦有展轉俱時起義是故俱起及不
俱起非定由因同與不同又說心心
所同一因生亦說俱生時有因果故
謂說心所及與眼識同用眼色為因
而生故契經說眼色二為緣生諸心
所又契經說眼及色為緣生於眼識
如是二經說心心所同一因生復說
同時諸心所法依心而生故契經說
若想著思諸心所法是心種類依止
於心繫屬於心依心而轉非諸心所

阿達摩經卷第五 第三十一條 論 十二

心不俱生有依屬心依心轉義非無
與有可成能依所依性故如是之義
後當更辯是故決定有俱生因又俱
生因若定無者應立大種造色不成
謂若大種及眼等造色唯依前生大
種而生者大種眼等同用一具大種
為因何緣造色唯是眼等非諸大種
又應違經謂薄伽梵對無衣者作如
是言我終不說受眾苦者無因無緣
有苦生起若執諸法唯有前生因無
俱生因者彼即應說有因緣時無苦
生起苦生起位因緣已無是則違前
契經所說又應違害緣起正理如契
經說眼色為緣生於眼識前生眼色
與後眼識應非所依及非所緣有無
有故非畢竟無可說此是所依所緣
此亦應令彼眼識生時眼色已滅故
應無緣力眼識自生無法無客為所
依故眼識唯緣現在境故若眼色識
不俱生者則應眼色非眼識緣或耳
聲等亦眼識緣同與眼識非相屬故
若薄伽梵唯說前生眼色為緣生眼
識者則應說眼識唯用識為緣自類

阿達摩經卷第五 第三十二條 論 十三

緣強如種子故前識為後識等無間
緣故既不說識為眼識緣故知此中
唯說俱起眼根色境為眼識緣非一
身中二識俱起故不說識為眼識緣
若謂此中唯說眼識不共緣者前生
眼色與耳聲等不屬眼識義无別故
何唯眼色為不共緣非耳聲等又必
應令由第六識无別俱生所依緣故
但說前起意為依緣意識得生非如
餘識又諸識緣非唯前起以契經說
意法為緣生於意識意識通以三世
無為為境界故由此決定有俱生緣
理極成立又此經言三和合觸分明
證故若眼識生眼色已滅眼識亦時
與誰和合若言五觸如意觸者此亦
不然意識力強通與諸法有和合故
意識依境雖不俱生而體非無有和
合義我宗三世及三无為皆實有故
汝宗唯有現在世法合義不成又諸
憎皆俱生因者初无漏法從何因生
彼前生因曾未有故若謂淨界本來
有者因既恒有何緣障故無漏果法
曾未得生若言更賴餘緣助者即此

所賴何不為因又應唐指作如是實謂何不執自在天等若言要待相續轉變理亦不然此與淨界若異若一皆有過故謂若異者應同前難即此轉變何不為因如何復執淨界為種或應唐指作如是詰如服渴藥天未令利若言一者前後既同應畢竟無生無漏用然彼前後无差別因不可無因自有差別若言如種待緣轉運同類種子有地等緣和合攝助可有相續待時方成轉變差別所執淨界无漏法種若是有漏執此唐指有漏法不應為無漏種故无漏法亦不應為有漏種故若是无漏如何本來成就聖道而墮惡趣豈成聖道而是異生非聖位中不起聖道今時可得名異生故若言少故無斯過者勿彼能為無始積集堅固煩惱對治生因又更無勞難譬喻者契經已遠彼所執故如世尊說我實不見提婆達多白法猶成如毛端量乃至廣說世尊自說天授身中白法根種無餘已拔故此經內復作是言有隨俱行善根未

斷以未斷故從此善根猶有可起餘善根義彼於後時一切皆斷今應說彼除此善根更復有何非无餘拔而於佛教所說義中無顧忌心不能信受不可聞說大木聚中有淨界故即說有情身中亦有太過失故如大木聚隨他所欲成淨成染有情亦應許隨他欲或從淨界無漏法種生聖法已復隨他欲還成異生又亦應執諸阿羅漢退法種性有煩惱種无學有退後當成立又上座說諸行決定無俱生因諸行將生應無因故又應餘類生餘類故謂俱生法於將起位非此與彼能作生因猶未生故又應求彼二種異因由彼二因二俱得起此說非理無證因故是所許故謂俱生法將生位中此非彼因未說因證豈不已說猶未生故此亦同疑謂何因證猶未生法不能為因又彼如何於無體法倒許為因非有體法若謂未生體非有者體若非有勿謂有因非兎角等畢竟無法可說有因此亦應亦汝亦不許兎角非無又我所宗有

有多種體用假實有差別故未來雖有而引果用猶未有故說為未生體既非無何無因義不說因證而執未生非法生緣不應正理若未生故不得成因生故成因是則應許過去諸法定成因性若今執有隨界唐指或應隨界无因而有若謂過去是展轉因此有虛言都無實義如何過去全無有體而可成立為展轉因智者應觀此盲朋黨於無體法倒執為因有體法中撥無因義若謂因過去非過去是則是則未來亦應同此如過去法體非有故非展轉因未來亦應體非有故非展轉果又展轉者是相續言不應此法即續於此既無去來唯有現在故應決定無展轉因然彼所說又應求彼二種異因由彼二因二俱起者此我已許謂我許心心所等法皆由前生自類因起及由俱起異類因生沒復於中何勞徵難是故上座都無有因能證定無俱生因義又彼所說唯一剎那有所依性及諸行法有俱生因皆難可了此非理說雖

阿毘達磨俱舍論卷第五 第二教 滿

難可了而義非無如所依性謂所依性一剎那中雖難可了而心所非無所依剎那眼等又諸業果一剎那頃雖難可了感起非無此俱生因亦應如是然後具壽諸所發言皆非善說達教理故由此決定有俱生因故俱有因理極成立

說一切有部順正理論卷第十五

甲辰歲高麗國大藏都監奉勅彫造

阿毘達磨順正理論卷第十六 滿

尊者果賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯差別品第二之八

如是已辯俱有因相第三同類因相云何頌曰

同類因相似 自部地前生 道展轉九地 唯等勝為果 加行生亦然 問思所成等 論曰能養能生或遠或近諸等派果 名同類因應知此因唯相似法於扣 似法非於異類如善五蘊與善五蘊 展轉相望為同類因染汙無記應知 亦亦有餘師說淨元記蘊五是色果 四非色因性下劣故有餘師說五是 四果色非四因勢力劣故有餘師說 色與四蘊相望展轉皆不為因劣異 類故若就位說有餘師言羯賴藍位 能與十位為同類因類部曇等九位 一一皆除前位與餘為因後位墮前 但有緣義若介寂初羯賴藍色應無 有因寂後老色應無有果故理不然 復有師言前生十位一一皆與後生

阿毘達磨順正理論卷第六 第五教 滿

十位各自類色為同類因由此方隅一切外分各於自類如應當說辯論者說諸色決定無同類因但由眾緣和合資助而得生長現從并下掘出泥中有芽生故非於地下曾有種生芽從何起故知色法無同類因彼執違害本論所說故本論言過去大種未來大種因增上等彼言我說於此無違由增上緣有近有遠如次說為目增上故無方逃難精設此言雖似順文而實違理又非許色有同類因於理於文有所違害然從并下掘出泥中有芽生者彼先有種因和合緣未生芽等今緣和合芽等乃生若彼泥中無同類因而得生者應生一切或全不生無定因故為諸相似於相似法皆可得說為同類因不尔云何自部自地唯與自部自地為因是故說言自部自地部謂五部謂見苦所斷乃至修所斷地謂九地謂欲界為一靜慮無色八地中欲界見苦所斷還與欲界見苦所斷為同類因如是乃至欲界修所斷還與欲界修所斷

為因如說欲界五部所斷靜慮無色
各四地中隨其所應皆如是說此為
一切不令前生謂唯前生與後相似
生未生法為同類因是謂圓滿同類
因相唯說前生與後生果為同類因
於義便闕不說與未生為同類因故
唯說過去與未來現在為同類因等
於義亦闕不說過去有因果故若如
前說通攝本論所說前生與後生法
及說過去為現未因現在但為未來
因義未來何故無同類因彼無前後
次第義故豈不諸法於正生時已能
攝除一切障望望未生者得說為前又
異熟因於未來世亦應非有由異熟
果望異熟因無前後故要依前後立
同類因非正生時已越後位未有作
用如餘未來過去唯前未來唯後現
通前後約世定故過去諸法雖皆是
前而取果時已定前後非未來法於
正生時作用別餘可立前後受至現
在已生位中方簡未來令成後位以
已作用取彼為果若今異熟因亦勿
未來有此彼非類所以者何此同類

因與等派果善等無別若元先後應
手為因既手為因應手為果手為因
果與理相違既無理能遮手為果則
應許有果在因先亦有二心手為因
義是則違害發智論文彼異熟因與
果相別雖離前後而無上過故同類
因就位建立未來非有若異熟因就
相建立未來非無若同類因未來非
有豈不因義今有本無許故無失約位
非體由和合作用位果非體果和合
作用是法差別因緣和合法行異位法
行異位非離體成然異位行亦非即
體如是異位從異位生同類果因名為
異位故和合作用位果非體果理雖
無過文而有違如本論說若法與彼
法為因無時此法非彼因豈不過現
與彼為因未來非因便違此說無違
此過此依俱有相應異熟通三世因
密意說故有餘師釋雖此通依六因
作論而無有失未來既無同類遍行
如何可說無時非因未來雖無而此
意說能為因後無時非因又此未來
亦定應有謂有為法於正生時定能

為因殊諸障故依此密說無時非因
然經主言彼非善釋以未來法正生
位前非同類因後方成故如是過難
前已釋通謂非未來有前後故就三
世說無時非因意顯更無第四時故
若余等無間應同此說然本論不許
故本論言若時此法未至已生非等
無間無斯過失所以者何等無間緣
據開避力非正生位有開避能受已
生時有開避力若至已滅名已開避
同類因者如種子法於正生位佳種
法中至已生時正能取果故因非類
等無間緣有餘師釋次正生後此同
類因定取自果等無間緣則非決定
有已滅位方取自果故不可依正生
時說毗婆沙釋為現二門如彼處
說此亦應余如此處說彼亦應余然
經主說如是作文獲何功德唯顯論
主非善於文無斯過失轉彰論主於
文巧故謂能顯示諸所作文有餘
意有無餘意何須顯示有餘意文
有餘意文處處有故於何處有次後
當辯如是善通發智論說品類足

阿毘達磨正理論義第六 第六 論
論當云何通如彼論言或有苦諦以
有身見為因非與有身見為因除
未來有身見及彼相應苦諦諸餘深
汙苦諦或有苦諦以有身見為因
亦與有身見為因即所除法是誦者
失文無此言彼論但言除未來有身
見相應苦諦無及彼言設有如是
言准義應知謬施設足論當云何通
彼說諸法四事決定所謂因果所依
所緣應知彼文因者謂能作俱有相
應異熟因果者謂增上士用異熟果
所依者謂眼等六根所緣者謂色等
六境又品類足論當云何通如說云
何非心為因法謂彼已入正性離生
補特伽羅初無漏心及餘異生決定
當入正性離生初無漏心然彼異生
未來所有諸無漏心皆非心為因何
故唯說彼初無漏心有作是釋彼文
不辯同類因義何者唯辯二種異生
謂有般涅槃法及無般涅槃法文雖
不舉無涅槃法義准理門顯亦知有
謂彼既說有餘異生決定當入正性
離生由此義准亦有異生決定不入

正性離生有餘師釋彼文亦辯同類
因義然彼唯說若心畢竟非心為因
雖彼未入正性離生者諸無漏心皆
非心為因然彼若入正性離生唯有
初無漏心是非心為因法餘心無不
以心為因識身足論當云何通如彼
論言於過去深汙眼識所有隨眠彼
於此心或能為因非所隨增或所隨
增不能為因或能為因亦所隨增或
不能為因亦非所隨增且能為因非
所隨增者謂諸隨眠在此心前同類
遍行即彼隨眠若不緣此設緣已斷
及此相應隨眠已斷為所隨增不能
為因者謂諸隨眠在此心後同類遍
行即彼隨眠緣此未斷能為其因亦
所隨增者謂諸隨眠在此心前同類
遍行即彼隨眠緣此未斷及此相應
隨眠未斷不能為因亦非所隨增者謂
諸隨眠在此心後同類遍行即彼隨
眠若不緣此設緣已斷若所餘緣若
他隨眠若不同界遍行隨眠如彼過
去深汙眼識未來深汙眼識亦今過
去四句其理可然未來如何可立四

何有作是釋彼於未來應立三句除
所隨增不能為因彼無後故然說未
來如過去者顯正生時必入現在望
餘未起可立為前對此可說餘名後
故有餘師釋此說未來亦有四句不
言未來有在心後同於過去謂有同
類遍行隨眠在未來世於彼未來深
汙眼識緣而未斷是所隨增不為因
故言同類因唯自地者定依何說定
依有漏若無漏道展轉相望一二皆
與九地為因謂四靜慮及三無色未至
中間是名九地餘無等引非猛利故
皆不能發無漏聖道九地道諦展轉
為因所以者何此非繫地故非諸地
受執為已故由是道諦雖地不同
展轉為因同種類故然非一切為一
切因與誰為因謂等勝果加行生故
非為劣因初定聖道有依初定乃至
有依無所有處二定等道應知亦亦
於依自上於依下地無謂依初定
初定聖道與依九定九地聖道為同
類因即此唯用依初定道為同類因
不用依上聖道為因以性劣故依第

二定初定聖道除依初定與依餘定九地聖道為同類因即此唯用依初二定九地聖道為同類因非依上地依第三定初定聖道除依初二與依餘定九地聖道為同類因即此唯用依初二三九地聖道為同類因非依上地乃至若依無所有處初定聖道唯與依此無所有處九地聖道為同類因即此通用依九地定九地聖道為同類因如依九地初定聖道餘定聖道依於九地隨其所應當廣思擇又一地攝諸無漏道亦非一切為一切因為等勝因非劣因故且如已生苦法智忍還與未來苦法智忍為同類因是名為等又即此忍復能與後從苦法智至無生智為同類因是名為勝如是廣說乃至已生諸無生智唯與等類為同類因更無勝故又諸已生見道修道及無學道隨其次第與三二一為同類因展轉為因亦不違理如何後生勝无漏道能與前生劣無漏道為同類因而不違理誰言後生勝為前生劣因前生起根種性修

道與自相續未來決定不生利根種性見道為同類因何理為礙一切有情各別相續法今安立六種種性無學聖前應知亦不然有差別謂有前生無學聖道於自相續後生修道為同類因無學退已於修道中可有轉生利根義故若今應與本論相違如說已知根與未知當知根為所緣增上非因非等無間如是具知根於二根亦介此無相違有餘意故如次前說有餘意文處處皆有即是此等故應顯示有餘意文今此文中有何餘意謂依後生如是根性所攝未知根密作望前生如是根性所攝未知根密作如是言為所緣增上非因等無間劣故後生故此文但說已起作用依相續轉諸無漏根如說有用世第一法若介有情各別相續法今安立三乘菩提如是亦應聲聞乘道得作獨覺佛乘道因獨覺乘道作佛道因無斯過失性極遠故若已昇陟聲聞道者無容更生餘乘道故若介已昇隨信行道隨法行道無容更生是則前生

隨信行道與未來世畢竟不生隨法行道應不為因亦無此失諸鈍根道可有轉成利根道故謂即由彼隨信行根諸蘊相續可有轉得屬隨法行蘊相續根非由已昇聲聞乘道諸蘊相續可有轉得獨覺佛乘蘊相續道依如是理故有說言雖無是處而假分別若見道中有出觀者隨信行道亦有轉得隨法行根然無出義故根差別與乘不同由此故言諸鈍根道與鈍及利為同類因若利根道唯利道因如隨信行及信勝解時解脫道隨其次第與六四二為同類因若隨法行及見至非時解脫道隨其次第與三二一為同類因此亦准前應知不定諸上地道為下地因又何名為或等或勝由因增長及由根故為但聖道唯與等勝為同類因不介云何餘世間法如行生者亦與等勝為因非劣如行生法其體云何謂聞所成思所成等等者等取修所成等因聞思修所生功德名彼所成如行生故唯與等勝為因非劣如欲界繫聞所成法能

阿毘達磨俱舍論卷第六 第三十 諸法

與自界聞思所成為同類因非修所成因欲界無故思所成法與思所成為同類因非聞所成因以彼劣故若色界繫聞所成六能與自界聞修所成為同類因非思所成因色界無故修所成法唯與自界修所成法為同類因非聞思所成因以無故劣故有餘師說思所成法與修所成為同類因豈不欲界有思所成無修所成若於色界有修所成無思所成然世間法唯與自界為同類因前說自部自地為因依有漏故如何彼說思為修因有作是釋即於欲界有勝方便所攝善根雖思所成而極寂靜似修慧故名修所成思為彼因說亦無過有餘師釋得盡智時所修欲界思所成法是阿羅漢修慧果故似修慧故名修所成思為彼因說亦無過此聞思修所成諸法各有九品謂下下等若下下品為九品因下中八因乃至上上唯上上因除前劣故生得善法

阿毘達磨俱舍論卷第六 第三十 諸法

與加行善為同類因非加行善為生得因以彼劣故又生得善亦有九品一切相望長轉為因容一一後皆現前故有餘師說定一心中得一切故當由現行異熟九品可施設有九品差別染汙九品准此應知復由對治有九品故可施設有九品差別無覆無記總有四種謂異熟生威儀路二巧處化心俱品隨其次第能與四三二一為因有餘師說一切相望長轉為因同一縛故此說非理勿初靜慮煩等四法展轉為因又欲界化心有四靜慮果非上靜慮果下靜慮果因非加行因得下劣果勿設功用而無所獲因如是義故有問言頗有已生諸無漏法非未生位無漏法因有謂已生善法智品於自種性未來不生善法智忍俱品諸法如是乃至諸有已生金剛喻品與自種性下位未生諸無漏法又一切勝於一切劣以加行法為同類因所得之果或等或勝頗有一身諸無漏法前所定得非後生因有謂未來善法忍品於後已生

阿毘達磨俱舍論卷第六 第三十 諸法

善法智品以果必無在因前故或同類因未來無故頗有前生諸無漏法非後已起無漏法因有謂前生勝無漏法於後已起劣無漏法如前已生善法智得於後已生善法忍得彼雖後生而是劣故如是一切聖道諸得前勝後劣准此應知經主此中以上果退下果現前問答所問此非決定退上果已容有線根起勝無漏現在前故彼應簡此然此同類因與果功用無有窮盡非如異熟因與果功用定有窮盡諸阿羅漢受同類因果猶未盡而涅槃故非同類因定能生果謂有同類因由有障故果或餘時起或永不生故於此中有作是問同類因與果亦能取果耶總相答言諸與果者必能取果所以者何不取而與理不成故有能取果而不能與謂阿羅漢取後諸蘊以前諸蘊雖能與果而未窮盡便般涅槃又於聽講思擇等業雖同加行遇等助緣而見善根積集有異故知因用非唯此生然說隨俱善根力故善根生者據成就說

此說意言因雖成就及不成就皆能生果而成就者生果力強強弱雖殊為因義等又近遠因雖俱成就而於生果亦有勝劣若但因彼隨俱善根善根生者善根斷已應當畢竟不續善根故同類因約與果用受用無盡非異熟因如是義門曾何處說豈不辯此因相中言未來現在過去為因過去現在為未來因復有何緣於阿羅漢正命終位心心所法遮等無間緣許同類因性此二與果等非俱故等元間緣由開避力諸阿羅漢正命終時無元間生心心所法由開和合生因緣故無所開避等無間果是故亦無能開避力故遮取後法等元間緣相然同類因果通近遠又所引果無有限量非所取果必定當起故不可類等無間緣遮後位立同類因性有異說言定應唯許於無間果立同類因又不應言善惡無記心次起位非由前念為同類因後念心起由見世間種芽莖葉蓓蕾花果不相似物次第生時無間為因相次而起無滿

越故又如毛角能生蒲葦彼言非理現見善惡隨一增時餘一減故又修能治所治應增則永應無解脫苦義又習所治能治應增便無不成能治道者如是等失彼不可離又見世間習學書論工巧智等已得堅住雖遇異緣於中間起而後生位還以前時同類相續為因而起故同類因亦有隔越種芽等喻於證無能外物相生次第安住內法不令故喻無能如種無間定有芽生非莖葉等善心無間不見定有如是心生又芽無間可有莖生非莖無間可有芽生善惡心生次第無定又諸外物時分決定內法不令故喻無能謂由功能勤勇教等力殊勝故修觀行者善心多時相續而轉諸習欲者惡心多時相續而轉非芽莖等時分不定故內外別又稻等類次第生中無記性同可有因義心等一類次第生中善等性殊不應為喻言從毛角生蒲葦者是世俗論與理相違若許相生無間同異何不從二各二果生然彼毛角如糞

煖等於生蒲葦但作順緣故同類因唯於自類有間無間皆得成因如是已辯同類因相第四相應因相云何頌曰相應因決定心心所同依論曰唯心心所是相應因豈不此中無簡別故時境行相別亦相應設簡別言此三同者異身同觸應說相應故說同依揔遠斯難謂要同依心心所法方得更手為相應因此中同言顯所依一謂若眼識用此剎那眼根為依相應受等亦即用此眼根為依乃至意識及相應法同依意根應知亦亦今應思擇眼耳等根所依性同何緣說彼能依之識所依各異何勞致問諸識所依依性雖同而類別故若今何故知同依言唯就俱生剎那依義說眼識等同一所依非就長時種類依義說諸眼識同一所依又無間依種類同故應眼等識為相應因世尊亦依種類同義說眼等識所依諸根故契經言眼見色已生憂喜捨又契經說以眼為門唯為見色此等

以達摩大師集卷第十六 第十八

皆說種類同依是故頌中應如是簡
謂心心所同時相依故彼釋中自攝
二義謂若眼識用此剎那眼根為依
乃至廣說頌中既闕同時之言如何
得知此同依者非一種類是一剎那
若謂釋中攝故無過應所造頌不說
同依但說相應因決定心心所又相
應言足遮諸難非時依異可有相應
但說相應即知一切時依行相境事
皆同若異時依異行相境不相應故
非種類一多事俱起共相應故俱有
相應二因何別且相應因法亦俱有
因有俱有因法非相應因謂隨轉色
生等大種若相應因即俱有因此中
二因義有何別非相應因即俱有因
由此二因義各異故然即一法是相
應因亦俱有因義差別者不相離義
是相應因同一果義是俱有因又展
轉力同生住等是俱有因若展轉力
同緣一境是相應因有餘師說由手
為果義立俱有因如高侶相依共遊
險道由五平等義立相應因即如高
侶同受同作食等事業其中同一皆不

阿毘達磨五蘊論卷第十六 第十八

相應是故極成牙為因義如是已辨
相應因相第五遍行因相云何頌曰
遍行謂前過為因地法因

論曰遍行因者謂前已生遍行隨眠
及俱品法與後同地自部他部諸法
汙法為遍行因何等名為遍行品法
隨眠品中當廣分別此因勢力越同
類因勢力而轉故別建立亦為餘部
法因故由此勢力餘部煩惱及彼
眷屬亦生長故於自部攝諸煩惱中
同類遍行二因何別由有身見諸愛
得生諸受亦能生有身見二差別相
如何可知自部二因亦有差別謂執
我故能令諸受生起堅固增廣熾盛
我見遍緣諸受境故受令我見生起
堅固而不能令增廣熾盛不能遍緣
我見境故由諸遍惑展轉相望皆能
遍緣所緣境故一一遍惑皆不能令
生起堅固增廣熾盛故此二因非無
差別一時一品能為同類遍行二因
有何差別雖同時取二等深果而自
部果增盛非餘故彼二因亦有差別
何故云何自部增盛由二因門所生

阿毘達磨五蘊論卷第十六 第十八

義故由此為彼近生因故今彼增廣
及熾盛故唯生自部二因何別無過
行因唯生自部謂遍行法正現前時
俱時有力取五部果又已如前說彼
差別有餘師說俱有因一分是相應
因同類因一分是遍行因彼師意說
遍行因義即同類因然不應理餘部
亦應是同類故則非遍行應望餘部
成同類因是則諸因應成雜亂難復
諸因無各別體而諸因義不相離
若遍行法能為五部汙汙法因則見
所斷應為一切汙汙法因是宗所許
不應為難故品類足說如是言云何
見所斷為因法謂諸汙汙法及見所
斷法所感異熟云何無記為因法謂
諸無記有為法及不善法或有苦諦
以有身見為因非與有身見為因廣
說乃至除未來有身見及彼相應法
生老住無常諸餘汙汙法若余應
遍施設足論如彼論說頗有法是不
善唯不善為因耶曰有謂聖人離
欲退取初已起汙汙法思依未斷因密
作是說此汙汙法思因雖具有不善無

記而無記因先已永斷聖人退位見
所斷惑皆已斷故一切見道必無退
故欲界染無記皆見所斷故唯不善
因退故成就說為未斷是故無失若
已斷法亦能為因何緣諸聖補特伽
羅於無有愛重瞋恚癡諸類中曾
不現起斷見邪見薩伽耶見皆已斷
故無有愛等隨其次第彼近起故彼
於今位去何為因非彼於今方成因
義於異生位修所斷染法已用見所
斷為遍行因若法與彼法為因無時
此法非彼因故雖已斷而因可說應
知此中過去現在遍行隨眠為五部
因能緣五部亦是五部之所隨增彼
相應法除所隨增生等復除能緣五
部彼諸法得非遍行因或前後故性
疎遠故非一果故有遍行隨眠非
遍行因謂未來世遍行隨眠有遍行
因非遍行隨眠謂過去現在遍行隨
眠一果法有俱是謂過去現在遍行
隨眠有俱非謂所餘諸法有於此中
作如是難若說諸見疑及無明為遍
行因生異類果與餘別故名遍行者

非遍行中亦有此用謂貪隨眠於境
執著能為一切邪行根本如有邪見
令貪隨眠於諸境中執著熾盛如其
有貪亦令邪見於自所緣熾盛均廣
乃至引彼令斷善根如有邪見誘滅
道已引貪隨眠令樂生死如有貪
樂生死已能引邪見令誘滅道是故
唯執見疑無明為遍行因生五部果
非餘貪等理定不成此難不然因用
別故不遍隨眠以五部諸染汙法
但為士用及增上果展轉可作等無
間緣今現起故及彼生時不障導故
遍行隨眠亦以五部諸染汙法為等
派果此彼何別得如是耶遍行隨眠
通緣一切有漏法故勢力堅固熾盛
增廣纔已生時便能引發同異類果
不遍隨眠則不如是緣境狹少功能
劣故雖貪隨眠執著境界亦與邪見
為展轉因乃至引令斷諸善本而非
暫起類引自他五部染法為等派果
有貪隨眠樂生死已能引邪見誘滅
道者此一部中展轉相引非於異部
故亦無違或復因義甚深難了元邊

差別非易可知謂諸法中都無實
作者作用然復說有無量種因能招
諸果謂於諸果此為近因以此為遠因
此因令生此因令滅此因令彼有此
因不為害此因能牽引此因為所依
此因如助伴此因如種子此因如飲
食此因如醫藥此等因義差別元邊
唯佛世尊所行境界如是已辯遍行
因相第六異熟因相云何頌曰
異熟因不善及善唯有漏
論曰唯諸不善及善有漏是異熟因
異熟法故隨其所應此因能感異熟
果故名異熟因今於此中因是何義
謂隨業法能別有情故契經言諸有
情類勝劣高下由業所別又契經說
業為生因頌中及聲顯此因與果生
相雖異而品類無雜唯言為遮異熟
因體攝諸因義謂有餘師說一切果
皆名異熟彼亦應許異熟因體攝一
切因唯言為今勿同如是餘師橫計
彼復何緣執一切果皆名異熟由契
經說此大光明有何異熟又契經言
二種施食所感異熟平等平等又說

愛為受之異熟又言如來若不說此語即諸時眾無如是異熟又說此夢有河異熟又諸世間亦說食等為樂異熟此類定繁此諸異熟言皆就喻假說如眼福田愛說海父母聲如何知前亦就喻說若不令者諸無漏法應有異熟然諸契經遮無漏法有異熟義說無漏思為非黑非白無異熟業能盡諸業故說無漏法所引等流名異熟者雖被情計立異名言而義无別又諸經中亦有如是就喻假說如人壽短說為熟生等流果故此於增上說等流言以不善業無覆无記為等流果不應理故何緣定知唯不善法及善有漏是異熟因契經說故謂契經說有黑黑異熟業有白白異熟業有黑白黑白異熟業有非黑非白異熟業能盡諸業又契經言現見領受悅意異熟或復領受悲愁異熟由善不善又說我遭身業等損謂苦受生受苦異熟復言我遇身業等益謂樂受生受樂異熟如斯等證其類眾多又如同類異熟二因義不相

離等流異熟二果亦應不相離亂雖諸異熟不越等流而彼異熟非彼等流故知異熟等流果異佛觀所化宜聞差別說法有殊阿毗達磨依真實理決判諸法故非異熟極攝諸果經言諸業有三果故若一切果皆異熟者經不應言果及異熟若執諸果皆異熟果應許諸因皆異熟因經說諸業為生因故如眼耳等宿業為因應從因生皆由宿業是則經說無明為因起貪瞋癡及有經說有因緣故眾生流涕此等皆應因於宿業許亦何失如種種身是宿業果現行煩惱差別亦然如是則應同離繫邪論非佛弟子且置如斯破愚傍論根本法相今應正辯何緣无漏不招異熟毗婆沙說無愛潤故如真實種無水潤沃又無漏法既非繫地如何能招繫地異熟何緣無記不招異熟由力劣故如朽敗種餘善不善能招異熟如有水潤諸真實種然異熟因或持業釋故契經說異熟生眼或依主釋故契經言業之異熟義如前辯言異熟者或

離因熟或異因熟此二偏采或所造業主得果時變而能熟此一偏因然經主言毗婆沙師作如是釋異類而熟是異熟義謂異熟因唯異類熟俱有等因唯同類熟能作一因熟同異熟故唯此一異熟因乃至廣說皆不應理毗婆沙師非決定說六因所得皆名熟故說許今者是果異名亦无有失此異熟因說有二一能牽引二能圓滿且眾同分及與命根非不相應行獨所能牽引云何知然契經說故如契經說業為生因又說業令生死輪轉又言業力能別有情又言劣界思業所引應知劣界即是欲有又品類足說諸命根是業異熟非是業故不相應行無是業者諸有釋此品類足言一切命根皆是異熟於招異熟業力寂勝由此意趣故作是說豈不此釋轉復能達不相應行有牽引力業於異熟是勝因故命眾同分是勝異熟許唯業招命眾同分方可得說於招異熟業力寂勝異不應令受業牽引命眾同分時非業緣斯

亦能招異熟若執非業亦能牽引勝
異熟者則不應說於招異熟業力最
勝是故彼擇定非應理非心隨轉身
語二業定不能引命眾同分不介便
違契經正理經言劣界思所引故此
說欲有命眾同分唯意識非身語
業身語表業眾多極微一心所起於
中唯一引眾同分及與命根餘無此
能不應理故若許同時共感一果則
應更不為俱有因有對造色為俱有
因非宗所許此非展轉力所生故又
非次第一一極微牽引命根及眾同
分一心起故非一心起無異功能別引
生後而無過失非為滿業亦有斯過
於一生中各別能取色香味等圓滿果
故依此無表亦同此釋多遠離體一
心起故不許為俱有因故若無對
造色有非俱有因說有對言便為无
用顯有對造色皆非俱有因故作是
說有無對造色得為俱有因不可同
彼若欲界繫身語二業不能牽引便
違契經如說諸生若修若習若多修
習生無落迦乃至廣說又違本論如

說於此三惡行中何罪最大謂能隨
順僧破妄語此業能取元間獄中劫
壽異熟壽定說為所牽引果此說所
起顯能起思應易了故無相違失於
欲界中有時一蘊為異熟因共感一
果謂有記得及彼生等有時二蘊為
異熟因共感一果謂善不善色及生
等有時四蘊為異熟因共感一果謂
善不善心心所法及彼生等欲界无
有隨轉色故無有五蘊為異熟因共
感一果有餘師說欲界亦有五蘊為
因共感一果謂同剎那表無表色及
能起此心心所法彼說不然所起身
語與諸能起異熟別故能起所起非
定一時故所感果非定俱起謂能所
起容於一時能取果故應一果者理
亦不然雖能所起容有一時而果異
故表與無表雖同剎那而所取果尚
有差別又諸表業有多極微无表亦
有多遠離事必同時起果尚有殊何
况能起心心所法與非隨轉色而同
取一果故彼所說理定不然於色界
中有時一蘊為異熟因共感一果

謂有記得無想等至及彼生等有時
二蘊為異熟因共感一果謂初靜慮
善有表業及彼生等非於第二靜慮
已上有諸表業無能起故有時四蘊
為異熟因共感一果謂无隨轉色善
心心所法及彼生等此有六心如後
當說有時五蘊為異熟因共感一果
謂有隨轉色諸心心所法及彼生等
無色界中有時一蘊為異熟因共感
一果謂有記得滅盡等至及彼生等
有時四蘊為異熟因共感一果謂一
切善心心所法如是摠有九異熟因
謂三界中如數次第第三四二種品類
差別有業唯感一處異熟謂感法處
即命根等若感意處定感二處謂意
與法若感觸處應知亦二謂觸與法
若感色處定感三處謂色觸法若感
香味應知亦三謂各為一并觸與法
若感身處定感四處謂身色觸觸處
法處若感眼處定感五處謂眼身色
及觸法處感耳鼻舌應知亦五謂各
為一身色觸法有業能感六七八九
十十一處皆非異熟故此不論業或

少果或多果故如外種果或少或多

阿毗達磨法蘊論卷第六 第五十頌 滿性

如蓮種等有根芽莖花臺鬚葉種種

果異蒲桃等種則不如是波沓波種

有多根莖枝條花葉種種果異有諸

水陸草木種類但有一莖如針茅等

或但有莖無莖等生種子法然不應

疑問有一念業多念異熟无多念業

一念異熟勿設劬勞果減因故有一

世業三世異熟無三世業一世異熟

招感異熟勢力法亦然異熟果無與

業俱非造業時即受果故又業現在

非即果熟法受業門理決定故亦非

無間由次剎那等無間緣力所引故

剎那正起力難制故又異熟因感異

類果必待相續方能辦故已說六因

當說世定頌曰

遍行與同類二世三世三

論曰遍行同類唯居過現未來世無

理如前說相應俱有異熟三因於二

世中皆悉遍有頌既不說能作因所

居義准應知通三世非世不可說彼

定時分故

說一切有部順正理論卷第十六

阿毗達磨順正理論卷第十七

龍樹菩薩造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯差別品第二之九

已辯六因相別世定必應對果建立

因名何等名為因所對果頌曰

果有為難繫無為無因果

論曰果有五種後當廣說今且略標

有為難繫如本論說果法云何謂諸

有為及與擇滅豈不擇滅許是果故

必應有因非無有因可說為果曾未

見故我亦許道為證得因經說此為

沙門果故此六因內從何因得我說

此果非從六因前說六因生所賴故

若余應許此證得因離前六因別為

第七我宗所許如汝所言豈不決宗

有如是誦涅槃是果而無有因雖有

此誦於我無失謂諸世間於設功用

所欣事辦共立果名死於士夫極為

衰惱故於不死士寂所欣如是所欣

內道功用所證得故說名為果言無

因者道於所得擇滅無為非六因故

擇滅於道非所生果是所證果道於

阿毗達磨法蘊論卷第十七 第五十一頌 滿性

擇滅非能生因是能證因故道與滅

更互相對因果是非不可定說若道

於滅為證得因是則但應得為道果

誰言道果定非滅得道於滅得為同

類因或亦說為俱有因故然此非聖

正所求果由諸聖者以所得滅證在

心中修行聖道故道勝果唯所得滅

非滅之得以證聖者非求有為而修

聖道故薄伽梵於契經中說沙門果

唯斷非道非唯為證道修道非無用

得初念道時應所作已辦若許擇滅

是能作因應許涅槃有增上果非許擇

滅眼等生時有能生用可如聲等謂

有為法正生位中有為無為皆不為

障故一切法皆能作因然有為中唯過

現法有取與用說為有果未來諸法

及諸無為无如是用故非有果故契經

說諸因諸緣能生識者皆是無常雖

無為法是因是緣而不能生故佛不

說如前思擇能作因中說能作因略

有二種一有生力二唯無障故無為

法无障成因由不能生故非有果豈

不許說意法為緣生於意識何故無
為是法所攝而不能生依多能生客
作是說何妨少分有不能生或復无
為亦能生識然識非果如前說故非
能生故便是無常彼說能生後有識
故由如是理如有為法建立因果無
為不然是故擇減是因無果是果無
因理極成立此中多類誹謗淫勝彼
誹謗因紛竟非一我今正破經主謗
因蕪破餘師成立擇減因茲亦辨餘
二無為此中經主引經部說一切無
為皆非實具有如色受等別有實物此
所無故然經說者唯无所觸說名虛
空謂於閻中無所觸對便作是說此
是虛空已起隨眠生種滅位由揀擇
力餘不更生說名擇減離揀擇力由
闕緣故餘不更生名非擇減如殘眾
同分中天者餘蘊此皆非理無因證
故且彼所言唯無所觸說名虛空
觸名空我亦信受空無觸故言唯无
觸說名虛空非別有體此何因證已
證閻中無所觸對便作是說此是虛
空豈不此因能證非有非唯用此所

說為因能證虛空決定非有謂彼但
說此是虛空非所觸對如何知彼唯
於無觸說名虛空如世說言此樂非
苦豈唯無苦說名為樂若謂不然苦
樂二受有損有益所作別故非此虛
空少有所作可得如樂故喻不同是
則前因應成無用由今但以虛空都
無所作可得證非有故且定不可以
無觸對謂是虛空為決定因證虛空
體唯无所觸是則經主此中無因能
證虛空決定非有又契經說虛空無
為有所作故非不如樂如世尊說風
依虛空無作有依非有心執又光明
色是虛空相故知虛空其體實有如
契經說然藉光明虛空顯了由此定
顯虛空之相所謂光明所以契經復說
此語謂佛先說風依虛空後說虛空
無所依止勿彼梵志生如是疑如何
證知虛空是有而世尊說風依虛空
為遣彼疑復說此語若空非有何藉
光明光明有色有見有對若無虛空
誰能客受故世尊說然藉光明虛空
顯者顯光明色能與虛空為實有相

然彼上座不了此經所說義趣妄作
是語若藉光明虛空顯了虛空應是
色法所收如是語言何從而至又虛
空體應實非無以契經中如心說故
如契經言虛空無色無見無對當何
所依非於我中或兔角等可有如是
差別言說此中彼釋為對所問故說
此言如契經說善調伏我我是所依
若為對問說此言者不應作是說
但應言梵志虛空無體當何所依又
不應說然藉光明虛空顯了非於前
際說言可了及於作者說言可得而
應說為如實對問若於非有如有而
說此說便成無義利語又所引喻於
證無能調我我依於心說故此於內
我已廣思擇無色等言若無實義此
所引喻何所轉成又彼所言若虛空
體少有實物虛空常故則有尋色應
永不生或應許此是有為攝如後墜
子彼不審思故作是說由彼所執實
不能容餘礙色故非虛空體被餘尋
之所障尋故餘色生時虛空開避成
無碍失然此虛空客受性故非色性

阿毘達磨俱舍論卷第十七 第六廣說空安

故無勞開避虛空界體是障色故餘色生時理應開避謂虛空界是輕妙色雖不障餘而被餘障可是元常有為所攝虛空相者既不障餘亦非餘障色法生位寧是無常有為所攝虛空與色同住無遺故於諸位無起無盡然辟等中有障者由有覺色居彼障障非空無為彼中無故虛空界色微薄輕妙不能等餘被餘虛重色排障時即便開避諸有對色法應如是若一所居必無第二虛空無對與空界殊何容類彼有無常失又彼所言若虛空體是實有物應成有為此與空界無差別故彼有虛言而元實理世尊自說有差別故如契經言虛空無色無見無對又言空界離色深時與四俱斷若虛空界不異虛空虛空無色無見無對空界應然應如識界說於無色離深時斷又經說空界成假士夫及說藉光明虛空顯了若虛空界即是虛空又即光明是虛空界豈契經說然藉光明光明顯了故知有異又契經說所有諸法若諸有

阿毘達磨俱舍論卷第十七 第七之論中工

為若諸元為於中離深寂為第一然此經中說法有二無為是法不可言無無體不應成法性故諸元為者顯彼體多故有虛空及非擇滅足以離染方可成多除此更無餘無為故由此空界非即虛空上坐不思言二無別有餘師說無別虛空於尋色無生空覺故彼說非理即由此因能證虛空別有體故異礙色處別有虛空能為所緣生空覺故若無所緣覺不生故由斯彼說但有虛言又亦可言無別礙色於空無礙色覺生故然非由此可證色無故彼不能證空非有若謂諸色有體可知空亦應然可以知故謂如眼等雖不現知而由有用此知有體如是虛空亦有故比知有體用如前說是故虛空別有實體又彼所說已起隨眠生種滅位由揀擇力餘不更生名擇滅者如是擇滅理亦不成緣關不生無差別故擇力緣關二種不生委細推徵竟有何別又離聖道亦有不生豈不修道便成無用此非無用以修道力能滅未生

阿毘達磨俱舍論卷第十七 第八廣說

未來隨眠及生種子由種滅故今未來世惑若不生若謂不尔彼由何力而得不生譬喻論師所執種子前於思擇得有無中已拔其根片無遺漏此種今者從何復生設種非無此隨眠等若由緣關後不更生或由擇力滅彼種故今不更生此二何別又不生法猶如過去必不更生復何須斷種雖未斷而所生法必不更生猶如已斷勤修斷道應成無用豈不決宗亦於已得非擇滅法更勤方便終能斷道斷彼得耶我宗可然由說通斷三世惑若別證涅槃諸不生法猶如過去得障涅槃故復須斷汝宗不尔唯說隨眠及苦不生為涅槃故種雖未滅有如已滅畢竟不生如是不生即涅槃體與後何異委細推究未見有殊是故我宗說擇滅體通斷三世惑苦故得說非擇滅唯於未來諸行關緣不生故得由斯二滅相無雜亂又彼所說違背契經經言五根若修若習若多修習能令過去未來現在眾苦永斷此永斷體即是涅槃唯於未來

有不生義非於過現豈不相違雖有此文而不違義此經意說緣過現苦煩惱斷故名衆苦斷如世尊言汝等於色應斷貪欲貪欲斷時便名色斷及色過智乃至廣說過現苦斷義亦應然或此經中別有意趣過去煩惱謂過去生所起煩惱現在煩惱謂現在生所起煩惱如是二世所起煩惱為生未來諸煩惱故於現相續引起種子此種斷故彼亦名斷如異熟盡時亦說名業盡未來衆苦及諸煩惱由無種故畢竟不生說名為斷若異此者過去現在何緣斷非於已滅及正滅時湏設劬勞為令其滅如是一切但有虛言且破彼初所釋經義謂無漏道斷煩惱時無有能緣過現煩惱可斷彼故而經說言修習五根斷過現苦然彼煩惱當於今時為在未來為在現在定不可執在於過去已滅無故豈復須斷若在未來彼執無故與空花等何有所緣若在現在便有二心俱行過故亦不應理若謂有種種已不成設復許成亦不應理

非心心所體無所緣如何可言緣過現苦不應計彼是無漏心以無漏心非煩惱故又非所斷如何可執由斷彼故亦說能緣過現二世諸煩惱斷今恣汝說此位斷何能緣過去現在煩惱故汝所言都無實義又緣離世所起煩惱修習五根應不能斷所以者何經不說汝執經說斷過現言說斷能緣過現煩惱斷未來言亦應余故豈不經說修習五根斷未來苦若言應故亦攝能緣離世煩惱此豈如彼空花者經無所依憑隨欲而釋世尊從說修習五根能斷未來現在衆苦何緣執此斷過現言說斷能緣過現煩惱即執此說斷未來言是斷未來衆苦體義汝必應釋斷未來言唯斷能緣未來煩惱則緣離世所起煩惱修習五根應不能斷若汝定釋斷未來言是斷未來衆苦體故亦攝能緣離世煩惱則應未來苦言應故亦攝能緣過現煩惱若今契經不應別說能斷過去現在衆苦由如是理證立此經斷過現言唯斷苦體故

知擇滅通斷三世衆苦而證非唯未來隨眠及苦不生為體又所引證亦不相應緣過現苦煩惱斷故名衆苦斷理不成故言斷貪欲名色等斷理亦不成過同前故如何名斷汝自應思又色等蓋非唯貪欲斷故名斷由色等蓋亦患慢等所緣境故受想行識亦與貪欲俱時斷故由此不應定說色等唯據能緣斷故名斷如是亦應釋斷過現言非但據能緣煩惱斷說故彼引證符順此宗於彼所宗理非符順由斯亦破彼後釋經以種子言都無實義依之說斷義豈得成所引喻言亦非同法業望異熟有別體故非離煩惱有種義成如何可言斷彼種故名斷過去現在衆苦故彼無義但攝虛言又說不生為涅槃體極為非理無常過故阿毗達磨說諸聖者斷煩惱已有可退生其理堅牢後當廣辯故彼所說非智所欣又未來無彼宗所許如何可執無而復無先有後元世極成故又彼論者所執涅槃唯是不生如何名得由得對

阿毗達磨論疏卷第七 弟子法 論 竟

治證得當起煩惱後有畢竟相違所
依身故名得涅槃若今纔得初念聖
道應得所治煩惱涅槃當於今時已
得此道所治當起煩惱後有畢竟相
違所依身故如是安住後學道時應
成無學已得此道所治相違所依身
故安住此等無間道時何所未證求
解脫道已得涅槃進修何用無所過
失初念聖道與煩惱俱滅時滅故如
世所宗諸煩惱得非未永滅煩惱種
時名得當起煩惱後有畢竟相違所
依身故又非無間道未生時已能永
滅諸煩惱種故於安住後學道時無
有已成無學道失若今無學應有煩
惱所以者何初念聖道既與煩惱種
不相違後亦應然无差別故然得非
喻許體別故後時聖道差別生故謂
我許得別有實體不違於忍與智相
違所以者何智與煩惱得相違得俱
時生故汝宗唯說煩惱所依相續轉
變名煩惱種及說煩惱畢竟不生名
為涅槃有何法體不違何法與何相
違又初聖道將欲生時是異生身將

欲滅位初聖道起捨異生身離彼有

何別煩惱種與初聖道說不相違次
後便違無差別道故汝宗義非為善
立又若涅槃都無體者如何經說一
切有為無為法中此最第一如何無
體可立法名如何說無於無中勝現
見諸法有自相者展轉相望說有勝
劣未見有說免角空花展轉相望安
立勝劣是故決定別有涅槃能持自
相故名為法此於餘法其體殊勝故
涅槃體實有義成又佛世尊定說為
有如契經說必當知定有無生此
若無者生死眾苦應無盡期自有無
生乃至廣說我亦不說全無涅槃但
應如我所說而有如說此聲有先非
有有後非有不可非有說為有故有
義得成說有無為應知亦今有雖非
有而可稱歎故諸災橫畢竟非有名
為涅槃此於一切有非有中寂滅殊
勝為令所化深生欣樂故應稱歎
此為第一非如是說涅槃為有有義
得成所以者何假實二有不相應故
餘種類有曾無說故雖說此聲有先

非有有後非有而應審決為於畢竟

非有物上說此有言為此有言即於
有上遮餘而立若別有物居聲先後
可遮聲故說非有言謂彼物中此聲
非有諸字非有定依有說若於畢竟
非有物中而說有言何不違理非沒
有物名為涅槃可於其中遮苦有故
即說彼物名為非有故所立喻於證
无能又不應引世俗言說非撥勝義
朋援已宗經主此中亦不隨喜如是
有義以作是說不可非有有義得成
世俗有言尚不隨喜如何可說無為
有言是故有言定應不可依於畢竟
非有而說然彼畢竟非有涅槃非假
非實更無餘有而許為有彼辟喻師
立有法性何極深隱又曾無處見非
有中有勝有劣亦無智者於非有中
有讚有毀然作是說有雖非有而可
稱歎此但有言如何復言故諸災橫
畢竟非有名為涅槃有非有中此軍
為勝謂唯災橫有體法中見有勝劣
非於元體故彼所言唯依妄執豈不
有法有差別故非有隨之亦有差別

如色聲等非有各異此亦不然非有與有相同相別俱不成故謂此非有有差別者為由與有其相同故為由與其相別故若由相同應即是有若由相別應為指陳色之非有何相非色豈不非有即為此相若余色聲非有相何別而言色等非有各異耶如色與聲雖同是有而有種種相狀差別非有不無異體故由此所說有雖非有而可稱歎乃至廣說但有虛言而無實義故唯於有勝劣可成於非有中定無勝劣世尊既說離染涅槃於諸法中實為殊勝應如色等實有義成又若涅槃體非有者豈令所化生獸生欣非有中無勝劣相故又應大聖感所化生於非有中如有說故又若起見撥無涅槃應成正見無倒解故若謂此見不了涅槃唯是行無故是邪者是則斷見應成正見由彼唯緣諸行無故若謂此見於唯行無非方便解故非正者非於行無非方便見名為斷見是餘見故然諸斷見唯緣行無故不能遠成正見牛

又於滅境起靜等見應非正見非實解故非非有中靜不靜如石女兒非勇非怯現見病無別有調適諸苦惱无別有安樂如是亦應有為差別非有之位別有無為又若涅槃無實體者如何可是聖諦所收無體豈應名諦名妄且言聖諦其義云何豈不此言屬無倒義聖見有無皆無顛倒謂聖於苦見唯是苦於苦非有見唯非有此於聖諦義有何違此有違者謂無境界慧必不生而言聖慧見非有境何倒過此思去來中當辯此義如何畢竟絕名言無而可說言此是苦滅而不違理現見此彼指當名言唯於有起如何非有起此名言又無如何成第三諦此中經主輕掉荅言第二无間聖見及說故成第三此荅非理今難者意以若無境慧必不生如何見無為第三諦又若無體但有虛言何義說為第三聖諦又若苦滅唯是苦無是則但應說苦治道說道便顯所治苦無若不令無何名能治本依治道為令苦無故彼苦无說治

便顯何難苦道別說苦滅故若涅槃離於苦道无別有體但有虛言何用說為第三聖諦又汝應說於立涅槃為實有宗見何過失而不信受然許涅槃實有別物於佛聖教所有義利片无遺失雖彼所言若許實有別虛妄計是名為失然不應理計畢竟無亦名為有是虛妄故又彼更有餘虛妄計謂未來法无而復無計為涅槃過如前說又彼計有煩惱種子於色等法非即非離雖如斤斧補持伽羅而有能生障道等用如是等類非有執有虛妄計度汝常串習為已所宗何及彈斥雖寄他言作如是說許便擁護毗婆沙宗今詳經主似摠獸背毗婆沙宗欲依空花撥一切法皆無自性而今於此且撥涅槃擬為同喻證餘非有若實為護毗婆沙宗所說不應朋壞法論勿以彼論愚見之垢塵穢已心宜將此宗正法之水而自沐浴又言涅槃非體可得如色受等非用可得如眼耳等此實應然涅槃實非如色受等及眼耳等體用可

得然有異彼體用可知色等有為係
自相續體用鹿顯易可了知然彼涅
槃不依相續體用微隱難可了知要
具精勤勝觀行者修所成慧正現前
時方證涅槃真寶體用從觀出已唱
如是言奇哉涅槃滅靜妙離非諸首
者不了青黃謂明眼人亦不見色或
復縱汝知與不知但許涅槃可名為
有則應定許體實非無離有實有
不成故又相即體涅槃既有滅靜等相
有體義成又彼所言滅若別有如何可
立彼事之滅第六轉聲由滅與事非
不相爲此彼相望非因吳故唯遠彼
事第六可成彼事之無名為滅故彼
言非理相爲非唯在因果故又亦非
唯無別體故如何安立彼事之滅應
知二滅屬於二心二心能遠彼事得故
且得擇滅要由二道初無間道與煩
惱得俱時而滅後解脫道與擇滅得
俱時而生非煩惱得未已滅時其離
繫得至已生位如是彼彼煩惱得滅
便有此此擇滅得生故說此此滅屬
於彼彼事於契經中此義已顯經言具

書言滅滅者由誰滅故而得言滅由
五取盡滅故言滅若無別滅經但應
言是誰之滅謂五取盡何義說言由
五取盡滅故言滅應知煩惱得若滅
時名煩惱滅我終不許即衆苦滅名
為涅槃許若滅故離於苦道別得擇
滅方名涅槃滅若別無有前說過謂
阿羅漢應有煩惱或住學道煩惱已
無以於後時無差別故此中經主復
作是言何因此滅定屬此得豈非難
盡矯設浮詞一相同品離繫與得說
無定因斯二何各由一道力捨滅諸
結摠得離繫何用定因或能所得相
屬法亦或能斷道為此定因由道引
生離繫得故非餘斷道所斷或滅由
餘道得故汝應喜同一斷道所得擇
滅其體非一有何定因言此屬貪此
屬瞋等說无定屬復有何過謂一品
中一切所滅一道所斷所得離繫既
同一得何用定因或如先說先何所
說謂由法亦相屬無乱以從本來貪
等與滅法亦相屬決定無乱斷道起
位能摠證得故無定因亦無有過若

謂不然違聖教故謂有聖教能顯涅
槃唯以非有為其自性故契經言所
有衆苦皆無餘斷各別捨棄盡離淨
滅靜息永沒餘苦不續不取不生此
極寂靜此極美妙謂捨諸依及一切
受盡離染滅名為涅槃又許涅槃體
唯非有便為善釋經說喻言如燈焰
涅槃心解脫亦亦彼謂此說如燈涅
槃唯燈焰謝無別有物如是世尊心
得解脫唯諸盡滅更無所有對法諸
師已通此說謂言苦滅義有二達一
離苦外無別實體二離苦外有別實
體佛觀所化意樂不同故說如斯二
種滅義謂或有處說無別體如向所
引二種契經或復有處說有別體如
契經說定有無生又契經言有處有
離復有經說我觀實有無為句義所
謂涅槃復有經言由五取盡滅故言
滅此類寔繁故我所宗不違聖教又
經所說燈焰涅槃離燈別有無常相
故此之所喻於義何違或燈涅槃雖
無別體而非非有諸行皆是無常性
故其體非無依此為言亦無有過又

非由此引契經能證涅槃體唯非
有此經唯就入無餘依般涅槃時而
宣說故謂於此位一切餘依皆無餘
斷各別捨棄乃至廣說故不相違有
餘師說言不生者依此無生故言不
生此中經主作如是說我等見此第
七轉聲於證滅有都無功力何意故
說依此無生若依此言爲已有義應
本不生涅槃常故若依此言爲已得
義是則應計依道之得故唯依道或
依道得令苦不生汝應信受我等見
此第七轉聲於證滅有其有功力道
之與得俱依滅故以有涅槃方求道
得此若非有求彼何爲又苦不生非
唯由道或復由得增上忍時已得殊
勝苦不生故又緣關故苦亦不生應
是涅槃如前已說若謂種子未滅故
者已如前破前如何破種雖未滅中
如已滅畢竟不生與後何異又若由
道或復由得苦不生者初念道時已
無惑苦過如前說則住學道煩惱應
元若煩惱種未滅故者治道生時種
何不滅正相違故如闇與明又於涅

脈得正生位所治惑苦方名永滅故
彼師說依此無生故言不生第七轉
聲於證滅有其有功力若謂若然修
元間道應無用者理亦不然涅槃正
是此道果故若初剎那所治惑苦已
名永滅是何道果故解脫道無難繫
果由與滅得俱時生故如是已破經
主謬因成立涅槃其體實有有餘師
說無實涅槃非因果故如兔角等諸
實有者因果爲證涅槃既非因果性
攝故定元有能證有因是故涅槃定
非實有彼言非理前已成立虛空無
爲其體實有非因果性此亦應然又
但有言彼宗許有是因因果性非實有
故謂執涅槃非有論者許未來是果
過去是因而非許去來是實有性故
因果性非證有因若許去來是實有
者許涅槃體是果是因由許涅槃是
沙門果故與正生法爲無障因故脩
正行者爲辦涅槃果名所辦所辦是
果或應說辦非果者何何有體常而
是因果此不應責且應自責何有果
因而體實有如一念起離同類因彼

一切處無同喻理有餘師言涅槃雖
有而假非實此亦不然假所依體不
可得故若謂諸行即是涅槃假所依者
亦不應理應成所斷流汙有漏元常
性故非離所依有假擇滅可執雖以
所斷流汙有漏元常爲其所依而非
所斷不流無漏常住爲性又相違故
應非用彼爲此所依如明與闇曾無
假法遠自所依又許涅槃是諸行滅
如何可說諸行爲依未見有明闇爲
依故又行有時滅未有故未離欲者
有貪等時不應許彼有貪等滅貪等
無位方證涅槃故彼所說非順正理
有餘復言智必有境涅槃元實彼作
是言緣涅槃慧以名爲境理必不然
邪正二見應相成故謂若正見覺了
涅槃寂靜常住應成見取以一切名
皆無常故若諸邪見誹謗涅槃爲元
常性應成正見以稱實義而生解故
諸說涅槃無體論者終不許說名即
是無諸說涅槃有體論者終不許說
名即涅槃故彼所言亦違正理又上
座說如世尊言如是句義甚爲難見

阿毘達磨論疏卷第七 第五十四疏

謂一切休皆永棄捨寂靜美妙乃至
涅槃如是涅槃如何難見以其自性極
難見故如何非有可說自性自執涅
槃非實有故若謂擇滅雖非實有而
薩迦耶是實有故離彼得滅名為自
性故契經言如是滅界緣薩迦耶而
得顯了此違正理所執滅界與薩迦
耶非即非離如何可言滅有自性若
有自性如何復言滅非實有既許涅
槃非實有故即無自性何用誑惑信無
智人書此前後相違言論又經唯說
如是滅界緣薩迦耶而得顯了如何
定知滅非實有唯薩迦耶是實有物
然說緣他而顯了者皆實有物世所
極成如緣聞等明等顯了緣實有物
非實顯了曾無有處是所極成故薩
迦耶是實有物謂滅非實但是虛言
緣薩迦耶滅顯了者說因彼滅建立
此故由五取蘊滅故言滅餘契經中
分明說故又彼所說諸經中有說三
界三涅槃界有為界無為界有滅界
有生有無生有苦滅聖諦我現了知
是安隱處諸如是等亦不相違緣薩

阿毘達磨論疏卷第七 第五十五疏

迦耶而建立故此亦率介作如是說
縱三界等緣薩迦耶而得建立既無
因證如何定知體非實有又言緣彼
此顯了故是實有物便為極成無體
无容由他顯了如明等顯緣聞等故
又彼所言契經中說有滅界者亦不
相違緣雖有身而顯亦故有無生者
亦不相違於實有生不轉立故即是
有生相續斷義此亦非理如上所言
緣他顯者是實有故生與無生體各
異故非有不應說為有故假實有外
更無別有若執無生非假實有不應
名有如前已說生相續斷義有二種
謂離有身無別有別准前苦滅二義
應知如何定言唯生不轉名相續斷
非別有物許有別物有無生言可成
有義若无別物不應名有說過如前
又薄伽梵於契經中但應說言有生
不轉不應說此有無生言世尊不應
於勝義諦作迷謬說有實无實俱說
有故是迷謬言為生如無生說為有
故其體非實為無生如生說為有故
其體是實今生如是迷謬心故又相

阿毘達磨論疏卷第七 第五十六疏

續斷道未生無道生已有道退復无
以諸聖人退生感故則相續斷應非無
為又說涅槃非實有故即無生者理
亦不然唯有立宗無證因故謂何因
證非實有故涅槃無生非此無生由
常住故而體實有又許非實證無生
故則諸假法應无有生又應假法亦
即無生若今汝宗剎那實法不許生
故相續是假亦無生故是則汝曾生
之與滅都非實有何期汝等常歎空
花而今乃成空花差別又彼所說如
契經言一切法者謂十二處又契經
言此十二處皆有戲論皆是無常契
經復言眼色眼識廣說乃至意法意
識皆是無常若謂涅槃實而常住世
尊於此應有簡別如是所說非審思
求如言皆是有熱惱故謂依經言此
十二處皆有戲論皆是無常皆有熱
惱非諸聖道體非虛構又彼定無
貪等熱惱何不簡別然彼契經唯依
有漏十二處體密意說言此十二處
皆有熱惱即就此說皆有戲論皆是
無常不應由斯謗涅槃證言非實有

是故定應離苦集道有涅槃體常實
義成今應思擇非擇滅體此中經主
所辯相言離簡擇力由關緣故餘不
更生名非擇滅如殘眾同分中夫者
餘蓋且應詰彼何名關緣謂法生緣
若不和合非不和合少有法體何能
為障令法不生豈不關緣名緣不具
此有何法過亦同前若謂關緣即緣
非有亦不應理非有不能障有生故
由此決定非唯關緣名非擇滅然別
有法得由關緣此有勝能障可生法
令永不起名非擇滅若無別法能為
障礙但由關緣法不生者後遇彼類
緣和合時前不生法今應還起豈不
如許有非擇滅得由關緣非遇彼類
緣和合時捨非擇滅如是唯許由關
緣故諸法不生非遇彼類緣和合時
彼法還起所例非等有无異故謂由
關緣得非擇滅障可生法今永不生
乃至涅槃得定相續設遇彼類緣和
合時亦無有能捨先所得夫緣關者
但是緣无无法无能與有為障後遇
彼類緣和合時何法能遮令不還起

然法若住不生法中此法必無還生
之理是故定有能永障緣非唯關緣
令永不起豈不緣起道理法然依此
無彼无此滅故彼滅計非擇滅則為
唐捐此所說言有何意趣表唯緣關
故法不生此中不見決定言說如何
得知唯緣關故既不說有餘不生因
故知不生唯由緣關此中不說餘不
生因以彼但由緣關得故非擇滅得
為即用此緣關為因不令非有無有
功能為有因故於緣關位隨所住心
得非擇滅如是滅得即因彼心非因
緣關又准所說緣起道理即定證知
有非擇滅受滅故受滅緣起經說故
此云何豈非擇滅有如是滅言非餘
滅故且彼不可是無常滅見受滅時
有受生故非受未至已生位時可為
无常滅相所滅又彼不可說為擇滅
言由愛斷受得斷故如世尊言汝等
於受應斷貪欲貪欲斷故此受便斷
此經中辯受愛擇滅意顯受愛斷必
俱時緣起經中說次第滅非次第滅
諸緣起支可名擇滅同對治故由此

唯知離無常滅及擇滅外有非擇滅
由愛生緣關故而得住此密說言受
滅故受滅又經說有二阿羅漢由此
准知有非擇滅如契經說諸阿羅漢
略有二種所謂退法及不退法諸阿
羅漢一切煩惱皆斷無餘而無生智
有得不得由此准知必有別法若有
得者煩惱便住不生法中得無生智
此法即是非擇滅體若不得者煩惱
可生便有退失無无生智根殊勝故
煩惱不生何用計斯非擇滅體依何
義說根殊勝名若此但依無生智說
彼意即說得無生智殊勝根故煩惱
不生此復應思諸阿羅漢皆煩惱斷
何緣於此殊勝智根有得不得若過
退法名殊勝根亦不應理得此根者
亦有退生煩惱義故謂退法性轉
得勝根乃至堪達猶有過緣退住學
位起諸煩惱若得勝根煩惱不起轉
退法性得思法根應不復生一切煩
惱然不如是由此故知有阿羅漢以
諸煩惱生緣關故得非擇滅由此勢
力能遮煩惱令永不生得無生智若有

阿毘達磨俱舍論卷第十七 第三十五

退義一切可然而退不成故皆不介
退義必有後當思擇又於施設第一
法中諸言顯有多無為故證無為中
有非擇滅足前二種方可成多除此
更無餘無為故又減與盡名別體同
經說預流盡三惡趣故知有別非擇
滅體此盡定非餘滅攝故謂契經中
說預流者已盡地獄已盡傍生已盡
餓鬼乃至廣說非彼已能斷諸惡趣
由彼未離欲界貪故而諸惡趣要於
究竟離欲貪時方得名斷有說預流
緣諸惡趣煩惱可生故未名斷此因
非諸有斷所緣能緣煩惱猶可生故
亦非盡言顯無常滅以所盡者皆未
生故由此證知定有別法名非擇滅
得此法故令諸惡趣畢竟不生若執
但由關生緣故彼不生者過如前說
然上座說非擇滅名諸聖教中曾無
說處但邪分別橫計為有非聖說故
不可信依此亦不然聖所說故且彼
所執舊隨界等如瘡痂人於夢所說
都無所用但為誘引信無智人令生
欣樂誰有賢聖說如是言何聖教中

阿毘達磨俱舍論卷第十七 第三十六

有片可得是故上座勿以已宗准度
他宗亦非聖說豈不彼彼諸聖教中
雖擇元常二種滅外處處說有滅盡
等賢上座於中何容不忍對法者說
有用五字以於未來亦得擇滅為欲
簡彼令易了知故本論中加非擇字
論者意說世尊所言非擇為先於未
來世由關緣故得永不生應知此即
非擇滅體何容謂此非聖所言復有
餘師謂非擇滅由餘故得不以關緣
根境為緣諸識得起一根與意專一
境時餘識生緣根境雖具而於彼彼
識不得生此豈生緣根境有開然具
根境識不俱生故知但由得非擇滅
若謂由關第二等無間緣故此第二
等無間緣由何故關豈不諸識不並
生故關於第二等無間緣復以何緣
識不並起以有過故必不可說諸識
並生若說並生便有染淨俱生等過
要先並生斯過方可有宜先有過為
不並生因然識不並生故無斯過得
非擇滅故識不並生如所言皆不
應理若得非擇滅不由關緣得非擇

阿毘達磨俱舍論卷第十七 第三十七

滅已應還可退雖復諸識不可並生
而容後時次第生故若依五識說如
是言由所緣境已滅謝故能緣諸識
永不生者是則同前由關緣故得非
擇滅令永不生由此應知前說為善
故非擇滅實有義成然本論中說無
為法名無事者是無因義所以者何
事有五種一自性事如有處言若已
得此事彼成就此事二所緣事如有
處言一切法智所知隨其事三所繫
事如有處言若於此事受結所繫彼
於此事悉結繫耶四所因事如有處
言有事法云何謂諸有為法五所攝
事如有處言田事宅事妻子等事故
本論中依第四說無為无事不依取
初自性事說無為无事

說一切有部順正理論卷第十七

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第十八

滿

尊者眾賢造

二藏法師玄奘奉

詔譯

辯差別品第二之十

因離繫果傍論已周本所明今當說於當所辯異熟等流離繫士用及增上果如是五果對前六因當言何果何因所得頌曰

後因果異熟前因增上果同類過等流俱相應士用

論曰於五果中第三離繫非生因得故此不論且辯六因得餘四果言後因者謂異熟因於因頌中最後說故初異熟果此因所得有言異熟從異熟生故此不應名無異熟彼言非理同類異熟二因所生義各別故謂前異熟為同類因生後異熟為等流果即後異熟由先業成能成諸業名異熟因所成異熟即異熟果二因體異二果義分因果類殊無相雜過然異熟體如熟飲食於生異熟元勝功能故唯不善及善有漏是異熟因名有

阿毗達磨順正理論卷第十八 第二張 滿

異熟言前因者謂能作因於因頌中最初說故後增上果此因所得增上之果名增上果唯無障住有何增上豈不即由無障住故說為增上何勞徵詰又先已辯能作因中說能作因亦有勝力謂眼識等於正生時耳等展轉有增上力聞已便生欣見欲故於器世界諸物生時諸有情業有增上力諸可愛果於不善業不可愛果於諸善業亦有展轉增上生用此等增上如應當思同類遍行得等流果果似因故名為等流如是二因果相相似故因雖二其果唯一俱有相應得士用果非越士體有別士用即此所得名士用果此士用名為目何法即目諸法所有功能如是冥符後頌文說若因彼力生是果名士用然經主謂此士用名即目諸法所有作用是則彼應作如是說同章一果故名士用若今唯應無問隔越有士用果俱生中無非俱生中可有一切皆共同得一士用果自體不因自力生故亦不可說各別牽果勿俱有因非

阿毗達磨順正理論卷第十八 第三張 滿

果故此中士用力士能士之勢分義皆無別諸法功能如士用故名為士用如勇健人似師子故名為師子豈不同類遍行二因無間所生亦士用果然等流果二因無間所生諸法或是或非一切決定名士用果何故但說俱有相應得士用果非同類遍行唯此二因具足能得俱生無間二士用果非前二因是故不說成等流果唯似自因同類遍行果唯相似故彼二果唯名等流餘非等流非二因得又士用果俱者義強俱有相應得能獲得俱士用果是故偏說又同類因雖亦能得所生無間諸士用果而非一切皆能定得以阿羅漢最後者蘊無無間生士用果故俱有相應二因決定得士用果是故偏說有餘師言能作因等亦有能得士用果義非異熟因俱生無間二士用果此所無故有餘師說此異熟因亦有隔越遠士用果譬如農夫所收果實已辯因果相對決定今當正辯果相差別異熟等果其相云何頌曰

阿毘達磨俱舍論卷第六 第四品 論於

異熟無記法有情有記生等派似自因
離繫由慧盡若因彼力生是果名士用
除前有為法有為增上果

論曰唯於無覆無記法中有異熟果
若余則應非有情數亦是異熟為欲
簡彼說有情言唯於有情有異熟故
若余於彼有情數中長養等派應是
異熟又為簡彼說有記生一切不善
及善有漏能記異熟故名有記從彼
後時異熟方起非俱無門名有記生
如是名為異熟果相豈不異熟亦以
前位異熟果體為同類因是前異熟
等派果故則應亦說從無記生是等
派性如何乃說從有記生非等派性
無如是失異熟果體由同類因相有
雜亂由異熟因相無雜亂是故但說
從有記生由此准知非等派性以等
派果與因相似有雜亂故若異熟果
與因相殊無雜亂故非有情數亦從
業生何故不說為異熟果此不應難
唯不共業所得之果名異熟故何故
非情非唯不共業所得果以非情法
餘可於中共受用故豈不大梵所住

阿毘達磨俱舍論卷第六 第五品 論於

非情是別業果亦應說彼名業異熟
何乃言非有作是言大梵住處一切
大梵業增上生有餘復言大梵住處
相續未壞餘可於中有受用理故非
不共如何一物無量有情業所共感
豈不已說餘可於中共受用故若非
情果不共業招應隨異熟俱時起盡
又世現見國主朋時所王國土猶相
續往若所王國唯主業招非餘有情
業共感者餘應不可於中共受用又若
非情別業所感則應一一諸有情身
所居室宅園林池沼城郭山川悉皆
各異而實不介故知一物無量有情
業所共感豈不業體有種種故應不
能招無種種果六何可說無量有情
多業同招非情一物無如是失譬如
芽等觀自類因而成一故謂如芽等
雖因地水時分入切糞等力起而觀
自類因故成一非觀地等因故成多
如是非情觀自因故體成一物非由
觀彼無量業故其體成多又見世間
非種種業生種種果如何不許種種
業生非種種果業於所感非情果中

阿毘達磨俱舍論卷第六 第六品 論於

有何因用業於彼果為能作因如前
已辯如是已辯異熟果相等派果相
今次當辯似自因法名等派果謂似
同類遍行二因如同類因善惡無記
彼等派果其相亦然如遍行因唯是
染汙彼等派果其相亦余宜不俱起
士用果性亦似自因如何可言似自
因法名等派果無等派果不似自因
有士用果與自因異故似自因名等
派果定無濫彼士用果失豈不亦有
等派果因如遍行因在於異部用
異部法為等派果他部等派自部因
性淨汙同故非不相似其士用果性
亦有殊是故與因非定相似有餘師
釋似自因言謂果與因具二相似一
者體類二者性類言體類者謂受想
等言性類者謂善惡等若於俱起士
用果中性類雖同體必有異受非受
等士用果故若於後起士用果中體
類性類皆容有異故不可說果定似
因若等派果性必似因於中亦有體
似因者唯等派果定似自因故似因
言無相濫失若遍行因亦得等派果

何不許此即名同類因於自部果實
即同類因若望餘部唯遍非同類然
非遍法隨其性類各望自部唯同類
因若諸遍法望於他部同滌汗類唯
遍行因此望自部具二因義故遍行
因雖得等流果而不可許即名同類
因如是已辯等流果相離繫果相今
次當辯由慧盡法名離繫果減故名盡
擇故名慧即說擇減名離繫果由擇為
因離諸繫縛證此滅故說名為果如
是已辯離繫果相士用果相今次當
辯若法因彼勢力所生即說此法名
士用果此有四種俱生無間隔越不
生如前已說言俱生者謂同一時更
手為因力所生起言無間者謂次後
時由前念因力所生起如世第一法
生若法智忍言隔越者謂隔遠時展
轉為因力所生起如農夫等於穀麥
等言不生者所謂涅槃由無明道力
所得故此既不生如何可說彼力生
故名士用果現見於得亦說生名如
說我財生是我得財義若無間道新

諸隨眠所證擇減如是擇減名離繫
果及士用果若無間道不斷隨眠重
證本時所證擇減如是擇減非離繫
果唯士用果謂全未離欲界貪者入
見道時若法智忍斷十隨眠所證擇
減如是擇減名離繫果及士用果若
全已離欲界貪者入見道時若法智
忍不斷隨眠證本擇減如是擇減非
離繫果先離繫故是士用果由此忍
力更起餘得而重證故若分已離欲
界貪者入見道時若法智忍於十隨
眠有斷不斷所證擇減有新有本如
其次第二果一果如是乃至道法智
忍若全未離已離分離欲界貪者於
八隨眠全斷不斷分斷不斷所證擇減
有新有本及有新本如其次第二果
一果二果一果義如前釋若全未離
色無色貪入見道時若類智忍斷色
無色十八隨眠所證擇減如是擇減
名離繫果及士用果若分已離色無
色貪入見道時若類智忍於色無色
十八隨眠有斷不斷所證擇減有新
有本如其次第二果一果如是乃至

道類智忍若全未離及分已離色無
色貪於色無色十四隨眠亦有全斷
分斷不斷所證擇減有新有本如
其次第亦有二果二果一果義如前
釋於修道中諸無間道各隨其義如
例應思如是已辯離繫果相增上果
相今次當辯諸有為法除在前生是
餘有為之增上果必無少果在因前
生果在因前斯有何答若未來法其
果已生是則未來所作已辦以無用
故應不更生非本不生而可有滅無
生滅故諸行應常若謂此應如不生
法雖無生滅而體非常此殺不然見
彼種類有生滅故例不生法可是無
常若行本來都無生滅例何可說其
體非常故不成教士用增上二果差
別去何應知對作者有差別故應
知差別士用果名唯對作者增上果
名兼對受者如穀麥等對諸農夫名
士用果彼力生故亦增上果彼受用
故對唯受者唯增上果非彼力生彼
受用故工匠所成對諸工匠及對非
匠二果一果准上應知餘例皆合於

阿毘達磨俱舍論卷第八 第十疏 滿

上所說六種因中何何因取果與果頌曰

五取果唯現二與果亦然過現與二因一與唯過去

論曰五因取果唯於現在定非過去

彼已取故亦非未來彼無用故言取

果者是能引義謂引未來令其生等

於同體類能為種子於異體類由同

一果於非一果由同性類於異性類

而由有是自聚相續是故一切皆名

能引如是能引名為取果此取果用

唯現在有非於去來唯此可名有為

作用於六因內簡去何因而言五因

唯現取果謂六因內除能作因此能

作因何緣被簡有餘師說此能作因

取果與果時無決定故取與中俱不

分別彼說非理所以者何此因取果

無非現在又非不取而有與義如何

乃言時無決定然能作因能取果者

定唯現在與通過現應如同類通行

二因但非一切有增上果可取或與

故此不說豈不此因能取果用亦通

過去如何乃言能取果者定唯現在

阿毘達磨俱舍論卷第八 第十疏 滿

故本論中作如是說過去諸法為等

無間能生二心若出無想滅盡定心

由入定心現在取者則應二定永不

現前又非不取而有與義故應取果

亦通過過去無如是事入二定心唯現

在時能取二定及出心果然由二定

是正所求必應先起由此為障令出

定心非於入心无間即起此義於後

當更分別故上所言此因取果無非

現在又非不取而有與義其理極成

然毗婆沙有如是說其能作因取果

與果俱通過現理不應然法居現在

亦如同類通行二因總取未來為自

果故俱有相應與果亦亦唯於現在

由此二因取果與果必俱時故同類

通行二因與果通於過現能作因中

諸有果者應同此說然非一切皆容

有果故此不論同類通行二因與果

過去可然現在如何與等派果有等

派果無間生故謂此二因有等派果

無間生者即現在時於無間果亦取

亦與此果已生因謝過去名已取與

若此二因減至過去其等派果方至

阿毘達磨俱舍論卷第八 第十疏 滿

生時則此二因於正生果先取今與

言與果者謂此諸因正與彼力令其

生等其能作因正居現在彼增上果

有現已生如眼根等為能作因生眼

識等諸增上果有無間生如世第一

法等為能作因生苦法智忍等諸

增上果有隔越生如順解脫分善根

等為能作因生三乘菩提盡智等諸

增上果善同類四有時取果而非與

果應作四句第一句者謂斷善根時

寂後所捨得第二句者謂續善根時

寂初所得得經主於此認作是言應

說今時續者前得今詳彼說理不應

然所以者何非唯斷位寂後所捨得

與今續時初得等派果以於斷位先已

滅得亦與續時得等派故如何前位多

剎那得為同類因皆取今得而於今

時但說寂後一剎那得與今得果是

故應如本文為善第三句者謂不

斷善根於所餘諸位第四句者謂除

前相又於不善同類因中亦有四句

第一句者謂離欲貪時寂後所捨得

第二句者謂退離欲時寂初所得得

經主於此亦作是言應說今時退者
前得今詳彼說理亦不然以有如前
所說過故第三句者謂未離欲貪於
所餘諸位第四句者謂除前相有覆
元記同類因中亦有四句於阿羅漢
得時退時未得及餘如理應說無
覆無記同類因中有順後句謂與果
時必亦取果無覆無記為同類因乃至
涅槃恒相續故或時取果而非與果
謂阿羅漢後諸蘊約有所緣剎那
差別善同類因應作四句第一句者
謂善心無間起淨無記心第二句者
謂與上相違第三句者謂善心無間
還起善心第四句者謂除前相不善
心等如其所應亦有四句例准應說
異熟與果唯於過去由異熟果無與
因俱或無間故西方諸師說果有九
前五果外別立四果一加行果謂如
無生智等遠為不淨等果二安立果
謂如水輪為風輪果乃至草等為大
地果如是一切所安立法當知皆為
能安立果三和合果謂如芽等為時
地水種子等果及眼識等為眼色明

作意等果四修習果謂如化心等為
諸靜慮果如是四果皆是士用增上
果攝由是故說果唯有五說因果已
復應思擇此中何法幾因所生應知
此中法略有四謂淨法異熟生法
初無漏法三所餘法餘法者何謂除
異熟餘無記法除初無漏諸餘善法
如是四法頌曰

淨法異熟生餘初聖如次除異熟遍三
及同類餘生此謂心心所餘及除相應
論曰諸淨法除異熟因餘五因生
由異熟因所生諸法非淨法故異熟
生法除遍行因餘五因生由遍行因
所生諸法唯淨法故三所餘法雙除
異熟遍行二因餘四因生由所餘法
非異熟性故及非淨法故初無漏法
及除同類及言為顯亦除異熟遍行
二因餘三因生由初無漏無有前生
同類法故及是善故有餘師言此中
應說諸淨法唯四因生所以者何
遍行因體雖同類因無別性故彼言
非理所以者何若彼不說遍行因者
便為不說餘部淨法因若彼不說同類

因者便為不說非遍行法及遍行得
諸淨法因然實貪等貪等為因得由
得因而得生起故淨法法除異熟因
餘五因生此說應理如是四法為說
何等應知唯是心心所法若余所餘
不相應行及色四法復幾因生如心
心所所除因外及除相應應知餘法從
四三二餘因所生謂淨法淨法不相應
行如心心所除異熟因及除相應餘
四因生異熟生色不相應行如心心
所除遍行因及除相應餘四因生三
所餘色不相應行如心心所雙除異
熟遍行二因及除相應餘三因生初
無漏色不相應行如心心所除前三
因及除相應餘二因生一因生法決
定無有今應思擇一切法中何法能
為樂因自性謂或有法具足能為六
因自性次第乃至有法能為一因自
性此中有法具足能為六因性者謂
諸過現不善遍行心心所法有法能
為五因性者謂諸過現不善非遍心
心所法或無記遍心心所法或善有
漏心心所法或不善遍不相應行有

阿毘達磨順正理論卷第十六 滿 四

法能為四因性者謂諸過現不善色法或善有漏色心不相應行或不善非遍心不相應行或無記遍心不相應行或無記非遍心心所法或諸無漏心心所法或諸未來不善善有漏心心所法有法能為三因性者謂諸過現無記色法或無記非遍心不相應行或無漏色心不相應行或未來不善及善有漏色心不相應行或無記無漏心心所法有法能為二因性者謂諸未來無記無漏色心不相應行有法能為一因性者謂無為法無法非因有法非果所謂虛空及非擇滅復應思擇如是六因自性相望有純有雜且能作因對俱有因為順後句謂俱有因必雜能作有純能作非俱有因謂無為法又能作因對同類因亦順後句謂同類因必雜能作有純能作非同類因謂未來法及無為法又能作因對相應因亦順後句謂相應因必雜能作有純能作非相應因謂諸色法不相應行及無為法又能作因對遍行因亦順後句謂遍行

阿毘達磨順正理論卷第十六 滿 四

因必雜能作有純能作非遍行因謂未來法過去現在非遍行法及無為法又能作因對異熟因亦順後句謂異熟因必雜能作有純能作非異熟因謂元記法及無漏法若俱有因對同類因為順後句謂同類因必雜俱有有純俱有非同類因謂未來法又俱有因對相應因亦順後句謂相應因必雜俱有有純俱有有純俱有非遍行因謂未來法過去現在非遍行法又俱有因對異熟因亦順後句謂異熟因必雜俱有有純俱有非異熟因謂諸有為中無記元漏法若同類因對相應因應作四句第一句者謂過去現在色不相應行第二句者謂未來世心心所法第三句者謂過現世心心所法第四句者謂未來色不相應行及無為法又同類因對遍行因為順後句謂遍行因必雜同類有純同類非遍行因謂過現世非遍行法又同類因對異熟因

阿毘達磨順正理論卷第十八 滿 四

應作四句第一句者謂過去現在無記無漏法第二句者謂未來不善及善有漏法第三句者謂過現不善及善有漏法第四句者謂未來世無記無漏及無為法若相應因對遍行因應作四句第一句者謂未來世心心所法過現非遍心心所法第二句者謂過去現在遍心心所法第三句者謂過去現在遍心心所法第四句者謂諸色法未來一切不相應行過現非遍不相應行及無為法又相應因對異熟因亦作四句第一句者謂無記無漏心心所法第二句者謂不善善有漏色不相應行第三句者謂不善善有漏心心所法第四句者謂無記無漏色不相應行及無為法若遍行因對異熟因應作四句第一句者謂過去現在無記遍行法第二句者謂未來不善及善有漏法過現善有漏不善非遍行法第三句者謂過去現在不善遍行法第四句者謂未來世無記無漏法過現無漏無記非遍行法及無為法又應思擇如是六因

色非色等諸門差別謂六因中相應
遍行二因非色餘之四因通色非色
有見無見有對無對應知亦亦又六
因中唯相應因但相應法餘通相應
不相應法有所依無所依有發悟無
發悟有行相無行相有所緣無所緣
應知亦亦又六因中遍行異熟三因
唯有漏餘之四因通有漏無漏又六
因中能作一因通有為元為餘之五
因一向是有為又六因中遍行一因
唯是漂餘之五因通漂及不漂有罪
無罪黑白有覆無覆順退不順退應
知亦亦又六因中異熟一因唯有異
熟餘之五因通有異熟及無異熟又
六因中能作一因通三世及非世俱
有相應異熟三因皆通三世同類遍
行二因唯通過去現在又六因中遍
行一因不善無記異熟一因通善不
善餘之四因皆通三性又六因中遍
行異熟通三界繫餘之四因通三界
繫及通不繫又六因中遍行異熟二
因唯是非學非無學餘之四因皆通
三種又六因中遍行一因唯見所斷

異熟一因通見修所斷餘之四因通
見修所斷及非所斷又六因中能作
一因通四諦攝及非諦攝遍行異熟
二因唯通苦集諦攝餘之三因通苦
集道三諦所攝又六因中相應遍行
唯四蘊攝俱有同類異熟三因通五
蘊攝能作一因通五蘊攝及非蘊攝
又六因中相應遍行意法處攝異熟
一因色聲意法四處所攝餘之三因
十二處攝又六因中遍行一因意法
意識三界所攝相應一因通七心界
法界所攝異熟一因通色聲界及七
心界法界所攝餘之三因十八界攝
此等因果諸差別相非一切智無能
遍知已隨我等覺慧所行因果義中
廣辯其相為重明了思擇諸緣何謂
諸緣頌曰
說有四種緣 因緣五因性 等無間非後
心心所已生 所緣一切法 增上即能作
論曰於何處說謂契經中如契經中
說四緣性謂因緣性等無間緣性所
緣緣性增上緣性此中緣性即是四
緣如四所居則所居性為顯種類故

說性言意謂諸緣隨事差別有無量
體然括其義無非攝入四種類中謂
一切緣無過此性於六因內除能作
因所餘五因是因緣性如本論說何
謂因緣謂一切有為法論既不說亦
攝無為故立五因為因緣性無為何
故不立因緣此如前釋唯無障住立
能作因非餘因攝能作因體攝法普
周隨事不同差別多種譬如行蘊法
界法處法實法歸法念住等攝法多
故別立通名為攝五因及三緣性所
不攝義立能作因及增上緣體俱廣
故又諸因相差別去何因差別相略
有二種一者生因二者了因復有二
種一者定因二不定因復有二種一
者共因二不共因復有二種一者近
因二者遠因復有二種一前生因二
俱起因復有二種一自他相續因二
非有情數因雖諸法性本有非無而
功用成必待因力如諸造色體本非
無而功用成必因大種因中勝者其
唯五因如造色因勝者無五無有為
法成不由因如羸病人不能自起由

如此義故說頌言

阿毘達磨法蘊論卷第六 第十 善 光能

無少成立不由因一切由因佛所說諸法因多細難了世迷便謂總無因然上座言因緣性者謂舊隨界即諸有情相續展轉能為因性彼謂世尊契經中說應知如是補特伽羅善法隱沒惡法出現有隨俱行善根未斷以未斷故從此善根猶有可起餘善根義隨俱善根即舊隨界相續展轉能為因性如斯等類說名因緣此亦同前經主所執種子義破此舊隨界即彼種子名差別故今乘義便隨彼所執名義有殊更廣遡遠觀彼隨界但有虛言推徵其體都不可得故亦不可即說此為相續展轉能為因性諸有相續展轉為因有體可得如色受等若舊隨界是有相續展轉為因應如色等有體可得此為何相是種種法所薰成界以為其相此亦難知體為是色為乃至識隨界名舊應是有為一切有為皆五蘊攝故若是有應於色等五蘊性中隨是一種或彼應說何有有為非是色等五蘊

阿毘達磨法蘊論卷第六 第十 善 光能

所攝然體是有可為極成故但有言都無實體又舊隨界無體可知猶如合行和合有等此舊隨界體不可說但可說言是業煩惱所熏六處感餘生果此界非唯體不可說但執為有與理相違非體不可說可為極成有以諸假有補特伽羅瓶等可說為無別體若諸實有色受等法一一可說為有別體非舊隨界可說猶如補特伽羅瓶等假有亦非實有如是等法是故不應執此為有既今何得執為因緣又隨界言非聖教說但上座等擅立此名又彼許何諸業煩惱所薰六處感餘生果為業煩惱俱生滅者為此後時相續生者為是無間生異熟者若業煩惱俱生六處能感果者則後六處无感果能俱亦應然豈能感果應唯業煩惱有感果能何須執六處感餘生果又彼不應定執眼等為業煩惱俱起助因有等唯託業煩惱緣亦感餘生眼耳等故又因與果許隔越成何用執斯為舊隨界若此後時相續六處能感果者與業煩惱都

阿毘達磨法蘊論卷第六 第十 善 光能

不相應如何薰彼可成隨界非有與無有相應義豈不因果得有相應與彼相同令成緣故彼相同語理不相應以彼相言目彼之相應言此相與彼相同然於此中略此相語此業煩惱與彼後時相續六處性類各別如何此相與彼相同豈得相應令成緣性或彼意謂業煩惱俱六處將滅與後六處其相是同令成緣者亦不應理前六處相於將滅時後體未有體未有故彼相亦無何有相同令成緣性故彼所說但有虛言若彼相言依當有說如世間說煮飯磨麴以彼當來極成有故此喻非理與所立宗等不成故又喻與法世俗客有不容有故且應先審勝義煮磨為有自性或差別類為畢竟無猶若空花故喻與宗不成義等若據世俗客有煮磨係此可言煮飯磨麴不容有法與无相同故此喻無證宗之力然此飯麴非當有名現有極成飯及麴故觀此可說提婆達多與此相同煮飯磨麴所喻不尔故不相應又所煮磨飯麴成

已所方飯麩相續猶在彼此相同俱現可得後念六處至已生時余時已無前念六處故不可說彼此相同由後未生及已生位俱不可說此彼相同故所立喻與法非等設許飯麩是當有名所喻相同亦不應理以非前念六處所生與業煩惱俱行六處由業煩惱為俱助緣有異相起非因果故如何有力令後成緣故不可言與業煩惱俱行六處勝前六處與後相同令成緣性是故若言前六處滅還能生後自類六處業煩惱滅還生自類後業煩惱如是可說依當有名有相同義若業煩惱俱行六處與前無異而能令後有異相生成緣性者則不應說與後六處其相是同令成緣性又此何故令後成緣故彼所言都無實義若是無間能生異熟六處為因能感果者是則應無順後受業唯元間因生異熟故無斯過失隣近展轉能牽果故如花種等隣近展轉能引果生若余更招尤重過失順生後受業應離亂汝宗自許一業所薰六

處相續牽一果故又種芽等一相續攝種芽等緣滅而後果可生業煩惱六處相續各別業煩惱滅已何容後時六處自類展轉相續至家後時能生彼果故彼法喻義不相應又業煩惱俱生六處彼不應許業煩惱熏勿許同時有因果故如何從彼非業煩惱所薰六處更無別緣而於後時歟復生起諸業煩惱所薰六處故汝所宗理非善立若謂如種糞土資熏能生芽等此亦非理我所許故又不成故謂我宗許有同時因可立此喻汝宗不尔云何如種糞土資熏又於此中正立法喻種應正喻業煩惱心六處應言猶如糞土則業煩惱類應名隨界如何說六處為隨界耶非由糞土資熏種故還令生起糞土類芽故種唯應喻於六處由此六處業煩惱熏生當六處異熟果故此故非理非後六處果即說目前六處為因故謂經說眼等業煩惱為因如種為因生於芽等非芽等用糞等為因故彼所教非為應理又經說生業一因故

非當六處六處為種非業煩惱為因感生可執六處為其種子故眼等五於感當生全無勝用意慮或有與業煩惱同一果義故所立喻與法相違或種相續與彼糞土相續俱時能生異果諸業煩惱相續久滅而計六處相續為因生業煩惱所牽異果如斯法喻豈得言同又種糞土俱有分故芽中可有二果續生如何可與無分有分同指一果為同法喻若執芽中糞土與種果體無別是則能喻與所立同俱不成故又彼為證舊隨界有所引聖言有隨俱行善根未斷此經還證彼所妄執舊隨界無以諸善根無貪等性彼於此位不現在前得未捨故名為未斷依將斷善故說此言此中善根唯生得善諸加行善先已斷故生得善根於續善位隨染心得故謂隨行九品頗得故謂俱行或此善根先得後起故謂隨行現起與得不相違害故謂俱行是謂此經此句實義善根斷者亦現無此隨俱善根故此經言於後時一切皆斷隨俱善

阿闍世王經卷第八 第三十後 滿

根既舊隨界此善根無故彼隨界亦
無隨界既無後因何法善根續起又
初續位善根現無應無隨界既無隨
界何緣名續後善根起復從何因然
契經說從此善根後餘善根定當還
起故此還證舊隨界無又彼自言此
舊隨界體不可說如何於此說為善
根善根因性又於一念一心體中無有
細分如何能牽受及非愛俱相違果
定差別因不可得故又善不善及無
記心於一切時應俱現起然不應許
手相違故謂於善心正現行位不善
無記心界恒隨彼與善心非有別體
依何理說彼不現行餘二性心正現
行位各徵二性亦應同此又彼應說
若一心中有多品類心界隨逐何緣
從此多心隨界後時但起一品類心
然於一時有一切識所依境界等無
間緣因緣又具何不並起彼所依等
二剎那皆有能生一切識義何法
為導於一時間非從一根並生多識
然彼上座於此說言有一念一根俱生
二識如共一身根命命鳥等不可一

阿闍世王經卷第八 第三十後 滿

處二身根生如是便違有對法性此
言但順上座自心無二有情同一根
義相續異故而命命等二根離住如
身舌根故從二根生於二識非一根
上二識並生亦無一根二有情共理
應如是謂有一根是多業果理不成
故然一切根皆非共有如是上座何
理能遠於一相續同時依上一根多
根發多識過故舊隨界非為善說又
上座等唯執諸法從無間生豈不大
師說因緣性便為无用以所有法生
所藉因等無間力足能成辦何勞此
外更說因緣雖被釋言等無間力與
生因力其義有殊於生法中俱有因
用而無實理但有虛言即隨界力無
間住故非離心等等無間力可言別
有因緣功用又彼上座執有法體雖
經劫滅而自相續展轉相仍猶為因
性今觀彼法但能為緣生變自心妄
計喜悅非於生法實能為因所以者
何若有法體雖經劫滅猶能為因即
彼為因足能生法何勞虛構隨界為
因又若彼法雖無有體而能為因生

阿闍世王經卷第八 第三十後 滿

所生法是則應許諸石女兒亦能為
因生餘子息若謂因體本有今無諸
石女兒本亦無者則應彼法不成因
緣本有因時果法未起今果起位因
體已無故說因緣定應無用若上空
許唯目相續生起決定得為因緣云
何復許善不善法為因緣生無記異
熟非善不善隨界為因可生無記相
續異故若善不善無間能生無記異
熟此中應說何故云何善不善為因
生无記異熟若言無記薰善不善故
善不善為无記因此亦非理前已數
辯彼薰習言無實義故又彼云何善
不善法無記薰故成異熟因若謂先
時異熟薰故則應異熟為異熟因若
異熟果善不善法為因故生而言此
中無因緣用唯增上攝甚為非理所
以者何善不善為因能牽起彼果此
於彼果何故非因又彼所言違越聖
教如契經說此因緣令彼有情生
地獄等又說眼等以業為因又說諸
生業為因等此中上座作是釋言諸
增上緣不越因性故我肝說其理善

成此亦非理難因緣外經別說有增上緣故又曾無處同彼說故謂曾無經作如是說增上緣性即是因緣正理論師容作是釋非辭喻者可作是言以能作因非彼許故又彼上座如何可執言一心具有種種界薰習一心多界理不成故非聖教中許勝義法有唯一體多體集成若言有心其體雖一而於其內界有衆多多界與心體無異故界應成一心與多界體無異故心應成多諸界相望體無異故一與一切體應相雜此執終非理應上廣思擇然隨界名應言隨過無量過失所隨逐故觀彼但欲破聖教故壞正理故矯立此名或彼但由法性深細不能久忍聞思疲勞是故於中未能了達然於諸佛弟子衆中無方便求了達稱譽矯立如是隨界虛名由此應隨阿毗達磨所說正理以擇因緣是故因緣五因為性誠為善說不可傾動

說一切有部順正理論卷第十八

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造

○阿毗達磨順正理論

阿毗達磨順正理論卷第十九

滿

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯差別品第二之十一

辯因緣已等無間緣何法為性非後已生心心所法謂除阿羅漢最後心心所諸餘已生心心所法一切皆是等無間緣為簡未來無為法故說已生言為簡諸色不相應故說心心所何故等無間緣唯心心所此與等無間緣義相應故此緣生法等而無間依此義立等無間名謂一相續必無同類二法俱生故說名等此緣對果無同類法中間為隔故名無間若說此果无間續生名無間者出無想等心等望前應非無間或無等法於中間起名等無間是二中間无容得有等法生義或前俱生心心所品等與無間後品為緣非唯類同名等無間唯執同類相續者言唯心心所一自類前能為後等無間緣如是便違本論所說如說云何心等无間法

謂心無間餘心心所法乃至廣說理亦有違謂有尋伺三摩地無間或無尋伺三摩地現前彼尋伺應非等无間緣性及其尋伺三摩地無間或有尋伺三摩地現前彼尋伺應無等无間緣起彼言心心所雖等無間生然非剎那无間必起如從無想有情天沒時五百劫前久滅心心所與今心心所為等无間緣及出二定心心所法以入心心所為等無間緣是等無間生非剎那無間此亦應余彼有久滅有尋有伺無尋無伺三摩地法為今自類等無間緣故無如前所說過失彼言非理過去為現等無間緣理不成故若正滅位已取後時心心所法為等無間豈不便成等無間法亦有時分間隔方生誰作定因無間不起要餘分位間隔方生然无想天二无心定有瞋時分當起定因是則汝宗餘有心位心心所法應非一切皆能為後等無間緣若汝謂此如阿羅漢後心心所設不為後等無間緣有何過者亦不應理彼後無間心心所

法永不生故此後無間心心所法當

阿毘達磨正理論卷第十九 第三緣 滿

有可生於中亦無等類為間何非緣體又此心品無間所生復以何緣非等無間然有能容後餘心心所令必可起名等無間緣彼阿羅漢後心心所無容起後故非此例於有漏定理且如前无漏定中當更微斥謂若依止有尋伺定而得證入正性離生不起期心復得上果後入無漏無尋伺定前所依定不復現前彼前定應非等无間緣性或若依止第二靜慮乃至依止第四靜慮而得證入正性離生不起期心得阿羅漢後入無漏初靜慮等彼後定應無等無間緣起非執同類相續者宗必有當生有尋伺定故及有已滅無尋伺定故又此何勞更深微斥且初無漏心等應不生無等无間緣為能取故既令解脫畢竟應無豈不如無同類因取而有無漏初心等生如是雖無等无間緣取何妨無漏初心等亦生此例非等緣必具故謂此雖無同類因取有餘因故定有因緣初無漏心及心所法有所

緣故如餘一切心心所法定四緣生

阿毘達磨正理論卷第十九 第四緣 滿

執同類宗二事皆關此心心所如何得生非有極成心心所法從三緣起可為同喻是故解脫畢竟應無若令唯應此心心所生由異類等无間緣如無同類因唯異類牽起此亦非理種子理故立同類因有漏不應為无漏種故非許此有同類因等無間緣由開避理同類異類皆有此能與處牽生力無別故諸心心所隨其所應同類異類皆能引起許皆能作等无間緣於教及理並無違失無想等喻與法不同謂不相應非心心所故不能作等無間緣沒及出時心心所法可選用彼生及入時心心所法為此緣起餘有心位剎那剎那等無間緣曾無暫闕何勞以隔越為等無間緣夫等无間緣謂與處牽起異類心等與處牽起義同而非等無間緣斯有何理又應貪等等無間緣無間唯生貪等煩惱則善心等無容得生如是信等等無間緣無間唯應生於信等則染心等無容得生由是等難

便為善伏唯執同類相續者論何故

阿毘達磨正理論卷第十九 第五緣 滿

一身心心所法無有同類二體俱生等無間緣無第二故復何緣故無有第二等無間緣一一有情各唯一心相續轉故復何緣故知諸有情各唯一心相續而轉心於餘境正馳散時於餘境中不審知故又心在定專一境時餘境散心必不生故又現有能調伏心故謂若許有二心俱生誰復障多令不俱起是則應有多心並生一有一心尚難調伏况一有二或一有多既現有能調伏心者故知一身內一心相續生又若一身多心並起為境各別為共相應若共相應境一相無差別故俱起唐捐若境各別則應染淨善惡俱生便無解脫既無此失故一有情唯有一心相續而轉復有至教證一有情唯有一心相續而轉謂契經說受樂受時彼於余時二受俱滅又契經說心為獨行復云何知無有識等生而不藉等無間緣由阿笈摩及正理故阿笈摩者如契經言及彼能生作意正起由正理者現見

覺慧定由覺慧為先生故若異此者何理能遮本無有情今時欸起諸阿羅漢取後心何緣故說非等無間緣是不能生有法性故即是不能牽後果義此復何故無牽果能以於余時餘緣闕故若余但由餘緣闕故後識不生許此有能牽後果用斯有何咎此不應許若許能牽則應具能取果與果餘有心位等無間緣元非具此二功能故豈不即以餘緣闕故不具二能是則應言餘緣闕故不能牽果由此故說是不能生有法性故因義極成或復能牽能與等無間心所處名等無間緣謂正滅時心心所法能牽能與在正生位等無間法處名等無間緣諸阿羅漢取後心等於正滅時無有正生等無間法故不可說等無間緣若余無想及二定前心心所法於正滅位正生位中無等無間心心所法望沒出位諸心心所應不可說等無間緣無斯過失沒出心等定當生故生入心等於正滅位即能為彼等無間緣由不相應中間為

隔沒出心等不得即生彼若生時名等無間故此可說等無間緣或此滅時彼雖未起中間隔越而由為此等無間緣力所取故義已可說等無間生有餘釋言無餘心等續此起故諸阿羅漢取後心心所非等無間緣然非此心更無後念識續生故有非意失以立意根依所顯故然取後心有阿羅漢取後緣故後識不生等無間緣作用所顯若法此緣取為果已彼法無間必定當生彼所說因都不應理若闕餘緣故後識不生則唯具餘緣後識應起既不如是應說此心由闕餘緣無此緣用此緣无故後識不生何乃說言無餘心等續此生故非此緣體若謂取後心亦能取果唯餘緣闕故後識不生如是所依得名意界亦應說是等無間緣等無間緣作用所顯此既有作用餘何不續生由此彼應更說餘理故前二釋為无過因何故未來心心所法全不許立等無間緣等無間緣前後所顯未來無故不立此緣謂前已生心心所法能

為次後在正生位心心所等等無間緣非於未來已有決定前後安立設許有者修正加行則為唐捐若法先於此無間立此法無間彼定生故若作是執善心無間具有善染無記三心生必待於正加行等如從種有灰芽等生待和合緣而得生故修正加行切不唐捐此救隨情未能違難生決定故建立此緣若三心中隨有一種善心無間決定生者修正加行則為唐捐若三種心善心無間非定生者則無此緣非不定生名等無間是故未來世無等無間緣若執未來有定前後如世第一於苦忍等彼據何緣說定前後非未來法前後可成謂非未來世第一法於苦法忍可說前後以彼本唯一世攝故夫前後義歷世方成世第一法至已生位苦法智忍方名為後故前後義於未來無等無間緣由此非有又設未來有定前後亦不可立等無間緣如芽等生屬種等故雖有前後而無此緣若此法生繫屬彼法要彼起已此乃得生故等

阿毘達磨頌正論卷第十九 第五品 論

無間緣唯生已方立若介未來世應無異熟因由此因果定有前後然非未來有前後故無斯過失雖定前後而不約之立此因故謂雖異熟因定有前後而不約前後立異熟因若介如何立此因果謂如是業因感如是異熟此相可說亦在未來故於未來亦可安立然約法性預說未來此因前生此果後起因已生位果後義成介時方名其實前後非未生位有實前後諸因可說未來有者彼因不待歷世而立如俱有因相應因等豈不俱有因待中世而立此責非理不了義故以俱時有故名俱有因是更平相望為因果義若未來世無等元間緣如何世尊知未來因果如契經說若能供養吾身馱都八分中一當十三劫不墮惡趣人天往還受諸妙樂如是等說其數寔多非如是儔一切智境非一切智可能測量知其真實如世尊說諸佛德用諸佛境界不可思議故不應責有餘師說如過去世佛於未來現知見轉謂佛欲知有情

阿毘達磨頌正論卷第十九 第五品 論

因果然現在世時分短促故多觀察過去未來非佛世尊欲知後際先觀前際然後能知如佛世尊更無所待由過去境智現前故於過去世有情身中業果相應能善通達此法無間此法已生如是不待先觀前際由未來境智現前故於未來世有情身中業果相應能定現見此法無間此法當生復有餘師作如是說有情身內現有未來因果先相猶如影像或色或心不相應行佛唯觀此便知未來非要現達靜慮通慧然非於彼占相故知以於未來現證見故非占相知能於所占現前證見分明記別佛於如是介焰稠林理有所因方能現起無礙觀察勝方便智非佛自稱一切智者便於色等現境界中非眼等識於先領受唯用意識常現了知又眼等識於聲等境界無方便令手作業何緣一切色非等無間緣等無間義不相應故非無等法俱生為隣故此元有等無間緣謂一身中一長養色相續不斷復有第二長養色生不相

阿毘達磨頌正論卷第十九 第五品 論

違害如一食等所長養色相續不斷復有食等所長養色相續而生又有一類異熟生色相續不斷復有一類異熟生色相續而生又一大種所生造色同類多極微俱時而起故不可立等無間緣或法現前等而無間彼法可立等無間緣謂現行心若此所繫或非所繫俱行受等與此皆同故名為等無心受等同一類法二體俱生故名無間色法不介謂一心時有欲界繫及色界繫二色並生或欲界繫及不繫色俱時而起故色無有等無間緣上座此中妄作是語若一類色相續不斷復有一類相續而生由此故非等無間者何緣於彼不共無明相應品中有貪等起此應反詰彼上座言不共無明相應心品何緣得有貪等俱生不共無明相續未斷定無貪等俱時起義然說貪等不共無明俱時起者但為誘誑實學門人顯已善通對法宗義而於本論及諸聖言曾無此理又彼所詰意何所顯為如二種長養眼根相無差別例彼貪等

不共無明相亦无異為如貪等不共無明其相有異例彼二種長養眼根相亦差別雖有此意應陳所詰於此義中得何勝利豈由此故便令受等貪等信等無此緣義故彼所詰有言無理有餘復言色法生滅少多無定故非此緣謂或有時從多生少如燒稻稈大聚為灰從充大身轉生瘦小或時復有從少生多如細種生諸瞿陀樹根莖枝葉漸次增榮發幹抽條垂陰遠覆稠刺藍等轉生大身故色定無等無間義豈不心所無間生時亦有少多品類非等謂善不善無記心中有尋有伺三摩地等此於異類實有少多然自類中無非等義謂無少受无間生多或復從多無間生少想等亦亦無非等失故心心所生滅體均依之可立等無間義然彼上座對自門人於此義中妄有所詰謂色亦與心心所同自類一一各差別故雖於諸界和合聚中有無量色而彼種類展轉相望各有差別如是所詰但有虛言既許現前有同類色則

同類色並起義成非各有殊名現同類然許諸聚展轉相望種類有別則別聚內有多色體同類義成又若多微同因一具大種所起上座此中如何可執種類各異又見胡麻諸豆豈等從一種體有多果生多果相望其類是一如何可執此類有殊又彼自言有同類色多體和合何又為微謂彼上座自遮諸色等無間緣言有同類同聚多色俱時而起非心受等同類俱生故諸色定無等無間緣義又彼所言如色非色雖有差別而等不遮同類因等如是彼法亦應等作等無間緣上座此微極為雜亂既今亦應計諸色有所緣又如所許俱等無間緣而於其中有有色有非色如是應許俱同類因等而其中有此緣非此緣今於此中假許彼執顯義有別酬彼所徵然實不可許諸色法為等無間緣相不相應故若諸色法等無間緣相應者法今應立何須引例同類因等此緣彼因義各異故若諸色法等無間緣相不相應設復引彼同

類因等於義何益於義无益而引彼因例此緣者但是上座其年衰朽出虛之言有餘復言以諸色法一類相續此處生時若餘色來奈其處者可有移往餘處生義故非前色與處方生又本色聚相續不斷其遮復有同類色生不令色聚應无增長等無間緣終無此理故色不立等無間緣譬喻論師說諸色法如心心所法有等無間緣見乳酪種花生酪酢芽果如心心所前滅後生故知諸色有此緣義又無經說唯心心所能為此緣故立此緣定非色者是重妄執无如是義諸緣功能無邊差別略說四故謂諸法生待多緣合諸緣功用差別無邊然佛世尊略說為四諸從乳等稠喇藍等形依等緣生於酪等類部疊等影識等果當知攝在因增上緣何緣故知乳等無間生於酪等前法非後等無間緣此先已說先何所說謂前說言等無間義不相應故現見極成心心所法生必繫屬等無間緣所有俱生皆別種類諸同種類必不俱

阿毘達磨俱舍論卷第九 第五經

生故同類俱于相違法要前念滅後念方起由與處方便立等無間緣一四大種所生同類乳等造色有多極微俱時而起不相妨礙此相爭越等無間緣故酪等生雖繫屬彼而不可立等無間緣大種相生亦同此釋謂同異類皆可俱生更于同時不相妨導雖相繼起而非此緣又言無經說唯心等為此緣者於色亦同謂無經言諸色亦有前能為後等無間緣故譬喻師非理攢執諸色亦有等無間緣又譬喻師為許色有所緣緣不彼說言無豈有契經明證此義雖無經說理必應然等無間緣何不許今故彼具壽諸所發言但率已情無真理教不相應行何緣不立等無間緣以亂起故謂一身中善惡無記及三界繫不繫俱生毗婆沙說心及心所依所緣行相有礙由斯故立等無間緣色不相應無如是事故彼不立為此緣體上座此中顯已於學不勤方便課作是言此說都無證成理趣唯顯心等與色等別觀彼所言未開說意

阿毘達磨俱舍論卷第九 第六經

證成理趣蓋在此中謂一所依所緣行相定無有二識等並生故必由前與處方起若前為礙後不得生由此證知唯心心所前能為後等無間緣若令命根無二俱起何不許託等無間緣謂此命根如識等相故亦應立等無間緣此例不然命與生體俱先行力所引起故謂此命根非無間減命力所引要是先位所作行業力所引生既令命根應一念頃一切頓起一切同依一念行業力所引故先業所引心心所法起應不藉等無間緣且諸命根無頓起失即由業力決定故因果法亦一剎那業引多剎那異熟令起又無用故命不頓生謂為任持眾同分故引命根起一命相續足能任持多便無用心心所法雖先業引而非不待等無間緣託諸根境而得生故既託根境和合故生設多並生亦非無用然无第二等無間緣故同類中無二俱起又心心所非唯先業力所引生異熟及餘雜亂起故若不更託等無間緣應一剎那有多俱起

阿毘達磨俱舍論卷第九 第七經

謂命根體唯是異熟唯由先業力所引生可言同類定次而起心心所法無如是事異熟滅已有等派生等派無間有剎那起或起異熟非定同類故心心所雖有異熟生而亦不可言與命根等是故唯等常無間生名等無間以此與此為緣故說等無間緣豈不極微一類相續前滅已後後續生自類相望等而無間由前開避後方得起相不爭越等無間緣此不俱生由無用故非等無間緣力故然准前命根如理應釋然此亦有同類俱生故不應言此緣所攝又若唯開避建立此緣可說極微等亦此緣攝然約開避及極牽生立此緣體故極微等雖前避後而非此緣心等相生有定不定故知亦攝有力牽生現見一心前後相續雖前避後其理皆同而生不生有定不定且生定者謂世第一法心之無間有苦法智忍心決定生如是乃至金剛喻定心之無間有盡智品心決定生有煩惱者定心無間煩惱心生如是一切不生定者

謂滌汙品心之無間諸無漏品心定不生諸無漏品心之無間諸滌汙品心定不生一切無學心之無間一切有學心定不生下地煩惱心之無間上地煩惱心定不生一切異熟心之無間諸剎那品心定不生一切剎那心之無間諸異熟品心定不生如是一切生不定者謂欲界染心之無間自地四種心皆可生上地煩惱心之無間下地善品心亦可生如是一切於後思擇相生義中更當顯示由此所說生與不生有定不定故知非但約開避立等無間緣亦據牽生果法切用非此切用極微等有故彼不立等無間緣豈不於心一類相續亦无如是牽生切用非此切用或有或無若此時無後應非有諸心心所自因力生前無間滅有何所作而計心等獨為此緣色不相應非此緣體前無間滅有所作者謂諸根境雖現和合若前不滅後必不生謂一身中雖多緣合而無識等同類並生故知前心無間滅位有力引後心等令生色不相

應無如是事故彼不立等無間緣如說士何心等無間法謂心無間餘心心所法已生正生及無想定乃至廣說此已生言攝過現正生言攝未來生時若今便應第二念等定及出定心非心等無間心無間彼未生故豈不彼諸法後正生時名心等無間故無此失如何無失彼正生時前入定心久滅過去今時亦不可名心等無間無斯過失中間無餘等無間緣為間隔故有餘師說彼法雖遠義已可說為正生時等無間緣果被取已必當生故若今違言見蘊中文如彼問言若法與彼法為等無間或時此法與彼非等無間耶彼即答言若時此法未至已生有何違言等無間定要至已生此不相違兩釋差別俱攝受故若時此法未已生者此法是何為前為後如世第一法生苦法智忍為世第一法未至已生時非與苦法智忍為等元間若至已生位為等無間耶為苦法智忍未至已生時非與世第一法為等元間若至已生位

為等無間耶若執前者有心位可余無心位如何謂无心定入心已生不可即與第二念等定及出心為等無間若入定心至已生位即與彼諸法為等無間者等無間緣果法被取必無有物能礙其生則彼一切皆應頓起若入心後出心即生是則二定永應不起若執後者苦法智忍未已生時應不與彼世第一法為等無間然必應許苦法智忍在正生時即名與彼世第一法為等無間此中一類許可前執然見蘊文約有心位說等無間故無前失或言設約無心位辯此失亦無謂入定心居現在位頓取諸定及出心果亦與最初剎那定果滅入過去隨後諸定及出定心一一生時與果非取先已取故豈不一切等無間緣無有異時取果與果此責非理取果必頓與果有漸故無有失但應責言同一心果何緣諸定及出定心前後而生不俱時起正所求者理必前生謂入定心順求於定故心無間定心前生若今何緣諸剎那定

阿毘達磨心論卷第十九 第三十 第三十一

前後而起諸剎那定俱生無用故不俱生由前加行勢力所引故多念定長時續生非多剎那定俱起用一剎那定所不能為故不頻生猶如識等然諸念定是等無間不可說是等無間緣若法由前心等引起同一種類必不俱生生已復能引後令起可名等無間及等無間緣諸定雖由前心等引同一種類必不俱生然其生已不能引後可名等無間非等無間緣是故設約无心位辯亦無有失諸作是說入二定心滅入過去方能漸取第二念等定及出心彼入定心應非過去夫取果者是牽果名諸牽果能是行作用依行作用立三世別若有作用非現在者豈不便壞世別所依諸有釋言過去眼等於色等境無有見聞覺等名各別作用故非現在彼釋不然應共審決眼等作用為是於境見等功能为牽果用若是於境見等功便於聞中現在眼等未生已滅眼等何殊而不說為未來過去聞中眼等雖無見聞覺等用而

阿毘達磨心論卷第十九 第三十 第三十一

皆現有牽果功能可名作用約有此用皆名現在所餘取境與果等用皆非作用但是功能如是功能三時容有辯三世處當更思擇又過去世諸心心所於所依等不能為導故不能作此緣取果復有一類許可後執豈不苦法智忍在正生時即與世第一法為等無間理實應亦然此中說等無間緣要至已生此緣方立故無有過如是兩擇未已生言於我義宗並無違害已廣決擇阿毘達磨等無間緣所有正理然彼上座復作是言等無間緣謂前生法今無間法獲得自體如世尊說意法為緣生於意識謂意為因法為緣故意識得生然無一時二識並起此相非理不明了故色心無間有色心生俱是前生今無間法獲得自體豈可即說色心亦作等無間緣然不應許手為緣義謂色與心相續各別如何手作等無間緣又一心因起多色果多色無間無二識生何得相望為等無間故不應云等元問緣心等獨生可名等無間色等並

阿毘達磨心論卷第十九 第三十 第三十一

起如何得此名故彼說色為等無間緣者是不思審譯作是言又彼宗承隨界論者因等無間二緣應同隨界所依體无別故惡心無間有善心生應說誰因誰等無間體無別故責餘亦然故上座宗但於聖教矯施常細幻惑愚夫等無間緣其性已辯所緣緣性應說是何謂所緣緣即一切法離心所所緣境外決定更無餘法可得謂一切法是心所生所攀附故曰所緣即此所緣是心所發生緣故名所緣緣一切法者即十二處謂眼耳鼻舌身意識及相應法隨其次第以諸色聲香味觸法為所緣境六根唯是意識所緣何緣故知經言多法生意識故又眼等根皆五識境所不攝故譬喻者宗理必應今如意觀法五識亦然謂所緣緣非所緣境若所緣境非所緣緣所以者何彼說色等若能為緣生眼等識如是色等必前生故若色有時眼識未有識既未有誰復能緣眼識有時色已非有色既非有誰作所緣眼識不應緣非有

境以說五識緣現在故彼宗現在非
非有故現所緣色非所緣緣與現眼
識俱時生故乃至身識微難亦然五
識應無所緣緣義彼宗意識緣現在
者應同五識進退推微若緣去來及
無為者決定無有所緣緣義彼執去
來及無為法皆非有故非非有體可
立為緣太過失故此中上座復作是
言緣過去等所有意識非無所緣非
唯緣有何緣故余以五識身為等無
間所生意識說能領受前意所取諸
境界故如是意識以意為因此所緣
緣即五識境要彼為先此得生故隨
彼有無此有無故然此意識非唯緣
有亦時彼境已滅壞故非無所緣由
此意識隨彼有無此有無故又隨憶
念久滅境時以於彼境前識為緣生
於今時隨憶念識墮一相續傳相生
故雖有餘緣起隨念識而要緣彼先
境方生如所言都無實義同諸症
類夢有所說唯愚親友或妄信依諸
有智人誰能聽受彼既非許五識所緣
與五識身俱時而起是則五識尚所

緣境滅已方生况五無間所生意識
能受彼境第三剎那意識生故若五
無間所生意識能受過去五識所緣
復許所緣非是無者則分明許意識
所緣雖名已滅而少分有若執全無
則分明說所生意識都無所緣而復
說言然此意識非唯緣有亦時彼境
已滅壞故非無所緣由此意識隨彼
有無此有無者但是虛言具慙愧人
不應持此隱蔽此識無所緣過又何
故言然此意識非唯緣有亦時彼境
已滅壞故已滅壞法豈許亦有亦非
有耶若余便歸正理論者意所遊路
以正理論有義多途作用功能體性
別故然過去法非如現在作用亦有
非如空花體性亦無若不許亦言此
意識非唯緣有此言何用應言此識
決定緣元或復應言決定緣有又何
故說非無所緣隨彼有無此有無故
若隨境有識有義成是則過去便成
有體若過境無而有現識則不應說
隨彼有無非無所緣言又無義以境
有故名有所緣境體既無所緣何有

又隨憶念久滅境時云何前生緣彼
境識能為緣故生今識耶前識有時
今識未有今識有位前識已無如何
可言於久滅境前為緣故今識得生
非無與無可有緣義非一相續故得
為緣免角何緣前不生後無與元法
許為緣故若有隨界不同彼者理亦
不然於前境中今隨界識曾未生故
如何可言緣彼境識前為緣故今
得生不可說言隨界與識別時緣境
勿於一時有二時故又應一識各別所
緣以隨界體即今識故識非定緣前
滅境故若謂隨界體非今識應一相
續二識並生又不應言隨界生識非
前生故如何可說於久滅境前為緣
故今念識生隨前有無今有無故得
為緣者理亦不然前後有無不相隨
故然彼復言由過去世展轉為因復
由未來展轉為果智等得生是故智
等不可定說所緣是有或復是無奇
哉東方善言窮匱如斯等論亦有
書持若執去來因果展轉不觀現在
智等得生又執去來一向非有是則

阿達摩經卷第十九 第三十疏 諸

智等應定緣無若執去來因果展轉亦觀現在智等得生是則一心應有二應以無與有相差別故又因果展轉名何既證非現剎那有前後際如何過未立展轉名非無與無可名展轉故彼所說過去未來因果展轉智得生等但足論文都無有義如是已辯所緣緣性增上緣性即能作因以能作因因義細故無邊際故攝一切法若此於彼不尋令生是能作因增上緣義對三緣義此類多所作實繁故名增上豈不增上攝法普同章復對三言此增上非對三體立增上名何者對三義用而立諸緣義用乎不相通諸緣體性更互相雜如增上緣義類元量所作繁廣餘三不然故此獨標增上緣稱有餘師說此增上緣體類最多故名增上豈不諸法皆所緣緣如何此緣獨名增上便有諸法非所緣緣是增上緣故不應難此不應理所以者何立所緣緣非不定故謂若此法為彼所緣設不緣時亦所緣體以所緣境性安住故既一

阿達摩經卷第十九 第三十疏 諸

切法皆所緣緣不應此緣獨名增上此定應理所以者何如增上緣彼不亦故謂若此法為彼增上無時望彼非增上緣但彼生時遍為增上其所緣緣則不如是俱有諸法非所緣緣所以者何熟論體雖等別望有少多故此一緣獨名增上此中意說唯增上緣體類俱多非唯據體以所緣類皆增上緣非增上類皆所緣緣類謂於果功能差別有餘師說所生廣故名增上緣謂一切法唯除自體遍能生起一切有為如一剎那眼識生位除其自性用一切法為增上緣餘生亦亦且如現在一念眼識自相續中過去諸識為其種子未來諸識不為障尋令已得生同時眼根為所依止未來過去所有眼識不障為因令其已起他相續法亦為此因謂見他身起自眼識或欣他色生自眼根為展轉緣生自眼識故他餘法亦轉為緣望自識生有增上力諸餘色法為眼識因謂為所緣及於所依為損為益由此展轉眼識已生聲亦為因謂聞彼故

阿達摩經卷第十九 第三十疏 諸

所依損益因茲長養損減眼根今已發生明昧眼識香味所觸耳鼻舌身亦於所依為損為益由斯展轉為眼識因於法界中諸有為法有為助伴有攝受因或為能牽或為依等如是展轉皆眼識因擇減無為亦為因者謂有情類信諍淫惡發業能招愛非愛果由斯展轉眼識得生一切有為有非擇減由不得被諸法得生展轉為因亦生眼識虛空客受色等有為展轉為因亦發眼識故一切法為增上緣眼識得生餘例應亦由此諸法一一望餘一切有為為此緣性如是一切善與不善皆應展轉為增上緣謂善為因生王家等受富樂果由此為依多行放逸造諸不善不善為因多遭苦逼緣茲生狀廣樹眾善又內外法亦亦為緣謂因農夫生稼穡等因飲食等滋長有情有情元情有根無根有心無心及有執受元執受等應知皆于為增上緣隨其所應例可安立如是一趣為五趣緣一一為先生一切故或依一趣起一切由此當來受

彼果故又怖惡趣修諸善業生人天
 中於人天中嗜欲造罪生諸惡趣諸
 如是等品類無邊故增上緣所生廣
 廣如是用體所生廣故應知略述此
 增上緣然契經中說世白法三增上
 者止惡行善所觀因故立增上名謂
 境現前煩惱將起隨觀彼一惡止善
 行於止行中得增上故契經且說增
 上有三非餘於餘无增上義雖諸增
 上義通近遠而就勝說如立母名如
 聖教中說受為母以能生長諸有情
 故非餘煩惱無生長能勝故多故繫
 縛心故說受為母非餘煩惱又說二
 法能護世間非不有餘悲等能護如
 斯等類无量無邊就勝為言此亦應
 念然上座說此增上緣但據諸根生
 心心所此宗可余彼義不成所以者
 何如前屢辯謂彼不許有俱生因許
 前生因義不成立故彼所說但有虛
 言又說此緣相不具足且如眼識生
 增上緣非但眼根為依故起亦有大種
 為轉生因轉長養因謂諸飲食業煩
 惱等為招引因此明昧因謂眼增損

首足身分為任持因作意明空引助
 今起如斯等類非彼所論故辯此緣
 相不具足餘耳識等隨其所應有無
 量緣非彼所說故彼所說增上緣相但
 得少分義不同圓然彼所宗亦許多
 法於生識等為展轉因如何此緣唯
 說眼等彼復說言若法於彼或生或
 養可說為因非不相由可有因義故
 非一切法皆能作因及增上緣不相
 由指故彼言非理諸法生時所藉諸
 因無分限故謂不可說此法生時但
 藉若干法為因起如外內法更藉時
 方眾具種子法與非法若舍若離餘
 生住壞及大種等差別為因芽等及
 身方得生長是故諸法於生長時所
 藉眾緣无有限數故一切法皆能作
 因及增上緣此說為善又彼不了能
 作因義故於此中不能信受因即能
 作名能作因義不相違即能生義或
 有所以可名為因復有所以可名非
 因能作二義名能作因不相違故可
 名為因不相由故可名非因故能作
 因能舍二義然不相違復有二種謂

於所生法能導不能礙不能導者與
 能為礙而不導法不礙義同故此亦
 有少分因相由相不明不共施設
 除俱有等五種勝因所餘因義若近
 若遠一切說為能作因故或此是彼能
 作之因名能作因是此與彼轉為因
 義如是因義一切法中皆容得有故
 一切法皆能作因能作因中已廣思
 擇今因解釋增上緣門故復略辯此
 因名義然上座言為遮來世說一切
 法為一法因及緣者意故契經說定
 有四緣彼言但繫已無明瞋是違對
 法所說因緣

甲辰歲高麗國大藏都監奉
 勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第二十 滿

三藏法師玄奘奉 詔譯

辯差別品第二之十二

如是因緣有何差別此就實體差別都無應說因緣如何相攝我前已說因緣五因性增上即能作何復生疑所餘二緣未辯因攝故今於此猶可生疑有作是言同類遍行二因各少分名等無間緣皆約已生位無別故無如是理果有異故豈不一切因皆有士用果若法有力能生於彼或得於彼彼是此法士用果故不令二因俱等派果義所顯故又善不善有漏无漏界地等別同異皆是等無間緣之士用果二因之果唯據類同故與此緣非無差別豈不二因之等派果亦兼有異如欲纏繫見苦斷二因所牽自部等派有記無記此亦染汙其類是同有漏无漏界地等異二因必無故非無別若今已生心心所法相應俱有二因攝故應皆不立等

阿毗達磨順正理論卷第二十 第三頌 滿

無間緣此與二因之士用果其相各別此無間生與彼俱生果有異故豈不二因亦有無間生士用果無如是義以心心所能生無間士用果力應知即是等無間緣非是俱有相應因用二因唯有能得俱生士用果力以心心所能引俱生士用果義即名俱有相應二因引无間生士用果義應知即是等無間緣如引俱生果雖無別而依異義別立二因體雖相雜而義有異二因對彼等無間緣義別體同應知亦今故等無間非即諸因其所緣緣為即因不有作是說即能作因以體與果俱相似故豈不所緣緣士用果為果有作是說此所緣緣果唯增上或復能作因亦有士用果故无有失若今俱有相應二因應如所緣能作因攝然非所緣緣長轉增上果亦非士用果從所緣緣生故無體果俱相似義是故有釋因緣差別不遍是因遍者是緣攝不攝故如指拍節是故不見等無間緣及所緣緣有因攝義此與因別理不待言唯初後

阿毗達磨順正理論卷第二十 第三頌 滿

二緣應辯與因別此既有別餘之二緣緣義等故亦應有別故有摠攝緣因異言謂因能生緣能長養猶如生養二母差別又緣攝助因方能生生已相續緣力長養故或有說因唯有一緣乃有多猶如種子糞土等異又因不共共者是緣如眼如色又作自事說名為因若作他事說名為緣即如種子糞土等異又能引起說名為因能任持者說名為緣如花如帶又因名近遠者名緣如珠如日又因能生緣者能辦猶如從酪出於生酥鐵器人功力所能辦非鐵器等令水出酥以於水中開酥因故如斯等類差別衆多是故因緣別立名想由其功力有差別故又正有義故說為因能助顯發故說為緣如字界緣於義有別然契經說二因二緣生正見者言音作意近遠等生無漏正見約此義顯因緣二名又契經說有因有緣有由序者此顯俱起無間遠因義有差別又契經說眼因色緣生眼識者意顯眼識隨不共根及共境起又契經

阿毗達磨順正理論卷第二十 第五段 滿大

說此因此緣此由序者此中意顯作
者作具及餘助緣如是等經隨義應
釋已隨理教廣辯諸緣如是諸緣顯
法生滅以為作用應說何緣於何位
法而興作用頌曰

二因於正滅 三因於正生 餘二緣相連
而興於作用

論曰前說五因為因緣性二因作用
於正滅時正滅時言顯法現在滅現
前故名正滅時俱有相應二因於法
滅現前位而作功能此位二因作功
者謂俱生品隨闕一時作用皆無不
能取境於現在位如是二因雖俱一
時取果與果而今但約與果功能所
言三因於正生者謂未來法於正生
位生現前故名正生時同類通行異
熟三種法正生位而作功能故有說
言等流異熟二果因力牽引令生同
類通行容有無間等派果起可言彼
果於正生時因興作用異熟因果必
隔遠時其因久滅果方正起如何作
用在果生時非過去時可有作用此
言作用意顯功能二相別中已曾思

阿毗達磨順正理論卷第二十 第五段 滿大

擇以因雖滅經無量時而有功能令
自果起由不共故自果生時作用雖
無而於自果興功能上立作用名彼
上座言一剎那頃難說此是生時滅
時非法由因先生後滅如杖持羅內
蛇穴中繫頸挽出方斷其命然體本
無由因故有彼說但是掉舉戲言引
非所宗鄙俚言故非對法者許法由
因先生後滅同繫蛇喻但由緣起理
趣法然為曉學徒說取與用顯於果
起因有功能故彼所言唯增掉舉又
彼所言一剎那頃難說此是生時滅
時彼恆尋思為淺異論尚年已過居
義老時豈能測量勿恒思擇一切智
者詮至理言修成妙慧所遊宗極雖
一剎那而本未起今時正起名日生
時生已無間正臨謝往名曰滅時此
何難說或雖難說非不可說勤加方
便而可說故豈由汝等憤於劬勞已
不能說今他亦捨無上菩提亦難可
得豈由難得便捨至求是故不應以
已懂學不了其相便撥言無又體本
無由因有者何煩說此違自宗言謂

阿毗達磨順正理論卷第二十 第六段 滿大

若本無如何言體既得言體何謂本
無依對法宗應作是說以未來法亦
有亦無謂作用無體本有故由諸先
起及俱生因體本所無今時方有說
未來世無體論宗未生既无如何言
體若彼無間必當有故得言體者有
太過失現在無間必當無故應言無
體便一切無又未來無以當有故言
有體者現在有體以曾無故何不言
無過去亦應得說體有以曾有故世
便相離是故彼說不耐推徵唯對法
宗理無傾動已說因緣二時作用二
緣作用與此相違等無間緣於法生
位而興作用以彼生時前心心所引開
避故若所緣緣能緣滅位而興作用
以心心所要現在時方取境故其增
上緣法生滅位皆無障住故彼作用
隨無障位一切無遠今應思擇但有
相應及所緣緣若法生已方興作用
何須立此二因一緣若執因緣要有
作用方許立為因緣性者則未來
世應無因緣然宗所許不應為難
若今六何說有作用若離如是二因

阿含經卷之七

一緣正滅位中所引諸法應无作用
取境功能若作用無亦名緣者諸阿
羅漢寂後心等亦應可立等無間緣
此責非理前已辯故說所緣緣非由
由有作用方立何相關涉而將例彼
等無間緣被緣要由開避牽引故唯
現在正可安立於未定世定無彼緣
於現在時曾有作用故雖過去亦可
安立其所緣緣非唯現在但有體性
皆可成緣不必要由作用而立唯於
少分少分成緣得作用名非於一切
云何知有體方得成緣所緣緣若無
覺不生故有餘師說立因立緣亦有
別義非要能起雖無生用而亦成因如
自相續見定因果於他相續理亦非
無如契經說二因二緣生於正見此亦
應今能生不生俱成因性俱有諸法
和合能牽異聚一果名為作用以於如
是和合聚中隨闢一法餘皆無用故
俱有法更字為因如俱有因相應亦
余異轉有力能取所緣故非能生方成
因性若何緣先作是說法生所賴
故說名因非可離因法有生義故作是

阿含經卷之七

說非謂一切能生果者方得名因因義
尚然緣亦應今故法生已作用非無
辯諸緣已應言何法由茲緣生頌曰
心心所由四二定但由三餘由二緣生
非天次第故

論曰此中由言為顯故義謂心心所
四緣故生其所緣緣除生心等無別
有用謂六識身及相應法隨其所應
以色等五及一切法為所緣緣心等因
緣具五因性前生自類開避引發是
謂心等等無間緣此增上緣即一切
法各除自性隨其所應豈不一緣二
因作用非於彼法生時即有如是
心等四緣故生如何因緣具五因性
雖法滅位作用方成而法生時非無
功力雖此彼法必不生故以心心所
必仗所緣及託二因方得生故若法
與彼法為所緣或因無暫時非本論
說故二無心定三緣故生除所緣緣
非能緣故此因緣者但有二因一俱
有因謂二定上生等諸相二同類因
謂前已生自地善法等無間緣謂入
定心及相應法增上緣者謂如前說

阿含經卷之七

豈不無想亦三緣生是心心所等無
間故亦應說為心等無間但非心等
加行引生故於此中廢而不說或此
無想但聲所顯非如二定相對立故
二定何緣是心等無間而不說是心
等無間緣由心等力所引生故如心
心所生必繫屬前心滅故非如色法
可與餘心俱時轉故非如得等可有
雜亂俱現前故非如生等是餘伴故
然心方便加行引生故可說為心等
無間與心等起定相違害故非心等
等無間緣又為此緣理相違故謂修
行者欲惡現行心心所法入無心定
若無心定復為此緣引心心所則修
行者應於此定無樂起心為離現行
心心所法入無心定此復引生心心所
法不應道理亦有至教證無心定由
心心所如行引生如說起過一切非
想非非想處想受滅身作證具足
住故知二定是心心所加行引生由
心差別現前證故無有至教證無心
定能為此緣引心心所故非心等等
無間緣二定對前望於後何緣不

立等無開緣諸念皆由前心等引不能引後如前已說又寂後念應無果故出心為果斯有何失豈不巳說此非心等等無開緣如何可言寂後念定出心為果又出定心依前心等加行起故不可說作寂後剎那定所引果入定心等望出定心非無開滅出心望彼如何可說等無開耶无等元開緣於中為隔故無開等無開義各有差別前心等力引後法生後法名為前等無開剎那無隔立無開名是故二言其義各別故作是說若法與心為等無開彼法亦是心無開耶應作四句第一句者謂無心定出心心所及第二等諸定剎那第二句者謂初所起諸定剎那及有心位諸心心所生住異滅第三句者謂初所起諸定剎那及有心位心心所法第四句者謂第二等諸定剎那及無心定出心心所生住異滅若法與心為等無開與无心定為無開耶應作四句謂前第三第四句為今第一第二句即前第一第二句為今第三第四句餘不

相應及諸色法皆因增上二緣所生復云何知世明諸法唯如上說因緣所生非自在天我勝性等一因所起由次第故謂諸世間若自在等一因生者則應一切俱時而生非次第起因現有故何法為障今不俱生現見諸法次第而起故知非但一因所生若執世間隨自在欲前後差別故非頻起是則應許非一因生亦許欲為法生因故此欲前後生滅差別理亦不成因無異故非因無異果有差別要待異因果方別故或差別欲應許頻生所因前後無差別故是則諸法亦應頻生誰能為障今不頻起若自在欲更待餘因前後次第差別生者應所因法更待餘因則所待因應无邊際因無邊故無始義成不越擇門因緣正理徒異名說自在為因又無用故不應妄執世間諸法自在為因非自在天作大功力生世間法少有所用故不應謂自在為因若為發生自歡喜者但應發喜何用生餘若喜離餘方便不發是則彼喜餘方便生自在於

前應非自在於喜既余餘亦應然差別因緣不可得故或餘方便應餘方便生何用計從自在天所起若餘方便離餘方便生喜亦應非餘方便所起或生苦具逼害有情為發自喜咄哉何用事斯暴惡自在天為又信世間唯從自在一因所起則撥世間現見善惡諸士用果若言自在待餘因緣助發功能方成因者但是朋輩自在天言離所餘因緣不見別用故時地水等種種因緣於芽等生現有功力芽等隨彼成有無故於芽等生除彼功力不見別用故不應計世間法起自在為因自在既非我勝性等亦應准此如應思擇故无有法唯一因生但從如前所說種種因緣而起其理極成既言色法因及增上二緣所生大種所造諸名為色於中云何大種所造自他相望牙為因緣頌曰大為大二因為所造五種造為造三種為大唯二

論曰初言大為大二因者是諸大種更互相望但為俱有同類因義俱起

阿毘達磨五蘊論卷第十 第三十 滿
前生為因別故謂隨闡一餘不生故
更互相望有俱有因性類雖別而同
一事更相順故有同類因大於所造
能為五因何等為五謂生依立持養
別故雖同時生而隨轉故如芽起影
燈焰發明大於所造得成因義如是
五因但是能作因之差別大望所造
為餘五因理不成故且諸大種望所
造色非俱有因非一果故豈不大種
與生等相非同得一所造色果非不
相望為俱有因雖非同得一所造果
而更有餘同一秉義大與所造必無
一果故例生等理定不齊又諸大種
與生等相設手相望不同一果而手
為果故得成俱有因大與所造無如
是義豈不心與心之隨相非手為果
而心與相為俱有因大與所造亦應
如是何故非因此例非等心與隨相
雖復相望非手為果而彼隨相手為
果法定有與心手為果義又心隨相
與心一果故心與彼為俱有因大與所
造無如是事故大於彼非俱有因又
所造色有善不善大種一向無記性

阿毘達磨五蘊論卷第十 第三十 滿
攝非如是相成俱有因若余大種望
無記造色應成俱有因不令所造善
不善無記同一種類故同一類色少
分以大種為因少分非大種為因無
如是理如一類法少分與心相應少
分非心相應無如是義又許大種在
過去世所造之色通去來今非俱有
因有如是理又成就別故無此因謂
有成成就諸所造色非四大種或有成
就能造大種非所造色非俱有因有
如是相故大與造非俱有因非相應
因不相應故亦非遍行及異熟因大
種無覆元記性故非同類因俱時起
故設後起者非同類故雖有無記同
而種類異故如心受等種類雖別而
手相望為同類因大與所造亦應余
者理亦不然受等與心種類雖別而
同一果故得為因由此應知說緣道
理又本論中亦有文證大望造色無
五種因如說有色處非無記為因亦
非無記謂善色處若諸大種望所造
色於五因內隨作一因則此句義應
不成立若余應與經論相違如契經

阿毘達磨五蘊論卷第十 第三十 滿
言因四大種施設色蘊本論亦言大
種所造因增上等俱不相違據生因
等說此言故大與所造為生因者從
彼起故如母生子為依因者隨彼轉
故如目依王為立因者能任持故如
地持物為持因者由彼力持令不斷
故如食持命為養因者能增長故猶
如樹根水所滋潤如是則顯大與所
造為起變持住長因性或因者一
切大種生所造色非離諸大種有造
色生故造色生已同類相續不斷位中
火為依因能令乾燥不爛壞故水為
立因能為浸潤令不散故地為持因
能任持彼令不墜故風為養因能引
發彼令增長故如是大種雖與所造
無俱有等五種因義而有生等五種
別因故與經論無相違失此中上座
妄作是言生等五因非聖教說彼謂
聖教曾無此名未審彼宗何名聖教
為鳩摩羅設摩文頌為扇怛略所造
論門且佛教中有此名想如契經說
愛生士夫愛生自體又契經說依戒
住戒名色依識識依名色頌依文士

又契經說四食建立攝益求生已生有情又契經說水持地等又契經言聽聞正法能令如理作意圓滿乃至廣說汝等由信棄捨家法趣於非家信所長養制睡眠力乃至廣說唯汝所執舊隨界因諸聖教中都無說處諸所造色自手相望但有三因所謂俱有同類異熟據所造類容有三因非一切有俱有因者謂隨心轉身語二業七支相望展轉為因同類因者一切前生於後同類異熟因者謂諸不善及善有漏身語二業能招異熟眼根等果所造於大但為一因謂異熟因身語二業能招異熟大種果故已辯諸法亦所緣生當隨宗委辯等無間緣義前雖摠說諸心心已主除最後為等無間緣未決定說何心無間有幾心生復從幾心有何心起今當定說心有多種如何依彼可定說耶且略說心有十二種云何十二頌曰

欲界有四心 善惡覆無覆 色無色陰念 无漏有二心

論曰且於欲界有四種心謂善不善有覆無記無覆無記色無色界各有三心謂除不善餘如上說如是十種說有漏心若無漏心唯有二種謂學無學合成十二此十二心互相生者頌曰

欲界善生九 此復從八生 染從十生四 餘從五生七 色善生十一 此復從九生 有覆從八生 此復生於六 無覆從三生 此復能生六 無色善生九 此復從六生 有覆從七生 無覆從色辯學從四生五 餘從五生四

論曰欲界善心無間生九謂自界四色界二心於入定時及續生位如其次第生善染心生何善心復何地攝此於初位生加行心若於後時生雖欲得隨順住故無容起彼生得善心生在此間不能令彼起現前故有說彼心未至地攝有言亦攝在初靜慮有說亦在靜慮中間尊者妙音作如是說乃至亦在第二靜慮如起定時隔地而起有作是說非等引心無力能牽隔地心起是故彼說理定不然及

無色一於續生位欲善無間生彼染心并學無學隨順位故欲善無間必定不生色無色無覆無記彼皆繫屬自界心故亦定不生無色界善以彼於此四遠速故一所依速二行相速三所緣速四對治速即此復從八無間起謂自界四色界二心於出定時從彼善起被初靜慮染定惛時從彼染心生於欲善求依下善為防退故及學無學謂出觀時染謂不善有覆無記二各從十無間而生謂自界四色無色六於續生位上界六心皆可命終生欲二染必無无漏生染汗心故此非從學無學起即此無間能生四心謂自界四餘無生理必無下地染心無間能生上地及無漏心餘謂欲纏無覆无記此心從五无間而生謂自界四及色界善欲界化心從彼生故即此無間能生七心謂自界四及色界二善與染汗於入定時欲界化心還生彼善於續生位欲界無覆生彼染心并無色一於續生位此無覆心能生彼染如是已辯欲界四

阿毘達磨俱舍論卷第三十 第三十 第三十

心無間從生能生決定色界善心無
聞生十一謂除無色無覆無記心異
熟生心屬自界故即此復從九無間
起謂除欲界二捺汙心及除無色無
覆無記有覆從八無間而生除欲二
捺及學無學即此無間能生六心謂
自界三欲善不善有覆無記無覆從
三無間而起謂唯自界餘無生理即
此無間能生六心謂自界三欲無色
捺已辯色界三心相生無色界善無
間生九謂除欲善欲色無覆即此從
六無間而生謂自界三及色界善并
學無學有覆無間能生七心謂自界
三及色界善欲色界捺即此亦從七
無間起謂除欲色捺及學無學心無
覆如色說從三無間生謂自界三餘
皆非理即此無間能生六心謂自界
三及欲色捺已辯無色三心相生學
心從四無間而起謂即學心及三界
善即此無間能生五心謂前四心及
無學一非三界捺于相違故非諸無
覆不明利故餘謂無學從五無間生謂
三界善及學無學二即此元間能生

阿毘達磨俱舍論卷第三十 第三十 第三十

四心謂三界善及無學一不生學心
彼非果故非捺無覆如前說故說
十二心于相生已亡何分此為二十
心頌曰
十二為二十 謂三界善心分加行生得
欲元覆分四 異熟威儀路工巧處通果
色界除工巧 餘數如前說
論曰三界善心各分二種謂加行得
生得別故欲界無覆分為四心一異
熟生二威儀路三工巧處四通果心
色無覆心分為三種除工巧處上界
都無造作種種工巧事故無色界無
行等事故無威儀路无攝受支三摩
地故亦无通果有謂無色不緣色等
為境界故彼界無有威儀路等二無
記心彼即應許空無邊處近分定有
威儀路等若謂彼定此無容有故無
過者前即非因雖緣色等為境界者
彼亦許此無容有故依如是理欲界
有八色界有六無色有四學無學心
合為二十如是二十于相生者且說
欲界八種心中加行善心無間生十
謂自界七除通果心自類淨定無間

阿毘達磨俱舍論卷第三十 第三十 第三十

生故及色界一如行善心并學元學
即此復從八無間起謂自界四二善
二捺及色界二加行有覆并學無學
生得善心元間生九謂自界七除通
果心及色無色有覆無記即此復從
十一心起謂自界七除通果心及色
界二加行有覆并學元學二捺汙心
無間生七謂自界七除通果心即此
復從十四心起謂自界七除通果心
及色界四除加行善與通果心并無
色三除加行善異熟威儀無間生八
謂自界六除加行善與通果心及色
無色有覆無記即此復從七無間起
謂自界七除通果心工巧處心無間
生六謂自界六除加行善與通果心
即此復從七無間起除通果心從通
果心無間生二謂自界一即通果心及
色界一即加行善即此亦從二無間
起謂即前說自色二心說欲界心于
相生已次說色界六種心中從加行
善心無間生十二謂自界六及欲界
三加行生得與通果心并無色一加
行善心學無學心即此復從十無間

起謂自界四除威儀路與異熟生及欲界二加行通果并無色二加行有覆學無學心生得善心無間生八謂自界五除通果心及欲界二不善有覆并色界一有覆无記即此無記無間生九謂自界五除通果心及欲界四二善二染即此復從十一心起謂自界五除通果心及欲界三即生得善威儀異熟并無色三除加行善異熟威儀无間生七謂自界四除加行善與通果心及欲界二不善有覆并無色一有覆无記即此復從五無間起謂自界五除通果心從通果心無間生二謂自界二加行通果即此亦從二無間起謂即前說自界二心說色界心手相生已次說無色四種心中加行善心無間生七謂自界四及色界一加行善心并學无學即此復從六無間起謂自界三唯除異熟及色界一加行善心并學無學生得善心無間生七謂自界四及色界一有覆無記并欲界二不善有覆即此復從四無間起謂自界四有覆无記無

間生八謂自界四及色界二加行有覆并欲界二不善有覆即此復從十無間起謂自界四及色界三生得異熟與威儀路并欲界三名如色說異熟生心無間生六謂自界三除加行善及色界一有覆無記并欲界二不善有覆即此復從四無間起謂自界四說無色心手相生已次說無漏二種心中從有學心無間生六謂通三界加行善心及欲生得并學無學即此復從四無間起謂三加行及有學心從無學心無間生五謂前有學所生六中除有學一即此復從五無間起謂三加行及學無學復有何緣加行無間能生異熟二巧威儀非彼無間生加行善且異熟生由先業力所引發故勢力羸劣非作功用所引發故不能引起加行善心故彼不能生加行善出心不由功用轉故加行無間生彼無違之巧威儀勢力羸劣樂作功用引發工巧及威儀故不能引起加行善心出心不由功用轉故加行無間生彼無違若个染心不應无

問主加行善染著境界違背善故勢力劣故無甚過失厭倦煩惱數數現前作是思惟設何方便令無義聚止息不行便如實知起過失境能生功德脫我當起煩惱現前尋復覺知起善防護由斯願力能起加行無始時求數習染故勢力不劣故染無間生加行善欲界生得行相明利非勝功用之所引發以明利故可有從彼學無學心色界加行無間而起非勝功用之所引發故不能從此引生彼心色無色界生得善心不明利故非勝功用之所引發故非學无學他界加行無間而起亦非從此引生彼心又欲生得以明利故可從色染無間而生能為防護色界生得不明利故非無色染無間而起作意有三謂自共相勝解作意有差別故云何名為自相作意謂觀諸色變壞為相乃至觀識了別為相如是等觀相應作意云何名為共相作意謂十六行相應作意云何名為勝解作意謂不淨觀及四無量有色解脫勝處遍處如是等觀相

阿毘達磨俱舍論卷第二

第三十

三

應作意如是三種作意無間聖道現前聖道無間亦能具起三種作意若作是說便順此言不淨觀俱行修念等覺分有餘師說唯從共相作意無間聖道現前聖道無間方能具起三種作意若余何故契經中言又淨觀俱行修念等覺分由不淨觀調伏心已方能引生共相作意從此無間聖道現前依此展轉密意而說故無有過有餘復言唯從共相作意無間聖道現前聖道無間亦唯能起共相作意此言有失所以者何依未至等三地證入正性離生聖道無間可生欲界共相作意以欲界中共相作意去彼聖道非極遠故若依第二第三第四靜慮證入正性離生聖道無間起何作意非起欲界共相作意以極遠故又於彼地無容有故以非彼地已有曾得共相作意異於曾得順決擇分非諸聖者順決擇分可復現前非得果已可重發生如行道故彼今應說此聖道後起何共相作意現前豈不繫屬順決擇分亦修彼類共相作意如

阿毘達磨俱舍論卷第二

第三十

三

觀諸行皆是無常觀一切法皆是無我涅槃寂靜聖道無間引彼現前此救非理繫屬加行所修作意非得果後可引現前是彼類故前說聖道無間通三作意現前於理為善若依未至定得阿羅漢果後出觀心或即彼地或是欲界依無所有處得阿羅漢果後出觀心或即彼地或是有頂若依餘地得阿羅漢果後出觀心唯自非餘地於欲界中有三作意一聞所成二思所成三生所得色界亦有三種作意一聞所成二修所成三生所得無思所成舉心思時即入定故無色唯有二種作意一修所成二生所得欲界聞思作意無間聖道現前聖道無間具起三種作意現前以諸聖道起必繫屬加行道故非生得善作意無間聖道現前色界聞修作意元間聖道現前聖道無間亦唯起彼二種作意無色唯修作意無間聖道現起聖道無間亦唯起修不起生得若生第二靜慮以上起初靜慮三識身時諸有未離自地染者彼從自地

阿毘達磨俱舍論卷第二

第三十

三

善染無記作意無間二識現前三識無間還生自地三種作意諸有已離自地染者除染作意唯善無記作意無間三識現前三識無間亦唯起此二種作意於前所說十二心中何心現前幾心可得頌曰
三界染心中得六六二種色善三學四餘皆自可得
論曰欲色染心正現前位十二心內各得六心無色染心正現前位十二心內唯得二心為一剎那應言不亦且起欲界染心時或界退還或續善本或退勝德於此三位隨容有數摠得六心界退還時除自無覆定得自界善等三心色界染心亦容可得續善本位得白善心以疑心中續善根故退勝德位三界染心及有學心皆容可得若起色界染心時或界退還或退勝德隨容有數亦得六心界退還時得自三種及得欲界元覆无記謂通果心退勝德位色無色界二染汗心及有學心皆容可得若起无色染汗心時頗得二心謂學自染

此中唯有退勝德位色界善心正現
前位十二心內容得三心謂自善心
及欲色界無覆無記由外進故有說
根本靜慮起時頻得三心即如前說
若汎說得此義非無然於余時唯得
後二以前一種先已得故若不介者
此位學心亦容可得應言得四者有
學心正現前位十二心內容得四心
謂有學心及欲色界無覆無記并
無色善若初證入正性離生余時學
心即名為得若以聖道離欲界染寂
後所起解脫道時得欲色界無覆無
記若以聖道離色界染得無色善此
中離言非究竟離以於色染未全離
時無色善心已可得故有說全離色
界染時得无色界根本善若余應
說亦得學心離欲染時亦得色善是
則應說學心得五餘謂前說染等心
餘謂三界三無覆無記欲無色善及
无學心不說彼心正現前位得心差
別應知彼心正現前位唯自可得色
無覆心正現前位都無所得前已得
故不應說言皆自可得豈不無學心

正起時亦容得四謂三界善初盡智
時未來修故非先已得有未來修如
何可言此唯自得又無色善正現起
時亦得學心寧唯自得今言得者非
先所成如後頌說故無此難若不介
者色善得三學心得四亦不應說客
得餘故此義應思有餘但言心有十
一以學無學同無漏故即約此義總
說頌曰
慧者說染法現起時得九善心中得六
元記唯無記
欲界染心界退還位除自無覆得自
界三色界染心界退還位得自善染
欲色無覆元記染心退無學位得自
界染及有學心此約界論得心多少
非約地辯故得九心無色善心無客
得故有餘師說染得十心以無色中
退生下地染心起位得自善心雖言
得心約界而立如亦可說得無漏心
得地善心何緣不說言善心中得六
心者謂以正見續善根時得欲界善
離欲染時應知頻得欲色無覆初入
定時如應別得色無色善初入離生

位證阿羅漢時得學無學若今何故
言得六心如經主難應言得七然學
無學同無漏故總說一云言六無失
有餘師擇得盡智時頻得六心謂三
界善欲色無覆及無漏心雖約別時
亦容得六而據頻得故說此時汎說
無違非今頌意為攝前義復說頌曰
由託生入定及離染退時續善位得心
非先所成故

說一切有部順正理論卷第二十

甲辰歲 高麗國大藏都監
乙卯 彫造

阿毗達磨順正理論卷第二十一

尊者衆賢造

述

三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之一

已依三界辯得心等今應思擇三界是何各於其中處別有幾項曰地獄傍生鬼人及六欲天名欲界二十由地獄洲異此上十七處名色界於中三靜慮各三第四靜慮八無色界元處由生有四種依同分及命令心等相續論曰那落迦等下四趣全及天一分眷屬中有并器世間總名欲界天一分者謂六欲天一四大王衆天二十三三天三夜摩天四覩史多天五樂變化天六他化自在天如是欲界地獄趣等并器世間總有十處地獄洲異分爲二十八大地獄名地獄異一等活地獄二黑繩地獄三衆合地獄四彌叫地獄五大叫地獄六炎熱地獄七大熱地獄八無間地獄言洲異者謂四大洲一南贍部洲二東勝身洲三西牛貨洲四北俱盧洲如是十

阿毗達磨順正理論卷第二十一 辯緣起品第三之一

二并六欲天傍生餓鬼處成二十若有情界從自在天至無間獄若器世界乃至風輪皆欲界攝已說欲界并處不同此欲界上處有十七謂三靜慮處各有三第四靜慮處獨有八器及有情總名色界第一靜慮處有三者一梵衆天二梵輔天三大梵天第二靜慮處有三者一少光天二無量光天三極光淨天第三靜慮處有三者一少淨天二無量淨天三遍淨天第四靜慮處有八者一無雲天二福生天三廣果天并五淨居處合成八五淨居者一無繁天二無熱天三善現天四善見天五色究竟天廣善所生故名爲梵此梵即大故名大梵由彼獲得中間定故最初生故最後殞故威德等勝故名爲大大梵所有所化所領故名梵衆於大梵前行列侍衛故名梵輔自地天內光明寂小故名少光光明轉勝量難測故名无量光淨光遍照自地處故名極光淨意地受樂說名爲淨於自地中此淨寂劣故名少淨此淨轉增量難測故名

阿毗達磨順正理論卷第二十一 辯緣起品第三之一

無量淨此淨同普故名遍淨意顯更無樂能過此以下空中天所居地如雲密合故說名雲此上諸天更無雲地在無雲首故說名無雲更有異生勝福方所可往生故說名福生居在方所異生果中此寂殊勝故名廣果難欲諸聖以聖道水濯煩惱垢故名爲淨淨身所止故名淨居或住於此窮生死邊如還債盡故名爲淨淨者所住故名淨居或此天中无異生雜純聖所止故名淨居繫謂繫雜或謂繫廣無繫雜中此最初故繫廣天中此寂劣故說名無繫或名無求不求趣入無色界故已善伏除雜脩靜慮上中品障意樂調柔難諸熱惱故名無熱或令下生煩惱名熱此初離遠得無熱名或復熱者熾盛爲義謂上品脩靜慮及果此猶未證故名無熱已得上品雜脩靜慮果德易彰故名善見雜脩定障餘品至微見極清澈故名善見更無有礙於有色中能過於此名色究竟或此已到衆苦所依身寂後邊名色究竟有言色者是積集

色至彼後邊名色究竟此十七處諸器世間并諸有情名色界有餘別說十七處名初靜慮中捨二處第四靜慮別說无想彼師應言處有八以彼大梵望梵輔天壽量身量無尋受等皆有別故豈不無想望廣果天唯異生等有差別故前亦應言處有十八此難非理無想天生即廣果天繫業果故若介大梵所受生身亦梵輔天繫業果故不應別說為一天處即梵輔天上品繫業招大梵果此業望彼少有差別故招壽等亦少不同若大梵天望彼梵輔壽量等別合為一處則少光等壽等雖殊應合一處成大過失此例不然大梵一故要依同分立天處名非一梵王可名同分雖壽量等與餘不同然由一身不成同分故與梵輔合立一天高下雖殊然地無別少光天等與此相連故彼不應引之為例上座色界立十八天故作是言修諸靜慮各有三品謂上中下隨三品因生三天處第一靜慮大梵天王自顙相望得有同分與

梵輔處勝劣有殊如聚落邊阿練若處雖相隣近而處不同無想有情於第四定為第四處與廣果天有差別故處成十八此亦不然初靜慮地處應四故無想有情應離廣果不列立故若謂隨修三品靜慮諸靜慮地處各三者則大梵王壽等勝故應異初定上中下因別用中間勝定業感故應大梵異初定三別業所招成第四處或應大梵无別有因無想有情與彼廣果壽身量等無差別故應無異因處非第四故立十八理必不成又若必然應色究竟壽身量三十二十或六十四然俱不許是故不可約修靜慮三品不同立處有別因雖有四處但立三因但有三處立四故又初靜慮處若有三應大梵王望梵輔處高廣迥隔如上下天亦應倍增壽身量是則一切建立不成然梵眾天壽量半劫身量亦有半踰繕那至大梵天量皆一半若立大梵處為第三應壽與身量增至二是則以上皆應倍增諸所建立皆不成就是故迦

濕弥羅國諸大論師咸說大梵王所居即梵輔處由茲色界處唯十六如是所說善順契經七識住中唯舉邊故如極光淨及遍淨天若謂不然契經應說如大梵處非梵眾天無想有情望廣果處壽等無異如何別立彼復說言第一靜慮非無壽等建立差別以彼三天半半增故若介大梵應亦倍增是則上天建立皆壞无斯過失許少光天望大梵天亦半增故此唯妄執未見色天別處極成有半增故又壞正理所以者何既許依修三品靜慮得三品果建立三天何理中天倍增於下然其上處半勝於中故彼所言唯憑妄執是故建立色界諸天唯我國師所說無亂已說色界并處不同無色界中都无有處以無色法無有方所過去未來無表無色不住方所理決然故但異熟生勝劣差別說有四種一空无边處二識无边處三無所有處四非想非非想處如是四種名無色界此四非由處有上下但由生故勝劣有殊復云何知彼

阿毘達磨俱舍論卷第三 第七法 述

無方處謂於是處得彼定者命終即於是處生故復從彼現生欲色時即於是處中有起故雖由生故四種不同而無上下方處差別四種何緣次第如是由漸離欲漸得定故或即由生次第如是由生因力果少多故如有色界一切有情要依色身心等相續於無色界受生有情以何為依心中都無有我心心所法在欲色中依託色身可相續轉於無色界既無色身心等應無相續轉義故今於此可復生疑當知彼依同分及命心等相續非我為依及聲攝餘不相應行謂得非得及與生等非於此中顯同分等實有自體前已成故但顯彼用謂能為緣緣謂為依令心等續眼等四識二皆用無間滅意及自色根為其所依及為依性以自色根所依大種身根及大分命根得等生等但為依性身識即用意及身根為其所依及為依性但以身根所依大種同分命根得等生等為其依性非為所

阿毘達磨俱舍論卷第三 第八法 述

依意識但以無間滅意為其所依及為依性身根及大分命根得等生等但為依性如是欲色有情心等依色同分命等相續無色有情以無色故但依同分及命根等心等相續非無有依依與所依二相何別今詳宗趣二相別者要由彼有此方得生無則不生是為依相定有彼相及隨變者是謂為依及所依相豈不華有色同分等而或有時心等不續如何說彼為心等依此責不然以有別法能連心等今不續故心等續位必有彼依故彼得為心等依相現見心等於死身內畢竟不生於生身中心心所法決定當起故彼色等依相極成由此故知色聲香等於心心所不能為依以外事中有色聲等然心心所曾不轉故前所依相應非過有非諸心等皆隨所依而轉變故心等不隨無間滅意定有轉變如何可說彼為所依心等定隨意根轉變夫隨變者謂令改易無間滅意於正滅時令後心等入正生位意根已滅心等已生如

阿毘達磨俱舍論卷第三 第九法 述

是即成後隨前變非同分等為心等依如眼等根無間滅意故所依相與依相別過諸所依無相盡過如是欲色諸有情心四蘊俱生成為依性唯一色蘊得為所依意識所依亦應非色隨色變故現見大種酒等惱時心便改易無容意識色為所依夫成所依定能生變意識非定隨大變生設大種無此亦有故由是大種望於意識唯可成依非所依性是故六識欲色界中用四蘊為俱生依性無已意識無復色依彼俱生依但通三蘊若介何故但言無色心等依於同分及命此說定同無亂依故謂心心所雖非為依而非定同不自依故亦非無亂在此地生起自他心心所故同分及命心等同依又此地生唯此地故依此設起不同地心由此還令自地心起唯依此二名此地生牽引業生無間斷故由斯說是同不亂依心等不然故略不說若無此二餘地四蘊現在前時今時有情應名餘地非此地攝自地先業所牽引果不相續

故然不應計是故當知如欲色界身同分命為心等依雖或有時異地心起而依身等於此生中後定當率自地心起如是無色雖無有身心等定依同分及命故頌偏說同分命根此是牽引業異熟故是餘異熟相續住因辭如樹根莖等依住現見諸樹葉枝莖等雖同種生而依根住是故不應謂眼根等唯依業住無別有依由斯已釋生無色界業生心等須別依因故本論中不作是說心轉即用相應為依即由此因得非得等及聲搖顯不說別名謂彼非唯業所生故設業生者非恒續故如何彼法為心等依謂彼若無自地心等必不生故猶如身等或由彼是無亂因故非生上地成就下善又無成異地異生性等故彼為依性其理極成有餘師言如坑塹等雖無風等燈焰不生彼法若無心等不起故知心等用彼為依或有門人作是微詰不相應行應如色身亦能為依生意識等故但為說不相應行為心等依非無色界俱生四

蓋無相依義然於此中心與受等為所依性非彼受等為心所依非所隨故要心總了境界相時受等方能取差別相故彼隨心非心隨彼然心心所名手相依手隨轉者同一果故何緣不說欲色界中此二為依心等相續而但說彼依於色身欲色界中身同分等雖恒相續皆能為依而身義顯是故偏說或為成立同分命根離身別有故作是說非於無色或餘地中業生心等恒現前故或顯同分及命根等亦依身轉故作是說雖彼與身不相依止而身勝故偏說為依豈不命根為身依性亦是殊勝命根若無身根等法皆不轉故雖無命根彼皆不轉而身多過突橫等緣命等隨身亦有損益故身與彼為依義勝即由此義對法諸師說無色中以無身故同分命等更不相依經主此中假為實主謬增正義作是難言若亦有色有情心等何不依此二相續謂對法者作是釋言有色界生此二劣故無色此二因何故強彼界二從勝

定生故由彼等至能伏色心想若於彼心等相續但依勝定何用別依又今應說如有色界受生有情同分命根依色而轉無色此二以何為依此二更不相依而轉有色此二何不相依有色界生此二劣故無色此二因何故強彼界二從勝定生故前說彼定能伏色想是則還同心相續難或心心所唯手相依經主定於阿毗達磨無所承稟謬述此言或由自心憎厭對法矯作是說或亂正宗誰有妙通諸法相者當作如是酬前所問復立自宗言無色界心等相續無別有依謂若有因未離色愛引起心等所引心等與色俱生依色而轉若因於色已得離愛厭背色故所引心等非色俱生不依色轉此亦非理若引因力令彼心等相續轉者善與染心現在前位心等相續應无所依又如有情在欲色界引因力故心等相續與色俱生依色而轉如有情在無色界引因力故心等相續與眾同分命根俱生不依於色唯依同分命根而

轉既許欲色有情心等不依色身定
阿毘達磨法蘊論卷第三 第三十二經 述
無轉義何因無色有情心等都无所
依而有轉義又彼現許欲色界中心
等相續雖一業果而必依餘心等方
轉於無色界何不許然又不應說唯
有於色未離愛因所引心等依色而
轉現有於色已離愛因所引心等與
色俱生依色而轉生欲色界色愛已
除無色界心現在前故彼雖無色心
現在前而彼有情不名無色未離色
愛因果為依此無色心相續轉故下
界現起無色界心既別有依上亦應
尔又生無色起餘地心或起无漏若
無自地少法為依心相續者當言此
是何地有情如是推徵前已數辯是
故經主所見非妙上座此中言無色
界心與心所更互相依如二蘆束相
依而住或如下界名色相依應詰彼
言如欲色界雖名四蘊更互相依而
許彼名別依色轉如是無色心所與
心雖相依止然復應許別有所依得
相續住是故違背對法正理必無有
能證義真實如本論說去何欲界謂

阿毘達磨法蘊論卷第三 第三十三經 述
有諸法欲貪隨增色無色界亦復如
是為顯諸法三界現行非皆彼繫故
作是說豈不諸法非異界地煩惱隨
增應舉一切自界煩惱隨增顯別理
實應然但說多分隨眠顯別以諸有
情多分現起貪隨眠故言欲貪者謂
欲界貪色無色貪亦復如是略說段
食婬所引貪可立欲名如經頌說
世諸妙境非真欲 真欲謂人分別貪
妙境如本住世間 智者於中已除欲
為顯貪欲名異體同故說此頌欲所
屬界說名欲界色所屬界說名色界
略去中言故作是說如胡椒飲如金
剛環於彼界中色非有故名為無色
所言色者是變尋義或示現義彼體非
色立無色名非彼但用色元為體無
色所屬界說名無色界略去中言喻
如前說又欲之界名為欲界由此界
能任持欲故色元色界應知亦然若
界有色而無定者是名欲界若界有
色亦有定者是名色界若界無色而
有定者是無色界或界有色有欲境
者是名欲界若界有色無欲境者是

阿毘達磨法蘊論卷第三 第三十四經 述
名色界若界俱無是無色界或界雖
有五蘊異熟而無五蘊為異熟因同
得一果是名欲界若界俱有是名色
界若界俱無是无色界或界多分具
一切色是名欲界若界一切於色闕
減是名色界若界一切色法皆無是
無色界或界有色亦有多趣是名欲
界若界有色而無多趣是名色界若
界無色亦無多趣是無色界如是等
別有無量種三界為一為復有多三
界无邊如虛空量故雖无有始起有
情無量无邊佛出於世一一化度無
數有情令證無餘般涅槃界而不窮
盡猶若虛空世界當言云何安住當
言傍住故契經言譬如天雨滴如車
軸無間无斷從空下澍如是東方无
間無斷无量世界或壞或成如於東
方南西北方亦復如是不說上下有
說亦有上下二方餘部經中說十方
故色究竟上復有欲界於欲界下有
色究竟如是展轉世界无邊若有雖
一三界貪時諸三界貪無不滅離依
切靜慮起通慧時所發神通但能往

三自所生界梵世非餘所餘通應
知亦余勿有於境太過失故已說三
界趣復去何處幾種頌曰
於中地獄等 自名說五趣 唯無覆无記
有情非中有

論曰於三界中隨其所應說有五趣
如自名顯謂前所說地獄傍生鬼及
人天是名五趣唯於欲界有四趣全
三界各有天趣一分為顯有界非趣
所攝故三界中說有五趣善染無記
有情無情及中等皆是界性趣體
唯攝無覆无記及與有情而非中有
言趣體唯攝无覆無記者唯異熟生
為趣體故由此已釋趣唯有情無情
中无異熟生故中有非趣後當廣辯
趣體唯攝无覆無記有何聖教能定
證知謂七有經且可為證經說七有
謂地獄有傍生有餓鬼有天人有人
業有中有此中業有是五趣因簡趣
異因是故別說此經為顯趣體唯攝
無覆无記故簡異因然經主言非別
說故定非彼攝如五濁中煩惱與見
別說為濁非別說故彼見定非煩惱

所攝如是業有雖亦是趣為顯趣因
所以別說故有說趣體兼善染彼言
非理無處說故有處說見亦是煩惱
雖有所因別說為濁而准餘說知即
煩惱曾無有處說諸趣因業即趣體
可為誠證雖有所因別說為有而准
彼說知業是趣如何定知業是趣體
有所因故有中別說而非業有體非
是趣為顯趣因說為業有故所引喻
於證无能又彼所言有太過失應執
中有亦趣攝故然彼釋言由與趣義
不相應故二趣中間故名中有此若
趣攝應非中有如是所釋後更研尋
且五濁經於證無力曾无處說業是
趣故既許中有由與趣義不相應故
非是趣體業亦應然亦與趣義不相
應故定非趣體業若趣體趣應相雜
於一趣身中有多趣業故若趣因業
即是趣者人有地獄業或現前彼應
是人亦是地獄亦不應說地獄趣體
雖現在前而非地獄如是則有太過
失故謂異熟果正現在前應非地獄
無差別故然契經說異熟起已名那

落迦故業非趣又業是趣與理相違
猶如中有是趣因故趣謂所往中有
不應是所往處由此能往正所生處
故非趣攝如是業有既許趣因非所
趣處亦非趣攝是故應知趣體唯攝
無覆無記其理極成唯異熟生是諸
趣體何緣證知契經說故經說舍利
子作是言具壽若有地獄諸漏現前
故造作增長順地獄受業彼身語意
曲穢濁故於那落迦中受五蘊異熟
異熟起已名那落迦除五蘊法彼那
落迦都不可得此中既說除異熟生
色等五蘊無別地獄異熟起已名那
落迦故知趣體唯是異熟雖彼釋言
為遮實有能往諸趣補特伽羅故作
是說除五蘊法彼那落迦都不可得
非遮餘蘊故作是言然是自心虛妄
計度經說異熟五蘊起已方得名為
那落迦故又言除此異熟蘊法彼那
落迦不可得故非蘊法言是摠相說
乘前異熟五蘊起故此言亦能遮遮
實有能往諸趣補特伽羅許異熟蘊
摠遮餘故又彼所言異熟起已名地

阿毘達磨俱舍論卷第二 第十九

趣

論者說異趣起方名地獄非說地獄唯是異熟此亦隨情妄作斯解其次即有簡別說故謂除次前異熟蘊法彼那落迦都不可得若諸趣體非唯異熟何故要言異趣起已方名地獄非於前位異熟諸蘊先未起時已有地獄能招業有非於今時已名地獄故知地獄唯異熟生非彼地獄能招業有於異趣起未起位中現行成就少有差別是故趣體唯異熟生非善瀆等理極成立有餘師說亦通長養彼連契經不可依信言地獄諸漏現在前故者應言地獄煩惱是何而今說為地獄諸漏非地獄等諸趣煩惱如初定等繫地各別然諸趣業定有別故能起煩惱如業而說非趣體唯無覆無記便與品類足論相連彼說五趣一切隨眠所隨增者彼依五部能結生心故作是說趣及人心搃說為趣無相違過僻如村落及村落邊搃名村落中有非趣何緣故知由經論理為定量故且由經者謂七有經別說五趣因方便故言由論者施設

阿毘達磨俱舍論卷第二 第二十

趣

論說四生攝五趣非五攝四生不攝者何所謂中有法蘊論說眼界云何謂四大種所造淨色是眼根眼處眼界地獄傍生鬼人天趣修成中有言由理者趣謂所往中有不然如前已說又彼即於死處生故非所往處故非趣體然有難言若介無色亦應非趣即於死處受生故者彼難非理以諸無色死處即生不往餘處故是趣體中有雖是死處即生然往餘處故非趣體經主復言既介中有名中有故不應名趣二趣中故名中有者此不應理因不成故若許中有非趣極成可作是言二趣中故名為中有中有非趣既不極成如何可言二趣中故名為中有名中有故因義不成設許中有是趣體者順彼受業若未離貪定在死生二有中起故名中有非說彼在二趣中故名為中有然元本有名中有過在中有地生死中間容有不起本有者故謂或容有生有無間死有現前非起本有必無容有在中有地死有無間生有現前故中有

阿毘達磨俱舍論卷第二 第二十一

趣

名不盡餘有雖亦有說欲色界中非定一切有中有者此後思擇中有義中當立定有破彼所說或容彼在異類二生中間起故名為中有非在二趣中間有故其本有等無如是事又經主言此若趣攝非中間故是則不應名中有者亦不應理所以者何設是趣攝如前所釋成中有故中有非趣前說理成經主後言不堪為證此中上座作如是言若許中有非趣所攝彼即應說離五趣外別有能感中有起業此無有失是所許故謂我宗中許五趣體唯是無記中有起業唯是不善善有漏故由是當知離五趣外別有能感中有起業然此中有即趣業果謂業能招諸趣果者此即能感往趣方便往趣方便即名中有如同所許化非化生是一業果如是應許趣非趣攝一業所招中般涅槃由此成立順定受業已與果故若別業果生有等業未與果故應不能起永斷餘結聖道現前豈不生結彼已斷故能起如是聖道現前如契經說應

知如是補持伽羅已斷生結未斷起結故不成證如何二結同一地繫而前後斷與理無違故應思求彼經意趣我今於此審諦思求見彼契經有如是意謂依二斷說如是言二斷者何一得永對治斷二得永不行斷此中初斷謂起結全生結少分於色界貪得永離故於無色貪未永離故若第二斷唯是生結於欲色界未離貪者二時容有起結現行謂住本有發滿業時及住中有續中有時異生位中造牽引業已能感此應所受生彼對治力伏相續故覺了生有深過患故住本有中不能現起能發生有圓滿業結由此畢竟彼業不生住中有中彼無現起聖道障故未至生處便斷餘結而般涅槃由彼無客結生有故第二生結永不現行先已得彼非擇滅故由此諸趣與彼中有是一業果其理極成又必應然除在中般涅槃者無住中有不至生有而命終故若別業果應同所餘別異業果以何因故諸受中有必復至生若餘有

情在中有位生有等業亦已與果何不同彼中般有情未至生處中有便死此例不齊以不還果是中般者一切生結皆已斷故與生相違勝對治道已現行故順彼受業已與果故不至生有便般涅槃諸餘有情注在中有生結未斷又無違生勝治道故順彼受業雖已與果而必當受生有異熟諸業異熟勢猛速故然彼上座覺慧衰微於無過中安與過難言若中有非趣所攝彼即應說離五趣外別有能感中有起業勝智於中不應收採如是解釋諸趣體已次應別解一趣名那落名入迦名為惡人多造惡顛墜其中由是故名那落迦趣或近人故名那落迦造重罪人速墮彼故或復迦者是樂異名那者言無落是與義元樂相與名那落迦或復落迦是救濟義那者不可不可救濟名那落迦或復落迦是愛樂義不可愛樂名那落迦言傍生者彼趣多分身橫住故或彼趣中容有少分傍行者故又類多故多愚癡故名曰傍生言

餓鬼者謂餘生中意盜他物習慳貪等又復多是阿比祖宗又多希求以自存濟又多怯劣其形瘦悴身心輕躁故名餓鬼人謂令天緣之起慢我於此類善趣中尊或彼自心多增上慢或多思慮故名為人天謂光明威德熾盛遊戲談論勇悍相陵或復尊高神用自在眾所祈告故名為天有作是言阿素洛者與諸天眾違諍交通言本是天威德殊勝由斯等故天趣所收諦現觀中无堪能故似非人故多諂曲故定非天趣是鬼趣攝與諸天眾相違諍等皆非證因以不定故且相違諍非證天因曾聞有人共羅刹闍又聞羅刹與獼猴鬪鬪曼跋多王破阿素洛如斯等事其類寔多然諸天中蘇陀味勝阿素洛女容貌端嚴由是相侵欺與違諍不由同趣故彼非天言乎交通亦不成證現見貴賤亦乎交通諸魃欲人重色非族曾聞大樹緊那羅王有女端嚴名為奪意善財菩薩納以為妻言本是天亦不成證是天帝釋讚妻父言諸讚美

言或實非實重設支故矯讚其父詔
愛發言豈足為證又彼本住妙高山
頂為天所逼退就下居言本是天亦
無有失又彼傲慢自謂是天數與諸
天興師相伐釋天為止巧慰令欣應
時慶言設虛無過威德殊勝亦非證
因曾聞曼歇多王威德勝於天故難
施跋難陀等雖是傍生然其威德自
在勝諸天眾故阿素洛唯鬼趣收亦
非第六曾不說故然不說為惡趣攝
者恐彼於佛起毒惡心因茲長夜受
諸劇苦又由訓詞遮彼天攝素洛名
天是自在義阿是非義顯彼非天自
在藏天名阿素洛又素洛者謂極可
愛天極可愛得素洛名雖彼亦多受
諸快樂由多諂曲非極可愛有說諸
趣或體相雜異趣相因而生子故如
魚身者腹子仙人自昔傳聞其類無
量一身兩趣故有相雜彼說不然自
業趣定而彼生緣有種種故見非情
內有有情生豈彼一身情非情攝如
菴羅女因樹而生喬答摩宗因日光
起故相因有非證難因傳說化生有

因胎藏既因胎藏何謂化生俗論多
虛不應依信或異相託理亦无違鹿
子仙人魚身者等由滿業異形相不
同其實是人故趣無雜自餘感赴因
果不同思擇業中當廣分別
說一切有部順正理論卷第三十一

甲辰歲高麗國大藏都監
勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第三十二

遂

尊者卑賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之二

於前所說諸界趣中如其次第識住
有七其七者何頌曰

身異及想異 身異同一想 翻此身想一
并無色下三故識住有七餘非有損壞
論曰謂若略說欲界人天并及下三
靜慮無色此七生處是識住體若廣
分別應隨契經有色有情身異想異
如人一分天是第一識住一分天者
謂欲界天及初靜慮除初初起言有
色有情者是成就色身義言身異者
謂彼色身種種顯形狀貌異故彼由
身異或有異身故彼有情說名身異
言想異者謂彼苦樂不苦不樂想差
別故彼由想異或有異想或習異想
以成其性故彼有情說名想異今應
思擇豈不後有身異言故有色已成
前有身應無義用此責非理於無
色中現見亦有說身言故若謂身後

有想異言已證身言唯詮色者亦不應理除想已外餘無色中有疑濫故或復謂後有如人言故前身言無有濫者此亦非理由後說有一分天言容有濫故若謂不以一分天言令彼身言濫於無色依次第故又於次後說梵眾等諸天言故理亦不然非遍說故非後遍說一切天眾皆建立在餘識住中勿有生疑一分天者兼攝有頂第四靜慮故說有色及身異言非有頂天可言有色第四靜慮可言身異一分天言已簡惡處餘人天眾各自名顯故此所說一分天言所攝如前其義成立由斯有頂第四靜慮及諸惡處非識住攝故有色言具大義用或言有色為顯異因謂身異因即是有色要由有色身方有異由身有異想異得成故有色言顯異因性由能損益勝境現前損益身時身便變異即於如是身變異時令飲食等亦有變異彼變異故身異得成由是便生樂等異想故言有色是顯異因若必有色言顯身異因者極光淨等

身應有異又極光淨應無異想由彼天中身無異故又諸梵眾想應不一由彼天中身有異故由斯所釋理未必然其理必然異因定故謂身有異定色為因非色為因令身定異故極光淨等無身成異失如眼色為緣生於眼識等如契經說眼色為緣生於眼識現有眼色眼識不生餘亦應尔又如經說身有輕安便生受樂此經意顯無染受樂定輕安為因非身輕安定能生受樂此亦應尔故理必然若謂眼色定為眼識緣關餘緣故有眼識不起如契經說能生作意若不正起識不生故既許有色為身異因復闕何緣令身不異又受樂體異於輕安雖復輕安遍於諸地無受樂地可不生樂有色身異既無別體諸有色者皆應身異此亦不然與彼同故雖諸有色皆身異因有闕餘因而身不異謂於欲界初靜慮中有表無表尋伺多識為因生果有種種異故彼有色為身異因極光淨天等無彼因故雖有色因而身但一不可以說彼

為身異因則不許言有色故身異勿說作意能生眼識便不許說眼色為緣又彼不應以業生眼故便不許說眼等為眼因又彼不應以種生芽故便不許說水糞等為因是故不應作如是難以有色故令身異者極光淨等身應有異言極光淨應无異想由彼天中身無異者亦不應理由心於定有厭欣故如說樂因又想異言為遣疑故謂說身一想應非異心隨身故為遣此中想隨身疑故說想異此言意顯極光淨天心不隨身與餘天別言諸梵眾想應不一由彼天中身有異者理實應尔但為顯示彼初初時同於一因起一執想故言想一是故前釋一分天言亦攝梵眾天唯除初初起此言意顯彼想實異但就少分緣義說為想一由斯有色定是異因故有色言深有義用有色有情身異想一如梵眾天謂初初起是第二識住所以者何以初初起彼梵眾天同生此想我等皆是大梵化生大梵尔時亦生此想是諸梵眾皆我化生

何緣梵眾同生此想由見梵王廣所

阿毘達磨俱舍論卷第五 戒蘊 經

形色及神通等皆殊勝故又觀大梵
先時已有已及餘天後方生故彼不
能見從上地歿依初靜慮發宿住通
不能了知上地境故何緣大梵亦生
此想彼緣發心眾便生故謂已所化
非速歿故或愚業果感趣理故或見
已身形狀勢力壽威德等過餘眾故
由是緣故梵眾梵王身雖有殊而生
一想豈不梵眾言我從彼生而大梵
王言我能生彼想即有異如何言一
此責非理梵眾梵王同執一因而生
想故或緣所化想是一故有說此中
唯依梵眾言同一想非大梵王以彼
經但言如梵眾天故非王一身可名
眾故雖彼後時得聽散覺亦生異想
而從初位以立其名故言想一王從
眾說得想一名故可彼天梵名想一
言身異者前說彼天有表等回感別
果故安立眾生有差別故經說梵眾
作是念言我等曾見如是有情長壽
久住乃至起願云何當令諸餘有情
生我同分於彼正起此心願時我等

便生彼同分內梵眾何處曾見梵王

阿毘達磨俱舍論卷第五 戒蘊 經

有餘師言住極光淨從彼天歿來生
此故既從彼歿來生此間云何未得
第二靜慮而能憶彼諸宿住事諱言
未得第二靜慮若得應離初靜慮貪
如何彼尚生初定戒禁取退已方生
斯有何失豈不色界無有退耶有說
初生無妨有退有餘師說住中有中
曾見梵王此不應理經言見彼久住
世故彼天中有於正所受生既不關
緣無客久住故應說梵眾即住自天
曾見梵王極光淨歿初受生時曾見
彼故謂諸梵眾初下生時見大梵王
威光赫烈雖懷敬慕欲往親承威神
所逼未果前詣於茲荏苒遂致多時
後勵專誠預近瞻仰到已皆共作是
念言我等曾見乃至廣說謂彼近見
大梵王時便能憶知先所見事復能
了達眾下生前獨有梵王及心所願
或彼先在極光淨天曾見梵王今見
能憶謂彼昔在極光淨天曾見梵王
獨居下地亦知心願與眾同居俯臨
便與初靜慮化令所化眾偶侍梵王

起化須臾即便攝盡命終生下初靜

阿毘達磨俱舍論卷第五 戒蘊 經

慮中大梵身心及所化事皆初靜慮
通慧所緣今見便發宿住隨念故依
梵眾作是念言我等曾見乃至廣說
有餘師說二靜慮中既起能緣梵世
眼識是初靜慮地法所收故今亦能
隨念彼識有作是說彼梵眾天不受
處胎斷末摩苦由斯得有念無忘失
故憶前生所見等事有色有情身一
想異如極光淨天是第三識住此中
舉後兼以攝初應知具攝第二靜慮
若不介者彼少光天無量光天何識
住攝彼二既有第三識住相無緣可
說非識住所收故知此中依舉顯理
說諸識住非但如言彼天中無有表
業等為因所感差別身形故言身一
即形顯等同慶諸天相無別義然彼
尊者阿奴律陀契經中言光淨天等
身有高下勝劣可得此依別慶故作
是言非一天中身有差別又契經說
極光天中有時諸天同共集會其身
有異光明並同此說諸天其身各別
不言形顯狀貌不同故與此經無相

違失有說梵眾名極光天有妙光明
 勝下天故第二靜慮喜捨二想雜亂
 現前故言想異傳言彼天厭根本地
 喜根已起近分地捨根現前厭近分
 地捨根已起根本地喜根現前厭如
 有人於諸飲食若素若膩厭厭手增
 經主引經釋想異義謂極光淨新舊
 生天緣於初火有怖不怖二想交雜
 故名想異非喜與捨二想交雜若余
 不應第三靜慮由樂想故說名想一
 有何別理第三靜慮由一樂想名為
 想一第二靜慮非由喜捨二想交雜
 名為想異故彼所言乍如可錄及加
 詳察未足信依上座此中作如是說
 第三靜慮於一切時由不怖想故言
 想一彼所引教與經主同今詳彼言
 非符識住此及前釋理並不然謂識
 於中喜樂安住立為識住如何乃說
 依於怖想立識住名即以此緣說諸
 惡處第四靜慮及有頂天非識住攝
 次後當辯理必應然上座亦說諸惡
 處等非識住因謂識住名顯識樂住
 如說有慶令士夫心樂住其中是名

識住非惡處等令士夫心樂住其中
 故非識住既言若識不樂住中非識
 住者怖想今識不樂住中豈名識住
 若彼怖想雖能令識不樂住中而立
 識住是則彼說諸惡處等非識住因
 有不定失又不怖想無容生故應過
 淨天非名想一如何知彼此想不生
 彼有此想曾無說故謂曾无慮說過
 淨天見下水灾而不生怖或容彼謂
 水不上升無慮漂疑故無怖者既本
 无疑慮不怖想何從若謂於中少有
 疑慮則應過淨非名想一是故但依
 對法正理釋想一異名義善成非辭
 喻宗理可存立故有智者擇善而從
 有色有情身一想一如過淨天是第
 四識住言身一者釋義如前唯有樂
 想故名想一遍淨天樂寂靜微妙常
 生欣樂无起歇時是故無由近分交
 雜故唯依此立想一名豈不遍淨亦
 有想異如契經說此過淨天受寂靜
 受樂非如餘遍淨此非想異顯樂受
 中自有差別無別受故一切有為展
 轉差別一類亦有下等品味不可依

斯立想有異是故但依唯一樂想立
 想有一義無煩動初靜慮中由涕汗
 想故言想一以於非因起戒禁取執
 為因故第二靜慮由二善想故言想
 異由等至力二受交參而現前故第
 三靜慮由無記想故言想一純一寂
 靜異熟樂受而現前故下三無色名
 別如經即三識住是名為七何等三
 無色謂無色有情一切色想皆超越
 故諸有對想皆隱沒故於別異想不
 作意故入無邊空空无邊處具足住
 如隨空無邊處天是第五識住無色
 有情一切空無邊處皆超越故入無
 邊識識无邊處具足住如隨識無邊
 處天是第六識住無色有情一切識
 無邊處皆超越故入無所有無所有
 處具足住如隨無所有處天是第七
 識住今應思擇初無色言豈非无義
 說諸色想皆超越言義已足故此責
 不然有別義故色界有情雖無欲染
 而有欲想成就現行俱現可得勿有
 因此生如是疑無色有情雖無色染
 應有色想成就現行是故須說無色

阿毗達磨俱舍論卷第三 第三

有情一切色想皆已超越欲界繫想名欲想故豈不一切色想皆超越言無色及越色想二皆成就此亦非理有作是言無色界中亦有色故初言無色意為顯成無色界中都無色故次說色想皆超越言顯彼都無色界想故由此二言皆有義用生無色界亦成色想越色想言豈非無義此難非理已簡別故謂前簡別欲界繫想名欲想故色想亦然非生無色可有亦成色界想者故此非難或彼色想都不現行設就綠色釋亦無乖越義一切色想皆超越者貪染現行俱起越故言色想者謂色界想或唯第四靜慮地想緣自他地色為境界故名色想諸有對想皆隱沒者五識相應想皆沒故俾有對想若於欲界有對為境界故名有對想若於欲界得離貪時二識相應諸有對想皆當隱沒生上無容重現行故於初靜慮得離貪時三識相應諸有對想雖當隱沒而非一切生上有時重現行故第四靜慮得離貪時可現行皆當

阿毗達磨俱舍論卷第三 第三

隱沒無色无容重現行故於別異想不作意者不復作意起異想故取差別相名別異想此復云何謂若有想於所緣色自相行轉此於離色貪能為拘礙故今不作意令此現行共相行想順離貪故有餘師說若通能緣色非色名別異想今於此想不作意行唯作意行緣無色想是故無色及諸色想皆超越等俱成有義此中何法名為識住謂彼所繫五蘊四蘊識於其中樂住者故有餘師說唯有情數得識住名契經說故為顯諸識所住著事故契經說七識住名由此餘處非識住攝以彼處識有損壞故識於其中不樂住者餘處者何謂諸惡處第四靜慮及與有頂云何於中識有損壞損壞識法於彼有故何等名為損壞識法謂諸惡處有重苦受能損於識第四靜慮有無想定及無想定有頂天中有滅盡定能壞於識今相續漸復說若處餘處有情心樂來止若至於此不更求出說名識住於諸惡處二義俱無第四靜慮心恒

阿毗達磨俱舍論卷第三 第三

求出謂諸異生求入無想若諸聖者樂淨居等若淨居天樂證寂滅有頂昧劣故非識住有說若識愛力執受安住其中說名識住一切惡處淨居天等業力執受安住其中無想有情及與有頂見力執受安住其中由是皆非識住所攝有餘師說衆生有三所謂樂著諸境界樂著樂著境者人及欲天樂著樂著者下三靜慮樂著者下三無色唯於此處立識住名餘无此三故非識住上代師資相承說者若處具有見修所斷及無斷識立識住名異此便非識住所攝豈不欲界人及六天無漏識應非識住若言能作無漏所依則有頂天應名識住此難非理欲界无定可就所依說有無漏然有頂天是定地攝應依自性說彼有無由自性無故非識住或非有頂補特伽羅一所依中具三種識欲界善處補特伽羅一所依中容具三識故不應以有頂為例第四靜慮雖具三識而五處全一處少分不具三識故少從多不立識住是故識住

數唯有七如是解釋七識住已因茲

復辯九有情居其九者何頌曰

應知兼有頂及無想有情是九有情居

餘非不樂住

論曰前七識住及第一有無想有情

是名為九諸有情類唯於此九欣樂

住故立有情居謂諸有情自樂安住

所依色等實物非餘以諸有情是假

有故然諸實物是假所居故有情居

唯有情法以有情類於自依身受住

增強非於處所又於處所立有情居

則有情居應成雜亂居無雜亂唯有

內身故有情居唯有情法既言生已

名有情居知有情居不攝中有又諸

中有非久所居故諸有情不樂安住

又必應介由本論說為顯生處立有

情居於生死中為顯諸識由受住著

建立識住顯諸有情於自依止受樂

安住立有情居故此二門建立差別

然契經說有邑有情無想無別想如

無想天者想謂總取境別想謂分別

今此天中並遮前二故說無想無別

想言或無想言唯遮於想無別想者

這想俱行或無想言是總遮故勿謂

此處諸想皆無故復說言无別想者

顯有成就但無現行以別想名詮現

想故或言無想恐謂此中唯無淨想

由斯復說無別想言即顯此中無有

一切品類別想有頂無想既非識住

如何可說為有情居此責不然義各

異故由此二處有壞識法識不樂居

故非識住然彼二處成有情身有情

樂居故九所攝謂若有處餘樂來居

不樂遷動有情居攝餘處皆非不樂

住故言餘處者謂諸惡處第四靜慮

除無想天惡處皆非有情居者謂非

餘處有樂來居亦無住中不樂遷動

第四靜慮除無想天所餘皆非有情

居者雖從餘處有樂來居然非住中

不樂遷動謂廣果等若諸異生樂入

無想或無色處若諸聖者樂入淨居

或無色處淨居天處樂入涅槃故彼

皆非有情居攝然佛餘處曾以聲聲

宣說涅槃有頂無想有諸外道執有

頂天及無想天為真解脫多有聞此

同說處聲便謂二天同真解脫起涅

解覺轉助邪宗由此世尊與諸識住

一處合說為有情居顯真涅槃非為

如是但假施設有情所居何故世尊

有情居內有頂無想偏說處聲精勤

果中至究竟故唯異生處精勤果中

無想有情取為究竟一切生處精勤

果中唯有頂天取為究竟故唯此二

偏說處聲或復處聲顯來門義謂此

二處異熟盡時多分命終來生下故

因七識住已辯有情居餘契經中復

說四識住其四者何頌曰

四識住當知四悲唯自地說獨識非住

有漏四句攝

論曰如世尊言識隨色住識隨受住

識隨想住識隨行住是名四種如是

四種其體云何謂唯除識有漏四蘊

又此唯在自地非餘非識樂隨餘地

蘊住雖依餘地蘊識亦現前而餘地

蘊中識不樂住喜愛潤識令於蘊中

增長廣大契經說故非於餘地色等

蘊中喜愛能潤識令增長廣大故餘

地蘊非識住攝又自地中唯有情數

唯自相續立為識住非非情數他相

阿毗達磨俱舍論卷第三 第七 依

續中識隨樂住如自相續有餘師說彼亦識住以於其中慧愛潤識亦令增長及廣大故已依自宗建立識住當說建立識住因緣此中云何識非識住又此識住其義云何謂識於中由慧愛力攝為所住及為所著是識住義識隨色住住色著色契經說故若余識蘊應成識住世尊亦說於識食中有慧有染有慧染故識住其中識所乘御此中經主作如是釋亦不遮識識所依著於諸蘊生慧染故然如色等一蘊中生諸慧染令識依著獨識不然故言非住又佛意說此四識住猶如良田搃說一切有取諸識猶如種子不可種子立為良田仰測世尊教意如是又法與識可俱時生為識良田可立識住識蘊不令故非識住如是所釋但述已情審諦思求無深理趣識與識住如種如田理可如是不違教故然彼所說若法與識可俱時生為識良田立識住者不應正理所以者何彼先自說識所依著故名識住非於俱起受等蘊中

阿毗達磨俱舍論卷第三 第七 依

有識所依彼依識故住若所依識不依彼如何可說彼為識住又非所緣同一境故俱生受等非所取故又不可以相應依等釋識住義勿諸色法及不相應非識住故又相應理元差別故則應无漏亦識住體如何可說俱生色等為識良田立為識住又言佛意說四識住猶如良田搃說一切有取諸識猶如種子不可種子立為田者理亦不然異識相望有所著豈非田義又於識中應無有取然契經說有取諸識故知亦有識住識中又彼所言亦不遮識識所依著於諸蘊生慧染故然如色等一蘊中生諸慧染令識依著獨識不然故言非者亦不應理彼契經說於識食中有慧有染有喜染故識住其中識所乘御如何乃說但於諸蘊搃生喜染獨識不然若言食中不立田種二分差別故無過者應說因緣何故不立既於識食別生喜染識住其中不應搃說有取諸識皆如種子識既於識可為良田何理獨遮識為識住故彼

阿毗達磨俱舍論卷第三 第七 依

所說但述已情無深理趣非為善釋又彼上座作是釋言即此不應還住於此故不可說識隨識住若言過未及他相續識中住者其理不然唯於識中無有勢力令識增長及廣大故謂如色等匡助於識令其熾盛識即不然唯了別中無此用故彼如是釋非悟理言且此不應還住此故不可說識隨識住者於彼宗義其理不然非彼唯於現在諸法立為識住如何得以一剎那識非自住故證識非住其義可成縱如遠避終應唯許過未受等名為識住彼識剎那無受等故如是所說即此不應還住此因於義何益若謂如色於現在時可成識住識不如是故所說因於義有益此亦非理受等亦應非識住故竟不曾說識與受等差別因緣故所說因於義無益又未了彼即此不應還住此言意顯何義若言意顯自體不能於自體中守自性義則應同彼空花論宗許一切法不守性故如是識住亦不應成若言意顯自體不能為自所依

或所緣義是則所立唐捐其功曾元有疑依緣自故謂如色等他性諸法可有為識所依所緣識自體中曾元此惑而今立理復何所成凡所立因為遮有濫此中無濫因何所遮是故彼因深成無用又識自類展轉相望何劣受等而非識住豈不前說此證因言唯於識中無有勢力令識增長及廣大故前雖已說而非應理識緣受等增長廣大非識緣識此有何因豈不此因亦如前辨謂如受等住助於識今其熾盛識即不然唯了別中無此用故何用說此非極成因不能證成非所許故識緣唯領等增長廣大非緣唯了別此有何因又彼上座自於解釋識住中言識隨色住謂我我所攀緣色生是色識住乃至廣說識亦於識謂我我所攀緣識生何非識住謂我我所攀緣既同識何獨不令識增長廣大又彼所說識於所緣唯了別故非如受等住助於識令熾盛者豈不於識所了事中彼謂後時受等方起是則於境要先了別然後

領等隨次而生能引識派展轉熾盛故唯了別寂是勝因能主助識應成識住如生本苦生為勝因識熾盛因識寂為勝識及識住皆識為因能令展轉增長廣大故識不能主助於識令熾盛者非為善因若恐違經言識非住上座立理豈不違經說識能增長識故應除自執更訪餘因然我師宗作如是釋為令於識除我見心故於識中不說識住如說莎底契經中言我達世尊所說法教馳派生死唯識非餘識謂世尊異名說我為欲除滅彼我見心顯識依他體非是我我所依性非謂能依故識住門唯說有四非實識住但四非識今謂世尊所說識住唯色等四不言識者由但色等於三時中與續有識為助伴故謂唯色等與識俱生過未亦能為識助伴今續有識生死馳派識則不令故非識住且眼等根及俱色等與俱生識為所依依已滅未生但為識境是故色蘊於三時中望續有識能為助伴現在受等與識俱生為俱有因

一分與識同緣一境有助伴用已滅未生但為識境是故受等亦於三時望續有識能為助伴識雖過未望續有識少有助能而俱生中全無助力不俱起故色等望識具二助能識唯去來故非識住故非情數及他身中色等四蘊亦非識住由彼望識但為所緣不具二門助伴用故住謂所住是續有識引自果時能為依義住或所著是續有識引自果時能為境義自身色等可有與識同一境義設不同境然能為依具二助能故立識住非有情數他身色等則不如是故非識住如何定知識住道理如是安立契經說故如世尊言有四依取所緣識住識隨色住住色著色是識與色或俱時生依於色住或於色境緣而生著何緣生者前說於中慧受潤故如是乃至識隨行住皆應廣說曾無有說識隨識住隨謂親附或謂隣近去來定說為疎遠故現在色等附近於識與識俱生名識隨住定無有識與識俱生故不應言識隨識住由此

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三說 蓮

經故唯餘四蘊與續有識為伴義成
有四依取世尊說故言依取者謂色
等四為生死依煩惱所取或即為依
攝取眾苦由是無漏非住理成唯說
依取為識住故無漏色等滅依取故
即彼經說苾芻當知若於色界已得
離貪於所隨色意生繫斷此繫斷故
即能緣識無復住者增長廣大廣說
受等三界亦然即由此經義准三世
色等四蘊皆識住攝為顯色等與識
異故我所稟宗作如是說若法與識
可俱時生識所乘御如人船理此法
可說識住非餘如是所言意簡識住
與識類別非為欲遮去來色等言非
識住雖許去來亦識住攝而非情數
非識住收彼現在時與續有識尚為
疎遠況在去來由彼恆時與續有識
但為疎遠所緣境界定非彼識附近
助伴故識與彼俱非識住自身色等
雖在去來與識疎遠而於現在與續
有識極相親近由種類同亦名識住
如現在世異心無心兩位自身色行
二蘊謂如現起不同分心及無心位

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三說 蓮

色行二蘊雖非現在同分識依而不
失於二識住相住彼相故設於今時
起同分識定能為住餘緣等故識暫
不生非依今時無識住相去來色等
理亦應然具二助能相不失故由此
色等自相續中三世所攝皆名識住
七四識住皆有漏攝為七攝四四攝
七耶非遍相攝可為四句有七非四
乃至廣說第一句者謂七中識第二
句者謂諸惡處第四靜慮及有頂中
除識餘蘊第三句者七中四蘊第四
句者謂除前相七中有識四中無者
由此二門建立異故若法與識俱為
因果識樂隨轉立七識住若法與識
可俱時生能為助伴立四識住故所
承師咸作是說由可化者稟性不同
故說七四識住差別云何所化稟性
不同謂彼或樂各別緣境或有於境
不樂別緣或樂遍知諸法自相或於
自相不樂遍知或耽著愛或耽著見
或有自相煩惱力強或有共相煩惱
力強或樂境界或樂生死有如是等
性別無量已說識住於前所說諸界

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三說 蓮

趣中應知其生略有四種何等為四
何處有何領曰
於中有四生有情謂卵生人傍生共四
地獄及諸天中有唯化生鬼通胎化二
論曰前所說界通情非情趣唯有情
然非遍攝生唯遍攝故說有情无非
有情名眾生故然有情類卵生胎生
濕生化生是名為四生謂生類諸有
情中雖餘類雜而生類等言生類者
是眾生義若介界趣應亦名生不介
界通情非情趣故趣雖有情而非遍故
此唯情遍獨立生名上座謂生是生
因義則非情法應亦名生以卵胎濕
皆生因故化生應非生無列生因故
彼言亦有俱起生因此不應然彼自
不許俱生因故設有是而竟不顯
但有虛說非離先業有列生因亦非
化生與業俱起故彼所說理必不然
所承諸師作如是釋緣業合起故說
為生謂諸有情有卵胎濕三緣和合
別別而生有無別緣唯業力合五蘊
四蘊如應須生彼業力強不待緣故
今釋一切皆業合生佛說有情業所

生故有業生果待外等緣方有差別
有業生果不待外緣自有差別若說
一切皆業合生如何說為外胎生等
不可外等從業合生名外等生彼非
情故不說一切唯業合生不說外等
體生由業但說一切皆業合生業合
生時有緣外等從緣標別名外等生
若說業生名應無別言外生者謂諸
有情生從外等如鵝鴈等言胎生者
謂諸有情生從胎藏如象馬等言濕
生者謂諸有情從皮肉骨牛糞油滓
水等和合爛潤氣生如蟲飛蛾蚤蚰
蜒等言化生者謂諸有情不待三緣
無而歛有具根無缺支分頃生如那
落迦天中有等化生體兼五蘊四蘊
餘三但用五蘊為體有說皆通異熟
長養有說一切體唯異熟入及傍生
各具四種人外生者謂如世羅鄒波
世羅生從鶴鴈鹿母所生三十二子
給孤獨女二十五子般遮羅王五百
子等人胎生者如今世人濕生者
如曼獸多遮盧鄒波遮盧鵝鵲等
衛等人化生者唯劫初人此四生人

皆可得聖得聖無受外濕二生以聖
皆依殊勝智見外濕生類性多愚癡
或諸外生皆無度故飛禽等世号
再生聖怖多生故无受義濕生多分
眾聚同生聖怖難居故亦不受傍生
三種現所共知化生如龍妙翅鳥等
一切地獄諸天中有皆唯化生有說
餓鬼唯化生攝有說餓鬼亦有胎生
如餓鬼女白目連曰
我夜生三子隨生皆自食盡生五亦然
華蓋而无飽
於四生內何者取多有說濕生現見
多故設有肉等聚廣無邊下越三輪
上過五淨客過其量頃變為蟲是故
濕生多餘三種有餘師說化生取多
謂二趣全三趣少分及諸中有皆化
生故一切生中何生取勝應言取勝
准是化生支分諸根圓具猛利身形
微妙故勝餘生若外緣後身苦薩
得生自在不受化生見受胎生有大
利故謂為引道諸大釋種親屬相因
入正法故又今所化生增上心彼既
是人能成大義我書亦外何為不能

因發正勤修正法故若化生者忍疑
是天佛轉法輪便成無用謂天所轉
還放天機唯天能知非人所了由斯
自裁於正法輪不起正勤勇猛思擇
又今餘類生敬慕心捨俗出家勤修
正行謂知菩薩生貴族中能捨尊位
出家修道成等正覺轉大法輪我等
何為不生欣仰因茲捨俗修正行故
又為摧伏憍慢衆生令知世尊是輪
王種屬斯隆貴憍慢山崩聞說敬承
無疑謗故若化生者種族難知忍疑
幻化為天為鬼如外道論議設謗言
過百劫後當有大幻出現於世最食
世間又與化生時不同故謂佛出世
人無化生人化生時佛不出世有作
是說為饒益他故受胎生擬留身界
令元量眾一供養因于返生天及證
解脫化生纔須無復還形如滅燈光
即無所屬此中經主作如是難若人
信佛有持願通能久留身此不成釋
今謂此釋其理必成通所留身非佛
功德力无畏等所依熏故不能廣大
饒益世間所以然者是可留法通願

阿毗達磨順正理論卷第二十三

能留一切化生如剎那法必無留義
謂諸有為剎那定滅諸佛神力亦不
能留設欲久留即須別化此所別化
非佛功德力無畏等之所依熏故於
世間元大饒益若不介者佛應化為
如本身形受諸供養令无量眾生天
解脫故我所稟毗婆沙師咸作是言
後身菩薩為利他故不受化生此義
極成不可傾動化生何故死無遺形
由彼殞生故應須滅如戲水者出沒
亦然毗婆沙師說化生者造色多故
死無遺形大種多者死非殞滅即由
此義可以證知一四大種生多造色
若介便與契經相違經說化生諸妙
趣鳥為充所食取化生龍由彼不了
取擬充食不說除飢斯有何咎是故
但說為食取龍不言此龍有成食用
或龍未死暫得充飢死已還飢暫食
何咎

說一切有部順正理論卷第二十三

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅所造

阿毗達磨順正理論卷第二十三 三

尊者象賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

纖緣起品第三之三

已辯四生前說地獄諸天中有唯是
化生此中何法說名中有何緣中有
非即名生頌曰

死生二有中 五蘊名中有 未至應至處
故中有非生

論曰於死有後在生有前即彼中開
有自體起為至生處故起此身二有
中間故名中有如何此有體有起歿
而不名生又此有身為從業得為自
體有從業得者此應名生業為生因
契經說故自體有者此應元因則同
無因外道論失是故中有應即名生
生謂當未所應至處依所至義建立
生名此中有身體雖起歿而未至彼
故故名生體謂此中異熟五蘊此但
名起不說為生死生中有暫時起故
或復生者是所起義中有能起所以
非生所起者何謂業所引異熟五蘊

阿毗達磨順正理論卷第二十三

究竟分明以業為生因契經說故此
應名生者其理不然不說業為因皆
名為生故契經說有補特伽羅已斷
起結未斷生結廣說四句由是准知
有順中有非生有業此業所得不說
為生故與彼經無相違過此既與生
同一業引如何中有名起非生豈不
前說所至所趣乃說為生中有不介
又一業果多故無失如一念業有多
念果一無色業色無色果如是一業
所引之果有生有起理何相違有餘
部師執無中有有與理教並相違故
理相違者前蘊滅後異即生俱有
過故謂若異處前蘊滅已異處後生
則無由有如何不許死有無間即於
異處生有蘊生若於此處前蘊滅已
此處後生亦無中有是則應許死有
無間即於此處生有蘊生如是有
異前滅後若生不生皆無用故死有
無間生有即生其理極成故無中有
又曾不說中有業故謂有經說順現
受等三業不同曾無契經說有第四
順中有業不可說中有無業而生勿

一切無因自然生故又應諸有情皆具神通故謂離功用一切有情皆應性得神通自在然多用功少有成辦是故中有理定應無又許有死生有應成謂要有生方有死故若許有死不由生成有太過失謂於諸趣雖無須生應有頃死無生有死理極相違又取有無俱成失故謂死無間取中若不若取應生經所說故如契經說若捨此身更取餘身我記生故如其不取應般涅槃既般涅槃何有中有又彼應有無窮過故謂死生間既有中有生中中死兩階寧元設有便成無窮過失如是略辯與理相違與教相違今次當說謂世尊說預流有情極於七有若有中有世尊應言極十有四有又無間業應成有間謂契經言五無間業作已無間生地獄中若階中有違無間義又有中住契經所遮謂契經說

所止又彼非為宿住智緣謂契經言知宿住者言我彼殺來生此間不言彼殺曾生中有由與如是理教相違故知定無中有可得前宗所執略述如是今謂一切皆非證因且彼初說前蘊滅後復異即生俱有過者此難非理許隣死處中有生故謂許中有於前死處非隣非即隣次而起如是後後乃至結生恒隣次起故無前失至辯自宗當更顯示又言不說中有業者理亦不然有處說故謂契經說我由如是難淨微身所造惡業願令一切皆成現受勿隨勿生勿後當受豈不隨言即顯中有謂現身後方便異熟順生順後悉說名處中有名為方便異熟以有惡業順中有受故發遮顯說勿隨言或業能招當所往趣此即能感中有異熟中生二有一業所牽如前已辯故中有業不可言無然佛世尊略說三種分位定業感中有業攝在其中故不別說又言諸有情應具神通者亦不違理此位有故若中有位一切有情具業成通斯亦

何容非此位有例餘皆然勿一時開作野干等或異生類則例恒然或應汝曹謗中有者許有情類皆具神通謂諸有情於此處殺能起無量億踰結那極遠處生都無障尋此外何有餘大神通又言許有死生有應成者此難亦不然許生差別故應理論者於生差別立中有名非即生有如往人趣於未到間有生差別是生方便未名人趣已得名入未到所應生一業所引故由此故無諸趣須死許中有是生方便故由此亦答取有無因於取差別名中有故非此中身言意難說色亦見於非色說身言故謂三有中及差別名生故言捨此身更取餘身記生何答若謂唯說色法名身有捨此身取無色者豈薄伽梵不記為生設許色身亦無有失捨此身已更取餘身佛但記為生不言生有故非唯生有可記為生以立生名但違死故如言師兩豈即同天又此不應有無窮失許鄰次起無此失故若死中有處瞞而生可如所言有無

阿毘達磨心論卷第三 第七 通意

窮失然死中有鄰次而生既無中間更立何用故無窮過非預我宗又以我宗立有中有則今中有更有中有如是汝宗唯立生有亦應生有更有生有彼此過同不應為難如是且破遮中有理次當辯釋遮中有教經言預流極七有者此於中有亦無所違說一期生為一有故謂中有等按名一期生由形等同一業所引故如是一四有據立一有名故無預流極十四有過一期生有由少所因依分位別分為四有或七有言且依人趣生有而說故亦無違如汝宗中亦許預流者受天七有應成極十四或彼意謂極七有言非欲別顯人天各七但顯人天極唯七有若亦應說預流有情生死馳派人天七有經不應說預流有情生死馳派人天各七故知經說極七有言意顯人天各別有七不應執此違餘經故經言具見補特伽羅無處無客受第八有無違經失乘前經故謂經前說預流人天各受七有定無第八次言具見補特伽羅無處

阿毘達磨心論卷第三 第七 通意

無客受第八有故彼所引極七有經於中有宗亦無違害又言無間業應成有間者亦不應理遮異趣故謂若有作無間業已定無異趣隔必生地獄中我見此經義意如是或復中有亦地獄收故無無間成有間失必生地獄中有中故或執中間少有所隔非無間者則無間業畢竟應無定无有造無間業已不隔剎那隣次即生地獄中故若謂經說身壞無間生地獄故無斯過者此亦不然剎那壞故若言此壞極一期終我亦言生但生中有經言身壞生地獄中不說即生地獄生有故遮異趣說無間言若不許然應無無間是故所引無間業經無有功能遮遣中有經言身壞生地獄中不說即生地獄生有如何中有由此證無有如童堅戲設難言若無間言遮異趣者則無中有其理極成自執中有異於趣故許無間言遮異趣故彼言非善許義別故說者意言遮異趣者兩趣各別故言異趣如兩村異名為異村非非趣攝名為異趣

阿毘達磨心論卷第三 第七 通意

豈如是類童堅戲言能正推徵今證實義故證中有決定為無如是契經非易可得又此中有定有義成以但說此為無間故若無中有有惑有情身壞無間皆受生有經唯說此則為唐捐我釋此經言無間者為遮異趣中間為隔及遮中有緣隔留故此經言深有義趣除此餘業無此定遮故不說彼為無間業汝釋此經為遮中有則一切業皆成無間故汝應信中有義成或撥此經言成无義又於此業見無間言即謂此言為遮中有餘許有間中有應成又餘經中說有中般故此經意應審思求若但執文有太過失謂契經說一類有情於五無間業作及增長已無間必定生那落迦若但執文應要具五方生地獄非隨闕一或餘業因便成太過又言無間生那落迦應作即生不待身壞由此已釋遮中住經謂佛誨言汝從此殒定速顛墜無異趣生於中有中亦無暫止若不介者一切有情皆死即生何獨遮此故由此證中有轉成

又言彼非為宿住智緣者此亦非理略標趣故非宿住通不緣中有然略標趣故說此言我從彼殺來生於此若異此者彼亦應言我受此生羯刺藍等彼既不說此亦應無此既非無中有應介或從彼殺來生此言已攝中有此生攝故如是餘部遮中有因皆無勝力能遮中有應理論師作如是說定有中有由理教故理教者何須曰

如穀等相續 處無間續生 像實有不成不等故非一處無二並 非相續二生說有健達縛及五七經故

論曰且由正理中有非無中有若無則定非有從餘處沒餘處續生未見世間相續轉法處雖有間而可續生既許有情從餘處沒生於餘處則定應許中間連續中有非無辭如世間穀等相續現見穀等餘處續生必於中間處無間斷故有情類相續亦然剎那續生處必無間是故中有實有義成豈不世間亦見有色處雖間斷而得續生如鏡等中從質生像死生

二有理亦應然經主此中作如是釋諸像實有理不成故又非等故為喻不成謂別色生說名為像其體實有理所不成設成非等故不成喻何因像體實有不成立以一處所無二並故彼謂一處鏡色及像並見現前二色不應同處並有依異大故又歷水上兩岸色形同處一時俱現二像居兩岸者亦見分明曾無一處並見二色不應謂此二色俱生又影與光未嘗同處然曾見鏡懸置影中光像顯然現於鏡面不應於此謂二並生或言一處無二並者鏡面月像謂之為二近遠別見如觀井水若有並生如何別見故知諸像於理實無然諸因緣和合勢力令如是見以諸法性功能差別難可思議今謂彼因不能遣像故不能解破中有難且彼所說以一處所無二故者其理不然同處壁光俱可取故壁光色異大為依而於一時同處可取不可亦撥在壁光無由此例知鏡像俱有故彼所說非遣像因昔謂光依日輪大種故無過者

理亦不然憍觸如光近可取故又日光色應無依因許難所依能依轉故如是鏡像二色所依大種雖殊而可同處故彼所說依異大故因證二處不同言成無用又諸大種其處應同彼無所依大種異故若有對故无斯過者則不應以依異大故證鏡像色二處不同能造所造有對同故理但應言鏡像二色俱有對故同處不成同處既無何言一處鏡色及像並見現前若言處異不可取者理亦不然前已說故謂壁光色亦同處可取然有對故理實處不同雖處不同而可同取如光譬理鏡像亦然今且為仁解同取理謂彼像色極清妙故不能掩蔽所餘諸色以鏡與像最極相隣起增上慢謂同處取如雲雲等極清妙色所階諸餘色若極相鄰便起增上慢謂同處取或如前說光譬雖殊而於一時同處可取如彼理趣此亦應然又於一水兩岸形色現像同時各別見者緣和差別故如是見謂一水上非一像生清妙性同不相掩蔽

阿毗達磨法蘊論卷第三 第三教

有情一切色想皆已超越欲界繫想
名欲想故豈不一切色想皆超越言
無色及越色想二皆成就此亦非理
有作是言無色界中亦有色故初言
無色意為顯成無色界中都無色故
次說色想皆超越言顯彼都無色界
想故由此二言皆有義用生無色界
亦成色想越色想言豈非無義此難
非理已簡別故謂前簡別欲界繫想
名欲想故色想亦然非生無色可有
亦成色界想者故此非難或彼色想
都不現行說就綠色釋亦無乘越義
一切色想皆超越者貪染現行俱超
越故言色想者謂色界想或唯第四
靜慮地想緣自他地色為境界故名
色想諸有對想皆隱沒者五識相應
想皆沒故依有對根諸所生想唯緣
有對為境界故名有對想若於欲界
得離貪時二識相應諸有對想皆當
隱沒生上無容重現行故於初靜慮
得離貪時三識相應諸有對想雖當
隱沒而非一切生上有時重現行故
第四靜慮應離貪時可現行皆當

阿毗達磨法蘊論卷第三 第三教

隱沒無色无容重現行故於別異想
不作意者不復作意起異想故取差
別相名別異想此復云何謂若有想
於所緣色自相行轉此於離色貪能
為拘礙故今不作意令此現行共相
行想順離貪故有餘師說若想過能
緣色非色名別異想今於此想不作
意行唯作意行緣無色想是故無色
及諸色想皆超越等俱成有義此中
何法名為識住謂彼所繫五蘊四蘊
識於其中樂住著故有餘師說唯有
情數得識住名契經說故為顯諸識
所住著事故契經說七識住名由此
餘處非識住攝以彼處識有損壞故
識於其中不樂住者餘處者何謂諸
惡處第四靜慮及與有頂云何於中
識有損壞損壞識法於彼有故何等
名為損壞識法謂諸惡處有重苦受
能損於識第四靜慮有無想定及無
想定有頂天中有滅盡定能壞於識
今相續斷復說若處餘處有情心樂
求止若至於此不更求出說名識住
於諸惡處二義俱無第四靜慮心恒

阿毗達磨法蘊論卷第三 第三教

求出謂諸異生求入無想若諸聖者
樂淨居等若淨居天樂寂滅有頂
昧劣故非識住有說若識愛力執受
安住其中說名識住一切惡處淨居
天等業力執受安住其中無想有情
及與有頂見力執受安住其中由是
皆非識住所攝有餘師說衆生有三
所謂樂著諸境樂想樂著境者人及
欲天樂著樂者下三靜慮樂著想者
下三無色唯於此處立識住名餘无
此三故非識住上代師資相承說者
若處具有見修所斷及無斷識立識
住名異此便非識住所攝豈不欲界
人及六天無漏識應非識住若言
能作無漏所依則有頂天應名識住
此難非理欲界无定可就所依說有
無漏然有頂天是定地攝應依自性
說彼有無由自性無故非識住或非
有頂補特伽羅一所依中具三種識
欲界善處補特伽羅一所依中容具
三識故不應以有頂為例第四靜慮
雖具三識而五處全一處少分不具
三識故少從多不立識住是故識住

數唯有七如是解釋七識住已因茲復辯九有情居其九者何頌曰

應知兼有頂及無想有情是九有情居餘非不樂住

論曰前七識住及第一有無想有情是名為九諸有情類唯於此九欣樂住故立有情居謂諸有情自樂安住所依色等實物非餘以諸有情是假有故然諸實物是假所居故有情居唯有情法以有情類於自依身受住增強非於處所又於處所立有情居則有情居應成雜亂居無雜亂唯有內身故有情居唯有情法既言生已名有情居知有情居不攝中有又諸中有非久所居故諸有情不樂安住又必應介由本論說為顯生處立有情居於生死中為顯諸識由受住著建立識住顯諸有情於自依止受樂安住立有情居故此二門建立差別然契經說有色有情無想無別想如無想天者想謂採取境別想謂分別今此天中並遮前二故說無想無別想言或無想言唯遮於想無別想者

這想俱行或無想言是遮遮故勿謂此處諸想皆無故復說言无別想者顯有成就但無現行以別想名詮現想故或言無想恐謂此中唯無染想由斯復說無別想言即顯此中無有一切品類別想有頂無想既非識住如何可說為有情居此言不然義各異故由此二處有壞識法識不樂居故非識住然彼二處成有情身有情樂居故九所攝謂若有處餘樂來居不樂遷動有情居攝餘處皆非不樂住故言餘處者謂諸惡處第四靜慮除無想天惡處皆非有情居者謂非餘處有樂來居亦無住中不樂遷動第四靜慮除無想天所餘皆非有情居者雖從餘處有樂來居然非住中不樂遷動謂廣果等若諸異生樂入無想或無色處若諸聖者樂入淨居或無色處淨居天處樂入涅槃故彼皆非有情居攝然佛餘處曾以聲聲宣說涅槃有頂無想有諸外道執有頂天及無想天為真解脫勿有聞此同說處聲便謂二天同真解脫起涅槃

勝覺轉助邪宗由此世尊與諸識住一處合說為有情居顯真涅槃非為如是但假施設有情所居何故世尊有情居內有頂無想偏說處聲精勤果中至究竟故唯異生處精勤果中無想有情寂為究竟一切生處精勤果中唯有頂天寂為究竟故唯此二偏說處聲或復處聲顯來門義謂此二處異熱盡時多分命終來生下故因七識住已辯有情居餘契經中復說四識住其四者何頌曰

四識住當知四慈唯自地說獨識非住有漏四句攝

論曰如世尊言識隨色住識隨受住識隨想住識隨行住是名四種如是四種其體云何謂唯除識有漏四蘊又此唯在自地非餘非識樂隨餘地蘊住雖依餘地蘊識亦現前而餘地蘊中識不樂住喜愛潤識令於蘊中增長廣大契經說故非於餘地色等蘊中喜愛能潤識令增長廣大故餘地蘊非識住攝又自地中唯有情數唯自相續立為識住非非情數他相

阿毗達磨論疏卷第三 第七十條

續中識隨樂住如自相續有餘師說彼亦識住以於其中喜愛潤識亦令增長及廣大故已依自宗建立識住當說建立識住因緣此中云何識非識住又此識住其義云何謂識於中由喜愛力攝為所住及為所著是識住義識隨色住住色著色契經說故若余識蘊應成識住世尊亦說於識食中有喜有染有喜染故識住其中識所乘御此中經主作如是釋亦不遮識所依著於諸蘊生喜染故然如色等一一蘊中生諸喜染令識依著獨識不然故言非住又佛意說此四識住猶如良田揔說一切有取諸識猶如種子不可種子立為良田仰測世尊教意如是又法與識可俱時生為識良田可立識住識蘊不令故非識住如是所釋但述已情審諦思求無深理趣識與識住如種如田理可如是不違教故然彼所說若法與識可俱時生為識良田立識住者不應正理所以者何彼先自說識所依著故名識住非於俱起受等蘊中

有識所依彼依識故住若所依識不依彼如何可說彼為識住又非所緣同一境故俱生受等非所取故又不可以相應依普釋識住義勿諸色法及不相應非識住故又相應理元差別故則應无漏亦識住體如何可說俱生色等為識良田立為識住又言佛意說四識住猶如良田揔說一切有取諸識猶如種子不可種子立為田者理亦不然異識相望有所著豈非田義又於識中應無有取然契經說有取諸識故知亦有識住識中又彼所言亦不遮識所依著於諸蘊生喜染故然如色等一一蘊中生諸喜染令識依著獨識不然故言非者亦不應理彼契經說於識食中有意有染有喜染故識住其中識所乘御如何乃說但於諸蘊生喜染獨識不然若言食中不立田種二分差別故無過者應說因緣何故不立既於識食別生喜染識住其中不應揔說有取諸識皆如種子識既於識可為良田何理獨遮識為識住故彼

阿毗達磨論疏卷第三 第七十一條
所說但述已情無深理趣非為善釋又彼上座作是釋言即此不應還住於此故不可說識隨識住若言過未及他相續識中住者其理不然唯於識中無有勢力令識增長及廣大故謂如色等住助於識令其熾盛識即不然唯了別中無此用故彼如是釋非悟理言且此不應還住此故不可說識隨識住者於彼宗義其理不然非彼唯於現在諸法立為識住如何得以一剎那識非自住故證識非住其義可成縱如遠避終應唯許過未受等名為識住彼識剎那無受等故如是所說即此不應還住此因於義何益若謂如色於現在時可成識住識不如是故所說因於義有益此亦非理受等亦應非識住故竟不曾說識與受等差別因緣故所說因於義無益又未了彼即此不應還住此言意顯何義若言意顯自體不能於自體中守自性義則應同彼空花論宗許一切法不守性故如是識住亦不應成若言意顯自體不能為自所依

或所緣義是則所立唐捐其切曾元有疑依緣自故謂如色等他性諸法可有為識所依所緣識自體中曾元此惑而今立理復何所成凡所立因為遮有濫此中無濫因何所遮是故彼因深成無用又識自類展轉相望何劣受等而非識住豈不前說此證因言唯於識中無有勢力令識增長及廣大故前雖已說而非應理識緣受等增長廣大非識緣識此有何因豈不此因亦如前辨謂如受等住助於識今其熾盛識即不然唯了別中無此用故何用說此非極成因不能證成非所許故識緣唯領等增長廣大非緣唯了別此有何因又彼上座自於解釋識住中言識隨色住謂我我所攀緣色生是色識住乃至廣說識亦於識謂我我所攀緣識生何非識住謂我我所攀緣緣既同識何獨不令識增長廣大又彼所說識於所緣唯了別故非如受等住助於識今熾盛者豈不於識所了事中彼謂後時受等方起是則於境要了別然後

領等隨次而生能引識派展轉熾盛故唯了別寂是勝因能助識應成識住如生本苦生為勝因識熾盛因識寂為勝識及識住皆識為因能令展轉增長廣大故識不能住助於識今熾盛者非為善因若恐違經言識非住上座立理豈不違經說識能增長識故應除自執更訪餘因然我師宗作如是釋為今於識除我見心故於識中不說識住如說沙底契經中言我達世尊所說法教馳派生死唯識非餘識謂世尊異名說我為欲除滅彼我見心顯識依他體非是我我所依性非謂能依故識住門唯說有四非實識住但四非識今謂世尊所說識住唯色等四不言識者由但色等於三時中與續有識為助伴故謂唯色等與識俱生過未亦能為識助伴今續有識生死馳派識則不尔故非識住且眼等根及俱色等與俱生識為所依依已滅未生但為識境是故色蓋於三時中望續有識能為助伴現在受等與識俱生為俱有因

一分與識同緣一境有助伴用已滅未生但為識境是故受等亦於三時望續有識能為助伴識雖過未望續有識少有助能而俱生中全無助力不俱起故色等望識具二助能識唯去來故非識住故非情數及他身中色等四蘊亦非識住由彼望識但為所緣不具二門助伴用故住謂所住是續有識引自果時能為依義住或所者是續有識引自果時能為境義自身色等可有與識同一境義設不同境然能為依具二助能故立識住非有情數他身色等則不如是故非識住如何定知識住道理如是安立契經說故如世尊言有四依取所緣識住識隨色住住色著色是識與色或俱時生依於色住或於色境緣而生者何緣生者前說於中意受潤故如是乃至識隨行住皆應廣說曾無有說識隨識住隨謂親附或謂隣近去來定說為疎遠故現在色等附近於識與識俱生名識隨住定無有識與識俱生故不應言識隨識住由此

有餘處滅餘處生又隨處有屈申俯仰及往來等隨本質故由斯證像連質而生不可引為遮中有喻非像無故為喻不成但由非等壞隨質故謂見諸像壞隨本質生有亦隨死有滅者有情相續便有斷過又諸像生似本質故謂月等像定似本質從牛等死有應唯牛等生既不許然故喻非等又從一質生多像故謂隨質依生諸像位可從一質隨對鏡等眾多所依適生多像非從一蓋相續死有多蓋相續生有俱生故像於斯非為等喻又質與像非相續故謂質與像非一相續像與本質俱時有故諸相續者必不俱生像質俱生故非相續有情相續前後無間於此處死餘處續生但應引證為同法喻像非等故為喻不成又所現像由二生故謂二緣故諸像得生一者本質二者鏡等世間現見生有不尔所以者何生有如像死有如質更有何法如像所依故所引喻與法非等若精血等如像所依理亦不然非有情故又於空

等欵今化生於中孰何如像依處若謂唯識相續流轉連續死生其義已立執色相續復何所成此不應理諸有於色未得離貪離色唯心相續流轉理不成故若心離色可相續流則應受生定不取色故心相續必與色俱方能流轉往受生處又契經說唯縛而生唯縛而死唯由被縛從此世間住於他世聖說一切未離色貪元不皆被色縛所縛故無唯識相續流轉亦不可計前本有能相續往後生處現見死處身喪滅故由此應知別有色往是故中有定有理成若謂現見離色心轉謂住於此速取月輪住縛蜀國都城念波吒釐子邑世尊亦說我不見有一法迴轉速疾如心又契經說心速行獨行無身寐於窟如是等類非於中間別物可得如是死生際中有雖無而從此世間至於他世此亦非理前已說故取非至境故依等速轉故謂前已說未離色貪離色唯心流轉非理又眼意識取非至境心住於此速取月輪還念他邑亦

無有過非心住至所取念境曾不見識離所依生或亦曾無離像无過由此已釋心速行等又於所依境界行相心疾迴轉非離所依唯往境界速疾迴轉是故知心非離於色相續流轉往受生處由斯中有實有理成如是已明像連質起死生處階同喻不成由此亦遮響聲為喻以聲與彼谷等中間有物相續傳生響故謂本發聲所依大種傳生妙大種適至谷等中所在擊生似本聲響中間雖有聲響相續或散微故而不可聞若於中間觸山谷等即便聚積亦可得聞云何知然異時聞故謂諸聽者先聞本聲於後方聞聲所發響若謂无聞剎那聞者二剎那前後難了知故應起增上慢謂一時聞而不謂然知聲相續中間淹滯覺異時聞由如是聲相續展轉至於谷等方擊響生弥更證成定有中有豈不汝宗亦定不許諸聲相續轉入耳聞如何言聲相續展轉遇緣發響異時方聞汝貴不然我不遮故謂聲相續轉非我所遮唯

阿毗達磨順正理論卷第三

轉入耳聞非我所許諸有大種發聲緣展轉相擊皆有聲生在可聞緣聲方可取於中先取本質展轉於後乃聞異展生響无同外道至根聞過非聲相續轉入耳聞以有先聞質展聲已後時異質及離耳根更於別處聞所發響若唯能取連耳生聲應不逼聞異方聲響故非相續轉入耳聞亦非諸聲無相續轉逼聞聲響方所別故聲響異時異處聞故由此中有定有義成有餘師言風等緣合有差別故聲展轉至及不離質二皆可聞是則耳根應能通取至不至境成違宗過

說一切有部順正理論卷第三

甲辰歲高麗國大藏部監奉勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第三

尊者衆賢造 三藏法師玄奘奉詔譯

辨緣起品第三之四

有餘復言如無色界殺中無連續欲色界色生如是亦應此死有滅中無連續彼生有起所引殺喻於證无能又此喻中有非受過謂同法喻例法應同然殺等種中容生殺芽等如是人殺應但生人牛等殺時唯生牛等故喻於此有非受過又種滅展即有芽生應眼根中識等然已即於是展識等還生則唯一根恒生識等如是耳等便為無用又一身中識等滅已即復於此識等還生是則恒存應無死義如是死有於此展滅即於此展中有復生後後念生即前前趣乃至中有滅即此生有生是則應無往餘生義中有勝用於此頻亡巧立如斯害自宗喻此皆非理所以者何從無色殺生有色者色法生時有連續故謂無色殺生欲色時即由是展大種和合從順後受業有

阿毗達磨順正理論卷第三

異熟色生故彼色生非無連續或相續無聞斷故謂無色界異熟終時四無色蓋無聞无斷為緣引發欲色界中與色俱生諸蘊今起故彼色起非無連續欲色界殺欲色界生死生中間展所懸隔若無少物於中連持無色死生下豈得為同喻又於此中無非受過如一稻種為芽赴飯灰散五因如是有情一趣相續為五因故謂一稻種能為五因若遇順緣便生自果如是一趣有情相續具為五因若遇如是順緣和合便生自果故無入等滅唯生自類過又無如種芽同展生滅失以種相續生芽等時雖无間斷非無展異准斯理趣內法亦然故無果因唯同展失謂諸種聚於滅壞時由水等緣和合攝助能為廣大芽聚生因於種滅時芽異展起芽華增長轉至遠方而於中間鄰次無斷由此外法從種生芽展非隔即鄰次道理如是內法隨所依身心相續轉亦無有失謂於死時大種等聚由業風等緣所攝持能或當生鄰死展起大

阿毘達磨俱舍論卷第三

種等聚為能生因獨業不能令彼色聚中無連續遠處歟生鄰死所生即是有從茲展轉起餘方生於其中間非即非越能三生有如從種等芽等漸生能至於果故舉穀喻非害自宗或復何勞強撥中有世曾未見有諸色聚中無連續於異處生唯見影光火焰等事中間連續至餘方生故非頻亡中有勝用然眼識等緣和合力不越依身別處起無方所故非住一根於一身中識常生滅恒無死難由斯已解或復死者同分蘊滅異分蘊生故無斯過且化生者先世所作業果色根并所依處此處殞滅即於此處容有其餘業果頻起可疑死位與前無別餘三生者先世所作業果色根相續雖滅而見依處相似隨轉非後色根無所依處別業果故非即依前由此證知餘業所感根及依處隣次前身根滅所依異處而起有對尋法自所住方必能障餘令不起故於此無有恒不死疑有餘復言猶如尺蠖前安前足後足後移如是死

阿毘達磨俱舍論卷第三

生方所準隨處取捨捨得三餘方是故於斯中有無用此婆沙者駁此釋言此釋極同下但言義如是便有非二有情二趣二心俱行過故又尺蠖喻其理不成以彼蟲身中元間絕安前移後處隨可然死生有身中間斷絕如何可得取生有身既未取生如何捨死非心心所處無斷可成離所依身處續義元故若謂有色為無斷依則為中有義已成立若謂死生雖隔而到則尺蠖喻義不相應有餘復言死生二有雖隔而至如意勢通此亦不然非所許故異此餘類此歟彼生中間斷絕應成通慧若余此應是行差別實余細故難可了知謂一剎那不應為難故前穀喻無過理成以要相連處無間斷生有起故定有中有又有別理中有非無現見剎那無間生者決定方所無間生故謂世現見從執受色無間還生執受色者剎那處所俱無間生若生有色許從死有剎那無間鄰近而生處所亦應無間鄰近然無如是理故中有義成若

阿毘達磨俱舍論卷第三

謂如從無色界發生有色界色初起時昔色與今方所無間剎那有間而得續生亦應下界死生有色剎那無間處有間生此亦不然不了宗故謂於昔者從欲色殺生無色時色身滅處今從彼殺生欲色時即前色身滅處無間引今色起非我所宗是故此中剎那處所俱非隣近不應為喻又若剎那鄰近生者處所定余非由種故謂諸剎那無間生者處所必定亦無間生非此相違有斯決定故彼所例理不相應又餘緣合方成因性現所見故中有義成謂諸種子餘助緣合能作芽因世所現見如是識種生生有色必藉生處外色為緣故識定與生處色合不應一識與死有身及生處所處間斷色有俱合義故有中有若謂非色無所住處故無過者理亦不然無所住言依遮諸識住根及境如人座故非識與色合義全無以契經言有識身故又經說識不離身故若謂死有色親能為因如有色生生有色者亦不應理死有與生處

肝間絕不成因故或外助緣精血等
色與彼帶絕應元助用故應別有生
有色因與精血合此即中有又如何
知定中有現可得故謂中有身淨
天眼者現前可得故如是說諸中有
身極淨天眼之所能見又彼尊者阿
泥律陀亦言具壽我觀佛化其量最
多非諸中有是故中有決定非無又
聖教說中有有故謂契經言有有七
種即五趣有業有中有又經說有健
達縛故如契經言入母胎者要由三
事俱現在前一者母身是時調適二
者父母交愛和合三健達縛正現在
前除中有身有何別物名健達縛正
現在前若謂二經非我所許非汝不
許故此便無謂無定因可為證證汝
不許者其體皆元有謂後經應如是
說塞建陀減正現在前傳者謂誦為
健達縛於此位中樂器無故此非經
義於此位中前蓋已滅無米義故然
餘經中說健達縛東南西北諸方未
故如掌馬族契經中言汝今知不此
健達縛正現前者為婆羅門為刹帝

利為是吠舍為忒達羅為東方未為
南西北復如是說隨是何族隨從何
方來現在前非前蓋滅可有米義故
彼所言依自計度又世論說由二因
緣女男交會事極成立二健達縛二
遍剎婆初令自生和合食故後由強
力現所逼故然中有身符順初義彼
雖無樂器而健達縛成或隨世間假
立名想何勞於此起固執為設於此
經彼亦不誦豈復不信如是契經如
說汝非此他俱世當於中有能作苦
邊又說將歿將生時故如契經言我
以天眼觀有情類將歿將生此將生
言即目中有從此歿已未生彼故有
謂此說究竟為遠於已生位說將生
言如說大王今何來此應於已歿說
將歿言差別因緣不可得故又設余
者中有亦成於此已歿未生彼故或
於已生再說無用又非唯究竟方說
遠言現見有遠言亦說遠故如世尊
告舍利子言汝觀此童今來詣此由
此定證將生時言非說已生但目中
有又可住經說意成故謂世尊告彼

可住言若於余時彼有情類此身已
捨住意成中後一類身未已生位我
施設彼當於余時所住意成有受及
取言意成者即中有身由此證知定
有中有有隨自執妄釋此經言意成
聲詮無色界彼謂可住朋友命終起
有色天生於無色可住天眼觀不能
見來問世尊若於余時彼有情類乃
至廣說一類身者欲色界身住意成
言顯在無色此執非理無定因故且
應微問撥中有者此意成聲乃目多
義如何定執詮無色耶謂於初初色
無色界變化中有皆見此聲如其次
第略當顯示如說彼位有色意成一
切支體無不具足又說超越食段食
天隨生一類意成天處又世尊告鄒
陀夷言意成天身汝謂何等豈不汝
謂是無色名又說從此身起意別化
作餘身種類有色意成又說此身無
間壞已起如是蘊有色意成故意成
聲乃目多義如何定謂詮於無色若
謂餘說此責亦同理不應余前身已
捨後未已生經所說故又彼所執理

不應然者為可位說無色界為意成者彼則不應以天眼通觀欲色界非離色貪可生欲色若為求彼所生處故以天眼通觀二界者不應說無色為所住意成以不定知彼生處故由此經說住意成言專為顯成中有義又何經證中有非無由經說有五不還故謂世尊說有五不還一者中般二者生般三無行般四有行般五者上流中有若無何名中般若謂欲色二界中間得般涅槃名中般者不生二界中有復無何有有情於中趣般若謂於彼有天命中理必不然無聖言故謂於諸部都無有經說有中天唯憑自計又彼應有太過之失謂亦應有生等諸天位彼得般名生般等若謂如言有中生般亦許成立中生二有雖復說有有行等般而不許立有行等有如是雖許別有中天何廢天命不通生等此亦非理有行等三別立有名無別用故非為住彼趣般涅槃是立中生二有別用又必無有住生有中得般涅槃一刹那故

非更別立有行等有於立有門少有別用中生等位別立有名於立有門各有別用唯立四有用便足無勞別說餘別有名若立中天唯有趣般用生等何故不別立天命若立中天不約此用然許別立有中天名生等亦應然無定別因故有何定用立由天命而生等無故不應理又所立名皆隨義故無容於此妄立異名謂有加行道精勤運轉得般涅槃名有行般若無加行道非勤運轉得般涅槃名無行般無容於此更立異名所立中天但隨汝自欲誰遮自欲不立生等天是故非斯妄分別論能遮中有故此非無又如何知定有中有由契經說有七善士趣故謂於前五中般分三由處及時遠近中故譬如火小星迸時纔起近即滅初善士亦小譬如鐵火小星迸時起至中乃滅二善士亦小譬如鐵火大星迸時遠未隨而滅三善士亦大若無中有此依何立非彼所執別有中天有此處時三品差別故彼所執定為非理有說

諸有壽量中間斷餘煩惱皆名中般由至界位或想或尋而般涅槃故說三品彼謂煩惱隨眠位中脩斷加行名至界位此中意顯有種未行說名界位即利根者創起煩惱便能精勤脩斷加行名至想位此中意顯深想初行說名想位即中根者起煩惱之方能精勤脩斷加行名至尋位此中意顯由煩惱力令心於境種種尋求說名尋位即鈍根者世尊依此善士趣中分析中般說為三種此雖巧計義實不然若余現般應非有故又無尋地亦說中般如盪地南伽地中說

總集眾聖賢四靜慮各十三無色各七唯六謂非想

此伽陀中第二靜慮以上三地亦說中般諸中般皆斷五下分結故非無尋地可說至尋非上三地中關一善士趣又無色界應有中般有壽量中間得般涅槃故又薄伽梵舍利子等一切皆應是中般攝唯除生在觀史多天後身菩薩及除生在北俱盧洲

諸有情等其餘有情空中天故又彼或餘諸有所執皆札火等喻不相應遠近及中處時並別若離中有皆不成故汝等但由貪著已見憎背中有起斯妄執非為依隨聖教正理是故中有實有極成撥中有无是何見攝是迷因果連續為先所起邪見諸經說諸化生有情是邪見故已廣成立中有非无今復應思當往何趣所起中有形狀如何此何所疑此與生有一異業果俱有過故所以者何若中生有同一業果便連經說有數取趣已斷生結未斷起結乃至廣說諸業必由煩惱起故業如煩惱應有差別則中有形應異當趣若中生有各異業果何緣二果定先後生此中有業順現受等所不攝故應難不定又見人等宿業雖別而有身形相似無異有業雖一而果有殊故可生疑諸趣中有與當所趣形為同別為違此疑頌曰

此一業引故 如當本有形本有謂死前居生剎那後

論曰業有二種一牽引業二圓滿業中生二有牽引業同圓滿業異引業同故此中有形與當本有其狀相似如印所印式像不殊若介於一猪等腹內空有五趣中有須起可有五子俱時命終各當往生一趣中故既有地獄中有現前如何不能焚燒母腹無斯過失以地獄火唯燒有罪諸有情故非不積集感彼業者或未得果可為地獄火所焚燒其理決定又彼中有非恒被燒如何即令焚燒母腹地獄本有尚不恒燒如暫進增况彼中有有言說許中有恒燒如不可見亦不可觸身極細故所難非理諸趣中有雖居一腹非手觸燒業所遮故欲中有量雖如小兒年五六歲而根明利有餘師說欲界中有皆如本有成年時量有言菩薩中有可然非餘有情中有亦余菩薩中有有如成年時形量同圓具諸相好故住中有將入胎時照百俱胝四大洲等為順方域吉瑞相故今菩薩母於其夢中見白象子來入右脇九十一劫已捨傍生

况取後身仍為白象有說中有皆生門入非破母腹而得入胎故雙生者前小後大理實中有隨欲入胎非要生門無障尋故然由業力胎藏所拘色界中有量圓滿如本有非色究竟中有身形長十六千踰繕那量瞻部洲趣無量能容以太虛空極寬廣故中有身色如末尼珠燈等光明無障尋故色界中有與衣俱生慙愧增故欲界中有分無衣元慙愧故唯除菩薩及鮮白居本願力故有餘師說唯除此居施僧袈裟發勝願故從茲世世有自然衣恒不離身隨時改變乃至取後般涅槃時即以此衣纏屍焚葬收其遺骨起窣堵波亦有衣形固而纏繞菩薩所起一切善法皆唯迴向無上菩提我等所宗許二俱有說所以本有其體是何謂在死有前生有後蓋說有體雖通一切有漏法性而就有情前後位別分指為四一者中有後如前說二者生有謂於諸趣結生剎那三者本有除生剎那死前餘位四者死有謂取後念若有

於色未得離貪此有無間中有定起
即於一生位別分四豈不諸有中
家初則本有名應目中有非目中有
以當無聞生等三有非彼果故若位
容有生當無聞中等諸位可名本有
望餘生諸位安立此名非立此名望
一生三位又此無間定生彼有此有
望彼立本有名又本有名目正正趣
餘三不亦不得此名已說形量餘義
當辯頌曰

同淨天眼見業通我具根元對不可轉
食香非文住倒心趣欲境濕化漆香處
元首上三橫地獄頭歸下

論曰此中有身是何眼境為同類眼
淨天眼見謂中有身唯同類眼及餘
修得淨天眼見非同類不淨天眼
之所能觀極微細故生得天眼尚不
能觀况餘能見以說若有極淨天眼
方能見故有說地獄傍生餓鬼人天
中有如其次第各除後後見自及前
為有能遮中有行不上至諸佛亦不
能遮以諸通中業通廢故中有成就
寂疾業通故契經言中有業力寂為

強盛一切有情一切如行無能遮抑
越虛自在是謂通義通由業得名為
業通此通勢用速故名疾中有具此
寂疾業通諸通速行无能勝者依此
故說業力寂強隨地諸根中有皆具
雖言中有如本有形而初異熟寂勝
妙故又求有故無不具根曾聞指破
焰亦鐵團見於其中有蟲居止故知
中有無對義成對謂對導此金剛等
所不能遮故名無對此界趣處皆不
可轉謂定无有色中有殺欲中有生
亦無翻此此與生有一業引故應知
趣處不轉亦然此中有身資段食不
且如欲界中有食香隨福多福少香
有好有惡由漸故得健遠縛名諸宇
界中義非一故此類縛界雖正目行
而於其中亦有食義以食香故名健
遠縛而音短者如設建途及羯建途
略故無過有說中有藉香持身以藉
香行名健遠縛如是中有為住幾時
此中有身定非文住生緣未合非文
如何大德釋言常途非文緣未合者
密住多時由彼命根非別業引有餘

師說此但少時以中有中恒求生故
若於父母俱定不移雖住遠方業令
速合若於父母隨一可移雖極清貞
訶厭欲者而於異境起染現行諸起
決定時令非時亦起或寄相似餘類
中生謂驢等身似於馬等非由所寄
同分有殊便失中生一業所引生緣
雖別所引一故設許轉受相似類生
由少類同亦無有過又界趣處若不
全移雖少類殊亦無有失以界趣處
業定不移餘外生緣見有差別如豆
足等斯有何過或業種類差別元邊
唯佛世尊方能究達正結中有為以
何心以漆汙心僻如生有將結生有
方便如何住中有中為至生處由心
顛倒馳趣欲境彼宿業力所起眼根
雖住遠方能見生處父母交會而起
倒心若當為男於母起愛於父起患
女則相違由是因緣男女生已於母
於父如次偏明故施設論有如是說
時健遠縛於二心中隨一現行謂愛
或患彼由起此二種倒心便謂已身
與所愛合所憎不淨泄至胎時謂是

已有便生意慰當生善位名入母胎
取家後時所遺精血二三滴許成羯
刺藍精血相依無間而住中有蘊滅
生有蘊生若男慶胎依母右脇向背
蹲坐若女慶胎依母左脇向腹而住
女男串習左右事故宿自分別力使
然故無欲中有非女非男以中有身
不闕根故入母胎後或作不男如何
無根羯刺藍大種體即能作諸色根
生依誰謂色根依彼大種中有大種
以羯刺藍大種為依能生生有謂彼
中有與羯刺藍大種相依家後滅位
中有大種藉彼為緣為因引生異前
大種彼異大種能作根依如種生芽
必依地等若今何緣契經中說父母
不淨生羯刺藍依不淨生無違經失
有餘師說精血大種於轉變位即作
根依謂前無根中有俱滅後有根者
無間續生如種與芽滅生道理彼執
生有色法生時非中有色相續而起
與芽從種道理相違無情與情為種
引起不應道理相續異故有情无情
二色俱滅後情色起無情為因情不

為因言非應理是故前說於理為勝
此說欲界胎卵二生濕化二生染於
香受若濕生者染香故生謂遠艱知
生處香氣便生受染性彼受生隨業
所應香有淨穢若化生者染處故生
謂遠觀知當所生處便生受染性彼
受生隨業所應處有淨穢生地獄者
亦由業力或見身遇冷雨寒風或見
身遭熱風猛焰冷侵熱逼酷毒難忍
希遇溫涼莫除野厄見熱地獄熱焰
熾然寒地獄中寒風飄鼓便生受染
馳躬投赴有餘師說由見先造感彼
業時已身伴類心生愛慕馳往赴彼
往何趣中有何相赴生處且天中有
首正上外如人直身從坐而起人等
三趣中有橫行如鳥飛空往餘洲處
地獄中有頭下足上顛墜其中故伽
他說
顛墜於地獄足上頭蹄下由毀謗詩仙
禁寂修苦行
因辯中有復應伺察何緣無色無中
有耶彼業不能引中有故何緣彼業
於此無能起結斷已方生彼故煩惱

助業方能引果非離煩惱業有引能
以阿羅漢雖有諸業而不能引當果
有故有說若地具麤細業於彼地中
得有中有然無色界有細無麤麤細
業者謂色非色或身等業或十業道
此復應詰何緣若地具麤細業方有
中有今於此中見如是意中有是細
所趣是麤以所趣中滿業多故入趣
壽限容有定故有位中受細滿業果
有位中受麤滿業果欲色界中具二
業果故有中有無色不然有餘師說
為往生處表所趣形故立中有非無
色界有處有形若今即於自死屍內
身根滅處命終受生不往餘方中有
何用此立中有表所趣形前說二緣
隨有一故此救非理表所趣形於所
趣生無勝用故若中有已起可表所
趣形無用故不起何能表所趣故表
所趣非中有因然上座言若命終處
即受生者中有便無彼言非善非死
有位方引中有如何可說若死處生
不引中有定於先時已作增長感中
有業今誰為尋今中有果不起現前

阿毘達磨毘婆沙論卷第五 業品第三 第三
或復中生同一業果中有復是一期
生初中有若元生應不續如必無有
越羯刺藍生類部是彼初故若謂
生有是一期初中有非初不必須引
此都無義但有虛言彼生起結俱未
斷故汝亦應許未斷生結生有或無
無異因故非須別用方有蓋起蓋起
必由因未離愛彼即中有須起之因
如有胎中定當死者除由因力何用
根生若謂此應如中般者無生滿業
如是即於死處生者無中滿業此例
不齊如生有位必依中有非中有位
亦依生有故例不齊由斯一切未離
第四靜慮貪者彼若已造生有滿業
必亦能造中有滿業不說自成或有
不還由對治力伏相續故生結不行
此唯能造中有滿業若闕對治是俱
隨法彼無能尋二結現行由是未離
色界貪者生有必依中有起故設於
死處即受生者亦定應許死有無間
中有即生中有無間生有方起又此
中有有決定相謂無未離欲色界貪
生有不從中有後起亦無中有與所

阿毘達磨毘婆沙論卷第五 業品第三 第三
趣生非同一業所牽引果亦元中有
能入無心可為身證俱分解脫及起
世俗不同分心住中有中无轉根義
亦無能斷見所斷惑及无斷欲界修
所斷隨眠如是等門皆應思擇一切
中有皆起倒心入母胎不尔云何
契經中說入胎有四共四者何頌曰
一於入正知二三薰住出四於一切位
及卯恒無知前三種入胎謂輪王三佛
業智俱勝故如次四餘生
論曰有諸有情多修福慧故死生位
念力所持心想分明正知無乱於中
或有正知入胎或有正知住胎薰入
或正知出胎知入住薰言為顯後必
帶前有諸有情福慧俱少入住出位
皆不正知前不正知後位必尔如是
所說四種入胎具攝一切入胎皆盡
順結頌法如是次第然契經中次第
不尔如是四種且說胎生有愚不愚
分位差別諸卵生者入胎等位皆恒
無知如何卵生從卵而出言入胎藏
此據當來立名無失如世間說造釗
織衣或說卵生曾入胎等依今說昔

阿毘達磨毘婆沙論卷第五 業品第三 第三
故無有過應知此中依想勝解有倒
無倒故說正不正知謂諸有情有倒
想解於中或有業智有失彼入胎位
起倒想解見大風雨毒熱嚴寒或大
軍衆聲威亂逼遂見自入密草稠林
業窟茅廬投樹牆下於中或有業智
無失由智有失起倒想解入母胎位
自見已身入妙園林昇花臺殿坐卧
殊勝諸床座等住時見已住在此中
出位見身從此處出是於三位皆不
正知若諸有情無倒想解彼入胎位
知自入胎住出胎時自知住出是於
三位皆能正知四種入胎經應隨此
義釋何緣入胎不正知者於住出位
必不正知劣悟勝迷理無容故謂將
入位支體諸根具足无損強勝明利
尚不正知况住出時支根損缺羸劣
暗昧而能正知理無容故住正知者
由入胎時勝正知因一力引故出正
知者由入住時勝正知因二力引故
又前三種入胎不同謂轉輪王獨覺
大覺如其次第初入胎者謂轉輪王
入位正知非住非出二入胎者謂獨

勝覺入住正知非於出位三入胎者謂無上覺入住出位皆能正知此初三人以當名顯復有差別如次應知業智及俱三種勝故第一業勝宿世曾修廣大福故第二智勝之習多聞勝思擇故第三俱勝曠劫修行勝福慧故除前三種餘胎卵生福智俱劣合成第四有說此四皆辯菩薩謂寂後有即是第三觀史多天前生第二過迦葉波佛次前生為初自此以前皆是第四或復初二三無數劫如其次第前三入胎自此以前皆是第四豈不續有定是染心何容正知入母胎藏正知正念說根律儀夫根律儀史應是善無斯過失一切正知皆善性攝非所許故異此應無正知誰語或入胎位據相續說非唯正結生有剎那於此位中善心多起染汙心少故說正知如世間說白豆聚等或今於彼發起恭敬於不迷亂立正知名謂如實知此是我父此是我母故名正知云何第三後有菩薩於戒果等皆明了知而入胎時有如是事非入

住位有正知可於出時有正知理出正知者先因引故無斯過失由無始來串習如是世俗受故世間現見由串習力於纔生時便有愛染如何可說四種入胎唯正不正知二種入胎故非住及出可說入胎故不應言入胎有四以入勝故說四無失謂入胎時有差別故於住出位有能正知以無不正知入母胎藏於住或出位能有正知故於住出元倒想解能自知者由入差別是故入胎聲兼說住出位故住出位雖有正知及不正知而不成六由入勝故雖有三種同異類殊而總說入所以然者由余所門說履母胎事究竟故如是異類有二入胎於同類中復二成四此中應說誰往入胎何故問誰以元我故謂若元我為復說誰從此世間乘中有蘊往趣他世入住出胎是故應有內用士夫從此世間往入胎等為遮彼故頌曰

無我難諸蘊煩惱業所為由中有相續入胎如燈焰如引次第增相續由感業

更趣於餘世故有輪無初論曰無有實我能往入胎所以者何如色眼等自性作業不可得故託所依緣識等起位所執別用實我不成別用既無又無自性明了可得如兔角等如何執有內用士夫世尊亦遮所執實我是作受者能往後世故世尊言有業有異熟作者不可得謂能捨此蘊及能續餘蘊乃至廣說復如何知所執實我是作者等實不可得為體無故為體實有有不得因無得因故我宗定許由我體无故不可得非餘因故諸起我執无過四種一執有我即蘊為性二執異蘊住在蘊中三執異蘊住異蘊法四執異蘊都無所住如是四種執我有實而不可得皆不應理且非有我即蘊為性即別即攝皆不成故所以者何各別自相所不攝故應成假故亦非異蘊體在蘊中體常無常俱有過故若無常者念念各異便非一我有死有生即作者應失不作者應得又非離蘊有生滅法少分可得故非无常者謂是當

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三 法 蓮 經

應元轉變生老病死皆不應成又應無客別往餘趣又受非愛境界合時我不應隨苦樂轉變亦不應為苦樂相應煩惱所惱既非所惱不應由斯起法非法則未來世愛非愛身既無有因應無生理則不可說我體雖常由身故轉說我變異如是我體不隨自身生老病死諸趣苦樂煩惱業果而轉變故則應本來畢竟解脫既不可許今故我非非常離常无常不可別執有第三聚計之為我如虛空等諸無為法體異蘊故不住蘊中此亦應然應不住蘊亦非異蘊住異蘊法潔淨蘊法既不相依則所計我便成不用既不依蘊非蘊何依我與非蘊不相關故亦非異蘊都無所住如無為法過同前故又應本來常解脫故謂所說我既無所住則與色身苦樂等受小大等想善惡等行色聲等識都不相關則應本來遠離五蘊不由切用自然解脫是故所執實我作者能捨此續餘無故不可得非體實有有不得因得因無故而不可得若外道

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三 法 蓮 經

於何所緣而起我執能離諸蘊無別我性為執所緣然唯諸蘊為境起執如契經說諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起離無如彼外道所說直實我性而有聖教隨順世間所說假我既無實我依何假說離元實我而於蘊中隨順世間假說為我何緣知說我唯託蘊非餘以滌及淨法唯依蘊成故謂我實無以諸離滌但依諸蘊剎那相續由煩惱業勢力所引中有相續得入母胎譬如燈焰剎那相續轉至餘方諸蘊亦且於欲界若未離貪內外處為緣起非理作意貪等煩惱從此而生劣中勝思及識俱起起已能牽當非受果亦為元間識等生緣無間識等觀同異類前俱生緣而得起時或善或染或無記性起已復能引自當果及為元間識等生緣如是為緣後後次第能牽二果隨應當知此蘊相續領納先世業所引壽量等法彼異熟勢至窮盡時死識與依俱至滅位能為中有識等生緣中有諸蘊由先世業如幻相續

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三 法 蓮 經

往所生處至母腹內中有滅時復能為緣生生有蘊譬如燈焰雖剎那滅而能前後因果無間展轉相續得至餘方故雖無我蘊剎那滅而能往趣後世義成即此諸蘊如先世業勢力所引次第漸增於一期中展轉相續復由感業往趣餘世現見因異其果有殊故諸引業果量非等壽果長短由業不同隨業增微所引壽命與身根等展轉相依於羯剎藍頸部墨等後後諸位漸漸轉增何等名為羯剎藍等謂蘊相續轉變不同如是漸增至根熟位觀內外處作意等緣和合發生貪等煩惱造作增長種種諸業由此感業復有如前中有相續轉趣餘世應知如是育輪無初謂惑為因能造諸業業為因故力能引生生復為因起於感業從此感業更復有生故知有輪旋環無始若執有始始應無因始既無因餘應自起無異因故現見相違由此定無無因起法無一常法少能為因故自在中已廣遮遣是故生死決定無初猶如穀等展轉

相續然有後邊由因盡故如種等盡
芽等不生生死既無究竟清淨故凍
及淨唯依盡成就有實我便為無用
說一切有部順正理論卷第二十四

甲辰歲高嚴國大藏都監奉
勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第二十五

尊者東賢造

三藏法師玄奘奉 詔譯

辨緣起品第三之五

已說內外羯刺藍等種種道理因果
相續應知此即說名緣起如是緣起
非唯十二云何知然如本論說云何
為緣起謂一切有為然契經中辯緣
起處或時具說十二有支如勝義空
契經等說或說十一如智事等經或
唯說十如城喻等經或復說九如大
緣起經或說有八如契經言諸有沙
門或婆羅門不如實知諸法性等諸
如是等所說差別何緣論說與經有
異論隨法性經順化宜改契經中分
別緣起隨所化者機宜異說或論了
義經義不了或論通說情及非情契
經但依有情數說依有情故淨淨得
成佛為有情開顯此二但為此事佛
現世間故契經中依有情說為欲成
立大義利故分別緣起諸有支中具
無量門義類並列今且略辨三生分

位無間相續有十二支頌曰

如是諸緣起十二支三際前後降各二

中八據圓滿

論曰十二支者一無明二行三識四
名色五六處六觸七受八愛九取十
有十一生十二老死言三際者一前
際二後際三中際即是過去未及現三
生云何十二支於三際建立謂前後
際各立二支中際八支故成十二無
明行在前際謂過去生生老死在後際
謂未來生所餘八在中際謂現在生前
際二因所招五果後際二果所待三
因非諸一生皆具此八據圓滿者說
有八支圓滿者何謂支無缺或由圓
滿惑業所招謂先增上惑業所引此
中意說補特伽羅歷一切位名圓滿
者非諸天中及色無色羯刺藍等諸
位闕故世尊但約欲界少分補特伽
羅說具十二如大緣起契經中說佛
告阿難識若不入胎得增廣大不不
也世尊乃至廣說是故若有補特伽
羅於次前生造無明行具招現在識
等五支復於現生造受取有招次後

阿毗達磨論正理卷第五 第三十

世生等二支應知此經依彼而說若依一切補特伽羅立諸有支便成難亂謂彼或有現在五支非次前生无明行果及次後世生老死支非現在生受取有果彼皆非此經意所明勿見果因相去隔絕便疑因果感起無能應知緣起支略唯二分前後際如次七支五支以果與因屬因果故或因與果五支七支以因攝因以果攝果故謂現受取即過無明現在有支即過去行現在世識即未來生餘現四支即當老死是名因果二分差別此緣起言為目何義今見此中差別義者謂鋒刺底是現前義壹女界是有義一字界中有多義故由先鋒刺底壹女界成緣訖堆緣是已義此合所住變成微比參是和合義溫是上外義鋒地界是有義由以溫為先鋒地界成起此松義者緣現已合有法外起是緣起義緣現前言即日和合復言和合有何別用為成無法唯一緣生或顯俱生前生緣故緣現前者顯俱生緣緣和合者顯前生緣此則顯

阿毗達磨論正理卷第五 第三十一

成依此有彼有此生故彼生是緣起義又鋒刺底顯應行義壹女界都顯不壞法參顯正集此意松顯世出現因說名緣起謂壹女界由鋒刺底為先助故轉變成緣正集及升為先助故今鋒地界轉變成起依如是義立緣起名經主此中釋差別義鋒刺底是至義醫底界是行義由先助力界義轉變故行由至轉變成緣參是和合義溫是上外義鋒地界是有義有藉合升轉變成起由此有法至於緣已和合升起是緣起義如是所釋越彼所宗且彼有界由先助力轉變成起非異有故無顯有義實何所成以彼所宗無有非起無起非有一應無義經主自立此句義已復自假興如是微難如是句義理不應然所以者何依一作者有二作用於前作用應有已言如有一人浴已方食無少行法有在起前先生至於緣後時方起非無作者可有作用故說頌言至緣若起先非有不應理若俱便壞已彼應先說故

阿毗達磨論正理卷第五 第三十二

又自釋言無如是過且應反詰聲論諸師法何時起為在現在為在未求設今何失起若現在起非已生如何成現現是已生復如何起已生復起便致無窮起若未來介時未有何成作者作者既無何有作用故於起位即亦至緣起位者何謂未來世諸行正起即於起位亦說至緣非如是言能釋前難以正起位許屬未來彼宗未來猶未有體至緣及起依何得成故前所難無少行法有在起前先生於緣後時方起非無作者可有作用仍未通釋又言聲論妄所安立作者作用理實不成有是作者起是作用非於此中見有作者異起作用真實可得故此義言於俗無謬此亦非理所以者何作者作用義非無別若非你有得有起作用則畢竟無應成作者又縱彼說作者作用若異若同且彼未來以無體故不成作者故彼所說不免前過大德迦摩作如是說為詮表義政發音聲生滅等聲皆於諸行相續分位差別安立於多義中方得

究竟非一剎那細難知故於相續位立相既成於一剎那亦可准立如是所說但有虛言既說音聲為詮表義彼宗主等其體實無故生等聲無義可表無法不可說為義故又生等相非行相續分位安立前於思擇有為相中已遮遣故要剎那位立相得成行相續中方可准立由相續假攬實成故又彼起言依何而說非無有用可說用言非畢竟無可言有用故彼於難亦非善釋唯對法宗說已無過起及起前皆可故謂對法者言法起時如已生位其體實有可隨俗說作者無謬諸說起位同畢竟無而說作者如何無謬若謂俱生因果論者於已言過無由解脫已言於我進退無違作者及時俱非定故雖依一作者說有已言而見有已言依別作者如依我已決得不行雖有已言依前時說而亦見依後如開口已眠雖有已言依別時說而亦見有依不別時如世有說言闇至已燈滅是故俱生因果論者於緣起理進退無失緣起

句義唯此極成何故世尊為釋緣起先作是說依此有彼有此生故彼生而不唯說無明緣等釋緣起義且上座言緣起有二一有情數二非有情前兩句文通攝二種言無別故無明緣等唯攝有情有情有故然彼上座親教門人有自斥言此釋非理與標釋理不相應故前標後釋理必相符如何雙標後唯釋一又外緣起於此經中不應先標以無用故此斥非理上所釋言不違標釋非無用故謂無明等後所釋言不越標中有情緣起故標釋理非不相應夫置先標後生後釋後既無釋先何用標是故但應標有情數標非有情數與釋不相符且非別標不釋何各既無別釋何用標標此中提標有大義用謂以現見非情緣起顯不現見內緣起故種子生芽等世所現知無明緣行等非世現見世尊顯示如依種種等有芽等得有及種種生故芽等得生如是應知依無明等有行等得有无明等生故行等得生是故提標有大義用此提顯

示一切有為無一不從眾緣起者若何故不釋非情如於有情先擇後釋非情易了但藉提標情數難知故須別釋諸緣起教多為利根是故不應所擇皆釋又有情勝故應廣辯外法亦以內為因故若何故餘契經中亦有廣辯外緣起處如種種喻經等故所釋不然如是師徒未為賢善自師勞思所造論宗為違已能輕為彈斥善說法者理不應然我於此中詳彼所釋一切皆與自論相違謂彼論說經皆了義而今釋此違彼論宗釋不具申標中義故彼便許此非了我經故此定非彼宗經義大德還摩於自師釋心不忍許復自釋言若十二支許依三際即為略攝三際緣起說依此有彼有及此生故彼生若不許然即此二句如次顯示親傳二因此亦不然且應詳辯為攝三際說此二門如是二門義為同異義若同者但說一門茲義已周餘便無用又違後釋別顯二因非此二言前後再說可令義旨或同或異若如後釋兩義異

阿毘達磨俱舍論卷第五 第九

者為攝三條說此二言即此二言各應重說若異此者非遍一切則攝與釋義不相符謂於攝中不攝義釋中廣難義豈相應故彼還成還擇釋理由此親傳皆無重言於諸有支但隨標一與後廣釋不相應故若謂此二遍屬諸支謂初無明為緣生行或親或傳行等亦然此但希望而無實理後無如是分別說故是則標釋還不相符又辭喻宗過未無體如何可立親傳二因且非業無間能生異熟故業望異熟親因不成亦非傳因傳義無故非業滅已後有餘因由先業力招異熟果要先因滅已餘因感果時遠由先因力方名傳因故諸有橫訂舊隨界等思擇因中已廣遮破設許有彼傳亦不成遠近二因滅無異故依何而說彼遠此近據曾有說理亦不成隨一有時隨一無故無法無容說為傳故由此亦破據當有說現在雖有未來無故非無所待可說有傳是故定知辭喻論者但為誑惑迷真理教無覺慧人輒有所釋上座從

阿毘達磨俱舍論卷第五 第十

黨有釋為破無因常因有釋為顯因果位主說斯二句經主已破故不重連上座復言依此有彼有者依果有因有滅此生故彼生者恐疑果無因生是故復言由因生故果方得起非謂無因經主難言經義若余應作是說依此有彼成無又應先言因生故果生已後乃可說依果有因成無如是次第方名善說若異此者欲辯緣起依何次第先說因滅故彼所釋非此經義如是上座凡有所言親教門人及同見者尚不承信況隨聖教順正理人可能忍受東方貴此實謂奇哉經主何緣但言彼釋非此經義哉今說彼上座所言全無義理諸有唯說前生為因及唯現世有體論者曾無果有因方有滅以果有時因已無故於果起位因可有滅故因滅時果猶未有若果有位因方有滅許因猶有便壞剎那又果有時因方許滅則成因果俱時有過以果有時因未無故果於今時亦有滅故又若今者應不致疑果無因生俱現有故謂果有

阿毘達磨俱舍論卷第五 第十一

位因方有滅果現從彼未無因生如何有疑果無因起則不應復說因生故果生若彼教言我意不說果有位因方滅我意但言要果有位因方有滅是於果有時因方有無義設許如是亦不應疑謂果有時因方非有是則已顯因先非無何容復疑果無因起又餘處說依種等有芽等得有此有何義若即有彼義便失自宗若別有餘義何緣定執未來名有許非即彼義過去名有許即彼義耶又無體法不應說有思涅槃中已具遮遣又果未有應立有名由因已無仍名有故由此義故依此有彼有言義便不定然不許亦是故應知上座所言全無義理然彼經主差別遮言非此經義無異有說此石女兒非極勇健又經主述自軌範師釋二句義顯已仁孝彼雖有失而不彰顯師資之道理固應然我於彼師無所承稟設為彈斥無虧大望故我於此如實顯非謂彼諸師釋此二句為顯因果不斷及生謂依無明不斷諸行不斷即由無

明生故諸行得生如是展轉皆應廣說此釋不然經義若介即亦應說行緣無明亦依行不斷無明不斷以行與無明同對治故非取斷位而可說言受猶不斷同對治故若謂此就現行斷說則後生言應成無用曾元有一無明現行而不名生何須重說故知經主所稟諸師於諸法相未為明達對法諸師釋此二句諸有支起必由二因俱生前生有差別故或有但以有體為因或有為因有之差別先為標此二種因故說依此有彼有及此生故彼生後為釋此二種因故說謂無明緣行乃至生緣老死或此一句義雖無別而緣起支略有二種謂前後際因果不同略標前際故說依此有彼有略標後際故說此生故彼生由此前際定說已有現有謂依此有彼有因果如次在過現故若於後際定說現生當生謂此生故彼生因果如次在現未故前際中果有義已圓故說為有後際中果有義未滿故說為生果正所求故隨單說或依二

諦釋此二言二諦即是世俗勝義依多立一名世俗諦安立界體名勝義諦前諦隨順世間言說後諦隨順賢聖言說世俗諦法得有生名失有名滅勝義諦法用起生名用息名滅言得有者謂假所依眾緣和集合立一有言用起者謂諸實物眾緣合時引果用起唯現有論亦定應許如是所說二種有義若不許此應捨契經依此有彼有者是假所依有假便得有義此意說假是有非生即所依緣和合立故何緣證知如契經說如即攬眾分假相說為車世俗說有情應知攬諸蘊

貪等煩惱多緣假生方能為因生後有識依正理說必應如是此生故彼生者是因實界生實界得生義此意說實眾緣力故今起作用是生非有何緣證知如契經說二因二緣能生正見此生故者過去現在諸緣生故言彼生者未來果生雖於未來亦有緣義約分位故但說已生或依此有彼有者是依前生因有現生果有義

言此生故彼生者是現生果生故後生因生義此中意顯現生生故遮餘對治生後有因復依現生因有後生果得有由後生果生故後後因得生如是有輪旋環無始有餘師釋如是二言為緣起知決定故如餘處說依無明有諸行得有非離无明可有諸行由如是理唯有四句若異此者應成多句謂依此有彼有彼非有及此生故彼生彼不生如是便成六句差別如依燈有燈光有闇非有及燈生故燈光生闇不生此不應然燈有闇滅無有因果相應理故法有我無定無因果相應理故本無迷執為顯因果相應理故說此契經諸句差別非有與無有因果義如是所標應成無用如後別釋前應標後釋既无前標何用是故應如前釋為善此中唯辯因果相故執過四句理不應然謂依燈有闇非有依燈非有闇便有如是所說非因果相若必介者句應成八齊介所方能圓顯生滅故由前四句圓顯於生由後四句圓顯於滅

阿毘達磨論卷第五 第幾經

若令句別但應成四謂依此有彼有及依此無彼無令所便能顯顯義故不令唯此未說生故已說有言意唯詮有故說依此有彼有未說此生故彼生非諸有法必有生故本無今有前已數遮故如所言定為無義若謂說在勝義空經因餘義門我當會釋前說三際立十二支謂無明行乃至廣說此中何法名為無明乃至何法名為老死頌曰

宿惑位無明 宿諸業名行 識正結生蘊六處前名色 從生眼等根 三和前六處於三受因異 未了知名觸 在煙受前受貪貪真煙受 為得諸境界 遍馳求名取有謂正能造 牽當有果業 紹當有名生至當受老死

論曰於宿生中諸煩惱位至今果熟總謂無明何故無明聲總說煩惱與牽後有行為定因故業由惑發能牽後有無惑有業後有元故非牽後有諸行生時貪等於中皆有作用彼行起位定賴無明故無明聲總說煩惱若令何故唯前生惑總謂無明此生

阿毘達磨論卷第五 第幾經

不令唯前生惑似無明故貪等煩惱未得果時勢力無虧說為明利若得果已取與用虧不名明利無明勢力設未虧損亦非明利彼現行時亦難知故前生諸惑至於今生已得果故勢力虧損其相不明似無明品故唯前世惑可說無明聲非於行中亦應同此說假立名想唯於同類故然經主說彼與無明俱時行故由無明力彼現行故如說王行非無導從王俱勝故總謂王行未了此中俱時行義為諸煩惱隨從無明為說元明隨從煩惱若取前義理必不然餘惑相應無明劣故勝隨從劣理必不成若取後義應無明體從彼為名隨從彼故非不隨從此可從此為名若謂此彼不相隨從無差別故非決定因而偏立名豈令生喜又由無明力彼現行故者為約能轉無明而說為約隨轉無明而說如是二途並皆非理無明亦隨貪等轉故與餘相應非自在故非不自在可說力強但應說無明由貪等力起於彼相應品貪等力強故

阿毘達磨論卷第五 第幾經

如不可說導從勝王如何說貪等由無明力起是故二因皆無證力唯前所說其理為勝於宿生中攝等業位至今果熟總立行名初句位言流至老死福等諸業隨經主意辨業品中當廣思擇此中應辨何緣宿生如是類業獨名為行名隨義故其義云何謂依眾緣和合已起或展轉力和合已生又能為緣已今果和合或此和合已能為果緣是謂行名所隨實義宿生中業果今熟者行相圓滿獨立行名由此已遮當生果業以彼業果仍未熟故相未圓滿不立行名豈不一切已與自果異熟因體皆具此相則應一切皆立行名此體是何謂諸非業及業前生已得果者雖有此理而就勝說業為異熟因牽果取勝故生現在果業顯顯易知故因此能信知生過去果業是故唯此獨立行名雖一切因已與果者相應名行然此唯說能招後有諸異熟因故無行名不遍相失是故成就唯宿生中感此生業獨名為行於母胎等正結生時

一剎那位五蘊名識此剎那中識寂勝故此唯意識於此位中五識生緣猶未具故識是何義謂能了者前於思擇識蘊性中已述餘師假說了者今為遮遣上座所執顯自所立應復尋思依上座言契經中說識是了者此非勝義是世俗說若是了者是識亦應說為非識謂若能了說名為識不能了時應成非識不應非識可立識名上座此中說何位識為不能了若說未生已滅位識便似空花非彼所宗此位有識如何可說若是了者是識亦應說為非識亦不可說於現在時具有能了不能了識以現在識必了境故更無第四識位可得如何可說不能了時應成非識又彼所宗非識說識識說非識無法非識說為識故現在是了說不了故而上座言不應非識立識名者翻成自各諸說去來實有識者非不了位便成非識定是能了識性類故今此義中不言了位方名為識但作是說眾緣合時唯識能了如是應說非要取像方名

為想非要觀察方名為慧餘例應知如世工師不作瓶等亦名彼匠若遇彼緣唯此能造瓶等物故若謂作者體實都無則亦應無能了等用若謂亦無能了等用應無識等功能差別此若亦無何有識等識等無者便濫空花無聖教說識非了者然為遮我是了者計故世尊告頗勒異那我終不說有能了者此不說言表不顯義意為遮有自在無緣不依他成我為了者故彼經說設有來問識是何緣乃至廣說此問了者與何為緣若此經中間如是義何不正說與彼為緣但言若得此問我當作如是答乃至即當來後有生所起為遮有我了者計故不正說識是彼緣若作是說識是彼緣便謂世尊說我名識故先顯示識體是生後方說生必緣於有故次後問有是何緣復答言乃至即當來生有此經不說前為現因但說現因能生當有由但顯後准知前故如不廣顯後果差別但顯前果後可准知何故世尊舉生顯識顯識與生

同一相故田同一相說有緣生即已顯成行緣識義故不別說識所從緣若亦如問識食何緣答此問中如何無過問何緣者問所從緣及問為緣雙答無失亦如有問觸復何緣答此問言六處緣觸觸復緣受若此偏問不應雙答若偏問雙答應問異答異是故所問識食何緣與問觸同雙答無過故先說識與餘為緣後說以餘為緣生識此中亦說生緣老死有為緣生顯識與生行支與有俱無異體故無有過或復此中亦正說識能為緣體言乃至故以乃至聲表分限義此中意說乃至即當來後有生所起此識為緣若今還成生他疑失不尔當說從緣生故如後當說此緣於有謂大後問有是何緣復答言乃至即當來生有有聲即表識所緣行何故此中唯行與識但以乃至分齊聲顯此意顯示能引後有能結後有俱一剎那故此經不遮識為能了者但為遮我為了者計如何知然餘經中說云何名識謂能了者又佛世尊遮別

可毗連勝者三理論卷第五 第三十二

作者故知作者非一切無如何世尊遮別作者如世尊說有業有異執作者不可得謂能捨此蘊及能續餘蘊唯除法假此既唯遮差別作者故餘作者應許非無為顯因果相續諸行即是作者故復說言依此有彼有此生故彼生雖有難言如一天授能造環釧未造造已及正造時體唯是一識亦應亦俱作者故此亦不然天授前後體實非一妄謂一故無一天授其體是常雖實前後念念各異然由諸行前後相似微細差別其相難知故諸愚夫妄謂為一如祠授行相同天授不知別者謂天授行故彼難中無同法喻故經說識是了者言但依勝義非約世俗而上座言此非勝義是世俗說定為非理行名色二緣識何別此三緣識何處說耶行緣識者如契經中說行緣識名色緣識者如大緣起經佛告阿難隨識不依名色為得住不不也世尊二緣識者如契經說緣二生識其二者何謂眼與色乃至意法無行名色緣識非二有二緣

可毗連勝者三理論卷第五 第三十三

識非行名色謂唯結生識說行為緣此由行勢力牽引生故此結生識唯一剎那即此亦名名色緣識由依名色得增長故又亦說此名二緣識意法為緣而得生故六度等位唯二緣識豈不名色及二緣識亦行為緣一切前生業異熟識或所餘識皆行為緣而得生故雖有是理然識生中但說勝因以為緣故如生眼識亦緣空等而但說言緣二生識謂續生位意識生時行為勝因方得生起由先業力引至此位故但說此以行為緣若至餘位則名色等亦得與識為勝生緣豈不續生取初位識亦以中有為勝生緣此難不然見離中有此續生識亦得生故非餘位識離名色等亦有得生是故唯於初結生位說行緣識有餘師說行緣識者謂初取時名色緣識者謂取已守護時二緣識者謂護已增長時或有說言行緣識者顯示宿業名色緣識者顯示次第一緣識者顯示所作境界復有說者言行緣識顯一門轉名色緣識顯二門轉

可毗連勝者三理論卷第五 第三十四

彼位識亦依身根門轉故言二緣識顯六門轉如是等類有多差別又薄伽梵說二種識為名色緣謂結生時識及本有時識故世尊告阿難陀言識若不入母胎中者此名色成羯刺藍不不也世尊乃至廣說世尊復告阿難陀言識入母胎復還捨離名色得生後名色不不也世尊乃至廣說此中義者若識不入母胎中生此識俱生所有名色應不能與羯刺藍位名色為因設已入在母胎中生若遇身緣而斷絕者羯刺藍位所有名色則不順生羯刺藍後所有名色是名色支不成就義世尊復告阿難陀言識在嬰孩或童子位便斷壞者名色必無增長廣大不應生有剎那無間名色位生可名嬰孩及童子位故此言識在本有時此等識言既無差別取何位識為名色緣為釋此疑故頌中說識正結生蘊以行為緣故雖初位識能與俱起及無間生名色為緣而此不取能為俱起名色緣義由於此中但約分位辯緣起故結生剎那

識及助伴從名為識

說一切有部順正理論卷第二十五

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第二十六

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯緣起品第三之六

結生識後六處生前中間諸位捨稱名色豈不已生身意二處應言此在四處生前大德選摩率自意釋度名色已方立處名意雖恒有非意處要是觸處方得處名滅盡定中意處不壞由斯亦許有意識生然闕餘緣故無有觸是故非識名色位中身意二根可得名處故說名色在六處前名色為緣生於六處此唯率意妄設虛言都無正理及正教故謂無理教可以證成意法為緣生於意識於中亦有不名三和或有三和而無有觸若謂此位有劣三和觸亦應然寧全非有彼宗許觸即三和故又彼亦許有處無觸由彼自說滅盡定中意處不壞而無有觸既介於識名色位中何法壞心令非意處又彼執離根境識三有河別緣親能生觸而言闕故

識有觸無非佛世尊曾有此說但如童豎自宣戲言又說名色為觸緣故如告慶喜若有問言觸有緣耶應答言有彼若復問此觸何緣應正答言所謂名色既介豈不六處生前有名色故必應有觸是則无時意非意處若謂如是生觸名色非六處前名色支位如世尊告阿難陀言識在嬰孩及童子位便斷壞者名色必無增長廣大如是名色豈六處前故今觸緣即彼名色此教亦非理說識為緣故謂能為緣生觸名色世尊即說彼結生識為緣如契經言識若不入母胎中者此名色成羯刺藍不不也世尊乃至廣說次說名色與觸為緣非此位中可得即說為嬰孩等故不成教今此位中已有何色為緣生觸而言此位名色為緣生於觸耶有說此位唯名生觸約位捨說名色為緣有言此約名色滿位身觸為緣能生身識故說名色與觸為緣今謂此中名色緣觸就位捨說言具二緣若別說緣或名或二或即六處為緣生觸故說

阿毘達磨俱舍論卷第六 第二跋 進

名色與觸為緣然名色位非無有觸以許此中有意識故曾無處說離根境等別有觸緣而說此中有識無觸有言无理又彼所說意體雖恒有非意處此何所表若是處體而不施設此何所以竟不說因又言觸處方立處名許是處體此言便壞若非處體便違契經一切法者謂十二處然佛世尊處處顯示離十二處無別有法亦不可說於諸法中有非處體而處所攝雖一極微不能生觸而無現在唯一極微非五識身所依緣者亦是處體得彼相故是故所說意體雖恒有非意處非應理說若今何故不作是言四處生前說為名色識名色位用減劣故謂二位中諸內處體用勝減劣不立處名若此位中處用圓勝即於此位可立處名或位不同體有異故謂六處位所得意身用勝體圓非前所得如是六處名色為緣故說名色緣生六處或此位方得全分現行故謂要支開位方得男女根余時諸識身乃容皆現起故身意處六處

阿毘達磨俱舍論卷第六 舊撰 進

位中體用現行方得全分由斯故說六處生前是名色位此說為善餘廣分別此名色支於此後文當更顯示即此名色為緣所生具眼等根未三和合中間諸蘊說名六處謂名色後六處已生乃至根境識未具和合位下中上品次第漸增於此位中總名六處宜於此位諸識不生而得說三未具和合且無一位意識不生名色位中身識亦起況六處位言無三和所餘識身亦容得起然非恒勝故未立三和名於此位中唯六處勝故約六處以標位別既許六處緣名色生一念名色後即應立六處如一念識後即立名色支此支不於六處要待名色成熟方得生故何法說為名色成熟無別有法然名色位下中品時未能為緣引生六處要增上位方能為緣引生六處即名成熟要待名色熟六處方生如因種轉變芽方得起或非離名色六處可得生如要依雲方得降雨若今六處非名色生如何可說言名色緣六處諸為緣者謂有

阿毘達磨俱舍論卷第六 第二跋 進

助能未必親生方成緣義如果雖為引業所牽滿業若無果終不起如是六處雖業所招無名色緣必無起義即先行業所招六處要由名色緣助乃生同一相續勢力引故雖名色為緣亦生色等而即初意識滋潤所生故不說彼緣名色起又彼色等通情非情今此唯明有情緣起故唯說名色為緣生六處或先已辨識緣名色即已總說緣生色等今名色後色等與前更有何殊義用可得而須說彼從名色生故如本文所說无失此中上座欲令眼等唯有世俗和合用故作如是說眼等五根唯世俗有乃至廣說如是所欲於理匪宜救療彼方如初品說有少差別今應更辨謂上座言五根所發識唯緣世俗有無分別故猶如明鏡照眾色像即由此理識不任依如佛世尊言依智不依識意識通緣世俗勝義故體兼有依及非依此亦不於智應同故若眼等識緣世俗故無分別故不任依者智亦應然豈唯依性謂彼說智是思差別

依五根門亦有者起彼緣世俗無分別故亦應同識不任為依若謂智生有緣勝義及有分別識亦應然謂有意識能緣勝義有分別故亦任為依若智唯由意所引起亦不應說唯智是依以許意識通緣二故及許體慧依非依故由此如意識智亦通非依意識應如智亦有任依者又無漏智亦應非依以於多法一行轉故無分別故上座意許如是法智不緣勝義故即於此說如是言多分有情所起諸智於多法上一相智生謂於多法取一合相此智難成緣勝義起若謂此智雖緣多法生而不於諸法取一合相眼等諸識應亦許然謂彼雖緣多法為境起無分別故不取一合相如是應許五識唯依意識貫通依非依性有取一合相有緣勝義故曾元慶說意識是依上座或時說為依性是則上座於經義中進退躊躇不能定顯設復定顯便連理教故上座意不任為依餘慶別當辯此經義恐文煩重故應且止但應思擇此正所明

上座此中廣為左便立无境識此於第五隨眠品中當廣述遠慮知如是辨六度中亦可遍推彼諸妄計薄伽梵說根境識三具和合時說名為觸謂未能了三受因異但具三和彼位名觸觸並別義後當廣辯已了三受因差別相未起姓貪此位名受謂已能了苦樂等緣姓受未行說名受位受差別義後當廣辯貪妙資具姓受現行未廣追求此位名受妙資具者謂妙資財貪此及姓慳名為愛廣辯受義如隨眠品上座於此復作是說受望於受非作生因若今如何說受緣受受為境故說為受緣謂諸受生緣受為境故契經說若有於受不如實知是果沒味過患出離彼於受喜即名為取云何知此契經中說受緣受生豈不所言彼於受喜即是緣受生喜受義此非誠證於因義中亦可得說第七聲故謂因於受喜受得生是依受因生喜受義由此故說受為受緣若不介者要受生已方有所緣非受未生可能緣受未有體故既餘

緣力愛體已生如何復言受緣生受若餘緣力愛體已生受為所緣亦名緣者如是便有太過之失謂受有時緣受為境亦應說受以愛為緣又受有時緣觸為境亦應說觸為緣生受又無漏智亦緣受為境亦應說此愛為緣故生設許此經約緣受境說於受意何緣知說受緣受者非謂生因上座所宗亦許一切所說緣起皆據生因如何此中撥生因義故彼論說緣起為繩繫縛有情住生死若能遍知受名為斷繩若緣受生即名為縛說所緣受為令遍知為愛即能遍知於受而言說受為令遍知不介云何謂遍知智知受集等智所知受即受所緣無有定因證能治境即是所治愛等所緣故不應言愛緣受起說所緣受為令遍知設為令遍知說愛所緣受許所緣受為愛生因於理何違因為非撥非許意識以意為所緣便撥意根為因生識義又彼上座於自論中數處有言因受生愛謂有無明受能為愛緣无明觸生受為緣生

受又說愛是果必以受為因由說果名知有因故又說元明助受能為愛生因故如是所說存前違後存後違前前後二言互相違害不觀理趣率尔發言故彼所言不可依信尊者世親作如是釋彼於愛慧即名取者愛攝在取中故經不別說上座於此妄撥言非因果二門理應別故謂愛與取因果性殊以愛為因生取果故如彼尊者說愛為因還能生愛有何別失理必不然說異相故謂於緣起中說異相因果為辯生死相續次第不可言愛攝在取中若也愛生還因於愛如是展轉便致無窮何所遍知今愛止息即應生死無斷絕期如是不言皆不應理自宗許觸即是觸因和合性故非彼許觸與觸所因有別異相或應許觸離因而有若彼意許觸與觸因雖無異相而有因果受取亦然何容非斥若言假實相有異者理亦不然非如受等類有別故謂彼宗觸離觸所因非如受等體類有別如何可言其相有異非諸假法離假所

依別有相體依何相異或如六塵與觸為緣非許為緣唯望自類望自他類皆許為緣然於此中非無因果如是說愛與取為緣亦應許非唯望自類望自他類皆得為緣而於此中非無因果又如六塵名色為緣雖無相別而有因果亦如名色用識為緣識體即在名中所攝前識後識雖無相異而識名色非無因果從受生取類亦應然故緣起中相雖無別亦有因果由此說取即攝於愛亦元有失所言因果其相定異如是言義無理說成為辯生死相續次第必說因果其相有殊非相元別有何因證若謂因果相若無別則所化生難知證者亦不成證所以者何愛取義名有差別故如識等名義與名色等別既不說愛即為受因如何可言二愛因果別難知故生死相續次第難知分明說愛能生取果如是因果別豈難知如彼所宗說名色因識六塵因名色觸因六塵非難了知又佛世尊親演說故謂契經說若於受喜即名為取

為有緣乃至廣說故取攝受其理極成上座復言此經非了義或謂者失別說對治故彼謂此經非了義攝世尊為今速斷滅故於取因上假說取聲或應誦言若於受慧便能生取所以者何餘處別說彼對治故以契經言若能滅此於諸受慧以慧滅故取亦隨滅悲哉東土聖教无依如是不知了不了義仍隨自樂史判眾經為立已宗緣受生愛及破他立取攝愛言真了義經判為不了實可依者執作非依非了義經可名不了勿不了義名了義經若尔捨無可依聖教唯有无義不可依言是則便成壞聖法者若取因愛攝在取中如取蘊因攝在取蘊如是取體及與取因二種皆以取聲而說於今速斷非是勝緣何所承違判非了義又彼不可改本誦言於教義中無勝用故非本所誦於聖教中義有所闕何煩輒改又彼所引證此契經非了義言亦非誠證謂因愛滅果愛及餘亦隨滅故薄伽梵說若能滅此於諸受慧以慧滅故取

阿毗達磨順正理論卷第六

亦隨滅為顯一因有多果故又何不信如是契經由此經說意即名取故餘經言以喜滅故取亦隨滅世尊為顯取所攝意即是取因故作是說若作是說彌令速斷以於取中攝多過故又若餘處分明顯說愛之與取條然異類可判此經意即名取為不了義然無是說仍有餘經判受即取謂世尊說我當為汝說順取法及諸取體廣說乃至云何為取體謂此中欲貪上座自言若薄伽梵自標自釋是了義經不可判斯為不了義又薄伽梵告諸苾芻取非即五蘊亦非離五蘊然取即是此中欲貪是故此經言意即取無客判是不了義經又取攝受理定應介以諸煩惱皆業因故如前際惑皆謂無明故契經言取緣有者是因煩惱發諸業義受於發業是取勝因攝在取中為緣發有於理何失而不信依如前際緣起說無明緣行一切煩惱皆能發業是業因故皆謂無明故後際中能發業惑皆取所攝其理極成又彼所言受還因受如

阿毗達磨順正理論卷第六

是展轉便致無窮理實無窮於宗何失謂許後受因前受生前受復因前前受起因無始故理實無窮此於我宗是德非失又彼所說何所遍知今受息者遍知自性故及遍知因故能今受息如是受因略有二種一異類謂受二同類謂受有何因證令受止息唯由遍知異類因受非由遍知同類因受縱許受息唯由遍知異類因受豈能違受攝在取中故說受因亦取中攝理無傾動為得種種可意境界同遍馳求此位名取取有四種謂欲及見戒禁殺語取差別故以能取故說名為取即諸煩惱作相想業謂欲界繫煩惱隨煩惱除見名欲取如馬等車三界四見名為見取彼戒禁取名戒禁取色無色界繫煩惱隨煩惱唯除五見名我語取如是語取隨眠品中當廣分別唯與上座決擇相應此中略辯不立無明為別取者自力無明不猛利故非解性故相應元明他煩惱力今能取故由斯義故不別立取離餘見立戒禁取者於能集

阿毗達磨順正理論卷第六

業力取勝故由斯故說一戒禁取於集業門力齊四見由此一見令業熾然乘遠聖道遠離解脫故戒禁取別立取名以諸取名表依執義雖煩惱類皆為依執而此二取依執義勝故唯此二俱得取名以二於他寂堅執故然於此二戒禁取強如所蔽執熾然行故由是離餘別立為取四見皆以慧為性故對餘煩惱依執義強攝四蘭餘立為見取諸餘煩惱定不定地有差別故不善無記因差別故立餘二取我語之取名我語取是於我語能執取義此有我語說為我語是於此中有我語義此體是何謂有情數諸法聚集於此我語有能執著名我語取若介一切煩惱皆應名我語取我宗許介為難唐捐何故少分說我語取為欲成立一切煩惱皆我語取故說別名謂以別名說餘三取顯我語取是立摠名如色處界及如行蘊法念住等於聖教中多見此例為摠攝餘所應說義故於少分安立摠名如初力無畏及法處界等復有異

阿毘達磨論疏卷第六 第六卷

門釋我語取謂依此故能引我言此
即我見名為我語色無色經貪慢疑
等能令我見增長堅多朋我語故名
我語取是令我語能堅執義或取能
令我語成義非欲貪等亦得此名唯
定地惑能於我語極增威中為近因
故非散地惑助我見令其增威如
定地惑欲界有情多遊外境令心散
動故此地惑非令內緣我執增威是
故不說為我語取於此對法所立理
中索學上座譯興彈斥如是所說理
不相應聖教曾无如是說故謂曾無
有少聖教中以我語聲說上二界惑
彼所繫我見煩惱及以取聲說彼餘
惑又前後說自相違故謂對法中自
作是說出家外道於長夜中執我有
情命者生者及養育者補特伽羅彼
尚不能記別無我况能施設斷我語
取上座於此畢竟無能顯對法宗違
於法性但如歌末無義餘聲言聖教
曾無如是說故者且問上座聖教是
何於三藏中曾未聞有佛以法印定
定印言齊尔所來名為聖教若謂聖

阿毘達磨論疏卷第六 第六卷

教是佛所言寧知此言非佛所說未
見有一於佛所言能決定知量邊際
故謂曾未見有於佛語能達其邊如
何定言對法宗義非聖教說上座於
此乍可斥言此所釋理違於法性不
應提撥聖教中無世尊每言諸有所
說順法性理堪為定量如契經說隨
順契經顯顯索耶不違法性如是所
說方可為依阿毘達磨既名提攝不
違一切聖教理言故所釋理无違法
性然佛世尊亦嘗稱讚非契佛意符
正理言如契經言汝等所說雖非我
本意而所說皆善符正理故皆可受
持若聖教中現無說廣言非量者有
太過失謂聖教中何處顯了定說樹
等皆無有命定說諸行皆剎那滅定
說辨等非別實有定說過去非未來
為因定說有情非本无今有又佛世
尊曾於何處定釋密說然父等言
謂有漏業名為父等又自所執舊隨
界等佛於何處曾說此言設為證成
引相似教非正顯故可作餘釋由是
所言無經說故便非有者非決定因

阿毘達磨論疏卷第六 第六卷

又阿難陀尚不應說如是釋理全無
說處况彼上座於聖教中少分受持
便應定判故毘婆沙經中說天帝
釋白毘婆沙言我今過觀瞻部洲內
諸佛弟子無能受持如是法門唯除
大德是故大德應自正勤持此法門
無今忘失世尊自說此法門故由是
比知今亦無有於佛聖教能具受持
佛初涅槃及正住世阿難陀等聞持
海人尚不遍知佛語邊際况今得有
能遍知人故上座說謂曾無有少聖
教中以我語聲說上界等此欲顯已
知聖教違於自所知增益之甚然契
經說取為有緣一切煩惱皆能發業
故取應攝一切煩惱應具攝理已如
前說此與理教無片相違故知經中
定有說處是故增背他宗善說苟欲
成立自所宗承如是未為順聖教理
毀他成已豈曰仁師有智學徒皆依
對法採正理食以增慧命飲濯如是
善說清流諸所願求無不成辦自無
淨信又聞多聞越路而行誹毀正法
顯已有濫外道異生豈謂自障棄賢

阿毗達磨順正理論卷第十六 第八

聖法豈不此釋達於聖教如世尊等諸苾芻言汝等昔時執我語取為常恒住不變易法謂正位耶實余世尊乃至廣說此中意說於內法中執取為我名我語取故對法釋達此契經此亦不然迷經義故且應審察為依我見問諸苾芻汝等昔時執我語取為常恒等為依所取我語事耶我見且无常恒等相亦無有執謂常恒等如何世尊問苾芻眾汝等昔時執我語取為常恒等謂正位耶苾芻云何答言實余故應但約所執取事為常等問此意假說所取我語名我語取或應誦言汝等昔時由我語取執常恒等謂正位耶或復應言汝等昔時執我語體為常恒住乃至廣說雖為此釋非意所存理實但應所取名取若謂此釋理不應然於能作用中多置屢叱故如是所引理不定然於業差別中亦有屢叱故如是經義證對法宗釋我語取義更明了謂我語者是說我言世共於中說此為我此有我語得我語名我語能為取依善處

阿毗達磨順正理論卷第十六 第九

故亦得說為我語取此體是何謂五取蘊世於取蘊起我有情命者等想故契經說諸有沙門或婆羅門乃至廣說此意則說汝等昔時執五取蘊為常恒住乃至廣說故所引經所說取義不能史定證彼所執亦不能遮諸對法者如前所辯我語取相然彼具壽引此契經但能顯已誦文迷義言前後說自相違者此宗前後都不相違於對法文不了義意隨已譯解謂有相違由彼出家諸外道類不了取義唯聞取名但隨取名自稱我等說斷三取唯除第四所以者何彼諸外道謂我語取即所取我然彼計我是常恒住不變易法體不可斷又於我斷彼生大怖故不施設斷我語取此意說言彼若真實善解取義於我語取亦應施設能斷少分以於取義不善了知唯聞取名妄推實義故除第四言唯斷三亦如今時一辟喻者不應立義而強立之應立義中而倒不立又彼依自所執取門施設斷三非我語取然彼所執取體不同且欲

阿毗達磨順正理論卷第十六 第十

取中有言體是諸妙欲境有謂姪金他宗戒禁名戒禁取他宗諸見名為見取於我見中執為正智故不建立我語取名故說斷三非我語取故諸外道有作是言如彼大師可敬可愛我師亦亦如彼大師於法究竟我師亦亦如彼法侶互相敬愛我等亦亦如彼於戒圓滿護持我等亦亦如彼施設能斷諸取我等亦亦彼與我等有何差別故我宗義前後無違上座如何安立諸取彼言欲取於契經中世尊分明親自開示如有請問欲者謂何世尊答言謂五妙欲然非妙欲即是欲體此中欲貪說名為欲又世尊勸依了義經此了義經不應異釋我今於此見如是有謂由愛力五妙欲中欲貪生故而有所取是名欲取經與彼義都不相應謂此經中都不依彼所執欲取而興問答又經所說亦不乖違我對法宗所說欲義我等亦說五妙欲中所有欲貪是真欲故又彼引此竟何所成世尊於此中非辨欲取故又此所引非了義經復應

阿毘達磨俱舍論卷第十六 戒律部
觀察別意趣故謂經後句世尊自遮
言非妙欲即是欲體有何密意於前
句中正答問言謂五妙欲若更有別
意而名了義經更无別意者應名不
了義則了不了義應無定建立又何
意說五妙欲中欲貪生故而有所取
是名欲取為執欲貪為執妙欲名為欲
取除此二種更作餘執則無所依且
彼所宗取不攝受不應欲取體是欲
貪或彼前後自相違害若執妙欲名
欲取者豈非煩惱能為業因又取不
應緣愛而起唯應許愛緣取而生彼
上座言取非二種但於妙欲欲貪生
故執而不捨說名欲取巧為如是響
像言詞惑亂東方愚信族類何名為
執何名不捨豈不於彼五妙欲中有
欲貪生即名為執執者不棄即名不
捨故先說彼不應立義而強立之應
立義中而倒不立言成無謬或彼應
辯執不捨相非即前二而名欲取彼
言見取即是五見謂要力故執而不
捨故契經說由有彼故應知是諸沙
門梵志成不聰數墮元明趣愛廣滋

阿毘達磨俱舍論卷第十六 戒律部
長彼諸語見由愛勢力種種熾盛名廣
滋長如是所說前後相違不了經義
引之無益如何彼說前後相違謂能
執故說名為執如是執體即是五見
彼即不棄故名不捨是謂後言違於
前說謂彼前說於內法中執取為我
名我語取或我語取見取所收無別
性故應唯三取理不應許取體相難
如何說彼不了經義謂經但言愛廣
滋長如何知說是由愛力種種熾盛
名廣滋長非由見力愛滋長耶我於
此中見如是義謂由見力愛廣滋長
由彼經言沙門梵志依前降執說常
住論言我世間皆志是常於四事中
而興諍論由有彼故應知是諸沙門
梵志成不聰數墮元明趣愛廣滋長
此中意說愛由見力而廣滋長非見
由愛此分明說愛廣滋長如何翻謂
見滋長耶如何此經引之無益謂縱
如彼釋引之何所成非由此能成彼
見取豈由此故便能證成離彼諸見
外有執而不捨然執不捨即是諸見
故所引經於彼無益彼言此中戒禁

阿毘達磨俱舍論卷第十六 戒律部
取者非五見中戒禁取攝然即戒禁
其體是何謂有外道由愛力故受持
牛鹿猪狗戒禁願我由斯持戒禁力
當受快樂或當永新觀察為先所起
執見是五見中戒禁取攝希欲為先
所受戒禁是四取中戒禁取攝故此
與彼取體不同如是立中有二種失
取體支體俱雜亂故且無有一但希
求果受持戒禁非見為先要見為先
方希求故設許彼說希欲為先所受
戒禁非五見中戒禁取攝則定應許
觀察為先所受戒禁是五見中戒禁
取攝此戒禁取於四取中為是見取
為戒禁取隨許是一取應離亂或違
先許彼先許言希欲為先所受戒禁
是四取中戒禁取攝非五見中戒禁
取攝無如是失以能執見是四取中
見取所攝所執戒禁是四取中戒禁
取攝此故非理四見亦應如戒禁取
而建立故謂餘四見亦應能執是四
取中見取所攝所執境界別立餘取
又應欲貪立為欲取所貪境界別立
餘取此彼差別無定因故是則諸取

數應不定如對法宗於五見內獨立
一見名戒禁取我宗亦然強者別立
若令應唯四見立一也戒禁取欲貪
與境應立別取何理能遮彼所宗
非善立取又諸有支體應離取謂取
支中有有支故以契經說告阿難他
能感當來後有諸業應知即是此中
有支又業為生因餘契經說故所受
戒禁是有是業後有即生應如前際
則當生有應取為緣上座教言此後
所起方名為有用取為緣此教不然
有業非有即此種類有業是有此必
應遮外道可起只應說受與有為緣
彼許有戒禁從希望生故由此定知
越對法理應無於取無過安立今應
思擇應諸煩惱皆是取緣展轉相因
諸惑生故何故但說受為取緣不可
取緣說餘煩惱夫取緣者謂能為緣
今取體生不捨所取受望於取具有
二能餘惑但能令取體起故唯說受
能為取緣上座釋言所以不說餘煩
惱者理無有故謂若離受現在前行
我語等取終不行故未了彼言何意

故說若遮諸惑展轉力生是則應還
聖教正理故契經說佛告慈葛愛由
愛生愛復生患患由患起患復生愛
如是亦說取為愛緣又契經說愛用
無明為集為因為生為類前已成立
無明是取故亦應說愛用取為緣但
由前說因是故不說理亦應介慢起
無間遇患生緣然患不生反生於愛
斯有何理愛患生緣定有差別由是
誣知愛亦緣餘惑生故非取生但緣
於愛而偏說者由具二能上座此中
妄釋經義謂非離愛患得現行未審
此言欲詮何義豈不受患不俱起故
必應離愛患得現行若謂患行必由
前愛是經義者此但虛言以契經言
患由患起患復生受故但虛言由是
所言理無有故愛必非賴餘煩惱生
取但因愛理不成立是故對法所說
取支攝攝諸惑其理為善

說一切有部順正理論卷第二十六

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第二十七

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辨緣起品第三之七

如是所成取為緣故馳求種種可意
境時必定虛生招當有業謂由愛力
取增盛時種種馳求不善境為得
後故積集衆多能招後有淨不淨業
此業三位總名有支應知此中由此
依此能有當果故立有名上座釋言
有謂有性故世尊說有謂當來後有
生起有性即是當來世中果生起義
如是指釋理教相違有應與生無差
別故當果生起體即生支則緣起友
便應數減若謂現業是有因故假立
有名亦不應理業體即是現有性故
業是現有性能為當有因故不可但
言有因故名有自性是有寧假立名
如業有為因感異熟有此果有豈假
因有為名設許假立名非失有自體
能有所有俱有性故為證彼義不應
引此經由契經文有異誦者故云何

阿毘達磨俱舍論卷第七 業緣 三

異誦如有誦言有謂能令後有生起
設如彼誦理亦無違此於因中說果
名故由有體是當有起因假說當來
後有生起為顯此義故世尊說取緣
有已次為顯有是生緣故說此契經
又有於生為因最近故契經說業為生
因為顯業有是生近因故於業有因
上假說果名此事必然故後摠結言
取緣有有緣生故又餘經說佛告慶
喜拈後有業此中名有是故上座所
引契經於自釋有不堪為證唯對法
者所釋有名符理順經寂為殊勝有
有二種謂業異熟今於此中唯取業
有辯當生果近因性故如前異誦契
經中言有謂能令後有生起即如前
際業說行支今後際中業名為有此
顯生死前後際同感業為因拈異熟
果上座妄執此有支名摠攝一切有
經不別說故謂佛摠說有略有三故
知有支攝一切有若不尔者世尊但
應說此為行或說為業復有經證如
契經言有謂當來後有生起又世尊
告阿難陀言有略有三欲色無色又

阿毘達磨俱舍論卷第七 業緣 三

世尊告阿難陀言業感當來後有者
有又契經說諸有若無頗有有乃
至廣說故取能作業有生因業為有
助令生有起是為略述上座所宗如
是所言皆非善說雖不別說然應別
解如說識等緣名色等雖於此中摠
說三界所有緣起而許依客有說識
緣名色名色緣六處如是此中雖不
別說而應別解謂三界繫業說三界
有名如是有何過若異此者應攝非
情謂彼自言若於此法欲色無色貪
等隨增此法如應名三界有非情諸
法亦欲色界貪等隨增以於此中不
別說故亦應攝彼而彼不許故非摠
攝若謂此中依無明等有情說故雖
摠說有而不可謂亦攝非情豈不此
中但依流轉還滅次第及依感業為
因感生次第說故雖摠說有而隨所
應但依不善善有漏業說為欲色無
色三有若此有體如彼行支何不如
彼以行名說前於思擇行名義中已
辯餘無所隨義故何不名業為欲顯
此感後有因是業差別非一切業皆

阿毘達磨俱舍論卷第七 業緣 三

後有因故立有名不說為業又業名
有聖教極成如七有經說為業有故
彼所說不別說故知有支名攝諸有
者違理教故非為善說彼所引經應
正詳辯且初所引頗勒具那契經中
說有謂當來後有生起此前已釋謂
此經文有異誦故及於因中說果名
故又彼所引三有契經亦不相違摠
問答故非我等說一切取蓋不皆名
有但有支內業有勝故唯業得名然
彼阿難陀摠問諸有不問有支故佛
還摠答故彼所引非證有支通以三
界諸有為體又彼所引二有契經亦
不相違以摠說故謂於業有異熟有
中摠說有聲俱有性故前三界有摠
以有聲說三界繫一切業果今此為
顯因果差別業與異熟說為別有或
三界有以有一有聲說无量門諸有漏
法今此但說感當來業及後有果摠
名為有或此經說業感當來後有名
有此經正辯感後有業名為有支如
何引之證通名有故此文後復作是
言若欲界繫業有無者頗得施設欲

界有耶不也世尊乃至廣說此顯要
有業有方有異熟有義即正說有緣
生謂當生位已有身根命根異熟說
名後有如是即以有聲說生非業俱
行異熟名有此於後有無感用故如
是聖教順對法宗如何引之證成彼
義又彼所引大緣起經若有若無頗
有有等亦不達義故復引來此中世
尊為辯行有取果與果功能時別言
諸有若無頗有有不者寄問欲顯業
取果時謂若此時無現業有必無能
引當生有義於此文後復作是言諸
有若無頗有生不此寄問顯業與果
時謂若過去業有無者必無生有今
正起義或此後文意顯業有雖取果
已要未斷滅方有與生今正起義若
無過去業雖未斷已滅無體何能與
生而今契經作如是說若謂猶有舊
隨界故此但有言無作因理故此一
分經義有別非證要有現在業有方
今現在果有亦有現業俱有非現業
果如何無業彼有便無故此經非證
有支通攝有此中業有是能若有異

熟有是所有如是所有即是當來業
果生中之差別義此中正說能有為
有已具成立如前行支然彼復說故
取能作業有生因業為有助令生有
起此非諦說唯取諸業為此有支已
於上文數成立故契經唯說取緣有
故唯許業有取為緣故豈不上座於
此義中已立有支唯是業有不說取
緣異熟有故由此所說業為有助令
生有起但如童堅自室戲言非佛說
故業俱行有於後果生無感功能前
已說故若謂業有由異熟有助其力
故為生有因是則彼宋生無色界業
有起位都無異熟既無助力應不招
生若謂今時有異熟界前已破故理
亦不成設許業有由異熟有助其力
故為生有因是則有支唯是業有唯
此業有用取為緣能作生緣其義成
立諸對法者亦許一切無明等位皆
具五蘊然就勝者以立支名餘劣俱
生但為助伴故異熟有於有支中非
立名依以非勝故又彼上座念嫉經
心毀罵先賢辯取緣有唯顯業有以

為有支故自問言契經所說取緣有
者何因故知即目答言以現見故謂
今現見欲取為因无量有情造種種
業因戒禁取内外道人種種受持苦
難行業因見等取毗婆沙師外道等
人起諍論業此中彼自不說有支謂
取為緣業異熟有佛亦不說離業有
支故彼所言摭攝一切有為取緣有
者前後相違不順聖言非佛弟子如
斯顯說違理教言著違教理顛倒妄
見執為真正異外道宗毗婆沙師言
順教理所有見解符會理教撥為邪
妄同諸外道如是朋黨讚已毀他有
智者聞深可嗤笑是故先說今於此
中唯取業有辯當生果近因性故理
善成立唯由業有從此命終復結當
生非異熟故正結生有位即立為生
支如此生中行為緣故初結生位名
為識支如是來生有為緣故初結生
位名為生支此位此名正所須故謂
於現世識用分明未來世中生用寂
顯隨自用顯立以支名或餘經中說
生苦故為造天趣後有業者今生狀

阿毘達磨俱舍論卷第七 第九後述

捨故說為生或顯後有業皆能招苦
果為今不造故說為生由是餘經說
生等苦畢竟寂滅名般涅槃我不說
生名依不相應行是故上座所設難
詞如在空閑獨為哀泣又先思擇有
為相中已遣彼言故不重述此生支
後至當受支中間諸位摠名老死即
如現在名色六塵觸受四支於未來
生如是四位名為老死為令厭捨於
當有心以老死名顯當過患若今世
識即未來生今識為緣但生名色生
應非適為老死緣或老死名非通四
位故至當受名老死言應更思擇此
無有失老死支名定通四位隨客有
故說以生為緣以一支皆名老死
故於老死位說有四支顯未來生亦
如現在得有前後為因果義如何知
佛以老死聲摠說當來名色等四佛
於緣起後際果中已說一支唯餘四
故如是正顯於三生中具十二支有
輪無始過此更說則為唐捐說十二
支義圓滿故若謂當果唯應說生於
義已周說餘無用此亦非理若但說

阿毘達磨俱舍論卷第七 第九後述

生後際果中未通說故如過去世二
支為因招現在果已圓滿說如是現
世三支為因招未來果亦應具說為
顯後際如前際故若異此者教成減
失以不遍說後際果故或愚者聞毗
瑟胝等諸天世界若得往生彼唯有
生無老無死聞已造集種種邪因如
來說生皆有老死為遮過彼求生方
便故於當果不但說生彼上座言世
尊非以老死聲說當來四支以老死
名無差別故又契經說乃至死故彼
言非理前已說故謂前已說後際果
中已說一支唯餘四故四支雖別老
死義通故以一名說四無失如是而
說顯前後際因果相應不增不減若
過四位立老死支所說便增元所詮
故亦名為減不遍說故由是老死定
攝四支乃至死言亦無有失前際業
果死為後邊非越四支別有老死後
際業果理亦應然除初位生餘名
老死望終盡位說乃至言非謂先時
不名老死又望定有說乃至言於生
支後死定有故由是彼說不堪收持

阿毘達磨俱舍論卷第七 第九後述

何故但以有為相名說後際果不說
前際現不現見有差別故謂前際果
體及生等俱可現見舉體便知後際
二種俱非現見唯顯彼過令厭息求
如說苾芻色生住起應知即是苦生
病住老死起義乃至廣說生與老死
各說一支顯彼功能時分異故或佛
於此緣起義中說世俗生等非就勝
義說彼初起位摠說名生終盡位中
摠說名老死非定有然順死故不別
立支摠名老死或增增位摠說名生
盡減位中摠名老死或諸愚夫所欣
樂事摠名為生即彼愚夫所厭離事
摠名老死故生與老死各別立一支
豈不亦有死緣生何故唯說生緣死
由決定故作如是說謂有死者非定
有生諸有生者定有死故若余有生
非定有老由此中老據世俗故如何
可說生緣老耶以若無生定无老故
如無雲霞則定無雨非此中生定從
死有無間而起以有生支中有無間
而得生故由此佛說有情緣起具十
二支義善成立又諸緣起差別說四

一者剎那二者連續三者連縛四者分位有餘復說顯法功能此中剎那謂因與果俱時行世如契經說眼及色為緣生於眼識等有餘師說一剎那中具十二支實有俱起如貪俱起發業心中癡謂無明思即是行於諸境事了別名識識俱三蘊摠稱名色有色諸根說為六處識相應觸名為觸識相應受名為受貪即是愛與此相應諸蘊名取所發身語二業名有如是諸法起即名生熟變名老滅壞名死上座謂此非應理言一剎那中無因果故違聖教故了義說故謂俱生品因果定無俱生法中誰因誰果又此所說違於聖教如世尊告阿難陀言識若不入母胎中者名色得成羯刺藍不行有三種於諸受意說名為取吾當為汝說法增減趣苦集行趣苦滅行非此品類可有集沒但由掉舉无量過失廻廻所起輕發此言又此契經是了義說世尊決定說此為依由佛此中自解釋故此一類許非正所宗設是所宗難亦非理一念

亦有緣起義故非專為此而造論故已成立故種種說故契經說故非所許故謂先已說非唯十二說名緣起眼色為緣生眼識等是緣起故上座於斯豈不忍許又非為立俱時因果說一剎那有緣起論但為顯示法相應有謂前已說一剎那中具十二支實有俱起如是十二為展轉力生為前因力起別應思擇又已成立有俱有因後義相應當更分別又佛種種說緣起義不可信一而摠撥餘以契經中或說十二或十一等如前已說二支緣所說亦異謂或有說無明緣行或復有處說觸緣行如了達經或復有處說愛緣行如羯磨經或復有處說行緣識或有處說名色緣識或復有處說有緣識或有處說六處緣觸或有處說名色緣觸如大緣起契經中說或復有處說二緣觸如他他說眼色二等或復有說三和緣觸或復有處說觸緣受或復有處說二緣受即上所引如他中說或復有處說受緣受或復有處說觸緣受如了

達經或有處說無明緣受如羯磨經即彼契經說業緣眼餘經復說名色緣眼有餘經說大緣緣眼諸如是等无量契經佛說緣起種種差別是故上座所引契經亦不違斯剎那緣起彼此所說理无違故又佛自說剎那緣起謂剎那項多物相藉如契經說眼色為緣生癡所生染濁作意此中所有癡即无明癡者希求即名為愛受者所發表即名業若於此中復說識等為餘支體違何理教既無所違何不忍許又非我等許彼所引說緣起經是了義說非了義相次後當辯說許彼經是了義說亦不違害剎那緣起上座於此非理生嫌而作是說无量過失廻廻所起輕發此言今於此中依對法理略辯彼意彼前所說如貪俱起發業心中具十二支依何而說為依發業因等起心為依剎那等起心說若依發業因等起心瞋癡相應為因等起亦應具足有十二支有瞋癡為轉愛為隨轉故不應但說貪俱起心若依剎那等起心說有愛為

阿毘達磨俱舍論卷第七 第七出後

轉何故不論有作是言依因等起以此於業是決定故非愛為轉所發業中決定還用愛為隨轉瞋癡等心亦容有故今謂此緣剎那等起即由此理作如是言无身語業見所斷起非因等起心所發身語業雖剎那等起而有未生故若異此者舉心起逆介時則應得無間罪又因等起時有速故非愛為轉業決定生故此於業亦非決定由此定據剎那等起剎那緣起如是應知連續緣起謂前後際有順後受及不定受業煩惱故無始輪轉如說有受等本際不可知又應頌言

我昔與汝等 涉生死長途 由不能如實 見四聖諦故

連續緣起謂同異類因果无間相屬而起如契經說無明為因生於貪恚明為因故無貪恚生又契經說從善无間恚無記生或復翻此分位緣起謂三生中十二五蘊無間相續顯法功能謂如經說業為生因愛為起因如是等類功能差別於此三種緣起

阿毘達磨俱舍論卷第七 第五出後

類中世尊說何頌曰

傳許約位說從勝立支名

論曰對法諸師咸作是說佛依分位說諸緣起經主不信說傳許言若支支中皆具五蘊何緣但立無明等名以諸位中無明等勝故就勝立無明等名謂若位中無明取勝此位五蘊總名無明乃至位中老死取勝此位五蘊總名老死故體雖總名別無失如是前位五蘊為緣總能引生後位五蘊隨所應說一切一切上座於此妄彈斥言雖有無間生然無緣起理初結生有不應理故謂結生時所有五蘊於有情相續非並能為緣契經但言識入胎故又失生惑業次第生理故謂從六處觸受次第起諸煩惱煩惱發業業復引生皆不成故又因差別應不成故謂說有情前後諸蘊皆總相望前為後因則失立因差別道理雖有前後無間而生然非一切因能生一切果如色法起雖藉外緣然自種力無間引起諸心心所各別因生若許分位因應无別又於無學成

阿毘達磨俱舍論卷第七 第六出後

過失故謂阿羅漢若於受位或於取位得阿羅漢應無愛緣取及取緣有位又應受等不數生故謂受為緣數生於受或受為緣數生於取若許分位此不應成其位已過无重起故又緣起經是了義故謂此經義佛自決了前際無智等名為無明福非福不動說名為行六識身等名為識等世尊恒勸依了義經是故於中不應異釋今謂上座所立諸因無一能遮分位緣起且初結生不應理者此非正因就勝說故謂初結生位識用取強故入母胎時偏說其識然非離受想等識可獨生相應俱有因中已廣成立故就勝說識入母胎此顯所依無能依必非有上座自說佛以識聲總說一切心心所法故識支通攝一切心心所如何廢忘今乃引經證結生時唯許有識又失生惑業次第生理者分位緣起於此寧失謂如識位就勝為名六處等位中六處等勝故於六處等位說六處等名如是六處觸受次第起諸煩惱煩惱發業業復引

生此何所失若如經說而執義者定失如是次第生義謂非六處獨能生觸以說三和而有觸故觸既非有受從何生受因既無感業寧起感業無者生何所因復有餘經說觸生受應不唯說觸為受緣則失有支次第生理是故憎背分位有支言失生感業次第生理者彼所說過自害彼宗又因差別應不成者理亦不然依分位說因差別理乃善成故謂非我等許從一切還生一切是差別因以諸位中許有少色於所餘色為勝生因或有少色於心心所心心所法為因亦然非我所宗說一切位色心心所皆為勝因彼彼位生種種別故有位色勝有位心勝有位心心所隨一為勝由遇彼彼差別因緣如是如是差別生故唯許分位緣起理中得有如斯因果差別分明可見何乃撥無又於無學成過失者此無有失是所許故謂於受位或於取位得阿羅漢我宗許彼元受緣取及取緣有上座若謂得阿羅漢猶有受緣取及取緣有者是則

因有應復招生既復招生定有老死如是應供當自歸依然非此中所說緣起從依一切補特伽羅是故無容於此設難豈阿羅漢有愛有取而可說言謂阿羅漢若受取位得阿羅漢非離轉根有阿羅漢得阿羅漢是故上座所出言詞非慧所發豈能如實宣釋甚深微細難知緣起道理又應受等不數生者此亦無違非所遮故謂非說分位緣起論者言觸受受取餘位不行雖諸位中皆多法起然隨勝者以立支名上座於斯非不忍許謂識支位唯一剎那亦許於中攝諸心心所我宗亦何所相違又緣起經是了義者理取不可上座於中種種差別而辯釋故謂有難言經說三種業因緣集即貪所蔽行身惡行乃至廣說不應但說無明緣行上座於此自解釋言此中無明聲攝諸煩惱然經但見以無智聲分別無明不言餘惑又上座許觸受二支言亦即兼攝非理作意故謂契經說非理作意為無明因上座釋言非理作意觸或

受攝然經分別觸受支中曾不說有非理作意又彼經言如是種類心心所法皆即無明然實無明心餘心心所相各別非從無明乍可無明是思差別彼許思差別為元明等故又彼自說元明助受能為受因非唯受力然經分別受緣受中唯說受因能生於受又彼自說次後二支必有無明所以者何非離元明煩惱轉故然經分別受取二支唯說受等次第分別生死支中皆不盡理又彼自難何故元明聲攝餘煩惱非餘煩惱聲即自釋言非離彼故謂非離元明餘煩惱轉有離餘煩惱元明獨行又彼更為究根源釋為令速起斷對治故以無明聲說餘煩惱明慧正起親治無明無明斷時諸惑皆斷為令厭彼明慧速生故以彼聲說諸煩惱自如是等以無量門解釋彼經深隱理趣而數決判是了義經詳彼但應歎東方者或心微遠輕發此言且置前後自相違害了不了義其相去何而落在心數數決判此緣起教是了義經彼上

何說通明經卷第七 第三段

座言諸有聖教佛自標釋名了義經
所餘契經名不了義彼言非理諸聖
教中未見誠文說如是相唯是上座
妄為圖度諸無聖教雖理相應上座
每言此非定量況無聖教復理相違
而執此為了不了相如何知此所說
相非見闕標釋而是了義有具標釋
非了義故謂契經說佛告苾芻若有
說言我不依空能起無相及無所有
若智若見離增上慢無有是處此中豈
有標釋二文而許此經是了義說或
應更釋有何別意又有彼亦許定是
了義經謂契經言若有一類於諸行
法非理思惟能起世間第一法者无
有是處然此經中無別標釋如斯等
說其類寔煩有具標釋非了義者謂
契經言云何內地界謂駘毛小等乃
至廣說地界但以堅為自性駘等具
以色等合成此中如何說假為實此
經雖具標釋二文而復於中應求意
趣又契經說佛告苾芻此彼中間言
何所表如是標已佛自釋言此言表
觸彼謂觸集中間謂受非受應在六

何說通明經卷第七 第三段

處觸中間又無餘經曾說判此義此
經亦具標釋二文然亦於中應求別
意又即於此緣起契經雖佛於中自
標自釋而彼上座自以多門解釋彼
經深隱理趣且佛意趣結生有識名
為識支而自釋言識者即是眼等六
識然唯意識能結生有此豈不應更
許意趣誰有智者執著如斯有別意
經名為了義又經處處以種種門廣
說緣起多非了義皆隨所應當求意
旨如是不達不了義經差別相而
稱我用經為定量甚為非理故招我
等毗婆沙師於彼所宗數為咄謂經
主於此假作是言經部諸師作如是
白此中所說為述已情為是經義若
是經義經義不然所以者何經異說
故如契經說云何為無明謂前際無
智乃至廣說此了義說不可抑令成
不了義故前所說分位緣起經義相
違此如上座宗應廣違遺又但如標
舉而解釋故謂雖有貪等亦為行緣
而但標無明觀別因故又雖十二處
皆為觸緣而由觀別因但標六處諸

何說通明經卷第七 第三段

如是等其類寔多如觀別因但標少
分亦即由此唯釋不標如何執斯為
了義說如標三種業因緣集但隨標
釋謂貪瞋癡非此相應慢等諸惑全
無為業因緣集義然觀別因但標三
種即由此故唯釋此三又如經說應
修二法謂奢摩他毗鉢舍那豈以此
中唯標擇二正思惟等便非所修如是
此中隨於何位此法取勝用標支名
隨所標名還如是釋此於經義有何
相違又非諸經皆了義說亦有隨勝
說如象迹喻經云何內地界謂駘毛
爪等雖於彼非無水等諸界而唯說
地界此亦應亦彼謂所引不可為證
非彼經中欲以地界辨駘毛等若彼
經問言云何駘毛等答謂地界者可
判彼為非具足說非駘毛等唯地界
故然彼經中以駘毛等分別地界非
有地界越駘毛等故彼契經是具足
說此經所說無明等支亦應如彼是
具足說除所說外無復有餘此救非
理迷證意故此中證意謂駘毛等雖
多法成然於其中地界勝故摠名地

界如彼聚中地界勝故廢餘劣者就勝為名如是此中雖一位皆具五蘊而得於此就勝者說無明等支如何乃言所引非證經主於此復作是言雖於諸位皆有五蘊然隨此有無彼定有無者可立此法為彼法支諸阿羅漢雖有五蘊而無有行隨福非福不動行識乃至愛等是故經義即如所說如是所識無深理趣俱有因義前已成立經主於中非不忍許既一果故成俱有因則與无明同一果法如無明於果隨有無定成若阿羅漢雖有五蘊無明故而行則無唯執無明為行緣者諸阿羅漢既雖有受而無有愛應非唯受能為愛緣然此經中說受緣愛更無差別故非如說即是經義然更於中應求別理若无明觸所生諸受能為愛緣非一切受諸阿羅漢無明故雖有諸受而無愛者豈不經義非即如說經無如是分別說故由此應信順阿笈摩不違正理是此經義又先已說先說者何謂非六處獨能生觸故隨勝說是

此經義則說分位緣起理成是故頌應言佛依分位說無勞於此說傳許聲詳彼但求足言成句分位緣起是此所明其理既成復應思擇何緣於三際建立緣起支頌曰

於前後中際為遣他愚惑

論曰依有情數立十二支為三際中遣他愚惑彼於三際愚惑者何如契經言我於過去世為曾有非有何等我曾有云何我曾有我於未來世為當有非有何等我當有云何我當有於現在世何等是我此我云何我誰所有我當有誰為除如是三際愚惑故經唯說有情緣起三際緣起如前已說謂無明行及生老死并識至受故契經說若有慈為於諸緣起緣已生法能以如實正慧觀見彼必不於三際愚惑謂我於過去世為曾有非有等有餘師說愛取有三亦為除他後際愚惑此三皆是後際因故彼亦應說識乃至受亦為除他前際愚惑此五皆是前際果故則無中際便違契經或皮應中說別所以然不能說故

前為勝

說一切有部順正理論卷第三

甲辰歲高麗國大藏都監奉勅彫造

阿毗達磨頌正理論卷第二十八

尊者衆賢造

逐

三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之八

應知如有所說三際唯有情數緣起
義中雖有十二支而三三為性三謂
感業事二謂果與其義云何頌曰
三煩惱二業七事亦名果略果及略因
由中可比二

論曰前際因無明後際因受取如是
三種煩惱為性前際因行後際因有
如是二種以業為性前際識等五後
際生老死如是七名事感業所依故
如是七事即亦名果義准餘五即亦
名因以煩惱業為自性故何緣中際
廣說因果後際略果前際略因中際
易知應廣說二前後難了各略說一
由中比二具廣已成故不別說說便
無用如何別立受取二支毗婆沙師
許初念受以受聲說即此相續增廣
熾盛立以取名相續取境轉堅猛故
若介應說三支剎那何故唯言二剎

阿毗達磨頌正理論卷第二十八 第三節 逐

那性無斯過失一一境中各一剎那
合成多故正結生位唯一剎那於一
身中無容再結故生與識獨說剎那
何緣現在諸煩惱位偏說於受非餘
煩惱於受易了受味過患餘煩惱中
此相難了受是能感後有勝因世尊
偏說令知過患云何當令勤求治道
故唯說愛剎那相續二位差別非餘
煩惱有餘師說一切煩惱初緣境時
說名為愛後增廣位說名為取故佛
雖說業因於受受因無明而實業因
通一切煩惱一切煩惱皆無明為因
故知愛聲通說諸感欲令因此知
過患故以愛聲說諸煩惱非餘煩惱
招生劣故有說愛聲唯說愛體多現
行故由此於受分別剎那相續差別
雖非無此理然前說為勝若緣起支
唯有十二老死無果離修對治道生
死應有終無明無因無明是初故生
死應有始或應更立餘緣起支餘復
有餘成無窮過又佛聖教應成缺減
然不應許此難不然未了所說緣起
理故此緣起理云何應知頌曰

阿毗達磨頌正理論卷第二十八 第三節 逐

從感生感業從業生於事從事事感生
有支理唯此

論曰唯聲正顯有支數定兼顯業與
感或俱或後生是感生感時業俱或
後義由如是理提攝有支即已善通
前所設難從感生感謂愛生取從感
生業謂取生有無明生行從業生事
謂行生識及有生行從事生事謂從
識支生於名色乃至從觸生於受支
及從生支生於老死從事生感謂受
生愛由立有支其理唯此已成老死
為事感因老死即如現四支故及成
元明為事感果無明即如現受取故
豈假更立餘緣起支故經言如是純
大苦蘊集是前後二際更相顯發義
是故無有老死無明無果無因有終
始過於此定攝因果義同无更立支
成無窮過由佛遍說因果無遺故无
聖教成缺減失此中上座作是釋言
餘經中說非理作意為无明因無明
復生非理作意非理作意說在觸時
故餘經說眼色為緣生癡所生染濁
作意此於受位必引無明故餘經言

由無明觸所生諸受為緣生愛是故觸時非理作意與受俱轉無明為緣由此無明無元因過亦不須立餘緣起支又緣起支無無窮失非理作意從癡生故如契經說眼色為緣生癡所生染濁作意餘緣雖有如是誠言然此經中應更須說若由理故不說自成則一切支皆不應說設許理有文但略標便違自執此經了義許此經文非盡理故凡諸所有不盡理文智者判為非了義故既許理有非載此文便證支名從勝而立且此經雖言六處緣觸而上座亦許緣識作意以契經說眼及色為緣生於眼識及染濁作意雖緣六處亦生識等而此但言六處緣觸如是觸緣非唯六處但六處位六處取強於觸位中觸取為勝就勝而說餘例應思然經主言經不別說老死有果元明有因生死便成有終始者此難非理經意別故亦非所說理不圓滿所以者何此經但欲除所化者三際愚故由所化者唯生是疑云何有情三世連續謂從

前世今世得生今世復能生於後世如來但為除彼疑情說十二支如前已辯謂前後中際為遺他愚惑今詳經主苟欲違背毗婆沙宗捨自勸勞所作如理釋疑難煩所謂從惑生惑業等自謂所言能免他難今詳彼釋於難未免謂雖欲遣他三際愚說緣起教而不具說老死有果元明有因非不了知前因後果相連續義名諸所化已能除遣前後際愚所化有情謂中間諸位如無明老死因果俱無便有斷常二見交起豈知從前世今世生及了從今世後世起經既不顯老死元明有果有因連續不斷所化定謂中間餘支亦因果俱无如無明老死則緣起教便足他疑豈謂除他三際愚惑故於所難殊未能通在捨勸勞自所造頌釋難已了如世尊言吾當為汝說緣起法緣已生法此二何異且本論言云何為緣起謂一切有為復作是言云何已生法謂過去現在此已生法必應有緣故知唯過現名緣已生法准此緣起亦在未來

以往未來是起法故豈不本論亦作是言謂一切有為名緣已生法此無有失緣已生法攝過去現在一切有為故非已生法說名已生不應正理以相違故然未來法亦得名起與有為相不相離故即由此理前已說言是起法故得名緣起故未來法不名已生如現未來不名已滅是滅法故亦得滅名此中有言據當有義未已生法亦名已生故世間言細繩造釧外論亦說祠火求男此違教理如說云何非已滅法謂現未法及諸無為若未來據當名已生者則未來現在應名已滅如現未法是滅法故但得滅名不名已滅則未來法是起法故但得名起不名已生如是方名不違理論又不生法於彼成違以彼必無當生理故如何據當說亦得名已生又彼理窮引俗事證有聖教理證此義成豈世俗言證賢聖法尊者望滿說諸法內有是緣起非緣已生應作四句第一句者謂未來法第二句者謂阿羅漢寂後心位過現諸法第三

阿毘達磨俱舍論卷第八 第九分
句者餘過現法第四句者謂無為法
若未來法非緣已生豈不違害契經
所說如說云何緣已生法謂無明行
至生老死生與老死既在未來而經
說為緣已生法此無違害且應審知
一切有支皆有為故一定為三世
所攝無明行支及生老死如何可為
現在所攝由約生身展轉理故約未
來世二生身說現在受取有得無明
行名約過去世二生身說現在識至
受得生老死名故過去四支皆可現
在攝然彼尊者復作是言若無明行
二在現在彼餘十支在未來世八無
間當生二第三當生若生老死二在
現在彼餘十支在過去世八無間已
滅二第三已滅由如是理十二有支
一切可為現在世攝故生老死亦名
已生由此與經無違害失非未已生
位可說為已生今詳尊者所說義意
若從因已起名緣已生若與餘為因
說名緣起非無為法得緣起名以
為因相不圓滿故因相者何謂前已
說依此有彼有此生故彼生依此无

阿毘達磨俱舍論卷第八 第九分
彼無此滅故彼滅雖有無為諸法得
起而不可說此生故彼生亦不可言
此滅故彼滅及不可說依此無彼無
无生滅故體常有故諸無為法能作
所緣無障導住於有為法成能作因
然於有為無取與力關於因相由此
佛說諸因諸緣能生識者皆无常故
有餘師說無明名緣起行名緣已生
如是展轉乃至生名緣起老死名緣
已生如是所說不順經義以契經中
說無明等皆名緣起緣已生故有說
无明唯說名緣起取後老死唯名緣
已生中間十支俱通二義非老死位
定生諸惑是故老死唯名緣已生无
明定能發起諸行故無明位唯說名
緣起諸對法者有作是言前際二支
說名緣起此二意說為因性故後際
兩位名緣已生中間八支皆通二義
如是二說俱不順經說諸支皆通
二故如是二句決定義者頌曰
此中意正說因起果已生
論曰諸支因分說名緣起所以者何
由此為緣能起果故以於因果相繫

阿毘達磨俱舍論卷第八 第九分
屬中說緣起故此緣起義但以緣聲
而成立故如契經說云何緣起謂依
此有彼有及此生故彼生即無明緣
行至生緣老死如是說已復作是言
此中法性乃至最後无顛倒性是名
緣起何等名為此中法性謂於因果
相繫屬中有因功能皆名法性要有
因故因果方有更相繫屬非無有因
如是性言顯能生義唯有為法性得
此法性名雖此經中非正顯示於因
果相屬因性名緣起而以緣聲顯緣
起義故知因性得緣起名以緣聲但
於能顯義轉故因能顯果故說名緣
由是阿羅漢寂後心所非等无間
緣無所顯果故即由此義證緣起名
定於因果相屬中立故佛於彼勝義
空經說此中法假謂无明緣行廣說
乃至生緣老死以非勝義故立假聲
即目因果更相屬義諸支果分說緣
已生所以者何由此皆從緣已生故
果是諸法成辦名故要已生法此義
成故涅槃成辦由得已生故彼亦由
已生名果或復於此說緣起門涅槃

於中無容為難若有為法果義史定
是此所明如沙門果諸過現法果義
決定名緣已生法在未來果義非定
廢而不說此略義者是起法性說名
緣起過現諸法名緣已生果義定故
謂於因果相繫屬中據為因分說名
緣起定為果者名緣已生又此中因
名緣起者以能為緣起諸果故於此
中果法名緣已生者以過去現在離
緣不生故如是一切二義俱成諸支
皆有因果性故雖因果性實體無別
而義建立非不極成以所觀待有差
別故謂若觀此名緣已生非即觀斯
復名緣起譬如因果父子等名然此
契經說有密意阿毗達磨无密意說
何等名為此經密意謂薄伽梵密顯
生死無始有終說斯二句言緣起者
顯生死派無始時來旋還无漸故說
順逆諸支相生緣已生言為顯生死
若得對治有終盡期謂若有緣後更
續起如其緣闕後不續生由是經言
作苦邊際又經中說緣起是假因果
相屬無自性故說緣已生其體是實

是彼依故如餅所依阿毗達磨說二
皆實因果二體俱實有故如是已顯
毗婆沙宗不違契經緣起理趣詳經
主說此連經者由未承稟毗婆沙師
或師未達毗婆沙義或雖披覽毗婆
沙文邪執覆心不鑒正理有餘部師
說緣起是無為以契經言佛告乞士
如是緣起非我所作非他所作如來
出世若不出世如是緣起法性常住
乃至廣說由此意說理亦可然謂此
意言如是緣起无別作者故說无為
如來出世若不出世行等常緣無明
等起非緣餘法或復无緣如是法性
非佛所作非餘所作說為常住此亦
无疑如是名常理必然故若說別法
名為緣起如擇滅等是凝然常此必
不然說為緣起而言體常理不成故
又彼所執無為緣起為異无明等為
即无明等為攬彼所成如是三執皆
不應理自性難知故有无常過故體
應非實故或復如言取經義者則四
大種應亦許常以世尊言是四大種
言可令異乃至廣說此經連彼有為

相故若不觀理趣應執是無為或佛
出世若不出世此地水等恒堅濕等
何緣不執此等皆常然彼於中有許
不許故知但是廣心所為且置斯事
復應廣釋无明名色觸受四支所以
者何行有受取業隨眠品當廣釋故
識與六處辨本事品已廣釋故且無
明義其相云何為是明无為非明攝
若取前義无明應是無若取後義應
眼等為體如是二種理皆不然且上
座言由有此故令明非有是謂無明
不可無因而有是事故說非理若由
有此為障尋故明不現行惑不得明
名無明者則一切煩惱皆應是无明
隨一有時二俱成故又不應執无明
能與明無為因以有與無契經不說
能為因故又無不應是果性故如何
乃說不可无因而有是事非於无物
可說有言彼宗許有唯現在故又彼
宗義雖无無明而許有時明亦非有
不應定說無明障明若謂彼有無明
隨界理亦不然非自體故設計隨界
體亦無明此體有時明亦得起故不

阿毘達磨五蘊論卷第八 第三十四 第三十五
應說能障於明若謂此明至正生位
無明障至正滅時故說無明能為
明障則住學道應離無明或復應明
畢竟不起無明障未嘗无故若謂
如得障界應然謂如汝宗諸無明得
非無明體然或有時無明雖滅由無
明得勢力所障明不得生或復有時
雖有此得由加行力明亦得生如是
我宗元明障界非無明體然或有時
無明雖滅由障界障明不得生或時
得生斯有何過此救非理違自說故
太過失故非我許故謂彼自說由有
此故今明非有是謂無明而今復言
無明障界非無明體然能障明豈不
後言違前自說又無明體滅隔多時
復得生者離無明者亦應後時無明
更起許障界體非無明故俱離元明
無有差別又我不許由無明得勢力
所障明不得生非對法宗說障餘法
今不得起是此得用若尔此得其用
云何謂此為因无明不失何名不失
亦無別體但由得用今所得法數容
更起立不失名過去无明豈容更起

阿毘達磨五蘊論卷第八 第三十六
不尔若尔此得何用雖不能令所得
更起然於未起對治道前由此恒隨
相續無斷豈不此與无明俱滅此終
俱滅後復續生謂彼滅時有為因力
引餘自類今無間生餘後引餘乃至
道起或今所得元明與果是此得用
謂得斷已此無明果不復得生若無
明得无無明能與果應明生已元明
復生過去无明非無體故既得未斷
無明果生得已斷時彼果不起故此
差別由得而成如是所言不越前相
謂今所得數容更起成不失因說名
為得豈不有法有得而不生如何可
言法生因謂得以所得法離得不生
故法生因說名為得如依眼識離眼
不生亦如汝宗無明障界如汝障界
雖恒時有而無明果不許恒生我得
亦然不應為責此例非理以對法宗
雖無明得无而无明容起我宗離障
界无明必不生故此障界非同彼得
無如是失且引彼宗證得為因理極
成故謂要有得所得法可生故得為
生因理極成立又障界論亦同得故

阿毘達磨五蘊論卷第八 第三十七
以離障界法亦可生謂諸異生無聖
法障界正修加行聖法容得生又前
已說差別言故謂由得用今所得法
數容更起成不失因說名為得何關
已矣及本未得而可為難又舊障界
已顯理無彼宗無明不現前位便為
已得永離无明如何無明後時得起
此設不起聖道加行何法為障令明
不生即由此因諸阿羅漢明不起位
便失於明明於後時如何得起設非
縱逐明體終無何法為治無明不起
是故復說由有此故今明非有是謂
无明似有虛言都无實義唯對法者
容作是言明壞法宗無容說此上座
復說或如是類心及心所捨謂無明若
尔元明應非實有許依心等假建立
故如此所說理亦不成一切心心所
皆應無明故謂此無明為自性住心等
為體為有差別若自性住一切善等
品類心等應皆无明非諸無明亦有
不用非理作意為因而起此彼為因
契經說故非不染污心心所法可用
非理作意為因若有差別能差別者

可是无明非所差別又彼應說此差別相心心所法體相各殊如何從成一無明相言心心所從謂无明詳彼心遊如來教外上座又言或顛倒明即謂無明以薄伽梵亦於邪見說無明故如契經說於邪見中若習若修若多修習癡便猛利由是應有二種无明一者邪智二者黑闇彼言非理見行癡行差別建立應不成故邪見黑闇定有差別若異此者二種應無非無差別可成二種既於邪見若習若修若多修習癡便猛利則於黑闇若習若修若多修習癡亦猛利契經說癡因無明故豈不二果无差別故應許二因亦无差別是則建立見行癡行差別之相應不得成然見行者與癡行者入甘露門各有差別故彼上座於經義迷若尔云何是此經義非不愚者有倒見行故邪見俱无明必有故於邪見若習若修若多修習癡便猛利然非邪見即是無明何故无明邪見俱起言癡猛利非邪見耶非此所明有而不說此中意說數數

現行利貪瞋癡為煩惱障謂先有問云何貪等成猛利耶後即答言於貪欲中若習若修若多修習貪便猛利乃至廣說若尔所立見癡二行應成雜亂不令見有三種差別无雜亂失謂或有見唯顛倒轉或復有見全增益轉或復有見少增益轉於此三中唯倒轉者癡力勝故立癡行名餘二見強立為現行故立二行無雜亂失貪瞋俱轉雖有元明劣故不言癡便猛利由此二或緣有事轉故此品中癡非增上或為顯示生死無初說煩惱生因同異類如彼經說諸貪瞋癡莫不皆因无明而起或為訶毀不正見故言習邪見癡便增長如彼經言夫名智者能滅无智此增癡故不名智者乃至廣說故應勤求契經實義不應執見即是无明後釋頌中當更遠達大德還摩作如是說非邪見體即是无明然諸貪欲瞋恚邪見由異種類貪瞋癡三為各別根而得增長此亦非理如何貪瞋可名貪欲瞋恚異類又癡何故但為邪見根不為根

增長貪欲瞋恚貪瞋何故非邪見根然彼不能辯其意旨故彼所說非攝經義有說無智唯是智无是故無明非有為性若尔除佛餘无學果應有元明無過智故若謂別說前際等無智為元明故無如是過者不令智無無差別故夫言無者性相俱無如何可言屬此屬彼或復彼應說二智無別相謂以何為相名前際智等無念无間智等無復以何為相二俱遮智一是無明一非無明此有何理故彼所說亦非經義有說於是處明无謂無明如世間言無鹽食等亦非難色等應成無明故若謂一切煩惱明元說名無明亦不應理以於結縛隨眠等門離欲貪等別說有故又前所說過隨逐故又若一切煩惱為體此無明體亦應是見是則與見應不相應由此亦非貪等俱轉教无明體即貪等故不應即貪等與貪等相應煩惱應無手相應理又亦應說無明染心以貪欲體即无明故若謂此經據差別說亦應攝別說能染慧是則應許

別有無明能染汙慧不應謂提以提無明非別性故由是應許別有無明其義云何頌曰

明所治無明如非親實等

論曰如諸親友所對怨敵親友相違名非親友非異親友所餘一切中平等類非親友無諦語名實此所對治虛誑言論名為非實非異於實所餘一切色香等類亦非實无等言為顯非天非白非法非受非義事等阿素洛等天等相違得非天等名非異无天等如是无明別有體實是明所治非異非无云何知然猶如識等說從緣有為他緣故復有誠證頌曰

說為結等故非惡慧見故與見相應故說能染慧故

論曰經說无明以為結縛隨眠及漏扼瀑流等非餘眼等及體全無可得說為結縛等事故有別法說名无明如惡妻子名無妻子如是惡慧應名無明彼非无明有是見故諸染汙慧名為惡慧於中有見故非無明見是推尋猛獸決斷不可說彼名為愚癡

阿毘達磨俱舍論卷第八

若尔無明應是非見諸染汙慧此亦非理以許無明見相應故元明若慧應見不相應无二慧體共相應故不可說見非無明俱非不愚癡見成到故又說無明能染慧故如契經說貪欲染心今不解脫無明染慧今不清淨非慧還染於慧體如貪異類能染於心無明亦應異慧能染亦不可說無明與慧不相應而能為染如貪為染必與心俱心心所法無等起染但有自性相應染故不可自體自體相應是故無明定非惡慧經主於此假作教言如何不許諸染汙慧間雜善慧今不清淨說為能染如貪染心今不解脫豈必現起與心相應方說能染然由貪力損縛於心令不解脫後轉滅彼貪熏習時心便解脫如是无明染汙於慧令不清淨非慧相應但由无明損濁於慧如是分別何理相違今詳彼言非善分別離相應品不能染故若相應貪心相應故能染於心不相應貪以未斷故亦能染者則非阿羅漢應無不除心苦謂

阿毘達磨俱舍論卷第八

彼貪有染不除曾所未見又成非愛失貪經正現前應有不除故又若相間雜名能染者則諸無漏慧亦應被染又無染慧難有染慧應今有染轉成無染能治力強非所治故又諸善慧正現行時染定非有諸染汙慧正現行時善定非有說誰能染復染於誰若現有非有能染相染則應畢竟无得解脫義若滅重習便解脫者熏習本無更何所滅設有熏習亦非能染非無明體前已說故滅不滅位竟有何別故說无明能染慧故非慧為性理無傾動若有別法說名无明應說以何為別法性且有別法謂不了知此即無明何勞推究應定何法名不了知方可說為無明自性唯薄伽梵於一切法正知正說若性若相皆唯捨了何苦推徵然我於斯見如是相謂有別法能損慧能是倒見因障觀德失於所知法不欲行轉蔽心心所是謂无明如何定知此有別法以如貪欲說永離故謂契經言離貪欲故心便解脫離无明故慧得解脫又

此如明說為因故謂契經說无明為因起諸難深明為因故難諸難深又說如邪見有近對治故謂契經說諸邪見斷由正見生諸无明離由明慧起又契經說是一法故謂契經說若有慈藹能斷一法我正記彼所作已辨即是無明又說如闇有對治故如伽他說

諸有能斷愚於所愚不惑彼轉滅愚惑如日出除闇

若謂闇體非別實物但以明元為其體者此不應理明應余故若謂明生有緣可得闇則不介理亦不然生緣各別如水等故謂或有水生無外聚緣或有水生待外聚緣力地等不介餘隨所應故法生緣各有差別如是明起必待餘緣闇則但由遠緣非有同類因力及俱生緣其體得生有遠何理又見闇體有品別故非但明無可有品別若謂是處明分有无故闇得成微中處者亦不應理无法體無無容得成品类別故又有非有不同處故又闇與影眼識境故如青等色

其體實有非五識身能緣假法如前已辨又闇與影界所攝故實有義成又如烟雲障餘色故闇亦應余其體非無若謂闇中眼識不起由明非有非闇障故理亦不然緣明所隔遠處暗色眼識生故不見闇中餘色物故若謂闇處餘有色物无明攝益非闇障故理亦不然彼可疑故此中理趣如前已辨又此如香體非非有可久習近故相不分明故攝益眼因故若謂由光損眼勢用此光無礙眼增益者亦不應理久住其中觀此還能為損因故若謂闇體非實有法明不俱故無色相故此亦不然雜明隔明現可得故豈不明闇闇體必無有對皆然何獨明闇又契經說黑闇為緣明界可了非無有法能作他緣故闇有體又闇如日可出現故如言日沒闇便出現無法不應有出現義又說緣抗而現影故抗既是假影應非實此難不然如腹雖是假而生實飢渴前已成故又可領觸猶如受故又世尊告婆羅波言於意云何豈不緣抗而

現於影根本若斷此法不生乃至廣說非於無法可說此言又契經言如入密室見闇充滿非於元體可有如斯見充滿義又契經說以眾光明破諸黑闇闇若非有其體本无豈更須破又契經說若不斷本如影必隨乃至廣說由如是等眾多理教故知影闇其體實有由此所言無明如闇有對治故其理極成是故无明定有別法無知為體非但明無然此無知暗有二種謂不塗此二何別有作是說若能障智是塗無知不塗無知唯智非有今詳二種無知相別謂由此故立愚智殊如是名為塗無知相若由此故或有境中智不及愚是第二相又若斷已佛與二乘皆无差別是第一相若有斷已佛與二乘有行不行是第二相又若於事自共相愚是名第一塗無知相若於諸法味勢熱德數量慶時同異等相不能如實覺是不塗無知此不塗無知即說名習氣有古師說習氣相言有不塗汙心而差別塗不塗法數習所引非一切

阿毗達磨論疏卷第八 第三十五

智相續現行令心心所不自在轉是名習氣非唯智無無法无客能為因故亦不應說有如是類心及心所搃名習氣不淨無知前已說故謂此無知為自性住心等為體為有差別若自性住心等為體佛亦應有不淨無知若有差別能差別者可是無知非所差別現見善等品類差別心心所中必有別法為能差別非即一切如善品中必有信等不善品中有無慙等染汙品中有放逸等如是等類心心所中必有別法為能差別故知此中亦有別法能為差別者是不淨無知今詳彼言有太過失諸異生等心心所法皆不如實覺味勢執等相然不見生餘心所故又一念彼心心所差別而生應念念中各有別別無知法起若謂有異相令無知差別即此足能差別心品何須別計下淨無知是故即於味勢執等不勤求解惠與異相法俱為因引生後同類慧此慧於解又不勤求復為因引生不勤求解慧如是展轉无始時來因果相

阿毗達磨論疏卷第八 第三十六

仍習以成性故即於彼味等境中數習於解無堪能智此所引劣智名不淨無知即此俱生心心所法搃名習氣理定應然或諸有情有煩惱位所有無淨心及相續由諸煩惱間難所熏有能順生煩惱氣分故諸無淨心及眷屬似彼行相差別而生由數習力相繼而起故離過身中仍名有習氣一切智者未斷不行然於已斷見所斷位通淨不淨心相續中有餘順生煩惱習性是見所斷煩惱氣分於中淨者說名類性金剛道斷皆不現行若不淨者名見所斷煩惱習氣亦彼道斷由根差別有行不行若於已斷修所斷位唯於不淨心相續中有餘順生煩惱習性是修所斷煩惱氣分名修所斷煩惱習氣是有漏故无學已斷隨根勝劣有行不行世尊已得法自在故彼如煩惱畢竟不行故佛獨稱善淨相續即由此故行無誤失得不共法三念住等又由此故密意說言唯佛獨名得无學果大德過摩作如是說有不淨法名為習氣如

阿毗達磨論疏卷第八 第三十七

不善因所招異熟世尊昔在菩薩位中三無數劫修諸加行雖有煩惱而能漸除煩惱所引不淨習氣白法習氣漸令增長後於永斷諸漏得時前諸習氣有減不減以於長時修加行故證得無上諸漏永盡然佛猶有白法習氣言習氣有減不減故如是說說理亦可然而彼不能顯其體性不淨習氣其體是何非但虛言令生實解經言類性其體是何有作是言我慢為體彼違經說以契經中於我慢外說類性故經言我今如是知已如是見已諸所有愛諸所有見諸所有類性諸我我所執我慢執隨眠斷過知故無影寂滅故知類性異於我慢有說餘慢是類性攝彼說不然諸言流至我慢中故我慢執言攝諸慢盡應如愛等各攝無遺然於此中勝者別說我所執是諸見根故於見中別顯二種為攝疑悉說隨眠言勝煩惱中無明未說為別顯彼說類性言通與惑俱過往諸趣故名類性類是行義是類之體得類性名

說一切有部頌正理論卷第八

阿毗達磨順正理論卷第二十九

尊者東賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之九

已辯無明當辯名色色已辯名云何
頌曰名無色四蘊

論曰佛說無色四蘊名名何故名名
能表名故謂能表名種種所緣若介
不應全攝無色不相應法無所緣故
不介表名唯在無色如釋名所說
無過佛說變尋故名為色去來無表
及諸極微雖元變尋而得名色以無
色中無變尋故變尋名色非不極成
如是無色中客有表名非色中有故
理亦无違故不相應名攝無失又微
細故彼彼義中隨理立名標以名稱
非無義等亦可攝名以彼所依現量
得故又於一切界地趣生能遍趣求
故立名攝非無漏無色不得名名雖
非此所明而似此故又於無色隨說
者情說說為名不勞徵詰上座意謂
順成彼彼有情相續故說為名是能

阿毗達磨順正理論卷第二十九

為因順成彼義若介色法應亦名
亦能為因順成彼故佛說地等成有
情身經說士夫即六界故又無經說唯
無色蘊成有情身然有經言因色等
起有情相續故彼釋名无所憑據豈
不佛說此伽他言

名能映一切無有過名者是故名一法
皆隨自在行

此中引彼何所證成為彼頌中顯有
情相續唯用無色法為能成因為顯
無色強能引有色於有情相續為能
成因若謂一切有情相續元不皆以
無色為因理亦不然諸無心者但以
有色成相續故無心有情前已成立
彼無得等為能成因又一有情三
界諸蘊成一相續故諸色法亦是一
切有情相續因不介則應不作而得
或作已失便成太過若一有情相續
諸位色不遍者無色亦同又應審思
此伽他意為說受等四蘊名名為說能
詮諸別相義如牛色等言依名名然
於此中唯應說彼能詮一切色非色
名唯此力能映一切法以無一法非

阿毗達磨順正理論卷第二十九

名所詮異此何名能映一切又十二
處名一切法受等何能映十二處若
謂皆是受等所緣則此中名唯目意
識及相應法若謂所餘是名類故無
斯過者則不應引此頌證名為因順
成有情相續謂若唯意識及相應品
正是此伽他所說名者則不應引證
為因義以五識身及相應品亦為因
順成有情相續故又如何說無過名
者若謂名中施設多蘊色不過者色
中施設多界多處名豈能過若謂名
通無色有者諸不通者應不名名若
謂不通是通種類无斯過者理亦不
然前說不應引為證故謂不通者亦
為因成有情相續與通等故除所執
名有何餘法可說彼諸法皆隨自在
行若謂此名色隨行者亦不應理非
極成故謂諸名色展轉相依如何但
言色隨名轉若謂名遍色色不能遍
名理亦不然非情無故又前已說有
無心有情故亦非名色外有法隨名
轉經說所知法說有二謂名與色更
無第三又理不應四蘊名一設許對

阿毘達磨俱舍論卷第九 第廿九 經

色說一法言然不見有定隨行法不可自體隨自體行故知此名唯能詮想若作此解無假助勞釋此如他義皆明了引之將證四蘊名合成有情身定不應理上座於此假設難言若名色言攝攝五蘊世尊說識依名色故識則應有二謂能依所依即自經言此難非理已於名中間出識故謂已舉識說為能依准知識所依但取餘名色今詳彼難理自不成等元開緣依識定依識故然彼上座不許同時識與名色有相依理彼宗不許有同時因果故如何以識無二俱生遂令識無遷依識義又設許有俱生相依但可識為受等所依性不可受等與識為所依如何識所依可取餘名色故彼問答皆不應理今於此中應更思擇佛於城喻大緣起經說識與名色更互為緣義為據前後為約俱生識緣名色亦據前後名色緣識唯約俱生所以者何識入母胎故與羯刺藍合成有情身故識緣名色亦得有前後非名色合已更結餘識非識

阿毘達磨俱舍論卷第九 第廿九 經

未已起名色為緣故唯約俱生有名色緣識識支唯一故又一剎那故謂次第說緣起支中但一識支此唯一念如何可執識與名色定約前後說乎為緣又契經說如蘆束故謂契經言如二蘆束立在地展轉為依若一倒時餘亦隨倒如是具壽二法相依謂識緣名色及名色緣識若離俱起展轉為緣與蘆束喻去何相似謂於識位名色位未生名色位生時識位已滅定無似蘆束更互相依義况撥過去未來無者可言如彼更互相依隨一有時隨一無故非無與有成有與無可有展轉相依義唯有與有可相依故執相依定前後者是聖教外非佛法宗又契經說无明作意俱時而起展轉為緣謂說无明因非理作意及非理作意從癡所生及說此二俱時而起故契經說眼色為緣生癡所生染濁作意此中癡者即是無明乃至廣說言此中者意顯即此作意生時或即所標緣和合位非同屬緣法可前後生以二俱時起无

阿毘達磨俱舍論卷第九 第廿九 經

障導故又如燈明同時而起有因果義前於思擇俱有因中已曾具辨如是因果俱起極成而有教言燈明非異此不應理燈之與明顯量色處用各別故世間唯說焰為燈故如說燈光燈能燒物同焚摩說明依於燈如日月光明依日月輪起又如大地依於水輪水與地俱生方有為依義燈明性別由是極成因果俱生於斯義顯明雖依自大種而生然於生時非離燈焰若謂明焰同一因生以即焰因是明因者亦不應理有差別故非從一和合有非一果亦非一果非一和合生豈不一擊火聲俱起寧无一和合有非一果生理亦不然依各別故又自類因各別生故由此彼救但有虛言故燈與明因體各別若識與名色展轉為緣何故經多言識緣名色乎為緣性其理雖通顯識用強是故偏說識用強者謂識為所依受等用心為所依轉故識持精血成羯刺藍成有情身其用勝故如王臣等雖互相依而王得名以救勝故識與

色應知亦尔又識緣名色據前生緣說展轉為緣唯約俱起以識緣名色通前後及俱名色緣識唯有俱起以結生識无別位故又識緣名色據分位名色說展轉為緣據剎那名色大德邊摩率自意說若從中有結生有時中有名色為緣引起無間剎那結生類識中有名色滅獨有識生此方能引起生有名色如是推尋非應正理所言中有名色為緣引无間剎那結生類識者為中有識亦能為緣為但餘名除中有識若中有識亦為緣者何理中有寂後剎那心心所色為緣但引後識令生非心所色若謂除識餘名為緣何理俱生識非緣性若謂彼位無識俱生應結生識無所依起不應心所為心所依復以何緣彼位心所但與異類識作生因不能引生同類心所非於諸色未得離會可有暫時識不依色故中有色定能為緣牽續生時心俱起色如何此位獨有識生若謂此時雖有色起而但說識則應此位亦有心所而但說心是

故不應復作是說中有名色滅獨有識生此方能引起生有名色又應此獨識非中有生有中有已滅故生有未生故非中有滅有位非生故彼所言出自邪執又心心所前後生論如何計度前後而起眼識无間眼觸所生受等生時為與餘識俱時而起為獨受等若有餘識受等俱生為是意識生即緣彼境為別是餘識緣餘境生且非意識生即緣彼境眼觸生受等既依眼根與此意識境時別故非依眼根所生受等可以過去為其所緣亦非眼觸所生受等可以意法為緣而生說意法為緣生意識等故若以意法為緣生者不可說是眼觸所生亦非餘識緣餘境起若依境異可俱時生則應一時得一切境若無諸識受等獨生則後識生無所依意識滅斷已復更續生下界曾无彼全不許入滅定等識相續生曾无間斷彼宗許故由此彼說中有後心名色無間獨有識起後方引起生有名色但有虛言違理教故上座於此假設難

言經不應言識緣名色由展轉力方得生故即自釋言此難非理於生住緣有差別故謂識能作名色生緣由識託胎令彼生故彼生以後為識住依展轉為緣而得安住故亦說識名色為緣此亦不然違理教故謂佛未得大菩提時未識生緣知即名色如契經說菩薩尋求老死生緣乃至名色知生至識次第為緣求識生緣知即名色若彼名色非識生緣菩薩所知便為顛倒又彼所說彼生以後為識住依展轉為緣而得安住故亦說識名色為緣有言無理此所說識名色為緣即是為緣生名色識如何以後方為識依又彼經但言識依名色住故契經說告阿難隨識不依名色為得住不也世尊此經不言名色依識住如何展轉又汝不許識名色俱生如何可言展轉為緣住又如先說撥過未宗隨一有時隨一無故非無與有或有與無可有展轉相依義唯有與有可有相依如何俱生有相依義若隨闕一一不立故又佛於

阿毘達磨俱舍論卷第九第十

彼大緣起經不說有支次第因果亦不唯說十二有支彼說名色為觸緣故及說尋求等為得等緣故然佛於彼為阿難陀顯示甚深緣起理趣故彼經義約所依緣但說識依名色而住意識唯託意為所依法為所緣而得安住眼等五識眼等為所依色等為所緣而得安住如是意識所依唯一所緣通二五識翻此唯除意識所依必異時餘所依所緣有俱生理有支諸位此義皆通詳上座宗說識名色平為緣義理必不成然契經說我觀緣起至識便還過此於餘心不復轉此言何義菩薩爾時逆觀緣起諸支展轉所從生緣先觀九支生緣各列最後觀識無列生緣故至識還於餘不轉然結生識有二生緣一者前生二者俱起識生行有義无別故先觀生支生緣謂有即已觀識前生緣行今觀名色為俱生緣故至識還心不復轉已具觀識二生緣故以見今世結生位識從前俱起二緣力生准知餘支如應皆尔一一念起各具二緣

阿毘達磨俱舍論卷第九第十

故唯於識支具顯二緣觀如何名色為識俱緣以於此中識住著故如經說識住除識餘名色前以住著釋識住義故契經說喜愛潤識令於蘊中增長廣大又大緣起經亦作是說識不依名色為得住不也世尊乃至廣說此說識住著俱生名色中顯識俱生緣故說四識住是故菩薩至識便還雖生死支即名色等前觀生死以生為緣已顯識支緣生名色而非空死皆識為緣為定識為緣唯生名色故復觀名色以識為緣毘婆沙師說彼菩薩厭怖生故再度觀生由菩薩心厭怖流轉不遍觀察諸流轉支諸流轉支皆生為本再觀生故為已遍知無明行支即受取有已觀受等故不重觀於還滅門菩薩欣慕故遍觀察十二有支已辨名當辨觸頌曰觸六三和生

論曰觸有六種所謂眼觸乃至意觸此復是何三和所生謂根境識三和合故有別觸生雖第六三有各別世而因果相屬故和合義成或同一果

阿毘達磨俱舍論卷第九第十

是和合義雖根境識未必俱生而觸果同故名和合觸體別有大地中已成雖三和生而定識俱起以如識說二緣生故謂契經說內有識身及外名色二二為緣諸觸生起乃至廣說豈不此即說觸從二和生謂內有識身即六根六識及外名色即六境故二緣生故因不極成經義不然佛說二故謂此經說二二為緣諸觸生起不言三故觀此經義有識身言顯六內處外名色言顯六外處餘經亦說二緣所生故如他言眼色二等如前已說又經說識觸俱名色為緣生緣既同時豈前後緣具必起無能障故由此即證眼等觸所生受等諸法眼等識俱起與眼識等生因同故由此經言是受是想是思是識如是諸法相雜不離執觸是假宗亦應許受等與觸俱起由此經說識雜受等故識是觸分故既無有識不雜受等證成受等是大地法彼作是言大地法義非要遍與一切心俱若尔何名大地法義有三三地有尋伺等善等學等

地差別故若法於斯一切地有名大地法餘隨所應此但有言違前經故彼作是說應審前經彼復言諸所受即所思諸所思即所想諸所想即所識未了於彼為約所緣為約利那作如是說有何未了前約利那後約所緣其理決定寧知決定以餘經中約俱生法說相雜故如契經言壽熾與識如是三法相雜不離非於此中約不俱起及約所緣作如是說三必俱起故二無所緣故由此所說受等相雜言定約利那異此不成故謂若計彼無聞而生名為相雜一元一有相雜不成如前已辯亦不可謂同一所緣說名相雜勿有意識與眼識等有相雜義故緣一境有識生時必有俱生觸受等法定无有識離觸等生由所引經已善成立如何觸受二法俱生說觸緣受非受緣觸故契經言非緣種種受有種種觸但緣種種觸有種種受又經但說眼觸為緣生眼觸所生受曾無經說眼受為緣生眼受所生觸豈不見見燈明芽影二維

俱生但因燈芽生於明影觸受亦小此例不平隨行住變有元有故無有定因證觸與受二維俱起而觸緣受非受緣觸雖無現相而理必然受必隨觸有差別故若猶不了更以別門方便開示令義易解謂觸有二假二實所言假者謂三和觸如契經言如是三法聚集和合說名為觸所言實者謂心所觸如契經言眼色二緣生於眼觸乃至廣說又契經說內有識身及外名色二二為緣諸觸生起又契經說名色緣觸六處緣觸諸如是等元量契經此中假觸為緣生受非受為緣非根境識三法和合從受生故非唯眼識為眼觸體心所皆由所依顯故雖受生位識為勝因而說受等生亦因於眼色是故但說眼觸為緣生眼觸所生受曾無有說眼受為緣生眼受所生觸此中實觸是心所故可說與受展轉為緣是故二經不相違背又約別義說亦無違謂由此門因觸生受非即由此因受生觸如契經言我不見一法如是斷貪欲

如修身念此約異門遮諸餘法非謂通約諸對治門以次後復言如修身念息念佛念死想等亦亦言如是者顯異門義如何知受亦為緣緣餘契經說受緣觸故如契經言由身受觸此意顯有觸身受為緣起何故眼等亦為受等緣但依說觸不依說受等以和合中觸義顯故此彼和合得相觸名非於自體得名為觸世於和合立相觸名如二木合時說為木相觸是故眼等三和合中但可說觸非說受等又非眼等是生觸因故依之說觸名何得難言亦受等因故應依說受等若必令者應許一切觸因所生皆名為觸然實一切觸果法中多分立名隨差別想一隨攝想以立別名如色處界及行蘊等由此善釋餘處說言一切心所皆觸引發若亦想等皆觸為緣何故但言觸為緣受亦說想等用觸為緣如了達經不應為難於觸後位受用寂強故以受聲說說諸行然於緣起所說受因但取實觸非三和假所以者何說所依故謂

阿毘達磨論疏卷第九 第六 諸法

唯實觸就所依顯非諸假有於假依中可得品量此勝此劣若隨開一無客有故由是知此中說實觸緣受此中所謂緣起定義謂隨何位隨何法強即說為緣生次後位勝法為果故無有失或復當來大難添聚所有根本受為近因故緣起中次第說觸為緣生受今遵緣故受不現行絕彼根本諸心心所法皆六處為緣何故但言六處緣觸此位觸勝故說觸名理實應知諸心心所無不皆以六處為緣復以何緣實觸勝位唯說與彼勝受為緣不說為緣生勝想等雖觸與彼亦俱時生而順受強是故偏說譬如勝解偏順決定輕安勤等順止觀強其理法然不應為難名色二六處緣觸何差別名色緣觸說在何經大緣起經有如是說諸有行相諸有標舉施設名身無彼行相無彼標舉可得了知增語觸不介大德諸有行相諸有標舉施設色身無彼行相無彼標舉可得了知有對觸不介大德若一切種名身色身皆無所有可

阿毘達磨論疏卷第九 第六 諸法

得了知觸或施設觸不介大德是故慶喜觸之由緒觸因觸緣所謂名色此所引經欲辨何義辨名與色為觸生因名謂意法處色謂眼色處乃至身觸處此中名身名增語觸名為身故得名身名如是色身名有對觸色為身故得色身名是名為體色為體義此中意說增語觸因名增語觸有對觸因名有對觸非二觸體由此說言諸有行相諸有標舉施設名身施設色身言行相者謂諸外處行所行相得行相名言標舉者謂諸內處由此標舉諸觸名故謂名眼觸乃至意觸此意說言於諸有名體施設增語觸於諸有色體施設有對觸隨有所開所施設觸皆不得成此上經文且辯假觸為辨緣此所生實觸復作是說若一切種名身色身皆無所有乃至廣說此義意言若一切種假觸非有則心所觸於三時中自名難了體不生故不可了知既不可了知亦不可施設若作如是分別經義名色緣觸即二緣觸然名色緣觸分位決定

阿毘達磨論疏卷第九 第六 諸法

若二為緣觸分位不定雖六處緣觸分位亦定而偏就有情所依顯示名色緣觸通就所依所緣顯示故有差別復有別義此中名身名增語觸即是以名為所依義此以意識為所依故此中色身名有對觸即是以色為所依義此以五根為所依故由是諸觸所依力故標別其名如眼識等所謂眼觸乃至意觸意識與意是一義故若一切種名色所依六觸非有則定無有餘無依觸而可了知既無可了知亦不可施設此義意言離六所依等假觸無故離六觸體外實觸亦無若作如是分別經義即六處緣觸說名色緣觸此中顯名色即六處差別為辨緣起種種義門令阿難陀知甚深義有餘師說說名色緣觸顯三和生顯根境功能說二緣觸說六處緣觸顯不共因用有說三種依界處緣起門如其次第即前六觸復合為二其二者何項曰
五根應有對第六俱增語
論曰眼等五觸說名有對以有對根

阿毗達磨順正理論卷第九 第三十二

為所依故唯有對法為境界故第六
意觸說名增語增語謂名是意觸
所緣長境故偏就此名增語觸意識
通用名義為境五不緣名故說為長
如說眼識但能了青不了是青意識
了青亦是青乃至廣說故有對觸
名從所依境就所長境立增語觸名
有說意識名為增語於發語中為增
上故有言意識語為增上方於境轉
五識不然是故意識獨名增語與此
相應名增語觸故有對觸名從所依
境就相應主立增語觸名即前六觸
隨別相應復成八種頌曰

明無明非二無漏淨餘愛恚三相應
樂等順三受

論曰明無明等相應成三二明觸二
无明觸三非明非無明觸此三如次
應知即是無漏淨餘相應觸餘謂
无漏及淨餘即有漏善无覆無記
無明觸中一分數起依彼復立愛恚
二觸愛恚隨眠共相應故撻攝一切
復成三觸一順樂受觸二順苦受觸
三順不苦不樂受觸云何順受觸是

阿毗達磨順正理論卷第九 第三十三

樂等受所領故或能為受行相依故
名為順受如何觸為受所領行相依
行相極似觸依觸而生故又與樂等
受相應故或能引生樂等受故名為
順受如是合成十六種觸已離觸當
辨受頌曰

從此生六受 五屬身餘心

論曰從前六觸生於六受謂眼觸所
生受至意觸所生受此合成二一者
身受二者心受六中前五說為身受
依色根故意觸所生說為心受但依
心故頌曰

此復成十八 由意近行異

論曰於前所說一心受中由意近行
異復分成十八云何十八意近行耶
謂喜憂捨各六近行此復何緣立為
十八由三領納唯意相應六境有異
故成十八非一受體意識相應境異成
六領納異故意近行名為目何義喜
等有力能為近緣今意於境數進行
故若說喜等意為近緣於境數行名
意近行則應想等亦得此名與意相
應由意行故若唯意地有意近行豈

阿毗達磨順正理論卷第九 第三十四

不違經如契經言眼見色已於順喜
色起喜近行乃至廣說此不相違如
依眼識引不淨觀此不淨觀唯意地
攝然契經言眼見色已隨觀不淨具
足安住此亦如是依五識身所引意
地喜等近行故作是說由彼經言眼
見色已乃至廣說故意近行五識所
引意識相應不應為難何緣身受非
意近行與意近行非同法故以意近
行唯依意識故名為近分別三世等
自相共相境故名為行一切身受與
此相違故非意近亦不名行豈不身
受亦有此相身受領納色等境已意
識隨行由身受力意識於境數遊行
故此亦不然已說相故謂諸身受不
依意識無分別故由彼不能分別境
界功德過失故非彼力今意於境數
數進行又不定故謂身受後非決定
有意識續生意受俱時必有意識故
唯意受名意近行又生盲等類雖无
見已乃至觸已而有近行故第三靜
慮有意地樂亦應攝在意近行中此
責不然初界無故又凝滯故謂欲界

阿毘達磨俱舍論卷第十七 諸蘊品

中無意地樂第三靜慮雖有不立又
彼地樂凝滯於境近行於境數有推
移不滯一緣方名行故又無所對苦
報所攝意近行故若介應无捨意近
行無所對故不介憂喜即捨對故第
三靜慮意地樂根無自根本地捨根
為對故然無近分等无捨等近行失
以於初界中有同地所對故或復容
有不有故謂意捨等容有同地所
敵對法意樂定无同地敵對故无有
失然十八中前之十五色等近行名
不雜緣以各別緣色等境故三法近
行皆通二種若唯緣法及六內處名
不雜緣若緣此七及五外處或別或
總名為雜緣若雖非見乃至觸已而
起喜憂捨亦是意近行若異此者未
離欲貪應无緣色界色等意近行又
在色界應無緣欲香味觸境諸意近
行若介何故契經中言眼見色已於
順喜色起喜近行乃至廣說隨明了
說故不相違或眼等所引易可分別
故又諸近行亦異建立謂眼見色已
起聲等近行至意知法已起色等近

阿毘達磨俱舍論卷第十七 諸蘊品

行隨无雜亂經如是說於中建立根
境定故於順喜色起喜近行等此豈
現在令類解所餘續生命終唯捨近
行非憂與喜捨任運得故及順彼位
故唯有雜緣諸捨近行能正離染以
意近行但有漏故唯捨非餘諸如行
道中亦有喜近行非无間解脫根本
定攝故取後解脫道容有喜近行諸
意近行中幾欲界繫欲界意近行幾
何所緣色無色界為問亦頌曰
欲緣欲十八色十二上三二緣欲十二
八自二無色後二緣欲六四自一上緣
初無色近分緣色四上一四本及三邊
唯一緣自境

論曰欲界所繫具有十八緣欲界境
其數亦然緣色界境唯有十二除香
味六彼無境故緣无色境唯得有三
彼無色等五所緣故緣不繫境亦唯
有三說欲界繫已當說色界繫初二
靜慮唯有十二謂除六憂若說所緣
定無染汙能緣下境善緣欲境亦具
十二除香味四餘八自緣二緣無色
謂法近行緣不繫法亦唯二種三四

阿毘達磨俱舍論卷第十七 諸蘊品

靜慮唯六謂捨緣欲界境善亦具六
除香味二餘四自緣一緣無色謂法
近行緣不繫法亦唯一種說色界繫
已當說無色繫空處近分准有四種
謂捨但緣色聲觸法緣第四靜慮亦
具有四種此就許有別緣者說若執
彼地唯捨緣下但有雜緣法意近行
緣無色界唯一謂法緣不繫法亦唯
一種四根本地及上三邊唯一謂法
但緣自境無色根本不緣下故彼上
三邊不緣色故不緣下義如後當辯
此緣不繫亦准有一諸意近行通無
漏耶頌曰

十八唯有漏

論曰無有近行通無漏者所以者何
增長有故無漏諸法與此相違有說
近行有情皆有無漏不然故非近行
有說聖道任運而轉故順无相界故
非近行體近行與此體相違故誰成
就幾意近行耶謂生欲界若未獲得
色界善心成欲一切初二定八三四
定四無色界一所成上界皆不下緣
唯染汙故若已獲得色界善心不離

欲貪成欲一切初靜慮十捨具六種
未至地中善心得緣香味境故喜唯
有四以但有捨不緣下故豈不意近
行眼等識所引彼既無鼻舌二識應
無緣香味近行此責不然生盲聾等
自性生念及在定中皆應元有邑等
近行故非一切五識所引成二定入
三四靜慮無色如前已離欲貪若未
獲得二定善心彼成欲界初定十二
謂除六憂二靜慮等皆如前說若已
獲得二定善心於初定貪未得離者
成二定十謂喜但四唯捨行故捨具
六種已獲得彼近分善故餘如前說
由此道理餘應知若生色界唯成
欲界一捨法近行謂通果心俱經主
此中假為異說謂說如是諸意近行
毗婆沙師隨義而立然我所見經義
有殊所以者何非於此地已得離捨
可緣此境起意近行故非有漏喜憂
捨三皆近行攝唯離捨者與意相牽
數行所緣是意近行云何與意相牽
數行或受或憎或不擇捨為對治彼
說六恒住謂見色已不喜不憂心恒

位捨具念正智廣說乃至知法亦亦
非阿羅漢無有世間緣善法喜但為
遮止離捨近行故作是說未審經主
以何相義為意近行蓋在心中執阿
羅漢緣諸善法有漏善喜非意近行
非阿羅漢有意近行少與正理契經
相違如何定知於諸境界或愛或憎
或不擇捨方是近行非如先說諸離
欲者或阿羅漢於有漏事雖全分斷
而尚有漏喜等現行下名近行此有
何理又以何緣離六恒住遠分所治
貪等相應離捨喜等方名近行非餘
有漏善喜等受又彼自說差別言故
非捨近行定有極成謂彼自言但為
遮止離捨近行故作是說既已許有
非捨近行非六恒住正所遮遣故毗
婆沙師說近行非與正理契經相違
又諸有漏皆名離捨既許離捨皆名
近行與此宗義有何相違又彼所說
然我所見經義有殊誠如所說經義
與彼所見別故謂彼契經為顯無學
眼見色已非如昔時起貪瞋癡言不
喜等不言見色已不起意近行故毗

婆沙師說為善此諸近行獲得云何
謂離欲貪前八無間八解脫道獲得
初定近分地中六捨近行第九無間
解脫道中獲得欲界通果心俱法捨
近行獲得初定十二近行此初定言
兼攝善屬由此理趣離上地捨如應
當思然有差別謂離第四靜慮貪時
第九無間及解脫道必不獲得自地
下地通果心俱法捨近行離空處等
諸地貪時一切無間及解脫道唯獲
得一法捨近行得無學時獲得欲界初
二靜慮十二近行三四靜慮六捨近
行空無邊處四捨近行上地各一捨
法近行於受生位從上地殁生下地
時獲得當地所有近行生諸靜慮亦
兼下地捨法近行又即喜等十二意
行由為就嗜出離依別故世尊說為
三十六師句此差別句能求大師是
師標幟故名師句如是諸句唯佛大
師能知能說餘无能故有說此受應
名師迹由是諸邪師行所依地故有
說此受應名刁路或名怨路由此能
為愛刁愛怨所著處故有說此受應

阿毘達磨俱舍論卷第九

名刀迹以契經說意為刀故耽嗜依者謂諸染受出離依者謂諸善受元覆元記順善染故隨應二攝更不別說此三十六界地定者謂欲界中具三十六初二靜慮唯有二十謂耽嗜依八出離依十二三四靜慮唯有十種謂耽嗜依四及出離依六空處近分若許有別緣便有五種謂耽嗜依一出離依四若執唯捨緣但有二種謂耽嗜依一出離依一無色根本及上三邊各唯有二如前應知此約界地所緣定者欲緣欲境具三十六綠色界境唯二十四除綠香味二依各六綠無色境唯有六種謂法近行二依各三綠不繫境亦准此六由此道理色無色界緣境差別如應當思如契經說以六出離依喜近行為仗為依為建立故於六耽嗜依喜近行能捨能棄及能變吐如是便斷乃至廢說此中所說斷十八種耽嗜依言顯暫時斷喜為依故斷出離依憂近行言顯離欲捨捨為依故斷出離依喜近行言顯離第二靜慮地染一種性依

阿毘達磨俱舍論卷第九

捨為依故斷種種性所依捨言顯離色染非彼性類為依故斷一種性依捨言顯究竟離無色界染如是所說受有支中應知義門無差差別何緣不說所餘有支頌曰
餘已說當說

論曰所餘有支或有已說或有當說如前已辯若何緣更與此頌為後後頌速廣釋疑由後頌中說煩惱等勿有於此生如是疑前已廣明四支義訖次應廣釋其餘有支為顯後文依或業事寄喻顯十二有支故軌範師更與此頌如前已說十二有支略攝唯三謂惑業事此三用別其喻云何頌曰

此中說煩惱如種復如龍如草根樹莖及如糠粳米業如有糠米如草藥如花諸異熟果事如成熟飲食

論曰如何此三種等相似如從種子芽莖等生如是從煩惱生煩惱業事如龍鎮池不恒不竭如是煩惱得相續鎮生池令或業事流注無盡如草根未拔苗剪剪還生如是煩惱根未

阿毘達磨俱舍論卷第九

以聖道法令生苗芽斷斷還起如從樹莖頻生枝花果如是從惑數起惑業事如糠粳米能生芽等非獨能生煩惱最業能感後有非獨能感如米有糠能生芽等業有煩惱能招異熟如諸草葉果熟為後邊業果熟已更不招異熟如花於果為生近因業為近因能生異熟如熟飲食但應受用不可轉生成餘飲食異熟果事既成熟已不能更招餘生異熟若諸異熟復感餘生餘復感餘應無解脫說一切有部順正理論卷第二十九

甲辰歲高麗國大藏都監奉勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第三十

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之十

已辯緣起即於此中就位差別分成四有中生本死如前已釋善等差別三界有無今當略辯頌曰
於四種有中生有唯塗汙由自地煩惱餘三無色三

論曰於四有中生有唯塗汙決定非善無覆無記由何等惑一切煩惱諸煩惱塗諸生有耶不尔云何但由自地謂生此地唯由此地中一切煩惱生有成塗汙諸煩惱中無一煩惱於結生位無潤功能然諸結生唯煩惱力非由纏垢所以者何以自力行悔覆纏等要由思擇方現起故然此位中心心昧劣要任運或方可現行唯有隨眠數習力勝故諸煩惱能數現行於結生時任運現起諸纏及垢數習力劣非不思擇而得現前是故結生非諸纏垢有餘師說我慢我受諸有

阿毗達磨順正理論卷第三十

情類數數現行結生位中隨一現起行相微細不捨相續故塗生有唯此二能此二非無然非唯此聖結生有此不行故亦有現起無有受故此慢及愛我見所資或有希求我斷滅者故非此二皆數現行由此極成但由自地諸煩惱力塗汙生有餘中有等一一通三謂彼皆通善塗元記應知中有初續刹那亦必塗汙猶如生有如是四有何界所繫欲色具四無色唯三非無色業感中有果辯中有中已具思擇有情於此四種有中由何而住頌曰

有情由食住段欲體唯三非色不能益自根解脫故觸思識三食有漏通三界意成及求生食香中有起前二益此世所依及能依後二於當有引及起如次論曰經說世尊自悟一法正覺正說謂諸有情一切無非由食而住何等為食食有四種一段二觸三思四識段有二種謂細及麤細謂中有食香為食故及天初初食無變穢故如油液砂散入支故或細汙蟲嬰兒等食

阿毗達磨順正理論卷第三十

說名為細細此為麤如是段食唯在欲界離段食貪生上界故非上界身依外緣住色界雖有能益大種而非段食如非妙欲如色界中雖有微妙色聲觸境而不引生增上食故不名妙欲如是雖有取勝微妙能攝益觸而畢竟无分段吞取故非段食雖非段食攝而非無食義如喜雖非四食中攝而經說為食以有食義故如契經言我食喜食由喜食久住如極光淨天若余欲界亦應唯口分段吞取方名段食不尔欲界吞取為門餘可相從立此名故非於色界少有吞取可令餘觸從彼為名是故三界無相類失若人生在忉俱盧洲離段吞取壽豈斷壞雖不斷壞而所依身形色瘦損若為存活若尔如何彼由食住香等為食非要吞取彼定常熟如意妙香或觸可受風等妙觸又彼身中有能益燄或非欲界皆實段食亦非段食定唯欲界從多就勝故作是言下有上無不應為難然段食體事別十三以屢也收唯有三種謂唯欲界香

阿毘達磨俱舍論卷第十 若四緣

味觸三一切皆為段食自體可成段別而吞取故謂以口鼻分受之以少從多故作是說雖非吞取但能益身令得久住亦細食攝猶如影光炎涼塗洗又劫初位地味等食亦名段食分段受故又諸飲等亦名段食皆可段別而受用故有餘師說一切食中此寂為勝以於攝益根大種中強而速故豈不求食為除飢渴如何飢渴亦名為食由此二種亦於根大能增益故如按摩等又於飲食无希欲心身便瘦損故二名食又有飢渴方名無病故為食事此二勝餘色塵應言是段食不應言是段段別取故若介何故言三處為體以約食說故但言三色處何緣不名為食是不至取根所行故以契經說段食非在手中器中可成食事要入鼻口牙齒咀嚼津液浸潤進度喉嚨墮生藏中漸漸消化味勢熟德流諸脉中攝益諸蟲乃名為食介時方得成食事故若在手器以當為名如天授名那落迦等雖彼分段得食名而成食時唯香味

阿毘達磨俱舍論卷第十 若四緣

觸介時唯此為攝境故若按分段皆名食者聲不相應亦應是食非聲等物在彼段中可如香等亦名為食以不相續無形段故非元形段不相續物能住持身可成食事又如何知色處非食身內攝益根大功能如香味觸不別見故介時不生彼境識故且香與味為食極成不待成立見塗洗等於身攝益觸有功能夫食必依味勢熟德於身損益思擇是非形顯俱非味勢熟德於身損益無有功能生自識時尚不損益自根大種況入身已不生自識能為食事見日月輪等能損益眼根是觸功能非形顯力豈不苦樂與識俱生此二能為損益事故色處於眼亦為損益理不應然眼與明等應成食事故然彼為境順苦樂觸能為食事色處不然况安繕那等諸色眼不增損要至眼中眼方增損是故段食定非色處又與極成香等段食有共不共差別相故又諸段食要進口中咀嚼令碎壞其形顯香味觸增方成食事非未咀嚼香味觸

阿毘達磨俱舍論卷第十 若四緣

增分明可了如已咀嚼故唯香味觸是真實食體唯為此三設功勞故若介何故於契經中稱讚段食具色香味為令欣樂兼讚助緣如亦讚言恭敬施與豈即恭敬亦名段食然成段食具正助緣如有讚華林具華果影水豈影與水亦即是林或此經中讚所捨受不言食體是色香味又先已說先說者何謂以當為名介時實非食讚假名食具色香味非辯真食有何相違又歎食德非辯食體譬論所言有可愛飲食具色香味觸亦得非體又舉色相表香味觸亦妙可欣故作是說經何不讚食具觸邪讚具色等已說觸故非有惡觸具妙色等故有妙觸不說自成又唯觸處是真食體讚此食體有色香味故經說食體無缺減然上座言所飲取聚皆是食體無別說故諸所飲取聚消變時一切皆能增血肉等任持相續令不斷壞是故一切皆名為食彼言非理所以者何雖无別說應別取故如契經說業為生因豈此生因通無漏業豈

阿毗達磨順正理論 卷第三 諸法無行經
餘非業並非生因又如經言非黑非
白无異熟業能盡諸業豈如是相業
皆能盡諸業豈一切業皆是所盡又
如經言識生住起應知即是苦生病
住若死起義非無漏識可說此言如
是等經其例非一雖無別說而應別
取聚由若有食相食用唯應取彼為
食非餘故此因不能證色亦是食又
彼所說諸所飲取聚消變時一切皆
能增血肉等任持相續令不斷壞定
知如是應設誠言既不說因寧知形
顯於消變位如香味觸增血肉等能
任持身是故食體唯香味觸非色不
能益自根解脫故夫名食者必先資
益自根大種後乃及餘飲散色時於
自根大尚不為益況能及餘由彼諸
根境各別故有時見色生喜樂者緣
色觸生是食非色如斯理趣前已具
辯又不還者及阿羅漢解脫食貪雖
見妙食而不生喜无所益故已說段
食界繫及體觸思識三次當顯示觸
謂根境識三和所生心所緣起中已
廣思擇思謂意業識謂了境此三唯

阿毗達磨順正理論 卷第三 諸法無行經
有漏通三界皆有如是四食體極有
十六事唯後三食說有漏言顯香等
三不還無漏何緣无漏觸等非食食
謂能牽能資諸有可厭可斷愛生具
處無漏雖實他所牽有而自无有牽
有功能非可厭斷愛生長處故不建
立在此四食中即由此因望他界地雖
有漏法亦非食體他界地法雖亦為
因能資現有而不能作牽後有因故
不名食諸無漏法現在前時雖能為
因資根大種而不能作牽後有因雖
增為目資根大種而但為欲成已勝依
速起涅槃永滅諸有自地有漏現在
前時資現今增能招後有由此已釋
既食為因招後有義謂觸等食牽後
有時亦牽當來內法香等現內香等
資觸等因今牽當有亦能自取當來
香等為等流果是故既食與後有因
同一果故亦能牽有故名為食然香
味觸體類有三謂異熟生等流長養
由外香等覺發身中內香味觸令成
食事故所說食其理定成云何應知
觸思識食俱時而起事用有味苦謂

阿毗達磨順正理論 卷第三 諸法無行經
此三事用無別三食差別應不得成
如一搏中具香味觸用別難知故立
一段食名觸等用別不應同彼共不
共知有差別故如香味觸世共同知
是一食性觸等不尔又觸思識體用
微細故別分三香等不尔又雖俱起
隨一增故果現行時非無差別是故
三體差別極成如契經說食有四種
能令部多有情安住及能資益諸求
生者言部多者顯已生義諸趣生已
皆謂已生復說求生為何所目此目
中有由佛世尊以五種名說中有故
何等為五一者意成從意生故是牽
引業所引果義若尔此應有太過失
不尔中有不攬外緣精血等物以成
身故二者求生多喜尋察當生愛故
生謂生中有有多求趣生有愛三者
食香身資香食往生處故四者中有
死生二有中間有故五者名起死有
無間支體无缺身頃起故或復對向
當生決定暫時起故如契經說有壞
自體起有壞世間生起謂中有又經
說有補特伽羅已斷起結未斷生結

何緣說食唯有四種一切有為皆有
食而經說涅槃亦有食故如契經說
涅槃有食所謂覺支雖諸有為皆有
食用而就勝說謂大仙尊為所化者
就資有勝唯說四食如契經說二因
二緣能生正見非淨戒等於正見生
無因緣用四食勝用其相云何謂初
二食能益此身所依能依後之二食
能引當有能起當有如次資益引起
色名二種有身故立四食所依謂色
即有根身能依謂名即心所此中
段食資益所依以有根身由此住故
此中觸食資益能依以心心所由此
活故如是二食於已生有資益功能
取為殊勝思為引業識為種子引起
當有謂由業故能引當來名色三有
業既引已愛潤識種能令當有名色
身起故契經說業為生因愛為起因
如是二食於未生有引起功能家為
殊勝故唯說此四種為食此四食中
後二如生母生未生故前二如養母
養已生故次第異者舉現見生因果
差別為顯名色二有元始故說前際

不可了知謂如此生已起名色為依
引起感餘生業愛所潤識能為種故
今當來世名色果起如是此生所有
名色以次前世名色為依所引諸業
愛潤識種為因故起即彼前生所依
名色復以前世名色為依所引諸業
愛潤識種為因故起如是展轉前同
為依是故名色二有無始或諸眾生
有三種別一偏愛樂現可愛境二多
希求當可愛境三於諸境起屢中捨
段食捨益此三眾生觸食別益愛現
境者思食別益希當境者識食別益
屢中捨者故唯說此四種為食有說
受為生死根本段食是受所受境界
觸食是受所領近因思是遠因識是
所依故唯說此四種為食或復段食
能長境貪長養諸根及大種故如是
境貪能廣於觸和合三事令生觸故
觸能引受是所領故受復能作希冀
思因為受希望境及生故希冀思力
今愛增廣由思欣樂虛妄樂故愛能
潤識令續生有要滌汙心能結生故
識能生起名色有芽名色由識而生

長故由斯故說若於段食斷遍知時
亦斷遍知五妙欲若於齋食斷遍
知時亦斷遍知樂等三受若於思食
斷遍知時亦斷遍知欲等三受若於
識食斷遍知時亦斷遍知名色二有
有說觀此能治四倒故說四食由不
觀察段等四種如次能起淨樂常我
四種顛倒經說四食能令部多有情
安住及能資益諸求生者此示四食
能資居止三有眾生謂居生有本有
中有如其次第除居死有居死有中
食無能故言部多者謂居生有食持
生有故說令安意顯生有唯一念故
要由食持方能牽後言有情者謂居
本有居本有中可共言說異非情故
名為有情食持本有故說令住住謂
當位相續不斷言求生者謂居中有
居中有中求生有故食持中有令趣
當生不可迴轉故名資益或復眾生
略有三種一具煩惱二離煩惱三餘
煩惱具煩惱者名為部多於五趣中
教數生故食能持彼故說令安正觀
既闕無求出心於生死中情安止故

如開眼者無行動心隨其所居而安止故離煩惱者名為有情唯世俗說有情數故食能持彼故說令住如果緣力持故壞車暫往除方故名為住餘煩惱者名為求生容有希求當來合故和合生有其義无別餘煩惱者容有希求乃至行盡生有身故食能持彼故言資益謂資益彼至行盡位或有情類略有二種所謂已生將生差別諸已生者名部多有清諸將生者唯說為求生諸已生者復有二種一者受用先行業果名為部多二者受用現士用果名為有情由先世食今現身中色力樂辯壽得安立由現世食唯令現身相續無斷故說名住或令安者唯令不壞言令住者令成士用持將生者令趣正生故言資益諸求生者有說部多求生各別為簡別故說有情言以說非情亦有食故如契經說我說大海及大河等悉皆有食為簡彼故顯此所明是有情食非大海等若令此言應成無用說段食等簡義已成非段等食資海等故唯

有情類有段等食故有情言無簡別用乍可為簡別說部多言以部多言中顯顯實義為欲遮遣非實有情執為有情故作是說謂諸外道無明所盲執諸叢林皆有思慮有見等故亦名有情此亦必應資段食等為簡彼故須說實言如是實言顯極成義共計有思慮謂極成有情此極成有情方資段等食非不共許思慮有情何故世尊不唯略說食有四種令有情安部多求生二言何用豈不已說為顯已生中有等異故作是說但說由食今有情安於義已固何勞復說已生中有差別等義餘契經中已作是說有情無不由食而存此中為遮謗中有論及為顯示生有近因故說部多求生差別或復勿有謂阿羅漢有學異生食無差別故說三句顯食有殊謂諸異生受諸飲食多由煩惱諸阿羅漢受諸飲食但為支身諸有學者受諸飲食雖多生聚而有煩惱為顯諸食雖並支身有在應受用有亦須斷者故須具顯如是三句言於段食

斷遍知者前雖說斷未了是何後說遍知顯是此斷或伏緣彼煩惱名斷未拔其根故名遍知若令不應作如是說若於段食斷遍知時亦斷遍知五妙欲染五妙欲染得永斷時段食由斯可名為斷雖有此理而佛為彰俱時斷故作如是說以於段食緣縛斷時五妙欲貪其體名斷雖有此理而不應說段食斷時五妙欲貪斷色聲二種非段食故此責不然色聲二種與段食體同對治故諸修觀者厭段食故遍捨欲界故作是說或此中說五妙欲染非唯色等五境界貪若令是何非賢聖事說名為欲不離此界諸所起貪說名欲染色等五境能順增貪名五妙欲此五妙欲所屬之界亦得此名此界中貪依此緣此五妙欲界故名五妙欲染此意說言若段食斷欲界諸貪皆悉得斷以此與彼同對治故非貪斷時段食必斷段食斷時諸貪必斷是故契經作如是說有釋為顯段食斷言唯據斷除修所斷染故說斷五妙欲染言如是釋言

阿含經卷之六 第六經

無深理趣此中唯說聖道離染已斷
唯斷修所斷故必無聖道於一時中
雙斷見修二所斷義謂聖道斷見所
斷時緣段食貪使定未斷於後正斷
段食貪時見所斷貪必先已斷故雖
不說斷五妙欲染言而亦知唯斷
修所斷染又此簡別復何所成縱謂
所言段食斷者亦顯已斷見所斷貪
若如是知有何過失如說觸等斷遍
知時亦斷遍知樂等餘法是故前釋
於理無違豈不隨斷觸等一時受受
名色念皆得斷何緣如次各別說耶
以有衆生受愛後有隨於一種深覺
過患為欲令彼速得斷除如次為說
觸等因異又為成觸等雖同時生而
由果不同故三體別又為顯食名稱
於義謂所引故名為食食誰所引
謂愛所引經說四食愛為緣故食能
引誰受愛名色為顯此義故作是言
即顯因無果定非有觸復如何說名
為食以觸能有攝益用故受是攝益
體非能攝益觸能攝益亦是攝益體
攝益因故受所顯故非一切思皆是

思食受屬希望順受現行意識相應
乃名為食故飢饉世愚癡小兒望
砂囊而得存濟又世現見由有希望
力便增長希望若絕力便棄微所為
退敗然契經說意思食者顯此唯與
意識相應或為遮思是我德用經說
識食為第四者此唯約有段食廣說
識能為食其相云何了可愛境能住
持身故若云云何先作是說識食能
處中捨者由彼亦有可愛理勝聖道
等境有漏了別能任持身故無有過
契經說有四種食食第二食言復有
何用為遮食外有能食者顯離諸食
無食者故由此佛告頗勒具那我終
不說有能食者佛說四食名愛因緣
云何名為愛因緣義所希愛事為食
體故何緣於食生於希愛因此發生
諸樂受故緣樂受故諸愛得生諸愛
已生執為資具由食是愛隣近生因
若愛已生復為資具是故說食名愛
因緣豈不食緣亦生於苦不應但說
名愛因緣如契經言諸所有苦一切
無不因食而生理實應然而愚夫類

阿含經卷之六 第六經

顛倒所覆於苦生因執為樂因緣生
希愛或苦所逼希離受生此愛為因
還求飲食故佛說食名愛因緣或復
衆生能成食事有漏果苦說愛為衆
是故說食名愛因緣若云云學應無
有食以無學者愛無有故或有食者
皆應有愛此責不然已簡別故謂已
簡別部多求生是有愛者四食於彼
如其次第安及資益據彼說食名愛
因緣故無無學者无食有愛失或無
學食先愛力引名愛因緣亦無有失
謂先愛力所引發故今雖離愛仍求
飲食故有伽他言非無食有命又如
經說無明所覆受所繫縛愚夫智者
同得此身然無阿羅漢有無明受失
此亦應云雖知擾此名愛因緣然說
此言復有何用為顯諸食能牽後有
樂有愛者段食亦能為愛因緣牽後
有故以世尊說四食皆為病癘前報
生死緣故此食復為先愛引生先愛
復從先食引起如是展轉無始時來
今生死輪旋環不絕為生歎捨故說
此言又諸苦生皆因於食但由諸食

為愛因緣為捨食緣令苦不起如欲止病應避病緣故說此言深成有用廣辯食已今應思擇於前所說中等四有生死二有唯「剎那於此時中何識現起此識復與何受相應定心無心得死生不住何性識得入涅槃於命終時識何處滅斷末摩者其體是何頃曰

斷善根與續離染退死生許唯意識中死生唯捨受非定無心二無記涅槃漸死足勝心寂後意識滅下人天不生斷末摩水等

論曰斷善續善離界地染從離染退命終受生此六位中唯許意識皆是意識不共法故五識於此無有功能豈不寂初結中有位亦唯意識所說生言已兼攝彼非離所說非此生言能攝結中有以結中有即中有攝故已遮中有生所攝故契經說有補特伽羅已斷生結未斷起結廣說四句本論亦顯中有非生欲界命終還生欲界欲有續者謂欲界歿還受欲界中有生有如是等文極相違害無相

違失諸經論文唯據生有說生言故

中有初念雖亦名生而非生有何相違害本論亦有以生聲說結中有位有欲界繫見修斷二部諸結一時從者謂上界歿欲界生時此等生言說中有始以色無色死有無間煩擾欲界二部諸結豈不佳彼死有剎那即獲此結且證中有始亦名生義得成立然彼死有當獲非正故頌生言兼攝中有意識雖具三受相應而死生時唯有捨受正死名死正生名生如正笑時說名為笑不苦樂受性不明利順死生時苦樂二受性極明利不順死生非明利識有死生義以死生時必昧劣故由此故說下三靜慮唯近分心有死生理由根本地無捨受故雖說在意識得有死生而非在定心有死生理由非地別有死生故設界地同極明利故由勝加行所引發故又在定心能攝益故必由損害方有命終諸在定心非染汙故必由染汙方得受生異地染心亦攝益故加行起故無命終理異地染心必

勝地攝何容樂住劣地受生故彼亦无能受生理由一切異地淨無記心如行起故無命終理非染汙故無受生理由又非無心有命終義理相違故死有二種或他所害或任運終無心位中他不能害有殊勝法任持身故慶無心位不任運終入心定能引出心故謂入心作等無間緣取依此身心等果法必無有別法能尋令不生若所依身將欲變壞必定還起屬此身心方得命終更無餘理又有契經證無心不命終故契經說無想有情由想起已從彼處歿非無心位可得受生必由勝心現所引故住昧劣位而受生故離起煩惱無受生故亦有契經證無心不受生故契經言識若不入母胎中者名色得成羯刺藍不乃至廣說雖死有心實通三性而阿羅漢必無染心雖有善心及二無記而強盛故不入涅槃入涅槃心唯二無記謂威儀路或異熟生若說欲界有捨異熟入涅槃心通二無記若說欲界無捨異熟入涅槃心但威儀路必無

何此處廣論云云 第三卷 終

離受而獨有心辯業品中當廣思擇
劣善何故不入涅槃以彼善心有異
熟故諸阿羅漢厭背未來諸異熟界
入涅槃故若介住異熟應不入涅槃
不介已簡言厭背未來故何不厭背
現在異熟知依現異熟永斷諸有故
依現異熟證無學果知彼有恩不說
厭患諸阿羅漢深厭當生故命終時
避彼因善唯二無記勢力劣故順於
昧劣相續斷心故入涅槃唯二無記
眼等諸識依止色根尚無方所況復
意識然約身根滅處說者若須死者
意識身根歟然認滅非有別處若漸
死者往下人天於足齊心如次識滅
謂隨惡趣說名往下彼識取後兩足
處滅若往人趣識滅於齊若往天中
識滅心處諸阿羅漢說名不生彼取
後心亦心處滅有餘師說彼滅在頂
正命終時於足等處身根滅故意識
隨滅臨命終時身根漸滅至足等處
歟介都滅如以少水置炎石上漸滅
漸消一處都盡必無同分相續為因
能無間生所趣後有唯漸命終者臨

何此處廣論云云 第三卷 終

命終時有為斷末摩苦受所逼元有
別物名為末摩然於身中有異支節
觸便致死是謂末摩謂於身中有別
處所風熱痰感所逼切時極苦受生
即便致死得末摩稱如有頌曰

身中有別處觸便令命終如青蓮花顯
微塵等所觸

若水火風不平緣合手相乘反或搖
或別勢用增威傷害末摩如以利刀
分解支節因斯引發極苦受生從此
須更定當捨命由茲理故名斷末摩
非如斬薪說名為斷如斷無覺故得
斷名好發語言譏刺於彼隨實不實
傷切人心由此當招斷末摩苦何緣
不說地斷末摩以無第四內災患故
內三災患謂風熱痰水火風增隨所
應起有說此似外器三災此斷末摩
天中非有然諸天子將命終時先有
五種小衰相現一者衣服嚴具絕可
意聲二者自身光明歟然昧劣三者
於沐浴位水滴著身四者本性驅馳
今滯一境五者眼本凝寂今數瞬動
此五相現非定命終遇勝善緣猶可

何此處廣論云云 第三卷 終

轉故復有五種大衰相現一者未泐
埃塵二者花穠萎悴三者兩腋汗出
四者臭氣入身五者不樂本座此五
相現決定命終設遇強緣亦不轉故
非此五相諸天皆有亦非此五一皆
具從集而說故言有五如何得知非一
切有由教理故教謂經言三十三天
有時集坐善法堂上共受法樂中有
天子福壽俱終即天眾中不起于坐
俄然殞歿都不覺知經說諸天五衰
相現經五晝夜然後命終寧不覺知
不起于坐理謂衰相皆是不善圓滿
業果非一切天皆同集此不善業故
世尊於此有情世間生生投中建立
三聚何謂三聚頌曰
正邪不定聚 聖道無關餘
論曰一正性定聚二邪性定聚三不
定性聚何名正性謂世尊言貪無餘
斷瞋無餘斷癡無餘斷一切煩惱皆
無餘斷是名正性何故唯斷說名正
性謂此永盡邪偽法故又體是善常
智者定愛故世尊亦說聖道名正性
經說趣入正性離生故何名邪性謂

有三種一趣邪性二業邪性三見邪性即是惡趣五無間業五不正見如次為體於二定者學元學法五無間業如其次第定趣離繫地獄果故成就此者得此聚名即名為聖造無間者正脫已脫煩惱縛故說名為聖聖是自在離繫縛義或遠乘惡故名為聖獲得畢竟離繫得故或善所趣故名為聖由無間隔故名無間好為此因故名為造正邪定餘名不定性彼待二緣可成二故非定屬一得不定名說一切有部順正理論卷第三十

甲辰歲高麗國大藏都監

新彫造

阿毗達磨順正理論卷第三十一

物

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉

品譯

辯緣起品第三十一

如是已辯有情世間器世間今當辯
頌曰

安立器世間 風輪最居下 其量廣無數
厚十六洛又次上水輪深 十一億二万
下八洛又水 餘凝結成金 此水金輪廣
徑十二洛又 三千四百半 周圍此三倍
論曰此百俱胝四大洲界如是安立
同壤同成謂諸有情法余修得諸靜
慮故下命終已生第二等靜慮地中
下器世間三災所壞經久遠已依下
空中由諸有情業增上力有微風起
後後轉增增結成輪其體堅密假設
有一大諾健那以金剛輪奮威懸擊
金剛有碎風輪無損如是風輪廣無
數厚十六億踰繕那又諸有情業增
上力起大雲雨澍風輪上滴如車軸
積水成輪如是水輪於未凝結位深
十一億二万踰繕那廣稱風輪有言

阿毗達磨順正理論卷第三十一

狹小有情業力持令不散如所食飲
未熟變時終不移流墮於熱藏有餘
師說由風所持令不傍流如蒿持穀
有情業力引別風起持擊此水上結
成金如熟乳停上凝成膜故水輪減
唯厚八洛又餘轉成金厚三億二万
二輪界別有百俱胝一一二輪廣量
皆等謂徑十二億三千四百半周圍
其邊數成三倍謂周圍量成三十六
億一万三百五十踰繕那已辯三輪
山今當辯頌曰
蘇迷盧處中次踰健達羅伊沙默羅山
羯地洛迦山 蘇達梨舍那頰濕縛鞞緊
毗那怛迦山 尼民達羅山於大洲等外
有鐵輪圓山 前七金所成蘇迷盧四寶
入水皆八万 妙高出亦然餘八半半下
廣皆等高量

論曰於金輪上有九大山妙高山王
處中而住餘八圓匝繞妙高山於八
山中前七名內第七山外有大洲等
此外復有鐵輪圓山周圍如輪圓四
洲界持雙等七唯金所成妙高山王
四寶為體謂四面如次北東南西金

阿毘達磨頌正理論第三十卷 第一品

銀吠琉璃頗壯如寶隨寶威德色顯於空故瞻部洲空似吠琉璃色如是寶等從何而生從諸有情藉增上力復大雲起雨金輪上沛如車軸經於久時積水奔濤深踰八万猛風鑄擊寶等變生如是變生金寶等已復由華力引起別風簡別寶等攝令聚集成山成洲分水甘鹹令別成立內海外海太何一類水別類寶等生雨水能為異類寶等種所依藏復為種種威德猛風之所鑄擊生眾寶等故無有過如是九山住金輪上沒水量皆等八万踰繕那蘇迷盧山出水亦亦如是則說妙高山王從下金輪上至其頂極有十六万踰繕那其餘八山出水高量從內至外半半漸卑謂初持雙出水四万乃至最後鐵輪圓山出水三百一十二半如是九山一廣量各各與自出水量同已辯九山海今當辯頌曰

山間有八海 前七名為內 取初廣八万 四邊各三倍 餘六半半狹 第八名為外 三洛义二万 二千踰繕那

阿毘達磨頌正理論第三十卷 第四品

論曰妙高為初輪圓為後中間八海前七名內七中皆具八功德水一廿二冷三炙四輕五清淨六不臭七飲時不損喉八飲已不傷腹如是七海初廣八万約持雙山內邊周量於其四面數各三倍謂各成二億四万踰繕那其餘六海量半半狹謂第二海量廣四万乃至第七量廣一千二百五十此等不說周圓量者以煩多故准前知故第八名外鹹水盈滿量廣三億二万二千理實應言其量復有一千二百八十七半已辯八海當辯諸洲形量有異頌曰

於中大洲相 南瞻部如車 三邊各二千 南邊有三半 東毗提訶洲 其相如半月 三邊如瞻部 東邊三百半 西瞿陀尼洲 其相圓無缺 徑二千五百 周圓此三倍 北俱盧更方 面各二千等 中洲復有八 四洲邊各二

論曰於外海中 大洲有四謂於四面 對妙高山南瞻部洲北廣南狹三邊 量等其相如車 南邊唯廣三踰繕那 半三邊各有二千踰繕那唯此洲中

阿毘達磨頌正理論第三十卷 第五品

有金剛座上窮地際下據金輪計取後身菩提薩埵將登無上正等菩提皆坐此座上起金剛前定以無餘依及餘處所有堅固力能持此故東勝身洲東狹西廣三邊量等形如半月東三百五十三邊各二千此東洲東邊廣南洲南際故東如半月南瞻部如車西牛貨洲圓如滿月徑二千五百周圓七千半北俱盧洲形如方座四邊量等面各二千既說量方面各二千以其義已顯故等言無用或應但說圓及等言無缺要方便為無用又應說如滿月方座不應但說圓無缺等隨自洲相人面亦然復有八中洲是大洲眷屬謂四大洲側各有二中洲瞻部洲邊二中洲者一遮末羅洲二伐羅遮末羅洲勝身洲邊二中洲者一提訶洲二毗提訶洲牛貨洲邊二中洲者一舍掃洲二溫恒羅漫恒里鞞洲俱盧洲邊二中洲者一維拉婆洲二橋拉婆洲此一切洲皆人所住由下劣業增上所生故住彼人身形界陋有餘師說遮末羅洲邏剌婆

阿毗達磨順正理論第三十卷 第六品

居餘皆人住辯諸洲已無熱惱池何方幾量頃曰

此北九黑山雪香醉山內無熱地縱廣五十踰繕那

論曰依至教說此瞻部洲從中印度漸次向北三處各有三重黑山有大

雪山在黑山北大雪山北有香醉山雪北香南有大池水名無熱惱出四

大河從四面流趣四大海一說伽河二信度河三私多河四縛菊河無熱

惱池縱廣正等面各五十踰繕那量八功德水盈滿其中非得通人難至

其所於此池側有瞻部林樹形高大其果甘美依此林故名瞻部洲或依

此果以立洲名復於何處置捺落迦何量有幾頃曰

此下過三万無間深廣同上七捺落迦八增皆十六謂燒煨屍棄鋒刃烈河增

各住彼四方餘八寒地獄論曰此瞻部洲下過二万有阿鼻言

大捺落迦深廣同前謂各二万故彼底去此四万踰繕那何緣唯此洲下

有無間獄唯於此洲起極重惡業故

阿毗達磨順正理論第三十卷 第七品

刀兵等災唯此有故唯此洲人極利根故以無樂聞立無聞名所餘地獄

中雖無異熱樂而無太過失有等流樂故有說無勝立無聞名雖有情少

而身大故有情其中受苦無聞謂彼各為百釘釘身於六觸門恒受劇苦

居熱鐵地鐵牆所圍猛焰交通曾無暫歇身遭熱逼苦痛難任雖有四門

遠觀開闢而走求便見開闢所求不遂荼毒怨傷以已身薪投赴猛火

焚燒支體骨肉焦然惡業所持而不至死餘七地獄在無間上重累而住

其七者何一者極熱二者焰熱三者大叫四者號叫五者衆合六者黑繩

七者等活有說此七在無間傍八地獄因差別無量世尊雖有委說勝能

宜聞者無故不委說少有所說具如經等如他言

多百踰繕那周遍焰交微照身身毛豎生極大怖畏

如是等類其類寔多皆為顯成地獄因果若外若內自身他身皆出猛火

互相燒害熱中極故名為極熱火墮

阿毗達磨順正理論第三十卷 第八品

身轉火熾周圍熱苦難任故名炎熱劇苦所逼發大酷聲悲叫稱怨故名

大叫衆苦所逼異類悲訴怨發叫聲故名號叫衆多苦具俱來逼身食黨

相殘故名衆合先以黑索拚量支體後方斬鋸故名黑繩衆苦逼身數門

如死尋鮮如本故名等活謂彼有情雖遭種種斫刺磨持而彼暫遇涼風

所吹尋鮮如本等前活故立等活名八捺落迦增各十六謂四門外各有

四增以非皆異名但標其定數故薄伽梵說此頃言

此八捺落迦我說甚難越以熱鐵為地固匝有鐵牆四面有四門開闢以鐵扇

巧安布分量各有十六增多百踰繕那滿中造惡者周遍焰交微猛火恒洞然

此十六中受苦增劇過本地獄故說為增或於此中受種種苦苦具多類

故說為增或地獄中適受苦已重遭此苦故說為增有說有情出地獄已

數復遭苦故說為增門各四增名差別者燒煨屍棄鋒刃列河門門四增

名皆相似彼有情類從大門中排極

訂正唐順正理論第三十卷 第九十

艱辛衝門走出求難求救安所居
忽復墜初燒煨增內謂此增內燒煨
沒膝其量寬廣多踰結那有情遊中
纔下其足皮肉與血俱焦爛墜舉足
還生平復如本經極難阻從燒煨出
復墜第二屍糞增中謂此增中屍糞
沮滿查賴臭澀深沒於人又廣於前
塘煨增量於中多有娘炬吒蟲刺
如針身白頭黑有情遊彼皆為此蟲
鑽皮破骨啖食其髓遭苦既久從屍
糞出復涉第三鋒刃增內謂此增內
復有三種初刀刃路謂於此中仰布
刀刃以為大道有情遊踐纔下足時
皮肉與血俱斷碎墜舉足還生平復
如本次劍葉林謂此林上純以鋸利
劍刃為葉有情遊下風吹葉墜斬刺
支體骨肉零落有鳥駭搗攢心植掣
齧首齧足齧頭擘脾攪腹掐心植掣
食後鐵刺林謂此林內鐵樹高聳
量過百人有利鐵刺長十六指有情
被逼上下樹時其刺銛鋒下上鑊刺
有鐵紫鳥啄啄有情眼睛心肝爭覓
而食刀刃路等三種雖殊而鐵仗同

訂正唐順正理論第三十卷 第十

故一增煨之經苦毒越此增已復溺
第四烈河增中謂此增河其量深廣
熱鹹烈水盈滿其中有情溺中或浮
或沒或連或順或橫或轉被蒸被煮
骨肉糜爛如大鑊中滿盛灰汁置赤
米等猛火下然麻等於中上下迴轉
舉體糜爛有情亦然設欲逃亡於兩
岸上有諸獄卒手執刀槍禦捍令迴
無由得出復有獄卒張大鐵網施諸
有情量於岸上洋銅灌其口令吞熱
鐵丸衆苦倍經還擲河內此河如壑
前三似圍圍繞莊嚴諸大地獄已說
有八熱捺落迦寒捺落迦亦有八種
何等為八一頰部陀二尼刺部陀三
頰折吒四腫脹婆五席席婆六溫鉢羅
七鈴特摩八摩訶鈴特摩此中有情
嚴寒所逼隨身著瘡變立差別名
謂二三如其次第此寒地獄在繞
四洲輪圓山外極冥闇所於中恒有
凄勁冷風上下衝擊縱橫旋擁有情
由此毛衆相依寒酷切身膚皮皴裂
體骸僵硬各出異聲瘡開剖并如三
花相多由謗賢聖招如是苦果有說

訂正唐順正理論第三十卷 第十一

此在熱地獄傍以膳部洲上尖下闊
形如穀聚故得苞容是故大海漸深
漸狹十六大獄皆諸有情增上業感
餘孤地獄或多二一各別業招或近
江河山間曠野或在地下空中餘處
無間大熱及炎熱三於中皆無獄卒
防守大叫號叫及衆合三少有獄卒
琰魔王使時時往來巡檢彼故其餘
皆為獄卒防守有情無情異類獄卒
防守治罰罪有情故火不焚燒有情
卒者彼身別業異大種故或由業力
所遮滿故一切地獄身形皆堅初同
聖語曾聞有以聖語告言汝在人中
不觀欲過又不承教梵志沙門是故
於今受斯劇苦彼聞領解生慙悔心
後不分明苦所逼故諸地獄器安布
如是傍生所止謂水陸空生類顯形
無邊差別其身行相少豎多傍如水
邏剎婆及緊捺落等雖傍生攝而示
豎行本住海中後流五趣初同聖語
後漸乖訛諸鬼本住琰魔王國從此
展轉散趣餘方此膳部洲南邊直下
深過五百踰繕那量有琰魔王都維

廣量亦亦鬼有三種謂無少多財無財復三謂炸鍼臭口炸口鬼者此鬼口中常吐猛焰熾然無絕身如被燎多羅樹形此受極慳所苦若果鍼口鬼者此鬼腹大量如山谷口如鍼孔雖見種種上妙飲食不能受用飢渴難忍臭口鬼者此鬼口中恒出極惡腐爛臭氣過於糞穢沸溢廁門惡氣自熏恒空臥逆設遇飲食亦不能受飢渴所惱狂叫狂奔少財亦有謂鍼臭毛瘦鍼毛鬼者此鬼身毛堅剛鋸利不可附近內鑽自體外射他身如蘆箭中毒啼狂走時遶不淨少瘡飢渴臭毛鬼者此鬼身毛臭甚常穢熏爛肌膚蒸空腸膈衝喉癢歐荼毒難忍攪體拔毛傷裂皮膚轉加劇苦時逢不淨少瘡飢渴言瘦鬼者謂此鬼咽惡業力故生於大瘦如大癰腫熱肺酸疼更相劇暑臭膿湧出爭共取食少得充飢多財亦有謂希希希棄大勢希祠鬼者此鬼恒時往祠祀中饗受他祭生處法亦能歷異方如鳥焚虛往還無礙由先勝解作是

希望我若命終諸子孫等必當祠我資具飲食由勝解力生此鬼中乘宿善因感此祠祭或有先世性愛親知為欲皆令豐足資具不如法積集珍財慳慳居心不能布施乘斯惡業生此鬼中住本舍邊便微等處親知追念為請沙門梵志孤窮供施榮福彼鬼見已於自親知及財物中生已有想又自明見慳果現前於所施田心生淨信相續生長捨相應思由此便成順現法受樂斯故得資具豐饒希棄鬼者此鬼恒欲收他所棄吐殘糞等用充所食亦得豐饒謂彼宿生慳過失故有飲食處見穢或空樂穢見空樂淨見穢亦由現福如其所應各得豐饒飲食資具生處法亦所受不同不可推徵祠到所以如地獄趣異熟生色斷已還續餘趣則無於人趣中有勝念智修梵行等餘趣中無天中隨欲眾具皆現如斯等事生處法然不可於中求其定量大勢鬼者謂諸藥叉及邏剌婆茶毗茶等所受富樂與諸天同或依樹林或住靈廟

或居山谷或處空宮然諸鬼中無威德者唯三洲有除此俱虛若有威德天上亦有瞻部洲西有五百渚於中有二唯鬼所居渚各有城二百五十有威德鬼住一渚城一渚城居無威德鬼曾聞昔有大轉輪王名曰毘沙將欲巡境先告御者摩怛黎言宜引我車從是道去使吾現見罪福果珠時摩怛黎如王所勅引車至彼二渚中間處上空空中令王俯見有威德鬼摩妙宮臺富樂莊嚴焚下天眾無威德鬼處穢城村老瘦飢窮露形被駭手執瓦器乞匄支身王觀如斯弥鑒因果諸鬼多分形豎而行於劫初時皆同聖語後隨處別種種乖訛日月所居量等義者頌曰
日月迷虛半五十一五十五夜半日浸中日出四洲等雨際第二月後九夜漸增寒第四亦然夜減盡翻此晝夜增臘縛行南北路時近自影覆故見月輪缺論曰日月眾星依何而住依風而住謂諸有情業增上力共引風起繞妙高山空中旋環運持日等令不停墜

阿闍世王正理論第三十卷第十五段約言

彼所住去此幾踰繕那持雙山頂齊
妙高山半日等徑量幾踰繕那日五
十一月准五十星寂小者半俱盧舍
最大者十六踰繕那日輪下面頗旺
迦寶火珠所成能熱能照月輪下面
頗旺迦寶水珠所成能冷能照隨有
情葉增上所生能於眼身果花稼穡
藥草等物如其所應為益為損四洲
日月各有別耶不尔四洲同一日月
俱時四處所作作耶不尔云何夜半
日没日中日出四洲時等俱盧繕那
半貨勝身隔妙高山相對住故若俱
盧夜半則繕那日中勝身日没牛貨
日出若牛貨日中則勝身夜半繕那
日没俱盧日出此略義者隨何洲相
對日中月中餘二洲隨應西没東出
第三洲處夜中晝中由是若時勝身
牛貨如其次第日中月中余時光明
四洲皆有然光作事在東南洲於西
北洲唯明作事俱見兩事在北南洲
謂繕那洲見日出月没見月出日没
謂俱盧洲東勝身洲唯得見日唯得
見月謂牛貨洲如是所餘例應思擇

阿闍世王正理論第三十卷第十六段約言

何緣晝夜有減有增日行此洲路有
別故從兩際第二月後半第九日夜
漸增從寒際第四月後半第九日夜
漸減晝增減位與此相連夜漸增時
晝便漸減夜漸減位晝則漸增晝夜
增時一晝夜增幾增一臘縛晝夜減
亦然日行此洲向南向北如其次第
夜增晝增何故月輪於黑半未白半
初位見有缺耶世施設中作如是釋
以月宮殿行近日輪月被日輪光所
侵照餘邊教影自覆月輪令於余時
見不圓滿理必應尔以於余時亦見
不明全月輪故由是日没月便出時
相去極遠見月圓滿有餘師說由日
月輪行度不同理有圓缺此不應理
應無定故或應思求餘決定理日等
宮殿何有情居四大天王所部天衆
是諸天衆唯住此耶若空居天唯住
如是日等宮殿若地居天住妙高山
諸層級等有幾層級其量云何何等
諸天住何層級頃日
妙高層有四相去各十千傍出十六千
八四二千量堅手及持鬘恒憍大王衆

阿闍世王正理論第三十卷第十七段約言

如次居四級亦住餘七山
論曰蘇迷盧山有四層級始從水際
盡第一層相去十千踰繕那量如是
乃至從第三層盡第四層亦十千量
此四層級從妙高山傍出圍繞盡其
下半初層級出十六千第二第三
第四層級如其次第八四二千住初
層天名為堅手持鬘居第二恒憍處
第三四大天王及諸眷屬各一方面
住第四層堅手等三天皆四王衆攝
持雙山等七金山上亦有四王所
部村邑是名依地住四大王衆天於
欲天中此天最廣三十三天住在何
處頃日
妙高頂八万三十三天居四角有四峯
金剛手所住中宮名善見園踰繕那
高一半金城雜飾地柔夷中有殊勝殿
周千踰繕那分四苑莊嚴衆車嚴雜
妙地居四方相去各二十東北圓生樹
西南善法堂
論曰三十三天住迷盧頂其頂四面
各二十千若據周圍數成八万有餘
師說面各八十千與下際四邊其量

無別山頂四角各有一峯其高廣量各有五百有樂義神名金剛手於中止住守護諸天於山頂中有宮名善見面二千半周踰繕那金城量高一踰繕那半其地平坦亦真金所成俱用百一雜寶嚴飾地觸柔更如妬羅綿於踐躡時隨足高下是天帝擇所都大城城有千門嚴飾壯麗門有五百青衣樂義勇健端嚴踰繕那量各嚴鎧仗防守城門於其城中有殊勝殿種種妙寶具足莊嚴餘餘天官故名殊勝面二百五十周踰繕那是謂城中諸可愛事城外四面四苑莊嚴是彼諸天共遊戲處一衆車苑謂此苑中隨天福力種種車現二處惡苑天欲戰時隨其所須甲仗等現三雜林苑諸天入中所玩皆同俱生勝喜四喜林苑極妙欲塵雜類俱臻歷觀無厭如是四苑形皆異方一一周踰繕那量居中各有一如意池面各五十踰繕那量八功德水充滿其中隨欲妙花寶舟好鳥一奇麗種種莊嚴四苑四邊有四妙地中間

各去苑二十踰繕那地一一過量皆二百是諸天衆勝遊戲所諸天於彼摘勝歡娛城外東北有圓生樹是三十三天受欲樂勝所盤根深廣五踰繕那幹上并枝條傍布高廣量等百踰繕那挺葉開花妙香芬馥順風熏滿百踰繕那若逆風時猶遍五十若謂經遠故無逆風熏經就人間香校量無失謂現見故引校德香且對人間香讚德香為勝諸天福勝感此樹香雖天和風力所擁迫然能相續流趣餘方非人間香能有是事業果差別難可思議不應以人貶量天福城外西南角有大善法堂三十三天時集詳辨制伏阿素洛等如法不如法事如是已辨三十三天所居外器餘有色天衆所住器云何頌曰
此上有色天住依空宮殿
論曰從夜摩天至色究竟所住宮殿皆但依空有說空中密雲弥布如地為彼宮殿所依外器世間手色究竟上無色故不可施設如是所說諸天衆中頌曰

六受欲交抱執手笑視姪
論曰昔衆天等由對治力於諸欲法皆已遠離唯六欲天受妙欲境六欲天者一四大王衆天謂彼有四大王及所領衆或彼天衆事四大王是四大王之所領故二三十三天謂彼天衆是三十三部諸天所居三夜摩天謂彼天處時勝多分稱快樂哉四觀思多天謂彼天處多於自所受生喜足心五樂變化天謂彼天處樂數化欲境於中受樂六他化自在天謂彼天處於他所化欲境自在受樂六中初二依地居天形交成姪與人無別然風氣泄熱惱便除非如人間有餘不淨夜摩天衆纔抱成姪俱起染心暫時相抱熱惱便息唯一起染雖受抱樂而不成姪若俱無染心雖相執抱如親相敬愛而無過失觀史多天但由執手熱惱便息樂變化天唯相向笑便除熱惱他化自在相視成姪如是後三俱一無染成姪樂愛差別如前後二天中唯化資具若異此者俱染不成實並形交方成姪事施設

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三十二品

所說顯時不同由上諸天欲境轉妙貪心轉重身觸有殊故經少時數成姪事不令天欲樂應少於人中隨彼諸天男女膝上有童男童女款介化生即說為彼天所生男女初生天衆身量云何頌曰

初如玉至十色圓滿有衣

論曰且六欲諸天初生如次如五六七八九十歲人生已身形速得圓滿色界天衆於初生時身量同圓具妙衣服一切天衆皆作聖言謂彼言詞同中印度然不由學自解典言欲生樂生云何差別頌曰

欲生三人天樂生三九處

論曰欲生三者有諸有情樂受現前諸妙欲境彼於如是現欲境中自在而轉謂今人趣及下四天有諸有情樂受自化諸妙欲境彼於自化妙欲境中自在而轉謂唯第五樂變化天有諸有情樂受他化諸妙欲境彼於他化妙欲境中自在而轉謂第六他化自在天此欲生三依何建立依受如生現前欲境故依受如樂自化欲

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三十三品

境故依受如樂他化欲境故又依所受下中上境故又依受用有罪有勞現前欲境故依樂受用無罪有勞自化欲境故依樂受用無罪無勞他化欲境故依如是等故有差別樂生三者三靜慮中於九處生受三種樂以彼所受有樂異熟無苦異熟故名樂生此樂生三依何建立依多安住離生喜樂定生喜樂離喜樂故或依一種災所及故或依尋喜樂增上故或依身想異無異故依如是等故有差別大梵既有喜樂現行名樂生天亦無有失所說諸天二十二處上下相去其量云何頌曰

如彼去下量去上數亦然

論曰一中間踰繕那量非易可數但可揔舉彼去下量去上例然隨從何天去下海量彼上所三與去下同謂妙高山從第四層級去下大海四万踰繕那上去三十三天亦如去下海量如三十三天去下大海上去夜摩天其量亦如是乃至如善見天去下大海從彼上去色究竟天其量

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三十四品

亦介如是懸遠多踰繕那如明眼人暫見色頃世尊能以意勢神通運身往來自在無礙故佛神力不可思議於下處生昇見上不頌曰

離通力依地下無昇見上

論曰如四大王天衆昇見三十三天非三十三天昇見夜摩天等然彼若得定所發通一切皆能昇見於上或依他力昇見上天謂得神通及上天衆引接往彼隨其所應或上天來下亦能見若上界地來向下時非下化身下眼不見非其境界故如不覺彼觸故上界地來向下時必化下身為今下見有餘部說如欲界中若往若來下眼見上如是色界諸地往來設離下化身下眼亦見上彼說非理以色界中諸地相望因果斷故要離下地染方得上生故下地眼根不見上如是卑下業所感果故雖欲見上而無見能依地居天已說處量夜摩天等處量云何有說四天如迷盧頂有說此四上倍倍增有餘師言初靜慮地宮殿依處等一四洲第二靜慮等

阿毗達磨順正理論卷第三 第三十四 論

小千界第三靜慮等中千界第四靜慮等大千界有餘師言下三靜慮如次量等小中大千第四靜慮量無邊際齊何量說小中大千頃曰

四大洲日月蘇迷盧欲天梵世各一千名一小千界此小千千倍說名一中千此千倍大千皆同一成壞

論曰千四大洲乃至梵世如是摠說為一小千千倍小千名一中千界千中千界摠名一大千此中小千唯舉至梵世故少光等非小千界攝積小千等為中大千故中大千亦不攝彼

又言小者是卑下義以除上故如截角牛積小成餘亦非攝彼此三千界同壞同成其中有情壞成亦等如外器量別身量亦別耶亦別去何頃曰

瞻部洲人量三肘半四肘東西北洲人倍倍增如次欲天俱盧舍四分一一增色天踰繕那初四增半半此上增倍倍唯無雲減三

論曰瞻部洲人身多長三肘半於中少分有長四肘東勝身人身長八肘西牛貨人長十六肘北俱盧人三十

二肘欲界六天取下身量一俱盧舍四分之一如是後後一分增至第六天身一俱盧舍半色天身量初梵眾天半踰繕那梵輔全一大梵一半少光二全此上餘天皆增倍倍唯無雲減三踰繕那謂無量光天倍增二至四乃至色究竟增滿萬六千身量既殊壽量別不亦別去何頃曰

阿毗達磨順正理論卷第三 第三十五 論

北洲定千年西東半半減此洲壽不定後十初巨量人間王十年下天一晝夜樂斯壽五百上五倍倍增色無晝夜殊劫數等身量無色初二萬後後二二增少光上下天大全半為劫

論曰北俱盧人定壽千歲彼於人趣福力寂強能根薄慶多諸快樂無攝受過死必上生少受士用果離諸遠諍濁以彼有情所受種種衣服嚴具皆從樹生諸妙花香慶慶皆有宮殿臺閣池路橋廊妙女園林自然華嚴其地平坦無有丘坑荆棘及礫毒刺鹹鹵亦無毒蟲諸惡禽獸一切資具非工所成晝夜雖恒受用無罪諸善業果而不就者西牛貨人壽五百歲

東勝身人壽二百五十歲南瞻部人壽無定限初後增減或多或少極十年多極八萬於初初位人壽巨量非百千等所能計故已說人問壽量長短要先建立天上晝夜方可算計天壽短長天上云何建立晝夜人五十歲為六天中取在下天一晝一夜

樂斯晝夜三十為月十二月為歲彼壽五百年上五欲天漸俱增倍謂人百歲為第二天一晝一夜樂斯晝夜成月及年彼壽千歲夜摩等四隨次如人二四八百千六百歲為一晝夜

樂斯晝夜成月及年如次彼壽二四八千六千歲持雙以上日月並無晝夜光明依何而有依花開合鳥鳴不鳴寤寐不同立有晝夜外光明事依內身成已說欲天壽量長短色天無有晝夜差別但以劫數知壽短長彼劫壽短長與身量數等謂若身量半踰繕那壽量半劫若彼身量一踰繕那壽量一劫乃至身量長萬六千壽量亦同萬六千劫已說色界天壽短長無色四天從下如次壽量二四

阿毗達磨順正理論卷第三 第三十六 論

東勝身人壽二百五十歲南瞻部人壽無定限初後增減或多或少極十年多極八萬於初初位人壽巨量非百千等所能計故已說人問壽量長短要先建立天上晝夜方可算計天壽短長天上云何建立晝夜人五十歲為六天中取在下天一晝一夜

樂斯晝夜三十為月十二月為歲彼壽五百年上五欲天漸俱增倍謂人百歲為第二天一晝一夜樂斯晝夜成月及年彼壽千歲夜摩等四隨次如人二四八百千六百歲為一晝夜

樂斯晝夜成月及年如次彼壽二四八千六千歲持雙以上日月並無晝夜光明依何而有依花開合鳥鳴不鳴寤寐不同立有晝夜外光明事依內身成已說欲天壽量長短色天無有晝夜差別但以劫數知壽短長彼劫壽短長與身量數等謂若身量半踰繕那壽量半劫若彼身量一踰繕那壽量一劫乃至身量長萬六千壽量亦同萬六千劫已說色界天壽短長無色四天從下如次壽量二四

東勝身人壽二百五十歲南瞻部人壽無定限初後增減或多或少極十年多極八萬於初初位人壽巨量非百千等所能計故已說人問壽量長短要先建立天上晝夜方可算計天壽短長天上云何建立晝夜人五十歲為六天中取在下天一晝一夜

樂斯晝夜三十為月十二月為歲彼壽五百年上五欲天漸俱增倍謂人百歲為第二天一晝一夜樂斯晝夜成月及年彼壽千歲夜摩等四隨次如人二四八百千六百歲為一晝夜

樂斯晝夜成月及年如次彼壽二四八千六千歲持雙以上日月並無晝夜光明依何而有依花開合鳥鳴不鳴寤寐不同立有晝夜外光明事依內身成已說欲天壽量長短色天無有晝夜差別但以劫數知壽短長彼劫壽短長與身量數等謂若身量半踰繕那壽量半劫若彼身量一踰繕那壽量一劫乃至身量長萬六千壽量亦同萬六千劫已說色界天壽短長無色四天從下如次壽量二四

東勝身人壽二百五十歲南瞻部人壽無定限初後增減或多或少極十年多極八萬於初初位人壽巨量非百千等所能計故已說人問壽量長短要先建立天上晝夜方可算計天壽短長天上云何建立晝夜人五十歲為六天中取在下天一晝一夜

阿毗達磨順正理論第三卷第三十頌

六八万劫上所說劫為定依何為壞
為成為中為大少光以上大全為劫
自下諸天大半為劫即由此故說大
梵王過梵輔天壽一切半空成住壞
各二十中毖八十中為一大劫取成
住壞毖六十中為大梵王一劫半壽
故以大半四十中劫為下三天所壽
劫量已說善趣壽量短長惡趣云何
頌曰

等活等上六如次以欲天壽為一晝夜
壽量亦同彼極熱半中劫無間中劫全
傍生極一中鬼月日五百類部陀壽量
如一婆訶麻百年除一晝後後倍二十
論曰惡趣亦無如人晝夜然其壽量
比况可知四大王等六欲天壽如其
次第為等活等六捺落迦一晝一夜
壽量如次亦同彼天謂四大王壽量
五百於等活地獄為一晝一夜乘此
晝夜成月及年以如是年彼壽五百
乃至他化壽万六千於炎熱地獄為
一晝一夜乘此晝夜成月及年彼壽
如斯万六千歲極熱地獄壽半中劫
無間地獄壽一中劫傍生壽量多無

阿毗達磨順正理論第三卷第三十一頌

定限若壽極長亦一中劫謂難陀等
諸大龍王故世尊言大龍有八皆住
一劫能持大地鬼以人間一月為一
日乘此成月歲壽五百年寒那落迦
云何壽量世尊寄喻顯彼壽言如此
人間住黎二十成摩揭陀國一麻婆
訶量有置巨勝平滿其中設復有能
百年除一如是巨勝易有盡期生類
部陀壽量難盡此二十倍為第二壽
如是後後二十倍增是謂八寒地獄
壽量此諸壽量有中及耶頌曰

諸處有中及除北俱盧洲
論曰諸處壽量皆有中及唯北俱盧
定壽千歲此約處說非別有情有別
有情不中及故謂住觀史多天一生
所繫菩薩決定盡彼天中壽量若眾
後有佛記佛使隨信法行菩薩輪王
母懷彼二胎時此等有情事未究竟
終不中及非謂必盡隨所生處壽量
短長

說一切有部順正理論卷第三十一

甲辰歲高麗國大藏都監

勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第三十二 物

尊者眾賢造

三藏法師失榮奉

詔譯

辯緣起品第三之十二

如是已就踰繕那等辯器世間身量
差別就年等辯壽量有殊二量不同
未說應說建立此等無不依名前二
及名未詳極少今應先辯三極少量
頌曰

極微字剎那色名時極少

論曰以勝覺慧分析諸色至一極微
故一極微為色極少不可析故如是
分析諸名及時至一字剎那為名時
極少一字名者如說掉名何等名為
一剎那量經主率意作是釋言謂眾
緣合時法得自體頃如是所釋理不
極成應審法生前體為有非有對法
者說眾緣合時諸法得生非得自體
未生諸法已有體故法體已有何用
復生眾緣合時體雖已有而能令彼
至奉果位起勝作用故說為生至現
已生正能奉果奉果用息說為過去

未來何故無奉果能此責不然即如
有責未來何不名現在故諸奉果用
我說現在是故不應作如是責何緣
固執如是義宗若異此宗凡有所立
現與無量理教相違辯三世中當廣
思擇去來實有體其理既成彼說剎
那量定不應理又待別舉餘量顯故
謂眾緣合法得自體仍未決了此經
幾時又法剎那非世現見故問何量
名一剎那應答剎那其量如是法得
體頃彼謂剎那率舉剎那顯剎那量
故彼所釋其理不成毗婆沙師依勝
義說法剎那量可以喻彰然佛世尊
曾不說者以不見有能解者故然有
為欲開曉學徒依比量門方便顯示
謂如壯士一彈指時經細剎那六十
五等如是已辯三極少量前二量殊
今次應辯踰繕那等其量云何頌曰
極微微金水 兔羊牛馬塵 纖虱髮指節
後後增七倍 二十四指肘 四肘為弓量
五百俱盧舍 此八踰繕那

奈耶但作是說七極微集名一微等
極微為初指節為後應知後後皆七
倍增謂七極微為一微量積微至七為
一金塵積七金塵為水塵品水塵積
至七為一瓦毛塵積七瓦毛塵為羊
毛塵量積羊毛塵七為一牛毛塵積
七牛毛塵為隙遊塵量隙塵七為纖
七纖為一虱虱為積髮七髮為指
節三節為一指世所極成是故於頌
中不別分別二十四指橫布為肘豎
積四肘為弓謂尋豎積五百弓為一
俱盧舍毗奈耶說此是從村至阿練
若中間道量說八俱盧舍為一踰繕
那已說極微漸次積集成微乃至一
踰繕那然許極微略有二種一實二
假其相云何實謂極成色等自相於
和集位現量所得假由分折比量所
知謂聚色中以慧漸折至寂極位然
後於中辨色聲等極微差別此折所
至名假極微令慧尋思極生喜故此
微即極故名極微極謂色中折至究
竟微謂唯是慧眼所行故極微言顯
微極義以何為證知有極微以阿菟

摩及理為證阿菟摩者謂其經說諸
所有色或細或麤細者謂極微更不
可折故餘有對色說名為處復有餘
師作如是釋不善無記說名為處所
餘善色說名為細如是欲色繫有漏
無漏別此不應理以勝言已攝如
是性等別故復有別釋眼境為處耳
等餘根所取名細此亦非善俱通二
故又不定故謂有細色如折毛端極
明眼者猶難得見或有大聲如雷音
等震動天地有耳皆聞是故細言表
極微色理善成就若謂經中亦說毘
舍有處細故此釋非者亦不相違此
經說色彼經說食意各別故以一極
微可名為色不可名食故意有異理
必應亦以伽他言
黑白等諸色皆有細有處細者謂取微
塵即餘有對
由此誠證極微定有又先已說先說
者何謂毗奈耶作如是說七極微集
名一微等如是名教其理者何謂如
積聚有情身色至色究竟有量寂
豎准此亦應分折諸色有空究竟名

一極微云何知余以可析法分至

窮猶有餘故謂世現見以餘聚色析

餘聚色有細聚生析析至窮猶有餘

分可為眼見更不可析如是聚色不

能析處亦如麤聚有可析理謂彼可

以覺慧分析如以聚色析聚至窮慧

析至窮應有餘在可為慧見更不可

析此餘在者即是極微是故極微其

體定有此若無者聚色應無聚色必

由此所成故如是已說踰繕那等應

辯年等其量云何頌曰

百二十剎那為恒剎那量臘縛此六十

此三十瀆更此三十晝夜三十晝夜月

智者知夜滅

如是已辯剎那至年劫量不同今次

當辯頌曰

應知有四劫謂壞成中大壞從微不生

至外器都盡成劫從風起至地獄初生

中劫從無量減至壽唯十次增減十八

後增至八万如是成已住名中二十劫

成壞壞已空時皆等住劫八十中大劫

大劫三無數

論曰言壞劫者謂從地獄有情不復

生二外器都盡壞有二種一趣壞二

界壞復有二種一有情壞二外器壞

然壞與成總分四品一者正壞二壞

二說前說為善若時人趣此洲一人

無師法然得初靜慮從靜慮起唱如

是言雖生喜樂甚樂甚靜餘人間已

皆入靜慮命終並得生梵世中乃至

此洲有情都盡是名已壞賸部洲人

東西二洲例此應說北洲命盡生欲

界天由彼訖根無離欲故生欲天已

靜慮現前轉得勝依方能離欲乃至

人趣無一有情介時名為人趣已壞

若時天趣欲界六天隨一法然得初

靜慮乃至並得生梵世中今時名為

欲天已壞如是欲界無一有情名欲

界中有情已壞若時梵世隨一有情

是言定生喜樂甚樂甚靜餘天聞已

皆入彼靜慮命終並得生極光淨天

乃至梵世中有情都盡如是名已壞

有情世間唯器世間空曠而住餘方

世界一切有情感此三千世界業盡

於此漸有七日輪現諸海乾竭眾山

洞然洲渚三輪並從焚燎風吹猛焰

燒上天宮乃至梵宮無遺灰燼自地

火焰燒自地宮非他地灾能壞地地

寒熱雨際中一月半已度於兩餘半月

云何如是故有頌言

阿毘達磨正理論卷第三十二 第六 物 古

阿毘達磨正理論卷第三十二 第六 物 古

由相引起故作是言下火風颶焚燒
上地謂欲界火猛焰上昇為緣引生
色界火焰餘亦亦如應當知如是
始從地獄漸減乃至器盡搃名壞劫
所言成劫謂從風起乃至地獄始有
情生謂此世間災所壞已二十中劫
唯有虛空過此長時次應復有等住
二十成劫便至一切有情業增上力
空中漸有微細風生是器世間將成
前相風漸增威成立如前所說風輪
水金輪等然初成立大梵天宮乃至
夜摩宮後起風輪等是謂成立外器
世間器有壞成由有情力若有情類
久集上天此器世間必應漸起令福
減者散下居故謂極光淨土集有情
天衆既多居處迫近諸福減者應散
下居此器世間理應先起故劫壞位
有情上集於劫成時有情下散由罪
福減及福罪增集散旋環理應如是
既已成立此器世間初一有情極光
淨殒生大梵處宜宮殿中後諸有情
亦從彼殒有生梵輔有生梵衆有生
他化自在天宮漸漸下生乃至人趣

俱盧舍衛城勝身勝部後生餓鬼傍生
地獄法介後壞必壞初成若初一有
情生無間獄二十中成劫應知已滿
此後復有二十中劫名成已住次第
而起謂從風起造器世間乃至後後
有情漸住初一有情極光淨殒生大
梵宮者即為大梵王諸大梵王必異
生攝以無聖者還生下故上二界無
入見道故即由此故無一有情無間
二生為大梵義既說大梵壞後命終
極光淨天壽八大劫二十中劫世界
還成如何梵王生極光淨受少壽量
還從彼殒雖彼非無有中義義而廣
大福方生彼天八大劫壽中始經少
分二十中劫頃寧即命終以此觀知
餘來生此此洲人壽經無量時至住
劫初壽方漸減從無量減至極十年
即名為初一住中劫此次十八皆有
增減謂從十年增至八萬復從八萬
減至十年介乃名為第二中劫次餘
十七例皆如是於十八後從十歲增
至極八萬歲名第二十劫一切劫增
無過八萬一切劫減唯極十年十八

初一中增一減時量方等初減後增
故二十劫時量皆等此搃名為成已
住劫所餘成壞及壞已空雖無減增
二十差別然由時量與住劫同准住
各成二十中劫成中初劫起器世間
後十九中有情漸住壞中後劫減器
世間前十九中有情漸捨如是所說
成住壞空各二十中積成八十搃此
八十成大劫量若介且對苦苦為言
應生死中樂多非苦壞空成劫一向
樂故於住劫中雖苦樂難而純苦少
純樂時多時分雖然若苦起位增上
猛利樂則不介謂於熱際烈日逼身
雖用旃檀烏施羅末及冰雪等而為
對治便有增上身安樂生介時欸遭
小刺所刺煩忘眾樂唯覺有苦如是
若遇恩愛別離心中所生增上苦受
重於恩愛和合生樂由如是等知生
死中樂少苦多其理決定諸劫唯用
五蘊為體除此時體不可得故經說
三劫阿僧企耶精進修行得成佛者
於前所說四種劫中積大劫成三劫
無數謂從初種大苦提種經三大劫

阿僧企耶方乃得成大菩提果既稱

無數何復言三有釋此言諸善算者

依算計論乃至數窮初不能知名一

無數如是無數積至第三餘復釋言

六十數內別有一數立無數名謂有

經中說六十數此言無數當彼一名

積此至三名三無數非諸算計不能

數知菩薩經斯三劫無數方乃證得

無上菩提如是已辯劫量差別諸佛

獨覺出現世間為劫增時為劫減位

頌曰

減八万至百諸佛現世間獨覺增減時

麟角喻百劫

論曰從此洲人壽八万歲漸減乃至

壽極百年於此中間諸佛出現何緣

增位無佛出耶有情樂增難教默故

多行妙行故少有隨三塗減百年時

何故無佛現於如是壽短促時不能

具成佛所作故謂一切佛出現世間

決定捨於第五分壽從定所起命行

依身非於余時所化樂見以設出世

為佛事少故於余時佛不出世經主

於此作是釋言五濁極增難可化故

豈不今世人減百年五濁雖增而有

能辨入正決定難染得果佛唯為此

應出世間故彼所言非為善釋非百

年位佛出世時一切皆能違崇聖教

入正決定難染得果可言減百一分

不能辦斯佛事故無佛出然於減百

設佛出世亦有一分能遵教等如百

年時佛何不出若謂減百堪化有情

極鮮少故佛不出者是則應說前所

立因不能具成佛所作故難於減百

五濁極增不能具成佛所作事由斯

故佛不出世間而此親因非彼所說

言五濁者一壽濁二劫濁三煩惱濁

四見濁五有情濁云何濁義極鄙下

故應棄捨故如淨穢故豈不壽劫有

情濁三手不相離見濁即用煩惱為

體五應不成理實應然但為次第顯

五衰損極增盛時何等名為五種衰

損一壽命衰損時極短故二資具衰

損少光澤故三善品衰損欣惡行故

四寂靜衰損展轉相違成諍諍故五

自體衰損非出世間功德器故為欲

次第顯此五種衰損不同故分五濁

獨覺出現通劫增減然諸獨覺有二

種殊一者部行二麟角喻部行獨覺

先是聲聞得勝果時轉名獨勝有餘

說彼先是異生曾修聲聞順決擇分

今自證道得獨勝名由本事中說一

山處摠有五百苦行外仙有一猢猻

曾與獨覺相近而住見彼威儀展轉

遊行至外仙所現先所見獨覺威儀

諸仙觀之咸生敬慕須臾皆證獨覺

菩提若先是聖人不應修苦行麟角

喻者謂必獨居二獨覺中麟角喻者

要百大劫修菩提資糧然後方成麟

角喻獨覺言獨覺者謂現身中難棄

至教唯自悟道以能自調不調他故

何緣獨覺言不調他非彼無能演說

正法以彼亦得無尋解故又能憶念

過去所聞諸佛言詞堪為他說得極

遠境宿住智故又不可說彼無慈悲

為攝有情現神通故又不可說無受

教機余時有情亦有能起世間離染

對治道故雖有此理而今測量彼知

余時有情根欲入見諦等不藉他教

故不說法以調伏他除此所餘攝有

阿毗達磨順正理論卷第三 第十四段 物主

情事無勞設教現通即成又諸獨覺
關力無畏對於我論堅執衆中欲說
無我心便怯劣故不說教以調伏他
有餘釋言由彼獨覺長時數習少欲
勝解又避攝衆誼難過失故不說法
以調伏他若自有能他有根欲棄而
不濟度豈名有慈悲是故應如前釋
為善輪王出世為在何時幾種幾俱
何感何相頌曰

輪王八万上金銀銅鐵輪一二三四洲
逆次獨如佛他迎自往伏諱陣勝元害
相不正明圓故與佛非等

論曰從此洲人壽無量歲乃至八万
歲有轉輪王生減八万時有情富樂
壽量損減非其器故或順彼受業定
於彼時方與果故如感佛身業要切
減時方能與果王由輪寶旋轉應導
威伏一切名轉輪王施設足中說有
四種金銀銅鐵輪應別故如其次第
勝上中下逆次能王領一二三四洲
謂鐵輪王王一洲界銅輪王二銀輪
王三若金輪王四洲界契經就勝
但說金輪故契經言若王生在刹帝

阿毗達磨順正理論卷第三 第十五段 利

利種紹灌頂位於十五日受齊戒時
沐浴首身受勝齊戒昇高臺殿目僚
輔翼東方欽有金輪寶現其輪千輻
具足穀軛衆相圓淨非近所成舒妙
光明來應王所此王定是轉金輪王
轉餘輪王應知亦尔輪王如佛無二
俱生故契經言無處無位非前後
有二如來應正等覺出現於世有處
有位唯一如來如說如來輪王亦尔
應審思擇此唯一言為據一太千為
約一切界應說一切界無差別言故
謂無經說唯此世間又無經言唯一
世界如何不說而能定知唯據一大
千非約一切界若尔何故梵王經說
我今於此三千大千諸世界中得自
在轉彼有密意密意者何謂若世尊
不起加行唯能觀此三千大千若時
世尊發起加行無邊世界皆佛眼境
天耳通等例此應知若不許然佛於
餘界何緣無有自在化能為闕大悲
為智有礙闕大悲者經不應言如來
悲心普覆一切智有礙者經不應言
無一不焰佛智不轉若佛智悲遍於

一切無礙無開則應說法普能濟度
一切有情無邊界中如來皆有不思
議力能普化故又佛先於三無數劫
發願度脫一切有情今諸有情若自
所化若他所化皆已下種資糧成熟
住在十方無出世尊願所及境何緣
此佛不度餘方設一如來唯化一界
亦非一界盡得涅槃然許如來能化
一界故許一佛普化十方雖度不盡
亦無有失餘為當來佛所度故由斯
理故梵王經說我今於此三千大千
諸世界中自在轉者定有密意為證
不成又理必然如舍利子搃約現在
白世尊言我得彼問當如是答今時
無有梵志沙門得無上菩提與我世
尊等所以然者我從世尊親聞親持
無處無位非前非後有一如來應正
等覺出現於世有處有位唯一如來
如其他方別有佛者非舍利子懷疑
妬心何故不言他方雖有而一世界
無二如來豈不此經亦有密意引證
已義亦不得成密意者何謂彼所引
無處位等有二如來如說如來輪三

阿毗達磨順正理論卷第三 第十六段 佛

佛

亦介者無密意約現捻遠則應輪王
餘界非有以彼如佛遶俱生故若餘
界輪王雖遶而有則餘界諸佛不可
言無是故此經約一界說不可以佛
定例輪王即此經中遶女成佛豈亦
有佛以女身成如遶輪王俱生非定
又不可以佛例輪王以轉輪王如業
主別所生處所有隔別故謂轉輪王
業有分限故所王領亦有隔別非一
四洲俱時二主同所王領況得有多
是故應知為主有隔其所生處理有
分限由有分限故一界中無二輪王
餘界別有佛因無有分限異故為主
王化亦無分限由此無有佛土隔別
故不可言屬此屬彼如何此佛唯化
此方餘世界中有餘佛化云何知佛
為化主無限於一切界境皆有智故
諸界差別由二種依謂依身殊及法
差別佛於諸界差別相中有能遍知
殊勝智故於一切法一切有情差別
境中無礙智轉如契經說佛告苾芻
我觀有情非易可得從久流轉生死
以來非汝父母乃至廣說又契經說

佛告苾芻我觀方土非易可得從久
流轉生死以來非汝所居乃至廣說
又舍利子讀述世尊成就無上宿住
念智作如是言大德世尊於彼彼處
曾不曾住若有色若無色若有想若
無想若非想非非想即彼彼處所有行
相所有標舉有無量種無上微妙宿
住念智豈不由此即成如來於不生
處亦有智轉能為化主化彼有情非
轉輪王有如是德故不可引比例世
尊又轉輪王於大千界為多俱出各
王四洲為一輪王總王如佛若介何
失二俱不然若多俱生各別王者如
王與佛遶二言同而許輪王於大千
界同時多出非佛世尊如是亦應許
餘世界有輪王出無佛世尊若一輪
王生一四洲界而能總王百俱耶界
者輪王少福都無妙智而許總王三
千大千況我世尊具大福德於一切
界一切有情有大堪能無礙妙智而
執所王不越大千與輪王同斯有何
理又彼所執都無至教唯依少理作
如是言現見世間有多菩薩俱時修

習菩提資糧一界一時可無多佛多
界多佛何理能速故無邊界中有無
邊佛現此所立理應共尋思俱時造
修轉輪王業及俱修習菩提資糧二
類有情誰多誰少又輪王果無上菩
提無障圓成誰速誰速又有何定理
無二無多造一界同時轉輪王業彼
如是業成熟既同時何理為速不俱
生一界此中定理於佛亦然不可被
微便許一界無二多造業或非一俱
生又賢劫中契經定說有五百佛出
現世間或有說言千佛出世若千菩
薩菩提資糧同一劫中可得圓滿何
緣成佛定不同時謂彼皆於三無數
劫精勤修習菩提資糧有一劫中同
度成佛何緣無有同度同時於一大
千無俱時理多界唯一理亦應同唯
佛世尊能於此義究竟通達我等隨
力且於此作如是尋思諸有智人應
詳其理如是所說四種輪王威定諸
方亦有差別謂金輪王者諸小國王各
自來迎作如是請我等國土寬廣豐
饒安隱富樂多諸人眾唯願天尊親

阿毗達磨順正理論卷第三 第三法 出

垂教勸我等皆是天尊翼從若銀輪三自往彼土威嚴近至彼方臣伏若銅輪王至彼國已宣威覺德彼方推勝若鐵輪王亦至彼國現威列陣剋勝便止一切輪王皆無傷害今伏得勝已各安其所居勸化令修十善業道故輪王死多得上天經說輪王出現於世便有七寶出現世間象等五寶有情數攝如何他業生他有情非他有情從他業起然由先造業相屬業於中若一稟自業生餘亦俱時乘自業起如是所說諸轉輪王非唯有七寶與餘王別亦有三十二大士相殊若介輪王與佛何異佛大士相處正明圓王相不然故有差別言處正者謂於佛身衆相無偏得其所致言明了者謂於佛身相極分明能棄意故言圓滿者謂於佛身衆相周圍無缺減故初人衆為有王無頌曰初初如色天後漸增貪味由情貯賊起為防僮守田

阿毗達磨順正理論卷第三 第三法 出
經說初初時人有色意成支體圓滿諸根無缺形色端嚴身帶光明騰空自在飲食喜樂長時久住有如是類地味漸生其味甘美其香鬱馥時有一人稟性耽味饒香起受取嘗便食餘人隨學覓取食之亦時方名初受段食資段食故身漸堅重光明隱沒黑闇便生日月衆星從茲出現由漸耽味地味便隱從斯復有地皮餅生覓耽食之地餅復隱亦時復有林藤出現覓耽食故林藤復隱有非耕種香稻自生衆共取之以充所食此食產故殘穢在身為欲蠲除便生二道因斯遂有男女根生由二根殊形相亦異宿習力故便相瞻視因此遂生非理作意欲貪鬼魅惑亂身心失意猖狂行非梵行人中欲鬼初發此時亦時諸人隨食早晚隨取香稻無所貯積後時有人稟性慳慳長取香稻貯擬後食餘人隨學漸多停貯由此於稻生我所有各縱貪情多收無厭故隨收復無復再生遂共分田慮防遠盡於已田分生怯護心於他分田

阿毗達磨順正理論卷第三 第三法 出
有懷侵奪劫盜過起始於此時為欲遮防共聚詳議銓量衆內一有德人各以所收六分之一雇令防護封為田主因斯故立刹帝利名大衆欽承恩流率土故復名大三末多王自後諸王此王為首時人或有情獸居家樂在空閑精修戒行因斯故得婆羅門名後時有王貪恡財物不能均給國土人民故貧匱者多行賊事王為禁止行輕重罰為煞害業始於此時時有罪人心怖刑罰復歲其過異想發言虛詐語生此時為首於劫減位有小三災其相云何頌曰
業道增壽減至十三災現刀疾飢如次七日月年止
論曰從諸有情起虛誑語諸惡業道後後轉增故此洲人壽量漸減乃至極十小三災現故諸災患一法為本一貪美食二性慳慳此小三災中劫末起三災者一刀兵二疾疫三飢饉謂中劫末十歲時人為非法貪恡汙相續不平受映蔽其心邪法業纏瞋毒增上相見便起猛利害心如今

阿毘達磨俱舍論卷第三十二 第三十條

獵師見野禽獸隨手所執皆成利刀
各逞兇狂互相殘害又中劫未十歲
時人由具如前諸過失故非人吐毒
疾疫流行遇輒合終難可救療又中
劫未十歲時人亦具如前諸過失故
天龍忿責不降甘雨由是世間久遭
飢饉既無支濟多分命終是故說言
由飢饉故便有聚集白骨運等由二
種因名有聚集一人聚集謂彼時人
由極飢羸聚集而死二種聚集謂彼
時人為益後人輟其所食置於小篋
擬為種子故飢饉時名有聚集言有
白骨亦由二因一彼時人身形枯燥命
終未久白骨便現二彼時人飢饉所
逼聚集白骨煎汁飲之有運等言亦
二因故一由糧少傳諸食之謂一家
中從長至幼隨著至日得少應殮二
謂以蒿挑故塲邊得少穀粒多用水
煎分共飲之以濟餘命然有至教說
治彼方謂若有能一晝一夜持不煞
戒於未來生決定不逢刀兵災起若
能以一訶梨但雞起躬淨心奉施僧
衆於當來世決定不逢疾疫災起若

阿毘達磨俱舍論卷第三十二 第三十條

有能以一搏之食起躬淨心奉施僧
衆於當來世決定不逢飢饉災起此
三災起各經幾時刀兵災起極唯七
日疾疫災起七月七日飢饉七年七
月七日度此便止人壽漸增東西二
洲有似災起謂墮增威身力羸劣數
加飢渴北洲極無前說火災焚燒世
界餘災亦亦如應當知何者為餘今
當具辯頌曰

三災火水風上三定為頂如次內災等
四無不動故然彼器非常情俱生滅故
受七火一水七水火後風

論曰此大三災逼有情類令捨下地
集上天中初火災興由七日現有說
如是七日輪行猶如鷹行分路旋運
有說如是七日輪行上下為行分路
旋運中間各相去五千踰繕那火水
災興由降瀑雨有作是說從三定邊
空中欽然雨熱灰水有餘復說從下
水輪起涌沸水上騰漂浸決定義者
即此邊生後風災興由風相擊有作
是說從四定邊空中欽然颶擊風起
有餘復說從下風輪起衝擊風上騰

阿毘達磨俱舍論卷第三十二 第三十條

颶波此決定義准前應知若此三災
壞器世界乃至無有細分為餘後處
物生誰為種子豈不即以前災頂風
為緣引生風為種子或先所說由諸
有情業所生風能為種子風中具
種種細物為同類因引產物起或諸
世界壞非一時有他方風具種種德
來此為種亦無有過故化地部執經
中言風從他方颶種來此如先所說
前災頂風此中何災以何為頂火水
風如次上三定為頂故世尊說災頂
有三若時火災焚燒世界以極光淨
為此災頂若時水災浸爛世界以
遍淨天為此災頂若時風災颶散世
界以廣果天為此災頂隨何災力所
不及處即說名為此災之頂何緣下
三定遭火水風災初三定中內災
等彼故謂初靜慮尋伺為內災能燒
惱心等外火災故第二靜慮喜受為
內災與輕安俱潤澤如水故遍身虛
重由此皆除故經說苦根第二靜慮
滅以說內心喜得身輕安故非火
災尋伺止息亦由滅苦所依識身故

說苦根二靜慮滅雖生上地識身容現前隨欲不行自在故無過然經言滅苦據正入定時初靜慮中猶有尋伺無增上喜不言苦滅第三靜慮動息為內災息亦是風等外風災故若入此靜慮有如是內災生此靜慮中遭是外災壞故初靜慮內具三災外亦具遭三災所壞第二靜慮內有二災故外亦遭二災所壞第三靜慮內唯一災故外但遭一災所壞何緣不立地亦為災以器世間即是地故但可火等與地相連不可說言地還連地如先所說三斷末摩所斷末摩即是地故不可立地以為能斷夫種類同不相連故又下三定以火水風火次為災損壞外器若復立地為第四災則應能損第四靜慮然彼靜慮必無外災以彼定無內災患故由此佛說彼名不動內外三災所不及故由是故說災唯有三毗婆沙師說第四定攝淨居故災不能損由彼不可生無色天亦復不應更往餘處由此證餘界無淨居天若餘世界中有淨居

者應如地獄移徙他方寧說不應更往餘處下三天處由淨居天威力攝持故無災壞無容一地處少不同便有為災壞不壞別若余彼地器應是常不介與有情俱生俱滅故謂彼天處無搖地形但如眾星居處各別有情於彼生時死時所住天宮隨起隨滅是故彼器體亦非常所說三災云何次第要先無間起七火災其次定應一水災起此後無間復七火災度七火災還有一水如是乃至滿七水災復七火災後風災起如是若有八七火災一七水災一風災起水風災起皆次火災自水風災必火災起故災次第理必應然何緣七火方一水災極光淨天等勢力故謂彼壽量極八大劫故至第八方一水災由此應知要度七水八七火後乃一風災由遍淨天等勢力故謂彼壽量六十四劫故第八方一風災如諸有情修定漸勝所感異熟身壽漸長由是所居亦漸久住

說一切有部順正理論卷第三十三

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯業品第四之一

此中一類隨順造惡怯難論者作如是言如上所陳諸內外事多種差別非業為因現見世間果石等物衆多差別無異因故謂從一種有多果生無種為先有石等異棘鋒鋸利豆皮黑等衆相差別是誰所為若必情欣有因論者應言精血為內法因種等為因生外芽等見由彼差別此有差別故如果等異元現異因不現見因亦應非有為對彼執故立宗言頌曰世別由業生思及思所作思即是業所作謂身語

論曰定由有情淨不淨業諸內外事種種不同云何知然見業用故謂世現見受非受果差別生時定由業用如農夫類由勤正業有稼穡等可愛果生有諸愚夫行盜等業便招非愛熟縛等果復見亦有從初處胎不由

阿毘達磨俱舍論卷第三之三 物舍

現因有樂有苦既見現在受業為先方能引得受非受果知前樂苦必業為先故非元因諸內外事自然而有種種差別又世現見造善者少造惡者多然於世間有情樂少苦多可得現見為門非現見成故謂世現見造作種種淨不淨業為因緣故便有種種樂苦果生又見勤修如法行者諸根怡悅心寂安泰若為貪等猛熾纏逼行非法行與上相違又見世間如法行者便得供養恭敬附託非法行者與此相違由所現見法非法因果足可以度不現見果因亦見世間與上相違者此不違理以有餘因故謂見世間有造惡惡而似感得心歡悅者是先善業果或現加行生或有由斯招他敬養等應知亦是現不現因生如有智人為場所論便能了痛因火非水如是智者應當審思諸樂果生由善非惡又世現見久習貪等貪等便增慧等亦亦然復見有不由久習而貪慧等自性猛利智者應知是先業果若他敬等因惡行生應諸

阿毘達磨俱舍論卷第三之三 物舍

行惡行皆招他敬等故有許可善巧親密諸現因緣得敬養者應知以此助餘善業今其有力能與自果行獵獸等諸惡行時由不正思便生歡悅妄自慶慰謂為樂者是造業時非受果位有業皆受現在雖樂而感當來苦異熟果是故智者應善觀察勿耽小樂而招大苦又見戰等煞害為因便蒙賞賴勝財位者此亦為緣助先善業若異此者應俱蒙賴或害己朋亦應獲賞又同事業所獲有殊由此應知現士用等但能緣助不現見因令彼能招敬財位等又見有造淨不淨業而現獲得毀讚衰利與所造因相違果者應知此為餘業所伏未得自果但為他緣非例無因世間生起又彼既許世所現見種種等為因能生芽等故無因論理自不成又不可言有情身等但由現在加行力生如芽等生唯從種等以外種等生芽等時非離有情業增上故又若諸法無因生者則應一切由一切物於一切時一切生起何須計度種種等別因諸芽

阿毘達磨俱舍論卷第三之三 物舍

等生可由業力毒刺等物應非業生以非有情所須用故此難非理現不見見魚細有情所須用故又所須用種種不同謂今有情眾同分等生位增長皆名須用設非所食須用或成若諸世間內外差別皆有情業增上所生何緣鈴特摩嚙鈴羅花等色香美妙非有情身由諸有情共不共業所生諸果有差別故謂諸有情造共淨業生蓮花等美妙色香共不淨業生毒刺等由不共業感有情身離思業生故有淨穢與蓮花等不可例同理必應然以諸天等純淨業感故彼內身及外資緣皆同美妙然不肖者以見世間樂施者貧苦慳吝者富樂便增邪見謂果元因此由於田及思數習所得異熟增上等流果差別中不了遠故謂有先世於良福田暫植施因故招富樂然不數習能捨物思故於今生仍懷慳吝若有先世數施非田則於今生貧窮樂施於如是義何致愚迷故由有情先世業力及現士用二種世間差別果生理善成立

惡因論者作是詰言如何定知害得
非愛果不害得愛果非此相違應從
二因各生二果此如前釋前釋者何
謂世現見造善者少造惡者多然於
世間有情樂少苦多可得如是世間
諸有情類多行煞害少持不煞如其
愛果煞害所招則應世間樂多苦少
既見不尔是故定知非煞害因能招
愛果又見甘苦種子為因如次能生
甘苦二果非相違故如是若造苦樂
他業如次應招自苦樂果非此相違
豈不世間毛蒲角簞雖別體類而見
相生如是亦應苦樂他業如次能得
自樂苦果此喻不成非所許故見穀
麥等果似因故謂許蒲簞從自種生
毛角但能為其緣助如穀麥等雖自
種生而現見從水土等起故彼所引
同喻不成又見世間求富樂者必勤
利樂有德者故若如蒲簞從異類生
應彼為求當求樂者於有德者令苦
非樂既為求樂勤利樂他故煞害因
不招樂果又彼所說應從二因各生
二果理不成立因无差別而能別招

愛非愛果曾不見故謂曾不見無差
別因而能別招受非愛果但見无別
從無別生是故不應作如是計淨不
淨業各招二果若必尔者不見有餘
異熟因故淨不淨業所感之果无差
別故則應一切有情業果皆無差別
然無是事若許尔者持戒破戒无差
別故精勤修學即為唐捐然不應許
又若尔者應煞生故於善趣中同時
俱受長壽短壽二種異熟離煞生者
為難亦然如是行盜及離盜等並應
俱時受富貧等亦不應執雖不俱時
有二果生而更代受非因无別生別
果故又曾未見有異熟因生異熟已
猶有功力能招別類異熟果故又見
有慶受非愛果壽長短等有決定故
若從二因各生二果而更代受是則
應無受及非愛壽定長短受苦樂等
決定差別然現可得或定長壽或定
短壽或定多樂或定多苦是故无容
二因更代各生二果豈不有情皆愛
自命應在地獄亦愛命長如是便成
因果翻對無如是失以造業時能辨

多事故受果位亦有種種差別果生
謂造業時諸煞生者令他受苦隔斷
他命今他怖畏失壞威光故受果時
有三相似謂苦他故於地獄中受極
重苦為異熟果斷他命故於善趣中
受命極促為等流果壞他威故感外
藥物皆少精光為增上果故無因果
成翻對失若尔便應許煞生業感善
趣果不尔不許感善趣中異熟果故
謂善趣壽淨業所招然彼煞生為其
灾害令其不遂全與自果故說煞生
能招短壽設有惡業感善趣中異熟
果者非愛果攝是故亦非因果翻對
有執祠祀明呪為先害諸有情能招
愛果非泛尔害故无前失若尔呪術
或以藏機令遭熱病乃至命終應許
此然能招愛果此呪術等非欲利樂
所害有情祠祀明呪意欲利樂所害
羊等故能害者雖害有情猶如良醫
不招苦果脫生死者亦以利樂蟲蟻
等心害蟲蟻等應招愛果非以明呪
或以刀杖同為利樂煞害有情果容
有異如能煞者要依自心善惡有殊

阿毘達磨正理論卷第三 第八人使 知

得福非福如是所然羊等鐵等應由
自心得福非福非由強然今彼福生
以之為因當招愛果如脫生死者害
他有情不為善果因但招惡果如是
祠祀明呪為先亦應唯招非所愛果
良醫於彼非同法喻以諸良醫為欲
利樂諸有病者勤加救療令他安樂
現非後生醫及傍人知功驗果雖令
病者暫苦觸身而彼良醫不生非福
然彼自許羊等愚癡不能了知福與
非福既被煞害現苦難任雖說未來
當招愛果而能然者及彼傍人俱不
現知亦无理證故所引喻非與法同
然者傍人雖不現證而由明論定量
故知祠祀害生不生非福寧知明論
是定量耶以明呪聲體是常故謂諸
明論無製作者於中呪詞自然有故
能為定量唯此非餘為明論聲獨是
常性為許一切聲皆是常若明論聲
獨是常者無定量證理必不成現見
餘聲耳根所取是無常性諸吠陀論
亦耳根得應是無常若一切聲皆是
常者應非定量唯明論聲以許常聲

阿毘達磨正理論卷第三 第九人使 知

為定量故許皆定量便失本宗唯明
論聲是定量攝又非覺慧所發音聲
唯可耳聞無定詮表既許明論非覺
為先是則亦應非定量攝又若明論
聲體是常誰障彼聲令不恒得骨腭
等處互相擊動顯明論聲此聲雖常
顯緣聞故而不恒得此聲不應為緣
所顯能覆障法不可得故現見瓶等
被聞或餘所覆障時要假明等除其
覆障瓶等方顯未得聲前能障聲法
都不可得寧容可說聲不恒得由障
未除故彼所言唯憑妄計又世現見
顯因雖別而所顯物相無改轉然明
論聲隨緣聞異謂隨幼壯老骨腭等
擊動發聲聞各有異故不可說聲由
彼顯又聲離能顯異處可取故謂離
能顯處別處聲可得非所顯物離能
顯因別處可取故骨腭等於吠陀論
非能顯因又此中無同法喻故謂如
何物先隱誰顯此如瓶等明等顯發
理不應然非極成故謂且應審為即
聞瓶先被聞障今為明顯為在聞瓶
無聞滅位有別瓶體與明合生故此

阿毘達磨正理論卷第三 第十人使 知

中无極成同喻設許明論被顯如瓶
則應如瓶是無常性以彼自說瓶是
所顯及无常性此亦應然又應樂等
同此執故謂此聲發現從自因然執
此聲非生唯顯樂等發起亦從自因
何故不執非生唯顯故一切聲從自
因發應如樂等非顯唯生是故彼言
明論中呪無製作者故體是常能為
定量有言无實若亦應說諸明論聲
至教所取故為定量謂明論說可受
果等是諸大仙至聖所見彼傳說故
至教所攝若順便獲諸可受果遠便
現遠不可受報不亦汝等所說諸仙
所證至聖非現量得亦不可以比量
准知故彼傳說非至教攝謂汝所說
大仙所見明論所說可受果等汝等
曾無能少現見可以准驗所說非虛
由此比知彼證至聖驗所傳教是至
教攝故汝所說是愚敬言詐能了知
真至教相且如仁等所敬大師所證
至聖亦非仁等現量所得而許至聖
彼所說教是至教攝餘亦應然何獨
不許此例非理我等大師有至聖相

現可證得准相比度知證至聖驗所說教是至教攝何等名為至聖之相與此相合至聖性成證彼所言是至教攝夫虛誑語因貪瞋癡我等大師圓滿證得貪瞋等過皆畢竟盡由此盡故成至聖所以發言皆至教攝師過永盡何理證知能圓滿說永盡道故謂我大師能圓滿說永盡過道由是比知貪等諸過皆畢竟盡如何知此道能畢竟盡過能障解脫得由此暫永離故若法能障眾苦盡得由所說道能暫永離離此法故便能證得貪瞋癡等諸過永盡此能障法其體是何謂能執我即是我見諸外道輩皆許有我故彼不能解脫我執以諸我執離無我見畢竟无能令止息者然正法外所有諸仙皆無有能正說無我无此教故不離我執以於我執不能離故便不能證貪等永盡不證永盡容有虛言成就彼因貪瞋癡故由是汝等所敬諸仙實非六仙亦非至聖非至聖故彼所傳說明論等聲非至教量以彼非量故我先辯

於祠祀中明呪煞害非得受果其理極成由是彼言祠祀明呪為利羊等雖害有情猶如良醫不扣苦果如是所說理定不成彼既不成唯此所說世間差別由業理成然此頌中言世別者依第六轉謂世之別或第七轉謂世中別此所由業其體是何謂心所思及思所作故契經說有二種業一者思業二思已業思已業者謂思所作即是由思所作等起義應知思者即是意業思所作者即身語業如是二業於契經中世尊說為三謂身語意業如是三業隨其次第由所依自性等起故建立謂業依身故名身業業性即語故名語業此業依意復興意俱等起身語故名意業此中已說意業自性謂即是思思如前辨身語二業自性云何頌曰
此身語二業俱表无表性
論曰應知如是所說諸業中身語二業俱表无表性故本論言云何身業謂身所有表及无表云何語業謂語所有表及无表復有何緣唯身語業

表無表性意業不然以意業中无彼相故謂能表示故名為表表示自心令他知故思無是事故不名表由此但言身語二業能表非意何故經言諸受者表即是意業此有餘義為顯意業雖體非色由受成廣謂受俱思雖體非色相廣顯故如身語表能表自心令他知故實非表性假說為表故經但言諸受者表即是意業即是由受所逼迫者明了動心法即是意業若此經言愛者意業體即是表可舉此經以顯意業用表為性如是且辯意業非表亦非无表以無表業初起必依生因大種此後无表生因雖滅定有同類大種為依故後後時無表續起諸意業起必依於心非後後時定有同類心相續起可意无表依止彼心多念相續以心善等念念有殊設無表思同類續起如何依止前心意業可隨後念異類心轉非有意業心不相應故意業中亦无無表是故唯有身語二業表无表性其理善成上座此中作如是說如何可說剎那

身有動運轉名為身業以若有法
此時此處生無動運轉即此時處滅
若不許如是無別邪滅義如是語業
為難亦然非對法宗許動運轉名身
語表所以者何頌曰

身表許別形非行動為體以諸有為法
有別即盡故應元無因故生因應能滅
形亦非實有應二振取故元別微故
語表許言贊

論曰髮毛等聚惣名為身於此身中
有心所起四大種果形色差別能表
示心名為身表如思自體雖別邪滅
而立意業於理無違如是身形立為
身業故彼所難非預此宗復以何緣
不立顯色及大種等為身表耶此等
皆唯無記性故豈不此等如能生心
亦應得成善等性別此責非理此等
不隨作者樂欲而得生故又設離心
亦得生故表必待心方得生故若大
種等一心所生如體有差別法亦應
介故然不可謂一心所生有差別體
成差別性復云何知身語二業有善
不善契經說故如契經言諸有染汙

眼耳所識法彼具壽為非諸有清淨
眼耳所識法說亦如是復云何知四
大種等唯無記性亦由經說如契經
言或有一類身住十年乃至廣說說
心意識異滅具生有設難言諸有表
業善等性別理不應成自類有殊理
不成故謂等是身業待能起心便成
無記性或成不善如子或餘執觸母
乳是故身業自類相聖差別不成唯
無記性但由心故此有差別即能差
別可成善等此難非理彼此極相似
故別相難知如菴沒羅種等如菴沒
羅種所有顯形與樹樹羅種相極相
似雖極相似而非元別以見彼果有
差別故身語表業理亦應然若待能
起心說表差別然不可說表有善等
異則應思業亦無善等以思亦與信
貪等俱方得名為善不善故若一果
故善等成者理亦不然待他同故如
思雖與信等相應同一果性而待信
等勢力方成善等性別如是表業是
善等心所等起故心等流故成善等
別與思義同若身語業體是善等應

同外道離繫者論彼說善惡其性如
火思與不思俱能燒故无同彼失以
善惡表離心不生如眼等識如眼等
識雖有差別若離眼等終不得生如
是表業雖有善惡若離於心无容得
起故無同彼離繫論失又古諸師已
破離繫所立火喻說如是言縛喝國
人意懷念患有諸離繫起善淨心俱
以其手拔離繫緣此二罪福豈容平
等如是身語業相雖同而於其中有
善惡異故非如火業無差別由此彼
說不應正理是故我宗無同彼失彼
上座所立身語業云何彼作是言餘
緣力故令大造聚異方生時後果前
因无間而轉然為攝益或為損害即
如是聚名身表業即以世俗補持如
羅如是語言從緣而起生如是果名
語表業以約勝義法无主宰故多實
界合立表名一物不能獨表示故又
無餘物名為表故今謂彼宗所立表
業於聖教外妄述已情以契經中唯
說眼耳二識所識色之與聲有染汙
離非香等故彼宗亦許諸大造聚皆

唯无記離身語業不見別有染淨色
聲又諸大種非眼所得五識緣假前
已具遮故彼所言述已情計若謂如
是所立摠聚亦无一向成無記失隨
別等起成差別故又見彼果有差別
故理亦不然但有言故彼宗自許等
起雖殊而大造聚无有差別故等起
心雖有善等而所等起唯無記性設
許大造聚有善等差別是不思擇因
亂發言以諸聚體不可得故無體不
應善等別故亦不應立聚所依中一
一皆有善等差別以諸大種非眼境
故經唯說色聲有染有淨故已遮顯
色等有善等差別故不應執隨別等
起今大造聚有善等別設許顯色是
身表性則許身表實有義成於實有
中須與諍論諸對法者身表謂形彼
許顯色名為身表是則彼此非甚相
違然顯不隨等起心轉故非身表如
前已說又果差別雖有益損而亦但
應是無記性以果差別雖有益損而
不可言諸大種聚有善不善无記差
別有香等物同此過故而經但言二

有善等雖無主宰如有能生故亦可
言有能表性是故上座所立身業於
聖教外妄述已情由此已遮所立語
業謂即世俗如是語言有善有染不
應理故又世俗不應說從緣而起以
世俗法非實有故法若實有可從緣
生異此緣生應無自體若余便順壞
法者宗故不應說即以世俗如是語
言從緣而起若依文次第作如是擇
世俗言但屬補特伽羅是則不應能
通二難謂先他論有作難言如何世
俗法能生勝義果如何有實表便為
壞勝義先舉世俗從緣而起故能生
果以通初難次舉勝義法無主宰合
方能表以通後難若謂世俗不屬語
言如何先文能通初難又唯許世俗
屬補特伽羅則為許有勝義語業此
即語表何理能遮既許業成亦應許
表又彼上座自立誠言非我撥无語
實有性然但不許別有一物獨能表
示名為語表我亦不許離實語聲別
有一物名為語表上座於此何不生
欣豈不先說一物不能獨表示故又

无餘物名為表故此無深理如語體
實表亦應然如無一語可獨宣唱亦
無獨能生耳識理然語實有不壞勝
義集從緣生名為語業如是雖无一
實有界獨能表示而有實表不壞勝
義集從緣生名為語表我如是立豈
同汝宗於聖教外擅立業理非由和
集顯色可見不和集時其體雖有細
故不見便非顯色表亦應然如是實
有又彼自許觸法界中各有多物如
一一物別得界名摠亦是界色界亦
余摠聚如別俱得色名表亦應余故
對法者立業理成有餘部言動是身
表動名何法謂諸行行行如何行謂
餘方起或時諸行即於本方能為生
因生所生果或時緣合令於餘方隣
續前因有果法起故即諸行餘方生
時得身業名亦名身表雖有此理但
唯世俗而身表業必是勝義然非諸
行實有行動以有為法有剎那故理
雖如是然不應言身有表業非實物
有以說諸行生滅為業諸行生滅即
諸行故有何別理要餘方生乃名為

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三十 物類論

業非即因處若即因處若於餘方隨有法生即於是處無間必滅不往餘方行動既無何有實表又已遮遣顯等是業故先所立於理為勝大德遍摩作如是說以諸行法即所得體於是處生即於是處此體還滅故无行動雖有此理然有體行可是處滅既執未來法體未有如何可說即所得體於是處生又若得體不應復生既復須生非已得體故彼所說自宗相違若謂據當作如是說此亦非理以於世間不見無法據當說故但見於有後可改變客據當說如世間言磨匙煮飯織綾綉等非於无體可作是言故彼所說定非應理剎那何謂謂極少時此更無客前後分相時復何謂謂有過去未來現在分位不同由此數知諸行差別於中極少諸行分位名為剎那故如是說時之極促故名剎那此中剎那但取諸法有作用位謂唯現在即現在法有住分量名有剎那如有月子或能滅壞故名剎那是能為因滅諸法義謂无常相

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三十 物類論

能滅諸法此俱行法名有剎那或世間言有剎那者是有空義謂現在位无有能持令不滅者必不住故名有剎那或世間言無剎那者是无暇義謂者餘事无暇專已名无剎那唯現在時必有少暇取自果故名有剎那然諸有為相續分位有臘縛等諸差別時於諸時中剎那最促法定有此名有剎那而經主言剎那何謂得體無間滅有此剎那法名有剎那如有杖人名為有杖彼擇非理如杖異人不可說故喻不同法非別有法異於得體無間滅性如何可說此有剎那如人有杖亦不可謂約相續說无體不應有得體故或應無法名有剎那非於有體便成大過亦不應謂於似異說引有杖人為同喻故或應假說言有剎那於似說門理應余故然不應許假說有剎那以無極成實有剎那故謂若許有實有剎那可許有餘依似假說既无所以實能似假不成故對法宗說有為法有剎那理獨无有過不應定言得體无間滅有此剎

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三十 物類論

那法名有剎那復如何知諸有為法皆剎那滅必不久住以諸有為後必盡故經主於此作如是釋謂有為法滅不待因所以者何待因謂思滅无非果故不待因滅既不待因纔生已即滅若初不滅後亦應然以後與初有性等故彼擇非理盡即是滅佛說盡滅是有為相說有為相是有所有法故契經說諸行无常有生滅法又契經說有為之起亦可了知盡及住異亦可了知若謂无法猶如色等亦能為因生識等者則亦應許无法是果此差別因不可得故何理無法是因非果又見有法以有為先世所極成有因是果汝宗滅盡亦有為先必有為先後方無故如何不許是果有因又法無因許必是常故滅若常者法應永不生若謂滅无既非有體如何成果若非有體如何為因發生識等又不應許是有為相如許彼成此亦應許又譬喻者能起異端曾所未聞解釋道理執有為相是起及無如是則應不成三數謂有為法得體名起

盡及異相皆是體無非後剎那與前有異少有所因如前已辯亦不可說有為法然起亦應同成大過故謂諸行起亦應无因以執有為法皆然故是故彼異無體理成則應以無為有為相然不應許故非滅不待因故我此中作如是擇現有法滅不待客因既不待客因緣生已即滅若初不滅後亦應然以後與初主因等故既見後有盡知前念滅若謂不然世現見故謂世現見薪等先有由後與火客因合時便致滅無不復見故定無餘量過現量者故非諸法滅皆不待客因豈不應如鈴聲燈焰如彼聲焰雖離手風剎那剎那由主因滅而手風合餘不更生後聲焰無不復可取如是薪等由主滅因令念念滅後與火合便於滅位不為餘因以後不生不復可取是故此義由比量成非現量得何謂比量謂應如生无無因故以有為法不見不待客主二因而得生者謂羯刺藍牙鵲識等必待精血水土根等外緣資助然後得生若待

客因薪等滅者則有為法應並如生要待客因然後得滅而世現見覺焰音聲不待客因由主因滅故一切行滅皆不待客因是故諸有為緣生已即滅滅因常合故剎那滅義成有執覺聲前因後滅有執燈焰滅亦住无為因有執焰滅時由法作法力彼皆非理所以者何法未已生无功能故然不應說二不俱故以如是難招他責言雖二不並而許前法為後生因雖二不俱如何不許前因後滅唯現有論理應答言前為後生因以現有體故未來體未有率為前滅因故彼立因應如此說又取後滅復由何因住无為因亦不應理以无體法不成因故法與非法亦非滅因見空室中有焰轉故又於一切有為法中皆可計度有此因故應不更待火等滅因是故不應執此因義又若薪等滅火合為因於熟變生中有下中上應生因體即成滅因所以者何謂由火合能今薪等有熟變生中上熟生下中熟滅即生因體應成滅因然理不應

因彼此有即復因彼此法成無若謂焰生不停住故无斯過者理亦不然體類不殊无決定理能為生滅二種因故且於火焰差別生中容計能生能滅因異於灰雪酢日地水合能令薪等熟變生中如何計度生滅因異若今現見煎水滅盡火合於中為何所作由客火合主火界增如如火界漸漸增長如是如是能令水聚漸為後位微劣水因以火與水性相違故乃至最後位更不能生後是名火合於中所作故諸法滅不待客因但由主因今諸法滅由如是理證剎那滅義成是故知身定無行動

說一切有部順正理論卷第三十三

甲辰歲高麗國大藏部監奉
勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第三十四

持

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉 詔譯

辯業品第四之三

於正法內有作是言身及山等久住不滅故契經說或有一類身住十年乃至廣說又說七日羯刺藍住又說持地住經一切由此知身可得久住故有行動為表理成此義不然且彼亦許諸心心所有剎那滅由此可證彼所不許身及山等剎那滅義應作是言身剎那滅見隨心等有轉變故謂見身相於起苦樂貪瞋等時隨心等轉既隨心等念念滅滅法身有轉變故剎那滅義成又身與心等安危故謂身既是剎那滅心所執受故必安危等以身有識續住多時識若離身即便爛壞既與剎那滅心等安危故身應如心必剎那滅又身如識而宣說故謂契經言是心意識剎那滅縛手呼菓多別異而生別異而滅又契經說身於彼彼剎那等位衰老枯竭又

契經言必當諸行無有住止速歸壞滅又言必當諸行如幻或增或減暫住即滅又契經說摩納縛迦徙入胎夜乃至衰老恒速逝往無住無迴由此等經證知諸行皆剎那滅無久住理而言住者但約諸行相似相續假說無違亦有契經說心有住如言心住不可移轉又經說心從初靜慮移入第二靜慮等中又說心調便能住上又於苦等生已相續多時住中假說故受又彼雖許月輪劫住而假說新非假說中即可決定執為實有又相有別體異義成非一體中相可有別現見異體相方別故如牛有垂頤馬有旋毛等於一相續相既有殊由此證知體必有異乳酪顯色雖復相同俱行別故必有異體謂二顯色甘酢味俱故體必應前後各別身亦應今既前後位相有不同由此知舉體界聚前後各別故剎那滅其理極成既一切行皆剎那滅如何業果感赴理成如何不成不相及故謂曾未見種體已滅猶能生芽亦非所許然

非諸業如種生芽於正滅時與異執果又非無法可能為因是故應無業果感赴是彼宗過何謂彼宗謂許喻宗故彼宗說如外種果感赴理成如是應知業果感赴謂如外種由遇別緣為親傳因感果已滅由此後位遂起根芽莖枝葉等諸異相法體雖不住而相續轉於最後位復遇別緣方能為因生於自果如是諸業於相續中為親傳因感果已滅由此後自相續中有分位別異相法起體雖不住而相續轉於最後位復遇別緣方能為因生於自果雖彼外種非親為因今自果生然由展轉如是諸業亦非親為因今自果生然由展轉力內外因果相續理同外謂種根芽等不斷名為相續內法相續謂前後心恒無間斷故無外道所難過失今詳彼釋一切可然謂若唯言現在有者可相續展轉理成然理不成故唯有語彼不成理餘處已說設許相續展轉理成彼不應如種果道理現見種等展轉相續必無間絕方能生果心

能生果相續有間故種果喻於彼所
宗業果感赴無能證力以入無想二
無心定心等不行如前已辯又說意
行此中滅故非至果生一業相續恒
無間斷彼宗唯許思是實業此即意
行增長功能隨界習氣種子論等餘
處已遮故外難言無辭喻者所說業
果猶如種果感赴道理是為正難阿
毗達磨無心位中說異熟因相續無
斷得體實有先已成立即說此得為
相續體若謂得體與業果別不應說
為業相續者此難非理一身果故身
與相續是一義故又如業種業得亦
然故業相續無有間斷是故我宗業
果感赴同於種果無理能遮雖諸業
得有間斷者如已滅種作用雖滅而
有少分與果功能由此後時能與自
果業亦應余故對法宗無同彼宗過
所隨失後當成立已滅猶有若謂雖
余仍有異作異受果失不許有一能
作受者體常住故此難不然異有二
故觀理者說異有二種一者各別相
續名異二一相續體別名異若別相

續所造業因果必不應餘相續受若
一相續所造業因其果何妨此相續
受豈如異相續無造受能則一相續
中亦無造受若謂各別相續名異與
一相續體別名異異無別故如彼此
無造受義者亦不應理因果相屬不
相屬故猶如稻種望稻麥芽豈由稻
種望稻麥芽二種體異無差別故即
令稻種望稻麥芽同是相屬或不相
屬雖彼稻種望稻麥芽體異無別而
望稻芽因果相屬非望麥芽如是自
他相續前後有屬不屬差別理成故
一相續中無異作受失又種果異種
滅經久而見與果於理無遠業果亦
然雖異何咎又一相續異時為因異
時與果許無過失若異相續異時為
因異時與果便許有失如是豈不一
異相續因果有無分明有異又如燒
村火焰相續謂如有一欲燎他村持
火燒他草室少分火焰相續乃至搥
燒舉村屋宇並成灰燼村人擒獲搥
搥令陪彼自雪言我持少火燒少舍
已我火即滅故我但應陪一搥草彼

如是自雪豈成無過人智者應知遍
燒村火皆從初火相續而生是故彼
人有遍燒過如是諸蘊相續轉變所
生諸果應知皆是初蘊為因展轉而
起是故諸業與所依蘊雖久謝滅而
於後滋彼果得生亦無有失現見因
已滅果法得生故如何不見種芽等
然且見世間拘擲酢味相續轉變至
果熟時酢因雖無有酢果起應知業
果理亦應然剎那滅義成有業果感
赴是故善說一切有為有剎那故必
無行動若余何故現見世間有時身
形行動可得欲等緣力能使身形無
間異方展轉生起不審察者起增上
慢謂有實行現前可取現見不取月
輪歟行有時由雲餘方疾起便起增
上慢謂見月駛行如是世間身急迴
轉謂諸住物皆急返旋是故有為皆
無行動無行動故所說身表是形差
別其理極成謂從加行心所生不住
等流大種果別類形色不待餘顯色
為眼識生因能蔽異熟生而長養形
色如是形色名為身表非由如是善

等性故令異熟生所長養斷如天眼耳現在前時餘眼耳根相續無斷諸別計有加行心生於身聚中勢力差別為身無間異方生因即此生因名為身表若令身表應非眼見勢力差別即是風故然經主言形非實有謂顯色聚一方多生即於其中假立長色待此長色於餘色聚一面少中假立短色於四方面並多生中假立方色於一切處遍滿生中假立圓色所餘形色隨應當知如見火燭於一方面無間連運便謂為長見彼周旋謂為圓色故形無實別類色體若謂實有別類形色則應一色二根所取謂於色聚長等差別眼見身觸俱能了知由此應成二根取過理無色處二根所取然如依觸取長等相如是依顯能取於形此理不然了相別故若一方面唯顯多生了相於中應無差別既有長白二了相異故於顯外別有形色現見有觸同根所取了相異故體有差別如堅與冷或煖與堅如是白長雖同根取而了相異故體應

別故知聚色分指漸微乃至於中可生形覺必有少分形覺生因形色極微於中猶起理必應余以色聚中有唯顯生形色不起於中唯有顯覺非形如見空中光明等色若即顯色說名為形無分量顯中亦應起形覺不相離故如火界煖彼火燭喻於證無能餘處極成可假說故謂於餘處有長圓等所依實因同時無間於多方所安布差別所成色聚長等極成由是故於火燭等色異時別處無間轉中計度立為假長圓等未曾見有世俗勝義俱不極成而可假立應二根取難亦不成長等但為意識境故以諸假有唯是意識所緣境界如前已辨能成長等如種種極微如是安布說為形色是無分別眼識所取非身能取如是形色如依身根了堅濕等了長短等不如是故以非聞中了堅濕等即於彼位或後時即能了知長短等相要於一面多觸生中依身根門分別觸已方能比度知觸俱行眼識所牽意識所受如是相狀差別形

色如見火色及艸花香能憶俱行火觸花色現見眼識隨其所應有於一時形顯俱了意識分別前後無定以顯與形是一眼識所緣境故意識分別時差別故了相異故其體不同形亦非觸寧有身根能取形義故不應難應二根取經主於此復作是言諸有二法定不相離故因取二可得念餘無觸與形定不相離如何取觸能定憶形此亦非理現見世間諸觸聚中有形定故謂形於觸雖無定者而於一面多觸生中定有長色於一切處觸遍生中定有圓色如是等類隨應當知故觸於形有決定者非觸於顯有定如形可了觸時能憶形色以無有觸如是安布於如是顯決定如形又眼識中亦得烟觸或時以鼻般彼烟香因此了知烟中顯色亦應顯色二根所取非實物有又此與彼義應同故謂煖觸於色及白色於香亦無有定如形於觸不應因彼火色花香便能念知火觸花色故非由此能遮遣形異於顯色別有體義復有因

證形非實有以諸所有有對實色必應有實別類極微然無極微名為長等故即多物如是安布差別相中假立長等豈不已說即形極微如是安布眼識所得積集差別假立長等雖說有此是朋黨言形色極微非極成故謂若形色有別極微自相極成可得積集如是安布以為長等然非形色有別極微自相極成如諸顯色云何得有積集安布如何具壽許有極成顯色極微非形細分如諸顯色一極微無獨起理設有獨起以極細故非眼所得於積集時眼可得故證知定有顯色極微形色極微亦應如是寧獨不許自相極成諸有對色所積集處皆決定有極微可得既於聚色差別生中有形覺生不待於顯如不待餘顯有餘顯覺生是故定應別有如種能成長等形色極微諸顯極微有質導故即應積集假立長等此亦非理香等極微亦應積集為長等故以彼香等所有極微亦有質導唯悞處所不相容納名質導故若謂香

等所有極微非有見故無同彼失則諸顯色所有極微亦非形故豈成長等如何知顯微體非形如前已說了相異故不待顯色形覺生故或有顯聚不見形故非體是形有多積集無障有眼可不見形是故應知異於顯色有色處攝形色極微由此集成長等微色故形細分非不極成云何是形而無細分極微無分應體非形若亦應疑於顯色如何顯色體是有對而可許有無分極微於諸無分受等諸法未曾見有名顯等故如顯極微顯相非有如是亦有形色極微而無形相違何至理夫顯相者謂能顯示青白等性非顯極微能有所顯故無顯相若異顯色實有形者應如青黃了然知異雖各實有而法性然故不可知了然有異如雜餘色見影光等謂影光等與地等合雜生識故別相難知然其實體非無有異夜於粉壁有淨月明明白相資二俱顯著體既有異何不智愚並能了然知其相別如彼理趣形顯亦然若顯與形相雜

難了應以正理勤求別相雖與顯色相雜而生然於其邊能為壇界攝持顯色是謂為形故破青丸顯存形壞謂圓形色但居其邊故破青丸圓形即滅然青顯色適在丸中故壞圓形青顯猶在或形色體非顯體故不如青黃別相易了又諸顯色是顯體故與餘顯色別相易知如是形色是形體故與餘形色別相易了故形異顯自相極成又顯與形雖同一聚然其體相必定有殊有一壞時一不壞故以相違因有差別故非體無異可由相違因有差別有壞不壞又於色處有善等別不應顯色有善等性如前已辯故有別形若謂顯中自有差別謂待心起或不待心則已極成身業實有但於名想少有迷謬然有色處加行心生於色聚邊周遍而起能為壇界隔別顯色此與顯色非同法故諸對法者立以形名即此說為身有表業縱說為顯或說名餘且是極成實有身表若謂業相不成就故非實有者理亦不然由此如思業相成故又形

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三十四

與顯如水地風冷等相殊了相異故其體各別何理能遠又形必應異於顯色以如顯色生異類貪別說不淨門為彼對治故復有至教證有別形如須中說有應有細有短有長淨不淨等又契經說顯微端嚴非短非長非塵非細非白非黑光潔細軟非無別體而可別說又若遠遣行動及形汝等經部宗立何為身表此中經主辯彼宗言身表即形然假非實如是語義意趣難知為長等形是假非實為成長等如種極微說名為形是假非實若長等形是假非實與對法者所說無違若成長等如種極微說名為形是假非實則不應理由彼所宗以顯成形顯非假故顯若非實是則經部同壞法論不可與言若意說形體不異顯故言非實則異火界無別有煖亦應非實說許說言形非異顯如執異實顯無別有形言形非實如是亦應執異於假顯無別有形以執即顯色立為長等故是則經部應立長等非實非假如何言假又經部宗

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三十四

若執形色有所依攬體實極微對法諸師亦作是說所起諍論為何所依為顯極微即是長等假所攬實為不余耶不余如前已成立故或於顯聚有不見有長短等形差別相故由是彼說成無用言又彼立假形以為身表復立何法為身業耶彼說業依身立為身業謂能種種運動身思依身門行故名身業語業意業隨其所應立差別名當知亦余若余何故契經中說有二種業一者思業二思已業彼作是釋謂前加行起思惟思我當應為如是如是所應作事名為思業既思惟已起作事思隨前所思作所作事動身發語名思已業此中為攝一切業盡為攝少分差別業耶有言此中攝一切業有作是說不攝無漏此釋非與經義相符此中不應攝意業故謂為動發身語二種起思惟思及正動發身語二種起作事思此二俱依身語門轉並應攝在身語業中既余此中何名意業若依身語二門轉思亦許一分名意業者是則立業

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三十四

有雜亂過縱許為欲動發身語起思惟思是意業性亦非此中提攝諸業以有不依身語門轉有漏意業其量無邊皆此經中所不攝故且必不攝依眼觸等所起諸思以彼諸思非前所說思惟作事二思攝故若謂此經所說思業提攝一切意業皆盡說思已業提攝一切依身及語二門轉思且非此經所應說義設許皆是此經所說為欲動發身語二種起思惟思何業所攝若思業攝理必不然如思惟思依身語轉許思業攝餘亦應余則應但說一思業言如是亦成業雜亂失意業亦依身語轉故若謂為欲動發身語起思惟思此思不依身語轉者則為餘境起思惟思彼思亦應不依餘境無異因故是則意業應不依身語門轉名依身語非身語業如依身語門轉名依身語非身語業者此於意業則應成過於中亦容此分別故思已業攝亦不應理以後但說思已言故非所思事可名思惟以義與名不相應故又汝經部說諸仙

人意憤然生是何業攝為是身業為
意業耶然此中無前後所起思惟作
事二思差別以思惟思即作事故便
不能離業雜亂失又世尊言修苦行
者身語意業各有別異是故定應許
此中有依身門轉作事思業由此俱
時繁多生故又然生業身業攝故是
則世尊應言身業於諸業中取為大
罪是故經部思立諸業復有理證業
不唯思謂纔起思欲為然父等則應
已得無間罪等故若謂得罪要須動
身此未動身故無失者是則於思外
有身業理成謂有動身方有身業成
然等罪若不動身惡思雖起罪未成
故豈不如執有別身業宗若離惡思
不成無間等如是雖許唯思是業若
離動身不成此罪此例非等所以者
何以對法宗身語二業成無間等要
由惡思若無惡思此業不起故身罪
業待惡思成唯思業宗說思業起不
待身語即思生位已成身業何假動
身又對法宗由因等起思有善等差
別性故所起身語善等性成可言必

待思差別故身業方成無間罪等非
經部說思業起時要待身語方成善
惡彼許身語唯無記故如何可說要
待動身思業方成無間罪等故引此
例不遮彼失若謂如執眼根見宗雖
眼根生非待眼識而見色用待識方
成如是唯言思是業者不善思起雖
不待身而要待動身方便無間等此
亦非例所以者何以識與根有俱時
起許根由識有勝用生故眼根生雖
不待識而見色用待識方成然彼惡
思要先生已後時方有運動身義非
思生位由後動身少令前思起差別
用又此所救理必不成無法無能令
諸有法起勝用故復有至教遮經部
宗安立業理如契經說夜所尋思至
於晝時由身語表非此中說能表
謂思餘契經中說表即業故餘經說
諸受者表體即是業又佛教誡羅怛
羅言汝若由身由語造業於此所造
身語業中應當正勤數密觀察非思
即用身語為體如何可言思所造業
名由身語所造業耶是故應知契經

即說身語二表為身語業不應如是
取此經義此經所言由身由語所造
業者是由依身及依語思所造業義
無如是義所以者何曾不說故又不
遮故謂若有經曾作是說依身語思
所造諸業名身語業非即身語又若
有經遮身語表即是身語二業自性
容可於此無差別言准彼契經作差
別釋然曾無處有如是言又我引經
不違正理故彼非理頻率已情釋破
諸經今承實義理應名曰壞經部師
非了義經為定量故又伽他說
由內心廣惡外動身發語 因此能感苦
翻此便招樂
此中說思及身語表能感受果非受
果義餘經又言諸邪見者所有身業
語業意業一切皆能感非受果感受
果者與此相違由此證知伽他中說
因身語二表感受非受果即是經中
說身語業能感受果非受果義亦不
應謂依身語思名身語表由彼自說
形為身表假非實故然思不應是形
非實又契經說起迎合掌恭敬禮拜

明證論卷之四 第三十四

是身表業餘經又言表即是業由此證知欲作意等展轉所起手等別形名為身表即是身業故對法宗立身語業符教順理無雜亂過由此所說四句理成然於此中誦者老別謂有誦者作是誦言或有色聚唯顯可了謂青等影等大種造色聚以於其中顯色多故餘非定取故唯顯色可了空一顯者謂見空中蘇迷盧山所現純色豈影等色有種種顯而但說此是一顯耶不云何以影等色與地等顯和雜難辯不可別見依不純義說非一顯此空界色無別所依以純可見故名一顯或有色聚唯形可了謂身表俱大造動聚以動攝受相續法性假施設故體非真實但身聚中心所等起等流大造實物聚中諸形差別是謂身表或有色聚二俱可了謂所說餘諸形顯聚以非於此聚離一可取餘故此義中經主前難如何一事有二體者此難不成非所許故復有形顯手相依屬如說驚非惜及慚非為等此中形顯俱可了知或有

明證論卷之四 第三十五

色聚俱非可了如香味等及無表聚有餘誦者作是誦言或有色聚唯有顯等第一句者謂明間聚即此老別說為影光第二句者謂如前說第三句者謂前所說二句不攝俱色聚聚青等色聚亦有長等形量老別現可見故第四句者亦如前說豈不影等亦有形量分明可見應名俱有彼言影等聚中無形以虛散故餘攝礙物來入其中彼不壞故現見世間和集極礙有形色聚餘極礙物來入其中彼便損壞影等聚不令故於中無形又諸和集極礙色聚有形極微周匝安布由如是聚形所攝持便有分限孔隙可得非於影等諸色聚邊有形攝持如和集等以不見有自動攝故然有長等形量分明現可得者隨本質故若令應無錯等中像所以然者如影無形隨本質故而形可得如是諸像應無顯色隨本質故顯色可知又像應非形色為體雖見有高下而如畫無故如隨本質及隨所依形色雖無而現似有顯亦應令似有實

明證論卷之四 第三十六

無是則像非形亦非顯為體非像顯色如影形無諸像所隨不決定故以像隨質及所依故謂像形顯或時隨所依或時隨本質而顯現故影顯曾無隨本質理形亦無有隨所依義此所住處名曰所依故像與影無有同義若謂像與影隨義同故像應無體者理亦不然隨義雖同而見別故謂像影形雖同隨質而像隨質亦有高下影唯隨質有廣分量於廣分量隨義雖同而像隨質分量決定影非決定與質量同或大或小或時等故由此像與影隨義雖同而但影無形非像無顯若顯亦無則無隨故謂於影色有顯自成此影既用顯色為體說形隨質可無有過像體既非形若亦非顯者則無像體如何可說像隨本質或隨所依故像定應唯顯為體形色分齊必依極礙顯色分齊唯依顯相是故影像畫等無形由此已遽像形同難以彼形相隨義雖同然如高下形可取而非有前已說形色亦比量取故形色於中非如所取取不定

故可謂為無顯色於中取無不定同
餘顯取故像唯顯為體若介應如影
像形色隨義雖別而無義等如是像
顯及與影形隨義雖別應無義等此
例不然前已說故謂像若無顯隨義
亦應無又汝何緣不作是取如影與
像形隨雖同而於隨中非無差別如
是像顯及與影形隨義雖同而有無
別豈不於此應設難言如影等中雖
無形色而於顯色現有分量如是亦
應於諸和集極礙色聚唯顯無形此
難不然若諸和集極礙色聚亦無有
形影像應無分量可取於彩畫等諸
工巧人以餘顯色間雜餘顯摸倣本
質高下等形實於其中無高下等若
諸和集極礙色聚亦無實形唯有顯
者應如畫等藉餘顯色間餘顯色狀
似有形而實於中無高下等然諸和
集極礙色聚不待餘顯開餘顯色自
有高下等實形量可取由此證知諸
極礙聚異諸顯色別有實形由此能
令影像畫等雖無形色而似有形是
故彼言非為正難豈不如從非形為

體像為其質所生別像雖現可取而
無實形如是應從非形為體諸極礙
聚有影像生有顯無形然形可取此
亦非理隨本質形所起像顯似有形
故從此所生像亦似有分量可得理
必應然從無形質所起像顯所生別
像唯顯無形故像無形唯顯為體即
由如是問答分別已遣執像影為體
論以像與影非同法故像如本質有
種種相影即不然故非同法又諸影
起由障光明光明有處必無有影像
則不介故非同法又見諸像入水鏡
中見影不然故非同法又非因影別
有影生像能為因生於別像故像與
影定非同法又影不隨質有高下像
則不介故非同法是故不應執像即
影然初誦者作如是言影等聚中非
無形色以顯增故唯顯可了然諸形
色略有二種一者謂在和集顯色極
礙聚邊周匝安布二者謂在和集顯
色無礙聚邊周匝安布唯在和集極
礙聚邊形之差別是名身表故於此
中無所說過已辯身表業語表業云

何謂即言聲名語表業何故語表體
即語言身表意業非即身意以離語
言無別聲能表離身及意有色表思
業故立身業名從所依語業約自性
意業隨等起由此於中無相違過
阿毗達磨順正理論卷第三十四

甲辰歲高藏國大藏都監奉
勅彫造

阿毘達磨順正理論卷第三十五 物

尊者泉發造

三藏法師玄奘奉詔譯

辨禁品第四之三

如是已辨二表業相無表業相初品已辨然經部言此亦非實由先誓限唯不作故彼亦依過去大種施設然過去大種體非有故又諸無表無色相故如是諸因皆不應理且非唯不作即名無表業以無表業待勝緣故謂唯不作於立誓先與立誓後无差別故末立誓位不作已成復立誓限便為無用若謂不作要待勝緣方可得成律儀性者是則應許有別法生現見世間待勝緣合必有有體別法生故若謂立誓故得阿世耶應責阿世耶名何所目謂心所法如是差別轉若余此息位便失律儀則應須數數重立誓受若謂如是不作阿世耶於一切時恒無息故者彼言實余此體都無無法無客有起息故又獨靜處立誓要期如此阿世耶何非律儀性

既許此性必待勝緣故知定應有勝法起謂必應有殊勝法性待如是緣和合方起非都無有殊勝法性因廣大教加行方得若異此者是則應同諸婆羅門及難繫者矯設大方便而空無所得若謂如是立誓要期要對眾前自顯心願如證悔法方得成者不服法衣不落鬚髮不持應器但對眾前立誓要期從今已去我定不作如是諸惡應名出家受具戒者又世現見彼彼有情種種種施為殊勝加行便有種種異類法生既見出家受具戒者施為種種殊勝加行比知必定有勝法生此於我宗名無表業縱汝立此名阿世耶異心無心恒隨相續此名於理亦無有過若全無物而立此名則成第四業道重罪又彼所言彼亦依過去大種施設然過去大種體非有者理亦不然應共思擇過去法體為有為無方可難故又過去世地等大種能為生緣非所許故彼曾現在與無表色能為生緣今雖過去所生無表續轉無失又言無表無色相

者理亦不然前已說故謂初品內已辨斯理無色法中無此相故彼約變壞及表亦等諸相差別釋慙色名無色法中無此相故雖非此義遍一切色而成無過訓釋色詞或應識中亦有此失以非諸識皆了別故彼既無過此寧有失又釋諸色略有三義一亦現方處義二觸對變壞義三約色施設義謂有見色可示在此在彼方所故名為色諸有對色可為平等觸對變壞故名為色諸無見無對色約色施設故名為色非離身語此可施設以無色界中此施設無故或如過去未來諸色雖無變壞等而亦受色名此亦應然故彼非難又定應許諸無表色是實有性所以者何頌曰說三無漏色增非作等故論曰以契經說色有三種此三為麤攝一切色一者有色有見有對二者有色無見有對三者有色無見無對除無表色更復說何為此中第三無見無對色此中上座率自妄情改據正文作如是誦一者有色無見有對

謂一觸處非所見故是所觸故二者
有色有見無對謂一色處是所見故
非所觸故三者有色無見無對謂餘
八處非所見故非所觸故定無有色
有見有對如是誦釋若有信受或有
正理可許引來遮破我宗所立元表
然彼誦釋不離前來說過故曾無
餘經作此誦故誰能信受彼作是說
經部諸師所誦經中曾見有此諸對
法者應專信學對法諸師由愛無
表令心倒亂誦誦此經故非無經作如
是誦阿毗達磨諸大論師實謂奇哉
懷賢泛愛如斯憊處越路而行一類
自稱經為量者猶能著攝為內法人
時與評論甚深理教然彼所誦於諸部
中所有聖言曾不見有所釋義理遠
皆餘經寧勸智人令專信學愛無表
色正合其儀佛於經中自攝受故謂
為迹喻契經中說有法處色故彼經
言具壽此中有諸色法唯意識境體
是色蓋法處所攝無見無對若離無
表更有何色說是色蓋法處攝耶何
不許斯是去來色應十處色不通三

世許眼等去來皆法處攝故又應違
背各別處經法謂外處是十一處所
不攝法無見無對此經遮眼等是法
處攝故又彼過去未來眼等隨應體
是有見有對由此不應是法處攝又
彼勿許過去未來眼等是色以於今
時無變壞等諸色相故是則前難及
釋此經自示相違非為善說又法處
色決定應有各別處經說外法處非
如意處說無色故以法處中決定有
色不說無色深為應理辨本事品已
廣分別如是彼誦違教理言但合无
知經部所誦又彼所釋違隔世尊教
所攝受殊勝諸色對法諸師若信學
此便為不欲競益自他故彼不應勸
人信學由彼一類不樂極成聖教正理
專率已見妄為頌釋惑亂愚人故我
從今漸當捨棄又彼所誦非但違經
巨細推徵亦無正理謂有何理唯一
觸處名為有對非餘處色諸有礙色
於自所居障除用起故名為對有此
對者得有對名現見色處於自所居
展轉相望能為障障等眼等相等

亦然現於所居下相障碍而言無對
意趣難知故上座言全無正理又依
訓釋色取蓋名證有對名非唯目觸
謂為手等所觸對時即便變壞名色
取蓋由此足能證色處等皆是有對所
以者何非唯大種名色取蓋及名手
等可說彼此不相觸時便有變壞手
等然聚手相觸對則便變壞是此中
義現見世間以餘聚物觸餘聚物則便
變壞故彼所誦違正教理經主於此
作是釋言諸瑜伽師作如是說靜
慮者定力所生定境界色為此第三
非眼根境故名無見不障處所故名
無對此釋非理以一切法皆是意識
所緣境故住空關者意識即緣諸有
見色為定境界此色種類異餘色等
是從定起大種所生無障澄清如空
界色如是理趣辨本事品因釋夢境
已具分別應如是貴如何定境青等
長等顯形為性如餘色處非有見攝
然從定起大種所生極清妙故多在
定中眼識無故非眼根境如中有色
雖具顯形而非生有眼所能見或如

阿毘達磨俱舍論卷第七 持

上地色非下地眼境既有現在少分色
處不與少分眼根為境如何不許有
少色處不與一切眼根為境又於夢
中所緣色處應無見無對唯意識境
故是故由經說有三色證無表色實有
理成又契經中說有無漏色如契經
說無漏法云何謂於過去未來現在
諸所有色不起愛恚乃至識亦然
名無漏法除無表色何法名為此契
經中諸無漏色此中經主亦作釋言
諸瑜伽師作如是說即由定力所生
色中依無漏定者即說為無漏未審
經主曾於何處逢事何等諸瑜伽師
數引彼言會通聖教且曾聞有五百
阿羅漢乃至正法住不般涅槃然未
曾聞彼有此說設有此說於理無違
無漏定俱生所有諸色以形顯為體
不應理故若許彼非形顯為體是無
漏色依定而生此即應知是無表色
譬喻者說無學身中及外器中所有
諸色非漏依故得無漏名然契經言
有漏法者諸所有眼乃至廣說此非
漏對治故得有漏名為挫彼宗廣興

阿毘達磨俱舍論卷第七 持

諱論具如思擇有漏相中故於此中
不重彈斥又非眼等非漏對治得有
漏名勿有世間諸難染道成無漏過
後於義便當廣成立世間道中有能
離染又彼眼等非如意法意識說故
謂佛有漏無漏相中作如是言墮世
間意墮世間法墮世間意識是名有
漏出世間意出世間法出世間意識
是名無漏非眼等中作如是說故知
彼說但述邪計然契經中說無漏色
故無表色實有理化又契經說有福
增長如契經言諸有淨信若善男子
或善女人成就有依七福業事若行
若住若寐若覺恒時相續福業漸增
福業續起無依亦亦除無表業若起
餘心或無心時依何法說福業增長
此中上座作如是言由所施物福業
增長故如是言乃至所施房舍久住
能令施主福業增長恒相續生又依
他中亦作是說
施園林池井橋船梯陞舍 是人由此故
晝夜福業增
上座引此殊未通經但足自宗撥無

阿毘達磨俱舍論卷第七 持

表失謂他先責若無無表染心等位
何福猶存而契經言福常增長言福
增長由所施物此於他責豈日能通
理實福增由所施物然應分別染心
等位何福不斷而說為增上座於中
未申其理雖有所說而成無用又彼
自設所疑難言若於其中施物不住
如後三種福云何增即自釋言由所
施食所生饒益猶安住故能令施主
施福常增此亦同前有所說過又彼
重說或阿世耶不忘失故福常增長
若令施主染心等位頗有緣施憶念
猶存由此故言不忘失故彼言不亦
不忘者何謂阿世耶離心所及無表
業此名何義豈不如是進退推微彼
顯佛言都無言義又彼自問云何無
依福業事中可作是說由所施物福
業增長即自答言此乘前誦諸有依
福言便故乘理實此中無福增義上
座多分率已妄情擅立義宗違諸聖
教不能通釋遂撥極成所違契經言
無實義如是謗法豈曰善人若於契
經不了深義不言為勝何報非撥又

言或由發起後阿世耶故福亦隨增此亦非理前已徵責此阿世耶理不成故又應捨前所立論故若無施物福亦增長前不應言由所施物相續久住福常增長蓋主於此作如是言先軌範師作如是釋由法念力福業增長如如施主所施財物如是如是受者受用由諸受者受用施物功德攝益有差別故於後施主心雖異緣而前緣施思所熏習微細相續漸轉變差別而生由此當來能感多果故密意說恒時相續福業漸增福業續起應問此中何名相續何名轉變何名差別彼作是答思業為先後後心生說名相續即此相續於後後時別而生說名轉變即此無間能生果時功力勝前說名差別如有取識為命終心於此心前雖有種種感後有業而於此時唯有極重或唯串習或近作業感果功力顯著非餘諸異熟因所引相續轉變差別與果功能與異熟果已此功能便息諸同類因所引相續轉變差別與果功能若添汗

者至得畢對治道時與等流果功能便息不添汗者隨心相續至無餘依般涅槃位與等流果所有功能方畢音息如是所說即是前來我所數破舊隨界等而今但以別異言詞如倡伎人矯易服飾方便通釋所引契經然彼所言微細相續轉變差別無少理趣可令智者錄在習襟唯有憑虛文詞假合如勝論者所執合德同異和合無別體故所以者何如說心相續有染有淨義即心前後染淨差別如是相續轉變差別亦應即心前後別義此心差別為因得果此果可有前後差別然所得果體種種殊彼所從因定應有異非一心體可有種種若謂此如鉢特摩種亦不應理彼多極微合成種故可有差別又種芽等諸相續中前後相望勢用無別一心相續前後相望有善惡等勢用各別非無細分一念識體可有善等勢用不同又聖教中許一身有順現法受等分位差別業由此為因如其次第感現法受等分位差別果非一心

體可能為因感得如斯分位別果若謂如種緣合力殊或能生芽或生灰等此亦非理善不善二因應俱能招愛非愛果故然契經說無是處夏如種等雖一相續而緣合位不從芽等有芽等生心亦應然雖一相續而緣合位不從善心生非愛果亦非愛果從惡心生故決應許於一心相續同時便有無量心俱生或應許心如和香飲有無量體和合而生或應許因過去有體或應許果無因而生如是便成迷失路者又彼所說一心相續於後後位別別而生名為轉變定不應理且如有這福行無間即復造作非福行者此二為是一類轉變為是異類而轉變耶若言此是一類轉變是則應無罪福差別若言異類而轉變者應說更有何第三心依之何把名福行轉變復說何相名罪行轉變由如是等種種推徵所計相續轉變差別一切不順聖教正理又彼所宗唯現在有於一念法相續不成相續既元說何轉變轉變元故差別亦元由

阿毘達磨俱舍論卷第十 第三十五
此彼言都無實義故有別法若起餘
心或無心時恒現相續漸漸增長說名
無表故無表色實有理成經主此中
極為恍惚不審了達自他宗趣欲以
已過攀他令等述述他責作是釋言
若謂如何由餘相續德益差別令餘相
續心雖異緣而有轉變釋此疑難與
無表同彼復如何由餘相續德益差別
令餘相續別有真實無表法生不介
身心乎相隨故由施主有福思差別有
如是相表及無表前行造色與四大
種俱時而生已無間此四大種及所
造色俱時而滅以俱生故從此所生
後無表色嗣前種類乃至未過捨無
表緣恒相續轉如是施主心雖異緣而
由受者德益差別福常增長理不相
違然增長言顯下中等品類差別諸有
為法外緣所資法皆然故或此意顯相
續轉多故次復言福業續起汝宗不
余所以者何施主福思差別滅已無
間便有染心續生受者今時德益差
別施主由彼染汙心增何用如斯福業
增長若謂別有非染法增離染汙心

阿毘達磨俱舍論卷第十 第三十六
有何別法名為福業說彼漸增宜善
思尋求其自體標之心首徐當顯示
今詳汝等無顯示能是故汝當由未
平稟妙聞聖教通正理師大欲居心
自立法想妄自尊恃朋誼部宗擇自
執塵空穢聖教又彼所說無表論者
無依福中既無表業寧有無表此亦
不然善無表業彼定有故謂聞某處
某方邑中現有如來或弟子住生歡
喜故福常增者彼必應有增上信心
還向彼方敬中禮讚起福表業及福
無表而自莊嚴希親奉觀故依無表
說福常增世尊經中但說能起此於
福起為勝因故除無表色若起餘心
或無心時必無福業相續增長如前
已辨若唯許彼有歡喜心彼則唯應
有意妙行暫起便息無常增理故
我決定許彼余時必亦應有身語妙
行又非自作但遣他為若無無表業
不應成業道以遣他表非彼業道攝
此業未能正作所作故使作所作已
此性無異故經主於此作是釋言應
如是說由本加行使者依教所作成

阿毘達磨俱舍論卷第十 第三十七
時法亦能令教者微細相續轉變差
別而生由此當未能感多果諸有自
作事究竟時當知亦由如是道理應
知即此微細相續轉變差別名為業
道此即於果假立因名是身語業所
引果故彼釋非理微細相續轉變差
別前已破故無容更有釋難功能故
於此中重引無用又彼應說由能教
者使往餘處害餘有情教者後時若
於因果相屬道理得善了知由此便
能生深悔愧或能發起餘勝善心使
者今時終事究竟能令教者心相續
中終業道生此心相續為得愛果為
得非愛果為俱得二果理皆不然終
業今時正究竟故善心無容招苦果
故順現受等業成雜亂過故若謂
唯教者發表業愿能牽引當來非愛
果者理實應念然彼所執相續轉變
差別是何能教者心既善相續復
執何法能感當來多非愛果以能教
者後相續中無別法生能多感故如
是所立不令生喜然由先表及能
起心為加行故後時教者雖起善心

多時相續仍有不善得相續生使所作成時有力能引如是類大種及造色生此所造色生是根本業道即彼先表及能起心在現在時為因能取今所造色為等流果於今正起無表色時彼在過去能與今果唯彼先時所起思業於非愛果為牽引因後業道生能為助滿今所引果決定當生如是所宗可令生喜非牽引力即令當來愛非愛果決定當起除能教者能起表思若於後時善心相續乃至使者事究竟時無表若無更無別法於非愛果能為圓滿助因可得果應不生若加行心即能令果決定當起不須滿因使者或時不為煞事教者非愛果亦應決定生既不許然故汝經部於業果理極為惡立然上座言於所教者如行無間今能教者為加行生無間罪觸以所遣使事究竟時教者如行果方成故此中彼執無間是何為母等亡為所生罪若謂無間即母等亡應離煞思亦成無間若謂無間是所生罪彼所教者事究

竟時能教者思若是流汙可為無間重罪所觸若能教者正起善思使者令時煞事究竟彼能教者有何罪生如何發言都無忌憚說彼無間重罪所觸是故定應許實無表若自不作但遣他為由無表生成業道罪又若無無表應無八道支以在定時語等無故經主於此作如是責且彼應說正在道時如何得有正語業命為於此位有發正言起正作業求衣等不此責非理佛語同故經部諸師亦應被責正在道位為有發言及起作業求衣等不如何佛言正語業命道支所攝故責應同然彼釋言雖無無表而在道位獲得如斯意樂依止故出觀後由前勢力能起三正不起三邪以於因中立果名故可具安立八聖道支彼釋不然應正見等同此釋故謂正見等亦應可為如是計度雖在道位元正見等而得如斯意樂依止故出觀後由前勢力起正見等邪見等無以於因中立果名故可具安立八聖道支然非觀中無正見

等若無正見等道亦應無故由如是理對法諸師應作是例如正見等正在道時實有自體亦應實有正語業命諸無漏戒如在觀時得正見等於出觀後不同異生起邪見等如是觀中得正語等於出觀後不同異生起邪語等如何所起不同異生謂預流等雖起染心習欲等事而不可說起邪思惟及邪語等同於觀中得彼對治唯許別有正見等體非正語等斯有何理又有何理許依正見等假立正語等非此相違或應不許別有彼體故彼所宗非為善立又如見定戒亦應然說此皆通學無學故謂契經說有學尸羅無學尸羅有學三摩地無學三摩地有學般若無學般若若謂尸羅於正見等假安立者別說尸羅通學無學便為無用上座意謂堪能不作身語惡行名正語等由聖道力轉相續故於二惡行堪能不作故正語等非別有體若余正見亦應唯是堪能不作意惡行性所以者何由聖道力轉相續故於惡惡

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三十頌

行堪能不作即名正見非別有體經說邪見名意惡行今於此中有何別理一許有體一則不然故彼所言都無實義又應問彼堪能不作體是何法彼言即是勝阿世耶所隨善淨心心所法此如前破前破者何謂彼止息起淨等心應失律儀如未得位非於息位有少如前勝阿世耶所隨逐法可立不作殊勝想名非淨等心亦可得說名堪不作語惡行等先所說過皆應集此又彼所說言尸羅者是串習義是故尸羅無別實體彼說不然雖串習義而別說故定別有體如契經說若已善修戒定慧三修即串習若唯串習名尸羅者契經不應別說修戒理不應說修串習故若修定慧即名尸羅是則不應言修三種又契經說依住尸羅修習二法豈應說言依住修習修習二法今詳具善覺慧所行唯憑世典非關聖教故無表色實有理成雖彼有多餘無端說而皆不越前來所破恐文煩重不別遮遣且由前說無表足成此無表名焉

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三十一頌

目何體目遠離體遠離非作非造無表一體異名非唯遮作即名無表如世間說非婆羅門世共了知別目類業為因故如彩畫業此無表色亦立業名因表因思而得生故為諸無表皆二力生不令士何唯欲界繫所有無表可由強力二因所生以欲界思非等引故離身語表無有功能發無表業靜慮俱思定力持故不待於表有勝功能發無表業由此無表雖非是業業為因故亦得業名不可受等亦名為業以止息表業立無表業故非止息業而立受等是故受等雖業為因無同無表亦名業過又諸無表以業為因非為業因受等與業牙為因果是故無有同無表失無表亦用非業為因何緣不許亦名非業亦許非業以非作故但業為因故亦名業世尊亦說非作名業如說云何名白白異熟業謂五尸羅七種尸羅乃至廣說解聲明者亦於非作眠及住位以業聲說亦見世間於非作位同有所作立作業名如問天授汝作何業

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三十二頌

答言我今作眠或住故同世俗言說無失若今欲界初念無表不應建立無表業名與表業俱止息表業理不成故此難非理以初無表是止息表無表種類後隨初念相續轉故謂初剎那表俱無表是後息表無表業類許彼相望種類同故雖與表業俱時而生而得立為無表業體皆由表業而得生故或善無表止息惡業不善無表止息善業故雖初念與表俱生而亦得說名無表業遠離非作非造業名唯斯例釋皆無有過無表與表俱所造色所依大種為異為同頌曰此能造大種異於表所依論曰無表與表雖有俱生然能生因大種各異廣細兩果因必異故生因和合有差別故一切所造色多與生因大種俱生然現在未來亦有少分因過去者少分者何頌曰欲後念無表依過大種生論曰唯欲界繫初剎那後所有無表從過大生謂欲界所繫初念無表與能生大種俱時而生此大種小已能

為一切未來自相續無表生因此與初刹那無表俱滅已第二念等無表生時一切皆是前過去大所造此過大種為後後念無表所依能引發故與後後念無表俱起身中大種但能為依此大種若無無表不轉故如是前俱二四大種望後諸無表為轉隨轉因譬如輪行因手依地手能引發地但為依前俱大種應知亦余大種通五地身語業亦然何地身語業何地大種造頌曰

有漏自地依 無漏隨生處

論曰身語二業略有二種一者有漏二者無漏若有漏者五地所繫欲界所繫身語二業唯欲界繫大種所造如是乃至第四靜慮身語二業唯是欲地大種所造若無漏者依五地身語生此地應起現前即是此地大種所造以無漏法不墮界故必無大種是無漏故由所依力無漏生故表無表業其類是何復是何類大種所造頌曰無表無執受 亦等流情數 散依等流性有受異大生 定生依長養 無受無異大

表唯等流性 屬身有執受

論曰今此頌中先辨無表諸無表業略有二種定不定地有差別故然其相皆無執受與有執受相相違故唯善不善故非異熟生無極微集故非所長養有同類因故有是等流亦言為顯有剎那性謂初元漏俱生無表待識生故有情數攝若就差別分別所依不定地中所有無表等流有受異大種生異大生言顯身語七二是別大種所造定生元表差別有二謂諸靜慮無漏律儀此二俱依定所長養無受元異大種所生無異大言顯此無表七支同一具四大種所造應知有表唯是等流此若屬身是有執受餘義皆與散元表同謂有情數及依等流有受別異四大種起何緣散地所有無表能造大種唯等流性定地無表所長養生以殊勝心現在前位必能長養大種諸根故定心俱必有殊勝長養大種能作生因造定心俱所有無表散地無表因等起心不俱時故在無心位亦

有起故所依大種唯是等流因等起心不能長養能生無表諸大種故若散地無表所依諸等流果有作是說是次前滅大種等流能造無對所有大種非造有對大種等流果有細塵種類別故如是說者從無始來定有能造無對造色已滅大種為同類因能生今時等流大種造有表業大種亦應是無始來同類大種之等流果非從異類定生無表所依大種無執受者定心果故必無愛心執此大種以為現在內自體故又此大種無有其餘執受相故名無執受散地無表所依大種有執受者散心果故以有愛心執為現在內自體故如顯色等所依大種繫屬依身而得生故亦可毀壞外物觸時可生苦樂何緣定心所生無表是無別異大種所生散無表生依別異大定生無表七支相望展轉力生同一果故唯從一具四大種生散此相違故依異大有說若彼同一生因隨越一時應捨一切定生無表七支相望生因既同必類捨

阿毘達磨順正理論卷第三十五 第十五 物

故豈不如對一切有情相續所生遠
離然戒雖同一具大種所生非越一
時類捨一切七支相對理亦應然此
例不然彼雖一具大種所造然其所
對一有情相續異故若七支戒無
異大生所對有情相續既一何緣越
一非捨一切是故此彼為例不齊若
余此應同命根理如命根體為具身
依身不具時亦為依止故身雖缺隨
有餘根命猶能持令不斷壞如是一
具大種為因能生律儀具不具果故
支雖缺隨有餘支大猶能持令不斷
壞此亦非例以彼命根先與身俱
時而起中間有與身俱生後缺減
時復有俱起故於具缺各別任持大
種不然一具大種為一相續無表生
因若與七支為生因者未嘗暫與缺
支俱生如何缺一時持餘令不捨即
由此理從無貪等為因所生離然等
戒雖有對一有情相續而越一時非
捨一切以是各別大種果故大種別
者果類別故雖對別異有情相續發
多無貪所生無表而但一具大種為

阿毘達磨順正理論卷第三十六 第十六 物

因以所生果類無別故由是若對一
有情身一具七支生因同者則隨越
一應捨一切如是立證理亦可成故
散七支依別大種然依不許別捨律
儀此證不成前說為善如天眼起非
壞本形表色生時理亦應余故雖身
表在身中生而無異熟色斷已更續
過亦無一具大種聚中有二形色俱
時起過以諸身表別有等源大種新
生為所依故隨依身分表色生時此
一分身應大於本大及形色極微增
故然不現見其理如何有釋此言以
表及大相微薄故如漆支體然不見
有大相可得有說身中有孔竅故雖
得相容納而不大於本

說一切有部順正理論卷第三十五

甲辰歲高麗國大歲都監奉
勅彫造

阿毘達磨順正理論卷第三十六 物

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之四

已辨業門時有二種謂思思已業差
別故復有三種謂身語意業差別故
復有五種謂身語二各表無表及思
惟一業差別故如是五業性及界地
建立云何頌曰

無表記餘三不善唯在欲無表遍欲色
表唯有同二欲無有覆表以無等起故
論曰無表唯通善不善性無有元記
所以者何是強力心所等起故無記
心劣無有功能為因等起引強力業
今於後後餘心位中及無心時亦恒
續起所言餘者謂二表及思三謂皆
通善不善無記於中不善在欲非餘
有不善根元慙愧故善及無記隨其
所應三界皆有不別遠故欲色二界
皆有無表決定不在無色界中以无
色界中有伏色想故厭背諸色入無
色定故彼定中不能生色或隨何處

有身語轉唯是處有身語律儀有作是言以無色界無大種故無無表色彼但能遮有漏無表无漏無表无理能遮謂无色中無大種故墮界繫地有漏律儀必定无容是別界地大種所造故無色无無漏律儀既許得為別界別地大種所造无色界有何理能遮是故前說於理無過毗婆沙師作如是說為治惡戒故起尸羅唯欲界中有諸惡戒无色於欲具四種遠一所依遠二行相遠三所緣遠四對治遠所依遠者謂於等至入出位中等無間緣為所依體無容有故行相遠者謂无色心畢竟無能於欲界法作苦麁等諸行相故所緣遠義類此應知由無色心但能以下第四靜慮有漏諸法為苦麁等行相所緣對治遠者謂若未離欲界貪時必定无容起無色定能為欲界惡戒等法狀壞及斷二對治故非不能緣可能狀壞故无色界無无表色表色唯在二有伺地謂通欲界初靜慮中非上地中可言有表說有伺者為顯一切初靜

慮中遍有表業若於上地表業全無語表既無何有聲處有外大種為因發聲不遮外聲故無有失有餘師說上三靜慮亦有无覆無記表業理必應尔上三地中起三識身既無有失如何不起發表業心然善染心上不起下下善下染多故斷故由是生上無善染表前說為善所以者何雖彼現前非彼繫故有覆無記表欲界定無唯初靜慮中可得說有曾聞大梵有誑諂言謂自眾中為避馬勝所徵問故矯自欺等復以何緣二定以上都無表業於欲界中無有有覆無記表業以无發業等起心故有尋伺心能發表業二定以上都無此心豈不前言生上三地如亦得起下三識身發表業心如何不起豈不巳說依上地身雖得現前而非彼繫有作是說依餘地身非起餘地心能發身語表若尔經說世尊一時外淨居天彼諸天眾礼拜讚歎供養世尊此經應成有語無義又聞經說淨居天等來詣佛所讚礼問難故生餘地起餘地心

發身語表於理無失然如識身等非彼地所繫又發表心唯修所斷見所斷惑內門轉故以欲界中決定無有有覆无記修所斷惑是故表業上三地都無欲界中无有覆無記表為但由等起令諸法成善不善性等不尔六何由四種因成善性等一由勝義二由自性三由相應四由等起何法何性由何因成頌曰

勝義善解脫自性慙愧根相應彼相應等起色業等翻此名不善勝無記二常論曰勝義善者謂真解脫以安隱義說名為善謂涅槃中眾苦永寂寂極安隱猶如無病此由勝義安立善名是故涅槃名勝義善或真解脫是勝是義得勝義名勝謂寂尊无與等者義謂別有真實體性此顯涅槃无等實有故名勝義如是勝義安隱名善如是涅槃是善常故於一切法其體寂尊是故獨標為勝義善自性善者謂慙愧根以有為中唯慙與愧及無貪等三種善根不待相應及餘等起體性是善猶如良藥相應善者謂彼

阿毗達磨正理論卷第十六 第六 雜物

相應以心心所要與慙愧善根相應
方成善性若不與彼慙等相應善性
不成如雜藥水等起善者謂身語業
生等及得二無心定以是自性及相
應善所等起故立等起名如良藥汁
所引生乳因異類心亦起諸得如因
靜慮得通果心勝無記心現在前故
得諸染法勝染汙心現在前故得諸
善法此等如何成善等性以就彼法
俱生得故密作是言非異類心不作
緣起故無有失雖異類心亦為緣起
而成善等非待彼心或復因彼諸得
等起即待彼故成善等性故得由等
起成善等性異如說善性四種差別
不善四種與此相違云何相違勝義
不善謂生死法由生死中諸法皆以
苦為自性極不安隱猶如痼疾自性
不善謂無慙愧三不善根由有漏中
唯無慙愧及貪瞋等三不善根不待
相應及餘等起體是不善猶如毒藥
相應不善謂彼相應由心心所法要
與無慙愧不善根相應方成不善性
異則不然如雜毒水等起不善謂身

阿毗達磨正理論卷第十六 第六 雜物

語業生等及得以是自性相應不
所等起故如毒藥汁所引生乳若余
應無一有漏法是無記或善皆生死
攝故一切皆應是不善攝雖勝義
理實應然而於此中約異熟說諸有
漏法若不能記異熟果者立無記名
於中若能記愛異熟說名為善有為
無記有漏善法以起少苦猶如輕病
亦得名為勝義不善如善不善既有
勝義亦有勝義無記法耶亦有云何
謂二常法以非擇滅及太虛空更無
異門唯無記性是故獨立勝義無記
無別自性相應等起無一心所唯無
記性與无記心遍相應故設方便立
自性等三亦攝不盡無記多故由是
無記唯有二種一者勝義二者自性
有為无記是自性攝不待別因成無
記故無為无記是勝義攝以性是常
无異門故若等起力令身語業成善
不善此身語業所依大種例亦應然
俱從一心所等起故此難非理以作
省心本欲起業非大種故謂無作者
於大種中發起樂欲我當引發如是

阿毗達磨正理論卷第十六 第七 雜物

種類大種現前由此為門善惡心起
又世現見身語二業待心而生未曾
見有身語二業離心而起然四大種
離心亦生故知彼法非待心起又如
眼等不待心生其性便無善等差別
如是大種不待心生故理亦无善等
差別若余諸得及生等相應無等起
善等差別以非本心所欲起故無心
位中亦現起故此難非理由法勢力
安立善等差別成故謂得四相依法
而立非如大種無待自成有為法中
無有一法不待心力成善不善是故
諸得及生等相如所攝法要由心力
成善等性其理善成生已離心雖相
續轉亦無有過即是前心勢力所引
今其轉故隨定無表定等力生理亦
應成等起善性天眼天耳應善性攝
以是善心所等起故此難非理以彼
二通解脫道心是无記故彼二與道
俱時生故通斯難何費劬勞如上
所言身語二業由等起力成善不善
等起有幾何等起力令身語業成善
不善等起相望差別云何頃曰

阿毗達磨順正理論卷第三十六

等起有二種 因及彼剎那 如次第應知名轉名隨轉 見斷識唯轉 唯隨轉五識修斷意通二 無漏異熟非於轉善等性隨轉各容三 半居善必同 無記隨或善論日身語二業等起有二謂因等起剎那等起在先為因故彼剎那有故如次初名轉第二名隨轉謂因等起將作業時作是思惟我今當作如是如是所應作業能引發故說名為轉剎那等起正作業時與先轉心所引發業俱時行故說名隨轉若無隨轉雖有先因為能引發如无心位或如死屍表應不轉隨轉於表有轉功能無表不依隨轉而轉無心亦有元表轉故如上所言見所斷惑內門轉故不能發表若介何緣薄伽梵說由邪見故起邪思惟邪語邪業及邪命等此不相違見所斷識於發表業但能為轉於能起表尋伺生中為資糧故不為隨轉於外門心正起業時此無有故由此故說見所斷心為因等起發身語業定不能為剎那等起見所斷識雖能思量而無功能動身發語

阿毗達磨順正理論卷第三十六

然於動發一表業中容有多心思量動發唯後一念與表俱行異此表應非剎那性見所斷識雖能為轉發有表業然非表業於此識後無間即生內門轉心不能引起與身語表俱行識故若異此者見所斷心亦應於表業為剎那等起以修所斷加行意識能無間引表俱行心亦與表俱行為剎那等起故見所斷雖能為因引諸表業離修所斷因等起心表俱行心無容得起是故欲界無有有覆無記表業然契經中但據受轉為因等起密作是言由邪見故起邪語等阿毘達磨據彼不能無間引生表俱行識故密意說見所斷心內門轉故不能發表是故經論理不相違又見所斷若發表色此色則應是見所斷色非見斷已廣成立若五識身唯作隨轉無分別故外門起故修斷意識有通二種有分別故外門起故由此應成四句分別有轉非隨轉謂見所斷心有隨轉非轉謂眼等五識有轉亦隨轉謂修所斷一分意識有非轉非隨

阿毗達磨順正理論卷第三十六

轉謂餘一切修所成識以修所成無分別故然說無漏異熟非者此有太減及太過失有漏定心亦俱非故諸異熟識但可非轉能為隨轉何理能遮然經主言不由加行任運轉故諸異熟識非轉隨轉有餘復言此唯先業勢力所引餘心息位方可現前故非二種設此能起身語表業是何性類為異熟生為威儀路為工巧處且非異熟生現加行起故亦非餘二種異熟心起故如是理趣但可能遮異熟生心為因等起餘心為轉所發表業異熟生心外門轉故能為隨轉何理相違且若無心表業不轉許表業轉用異熟識為隨轉因斯有何過又但應說異熟生心勢微劣故非因等起不應說言不由加行任運轉故勿生得善亦不為因發有表業亦非加行任運轉故由此經主有減增失因復非因智者應了轉隨轉識性必同耶不亦云何謂前轉識若是善性後隨轉識通善等三不善無記為轉亦亦唯牟尼尊轉隨轉識多分同性少

阿含經疏證卷第三十六 善惡等
有不同謂轉若善心隨轉亦善轉心
若無記隨轉亦然於續剎那定元迷
故而或有位善隨元記轉曾無有時
無記隨善轉以佛世尊於說法等心
或增長元善歌故有餘部說諸佛世
尊常在定故心唯是善無元記心故
契經說

那伽行在定 那伽住在定 那伽坐在定
那伽臥在定

毗婆沙師作如是釋此顯佛意必正
知生亦無有心不隨欲起於境元亂
故立定名非佛世尊元威儀路異熟
生識及通果心起此等心於理無失
既說善等轉隨轉各三准此標釋中
足為明證所發諸業成善惡等隨因
等起非隨剎那異此善心所引發業
既與不善無記心俱何理能遮成惡
無記是則應有從別思惟為因引生
別性類業如是勤勵欲為善者翻有
不善無記業生或此相違便乖正理
故業成善等定由轉力非由隨轉力
其理善成然隨定心諸無表業與俱
特起心一果故由隨轉力善性得成

阿含經疏證卷第三十六 善惡等
定屬此心而得生故經主於此標釋

理中不審了知復作是責諸有表業
成善等性為如轉心為如隨轉設余
何失若如轉者則欲界中應有有惡
無記表業身見邊見能為轉故或應
簡別非一切種見所斷心皆能為轉
若如隨轉惡元記心俱得別解脫表
應非善性於此微難應設勸勞未審
此言何密意說為勸對法諸六論師
今設勸勞為當自勸若勸對法諸大
論師彼於此中已勸方便善思善說
何復勸為如其自勸即知經主於斯
義理未設勸勞今正見生方能自省
未能解了對法所宗幸自精勤求標
釋理又作是說若表不由隨轉心力
成善等者則不應言彼經但據前因
等起非據剎那故欲界中定元有覆
無記表業彼謂此說表成善等性決
定但由剎那等起力故見所斷惡雖
為因等起而欲界定無有覆元記業
此由經主不達我宗所有言義故作
是說此說意言若見所斷或為剎那
等起與業俱行是則不應簡修所斷

阿含經疏證卷第三十六 善惡等

能起表業因等起心則欲界中何該
無有有覆元記身語表業然見所斷
或尚不能為因無間引生業俱行識
何能自作剎那等起說不能作剎那
等起顯不能為近因等起但有能作
近因等起者此必能為剎那等起故
身見邊見雖為遠因引身語表而由
脩斷近因勢力成不善性是故說言
彼經但據前因等起非據剎那故欲
界中定無有覆元記表業若不尔者
則不應言彼經但據前因等起前言
為顯隔近因故簡近因故說前因言
故彼此中不達言義辨業界地傍論
已周復應辨前表無表相頌曰
無表三律儀 不律儀非二

論曰應知無表略說有三一者律儀
二不律儀三者非二謂非律儀非
不律儀能遮能滅惡戒相續故名律
儀如是律儀差別有幾頌曰
律儀別解脫 靜慮及道生

論曰律儀差別略有三種一別解脫
律儀謂欲界戒二靜慮生律儀謂色

阿毗達磨順正理論卷第六 第三

相差別云何頌曰
初律儀八種 實體唯有四形轉名異故
各別不相違

論曰別解脫律儀相差別有八一
一 苾芻律儀 二 苾芻尼律儀 三 正學律儀
四 勤策律儀 五 勤策女律儀 六 鄔波
索迦律儀 七 鄔波斯迦律儀 八 鄔波
婆娑律儀 如是八種律儀相差別
名第一別解脫律儀此中依能備離
惡行及離欲行補特伽羅安立前五
律儀差別以如是類補特伽羅乃至
命終能離煞等諸惡行故及能速離
非梵行故次復依能備離惡行非離
欲行補特伽羅安立盡形在家二眾
律儀差別以如是類補特伽羅乃至
命終能離煞等諸惡行故不能速離
非梵行故由是經中但作是說離欲
邪行非非梵行後復依能修非全離
惡行欲行補特伽羅安立在家一書
一夜律儀差別以如是類補特伽羅
不能全離惡行諸欲為令漸習全離
惡行及諸欲行方便住故雖名有八
實體唯四一 苾芻律儀 二 勤策律儀

阿毗達磨順正理論卷第六 第三

三 近事律儀 四 近住律儀 唯此四種
別解脫律儀皆有體實相各別故所以
者何離苾芻律儀無別名苾芻尼律儀
離勤策律儀無別名正學勤策女律儀
離近事律儀無別名近事女律儀云何
知然由形改轉體雖无捨得而名有
異故形謂形相即男女根由此二根
男女形別但由形轉今諸律儀名為
苾芻苾芻尼等謂轉根位今本苾芻
律儀名苾芻尼律儀或苾芻尼律儀
名苾芻律儀今本勤策律儀名勤策
女律儀或勤策女律儀及正學律儀
名勤策律儀今本近事律儀名近事
女律儀或近事女律儀名近事律儀
非轉根位有捨先得得先未得律儀
因緣故四律儀非異二體若從近事
律儀受勤策律儀復從勤策律儀受
苾芻律儀此三律儀為由增足速離
方便立別別名如金銀金錢及五十
二十為體各別具足頌生三種律儀
體不相雜其相各別具足頌生三律
儀中具三離煞一離煞其體各異
餘隨所應當知亦由因緣別故體

阿毗達磨順正理論卷第六 第三

不同如求受多種學處如是如是
能離多種高廣牀座飲諸酒等憍遠
處時即離眾多煞等緣起以諸遠離
依因緣發故因緣別遠離有異若無
此事捨苾芻律儀亦時則應三律儀
皆捨前二攝在後一中故既不許然
故三各別然此三種不相違於一
身中俱時而轉非由受後捨前律儀
勿捨苾芻戒便非近事等先已捨彼
二律儀故若有勤策受近事律儀或
有苾芻受前二種戒為受得不有作
是言此不應責若前已有無更得理
先已得故若前未有則非勤策亦非
苾芻以先不受近事律儀必無受得
勤策戒理若先不受勤策律儀亦无
受得苾芻戒理是則不可立彼二名
以此推尋受應不得有餘師說不受
前律儀亦有即能受得後戒理故
持律者作是謔言雖於先時不受勤
策戒而今但受具足律儀者亦名善
受具足律儀由此勤策亦有受得近
事律儀苾芻亦有受得勤策近事
戒理豈不勤策不應自稱唯願證知

同法苑珠林卷第六第七
我是近事苾芻亦余不應自稱唯願

證知我是前二非離如是自稱言有得近事勤策成理此難非理俱可稱故謂可稱言我是勤策亦是近事唯願證知苾芻亦應如應而說然就勝戒顯彼二名亦無有失若今勤策及苾芻等亦應受得近住律儀如得近事許亦何過然由下劣无欣受者近事近住勤策苾芻四種律儀云何安立頌曰

受離五八十一一切所應離 立近事近住勤策及苾芻

論曰應知此中如數次第依四遠離立四律儀謂受離五所應離法建立第一近事律儀何等為五所應離法一者然生二不與取三欲邪行四虛誑語五飲諸酒若受離八所應離法建立第二近住律儀何等為八所應離法一者然生二不與取三非梵行四虛誑語五飲諸酒六塗飾香鬘儻歌觀聽七眠坐高廣嚴麗牀座八食非時食若受離十所應離法建立第三勤策律儀何等為十所應離法謂

同法苑珠林卷第六第十八
於前八塗飾香鬘儻歌觀聽開為二

種復加受富金銀等寶以為第十為引怖怯衆多學處在家有情顯易受持故於八戒合二為一如佛為栗氏子略說學處有三若受離一切應離身語業建立第四苾芻律儀別解脫律儀衆名差別者頌曰

俱得名尸羅 妙行業律儀 唯初表无表名別解業道

論曰以清涼故名曰尸羅此中尸羅是平治義故字相慶作是釋言平治義中置尸羅界戒能平險業故得名尸羅智者稱揚故名妙行或脩行此得受果故所作自體故名為業雖契經中說諸無表名為非造亦名非作以有慙恥受无表力不造惡故而有作義如前已辨亦名律儀如前已釋如是應知別解脫戒通初後位元老別名唯初制鄒表及无表得別解脫及業道名謂受戒時初表無表別別棄捨種種惡故依初別捨義立別解脫名或初所應脩故名別解脫或彼初起或能超過如微險惡趣故名別

同法苑珠林卷第六第十九
解脫即初制鄒表與無表亦得名為

根本業道初防身語暢思業故從第二念乃至未捨不名別解脫名別解脫律儀不名業道名為後起已辨安立差別律儀當辨律儀成就差別誰成就何律儀頌曰

八成別解脫 得靜慮聖者 成靜慮道生後二隨心轉

論曰八衆皆成就別解脫律儀謂從苾芻乃至近住外道無有所受戒耶雖有不名別解脫戒由彼所受無有功能永脫諸惡依著有故靜慮生者謂此律儀由從或依靜慮生故若得靜慮者定成此律儀靜慮眷屬亦名靜慮道生律儀聖者皆成就此復二種謂學及无學於前所說三律儀中何等律儀隨心而轉唯後二種謂靜慮生及道生二非別解脫所以者何異心無心亦恒轉故靜慮无漏二種律儀亦名斷律儀依何位建立頌曰

未至无無間 俱生三名斷

論曰未至定中无無間道俱生靜慮无漏律儀以能永斷欲瞋惡戒及能

起惑名斷律儀唯未至定中有對

治故由此但攝九無間道此中尸羅

戒惡戒故由此或有靜慮律儀非斷

律儀應作四句第一句者除未至定

九無間道有漏律儀所餘有漏靜慮

律儀第二句者依未至定九無間道

有漏律儀第三句者依未至定九無

間道有漏律儀第四句者除未至定

九無間道有漏律儀所餘一切無漏

律儀如是或有無漏律儀非斷律儀

應作四句謂前四句逆次應知若今

世尊所說略戒

身律儀善哉善哉語律儀意律儀善哉

善哉遍律儀

又契經說應善守護應善安住眼根

律儀此意根律儀以何為自性此二

自性非無表色若今是何頃曰

正知正念合名意根律儀

論曰意根律儀二各用正知正念

合為自體故契經說眼見色已不喜

不憂恒安住捨正知正念如是乃至

意了法已列別名已重說今言遮謂

二律儀如次二為體今應思擇表及

無表誰成就何齊何時分且辨成無

表律儀不律儀頌曰

住別解元表去捨恒成現剎那後成過

不律儀亦然得靜慮律儀恒成就過未

聖初除過去住定道成中

論曰住別解脫補特伽羅從初剎那

乃至未過捨聖處等諸捨戒緣恒成

現世此別解脫律儀元表初剎那後

亦成過去前未捨言遍流至後前生

所得別解脫戒於今受戒取初剎那

如靜慮律儀何不成過去此責非現

此戒與心非同果故離染心等皆同

一果故彼戒如心得過去生者又別

解脫未得故應如勝品靜慮律儀

非初剎那中得過去生者如說安住

別解律儀佳不律儀應知亦爾謂從

初念乃至未過受律儀等捨惡戒緣

恒成現世惡戒無表初剎那後亦成

過去諸有獲得靜慮律儀乃至未捨

恒成過去前生所失過去定律儀今

初剎那必還得彼故此中應作簡別

而說以順決擇分所攝定律儀初剎

那中不成過去餘生所得命終時捨

今生無客重得彼故又非一切有情

曾起有涅槃法者方可有彼故一切

聖者無漏律儀過去未來亦恒成就

有老別者謂初剎那必成未來非成

過去此類聖道先未起故昔曾未得

割得名初先得已失今割得時亦得

過去已曾生者初剎那後乃至未捨

亦成過去乃至未般無餘依位恒成

未來若有現住靜慮彼道如次成現

在靜慮道律儀非出觀時有成現在

理應但說在定道時成現在世定道

無表不應言住如住果言唯說果成

非果現起今但言住云何得知定道

現前非但成就是故彼說猶令生疑

不能定顯成現無表故應但說在定

道言雖說住言勞而無用今詳彼意

前文已說成就去來此句正明成就

中世故知說住顯起非成以非唯成

證成現故定道元表隨心轉故散心

現前必無彼故已辨安住善思律儀

住中云何頃曰

住中有元表初成中後二

論曰言住中者謂非律儀非不律儀

阿毘達磨論疏卷第六 第五十四

彼所起業不必一切皆有無表若有無表即是善戒或是惡戒種類所攝或非二類彼初剎那但成中世謂成現在此是過去未來中故初剎那後未捨以來恒成過現二世無表若有安住律不律儀亦有成惡善无表不設有成者為經幾時頌曰
住律不律儀 起淨淨无表 初成中後二至淨淨勢終

論曰若住律儀由勝煩惱作繫縛等諸不善業由此便發不善無表住不律儀由淨淨信作禮佛等諸勝善業由此亦發諸善无表乃至此二心未斷來所發無表恒時相續然其初念唯成現在第二念等通成過現已辨成無表成表業云何頌曰

表正作成中 後成過非未 有覆及无覆唯成就現在

論曰一切安住律不律儀及住中者乃至正作諸表業來恒成現表初剎那後至未捨來恒成過去必無成就未來表者不隨心色勢微劣故諸散無表亦同此釋有覆无覆二無記表

阿毘達磨論疏卷第六 第五十五

定无有能成就過未法力劣故唯能引起法俱行得得力劣故不能引生自類相續可法滅已追得言成亦無功能逆得當法豈不此表如能起心亦應有成去來世者此表力劣由彼劣故此責非理所起劣於能起心故所以然者如無記心能發表業所發表業不生无表故知所起劣能起心如律儀名既有差別不律儀号亦有別耶亦有云何頌曰

惡行惡戒業 業道不律儀

論曰此惡行等五種異名是不律儀名之差別是諸智者所訶厭故果非愛故立惡行名障淨尸羅故名惡戒身語所造故名為業根本所攝能暢業思業所遊路故名業道不靜身語名不律儀然業道名唯目初念通初後位立餘四名今應思擇若成就表亦無表耶應作四句頌曰
成表非无表 住中劣思作 捨未生表聖成無表非表

論曰唯成就表非無表者謂住非律非不律儀劣善惡思造善造惡身語

阿毘達磨論疏卷第六 第五十六

二業唯能發表此尚不能發无表業况諸無記思所發表除有依福及成業道彼雖劣思起亦發無表故唯成无表非表業者謂異生聖補特伽羅今表未生先生已捨豈不已得靜慮異生今表未生先生已失亦成無表非表業耶何故頌中但標於聖非異生者理亦可然何故釋中標異生者俱成非句如理應思

說一切有部順正理論卷第三十六

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之五

如是建立表與無表及成就已於中律儀三種差別云何而得頌曰
定生得定地彼聖得道生別解脫律儀得由他教等

論曰靜慮律儀與心俱得若得有漏近分根本靜慮地心靜慮律儀今時便得彼心俱故從無色界發生色界時隨得彼地中生得靜慮即亦得彼俱行律儀無漏律儀亦心俱故若得無漏近分根本靜慮地心今時便得此復二種謂由加行及離染故由加行者如得勝進加行道攝由離染者如得無間解脫道攝彼聲為顯前靜慮心復說聖言簡取無漏六靜慮地有無漏心謂未至中間及四根本定非三近分如後當辨頌言定生得定地者此言有失以定地言攝攝此地所有諸法律儀亦是此地所收是則得

律儀由得律儀故若作是說便無所成經主此中應自思擇故但應說得靜慮言別解脫律儀由他教等得能教他者說名為他從如是他教力發戒故說此戒由他教得此復二種謂從僧伽補特伽羅有差別故從僧伽得者謂必苾芻苾芻尼及正學戒從補特伽羅得者謂餘五種戒諸毗奈耶毗婆沙師說有十種得具戒法為攝彼故復說等言何者為十一由自然諸佛獨覺自然謂智以不從師證此智時得具足戒二由佛命善來苾芻謂耶舍等由本願力佛威加故三由得入正性離生謂五苾芻由證見道得具足戒四由信受佛為大師謂大迦葉五由善巧酬答所問謂藥施夷六由敬受八尊重法謂大生主七由遣使謂法授尼八由持律為第五人謂於邊國九由十眾謂於中國十由三說歸佛法僧謂六十賢部共集受具戒此中或由本願力故或阿世耶極圓滿故或薄伽梵威所加故隨其所應得具足戒如是所說別解律儀

應齊衆時要期而受頌曰

別解脫律儀盡壽或晝夜

論曰七眾所依別解脫戒唯應盡壽要期而受近住所依別解脫戒唯晝夜要期而受此時定介何因故然非毗奈耶相應義理非一切智者能測量其實謂有何因別解脫戒有於眾內執三衣等札眾求師審問違難白四羯磨為先故得或有但藉補特伽羅教命等緣為先故得或有得戒不藉外緣此等必應有決定理佛知而說非餘所量又以何因造無間者後雖悔愧修諸善業於因果理能定信知而於身中戒無容發故佛遮彼出家受具足知別有順受戒身以受尸羅能救惡趣非所受戒於無間生必定能招所應受果亦非於後無招果能又非彼人非佛悲境理應定有律儀種性唯依此處餘處不生是故不應徵其所以有餘師說世尊覺知戒時邊際但有二種一壽命邊際二晝夜邊際重說晝夜為半月等故佛但說二受戒時何法名時非離諸

阿毘達磨俱舍論卷第七 戒律部 元

行但光闇位四州不同如次應知立
為晝夜此中經部作如是言二邊際
中盡壽可介於命終後雖有要期而
不能生別解脫戒依身別故別依身
中無加行故無憶念故一晝夜後或
五或十晝夜等中受近住戒何法為
障今彼眾多近住律儀非亦得起彼
如是說豈不違經遍覽諸經曾不見
說過晝夜受近住律儀汝等何緣以
已劣慧貶量諸佛一切智境數言五
夜等受近住律儀以佛經中唯說
晝夜故對法者亦作是言近住律儀
唯晝夜受必應有法能為障礙今過
晝夜彼戒不生故佛經中唯說晝夜
然彼復說應共尋思為佛正觀一晝
夜後理無容起近住律儀故於經中
說一晝夜為觀所化根難調者且應
授與一晝夜戒依何理教作如是言
過此戒生不違理故復減於此何理
相違謂所化根有難調者已許為說
晝夜律儀何不為調漸難調者說
唯一夜一晝須臾以難調根有多品
故由此知有近住定時若減若增便

阿毘達磨俱舍論卷第七 第五 戒律部 金

不發戒世尊觀見故唯說此是故經
部與正理師無諍理中撰與諍論依
何邊際得不律儀律云

惡戒無晝夜以非如善受

論曰要期盡壽造諸惡業得不律儀
非一晝夜如近住戒所以者何以此
非如善戒受故謂必無有立限對師
受不律儀如近住戒我一晝夜定受
不律儀此是智人所訶默業故雖亦
無有立限對師我當盡形造諸惡業
而由發起壞善意樂欲永造惡得不
律儀非起暫時造惡意樂無師而有
得不律儀故不律儀無一晝夜然近
住戒功德可放由現對師要期受方
雖無畢竟壞惡意樂而於一晝夜得
近住律儀故得不律儀與得律儀異
此俱實有已廣成立許一晝夜近住
律儀欲正受時當如何受頌曰
近住於晨旦下座從師受隨教說見受
離嚴飾晝夜

論曰近住律儀於晨旦受謂受此戒
要日出時此戒要經一晝夜故諸有
先作如是要期我當恒於月八日等

阿毘達磨俱舍論卷第七 第六 戒律部 金

決定受此近住律儀若旦有礙經宿
竟亦得受言下座者謂在師前居卑
劣座身心謙敬身謙敬者或蹲或跪
曲躬合掌唯除有病心謙敬者於施
戒師心不輕慢於三寶所生極尊重
殷淨信心以諸律儀從敬信發若不
謙敬不發律儀此必從師無容自受
以後若遇諸犯戒緣由愧戒師能不
違犯謂彼雖闕自法增上由世增上
亦能無犯受此律儀應隨師教受
者後說勿前勿俱如是方成從師教
受與此授受二俱不成具受八支方
成近住隨有所闕近住不成諸遠離
支不相屬故由是四種離繫等支於
一身中可俱時起以諸遠離相繫屬
中或多或少相差別故受此戒者必
離嚴飾憍逸廢故常嚴身具不必須
捨緣彼不能生其憍逸如新異故
受此律儀必須晝夜謂至明旦日初
出時經如是時戒恒相續異此受者
唯生妙行不得律儀然為令扣可愛
果故亦應為受又若如斯晝晝夜受
具判屠獵斯盜有情近住律儀深成

有用言近住者謂此律儀近阿羅漢
住以隨學彼故有說此近盡壽戒住
有說此戒近時而住如是律儀或名
長養長養薄少善根有情令其善根
漸增多故何緣受此近住律儀必具
八支非增非減頌曰

戒不逐禁支四三如次為防諸性罪
失念及憍逸

論曰八中前四是尸羅支謂離煞生
至虛誑語由此四種離性罪故次有
一種是不放逸支謂離飲諸酒生放
逸處雖受尸羅若飲諸酒心則放逸
毀犯尸羅必無能護餘支故後有三
三種是禁約支謂離塗飾香鬘乃至
食非時食以能隨順獸離心故獸離
能證律儀果故何緣具受如是三支
若不具支便不能離性罪失念憍逸
過失謂初離煞至虛誑語能防性罪
離貪瞋癡所起煞等諸惡業故次離
飲酒能防失念以飲酒時能令忘失
應不應作諸事業故則不能護餘遠
離支後離餘三能防憍逸以若受用
種種香鬘高廣牀座習近歌舞心便

憍舉尋即毀戒由遠彼故心便離憍
謂香鬘等若恒受用尚順憍憍為犯
戒緣况受新奇曾未受者故一切種
皆應捨離若有能持依時舍若以能
遮止恒時食故便憶自受近住律儀
能於世間深生厭離若非時食三事
俱無數食能令心縱逸故由此大義
故具受三有餘師言離非時食名為
齋體餘有八種說名齋支塗飾香鬘
僻歌觀聽分為二故若作此執便違
契經契經說離非時食已便作是說此
第八支我今隨聖阿羅漢學隨行隨作
若今有何別齋體而說此八名齋支
毗婆沙師作如是說離非時食是齋
亦齋支所餘七支是齋支非齋如正
見是道亦道支餘七支是道支非道
擇法覺是覺亦覺支餘六支是覺支
非覺三摩地是靜慮亦靜慮支所餘
支是靜慮支非靜慮經主於此謀作
是責不可正見等即正見等支若謂
前生正見等為後生正見等支則初
剎那聖道等應不具有八支等非毗
婆沙說正見等其體即是正見等支

亦非前生正見等為後生正見等支
然於俱生正見等八唯一正見有能
尋求諸法相力說名為道以能尋求
是道義故即此正見復能隨順正思惟
等故名為支所餘七支堅俱生法能
隨順故說名為支非能尋求不名為
道實義如是若就假名餘七皆能長
養正見故思惟等亦得道名見名道
支亦不違理是則一切亦道亦支餘
隨所應皆如是說由此類釋齋戒八
支經主於中何憑說過為難近事得
受近住為餘亦有受近住耶頌曰
近住餘亦有不愛三歸無

論曰諸有未受近事律儀一晝夜中
歸依三寶說三歸已受近住戒彼亦
受得近住律儀異此則無除不知者
由意樂力亦發律儀豈不三歸即成
近事如契經說佛告大名諸有在家
白衣男子男根成就歸佛法僧起殷
淨心發誠諦語自稱我是耶波索迦
願尊憶持慈悲護念齋是名曰耶波
索迦此不相違受三歸位未成近事
所以者何要發律儀成近事故於何

時發近事律儀頌曰

阿毘達磨俱舍論卷第七 第三十

稱近事發戒說如苾芻等

論曰起淨心發誠諦語自稱我是

耶波索迦願尊憶持慈悲護念今時

乃發近事律儀稱近事等言方發律

儀故以經復說我從今者乃至命終

護生言故若離稱号但受三歸成近

事者自稱我是近事等言便為無用

依何義故說護生言別解律儀護生

得故然有別誦言捨生者此言意說

捨煞生等略去煞等但說捨生彼雖

已得近事律儀為令了知所應學處

故復為說離煞生等五種戒相令識

堅持如得苾芻具足戒已說重學處

令識堅持勤策亦然此亦應念是故

近事必具律儀非受三歸即成近事

頌曰

若皆具律儀何言一分等約能持故說

論曰經部於前所說義理心不生喜

復設是難若諸近事皆具律儀何緣

世尊言有四種一能學一分二能學

少分三能學多分四能學滿分且不

由此且已證成非唯三歸即成近事

謂若別有但受三歸即成近事如是

近事非前所說四種所取應更說有

第五近事此於學處全無所學亦應

說為一近事故佛觀近事非離律儀

故契經中唯說四種雖諸近事皆具

律儀然約能持故說四種謂雖具受

五支律儀而後遇緣或便毀敗其中

或有於諸學處能持一分乃至或有

具持五支故作是說能持先所受故

說能學言不尔應言受一分等故此

四種但據能持經主此中作如是說

如是所執連越契經如何連經謂無

經說自稱我是近事等言便發五戒

此經不說我從今者乃至命終捨生

言故經如何說如大名經唯此經中

說近事相餘經不尔故連越經然餘

經說我從今時乃至命終捨生歸淨

是歸三寶發誠信言此中顯示已見

諦者由得證淨舉命自更表於正

法深懷愛重乃至為救自生命緣終

不捨於如來正法非彼為欲說近事相

故說如是捨生等言未審此中經主

說意為欲勸勵我國諸師受持外方

經部所誦為受持佛所說契經然有

衆經不違正理外方經部曾不受持

有阿笈摩梵於摠領彼率意造還自

受持經主豈容令我國內善鑒聖教

諸大論師同彼背真受持偽教且經

所說我從今時乃至命終捨生等者

何理唯說得證淨人非諸異生亦立

此捨諸異生類將受律儀亦有如斯

堅固意樂乃至為救自生命緣終不

虧違所受學處如斯捨受世現可得

然此文句大名經中現有受持不違

正理故不應捨所誦正文設大名經

無此文句於我宗義亦無所違非我

宗言說此文句究竟方發近事律儀

由說自稱我是近事請持護念便發

律儀以目發言表為弟子如大迦葉

得具足戒世尊既說耶波索迦應具受

持五種學處彼說我是耶波索迦必

具律儀何勞致感如稱我是國大軍

師彼必具開兵將事業依如是喻智者

應思如是分明無過理教若不忍愛

知奈之何又經主言約持犯戒說一

分等尚不應問況應為答誰有已解

近事律儀必具五支而不能解於所學處持一非餘乃至具持名一分等由彼未解近事律儀受量多少故應請問凡有幾種耶波索迦能學學處答言有四耶波索迦謂能學一分等猶未能了復問何名能學一分乃至廣說此全無理唯對法宗所說理中應問答故雖知近事必具律儀而未了知隨犯一種為越一切為一非餘由此疑故應請問諸部若有未見此文於此義中迄今猶諍若異此者佛經數言耶波索迦具五學處誰有於此已善了知而復懷疑問受多少設許今者疑問相違謂彼本疑受量多少而問有幾能學學處答學一分等豈除本所疑故彼義中不應問答經至於此不正尋思於諍理中懷朋黨執翻言對法所說義中問尚不應況應為答有餘師說由別契經證離律儀亦成近事如契經說齊何名為耶波索迦尸羅圓滿謂有近事能斷然生能離然生乃至飲酒故知近事有關律儀彼於此經甚迷義意此

經意說無漏尸羅以此中無盡壽聲故又如經說齊何名為耶波索迦信根圓滿謂有近事於如來所住有根信乃至廣說不可說有耶波索迦此信不成即全無信如此經說信圓滿言但約無漏故知所說戒圓滿言非據有漏但據無漏說如是言是故不應引此經說證有近事不具律儀無漏戒中無難飲酒故此所釋理必不然此難不然此經顯說無漏戒體有勝能故謂佛顯示無漏戒力能令所受近事律儀乃至遮戒亦定無犯故此經約無漏尸羅說離飲酒亦無有失故契經說見圓滿者終不故思犯諸學處或此經說尸羅圓滿欲顯尸羅遍清淨義謂於五戒全無毀缺方名尸羅遍清淨者依遍清淨立圓滿名若決定無離戒近事便違經說或有一類具信非戒耶波索迦此不相違此說近事不能具足持五戒者名為具信非具尸羅或此具言顯可讚義如言此劍磨已具色非此未磨色全非有戒亦應亦可讚名具戒具衆

德立可讚名與此相違名不具戒若闕律儀亦名近事若勤策闕亦應成然經主言何緣不許由佛教力施設不同雖闕律儀而成近事若勤策要具律儀此率已情無經說故彼前已說唯大名經說近事相餘經不今今應定說世尊於何說離律儀而成近事曾聞經部有作是執亦有無戒勤策若若彼執便同布刺等諸外道見非佛法宗一切律儀品類等不品類非等有二品故下中上別隨何故成頌曰
下中上隨心
論曰八衆所受別解脫戒隨受心力成上中下由如是理諸阿羅漢或有成就下品律儀然諸異生或成上品此中上座作是撥言如是指宗違正理教若必令者是則應無勇猛正勤修持禁戒世尊亦說軌則所行皆得圓滿於微細罪見大怖畏此但為持如先所得令不毀壞故應發起勇猛正勤非由修持令下中品轉成中上亦非由起勇猛正勤便捨下中得中上

戒由此即釋所引契經亦但就持如
阿毘達磨俱舍論卷第七 第七
先所得能於毀犯微細罪中見大怖
畏故作是說不言由此令戒漸增又
彼所言諸有為法剎那不住故所受
戒由眾緣力及阿世耶從下生中從
中生上此亦非理所受律儀依殊勝
緣方得生故謂所受戒必託受緣得
已無容數數重受若先受已後離受
緣況過餘緣可更得者先未受戒況
過餘緣亦應可得無差別故雖諸有
為皆託緣起而戒必託殊勝緣生故
彼所言定不應理依何義說耶波索
迦彼先歸依佛法僧寶親近承事所
尊重師便復尸羅故名近事或能習
近如理所為壞惡事業故名近事或
能親近事佛為師故名近事分同諸
佛得淨尸羅善意樂故如有煩言
居遠而近佛由勤勇歸禮有悲離惡想
故名為近事
今應思擇無智世間所事種種諸天
神眾為諸近事應禮彼天如礼世尊
為不應礼何緣於此欬介生疑以於
世間現有一類事邪天愛染習其心

樂率已情作諸事業不依理教妄作
阿毘達磨俱舍論卷第七 第十七
是言耶波索迦應礼天眾佛聽許故
謂佛聽許供養天神故契經言供養
天者名奉佛教又隨念故謂世尊說
應隨念天故應礼天如說隨念佛法
僧寶又不遮故謂無經遮耶波索迦
礼諸天眾又有恩故謂彼諸天奉
合儀能與恩福又能損故謂彼天神
承奉失儀能為大損故諸近事應礼
天神略叙彼宗所說如是此皆非理
且彼所言佛聽許故應礼天者佛意
不然簡別說故謂彼經說諸淨施主
於諸應受祠祀天神於時時聞應以
三事無倒供養以禮承奉彼於施主
必起善心哀愍護念令無損惱一於
時時應施嚴淨二於時時應施供具
三於時時應施頌願以標三事為決
定因證知世尊除三事外凡所施作
皆非所許非標數名便顯定義如說
地動不犯等言謂如經言四因緣故
大地震動非不更有四因緣外地動
因緣又如經言諸阿羅漢能於五塵
畢竟不犯非不更有餘不犯處又如

經說在家出家於五塵中應數觀察
阿毘達磨俱舍論卷第七 第十八
非不更有餘處應觀如是等言其類
非一此亦應介非決定因此教不然
如動地等餘經說有不可得故此標
定數非於餘經有不定言如動地等
以此為證知此經中標列數名顯決
定理除此餘理無容有故或應所說
蘊處界等如此數名皆成不定或如
所說蘊處界等動地因等數亦應定
何緣一類標列數名所顯義中或定
不定以於餘處除此所明或不見餘
或見餘故若一切處以言說同執事
皆等便成大過若謂經說供養等言
即已顯成應礼拜者則佛應遣諸天
神眾亦應礼拜能祠施主如彼經言
諸天神眾既被供養及承奉已應反
供養等以報施主恩是故此中但據
隨彼所樂欲事皆正供承名供養等
非申礼敬諸天神眾於近事邊無敢
希求礼敬事故如國君主於諸公重
定無希求礼敬事故懼損功德及壽
命故如契經說毗沙門天請大目連
舍利子等五百聖眾至自宮中設供

衆已請施頌願復請從今諸出家者及近事等至我寺中一切皆應施我頌願我等眷屬亦從今時每以專誠護持正法令佛弟子出家在家於一切時恒無惱害特二大聖許其所請遍告一切出家在家諸有受持佛禁戒者從今以去至天寺中皆應如法施天頌願然未曾令合掌敬禮由此等證定知世尊於此經中非許敬言隨念故應禮天者亦不應理迷經義故謂經意說應作合言彼諸有情成就信等從此捨命已得上生四大王天及餘天衆我亦成就信等善法亦應同彼當得生天令隨念天與已同德非令禮敬名隨念天故引此經於彼非證言不遠故應禮天者亦不應理義已遠故經唯許三事供養天神豈不此定言已禮敬又准略說毗奈耶中亦已義遮禮天神故謂佛曾說略毗奈耶告諸苾芻我隨文句所遮制者皆不應行所開許者汝等應行若非所遮非所開許順穢違淨皆不應行順淨違穢汝等應行既執

如來不遮近事禮諸天衆亦不皆見開許近事禮諸天神豈不此應第三聚攝然諸近事若禮天神如是所為順穢違淨理應是佛所不許行是則還成佛已遮制言不遠故因不極成何緣禮天順穢違淨以若近事樂升天神便與外道等無差別愛樂邪徒所作業故又若近事禮敬天神則應愛重讚天邪論便與愛樂敬天邪徒同稟尸羅作諸勞侶由此方便習近邪師墮惡趣因漸堅增感從此展轉乃至多生亦樂多行如是邪行又若禮敬諸邪天神因此便僧如求聖教以無不敬邪天神者聞佛功德生憤恚心乍可處中心無憎愛又於過失禮敬持心必定怨憎敬功德者何緣信奉大力天神而說名為敬過失者以彼禮敬恒樂於他摧伏甘恩害誚誑等有過失境為增上故由此唯有無聞愚夫於彼天神深生敬愛若諸賢聖唯於斷滅遠離寂靜大智悲等衆德集成諸佛世尊深生敬愛依如是義故有頌言

貧賤有希怖惡類敬天神富貴無怖求智人敬佛又若近事禮敬天神引多有情作大裏損謂事天者咸作是言卽波索迦深聞佛教現來禮敬我所事天必於天神有懷敬信善哉我等無倒歸依又諸世間樂觀察者推尋佛教未究其真觀此便生如是僻執佛教應似世間書傳不能決定辯真義理乃令如是解佛教人還來歸依諸天神衆引如是等無量有情令增邪執名大裏損近事如是禮敬天神違淨順微佛所遮止故不應言不遮止故又不遮止非應作因如佛不遮苾芻捨戒以曾無處佛作是言苾芻不應捨所學戒非於捨戒佛曾不遮則諸苾芻法應捨戒故不應說邪波索迦應禮天神佛不遮故言有恩故應禮天者亦不應聞有怨故傳聞熱病老死等苦亦有是彼天神所作不應定說於世有恩又婆羅門長者居士於苾芻衆佛說有恩供給命緣令無乏故苾芻衆應禮施主既不應禮一

阿毗達磨順正理論卷第三十七

初有思故所立因有不定失又諸舍
識皆悉受用自業所招諸異熟果是
故所說所事天神於世有思有下成
失由此亦破能損故因一切有情皆
依自業說誰有力能損於誰又彼於
他既能為損誰有智者受敬已怨世
有善人能益他者諸蒙益者應敬彼
人是諸天神性多憤恚恒樂損惱他
諸有情如嫉已怨不應敬礼故彼所
說成相違因又見世間歸敬天者天
神於彼有時作裏亦有有情不敬天
者天神於彼不能為害故彼所說非
敬天因若謂如王亦不應理世間依
屬法應尔故非諸近事繫屬天神自
是邪徒相率歸附世間君主眾所依
授非出家人皆應致敬是故近事不
應敬礼一切天神理極成立

阿毗達磨順正理論卷第三十七

阿毗達磨順正理論卷第三十八 物

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之六

諸有歸依佛法僧者為歸何等頌曰
歸依成佛僧無學三種法及涅槃攝滅
是說具三歸

論曰如本論言歸依佛者為歸何法
謂若諸法妙有現有由想等想施設
言說名為佛龜歸此能成佛無學法言
謂若者即是揀擇當所說義言諸法
者即是顯示無我增言妙有言顯妙
有性合現有即明現可得義或妙德
合故名妙有現有即顯是所知性想
者謂名言等想者即是能顯共立能
詮標舉能詮故名施設何故標舉次
則答言由此能成無倒言說覺一切
法一切種種不相藉他教故名佛陀或
此圓成智等眾德自然開覺故名佛
陀或佛陀名顯彼有覺如質礙物名
有質礙或佛陀名顯彼能說已所證
覺以開覺他如婆羅門來詣佛所以

阿毗達磨順正理論卷第三十八 第三物
妙頌頌問世尊言

稽首世導師名震上覺者何緣父母等
号尊名佛陀

世尊哀愍彼婆羅門亦以伽他而告
之曰

婆羅門當知我如去來佛成就覺者相
故我名佛陀婆羅門當知我觀三世行
皆有生滅法故我名佛陀婆羅門當知
我於應知斷修證事已辦故我名佛陀
婆羅門當知我於一切境具一切智見
故我名佛陀婆羅門當知我於無量劫
修諸純淨行經無量死生今於最後身
離塵垢毒箭證得无上覺故我名佛陀
能成佛者顯彼諸法與佛施設為建
立因如何此中於無量法而揀建立
標一佛名如依眾多和合人上立一
僧實一勝所歸又於眾多無漏道上
立一道蘊無有過失或先已說先說
者何謂想等起施設言說即佛相續
無學法中立一佛名無別一佛能成
佛法為是何等謂盡智等及彼眷屬
由得彼法能覺一切以彼勝故身得
佛名非色等身前後等故為歸一佛

一切佛耶理實應言歸一切佛以諸佛道相無異故經主此中作如是說然尋本論不見有言唯無學法即名為佛但言元學法能成於佛不逮所依身亦是佛體是故於此不可難言若唯無學法即是佛者如何於佛所惡心出血但損生身成無間罪今詳經主於本論義未甚研尋能成佛言已逮佛體攝依身故謂佛名言依佛義立准此所目是真佛體若佛名言就依身立於未證得元學法時已有依身應亦名佛故知佛号不目依身由此依身非能成佛故本論說能成佛言已逮依身亦是佛體已顯佛體唯無學法或設許然亦非無難謂佛體性略有二種一者世俗二者勝義歸依佛者現對世俗於勝義佛繫念歸依以託依身而歸依彼由得彼故得佛名法故唯無學法是勝義佛體成無間罪由損勝義然勝義佛必不可損依如是義理可難言如何於佛所惡心出血但損害生身成無間罪毗婆沙者作是釋言壞彼所依彼隨

壞故如是釋難深為應理又復經主作如是難若異此者應佛與僧住世俗心非僧非佛云何如是以於余時學元學法不現前故此難不然非所許故謂我不許學無學法唯現在位方成佛僧唯言佛僧得彼法故得於諸位曾無間斷寧住世俗心便非僧非佛設許現在方成佛僧亦無有過以許彼得其體亦是學元學故得一切時常現前故經主復言又應唯執成茲苦戒即是茲苦是我所宗豈成過失以得戒故假說依身亦名茲苦與前義等是故經主於對法宗不善了知所說文義婆羅子部作如是言補特伽羅是所歸佛此非應理所以者何彼無差別不成歸故謂歸離繫補特伽羅與歸世尊有何差別善等差別同不記故若謂如火隨依差別謂如依糠名為糠火如是依佛法彼亦得佛名此救不然應無常故徒設救執無所成故謂彼所執補特伽羅既隨所依應無常性又依糠火非即名糠補特伽羅若依佛法但應名佛

補特伽羅補特伽羅非即名佛如是救執竟何所成既執補特伽羅隨法成差別應許能差別法即是佛非餘以歸依名顯依由此能滅所有生死災患有如是用唯此相法故說此法是非歸依餘皆不然是說為善又應許佛補特伽羅成世間法故契經說今見世尊諸根變異沒等既執補特伽羅由隨所依故成差別何緣依佛法彼得佛名非佛法為依不名非佛此中無有差別理故若謂如人雖有髮等黑而不隨彼可得名白人是則應成捨前救執謂彼前救執補特伽羅由隨所依故成差別今復不許補特伽羅隨其所依成差別故豈亦有火得差別名隨一分依不隨一分又依有漏无漏所成補特伽羅應成二體不令應捨前所救執又世尊說我於世間生非補特伽羅亦有生理若異此者世尊應言我現世間然說不令是故決定法為所歸如世尊言但應依法不應依彼補特伽羅又世尊言若見法者即是見我又契經說佛

雖轉變而心無異非汝所執補特伽羅可有轉變以汝不說補特伽羅是無常故今乘義便且以餘理破汝所歸補特伽羅其體非實餘處廣辯尊者非摩邏多作如是說佛有漏无漏法皆是佛體故契經說今者佛身衰老朽邁又世尊說我今重病生隣死受告阿難陀汝應為佛於此敷設恒怛羅僧又契經言汝應以飲食如法供養佛為上首僧又契經言諸苾芻眾受持佛語又契經言於如來所惡心出血又經說佛以足躡衣又契經言我今觀佛威光熾盛如妙金臺又世尊言我今欲往娑多山慶報藥又思又契經言汝等商主若得見佛獲無上利又饒益他方得名佛饒益他者多是俗智又諸佛用大悲為體此是有漏法有情相轉故如是等類教理眾多非无漏中可有斯事故非唯無漏佛法為佛體此亦非理由無學法力於身等法假立佛名故古何知然佛眼根等與前眼等無差別故又如前漏名無學明經說三明是元學

故非死生智可是無學此緣形顯故有情相轉故無學身有得无學名餘法亦然與諸佛法隨二相續亦得佛名又佛身等不應是佛以應斷故夫言佛者都無過失非應斷故又經說身無明集成故豈可說佛亦元明集成又諸佛身是不淨境以一切欲界色是不淨觀境故非佛應為不淨觀境經說緣佛增長善根生欣作意諸不淨觀一向與厭作意相應故知佛身非真是佛又說業食為身因故佛身諸處業異執攝是段等食之所資長豈應於此立真佛名若人說佛因於業有誰有智者而不訶責豈有智人誤發此語後自覺察而無悔愧若援佛資糧依止攝益等假說為佛於理無遮餘處亦曾見此例故知言食是命酪是熱病等又佛身中大悲俗智先菩薩位其體已有此若是佛即應先成若有別因今此二種後轉名佛即應許此能差別法是佛非餘破此亦應同前一類違正理教自分別執然大眾部復作是言如來身中所

有諸法皆是無漏盡是所歸以經說身是已脩故謂契經說已脩身心如說已脩心計心是真淨身亦應亦既說已脩如何可言非真無漏如是等證其類實多此一類宗辯本事品已廣遠遠無勞重破然契經說已脩身者約對治脩故作是說是已脩習能離色染無間道義又契經言彼已脩習四種念住復言四念住攝一切法則一切法應皆無漏若謂此據自性相離二念住說餘亦應同謂契經言已脩身者何故不許脩身念住又有漏善亦是所脩故引脩言證无漏者此證與理豈得相應又彼所言若佛眼等是煩惱境故是有漏豈不亦是離染所緣何理能遠是無漏性此例非等如前已辯有漏无漏相差別故然契經說煩惱所緣聖道所厭名有漏者應共尋求此經意趣善遊意趣極為難識今見此經所說意者若所緣境煩惱味著執為己有亦為聖道之所厭惡是名有漏理應眼等漏所味著執為己有可成有漏不應例

言眼等諸法无漏所厭惡應亦成無漏欣厭既異為例不齊非佛眼等為無漏諸法作道等行相欣樂而緣不可說言佛眼等法无漏厭惡而成無漏又如貪瞋於諸漏轉於眼等轉其相亦然故可說言眼等諸法同諸漏法亦成有漏非如聖道於聖道轉於眼等轉其相亦然故不可言眼等諸法同聖道法亦成无漏故彼劬勞無所成者雖復種種妄率已情无損我宗經所說相唯有大聖迦多衍尼子說所歸佛體無有過失僧伽老別略有五種一無取僧二啞羊僧三朋黨僧四世俗僧五勝義僧無取僧者謂毀禁戒而非法服補特伽羅瘞羊僧者謂於三藏无所了達補特伽羅辟如瘞羊無辨說用或言瘞者顯無說法能復說羊言顯无聽法用即顯此類補特伽羅於三藏中無聽說用朋黨僧者謂於遊散營務闢諍方便善巧結搆朋黨補特伽羅此三多分造非法業世俗僧者謂善具生此能通作法非法業勝義僧者謂學无學法及彼

所依器補特伽羅此定無客造非法業五中寂勝是所歸依如讚歸依如他中說此歸依寂勝此歸依寂尊必因此歸依能解脫衆苦於如是法補特伽羅二勝義僧中迦多衍尼子意但以法為所歸僧故本論中作如是說歸能成僧學无學法豈不此說與經相違謂契經中世尊說有四雙八隻補特伽羅是福田僧皆應供養經有別義謂彼經中說福田僧應供養故彼經意顯能受施僧二勝義僧中能受他施者非學無學法唯補特伽羅此本論中說歸依義真能救護方是所歸真救護能唯在聖法故契經言但應依法不應依彼補特伽羅由此論經不相違背又此應是不了義經待不達理別意趣故待別意趣方可了者此類名曰不了義經謂此經中所立四八果向老別補特伽羅法補特伽羅定依何建立據直言義理俱不成若謂依法應唯立五謂阿羅漢果及四種向無漏法

和合所成僧伽若依補特伽羅亦非定八以成八數定因不可得故謂无量品別施設僧伽依一補特伽羅乃至無量故謂依一施設僧伽如說若能如其次第以諸飲食供養一僧便獲供養一切僧福或有依四施設僧伽如供養衆僧說戒羯磨等或有依五施設僧伽如恣舉等或有依八施設僧伽如此經說或有依十施設僧伽如依中國受具戒等或依二十施設僧伽如出衆餘為羯磨等此中後後能攝前前非於前前能攝後後從此以後數無決定乃至依无量亦施設僧伽如餘處說苾芻僧伽苾芻尼僧伽或二部僧伽或賢聖僧伽聲聞僧伽等於此多種依多品別補特伽羅施設僧內唯此依八補特伽羅名福田僧非依餘品如是老別有何定因由此二門皆不應理故知此是不了義經若謂唯齊此補特伽羅悉攝諸聲聞所有無漏功德種類成種獲若二若三相應老別故唯約此顯示福田此亦非理且許施設補

阿毘達磨俱舍論卷第八 第七法物

特伽羅僧要待法僧故則應唯法是
勝義僧補特伽羅如前已說若前若
後無差別故又依此八補特伽羅亦
不具能捨得一切聲聞無漏法功德
種類盡以非唯一預流果向能得一
切此向功德如是乃至阿羅漢果若
謂向果無差別故唯此總說一切盡
者何不說五而說八耶以於此中次
第可得餘三攝在此三中故又依法
立補特伽羅唯依四雙道說八補特
伽羅故以約殊勝功德所依顯示有
情八種差別故此意說補特伽羅豈
不即為唯依於法自相共相差別理
成以於法中若捨若別理皆得成立
非補特伽羅是故於此唯依於法施
設僧伽分明可見若亦何故不唯說
五為捨攝法品類盡故以非一切一
來果向捨攝一切預流果盡如是乃
至阿羅漢向不攝一切不還果盡是
故為顯聖道差別應說此八補特伽
羅故此契經成不了義由唯約法建
立僧伽故我執範師迦多衍尼子為
善成立所歸僧伽諸勝施設中說有

阿毘達磨俱舍論卷第八 第七法物

情故非定唯法者理亦不然彼由法
力成差別故無餘方便令所化生能
正了知佛等勝德故佛方便依有情
門立勝施設令知無過於此義中復
應思擇佛為僧攝非僧攝耶若僧攝
者則勝施設證淨寶躋數皆應減又
與至教所說相違如契經言佛告長
者何謂僧寶謂於當來此世界中有
善男子生刹帝利婆羅門家或生吠
舍或達羅家歸投如來應正等覺出
家脩證是名僧寶又契經說佛在僧
前又契經言佛於某處與若干數必
當僧俱若非僧攝契經何故作如是
言汝等若能以少施物如次供養佛
上首僧則於僧田獲得周遍清淨施
福又契經說汝高答若奉施僧亦
供養我又經說有四雙八隻補特伽
羅名福田僧不應說佛離八而有僧
有多種謂有情八聲聞福田及聖僧
等佛於此內非聲聞僧可是餘僧自
然覺故又不成就聲聞法故又為聲
聞制立學處言不應受畜等佛衣豈
衣若佛世尊聲聞僧攝亦應受學如

阿毘達磨俱舍論卷第八 第七法物

是學處又去聲聞所有衣物世尊聽
許苾芻眾分若佛世尊聲聞僧攝世
尊衣物亦應許分既不許分是故知
佛可餘僧攝非聲聞僧由是極成佛
僧無雜然契經說汝等若能以少施
物如次供養佛上首僧獲遍福者約
福田說故無有過由此已解高答若
經或彼經言亦供養我亦言意顯僧
佛非僧若佛即僧亦言何用佛所說
八補特伽羅為顯聲聞僧位差別言
僧中有八位不同不作是言八皆僧
攝或所說八皆福田僧佛亦福田故
無有過施僧施佛何得大果有作是
言施僧果大一切無漏聖法種類皆
於僧中具可得故又言僧是上福田
故又有施主將物施佛世尊勸令迴
施僧故然我所宗施佛果大以契經
說諸佛世尊證得一切增上自在殊
勝功德名軍尊故又佛世尊一向無
失諸煩惱習皆無餘故又僧所脩梵
行功德一切皆由佛所生故又佛世
尊自他利德皆已圓滿至究竟故經
說此德為最勝故以能速疾引他心

阿毗達磨順正理論 卷第八 第十疏

故廣大願思緣此生故然彼所言一切無漏聖法種類皆於僧中具可得云此不成證世尊身內無量無邊不共功德具可得故如說假使諸世界中一切有情皆阿羅漢或獨勝覺所有功德欲比世尊不及少分所言僧是上福田者亦非證因有別意故謂約僧眾其數甚多能受用多所施財物能令施主受用福增是故言僧福田中上或顯僧眾住經久時及遍諸方故作是說或僧雖復是上福田然佛福田是上中極由前所說諸因緣故所言施主將物施佛世尊勸令迴施僧者此證非理觀別因故謂佛為欲令僧住持無上正法得久住故勸以施物迴施於眾毗婆沙師作如是說為令施主緣聖慈尊金色相身植勝因故歸依於法謂歸受盡離滅涅槃如是一切是煩惱斷名之差別或有謂受味著門轉不應棄捨故寄受名通顯一切煩惱永盡愛與餘煩惱同一對治故言愛盡者謂見所斷諸愛永斷故預流者此受盡持便自記別

阿毗達磨順正理論 卷第八 第十疏

諸惡趣盡謂我已盡離落迦等所言離者謂欲界中諸所有貪多分已斷即是已薄欲界貪義滅謂欲界諸愛全斷此地煩惱當於今時決定無能繫縛義故言涅槃者謂色无色諸愛永斷由此盡時諸所有苦皆永寂故此則顯示四沙門果或此四種如其次第顯三界受斷及永般涅槃或受盡者三界受斷所言離者除受所餘諸煩惱斷所言滅者顯有餘依般涅槃界言涅槃者顯無餘依般涅槃界有餘師說歸依法者謂通歸依諸佛世尊所說離染及清淨法彼說非理所以者何佛說涅槃名寂上法又有經說滅為寂上是故唯應歸依此法此中何法是非歸依能歸是何歸依何我師歸依者謂滅諦全道諦一分除獨覺乘菩薩學位無漏功德何緣彼法非所歸依彼不能救生死怖故謂諸獨覺不能說法教誡諸有情令離生死怖菩薩學位不起期心故亦無能教誡他義故彼身中學無學法不能救護非所歸依有餘師言不和合

阿毗達磨順正理論 卷第八 第十疏

說不顯了故如其次第獨覺菩薩非所歸依緣彼亦生無漏意淨故彼亦是證淨境攝此中能歸語表為體自立誓限為自性故若并眷屬五蘊為體以能歸依所有言說由心等起非離於心如是歸依救濟為義他身聖法及善無為如何能為自身救濟以歸依彼能息無邊生死苦輪大怖畏故非如牧豎防護諸牛提婆達多守餘人等但令不散非所歸依不能令息生死畏故雖復亦有歸佛法僧然彼不蒙現救濟者以彼違越佛教理故如有依王而違王勅王不救濟此亦應然有餘師說彼亦能與後邊善根為種子故歸依但作正行種子非即由此能息苦輪故有歸依未蒙救者有餘師說彼雖歸依未能奉行歸所為故歸依所為其體是何謂見四諦故伽他說
諸有歸依佛及歸依法僧於四聖諦中恒以慧觀察知苦知苦集知永起眾苦知八支聖道趣安隱涅槃此歸依寂勝此歸依尊必因此歸依能解脫定苦

阿毘達磨俱舍論卷第八 第六大略

三所歸依有差別者佛唯無學法二俱非僧體貫通學與無學又佛體是十根少分僧通十二法體非根擇滅涅槃非根攝故又歸依佛謂但歸依一有為沙門果歸依法者謂通歸依四無為沙門果歸依僧者謂通歸依四有為沙門果及四果能趣向又佛辟如能示道者法如安隱所趣方域僧如同涉正道伴侶應求此等三差別因應思何緣於餘律儀處立離非梵行為其所學唯於近事一律儀中但制令其離欲邪行頌曰
邪行礙可訶 易離得不作

論曰唯欲邪行極為能觀此他世者共所訶責以能侵毀他妻等故感惡趣故非非梵行又欲邪行易速離故諸在家者就著欲故離非梵行難可受持觀彼不能長時脩學故不制彼離非梵行謂無始來數習力故煙欲煩惱數起現行諸在家人隨順欲境數易和合抑制為難故不制彼令全速離又諸聖者於欲邪行一切定得不作律儀經生聖者亦不行故離非

阿毘達磨俱舍論卷第八 第六大略

梵行則不如是故於近事所受律儀但為制立離欲邪行若異此者經生有學應不能持近事性戒若諸近事後復從師要期更受離非梵行得未曾得此律儀不有餘師說得此律儀然不由斯方成近事亦不由此失近事名亦非先時戒不圓滿有說不得未得律儀然獲取勝杜多功德名獲最勝遠離法者謂能遠離煙欲法故由此若能遠離妻室淨脩梵行功不唐捐若有先時未取妻妻普於有情類受近事律儀於後取時寧非犯戒今非他攝故如用屬已財謂於今時以呪術力或財理等種種方便攝彼屬已不繫於他如何難令於彼犯戒又有別理今取彼時於前律儀无所違犯頌曰
得律儀如捨 非捨於相續

論曰諸受欲者受近事戒如本受捨而得律儀本受捨去何謂離欲邪行於他所攝諸女人所起他攝想而行非法如是乃名犯欲邪行非於一切有情相續先立誓言我當於彼離非

阿毘達磨俱舍論卷第八 第六大略

梵行而得律儀去何今時可名犯戒既如本捨而得律儀今正隨行如何名犯先取妻妻後受律儀於自妻等亦發此戒以近事等別解律儀一切有情處所得故若異此者於自妻妻非度非時非支非禮亦應不犯欲邪行戒於舊所受既有犯者於新所受應有不犯故不應為如先所難何緣於四語業道中立離虛誑語為近事學處非立離餘離間語等亦由前說三種因故謂虛誑語寧可訶故諸在家者易速離故一切聖者得不作故復有別因頌曰
以開虛誑語 便越諸學處

論曰越諸學處被檢問時若開虛誑語便言我不作因斯於戒多所違越故佛為欲令彼堅持於一切律儀皆遮虛誑語去何令彼緣力犯戒時尋即生慙如實自發露何緣一切離性罪中立四種為近事學處然於一切離遮罪中於近事律儀唯制離飲酒頌曰
遮中唯離酒 為護餘律儀

論曰諸飲酒者心多縱逸不能守護

諸餘律儀故為護餘今離飲酒謂飲酒已於惡作說別悔墮落眾餘他勝五部罪中不能防守或有是處由此普於諸學處海授亂違越由此世尊知飲諸酒是起一切性罪因故能損正念及正智故能引破戒破見愚故於一切種離違罪中唯說此為近事學處故離飲酒雖違戒攝而於一切立學處中與離性罪相隨而制有言飲酒是性罪攝由阿笈摩及正理故阿笈摩者謂契經言身有四惡行煞生至飲酒不應遮罪是惡行攝又如上座邬波離言我當如何供給病者世尊告曰唯除性罪餘隨所應皆可供給然有染疾釋種酒世尊不開以酒供給非佛於彼染疾苾芻自就是師而不憐愍由正理者聖者易生亦不犯故如煞生等又離飲酒世尊說為近事律儀如煞等故正理論者作如是言雖於此中若如理辯必連一類愚者所譏然彼心遊正法相外無容枉理憚彼邪言故我必應辯正

法相非飲諸酒是性罪攝由此中無

性罪相故性罪遮罪其相六何未制戒時諸離欲者決定不起是性罪相若彼猶行是名遮罪又若唯記染汗心行是性罪相若有亦說不染汗行是名遠罪為防餘失佛遮止故今於此中應共思擇為有於酒雖極憎嫌而為良醫令飲除疾正知強服不起染心為無如斯無染心者若許有者既无染心如何可成性罪惡行若謂無者如何為疾正知強服而有染心豈不先知飲酒是罪元慙故飲或於飲罪愚謂非罪即是染心此救不然謂飲諸酒體性是罪理不成故應審何緣此皆性罪諸有為疾以無染心知量而飲能不醉亂如為除病知量服毒能令无損豈是罪耶故非飲酒皆惡行攝若為憍逸或為歡娛或知醉亂而貪飲飲此等皆記染汗心生約此經中說身惡行應知此是性罪所攝設佛不遮亦是罪故或飲諸酒由放逸處故名惡行非由性罪故此獨立放逸處名非煞生等是性罪故

然為病者松開遮戒復於異時遮飲

酒者為防因此犯性罪故謂勿由知飲是遮罪無多過失便縱貪情漸次多飲遂致醉亂因斯放逸造多性罪為欲深防護性罪故至茅端量亦不許飲又令醉亂量無定限故遮乃至飲茅端所需量非定遮故即謂飲酒是性罪攝如博戲故如說苾芻汝等決定不應博戲非諸博戲決定遮故便是性罪然博戲者多過患故世極訶故佛決定遮此亦應然故非性罪然彼所說聖者易生亦不犯故如煞生等是性罪者何故不言有阿羅漢亦現行故應是遮罪攝如非時食等若經生聖者得不作律儀則定不應飲諸酒者諸阿羅漢亦應定得不飲律儀如煞生等若謂大師未制戒故容有飲者不受律儀在家諸聖何緣不飲非離飲酒可是無漏律儀自性如先已說又若聖者定不行故是性罪攝則應一切聖者所行皆非性罪是則非梵行應非性罪攝然非所許故此非因由此亦遮有作是說以契

經說數習能令墮惡趣故如然生等

故飲諸酒是性罪攝以非梵行雖是性罪而就數行不墮惡趣故彼所說非決定因然說數習墮惡趣者顯數飲酒能令身中諸不善法相續轉故又能發引惡趣業故或能令彼轉增盛故亦見有說斷生草等今墮惡趣故此無能證飲諸酒是性罪攝有餘師釋如說脩慈以密意門說墮惡趣謂契經說能脩慈心得八勝利非脩慈故即能令其得不還果但據得果脩慈為先密作是說飲酒亦今謂酒能損大種諸根便失正念尋生放逸遂造惡業因墮惡趣依如是義故作是言又彼所言離飲諸酒世尊說是近事律儀故此定應是性罪者亦不應理以非定故應如近住所受律儀如八戒中非時食等離煞等四立近住支然彼定非性罪所攝此亦應介故非證因雖彼謗言為貪飲酒稿立飲酒是遮罪攝今應徵問非時食等汝等許是性罪攝耶彼答言非豈亦汝等貪非時食耽著博戲歌儔掘地

斷生草等端立此等是遮罪耶若謂

不然法相介故是則汝等所設謗言無益自增非愛業道如契經說宰羅迷麗耶末陀放逸處依何義說言宰羅者謂米麦等如法蒸煮和麴摩汁投諸藥物醞釀具成酒色香味飲已惛醉迷麗耶者謂諸根荳菜花果汁為前方便不和麴摩醞釀具成酒色香味飲已惛醉於中一類甘蔗成者得施途名蒲桃果汁所醞成酒名為末途即此末途令人耽醉勝於餘酒故名末陀或即宰羅迷麗耶酒飲已令醉故名末陀若蒲桃汁醞成酒味飲已令悶不得自在如飲毒藥鬼魅所持失志猖狂故不令飲非已成醉及酒未成亦不應飲如甘蔗汁不應觀飲量若少若多但真得酒名皆不應飲多少皆是放逸處故為遮一類愚闇增強耽味纏心作如是說飲酒非失但遮過量能不惛醉飲亦无罪故說諸酒名放逸處謂雖不醉有令醉能佛為深防皆不聽飲故戒經說若有苾芻飲諸酒者皆犯墮落契經

亦說若飲諸酒感非愛果其類寔多

或於此中為欲顯示離飲酒意說諸酒已復重說此放逸處言意顯酒非不淨性罪是放逸處故不應飲言放逸者不願應作趣不應作故名放逸是放逸因名放逸處有作是說醞釀成酒名為宰羅醞餘物所成名迷麗耶酒即前二酒未熟已壞不能令醉不名末陀若令醉時名末陀酒簡无用位重立此名然以檳榔及稗子等亦能令醉為簡彼故須說宰羅迷麗耶酒雖是遮罪而令放逸廣造眾惡墮諸惡趣為顯彼是聖所遠離惡行應斷言放逸處若飲酒已不吐未消彼必不能受律儀等酒是放逸所依處故

說一切有部順正理論卷第三

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅開造

尊者象賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之七

別解脫律儀從何而得復從何而得
餘二律儀頌曰

從一切二現得欲界律儀從根本恒時
得靜慮元漏

論曰欲界律儀謂別解脫此從一切
根本業道及從前後近分而得從二
得者謂從二類即情非情性罪遮罪
於情性罪謂煞等業遮謂女人同室
宿等非情性罪謂盜外財遮謂掘地
斷生草等從現得者謂從現世蘊處
界得非從去來由此律儀有情處轉
去來非是有情處故有情處者謂諸
有情及諸有情所依止處現蘊處界
內者即是有情所依外者名為有情
所止非過未故若得靜慮元漏律儀
應知但從根本業道以定中唯有根
本業道故非從前後近分而得以在
定位唯有根本在定位中无此律

阿毗達磨順正理論卷第三十九 無流打 舊

儀故從有情數所發遮罪尚不得此
二種律儀況從非情所發遮罪從恒
時者謂從過去現在未來蘊處界得
如與此戒為俱有心由此不同應作
四句有蘊處界從彼唯得別解律儀
非餘二等第一句者謂從現世前後
近分及諸遮罪第二句者謂從去來
根本業道第三句者謂從現世根本
業道第四句者謂從去來前後近分
有言非得善律儀時可有現世惡業
道等故應別立此四句文謂應說言
有一類法於彼唯得別解律儀非二
律儀乃至廣說第一句者謂於現在
得前後近分及遮罪遠離餘隨所應
皆如是說於業道等處置業道等聲
故前四句義亦無失由如是理亦通
防護過現業道等非唯防未來以業
道等聲說彼依處故若異此者則應
但說防護未來律儀但能防未來罪
令不起故非防護現已滅已生律儀
於彼无防用故諸有獲得律不律儀
從一切有情支因皆等非一切等
其相云何頌曰

阿毗達磨順正理論卷第三十九 無流打 舊

律從諸有情支因說不定不律從一切
有情支非因
論曰律儀定由調善意樂普緣一切
有情方得非少分緣惡心隨故支因
不定支謂業道且於別解諸律儀中
有從一切支謂苾芻戒有從四支得
謂餘律儀許因不同略有二種一无
貪等三種善根二下中上等起心別
就初因說一切律儀由一切因一心
有故就後因說一切律儀各由一因
以下品等不俱時起如先說故此中
且就後三因說或有一類住律儀者
於一切有情得律儀非一切支非一
切因謂以下心或中或上受近事勤
策戒或有一類住律儀者於一切有
情得律儀由一切支非一切因謂以
下心或中或上受苾芻戒或有一類
住律儀者於一切有情得律儀由一
切支及一切因謂以三心受近事勤
策苾芻戒或有一類住律儀者於一
切有情得律儀由一切因非一切支
謂以三心受近事近住勤策戒无有
不遍於諸有情得律儀者已說因故

阿達磨經五經論卷第三十九 第四條物

非於一分諸有情所捨受律儀惡心
全息今應思擇於佛乃至鐵子身上
所得律儀為有別不若有別者趣不
定故於諸有情所得律儀應有增減
若無別者何緣煞人犯他勝罪煞非
人者唯犯瘡惡若煞傍生犯墮落罪
非有情境身差別故令所受戒亦有
差別然罰罪業有差別者應知但由
別加行故煞人加行與煞非人乃至
煞鐵皆有差別且煞同趣同部罪中
由加行殊業尚有異如煞香象所獲
罪多若煞金龜所獲罪少何況異趣
加行有別異部罪中而無輕重由趣
意樂建立律儀謂普於有情無有差
別起調善意樂求得律儀非於一有
情不捨惡意樂而可求得別解律儀
故得律儀無有差別以得律儀者必
不別觀補特伽羅支處時緣故謂定
不作如是別觀於某有情我雖煞等
於某支戒我定能持於某方域我雖
煞等我唯於彼一月等時除戮等緣
能離煞等如是受者不得律儀但得
律儀相似妙行是故無有由諸有情

阿達磨經五經論卷第三十九 第五條物

身差別故戒有差別又於自身不得
根本業道所攝別解律儀勿思法等
由自煞害成元間等所攝罪業得眷
屬攝於理無遮謂離家初束餘罪等
又此所受別解脫律儀通於一切能
不能境得非唯於能境得此律儀要
普於有情起無損惱意樂無別方可
得故若謂不然於睡眠等皆不可煞
故應不得律儀若謂彼覺得本心已
還可煞者此亦應然以非所能有可
改易為能境已還可煞故有作是說
若唯於能則此律儀應有增減以所
能境與非所能二類有情有轉易故
此不成難境轉易時無此律儀得捨
因故謂所能境及非所能後轉易為
不能能境無理令彼捨得律儀恕於
所能得律儀故若必欲令能不能境
有轉易故戒有捨得則成律儀增減
過者豈不有草本無而生有諸有情
永入圓寂由此應有捨得律儀亦不
離前戒增減失是故前說於理無過
又非過去一如來及所化生入圓
寂故後佛於彼不得律儀有後律儀

阿達磨經五經論卷第三十九 第六條物

戒於前失律儀非對一一有情各異
相續別發得故又前後佛戒支等故
謂諸律儀隨元貪等為因差別生別類
支一一類支各二無表惣於一切有
情處得如是无表既無細分不可分
析為少為多如何言有後減前失又
一切佛遍於有情具一切支律儀無
表以支數等無差別故前後佛戒減
於前失已說從彼得諸律儀得不律
儀定從一切有情業道元少分境及不
具支不律儀者此定無有由一切因
下品等心無俱起故若有一類由下
品心得不得律儀後於異時由上品心
斷衆生命彼但成就下不律儀亦成
煞生上品表等中品上品例此應知
此中應思於屠羊等事有唯受一得
不律儀不應言亦有受一事得若亦
何故無從一切因得不律儀如得律
儀者雖於煞等差別表中先已受一
後更別受而不律儀非更新得謂先
惣望一切有情起無所遮損害意樂
為活命故受不律儀彼於今時復何所
得故此無有從一切因然律儀中有

從近事受勤策戒勤策復受於律儀別別受時所受業道眷屬異故隨要期異得先未得由此可得從一切因此中何名不律儀者謂諸屠羊屠雞屠猪捕鳥捕魚獵獸劫盜賍贈典獄縛龍煮狗及置獠等等言類顯說攝識判同求人過意說他非非法追求以活命者及王典刑罰斷罪彈官等但恒有害心名不律儀者由如是種類住不律儀故有不律儀故行不律儀故巧作不律儀故數習不律儀故名不律儀者言屠羊者謂為活命要期盡壽恒欲害羊餘隨所應當知亦亦諸屠羊者唯於諸羊有損害心非於餘類寧於一切得不律儀遍於有情界得諸律儀其理可尔由普欲利樂勝阿世耶而受得故非屠羊等不律儀人於已三親有損害意乃至為救自身命緣亦不欲然如何可說普於一切得不律儀此亦可然不律儀者遍於有情境善意樂壞故雖元是處而假說言設諸有情及父母等一切皆作羊俾現前屠者遍緣皆有

害意謂彼久習不律儀心乃至已親亦無所顧為活命故設已至親現變為羊尚有善意況命終後實受羊身於彼能元煞害意樂不律儀者受惡戒時必起如斯等意樂設我母等身即是羊我亦當煞況餘生類由此意樂得不律儀異此但應得處中罪由此雖了親現非羊而亦有害心故遍得惡戒雖无聖者當作羊身而同至親亦有善意總主於此作是例言若觀未來羊等自體於現親等得不律儀羊等未來有親等體既於彼體元損害心應觀未來至親等體於現羊等不得惡戒如是等例於理不齊无善意樂故有惡意樂故謂彼正受不律儀時无正思惟調善意樂我當不害一切有情有邪思惟兇惡意樂我當普害一切有情事雖主羊而心寬遍是故客有觀未來羊於現聖親亦發惡戒非觀來世聖及至親於現羊身不發惡戒或无勞諍理應同許且如有一受屠羊人雖一生中不與不取於已妻妾住知足心症不能言

無語四過而因羊壞善阿世耶只得七支不律儀罪如是於親等雖無害心而善阿世耶因羊壞故遍有情界得不律儀若先要期受善學處後不全損善阿世耶由遇別緣唯受煞者得處中罪非不律儀但得不律儀必應全損善阿世耶故具得七支經部諸師於此僻執隨所期限支具不具及全分一分皆得不律儀律儀亦然唯除八戒由隨彼量善惡尸羅性相相違不相違故若尔應受不律儀人亦名近事應諸近事亦得名為不律儀者云何應尔理逼應然謂屠羊人立如是指我為活命雖受煞羊然受離餘不與取等或諸近事作是指言我定受持離煞生成為活命故唯受盜等無如是理一相續中二阿世耶手相違故理應如是所以者何不律儀人若於是處阿世耶壞唯於是處勿有律儀近事亦然若於是處阿世耶不壞唯於是處勿有不律儀許隨彼量善惡尸羅性相相違不相違故若一一處得不律儀即能摠遮一切

善戒及一二處得善律儀即能惣遮

一切惡戒是故无有不律儀人亦名近事及无近事亦得名為不律儀者此亦非理違前說故雖屠羊人為欲活命但受然業然於有情意樂壞故亦應成就就不與取等諸不律儀由是理應離盜等者亦應遮止然不律儀若汝意謂諸屠羊者於他物等意樂不壞不應獲得彼不律儀豈不亦應離盜等者有於羊所意樂既壞不應遮遏然不律儀如是還應不免前過若於是處有善意樂即於是處唯得善尸羅及於是處有惡意樂即於是處唯得惡尸羅則不應許由隨彼量善惡尸羅互相遮止此顯所受善惡尸羅非一一支遍能遮故若汝意謂如善律儀有不具支此亦應爾謂如有受近事近住勤策律儀雖不具支而亦得彼缺支攝戒受不律儀亦應如是此例非等律儀不律儀用功不用功得有異故謂諸善戒要藉用功善阿世耶方能受得以難得故理數必應非受一時惣得一切若諸惡戒不

阿毘達磨頌正理論卷第九第十頌物

藉用功惡阿世耶便能受得非難得故理數必應隨受一時惣得一切以於欲界不善力強惡阿世耶任運而起造諸重惡不待用功善阿世耶易毀壞故隨受一種便抵得餘善則不然故例非等現見穢草不用功生要設勸勞嘉苗方起及如有受不律儀人作是要期我於盡壽每晝或夜半月月等一度屠羊等亦得不律儀由不律儀易受得故以於欲界不善力強雖不恒為而得惡戒諸有欲受出家律儀若作要期我於盡壽每晝或夜半月月等一度離然等不得善律儀由善律儀難受得故以於欲界善法力劣若不恒持不得善戒此亦應余為例不齊故經部師避无根過而反墮在難拔過中智者應詳元倒取捨已說從彼得不律儀得不律儀及餘无表如何方便未說當說頌曰諸得不律儀由作及摺受得所餘无表由田受重行

論曰不律儀人惣有二種一者生在

阿毘達磨頌正理論卷第九第十頌物

生在不律儀家若初現行然等加行是人由作得不律儀若生餘家後方立誓謂我當作如是事業以求財物養活自身初立誓時便發惡戒是人由受得不律儀由三種因得餘无表餘無表者謂非律儀非不律儀處由攝故由三因者一者由田謂於如斯有德田所初施園林等善无表便生如說有依諸福業事二者由受謂自要期言我從今若不供養佛及僧眾不先食等或作摺限於齋日月半月及年常施食等由此有善无表續生三由重行謂起如是躬重作意行善行惡謂淳淨信或猛利纏造善惡時能發无表長時相續乃至信纏勢力終盡如前已說如是已說得律儀等捨律儀等今次當說且云何捨別解律儀頌曰

捨別解調伏由故捨命終及二形俱生斷善根夜盡有說由犯重餘說由法滅迦濕弥羅說犯二如負財

論曰調伏聲顯律儀異名由此能令根調伏故由五緣捨別解律儀一由

故捨謂於律儀由阿世耶不懷欣慕
為捨學處對有解人發起相違表業
差別非但由起捨學處心如得律儀
心无能故又在夢中捨不成故非但
由起表業差別念癡狂等捨不成故
非但由二對傍生等起心發表捨不
成故二由命終謂眾同分增上勢力
得律儀故三由依止二形俱生謂身
變時心隨變故又二形者非增上故
四由斷滅所因善根謂表元表業等
起心斷故是此律儀因緣斷義捨盡
壽戒由上四緣近住律儀亦由夜盡
謂近住戒由上四緣及夜盡捨過期
限故夜盡者謂明相出時諸軌範師
多分共許如是五種捨律儀緣有餘
部師執隨犯一感墮重罪捨出家戒
有餘部執正法滅時別解律儀无不
皆捨以諸學處結果羯磨所有聖教
皆息滅故今時雖无得律儀而
先得律儀无有捨義近濕弥羅國毗
婆沙師謚理教於心作如是說非犯
隨一根本罪時一切律儀有皆捨義
然犯重者有二種一名具尸羅二

名犯戒者若於所犯處可悔除發露
悔除唯名具戒如有財者負他債時
名為富人及負債者若還債已但名
富人此亦應然故非捨戒以何理教
蘊在中心且辨心中所蘊正理謂如
受一一非遍得律儀應犯一一時非
遍捨一切本於一切有情處所受得
律儀不應今時於一犯罪便捨一切
若汝意謂出家律儀必无別受還別
得義如何可說如非別受遍得律儀
應无犯一遍捨一切故例非等此語
不然自所許故謂汝亦許在零律儀
非犯根本便捨一切或汝自許別解
律儀隨別受時還得今所如是應許
犯律儀時隨所犯捨非捨一切且所
受成有是極成非犯一時頻捨一切
苾芻勤策理亦應然設犯重時无容
皆捨或先已說先說者何謂聞律儀
若名近事苾芻勤策聞亦應成故无
近事聞律儀者如彼別犯非捨一切
苾芻勤策例亦應然或於此中有何
理趣於四重罪隨犯一時出家律儀
一切頻捨非於三種有善意樂乃至

為教自身命緣亦不欲犯非捨一切
如汝宗說得不律儀若今何緣薄伽
梵說犯四重者不名苾芻不名沙門
非釋迦子破苾芻體害沙門性壞滅
墮落立他勝名依勝義苾芻意作
是說且汝應說何緣犯重便捨一切
非犯所餘以犯所餘可悔除故若犯
餘罪未悔除時不失苾芻性悔除何
所益更求何益此令苾芻性不缺漏
不朽不離能令如是成何功德若令
如是便得生天若今諸天對持戒者
應極可供養執於尸羅无違犯者專
求生彼故然非聖教專為生天令苾
芻等清淨持戒故非悔者專為生天
既亦應言非犯戒者可能現證出世
功德故悔除者異不悔除豈不對於
出世功德可悔除罪未悔除時彼亦
非全破苾芻體何緣不許犯重苾芻
犯不可除他勝罪故雖亦成就所餘
律儀於出世德畢竟非器故世尊言
非苾芻等又可除罪未悔除時如何
有餘苾芻性在以此彼於入正性離生
及餘一切无漏功德皆能為障乃至

阿毘達磨順正理論卷第三十九 第六次 第六

為修不淨觀等尚不能令心住一境况能成就若如是類有苾芻體當自歸禮如是苾芻與犯重人有何差別是故應許犯重苾芻如无子能子說非子於无用人說非人於无形男說非男等於苾芻事既不能成雖有餘律儀說非苾芻等佛如是說於義何違非唯能持別解脫戒於佛聖教少有所成由此律儀招有果故然諸佛意憎背有果持戒無缺尚未稱情况犯重人能適佛意以違佛意如子違父所作事業不稱本期由此故言非苾芻等此言非證捨律儀因毗婆沙師以如是理蘊在心首決判此言依勝義苾芻密意作是說此中經主作如是說此言兇勃兇勃者何謂於世尊了義所說以別義釋令成不了與多煩惱者為犯重罪緣寧知此言是了義說由律自釋有四苾芻一名相苾芻二自稱苾芻三乞巧苾芻四破戒苾芻此義中言非苾芻者謂非白四羯磨受具足戒苾芻非此苾芻先是勝義後由犯重成非苾芻故知此

阿毘達磨順正理論卷第三十九 第七次 第六

言是了義說豈唯白四羯磨受具足戒苾芻有犯重罪非由三歸三說受具足戒苾芻亦犯重罪何理遮此三歸得戒今不犯重成非苾芻設許此言是了義說唯白四羯磨受具戒者若有犯重罪成非苾芻由此苾芻於生聖法无苾芻用名非苾芻非捨律儀失苾芻号故廣論者作是判言依勝義苾芻密意作是說此為善說以犯重人元生聖道苾芻用故非由執此是了義言能遮我宗決判意趣若異此者復有何緣同犯尸羅於中則有失戒不失戒苾芻非苾芻故離對法宗無令生喜理雖作是誇與多煩惱者為犯重罪緣然應詳審誰寂能作犯重罪緣為作是言雖犯一戒而有餘戒應勤護者為作是言既犯一戒餘戒皆失任造惡者非對法者此決判言少障生天解脫要果然唯示導令彼修因如何謗言勸他犯重謂我但作如是誠言犯一戒時餘戒不捨應於餘戒專精護持如是真名遮他犯重決說犯一頓捨一切並不專

阿毘達磨順正理論卷第三十九 第八次 第六

作犯重罪緣故造罪緣在汝非我雖作是說非此苾芻先是勝義後由犯重成非苾芻此言廣淺雖先未證豈當證能若後无餘亦名失故如契經說觀此世間及天放逸退失聖慧又先已說先說者何謂彼永非出世德器故於勝義言非苾芻寧知大師有斯密意由此中說彼非沙門餘處復言沙門有四更無第五故知於此唯就勝義言非苾芻由彼補特伽羅名汙道沙門故非彼先證道後汙如何成經主釋言雖有此說而彼唯有餘沙門相故名沙門如被燒材假鷄鷄紫涸池敗種火輪死人此但有言所引眾喻皆無能故以諸材木少被火燒世間說名被燒材木非全成炭名被燒材若謂隨燒全分一分二種皆許名被燒材則喻及法二俱猶豫喻於所喻无證功能名涸池中容有少水但无池用故立涸名設水全无亦名涸者同前猶豫於證无能由此已遮死人敗種謂雖猶有少種功能而諸世間亦說敗種或雖不敗被損功

阿毗達磨順正理論卷第九 諸法無常論
能不復生芽亦名數種有同死法亦
名死人故契經中言放逸者常死假
鴛鴦及旋火輪二喻皆連契經所
說沙門有四更无第五若唯形相得
名沙門如世有人須沙門相矯設方
便作沙門形應名沙門說為第五非
彼假紫及旋火輪可得說名紫輪餘
相非實紫輪為其先故如是應有先
非沙門作沙門形立為第五然佛說
四无第五言為止如斯相沙門執故
引衆喻皆无證能又經主寧知佛如
是意說以餘處說不名苾芻不名沙
門非釋子等豈不數勸應審思率
隨一文便為固執又生已說先說者
何謂此沙門名行道故知此唯約勝
義苾芻密意說言非苾芻等故非煩
捨一切律儀名非苾芻理極成立非
此唯有餘沙門相故名沙門如被燒
材鴛鴦等理可成立以世尊說彼
人應名犯戒苾芻惡苾芻故若彼煩
捨一切律儀應但名為无尸羅等寧
標犯戒惡苾芻名上座此中作如是
詰若言无者無何尸羅以尸羅名亦

阿毗達磨順正理論卷第九 諸法無常論
目串習善惡戒外亦見有言此善尸
羅惡尸羅者作如是說何理相違
寂應言無尸羅者以一切有串習尸
羅然說彼為无尸羅者則知彼開淨
戒尸羅故彼詰言無深理趣經主於
此自問答言若犯重人非苾芻者則
應无有授學苾芻不說犯重人皆成
他勝罪但成他勝罪定說非苾芻對
法諸師豈不應說經部定是極兇勃
人兇勃者何謂作是說有犯重者非
成他勝以世尊說犯四重者不名苾
芻乃至廣說若謂彼據住覆藏心故
佛說為非苾芻等何緣不許犯重苾
芻无苾芻勝能言非苾芻等非由煩
捨一切律儀我因諸師不作是說諸
犯重者非非苾芻但作是言有餘戒
在本於一切受得律儀非犯一時餘
便煩捨如汝宗說得不律儀經主此
中欲排正理言彼所說非犯一邊一
切律儀應遍捨者彼言便是微詰大
師大師此中立如是喻如多羅樹若
被斷頭必不復能生長廣大此喻意
顯犯一重時餘戒不能生長廣大戒

阿毗達磨順正理論卷第九 諸法無常論
根既斷理遍捨故彼於喻意非能善
釋此喻但遮餘生長故若異此者喻
應不成然我分明見此喻意謂餘學
處如彼被葉雖越而可得餘律儀四
重如頭若隨犯一必不復得所餘律
儀由此定無入見道等故契經說依
住尸羅方能進修殊勝止觀若異此
釋喻便不成且汝所宗四重學處益
摠如一多羅樹頭為一樹頭喻一學
處若四學處摠喻一頭應犯一時非
捨一切見斷少分多羅樹頭餘分无
妨猶生長故若一學處如一樹頭亦
犯一時非捨一切以見斷一多羅樹
頭餘頭无妨猶生長故如前已說前
說者何謂於此中有何理趣隨犯一
重煩捨律儀非護餘三不捨一切如
多羅頂斷一餘存既見世間多羅樹
頂雖斷一分餘分猶生四重摠如多
羅樹頂應知犯一无損餘三又諸多
羅一頭被斷一不生長餘樹不然汝
執尸羅一相續斷則餘亦斷故喻不
成由此亦遮上座立喻彼說如大樹
具根莖枝葉若根被斷便摠乾枯如

阿毘達磨俱舍論卷第九 捨律儀

是戒根若隨犯一則便頃壞一切律儀。誰於此中言餘不壞已說犯一餘無勝能謂必不能入見道等然就彼喻非失律儀以見世間或有一樹四根齊等深入堅牢非斷一時一切枯死唯損一分戒亦應然就別樹論。惟前應說故彼立喻於證无能經主此中復作是說於此无義若教何為若如是人猶有禁蘊性應自歸。禮如是類苾芻此言便為輕調於佛以佛說彼亦是沙門雖得汙道名而有尸羅故經主此中應作是說於此无義何若教為若如是人猶有沙門性應自歸。禮如是類沙門餘相沙門如前已破非苾芻等亦已擇通由此理成顯彼所引諸餘聖教為證无能又彼不能少說正理證唯犯一便捨一切又於无義徒致推微實有律儀強言已捨勸已犯者縱情造惡豈名持法利樂有情若犯重人有餘戒在何緣損出苾芻眾外何用如是無勢用人於清眾中速損弥善若由犯重便捨律儀應如二形生時能捨性相違故如

阿毘達磨俱舍論卷第九 捨律儀

聞與明不犯律儀應容更受非無漸愧永障尸羅勿捨彼人不得受戒故知重罪得與戒俱由汙尸羅不容更受既無勝用故應損出上座於此更有多言由前理教已摠遮遣恐文煩廣不列彈斥然彼堅固煩惱纏心於自論中違文作頌說處惡語謗讟聖賢無故自傷深為可愍我國東聖戒業已除所制法言憑真理教而彼見勸誘法毀人既造深惡當招劇苦我豈於彼更致酬言唯願當來彼惡無報靜應無漏二律儀等云何當捨頌曰捨定生善法由易地退等捨聖得果練退及退失

阿毘達磨俱舍論卷第九 捨律儀

以得果言攝練根故謂練根位必還得果棄捨鈍果勝果道故我於此中應少分別若捨見道及道類智當知但由得果非退若不勤法无學俱无所餘无漏容具二種如是已說捨諸律儀不律儀云何捨頌曰捨惡戒由死得戒二形生論曰諸不律儀由二緣捨一者由死捨所依故二由得戒謂若受得別解律儀或由復得靜慮律儀惡戒便捨對治力勝捨不律儀二由相續二形俱起以於今時所依變故住惡戒者雖或有時由善意樂捨刀網等若不律儀終不捨惡戒現見雖避諸發病緣不服良藥病終難愈不律儀者受近住戒至衣盡位捨律儀時為得不律儀為名廢中者有餘師說得不律儀惡阿世耶非永捨故如停熱鐵赤鐵青生有餘師言若不更作无緣今彼得不律儀以不律儀依表得故前說應理先受戒時惡阿世耶非永捨故依前表業惡戒還起廢中無表捨復云何頌曰

捨中由受勢作事壽根斷

論曰處中无表捨由六緣一由受心斷壞故捨謂先捨受恒於其時勤礼制多及讚頌等今作是念後更不為彼阿世耶從茲便息由彼棄捨本意樂故或復別作勢用增強與先現行相違事業本意樂息无表便斷二由勢力斷壞故捨謂由淨信煩惱勢力所引无表彼二限勢若斷壞時无表便捨如所放箭及陶家輪故軌範師作如是說由等起力所引發故雖捨加行及阿世耶无表或客盡壽隨轉乃至發起極猛利纏攝擊禽獸應知亦尔或先立限齊尔所時今限勢過无表便斷三由作業斷壞故捨謂雖不捨根本受心然更不為所受作業唯除忘念而不作者以此无表期加行生絕加行時無表便捨四由事物斷壞故捨謂所捨施制多園林及所施為置網等事本由彼事引无表生彼事壞時無表便捨五由壽命斷壞故捨謂所依止有轉易故六由依根斷壞故捨謂起加行斷善惡時各捨

彼根所引无表非至斷善得離處時方捨處中善惡无表以羣劣故起加行時便捨處中善惡無表如何經三於此義中說第六緣名為斷善若作是說斷善加行可名斷善為第六緣是則應言靜慮加行亦名靜慮便成七緣靜慮加行中捨惡无表故應言根者通善惡根所說斷言是斷加行由依根斷為第六緣此釋頌文於理無失欲非色善及餘一切非色漆法捨復云何頌曰

捨欲非色善 由根斷上生 由對治道生 捨諸非色漆

論曰欲界一切非色善法捨由二緣一斷善根二生上界應言少分亦離漆捨如憂根等非色善法三界一切非色漆法捨由一緣謂起治道若此品類能斷道生捨此品中惑及助伴何有情有善惡律儀頌曰
惡戒人除此二黃門一形 律儀亦在天
唯人具三種 生欲天色界 有靜慮律儀
无漏并无色 除中定无想
論曰唯於人趣有不律儀然除此洲

唯三方有於三方內復除肩膊及半擇迦具二形者律儀亦尔謂於人中除前所除并云亦有故於二趣容有律儀復以何緣知肩膊等所有相續非律儀依由經律中有誠證故謂契經說佛告大名諸有在家白衣男子男根成就乃至廣說毗奈耶中亦作是說汝應除棄此色類人故知律儀非彼類有復由何理彼无律儀由二所依所起煩惱於一相續俱增上故於正思擇無堪能故彼起貪欲相續行時不能伏除故非戒器又有猛利慙愧現前此類方能為戒依止彼類無故非律儀依若尔何緣彼无惡戒於彼相續惡阿世耶性羸劣故不堅住故謂肩膊等姪愛多行无暫伏除對治道故非諸數起猛利受人能於有情起極猛利勅惡意樂今現在前設暫能生亦不堅住身無能故心亦無能故彼類身亦无惡戒即由此理善阿世耶於彼身中劣不堅住要有強盛堅住惡心方有惡戒及有強盛堅住善心方有善戒彼俱開故二戒

內藏論卷第四十九 第五十

俱無然二形生捨善惡戒二依貪欲
極增上故非成扇掃等捨善惡律儀
起二依貪非極重故由如是理已擇
北洲二阿世耶非猛利故又不順起
三摩地故彼身元有善惡律儀惡趣
无能覺耶正理又非猛利慙愧所依
要此相應及損壞者方可得有善惡
律儀故惡趣中無善惡戒又扇掃等
如鹹鹵田故不能生善戒惡戒世間
現見諸鹹鹵田不能滋生嘉苗穢草
若今何故契經中言有卵生龍半月
八日每從官出來至人間求受八支
近住齋戒此得妙行非得律儀是故
律儀唯人天有然唯人具三種律儀
謂別解脫靜慮無漏若生欲天及生
色界皆容得有靜慮律儀然无想天
但容成就生无色界彼俱非有無漏
律儀亦在无色謂若生在欲界天中
及生色界中除中定無想皆容得有
無漏律儀生無色中唯得成就以无
色故必不現起无漏上生得成下故
說一切有部順正理論卷第三十九

甲辰歲高麗國大歲都監奉

勅形造

阿毘達磨順正理論卷第四十

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉 詔譯

辨業品第四之八

因辨諸業性相不同當釋經中所標
諸業且經中說業有三種善惡無記
其相云何頌曰

安不安非業名善惡無記

論曰諸安隱業說名為善能得可愛
異熟涅脛暫永二時濟眾苦故不安
隱業名為不善由此能招非愛異熟
極能遮止趣涅脛故非前二業立無
記名不可記為善不善故是非安隱
不安隱義又經中說業有三種福非
福等其相云何頌曰

福非福不動欲善業名福不善名非福

上界善不動約自地處所業果無動故
論曰欲界善業說名為福非福相連
招受果故諸不善業說名非福招非
受果連福業故上二界善說名不動
豈不世尊說下三定皆名有動聖說
此中有尋伺喜樂受動故由下三定

阿毘達磨順正理論卷第四十 第五十

有尋伺等災患未息故立動名不動
經中據能感得不動異熟說名不動
如何有動定招無動異熟雖此定中
有災患動而業對果非如欲界有動
轉故立不動名謂欲界中餘趣處滿
業由別緣力可異趣處受以或有業
能感外內財位形量色力樂等於天
等中此業應熟由別緣力所引轉故
於人等中此業便熟色無色界餘地
處業無容轉令異地處受業果處所
無改動故等引地攝無散動故依如
是義立不動名應知此中由於因果
相屬愚故造非福業以非福業純染
汙故要依嚴重相續无明由此無明
現在前位不能解信因果相屬是故
發起諸非福行由真實義愚故造福
及不動業真實義者謂四聖諦若於
彼愚諸異生類於善心位亦得聞起
由此勢力令於三界不如實知其性
皆苦起福不動行為後有因若已見
諦者則無是事乘先行力漸離染時
如次得生欲色無色又經中說業有三
種順樂受等其相云何頌曰

順樂苦非二善至三順樂 諸不善順苦
 上善順非二餘說下亦有 由中招異熟
 又許此三業 非前後熟故 順受摠有五
 謂自性相應 及所緣異熟 現前差別故
 論曰諸善業中始從欲界至第三靜
 慮名順樂受業以諸樂受唯至此故
 諸不善業名順苦受第四靜慮及無
 色善業說名為順不苦不樂受此上
 都無苦樂受故非此諸業唯感受果
 應知亦感彼受資糧受及資糧此中
 名受隨所化欲捨立受名下諸地中
 為亦許有順非二業為決定無有餘
 師言下地亦有順非二業以定中間
 既無苦樂應無業故豈不中定與初
 靜慮同一縛故山中定業感初定中樂
 根異熟理不應不違本論故謂本論
 言頗有業感心受異熟非身耶曰有
 謂善無尋業中間定業既是無尋若
 感根本樂根異熟應無尋業通感身
 心二受異熟便違本論然應此業唯感
 心受如不善業唯感身受設許通感
 無違本論本論應言善無伺故或非
 諸業皆感受果故彼應感色心不相應

行然於一切無尋業中有業唯能感
 心受果偏就彼說故無有過是故中定
 業感異熟非證下地有順非二業因
 若介此中更有餘證謂本論說頗有
 三業非前非後受異熟耶曰有謂順
 樂受業色順苦受業心所法順不
 苦不樂受業心不相應行乃至廣說
 由此證知下地亦有順非二業非離
 欲界有此三業俱時熟故此亦非證
 以本論中說三界業如三受故然非
 三界所繫諸業可俱時受此亦應然
 而本論言有三界業俱時熟者為欲
 試驗於對法宗解不解故或於增上
 果說受異熟聲色無色思資下異熟
 令其久住故作是言順三受業文亦
 容作此釋故彼所引非定證因何苦
 推微彼所計執見彼所計執違品類
 足故如說去何順樂受業謂從欲界
 繫至三定善業無違彼失無定言故
 謂彼不言唯順樂受然下雖有順非
 二業而由少故彼文不顯不可准此
 便作是言上地亦應有順苦樂離苦
 樂染方生彼故由此唯說從廣果天

乃至非想有順非苦非樂受業不說
 下地以上地無相違受故於下地有
 相違受故以於下地容有非苦非樂
 異熟不可如彼三界繫業定判此文
 無容有容實俱受故此業為善為
 不善耶有作是言是善而劣又不可
 別亦而可惣言於諸善業中或有一
 類能感樂受及受資糧或有一類能
 感非二應知此業能益樂受名順樂
 受如順馬處或復此業能受於樂名
 順樂受如順浴散順餘受業應知亦
 然順樂受業唯感樂受異熟果耶唯
 感樂受異熟果者一切皆是順樂受
 業或有諸業名順樂受而不能感樂
 受異熟謂此若感色不相應順餘受
 業應知亦介此業非唯感受異熟如
 何得得順受業名諸業為因所感異
 熟皆似於受得受名故所以者何彼
 皆如受為身益損及平等故如水火
 等於樹枝等為益為損為等義成又
 順受多略說有五自性順受謂諸
 受體如契經說受樂受時如實了知
 受於樂受乃至廣說二相應順受謂

阿毘達磨俱舍論卷第一 樂後物

一切觸如契經言順樂受觸乃至廣說三所緣順受謂一切境如契經言眼見色已唯受於色不受色貪乃至廣說由色等是受所緣故四異熟順受謂處異熟業如契經說順樂受業乃至廣說五現前順受謂現行受如契經說受樂受時二受便減乃至廣說非此樂受現在前時有餘受能受此樂受但據樂受自體現前即說名為受於樂受由所順受有多種故雖業異熟非皆是受而可捨立順受業名謂諸善業為因所感色不相應能為所緣生樂受故是諸樂受所領納故可愛異熟順樂受故亦名樂受由此善業所招諸果雖非樂受順樂受故招彼業名順樂受業順苦非二理亦應然如是三業有定不定其相云何頌曰
此有定不定 定三順現等 或說業有五
餘師說四句
論曰此上所說順樂受等應知各有定不定異非定受故立不定名謂順樂業非必定熟若熟必應受樂異熟順

阿毘達磨俱舍論卷第一 樂後物

餘二業說亦如是定復有三一順現法受二順次生受三順後次受此三定業定感異熟并前不定捨成四種或有欲令不定受業復有二種謂於異熟有定不定并定業三合成五種順現法受業體云何謂於此生造作增長唯此生受異熟非餘於此生言顯眾同分為顯加行根本業道說造作言為顯後起故說增長或造作者顯牽引業言增長者顯圓滿業或造作者謂率介為言增長者謂思已作或造作者追悔所損言增長者歡喜攝受或以同類為助伴業名為造作亦名增長如善還以善為助伴與此相違唯名造作或有堅執而造作者名為造作亦名增長與此相違唯名造作或係具足名為造作若由具足名為增長如是等釋義有多門言唯此生受異熟者顯時分定然或有謂於人生中途造作增長還唯於此人生餘身受異熟者亦得名為順現法受為遮此執復說非餘此則顯示有死生者可言唯此不名非餘由此顯業時分不壞令極

阿毘達磨俱舍論卷第四十 業後物

分明絕諸疑網如何由此說非餘言便令定知非餘身受以或可釋此非餘言是遮非人生非遠餘身故此釋非理前唯此言遮非人生義已成故謂前既說唯此生言已定顯成非非人類然復於後說非餘言為遮餘身義極明了若異此者重說何為故此業名順現法受以現法者是現身義順次生受業體云何謂此生造業於無間生受所言生者是生處義造業生後無間而生故名次生是次後生義順彼生業名順次生受順後次受業體云何謂此生造業無間生後受所言後者是無間生後眾同分所言次者顯於多生次第別受此言意顯順後受業決定次第各招一生為避言詞繁廣過失故於多業捨立一名云何名為順不定受謂薄伽梵見一類業或由尸羅或由正願或由梵行或由等持或由智力令全無果或令輕微或令移位說此一切名不定業為轉此業應修淨行諸有情類此業取多然契經言或有諸業應現法受

而或轉於地獄受者非此中辨順現受業意說有業順不定受若能精修身戒心慧此所造業應人間受由不精修身戒心慧便乘此業墮落惡趣契經又言或有諸業應地獄受而或轉於人中受者此亦非辨時分定業但說不定釋義唯前或釋前經意說有業雖是造作而非增長若任其力應現法受若後復造感地獄業資助令增往地獄受故契經說有業應於人中現受由後復造感地獄業令增長故轉彼今於地獄中受是故知彼說不定業譬喻者說順現受業等於餘生中亦得受異熟然隨初熟位立順現等名非但如名招今所果謂彼意說諸所造業若從此生即能為因與異熟果者名順現法受若從次生方能為因與異熟果者名順次生受若越次生從第三生方與異熟者名順後次受何緣彼作如是執耶勿強力業異熟少故彼執非善所以者何彼業先時已生異熟中間斷異熟復生理必不然如種芽故若謂無間而

生後身應無死生業無異故或身無異應數死生又一業招二三生等是諸果相為異為同相若異者應如別業所感相續非一業果或一業果其相應同應說何緣前後相別若謂滿業助力使然應唯一生前後有別現見引業所引一生雖有眾多滿業果異而引業一但名一生此亦應然無別因故相若同者應是一生非一生中前後相等而可見有前後生殊此亦應然一業果故然不可謂唯一生身便是眾多引業所感以能引業有差別故或於本有應有死生或應畢竟無死生理又彼一業所感多生為一趣中為在多趣若在一趣過如前說謂前與後應是一生或一生中應數死生以一業果無差別故若在多趣諸趣相望有上中下品類別故同一業果理必不成以一剎那所造一業有上中下理不成故又若今者趣應相雜然趣無雜如前已辨若謂餘業所引生中有於前生已得果業感果勢力猶未盡故寄此生中更受異

熟故雖一業能感多生而有死生果相差別此亦非理所以者何寄他生中更受果業牽引圓滿俱不成故謂寄他生所受異熟為是引果為滿果耶且不應言寄受引果此生引果餘業引故一果不應引已復引應隨一業唐捐其功後業於中極為無用亦不應說於一生中有一引果勿有所受一相續中便有多生多趣異熟俱時受過亦不應言寄受滿果勿有引業於前生中已得引果有餘引乃至於今生轉成滿過謂有一類順生受業感次生中所引果已今於餘業所引生中變成順後受感滿果異熟是則一業亦引亦滿便有引滿雜亂過失又一切業展轉相資是則皆成造作增長則應畢竟無有一業不受異熟而至涅槃然彼此宗俱非所許於譬喻者其過偏多以彼宗中順現受等所有諸業皆非決定然許諸業受轉相資理應皆成造作增長諸有造作亦增長業世尊經中說為決定而言諸業皆不定者當知彼是佛教外人

阿毘達磨俱舍論卷第三 持 山

又於此中彼據何理許於餘業引
生中已於前生引果餘業能為助滿
資令久住非於前世自所引生能為
滿因資令相續又若有業順天生受
從天死已生地獄中如何令天順生
受業於地獄受後樂果從地獄死
生於天中順彼生業責亦如是非於
天中順生受業可於無間地獄受果
亦非無間順生受業可於天中有受
果義若謂越他趣於自類趣中此業
方能重受果者前已說過前說者何
謂業先時已生異熟中間斷異熟
復生理必不然如種芽故雖彼立理
證自義言勿強力業異熟果少此亦
非證所以者何非要果多業名強力
順現受業名強力者能速得果故立
此名若一事中起多思願於中前後
勝劣有殊能感現生後異熟果言招
多果亦無有失又若執業要感多果
方得名強則感輪王異熟果業望感
佛業應說名強感多果故若感佛業
妙故名強是則名強業有多種以業
強理有多品故謂或有業果近名強

阿毘達磨俱舍論卷第三 持 山

或由果多或由果妙然順現受果近
名強寧以強名證感多果故對法者
說諸業中順現等三各別生果業果
無雜於理為勝辭喻者說業有四句
一者有業於時分定異熟不定謂順
現等三非定得異熟二者有業於異
熟定時分不定謂不定業定得異熟
三者有業於二俱定謂順現等定得
異熟四者有業於二俱不定謂不定
業非定得異熟彼說諸業成八種
謂順現受有定不定乃至不定亦有
二種於此所說業差別中頌曰
四善容俱作引同分唯三諸處造四種
地獄善除現堅於離染地異生不造生
聖不造生後并欲有頂退
論曰此中唯顯順樂等業於現等時
有定不定釋經所說順現受等四業
相殊故定業中分為三種并不定業
合而為四是說為善理必無有異熟
不定時分定業時定唯是異熟定中
位差別故非離異熟別有時體如何
時定非異熟耶此中但依異熟定業
得果位差別立順現等故若謂有業

阿毘達磨俱舍論卷第十四 持 山

於時定者謂熟必在此時非餘若越
此時畢竟不受故於時定非於異熟
此於異熟亦應決定義相相似故相似
者何謂如於時有或非理而名時分定
如是於熟有或非理應名異熟定或
復應許二俱不定是故若業於時分
定彼於異熟亦應決定若於異熟名
不定者彼於時分亦應不定由此理
故定無八業以於諸業中有不定義
者應摠立一順不定受所以者何義
相似故謂如熟定時不定業時不定
故既共許為順不定受如是時定熟
不定業熟不定故何不許為順不定
受故譬喻者於此義中安立八業極
為難亂又譬喻者說一切業乃至無
間皆悉可轉若無間業不可轉者
應無有能越第一有今觀彼說有如
是意若謂諸業中少有不可轉則有
頂業定為其先以諸業中第一有業
是極微細諸生死本力能攝受廣大
異熟無始生死源轉有情曾無有能
越於彼者若有能轉如是類業則無
間業寧不可轉此亦但是虛妄僻執

以無間業異熟分位二俱決定有頂不然故所引例無能證力若有頂業皆不可轉起彼定者應定招生是則無容起彼定已證無學果及般涅槃若一切業皆可轉者世尊不應說有定業頗有四業俱時作耶客有云何遣三使已自行邪欲俱時究竟順現受等四種業中幾業有能引眾同分唯三能引除順現業以順現業必依先業所引同分而得起故即於現生必與果故何界何趣能造幾業諸界諸趣或善或惡隨其所應皆容造四從開如是若就別遮捺落途中善除順現無受果故餘皆得造有餘師說色無色界決定無有順現受業以順現業必依殊勝境界加行方可成立謂於父母佛阿羅漢及餘勝德所熏修身為損益事能招現果或於餘境發起猛利堅執加行亦招現果如是類業上界俱無故二界中無順現業彼執非理餘容起故謂上二界亦有勝業勢力速疾能招現果故上二界雖無如前緣勝境等順現受業而有

勝定能招現果順現受業類非一故由是攝中作如是說順現等四業皆欲界一切色無色遍行修所斷隨眠之所隨增故一切處皆具能造如是四業不退性名堅彼於離染地若異生類除順生受可造餘三聖者雙除順生後受可造餘二異生不退若離彼染無容於彼無間受生故彼應除順生受業於上地歿必還生下故容造彼順後受業聖者不退若離彼染必無容有於彼更生故彼雙除順生順後隨所生地容造順現受造不定業一切處無遮然諸聖者若於欲界及有頂處已得離染雖有退墮而亦不造順生後業從彼退者必退果故諸退果已必不命終還得本果住中有位亦造業耶亦造云何頌曰欲中有能造二十二種業皆順現受攝類同分一故

論曰於欲界中住中有位客有能造二十二業謂中有位及處胎中出胎以後各有五位胎中五者一羯刺藍二頰部曇三閉尸四鍵南五鉢羅奢

住胎外五者一嬰孩二童子三少年四中年五老年此十一位一生所攝住中有位能造中有定不定業乃至能造老年二業應知亦亦當知如是有有所造十一種定業皆順現受攝由類同分無差別故謂此中有位與自類十位一眾同分一業引故由此不別說順中有受業即順生等業所引故類同分者謂人等類非趣非生以約趣生中有生有同分異故諸定受業其相云何頌曰

由重感淨心及是恒所造於功德田起害父母業定

論曰若所造業由重煩惱或淳淨心或常所作或於增上功德田起功德田者謂佛法僧或增上補特伽羅謂證世出世勝德於此田所雖無重惑及淳淨心亦非常行若善不善所起諸業或於父母設起下經行損害事如是一切皆定業攝有餘師說若以猛利意樂所造或有造已起歡喜心或一切時數數串習或勝願力事刀所起業皆決定現法果業其相云何

頌曰

阿毘達磨藏經卷第十 第八十 頌曰

由田意樂勝及定招異熟得永離地業
定招現法果

論曰由田勝者聞有苾芻於僧衆中
作女人語彼須臾頃轉作女人此等
傳聞其類非一意樂勝者聞有黃門
救脫諸牛黃門事故彼須臾頃轉作
丈夫此等傳聞事亦非一或有餘業
亦得現果謂生此地永離此地染於
此地中諸善不善業必應現受不重
生故如阿羅漢及不還者未離染時
已造彼業今離染故成現法受彼是
何業謂異熟定應知此中所說業者
是異熟定非時定業若有餘位順定
受業彼必定無永離染義必於餘位
受異熟果若於異熟亦不定者永離
染故不受異熟諸不還者及阿羅漢
於欲三界設退起染必不生下定涅
槃故異熟定業皆成現受餘隨所應
類此當說何田起業定即受耶頌曰
於佛上首僧及滅定無諍慈見修道出
損益業即受

論曰如是類勿德田中為善惡業定

阿毘達磨藏經卷第十 第八十一 頌曰

即受果勿德田者謂佛上首僧約補
特伽羅差別有五一定滅定出謂此
定中得心寂靜此定寂靜以涅槃故
若從此定初起心時如入涅槃還復出
者勝靜功德莊嚴其身為新淨心生
長依處二從無諍出謂此定中已能
永拔一切煩惱災患相續有緣一切
有情為境所起無邊增上意樂先諍
功德積集熏身從此出時彼心相續
不為一切世間定心及不定心之所勝
伏是福非福近果勝田三從慈定出
謂此定中有緣無量有情為境利益
安樂增上意樂積集熏身出此定時
有為無量眾勝功德所熏修身相續
而轉能生勝業四從見道出謂此道
中能超一分無始派轉所不能超三
界輪迴生死根本從此道出有勝淨
身相續而生能生勝業五從修道出
謂此道中能超一分生死根本餘如
前說從如是五初出位中乘前所修
勝功德勢心猶反顧專念不捨諸根
寂靜特異於常世出世間定不定福
無能勝伏映奪彼者故說此五名功

阿毘達磨藏經卷第十 第八十二 頌曰

德田若有於中為損益業此業必定
能招即果若從餘定餘果出時由前
所修定非殊勝信所斷惑未畢竟盡
故彼相續非勝福田異熟果中受最
為勝今應思擇於諸業中願有唯招
心受異熟或招身受非心受耶亦有
云何頌曰
諸善無尋業許唯感心受惡唯感身受
是感受業異
論曰善無尋業謂從中定乃至有頂
所有善業於中能招受異熟者應知
但感心受非身於彼地中無身受故
身受必定與尋相應非無尋業感有
尋果諸不善業能感受者應知但感
身受非心以不善受苦受為果意地
苦受決定名憂憂受必非異熟果攝
故不善業唯感身受若執憂根定非
異熟諸有情類所發心狂在何識中
何因所感依何處起非異熟耶頌曰
心狂唯意識由業異熟生及怖害逼受
除北洲在欲
論曰有情心狂唯在意識若在五識必
無心狂以五識身無分別故由何因

故有情心狂由諸有情業異熟起由何等業異熟起耶謂由彼用藥物呪術令他心狂惑復令他飲非所欲若妻若酒或現威嚴怖禽獸等或放猛火焚燒山澤或作坑堐陷墜衆生或餘事業令他失念由此業因於當來世感得異類大種異熟由彼勢力令心發狂由此心狂體非異熟善惡心等皆容狂故由斯但說業異熟生謂惡業因感不平等異熟大種依此大種心便失念故說為狂如是心狂對於心亂應作四句謂有心狂而非心亂乃至廣說狂非亂者謂諸狂者不潦汙心亂非狂者謂不狂者諸潦汙心狂亦亂者謂諸狂者諸潦汙心非狂亂者謂不狂者不潦汙心有情心狂為但由此更由四種其四者何一由驚怖謂非人等現可怖形來相逼迫有情見已遂致心狂二由傷害謂因事業惱非人等由彼瞋故傷其支節遂致心狂有情身中有別支節若被打觸心即發狂三由乖違謂由身內風熱痰界不相違反大種乖適

故致心狂四由愁憂謂因喪失親愛等事愁憂纏懷心遂發狂如婆私等何有情類有此心狂除此俱慮所餘欲界諸有情類容有心狂謂欲天心尚有狂者況人惡趣得離心狂地獄恒狂衆苦逼故謂諸地獄恒為種種異類若具傷害未摩利難忍若受所逼尚不自識況了是非故地獄中怨心傷嘆猖狂馳叫世傳有文欲界聖中唯除諸佛大種乖適容有心狂無異熟生若有定業必應先受後方得聖若非定業得聖道故能令元果亦無驚怖以諸聖者超五畏故亦無傷害以諸聖者無非人等憎嫌事故亦無愁憂以諸聖者證法性故一切如來心無狂亂無漸捨命無破音聲亦無髮白面皺等事以極清淨妙業所生又經中說業有三種謂曲穢濁其相云何頌曰

說曲穢濁業依諂瞋貪生

論曰身語意三各有三種謂曲穢濁如其次第應知依諂瞋貪所生謂依諂生身語意業名為曲業諂曲類故

實曲謂見故契經言實曲者何謂諂惡見諂是彼類故得名從諂所生身語意業曲為因故果受因名是故世尊說彼為曲若依瞋生身語意業名為穢業瞋穢類故瞋名穢者謂瞋現前如熱鐵丸隨所投處便能燒害自他身心諸煩惱中為過重故薄伽梵重立穢名是諸穢中之極穢故從瞋所生身語意業穢為因故果受因名是故世尊說彼為穢若依貪生身語意業名為濁業貪濁類故貪名濁者謂貪現前塗著所緣是淨性故從彼生等准前應釋又真實道謂八聖支能障彼生三業名曲真實無病謂永涅槃障證彼因三業名穢依外道見於佛教中障淨信心不信名濁以能擾濁淨信心故信從彼所起三業名濁又墮斷常違處中行從彼所起身語意業違直道義故立曲名由損減見所起諸業能穢淨法故立穢名穢名必依極穢義故薩迦耶見所起諸業能障無我真實淨見依障淨義故立濁名

說一切有部順正理論卷第四十

阿毘達磨順正理論卷第四十一

意

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之九

又經中說業有四種謂或有業黑黑異熟或復有業白白異熟或復有業黑白黑白異熟或復有業非黑非白無異熟業能盡諸業經雖略示而不廣釋今應釋彼其相云何頌曰

修黑黑等殊所說四種業惡色欲界善能盡彼无漏應知如次第名黑白俱非論曰佛依業果性類不同所治能治殊說黑黑等四諸不善業一向名黑以具染汙黑不可意黑故異熟亦黑不可意故色界善業一向名白不為一切不善煩惱及不善業所染雜故異熟亦白是可意故依何意趣除元色善有說此中舉初顯後或色界中有可意白及明了白可施設故獨立白名無色界中有可意白無明了白可施設故不立白名或色界中具中生有二白性故獨立白名如契經言

或男或女成身妙行廣說乃至死後感得有色意成如白衣光或明白夜或於色界具足三業及十業道无色不然而契經中有說靜慮元量无色皆名白白異熟業者彼據純淨可意異熟通立白名然彼契經非了義說以於上界四蘊五蘊一切善法說業聲故諸異熟因由業所顯故非業者亦立業名證知彼經非了義說欲界善業名為黑白惡所雜故異熟亦黑白非愛果雜故此黑白名依相續立非據自性所以者何以無一業及其熟是黑亦白互相違故若今惡業果善業果雜故是則亦應名為白黑此難非理以欲界中不善數行力能伏善故彼苦果雜樂異熟欲界善劣無有功能起伏不善故彼樂果亦无功能雜若異熟故惡業果得純黑名有餘師言欲界善業意樂加行黑白雜起由此故立黑白二名非一業體有善有惡云何如一為誑言他意欲令他信附於已先矯行施乃至出家如是名為等意樂黑而加行白或復

有一於子門人為欲遮防非利樂事及令安住利樂事中以憐愍心起廣身語楚撻訶罵逼迫有情如是名為雖加行黑而意樂白若今不善應名白黑以如善業亦有如前意樂加行白黑雜起然非所許前說无失諸無漏業能承斷盡前三業者名第四業此无漏業非染汙故得非黑名於理無失不墮界故斷異熟故名无異熟亦无有失既是勝義白何故名非白佛亦於彼大空經中告阿難陀諸无學法純善純白一向无罪本論亦言云何白法謂諸善法无覆无記此有密意說非白聲密意者何謂此中說治前三業立為第四勿所化者生如是疑如何此中白能治白為顯能治勝所治故約招異熟立非白名以不能招白異熟故或无學法於起一切染身中可得故立純白名非如學法非起一切染身中可得故不名純白故彼經中依如是義於无學法說純白聲今此經中以無漏業非順受故又不能感白異熟故說名非白諸無

阿毗達磨順正理論卷第三 第四 第五
漏業為皆能盡前三業不介云何
項曰

四法忍離欲前八元間俱十二元漏思
唯盡純黑業 離欲四靜慮 第九元間思
一盡雜純黑 四令純白盡
論曰於見道中四法智忍及於修道
離欲染位前八元間聖道俱行有十
二思唯盡純黑離欲界染第九元間
聖道俱行一無漏思雙令黑白及純
黑盡此時捨斷欲界善故亦斷第九
不善業故離四靜慮一地染第九
元間道俱行無漏思此四唯令純白
業盡所餘諸業無異熟故非所明故
於此不論故於此中唯說十七與元
間道俱行聖思能永盡前三有漏業
雖盡諸業是聖慧能然於此中說近
對治雖身語業亦近治三非慧相應
故此不說何緣諸地有漏善業唯寂
後道能斷非餘以諸善法非自性斷
已斷有容現在前故然由緣彼煩惱
盡盡時方說名為斷彼善法今時
善法得離繫故由此乃至緣彼煩惱
餘一品在斷義不成善法今時猶被

縛故項曰

有說地獄受餘欲業黑雜有說欲見滅
餘欲業黑俱

論曰第一第三皆有異說有餘師說
順地獄受及欲界中順餘受業如次
名為純黑雜業謂地獄異熟唯不善
業感故順彼受名純黑業唯除地獄
餘欲界中異熟皆通善惡業感故順
彼受名黑白業如是所說前已遮遣
謂善元能離不善故有餘師說欲見
所斷及欲界中所有餘業如次名為
純黑俱業謂見所斷無善雜故名純
黑業欲修所斷有善不善故名俱業
此亦非理二所斷中俱有業不能感
異熟果故若謂此中所說三業據有
異熟說非無異熟者不應簡言欲見
所滅又強力業理必不應為力多者
之所趁難是故不應說修所斷諸不
善業亦得離名亦不應言欲界有善
力勝不善趁伏惡業非所許故所以
者何以欲界善非數行故无有能感
一切果故又經中說有三辛且又經
中言有三清淨俱身語意相冬云何

項曰

无學身語業即意三辛且三清淨應知
即諸三妙行

論曰无學身語業名身辛且無學語業
名語辛且即无學意名意辛且非意
辛且意業為體何緣唯說色識蘊中
有是辛且非於餘蘊有餘師說舉後
及初類顯中間亦有此義如實義者
勝義辛且唯心為體故契經說心寂
靜故有情寂靜此心辛且由身語業
離眾惡故可以比知意業於中无能
比用唯能所比合立辛且何故辛且
唯在无學以阿羅漢是實辛且諸煩
惱言永寂靜故諸身語意三種妙行可
名身語意三種清淨無漏妙行永離
惡行煩惱垢故可名清淨有漏妙行
猶為惡行煩惱垢汗如何清淨此亦
暫時能離惡行煩惱垢故得清淨名或
此力能引起无漏勝義清淨故立淨
名若謂此亦能引煩惱垢故謂作煩
惱等无閒緣是則不應名清淨者此
亦非理善心起時非為染心起加行
故染心无閒無漏不生有漏善心能

引无漏故有漏善得清淨名順无漏
心能除穢故說此二者為息有情計
邪半且邪清淨故又經中說有三惡
行又經中言有三妙行俱身語意相
各云何頌曰

惡身語意業說名三惡行及貪瞋邪見
三妙行翻此

論曰一切不善身語二業前後近分
及與根本并不善思如次名身語意
惡行然意惡行復有三種謂非意業
貪瞋邪見且不契經亦說貪等名為
意業如何今說貪瞋邪見非意業耶
是業資糧故亦名業如漏資糧亦名
漏等寧知貪等非意業耶由阿笈摩
及正理故阿笈摩者謂契經言貪瞋
邪見是業緣集故知貪等非即業性
又契經言諸受者表即是意業故知
非愛即意業體餘例應然勿有計言
業即業集故契經說愛業有殊然經
主言許有煩惱即是意業斯有何過
如是所許違前契經及後正理豈非
大過若謂如說貪能令意造諸惡行
此經雖說貪即是意惡行因緣非不

許貪意惡行攝如是雖說愛為業因
此愛亦應非不是業彼例非等此經
不言愛能令心起表業故謂如彼說
貪能令意造諸惡行非此經言愛能
令心起諸表業如何引彼以例此經
證表業因愛亦是業如經中說諸癡
即无明此經但示癡是无明體顯非
癡者即非无明如是此經說諸希求
即愛諸受者表即是意業辯相差別
義已顯成若非希求便非是愛若非
表者亦非意業唯除假說則无有過
意業名表如前已釋正理者何謂若
煩惱即是業者十二緣起及三障等
差別應无由此證知貪等非業是聰
慧者所訶厭故又能感得非愛果故
此行即惡故名惡行三妙行者翻此
應知謂一切善身語二業前後近分
及與根本并諸善思如次名身語意
妙行然意妙行復有三種非業无貪
无瞋正見智所讚故感受果故此行
即妙故名妙行正見邪見雖非益損
他而為彼本故亦成善惡又經中言
有十業道或善或惡其相云何頌曰

所說十業道攝惡妙行中 厥品為其性
如應成善惡

論曰於前所說惡妙行中若顯顯易
知攝為十業道如應若善攝前妙行
不善業道攝前惡行不攝何等惡妙
行耶加行後起等彼非顯顯故且於
不善十業道中若身惡行令他有情
失命失財失妻妾等說為業道令遠
離故若語惡行過失尤重說為業道
令遠離故若意惡行重貪瞋等說為
業道令遠離故加行後起及餘過輕
并不善思皆非業道善業道中身善
業道於身妙行不攝一分謂加行後
起及餘善身業即離飲酒斷葷施等
語善業道於語妙行不攝一分謂愛
語等意善業道於意妙行不攝一分
謂諸善思十業道中前七業道為皆
定有表无表耶不亦云何頌曰
惡六定无表 彼自作姓二善七受生二
定生唯無表
論曰七惡業道中六定有無表謂煞
生等除欲邪行非如是六若遣他為
至根本時有表生故若有自作彼六

業道則六皆有表无表二謂起表時彼便死等後方死等與遣使同根本成時唯无表故唯欲邪行必具二種要是自身所究竟故非遣他作如自生喜七善業道若從受生必皆具二謂表无表受生尸羅必依表故靜慮无漏所攝律儀名為定生此唯无表但依心力而得生故加行後起如根本耶不介云何頌曰

加行定有表無表或有无後起此相違論曰業道加行必定有表此位无表或有或无若猛利經淨淨心起則有表表異此則无後起翻前定有元表此位表業或有或无第二剎那無表為始名為後起故此定有若於介時起隨前業則亦有表異此便无於此義中如何建立加行根本後起位耶且不善中最初煞業如屠羊者將行煞時先發煞心經求價直為買羊故食已賣糧遊涉遠途訪牧羊所至已揣觸酬直牽還繫養令肥將入屠度執刀求穴斫刺其身至命未終皆名加行隨此表業彼正命終此剎那頃

表无表業異謂煞生根本業道此剎那後煞无表業隨轉不絕名煞後起及於後時剎截治洗稱賣收利以活已親此等表業亦名後起如屠羊者三分既然餘不律儀如應當說不與取業有三分者且如竊者將行盜時先發盜心遣人或自往來同聽他物所在為往竊取食飲裝束持盜其密至他家穿壁登梯方便而入徐行中手探摸他財未離處前皆名加行物正離處此剎那中表无表業名本業道此剎那後隨無表業及持財出藏受用等所有表業皆名後起欲邪行業有三分者且如男子於他女人先起愛心將行非禮命使賸察媒嫌往來嚴身赴彼言笑執觴事未畢前皆名加行事正究竟此剎那中表無表業名本業道有說究竟謂入瘡門有餘師言謂泄不淨此剎那後隨无表業及餘叙愧執觸言辭所有表業皆名後起虛誑語業有三分者且如一類善行誑術因求財物而活命者先受情求許為偽證發行誑意往詣眾

中為述已身堪為誠證言我於彼非怨非親知諸惡中无過虛誑知眾善内无過實語我既於彼无所希求豈自无辜為搭毒刺但恐賢直盪被刑科未成證前皆名加行若正對眾背想發言不見等中詐言見等所誑領解此剎那中表无表業名本業道有說所誑印可方成若介應无誑賢聖理然誑賢聖為過既淨由此應知前說為善此剎那後隨无表業及獲財利以養已親所有表業皆名後起難間語業有三分者且如一類發壞他心遣使通傳或身自往詐為親附異信已言未壞他前皆名加行發難間語他領剎那表无表業名本業道有餘師說他壞方成若介聖交深固難壞應无壞聖難間語罪然壞聖者獲罪既淨由此應知前說為善此剎那後隨无表業及今所壞無再合心所有表業皆名後起嚴惡語業有三分者且如一類將發嚴言起憤恚心扼腕頓足揚眉努目齧齒動唇未發語前皆名加行正發嚴語他領剎那表

阿毘達磨俱舍論卷第一 第五 意 六
无表業名本業道有餘師說他惱方
成若令聖人具忍力者既不可惱罵
應无過然罵賢聖獲罪既深由此應
知前說為善此剎那後隨无表業及
皆所罵重述惡言所有表業皆名後
起難攝語業有三分者且如一類發
戲調心先取他財集諸綺論賣持戲
具來詣眾中發戲言前皆名加行正
發戲語樂眾剎那表无表業名本業
道此剎那後隨无表業及獲財利取
用舉藏所有表業皆名後起有餘師
說貪瞋邪見鏡現在前即名業道故
无加行後起差別如是說者亦具三
分有不善思於貪瞋等能為前後助
伴事故又諸業道展轉相望容有手
為加行後起如有一類欲害怨敵設
諸謀策合搆煞緣或煞眾生祈請助
力或盜他物以資煞事或姪彼婦令
煞其夫或知彼怨親友强盛自力微
劣煞計難成是故先於怨親友所起
語四過破壞其心令於彼怨無心殺
護方便誘引令入已朋或於彼財心
生貪著或即於彼起瞋恚心或起邪

阿毘達磨俱舍論卷第一 第六 意 八
見長養煞業然後方煞既煞彼已復
於後時誅其所親奪其財物姪其所
愛乃至後起邪見現前如是名為煞
生業道以十惡業道為加行後起所
餘業道如應當知有餘師說貪等不
應能為加行非唯心起加行即成未
作事故如是說者貪等雖非所作業
性然彼貪等緣境生時非无力用由
有力用得加行名方便引生諸業道
故今應詳議如前所說隨此表業彼
正命終此剎那須表无表業是謂煞
生根本業道此應非理所以者何為
所煞生住死有位能煞生者彼剎那
中表无表業即成業道為彼死後成
業道耶若所煞生住死有位能煞生
者業道即成雖前所言且似無失而
於宗教決定相違以所煞生與能煞
者俱時捨命亦應可說能煞生者煞
業道成許所煞猶存煞業道成故此
能煞者住死有時所煞今時既名正
死則能煞者應許獲得此一剎那煞
生業道煞宗不許與所煞生俱時命
終成業道罪若彼死後業道方成則

阿毘達磨俱舍論卷第一 第六 意 九
前所言為不應理非所煞者正命終
時可得名為彼命已斷如何先說彼
正命終此剎那須表无表業是謂煞
生根本業道而今言死後煞業道方
成如是二途應善詳定決定死後業
道方成而前所言正命終者於已往
事却說現聲如有大王自遠已至而
問今者從何所來或此於因假說為
果謂所煞者正命終時能煞有情加
行表業於煞有用非業道表此業道
表續加行生彼所引故名加行果然
因於煞有勝切能是故於因假說為
果實非業道說業道聲豈不此時表
業有用即應立此為業道耶非要有
能方成業道勿无表業失業道名此
於煞中有何切用如无表業表亦應
然又理不應立加行表即為業道所
殺有情於命終位命猶有故要加行
表與所煞生命俱時滅彼死有後無
同類命一剎那中表無表業可成業
道此後念表於煞無能尚非煞生何
況是罪但應元表得業道名雖無煞
能是煞果故豈不後表理亦應然

表為因所引起故謂由加行果園時此二俱成根本業道雖於他命斷此二無能而有取當來非愛果用暢然思故名然業道如本論說頗有已害生然生未滅耶曰有已斷生命彼加行未息此言何義此中義者以然生時起然加行摠有三種一唯由內謂拳擊等二唯由外謂擲石等三俱由二謂揮刀等於此三種然加行中有所然生命雖已斷而能然者生想未除故於然生不捨加行由此本論作如是言如已斷生命彼加行未息於然加行說然生聲故得說為然生未滅此亦業道後如何名加行毗婆沙師作如是釋此於後起說加行聲所以者何以能然者然加行想猶夫息故於所然生已命終想猶未生故立加行名如何但言此於後起應作是說及於根本所以者何以所然者次死有後一剎那時及此後時多剎那頃能然加行皆容未息是故應言此於後起及於根本說加行聲無勞復說及於根本以於後起聲亦攝根本

故要於所然死有後時能殺方成然生根本豈不根本及其後起皆於所然死有後生俱可名為然生後起是故應信毗婆沙師於本論言極為善釋又經中說苾芻當知然有三種一從貪生二從瞋生三從癡生乃至邪見有三亦亦諸業道於究竟時皆由三根佛作是說非諸業道於究竟時皆由三根加行有異云何有異頌曰
加行三根起 彼元聞生故貪等三根生論曰不善業道加行生時一一由三不善根起依先等起故作是說然生加行由貪起者如有貪彼齒身分或為得財或為戲樂或為拔濟親友自身從貪引起然生加行從瞋起者如為除怨發憤恚心起然加行從癡起者如波刺斯謂如是說父母老病若令命終便生勝福以令解脫現在眾苦新得勝身明利根故又謂是法祠中然生又諸王等依世法律誅戮怨敵除剪凶徒謂成大福起然加行又外道言地蠲蟻等為人毒害然便

獲福羊鹿水牛及餘禽獸本擬供食故然元罪又因邪見然害眾生此等加行皆從癡起偷盜加行從貪起者如為財利恭敬名譽或為投拔自身親友從貪引起偷盜加行從瞋起者如為降怨發憤恚心起盜加行從癡起者如諸王等依世法律奪惡人財謂法應令無偷盜罪又婆羅門作如是說世間財物於劫初時大梵天王施諸梵志於後梵志勢力微劣為諸卑族侵奪受用今諸梵志於世他財若奪若偷充衣充食或充餘用或轉施他皆用已財無偷盜罪然彼取賄有他物想又因邪見盜他財物此等皆名從癡引起邪姪加行從貪起者如於他室起染習心或為求財或求恭敬此等加行從貪所生從瞋生者如為除怨發憤恚心起姪加行從癡起者如波刺斯謂於母等行非梵行又諸外道作如是言一切女人如曰花果熟食階墮道路橋船世間眾人應共受用又如梵志讚牛祠中有諸女男受持牛禁吸水齧草或佳或行

不簡疎親隨遇隨合此等加行從癡

所生虛誑語等從貪生者如為財利

恭敬名譽濟已及親起四加行從瞋

生者如為除怨發憤恚心起四加行

從癡起者如因邪見起誑語等四種

加行又虛誑語從癡起者如外論言

若人因戲笑嫁娶對女王及救命救財

虛誑語無罪

又雜穢語從癡起者如依吠陀及餘

邪論習學諷詠傳授於他謂無罪恣

皆從癡起貪等加行如何從三以從

三根無間生故謂從貪等三不善

根無間各容生三業道由此已顯從

貪瞋癡無間相應生三加行依元間

義亦生業道已說不善從三根生善

復云何頌曰

善於三位中皆三善根起

論曰諸善業道所有加行根本後起

皆從元貪無瞋無癡善根所起以善

三位皆是善心所等起故善心必與

三種善根共相應故此善三位其相

云何謂遠離前不善三位所有三位

應知是善且如勤策受具戒時來入

戒壇禮必苦衆至誠發語請親教師

乃至一白二羯磨等皆名為善業道

加行第三羯磨竟一剎那中表無表

業名根本業道從此以後至說四依

及餘依前相續隨轉表無表業皆名

後起如先所說非諸業道於究竟位

皆由三根應說由何根究竟何業道

頌曰

煞嚴語瞋恚究竟皆由瞋盜邪行及貪

皆由貪究竟邪見癡究竟許所餘由三

論曰惡業道中煞嚴語瞋恚惡業道

由瞋究竟要無所顧極煞惡心現在

前時此三成故諸不與取欲邪行貪

此三業道由貪究竟要有所顧極染

汙心現在前時此三成故邪見究竟

要由愚癡由上品癡現前成故虛誑

離間離穢語三一許容由三究竟

以貪瞋等現在前時一一能令此三

成故貪瞋業道即貪瞋根如何說由

貪瞋究竟如欲邪行業道生時定有

貪根能為究竟非貪瞋二業道生時

別有貪瞋能為究竟是故應說貪瞋

等三一皆由癡根究竟非無癡者

此三起故有餘於此作是釋言即說

此法由此究竟自體生時即業道故

彼理窮故作如是釋然實貪等正現

前時字有癡根能為究竟何緣不許

執自體耶餘業道中他究竟故雖有

此義而不許者勿謂諸業道皆癡究竟

諸業道成時定有癡俱故無如是失

以煞盜等時雖皆有癡而瞋貪強故

若余邪見應不由癡以邪見俱癡不

強故不余邪見俱起癡強余時無餘

不善根故非邪見體是不善根故此

俱癡根義為勝若余貪等應不由癡

以貪及瞋是根是勝俱行癡劣應不

可言貪瞋業道由癡究竟約能究竟

余時癡強更無餘根究竟貪等自體

於自无助力能寧可說言自究竟自

故癡究竟於理无失有餘於此復作

釋言與貪瞋俱一果諸法皆可隨勝

立貪瞋名彼與貪瞋俱時生故亦可

說彼究竟貪瞋於此釋中亦容微難

恐文煩雜故應且止諸惡業道何處

起耶頌曰

有情具名色名身等處起

論曰如前所說四品業道三三三隨其次第於有情等四處而生謂然等三有情處起偷盜等具眾具處起唯邪見一名色處起虛誑語等三名身等處起由何建立然業道成謂由加行及由果滿於此二分隨闕一時不為然生根本罪觸頗有然者起然加行及令果滿而彼不為然罪觸耶曰有云何頌曰

俱死及前死無根依別故

論曰若能然者起然加行定欲然他與所然生俱時捨命或在前死彼能然者業道不成所以者何以所然者其命猶在不可即令能然有情然罪所觸以所然者命未斷故非能然者其命已終可得然罪別依生故謂然加行所依止身今已斷滅雖有別類身同分生非罪依止此曾未起然生加行成然業道理不應然若余此中為問非理既然加行所依止身非即能令然生果滿於前二分便為闕一如何以此蓋在心中而可問言頗有然者起然加行及令果滿若謂此中

約一相續言此起加行即此果滿者是則亦應然罪所觸許前後生相續

一故又所說因无能證力以能然者死活不殊謂就依身故彼活位亦有念念異滅異生非起加行身即能令果滿何言依別故非然罪所觸若謂死後同分異故與活有殊是則還成闕於一分為問非理此問應理因有證能所以者何義有別故謂先問者作是問言頗一相續起然加行亦令果滿而彼不為然罪觸耶既前後生相續是一非闕一分於後答者作是答言以前後生身及同分是別業果別依生故不為前生所作罪觸若不許尔害非父母應成無間又非人趣應成逆罪而不許然故依別因有能證力若有多人集為軍眾欲然怨敵或獵獸等於中隨有一然生時何人得成然生業道頌曰

軍等若同事皆成如作者

論曰於軍等中若隨有一作然生事如自作者一切皆成然生業道由彼同許為一事故如為一事展轉相教

故一然生餘皆得罪若有他力逼入此中因即同心亦成然罪唯除若有立誓要期救自命緣亦不行然無然心故不得然罪

說一切有部順正理論卷第四上

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造

阿毘達磨順正理論卷第四十二

三

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之十

今應思擇成業道相謂齊何量名自

煞生乃至齊何名為邪見且先分別

煞生相者頌曰

煞生由故思他想不誤煞

論曰要由先發欲煞故思於他有情

他有情想作煞加行不誤而煞謂唯

煞彼不湯煞餘齊此名為煞生業道

有懷猶豫為執為人設復是人為彼

非彼因起決志若是若非我定當煞

由心無顧若煞有情亦成業道如是

業道若定若疑但具煞緣皆有成理

於剎那滅行煞罪如何成如何不成

无煞義故謂衆生命過去已滅現在

自滅未來未至是故必無煞生命理

如何說滅燈焰鈴聲准彼亦應通煞

生義謂障當命應生不生以起惡心

行煞加行令所煞者現命滅時不能

為因引同類命障應生命令永不生

阿毘達磨順正理論卷第四十二

第三卷

辯

故名煞生由斯獲罪此所斷命為屬

於誰謂命若无彼名死者即是此命

所依附身標第六聲顯相屬義如伽

他說壽煖等言故有命身名有命者

非實有我其理決然已分別煞生當

辯不與取頌曰

不與取他物力竊取屬已

論曰前不誤等言如應派至後謂要

先發欲盜故思於他物中起他物想

或力或竊起盜加行不誤而取令屬

已身齊此名為不與取罪若有盜取

竈堵波物於佛得罪佛將沮縣搗受

世間所施物故有說此罪於能護人

則彼自盜應无有罪是故前說於理

為勝盜亡僧物已作羯磨於界內僧

得偷盜罪羯磨未了於一切僧若盜

他人及象馬等出所住處業道方成

已辯不與取當辯欲邪行頌曰

欲邪行四種行所不應行

論曰揔有四種行不應行皆得名為

欲邪行罪一於非境謂他所護或母

或父或父母親乃至或夫所守護境

二於非道謂設已妻口及餘道三於

阿毘達磨順正理論卷第四十二

第三卷

辯

非處謂於剎多寺中迦廈四於非時

謂懷胎時飲兒乳時受齋戒時有說

若夫許受齋戒而有所犯方謂非時

既不誤言亦派至此若於他婦謂是

已妻或於已妻謂為他婦道非道等

但有誤心雖有所行而非業道若於

此他婦作餘他婦想行非梵行有說

亦成加行受用時並於他境故有說

如煞業道不成加行究責時前境各

別故苾芻且等如有戒妻若有侵梵

亦成業道有說此罪於所住王以能

護持及不許故若王自犯禁道亦成

故前所說於理為勝已辯欲邪行當

辯虛誑語頌曰

染異想發言解義虛誑語

論曰說聽力故成虛誑語謂於所說

異想發言及所誑者解所說義染心

不誤方成業道所誑未解難穢語取

語多字成要取後念表无表業方成

業道或隨所誑解義即成前字俱行

皆此加行此中解義據所誑者能解

名解非正解義齊何名為能解正解

前謂解者佳耳識時後謂正能分別

其義若正解義義意識知語表耳識俱時滅故應此華道唯无表成是故理應善義言者住耳識位華道即成能証具足表无表故有言証隨解不解但異想說華道即成不介此同離間語故隨忍不忍要解方成經說諸言略有十六謂於不見不開不覺不知事中言實見等所見等中言不見等如是八種名非聖言不見等中言不見等所見等中言實見等如是八種名為聖言何等名為所見等相頌曰
由眼耳意識并餘三所證如次第名為所見聞知覺
論曰若境由眼耳意識所證如次名所見等鼻舌身根取至境故搖名為覺餘經定說三根所取為所覺故經言大母汝意云何諸所有色非汝眼見非汝曾見非汝當見非希求見汝為因此起欲起貪起親起愛起阿賴耶起及延底起執著者不介大德諸所有聲非汝耳聞廣說乃至諸所有法非汝意知廣說乃至不介大德

復告大母汝於此中應知所見唯有所見應知所聞所覺所知唯有所聞所覺所知此經既於色聲法境說為所見所聞所知准此於餘定立所覺若不許介所覺是何又香等三在所見等外於彼三境應不起言說經主撥言此不成證經義別故非此經中佛欲決判四所言相然見此經所說義者謂佛勸彼於六境中及於見等四所言事應知但有所見等言不應增益愛非愛相若介何相名所見等有餘師說若是五根現所證境名為所見若他傳說名為所聞若運自心以種種理比度所許名為所覺若意現證名為所知於五境中皆容起四於第六境除見有三由此覺名非无所目香等三境言說非无復引古師別釋此四今謂經主唯申自執非我許此經判所言相故但言經證三根所取名為所覺起所覺言故我師宗隨此經立所見等相於理无違雖說為遮於彼增益愛非愛相非不應理言六四別於理不然前經後經義相似

故我見此經所說義者謂教大母如於三時色等境中若不見等不希求故欲等不生如是若知所見等境唯有所見等欲等亦不生欲等但由自分別故我隨經義解此經文非如經主隨自分別故後大母領佛教言我解世尊所說義者
見色已失念 妄增愛相者 心便受愛染及住於執著 彼由起此受 眾多相現前故彼心恒時 為諸貪害惱 如是集眾苦便達於涅槃 愛盡故涅槃 日親之所說見色已正念 不增愛相者 心不受愛染及不住執著 彼由下起受 眾多相現前故彼心恒時 離諸貪害惱 如是滅眾苦便近於涅槃 愛盡故涅槃 日親之所說如是於聲香味觸法一一廣說世尊亦讚能如是解善哉善哉故經主言經義別者誠如所說以經義別經主於中異分別故又何意趣朋彼二師違理教釋而偏憎背毗婆沙者順理教言且彼二師所釋違教所見等相佛於經中於色等境分明別說而彼棄捨異建立故亦與隨教正理相違

阿毘達磨順正理論卷第三 第三三 意 身行

說五境中各具第四第六境上唯有三等然法寂可立所見名非聲等中可名所見如言佛見去來世等此皆意識不共境故曾无聖教言耳見聲鼻見香等如何五境皆名所見唯非第六又彼自說若意現證名為所知法既所知應名所見現所證故猶如色等此有何理唯五所證立所見名又後師釋自內所受及自所證名為所知若介見何緣非自內所受是則所見應即所知又所覺知應无差別俱是意識自所證故又諸比量現量為先達正理人皆所共許若比量境方名所覺不應所覺在所知先故彼二師義元端緒今謂經主僻執居心背此正宗黨彼邪說頗有由身表異想義成妄語不有故論言頗有不動身然生罪觸耶曰有謂發語頗有不發語妄語罪觸耶曰有謂動身頗有不動身不發語二罪所觸耶曰有謂仙人意憤及長養業時經主於此作如是難若不動身亦不發語欲無无表離表而生此二如何得成業道於

阿毘達磨順正理論卷第三 第三四 意 身行

如是難應設劬勞彼謂實无表無表業豈容不立此二業道彼亦應辯觸二罪因非但起惡思有太過失故若要依身語二門轉思起欲然誑心即應成逆彼不成者仙等應同既不動身亦不發語如何成業道及依身語門應設劬勞釋如是難然我且釋布灑他時如由動身能表語義生語業道若身不動能表語義業道亦生然說戒時彼有所犯默然表淨令眾咸知如何不生妄語業道仙人意憤義等教他彼於有情心無所顧非人劬彼知有惡心動身為然彼生業道仙以何表令鬼知心彼由意憤身語必變或由呪詛必動身語有餘師說非於欲界一切无表惡依表生如得果時五苾芻等得別解脫戒不善亦應然然彼先時決定有表餘亦應今仙如前說布灑他時得妄語者謂不清淨詐入僧中坐現威儀或有所說此謂先表餘例應思已辯虛誑語當辯餘三語頌曰

阿毘達磨順正理論卷第三 第三五 意 身行

諸染雜穢語餘說異三染 傳歌邪論等論曰若染汙心發壞他語若他壞不壞俱成離間語解義不誤派至此中若以染心發非愛語毀訾於他名惡惡語前染心語派至此故解義不誤亦與前同一切染心所發諸語名雜穢語皆雜穢故唯前語字派至此中有說異前三餘染心所發傳歌邪論等方雜穢語取倭謂苾芻邪求名利發詔愛語歌謂倡伎染心悅他作諸詞曲及染心者諷吟相調邪論者謂勝數明等述惡見言等謂染心所發悲歎及戲論語輪王現時歌詠等語隨順出離與染相違故彼皆非雜穢語攝有說彼有嫁娶等言雜穢語取非業道攝薄塵類故不引无表非無表可業道攝已辯三語當辯意三頌曰

惡欲他財貪憎有情瞋恚撥善惡等見名邪見業道

論曰於他財物非理競求欲令屬已或力或竊如是惡欲名貪業道豈不欲愛皆名為貪如五蓋經依貪欲蓋

佛說應斷此世間貪雖皆名貪非皆
業道由前已說諸惡行中攝廢品為
上業道故唯於他物起惡欲貪名貪
業道若異此者貪著已物業道應成
輪王北洲為難亦介於有情類起憎
恚心欲為逼迫名瞋業道於善惡等
惡見撥无此見名為邪見業道舉初攝
後故說等言具足應如契經所說謗
因謗果二世尊等機十一類邪見不
同謂无施與乃至廣說如是已辯十
業道相依何義釋諸業道名頌曰
此中三唯道七業亦道故

論曰十業道中後三唯道業之道故
立業道名彼相應思說名為業彼轉
故轉彼行故行如彼勢力而造作故
前七是業身語業故亦業之道思所
遊故由能等起身語業思託身語業
為境轉故業業之道立業道名故於
此中言業道者具顯業道業業道義
雖不同類而一為餘世記論中俱極
成故或業之道故名業道亦業亦道
故名業道具足應言業道業道以一
為餘但言業道善業道義類此應知

加行後起應名業道思亦緣彼為境
轉故理亦應說而不說者為本依本
彼方轉故先說廢品為業道故又由
根本有減增故今內外物有減有增
二分不然故非業道一切惡業道皆
現善相遠斷諸善根由何業道斷續
善相差別云何頌曰

唯邪見斷善所斷欲生得撥因果一切
漸斷二俱捨人三洲男女見行斷非得
續善疑有見現除遣者

論曰惡業道中唯有上品圓滿邪見
能斷善根若余何緣本論中說云何
上品諸不善根謂諸不善根能斷善
根者或離欲位寂初所除由不善根
能引邪見故邪見事唯在彼根如火
燒村人由賊起故世間說被賊燒村
何等善根為此所斷謂唯欲界生得
善根色无色善先不成故施設足論
當云何通如彼論言唯由此量是人
已斷三界善根依上善根得更遠說
令此相續非彼器故何緣唯斷生得
善根加行善根先已退故如說如是
補特伽羅成就善法乃至廣說此中

所言成善法者據說成就加行生得
復言善法隱沒者此言唯說加行善
將斷善時寂初捨故言有隨俱行善
根未斷者此顯猶有生得善根彼於
後時一切悉斷由此斷故名斷善根
此斷善根何因何位謂有一類先成
暴惡意樂睡眠後逢惡友緣力所資
轉復增盛故善根減不善根增後起
撥因撥果邪見令一切善皆悉隱沒
由此相續離善而住此因此位斷諸
善根何名撥因撥果邪見謗妙惡行
名為撥因謗果異熟名為撥果邪見
有二謂自界緣及他界緣或有漏緣
及无漏緣誰能斷善應言一切能斷
善根九品善根為可煩斷如見道斷
見所斷耶不余云何謂漸次斷九品
邪見九品善根順逆相望漸次斷故
如修道斷修所斷或謂下下品斷上
上品至上上品斷下下品故本論說
云何名微俱行善根謂斷善根時寂
後所捨者由捨彼故名斷善根若余
彼文何理復說云何上品諸不善根
謂諸不善根能斷善根者不應於此

阿毘達磨俱舍論卷第三 第十一段 意 志

徵其理趣乘前為問其理已成謂此乘前所斷微善即問能斷上不善根前微善根既下品攝後能斷者理上品取故於此中不勞微難既如修道斷所斷惑理於中間通起不起諸律儀果有從加行有從生得善心所生若從加行善心生者律儀先捨後斷善根然斷善根加行根本皆名斷善依此故說斷善根位捨諸律儀若從生得善心生者隨斷何品能生善根所生律儀余時便捨捨能等起彼隨捨故為在何處能斷善根人趣三洲非在惡趣亦非天趣所以者何以惡趣中染不潔慧不堅牢故以天趣中現見善惡諸業果故言三洲者際此俱盧彼无極惡阿世耶故有餘師說唯瞻部洲若余便違本論所說如本論說瞻部洲人極少成八根東西洲亦亦如是斷善依何類身唯男女身志意定故有餘師說亦非女身欲勤慧等皆昧鈍故若余便違本論所說如本論說若成女根定成八根男根亦亦為何行者能斷善根唯見行人

阿毘達磨俱舍論卷第三 第十一段 意 志

非愛行者諸見行者惡阿世耶極堅深故彼惡意樂推求相續故名極堅見遠隨入故名極深以極堅深故能斷善諸愛行者惡阿世耶極躁動故由斯理趣非肩擔等能斷善根又此類人如惡趣故此善根斷其體是何善斷應知非得為體以重邪見現在前時能令善根成就得減不成就得相續而生此位名為善根已斷故善斷體即是非得前已成立非得實有善根斷已由何復續由疑有見謂續善位或由因力或依善友有於因果欸復生疑所招後世為無為有有於因果欸生正見定有後世先執是邪亦時善根成就得還起不成就得減名續善根九品善根頓續漸起如頓除病氣力漸增於現身中能續善不亦有能續除造逆人有餘師言斷見增者亦非現世能續善根依彼二人經作是說彼定於現法不能續善根彼人定從地獄將沒或即於彼將受生時能續善根非餘位故言將生位謂中有中將發時言謂彼將死若由

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三段 意 志

因力彼斷善根將死時續若由緣力彼斷善根將生時續由自他力應知亦亦又意樂壞非加行壞斷善根者是人現世能續善根若意樂壞加行亦壞斷善根者要身壞後方續善根謂世有人撥无後世名意樂壞而不隨彼意樂所作非加行壞見壞戒不壞見壞戒亦壞斷善根者應知亦非初將壞及初初成有斷善根壞器世間增上力故相續潤故行妙行者不斷善根以心堅牢有所樂故斷善邪定四句差別謂補刺拳末生怨王提婆達多所餘人等如其次第應知差別斷善邪見破僧妄語當知定招無間異熟餘无開業或招无開或招所餘地獄異熟已乘義便斷善根今應復明本業道義所說善惡二業道中有幾並生與思俱轉項曰業道思俱轉不善一至八善惡開至十別遮一八五論曰於諸業道思俱轉中且不善與思從一唯至八一俱轉者謂離所餘貪等三中隨一現起若先加行所造

阿毗達磨順正理論卷第三 第七十 若先加行於究竟時二應言貪等隨一有餘師說於他命財起欲然盜心令死時即取或他婢等住船等中犯邪行時盜離本處此非唯二以貪瞋中隨其所應必有一故又說虛誑離間釁惡隨起一時亦二俱轉此亦非理貪瞋等三隨其所應客有一故由此先說於理為善三俱轉者謂先加行所造惡業貪等起時隨二究竟若遣一使作然等一自行姪等俱時究竟若自作二如理應思若先加行所造惡業貪等餘染及不染心現在前時隨三究竟若起貪等餘染心時自成攝離間虛誑語業等使作一等如理應思有餘師言遣二使已自行邪行俱究竟時及語前三隨俱起二此亦非理姪究竟時定有貪故發語業道貪等三中客有一故設起餘心應差別故四俱轉者謂欲壞他說虛誑言或釁惡語意業道一語業道三若遣二使自行姪等若先加行所造惡業貪等起時隨三究竟如是等類准例應思有餘師言俱說四語此說非

理應分別故如是五六七皆如理應思八俱轉者謂先加行作六惡業自行邪欲俱時究竟餘例應思後三不俱故无九十何緣邪欲妄自究竟非如然等遣他亦成然等遣他染心定故謂若遣使行姪生等定有染心遣他行姪客心无染如嫁女等又此類惑必現前故謂由此類煩惱現起自行然等令他亦然非遣他始惑必如自又自遠離行不應行非遣他行名自犯故謂有遠離行不應行授女與夫自非犯者若於此境自離然生遣他然時自名然者曾聞菩薩將女施他便獲愛果然非梵行不善業攝若遣他犯與自作同豈客安住惡業加行能招福果或諸菩薩應犯邪行又離然等依遮境成離行邪姪遮已身故由此非然一切有情皆成他勝隨於一切但有行姪皆名犯重又理必亦以諸苾芻但遣然人必成他勝雖行媒嫁而不犯重何緣遣離然不得離然戒但遣他然生便得然生罪此例非等非元然思有遣他然有無離

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三分 戒

然思而遣他離煞義不同故又受持戒於此處強捨犯尸羅於他處勝故於犯戒有遣他犯名自犯若於持戒無遣他持名自持又先已說先說者何謂欲界中惡勝善劣又緣起法有種種殊不可為難且如眼識不住色中亦非住眼隨眼增損而不隨色又如從心生大顯等不隨心力成善等性而形善等差別隨心又語業聲性隨心轉彈指聲等性不隨心又他命終方成煞業他壞不壞成離間等如是於戒遣他受持無自受持若於犯戒遣他毀犯有自毀犯於中遣煞成能煞人遣他行姓不成姓者如是已說不善業道與思俱轉數有不同善業道與思捨開容至十別據顯相遮一八五二俱轉者謂善五識及依無色盡无生智現在前時无散善七此相應慧非見性故无色定俱無律儀故三俱轉者謂與正見相應意識現在前時无七色善四俱轉者謂惡無記心現在前位得近住近事勤策律儀六俱轉者謂善五識現在前時得上

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三分 戒

三戒七俱轉者謂善意識无隨轉色正見相應現在前時得上三戒或惡无記心現前時得苾芻戒九俱轉者謂善五識及依无色盡无生智現在前時得苾芻戒或靜慮攝盡无生智相應意識現在前時十俱轉者謂善意識无隨轉色正見相應現在前時得苾芻戒或餘一切有隨轉色正見相應心正起位別據顯相所遮如是通據隱顯則无所遮謂離律儀有一八五一俱轉者謂惡无記心現在前時得一支遠離五俱轉者謂善意識无隨轉色正見相應現在前時得二支等八俱轉者謂此意識現在前時得五支等善惡業道於何界趣慶幾唯成就幾亦通現行頌曰

不善地獄中 嚴難瞋通三 貪邪見成就
北洲成後三 雜語通現成 餘欲十通二
善於一切處 後三通現成 無色無想天
前七唯成就 餘處通現成 除地獄北洲
論曰且於不善十業道中那落迦中
三通二種謂廣惡語雜穢語瞋三種
皆通現行成就若逼相罵故有廣惡

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三分 戒

語怨歎悲叫故有雜穢語身心嚴強
憊廢不調由互相憎故有瞋惡貪及
邪見成而不行無可受境故現見業
果故无相害法故無煞生謂彼但由
業盡故死無攝財女故無盜姪以无
用故無虛誑語或虛誑語今他起倒
彼想常倒故无誑語彼常離故或无
用故无離間語北俱盧洲貪瞋邪見
皆定成就而不現行不攝我所故身
心柔軟故无惱害事故無惡意樂故
唯雜穢語彼通現成由彼有時染心
歌詠壽量定故无有煞生无攝財物
及女人故无不與取及欲邪行無誑
心故無虛誑語或无用故常和穆故
无離間語言清美故无廣惡語彼人
云何行非梵行謂彼男女于起添時
執手相牽往詣樹下樹枝垂覆知是
應行樹不垂枝兩愧而別除前地獄
北俱盧洲餘欲界中十皆通二謂於
欲界天鬼傍生及人三洲十惡業道
皆通成現然有差別謂天鬼傍生前
七業道唯有處中攝无不律儀人三
洲中二種俱有雖諸天象无有煞天

而或有時煞害餘趣有餘師說天亦煞天雖天身支斷已還出斬首中截則不更生故欲天中有煞業道已說不善善業道中无貪等三於三界五趣皆通二種謂成就現行身語七支無色無想但容成就必不現行謂聖有情生无色界成就過未无漏律儀无想有情必成就過未第四靜慮靜慮律儀然聖隨依何靜慮地曾起曾滅無漏尸羅生无色時成彼過去若未末世六地皆成二處皆无現起義者无色唯有四蘊性故无想有情無定心故律儀必託大種定心二處于無故不現起餘界趣處除地獄北洲七善皆通現行及成就然有差別謂鬼傍生有離律儀處中業道若於色界唯有律儀三洲欲天皆具二種善惡業道得果云何頌曰

皆能招異熟等派增上果此令他受苦斷命壞威故

論曰且先分別十惡業道各招三果其三者何異熟等派增上別故謂於十種若習若修若多所作由此力故

生捺落迦是異熟果從彼出已來生此間人同分中受等派果謂煞生者壽量短促不與取者資財之置欲邪行者妻不貞良虛誑語者多遭誹謗離間語者親友乘稔惡語者恒聞惡聲難堪語者言不厥實貪者貪感瞋者瞋增邪見者癡增上何緣邪見令癡轉增習異不應令異增長經主作是釋彼品癡增故豈不邪見相應无明非相用增依邪見故今觀此義邪見起時於有事中無行相轉壞現見事此與貪瞋相應无明彼癡增重貪瞋於有境有行相轉故或見行者由邪見力能令真智遠而更遠以癡增者邪見便增由癡轉令倒推求故邪見增者癡復轉增由見轉令障真智故由此說邪智是正智近怨以與無明為朋黨故是名業道等派果別如何短壽是煞等派人壽必應是善業果經主於此作如是釋不言人壽即煞業果但言由煞人壽量短應知煞業與人命根作障礙因令不久住此所言義極難了知若煞為因能招壽

短短名目何法是煞果非壽辟如金銀短即是金壽亦應然短豈非壽如何可說壽非煞果若謂煞業能感命灾故煞為因非感壽者此中應辨何謂命灾不可說言謂刀毒等刀等但是灾之緣故又不應說是煞等派彼是有情增上果故命灾命障其義是一既說煞業作命障因應辨此中命障何謂若謂命障即壽不生此復應思為有非有若非有者果體不成非住本心人說无為有果若是有者此非異壽便違所說壽非煞果理應釋言不說人壽是煞異熟但應說言是煞生業近增上果謂雖人壽是善業招而由煞生增上力故令彼相續唯經少時以欲界中不善勝善有增上力能伏善故若余何故說名等派果顯增上果中有近近故若二俱立增上果名則不顯果有近遠別若謂不然如何不善以修所斷无覆無記為等派果與理無違是故可言即人短壽是煞生業所引等派此十所招增上果若謂外所有諸資生具由煞生

阿毘達磨順正理論卷第二 第七 意

故光澤少不與取故多遺霜霜核
穢微薄果實希少欲邪行故多諸塵
埃虛誑語故多諸臭穢離間語故所
居險曲處惡語故多諸惡網田豐荆
棘礮礮鹹鹵雜穢語故時候變改貪
故果少瞋故果轉由邪見故果少或
無是名業道增上果別為一般業感
地獄已復感短壽外惡果耶有餘師
言即一般業先受異熟次近增上後
遠增上故有三果理實殺時能令所
殺受苦命斷壞失威光令他苦故生
於地獄斷他命故入中壽短先是加
行果後是根本果根本近分俱名殺生
由壞威光感惡外具是故殺業得三
種果餘惡業道如理應思由此應准
知善業道三果且於離殺若習若修
若多所作由此力故生於天中受異
熟果從彼沒已來生人中受極長壽
近增上果即復由此感諸外具有大
威光遠增上果餘善三果翻惡應說
又契經說八邪支中分色業為三謂
邪語業命離邪語業邪命是何雖離
彼无而別說者頌曰

阿毘達磨順正理論卷第二 第七 意
貪生身語業邪命離除故 執命資貪生
還經故非理

論曰瞋癡所生語身二業如次唯名
邪語邪業從貪所生身語二業名邪
語邪業亦說名邪命以難除故異二
別立貪細能棄諸有情心極難慧人
猶難禁護故此對二為極難除諸在
家人邪見難斷以多妄執吉祥等故
諸出家者邪命難除所有命學甘屬
他故為於正命令殷重修故佛離前
別說為一有餘師執緣命資具貪欲
所生身語二業方名邪命非貪貪生
所以者何為自戲樂作歌舞等非資
命故此還經改理定不然戒蘊經中
觀象圖等世尊亦立在邪命中邪受
外塵虛延命故由此非獨命資機會
所發身語方名邪命正語業命翻此
應知何緣業道中先身後語於八道
又內先語後身以華道中隨處細說
道支次第據頓相生故契經中言尋
伺已發語

阿毘達磨順正理論第四十二

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造

阿毘達磨順正理論卷第四十三

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉 詔譯

意

辯業品第四之十一

如前所說果有五種何等若有幾果
頌曰

斷道有漏業具足有五果無漏業有四
謂唯除異熟餘有漏善惡亦四除離繫
餘无漏無記三除前所除

論曰道能證斷及能斷惑得斷道名
即無間道此道有二種謂有漏無漏
有漏道業具有五果等流果者謂自
地中後等若增諸相似法異熟果者
謂自地中斷道所扣可愛異熟離繫
果者謂此道力斷惑所證擇滅無為
士用果者謂道所牽俱有解脫所修
及斷言俱有者謂俱生法言解脫者
謂无間生即解脫道言所修者謂未
來修斷謂擇滅由道力故彼得方起
增上果者有如是說謂離自性餘有
為法唯除前生有作是言斷亦應是
道增上果道增上力能證彼故若尔

何故毗婆沙中唯說欲界十隨眠斷為苦法智忍離繫士用果曾不說是增上果耶非由不說便非彼果以即彼文說苦法智為苦法智忍等流士用果曾不說是增上果故然實苦法智是彼增上果而不說者義極成故此亦應然舉士用果理則已舉增上果故非唯可生是增上果說非擇滅是心果故離此更無餘果義故即斷道中无漏道業唯有四果謂除異熟餘有漏善及不善業亦有四果謂除離繫異前斷道故說為餘次後餘言例此應擇謂餘无漏及無記業唯有三果除前所除謂除前所除異熟及離繫已按分別諸業有果次辨果門業有果相於甲先辨善等三業頌曰善等於善等初有四二三中有二三四後二三三果

士用及增上以無記為三果除等流及離繫中不善業以善法為二果謂士用及增上以不善為三果除異熟及離繫以无記為四果除離繫等流果者謂見苦所斷一切不善業及見集所斷遍行不善業以欲界中身邊見品諸无記法為等流故後无記業以善法為二果謂士用及增上以不善為三果除異熟及離繫等流果者謂身邊見品諸无記業以五部不善為等流故以无記為三果如不善已辯三性當辯三世頌曰過於三各四現於未亦現於現二果未於未果三

論曰於諸地中隨何地業以同地法為四果除離繫若是有漏以異地法為二果謂士用及增上若是无漏以異地法為三果除異熟及離繫不墮界故不逮等流已辯諸地當辯學等頌曰學於三各三無學一三二非學非无學有二三五果

阿毘達磨順正理論卷第三 第六分 意一 及

見所斷法為三果除異熟及離繫以修所斷法為四果除離繫以非所斷法為一果謂增上中修所斷法以見所斷法為二果謂土用及增上以修所斷法為四果除離繫以非所斷法為三果除異熟及等流後非所斷法以見所斷法為一果謂增上以修所斷法為二果謂土用及增上以非所斷法為四果除異熟皆如次者隨其所應遍上諸門略法應今因辯諸業應復問言如本論中所說三業謂應作業不應作業及非應作非不應作業其相云何頌曰
染業不應作有說亦壞軌應作業翻此俱相違第三
論曰有說染身語意業名不應作以從非理作意生故有餘師言諸步軌則身語意業設是不染亦不應作由彼不合世軌則故謂諸无覆無記身業若住若行若飲食等諸有不合世俗禮儀皆說名為壞軌身業諸有無覆无記語業壞形言時及作者等但有不合世俗禮儀皆說名為壞軌

阿毘達磨順正理論卷第三 第六分 意一 及

語業等起前三思名壞軌意業此及染業名不應作應作業者與此相翻俱違前二是第三業若依世俗後亦可然若就勝義前說為善謂唯善業名為應作唯諸染業名不應作无覆无記身語意業名非應作非不應作然非一切不應作業皆惡行攝唯有不善是惡性故得惡行名以招受果名為妙行招非受果名為惡行有覆无記雖是不應作而非惡行攝由此所行決定不能招受非受果故今於此中復應思擇為由一業但引一生為引多生又為一生但一業引為多業引頌曰
一業引一生多業能圓滿

論曰若依正理應決定說但由一業唯引一生此一生言顯眾同分以得同分方說名生若說一生由多業引或說一業能引多生如是二言於理何失且初有失謂一生中前業果終後業果起業果別故應有死生或應多生无死生理業果終起如一生故二俱有過一本有中應有眾多死生

阿毘達磨順正理論卷第三 第七分 意一 及

有故或應乃至无餘涅槃中間永无死及生故何緣定限一趣處中有異業果生便有死有異業果起而无死生一業果終餘業果起理定應立有死有生又許一生定為多種造作增長業所引故則應決定元中次者或應不受果而永棄彼業然先已說先說者何謂理必無時分定業所感異熟轉餘時受又理必无時分定業非造作增長必受異熟故若謂有生由定不定多種業引或復有生唯為多種定業所引故有中次及有盡壽此亦不然時分果業定不定受无決定故若有一類中年老年時分果業決定應受嬰孩童子少年果業不定受者彼復如何理必无容離前有後或應前位所有果業必是定受定受果故然於此中无決定理今前位業決定受果令後位業受果不定故无一生多業所引後亦有失一業引多生時分定業應成雜亂故此无雜亂如先已辯故无一業能引多生若今何緣尊者无滅自言我憶昔於一時

於殊勝福田一施食異熟從茲七返生三十三天七生人中為轉輪聖帝最後生在大釋迦家豐足珍財多受快樂毗婆沙者已釋此言一施食為依起多勝思願能引位別多異熟生故作如是言一施食異熟不應異熟能復感生但為顯依一施食境起多思願所招異熟分位差別故作是言或顯初基故作是說彼由一業感一生中大貴多財及宿生智乘斯更造感餘生福如是展轉至最後身富貴家得究竟果如有緣一迦栗沙鉢擎方便勤求息利成千倍言我本由一迦栗沙鉢擎遂至今時成大富貴是故一業唯引一生雖言一生由一業引而許圓滿由多業成譬如畫師先以一色畫其形狀後填眾彩今於此中一色所喻為一類業為一剎那若喻一類違此宗理以非一業引一生言可約一類類必多故多引一生不應理故若言一色喻一剎那非一剎那能畫形狀即所立喻於證元能今見此中喻一類業如何引業約類得

成引一趣業有眾多故此言意顯一類業中唯一剎那引眾同分同類異類多剎那業能為圓滿故說為多故如一色先畫形狀後填眾彩此言應理是故雖有同眾人身而於其中有具支體諸根形量色力莊嚴或有於前多缺減者為但由業能引滿生不尔一切業一果法勢力強故亦引滿生與此相違能滿非引如是二類其體是何頃曰

二无心定得不能引餘通

論曰二无心定雖有異熟而元勢力引眾同分以與諸業非俱有故一切不善善有漏得亦元勢力引眾同分以與諸業非一果故諸餘不善善有漏法皆客通二謂引及滿薄伽梵說重障有三謂業障煩惱障異熟障如是三障其體是何頃曰

三障无間業及數行煩惱并一切惡趣北洲无想天

論曰業障體者謂五元間一者害母二者害父三者害阿羅漢四者破和合僧五者惡心出佛身血煩惱障體

者謂數行煩惱下品煩惱若有數行雖欲伏除難得其便由彼展轉令上品生難可伏除故亦名障上品煩惱若不數行對治道生易得其便雖極猛利而非障礙雖住欲界具縛有情平等皆成一切煩惱而現行別為障不同故煩惱中隨品上下但數行者名煩惱障異熟障體者謂三惡趣金及善趣一分即北洲无想何故名障能障聖道及道資糧并離染故非唯无間是業障體所有定業能障見諦一切皆應是業障攝謂有諸業造作增長能感惡趣卵生濕生女身人天第八有等并感大梵順後受業或色無色一處二生有此皆無入見諦理何緣不說是業障收見此類中有非定故謂於如是業種類中皆有強緣可令迴轉不障聖道及道資糧故於此中雖有少業不可轉者不立為障无間種類皆不可轉故唯於此立為業障毗婆沙說此五因緣易見易知說為業障謂屢趣生果及補特伽羅屢謂此五定以母等為起處故趣謂此五

阿毘達磨俱舍論卷第五 第三之三

定以地獄為所趣故生謂此五定無間生感異熟故果謂此五決定能招非愛果故補特伽羅謂此五逆依行重惑補特伽羅共了此人能害母等餘業不介不立為障餘障廢立如應當知此三障中煩惱重以能發業業感果故有餘師言煩惱與業二障皆重以有此者第二生中亦不可治故無間何義此无間業於無間生必受果故無餘生果業能隔故有說造逆補特伽羅從此命終定墮地獄中無間隔故名無間彼有元間得無間名與無間法合故名無間如與沙門合故名沙門三障應知何趣中有頌曰

三洲有無間非餘扇搗等少思少著取餘障通五趣

論曰非一切障諸趣皆有且元間業唯人三洲非北俱盧餘趣餘界於三洲內唯女及男非扇搗等如无惡戒有說父母於彼少思彼於父母少著取故謂彼父母生不具身愛念又微故言思少彼於父母慙愧亦微要壞

阿毘達磨俱舍論卷第五 第三之三

重慙愧方闕无間罪然上座言彼扇搗等若害母等亦成無間彼愚癡若作不應作業豈容乘此生觀史多天豈但有人作不應作不生彼天處即定生地獄故雖微責而詞乖理都无思慮闇發此言又彼自徵傍生趣等亦害父母何非无間便自釋言覺慧劣故想變壞故慈愛薄故豈不此因於扇搗等亦容得有故无無間設許彼類有元間罪非上座說今少信知故我所宗於理為善若有人害非人父母亦不成逆罪少思著取故謂彼於子无如人思子於彼无如人慙愧已辯業障唯人三洲餘障應知五趣皆有然煩惱障遍一切處若異熟障全三惡趣人唯北洲天唯无想豈不三洲扇搗等身非聖道器故異熟障攝无如是理以於彼生引業所牽同分相續可成男等為聖道器唯三惡趣无想北洲決定无容證聖道義故唯於彼立異熟障有說彼處唯屬異生餘處皆容與聖者共故不說是異熟障攝於前所辯三重障中說五

阿毘達磨俱舍論卷第五 第三之三

無間為業障體五无間業其體是何且上座言三業為體身業語業一獨能招異熟果理難成故以但意業所作事重故許能感殊勝異熟此極疎忤疎忤者何汝已許思依身語轉名身語業今許意業為无間體便應暫起欲造逆思即成无間又言意業所作事重許感殊勝異熟果者此唯妄許違自宗故謂若有思動發身語此思可說所作事重然彼不可說為意業以依身語二門轉故若思不能動發身語彼許是意業然所作非重寧說意業所作事重若謂動發身語二思是意業思所作事重故說意業所作事重者此亦非理事非重故唯思不成身語二業意業引彼事重豈成所作事重言顯動發身語故所作重非意業思若觀果思所作重故亦說意業所作事重者意業前思能引意業果果事重故亦應名事重如是則應有大過失又非意業與身語思因果性故共感異熟勿彼意業與彼前思亦因果故同感異熟如是則應有非受

過又彼先說證此因言身業語業獨
 招異熟難成故者此言何義豈與意
 業共招異熟即今此彼體類是同獨
 思離心能招異熟亦難成故則應計
 心是元間體或體是思又應推徵說
 有意業是无間者且言母者由何思
 力引地獄生為思惟思為業道思若
 思惟思如何於母全未有損害定引
 地獄生若業道思如何可說非身語
 業獨能感果非由思惟思彼方取果
 故又彼自許先思惟思後業道思先
 是意業後身語業前後相望時相各
 異无一果理如何可言身業語業獨
 感異熟其理難成故彼所言在聖教
 外然我所宗決定義者頌曰
 此五元間中 四身一語業 三然一誑語
 一煞生加行
 論曰五元間中四是身業一是語業
 三是煞生一虛誑語根本業道一是
 煞生業道加行以如來身不可害故
 破僧元間是虛誑語既是虛誑語何
 緣名破僧因受果名或能破故若今
 僧破其體是何能所破人誰所成就

頌曰

阿毗達磨順正理論 第五卷

僧破不和合心不相應行元後無記性
 所破僧所成

論曰僧破體是不和合性無覆无記
 心不相應行蓋所攝豈成无間如是
 僧破因誑語生故說破僧是无間果
 非能破者成此僧破但是所破僧眾
 所成此能破人何所成就破僧異熟
 何處幾時頌曰

能破者唯成此虛誑語罪无間一初熟
 隨罪增苦增

論曰能破僧人成破僧罪此破僧罪
 誑語為性即僧破俱生語表无表業
 此必無間大地獄中經一中初受極
 重苦餘逆不必生於無間然此不經
 一大初者欲界无有此壽量故一中
 劫時亦不滿足經說天授人壽四万
 歲時來生人中證獨覺菩提故然不
 違昔壽一劫言一切少分中立一切
 名故現有一分亦立全名如言此日
 我有障導或如說言賊燒村等若造
 多逆初一已招無間獄生餘應无果
 無无果夫造多逆人唯一能引餘助

滿故隨彼罪增苦還增劇謂由多逆
 感地獄中大乘軟身多猛苦具受二
 三四五倍重苦或無中大受苦多時
 如何可言餘應无果上座於此作如
 是釋或於地獄死已更生若今寧非
 順後受業彼於此難反詰答言若有
 先造餘不善業已引地獄後造無間此
 復云何成无間業為有天世於中間
 耶豈不隨前无間即受我先已辯時
 分定業无轉餘位受異熟理由此不
 應作如是語有說先造餘定惡業引
 次地獄生後不造无間有說設造唯
 成滿業如造多逆先引後滿非唯能
 引名无間業故彼反詰於答无能然
 彼所言為有天世於中間者此極微
 跡於感次生无用同故如為天世善
 業所間隔惡業无力感次地獄生便
 說名為順後受業如是地獄餘業所
 間无力能感次地獄生云何不如天
 世所隔今後造逆成順後受故對法
 宗所釋无失經說五逆順生受故誰
 於何處能破於誰破在何時經幾時
 破頌曰

阿毘達磨俱舍論卷第三 第七經 意
苾芻見淨行破異慶愚夫忍異師道時
名破不經宿

論曰能破僧者要天苾芻必非在家
苾芻且等以彼依止無威德故唯見
行人非愛行者以惡意樂極堅深故
於淨淨品俱躁動故要住淨行方能
破僧以犯戒人無威德故即由此證
造餘逆後不能破僧以造餘逆及受
彼果慶无定故於斯且舉淨行為初
類顯端嚴語具圓等醜陋訥等无破
能故要異慶破非對大師以諸如來
不可輕逼言詞威肅對必无能唯破
異生非破聖者他不能引得證淨故
有說得忍亦不可破由決定忍佛所
說故為舍二義說愚夫言要所破僧
忍師異佛忍異佛說有餘聖道應說
僧破在如是時此夜必和不經宿住
如是名曰破法輪僧能障佛法輪壞
僧和合故謂由僧壞邪道轉時聖道
被遮暫時不轉言邪道者提婆達多
妄說五事為出離道一者不應受用
乳等二者斷肉三者斷葷四者應被
不截衣服五者應居聚落邊寺眾老

阿毘達磨俱舍論卷第三 第十六經 意
忍訖彼所說時名破法輪亦名僧破
何洲人幾破法輪僧破羯磨僧何洲
人幾頃曰

賻部洲九等 方破法輪僧唯破羯磨僧
通三洲八等

論曰唯賻部洲人少至九或復過此
能破法輪非於餘洲以无佛故要有
佛慶可立異師要八苾芻分為二眾
以為所破能破第九故眾極少猶須
九人等言為明過此無限唯破羯磨
通在三洲極少八人多亦無限通三
洲者以有聖教及有出家弟子眾故
要一界中僧分三部別作羯磨故須
八人過此無遮故亦言等於何時分
容有破僧破羯磨僧從結界後迄今
亦有至法未滅破法輪僧除六時分
何等為六頃曰
初後施雙前佛滅未結界於如是六位
无破法輪僧
論曰初謂世尊成佛未久有情有善
阿世耶故惡阿世耶猶未起故後謂
善逝將般涅脛聖教增廣善安住故
必僧和合佛方涅脛有餘師言證法

阿毘達磨俱舍論卷第三 第十九經 意
性定故眾咸憂感故非初非後於聖
教中戒見二施若未起位亦無破僧
要見施生方敢破故未立止觀第一
雙時法今由彼速還合故佛滅後時
他不信受無有真佛為敵對故未結
界時无一界內僧分三部可名僧破
於此六位无破法輪如是破僧諸佛
皆有不令要有宿破他業於此賢劫
迦葉波佛時釋迦牟尼曾破他眾故
且止傍論應辯逆緣頃曰

妻壞恩德田轉形亦成逆母謂因彼血
誤等无或有打心出佛血害後无學無
論曰何緣害母等成无間非餘由棄
恩田壞德田故謂害父母是棄恩田
如何有恩身生本故如何棄彼謂捨
彼恩德田謂餘阿羅漢等具諸勝德
及能生故壞德所依故成逆罪若有
父母子初生時為慈棄於豺狼路等
或於胎內方便欲煞由定業力子不
命終彼有何恩棄之成逆彼定由有
不活等畏於子事急起欲煞心然棄
等時必懷悲慈數緣子愛戀經心
若棄此恩下逆罪觸為顯逆罪有下

中上故說棄恩皆成逆罪或由母等
田器法然設彼无恩但害其命必應
無間生地獄中諸聰慧人咸作是說
世尊於法了達根源作如是言但應
深信父母形轉熟成逆邪逆罪亦成
依止一故由如是義故有問言頗有
令男離命根非父阿羅漢而為无間
罪觸不有謂母轉形與此相違問女
亦令設有女人獨刺藍墮餘女取取
置產門中生子然何成害母逆因彼
血生者識託方增故第二女人但如
養母雖諸所作皆應諮決而害但成
无間同類上座於此作如是言若獨
刺藍有命无墮若有墮者必已命終
有情必无住養緣故由無是事為問
唐捐設有如斯害後成逆棄重恩故
害前不然於子重恩非關彼故上座
決定於棄趣中不能審知功龍差別
如何中有寔度金剛母腹所拘不往
餘慶母腹中大能消金石而獨刺藍
於中增長地獄中有現母腹中而不
能燒腹及同類此亦應令棄力難思
雖此腹中獨刺藍墮何妨轉至餘腹

中增曾聞經中說有尊者童子迦葉
如是而生既置產門吸至胎處故不
可說住養緣中或有但從口飲入腹
亦由棄力轉至胎處有情棄用不可
思議雖无欲心而由棄力有吸至腹
即成胎藏後母雖有持養等恩而於
子身非能生本若持養等害便成逆
然養母人應成无間故彼所立棄重
恩田便有不成立或不定失前母雖開
持養等恩而於子身是能生本若非
持養害不成逆如前所說於子有怨
子及害之應無无間故彼所立非關
彼因亦有不成立及不定失故唯人趣
結生勝緣害成害母逆非唯持養者
若於父母起熱加行誤然餘人無无
間罪於非父母起熱加行誤然父母
亦不成逆若一加行害母及餘二無
表生表唯逆罪以无間業勢力強故
妙音尊者作如是言於此位中亦有
二表表是積集極微成故今觀彼意
表有多微有逆罪取有餘罪攝有於
阿羅漢无阿羅漢想亦无決定解此
非阿羅漢无簡別故害成逆罪非於

父母全與此同以易識知而不識者
雖行熱害無棄恩心阿羅漢人無別
標相既難識是亦難知非故湯心熱
亦成无間若有害父父是阿羅漢得
一逆罪以依止一故若余喻說當云
何通佛告始欠持汝已造二逆所謂
害父熱阿羅漢彼顯一逆由二緣成
或以二門訶責彼罪若於佛所惡心
出血一切皆得无間罪耶要以熱心
方成逆罪打心出血無間則无無決
定心壞福田故若熱加行位彼未成
无學將死方得阿羅漢果能熱彼者
有逆罪耶无於無學身无熱加行故
若造无間加行不可轉為有難添及
得聖果耶頌曰

造逆定加行 無難添得果
論曰无間加行若必定成中間決無
難添得果餘惡業道加行中間若聖
道生業道不起轉得相續定違彼故
非已見諦者業道罪所觸无間加行
為有可轉而言若彼不可轉耶有作
是言皆不可轉故本論說頗有未害
生熱生未滅此業受異熱定生地獄

阿彌陀佛正經論卷第三 第三十二

耶曰有如何作無間業加行位合終指
場雖發欲害母心而未正與害母加
行於世尊所雖有害心亦未正與害
佛加行彼作是意近方下手世尊為
遮彼業障故至未生信不令得近室
利也多於薄伽梵亦不全起無所顧
心以發意言世尊若是一切智者自
知避故有餘師說亦有可轉本論不
言無間加行皆不可轉但說加行不
息死者定生地獄加行息者非彼所
論然我所宗元間加行總說有二
近二遠於中近者不可轉故本論依
之而與問答謂有於母起害加行纔
擊元間母命未終或母力強反害其
子或為王等擒捉而煞或子壽盡自
致命終本論依斯作如是說於中遠
者由尚未至不可轉位客有可轉若
不尔者世尊應說無間加行亦無間
罪譬喻者言五無間業尚有可轉况
彼加行故契經言若有一類於五無
間造作增長無間必墮捺落迦中准
此一類言知別有一類雖造無間不
生地獄不尔一類成無用言又世尊

阿彌陀佛正經論卷第三 第三十三

言婆羅設解我所說義但無解能此
中既難說不解語是決定障故知世
尊說一切業皆悉可轉又世尊記旋
繞制多一切皆當得生天故又世尊
記提婆達多斷善根後不可治故又
如煩惱障業障亦可轉如是所言皆
非能立於經及理不善了故且彼所
引有一類經意顯有人具造五逆無
間必墮捺落迦中或有乃至墮造一
逆或有造說多門增長或有唯造後
更不增皆元間生墮於地獄且舉初
故說一類言或顯有人乘元間業無
間必墮捺落迦中有乘餘業故言一
類不說一類便謂唯乘無間業因元
間生彼婆羅經意顯造逆人不解如
來所說深義業障導故當所獲得彼
異熟果增上力故觀諦善根因被損
故或有悔憂所損惱故於佛所說不
能深解若執經義但如其文是則極
成元間不轉言元間者顯元隔故又
彼天授衆解佛言何緣必生無間地獄
故知此授衆深說解記生天證理亦
不依佛於彼經差別說故謂彼經說諸

阿彌陀佛正經論卷第三 第三十四

有依人旋繞制多皆生天故有方便
者名有依人即是有客生天理義然
譬喻者略引彼經便開有情多造惡
行以許造作猛利極重諸惡行者起
下善心或元記心於制多所暫時旋
繞便提滅故斷善後證理亦不成唯
斷善根亦可迴轉佛不應說彼不可
治故知彼言更有別義謂彼天授先
起惡欲由此已應墮於惡趣次起加
行特破僧時由此已應墮於地獄次
後妄語破壞僧時由此已無間劫
壽後起邪見斷善根已定不可令現
起白法故說此後必不可治非謂彼
今時方定墮地獄然於此位客有生
疑提婆達多雖至此位佛何不療如
未生怨為遣彼疑陳不療意言我不
見提婆達多可令現身起少白法故
我棄捨不欲療治少白法言顯善悔
愧此中意顯佛曉諸親天授如斯造
重惡業斷諸善本都无愧心我當如
何能殺療彼言可療者謂可化令生
善悔心伏惡行病者未增者令其不
增若有已增令漸微薄非要絕本方

名療治如世良醫療病法今煩惱障
喻證亦不成我亦不許彼可轉故謂
煩惱障發時定業必獲異熟皆不可
轉故譬喻者不善了知經及理趣以
大無義蓋在已心妄興邪辯於諸惡
行无間業中何罪最重於諸妙行世
善業中何罪大果頌曰

破僧虛誑語於罪中最大感第一有思
世善中大果

論曰為破僧故發虛誑語諸惡行中此罪最大如何此罪虛誑語取由所發言依異想故謂彼於法有法想於非法有非法想於大師有大師想於已身有非一切智想然由深固惡阿世耶隱覆此想作別異說設有不以異想破僧則不能生劫壽重罪何緣此罪惡行中取由此毀傷佛法身故障世生天解脫道故謂僧已破乃至未合力能遮遏諸異生等未入正定令不得入若已入正定令不得餘果若已得餘果令不得離染若已得離染令不證漏盡習定溫誦思等業息以要言之由僧被破大千世界法輪

不轉天人龍等身心擾亂由此定招無間地獄一切異熟非餘惡行故惡行中此罪最重若今何故世尊或時於諸罪中說邪見重又說意業罪中最大擾五無間說破僧重擾五僻見說邪見重擾一切業說意業大或約修見俱所斷罪如其次第說為最重或依廣果斷諸善根害多有情如次說重感第一有異熟果思於世善中為最重能感最極靜異熟故約異熟果故作是說如其通就五果說者是則應說與金剛喻定相應思能得大果謂此能得異熟果外諸有為無為四阿羅漢果雖諸無漏無間道思皆除異熟得餘四果然此所得重為殊勝諸結永斷為此果故為簡此故說世善言為唯無間罪定生地獄諸無間同類亦定生彼非定無間生非無間業故無間同類其相去何頃曰汙母無學居然住定菩薩及有學聖者奪僧和合緣破壞寧增波足無間同類論曰言同類者是相似義若有於母阿羅漢互行非梵行為極汙辱是名

第一同類業相若有煞害住定菩薩
是名宮父同類業相若有煞害有學
聖者是名第三同類業相若有侵奪
僧和合緣是名破僧同類業相若有
破壞佛室塔波是名第五同類業相
有異孰業於三時中極能為障言三
時者頌曰

將得忍不還无學業為障

論曰若從頂位將得忍時感惡趣業皆極為障以忍起彼異熟地故如人將離本所居國一切債主皆極為障若有將得不還果時欲界繫業皆極為障若有將得無學果時色元色業皆極為障此後二位喻說如前然於此中除順現受及順不定受異熟不定業并異熟定中非異熟業者說一切有部順正理論卷第四三

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第四 意

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之十二

如上所言住定菩薩為從何位得住定名彼復於何說名為定頃曰

從修妙相業菩薩得定名生善趣貴家具男金堅故

論曰從修能感妙三十二大士夫相異熟果業菩薩方得立住定名以從此時乃至成佛常生善趣及貴家等生善趣者謂生人天由此趣中多行善故妙可攝故立善趣名於善趣內常生貴家謂婆羅門或剎帝利巨富長者大婆羅門家於貴家中根有具缺然彼菩薩恒具勝根恒受男身尚不為女何況有受扇搗等身生常能憶念宿命所作善事常无退屈謂於利樂一切有情一切時中一切方便心無厭倦名無退屈由無退屈故說為堅豈不未修妙相業位菩提心不退應立住定名何故要修妙相業位

阿毗達磨順正理論卷第四 第三張 意

菩薩方受住定位名今時人天方共知故先時但為諸天所知或於今時趣等覺定先唯等覺決定非餘何相應知修妙相業頃曰

賸部男對佛佛思思所成餘百劫方修各百福嚴飾

論曰菩薩要在賸部洲中方能造修引妙相業此洲覺慧軍明利故唯是男子非女等身今時已起女等位故

此不應說於前頃中恒受男身義已顯故若謂先說造此業已恒受男身今說為明初造此業亦非女等故此

與前義有差別此報非理義已成故謂先已說造此業已非女等身已顯

造時亦非女等以非女等適造此業即轉形故能招善逝殊妙相業必依

淨身方能引起故由先說此義已成造此業時唯現對佛謂親見佛不共

色身相好端嚴種種奇特有欲引起感此類思不對如來无容起故此妙

相業唯緣佛思佛是可欣順德境故感妙相業唯思所成非修所成不定

界故所感異熟此所繫故非聞所成

阿毗達磨順正理論卷第四 第三張 意

彼羸劣故亦非生得加行起故謂彼唯於三無數劫修行施等波羅蜜多圓滿身中方可得故唯是加行非生得善唯餘百劫造修非多諸佛因中

法應如是唯薄伽梵釋迦牟尼精進滿時能起九劫九十一劫妙相業成

是故如來告聚落主我憶九十一劫以來不見一家因施我食有少傷損

唯成大利從此自性恒憶宿生故說齊斯非前不憶一一妙相百福莊嚴此中

百思名為百福謂將造一一妙相業時先起五十思淨治身器其次方起引一

相業於後復起五十善思莊嚴引業令得圓滿五十思者依十業道一一

業道各起五思且依初離無業道有五思者一離無思二勸導思三讚

美思四隨喜思五迴向思謂迴所修向解脫故乃至正見各五亦然有餘

師言依十業道各起不等五品善思前後各然如熏靜慮有餘師說依十

業道各起五思一加行淨二根本淨三後起淨四非尋害五念攝受復有

師言一一相業各為緣佛未曾習思

具百現前而為嚴飾百福一一其量云何有說以依三無數劫增長功德所集成身發起如斯元對無數殊勝福德量唯佛知有說若由業增上力感輪王位王四大洲自在而轉是一福量有說若由業增上力得為帝釋王二欲天自在而轉是一福量有說唯除近佛菩薩所餘一切有情所修富樂果業是一福量有餘師言此量太少應言世界將欲成時一切有情感大千土業增上力是一福量今薄伽梵昔菩薩時三無數劫中各供養幾佛頌曰

於三無數劫各供養七万又次供養五六千佛

論曰初無數劫中供養七万五千佛次無數劫中供養七万六千佛後無數劫中供養七万七千佛三無數劫一一滿時及初發心各造何佛頌曰三無數劫滿逆次逢勝觀然燈寶髻佛初釋迦牟尼

論曰言逆次者自後向前謂於第三無數劫滿所逢事佛名為勝觀第二

初滿所逢事佛名曰然燈第一初滿所逢事佛名為寶髻初無數劫首逢釋迦牟尼謂我世尊初發心位逢一薄伽梵號釋迦牟尼且彼佛出時正居末劫滅後正法唯住千年時我世尊為陶師子於彼佛所起淨心塗以香油浴以香水設供養已發引捨願我當作佛一如今世尊故今如來一一同彼我釋迦菩薩於何位中何波羅蜜多修習圓滿頌曰

但由悲普施被折身無念讚歎底沙佛次無上菩提六波羅蜜多於如是四位一二又一二如次修圓滿

論曰菩薩發願初修施時未能遍於一切含識施一切物唯運悲心彼於後時串習力故悲心轉盛能遍施與一切有情非一切物若時菩薩普於一切能捨一切但由悲心非自希求勝生差別齊此布施波羅蜜多修習圓滿有說菩薩觀諸世間匱乏資財貧苦所逼為欲饒益亦帶悲心發願自求勝生差別以諸菩薩曾無一時不運悲心而行施故若時菩薩被折

身支雖未離欲貪而心無少忿嗔此戒忍波羅蜜多修習圓滿忍圓滿者於彼有情心無忿故戒圓滿者不起害他身語業故心無忿故身語無惡故無忿時戒忍圓滿若時菩薩勇猛精進讚歎底沙便起九劫齊此精進波羅蜜多修習圓滿謂昔有佛號曰底沙彼佛有二菩薩弟子一名釋迦牟尼一名梅怛儼藥佛因觀察所化田分明顯知此二弟子能寂所化先熟非自身慈氏自身先熟非所化知已復作如是思惟速熟一身其事少易遂以方便入寶龕中結加趺坐依殊勝定不共佛法普現在前能寂因行遇見彼佛威光赫奕特異於常歎為淨心執持舉體一足而立經七晝夜以妙伽他讚彼佛曰

天地此界多聞室 遊宮天廈十方無丈夫牛王大沙門 尋地山林遍无等如是讚已便起九劫於慈氏前證無上果若時菩薩度金剛座將登無上正等菩提次无上覺前住金剛喻定齊此定慧波羅蜜多修習圓滿理應

阿毘達磨頌正理論卷第四 第七經 意之也

此位無間方圓得盡智時此方滿於別別能到圓德彼岸故此六名波羅蜜多契經說有三福業事一施類福業事二戒類福業事三修類福業事此云何立福業事名頌曰

施戒修三類各隨其所應受福業事名差別如業道

論曰三類皆福或業或事隨其所應如業道說謂如分別十善道中有業亦道有道非業此中有福亦業亦事有福業非事有福事非業有唯是福非業非事且施類中身語二業具福業事三種義名善故是福作故亦業是能等起身語業思轉所作門故亦名事彼等起思唯名福業思俱有法唯受福名戒類既唯身語業性故皆具受福業事名修類中慈唯名福事業之事故慈相應思以慈為門而造作故慈俱思戒唯名福業餘俱有法唯受福名悲等准此皆應思擇有說福業顯作福義謂福加行事顯所依謂施戒修是福業之事為成彼三起福加行故有說唯思是真福業福業

阿毘達磨頌正理論卷第四 第八經 意之也

之事謂施戒修以三為門福業轉故何法名施施招何果頌曰

由此捨名施謂為供為益身語及能發此招大富果

論曰雖所捨物及能捨具皆可名施而於此中所立施名但依捨具謂由此具捨事得成故捨所由是真施體如所度境不得量名所立量名依能度具或為角勝貯藏稱譽傳習隨他親愛親附由如是等捨事亦成然非此中正意所說為簡彼故說為供為益言於已涅槃唯為供養於餘亦為益彼大種諸根有行施時但為益彼具名何謂謂身語業及此能發能發謂何謂元貪俱能起此聚即身語業及能起心并此俱行捨名施體如有頌曰

若人以淨心輕已而行施此剎那善道捨立以施名

應知如是施類福業事迴向解脫亦得離繫果而且就近決定為言但說能招大財富果依何立此大財富名以財妙賡不可奪故角勝等施毒刺

阿毘達磨頌正理論卷第四 第九經 意之也

所傷雖施而無大財富果言施類福者顯施為體義如沮類器木類柱等亦見類言非顯體義如聞類智非人所許戒修類言准此應釋為何所益而行施耶頌曰

為益自他俱不為三行施

論曰施主施時觀於二益一為自益感果善根二為益他諸根大種施主有二一有煩惱二無煩惱有煩惱者復有二種一未離欲貪二已離欲貪於此二中各有二種一諸聖者二諸異生此中未離欲貪聖者及已未離欲貪異生奉施制多唯為自益謂自增長二種善根一者能招大富為果二者為得上義資糧諸有已離欲貪聖者奉施制多除順現受不招大富由彼已能畢竟起彼異熟地故而容為得上義資糧是故亦名唯為自益非此能益他根大種故不益他無煩惱者施他有情唯為益他謂能益他諸根大種非自增長二種善根故非自益有煩惱者施他有情為二俱益無煩惱者奉施制多除順現受不為

二益有師唯約施招大富分別施果
彼作是說此中一切未離欲貪及離
欲貪諸異生類持已所有奉施制多
此施名為唯為自益非彼由此有獲
益故若諸聖者已離欲貪施諸有情
除顯現受此施名曰唯為益他以彼
由此獲饒益故非為自益起果地故
若彼一切未離欲貪及離欲貪諸異
生類持已所有施諸有情此施名為
二俱益若彼聖者已離欲貪奉施制
多除顯現受此施名曰不為益二以
此唯為供養報恩前已極明施招大
富今次當辨施果別因頌曰

由主財田異故施果差別

論曰施有差別由三種圖謂主財田
有差別故施差別故果有差別言主
財田有差別者謂如是類施主財田
勝劣與餘主財田異且由施主有老
別者頌曰

主異由信等行敬重等施得尊重廣受
應時難奪果

論曰或有施主於因果中得決定信
或有施主於因果中心懷猶豫或有

施主率介隨欲或有施主具淨尸羅
或少虧違或全无戒或有施主於佛
教法具足多聞或有少聞或無聞等
而行惠施由施主具信戒聞等差別
功德故名主異由主異故施成差別
由施差別得果有異諸有施主具如
是德能如法行敬重等四施如次便
得尊重等四果謂若施主行敬重施
便感常為他所尊重若自手施便能
感得於廣大財愛樂受用若應時施
感應時財所須應時非餘時故若无
損他施便感資財不為王父等之所
侵壞由所施財有差別者頌曰

財異由色等得妙色好名眾愛柔軟身
有隨時樂觸

論曰由所施財或聞或具色香味觸
如次便得或聞或具妙色等果謂所
施財色具足故便感妙色香具足故
便感好名如香芬馥遍諸方故味具
足故便感眾愛如味美妙眾所愛故
觸具足故感柔軟身及有隨時生樂
受觸若有所聞隨應果減如是亦由
具色香等故名財異由財異故施體

及果皆有差別由所施田有差別者
頌曰

田異由趣苦恩德有差別

論曰由所施田趣苦恩德各有差別
故名田異由田異故施果有殊由趣
別者如世尊說若施傍生受百倍果
施犯戒人受千倍果百倍千倍果量
如何隨所施田由受食等今其壽等
增介所量施主由斯於人天中受等
過彼百倍千倍故世尊說施主施時
施所施田壽等五事施主由此於人
天中還當獲得壽等五果由苦別者
如七有依福業事中先說應施客行
病侍園林常食及寒風等隨時樂
復說若有具足淨信男子女人成此
所說七種有依福業事者所獲福德
不可取量今於此中由緣差別故苦
有異由除受者差別若故果有差別
由恩別者如父母師及餘有恩如熊
廠等本生經說諸有恩類於有恩所
起諸惡業果現可知由此比知行報
恩善其果必定由德別者如契經言
施持戒人果百千倍乃至施佛果宜

阿毘達磨俱舍論卷第四 第七 意 所
無量雖皆無量亦有少多如苑伽河
大海水滴如望財施法施為尊就財
施中何為最勝頌曰

脫於脫菩薩第八施取勝

論曰若已解脫者施已解脫田於財
施中此最為勝若諸菩薩以勝意樂
等欲利樂一切有情為大菩提而行
惠施雖非解脫施解脫田而施福中
此最為勝除此更有八種施中第八
施福亦最為勝八施者何一隨至施
二怖畏施三報恩施四來報施五習
先施六希天施七要名施八為莊嚴
心為資助心為資喻伽為得上義而
行惠施隨至施者謂隨有情投造已
來隨宜施與衣服飲食非深敬重怖
畏施者謂觀災厄為令靜息而行惠
施或見此物壞相現前寧施不亡故
行惠施習先施者謂習先人父祖家
法而行惠施為嚴心者謂為引發信
等聖財故行惠施資助心者謂欲滅
除諸慳怯垢而行惠施資喻伽者謂
求定樂展轉生因而行惠施謂由施
故便得無悔展轉乃至心一境性得

阿毘達磨俱舍論卷第四 第七 意 所
上義者謂得涅槃由初捨財乃至展
轉一切生死皆能捨故又行惠施是
勝生因依此能引發證涅槃法故餘
施易了故不別釋如世尊說施聖果
無量頗施非聖果亦無量耶頌曰
父母病法師 寂後生菩薩設非證聖者
施果亦無量

論曰如是五種設是異生施者亦能
招無量果住寂後有名寂後生法師
四田中是何田所攝是恩田攝所以
者何以說法師能示將墮諸惡趣者
安隱城門開示生天解脫道故能令
已作非理行者轉於如理所作中行
能善宣揚黑白品法自性及果對治
等故能施無智盲者慧眼由說法師
所說教力無倒觀察淨淨品故以要
說者善說法師乃至能為佛所作事
故唯此是勝義恩田施者必應招無
量果一切能感無量果業上下品類
皆平等耶不令其何由六因故令一
切業成輕重品其六者何頌曰
後起田根本 加行思意樂由此上下故
業成下上品

阿毘達磨俱舍論卷第四 第七 意 所
論曰後起者謂作此業已或頻或數
隨前而作田謂於彼造善造惡根本
者謂根本業道加行者謂引彼身語
思謂由彼業道究竟意樂者謂所有
意趣我應當造如是如是若有六因
皆是上品此業取重翻此寂除除此
中間非寂輕重謂或有業唯由後起
所攝受故得成重品定安立彼異熟
果故乃至或有唯由意樂由二三等
如理應知如契經言審思作業名為
造作亦名增長何因說業名增長耶
由五種因何等為五頌曰
由審思圓滿 無惡作對治有伴異熟故
此業名增長
論曰由審思故者謂審思而作非率
令思作亦非全不思由圓滿故者謂
齊此量業應墮惡趣此業圓滿名為
增長餘唯造作如有一類於惡行中
由一為因便墮惡趣或有一類乃至
由三十業道中或有由一或乃至十
方墮惡趣由無惡作對治故者謂無
退悔無對治業由有伴故者謂作不
善業不善為助伴如盜他財復汗他

室然他子等由異熟故者謂時不定業定與異熟善上相違異此應知唯名造作如上所說未離欲等奉施制多難為自益既元受用者施福如何成頌曰

制多捨類福如慈等元受

論曰非我唯許所捨財物受者受用施福方成所許者何謂諸施福略有二類一捨二受捨類福者謂由善心但捨資財施福便起受類福者謂所施田受用施物施福方起於制多所奉施供具雖元受類有捨類福然捨類福初捨資財此福即成對治貪故無貪俱思所等起故捨資財已隨所施田受用或不施福無失若不介者有施僧伽或別人等諸資生具或彼未用物便壞失如是施主物應唐捐施福不生無當果故彼既未用福由何生用福雖元而有受福制多無受福由何生復何因證知福生要由受不受於彼元攝益故此非定證所以者何如修慈等福亦生故謂修慈定於諸有情平等發起與無慈樂雖元

受者亦元攝益而勝解力有多福生修悲等定得福亦令施制多福類亦應然於有德田退生勝解起極尊敬奉施制多雖元受者亦無攝益由自思力有多福生然不唐捐起施勸業要因起業方起勝思勝思方能生勝福故如有一類欲害怨家然令雖終猶懷怨想發起種種惡身語業生多非福非但起心如是大師雖已過去追申勸養起身語業方生多福非但起心有設難言於善田所殖施禁種既愛果生殖在惡田果應非愛此難非理所以者何頌曰

惡田有愛果果種元倒故

論曰現見田中種果元倒從未度迦種苦果終不生貨婆種中不生寸果非由田力種果有倒然由田過令所殖種或生果少或果全無如是雖於惡田殖施而由施主利樂他心唯愛果生不招非愛已辯施類戒類當辯頌曰
離犯戒及遮名戒各有二非犯戒因緣依治滅落等

論曰言犯戒者謂諸不善色即從然生乃至雜穢語此中性罪立犯戒名遮謂佛所遮即非時食等雖非性罪而佛為護正法有情別意遮止受戒者犯亦名犯戒簡性罪故但立遮名離性及遮俱說名戒此各有二謂表元表以身語業為自性故戒具四德得清淨名隨有所減不名清淨言四德者一者不為犯戒所壞言犯戒者謂審思犯二者不為彼因所壞彼因謂貪等煩惱隨煩惱三者依治謂依念住等此能對治犯戒及因故四者依滅謂依涅槃迴向涅槃非有財故等言為顯復有異說有說戒淨由五種因一根本淨二眷屬淨三非尋害四念攝受五迴向寂有餘師說戒有四種一怖畏戒謂怖不活惡名治罰惡趣畏故受護尸羅二希望戒謂貪諸有勝位多財恭敬稱譽受持淨戒三順覺支戒謂為求解脫及止觀故受持淨戒四清淨戒謂无漏戒彼能永離業惑垢故已辯戒類修類當辯頌曰
等引善名修極能熏心故

阿毗達磨順正理論卷第四 第九經 意
論曰等引善者謂於定中等持自性
及彼俱有即此名修極薰心故修是
熏義如花熏麻謂諸定善於心相續
極能熏習令成德類非不定善故獨
名修前辨施福能招大富戒修二類
所感云何頌曰

戒修勝如次感生天解脫

論曰戒感生天修感解脫勝言為顯
就勝為言謂施亦能感生天果就勝
說戒持戒亦能感離繫果就勝說修
如是戒修亦感大富就勝說施准例
應知經說四人能生梵福一為供養
如來馱都建窣堵波於未曾處二為
供養四方僧伽造寺施園四事供給
三佛弟子破已能和四於有情普修
慈等如是梵福其量云何頌曰

感初生天等為一梵福量

論曰有餘師說隨福能感一切生天
受諸快樂齊是名曰一梵福量由彼
所感受快樂時同梵輔天一切壽故
以於餘部有伽他言

有信正見人修十勝行者便為生梵福
感初天樂故

阿毗達磨順正理論卷第四 第三經 意
已難欲者修四無量生上界天受初
壽樂者未離欲建窣堵波造寺和僧
能勤修習慈等加行彼亦如修无量
根本感初天樂豈不前說欲界无有
善業能招一切異熟无一善業猶如
不善唯一剎那能招初壽依如是理

故作是說然於一事發起多思次第
能招初量天樂謂於彼死復於中生
故劫樂言无違前失有餘師說此如
所辯妙相業中所說福量謂說唯除
後有菩薩所餘一切有情所修感
富樂果業是一福量等契經說施略
有二種一者財施二者法施財施已
辯法施云何頌曰

法施謂如實无染辯經等

論曰若能如實為諸有情以無染心
辯契經等令生正解名為法施說如
實言顯法施主於契經等解无顛倒
說无染言顯法施主不希利養恭敬
名譽不介便為自他俱損契經等者
等餘十一即顯契經乃至論議言契
經者謂能攝攝容納隨順世俗勝義
堅實理言如是契經是佛所說或佛

阿毗達磨順正理論卷第四 第五經 意
弟子佛許故說言應頌者謂以勝妙
緝句言詞隨述讚前契經所說有說
亦是不了義經言記別者謂隨餘問
酬答辯析如波羅衍拏等中辯或諸
所有辯曾當現真實義言皆名記別
有說是佛諸了義經言諷頌者謂以

勝妙緝句言詞非隨述前而為讚詠
或二三四五六句等言自說者謂不
因請世尊欲令正法久住觀希奇事
悅意自說妙辯等流如說此那伽由
彼那伽等言緣起者謂說一切起說
所由多是調伏相應論道彼由緣起
之所顯故言譬喻者為令曉悟所說
義宗廣引多門比例開示如長喻等
契經所說有說此是除諸菩薩說餘
本行能有所證示所化言言本行者
謂說自昔展轉傳來不願說人談所
說事言本生者謂說菩薩本所行行
或依過去事起諸言論即由過去事
言論究竟是本生事如鼻馱多經若
依現在事起諸言論要由過去事言
論究竟是本生事如還刹私經言方
廣者謂以正理廣辯諸法以一切法

性相眾多非廣言詞不能辯故亦名廣破由此廣言能破極堅無智闇故或名无比由此廣言理趣幽博餘無比故有說此廣辯大菩提資糧言希法者謂於此中唯說希奇出世間法由此能正顯三乘希有故有餘師說辯三寶言世所罕聞故名希法言論識者謂於上說諸分義中无倒顯示釋難決擇有說於經所說深義已見真者或餘智人隨理辯釋亦名論議即此名曰摩怛理迦釋餘經義時此為本母故此又名為阿毗達磨以能現對諸法相故无倒顯示諸法相故如是所說十二分教略說應知三藏所攝言三藏者一素怛攬藏二毗奈耶藏三阿毗達磨藏如是三藏差別云何未種善根未欣勝義令種欣故為說契經已種已欣令熟相續作所作故為說調伏已熟已作令悟解脫正方便故為說對法或以廣略清妙文詞綴綴難淨及清淨法今易解了名為契經宣說修行尸羅軌則淨命方便名為調伏善能顯示諸契經中

深義趣言名為對法或依增上心戒惠學所興論道如其次第名為契經調伏對法或素怛攬藏是力等流以諸經中所說義理畢竟无有能屈伏故毗奈耶藏是大悲等流辨說尸羅濟惡趣故阿毗達磨藏是无畏等流真法相中能善安立問答決擇无所畏故如是等類三藏不同毗婆沙中已廣分別前已別釋三福業事今釋經中順三分善頌曰

順福順解脫順決擇分三感受果涅槃聖道善如次

論曰順福分善謂感世間人天等中受果種子由此力故能感世間高族大宗大富妙色輪王帝釋魔王梵王如是等類諸可愛果順解脫分善謂安立解脫善阿世耶令无傾動由此決定當般涅槃此善根自性地等應知如辨賢聖處說順決擇分善謂燭等四此亦如後辨賢聖處說如世間所說書印算文數此五自體云何應知頌曰

諸如理所起三業并能發如次為書印

算文數自體
論曰如理起者正如行生三業應知即身語意能發即是能起此三如其所應受想等法此中書印以前身業及彼能發五蘊為體非諸字像即名為書所離印文即名為印然由業造字像印文應知名為此中書印次算及文以前語業及彼能發五蘊為體後數應知以前意業及彼能發四蘊為體但由意思能數法故應辨聖教諸法相中少分異名令不迷誤頌曰善无漏名妙淨有罪覆劣善有為應習解脫名无上

論曰善无漏法亦名為妙勝淨无記及有漏法故唯此法獨受妙名諸淨行法亦名有罪是諸智者所訶故亦名有覆以能覆障解脫道故亦名為劣極鄙穢故應棄捨故准此妙劣餘中已成故頌不辯即有漏善无覆元記搃名為中諸有為善亦名應習餘非應習義准已成何故元為不名應習以不可說在相續中數習令增及無果故謂若有法於相續中可數令

阿毘達磨頌正理論卷第四

生習令增長如聖道等可名應習无

為不介故不立應習名然勸以涅

置在心中者教有情類令趣涅

令數現起緣涅善智故作是言非

謂應習又為果故習无為无果故不

善无記非應習者以彼體非昇進法

故解脫涅亦名无上以無一法能

勝涅是善是常起眾法故涅是

善何理應知以契經言極安隱故又

說安隱是善義故餘法有上義准已

成即一切有為虛空非擇滅

說一切有部順正理論卷第四

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅詔造

阿毘達磨頌正理論卷第四十五

尊者象賢造

三藏法師玄奘奉

辯隨眠品第五之一

廣辯諸業并波擇已諸契經中說感

有處皆言諸業能為引因然見世間

有難涂者雖亦造善身語意業而元

功能招後有果故於感有業應非回

業獨為因非我所許要隨眠助方有

感能非難隨眠業獨能感故緣起教

初說隨眠此復何因隨眠有幾頌曰

隨眠諸有本此差別有六謂貪瞋亦慢

無明見及疑

論曰由此隨眠是諸有本故業雖此

無感有能何故隨眠能為有本諸煩

惱現起為十六事故一堅固根本令

得堅牢對治遠故煩惱根本謂煩惱

得二生依義重能辦所依中無堪任

性故三建立相續能數令餘連續起

故四修治自田今所依止順彼住故

五增背功德性相能違諸功德故六

為狀訶本發智所狀訶身語意業故

阿毘達磨頌正理論卷第四十六

七引毒等流能引如自隨煩惱故八

據解脫路棄背親近正說者故九能

發業有發起能招後有業故十攝自

資糧能數數攝起非理作意故十一

迷於所緣能害自身正覺慧故十二

殖眾苦種能生一切生死苦故十三

將導識流於後有所緣能引發識故

十四遠越善品令諸善法皆退失故

十五廣繫縛義令不能越自界自地

以能長養涂汙界故十六攝世非愛

諸增上果因此外物皆衰變故由是

隨眠能為有本故業因此有感有能

雖難涂者亦造善業而無勢力能招

後有是故智者應勤精進思擇隨眠

速令除滅以何門義思擇隨眠謂觀

隨眠此見所斷此修所斷此唯一部

此二此四此通五部此是遍行此非

遍行此自界遍此他界遍此有漏緣

此無漏緣此有為緣此無為緣此云

何起云何隨增此由遍知所緣故斷

此由斷滅所緣故斷此由永害助伴

故斷此由清淨相續故斷此與彼相

應此與彼不相應此斷已可退此斷

已不可退此有非愛異熟此全元異
熟此是彼等無間此是彼所緣此因
所緣斷此因所緣不斷此體雖已斷
而所緣故縛此於定地无容得有此
非世間治道所滅此唯意識身此通
六識身此能等起身語二業此能斷
善根此能續善根此是見性此非見
性此唯九品斷此唯一品斷此一品
斷或九品斷此由彼故成就此由彼
故不成就此由彼故相應此由彼故
不相應此於彼位客有現行此雖未
斷而不現行此唯在欲界斷此亦在
界斷有成就此果有不成就此果此
同對治此別對治以如是等衆多義
門應善思擇諸隨眠相如是善知隨
眠相已方能決定除滅隨眠亦能為
他無倒顯說自他相續善品更生能
速了知遣除方便是故若欲利樂自
他應於隨眠如是思擇隨眠差別略
有六種謂貪瞋慢无明見疑經主於
此作如是釋頌說亦言意願慢等
亦由貪力於境隨增謂契經言因愛
生恚如瞋由貪力於境隨增慢等亦

由貪故復言亦此釋无理非文意故
謂此本為標數列名不明此因彼於
境隨增義今詳亦字為滿句言若必
欲令此有別義更為方便作无過釋
謂瞋如貪雖有多類而可說說為一
隨眠慢等亦然故復言亦或此為顯
如貪與瞋行相不同是故別立如是
慢等行相雖同餘義有殊故亦別立
及瞋為顯擇據相連或顯慙隨眠
類盡若諸隨眠數唯有六何緣經說
有七隨眠頌曰
六由貪異七有貪上二界於內門轉故
為遮解脫想
論曰即前所說六隨眠中分貪為二
故經說七何等為七一欲貪隨眠二
瞋隨眠三有貪隨眠四慢隨眠五無
明隨眠六見隨眠七疑隨眠欲貪隨
眠依何義釋為欲貪體即是隨眠為
是欲貪之隨眠義於餘六義徵問亦
亦經主於此作是釋言此是欲貪之
隨眠義然隨眠體非心相應非不相
應无別物故煩惱隨眠位說名隨眠於
覺位中即名經故何名為隨眠不

現行種子隨逐何名為覺謂諸煩惱
現起經心何等名為煩惱種子謂自
體上差別功能從煩惱生能生煩惱
如念種子足證智生能生當念功能
差別又如芽等有前果生能生後果
功能差別今詳彼釋於理不然自許
隨眠離諸煩惱无別物故不奈何法
為煩惱體理不成故不可說為隨眠
隨眠故无少物名隨眠又若隨眠
是煩惱離諸煩惱无別有物則不
應說謂自體上差別功能從煩惱生
能生煩惱名煩惱種又彼所執煩惱
功能若是煩惱以生為性則不可說
此隨眠離諸煩惱无別有物若非
煩惱以生為性如是生性豈非別物
又不應說煩惱隨眠位說名隨眠若此
能即是煩惱亦非煩惱如是言義曾所
未聞若此功能非煩惱性亦非餘性而
說是生此極希有無體而許是現在
故非無體法可得說言從煩惱生能
生煩惱又彼所立宗因相違所以者
何謂彼所說然隨眠體非心相應非
不相應无別物故今應責彼无別物

言為難覺時諸經自體為難勝位所
依自體為難異第二三聚法無別物
耶然皆非理彼法非此品類性故又
此離彼无別體故又離相應不相應
外應別有一違二法生然此第三必
不可得故彼所說但有虛言又彼初
言然隨眠體非心相應非不相應此
言誠實都無體故後不應說差別功
能從煩惱生能生煩惱以無體法非
因果故又彼此中據何別理唯執煩
惱不現行位種子隨逐說名隨眠非
餘法種亦立斯号如彼所執亦有心
等差別功能從心等生能生心等名
為種子何不亦說心等隨眠上座此
中立多因證謂隨眠者是諸有情相
續所持煩惱類故不由功力恒隨逐
故由遍知彼息眾苦故觀彼速能依
對治故智者恒觀為病性故如有所
立皆非證因許有情身中具五蘊類
故或且彼許有業類故心等功能不
由功力亦恒隨故契經中言遍知諸
法息眾苦故若觀現行經過失者彼
寂能速依對治故經言有智應常觀

察五種取蘊為病性故誰有堅者於彼
所立證隨眠因心能生喜又隨眠體
於自相續既恒隨逐何非現行以現
行名目現在故由此經主惡立隨眠
又所立喻如念種子是證智生能生
當念功能差別亦不相似以我宗言
念種子者即於證智後初重緣實念
從先證智俱起念生能生後時憶智
俱念此顯即念前後相引為能赴感
差別功能彼自體俱生无別實煩惱
從前經起能生後經可名隨眠煩惱
種子故喻於法相去極遠由此應知
彼第二喻於所況法亦无證能謂芽
等中有實色等從前果位實色等生
後果時實色等法彼宗所立煩惱隨
眠差別功能无如是事又無芽等同
類相續因果俱時有自體中煩惱種
子與經俱義則不應計於自體中煩
惱功能從前已滅諸煩惱起猶如芽
等從前果生功能差別如斯乃是食
米膏宗豈得引來摸託聖旨惡說法
者妄所執故經主論劣甚彼宗謂彼
宗中許有別法說名為行是智果因

然經主宗無別實物名為種子如何
說是煩惱果因故為甚劣上座於此
謂佛世尊自說諸經與隨眠異謂諸
煩惱現起名經以能現前縛相續故
煩惱隨眠界說名隨眠因性恒隨而眠
伏故以契經說幼稚童子嬰孩眠病
雖无染欲而有欲貪隨眠隨增此唯
說有諸隨眠性又說一類於多時中
為欲貪經經心而住此文唯說有煩
惱經又說一類非於多時為欲貪經
經心而住設心暫舍起欲貪經尋如
實知出離方便彼由此故於欲貪經
能正遣除并隨眠斷此文通說經及
隨眠由此故知現起煩惱煩惱隨界
名經隨眠若隨眠瞽目煩惱得此不
應理曾无說故又已除遣別有得故
如是隨眠以何為體若彼隨眠以彼
為體是隨彼法功能性故或此通用
四蘊為體功能隨逐心心所故此相
應性亦不相應如諸心所然其自體
不可說故而不記別遣此多同破經
主義再詳仍有廣過未除且彼叙前
宗隨眠瞽目得便作是斥此不應理

復辨因言曾元說故又已除違別有得故此因無能隨界同故謂曾元處說隨界名隨眠不說雖同而許得理勝以契經說并隨眠斷故非無實體法可與有俱斷由此已遣已遣得言離得說何為隨眠性而說遺經位并隨眠斷耶非經部師能定顯示此隨眠性是有可斷又非隨眠體有說隨眠聲故隨眠聲目得无失謂佛但說有七隨眠而隨眠聲有處說色如契經說有名隨眠若覺若思便隨增故如是隨眠得雖非隨眠而說隨眠聲理亦為善又彼所擇前後相違許貪等言說隨眠故謂彼先擇貪等非隨眠後擇經言隨眠即貪等又審思擇上座所宗經與隨眠斷俱非理是故應捨隨眠異經俱非理因如後當辯今引違彼前所引經謂有經言汝今何故奢答摩所修梵行耶為求斷故求斷何法斷貪瞋癡及三結等此中不別說斷隨眠上座此中作如是釋此中貪等即是隨眠豈不前言并隨眠者是隨眠得非目隨眠不令二經應相違

害曾無說故已顯非理非經部宗經有新義心相應故去来无改非隨眠斷故經後不生名斷經說并新言願二俱時斷故又此經說經勝隨眠先說遺經并隨眠故不令應說隨眠并經若斷隨眠經方斷者則隨眠勝理應先說又隨眠不新經客有不生故非不生即名為斷或經不生位即得斷名非隨眠斷故經方名斷或應隨眠斷經方不生非於未斷時有不生理彼隨眠體亦無斷或無別物故如空花等又彼所說若彼隨眠以彼為當是隨彼法功能性故此亦非善若欲貪經所引隨眠即欲貪者學心應與欲貪體一與彼隨眠無別體故學心是學諸欲貪經非學无學如何可說若彼隨眠以彼為體又隨眠位諸欲貪經已滅無體如何可說有欲貪隨眠以欲貪為體故彼所說有言無義又彼所言或此通用四蘊為體功能隨逐心心所故亦不應理欲貪隨眠體無差別執差別法以為自體非隨眠者生喜慶故又受想識欲合所

隨即說名為欲貪自體亦非鑒者生喜慶故又彼所說此相應性亦不相應如諸心所彼言如有不識眼豆時縛迦花拘枳羅鳥有作是問拘枳羅鳥其色如何答言鮮白正似豚豆時縛迦花曾无慶說亦無理證諸心所體是不相應寧說隨眠如諸心所是相應性亦不相應若作是言心所自體異類行相則不相應所許隨眠與隨眠體異類行相既得相應則不應言諸隨眠體如諸心所亦不相應又不應許諸心所法有不相應非待相應方建立有不相應故又彼所言隨眠自體不可說故而不記別誠如所言彼宗隨眠猶如馬角不可說故以要言之彼宗所執多分無有實體可記欲於佛教求正解者不應習近如是論師以聰慧人習彼論者所有覺慧皆漸昧劣彼論所說多不定故前後義文互相違故不任詰故越聖教故對法諸師咸作是說欲貪等體即是隨眠如契經言若觸樂受便生欣悅慶慰耽著堅執而注記於樂受有貪

隨眠此中隨眠聲即說欣悅等經主
河歐達摩頌正理論第五卷第十段意
此中作如是釋經但說有不言今時
即有隨眠何所違害於何時有於彼
睡時或假於因立隨眠想此釋非理
今時隨眠說現有聲理不成故謂非
正起貪經刻那有貪隨眠可說現有
即於樂受有貪隨眠言顯樂受中現
有隨眠故又隨眠自體應不可知故
謂經所說有隨眠聲若有性俱若即
有性於无體法理俱不成无非有俱
反有性故又經但說有隨眠言寧知
非今時於餘時方有有謂有體是現
有義如契經說於諸欲中若有欲貪
心被縛住乃至廣說又如經說有諸
有情於可愛境有欲有貪乃至廣說
豈亦執此有及縛言非於今時餘時
有縛又如經說此无故彼無豈亦可
言是餘时无義故經主釋定為非理
由此已違於因假立謂經但說有隨
眠言寧知說因非隨眠體又隨眠體
今時無故不應於有立非有名故知
隨眠即欲貪等於自相續隨增眠故然
我公釋大母經中欲貪隨眠即欲貪

體非此意辯諸隨眠得欲貪隨眠不
河歐達摩頌正理論第五卷第十段意
隨增者是隨縛義如何隨縛非由自
體由起得故如強怨敵雖住遠方密
遣使隨伺求瑕隙故本論釋捨隨眠
名謂恒隨行及恒隨縛此說起得非
顯得體又即彼經言并隨眠斷者顯
欲貪經無餘盡義謂斷八品修所斷
時一品隨眠猶能隨縛為顯體斷說
正遺除并隨眠斷言顯隨縛皆盡如契
經說於此所生無量種類惡不善法
無餘永滅并隨縛斷此意亦顯并隨
眠滅是故隨眠即欲貪等非隨界
等其理善成分別論師作如是說諸
隨眠體是不相應不覺不思有隨眠
故謂契經說不覺不思亦為隨眠隨
增隨縛又道煩惱應俱時故謂聖道
起與心相應若斷與心相應煩惱則
應聖道有煩惱俱又應非無學亦无
煩惱故謂執隨眠心相應者異生有
學善無記心現在前時應无煩惱然
非所許故知隨眠是不相應行蘊所
攝此可破經部非預我宗我宗許去
未有實體故謂雖現在不覺不思而

為去來覺思所引諸隨眠體與心相
河歐達摩頌正理論第五卷第十段意
應實相隨眠隨增隨縛乃至未斷覺
思等前於相續中恒現起得隨增隨
縛曾無間斷由此亦無道惑俱失亦
無非无學有無煩惱過以煩惱得非
煩惱故由此去來煩惱縛故如汝宗
聖者現起煩惱時无煩惱道俱及成
異生過我宗有學起聖道時无道煩
惱俱及無煩惱失又何用執此不相
應以能為因生諸經故此不應理曾
無說故佛說煩惱但以無明相不律
儀非理作意邪分別等為因故生不
說隨眠為因故起然分別論及經部
師妄執隨眠為經因性又此所計有
太過失謂若隨眠為經因故執隨眠
體是不相應經說無明因謂非理作
意此非理作意應是不相應此不許
然彼云何今又隨眠體若許相應可
能為經隨眠因性非餘妄計不相應
者以契經說諸有必繫於彼彼事中
若多起尋伺由此由此心便沉著又
如是理世現可知以下欲貪先數現
起後便數起上品欲貪又若隨眠非

阿毗達磨順正理論卷第三

相應性唯此能作貪等纏因未離欲貪諸有情類若遇境界經起應同以現生因無差別故既不許今故執隨眠與經為因定為橫計然隨眠體定是相應以經說隨眠為歡悅等故謂前所引契經中說若觸樂受生歡悅等即於樂受有貪隨眠非不相應名歡悅等又經說隨眠眠蔽心等故謂契經說貪瞋蔽心由此便能行身語意惡行若隨眠體是不相應應一切時造諸惡行又契經說心受貪染若隨眠體是不相應應不染心或應恒染若謂所引皆是諸經此中並無隨眠聲故如何不謂皆是隨眠以於此中无纏聲故又彼所釋違害自宗若无隨眠聲即執為經者如契經說無明為因生貪瞋癡亦應執經為因生經非隨眠力是則違害先所立宗隨眠為因生諸經義又隨眠體若不相應彼與善心為相違不若相違者則諸善心應畢竟不生隨眠恒有故不相違者則諸隨眠應不染惱心然經說染惱如契經說貪染惱心今不解脫无

阿毗達磨順正理論卷第三

明染慧令不清淨若謂貪染惱非貪隨眠以何理為因證知如是如貪染為性能染惱心如是貪隨眠亦染為性如何不說能染惱心又如愛結體即是愛能染惱心應貪隨眠體即是貪亦能染惱或彼應辨差別因緣由何愛結是相應性貪隨眠體是不相應佛觀有情意樂差別於諸煩惱立種種名如一欲貪說名欲漏欲取欲扼欲貪隨眠欲瀑流貪欲蓋愛結等種種名於一欲貪差別名內若隨眠體是不相應執是欲貪之隨眠者則欲漏等應不相應亦應執為欲之漏等若欲漏等非不相應應許隨眠是相應法等是欲貪名差別故由此理證欲貪隨眠體即欲貪能為染惱以契經說貪染惱心今不解脫故不可執隨眠恒有是不相應以諸善心容有起位故隨眠體定是相應經主此中先叙尊者法勝所說以諸隨眠染惱心故覆障心故能違善故非不相應後即斥言此皆非證許隨眠體是不相應不許隨眠為上二事但許三

阿毗達磨順正理論卷第三

事是經所為此都未詳彼大德意彼大德意如我先辯若謂隨眠如煩惱得體雖恒有不障善心此亦不然隨眠煩惱差別名體曾無說故且分別論執隨眠體是不相應可少有用彼宗非撥過去未來勿煩惱生元有因故然犢子部信有去來執有隨眠非相應法如是所執極為無用如彼論言諸欲貪纏一切皆是欲貪隨眠有欲貪隨眠非欲貪纏謂不相應行欲貪隨眠何緣彼部作如是執以經論文俱可得故釋彼一切皆如前說若但如文而取義者如契經說有色隨眠此文亦應不別觀察解釋理趣如文而取則隨眠體非唯可執通相應性及不相應亦應執通有色无色有見無見等種種差別門又彼何緣增背諸得若信有得具能釋通諸聖教中幽隱文義諸邪執類不能如實設難彈斥信有得宗執不相應隨眠論者常為無量過難所隨不能釋通聖教文義而固方便背正執邪未審蓋何在心故余可於微問以諸世間得及

〔法苑珠林正理論卷第五 第十位〕

前因無始皆等而現見有唯貪猛利廣說乃至有雜行者非無別因有如是事故應由別有不相應隨眠此亦不然若信實有去來二世雖不別立不相應行名為隨眠貪猛利等皆得成就謂由近遠二同類因境等別緣資助覺發令其引果勢力別故且止廣詳如契經言有貪隨眠此何為體色無色愛佛說有貪此名何因唯於彼立彼貪多託內門轉故謂欲界貪多於欲境外門而轉不名有貪上二界貪多於定境內門而轉故名有貪又由有人於色無色起解脫想為速彼故謂上二界有求解脫妄想為先得生於彼故有計彼為真解脫佛為遮其真解脫想故於上界立以有名貪二界貪立有貪想夫言有者是生身義此則顯示欲求解脫於一切有不應希求經主於斯復作是釋此中自體立以有名彼諸有情多於等至及所依止深生味著故說彼唯味著自體非味著境離欲貪故由此唯彼立有貪名此釋與前義有何別謂前

〔法苑珠林正理論卷第五 第九位〕

已說上二界貪多於定境內門而轉又說有人於色無色生身有境起解脫想則為已說定及生身皆得有名俱自體故詳經主釋義不異前但構淨詞似有少異上座說有二類隨眠一唯欲經二通三界自興疑問豈不有貪有論說言唯上二界都无聖教於色無色偏說有聲故難依信然於處處諸聖教中皆有聲通說三界豈不於境亦說有聲欲貪隨眠不應別立此難非理轉有異故謂諸欲貪於外門轉內門轉者說名有貪又如耽境與耽有異所引隨眠差別亦亦又緣境界緣生身貪對治不同故別立二又必損伏欲貪及瞋外仙方能入色无色故欲貪體非財有貪以彼有情緣自相續我愛隨逐恒无斷故上座於斯極為惡止隨眠差別以欲貪聲容說一切欲界貪欲欲界生身亦欲界攝如何緣彼貪非欲貪如說色貪非唯綠色總說一切綠色界貪如是欲貪非唯緣欲總說一切緣欲界貪上座所持契經亦說若緣欲界

〔法苑珠林正理論卷第五 第三段〕

起染起貪起阿賴耶起居延底起諸耽著是欲貪相故執有貪通三界者非為善執又非佛說唯通三界可說有聲所以者何有聲或說一界少分二界少分三界少分如七有經極七有等如應配釋故此所說欲貪隨眠通攝一切欲界貪盡餘二界愛摠名有貪立名因緣如先已辨若唯緣內貪名有貪則色界中色聲觸受非緣內起應非有貪則諸隨眠應立有八又言有者不唯生身以契經中說兼有中有故如欲有聲兼說欲境如是欲界緣生身貪亦是欲貪隨眠所攝是故一切欲界繫貪皆以欲貪隨眠聲說或於欲境亦說有聲欲貪隨眠別說无用言轉異故理亦不然說多分言容可亦故謂約多分理則可然以欲界貪多外門轉色无色愛多於內門非執欲貪唯緣外起唯緣內起方名有貪可說二貪轉異故別或彼應許色无色貪一向無緣外門轉者入諸耽境即是耽有以諸境界亦名有故或諸耽有即是耽境諸有亦為

阿毗達磨順正理論卷第三疏意 為可

境界攝故由此所言又如就境與就
有異非為善說又彼所說由境身貪
對治不同別立二者此言對治為別
為通若謂此言約別對治即境界貪
應分多種謂色聲等諸境界貪制伏
對治各有異故若謂此言約通對治
此二對治有異有同如何定言對治
有異或色元色二界中貪治有不同
應亦分二又言損伏欲貪及瞋外仙
方能入色元色故欲貪體非即有貪
以彼有情緣自相續我愛隨逐恒无
斷者此言極與聖教理違唯不現行
名為損伏若欲界繫緣生身貪亦名
有貪亦名我愛若此我愛恒隨現行
彼定无容入色無色若不損伏下生
身貪而諸外仙容入上地則不應說
伏欲貪瞋外仙方能入色元色若謂
現起欲境貪瞋能障外仙入色無色
非欲界繫緣生身貪能障外仙此有
何理歟下身境方生上故雖彼復言
豈不乃至阿羅漢向往欲界者於欲
界身有我慢愛必无是事或何不許
阿羅漢果亦有是事若離欲界染不

阿毗達磨順正理論卷第三疏意 兼

斷欲界貪離有頂染時亦忘无斷理
由彼於此非對治故或應一切下地
煩惱與有頂染俱時斷滅修前治道
便為無用或應說彼差別因緣等欲
界貪斷有漸類若謂此證由安隱經
不念不了彼經義故謂彼具善已見
諦理依修所斷欲界所繫我愛我慢
故作是言我色等中不隨我我然於
如是五取蘊中有我慢愛隨眠未斷
謂此煩惱隨身見行身見斷故此不
現起然猶未永斷未得對治故作如
是擇何所相違有所相違謂彼經說
佛為彼說此法門時具壽安隱成阿
羅漢諸漏永盡心善解脫由此知彼
先是不還曾已進修阿羅漢向於出
觀位作如是言我色等中乃至廣說
佛為說法經但言成阿羅漢果不言
餘故此不成證彼契經中偏舉所得
最勝果故如拈掌喻契經等說非諸
聖者作是尋思我似何乃至廣說
世尊方便開悟其心經但言成阿羅
漢果謂經說彼悟佛所言成阿羅漢
心善解脫非說異生聞法類證阿羅

阿毗達磨順正理論卷第三疏意

漢果作是說者偏舉最勝此亦應然
或彼契經約取蘊類作如是說然於
如是五取蘊中有我慢愛隨眠未斷
理實但有上取蘊中我慢我愛自稱
擇子必不應言已離欲貪猶有欲界
我慢我愛隨眠未斷况言此二恒隨
現行是故有貪唯色無色非於欲界
其理極成既說有貪在上二界義準
欲界貪名欲貪故於頌中不別顯示
說一切有部順正理論卷第四十五

甲辰歲高藏國大藏都監奉
勅彫造

阿毘達磨順正理論卷第四十六

意

尊者眾賢造

宋依

三藏法師玄奘奉詔譯

辨隨眠品第五之二

如前所說六種隨眠復約異門建立為十如何成十頌曰

六由見異十異謂有身見邊執見邪見見取戒禁取

論曰六隨眠中見行異為五餘非見五積數摠成十故於十中五是見性一有身見二邊執見三邪見四見取五戒禁取五非見性一貪二瞋三慢四無明五疑見與非見合成十種又即六種復約異門建立便成九十八種依何門建立成九十八耶頌曰

六行部界異故成九十八欲見苦等斷

十七七八四謂如次異離三二見見疑

色无色除瞋餘等如欲說

論曰六種隨眠由行部界門差別故成九十八謂於六中由見行異建立為十如前已辯即此所辯十種隨眠部界不同成九十八部謂見四諦修

阿毘達磨順正理論卷第四十六 第五頌 意

所斷五部界謂欲色無色三界且於欲界五部不同乘十隨眠成三十六謂見苦諦至修所斷如次有十七七八四即上五部於十隨眠一二一如其次第具離三見二見見疑謂見苦諦所斷具十一切皆違見苦諦故見集滅諦所斷各七離有身見邊見戒取見道諦所斷八於前七增戒取修所斷四離見及疑如是合成三十六種前三十二名見所斷繞見諦時彼則斷故實後有四名修所斷見四諦已後後時中數數習道彼方斷故由此已顯十隨眠中薩迦耶見唯在一部謂見苦所斷邊執見亦余戒禁取通在二部謂見苦見道所斷邪見通四部謂見苦集滅道所斷見取疑亦余餘貪等四各通五部謂見四諦及修所斷如是摠說見分十二緣分為四餘四各五故欲界中有三十六經主於此自問答言此中何相見苦所斷乃至何相是修所斷若緣見此所斷為境名見此所斷餘名修所斷此不應理所以者何過行隨眠緣五部

阿毘達磨順正理論卷第四十六 第六頌 意

故則見苦集所斷隨眠亦應通是見集苦等所斷又見滅道所斷隨眠緣非所斷法當言何所斷故彼非善立所斷相應言若見緣苦為境名為見苦即是苦法苦類智忍此二所斷摠說名為見苦所斷乃至見道所斷亦然數習名修謂見迹者為得上義於苦等智數數重習說名為修此道所除名修所斷是名為善立所斷相色無色界五部各除瞋餘與欲同故各三十一由是一切正理論師以六隨眠約行部界門差別故立九十八於此所辯九十八中八十八見所斷忍所害故十隨眠修所斷智所害故何緣於此約界不同建立隨眠非約地異如元欲色異界隨眠於一事中俱隨增理初二靜慮異地亦然若謂地雖殊而有同對治非欲色界對治有同是則不應別立无色以無色與色有同對治故若修所斷對治漸生故色無色應別立者諸地亦余何不別說故應立二百八十四隨眠設許如斯亦無有過且約界異立九十八所

阿毗達磨順正理論卷第八

以然者由離界貪建立過知沙門果故謂立此二由斷隨眠此斷隨眠約界非地故不約地建立隨眠宿舊師言佛於法性明了通達能說示他定應善觀四靜慮地諸煩惱法性少相似雖有四地而合說一於四无色合說亦然經但說色貪无色貪等故由此義故正理論師建立隨眠約界非地如何四地性少相似有說同是攝受地故此釋非理所以者何諸近分地中有生煩惱故有說同是遍照地攝故有說等是色貪類惑故我說此中少相似者唯薄伽梵明了通達要於永斷第四靜慮下下品惑方立遍知下位不然故知四地必有少分性類相似非上地煩惱能緣縛下地三靜慮得離繫時寧不別立斷遍知體定知一類煩惱未除雖已離繫與繫相似要同類惑永斷無餘方得名為究竟離繫故唯約界建立隨眠不約地立於理為勝有餘師說如有為怨禁在園園方便走出乃至未到與怨城林田空閑等不相似處雖越怨獄

阿毗達磨順正理論卷第八

未大安隱如是若斷下三定貪未到彼貪不相似處雖越少分未大安隱故唯約界建立隨眠有餘師言若越欲界便為已越多趣多生大蘊處界無量苦法若越色界便為已越一取蘊全多處多界若越無色界便為已越一切生死攝蘊處界盡離下三定所越不然故立隨眠約界非地然諸古昔正理論師亦許隨眠約地建立故設如是假問答言頗有異生於九十八隨眠永斷具成就耶有謂異生生在欲界得第三定未離彼貪頗有異生得第三定於向所說九十八種隨眠永斷不具成耶有謂彼異生從欲界已殞頗有住見道苦法智忍位具成九十八隨眠永斷耶有謂彼異生得八正決定頗有諸聖補特伽羅於十智中唯成就四而得八十二隨眠永斷耶有謂具縛入正定定於正住在苦類智時若色界中四靜慮地同一繫縛如欲何過此則善順約斷界貪建立遍知及沙門果又順本論說遍行因為因能生自界染法不令

阿毗達磨順正理論卷第八

經論理相違故且引經文證四靜慮非同一繫如契經言彼作是思我當安住尋伺寂靜第二定中雖作是思而不能入復作是念何因何緣我於此中心不能入作是念已便自了知以我猶於尋伺過患未識未達未見未知於无尋伺靜慮功德未能修習多修習故於第二定心不能入廣說乃至我由此數數發動尋伺俱行諸想作意過患令起今定應斷乃至廣說此中意顯如越欲界如是當越靜慮地等下地所有諸想作意能障離淨及能退故說為過患非自地者故知色界非一繫縛又見過患能為厭因厭為離因離故解脫若同一縛此應唐捐又說尋等漸次息故謂契經說若瑜伽師入第二定尋伺便息廣說乃至得入無邊虛空處定色想便息色界諸地若同一縛諸瑜伽者既無力能頻捨尋伺喜樂色想以心怖怯極重擔故應畢竟無捨尋等者又說離喜斷樂言故謂契經言離喜斷樂非同一縛欲界諸處有毛端量

未得離貪可說名為金雞欲繫唯除已斷見所斷法雖永未離修所斷貪而名離縛非彼境故色界諸地若同一縛應有餘縛離斷不成此等名為經相連故次引論文證四靜慮非同一繫如本論言誰成樂根謂生遍淨若生下地若聖上生誰於此不成謂異生生上非下地法生上地時雖日不成而不由斷於同一縛欲界等中不見如斯定成等理然於本論說遍行因為因能生自界染者且就約界建立隨眠將遍行因故作是說亦有本說生自地染此等名為論相連故如何一繫與理相連且與隨經理相連者不應於二定說內等淨支未斷尋伺俱諸煩惱濁故又生第四靜慮有情亦應成染尋伺喜樂然契經說尋等息言又契經言離喜斷樂與隨本論理相連者謂本論中說第二等未相應定能與初等味相應定唯作二緣謂增上緣及等元間色界諸地若同一縛諸上地貪於下地愛亦應能作因及所緣又除受生時應為等

元間又初定愛乃至應與第四定為等無間又應從初味定元間乃至第四淨定現前又除受生應從第四淨定無間初味定起如是上下等無間緣展轉相生應立多難又不應於第四業內說四思能斷白白異熟業又不應說上近分定能斷下惑同一縛故又得初定諸不還者與得四定所斷應同是故定應許上下地如界業或因界皆殊由理不同一繫縛故如前所說上界除瞋以何因緣彼瞋非有彼瞋隨眠事非有故謂於苦受有瞋隨增苦受彼无故瞋非有又瞋隨眠乾照相故謂此煩惱其相乾照猶如風病彼有情類由奢摩他潤滑相續故彼無有乾照相瞋又彼非瞋異熟因故謂瞋必感非愛異熟上二界无諸非愛事外无毒刺茅茨等緣內無熱風癩癰等故有說彼无惱害事故慈等善根所居處故諸所攝受皆遠離故有餘師說瞋性躁急速可遠離故喻伽師離欲貪時即能止息如不居六諸乾照始後加洗試使可

道除分別論師作如是說无九十八所立隨眠經說隨眠唯有七故謂契經說若欲永斷七種隨眠汝等從今應於我所勤修梵行由此故知正理論者唯依自計立九十八隨眠若離聖言依自計立則應許有無量隨眠無量有倩身中轉故今觀具壽於聖教理不能審諦如實觀察於此所立理教極成隨眠數中能固非撥且非彼所引七隨眠經有證定數能非了義故謂餘經言若欲於色狀離欲滅永解脫者應於我所勤修梵行乃至於識說亦如是此經唯說欲斷隨眠應於我所勤修梵行故知此經非了義說又於餘處亦有唯依欲離一界染一隨眠少分說應於我所勤修梵行言如契經言若於樂受欲永害貪隨眠應於我所勤修梵行又契經言若於苦受欲永害瞋隨眠應於我所勤修梵行豈以彼經所說極少便應非撥說七隨眠故知此經文同彼非了義今應詳辯此契經中欲斷七隨眠應修梵行意謂此經意為顯隨眠

種類有殊故標七數如契經說法有二種非離二種別有餘法豈由此不許說十八界耶然意類中說餘六界故二十八不相違又如經中說盡有五非無明體非盡所攝經說無明能覆蓋故又即五蓋餘經說十如契經說苾芻當知貪欲蓋體差別有二一內二外乃至廣說又如經說由四因故大地振動非無餘因又如經言世有三法宜應開發然有說四又如經言諦唯有一更無第二然為梵志說諦有三及說四等又如經說智有二種謂盡無生非無餘智又如經說心有二種謂善不善非無無記如是等類無量契經佛順機宜說意各別不能了達聖教理趣唯計損壞他宗為德此類豈能逮善說果如世尊告鄒陀夷言若於如來異門所說一切一切物一切一切種不欲於中求解義者汝應知彼於聖教中求聞諍住乃至廣說又彼所說則應許有元量隨眠許亦何失約依身別數無量故然就體類分別隨眠但成六種此六約

門異成十六或十或二十八或三十六或七十四或九十八謂佛處處約界行部諸門差別顯示隨眠正理論師隨佛所說約界等異立九十八隨眠且諸隨眠體類有六謂貪瞋慢無明見疑體類別故如前已辨以薄伽梵於契經中說三界貪恣名愛結故知體類唯六隨眠即六隨眠約界差別世尊且說貪分二種謂欲有貪隨眠異故由貪差別可類解餘為顯隨眠不定界各成二故作如是說然唯說貪界差別者以多處說貪為首故謂諸建立煩惱教中屢屢說貪以為上首如說九結三不善根五蓋上分三業道縛業緣集等元量契經以貪隨眠是生死本故於諸處多說在初既說軍初分為二種由此類顯餘亦應然然不可說瞋亦約界分二由欲有貪顯餘差別此非如慢等說上亦有故由如是教已顯隨眠隨其所應定散界別佛餘處復約有貪異門顯定界隨眠亦有差別謂世尊說上分結中色元色貪別立為二由貪

差別可類解餘為顯隨眠於諸定界色元色異故作是說然非上分結唯修所斷故則唯修所斷有貪界有別見所斷或與修所斷種類既同必亦異故前說顯示見修所斷定散界別今別顯示唯修所斷色元色殊以無漏道如是斷故謂色無色見所斷貪同一對治修所斷貪各別對治故於定界見所斷貪不顯界別修所斷貪則顯界別如是別引二經證貪有三界殊顯餘亦別今復摠引一經為證如契經言愛有三種一欲愛二色愛三無色愛由愛差別可類解餘為顯隨眠欲色無色界差別故作如是說已舉聖教證諸隨眠界有差別理亦有異謂有一類補特伽羅於欲界法摠得離繫非色無色彼由斷此諸隨眠故不欲界生此所斷隨眠應知欲界繫色元色界類此應知是故隨眠由聖教理界定有異數成十六已顯界別行異云何即六隨眠見由行異世尊屢屢說見有五有身見等如前已列故六隨眠約行有異數積成十

如前已辨行界合成分二十八已顯
行別部異云何部謂隨眠約別對治
謂有一類由見苦斷有由見集滅道
亦然有由後時隨於一智數數修習
增勝故斷若異此者立四諦見及後
果智則為唐捐然見道中於四聖諦
必漸現觀如後當辨如是五部決定
差別佛於經中自正顯示如世尊言
我昔與汝等涉生死長途由不能如實
見四聖諦故若能見四諦永斷諸有縛
則生死都滅便無後諸有
此中若能見四諦者顯斷見四諦所
斷四無明復言永斷諸有縛者顯斷
修道所斷無明豈不此中有縛說受
如何引證五部無明此中无明不說
成故謂諸世間無有一物愛結所繫
非無明者但修所斷許有愛結有無
明結豈更須成非不愚癡有愛生故
復有別證顯諸煩惱諸部差別如契
經言於苦無智於集無智於滅無智
於道無智此中撝取前際愚等約四
諦境立四無智應知此處以無明聲
顯一切隨眠如緣起中辨故諸煩惱

有部差別然非无明有五部故類顯
餘惑皆有五部以餘煩惱有遮說故
謂世尊說永斷見疑得預流果由此
為證遮見及疑是修所斷又經但說
斷往惡趣貪瞋癡慢得預流果故預
流果無見及疑有修所斷貪瞋癡慢
由此為證知六隨眠約部不同成二
十八部行合成分三十六部界合分
成七十四約部行界撝分隨眠成九
十八如前已辨故對法者隨佛聖教
推求正理分別隨眠立九十八不可
傾動然彼朽昧上座復言雖經非无
所引名相而曾無處說此隨眠是見
苦所斷乃至修所斷今應徵詰入見
道時已見苦諦未見集等為有現起
見所斷惑而言未拔彼隨眠耶不亦
何煩張戲論網又如汝執煩惱相續
不見所緣而得永斷如是煩惱雖經
三諦見苦諦時何妨煩惱斷然有微難
若見苦時便能煩惱斷見所斷惑見後
三諦應無用者理亦不然彼於此位
不求見集等不欲斷隨眠然由先知
是轉引發法余次第見於集等若不

余者現觀中間求見等心應為間雜
又曾無處說隨眠有九十八若有
應說佛有說處我則信受上座如是
徵詰隨眠巨細推尋未為切中且先
已辨佛於經中說諸隨眠見苦斷等
謂契經說不見四諦久涉生死見便
都滅如何可說佛曾無處說有隨眠
見苦斷等又說於苦等有四無智如
何四無智唯見苦斷故知定有五部
隨眠又彼詰言已見苦諦未見集等
為有現起見所斷惑而言未拔彼隨
眠者此甚浮詞未見苦時見苦斷惑
亦不現起應言已拔則不應說見苦
時斷若未見苦既不能拔見苦所斷
一切隨眠餘亦應然未見集等亦不
能斷彼所斷得能治彼得道未生故
或彼應辯二差別因何故隨眠等不
現起而未拔餘已拔邪故彼所詰
有言無理又言如汝煩惱相續不見
所緣而得永斷如是煩惱雖緣三諦
見苦諦時容煩斷者非我宗許諸煩
惱相緣皆不見所緣而得永斷雖見
滅道所斷惑中有漏緣隨眠不見所

緣斷而彼煩惱依滅道生明無漏等
諸煩惱起是彼煩惱所長養故義說
亦名迷於滅道故是緣彼道力所滅
非緣三諦所有隨眠有苦等中計為
樂等亦元明託迷苦惑生實見苦時彼
便煩斷故彼引此例彼不齊又彼所
言彼於此位不求見集等不欲斷隨
眠然由先智展轉引發法今次第見
集等者此亦無理彼於此位亦不求
見苦不欲斷隨眠然由先時煇等位
智展轉引發法今見苦今時應不斷
見苦斷隨眠此既斷隨眠見餘亦應
亦又非我等說現觀時起加行心求
見求斷然我亦說現觀位中於見集
等離別加行但由先智展轉引發法
今次第見於集等即於見時有斷有
證深成有用非類沒宗若謂定元見
餘三諦所斷煩惱則見集等習彼境
智應全无用大師說此豈不唐捐法
亦自應能見集等佛但應說智見苦
智又四聖諦其相不同如何解餘諦
斷迷餘諦惑故非見苦煩斷隨眠又
彼所說曾無有慶佛說隨眠有九十

八若有應說佛有說盡我則信者此
亦不然我不見汝曹有信佛教相以
我先據聖教正理建立隨眠有九十
八汝等都無信受心故又復汝等具
吉祥倫今時阿從遠殊勝智知曾元
慶佛說隨眠行部界殊有九十八傳
聞增一阿笈摩中從一法增乃至百
法佛滅度後此土有情內慧念命日
日損減外藥草等味勢熱德漸漸衰
退功能少人多為惡事業牽纏覺
能具持如來聖教故今增一阿笈摩
中唯從一增至十法在於中猶有多
分零落況於過十能有受持故知經
中說隨眠慶定有具說九十八文如
是傳聞理必應今故佛於彼十應經
中說甚深經漸當隱沒乃至最後隱
沒無餘又自古來諸聖造論慶慶
說有九十八隨眠兼有明文釋有理
趣故知根本阿笈摩中定有識文據
此名數今更略引諸阿笈摩證多契
經今已隱沒如佛於彼婆提梨經告
婆提梨我於往昔為苾芻眾宣說少
年賢良為法今時沒類於此法門少

不實有彼經今者已隱不現又佛於
彼苦蘊經中為釋種大名說我於往
昔一時住在王舍大城遊廣脇山見
諸離繫皆高舉手自告求常便告之
言乃至廣說彼經今者已隱不現又
彼慶喜大空經中作如是言我於往
昔佛一時住釋種大城居彼所營大
客館內時告我曰汝阿難陀我所住
空汝欲知不我便請問佛為我說我
尋解佛所說義趣彼經今者亦已隱
沒又佛於彼阿難陀經作如是言我
於往昔說有四受更代現前彼經今
時亦已隱沒又薄伽梵於地經中作
如是言我於往昔一時住在王舍大
城遊於山谷時有眾多出家外道來
至我所請問我義乃至廣說彼經今
者亦沒不現又佛於彼出愛王經告
言大王我憶往昔曾作是說非去來
今有諸沙門婆羅門等於一切法類
見類知能類見知元有是慶彼經今
者亦已隱沒又兩相外道於瞿博迦
經作如是言我憶往昔曾見釋氏喬
答摩尊住耶地迦城郡市迦林內讚

靜慮等一切法門彼經今時亦沒不
阿毘達磨論正義卷第六
現又彼慶喜於滿經中言我幼時見
滿慈子為衆廣說甚深法門彼經今
時亦已隱沒又佛於彼藍薄迦經作
如是言我於往昔一時曾告五苾芻
言我未出家恒樂觀察居家迫近多
諸過患應速厭離乃至廣說彼經今
者亦沒不現又彼聖者護國經中彼
言大王有四狀道唯薄伽梵正見正
知難諸如來應正等覺曾廣宣說而
諸世間不能精勤修厭離行當知定
是渴愛厭離彼經今時亦已隱沒又
給孤獨於趣經中言我曾於薄伽梵
所親聞親受如是法門若有有情施
園林等由此因力身壞命終生於天
中受妙快樂廣說乃至法施為因彼
經今時亦沒不現又彼慶喜涅經
中白无滅言我曾佛所親聞親受如
是法門佛世尊依无動寂靜第四靜
慮明眼涅經彼經今時亦已隱沒不
如是等無量契經皆於今時隱沒不
現本所結集多分稠零上座何容輕
作是說佛曾无處說九十八隨眠已

辯隨眠差別理趣本所說義今次應
阿毘達磨論正義卷第六
辯前說八十八見所斷等此見修所
斷為定余耶不余云何頃日
忍所害隨眠有頂唯見斷餘通見修斷
智所害唯修
論日於忍所害諸隨眠中有頂地攝
唯見所斷唯類智忍方能斷故餘八
地攝通見修斷謂聖者斷唯見非修
法類智忍如應斷故若異生斷唯修
非見數習世俗智所斷故智所害諸
隨眠一切地攝唯修所斷以諸聖者
及諸異生如其所應皆由數習無漏
世俗智所斷故須言餘通見修斷者
此言不說義准可知云何可知由前
後故謂前別說忍所害隨眠有頂唯
見斷後復說智所害唯修餘通唯
知故今義顯故正說無失有餘師說
外道諸仙不能伏斷見所斷或如大分
別諸業契經說難欲貪諸外道類有緣
欲界邪見現行及梵網經亦說彼類有
緣欲界諸見現行謂於前際分別論
者有執全常有執一分有執諸法無
因生等非色界或緣欲界生於欲界境

已離貪故定是欲界諸見未斷此說
阿毘達磨論正義卷第六
不然見修所斷皆能連續欲界生故
雖斷一分餘分亦應續自界生如頂
流等然諸外道亦有乃至生有頂天
彼有欲界煩惱現行必不應理又有
何理彼諸外仙由斷修或名離欲者
非由不斷見所斷或亦說名為不離
欲者又先因釋能安隱經已顯如斯
所說理趣故彼所引二種契經與理
相違成不了義歟婆沙者擇彼經言
板起見時從難欲暫退猶如天授暫
退已還得若唯二十八定見所斷何
緣康康經說八十八耶彼文偏依次
第者說此據盡理故不相違又彼意
明聖道用勝又設先離下八地貪要
由見道起無漏得得彼擇滅故說无
過見修所斷異相云何若由唯見慧
所斷或名見所斷若由見智慧所斷
或名修所斷如是若由一品頓斷若
由九品漸漸而斷若聖斷已畢竟不
退若聖斷已或退不退若斷客證四
三二果若斷客證三二果若聖斷
時彼非擇滅必定應在擇滅前證若

前或後或俱時證如是等類異相衆多

說一切有部順正理論卷第四十六

甲辰歲高麗國大藏都監
勅序造

阿毗達磨順正理論卷第四十七

意

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之三

如前所辯六隨眠中由行有殊見分為五名先已列自體如何頌曰

我我所斷常撥无劣謂勝非因道妄謂是五見自體

論曰由因教力有諸愚夫五取蘊中執我我所此見名為薩迦耶見有故名薩聚謂迦耶耶是和合積聚為義迦耶即薩名薩迦耶耶是實有非一為義此見執我然我實无勿無所緣而起此見故於見境立以有聲復恐因斯起有是我為遮彼執復立身聲謂執我者於一相續或多相續計有一我此皆非身身非一故由如是見緣薩迦耶故說名為薩迦耶見即是唯緣五取蘊義如契經說苾芻當知世間沙門婆羅門等諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起由此但於我我所見世尊標別薩迦耶名勿以我

無許智緣无境或智緣有執我體非无不介則應緣有漏見無不建立薩迦耶名經主此中作如是釋壞故名薩聚謂迦耶耶是無常和合蘊義迦耶即薩名薩迦耶此薩迦耶即五取蘊為遮常一想故立此名要此想為先方執我故若余何用標以薩聲但迦耶聲足遮常故則應但立迦耶見名無法是常而可聚集何用身上標以壞聲即於所執我我所事執斷執常名邊執見以妄執取斷常邊故於實有體苦等諦中起見撥無名為邪見五種妄見皆顛倒轉並應名邪而但撥無名邪見者以過甚故如說臭酥惡執惡等此唯損減餘增益故於劣謂勝名為見取有漏名劣聖所斷故執劣為勝撥名見取理實應立見等取名略去等言但名見取或見勝故但舉見名以見為初取餘法故於非因道謂因道見一切摠說名戒禁取謂大自在時性或餘實非苦因妄起因執道有二種一增上生道二決定勝道投水火等種種邪行非生天

南齊書卷之六 卷之三 卷之三

因妄執為因名第一道唯受持戒禁性士夫智等非解脫因妄執為因名第二道如前際等或戒禁勝是故但立戒禁取名應知五見自體如是若於自在等非因計因如是戒禁取迷於因義此見何故非見集斷頌曰於大自在等非因妄執因從常我倒生故唯見苦斷

論曰於自在等非因計因彼必不能觀察深理但於自在等諸蘊塵果義妄謂是常一我作者此為上首方執為因是故此執見苦所斷謂執我者是有身見於苦果義妄執為我故現觀苦我見即除無我智生非於後位若有身見見集等斷於相續中我見隨故則無我智應不得生以見唯法時我見見滅故無我智起我見已除然有身見於自在等相續法中計一我已次即於彼相續法上起邊執見計度為常由此應知於自在等法常我二執唯見苦所斷故有頌言未如實見苦便見彼為我若如實見苦則不見為我

南齊書卷之六 卷之三 卷之三

由此已顯滅邊執見以無我論宗斷見是正見攝執有我論者斷見是邊執見故知二見俱見苦斷以无常等諸無漏行見苦諦時二見既滅於自在等非因計因隨二見生亦俱時滅故說計因執唯見苦所斷然於非道計為道中若違見道強則見道所斷豈不如計自在等為因執苦為因唯許見苦斷非見集斷如是亦應於非道計道執苦為道唯許見苦斷非見道斷此難不然以於苦諦見為无常等非彼對治故謂若有執自在等為因必先計為無始无終等故此因執唯見苦斷以無常等想治常等想故非見苦諦无常等時能治非道計為道執故彼道執非見苦斷由此亦違見集所斷由見因等非彼治故謂非於集見因等時能治非道計為道執要於道諦見道等時方能治彼非道執故彼道執應見道斷若今如是非道道執理必應通見集滅斷謂如邪見撥無真道後即計此能得清淨此戒禁取許見道斷如是邪見撥无

南齊書卷之六 卷之三 卷之三

集滅後亦計為能得清淨彼二戒禁取應見集滅斷此難不然體不成故謂戒禁取其體有二一非因計因二非道計道若有計彼謗集邪見能得清淨豈不以此見无斷集用則不應生以都無心信有因故又苦與集无別物故自在等蘊亦應被撥若有計彼謗滅邪見能得清淨豈不以此見無證滅用則不應生如何撥無滅諦見後計滅方便非不唐捐如是不成戒禁取體而言應有故彼非難如何非難見道所斷戒禁取體亦應不成以於撥無道諦見後即計有道應不成故謂緣道諦邪見或疑若撥若疑无解脫道如何即執此能得永清淨此戒禁取體非不成以許有於謗道邪見執為能證永清淨道由彼計為如理解故謂彼先以餘解脫道蘊在心中後執非謗真道邪見為如理覺言如理者彼謂撥疑真解脫道是不顛倒以如理故執為淨因由此得成戒禁取體彼心所蘊餘解脫道非見道所斷戒禁取所緣以彼唯緣自部法故道有

多類於理無失由此經主所作是言
若彼撥無真解脫道妄執別有餘清
淨因是則執餘能得清淨非邪見等
此緣見道所斷諸法理亦不成彼全
未詳對法宗義若今見滅諦所斷戒
禁取體亦應成與道同故謂有先以
餘解脫慶蘊在心中後執謗真解脫
邪見為如理覺以如理故執為淨因
如前應成戒禁取體无如是理按計
解脫是常是寂執謗彼心為清淨因
理不成故如計涅脥體實非實謂若
希求解脫方便彼應必定計有解脫
諸計解脫決定有者必應計彼體是
常寂若不許余不應希求如正法中
於涅脥體雖有謂實謂非實異而同
許彼是常是寂故於非撥俱見為過
如是若有以餘解脫蘊在心中彼必
按計涅脥常寂由此不執謗解脫見
為如理解故見滅所斷戒禁取定无
又如天授雖按許有常寂涅脥而離
八支別計五法為解脫道外道所計
理亦應然是故有於八支聖道能謗
邪見謂如理覺无於謗滅謂如理解

以戒禁等自體行相與聖道殊无謂
涅脥常寂體相有差別者是故無滅
與道同義有餘師言有執於道謂非
道邪見為道戒禁取不言此是彼滅
道故設執於滅謂非滅邪見言此是
道戒禁取不成謂執此為所撥滅道
定不應理適撥无故若執此為餘涅
脥道則應一體有二解能見此是彼
得方便故又无見滅所斷諸法用餘
部法為所緣義然彼外道必應計度
餘苦差別為解脫故今應思擇非道
計道謂執戒禁為解脫因或執我見
能證解脫此為見苦斷為見道斷耶
若執二俱見苦斷者則見道斷畢音
應無或應說別因等非道計道何緣
此二見苦所斷所餘乃是見道斷耶
若執二俱見道斷者應說何故見道
斷耶非見道時能了彼境或了彼自
體或斷彼所緣或應遍知建立理境
謂若見道所斷隨眠能緣見苦所斷
為境誰遮遍知建立境失如現觀位
智智已生集智未生見苦所斷猶為
見集所斷緣縛雖已永斷未立遍知

如是乃至滅智已生道智未生見苦
所斷猶為見道所斷緣縛亦應雖斷
未立遍知然非所許應辯理趣我宗
說二俱見苦斷如本論言有諸外道
起如是見立如是論若有士夫補特
伽羅受持牛戒鹿戒狗戒便得清淨
解脫出離永超眾苦樂至超苦樂虜
如是等類非因執因一切應知是戒
禁取見苦所斷如彼廣說此復何因
見苦所斷唯見苦所斷緣牛戒等故
但計鹿果為彼因故由此已遮經主
所難迷苦諦故有太過失緣有漏或
皆迷苦故以非一切緣有漏或皆以
果苦為所緣故如何得有太過失耶
非許二俱見苦所斷見道所斷便畢
音无非道計道有二類故一緣戒禁
等二緣親迷道緣戒禁等違悟道信
力不如緣親迷道者緣戒禁等者行
相極廣故不遠隨逐故意樂不堅故
少設劬勞即便斷滅緣親迷道與此
相違由此應知非道計道諸戒禁取
有二類別一見苦斷二見道斷如前
所說常我倒生為但有斯二種顛倒不

阿毗達磨順正理論卷第十一 第九張意

余顛倒搖有四種一於無常執常顛
倒二於諸苦執樂顛倒三於不淨執
淨顛倒四於無我執我顛倒如是四
倒其體有何煩曰

四顛倒自體謂從於三見唯倒推增故
想心隨見力

論曰從於三見立四倒體謂邊見中
唯取常見以為常倒諸見取中取計
樂淨為樂淨倒有身見中唯取我見
以為我倒如是所說是一師宗然毗
婆沙決定義者約部分別十二見中
唯二見半是顛倒體謂有身見昔見
取全邊執見中取計常分斷常二見
行相手違故可說言二體各別諸計
我論者即執我於彼有自在力是我
所見此即我見由二門轉豈不諸煩
惱皆顛倒轉故應皆是倒非唯四種
不亦建立倒相異故何謂倒相謂具
三因何謂三因一向倒故推度性故
妄增益故增聲亦顯體增勝故非餘
煩惱具此三因謂戒禁取非一向倒
所計客有能離欲染等故少分別時
得清淨故斷見邪見非妄增益於境

阿毗達磨順正理論卷第十一 第十張意

事門此二轉故餘部見取非增勝故
所餘煩惱非推度故由此顛倒唯四
非餘豈不經中說諸顛倒搖有十二
如契經言於無常計常有想心見倒
於苦不淨無我亦然不亦想心非推
度故隨見倒力亦立倒名與見相應
行相同故然非受等亦如想心可立
倒名有別因故謂於無常等起常等
見時必由境中取常等相能取相者
是想非餘故立倒名非於受等又治
倒慧亦立想名謂無常等行中說為
無常等想由慧與想近相資故相從
立名受等不亦由所依力有倒推增
取境相成故名倒如契經說心引
世間於惑瀑流處處漂溺毗婆沙說
唯想與心可立倒名世極成故謂心
想倒世間極成受等不然故經不說
由此心想隨見倒力立顛倒名非於
受等上座於此言以何緣顛倒唯三
不增不減唯有今所應成倒故謂此三
倒想倒攝想心倒攝識見倒攝行不可
說受亦倒所攝觸為因生如應領故豈
不行蘊更有所餘作意等法彼何非倒

阿毗達磨順正理論卷第十一 第十一張意

不亦但由彼顛倒故令心想見成顛
倒體故契經言所有無量惡不善法
一切皆由非理作意為根本起廣說
乃至一切皆是作意所生觸為其集
由此證知想心見倒皆非理作意无
明觸所生由彼倒故此成倒體今觀
彼說前後相違由是定知非契經義
若心想見由從非理作意等生彼顛
倒故此成倒體受亦非理作意等生
何緣非倒若受從倒作意等生非顛
倒者心想見三應非倒體无別因故
又言不可受亦倒攝觸為因生如應
領故豈不想倒亦應不成觸為因生
如應想故由說想等倒无明觸所生
豈不觸為因如應領故能證受體
是顛倒攝受亦无明觸所生故由此
彼說唯有今所應成倒故倒唯有三
不增減者言成無義又若非理作意
力故想等成倒非理作意亦應是倒
然曾不說故彼所言從自執起或雖
許彼體是顛倒而不說為顛倒體者
則應想等亦不說倒是則違害經說
倒名若謂如仁有別因故雖由見力

阿毗達磨順正理論卷第七 第十

諸心心所皆有倒義而經但說想心
倒名非餘受等我宗亦即由此因
是故定无想等非倒或餘是倒違經
過失此亦非理不相似故謂如我宗
由見勢力雖心心所皆有倒義由別
因故唯於想心立顛倒名非於受等
然所由見正立倒名如是汝宗由作
意力令心心所皆有倒義所由作意
應立倒名又如我宗想等體非倒但
由見力假立以倒名真實倒名目所
由見汝宗應亦余由作意力想等實
非倒假立倒名則真實倒名目所由
作意不應由非倒諸法勢力令餘非
倒法得倒名故又何不許由想勢力
能令作意成顛倒體要由妄想取相
勢力方起俱生非理作意故契經說
由取相勢力能令貪等惡不善法生
又契經言由想亂倒故心焦熱不言
心熱由於非理作意故生又理應由
勝倒法力令想心體亦名顛倒理非作
意倒勝想等如何但言由作意力想
等成倒非想等力能令作意成顛倒
耶故彼所言唯憑自執又經亦說欲為

阿毗達磨順正理論卷第七 第十

法本或說煩惱無明為根如何不言
由彼勢力能令想等亦成顛倒但說
顛倒由作意成是故應知依對法理
立顛倒體最為殊勝如是諸倒何所
斷耶正理論者言唯見苦所斷以常顛
倒等唯於苦轉故了無常等覺唯緣
苦生故不應復見集滅道時方捨常
樂我淨見故若今便違經論正理且
違經者謂契經言若有多聞諸聖弟
子於苦聖諦如實見知如是於集滅
道聖諦如實見知當於今時彼聖弟
子无常計常想心見倒皆已永斷乃至
廣說若諸顛倒唯見苦斷經不應說
如實見知集等諦時皆已永斷又契
經說若聞如來說苦集滅道四聖諦
法已便能永斷常等四倒非諸顛倒
唯見苦斷佛為斷彼可說餘三見集
等覺非彼治故又慶喜告辦自存言
由有想亂因故汝心焦熱遠離彼想已
貪息心便淨
言違論者如本論言此四顛倒諸預
流者幾種已斷幾未斷耶應作是言
一切已斷若四顛倒唯見苦斷則隨

阿毗達磨順正理論卷第七 第十

信法行亦有已斷者何故唯說預流
已斷違正理者未離欲聖若離樂淨
想如何起欲貪我宗於三皆无違害
且我今見初經義者若聖弟子於四
聖諦得現觀時无始時來所集四倒
皆已永斷不可由此便證四倒一一
皆由見四諦斷前已成立身邊二見
唯見苦斷常我倒體即是身邊二見
所攝如何見集等斷常我倒耶然此
經中於具見諦說已永斷何所相違
於第二經无違害者非薄伽梵說四
諦法唯為斷斯四種顛倒據為畢竟
靜息眾苦然有聞已隨對治力永斷
四倒何所相違理實應然故彼經說
佛說此法時為寂寂眾苦有聞已知實
無常樂我淨
非四顛倒搖撼眾苦故知彼經義如
我釋又彼經說若諸有情為此四種
想心見倒亂倒其心彼心便於彼彼
迷亂乃至廣說此中可說由想見倒
亂倒其心心相應故如何心倒能亂
倒心是故彼經應觀客意不可如說
執為定依所引伽他於對法理亦無

阿毗達磨論正理論第五卷 第五十章 自
違害所以者何非我等言欲貪昧故
想无乱倒但作是言非諸乱倒皆名
顛倒所以然者見倒俱行乱倒想心
方名倒故若諸乱倒皆成倒者則諸
煩惱皆應成倒諸阿羅漢遊衢路時
想乱倒力心便迷謬或想乱倒見繩
謂蛇故乱倒中少分立倒以要寂勝
方立倒名寂勝因緣如先已辯故有
染想學位現行非得倒名何所違害
又經不說彼辯自在定居學位為證
不成論說預流已斷倒者為除疑故
作如是言勿諸世間見預流者以花
嚴體用香熏衣貯畜珍財耽嬉嗜味
便疑顛倒仍未全除无知覆心故為
此事為除如是世間所疑故說預流
諸倒已斷或預流者已斷无別隨信
法行有斷未斷顯定已斷故說預流
正理无違如他釋或太過失謂何
不言諸聖猶應我想現起非於女等
及於自身離有情想心有起欲貪故
不應許聖有我想心於唯有法智已
生故由此顛倒唯見苦斷分別論者
作如是言常我各三樂淨見倒如是

阿毗達磨論正理論第五卷 第五十章 自
八倒唯見所斷四通見倒斷謂樂淨
想心破此如前釋伽陀理故彼所說
唯憑妄計彼上座言諸預流者見倒
已全斷心想倒有餘非於无常樂我
淨想不忘失者煩惱可行故安隱經
作如是說聖者安隱作如是言我色
等中不隨執我然於如是五取蘊中
有我慢愛隨眠未斷故知聖者有我
想心常樂淨三准亦定有上座此說
違自意趣違經違理不可信依言彼說
違自意趣者且彼自釋倒經起因言
為有愚流轉還滅次第理者欲令於
彼解无顛倒故說此經非善遍知四
聖論理於諸生死已作分齊諸煩惱
障極少為餘將得涅槃如臨至掌具
如是德補特伽羅可有愚於流轉還
滅次第理趣起顛倒者聖智照明在
身中故又彼自辯諸倒體中問言見
倒何見為體即自答言且苦謂樂不
淨謂淨邪見為體復自問言豈不邪
見撥无施與乃至廣說還自答言若
於生死計樂計淨彼定撥无真阿羅
漢正至正行豈不此言便顯聖者既

阿毗達磨論正理論第五卷 第五十章 自
於生死有樂淨想彼定應有撥阿羅
漢正至正行邪相更行若謂聖者邪見
斷故无邪想者則應聖者見倒斷故
無顛倒想言違經者謂契經說想心
見倒皆見諦斷二經證此具引如前
若謂此八想心顛倒於修位中終由
如實見知聖諦方得永斷離此无餘
永斷方便故此所說不諸經者豈不
見倒應同彼執同想心說見諦斷故
若謂諸見有餘經中總修所斷故但
應說想心二倒通修斷者餘經合說
心想見三有四倒故何緣不許離見
倒時心想非倒若謂經說有學聖者
有想乱倒此已釋前釋者何謂非
乱倒皆名顛倒或非彼經說辯自在
定居學位言違理者且有學聖為求
樂故受用境時境中雖無諦理樂淨
而有事樂淨能引想心故樂淨想心
聖容現起都無常我諸行聚中常我
想心何容現起以樂淨倒託有事生
託无事生常我二倒由有樂受是勝
義攝此義決定如後當辯有漏法中
有少分淨契經說有三淨業故淨解

脫境經所說故樂淨實有世極成故諸行聚中若事若理都无常我實體可得故未見諦者於諸行中妄起執常我想心見倒亦託少分事樂淨中一向執為理實樂淨故有執樂淨想心見倒成已見諦者於行聚中以畢竟無常我事故亦定不起常我想心由此應知聖者相續常我二倒決定非有樂淨想心託有事故於聖相續亦得現行有得亂倒名无名顛倒者倒唯迷理分別起故然彼所引安隱契經不能證聖有常我想心倒不成倒義如前已辯如是詳察上座所言於聖教理无不違害故彼所說不可信依辯見隨眠差別相已為餘亦有差別相耶亦有云何頌曰

慢七九從三皆通見修斷聖如然纏等有修斷不行
論曰有愚癡者先於有事非有事中較量自他心生高舉說名為慢由行轉異分為七種一慢二過慢三慢過慢四我慢五增上慢六卑慢七邪慢於他劣等族朋等中謂已勝等高舉

名慢豈不此二俱於境中如實而轉不應成慢方劣言勝方等言等攝量而知何失名慢於可受事心生愛染如實而轉如何成貪此既執求諸可意事無有顛倒應非煩惱然由此起能染惱心既許成貪是煩惱性如是雖實勝劣發生而能令心高舉染惱名慢煩悶於理何失故先略述慢惱相中說訖有非有二俱容起慢如於處非處憤懣俱名瞋於他等勝族朋等中謂已勝等名為過慢於他殊勝族朋等中謂已勝彼名慢過慢於五取蘊執我我所心便高舉名為我慢由此證知於未缺減有身見位可言有我想心二倒非缺減時於未證得地道斷等殊勝得中謂已證得名增上慢未得得言其義何別前得後得義无異故此言為顯未得德得復有得宗所許故諸有在家或出家者於他工巧尸羅等德多分勝中謂已少劣心生高舉名為卑慢此中於已心高舉者於他多勝謂已少劣有增已故亦說為高有餘師言於已功力

不信謂劣名為卑慢如是謂劣高舉不成是故應知前說為勝於无德中謂已有德名為邪慢言无德者謂諸惡行違功德故立無德名猶如不善彼於成此无德法中謂已有斯殊勝功德特惡高舉故名邪慢若謂无德者是遠有德言於實無德中謂有名邪慢彼辯增上邪慢別中說無種子名增上慢有種子者名為邪慢或全增益名增上慢少分增益名為邪慢如是差別理應不成是故應知前說為勝有說唯除我所見以餘邪見為先所生令心高舉名為邪慢有餘師說恃全實事高舉名慢恃少實事心生高舉名為過慢恃无實事心生高舉名慢過慢於五取蘊我愛為先恃我高舉名為我慢於證少德謂已證多心生高舉名增上慢攝受少事心謂為足恃生高舉名為卑慢實鄙惡類自謂有德心生高舉名為邪慢然本論說慢類有九類是品類義即慢之差別九類者何一我勝慢類二我等慢類三我劣慢類四有勝我慢

阿毘達磨正理論第七卷 第三十誡意

類五有等我慢類六有劣我慢類七無勝我慢類八無等我慢類九無劣我慢類此九皆依有身見起我勝者是過慢類我等者是慢類我劣者是早慢類有勝我者是早慢類有等我者是慢類有劣我者是過慢類无勝我者是慢類無等我者是過慢類无劣我者是早慢類是故此九從三慢出謂慢過慢及早慢三行次有殊成三三類无劣我慢類高舉如何成謂有如斯於自所樂勝有情聚雖於已身知極下劣而自尊重如呈瑞者或旃荼羅彼雖自知世所共惡然於呈瑞執所作時尊重自身故成高舉如是七慢何所斷耶有餘師言我慢邪慢唯見所斷餘通見修理實應言七皆通二故能安隱作如是言我色等中不隨執我然於如是五取蘊中有我慢愛隨眠未斷諸修所斷聖未斷時定可現行此不決定謂有已斷而可現行如已離欲貪信苦眠眼等有雖未斷而定不行如未離欲貪聖者然經等言然經者謂由此纏發起故

阿毘達磨正理論第七卷 第三十誡意

思斷衆生命等者等取盜淫誑經无有愛全有愛一分無有名何法謂三界无常於此貪求名无有愛由此已簡無漏无常彼定非貪安足處故有愛一分謂願當為諸羅筏摩大龍王等等言為顯阿素洛王北俱盧洲无想天等此然經等雖修所斷而諸聖者定不現行此修斷不行言成无用以當說聖有而不超故若聖身中有容現起遮言不起是有用言非聖身中有見所斷客可現起而更須遮既有而遮已知修斷及不行義何煩預說若謂前說慢通見修勿然等經亦通見斷故說修斷此亦不然說然經等言已簡見斷故又觀後釋義足可知如慢類等見所增故由是此言但應在法又釋中言此諸經愛一切皆緣修所斷故唯修斷者此非定因見所斷亦緣修所斷法故若作是擇此含唯言是則此因能為定證豈不見所斷亦有無常无有愛何緣唯修所斷實亦見斷且隨經說謂契經中說有三愛欲愛有愛无有愛三於此經

阿毘達磨正理論第七卷 第三十誡意

中說无有愛取緣衆同分无常為境若貪求異熟相續斷故如契經言一類苦逼作如是念願我死後斷壞无有無病樂哉今且據斯說唯修斷非見所斷无無有愛如前已說慢類我慢有修所斷聖者猶有不說自成此等何緣聖者猶有而不現起頌曰慢類等我慢惡作中不善聖有而不起見疑所增故

論曰等言為顯然等諸經无有愛全有愛一分以諸聖者善修空故善知業果相屬理故此慢類等我慢惡悔聖雖未斷而定不行又此見疑親所增故見疑已斷故不復行謂慢類我慢有身見所增然生等經邪見所增諸无有愛斷見所增有愛一分常見所增不善惡作是疑所增故聖身中雖有未斷而由背折皆定不行說一切有部順正理論卷第四十七

甲辰歲高麗國大藏都監奉勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第四十八

意

尊者象賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

華隨眠品第五之四

九十八隨眠中幾是遍行幾非遍行
頌曰

見苦集所斷諸見疑相應及不共無明
遍行自界地於中除二見餘九能上緣
除得餘隨行亦是遍行攝

論曰唯見苦集所斷隨眠力能遍行
然非一切謂唯諸見疑彼相應不共
無明非餘貪等見有七見疑有二疑
相應無明即攝屬彼不共有二故成
十一如是十一於諸界地中各能遍
行自界地五部謂自界地五部法中
遍緣隨眠為因生漆是故唯此立遍
行名且約界說言三十三是遍然有
師說三十三中二十七是遍餘六應
分別彼師於此應設勸勞以相應元
明如所相應或遍非遍理不說成故
由是此中標別數者取自力起不共
無明非此無明見苦集所斷有非是

阿毗達磨順正理論卷第四十八

中

遍是故但言三十三是遍此說為善
依何義立此不共名如是說者相雜
名共以非共故立不共名即是彼此
各別為義如契經說不共佛僧此顯
佛僧二實各別以不共行故名不共
無明非餘隨眠相雜行故或普名共
即是遍義由非共故立不共名此不
共名顯非共有即是不遍諸煩惱義
與諸隨眠不相應故有餘師說與餘
煩惱不相關涉名為不共即是情重
無動搖義相應無明與餘煩惱共相
應故相有警動不共無明由自力起
於諸事業皆不欲為情重無動搖如
珊若婆病是故名曰不共無明何故
唯於見苦集所斷諸隨眠內有遍行耶
唯此普緣諸有漏法意樂元別勢力
堅牢故能為因遍生五部見滅見道
所斷隨眠唯有能緣有漏一分所緣
有別勢不堅牢不能為因遍生五部
故唯前二部有遍行隨眠何緣得知
修斷漆法以見所斷遍行為因如何
不知世間現見有我見者由我見力
外境貪增我見若无便於外境貪微

阿毗達磨順正理論卷第四十八

中

薄故又由至教如說云何見斷為因
法謂諸染汙法又說云何无記為因
法謂不善法无記有為法由此等證
知彼為因若遍行因生修斷漆已斷
未斷有何差別彼已斷時修所斷漆
亦得現起如未斷故又若一切修所
斷漆皆用見斷為遍行因因已斷時
修所斷漆既得現起何故聖者慢類
等法必不現行且初難言已斷未斷
何差別者甚有差別謂未斷位於自
身中能為遍因取果與果後已斷位
雖能為因不能取果唯除先時已取
果者今有與義又已斷位雖能為因
不障聖道於自相續不復能引自得
今生與此相違是未斷位何故聖者
慢類等法必不行者前已說因修斷
既同寧有起不起此難非理因有近
遠故謂修斷漆有以見疑為隣近因
連續而起見疑若斷後必不行與彼
相違客有起義又非擇滅得未得殊
故有現行不現行者由此所說二過
俱无此遍行名為目何義但於一切
有漏法中能周遍緣是遍行義謂上

阿毘達磨俱舍論卷第八 緣起論

所說三十三隨眠自界地中各能緣五部雖有於受偏起我執而此非唯緣自身受以兼緣此種類法故若起邪見謂所修行妙行惡行皆空无果此亦非唯緣自身業摠撥一切業生果能由此准知餘遍緣義貪等煩惱唯託見聞所思量事方得現起以於妻等起貪等時緣顯非形緣形非顯故知貪等皆非遍緣且據隨眠能遍緣義釋遍行義故作是說若據隨眠同聚諸法所有遍義釋遍行名則諸隨眠具三遍義謂於五部遍緣隨眠及能為因遍生染法彼相應法具二遍義謂於三義唯關隨眠彼俱有法具一遍義謂但為因遍生染法故前所釋无缺減過雖余无一能遍隨眠於自體等不隨眠故則應无有遍行隨眠此難不然以於五部无礙轉故立遍行名非頻隨眠諸有漏故又於自體俱有法中由於去來彼種類法有隨眠故遍義亦成何因无明修所斷者唯名自相惑非見所斷耶由此无明所緣少故見所斷法非所緣故

阿毘達磨俱舍論卷第八 緣起論

又此但隨貪等轉故貪等唯是自相或故見斷无明有是不共彼唯行在異生身中聞思位中修觀行者以苦等行觀諸行時由彼無明損瞋慧眼今起多品諸顛倒見故應舉喻顯彼過失如日初沒有一丈夫遙見怨家便作是念彼有怨家我不應往正思念已至黃昏時夜前行闇損瞋慧目不能記憶怨相狀故便於怨所起是執覺或謂非怨或謂親友如是應了不共无明修斷无明則不如是但由因力或境逼故以貪瞋等為上首生能遮障愛味過患出離覺於所逼境唯不能知非於諸境中皆无欲行轉如珊若婆病憎重無動搖故此無明唯自相惑若遍行惑能緣五部薩迦耶見緣見滅道所斷法生為見何斷若見苦斷貪等亦應緣五部故唯見苦斷又如見取緣見滅道所斷能緣無漏境者以彼親迷迷滅道故亦是見滅見道所斷如是身見亦是親迷迷滅道故應見彼斷或應辯此差別因緣又如見滅見道斷見取要由遍

阿毘達磨俱舍論卷第八 緣起論

知境所緣故斷如是身見例亦應然復如身見遍知所緣斷如是見取例亦應然如是二途宗皆不許是故所立於理不然理必應然義有別故且初所例貪等亦應緣五部故唯見苦斷或且舉此及例身見理亦應通五部攝者此例非理貪等亦應一念類緣五部法故謂有身見一剎那中類緣五部受乃至識為我我所理不應言一念身見體分五部貪等皆是自相惑故尚无一念類緣二部况能緣五故例不成後所例言如見滅道所斷見取身見亦然俱是親迷迷滅道故應亦見滅見道斷者亦不應理薩迦耶見不能稱譽誇彼見故又所緣境無分限故非有身見要先稱譽誇滅道見方計為我亦非於境作分限緣見取必由稱譽能誇滅道邪見方計第一於所緣境作分限緣義既有殊不可為例然有身見見苦諦時遍知所緣即全永斷非見取者此有別因所緣行解等不等故謂如三界見苦所斷諸蘊元我乃至修斷諸蘊元我其

相亦然故見苦時无我見起緣所見
苦我見皆除計勝不然有於少法觀
餘少法計為勝故由此身見隨行見
取雖緣見滅道所斷法生處故如身
見唯見苦斷如緣修道所斷法生誘
滅道見隨行見取雖亦緣彼所斷法
生而彼望前極微細故樂淨行解所
不攝故親執不欲滅道无明所引邪
見為軍勝故雖見苦位遍知所緣而
受所緣永斷方斷是故見取非如身
見唯見苦時即全永斷故所說斷差別
理成或緣見滅見道所斷見取各三謂
見苦集及見滅道隨一斷故若於見
滅見道所斷執果分勝是見苦斷執
因分勝是見集斷若唯執彼為真實
覺不偏執彼因分果分隨緣何生與
彼俱斷故見取斷非如身見雖今應說
見苦見集所斷見取差別云何非由
所緣行相有別俱緣一切有漏為境
並執第一行相轉故有作是言若緣
見苦見集所斷見為軍勝如其次第
見苦集斷彼越所宗許遍行故若必
余者應許見苦所斷見取有見集斷

見集所斷有見苦斷然不許今故不
可依今詳此二有差別者若由常樂
我淨等見力近引生於諸行中執為
軍勝是見苦斷若由撥无後有因見
力近引生於諸行中執為軍勝是見
集斷有餘師言所有見取若異熟果
為門而入於諸行中執為軍勝是見
苦斷若業煩惱為門而入於諸行中
執為軍勝是見集斷若有身見戒取
見取煩緣五部名為遍行是則遍行
非唯今所以於是處有我見行是處
必應起我愛慢若於是處淨勝見行
是處必應希求高舉是則愛慢應亦
遍行此難不然雖見力起而此二種
分限緣故謂雖是處我見等行是處
必應起我愛慢而不可說愛慢煩緣
先已說為自相惑故是故遍行唯此
十一餘非准此不說自成前說十一
於諸界地中各能遍行自界地五部
為有他界他地遍行簡彼故言自界
自地亦有他界他地遍行謂十一中
除身邊見所餘九種亦能上緣上言
正明上界上地兼顯无有緣下隨眠

緣下則應遍知界壞上境勝故緣无
此失且欲見苦斷邪見誘色无色
苦果為无見取於中執為軍勝戒取
於彼非因計因疑懷猶豫無明不了
見集所斷如應當說色緣無色例此
應知准界應思約地分別然諸界地
決定異者欲界乃至第四靜慮有緣
上界上地遍行三無色中關緣上界
有頂一地二種俱無雖有隨眠通緣
自上然理无有自上煩緣以自地中
諸境界事是所緣境亦所隨眠若上
地中諸境界事是所緣境非所隨眠
不可一念煩惱緣境有隨眠處有不
隨眠勿於相應亦有今故於上界地
必煩緣耶非必煩緣或別或摠故本
論說有諸隨眠是欲界繫緣色界繫
有諸隨眠是欲界繫緣无色界繫有
諸隨眠是色界繫緣无色界繫有
諸隨眠是色界繫緣无色界繫約地
分別准界應知身邊見何緣不緣上
界地緣他界地執我我所及計斷常
理不成故謂非於此界此地中生他
界地蘊土有計為我執有二我理不

阿毘達磨正理論要卷第十 樂章

正

成故執我不成故執我所不成所執必依我執起故邊見隨從有身見生故亦无容緣他界地由此唯九緣上理成有餘師言身邊二見愛力起故取有執受為己有故以現見法為境界故必不上緣生欲界中若緣大梵起有情常見為何見攝耶理實應言此二非見是身邊見所引邪智現見蘊中執我常已於不現見比謂如斯故有先觀有執受蘊為无我已後亦於彼非執受蘊无我智生知一身分皆無有我若余身見應非遍行唯於執受蘊方計為我故非他相續自所執受不令亦取種類法故謂於受中計為我者不言我受是我非餘但作是思此受是我非大梵受有同此失無惑類緣自上地故身見唯自界自地遍行故經主於此作是責言何緣所餘緣彼是見此亦緣彼而非見耶以欲界生不作是執我是大梵亦不執言梵是我所故非身見身見无故邊見亦无邊見必隨身見起故非有餘見作此行相故是身見所引邪智

阿毘達磨正理論要卷第八 第三 樂章

正

諸作是說生欲界中緣梵計常此非邊見於劣計勝是見取攝彼說非理違本論故如本論說無常見常是邊見中常邊見攝上座應計此我常見如樂淨見邪見所攝以上座執於四倒中樂淨二倒邪見為體彼自釋言若於生死計樂計淨彼定撥无真阿羅漢正至正行是故於苦不淨境中計樂計淨是邪見攝今詳放說理亦應許若於生死計我計常彼定撥无真阿羅漢無差別因故應亦邪見攝然彼所說理定不然於事增減是別見故謂諸邪見實有事中定撥为无寧執樂淨樂淨二見實无事中定執為有寧是邪見是故上座諸法相中皆理正言不應取殊傍論已了應申正論為遍行體唯是隨眠不令云何并隨行法謂上所說遍行隨眠并彼隨行受等生等皆遍行攝同一果故然隨行中唯除諸得與所得非一果故由是遍行因與隨眠相對貝成四句差別九十八隨眠中幾緣有漏幾緣无漏頌曰

阿毘達磨正理論要卷第八 第三 樂章

正

見滅道所斷邪見疑相應及不共无明六能緣无漏於中緣滅者唯緣自地滅緣道六九地由別治相因貪瞋慢二取並非無漏緣應離境非怨靜淨勝性故論曰唯見滅道所斷邪見疑彼相應不共無明各三成六能緣无漏謂見滅道斷二邪見二疑相應無明即攝属彼不共有二故合成六如是六種諸界地中能緣滅道名緣無漏餘緣有漏不說自成有說無明无所緣故非緣无漏何緣知此定无所緣無智性故非无智性可說緣境僻如世間非智外闇謂如外闇有損見能不可說言彼能取境无智亦余障解境智不可說言與智俱轉是故知此定無所緣定有所緣心相應故且已成立无明實有若无明體非心相應譬如外闇障心心所令於境中不能取者則心心所應永不生應相續中恒現有故如無心定无想異熟不應說彼名迷所緣非外黑闇障心心所令於諸境皆不得生色處所攝眼識境故但於餘境有損見能無明亦然但於

苦等四聖諦理障真見生非於境中

障我等見既不能障一切見生故知無明有所緣境又如眠體應有所緣如眠但能損覆智用非不與智於境俱轉以眠亦有取境用故然於所緣令心昧鈍无明亦非無所緣何故無緣見滅道斷見滅道斷不共无明見苦集時彼皆斷故謂如見取於諸有漏法由因果門業淨行等轉如是見取雖亦能緣見滅道斷而真實見苦集諦時一切永斷迷因果理對治生故如是能障八行覺生不共无明苦集現觀對治生故一切皆斷除此更無緣見所斷諸法為境不共无明豈不此應如彼見取非全如彼行相別故謂於有漏見取生時行相衆多迷謬而轉修觀行者見苦集時於見滅道所斷諸法見為苦等雖已能違計樂淨等迷因果行而於見滅見道所斷見為功德餘寔勝行所有見取猶未能違是故雖於苦集二諦已得現觀猶有見滅見道所斷見取未除不共无明無別行相唯有悟重不欲

行轉於四聖諦各別觀迷除此更无餘別行相緣見所斷非迷苦集何須

回訪不共无明有別行相緣見滅道斷今見滅道斷同見取耶何緣此中緣見所斷所起一切不共無明見苦集時悲皆永斷非緣修斷不共无明見苦集時一切永斷不應於此重責其緣許不共無明有修所斷者彼必應許不共无明有唯能緣修所斷法非迷苦集二聖諦理說此无明緣見斷法及無漏法理不成故又必應許聖思法時離染患高有染障故謂彼修習正法觀時應有悟迷不欲行轉如眠昏昧障蔽其心不共無明是修所斷故知聖者集智已生猶有唯緣修所斷法障思正法不共无明見苦集時此何不斷此无明是智所害故諸忍非彼對治道故不迷苦集二諦理故不緣觀迷諦理法故謗滅邪見為見滅耶不見滅耶若見滅者如何見滅謗言无滅者不見滅者如何無漏緣又如何言此物非有應言見滅但尋教見即謗如是所說滅无豈不

此見親能緣滅如何即撥此滅為无

如有目者於多机處還見人立撥為非人雖親緣人而非不謗故有見滅而撥為无然非所有謗滅道慧皆是見滅見道所斷謂若有慧非客察生聞說滅道便生誹謗唯緣名故非見彼斷若慧於境因審尋伺推度而生決定撥无所說滅道方見彼斷如為離繫說如是言若能知風為水所鎮即知尋伺所引諸見生起可息乃至廣說此无漏緣於一地各緣幾地滅道為境諸緣滅者緣自地滅謂欲界繫緣滅隨眠唯緣欲界諸行擇滅乃至有頂緣滅隨眠唯緣有頂諸行擇滅諸緣道者緣六九地謂欲界繫緣道隨眠唯緣六地法智品道若治欲界若能治餘諸法智品皆能緣故色無色界八地所有緣道隨眠一一唯能通緣九地類智品道若治自地若能治餘諸類智品皆能緣故何緣謗苦謗集邪見欲界繫者能緣九地初靜慮者能緣八地乃至有頂唯緣依地謗滅邪見於九地中一一唯能

阿毘達磨俱舍論卷第六 第七品意

緣自地滅此有所以所以者何謂若有法此地愛所潤此地身見執為我我所彼諸法滅還為此地見滅所斷邪見所緣此所以非未遣疑故謂何理故邪見緣滅非如緣苦集通緣自他地或諸邪見緣苦集者何不如緣滅但緣於自地故上所以未遣此疑非未遣疑但不了意然上意顯若諸行中此地我愛我見轉者彼由就著此地行故若聞說有此地行滅便起此地邪見撥無非上行中有下就著寧下邪見撥彼滅無雖界地相望因果隔絕而九地苦集展轉相牽又生依立因更不為因故一地邪見容有緣多滅无相牽及相因理故謗滅邪見唯緣自地滅若令善智緣滅諦時應分齊緣如謗滅見不應一念智類緣多地滅此二所緣理无別故且有善智緣一地滅然有類緣多地滅者由於前理與邪見異謂前已說若諸行中有就著者聞此行滅便起此地邪見撥无非上行中有下就著寧下邪見撥彼滅无善智不由就著引起緣

阿毘達磨俱舍論卷第六 第七品意

多地滅於理何違然善智生觀諸行過審觀過已希求彼滅故一地智緣多地境且如棉等以捺行相觀諸行過欣求彼滅不應執彼同於邪見於所緣境有分限緣迷悟理殊不應為例謂修觀者觀自地中過失所惱欣自地滅由此亦能觀於他地諸行出離過失功德故善智起悟境理通容有類緣多地行滅諸邪見起於境迷謬固執所隔不能捺緣何緣邪見緣苦集滅有通唯別緣道不然由治有殊不相因故謂所緣道雖諸地別而展轉相屬耳為因果故由此邪見六九捺緣滅不相因唯緣自地豈不法類二智品道亦不相因下上邪見應俱能緣法類品道如緣苦集諸地無違此責不然非對治故若令六地法智品道應非欲界邪見捺緣上五地中法智品道於欲界法非對治故未至地亦非全屬上地者非欲治故治欲者亦非全邪見唯是忍所治故色无色界謗道邪見應亦能緣法智品道有法智品道治色无色故若謂法

阿毘達磨俱舍論卷第六 第七品意

智非全治彼苦集法智品非彼對治故亦非全能治色无色不能治彼見所斷故初品法智不能治彼初品煩惱非此所治故法智品非彼所緣是則應許色無色邪見不能捺緣九地類智品非類智品捺緣對治上二界中諸煩惱故謂非第二靜慮地等類智品道亦能為初靜慮地等煩惱對治初靜慮等亦非全兩節推徵如前說又緣道諦三界隨眠非苦集滅忍所對治故謗道見理應無能下上捺緣六九地道如是過細理實皆无法類相望種類別故法類智品治類同故不相因故不相緣故謂法智品道同是欲界中緣道諦或對治種類此同斷道由不相因不相緣故設非對治亦欲緣道煩惱所緣類智品道與法智品雖不相因由對治門種類別故不相緣故非欲緣道煩惱所緣准此已遮色無色界緣道煩惱亦應能緣治色无色法智品過謂於此中雖有少分法智品道能治上界少分煩惱亦不相因而由治門種類別故與類智

品不相緣故非上緣道煩惱所緣於九地中類智品道由一種類展轉相因更不相緣治類同故雖非對治而可攝為上八地中緣道惑境是故如頌所說理成何故貪瞋慢及二取見無漏斷不緣無漏以諸欣求真解脫者於貪煩惱定應捨離若緣無漏如善法欲希求涅槃及聖道故求解脫者不應離貪又滅道諦應是所斷佛說離貪境名斷故如契經說汝於色中若能斷貪色亦名斷又於貪境見過失故方得離貪若許有貪緣無漏者應於滅道見過失時貪方得離此見非淨豈能盡惑又於貪境見功德故貪方得生若許有貪緣無漏者滅靜等行類元漏時貪應增長如何因此能盡諸惑既俱不盡惑生死應無窮是故知貪不緣無漏緣害事方得生瞋無漏事中離怨害相故緣無漏瞋必不生又瞋隨眠其相廣惡諸無漏法寂極微妙故瞋於彼不容得行諸慢隨眠高舉相故性不寂靜諸無漏法寂寂靜故不生高舉又生慢者

作是念言我得此法非無漏法力能為緣起如是慢以無漏法能治慢故二取若能緣無漏者是則應與正見相同無漏是真淨勝性故二取既無倒應非見所斷是故二取非無漏緣若余有於謗涅槃者邪見等上起瞋隨眠既攝所緣應無有過於有過法起憎背心正合其儀應遠離故則應瞋恚非見滅斷无如是失愚滅相者於能謗者方起瞋故謂於餘處執解脫已於謗真解脫方起不忍心是故要愚真滅相者方於謗滅邪見等上起極憎背見滅斷瞋諸有不愚真滅相者於能謗滅邪見等上若生厭背非瞋隨眠乃是無貪善根所攝又如腹內積多病者為活命故雖食美食病所難故皆成衰損腹無病者凡有所食一切於身有益无損如是若有於非滅中妄謂是滅生貪愛者相續穢故於邪見等所起憎嫌皆說名為緣見滅斷邪見等法所起瞋恚若有如理於真滅中知是真滅无貪愛者相續淨故於能謗滅邪見等中所生厭

背皆無過失若於知有涅槃正見所起瞋恚見何所斷此不應責見所斷瞋理必无容緣善法故此緣正見定修所斷然已見諦者此不復行緣謗滅見貪已永斷故寧不信有緣無漏瞋豈不此瞋世現知有謂有外道言涅槃中永滅諸根是大衰損故我於此定不欣求此本非瞋乃是邪見故本論說於樂計皆是見滅斷邪見所攝理必應然以一切苦至極樂處方得永滅極樂處者唯真涅槃此極樂言顯勝義樂彼不能了此樂相故又不能知生死過故耽著諸有不樂出離故起邪見非撥涅槃寧執此為緣滅瞋恚然上座說許邪見疑及二元明緣無漏者則應滅道俱成有漏若謂滅道非惑所魅要有漏事惑所魅者是則若有於彼事中有求可得可起煩惱定无滅道成有漏失由彼不成有漏相故以佛說有漏唯是愛患事滅道既非愛患事攝故彼雖被邪見等緣而決定無成有漏失若余不許貪瞋隨眠是共相惑非一切境皆為貪瞋

阿毘達磨俱舍論卷第十一 辨異
所繫縛故應有有漏事亦成無漏失
彼定不了對法義宗以許未來自相
煩惱定能繫縛諸有漏事非滅道諦與
三時中貪瞋隨眠為依為境故與彼
事不可例同豈不世間諸外道類現
於無漏亦有起瞋謂現有於他正見
等真涅槃道及涅槃中起極增熾經
中處處亦見廣說憎滅道者又諸煩
惱依總相說皆入貪瞋二品攝故如
說三隨眠復說七隨眠有說三結復
說九結非三隨眠不攝七隨眠非三
結不攝九結又如經說大病有三豈
身見等非大病攝若彼品攝亦名大
病貪瞋亦然總攝元失謂貪能攝攝
樂相應煩惱瞋復能攝攝苦相應煩
惱故許邪見疑二無明能緣滅道則
應滅道亦是瞋事成有漏失如是所
說理皆不然且初所言諸外道類現
於无漏有起瞋者彼由不了無漏相
故但開樂欲非謂起瞋謂彼深心樂
著生死不樂出離故起邪見非諍滅
道豈即名瞋彼或撥无或謂有過故
於无漏唯不忍許非不忍許即名為

阿毘達磨俱舍論卷第十一 辨異
瞋如佛弟子於外道說自性士夫時
方我等亦不忍許豈即是瞋又彼所
言依總相說貪瞋總攝一切煩惱以
邪見等緣滅道故滅道則應瞋事
所攝成有漏者理亦不然違自意
故太過失故不決定故應異說故
謂彼上座處處自言世尊不應作迷
謬說若佛於此但舉貪瞋意欲總攝
一切煩惱豈不此言極為迷謬或若
舉二便能攝餘則後說餘便為无用
故彼所說自意相違如何彼言有太
過失謂先已釋貪慢二取不緣滅道
其理極成准汝所言應有緣義以有
邪見與樂相應滅道亦應成貪事故
或雖許二攝攝諸惑而非能緣緣滅
道者則應唯許邪見等緣不應許瞋
離怨相故又約餘義有太過失謂應
但說大病有二以許貪瞋總攝諸惑
業因緣集應无有三如是等門數皆
應滅不決定者謂彼所言唯說貪瞋
能攝諸惑如隨眠等少能攝多此不
定然有處說少唯如名攝不攝餘故
有說按名許攝別故如緣起處說愛

阿毘達磨俱舍論卷第十一 辨異
緣取彼宗唯許愛為取緣非攝所餘
樂相應惑取名雖總唯許攝愛又契
經言吾當為汝說諸愛細此中唯說
貪求相故攝愛非餘又見餘經總說
煩惱而不攝見如五濁中或舉別名
而總攝惑如契經說无明緣行又於
此中三隨眠等亦客說彼非攝一切
應異說者謂若世尊欲依總相說諸
煩惱不應於此說貪與瞋但應說无
明如无明緣行此能總攝一切煩惱
與諸煩惱相隨行故若說貪瞋唯能
自攝彼前所說是則若有於彼事中
有所求得起煩惱者此言有何義
非我宗說要於境中有所求得方起
煩惱但由於境不能了知起背起求
起中煩惱若介寧說惑所離言謂若
境中惑得自在能攝受境令順生增
非惑生時攝取於境置於心首實玩
名魅但是境中惑得自在攝令順已
得生增義若非所離惑於境中雖緣
彼生而不增長如人舉目觀日月輪
能令眼根損減增長是故貪等不緣
無漏其理極成滅道雖為邪見等境

而非有漏

阿毗達磨順正理論第四十卷 第五十三

說一切有部順正理論卷第四十八

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第四十九

意

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉 詔譯

辯隨眠品第五之五

為顯上義復應思擇九十八隨眠中
幾由所緣故隨增幾由相應故隨增
頌曰

未斷遍隨眠於自地一切非遍於自部
所緣故隨增非無漏上緣無攝有違故
隨於相應法相應故隨增

論曰遍行隨眠差別有二謂於自界
地他界地遍行不遍隨眠差別亦二
謂有漏無漏緣且遍行中自界地者
普於五部自界地法所緣隨增不遍
行中有漏緣者唯於自部自界地法
所緣隨增不遍行中無漏緣者及遍
行中他界緣者於所緣境無隨增義
所以者何彼所緣境非所攝受及相
違故謂若有法為此地中身見及愛
攝為已有可有為此身見愛地中所
有隨眠所緣隨增理言隨增者謂諸
隨眠於此法中隨住增長即是隨增

阿毗達磨順正理論卷第四十九 第五十三
增惛滯義如衣有潤塵隨住中如有

潤田種子增長非諸無漏及上地法
為諸下身見愛攝為已有故緣彼下
或非所緣隨增以不隨轉增惛滯故
若下地生求上地等是善法欲非謂
染汙為求離染此欲生故聖道溫降
及上地法與能緣彼下或相違故彼
二亦無所緣隨增理如於炎石足不
隨住如火焰中掩不增長此隨眠起
親由所依然正起時兼託彼境如是
已辯所緣隨增隨何隨眠於相應法
由相應故於彼隨增所說隨增謂至
未斷故初頌首標未斷言由此應知
諸緣無漏他界地煩惱唯相應隨增
諸緣有漏自界地遍具有所緣相應
隨增如何隨眠於相應法及所緣境
有隨增義先執執師作如是說如城
邑側有雜穢聚糞水土等所共合成
於此聚中由糞過失令水土等亦成
不淨由水等力令糞轉增更互相依
皆甚可惡如是煩惱相應聚中由煩
惱力染心心所煩惱由彼勢力轉增
更互相依皆成穢汙此聚相續穢汙

漸增亦令隨行生等成添如猪犬等
阿毘達磨廣正論卷第九卷第九卷
居雜穢聚生極就樂眠戲其中糞穢
所塗轉增不淨復由猪等穢聚漸增
如是所緣自地有漏由煩惱力有漏
義成彼復有能順煩惱力令其三品
相次漸增如滑淨人誤墮穢聚雖觸
糞穢而非所增人亦無能增彼穢聚
如是无漏異界地法雖有亦被煩惱
所緣而彼相望于無增義此緣無漏
異地隨眠但由相應有隨增理有餘
於此復作是說如酒雜毒酷烈轉增
毒勢亦增功能等故如有漏與諸
煩惱相助俱增功能等故如以良藥
置諸毒中令毒功能有損無益如是
無漏雖被感緣令感功能有損無益
故緣無漏有邪見生而彼無能斷善
根力亦有至教顯諸隨眠有無漏緣
無隨增理如契經說苾芻當知疑食
者何所謂三世於過去世有惑有疑
現在未來說亦如是無為雖是煩惱
所緣非所隨增故此不說既不說此
無漏有為唯此亦應非疑所食如經
搃說諸行無常理實於中唯說有漏

法以於後說彼寂為樂故本論亦言
阿毘達磨廣正論卷第九卷第九卷
無漏緣煩惱隨增唯有相應非所緣
去來隨眠有隨增不應言定有能發
得故若異此者諸異生類无染心位
應離隨眠然世尊言勿稚童子嬰孩
眠病雖無染欲而有欲貪隨眠隨增
故說隨增乃至未斷若彼已斷則無
所緣相應隨眠隨眠寧有彼猶不失
隨眠相故謂由對治壞其勢力故不
隨增然彼隨眠體相不失故言猶有
或據曾當有此用故今雖無用亦号
隨眠如失國王猶存王号工匠停作
其名尚存上座此中作如是說隨眠
無有相應所緣二隨增義但有自性
於相續中隨縛不捨為有自體隨縛
相續為有有性无自體耶彼自答言
唯有有性諸經可有相應所緣若亦
應執有我性及瓶等性異蘊色等如
是僻執宜自隱覆九十八隨眠中幾
不善幾無記項曰
上二界隨眠及欲身邊見彼俱癡无記
此餘皆不善
論曰色无色界一切隨眠四支五支

定所伏故無有勢力招異熟果故彼
阿毘達磨廣正論卷第九卷第九卷
皆是无記性攝若謂彼能招異熟果
應上二界有非愛受添招愛受理不
成故然無聖道成無記失唯有漏法
有異熟故此種類中无異熟者方可
說為無記性故豈不經言諸聖弟子
若有能入第四靜慮能捨不善修習
善法此亦何失如契經言諸聖弟子
已證不動心善解脫具末足實能捨
不善修習善法非諸阿羅漢有不善
可捨又已永斷諸不善者亦許勤修
四正斷故當知皆約厭壞對治遠分
對治說无有失去何知然以契經說
離諸欲惡不善法故上座釋言約定
位說彼釋非理欲界亦應如彼說故
欲界亦有善三摩地應言離欲惡不
善法無差別故又諸異生入初靜慮
亦說離欲惡不善法非汝所宗諸異
生類有漏相續離諸煩惱彼許有學
法尚有隨眠故契經既說入初靜慮
離諸欲惡不善法言故上二界定無
不善若異此者異生現入初靜慮時
應如欲界非離自地惡不善法又生

阿毗達磨順正理論卷第九 第六 廣論 卷九

此界上界煩惱亦容現行應定位中
亦有不離惡不善法惑所發業能招
後有故知生此容起彼惑既曾無說
彼不離言由此定知彼擇非理又言
上界煩惱亦應感非受果如欲界或
謂如欲界不善煩惱雖助施等感入
天生然彼非無所招異熟色无色界
煩惱亦然煩惱功能有差別故非唯
能感苦受異熟理亦不然欲界中有
諸惡趣故諸處皆同一隨眠故他化
自在煩惱亦能招惡趣果非色无色
有別處所可受煩惱非受異熟故彼
應執惡異熟因有無果者或彼應執
上界有受非受果處又於欲界人天
趣中有受不善圓滿果義非色无色
可與此同又如汝宗一切煩惱雖同
不善功能別故有感受有無感能
如是亦應許諸煩惱雖同於境亂倒
而緣而彼功能有差別故有是無記
有是不善又彼煩惱若不善性既不
許招苦受異熟許彼能感樂受果耶
不尔若然應成无記諸有漏業若不
能招愛非受果一切皆許是无記性

阿毗達磨順正理論卷第九 第七 廣論 卷九

寧獨言非又言無知性非善巧一切
煩惱彼攝受故由此皆應是不善者
亦不應理雖彼皆同非善巧性无知
攝受而許其中有差別故如汝雖許
不善性同而望苦受因非因異又彼
學法應成不善謂彼自許諸有學法
望不善巧所攝隨眠亦得名為有隨
眠故又彼不應說諸煩惱皆非善巧
無知攝受攝受自體理不成故理无
二思同時起故若謂引生名為攝受
則諸善行應成不善无明為緣引彼
生故由此不可以彼為因證色无色
塵煩惱是不善身邊二見及相應癡
欲界繫者亦无記性顛倒轉故寧非
不善且有身見順善行故違斷善故
定非不善若謂亦能順不善故應成
不善以身見後一切煩惱容現行故
由此但是有覆无記非我說彼順善
行故即成善性如何難言順不善故
成不善性如有漏善雖順兩邊不失
善性此亦應尔若謂貪求天上快樂
順福行故應无記者此例不然即我
見力於天快樂起希求故謂為我當

阿毗達磨順正理論卷第九 第八 廣論 卷九

受天快樂即此為門能造福行然貪
於彼斷善根時說為強因故是不善
或由我見天愛方行謂由見我當受
天樂方於彼樂起貪求故我慢亦隨
身見後起令心高舉故不順修善業
又違親近善友等故謂由我慢心自
舉恃近善友等皆難得成邊執見中
執斷邊者計生斷故不違濕勝順狀
離門故非不善如世尊說若起此見
我於一切皆不忍受當知此見不順
貪欲隨順无貪乃至廣說又世尊說
於諸外道諸見趣中此見最勝謂我
不有我亦不有我當不有我亦當
不有又此不畏大怖處故如契經說
愚夫異生无正聞者有能不畏大可
怖處謂我不有我亦不有我當不
有我亦當不有而不驚怖上座於此
作如是言何有如斯下劣邊見能順
解脫以諸有情一切妄見皆入此攝
然我不知有何意趣執此邊見能順
解脫此見下劣誠如所言非方便門
執生斷故然此行相世尊有時為諸
苾芻無問自說或有一類作是思惟

謂我不有我亦不有我當不有我

此即順正理論第九卷第十段意

所當不有如是勝解時便斷下分結
故知此見能順解脫由是應知非不
善性又於如是邊執見中无非方便
中執為方便見无於下劣執為勝見
无於實有撥為无見無非我常執我
常見如何乃說以諸有情一切妄見
皆入此攝執常邊見順我見生是無
記理如我見說然彼未得證真理智
又未承奉達真理師恒起我能為梯
陞慢自作是說然我不知有何意趣
執此邊見能順解脫實如所言有餘
復言身邊二見生死本故應是不善
彼說不然因有三故一者起因二者
生因三異熟因由起因故不越界地
由生因故令得受生由異熟因故生
已受異熟身邊二見是起生因非異
熟因名生死本故本論說身見能令
三有相續乃至廣說然經主言俱生
身見是无記性如禽獸等身見現行
若分別生是不善性此不應理不能
分別而言見攝見道所斷理不成故
此不應言是修所斷與无我解正相

違故應知但是修道所斷不染无記

此即達摩王釋論第九卷第十段意

邪智所攝若不許然有太過失謂禽獸
等前際等中不能分別亦應得有疑
等現行如有身見色无色界亦有分
別煩惱現行應是不善彼有不善如
前已遮故欲界中身邊二見唯是有
覆无記性攝餘欲界繫一切隨眠與
上相連皆不善性此謂欲界顯欲界
中上所說餘皆是不善頌无煩說此
餘皆不善故於上所說不善惑中有
幾能為不善根體頌曰

不善根欲界貪瞋不善礙

論曰唯欲界繫一切貪瞋及不善礙
不善根攝如其次第尊說為貪瞋
癡三不善根體唯不善煩惱為不善
法報名不善根宗義如是豈不一切
已生惡法皆為後因非唯三種无越
三理以不善根翻對善根而建立故
何緣不建立不慢等善根佛於法中
知而建立有餘師說五識身中无惡
慢等可翻對故又具五義立不善根
謂通五部遍依六識是隨眠性發惡
身語斷善根時為強加行慢等不介

非不善根義准已成故頌不說如不
善惑有不善根无記惑由有是根不
亦有何謂頌曰

此即達摩王釋論第九卷第十段意

無記根有三無記愛癡慧非餘二高故
外方立四種中愛見慢癡三定皆癡故
論曰迦濕弥羅國諸毗婆沙師說无
記根亦有三種謂諸无記愛癡慧三
一切應知无記根攝慧根通攝有覆
無覆根是因義无覆無記慧亦能為
因故无記根攝此三有力生諸无
記何緣疑慢非无記根疑二趣轉慢
高轉故謂疑猶豫二趣動轉故不立
根根堅住故慢高舉相向上而轉故
不立根根趣下故世間共見根相如
是隱於土下故名為根是體下垂上
生苗義此三如彼故亦名根餘非隨
眠惑无勝用故不立彼為無記根外
方諸師立此有四謂諸无記愛見慢
癡无記名中遮善惡故何緣此四立
无記根以諸愚夫修上定者不過依
託愛見慢三此三皆依元明力轉故
立此四為无記根彼作是言无覆無
記慧力劣故非无記根根義必依堅

牢立故由慢力故諸瑜伽師退失百千殊勝功德故慢力勝立无記根此四能生无記法上座於此作如是言无无記根無聖教故善惡猛利起必由根無記羸劣不由功用任運而起何藉根為无聖教言且為非理无記煩惱有極成故謂何緣故少分漆起藉同類根少分不令無記漆法有同類根是漆法故如不善法又何定執此无聖教非彼上座耳所未聞便可撥言此非聖教无量聖教皆已滅沒上座不聞豈非聖教然於古昔諸大論師皆共詳論無說根義故知必有聖教明文標以摠名無別名數由斯諍論或四或三又聖教中處處說有記无記法又處處說記无記法從根而生有處亦依有記根上方便建立无記根名故不應言此无聖教又羸劣法轉應計為由根力生非猛利者是故非彼所立理趣能遮我等立无記根諸契經中說有十四諸无記事彼為同此非善不善名无記耶不令云何應捨置故謂問記論摠有四種

其四者何項曰

應一向分別反詰捨置記如死生殊勝我蘊一異等

論曰等言為攝有約異門且問四者一應一向記二應分別記三應反詰四應捨置記此四如次如有問者問死生勝劣一異等記有四者謂答四問若作是問一切生者皆當死耶應一向記一切生者皆定當死若作是問一切死者皆當生耶應分別記有煩惱者死已當生无煩惱者死已不生若作是問人為勝劣應反詰記為何所方為方諸天為方惡趣若言方天應記人劣若言方惡應記人勝若作是問蘊與有情為一為異應捨置記有情无實故一異性不成如馬角等利鈍等性有作是說彼第二問不應分別應一向記謂問死者皆當生耶此應一向記言不令設彼復問誰當生耶應一向記有煩惱者或彼復問誰不當生應一向記無煩惱者彼第三問不應反詰應一向記謂問人趣為勝劣耶應一向記亦勝亦劣

所待異故如有問識為果因耶應一向記亦果亦因所待異故彼第四問既全不記蘊與有情若異若一不應名記豈不如彼生聞梵志問世尊言喬奢摩氏我有親愛先已命終今欲為其施所信食彼為得此所施食耶世尊告言此非一向若汝親愛生於如是餓鬼族中有得此食既許彼是應分別記此中亦問一切死者皆當生耶於此亦應不一向記應為分別有煩惱者生非无煩惱者如何此非應分別記一向為問非一向若此與經說文義既同俱應名為應一向記或應俱名應分別記理所逼故必應許同於人趣中差別問故應差別記謂有問言人趣為勝此應反詰汝何所方問劣亦應如是反詰若雙問者應一向記亦勝亦劣非於此中勝劣雙問但隨問一說一為聲意顯別問為勝為劣故此問成應反詰記應捨置中難定非有問記四種經所說故不令問記應但說三若令何緣經列四處前三有記第四元耶不記問者

阿毘達磨順正理論卷第九第十後意

意所問故若今何故亦立記名以說此中如所應故謂此亦說應捨置言應置問中應言應置若作餘語記便不成此中如何說有四問誰言於此問有四耶以問唯一相無別故但約四記顯問有殊是故說為四應記問何謂問相有作是說依二无遮是謂問相此非問相是扇帙略所造論中所謂疑相實問相者謂有相違或无相違為欲了達所未了義有所陳請設无陳請但依二義隨觀遮一有所躊躇未能決了是名疑相以實問相蘊在心中對法諸師安立問記一向記者若有問言行无常耶應一向記分別記者若有直心請言願尊為我說法應為分別法有眾多謂去來今欲說何者若言為我說過去法應復分別過去法中亦有眾多色乃至識若請說色應分別言色中有三善惡無記若請說善應分別言善中有七謂離熱生廣說乃至離雜穢語若彼復請說離熱生應分別言此有三種謂无貪瞋癡三善根所發若彼請說无

阿毘達磨順正理論卷第十後意

貪發者應分別言此復有二謂表元表欲說何者如是分別至究竟時便令問者了所問義故此分別記相即成由此已遮有作是難於分別後既更無容有餘記言不應成記以即分別說為記故謂分別時問者自了所欲問義分別終時已能影顯所記義故由是分別記相得成未分別時彼未能解分別已解故名為記此於能記立以記名然於此中置訖墻者唯為顯後不離前義如世間說度山至河非此為明山前河後但欲令解非離度山有至河義置訖墻緣如是此中要有分別方成記義非離分別故唯為顯後不離前非為顯成前後別義反詰記者若有諂心請言願尊為我說法應反詰彼法有眾多欲說何者不應分別過去未來現在等異所以然者記者知其心懷諂曲求非故問不應為彼分別諸法但應反詰今然然佳或令自記無便求非反詰終時已能影顯所說義故由是亦應許此反詰即名為記由反詰言記彼問故

阿毘達磨順正理論卷第十後意

有作是難此記亦不成詰後无客有餘記言故問俱不與問相相應請言願尊為我說法此不成問但應名請此中前難應准前遮然此與前有差別者謂若反詰令彼自然有正解生方得名記如契經說我還問汝如汝所忍應如實答又如經說汝意云何色為無常為是常等非佛於此自為分別但由反詰令彼自解豈不此中名佛為記若能記者默无所言令他解生名棄勝記又此中說反詰記者有以反詰為記方便如是應知依二義釋反詰記名一由反詰即名為記二由反詰為方便已方記彼問問與問相不相應者此亦非理依二無遮得問相名非我許故汝雖許余然自違宗叙彼宗中當顯違理有雖不以二道為依而但希望知諸道相作如是問為我說道此豈不是問於道相此依何二言无所遮故汝所言唯能顯已憎他善說愛自妄計豈由此故能破我宗又彼云何安立問記彼亦少分採取正宗兼率已情作如是說若

問諸行常無常耶應一向記言皆是無常性問有兩向謂常无常然於記中唯有一向如是一切皆應准知如是名為應一向記應分別記者如生聞梵志問世尊言喬答摩氏我有親愛先已命終今欲為其施所信食彼為得此所施食耶世尊告言此非一向趣有五種謂那落迦傍生餓鬼天人別故若汝親愛生地獄中今時唯應食地獄食汝所施食彼不能受廣說乃至若生人中今時唯應食人中食汝所施食亦不能受然有摩訶名餓鬼族若汝親愛生彼族中則能受汝所施飲食若據我宗如是所問應分別記理實无違然據汝宗如是所問應一向記不應分別進退推微如前已辨應反詰記者彼謂若問我常無常耶應反詰言依何我問若依色我乃至識我應答無常若有問我有耶無耶應反詰言依何我問若言依彼十二處中隨一我問應答言有若依餘問應答言无今謂此中反詰非理且初問我常无常耶應一向答是

无常性以唯於蘊執有我故諸蘊唯是無常性故以契經說茲蘊當知世間沙門婆羅門等諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起无容更有第二記故應一向記不應反詰設彼答言不依色我乃至識我當如何記離蘊必无起我見者所問非理當如何記以不應記非常无常亦不可言我是常性必无如是種類蘊故離蘊必無起我見故由此定是應一向記第二問我有耶无耶亦不應反詰汝依何我問以諸我見必定唯於十二處中隨一處起離此无容有我見故唯應一向答言是有然於此中容可反詰汝向所問我有无者為問常我為無常耶若問無常應記言有彼於取蘊說我聲故若問常我應記言无諸取蘊中皆无常故如是理趣聖教所顯故拊掌喻契經中說茲蘊尋伺我我是何佛知其心廣為解釋十八界已告言茲蘊汝等若謂此法是我當言此我无常無恒廣說乃至茲蘊汝等意謂此眼為常无常自言大德是

無常性既是无常為苦非苦自言大德亦是苦性既无常苦即變易法為有多聞諸聖弟子於此執有我我所耶必言白言不令大德此中意說若執无常法為无常我應言我是有若執眼等諸无常法以為常我應言我无又離如斯眼等法外無別少分常住之法可計為我故常我无由此餘經亦作是說所有諸行皆空无常無恒无住無不變易亦復空无我我所性又前說我無常無恒不可保信有變易法餘廣復說茲蘊汝今亦生亦老乃至廣說此等意顯常住我空无常不空故作是說如上所引經說世尊反詰必蘊汝等意謂此眼等界為常无常以此為問於後方記无常常我是有是無又問莫迦西賦迦等契經亦說反詰茲蘊諸蘊常無常記我為无有以此准彼理亦應然謂於此中有作是問我體為有為是无耶應反詰言所問我者為問常我為無常耶若問无常應記言有若問常我應記言无故彼所言皆不應理應捨置者彼謂茲蘊問

阿毗達磨順正理論卷第九 第三張意

意

世尊言大德應說過去諸劫其數有幾佛告苾芻過去諸劫數有今所不易可說此中苾芻不知劫數故以問佛世尊答彼過去劫數不可了知如應捨置而為記別是故說此名應捨置此中何有依二無遮而汝於斯許有問相世尊未說有何未遮可說為問世尊說已有何所遮可說為記必苾芻先問由不知世尊說已仍未了達於此有可問記二相而汝亦許成問記耶及契經言有四問記然彼自說即由此因列四名中前三有記唯於第四不說記聲若今何緣先作是解如應捨置而為記別豈不前後自手相連若隨應置而為記者應許第四亦有記聲若謂此中元記相故於列名處不說記聲如何復言隨應捨置而為記別故自相連又於他宗不應設難既全不記蘊與有情若異若一不應名記是故彼宗據為無立請問記相前釋可依

說一切有部順正理論卷第四十九

阿毗達磨順正理論卷第五十

意

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之六

因辯隨眠不善無記傍論已了今應思擇何等隨眠於何事繫何名為事雖非一而於此中辯所繫事此復有二其二者何謂就依緣及部類辨就依緣者謂眼識俱所有隨眠唯於色處為所緣繫於自相應諸心心所意處法處為相應繫如是乃至若身識俱所有隨眠唯於觸處為所緣繫於自相應諸心心所意處法處為相應繫若意識俱所有隨眠於十二處為所緣繫於自相應諸心心所意處法處為相應繫就部類者謂見苦斷遍行隨眠於五部法為所緣繫於自相應諸心心所為相應繫見苦所斷非遍隨眠唯於自心為所緣繫於自相應諸心心所為相應繫如是一切相應諸心心所為相應繫如是一切隨應當說就三世辯何等有情有何隨眠能繫何事頌曰

阿毗達磨順正理論卷第十 第三張意

意

若於此事中未斷貪瞋慢過現若已起未來意遍行五可生自世不生亦遍行餘過未遍行現正緣能繫

論曰若有情類於此事中隨眠隨增名繫此事夫為能繫必是未斷故初未斷如應遍流且諸隨眠總有二種一者自相謂貪瞋慢二者共相謂見疑癡貪瞋慢三是自相或如前已辯諸聖教中屢屢見有分明文證且如經言告衣袋毋汝眼於色若不見時彼色為緣起欲貪不不余大德乃至廣說又契經說佛告大母汝意云何諸所有色非汝眼見非汝曾見非汝當見非希求見汝為因此起欲起貪起親起愛起阿賴耶起足延底起就者不不余大德乃至廣說故此事中有貪瞋慢於過去世已生未斷現在已生能繫此事以貪瞋慢之自相或感非諸有情定遍起故豈不已斷繫義便無既說繫言已顯未斷可緣說此被未斷繫復說過去已生不斷此未斷言應成無用無无過此未斷言顯有品別漸次斷故即於此論次下文

中亦說未來意通行等謂彼食等九品不同修道斷時九品別斷有緣此品上隨眠已起已滅已得永斷彼於此事尚有未來餘品隨眠未起未滅未得永斷猶能為繫是故本論於此義中雖說未來愛等所繫而於過去說未斷言故未斷言深成有用然過去世此品隨眠得永斷時未來亦斷客有餘品未來隨眠能繫此事未得永斷以未來世意識相應食瞋慢三遍緣三世雖於此事或生不生但未斷時皆名餘繫未來五識相應貪瞋若未斷可生唯繫未來世由此已顯五識相應可生隨眠若至過去唯繫過去至現亦亦義准若與意識相應可生隨眠若至過現未斷客繫非自世法非唯意識相應隨眠若在未來能縛三世諸與五識相應隨眠若定不生亦縛三世謂彼境界或在未來或在現在或在過去彼雖已得畢竟不生而未斷時性能繫縛所餘一切見疑无明去來未斷遍縛三世由此三種是共相惑一切有情俱

遍縛故若現在世正緣境時隨其所應能縛此事以何為證知貪等惑緣過去等三世境生即於其中能為繫縛由聖教證故契經言欲貪處法有三種一者過去欲貪處法二者未來欲貪處法三者現在欲貪處法若緣過去欲貪處法生於欲貪此欲貪生當言於彼過去諸法繫非離繫乃至廣說又契經言若於過去未來現在所見色中起愛起意應知於此非色繫眼非眼繫色此中欲貪是直能繫如是等類聖教非一今應思擇過去未來為實有元方可辯繫然於過去未實有元中自古諸師懷朋黨執相彈斥竟與論道俱申教理成立已宗慶慶傳聞如斯諍論實有論者廣引理教種種方便破無立有實无論者廣引理教種種方便破有立無由是俱生大過失聚故我今者發大正勤如理思惟立去來非如現有亦非如畢竟无謂立去來非如現有亦非如彼馬角等无而立去來體具是有唯此符合對法正宗於此先應辯諸有

相以此有相蘊在心中方可了知去來定有由所辯相顯了易知今固執者亦能契實此中一類作如是言已生未滅是為有相彼說不然已生未滅即是現在差別名故若說現世為有相者義准已說去來是无理於此中復應徵責何緣有相唯現非餘故彼所辯非真有相我於此中作如是說為境生覺是真有相此恐有二一者實有二者假有以依世俗及勝義諦而安立故若无所待於中生覺是實有相如色受等若有所待於中生覺是假有相如瓶軍等有餘於此更立第三謂相待有如彼此岸此即攝在前二有中名雖有殊所目无異又彼所執違越契經經唯言有二有故實有復二其二者何一唯有體二有作用此有作用復有二種一有功能二功能開由此已釋唯有體者假有亦二其二者何一者依實二者依假此二如次如瓶如軍諸聖教中摠集一切說有言教略有四種一實物有二緣合有三成就有四因性有如

契經說有色無常我於其中等隨知見又如經說世間所无我知我見無有是處如是等文說實物有如契經說要由有樹方得有影汝等慈蕩若有和合更無有師與我等等如是等文說緣合有如契經說有隨俱行善根未斷又如經言有內眼結又如經說彼二無煩又如經說非有受者名有眼人如是等文說成就有如契經說此有彼有此无彼無如是等文說因性有如契經說无有滋沮如諸欲者設欲施設終無理趣如是等教說畢竟无非諸唯執有現世者能具正辯聖教有言如斯理趣後當具顯是謂我宗所辯有相譬喻論者作如是言此亦未為真實有相許非有亦能為境生覺故謂必應許非有亦能為境生覺旋火輪我二覺生時境非有故又有遍處等勝解作意故若一切覺皆有所緣是則應无勝解作意又幻網中說緣非有見故又契經說知非有故如契經言於無欲欲則能如實了知為无又諸世間夢中

目多月識等境非有故又於非有了知為無此覺以何為所緣境又若緣聲先非有者以此能緣聲為何所緣是故應知有及非有二種皆能為境生覺故此所說非真有相對法諸師作如是說無无境覺二緣定故以契經中說六種覺皆決定有所依所緣謂眼覺生依眼緣色至意覺生依意緣法無第七覺離境而生可執彼為緣无境覺若許有覺離境而生亦應許有離所依覺則應生盲等有眼等覺生差別因緣不可得故又非无法可說名為是六境中隨一所攝故執有覺緣无而生違理背教極為疎野有餘於此作是難言若見少分有所緣覺謂一切覺皆有所緣既見少分緣去來覺應眼等覺亦緣去來若不許然亦不應許以見少分有所緣覺謂一切覺皆有所緣是故不應立斯以量或立便有不定過失故无境覺實有極成此但有言都无理趣要由有境為別所緣覺方有殊如眼等覺謂如現在差別境中取等覺生而非一切

皆以一切現在為境如是於有差別境中一切覺生而非一切皆以一切有法為境又見少分有所緣覺彼此極成以此例餘皆應有境可无過失不見少分無所緣覺彼此極成如何能證有覺无境可無過失然辯論者先作是言有非有皆能為境生覺者此不應理覺對所覺要有所覺覺方成故謂能得境方立覺名所得若无誰之能得又誰了境是識自性所識若无識何所了故彼所許無所緣識應不名識无所了故夫言非有謂體都无無必越於自相共相何名所覺或所識耶若謂即无是所覺識不令覺識必有境故謂諸所有心心所法唯以自相共相為境非都无法為境而生辯涅槃中已略顯示又執有覺緣无境生此覺應是在乱性故謂執有覺无境論者彼所執有緣无境覺此覺定應狂乱為性如世尊說世間所无我若觀之我應狂乱非薄伽梵有狂乱理故知定无緣無境覺理不應說容有少分可生心處非佛所緣

又必定無緣無境覺說無不可知及不可得故如契經說前際不可知又契經言作者不可得此意顯覺必定有境以彼无故不可得若許有覺緣無境生前際應可知作者應可得無所有中无障導故亦不可說於非有中少分是境少分非境以此非有與彼非有不可說言有勝劣故又說定无知見无故如契經說世間所無我知我見無有是處經主釋此契經義言意說他人懷增上慢亦於非有現相謂有我唯於有方觀為有若異此者則一切覺皆有所緣何緣於境得有猶預或有差別如是解釋但率已情非於非有所現相如何可說增上慢人亦於非有現相觀有若於非有可得現相於第十三處應現相可得如是所說非有之相起十二種所知聚故定无有能觀彼相者理趣關故經意不然理實應言增上慢者亦於未現相謂已現相我唯於現相觀為現相理應容有顛倒境智必元有智无境而生故一切覺皆緣有境

由此於境得有猶豫謂我於此所見境中為是正知為是顛倒即由此故差別理成同有相中見有別故非无與有少有相同如何於中得有差別唯於有法有差別故但於有境覺有差別故唯有境覺有差別理成非於有無可辯差別經主於此重決斷言理必應然以薄伽梵於餘處說善來苾芻汝等若能為我弟子無論无誰有信有勤我旦教汝令暮獲勝我暮教汝令旦獲勝便知薩是薩非薩是非薩彼謂此顯知有元義由不詳審故作是言此中薩贊正顯妙義非薩贊顯非妙義故謂有世間由邪教力令其弟子起顛倒解非妙謂妙妙謂非妙佛則不然由正教力令諸弟子解无顛倒於妙不妙能如實知如是名為此中經意理必應今故次復言有上是有上无上是无上勿有謂上知薩非薩言正顯弟子知有非有義故次後復說知有上无上為令解上知薩非薩言正顯弟子知妙非妙義言妙非妙者是无失有失有失是有

上無失是无上故有上無上顯妙非妙義或為顯此妙非妙中有勝有劣故復為說有上无上令其了知若作如斯釋經義者顯佛說法有大義利謂令弟子於諸法中了妙非妙勝劣差別能於諸法發大正勤有斷有修速殊勝法非唯令知有及非有可名說法有大義利又此經文前後所說无不皆與我釋相符謂此經中前作是說若有諸法今諸有情能證不能證彼彼勝解迹如來於中得无所畏能正了知如是諸法大何於此能正了知謂正了知如是諸法此於彼彼勝解迹中有能作證有不能者於正了知得無畏者以善通達諸法性故此中意顯佛知諸法此是能障礙此是出離道於如是法无倒了知經次復言若有於我正師子吼有或有疑善來苾芻乃至廣說於此經後復作是言苾芻當知此是定道此非定道乃至廣說是故經主所釋經義極為迷謬意趣廣淺於緣无識為證不成故說定无知見無故无緣無覺其理

阿毗達磨正理經卷第三 第一三章 意蘊
極成又彼所言自相違害謂說有覺
非有為境若覺有境則不應言此境
非有若境非有則不應言此覺有境
以非有者是都无故若謂此覺境體
都无則應直言此覺无境何所恐怖
懷詣許心矯說有覺非有為境是故
定無緣非有覺又彼所說旋火輪我
二覺生時境非有者亦不應理許二
覺生如人等覺亦有境故謂如世間
於遠闇處見杙色已便起人覺作如
是說我今見人非所見人少有實體
非所起覺緣无境生即以杙色為所
緣故若不尔者何不亦於无杙等處
起此人覺旋火輪覺理亦應然謂輪
覺生非全无境即火燄色遠於餘方
周旋而生為此覺境然火燄色體實
非輪而覺生時謂為輪者是覺於境
行相顛倒非此輪覺緣無境生我覺
亦應准此而釋謂此我覺即緣色等
蘊為境故唯有行相非我謂我顛倒
而生非謂所緣亦有顛倒故契經說
苾芻當知世間沙門婆羅門等諸有
執我等隨觀見一切唯於五取蘊起

阿毗達磨正理經卷第三 第二十四章 意蘊
理次緣蘊而起我見以於諸蘊如實
見時一切我見皆永斷故勝解作意
准此應知謂瑜伽師見少相已自勝
解力於所見中起廣行相生如是覺
此覺即緣諸蘊為境住空閑者作如
是言如是相生是勝定果謂勝定力
於定位中引廣相生如所變化又彼
所言幻網中說緣非有見理亦不然
即彼經中說緣有故謂彼經說見幻
事者雖所執无非無幻相若不許亦
幻相應无幻相是何謂幻術果如神
通者所化作色如是幻相有實顯形
從幻術生能為見境所執實事是畢
資无故彼經中說為非有由諸幻事
有相无實能惑乱他名能乱眼又引
經說知非有故如契經言於无欲欲
則能如實了知无者此亦不然知對
治故又約斷滅說為无故謂彼永斷
說為彼无非此无言顯无體性又說
世間夢中瞽目多月識等境非有老
理亦不然且夢中識緣非有境非極
成故謂由將睡計度思惟或正睡時
天神加被或由身內諸界手違故暗

阿毗達磨正理經卷第三 第二十五章 意蘊
位中於過去境起退念覺說之為夢
過去非有理不極成如何引證有緣
无覺夢所見境皆所曾更然所曾更
非唯所見如菩薩夢是所曾聞而有
夢中見鬼角者曾於異處見鬼見角
今於夢中由心惛倒謂於一處和合
追憶或大海中有此形獸曾見聞故
今夢追憶所餘夢境准此應思故夢
不能證緣无覺依瞽目識境亦非無
謂此識生亦緣形顯由根有瞽取境
不明故於境中起顛倒解行相雖倒
境實非无以瞽目人要有色處見種
種相非色全無異此則應无色處見
緣多月識境亦非无謂眼識生但見
一月由根變異發識不明迷乱覺生
謂有多月非謂此覺緣非有生即以
月輪為所緣境若不尔者无處應見
既無月處此識不生故此即緣月輪
為境然夢等識緣有境生行相分明
有差別故如覺等位緣青等心牽引
證成有緣无識言於非有了知為无
此覺以何為所緣者此緣遮有能詮
而生非即以无為所緣境謂遮於有

能詮名言即是說无能詮差別故於非有能詮名言若了覺生便作无解是故此覺非緣无生豈不說無能詮是有如何了覺撥彼為無非了覺生撥名言體但能了彼所詮為无謂了覺生緣邊有境不以非有為境而生何等名為能邊有境謂於非有所起能詮此覺既緣能詮為境不應執此緣无境生理必應今如世間說非婆羅門及无常等雖遮餘有而體非无此中智生緣遮梵志及常等性能詮所詮即此能詮能遮梵志及常等性於自所詮刹帝利身諸行等轉然諸所有遮詮名言或有所詮有无所詮者有所詮者如非梵志无常等言无所詮者如說非有万物等言因有所詮而生智者此智初起但緣能詮便能了知所遮非有後起亦有能緣所詮知彼體中所遮非有因无所詮而生智者初起後起但緣能詮於中了知所遮非有然非有等能詮名言都无所詮亦無有失以非有等都无體故若都無體亦是所詮則應世間

無无義語有作是說一切名言皆有所以詮名能詮故若余非有万物等言及第二頭第三三等能表無法所有名言何為所詮而言皆有以緣此想為此所詮若無所詮有能詮者應无所覺有能覺生此既不然彼云何今此例非等以覺生時要託所緣如藏愚杖諸心心所法念生時必託四緣非如色等諸能詮起非託所詮由因刹那等起力發隨自心想所欲而生非要憑託所詮方起故經說有无義言聲心心所法起必託境故經說彼名有所緣非有不應說名為有了達無我正覺生時此覺即緣諸法為境如契經說當於今時以慧正觀諸法無我經主叙彼所設難言若有緣聲先非有者此能緣識為何所緣若謂即緣彼聲為境求聲无者應更發聲若謂聲无住未來位未來實有如何謂无若謂去來元現世者此亦非理其體一故若有少分體差別者本无今有其理自成故識通緣有非有者此亦非理前於思擇涅槃體中已辨

釋故彼於彼處已作是言如說有聲有先非有有後非有乃至廣說我先已釋為於畢音非有物上說此有言為此有言即於有上遮餘而立若別有物居聲先後可遮聲故說非有言謂彼物中此聲非有諸手非有定依有說若於畢音非有物中而說有言何不遮理既今經主不應復言若謂即緣彼聲為境乘斯展轉起多釋難准先所擇有非有言此中緣聲先非有識緣聲依處非即緣聲謂但緣聲所依泉具未發聲位為聲非有如於非有了知為无即緣有法遮餘而起此亦應尔寧為別釋設許即緣彼聲為境所設過難理亦不成以許去來非體是有而與現在有義不同然不即成本无今有作用與體非一異故如是等義後當廣辨又如何知聲先非有以未生故此亦同疑謂於此中正共思擇聲未生位為有為無故問寧知聲先非有如何但答以聲未生未生與先義无別故既未生故不能為因證聲未生都无有體如何可以

阿毘達磨心論疏卷第十 第六 緣

聲未生无證能緣識以无為境又後當辯一切識生无不皆緣有法為境且無非有為所緣覺白前定擇其理極成此覺既無我先所說為境生覺有相理成若有諸師以此有相標於心首應回立宗過去未來定是有以能為境生諸覺故復應忍擇如上所言實有假有俱能生覺既緣過去亦有覺生過去未來為實為假有說唯假彼說不然假法所依去來無故若謂現在是彼所依理亦不然不相待故謂不待現亦有能緣去來為境諸智轉故先作是說若有所待於中覺生是假有相又世現見諸假所依若都盡時假不轉故謂世現見補特伽羅瓶衣車等諸假有法所依盡時彼則不轉然見現在諸法盡時過去未來猶可施設故彼所敘理定不然又假所依與能依假現見展轉不相違故諸有為法行於世時過去未來與現不並如何依現假立去來是故去來非唯假有又未曾見前後位中轉假為實實為假故若執未來唯是假有

阿毘達磨心論疏卷第十 第六 緣

應許現在亦假非實或許現在是實有故應許過去亦實非假如是彼言極違理故宜速捨棄不應固執又假定非聖道境故謂非假有補特伽羅瓶衣等事是聖道境然諸聖道亦以去來諸有為法為所緣境若異此者過去未來諸有為法則不應為現觀忍智之所了知又現觀時若不許以去來受等為其所緣則自身中受等諸法畢竟不為現觀所緣彼執不能緣過去故無二受等俱現行故是則聖道於諸有為不能遍知便違經說若於一法未達未知我說不能作若邊際是故聖道必緣去來如就應知證去來世非唯假有可成所知如是就餘應斷應證及應修等差別法門隨其所應皆證過未非唯假有義可得成假法定非所斷等故又假與實不可定言是一是異如世伊字三點所成一異難說去來今世前後位殊如何可言去來二世體唯是假依現在立是故彼論與理相違不順聖言無可採即說定有過去未來云何

阿毘達磨心論疏卷第十 第六 緣

應知彼定有相如對法者所說應知對法諸師如何說有由有因果染離染事自性非虛說為實有非如現在得實有名謂彼去來非如馬角及空花等是畢竟無非如瓶衣軍林車室數取趣等唯是假有非如現在是實有性所以者何非如馬角及空花等諸畢竟无瓶衣軍林車室等假可得名有因果等性又非已滅及未已生可得說言同現實有以如是理蘊在心中應回立宗去來定有諸有為法歷三世時體相无差有性寧別豈不現見有法同時體相無差而有性別如地界等内外性殊受等自他樂等性別此性與有理定無差性既有殊有必有別由是地等體相雖同而可說為内外性別受等領等體相雖同而可說為樂等性別又如眼等在一相續清淨所造色體相同而於其中有性別以見聞等功能別故非於此中功能異有可有性等功能差別然見等功能即眼等有由功能別故有性定別故知諸法有同一時體

相無差有性類別既現見有法體同
時體相無差有性類別故知諸法歷
三世時體相无差有性類別如是善
立對法義宗經主於中朋附上座所
立宗趣作是語言過去未來若俱是
有如何可解是去來性此詰於義都不
相關同實有中許有種種有性差別
理極成故三世有論亦可詰言過去
未來若俱非有如何可說此去來世
說常有宗依有體法由自性異因緣
不同客可立有性類差別說去來世
無體論者去來世體既決定无自性
因緣不可說異如何分判去來世別
如彼唯託實元體中矯立言詞尚能
說有去來世異况此憑託實有體中
以正道理不能說有去來世別

甲辰歲高麗國大藏部監奉

勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第五十一

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辨隨眠品第五十七

如是略述三世有元理趣正邪有差
別已為今此義決定增明復依頌文
廣顯宗趣頌曰

三世有由說二有境界故說三世有故
許說一切有

論曰實有過去未來現在了教正理
俱極成故若今三世由何有別如是
徵責起何非次且應詰問何謂教理
我引教理成立已宗過去未來現在
實有有義既顯別易思擇既今現在
實有極成何教理證去來實有且由
經中世尊說故謂世尊說過去未來
色尚元常何况現在若能如是觀色
無常則諸多聞聖弟子衆於過去色
勤修厭捨於未來色勤斷欣求現在
色中勤厭離滅若過去色非有不應
多聞聖弟子衆於過去色勤修厭捨
以過去色是有故應多聞聖弟子衆

於過去色勤修厭捨若未來色非有
不應多聞聖弟子衆於未來色勤斷
欣求以未來色是有故應多聞聖弟
子衆於未來色勤斷欣求又契經言
告舍利子杖躋外道恍惚發言不善
尋求不審思擇彼由愚癡不明不善
作如是言若業過去盡滅變壞都无
所有所以者何業雖過去盡滅變壞
而猶是有何緣知此所引契經說有
去來定是了義曾無餘慶決定遮止
猶如補特伽羅等故謂雖慶慶說有
補特伽羅而可說為實無有體人契
經等分明遮故由此說有補特伽羅
所有契經皆非了義又如經說應害
父母理亦應是不了義經以餘經言
是無聞業无聞必墮捺落迦故又如
經言諸習欲者無有惡業而不能作
此亦應是不了義經以餘經中遮諸
聖者由故思造諸惡業故如是等類
隨應當知非此分明決定說有去來
世已復於餘處分明決定遮有去來
可以准知此非了義然此決定是了
義說以越餘經不了相故恍惚論者

何太輕言但達已宗經便判為不了
豈不亦有遮去來經如勝義空契經
中說眼根生位无所從來眼根滅時
無所遺集本無今有有已還去若未
來世先有眼根則不應言本無今有
奇哉凡鄙朋執覆心廣淺義中不能
明見且置我釋汝去何知由後契經
前成非了義非由前故後經成不了
然依此說勝義空經依此不能遮去
來有非遮離行有作者言能遮去來
是實有故然此眼根生位无所從來
等言應審尋思此言何義若眼生位
許體是有則未來有其義已成若執
猶無何所疑慮而言生位无所從來
非諸體无有從來處何勞於此遮所
從來但應明言生位非有既遮生位
有所從來故知大師不許別有現積
集處眼從彼來次後說滅時无所造
集故以世間有邪論者說眼根生位
從火輪來眼根滅時還造集彼遮彼
故說此兩句經或遮眼根出從自性
沒還歸彼故說此言或遮眼根自在
所作故說如是兩句經文謂遮眼根

有勝作者顯彼唯有因果相屬已達
他宗為顯自意故次復說本无今有
有已還去兩句經文謂此中所言本
無今有者顯本无集處從自因緣生
或有欲令因是果藏故佛說果因中
本無但由彼因有別果起或此為顯
眼根生時能至本來所未至位依此
義說本无今有此經文意理必應然
故次復言有已還去此顯起作用牽
自果已還去至如本无作用位若佛
為遮去來是有方便說此本无等言
如前句言本无今有後句應說有已
還无既不言无但言還去則知不許
過去是無非汝所宗許過去有唯言
無有未來眼根如何引斯契經為證
說是語已世尊復觀當有迷斯契經
意趣便謂无有過去未來增長謗因
謗果邪見為遮彼故復作是言有業
有異熟作者不可得此顯要有過去
業因方有未來異熟果起非更別有
作者作用故為顯示无有實我唯必
定有因果相屬如來說此勝義空經
非為欲遮去來實有與前所引經義

無違故前契經是了義說有說定有
遮去來經如契經言於无内眼結如
實了知我无内眼結又契經說此無
彼无又契經言彼二無煩彼經非證
即彼經中有文證成去來有故如彼
經言於有内眼結如實了知我有内
眼結非善心位有結現行故知彼經
說有過未又彼經說行有識有非異
熟果異熟因俱故知彼經說有過未
又彼經說告二苾芻有四句法門我
當為汝說此證身内定有未來語文
等體為當所說故知彼經說有過未
然彼經說結等无者顯不成就不造
不得如決定說有去來經決定遮經
曾不見有故我所引有去來經理應
許為真了義說於前所引真了義經
已正遣除非了義執此與彼計決定
相違經主於中欲以強力過令非了
作是釋言我等亦說有去來世謂過
去世曾有有未來當有有果因故
依如是義說有去來非謂去來如現
實有故說彼有但據曾當因果二性
非體實有世尊為遮謗因果見據曾

當義說有去來有聲通顯有無法故
如世間說有燈先无有燈後无又如
有言有燈已滅非我今滅說有去來
其義亦應尔若不尔者去來性不成
此擇有言定非善說不許實有去來
世故假有如前理不成故无容更有
餘有義故如何决判經中有言而言
我說有去來世雖言過去曾有有名有
未來當有有果因故而實方便矯以
異門說現在有何闕過未故彼所言
我等亦說有去來者但有虛言竟不
能申去來有義若去來世但是曾當
法體實无不應名有或若許有則不
應說去來二世但是曾當又若實无
以曾有故亦說過去為實有者則應
現在雖實有性非曾有故應執為无
過去應通曾有非有即由此理類說
未來彼亦應通當有非有然於實有
過去體上亦有少分可名曾有由此
得成過去有性如是實有未來體上
亦有少分可名當有由此得成未來
有性世間現見於實有法可說曾當
曾不見於非實有法說曾當我如舍

利子白世尊言聞陀芑菟昔曾於一
婆羅門邑往乞食家說此語時彼家
現有世尊亦說慶喜苾芻當為上座
乃至廣說說此語時慶喜現有故於
實有過去未來說有曾當理善成立
又若無實過去未來則無所遮謗因
果見謂若實有過去為因能感未來
實有為果而撥為无者名謗因果見
若去來世因果實無於元見無豈名
為謗寧為遮彼說有去來豈不先言
曾當是有我亦先說應通有無又於
此中有何別理唯據曾當有說有去
來非據非曾當說无現在說此亦有
遮常見能故彼所言無深理趣又我
先說曾當有言但以異門說現在有
非闕過未如何能遮言有聲通顯有
無者此亦非理不極成故執能通顯
應設誠言然世極成有唯顯有曾不
見有有聲顯无如何乃言有聲通顯
而世間說有燈先無有燈後無如聲
理釋此前已說後當更辯言若不尔
者去來性不成理亦不然彼不成故
非彼過去有過去性非彼未來有未

來性非无自體可立性名故彼去來
性不成立或彼應設種種勤勞成立
去來是實有性不尔二世性必不成
如是且如彼宗所說定不能釋去來
有經非以彼宗不能釋故便捨善逝
所說契經故應信知去來實有經主
又釋杖毘經言業雖過去而猶有者
依彼所引現相續中與果功能密說
為有若不尔者彼過去業現實有性
過去豈成理必應尔以薄伽梵於勝
義空契經中說眼根生位无所從來
乃至廣說此如愚者於駛流中以船
繫於乘船者足望船停止終无是處
且彼所執現相續中與果功能智者
審諦推尋其相音不可得如何過去
業自體已无依與果功能可說為有
諸巧偽者所執隨界功能熏習種子
增長不失法等處已破彼豈能障
此了義經所說有言今成不了設許
有彼所引功能亦不應由斯說无法
為有勿彼因无故亦說功能无差別
因緣不可得故又世尊說與彼不同
謂佛明言業雖過去盡滅變壞而猶

阿毘達磨俱舍論卷第十
是有彼業所引與果功能於相續中
誤許現有體非過去盡滅變壞如何
依彼可說是言若必定然佛應明說
業雖過去盡滅變壞而於相續有彼
功能佛既但言彼業猶有故知實有
彼過去業又佛但說過去有言如何
定知約功能說豈不已說若不尔者
彼過去業現實有性過去豈成我於
前文豈不已說前文何說謂說體相
雖復无差而於其中見有性別如是
所說有性不同汝等於中誰能說過
依如是義故有頌言

諸法體相一功能有性多 若不如實知
名居佛教外

然彼所引勝義空經如前通釋於彼
非證又彼宗不許實有過去業而經
不說有已還无如何可引證成彼義
故率已情巧為謬釋不能違害去
來實有上座於此釋前經言若過去
色非有不應多聞聖弟子衆於過去
色勤修默捨乃至廣說此說意言若
過去色非過去者不應多聞聖弟子
衆於過去色勤修默捨應如現在勤

阿毘達磨俱舍論卷第十
狀離滅或若過去色自他相續中非
曾領納不應多聞聖弟子衆勤修默
捨要曾領納方可默捨未曾領納何
所默捨以彼色是過去及過去曾領
受故應多聞聖弟子衆於過去色勤
修默捨又釋第二杖語經言彼過去
業亦可說有有因緣故有隨界故未
有能遮彼相續故彼異熟果未成熟
故軍後方能牽異熟故然去來世非
實有體可笑如是解釋經義此豈能
遮去來實有如是謬釋一切智經豈
能莊嚴印度方域且彼初釋前所引
經若謂前經有如是義若過去色非
是過去不應於中勤修默捨應如現
在勤修離滅此非經意徒設劬勞以
若彼色非是過去應是現在或是未
來是則不應但如現在此言翻是擾
亂契經豈得名為釋經意趣又若尔
者經但應言若過去色非過去非若
過去色非有又經次後應作是言以
過去色是過去非以過去色是有文
既不尔彼釋定非若謂前經有如是
義若過去色非有過去不應於中勤

阿毘達磨俱舍論卷第十
修默捨非於无法可修默捨要過去
色有過去性方可於中勤修默捨如
現在色有現在性方可於中勤修離
滅則與我釋其義無差亦更顯成過
去實有由此彼釋徒設劬勞定不能
遮過去實有彼第二釋前所引經少
有彼經所說義趣謂曾領納應勤默
捨未曾領納何所默捨然不知彼作
是釋經欲如何遮過去實有若非實
有默捨唐捐釋杖語經亦不應理无
法不成因緣性故彼隨界言无所詮
故一剎那宗無相續故无法不能招
異熟故不尔生死應無窮故由此我
說實有去來又具二緣識方生故謂
契經說識二緣生如契經言眼色為
緣生於眼識如是乃至意法為緣生
於意識若去來世非實有者能緣彼
識應關二緣經主此中作如是說今
於此義應共尋思意法為緣生意識
者為法如意作能生緣為法但能作
所緣境若法如意作能生緣如何未
來百千劫後當有彼法或當亦無為
能生緣生今時識又涅槃性違一切

生立為能生不應正理若法但能為
 所緣境我說過未亦是所緣經主此
 言乘於論道謂對法者作如是言佛
 說二緣能生於識此則唯說實及假
 依為根為境方能生識二唯用彼為
 自性故非無可為二緣所攝由此知
 佛已方便遮無為所緣識亦得起既
 緣過未識亦得生故知去未體是實
 有宗承既今而經主言如有無亦能
 為所緣境者但違矣佛非對法宗對
 法諸師承佛意旨置於心首咸作是
 言過去未來決定實有所言此義應
 共尋思應共此中尋思何法意為意
 識所依生緣法為所緣能生意識所
 依緣別生緣義同佛說二緣能生識
 故如所依開識定不生所緣若無識
 亦不起二種俱是識生緣故於明了
 義何所尋思若謂意根與所生識一
 類相續無間引生可名能生法不令
 者眼根及色望眼識生應非能生彼
 非眼識一類相續無間引故又未來
 世近當生法應望意識亦非能生以
 彼亦非與所生識一類相續無間引

故然彼自許亦是能生由彼自言百
 千劫後當有非有及與涅槃如何為
 緣能生今識若未來世近當生法望
 今意識亦非能生如何但言百千劫
 後當有非有及與涅槃如何為緣能
 生今識故彼所說語亦有過此中善
 逝決定判言所依所緣皆能生識各
 別相續亦是能生母是能生世極成
 故又彼所說如何未來百千劫後當
 有諸法為能生緣生今識者亦應詰
 彼如何未來近當生法能生今識以
 據因果染離染事若遠若近性皆等
 故又一切法自性皆无作者作用不
 應於此定執能生所生差別故一切
 法有自體者皆但為識所依所緣非
 說但聲能顯有識以无體法為所緣
 境經主於此自難釋言若无如何成所
 緣境我說彼有有成所緣如何成所
 緣謂曾有當有非憶過去色受等時
 如現分明觀彼為有但追憶彼曾有
 之相逆觀未來當有亦亦謂如曾現
 在所領色相如是追憶過去為有亦
 如當現在所領色相如是逆觀未來

為有若如現有應成現世若體現无
 則應許有緣无境識其理自成譬喻
 師徒情系世俗所有慧解俱廣淺故
 非如是類介焰稠林可以世間淺智
 為量唯是成就清淨覺者禪境妙覺
 所觀境故若諸世間覺不淨者要曾
 領受方能追憶因此尋思去來世異
 理必應尔彼於未來由未領納觀極
 闇昧清淨覺者觀於去來未領納
 觀極明了若過未有如成所緣於緣
 人於塊緣鴿豈可彼有如成所緣故
 於去來緣異有異不可彼有如成所
 緣有據曾當緣據現故又彼自語前
 後相違謂先既說非憶過去色受等
 時如現分明觀彼為有但追憶彼曾
 有之相後不應言如曾現在所領色
 相如是追憶過去為有以非現在領
 色相時領曾有相唯領現有亦非追
 憶過去色時憶現有相唯憶曾有故
 領現在與憶過去現曾有相條然差
 別若如現有追憶過去而說彼有如
 成所緣是則極成過去實有以如現
 在領實有相如是追憶過去為有既

阿毗達磨發智論卷第三 第十五 持

許彼有如所追憶如何過去體非實有故彼後說自違前宗又彼所言若如現有應成現世若體現元則應許有緣無境識此先已說先說者何謂非去來有如現在以於一切同實有中許有種種有性別故又一切識必有境故謂見有境識方得生如世尊言各各了別彼彼境相名識取蓋了者何謂色至法非彼經說有識无境由此應知緣去來識定有境故實有去來此中所應與經主諍如前已辯故不重述此中上座作如是言智緣非有亦二決定推尋因果展轉理故其義云何要取現已於前後際能速推尋謂能推尋現如是果從如是類過去因生此因復從如是因起乃至久遠隨其所應皆由推尋如現證得或推尋現如是類因能生未來如是類果此果復引如是果生隨其所應乃至久遠皆推尋故如現證得如是展轉觀過去因隨其所應乃至久遠如現證得皆无顛倒雖於此位境體非有而智非無二種決定彼謂如

阿毗達磨發智論卷第三 第十六 持

是因智生時自相續中因緣有故謂昔曾有如是智生傳因生今如是相智今智既以昔智為因故今智生如昔而解即以昔境為今所緣然彼所緣今時非有今雖非有而成所緣故不可言无二決定如是展轉觀於未來果傳傳生准前應說上座於此自難釋言若智緣前曾所取境可以昔境為今所緣若緣過去曾未取境或逆思惟未來世事寧以昔境為其所緣於相續中必定應有因智果智先時已生今智生時亦以彼智曾所緣境為其所緣彼智為因生今智故今智如彼亦能推尋從如是因生如是果或如是果從如是因隨其所應皆能證得隨所證得皆无顛倒雖於此位境體非有而智非无二種決定如是一切上座所言皆如痴人夢有所說辯四緣處已廣推徵應准彼文例破此說此說但可誘誑愚蒙智者推尋都无實義今仍於此略重思擇且應詰彼自釋難中言相續中必定應有因智果智先時已生今智生時亦以

阿毗達磨發智論卷第三 第十七 持

彼智曾所緣境為所緣者何謂已生因智果智而言今智緣彼所緣為即曾緣今智境者為更別有緣餘境智若即曾緣今智境者此境既為昔智所緣如何名為曾未取境若更別有緣餘境智既執彼境為今所緣今智如何名以過未曾未取境為其所緣謂先已生因智果智所緣因果為今所緣此境先時已為智取如何復名曾未取境曾即未曾不應正理又設許彼有舊隨界因果展轉相續力故雖經多劫久已滅境而今時取理可无違若於未來百千劫後當有境界今如何取不可說言因果展轉相續力故彼亦可取未來體元如馬角故於相續中无隨界故又若展轉尋過去因於曾取境中方有識生者則於近遠曾取境中應有速遲取時差別非身現住波吒釐城憶昔所更縛喝國事尋因展轉方有識生率令便生緣彼識故又從耳識无間便生緣於先時曾所取識如是識起用何為因且不可因當時隨界耳識不緣彼境

界故亦不可因曾取彼識曾取彼識
今時無故不可無法為因生無勿馬
角等亦有生故辯四緣中已廣徵遣
故唯說有一剎那宗緣去來識生必
無二決定若信實有過去未來二決
定義方可成立又已謝業有當果故
謂先所造善不善業待緣相當受非
受果思擇業處已廣成立非業無關
異熟果生非當果生時異熟因現在
若過去法其體已无則應無因有果
生義或應彼果畢音不由此應知
過去實有經主於此作如是言非經
部師作如是說即過去業能生當果
然業為先所引相續轉變差別今當
果生辭如世間種生當果謂如從種
有當果生非當果生從已壞種非種
无間有當果生然種為先所引相續
轉變差別能生當果謂初從種次有
芽生業乃至花後後續起從花次第
方有果生而言果生從於種者由種所
引展轉傳來花中功能生於果故若
花無種所引功能應不能生如是類
果如是從業有當果生非當果生從

已壞業非業无間有當果生然業為
先所引相續轉變差別能生當果業
相續者謂業為先後後剎那心相續
起即此相續後後剎那異異而生名
為轉變即此轉變於取後時有勝功
能無間生果異餘轉變故名差別如
是等理准前應知此說如前思擇業
處已曾遮遣今因義便理未盡者復
應廣破且業為先心後續起名業相
續理必不然以業與心有差別故言
差別者謂業與心體類及因皆有異
故體有異者相各別故類有異者心
心所法類各別故因有異者因二因
三而得生故此既有異如何可言後
心續生是業相續又心與業俱時而
生辭俱有因及於餘處已廣成立於
思相續識相續中曾不見有自類相
續俱時而起故知業心非一相續又
汝宗執滅定有心佛言滅定諸意行
滅如何心業一相續耶若許業心同
一相續如心不滅意行應然如意行
滅心亦應今然在滅定必无有心不
相應中已廣成立業相續斷故後果

應不生非種芽等次第相續後果生
中有如是理故彼唯有虛妄分別又
彼所說果從花生理不極成諸已滅
種體猶實有我宗許故設許極成如
彼相續此業相續理亦不成由前所
辯差別理故又受非愛果因定故謂
諸惡行決定為因招非愛果若諸愛
果決定應以妙行為因若執如花是
種相續轉變差別能生果者有何定
理妙惡行因各別能招愛非愛果惡
行无有感受果能妙行无能感非愛
果無記於二俱无感能應說此中有
何定理如是三種所有功能一切與
心體不異故亦不應說種類有異非
別種類而可說言无有別體曾不見
故又花由與芽等相續客可執有種
子功能功能與花无別體故非善不
善可體无別勿此中有大過失故又
種芽等是一相續既執花有種子功
能芽等功能花亦應有此彼差別不
可得故是則芽等及種功能一切與
花无別體故既從花內所有功能花
為助緣能生於果即由此故芽等應

阿毘達磨俱舍論卷五上卷 第五十一

生然於今時唯能生果不生芽等此有何因非於花中可有細分種等所引功能別居由此今時唯種所引花為緣助能引果生非於花中芽等所引若謂芽等所引功能雖住花中而要待果或芽等起芽等方生者今如先種子所引生自果已復為因生後芽等中種子相續則應先業所引功能生自所拓異熟果已復為因起後業相續然汝宗說異熟後邊別業為因引業相續非前業種引後業能是故不應以種相續喻業相續能生於果又種芽等无始時來一一種類各一相續初未曾聞稻種芽等展轉乃三引稱果生然汝所宗一業相續受非受果俱能引生故彼不應為同法喻又若識體帶思功能思體復帶識功能者功能與法无別體故此識此思由何相別又若今者順現等業應成雜乱如是等過於慶慶文我數數說由此憎背去來有者業果感起其理定无故諸愚蒙隱滅經者計有相續轉變差別能相當果理必不成經

阿毘達磨俱舍論卷五上卷 第五十二

主此中又作是難若執實有過去未來則一切時果體常有業於彼果有何功能此難至時當如理釋且汝業果感赴不成然應去來定是實有說有相故猶如現在如契經說過去未來色尚无常何況現在無常即是有為相故現有彼相實有極成若執去來非實有者應非如現在說有有為相非畢竟無空花馬角亦容可說彼有無常故知去來定是實有謂據曾當說有相者此亦非理言無別故非契經說過去未來色曾无常當無常故由此彼教但率已情又被所言曾无常等但方便說現在无常謂說曾當現无常故若今已說現在无常不應復言何況現在或應唯說現在無常去來無常由此已了即現已滅未生位故若一切時體恒有者則无常性不應得成辨世別中當如理釋且不應說無法无常上座此中作如是釋即體无故名為無常若體非无無无常理若今現在應體是常若現非無是无常者則不應說无故无常彼

阿毘達磨俱舍論卷五上卷 第五十三

復難言若經三世自性恒住應說為常此難不然為如何等非有別法經於三世自性恒住共許是常一切是常皆不經世又不應說性恒住言許去來今有性異故由此彼設過難不成又彼釋經說去來色是无常者現无體故此釋不然由次復說何況現在應許現在色非无常現有體故由此為證非現无體故是無常彼此極成現在有體而无常故理必應命以契經言諸行無常有生滅法非於无法佛說无常然諸去來體雖實有而可說是有生滅法如是理趣我後當辯且非无體亦可得說有无常相其理極成是故應知去來實有又布刺擊契經說故知去來世決定實有謂彼經說此滿莖菴眼見色已能了知色了知色貪彼於有內眼所識色貪能如實了知我有內眼所識色貪乃至廣說非如實見與貪俱生謂見相續中有貪隨眠者此亦非理有不成故設有成者見亦不成實見隨眠體無別故非許有智緣自體境如何可

說能見隨眠若謂未修貪對治故信有貪者理亦不然應說此貪在何位故謂設許彼信知有貪應說信貪於何位有若言貪有非去來今應說如何信貪為有不可常法說名為貪是故必應信去來有又契經說於內受中隨觀而住乃至廣說有如是等衆多至教能證去來決定是有復有別理證有去來謂彼若無無生理由以現在世命根剎那離設助勞滅相能滅若未來世其體實無應說如何成然生事能導何法令其非有為已生者為當生耶且法已生必不可導如前說故其當生者亦不可導都無有故過去已滅然義不成故去來定無然理又去來世體實非無能緣彼覺有差別故如現在世色聲等法諸非有法無差別故緣彼不能起差別覺諸有麁俗及出家人信有如前所辯三世及有真實三種無為方可自稱說一切有以唯說有如是法故許彼是說一切有宗餘則不然有增減故謂增益論者說有真實補特伽羅及前

諸法分別論者唯說有現及過去世未與果業剎那論者唯說有現一剎那中十二處體假有論者說現在世所有諸法亦唯假有都元論者說一切法都元自性皆似空花此等皆非說一切有經主此中作如是謗若說實有過去未來於聖教中非為善說若欲善說一切有者應如契經所說而說經如何說如契經言梵志當知一切有者唯十二處或唯三世如其所有而說有言為彼經中說唯有現十二處體非過去未耶不余若然為於餘處見有明教遮過去未耶不見不聞處經說去來二世亦是有耶我問何緣違背聖教謗說有者為非善說又汝等說現十二處少分實有少分實無如上座宗色聲觸法如何是說一切有宗有餘但由煩惱增上說一切法唯是假有豈亦是說一切有宗有餘復由邪見增上說一切法自性都無彼亦說言現虛幻有豈如此有而說有言亦得名為說一切有故為遮有補特伽羅及為摠聞有所知法

佛為梵志說此契經非為顯成唯有現在一剎那頃十二處法故諸憎獸實有去來不應自稱說一切有以此與彼都元論宗唯隔一剎那見未全同故

說一切有部順正理論卷第五十一

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第五十二

移

尊者衆賢造

二藏法師玄奘奉

詔譯

辯隨眠品第五之八

如是所許一切有宗自古師承差別

有幾誰所立世最善可依頌曰

此中有四種類相位待異第三約作用

立世最爲善

論曰尊者法救作如是說由類不同

三世有異彼謂諸法行於世時由類

有殊非體有異如破金器作餘物時

形雖有殊而體無異又如乳變成於

酪時捨味勢等非捨顯色如是諸法

行於世時從未來至現在從現在入

過去雖捨得類非捨得體尊者妙音

作如是說由相有別三世有異彼謂

諸法行於世時過去正與過去相合

而不名為離現未相未來正與未來

相合而不名為離過現相現在正與

現在相合而不名為離過未相如人

正染一妻室時於餘姬媵不名離染

尊者世友作如是說由位不同三世

阿毗達磨順正理論卷第五十二 移

有異彼謂諸法行於世時至位位中

作異異說由位有別非體有異如運

一籌置一名一置百名百置千名千

尊者覺天作如是說由待有別三世

有異彼謂諸法行於世時前後相待

立名有異非體非類非相有殊如一

女人待前待後如其次第名女名母

如是諸法行於世時待現未名過去

待過現名未來待過未名現在此四

種說一切有中傳說實初執法轉變

故應置在數論朋中今謂不然非彼

尊者說有為法其體是常歷三世時

法隱法顯但說諸法行於世時體相

雖同而性類異此與尊者世友分同

何容判同數論外道第二第四立世

相難故此四中第三最善以約作用

位有差別由位不同立世有異如我

所辯實有去來不違法性聖教所許

若撥去來便違法性毀謗聖教有多

過失由此應知尊者世友所立實有

過去未來符理順經无能傾動謂彼

尊者作如是言佛於經中說有三世

此三世異云何建立約作用立三世

阿毗達磨順正理論卷第五十二 移

有異謂一切行作用未有名為未來

有作用時名為現在作用已滅名為

過去非體有殊此作用名為何所目

目有為法引果功能即餘性生時能

為因性義若能依此立世有殊或能

作餘無過辯異智者應許名聖理人

若有由迷立世別理怖他難故棄捨

聖言或了義經撥為不了許有現在

言元去來或許唯現仍是假有或撥

非撥三世皆無此等皆違聖教正理

智者應斥為迷理人諸有謗無實三

世者為無量種過失所塗多設劬勞

難今解脫諸說三世實有論師設有

小違易令解脫故有智者勿謗言无

然我且依尊者世友約作用立三世

有殊隨已堪能排諸過難且彼經主

作是難言若約作用立三世別彼同

分攝眼等諸根現在前時有何作用

若謂彼能取果與果是則過去同類

因等既能與果應有作用有半作用

世相應難此難都由不了法性諸法

勢力慙有二種一名作用二謂功能

引果功能名為作用非唯作用慙攝

功能亦有功能異於作用且闇中
見色功能為闇所違非違作用謂有
闇障違見功能故闇中不能見色
引果作用非闇所違故闇中亦能
引果無現在位作用有闇現在唯依
作用立故諸作用滅不至無為於餘
性生能為因性此非作用但是功能
唯現在時能引果故無為不能引自
果故唯引自果名作用故由此經主
所舉釋中與果功能亦是作用良由
未善對法所宗以過去因雖能與果
無作用故世相無難然彼經主於此
義中迷執情深復廣興難謂廣論者
不能善通矯為我宗作理窮釋頌曰
何得用云何無異世便壞有誰未生滅
此法性甚深

論曰彼言若法自體恒有應一切時
能起作用以何得令此法體所起
作用時有時無此難意言諸法體相
既恒無別以何得令非一切時唯一
性類此難非理體相無別於性類一
非證因故謂不可以體相無別於性
類一為能證因現見世間體相無別

性類有別如前已辯謂地界等受等
眼等或難意言我宗諸行眾緣和合
本無而生然彼眾緣種種差別有時
和合有不合時法不恒生可無過失
汝宗諸行及彼眾緣於一切時許常
有體勿許諸法本無今有應常現在
何能為導此亦不然前義成故謂且
前說體相雖同而性類殊義已成立
而言諸行自體眾緣於一切時許常
有體何得令彼作用非恒非一切時
常現在者若解前義此難應無以體
雖同而性類別足能成立作用非恒
故彼不應作如是難若猶固執應反
詰言汝宗眾緣及所生行亦有前後
體相無差而剎那剎那許漸漸有異
既前後念彼緣無差何得令其非無
異起而許後後轉轉有異謂前念行
與緣俱生體相無虧與緣俱滅由此
因力後念果生應與前因品類無別
別無別類二種生緣前後剎那無差
別故何緣為導今後異前若謂有為
法性應今如何不許作用亦然又受
不應緣雖有異而損益相元有差別

餘心心所例亦應然前據等緣雖有
差別而現見火煖相無異故有為法
體類多途不可責令然為一例於一
切位性類無差又說眾緣許常有故
所生作用應常有者亦不應理緣雖
常合而見有時緣果無故如汝等習
或如眼等謂汝不許從已滅因隔中
間時而有果起多因所引種子差別
於相續中同時現有而非彼果恒俱
時生然或有因所引種子經多劫後
方有果生設於中間有果生者生時
及果俱不決定既一切時一切因有
何礙諸果不恒俱生而或一因此時
生果此等不生或有一時此因生果
此因不生又眼等緣雖恒現有而眼
等識非一時生是故不應作如是難
既許緣常有作用亦應當若謂我宗
相續轉變待別緣故方能生果是則
應許作用亦然諸引果緣檢有二種
一者俱生二者前生俱生緣中復有
二種一同聚生二異聚生異聚生緣
復有二種一有情數二无情數前生
緣中亦有二種一同相續二異相續

阿毘達磨俱舍論卷第三

第七

分

終

異相續緣復有二種一同相續聚生
二不同相續聚生不同相續聚生復
有二種一有情數二無情數待如是
等同不同時自他相續衆緣力故諸
法乃有因果功能如是功能名為作
用故不應說許常有緣作用亦應
切時有衆緣不可常和合故又我未
了具壽所言意欲取何名為作用而
今徵詰過去未來何尋令其作用非
有即未來法衆緣合時起勝功能名
為作用此有作用名為現在此作用
息名為過去非彼法體前後有殊如
何難言由何尋力令去來世作用非
有此義意言即未來法衆緣合位有
作用起作用已不名未來此於今
時名已來故作用息位不名現在此
於今時已過去故若作用猶在未得
過去名此法今時名現在故由此約
作用辯三世差別故彼設難由未了
宗如是我宗善安立已彼猶不了又
責作用云何得說為去來今此難意
言法由作用可得建立為去來今作
用由誰有三世別豈可說此復有作

阿毘達磨俱舍論卷第三

第八

分

終

用若此作用非去來今而復說言作
用是有則無為故應常非無故不應
言作用已滅及此未有法名去來對
法諸師豈亦曾有成立作用為去來
耶而汝今時責非無理即未來法作
用已生名為現在即現在法作用已
息名為過去於中彼難豈理相應非
我說去來亦有作用如何責作用得
有去來若說去來無有作用應說作
用本無今有有已還無如仁所言我
決定說諸法作用本無今有有已還
無作用唯於現在有故若今作用是
法差別應說與法為異不異若異應
言別有自體本無今有有已還無諸
行亦應同此作用若言不異應說如
何非異法體而有差別又寧作用本
無今有有已還無非彼法體我許作
用是法差別而不可言與法體異如
何不異而有差別如何汝宗於善心
內有不善等別類諸法所引差別種
子功能非異善心而有差別又何種
子非同品類又彼上座即苦受體如何
說有攝益差別又如諸受領納相同

阿毘達磨俱舍論卷第三

第九

分

終

於中非無衆等差別又如汝等於相
續住雖前後念法相不殊外緣亦同
而前後異若不介者異相應無如火
等緣所合之物雖前後念處住相同
而諸剎那非無細異我宗亦介法體
雖住而遇別緣或法介力於法體上
差別用起本無今有有已還無法體
如前自扣恒住此於理教有何相違
前已辯成體相無異諸法性類非無
差別體相性類非異非一故有為法
自相恒存而勝功能有起有息若謂
我許法相續時剎那剎那自相差別
本無今有有已還無汝許有為自相
恒住唯有差別本無今有有已還無
如何為喻若我亦許自相本無或汝
亦言自相本有義則是一豈應為喻
喻謂彼此分異分同今於此中所引
喻者謂法相續自相雖同而於其中
非無差別自相差別體無有異且舉
自相相續恒存不論法體住與不住
其中差別待緣而有故非恒時許有
差別汝雖許法本無而生不許念念
有別相起如何不應為同法喻然汝

許法前後制那自相雖同而有差別
我亦許法前後位中自相雖同而有
差別故為同喻其理善成由此已成
作用與體雖无有異而此作用待緣
而生非法自體待緣生故本无今有
有已還无亦善釋通契經所說本無
今有亦善符順有去來經亦善遣除
應常住難以有為法體雖恒存而位
差別有變異故此位差別從緣而生
一剎那後必无有住由此法體亦是
無常以與差別體无異故要於有法
變異可成非於无中可有變異如是
所立世義善成經主於中復作是說
若介所立世義便壞謂若作用即是
法體體既恒有用亦應然何得有時
名為過未故彼所立世義不成此與
我宗不相關預謂我不說作用即體
如何今用與體俱恒又我不言用所
附體一切時有即名過未如何所立
世義不成汝說去何如我宗說諸有
為法差別作用未已生位名為未來
此緣已生名為現在此若已息名為
過去差別作用與所附體不可說異

如法相續如有為法剎那剎那无門

而生名為相續此非異法无別體故
亦非即法勿一剎那有相續故不可
說无見於相續有所作故如是現在
差別作用非異於法无別體故亦非
即法有有體時作用无故不可說无
作用起已能引果故依如是義故有
頌曰

相續无異體許別有所作作用理亦然
故世義成立

因果相屬和合相應心淨性等皆可
為喻是故過去現在未來體相雖同
性類各別由是所立三世義成經主
此中復作是說彼復應說若如現在
法體實有去來亦然誰未已生誰復
已滅謂有為法體實恒有如何可得
成未已生已滅先何所關彼未有故
名未已生後復關何彼已无故名為
已滅故不許法本无今有有已還无
則三世義應一切種皆不成立奇哉
妙福感如是果所發覺慧大不聰明
不能諦觀數无義語寧於實義及聖
教中不設勤勞思惟簡擇能懷愧矣

於實義中發勇悍心指存違逆屢申

正理曾不似聞今更勵聲咨滅經者
諸大德聽非我宗言過去未來如現
實有三世實有性各別故大德不應
隨已所解訛謗如理釋佛教師古昔
大仙無不皆是一切智者所垂光明
善釋契經破諸愚闇令一切智名稱
普聞大德何緣與迷聖教及正理者
共結惡明訛謗如斯具勝功德增上
覺慧佛聖弟子陷无量眾置惡見坑
幸賴從今絕无義語如其不絕深恐
損傷違逆率且至教理故定不能證
諸法真實又未審知汝如何解我現
在義言如現在法體實有去來亦然
然我宗言諸有為法能引果位名為
現在此引果位先无後無前已約斯
立三世異寧言過未如現實有又略
說者如諸有為實體雖同而功能別
如是三世實體雖同於中非无作用
差別以有性類有無量種故於我宗
不可為難依如是義故有頌言
如色等皆苦許多苦性異三世有亦然
未生有老別

阿達摩正理論卷第十張

是故現在過去未來三種有性條然
差別寧如現在去來亦然依有可言
有未生滅約所无故未生滅成謂於
有中先關作用彼未有故名未已生
有法後時復關作用彼已无故名為
已滅故唯有中有未生滅由斯建立
三世理成无中如何可立三世謂若
過未其體都无誰未已生誰復已滅
故依彼立三世不成又无不應名言
依故經說三世皆是言依故知去來
亦實有體彼又輕調對法者曰許體
恒有說性非常如是義言所未曾有
依如是義故有頌言
許法體恒有而說性非常性體復无別
此真自在作
彼於非處為輕調言以佛世尊亦作
是說如來出世若不出世如是緣起
法性常住而佛復說緣起无常豈佛
世尊亦可輕調許法常住復說無常
如是義言所未曾有若據別義說常
无常是故不應輕調佛者豈不於此
例亦應然法體恒存法性變異謂有
為法行於世時不捨自體隨緣起用

阿達摩正理論卷第十張

從此无間所起用息由此故說法體
恒有而非是常性變異故如何說是
自在所為對法諸師容作是調許有
三世撥无去來如是義言所未曾有
雖言過未有據曾當而但異門說現
在有非關過未如先已說依如是義
故有頌曰
雖許有三世撥已滅未生有更无第三
豈非天幻哉
經主於此復作是言又應顯成兩眾
外道所黨邪論彼作是說有必常有
无必常然无必不生有必不滅此亦
非處置貶斥言已滅未生約異門說
俱許通有及非有故謂去來世色等
諸法有有生滅所知法性及有前生
俱行果性而无現在能引果性有引
果用名為現在過去未來无如是性
此豈同彼兩眾所說唯有現在一念
論宗必定不能離同彼過以說現世
決定唯有過未二世決定唯无非許
去來亦容是有非許現在亦容是無
故同彼宗過極難離若謂現有轉成
過无從未來无轉成現有此亦非理

阿達摩正理論卷第十張

有無別故非有與无可轉成一如何
現有轉成過无如何未无轉成現有
非汝現在是有亦無非汝去來是无
亦有現在唯有去來唯无有無緣然
寧相轉作是故唯汝同兩眾宗然我
所宗決定唯有定唯無者皆不可生
現在馬角不可生故若謂馬角由无
因故不可生者理亦不然若馬角業
應是角因許角及身俱本无故非無
與无可有差別彼因何故一有一无
經主此中復作是說若執實有過去
未來則一切時果體常有業於彼果
有何功能此亦不然體雖恒有而於
位別有功能故謂業能令果起殊勝
引果作用是業功能作用已生名現
在位故於位別業有功能若業能令
无轉成有招馬果業何不為因能令
本无馬角成有依如是義故有頌曰
若无可成有及有可成无許從色色生
寧非馬角受如馬角與受非因果相屬
因色與果色无相屬亦然相屬理同无
許從色色生非受與馬角此真自在作
是故決定无體之法必无有因亦無

生理何有惜背去來有宗可有因果
感赴相屬又若去來非實有者能繫
所繫如何得成經主於此作是釋言
彼所生因隨眠有故說有去來能繫
煩惱緣彼煩惱隨眠有故說有去來
所繫縛事此釋意言過去煩惱所生
隨眠現在有故說有過去能繫煩惱
未來煩惱所因隨眠現在有故說有
未來能繫煩惱緣過未事煩惱隨眠
現在有故說有去來所繫縛事如是
一切皆無義言以相續中過去煩惱
所生現在煩惱隨眠理實都無如前
已辯如何由彼可得說言成就過去
能繫煩惱設計現在有彼隨眠寧由
有法說無成就以有與無不相屬故
又若有果說成就因異熟果生因應
成就然汝不計以汝宗言諸異熟因
所引能與諸異熟果現在功能異熟
生時已滅无故若無用故不成就者
彼亦應亦如何成就不應過去煩惱
已無可言今時彼猶有用今有用者
唯是隨眠過去煩惱成何所用設計
有現未來煩惱所因隨眠亦不應說

成就未來能繫煩惱勿因此有非受
過故謂若有因說成果者諸有已斷
善根有情計有能生善根因故亦應
說彼成就善根既彼善根亦成亦斷
應定說彼是何有情為斷善根為不
斷者又有學者有無學因應說彼成
阿羅漢果則應有學是阿羅漢若彼
雖成阿羅漢果而不說彼名阿羅漢
則阿羅漢成無學果亦應不說名阿
羅漢或阿羅漢反應不成阿羅漢果
無差別故是則一切聖教正理由彼
所言皆彼違害是故若撥去來為无
定不應成去來煩惱如何說有去來
能繫又彼所言緣彼煩惱隨眠有故
說有去來所繫縛事此亦違彼所立
義宗彼執去來體非實有事不成故
去來非有而名為事如是言義曾所
未聞設計彼宗於現相續有緣彼事
煩惱隨眠此應條然與煩惱異能引
煩惱久已滅故所引隨眠現在有故
既條然異如何可言由現隨眠繫過
未事緣過未事現在隨眠曾未已生
非能繫故又諸現在善无記心體非

是結不應能繫過去未來所繫事境
離心无有隨眠可得故彼所說都无
有義經主於此說設謗言毗婆沙師
作如是說如現實有過去未來所有
於中不能通釋諸自愛者應如是知
法性甚深非尋思境豈不能釋便撥
為无今定謂仁竊自造論矯託題以
毗婆沙名真毗婆沙都无此語又不
如彼自率已情妄說去來如現實有
三世實有性各別故詳彼意欲為聖
教災詭設虛言謗正論者豈由如是
所設謗言令我義宗有所虧損寧有
我部諸大論師博究精通聖教正理
具包衆德名稱普聞於小難中不能
通釋故於非處詭設謗言既率已情
妄標宗致似未披覽真毗婆沙所設
難詞我已通釋更有何難言不能通
我於前來正對經主使擇過未盡彼
所能隨彼言詞皆已徵遺兼略徵遺
上座言詞然不隨文廣徵遺者以彼
所說少有依條可准前來義徵遺故
或有極浮淺不任推究故或唯謗聖
賢妄自誇誕故若隨彼說一一酬言

阿毘達磨五理論第五卷 第十九章

誰有智人聞不啻誚設不鑒者復託彼宗矯飾文詞妄興過難諸有達鑒好觀論者今應詳審留心諦聽我徒今去還依舊宗隨彼所言縱辨酬遣且有一類鑒智盲徒謂我所宗同黃仙執此不應理以彼所宗執因轉變即為果體果還隱沒入自性中故去來今其體是一我宗所立世無雜亂謂有作用唯現剎那此位定非二世攝故因果條然不相作故諸法滅已不還生故果不隱入自性中故因無始故多因生故因果非我所住持故如是等類差別無邊寧謂我宗同黃仙執有餘復說定無去來契經說為曾當有故謂世尊說諸聰慧者於過去世懷猶豫時應為使言過去曾有於未來世懷猶豫時應為使言未來當有曾不於彼說實有言故知去來定非實有此亦非理以曾當聲有時見於現在說故然不可說現在亦無又勝功能過去曾有唯於現在有作用故由此過去應得二名自相實有用曾有故由此准釋未來二名現在

阿毘達磨五理論第五卷 第二十章

應名實有現有現於實體有作用故然三世事皆是言依且於去來說不共義為元雜故作是說豈由此說非實有成有餘復言若去來世是實有者何緣不許捺淨二識俱時而生此二識因皆實有故此亦非理諸識生時要託所依所緣合故設一切識所依所緣俱和合者亦不應許眼等諸識俱時而生如彼理趣此中亦尔又汝亦應同此責故汝宗既許本无而生捺淨相違何不俱起若作是說有因者生豈不前言俱本无故不可分別有因无因差別因緣曾未說故又說過未無體論者舊隨界等捺淨二因現相續中恒俱有故如是過難極切彼宗我宗諸因非恒現故有言過去使定實无已捨現在行自相故不尔諸行體應是常由此則應无解脫理此亦非理若言過去捨行自相應非行攝非體今无可名為行既許是行則不應言捨行自相非離自相別有行體可得說言已捨自相唯有行體文先已說先說者何非全无

阿毘達磨五理論第五卷 第二十一章

中有無常性過去无體應非无常我宗何故无解脫理契經但言現苦已滅餘苦不續先取涅槃不言涅槃要捨法相不捨法相而有行滅名為涅槃如先已辯又言過去若實有者應无涅槃說阿羅漢有諸蘊時无涅槃故又若過去若常有者則諸有情應無解脫此亦非理若言過去若蘊有故則无涅槃汝宗既言去來无體若蘊无故應恒涅槃或諸有情本應解脫過去若皆无有故若謂但由現苦已滅餘苦不續即名涅槃則不應言由有過去若蘊故應无涅槃又言去來定非實有行相无故行相者何謂有初後去來二世由各闕一故行相无此亦不然譬如生死雖闕一種行相成故有情生死雖復无初而不可言彼无行相又彼現在過亦應同謂撥實無去來論者所執現在无初後故又我過去具有初後過去初者作用已生從此後時說名為後來亦是初有後法性類故不應為難又言去來若是實有已斷未斷應

无差別不令現在亦應同故謂現在世已斷未斷既无差別亦應是元然諸法不添一分斷已不成不添一分斷已雖成而無縛已斷未斷是謂差別又言去來有便違教謂聖教說此有彼有以无彼無不應現有故未來有不應過無故現在无以執去來體恒有故唯應現在或有或无由此去來定非實有今應審察經彼有言為顯有體顯有生義若顯有體汝宗有失謂前經言此有彼有汝彼現有此過去无許行滅無識現有故後經所說此無彼无汝彼未無此現在有許現行有識猶无故汝引此教欲破我宗如呪起屍自被害者若謂彼有顯有生義謂有此因故方有彼果生如說此因有彼舍利不顯有體但顯有生此於我宗全无有難故去來世實有理成對法諸師擇彼有者謂此有故令彼有生非因能令法體成有但能令法有作用生若謂眾緣所令有者唯此是果法體應非此難不然元異體故若令體用應俱因成

亦不然如先已說先何所說作甲與體雖无別體而有差別謂眾緣合能令法體有異分位差別而生此差別生非異法體故彼法體假說生義依如是義故有頌言
從眾緣方有此有是世俗雖生體无別此有是勝義
又言无未來受用無盡故非未來世受用可盡此亦非理如生死法用无盡期有極成故無有情類本元而生無數有情久已滅度而生死法受用無盡以此現在比知未來雖无盡期而非不有又言去來有相無故謂變易故說名為色去來不然故非實有此亦非理約少分故謂非一切現在諸色皆有變易然非是元或應如識許是實有如契經言了別了別故名為識何所了別謂了別色至了別法非汝所宗識緣過未有所了別然許識體是有非无現在有故由此彼說遮有不成立又言去來體非實有若是實有應障導故謂有色物必據處所手相障導已滅未生色若實有應有

障導既无障導應非是色由有此失故知實无此亦非理如汝宗說非有而生彼法關故謂如汝說非有而生唯未來生定非過去如是我說有法障導唯現有導定非去來現在位中有別用故有餘師說未來世燈為已然不若已然者與現在燈應无差別若不然者應體非燈此責不然唯有體故謂去來世體有用无體謂去來所知法性有所知性故說為有非謂去來有然等用或應如識許是實有如汝許有无所緣識无所了別而體非无我未來燈亦復如是雖无然用而體非无又言去來非眼取故若去來色是實有者何故不為眼所取取此亦不然眼根唯以有勝用色為境界故三世諸法體相雖同而有性異如前已辯不可以眼色為境故便抑難令取一切色一極微色不可取故由此取現不取去來位別用殊不應為難又言彼无有為相故謂去來世有為相无又非無為故非實有此亦非理彼法性故謂未來是可滅法性

阿毗達磨順正理論卷第五十三 移

現在世是正滅法性過去世是已滅法性故彼皆非難有為相諸可生法

因力故生此法生義如前已辯諸不生法

生法生法種類故彼亦受可生法

性名所以不生由緣闕故此緣闕義

如前已辯或應以識為同法喻如汝

許有緣無境識無所了別而體非無

如是汝心謂去來世無有為相何妨

是有又汝現在不應有生體已生故

非有住異纔生無間許即滅故亦無

有滅以汝所定滅名為無現是有故

又汝宗許諸有為相依相續立非一

剎那故汝剎那亦應非有

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第五十三 移

尊者象賢造

三藏法師玄奘奉 詔譯

辯隨眠品第五之九

因辯隨眠於如是位繫如是事傍論

已了今於此中復應思擇諸事未斷

彼必被繫耶設事被繫彼必未斷耶

若事未斷彼必被繫有事被繫而非

未斷繫非未斷其相云何頌曰

於見苦已斷餘遍行隨眠及前品已斷

餘緣此猶繫

論曰且見道位苦智已生集智未生

見苦所斷諸事已斷見集所斷遍行

隨眠若未永斷能緣此者於此猶繫

及修道位隨何道生九品事中前品

已斷餘未斷品所有隨眠能緣此者

於此猶繫及聲兼明前前已斷後後

未斷皆能繫義此中何用說緣此言

修斷九品必相緣故非是所緣者有

時非所緣故緣此言定為无用若謂

別說有不能緣則遍行中亦應簡別

以有見集所斷遍行不緣見苦所斷

事故經主何意簡此非彼今詳經主

或作是思此中所言前品已斷約世

俗道隨其所應悉分見修所斷煩惱

以為九品漸次斷除前品已斷中有

餘未斷品遍行煩惱亦能為繫簡緣

他地遍行隨眠說緣此言可成有用

然於前說餘遍行中關緣此言義不

成立或應以後所說及聲兼顯前文

攝緣此義謂於前說見苦已斷及此

前品已斷事中皆有所餘緣此猶繫

此文雜亂於見位中餘及遍行應隨

去一然此煩說關緣此言應問慈尊

自言意趣何事有幾隨眠隨增此中

但應辯所緣相謂辯何法何識所緣

則易了知此所繫事定有介所隨眠

隨增且法與識數各有幾諸法雖多

略為十六三界五部及諸无漏能緣

彼識名數亦然此中何法為幾識境

頌曰

見苦集修斷若欲界所繫自界三色一

無漏識所行色自下各三上一淨識境

无色通三界各三淨識行見滅道所斷

皆增自識行无漏三界中後三淨識境

阿毗達磨順正理論第五卷第三分下

論曰若欲界繫見苦見集修所斷法各五識緣謂自界三即如前說及色界一即修所斷無漏第五皆容緣故且欲界繫見苦斷法為自界三識所緣者謂欲見苦所斷一切及欲見集所斷遍行欲修所斷善无記識色修所斷善識非餘无漏識中唯法智品見集修斷如應當知若色界繫即前所說三部諸法各八識緣謂自下三皆如前說及上界一即修所斷无漏第八皆容緣故且色界繫見苦斷法為自界三及上界一識所緣者准前應知為下界三識所緣者謂欲見苦見集所斷上緣相應修斷善識若无漏識唯類智品見集修斷如應當知若無色繫即前所說三部諸法各十識緣謂三界三皆如前說无漏第十皆容緣故准色界繫如應當知見滅見道所斷諸法應知一一增自識緣此復云何謂欲界繫見滅所斷為六識緣五識即如前增欲見滅斷見道所斷義准應知色无色繫見滅道斷隨應為九十一識緣八十如前各增

阿毗達磨順正理論第五卷第三分下

自識若无漏法為十識緣謂三界中各後三部即見滅道修所斷識无漏第十皆容緣故不妄釋者如應當思應以如前所略建立十六法識蘊在心中思擇隨眠所隨增事忍文煩廣略示方隅且有問言所繫事肉眼根有幾隨眠隨增應觀眼根根唯有二謂欲色界各修所斷此隨所應欲色修斷及彼遍行隨眠隨增若有問言緣眼根識復有幾種隨眠隨增應觀此識搖有八種謂欲色界各有三識即見苦集所斷遍俱及修所斷合而成六无色界一即修所斷空處近分所攝善識无漏第八皆緣眼根且應了知一切無漏決定不為隨眠隨增前七隨應欲色各三部无色修斷遍隨眠隨增謂欲界繫見苦所斷遍行俱識欲見苦斷見集斷遍隨眠隨增翻此應知見集斷識修所斷識欲修所斷及諸遍行隨眠隨增准此應知色界三識无色善識能緣第四靜慮眼根无色修斷及彼遍行隨眠隨增若復有問言緣緣眼根識復有幾種隨

阿毗達磨順正理論第五卷第三分下

眠隨增應觀此識有十三種謂於三界各有四識除見滅斷合成十二并諸无漏識能緣緣眼根此隨所應三界四部除見滅斷隨眠隨增謂欲界繫見苦所斷遍行俱識能緣緣眼根此識客為欲見苦斷見集斷遍修道所斷善无記識及色界繫修斷善識并法智品無漏識緣此諸能緣緣眼根識隨應欲界見苦見集修道所斷色修所斷及彼遍行隨眠隨增餘隨所應當如理釋乃至无漏緣眼根識此識客為三界所繫見道所斷無漏緣識修所斷善無漏識緣此諸能緣緣眼根識隨應三界見道所斷修所斷遍隨眠隨增若別疏條前十二種各有介所隨眠隨增應言欲界見苦所斷諸緣緣識欲見苦斷見集斷遍隨眠隨增翻此應知見集斷識修所斷識欲修所斷及諸遍行隨眠隨增見道斷識欲見道斷及諸遍行隨眠隨增然无漏緣唯相應縛所餘但作所緣隨增准此應知色无色界有差別者見道斷識欲界上界如次應知緣

法類品緣眼根識餘所繫事例眼應
思今於此中復應思擇若心由彼名
有隨眠彼於此心定隨增不此不決
定謂彼隨眠未斷隨增非已斷故如
本論說彼於此心或有隨增或不隨
增云何隨增謂彼隨眠與此心相應
及緣心未斷云何不隨增謂彼隨眠
與此心相應已得永斷何等名曰有
隨眠心有隨眠名依何義立復由何
等名有隨眠且前所言三界各五部
十五種識名有隨眠心如是諸心各
有二種謂遍非遍行有漏无漏緣染
不潔心有差別故依二義立有隨眠
名一是隨眠所隨增故二以隨眠為
助伴故由隨眠故名有隨眠相應隨
眠通斷未斷所緣唯未斷心名有隨
眠云何與心相應煩惱乃至未斷於
心隨增謂彼隨眠能引起得於心相
續能為拘尋又與來世為同類因引
相續中心等流起故乃至未斷說於
心隨增斷則不然无隨增義非由斷
故今彼離心故雖已斷而名有彼以
助伴性不可壞故謂對治力於相續

中能遮隨眠令不現起及能遮彼所
引起得於心相續不為拘尋故說已
斷相應隨眠无隨增理非對治力能
遮隨眠俱行伴性故彼雖已斷心名
有隨眠若諸隨眠緣心未斷隨心斷
未斷於心隨增故恒令心得有隨眠
名若彼緣心隨眠已斷心不由彼名
有隨眠道力令心離隨眠故雖為助
伴及能所緣俱非道力能令相離而
對助伴能所緣殊故此有名唯據未
斷助伴性親斷亦名有此中身見相
應之心由所相應无明身見隨增伴
性名有隨眠由自部餘見集斷遍唯
隨增性名有隨眠所餘俱非故非有
彼其餘見若見集所斷遍不遍心如
理應思見滅所斷邪見俱心由所相
應无明邪見隨增伴性名有隨眠由
自部攝有漏緣遍唯隨增性名有隨
眠所餘俱非故非有彼其餘見滅見
道所斷若緣无漏緣有漏心如其所
應例應思擇修道所斷貪相應心由
所相應无明及愛隨增伴性名有隨
眠由自部餘及諸遍行唯隨增性名

有隨眠所餘俱非故非有彼餘修所
斷煩惱俱心如其所應例應思擇諸
修所斷不潔汙心由自部攝隨眠及遍
唯隨增性名有隨眠如有所論皆約
未斷彼若斷已有伴性者唯由伴性
名有隨眠依此義門應作是說頌曰
有隨眠心二謂有染无染有染心通二
无染局隨增
論曰有隨眠心共有二種有染无染
心差別故於中有染所有隨眠若未
斷時相應具二所緣唯一若已斷時
相應有一所緣都无彼無染心所有
煩惱唯未斷位名有隨眠斷已都无
非助伴故此緣无染所有隨眠在有
心前或俱時斷斷緣染者通前後俱
相應與心必俱時斷故染通二名有
隨眠无染局一有隨增性如上所辯
十種隨眠次第生時誰前誰後諸隨
眠起無定次第可一切後一切生故
然有一類煩惱現行前後相牽非无
次第今且就彼辯次第者謂有一類
不善觀察由邪聞力宿習力故因緣
所引无我行中最初欲生我我所見

次於如是所計行中迷因謂常迷果謂斷墮斷邊者便增邪見執為取勝即是見取墮常邊者為我得樂離眾苦故事自在等脩勝生因及解脫道起戒取已於諸邪師執因道中有差別故无師為使遂復生疑諸所執中誰真誰妄隨謂一勝於彼起貪計為已朋恃而生慢於他朋見陵蔑起瞋若於其中不決真妄疑所擾亂於觀生勞起厭怠心便自諫止終難決定何用觀察勝仙能了非我所知彼既自摧勤觀察志便背觀察愛樂无知由此息心慙无明室是為一類十種隨眠相牽現行前後次第復有一類稟性愚癡於諸沙門梵志所說不能審察勝劣有殊遂復生疑此中誰勝因此觀察墮我見者由我見力便執斷常為我當來得樂離苦便妄計執顛倒果因若觀察時墮无我者不了真實無我理故便撥無有施等果因此見中執為取勝由見勝德於中起貪因此於中陵他起慢於餘見起憎背起瞋彼由如斯順違歡感便起

無量煩惱雜染遠正等覺所說聖教沉淪苦海拔濟為難復有於斯別立次第頌曰
無明疑邪身邊見戒見取貪慢瞋如次
由前引後生
論曰謂諸煩惱次第生時先由无明於諦不了不欲觀苦乃至道諦由不了故无觀察能既聞二途便懷猶豫為苦非苦乃至廣說若遇邪說便生邪見撥无苦諦乃至廣說於取蘊中既撥无苦因此便起薩迦耶見從此復執我有斷常隨執一邊計為能淨於如是計執為第一見已見德緣之起貪謂此勝他恃而生慢於他所起違見生瞋如執我徒憎无我見或於已見取捨位中必應起瞋憎嫌所捨此依一類辯十隨眠相牽現行前後次第理實煩惱行相无邊以所待緣有差別故無有決定次第而生故上所論略標一二諸煩惱起由幾因緣此起因緣乃有種種或同分是此起因緣謂見有情隨眾同分定有此類煩惱現行如鴿鴛鴦貪取猛盛玩於

復耽瞋取熾然如是所餘隨類應說或富樂是此起因緣謂多有情具善意樂堪速殊勝由獲富樂起諸煩惱便無堪能要捨富樂方堪遠勝或方域是此起因緣謂生南方貪多猛盛生北方者瞋多熾然如是餘方隨應當說或邪論是此起因緣謂習兵書便增瞋恚聽侶逸論便長欲貪學外道書愚癡轉盛若聞正法煩惱不生由怖生死貪等息故或索聞是此起因緣謂无知人煩惱熾盛諸多聞者煩惱輕微以習多聞伏煩惱故或多眠是此起因緣謂多睡眠煩惱增長或樂等是此起因緣謂樂增貪苦增瞋等或飲食是此起因緣謂飲酒等煩惱熾盛或年位是此起因緣謂少壯老起煩惱異或數習是此起因緣謂習此惑此便增盛或身境是此起因緣謂遇與身相稱境界隨應便發此類煩惱或時分是此起因緣謂有有情於此時分隨應便發此類煩惱如是等類因緣无邊然於其中勝唯三種頌曰

阿毘達磨俱舍論卷第三
由未斷隨眠及隨應境現非理作意起
說惑具因緣

論曰由三因緣諸煩惱起且如將起
欲貪隨眠未斷未遍知欲貪隨眠故
順欲貪境現在前故緣彼非理作意
起故餘隨眠起類此應知未斷未遍
知欲貪隨眠者三緣故說未斷未遍
謂得未斷故對治未生故未遍知境
故又斷有二一有分斷二无分斷故
說未斷未遍知言此說隨眠由因力
起順欲貪境現在前者且應徵問此
境是何若謂於中有欲貪繫亦順兩
繫應名順境則順順境亦順欲貪如
是欲貪境无定故不應說有順境現
前若謂可意名順貪境此可意境亦
非決定一兩愛境餘不受故若謂偏
依一相續說非不決定亦不應理現
見一色於一有情有時順情有時違
故然必應許有定境界緣彼方有欲
貪現前由此故言順貪境現向所設
難後當通釋此則說隨眠由境界力
起緣彼非理作意起者謂有如木境
界現前及有如鑽燈非理作意起鑽

阿毘達磨俱舍論卷第三
境界未欲貪火生此中何名非理作
意謂於上妙衣服花鬘嚴具塗香彫
粧彩飾嬌姿安所顯女想冀聚起有情
想所住持心俱顛倒警覺名非理作
意此則說隨眠由加行力起若諸隨
眠起皆具三因緣云何許有阿羅漢
退非阿羅漢隨眠未斷且非定許煩
惱現前方得名為阿羅漢退或此
且據從前煩惱无開引生故說无過
以煩惱生掩有二種一從煩惱無開
引生二次所餘非煩惱起若異此者
善无記心無開不應有煩惱起此中
不據次所餘生是故不應舉退為難
或此且據具因緣說實有唯託境界
力生譬喻師作如是說由分別力
苦樂生故知諸境界體不成實以佛
於彼摩建地迦契經中說諸癡病者
觸苦火時以為樂故又說一色於一
有情名可意境非於餘故又如淨穢
不成實故謂別生趣同分有情於一
事中取淨穢異既淨穢相非定可得
故無成實淨穢二境正理論者作如
是言一切境界無不成實經說有

阿毘達磨俱舍論卷第三
樂隨行故又說貪者可愛色故又言
有可愛眼所識色故又意近行境決
定故又契經說如是色中淨妙相浸
過患相現然為斷貪說於可愛可瞋
癡事應斷貪者此依不淨了知淨界
由於此中有淨界故說諸母邑為可
愛境又難貪者不觀彼故又契經說
諸色聚中皆有愛味過患相故理亦
應今見諸事中諸煩惱生有差別故
謂於可意諸境事中雖有生瞋非如
貪重未離貪者還可意事時任運生
貪分別起瞋故以因加行雖无差別
而見煩惱現行別故知諸境體非不
成實由境界力令彼別故豈不已顯
境不成實許一事中起貪瞋故不令
一聚中客有二境故謂可意聚中有
少可瞋相如妙衣服少被糞塗諸樂
淨人搃生憎惡又如於蒜憎其香者
於其味等亦搃生嫌於彼味中有生
貪者於彼香等亦搃生愛故知諸法
同聚俱生謂一聚中有可貪等法故
於一聚客起貪瞋癡非起貪境即起
餘二故諸境界無不成實若余既有

成實淨相隨觀淨見應皆如實乘如實見應不生貪然於境中无實淨相妄計為淨乘此生貪故知諸境皆不成實不介說境非成實者取不淨見同此失故謂无成實不淨相中隨觀不淨應非如實此復如何能伏煩惱若伏煩惱由勝解力是則不應作如是計要如實見方能離貪起貪要由不如實見然應境事雖亦實有少分淨相由勝解力觀為不淨能伏煩惱雖亦實有少分不淨而增益故於中起貪又若諸法無成實性但由分別力起貪或離貪聖教如何可作是說此事可狀此事可欣此事順結此不順結此事應修此不應修又若一事或有起愛起悲起癡即言境中可愛等相不成實者豈不曾聞有懷僻見所作頌義理亦應成如彼論中有如是頌

以有於一事 見常見無常 見俱見俱非 故法皆无性

若介顛倒亦應不成於實淨中取為淨故不介此中於少淨種由作意力

增益轉故謂於可意不可意境作意增益不淨淨相由此顛倒起腹起貪非增益依亦不成實故於少種由作意力增益而轉非不顛倒又貪等樂等於境界生無有決定故境雖成實而顛倒體非不得成若介善心亦應成倒有取可意境為不可意故不介如是勝解作意能斷煩惱故非顛倒有善作意由勝解力於境界中唯取淨相云何非倒非此勝解於諸煩惱有斷力故彼為自觀於貪已斷有勢力不故雖於境取淨相轉而非顛倒或今但念如昔染心所取境相為自觀察所得修果為成不成无別增益故非顛倒或善作意於諸事中隨應但緣淨不淨相故非顛倒貪等作意於諸事中隨應緣緣為淨不淨故不同善然彼所言由分別力告樂生故境不成實摩建地迦經為證者理必不照現見有於非所欲境亦生貪故不介便為撥境界力又現見有由根過故於甘等味顛倒而取於冷煖等顛倒亦然彼不可言此由境界不成

實故遂致如是又說一色於一有情名可意境非於餘故知諸境界不成實者理亦不然前已說故前說一聚容有二境謂一聚中容有可意不可意種於中增益遂撥謂為不可意有說約位境體成實謂於此時境成可意非不可意餘位相違又如淨穢不成實故知无成實淨穢境者理亦不然於不淨中計淨顛倒應不成故謂若都无成實不淨設取為淨如何得成於不淨中淨想顛倒既許一境亦淨不淨於中起想何倒非倒又如於非常常想成倒故知不淨性決定成實或於有漏行通取常非常應非常性亦不成實或如非常性不淨性亦介故淨不淨非不成實言別生趣同分有情於一事中取淨穢異知无成實淨穢境者理亦不然前釋一聚容有二境義已成故言淨穢相非定可得故无成實淨穢境者理亦不然准前說故謂非無相有淨穢性性若无者顛倒不成故不應言相不可得便為淨穢不成實因又佛世尊於有

阿毗達磨論正義卷第八
漏法決定成立有不淨性其義云何

謂有漏法為煩惱所染名勝義不淨
故知淨穢非不成實若介豈不諸有
漏法皆是不淨或有於中起淨妙覺
此覺境界既不成實餘例應然此覺
所增雖不成實而不淨境是成實故
於中謂淨顛倒義成後貪起時隨此
淨見故所增相雖不成實而有所緣
非成實過又先已說不淨聚中有少
淨種淨淨淨性無異體故淨淨非
無但由於中增增成倒又色等法有
淨自體但由有漏立不淨名故一切
境非不成實有餘師說依五識身所
起煩惱境界成實非於一境二心轉
故五識唯取現在境故所取色等剎
那性故所餘煩惱境不成實由一剎
那取色等已後相續起異分別故此
亦應就聚聚連連謂於過去可愛聚
中有可增境能發瞋恚先緣可愛於
聚生貪後憶可憎於聚生恚是故意
地所起煩惱所緣境界非不成實即
上所說隨眠并伴佛說為漏瀑流軌
取漏謂三漏一欲漏二有漏三無明

阿毗達磨論正義卷第九
漏言瀑流者謂四瀑流一欲瀑流二

有瀑流三見瀑流四無明瀑流軌謂
四軌如瀑流說取謂四取一欲取二
見取三戒禁取四我語取如是漏等
其體云何頌曰

欲煩惱并經除癡名欲漏有漏上二界
唯煩惱除癡同無記內門定地故合一
無明諸有本故別為一漏瀑流軌亦然
別立見利故見不順住故非於漏獨立
欲有軌并癡見分二名取無明不別立
以非能取故

論曰欲界煩惱并經除癡四十一物
按名欲漏謂欲界繫根本煩惱三十

一并十纏色无色界煩惱除癡五十
二物按名有漏謂上二界根本煩惱
各二十六色无色界雖復亦有微沉
掉舉而纏不應依界分別上界纏少
不自在故由是有漏唯說煩惱若經
亦依界分別者則有漏體有五十六
故品類足作如是言云何有漏謂除
無明餘色无色二界所繫結縛隨眠
隨煩惱纏何緣合說二界煩惱為一
有漏同無記性於內門轉依定地生

阿毗達磨論正義卷第十
由三義同故合為一彼界煩惱亦於

外門有緣色聲觸境轉故應更別說
第二合因謂彼隨眠同一對治設依
此義無壞頌文謂此應言何緣合說
二界煩惱為一有漏同無記對治定
地故合一何緣唯彼得有漏名此即如
前名有貪瞋義准三界十五無明為
無明漏體故頌不別說何緣唯此別
立漏名為顯無明過患勝故謂獨能
作生死根本如契經說無明為因生
於貪淪乃至廣說又如頌曰

諸所有惡趣此及他世間皆無明為根
貪欲所等起

已辯三漏復應思擇如本論說結縛
隨眠隨煩惱纏為前二漏若具五義
方得漏名是則十纏應非漏體若隨
具一便得漏名淪思恨等亦應名漏
則上所結物數唐指今於此中唯據
勝顯說一百八諸惑為漏謂非淪汗
思等恨等非漏所攝唯此諸惑稽留
有情久住生死或令流轉於生死中
從有頂天至無間獄用強易了是故
偏說瀑流及經體與漏同然於其中

見亦別立謂前欲漏即欲瀑流及欲
 軀如是有漏即有瀑流及有軀析出
 諸見為見瀑流及見軀者以猛利故
 謂漂合執義立瀑流軀取如餘煩惱
 但除无明於相資能漂合執諸見
 亦尔由猛利故離餘相助能漂合執
 故亦別立瀑流軀取又諸煩惱皆令
 衆生漂淪塗法離諸善品无解邪解
 湧泛波濤漂激衆生於善更遠故无
 明見於此別立若尔何不別立見漏
 令住名漏如後當說見不順彼義有
 別故謂令異生及諸聖者等住生死
 故名為漏諸見无有令聖住能漏義
 不全故不別立漂合執義聖異生殊
 故後三門皆別立見謂此諸惑能漂
 異生客有令離一切善品漂諸聖者
 則不可然漂已能令諸異生類遍與
 非愛界趣生合令聖者合則不可然
 合已能令諸異生類无不依執令聖
 不然由此三門異生異聖於中見勝
 是故別立有餘師說見躁利故於令
 住義獨不能辨故於漏門與餘合立
 若與餘合便有住能如於調象王繫

縛生象子如是已顯二十九物名欲
 瀑流謂貪瞋慢各有五種疑四纏十
 二十八物名有瀑流謂貪與慢各十
 疑八三十六物名見瀑流謂三界中
 各十二見十五物名无明瀑流謂三
 界无明各有五應知四軀與瀑流同
 四取應知體同四軀然欲我語各并
 无明見分為二與前軀別即前欲軀
 并欲無明三十四物名欲取謂貪
 瞋慢无明各五疑有四并十纏即前
 有軀并二界无明三十八物名我
 語取謂貪慢無明各十疑有八於見
 軀中除戒禁取餘三十物名見取
 所除六物名戒禁取由此獨為聖道
 怨故雙誑在家出家衆故何緣无明
 不別立取依能取義建立取名然諸
 无明非能取故謂不了相說名无明
 彼非能取不猛利故但可與餘合立
 為取餘建立取及廣決擇如緣起中
 應如理解瀑流軀取若能提攝一切
 煩惱便違契經如契經言云何欲軀
 謂愚夫類无聞異生不如實知諸欲
 集沒受味過患及與出離乃至廣說

彼於諸欲欲貪欲欲欲親欲欲樂
 欲問欲耽欲嗜欲意欲藏欲隨欲著
 經塵於心是名欲軀有軀見軀應知
 亦尔此於愛體說三軀名又餘經說
 欲貪名取由此故知於欲等四所起
 欲貪名欲等取如何具攝諸煩惱耶
 此不相連經意別故就所化者機行
 差別密意說故猶如瀑流謂契經說
 有四瀑流然餘經中佛觀所化機行
 差別說如是言若若若多住於此
 便為已渡前五瀑流第六瀑流亦當
 能渡士何知此是密意言非唯以愛
 為三軀體以契經中說有九結結之
 與軀義類相似故知煩惱皆有軀相
 佛觀所化機行所須於多體中且略
 舉一又如經說若斷一法我能保汝
 得不還果一法者謂薩迦耶見非唯
 斷此得不還果又如經說應斷害忿
 非餘煩惱不應斷害又如說无明能
 盖有情類然於餘處說盖有五此經
 亦尔隨所化生現相續中為愛所惱
 故略為彼說愛無失欲有二軀可略
 舉愛愛彼攝故見軀云何愛與見軀

阿毗達磨論疏卷第五 第三十五條

性各別故舉亦无失以見觀名依訓
釋門通二義故若見即觀名為見觀
如無明觀若於見觀名為見觀猶如
有觀佛令弟子知二義故雖亦於愛
立見觀名而亦无有違法性失如是
已辯隨眠并經經說為漏瀑流觀取
此隨眠等名有何義頌曰
微細二隨眠隨逐與隨縛住流瀑合執
是隨眠等義

論曰根本煩惱現在前時行相難知
故名微細是故聖者阿難隨言我今
不知於同梵行起慢心不說全无
以慢隨眠行相微細彼尚不了慢心
有无況諸異生餘例應亦有釋於一
剎那極微亦有隨增故名微細二隨
增者謂於所緣及所相應皆隨增故
如何煩惱有於所緣相應隨增如前
已辯或如怨害伺求瑕隙及如見毒
應知煩惱於自所緣有隨增義如熱
鐵丸能令水熱及如觸毒應知煩惱
於自相應有隨增義二皆同乳母令
嬰兒隨增乳母能令嬰兒增長及今
伎藝漸次積集所緣相應令諸煩惱

阿毗達磨論疏卷第五 第三十六條

相續增長及得積集言隨逐者謂无
始末於相續中起得隨逐言隨縛者
極難離故如四日瘡及鼠毒等有說
隨縛謂得恒隨如海水行隨空行影
由此所說諸因緣故十種煩惱立隨
眠名依訓詞門釋此名者謂隨流者
相續中眠故名隨眠即順流者身中
安住增惛滯義或隨勝者相續中眠
故名隨眠即是趣入如實解位為昏
迷義或有獄中長時隨逐覆有情類
故名隨眠何緣隨眠唯貪等十非餘
念等唯此十種習氣堅牢非念等故
謂唯此十習氣堅牢起便難歇如擔
山火或如怨結故名隨眠若尔恨應
是隨眠性不介隨眠任運轉故要設
功用根方隨轉然諸隨眠性尤重故
不設功用亦堅固轉或根隨眠有所
作故謂諸恨垢是瞋等流隨眠所為
方有所作憶念種種瞋恚相時隨眠
所為結恨不捨故无恨垢成隨眠失
是為訓釋建立隨眠稽留有情久住
生死或令流轉於生死中從有頂天
至無間獄由彼相續於六瘡門泄過

阿毗達磨論疏卷第五 第三十七條

無窮故名為漏極漂善品故名瀑流
於界趣生和合名觀執取彼彼自體
名取經主此中復作是說若善解者
應作是言諸境界中流注相續泄過
不絕故名為漏若勢增上說名瀑流
謂諸有情若墜於彼唯可隨順无能
違逆湧泛漂激難違作故於現行時
非極增上說名為觀但今有情與種
種類苦和合故或數現行故名為觀
執欲等故說名為取彼有何善擇四
名中二與我同二違理故謂彼所說
諸境界中流注相續泄過不絕故名
為漏即我宗說由彼相續於六瘡門
泄過无窮故名為漏非離諸漏有別
相續由彼勢力於境泄過即諸煩惱
或慙或別流注不絕得相續名說於
六瘡門即說於六境彼言不絕即我
無窮與我何殊獨言彼善彼勢增上
說名瀑流即我宗言極漂善品與我
何別彼獨善耶言現行時非極增上
說名為觀今與種種苦和合故此與
理違於現行時若非增上何能令與
種種苦合如何可說彼釋為善又諸

善法數數現行亦令有情與眾苦合應與煩惱俱立。名若言我釋亦同此過。此難非理。我說煩惱由發業門有此能故。所釋取義亦與理違。謂若取名唯曰愛者。說取緣有義如何。成應但說言愛緣有故。又如前際後際業緣亦應通攝一切煩惱。如緣起中已廣思擇。由彼所擇違正理故。毗婆沙師不作是說。

說一切有部順正理論卷第五十三

甲辰歲高麗國大藏都監奉勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第五十四

移

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之十

如是已辯隨眠并纏世尊說為漏瀑流等為唯今所為更有餘頌曰。由結等差別復說有五種。

論曰。即諸煩惱結縛隨眠隨煩惱纏義有別故。復說五種。且結云何。頌曰。結九物取等。立見取二結。由二唯不善及自在起故。纏中唯嫉慳建立為二結。或二數行故。為賤貧困故。遍顯隨惑故。惛亂二部故。

論曰。結有九種。一愛結。二恚結。三慢結。四无明結。五見結。六取結。七疑結。八嫉結。九慳結。以此九種於境於生有繫縛能故名為結。如契經說。必當當知非眼繫色。非色繫眼。繫謂此中所有欲貪又契經說。諸愚夫類无間異生結縛。故生結縛。故死由結縛。故從此世間往彼世間。或有此故。今諸有情合眾多苦。故名為結。是眾苦惱。

安足處。故此中愛結。謂三界貪。此約所依及所緣。故所言貪者。謂有心所樂可意。想所攝受行。即於諸有及諸有具所起樂著。說名為貪。何緣此貪說名為愛。此染心所隨樂境。故恚謂於違想及別離欲。所攝受行。中令心增背慢。謂七慢。如前已釋。言无明結者。謂三界无知。此約所依。非所緣。故以諸无漏法不墮界故。無明亦用彼為所緣。故此廣分別。如緣起中見結取結俱邪。推度相別顯彼相廣如五見中於前分別邊執見。處見計為我。有漏行中計斷計常。名邊執見。於中斷見名何。所謂執死後行不續生。豈不此即是撥後有邪。見雖有此責。現見世間有行相同而體差別。如慈與愛體異行同。如何行同而體差別。如起加行欲饒益他。若屬染心。從受所起。若從慈起。屬不染心。是謂行同而體差別。如是於行見不續生。從邪方便生。此屬斷見。離方便而起。此屬邪見。亦是行同而體差別。此斷常見由何而生。且斷見生或由尋伺見諸行。

阿毘達磨俱舍論卷第三 捨

阿毘達磨俱舍論卷第三 捨

阿毘達磨俱舍論卷第三 捨

法有窮盡故於緣起理不覺了故或由定力於他有情許有煩惱彼命終後不見中生二有續故宿住隨念智有尋故由如是等有斷見生若常見生或由尋伺見行相似相續轉故能憶先時所更事故受持外道常見論故或由定力隨念宿住所更事故如有頌言

由觀見死生或憶念前際以關正道故外仙我見增

此中三見名為見結見戒禁取名為取結依如是理故有說言頗有見相應法為愛結繫非見結繫非不有見隨眠隨增日有云何集智已生滅智未生見滅道所斷二取相應法自部受結為所緣繫非見結繫通行見結已未斷故自部見結所緣相應二俱無故非不有見隨眠隨增二取見隨眠於彼隨增故何緣三見別立見結二取別立為取結耶三見二取物取等故謂彼三見有十八物二取亦然故名物等說此物等於義何益於結義中見有益故此言意說如貪瞋等

一一獨能成一結事三見二取各十八物和合各成一結事故若異此者應說五見各為一結如貪瞋等故見及取各十八物共立一結方敵貪等若令身見邊見見取有十八物戒取邪見十八亦然豈非物等不介本擇其理決定所以者何以取等故三見等所取二取等能取所取能取有差別故謂於諸行計我斷常或撥為九後起二取執見第一或執為淨不雜亂故本擇為善有說由物及聲等故有說貪著者有及財者見結於彼繫用增上若有貪著惛醉樂者取結於彼繫用增上疑結謂於四諦猶豫此異於慧有別法體於四諦者謂於苦諦心懷猶豫為苦非苦乃至於道猶豫亦然前四能牽正決定起後四能引邪決定生自外事中邪猶豫轉非迷諦故不名為疑已見諦者彼猶未滅簡彼故言於諦猶豫令心不喜說名為嫉此異於瞋有別法體故有擇嫉不耐他榮謂此於他諸興盛事尋求方便破壞為先令心焦熱故名不

喜是瞋隨眠等流果故專心為欲損壞他故正隨憂根而現行故唯欲界繫非色元色欲界諸處皆通現成唯除此洲成而不現令心悵著說名為慳謂勿令斯捨離於我令心堅執故名為慳執著法財以為上首不欲離已故名慳著此是欲貪等流性故專心護已資具等故唯欲界繫非色元色何故經中嫉慳二種建立為結非餘經耶若立八經應作是擇二唯不善自在起故謂唯此二兩義具足餘六元一具兩義者無慳元愧雖唯不善非自在起悔自在起非唯不善餘兩皆元若立十經應作是擇唯嫉慳二過失尤重故十經中立二為結由此二種數現行故謂生欲界雖有九六三結元結而經唯說嫉慳二結慳亂人天以勝趣中二數行故又二能為賤貪因故謂雖生在二善趣中而為賤貪重苦所軛現見卑賤及諸之財乃至極親亦不訥愛又二遍顯隨煩惱故謂隨煩惱慳有二種一感俱行二歡俱行嫉慳遍顯如是二相又

阿毗達磨順正理論 卷第一 阿毗達磨

此二能惱二部故謂在家眾於財位中由嫉及慳極為惱亂若出家眾於教行中由嫉及慳極為惱亂或能惱天阿素洛眾謂因色味極相擾惱或此能惱人天二眾如世尊告憍尸迦言由嫉慳結人天惱亂或此二能惱自他眾謂由嫉故惱亂他朋由內懷慳惱亂自侶故十纏內立二為結佛於餘處依差別門即以結聲說有五種頌曰

又五順下分由二不起欲由三復還下攝門根故三或不欲發趣迷道及疑道能障趣解脫故唯說斷三

論曰何等為五謂有身見戒禁取疑欲貪瞋恚如是五種於下分法能為順益故名下分然下分法略有二種一下界謂欲界二下有情謂諸異生雖得聖法而不能越下分界者由為欲貪瞋恚二結所繫縛故雖離欲貪而不能越下有情者由為身見戒取疑結所繫縛故諸有情位欲界獄中欲貪及瞋猶如獄卒由彼禁約不越獄故身見等三如防邏者設有方便

阿毗達磨順正理論 卷第一 阿毗達磨

起欲界獄彼三執還置獄中故順下分結由此唯五已見諦者由欲貪瞋不起下界其義可余唯此但欲界繫故難欲貪者見斷一切皆今不越下分有情何故世尊唯說三種雖有此責而佛世尊略攝門根且說三種言攝門者見所斷或類越有三唯一通二通四部故說此二種攝彼三門類顯彼故言攝根者身見等三是餘三根以遠執見見取邪見如其次第隨有身見戒禁取疑二種勝根而得轉故說此三種攝彼三根故順下分唯有此五若唯此五名順下分結何故世尊訶具壽大母癡人何故如是受持唯立今所名下分結以彼唯立如是五種正現行時名下分結世尊意立設不現行亦順下分是故訶彼顯身見等若行不行但未斷時皆順下分依如是理故責彼言若令汝同嬰兒外道所解庸淺乃至廣說若已斷便失順下分性耶順下分相雖斷不失然若被斷失彼結名若已斷時不名結者二結先斷已失結名契經

阿毗達磨順正理論 卷第一 阿毗達磨

不應作如是說斷五下分結得成不還果以不還果然說有二一次第證二起越成斷二斷三如次得果由不定故說五无失約客有說可斷五故諸得預流六煩惱斷何緣但說斷三結耶此亦如前攝門根故雖但有一通於二部即舉彼相以顯彼體由此故說攝彼三門或有餘師作如是釋趣異方者有三種障一不欲發謂見此餘方功德過失故息心不往二迷正道謂雖發趣而依邪路不至彼方三疑正道謂不諸悉見有二路人皆數遊便於正道心懷猶豫此於趣彼為是為非如是應知趣解脫者亦有如是相似三障謂由身見於蘊涅瞋見執我斷功德過失故於解脫不欲發趣由戒禁取雖求解脫而迷正路依世間道徒經辛苦不至涅槃由疑不能善自觀察見諸邪道有多人修便於正道心懷猶豫於趣解脫為是為非佛顯預流永斷如是趣解脫障故說斷三雖見行常亦不趣解脫見世道勝亦迷失正道撥无聖道者亦

阿達摩正論論卷第九

阿達摩正論論卷第十

不信正道而前三種是後三根後三必隨前三轉故舉本攝末但說前三佛於餘經如順下分說順上分亦有五種項曰

順上分亦五色无色二貪掉舉慢无明令不起上故

論曰如是五種體有八物掉舉等三亦界別故唯修所斷名順上分順益上分故名順上分結要斷見所斷彼方現行故見所斷惑未永斷時亦能資彼令順下分故要永斷見所斷惑方現行者名順上分此中既說色無色貪及順上言知掉舉等亦色无色非欲界繫品類足論既作是言結法云何謂九結非結法云何謂除九結所餘法由此證成掉舉一種少分是結謂二界繫少分非結謂欲界繫於少是結謂聖者於少非結謂異生有位是結謂已離欲貪有位非結謂未離欲貪由如是等差別不定品類足論不說為結掉舉擾惱三摩地故於順上分建立為結即由此理順上分中不說昏沉順等持故已辨結縛云何

項曰

縛三由三受

論曰以能繫縛故立縛名即是能遮趣離染義結縛二相雖无差別而依本母說縛有三一者貪縛二者瞋縛三者癡縛所餘諸結品類同故攝在三中謂五見疑同癡品類慢慳二結貪品類同嫉結同瞋故皆三攝又為顯示已見諦者餘所應作故說三縛通縛六識身置生元獄故又佛偏為覺慧劣者顯相煩惱故但說三縛有餘師說由隨三受勢力所引說縛有三謂貪多分於自樂受所緣相應二種隨增少分亦於不苦不樂於自他苦及他樂捨唯有一種所緣隨增瞋亦多分於自苦受所緣相應二種隨增少分亦於不苦不樂於自他樂及他苦捨唯有一種所緣隨增癡亦多分於自捨受所緣相應二種隨增少分亦於樂受苦受於他一切受唯所緣隨增是故世尊依多分理說隨三受建立三縛何類貪等遮趣離染說名為縛謂唯現行若異此者皆成

阿達摩正論論卷第十一

三故則應畢竟遮趣離染若介諸有非一切智欲為有情說對治者如何方便得如實知所化有情貪等行別而為如實說對治門如何不知貪等行別諸貪行者有如是相謂多言論面色熙怡含笑先言多為愛語離忿能忍默慧好奇耽話樂詩愛歌舞舞意以粧服嚴具瑩身好事朋從數加沐浴性多姪逸輕躁歡娛多笑舒類軟心慙物錄德鄙怪怯弱隨媚欣多知友獸背寂靜性无沉密不察所作輕有悲哀多无義語肌膚軟膩容貌端嚴巧為怨傷好樂忌苦輕交薄行多汗體温身臭屢形穢懶不齒鮮驕驕美面易皺髮早白於巧明街性好存切欣說有宗多喜樂福好居家首愛集明鑒喜自顧瞻近尋分貴恭施愛親目送淺觀通俗別機多覺少恚不能久制身四威儀輕能棄捨財法友欲而復因斯尋生追悔聞智巧街欲習速成纔得成已尋復忘失此等名為貪行者相諸瞋行者有如是相謂性躁烈卒暴凶險多懷忿恨難

阿毗達磨順正理論 卷第十四 緣起

與共居樂識他多憂感元前七言聞想
目恆精少睡少言沉思難喜堅持所
受固友固怨所為急躁難慧沉密難
壞知恩剛決勤勇元悲樂斷志猛念
強堅銳難當好多觀察性欣出離樂
施利報多正直言意懷難得是處見
過觸事猜疑嫌妬如形殘多諸病惱索
知友饒怨結慘容色信堅固少驚元
畏大勇多愁頭項解難可摧伏強
頑多力為性恨戾巧術間智欲習易
成既得成已卒難忘失財法友欲捨
已不追此等名為瞋行者相諸癡行
者有如是相謂多猶豫樂說元宗雖
無能為而多高舉不勤聞信樂聞多
沉不樂審觀伏眠難覺多樂於奉外
道邪天所作凶勃所作左僻勝解劣
多忘失懶墮元策心昧蓋管破壞法
橋常意閑目所作不了感面顰眉不
聰明不相委不相信不別機憎嫉賢
良所為專執於善惡說不鑒是非矣
若後視卒難開曉不能了別怨親處
中歸賊毛不多長堅利眼口衣服略
垢可厭不好花鬘嚴具莊飾所作味

阿毗達磨順正理論 卷第十四 緣起

略輕有所為多食多愁少慙少愧不
教便作今作不為應怖情安應安及
怖應傷天悅應悅及傷應笑及啼應啼
及笑於所應作難勸修行不應作中難
令止息少福德煩惱贏不能別知酢淡
等味多癡語斷斷斷好欲唇齒密能
久安住身四威儀此等名為癡行者相
諸慢行者有如是相謂心高身狹小體
實堅毅好物希譽於可導崇不能敬重
誇街自德樂毀他能不可引導堅持可
受不樂聽聞師友教勸於他所有多
不即順貪欲矜名大眉耐苦少親友
薄風範心廣大志勇決少懷憂感多
樂出家言論知量所為不躁知足大
欲具妙辯才不諂不柔難可迴轉有
大勝解不可摧伏發言質直不曲順
情此等名為慢行者相諸見行者有
如是相謂執堅固鈍根詭曲樂惡喜
福輕余發言好談論愛思擇難屈伏
強習誦凡有所作不隨他緣難得意懷
難令生喜少歇捨關正信好持齋戒
厭報災祥親惡朋踈善友性无悲憐
懷聰敏慢亂顛視慘涼多惡夢多

阿毗達磨順正理論 卷第十四 緣起

分別意懷猜阻心恒擾亂就惡所作
性好尋思樂施少憂堅守難厭見行
共相恭述如是別相一如理應思諸
疑行者有如是相謂多不會遠見過
失喜懷愁感志性剛決无善懈怠樂
著睡眠好不定言事无專一數生追
悔難得意懷少語遠尋營私堪忍恒
為謀略勤有歡娛不躁不明不知方
便交友易壞難喜忘思疑視任暗多
不信順所習論智不究根源微覽枝
條狀如遍恙凡有所作多不成功此
等名為疑行者相若於如是六種相
中有具二三乃至皆具應知此類名
難行者餘隨煩惱諸行者相此等流
故准此應擇已今別縛隨眠云何
頌曰
隨眠前已說
論曰隨眠有六或七或十或九十八
如前已說隨眠既已說隨煩惱云何
頌曰
隨煩惱此餘染心所行蓋
論曰能為擾亂故名煩惱隨諸煩惱
轉得隨煩惱名有古師言若法不具

阿彌陀佛 正法藏經卷之三

滿煩惱相名隨煩惱如月不滿得隨月名然諸隨眠名為煩惱即此亦得隨煩惱名以是圓滿煩惱品故由此故說即諸煩惱有結縛隨眠隨煩惱經義所餘染汙心所行蘊隨煩惱起隨煩惱心得隨煩惱名不得名煩惱以圓滿滿煩惱相故若全染汙思等心所一切應是隨煩惱攝理實應然若今何故別說行蘊勿如思等受想亦應隨煩惱攝此彼何別非天別義謂煩惱相應煩惱同蘊法由二義相似得隨煩惱名染心所言顯染思等得名隨煩惱由煩惱相應說行蘊言為簡受等要煩惱同蘊名隨煩惱故由此本論作如是言除諸煩惱餘染心所行蘊所攝名隨煩惱或有法從煩惱起煩惱相應行蘊所攝與諸煩惱相極相隣方可建立名隨煩惱然兼為遠隨煩惱中有異論師認作是解豈即是受沉即无明念即瞋等說此餘言顯彼皆是此之餘義有於此義仍復生疑謂此餘言亦應攝受為遮彼故說行蘊言不介但應言此餘

可以遠實攝止理第廿四卷 第十六卷 終

染心所本論不應說行蘊所攝言以決定無餘蘊所攝從煩惱起是故於此說行蘊言還顯此義由此若法與諸煩惱要三義相似得隨煩惱名一是煩惱垢二煩惱相應三煩惱同蘊故我於此明見項中有如是義謂此煩惱亦名隨煩惱及此之餘染心所行蘊此之餘者顯相屬義意顯若餘是此所起方可建立隨煩惱名然兼為遮慳即受等若今何故說行蘊言說此餘言義已成故不介遮蓋說行蘊言謂貪瞋癡如次所起染樂苦捨容蓋此餘故行蘊言還為顯示元餘蘊攝是煩惱垢若不介者但說此餘以何言遮前所說蓋故復須說行蘊攝言隨煩惱名為目發法經種種說故有衆多謂憤發不忍及起惡言類如世尊告婆羅門言有二十一諸隨煩惱能惱亂心乃至廣說後當略辨經煩惱垢攝者且應先辨經相云何煩曰

經八无慙愧 嫉慳并悔眠 及掉舉惛沉 或十加忿覆 无慙慳掉舉 皆從貪所生

阿彌陀佛 正法藏經卷之三 第十七卷 終

无慙眠惛沉 從无明所起 嫉忿從瞋起 悔從疑覆諍

論曰根本煩惱亦名為經經說欲貪經為緣故若異此者貪等云何可得名為圓滿煩惱然諸論者離諸隨眠就勝說經或八或十謂品類足說有八經毗婆沙宗說經有十即於前八更加忿覆如是十種繫縛舍識置生死獄故名為經或十為因起諸惡行令拘惡趣故名為經无慙無愧嫉慳并悔掉舉惛沉如前已辯令心昧略惛沉相應不能持身是為眠相眠雖亦有惛不相應此唯辯經故作是說於此煩說眠三相者此三與眠義相順故解字義者作是釋言眠謂於身能為滋潤即是有力量長養身由心安眠身增益故此善等別略有四種謂善不善有覆無覆諸瑜伽師久善思擇諸誦習者勞役長時施主多時行益他事此等加行慳息位中所引瞋眠皆名為善然於加行間思善心眠不現行性相違故此於加行修所成心亦不現行彼能治故唯於一類生得

善心眼可現行性羸劣故諸屠羊等不律儀人專心久行不善加行諸就欲者於欲境中專心久行不善加行諸餘一切習惡行者長時數起不善加行此等加行慙息位中所引睡眠皆名不善一切煩惱於睡眠中无不皆容現在前故有覆无記准此應釋無覆无記唯異熟生起工巧等眼便壞故有餘師說於眠位中亦有威儀工巧心起然非初位彼可即行於後夢中方可行故因自支揅怨益而生顯患為先心憤名忿有餘師說因處非處違逆而生力能令心无顧而轉乃至子上令心憤發說名為忿隱蔽自罪說名為覆罪謂可訶即是毀犯尸羅軌則及諸淨命隱蔽即是匿罪欲因有餘釋言技拭名覆謂內懷惡技拭外邊是欲令他不覺察義前說若法從煩惱起方可建立名隨煩惱此中何法何煩惱起无慙慙掉舉是貪等流要貪為近因方得生故无愧眠惛沉是无明等流此與無明相極相鄰近故嫉恚是瞋等流由此相同

順故悔是疑等流因猶豫生故覆有說是貪等流有說是无明等流有說是俱等流諸有知者因愛生故諸无知者因癡生故即由此相故有說言心者稱譽利養恭敬不了惡行所拍當果是於自罪隱匿欲因為愛无明二等流果隨心說法說名為覆如是十種從煩惱生是煩惱等流故名隨煩惱餘煩惱垢其相云何頌曰煩惱垢六惱害恨誑誑誑誑從貪生害恨從瞋起惱從見取起誑從諸見生論曰於可毀事決定堅執難令捨因說名為惱由有此故世間說為不可導引執惡所執於他有情非全不顧擬重攝受為損惱因悲障惱心說名為害於非受相隨念今別生續忿後起心結怨名恨有餘師言欲捨怨結不能解脫此因名恨由有此故怨結纏心自惱長時空无有果於可愛境令不隨順於策勵事令心忘失於諸有恩令不能報令於喜事似有所憂令於友朋不相委信令於親屬懷棄捨心令於面上易發慘色於美談話

慶慰更言令心悵悵都无所顧事不獲免示有歡娛是諸賢良所遠離處能為株杞堪寶福田此等名為恨所有法恨與忿相有差別者如棒皮火其相猛利而餘勢弱說名為忿如冬室熱其相輕微而餘勢強說名為恨由此故有說恨相言忿息已瞋生令心濁名恨於已情事方便隱匿瞋以謀略誘取他情實智相違心曲名誑於名利等貪為先故欲令他或邪示現因正定相違心險名誑此名者謂先籌度設此方便今彼後時生顛倒解故名誑然世間說為利為名現相感他名為誑事說誑所引身語業事是誑果故假立誑名如以通名說通果事心險心曲相差別者如道如杖於他於自因貪因見故有差別謂如險道於諸有情欲趣餘方能為損導如是行者欲趣涅槃心與誑俱能為損導如卷曲杖雖斷其根而於稠林難挽令出如是信關有誑曲者雖以方便斷欲界根仍難引接今出生死又幻惑他說名為誑匿自情事

阿毘達磨順正理論卷第五 第三張 移 德堂

說名為諂又誑與諂如次是貪諸見等流如後當辯憍相如前已廣分別有餘師說從貪所生恃已少年元病毒等諸與盛事心傲名憍有餘師言於自相續與盛諸行耽染為先不顧於他謂已為勝心自舉恃說名為憍由不顧他與慢有異如是六種從煩惱生微汙相續名煩惱垢於此六種煩惱垢中誑憍是貪等流害慢是瞋等流惱是見取等流諂是諸見等流如言何曲謂諸惡見故諂定是諸見等流此六亦從煩惱生故如經亦得隨煩惱名已說諸經及煩惱垢今次應辯彼新對治諸經垢中誰何所斷頌曰

經元慙愧眠 憍掉見修斷 餘及煩惱垢 自在故唯修

論曰且十經中无慙無愧通與一切不善心俱眠欲界中通與一切意識俱起憍沉掉舉通與一切染汙心俱故五皆通見修所斷餘嫉慳悔忿覆并垢自在起故唯修所斷唯與修斷他力元明共相應故名自在起與自

阿毘達磨順正理論卷第五 第三張 移 德堂

在起經垢相應所有元明唯修斷於此諸經垢誰通何性頌曰

欲三餘惡上界皆无記

論曰欲界所繫眠憍掉三皆通不善無記二性所餘一切皆唯不善即欲界繫七經六垢上二界中隨應所有一切唯是无記性攝即諂誑憍憍沉掉舉此諸經垢誰何界繫頌曰

諂誑欲初定 三三界餘欲

論曰諂誑唯在欲界初定寧知梵世有諂誑耶以大梵王匿已情事現相誑惑馬勝苾芻傳聞此唯異生所起非諸聖者亦可現前憍掉憍三通三界繫所餘一切皆唯在欲謂十六中五如前辯所餘十一唯欲界繫

說一切有部順正理論卷第五

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造

阿毘達磨順正理論卷第五

尊者眾賢造

二藏法師玄奘

詔譯

辯隨眠品第五之十一

所辯隨眠及隨煩惱於中有幾唯依意地有幾通依六識地起頌曰

見所斷慢眠自在隨煩惱皆唯意地起餘通依六識

論曰略說應知諸見所斷及修所斷一切慢眠隨煩惱中自在起者如是一切皆依意識依五識身无客起故所餘一切通依六識謂修所斷貪瞋無明及彼相應諸隨煩惱即元慙愧憍掉及餘大煩惱地法所攝隨煩惱即是放逸懈怠不信依六識身皆客起故理應通說諸隨煩惱今此且依療顯者說復應思擇如先所辯樂等五受根對今此中所辯一切煩惱隨煩惱何煩惱等何根相應於此先應辯諸煩惱頌曰

欲界諸煩惱貪喜樂相應 瞋憂苦癡遍邪見憂及甘疑憂餘五喜一切捨相應

可說摩訶止觀論卷第五 第三段 移

上地皆隨應 通自識諸受

論曰欲界所繫諸煩惱中貪喜樂相應以歡行轉通六識故瞋憂苦相應以感行轉通六識故無明通與前四相應歡感行轉通六識故與餘煩惱通相應故邪見通與憂喜相應歡感行轉唯意地故何緣邪見歡感行轉如次先造罪福業故疑憂相應以感行轉唯意地故懷猶豫者求史定知心愁感故餘四見慢與喜相應以歡行轉唯意地故有餘師說不應此五唯喜相應現見此五現行位中亦有憂故謂世現見執有我者亦自感傷我受苦故執我斷者亦生憂感故契經言諸愚夫類於我斷壞心生驚恐執自苦行為淨勝者內心必懷極愁感故已之聞智族等下劣每為他人所輕陵者與慢俱起必有感故由是此五亦憂相應彼說不然異心起故謂自感傷我受苦者此但緣苦而自感傷當於今時不執有我若起我見現在前時於我必應有歡行轉懷斷見者見斷德故不因斷相而生驚恐

可說摩訶止觀論卷第五 第三段 移 通

懷常見者於斷生怖然生怖位則不計常執自苦行為淨勝者必異心中緣自所受種種苦事而生愁感若執苦行為淨勝時必應生歡見彼德故為他輕陵而生感者如是憂感必在異心誰有為他輕陵生感而即起慢侮蔑於他故五喜俱識為善說如是別說欲界隨眠歡感行殊四受俱已通說皆與捨受相應所以者何以說捨受藏隨增故无明通與煩惱相應无簡別故煩惱相續至究竟時取境餘緣起處中欲漸漸衰微相續便斷今時煩惱與捨相順是故皆與捨受相應豈不捨根非歡非感如何歡感煩惱相應如處中人俱无違故謂歡與感俱起相違捨於兩邊俱能隨順是故捨受通與歡感煩惱相應亦无有過又貪瞋性非即歡感與歡感法相隨順故容可與彼歡感法相應由彼相應說為歡感行如是捨受性非即歡感與欣感品法相隨順故容可與彼歡感品相應由彼相應說為歡感行欲界既今上地云何皆隨所應通

可說摩訶止觀論卷第五 第三段 移

與自地自識俱起諸受相應謂若地中具有四識彼一一識所起煩惱各遍自識諸受相應若諸地中唯有意識即彼意識所起煩惱遍與意識諸受相應上諸地中識有多少謂初靜慮具四餘一受有多少謂初二三四等如次具喜樂捨喜捨樂捨唯捨應知隨諸地中所有煩惱如應與彼識受相應何緣二疑俱不決定而上得與喜樂相應非欲界疑喜受俱起以諸煩惱在難欲地雖不決定亦不憂感雖懷疑網无虞情恰如在人間求得所愛雖多勞倦而生樂想有說色界喜樂與疑得相應者俱寂靜故依平等義建立相應既等寂靜相應无失如欲喜根非憂生故相不寂靜疑則不然由此喜疑无相應理謂世現見有貪賤人頭面身支垢膩臭穢手足皸裂匱乏衣復為重擔之所鎮壓雖遭此等種種艱辛而有歡娛歌儔嘯詠或見他苦而反生歡如是喜根有非處起疑則不尔故无等義由不等故無相應理有說色界雖復懷

法華經疏證卷五 第五

疑而於疑中生善品想故彼得與喜樂相應謂彼現見諸離欲者多分因疑能引正定有說初二三靜慮中與疑俱生應全無受故但應與本性受俱已辨煩惱諸受相應今次復應辨隨煩惱煩曰

諸隨煩惱中嫉妒忿及惱害根受俱起慳喜受相應詒誑及眠覆通憂喜俱起橋喜樂皆捨餘四遍相應

論曰隨煩惱中嫉等六種一切皆與

憂根相應以感行轉唯意地故有餘

師說惱喜相應見取等流應歡行故

慳喜相應以歡行轉唯意地故歡行

轉者慳相與貪極相似故詒誑眠覆

憂喜相應歡感行轉唯意地故歡感

行者謂或有時以歡喜心而行詒等

或時有以憂感心行有餘師言既說

誑是貪等流故但應歡行不應說與

憂根相應是歡等流不應感故又正

誰時不應感故或應說誑是癡等流

橋喜樂相應歡行唯意故在第三靜

慮與樂相應若在下諸地與喜相應

此上所說諸隨煩惱一切皆與捨受

法華經疏證卷五 第六

托應相續斷時皆住捨故有通行在唯捨地故捨於一切相應無遮辭如無明遍相應故餘無慚愧悔沉掉舉四皆遍與五受相應前二是大不善地法攝故後二是大煩惱地法攝故說二及聲顯難及擇謂於惱誑設難如前理應釋言果因相別如無慚掉

雖貪等流而與憂苦有相應義故知

所說與受相應不唯同因但據相別

許有憂感而行誑者情有所憂而行

誑故所說煩惱隨煩惱中有依異門

佛說為蓋今次應辯蓋相云何煩曰

蓋五唯在欲食治用同故雖二立一蓋

障蓋故唯五

論曰如契經言若說五蓋為不善取

是為正說所以者何如是五種純是

圓滿不善聚故其五者何一欲貪蓋

二瞋恚蓋三惛眠蓋四掉悔蓋五疑

蓋契經既說蓋唯不善故知唯在欲

非色無色界由此為證知惛掉疑體

雖皆通欲色无色而但欲界有得蓋

名為顯惛沉掉舉二種唯欲界者有

立為蓋故與眠悔和合而立眠悔唯

法華經疏證卷五 第七

是欲界繫故為顯眠悔唯染汙者有得蓋名故與惛沉掉舉二種和合而立惛掉唯是染汙性故疑准前四在欲可知何緣欲貪瞋恚疑蓋各於一體別立蓋名而彼惛眠掉悔二蓋各於二體合立蓋名欲貪瞋疑食治各別是故一一別立蓋名由惛與眠及

掉與悔所食能治事用皆同故雖雖

殊俱合立一欲貪蓋食謂可愛相此

蓋對治謂不淨想瞋恚蓋食謂可憎

相此蓋對治謂慈善根疑蓋食謂三

世如契經說於過去世生如是疑乃

至廣說此蓋對治謂若有能如實觀

察緣性緣起惛眠蓋食謂五種法一

整瞽二不悅三頻申四食不淨性五

心昧劣性此蓋對治謂光明想此蓋

事用謂俱能令心性沉昧掉悔蓋食

謂四種法一親里尋二國土尋三不

死尋四隨念昔種種所更戮笑歡娛

承奉等事此蓋對治謂奢摩他此蓋

事用謂俱能令心不寂靜由此說食

治用同故惛眠掉悔二合為一或貪

瞋疑是痛煩惱一一能荷一覆蓋用

惛眠掉悔非滿煩惱二合方荷一覆
蓋用此五名蓋其義云何謂決定能
覆障聖道聖道加行故立蓋名若
余則應諸煩惱等皆得名蓋一切皆
能覆障聖道及加行故如世尊告諸
苾芻言若為一法所覆障者則不能
了眼是无常一法謂貪乃至廣說
一一別說如雜事中何故世尊說蓋
唯五理實應余然佛世尊於立蓋門
唯說五者唯此於五蓋能為勝障故
謂貪蓋能障戒蓋如次令遠離欲
惡故惛沉瞋眠能障慧蓋此二俱令
遠毗鉢舍那故掉舉惡作能障定蓋
此俱令速奢摩他故如是四蓋漸次
令超出離白法由此於後今於業果
四諦生疑疑故能令乃至解脫解脫
智見皆不得起故唯此五建立為蓋
若余掉悔蓋應惛眠前說順戒定慧
蓋次第而說故不余此中壞次第者
世尊意欲顯別義故謂契經中佛依
正理說惛眠蓋毗鉢舍那能治非止
說掉悔蓋唯奢摩他能治非觀此依
伏斷說觀止門別治惛眠掉悔二蓋

若依永新此觀止門對治一切用无
差別為顯此理故壞次第豈不契經
作如是說修等持者怖畏惛眠修擇
法者怖畏掉悔由此證知惛眠障定
掉悔障慧其理必然理必不然不相
順故惛沉順定順上分中因言已辯
掉舉順慧以性捷利以擇法故非順
彼法可言障彼又若惛眠能障定者
則應許定能治惛眠不應契經作如
是說惛眠對治謂光明想掉悔障慧
為難亦然故彼所言唯陳自執然契
經說修等持者怖畏惛眠修擇法者
怖畏掉悔此言意別謂惛眠蓋相順
等持欲修等持惛眠易起故修定者
怖畏惛眠非謂惛眠近能障定怖畏
掉悔准此應云若謂契經作如是說
心昧劣位修定非時心輕躁位修慧
非時故知惛眠近能障定掉悔障慧
理必應然理亦不然就近說故謂此
經意正說惛眠於法相中不能簡擇
是故擇法為彼近治惛眠亦能近障
擇法故昧劣位修定非時定非惛眠
近對治故掉悔於慧准此應知若謂

經說彼現起位修此非時故知唯彼
但為此障則不說者障義既无便應
非蓋非不障勝法而蓋義可成由此
應知俱為俱障俱為俱治其理必然
但於此中就近障治故作如是差別
而說有餘別說唯立五因彼說云何
謂在行位先於色等種種境中取可
愛憎二種相故後在住位由先為因
便起欲貪瞋恚二蓋此二能障將入
定心由此後時正入定位於止及觀
不能正習由此便起惛眠掉悔如其
次第障奢摩他毗鉢舍那今不得起
由此於後出定位中思擇法時疑復
為障故建立蓋唯有此五乍可枉謗
當聖慈尊以聖慈尊猶一生隔未證
元等大我智故寧可枉謗現能寂尊
彼說何緣名枉謗佛以彼所說前後
相違及與契經理相違故如何彼說
前後相違謂若欲貪瞋恚二蓋現起
能障將入定心障現前何能入定
若別修治伏已入者則不應言正入
定位於止及觀不能正習又不能習
止及觀者云何名為正入定位又彼

何處摩訶止論卷第十三 第三法 抄

所說正入定言為聞思所成為修所
成定若言我說聞思所成名正入定
則不應說後出定位思擇法時聞思
所成有分別故即思擇法何待出時
若說我言修所成定名正入定理亦
不然修所成心正現前位惛眠掉悔
何客現前若不現前寧障止觀如何
彼說經理相違謂彼所言惛眠掉悔
如其次第障奢摩他毗鉢舍那違前
教理故彼所說唯立五因无有功能
證蓋唯五由此前說理善可依何故
无明不立為蓋不說成故如契經說
無明所覆覆即是蓋有餘師說等荷
擔者立諸蓋中无明於中所荷偏重
是故不說若立無明為一蓋者一切
煩惱所荷障能合比无明猶不能及
故不立在此諸蓋聚中慢復何緣不立
為蓋以有由慢能修勝法為蓋義劣
不立蓋中有餘師言夫為蓋者令心
趣下慢則不然以能令心趣上法故
非慢有力能堅伏心令其趣下故不
立蓋諸見何故不立蓋中見諸有情
闕无我見者雖執有我而能離淨故

何處摩訶止論卷第十三 第三法 抄

有說諸見愚為體故性捷利故不順
蓋義為蓋必與此義相違隨煩惱中
餘不立蓋准前所說應如理思上二
界惑不立蓋者離三界染初非障故
初為障故建立蓋名又上界惑唯无
記故蓋唯不善如前已說今應思擇
諸隨眠等由何而斷由慧觀見彼所
緣故隨眠等斷若今欲界他界遍行
及三界中見滅道斷有漏緣惑應无
斷義緣苦集諦法智忍生唯緣欲界
苦集諦故緣滅道諦諸智忍生唯緣
无漏為境界故无如是失我許諸惑
永斷方便有多種故為有幾種捨有
四種何等為四頌曰

遍知所緣故斷彼能緣故斷彼所緣故
對治起故斷

論曰斷見所斷惑由前三方便一由
遍知所緣故斷謂欲界繫見苦集斷
自界緣惑色无色界見苦集斷所有
諸惑以上二界他界地緣亦由遍知
所緣斷故緣苦集諦類智忍生俱能
遍觀二界境故及通三界見滅道斷
無漏緣惑如是諸惑皆由遍知所緣

何處摩訶止論卷第十三 第三法 抄

斷故二由斷彼能緣故斷謂欲界繫
他界緣惑以欲界繫見苦集斷自界
緣惑能緣於彼此惑於彼能作依持
依持斷時彼隨斷故如羸病者却倚
而立去所倚時彼隨倒故如何於彼
能作依持由此於彼能為因故豈不
此即說由害因故斷實尔此彼但是
異名然為止灑故作是說謂欲界惑
自他界緣皆有此彼互為因義然无
此彼展轉相緣故於此中說能緣斷
欲令易了唯他界緣由斷此因彼便
隨斷三由斷彼所緣故斷謂見滅道
斷諸有漏緣惑以無漏緣惑能為彼
所緣所緣斷時彼隨斷故如羸病者
杖策而行去彼杖時彼隨倒故何緣
於此所斷惑中有斷能緣故說所緣
斷如緣欲苦集起現觀時有斷所緣
故說能緣斷如緣諸滅道起現觀時
雖實尔時此彼俱斷而由所斷有勝
有劣故勝斷時言劣隨斷謂若於彼
惑所緣中无漏慧生能為對治彼惑
名勝所餘名劣何緣彼惑偏得勝名
於彼所緣无漏慧起專為敵彼發功

用故依如是義故可說言緣欲苦集
所起現觀於自所斷煩惱等中以自
界緣為勝怨敵緣諸滅道所起現觀
於自所斷煩惱等中以无漏緣為勝
怨敵由勝斷故餘劣隨斷若許惑斷
方便有多有由能緣斷故隨斷有由
所緣斷故隨斷何故前說由慧觀見
彼所緣故隨眠等斷但應於此先立
宗言永斷諸惑由多方便勿先立宗
與後解釋言義各異前後相違如先
立宗後釋无異寧謂我說前後相違
謂我宗言由慧觀見彼所緣故諸惑
斷者此言意願由慧觀見欲界所繫
見苦集斷自界緣惑所緣境故一切
欲界見苦見集所斷諸惑皆得永斷
由慧觀見上二界繫見苦集斷所有
諸惑所緣境故一切上界見苦集斷
諸惑永斷由慧觀見三界所繫見滅
道斷无漏緣惑所緣境故一切見滅
見道所斷諸惑永斷非此意願所有
惑斷二由慧見彼所緣而後復言我
許諸惑永斷方便有多種別如何可
說我先立宗與後解釋言義各異故

不應謂前後相違或我但言由慧觀
見彼所緣故諸惑斷者顯餘兼斷不
說自成謂若但能由慧觀見彼所緣
故彼惑斷時所餘諸惑能緣斷故所
緣斷故無不斷理是故從首且略立
宗若由慧見少惑所緣則一切惑皆
隨斷者何故乃言我許諸惑永斷方
便有多種別但應立有一謂遍知所
緣非唯立遍知所緣故斷即能顯所
斷惑有二類一謂與慧所緣境同二
謂與慧所緣境別由此必有生如是
疑諸惑所緣與慧同者慧見彼境彼
斷可然餘惑所緣與慧異者彼惑永
斷由何方便由此故說多方便言顯
理遺疑深成有用或復斷惑定有多
門然立宗中且舉勝者顯餘皆屬此
初門故已說三方便斷見所斷惑斷
修所斷惑由第四方便謂彼但由治
起故斷以若此品對治道生即此品
中諸惑頻斷如下品治道起時上
上品惑即皆頻斷至上上品治道起
時下下品惑即皆頻斷如是理趣後
當廣辯豈不一切見所斷惑斷時亦

由對治道起以若此部對治道生則
此部中諸惑斷故理實應今然於此
中為顯三界修所斷惑无不皆由九
品道斷治道決定故說此言見所斷
中唯有頂惑對治決定如前已辯或
見所斷諸惑斷時方便定三故就別
說修所斷惑能斷方便不決定故就
摠而說豈不所明第四方便與前宗
義有不相關謂修位中以滅道智能
斷三界修所斷惑慧非見此惑所緣
故此與前宗義實不相關前宗唯辯見
所斷故設彼摠攝亦不相違見彼惑
所緣此惑治生故所言對治摠有幾
種頌曰

對治有四種 謂斷持遠厭

論曰諸對治門摠有四種一斷對治
謂道親能斷諸惑得即无間道二持
對治謂道初與斷得俱生即解脫道
由如是道持斷得故今諸惑得不相
續生三遠分對治謂道能令前所斷
惑得轉更成遠即勝進道於解脫道
後所起道名為勝進乃至彼得俱起
生等亦得道名今與惑得相違諸得

阿毘達磨心論卷第三 論諸惑
相續增故四獸患對治謂道隨於何
界何地中見諸過失深生獸患即是
於彼以種種門觀過失義此唯諸獸
作意聚攝由此勢力設於後時屬妙
境界亦不貪著應知多分是加行道
若今何緣於軍後說阿毘達磨非次
第求豈不曾聞何煩微詰或不定故
說不在初謂彼非如无間道後定有
解脫解脫道後方有勝進是故不定
以加行道或有起在无間道前或有
生於勝進道後非決定故又不定者
謂或有一補特伽羅由一加行乃至
證得阿羅漢果或二或多是故不定
又不定者无間道等如前加行亦能
與後為加行故不可定言唯余所是
加行道攝說多分言應知為顯无間
解脫勝進道中緣苦集諦者亦獸患
對治已說惑對治當辯斷惑理諸惑
永斷為定從何為從所緣為從相應
為從自性何故生疑於此二種皆見
過故且不應說斷從所緣謂若此法
是彼所緣未曾有時非所緣故亦不
可說斷從相應謂相應法至為因故

阿毘達磨心論卷第三 論諸惑
此法无時非因性故又由此惑令心
成染此心无時成不染故亦不可說
斷從自性謂法無容捨自性故以斷
惑時不可令彼所斷諸法失所斷性
是故應思惑從何斷頌曰
應知從所緣可令諸惑斷
論曰諸惑永斷定從所緣以於所緣
遍知力故令惑永斷如前已說然惑
所緣按有二種謂有繫事及无繫事
緣有繫事為境諸惑及從此惑力所
引生不緣此事為境諸惑如是二惑
於一有情現相續中引起諸得設无
染行心現在前此得恒行无有間斷
為去來世諸惑果因如是應知緣无
繫事為境諸惑及因此惑勢力所引
隨後現行不緣此事為境諸惑所引
起得類亦同前言為去來惑果因者
謂此諸得在現世時是過去惑等流
性故說之為果是未來惑生緣性故
說之為因然此諸得與斷對治等流
諸得現行相違能持去來所得諸惑
故令一切緣此事惑及緣餘惑相續
而轉緣此事境諸斷對治等流起時

或得便絕所得諸惑於自所緣雖體
猶有而由因果得永絕故可說名斷
以於少境若未遍知緣此境惑及因
此惑力所引起緣餘境惑所引去來
惑果因得現相續中无間而轉若於
少境得遍知時惑所引得便不復轉
故知惑斷定從所緣然於此中雖惑
與道无俱行理而道觀見苦等境故
諸惑便斷此義難了應舉喻明譬如
有人為鼠所齧雖无熱悶迷亂等時
而由熱等因毒在身故恒名有病者
非无病人要服毒相違阿揭陀藥方
名無病者非有病病人雖阿揭陀與熱
等病不俱時在一身中行而阿揭陀
威德力故滅身中毒熱等不生說阿
揭陀能除眾病如是聖道雖與諸惑
不俱時在一身中行而聖道生威德
力故滅果因得諸惑不生能令行者
身器清淨惑不續故說名為斷已說
諸惑永斷所從如前所言遠分對治
一切遠性挺有幾種頌曰
遠性有四種謂相治慶時如大種尸羅
異方二世等

阿毗達磨順正理論卷第五 第五十卷 第五十卷

論曰一切遠性極有四種一相遠性
如四大種雖復俱在一聚中生以相
異故亦名為遠二治遠性如持犯戒
雖復俱在一身中行以相治故亦名
為遠三處遠性如海兩岸雖復俱在
一大海邊方處隔故亦名為遠四時
遠性如去來世雖復俱依一法上立
時分隔故亦名為遠望何說遠望現
在世無聞已滅及正生時與現相隣
如何名遠彼非一切五識境故亦非
一分意識境故或時分中有作用者
說名為近過去未來定无作用故說
名遠不可難言諸无為法永無作用
應名為遠以時遠近依時而立故於
三時若有作用說名為近若无作用
說名為遠諸无為法越一切時如何
約時難令成遠如處遠近依處而立
非處不然若難无為相有異故應成
相遠理亦无遮相遠貫通一切法故
若亦何故無為名近且虛空體遍一
切處相无異故說名為近非擇滅體
不由功用於一切體一切處時皆可
得故說名為近擇滅无為諸有精造

阿毗達磨順正理論卷第五 第五十卷 第五十卷

正修行者斷諸惑時於一切體无有
差別遠證得故說名為近无為名近
理趣既然而經主說去來二世例亦
應然謂在去來靜慮等法如无為法
等遠得故亦應近者由先釋理為例
不成无多有情於一切體无有差別
共得義故或許例然亦无有失如一
切法雖不相望相有異故皆名相遠
而依餘理許說少分名近无失如是
去來雖約時分无作用故皆名時遠
而依餘理許說少分名近无失非依
餘理名為遠故與相時分遠義相遠
有餘師言由近勝解所證得故解脫
名近謂現勝解觀解脫時如對目前
而證得故如何現世說名為近以與
時遠相有異故謂現在世可有普為
一切識境有作用故經主此中作如
是說若依正理應說去來離法自相
故名為遠未來未得法自相故過去
已捨法自相故彼說偏與正理相違
諸自相无皆非遠性此成遠性必有
自相遠性攝故如餘遠性謂見所餘
相遠性等是遠性攝自相非无既許

阿毗達磨順正理論卷第五 第五十卷 第五十卷

去來是遠性攝必應許彼自相非无
說自相无而名遠性故彼偏與正理
相違等聲為明舉法未盡
說一切有部順正理論卷第五十五

甲辰歲高麗國大藏部監奉
勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第五十六

移

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯隨眠品第五之十二

如是已辯諸惑對治修能對治勝進位中所斷諸惑為番斷不所得離繫有重得耶頌曰

諸惑无番斷離繫有重得謂治生得果練根六時中

論曰所斷諸惑由得自分无間道故便頻永斷離退後時無番斷義斷已復斷則為唐捐所得離繫雖无隨道漸勝進理而道進時客有重起彼勝得理以離繫得道所攝故捨得道時彼亦捨得故諸離繫有重得理此依客有時捨有六謂治道起得果練根說治生言通目二義若據住此能證離繫目无間道若據住此正證離繫目解脫道言得果者謂得預流一來不還阿羅漢果言練根者謂增進根由此六時得未曾道有捨曾道得離繫故說得果言既无差別如攝四果

阿毗達磨順正理論卷第五十六卷第五十六

應攝練根以轉根時必得果故何勞長說此練根言為顯練根異斷惑得果故得果外說練根无失然得離繫隨其所應有具六時乃至唯二謂欲界繫見四諦斷及色无色見三諦斷所得離繫得具六時色无色界見道諦斷所得離繫得唯五時由治生時即得果故說得果已不說治生欲界修斷五品離繫亦五時得除預流果第六離繫得唯四時得果治生時无別故第七八品亦唯四時得果四中除前二故第九離繫得唯三時亦治生時即得果故色无色界修所斷中唯除有頂第九離繫所餘離繫亦唯三時得果四中除前三故有頂第九得唯二時得果治生同一時故此約鈍說若就利根前諸位中除練根得豈不八地客世俗道斷應分二種對治生時得不尔此說漸次得惑感此唯約无漏得故若依越次通有漏得則世俗道八地漆中隨離少多入聖道者彼得離繫隨其所應有具六時乃至唯一以利根故除練根時謂欲界

阿毗達磨順正理論卷第五十六卷第五十六

中先斷五品入見諦者彼見所斷五品離繫具六時得謂有二種自治生時及得果時復四成六彼修所斷五品離繫唯五時得除預流果先斷六品入見諦者彼見所斷六品離繫亦五時得除一如前彼修所斷六品離繫唯世俗道治生時得必不起彼无漏對治是一來果向道攝故非住果時起彼向道以往勝果不起劣故先斷八品入見諦者彼見所斷八品離繫亦五時得除一如前彼修所斷前六離繫唯一時得如前應知七八離繫唯四時得謂二治生及二得果先斷九品依未至地入見諦者彼見所斷九品離繫亦四時得如前應知依根本地入見諦者彼見所斷九品離繫亦一時得如前應知根本非欲斷對治故若依未至若依根本彼修所斷九品離繫亦一時得如前應知必不起彼无漏對治是不還果向道攝故先斷上七地入見諦者彼見三諦斷七地離繫亦四時得如前應知見道諦斷七地離繫唯三時得謂一治

生及二得果无漏治生即得果故依修所斷七地離繫唯三時得謂二治生及一得果具離八地入聖道者見修位中斷有頂惑見三諦斷離繫三時謂一治生及二得果見道諦斷離繫二時由治生時即得果故修斷八品離繫二時謂一治生及一得果第九離繫唯一時得以治生時即得果故諸分離塗見修位中進斷所餘准此應說以何因證得後果時重得先時所斷離繫由至教故謂契經中依正證得阿羅漢果說如是言應如是知應如是見彼從欲漏心得解脫乃至廣說由此位中亦得欲界厭患對治等无學法智故知彼離繫亦應重得前言斷欲六品九品入見諦者彼先修斷六九離繫无無漏得為永不得暫不得耶應決定言彼永不得豈不證得阿羅漢時必得先時見修所斷一切離繫諸无漏得若彼先時所斷離繫有無漏得今時捨者於彼今應得无漏得若先无者今時亦无得離繫時唯自治起及捨劣道得勝時

故諸有先依根本靜慮入見諦者得无學時寧從欲漏心得解脫就依夫至入見諦者及次第者說故无失或諸證得阿羅漢者定得无學法智品攝厭患對治由此數能厭患欲界令欲界結无復繫能依此故言彼從欲漏心得解脫由此即釋契經所言阿羅漢果永斷瞋恚就厭患彼說為斷故若今何故引此契經證後果時得前離繫經言從欲漏心得解脫者有具二因有一因故謂於欲離繫得無漏得者二因故言心脫欲漏一得彼无學離繫得故二得彼无學厭患治故若不得者唯由一因故此契經義皆成立此中理趣如前已辨復云何知得阿羅漢二界離繫必捨學得得无學得非欲界耶學位定應先得彼故謂設先離无所有塗隨依何地入見諦時必得二界諸見所斷无漏斷治彼見所斷是一斷治頓所斷故上地見道現在前時必修未來下地道故下靜慮遍能為上斷治故豈不已離

應修未來上地見道同為有頂斷對治故不令未離此地塗者即依此地入見諦時自及上諸地見諦所斷見一諦時能頓斷故如有未離第四定塗依第四定入見諦時頓斷五地見所斷塗乃至未離初靜慮塗依初靜慮入見諦時頓斷八地見所斷塗上地曾无斷下地故非第四等與第三等所對治法一切皆同由是已離第三等塗依第三等入見諦時雖上地能治自上地而非與下所治恒同故依下時不能修上諸異生位以世俗道斷見所斷所有離繫唯由下地見道勢力於自上地无漏得起謂依上地見道現前必修未來下地見道由彼勢力於下離繫得无漏得非上地故由此學位定應過於色无色攝見斷離繫得無漏得非欲理成欲唯未至地見道所斷故豈不應如第四定等非第三等下地對治然第四等見道現前能修未來下地所攝一切見道由彼道力於諸下地見斷離繫得无漏得如是根本雖非欲治然根本

阿毘達磨時區論卷第三十六 第七張

地見道現前應修未來未至地攝一切見道由彼道力能於欲界見斷離繫得无漏得此例不齊見道有二一欲界對治二上界對治欲治有三謂斷對治欲患對治速分對治色無色治三種亦然欲治三初中斷對治唯未至攝餘通六地上治三種皆通六地然上二界斷治見道唯能對治自地上漆餘治見道亦治下地上地雖非下地斷治而上見道現在前時遍修未來下地見道下與上地同所治故无有欲界斷治見道能與根本同一所治可根本地見道現前能修未來未至地攝欲見斷法斷治見道由彼道力能於欲界見斷離繫得无漏得故彼所引為例不齊諸根本地欲界狀患遠今對治色无色界三種對治見道現前還修未來未至地攝如是二種三種對治非由未來欲界狀遠對治力故便於欲界見斷離繫得无漏得唯斷對治力能斷繫得故諸先離欲若使未至入見諦者欲界狀患遠分對治見道現前亦修未來欲

阿毘達磨時區論卷第三十六 第八張

斷對治欲斷治地道正現在前故由如是理非先離欲入見諦者皆於欲界見斷離繫得无漏得諸先離欲入見諦者畢竟无容於欲修斷所有離繫得无漏得以未至攝欲界修斷對治收無漏修道於不還果身中現前及未來修俱非理故理无容有不還果身中有一來不還二向道故諸有先離无所有染入聖道者唯除菩薩餘亦定於二界一切修斷離繫得无漏得彼皆必於二界修斷自勝果道遍現前故如是理趣以何證知說聖者生第四靜慮以上諸地定成樂根及說聖者生於无色定有色貪盡斷遍知得故菩薩何緣不亦如是不由加行一切功德能現前故如滅定等謂聲聞獨覺无自在功力能超聞起諸對治道欲證後道必藉前道以為加行方能證故菩薩亦有超起功力以於諸法相連接中得殊勝智加行廣故若余菩薩應見道中不起法智品唯起類智品因同前故无如是事於色无色蕴有無我智生必以有

阿毘達磨時區論卷第三十六 第九張

執受盡无我智為先故或初業地於法類品次第觀中曾極申習後次觀苦世第一法有苦現觀見道續生一切如前任運起故或異生位從无始來數以世間有欺誑智觀察欲色苦集滅道故雖已斷欲色二界見斷或為以出世无欺誑智重遍觀察菩薩亦修彼對治道諸先離染隨其所應後見道生至住果位勝果道障既先已除得勝果道斯有何失許如是義便為善通十門品說亦善安立菩薩成下修斷无為理不應然且住果者得非果道違毗婆沙非住果時未趣後果可有已得非果道義又理必然非此斷治現在前位如何由彼能得未來此斷治道又見具縛漸得果者於後成就勝果道時果所攝道必不行故諸先離染至得果時若有亦得勝果道理彼果攝道應永不行又非住有項見道諦斷斷對治時亦有得欲界諸修斷斷對治理又諸獲得勝果道時隨應亦得諸世俗道世出世道相繫屬故若先離染隨其所

應後見道生至住果位必亦獲得勝
果道者得預流時應修俗智同對治
故等離障故由此我說得離繫等符
教順理為善安立即諸離繫彼彼位
中得遍知名隨勝立故遍知有二一
智遍知二斷遍知智遍知者體即是
慧有說此通有漏無漏有漏慧者謂
除勝解作意相應所餘世間分別法
性能取諸法自相共相聞思所成及
煩頂忍世第一等修所成慧無漏慧
者謂出世間見道修道無學道慧前
有漏慧順無漏智現觀性故亦名遍
知如契經說我作如是如理思時實
現觀生便知老死由生故有又言於
一法未達未遍知我說不能作苦邊
際非無漏慧遍知一切法故智遍知
亦通有漏慧唯無漏慧為智遍知是
我宗中正意所許如說為於未現觀
法起現觀故思惟取蓋非由聞等所
成俗慧可證得預流至阿羅漢果說
預流等九根得故又轉法輪契經中
說以無漏慧遍知苦等應知此即是
未知當知根然菩薩言實現觀生者

於世間慧假立現觀名彼行相轉似
現觀故言於一法未達等者依於此
法若未遍知障告盡者密說無過故
定無漏慧方得遍知名斷遍知者體
即離繫能遍知故名為遍知是智異
名如何目斷是智果故如業解果謂
契經說六處名業是業果故又說元
為應果名解是解果故如是遍知目
斷無失若介忍果應非遍知毗婆沙
師作如是釋諸忍皆是智眷屬故於
忍所作立智作名如巨所為亦名王
作有餘師釋諸解脫道於所得斷亦
有功能以於斷得能任持故今諸繫
得不復生故由此忍果有智果義此
釋不然以說諸斷唯是諸無間道離
繫士用果故或全剛喻等持相應無
漏智智力能然集諸斷無漏離繫得
故忍果介時亦成智果漸得果等得
一來不還忍果無為已成智果故許
身見等三順下結永斷無為名智果
故當說餘三是智果故為一一斷道
所得離繫各立一遍知為一切斷道
所得離繫各立一遍知二俱不然以

有極廣極略過故若余云何頌曰
斷遍知有九欲初二斷一二各一合三
上界三亦介餘五順下分色二切斷三
論曰諸斷於立九種遍知唯立九緣
如後當辯何等名曰九種遍知且三
界繫見諦所斷煩惱等斷立六遍
知謂欲界繫初二部斷立一遍知初
二部言即顯見苦見集所斷次二部
斷各立一遍知次二部言顯見滅道
斷如欲界三上界亦介謂色无色二
界所繫亦初二斷一二各一合三餘
三界繫修道所斷煩惱等斷立三遍
知謂欲界繫修道所斷煩惱等斷立
一遍知應知即是五順下分結盡遍
知并前立故色界所繫修道所斷煩
惱等斷立一遍知應知此即是色愛
盡遍知无色界繫修道所斷煩惱等
斷立一遍知即一切結永盡遍知此
亦并前合立一故此三前六於九遍
知如見道中唯見所斷煩惱等斷得
遍知名如是修道中亦唯修斷不一
唯修斷二遍見修已說并前而建立
故當說二時集遍知故若異此者則

阿毘達磨地持論卷第六 第十三段
不應說五順下分盡一切盡遍知以

何因緣色无色界見斷法斷合立遍知修斷中各別建立如對治起而建立故謂如色界諸蘊元我无色諸蘊無我亦然以彼見所斷元事同故等身俱故對治亦同如無色中等至殊勝色界等至則不如是彼修所斷有事別故對治不同是故別立如是所立九種遍知應辯於中幾何道果頌曰

於中忍果六餘三是智果未至果一切根本五或八无色邊果一三根本亦俗果二聖九法智三類二法智品六類智品果五

論曰於此九中且應先辯與忍智道為果差別忍果有六謂三界繫見斷法斷六種遍知智果有三謂順下分色愛一切結盡遍知由此三遍知是修道果故由此已辯見修道果與靜慮地為果別者未至靜慮果具有九謂此為依斷一切故根本靜慮果五或八所言五者毗婆沙師說根本靜慮非欲斷治故所言八者尊者妙音

阿毘達磨地持論卷第六 第十四段
說根本靜慮亦欲斷治故除順下分

結盡遍知以彼唯是未至果故无容修彼斷對治故中閒靜慮如根本說豈不依止根本靜慮入見諦時亦修未來依未至地欲斷治道得斷治故亦應證彼欲見斷法斷无漏離繫得寧說根本唯得五果此責不然余時所修依未至地斷對治者唯色无色斷對治故根本地道既不能為欲斷對治彼現起位如何能修欲斷治道由彼所修未至斷治唯治上界故果唯五復云何知起餘對治必不能修餘對治道宗所說故謂於思擇先離色染入見諦者至修位中色盡遍知得不得處如是說故有言既說離空處染時亦修未來諸靜慮地故豈不已說餘治修餘此責不然非誠證故說斷空處修靜慮時但修未來無色對治非色對治為證豈成此乃證餘不修餘治有作是說此證俱不成見修道中所修相異故謂第四定見道現前唯修未來六地見道修道現起所修不然又見道中一元間道頻斷

阿毘達磨地持論卷第六 第十五段
八地修道不然又彼所修同不同分

智行相異是故見道與彼修道所修各別又修道中亦有餘治現在前位修餘治道如離欲時修諸類智離色无色時修苦集法智故見道位理亦應然又根本靜慮亦能治欲界如世尊言六出離依喜為因依住便能捨離六出離依憂乃至廣說此捨離言說難欲染非宗邊地許有喜根由此極成根本靜慮能治欲界是故根本靜慮地果有八遍知此中有餘作如是斥非不現起斷治道力能引无漏離繫得生名得遍知如沙門果如世俗道得二果時雖修未來无漏斷治而不名曰得沙門果如是根本靜慮現前縱修未來欲斷治道而下由彼引離繫得故不可得八遍知果此无深理以許聖位用世俗道離諸染時得無漏世俗二離繫得故非俗无漏二智俱行故由未來无漏道力能引无漏離繫得生非沙門果亦不成證安立因果與得无漏離繫得理各有別故言世俗道得二果時有不名

為沙門果者是現非彼未來果義。無漏斷得障得斷故。今時必起。無漏斷得此。無漏得亦由未來無漏引起。如何成證。又世俗道得三果時。亦許所得名沙門果。未來無漏解脫道等。亦得名為沙門果。故謂世俗道得二果時。未來無漏解脫道等障得斷。故得皆現起。彼為是誰沙門之果。是現未來沙門之果。謂世俗道現在前時。有無漏得名。現在道彼是此道之等流果。亦未來道之士。用果相應。俱有因通三世。故彼以士用果為其果。故諸無為法。越三世故名沙門果。何理能遮由此。彼執根本靜慮八遍。如果其理還成。然實不成。彼證非故。且彼所說。謂第四定見道現前。唯修未來六地見道。修道現起。所修異者。此不成。證謂所修地雖復不同。然俱唯修上界治。故雖所修地少有不同。何理即令修餘對治。以離有頂治道起時。雖修未來依九地道。而不可以所修異。故即令彼能修餘對治。不令彼應修世俗道。又即由此於見道中。雖一剎

剎。頓斷八地。而修八地道。非餘隨斷。少多恒修同治。又由同分不同分。修見修道中。修相有異。即證見道不修未來。餘對治道理。善成立見道。所修唯同分。故如集等忍。現在前時。雖先已得。若等忍。智非見集等。所斷治。故於此位中。不能修彼。然餘地道。於此能修。是此位道同對治。故或見道位。雖修未來。無量功德。而在忍位。修忍。非餘於行位中。唯能修智。如是忍智。尚不修。況修未來。餘對治道。義可成立。又修道中。亦定元有餘治。現起修餘治。義雖諸類。智離欲時。修離色。元色時。修若集法。智而非斷對治。非對治。故修此何緣。修由因長養。辨智品中。當廣顯示。又彼所引。意近行經。約加行中。現見憂喜。相對治。故說亦元失。或修觀者。由先現見。就嗜依憂。能為過惱。後例觀。彼出離依。憂行既同。前亦為過惱。遂欣初定。妙喜現前。因此勤修。斷憂治道。故說。因喜能捨離。憂或出離。依憂斷對治。元開容初靜慮。妙喜現前。蘊此於心。密說。現

在出離。依憂喜。近能相對治。為欲慰喻。遣出離。憂所過惱者。令安泰。故根本靜慮。於一切種。定元能為欲。斷對治。誰樂行。依若勤修。為欲證得。三沙門果。由如是理。毗婆沙師說。根本靜慮。過知果。唯五我能。此中更廣。決擇。忍達本義。故應且止。與无色地。為果別者。无色邊地。果唯有一。謂依空處。近分地道。得色。憂盡。遍知果。故聖依俗道。離諸染位。所得斷果。亦名過知。以得無漏。離繫得。故前三根本果。亦唯一。謂依无色。前三根本。得一切盡。遍知果。故由此已。辯靜慮。无色。得過知果。多少別。與俗聖道。為果別者。俗道果。二謂俗道力。唯能獲得。順下分盡。及色。憂盡。遍知果。故聖道果。九謂聖道力。乃至能越。三有頂。故應知。九中。二是共。是七。不共。果唯聖果。故與法類。智為果別者。法智果。三謂法智力。能斷三界。修所斷。故類智果。二謂類智力。斷色。无色。修所斷。故與法類品。為果別者。法智品。果六。謂即是前法智法忍。所得六果。類智品果。

五謂即是前類智類忍所得五果品
言通攝智及忍故法品六中四不共
果三屬法忍一屬法智二是共果謂
寂後二雙屬法類二種智故類品五
中三不共果皆屬類忍二是共果謂
寂後二義如前釋何緣一一道所得
斷不各各立焉一遍知以永斷時說
遍知故如契經說吾今為汝宣說遍
知乃至廣說此中何等名為遍知謂
貪永斷瞋永斷癡永斷乃至廣說
永斷言顯所得斷都無隨縛方名遍
知云何名為有隨縛斷云何名為無
隨縛斷斷具三種或四種緣名無隨
縛不具名有謂或有斷雖得離繫得
而闕餘得故容還永捨或復有斷餘
得雖生未盡堅牢生死之首以八地
捺雖數曾離未能缺彼故還墜惡趣
獄或復有斷雖亦破彼而餘煩惱繫
縛未除於永斷義未得圓滿或復有
斷餘縛亦除而猶未能越所屬界以
同類惑未斷無餘於永斷義亦未圓
滿如是諸斷名有隨縛是故於彼不
立遍知唯九位中三四緣具斷無隨

縛可立遍知何謂具緣頌曰
得無漏斷得及欲第一有滅雙因越界
故立九遍知
論曰見新法斷具三緣故便立遍知
修斷法斷具四緣故方立遍知見新
法斷具三緣者謂得無漏離繫得故
欲有頂故滅雙因故此中異生雖復
亦有離八地捺名滅雙因而斷非遍
知闕餘二緣故見聖諦位第二三剎
那諸斷雖有無漏離繫得餘二緣闕
未立遍知第四五剎那雖亦欲有頂
雙因未滅不立遍知見集斷因有未
滅故集法智位欲二部斷具三緣故
得遍知名後五剎那法類智位斷具
三緣故皆得遍知名修斷法斷具四
緣者三緣如上越界第四謂諸界中
聖未越地彼所得斷唯具二緣若已
越地未越界者彼所得斷猶闕一緣
若越界時四緣方具隨應彼斷得遍
知名豈不應五緣謂加離俱繫有餘
說此即滅雙因及越界緣故不別說
若尔亦勿立越界緣越界亦即滅雙
因故雙因俱繫雖依一物而繫與因

其義各異謂於五部今起名因即於
其中能縛名繫且普智生集智未生
二部雖元平令起力而有展轉能為
因性見集斷惑縛義如本見普所斷縛
義都元故非滅雙因即是離俱繫又
不可說因義即繫以無漏緣惑不繫
他聚故由此我宗二種俱說今不說
者但可說言說此彼自成不可言元
異體義寬故且說雙因雖諸越界位
皆滅雙因而滅雙因時非皆越界故
滅雙因外別立越界緣滅三地雙因
未立遍知故謹成就幾遍知頌曰
住見諦位元或成一至五修成六一二
元學唯成一
論曰異生位中雖能離捺乃至八地
不成遍知於聖位中依未至定入見
諦者從初乃至集法忍位亦元遍知
至集法智集類忍位唯成就一至集
類智滅法忍位便成就二至滅法智
滅類忍位便成就三至滅類智道法
忍位便成就四至道法智道類忍位
便成就五依根本定入見諦者至集
類忍亦無遍知後位隨應妙理思擇

位修道位未離欲者道類智為初乃
至未得全離欲界染及離欲退皆成
就六至全離欲以離欲第九解脫道
為初乃至離色界取後元間道先離欲
者從道類智乃至未起色盡道前唯
成一遍知謂順下分盡從色愛盡及
元學位起色經退亦一如前有色愛
者從色愛永盡先離色者從起色盡
道至未全離无色愛前成下分盡色
愛盡二從无學退起無色經成二遍
知名如前說住无學位唯成就一謂
一切結永盡遍知若依根本入正決
定道類智時彼所有斷亦得順下分
斷遍知名者寧許根本果唯有五
遍知唯色無色界見斷法斷得彼遍
知名故無有失何緣唯此亦得彼名
以漸次得不還果者於此斷上立彼
名故又先俗道所斷下分今聖道力
令永不生故彼所得斷假說為此果
今實不得欲斷遍知是故此中應作
四句謂若將得斷者亦將得遍知耶
或有將得斷非將得遍知謂諸位中
將所得斷未於彼斷將立遍知或將

得遍知非將得斷謂未離欲入見諦
者於集法忍正滅位中欲界見苦所
斷法斷將得遍知眾緣具故非將得
斷先已得故於集類忍正滅位中二
界見苦所斷法斷諸先離欲若依根
本入見諦者後三類忍正滅位中隨
其所應彼先所斷色无色界見斷法
斷彼欲見修所斷法斷於一切位非
將得斷先已得故非將得遍知此非
彼治故若依未至入見諦者三法類
忍正滅位中隨其所應彼先所斷欲
色无色見斷法斷於修道位離欲界
染第九无間正滅位中三界見斷及
欲八品修斷法斷離第四定第九無
間正滅位中前三九品第四八品先
離色者四地九品修斷法斷金剛喻
定正滅位中一切前位所斷法斷或
將得斷亦將得遍知謂諸位中將所
得斷亦於彼斷將立遍知此諸位言
顯无間道自所斷法斷將得遍知名如
未離欲入見諦者於集法忍正滅位
中欲界見集所斷法斷於集類忍正
滅位中二界見集所斷法斷如定乃

至於道類忍正滅位中二界見道所
斷法斷諸先離染入見諦者如應當
思修道位中於離欲界第四靜慮有
頂染時第九无間所斷法斷或非將
得斷非將得遍知謂除如前所說諸
相何故不還阿羅漢果捨集諸斷立
一遍知頌曰
越界得果故二處集遍知
論曰具二緣故於所得斷捨集建立
為一遍知一者越界二者得果所言
集者是合一義若於無色分離染故
得預流果全離染故得阿羅漢果若於
欲界分離染故得一來果全離染故
得不還果若於色界分離全離俱不
得果唯於二處具足二緣謂得果時
亦即越界故阿羅漢及不還果集所
得斷立一遍知今時捨起一味得故
餘二果時得雖一味而未越界色愛
盡時雖是越界无一味得故於彼位
不集遍知要具二緣方捨集故誰捨
誰得幾獲遍知頌曰
捨一二五得亦然除五
論曰言捨一者謂從无學及色愛盡

全離欲退言捨二者謂諸不還從色
愛盡起欲經退及彼獲得阿羅漢時
諸先離欲依根本定入見諦者道類
時言捨五者經主釋言謂先離欲道
類智位此但應說道類忍時道類智
時彼已捨故夫言得捨據將說故又
應簡言依未至定入見諦者若依根
本入見諦者於欲界斷不得无漏離
繫得故不得欲界見斷法斷三種通
知非先不得可言今捨言捨六者謂
未離欲所有聖者得不還時得亦然
者謂有得一得二得六言得一者謂勝
進位集類忍等九種位中及從无色
起色經退言得二者謂從无學起無
色界諸經退時言得六者謂不還退
无得五者理無容故謂先離欲依未
至定入見諦者道類忍時捨五遍知
得不還果此果若退可得五遍知此
退既无故無容得五豈不勝進得聖
果時於諸无為更起勝得乍可名得
寧捨遍知約斷實然恒成就故但今
且據九遍知中若得異名本名便失
說名為捨亦无有過

說一切有部順正理論卷第五十六

阿毗達磨順正理論卷第五十七

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯賢聖品第六之一

如是已轉隨眠等性雖有无量總建
立為三界五部隨眠等斷隨所繫事
雖亦无量就勝位立九種遍知然斷
必由道力故得此所由道其相云何
頌曰

已說煩惱斷 由見諦修故見道唯无漏
修道通二種

論曰世尊唯說煩惱有二一見所斷
二修所斷如契經言諸漏有二謂有
諸漏是見所斷或有諸漏是修所斷
然諸論中開二為五即五所斷如先
已說先何處說謂先煩言欲見苦等
斷十七七八四彼二頌中已具分別
然就略攝唯二如經斷彼但由見修
道故道唯无漏亦有漏耶見道應知
唯是无漏修道通二此中問答俱不
應說前已說故謂前說忍所害隨眠
有頂地攝唯見斷等彼言已顯有頂

阿毗達磨順正理論卷第五十七

第二張

見修所斷隨眠如其次第唯聖見道
修道所斷下八地攝見斷隨眠聖見
道斷凡修道斷修斷聖凡俱修道斷
既說見道唯依聖身豈不已成唯是
无漏既說修道通依凡聖身豈不巳
成通有漏无漏是則今說義不異前
由此不應造頌再說說已復說成无
用故所說見道唯無漏因謂一剎那
斷九品故此因非證有漏亦能一剎
那中斷五部故豈能類斷便无漏攝
如向所言由見諦故此所見諦其相
云何頌曰

諦四名已說 謂苦集滅道彼自體亦然
次第隨現觀

論曰佛於經中說諦有四一苦二集
三滅四道於此論中亦先已說於何
處說謂初品中分別有漏无漏法處
彼如何說謂彼頌言及苦集世間此
說苦集諦擇滅謂離繫此說滅諦无
漏謂聖道此說道諦如是彼處已顯
諦名應知彼文亦已顯體謂除聖道
餘有為法為果性邊皆名苦諦為因
性邊皆名集諦物雖无異數分无失

依彼建立現觀位中諸忍智等行相別故如四正斷出離尋等擇滅元為名為滅諦學無學法皆名道諦有說名色名為苦諦以五取蘊為其體故唯業煩惱名為集諦由煩惱力能繫縛心令屬餘趣由業力故能令自體差別而生唯煩惱滅名為滅諦由煩惱滅故於色等解脫唯觀與止名為道諦此二攝受諸聖道故此非諦相別意說故謂說法者為應時機勝解堪能分位差別依別意趣寄作是言非謂此文依諦相說善對法者勿執此文有餘復言唯八苦相是苦是苦諦除此所餘諸有漏法是苦非苦諦唯順後有愛是集是集諦餘愛餘有漏是集非集諦唯順後有愛滅是滅是滅諦餘愛餘有漏滅是滅非滅諦唯有學八道支是道是道諦餘有學無學全是道非道諦此說違教及違正理經說有漏法皆是苦諦故謂諸有漏皆取蘊攝佛說取蘊名為苦諦云何知然略說一切五取蘊苦契經說故又說有苦非苦諦言於理有關

相元別故又彼何緣不作是執有眼等是色非色蘊有青等是色非色處然此俱名身非身念住境既不可介故理有關又受非苦諦與至教相違如說云何苦滅聖諦謂即諸受究竟斷盡非受自性苦諦不攝可受斷盡名苦滅諦若謂諸受是眾苦因故受斷盡時說眾苦皆滅此亦元失許殊勝苦得永斷時眾苦皆滅故如取蘊一分得永斷盡時可說一切取蘊皆滅如說於色應斷貪欲貪欲斷時便名色斷乃至於識說亦如是復有何理使定說受非苦諦攝若謂經言是集故者有太過失如說道諦名趣苦滅應不能斷集執義如言故又詳至教意受亦苦諦攝如契經中問見諦者汝於眼觸所生諸受復等隨觀見為我我所不彼便答言不介大德又伽他言末如實見苦便見彼為我乃至廣說頌顯身見唯見苦所斷前經顯愛為身見所緣故知契經意許受苦諦攝又說愛之集應如實了知若愛定非苦諦攝者則愛唯是苦果之集

如何復勤知愛之因愛既有因故亦是果既亦是果亦苦諦攝故有漏法為果性邊皆是苦諦理善成立諸有漏法為因性邊皆集諦攝非唯是愛以契經說是應斷故謂世尊言集諦應斷復作是說必當當知若有於色乃至於識未達未遍知未斷未離染彼定不能永盡眾苦既於五蘊皆說斷言故非唯愛是集諦攝此非誠證以受斷時假於色等說斷言故如說於色應斷貪欲貪欲斷時便名色斷乃至於識說亦如是此是誠證所以者何受雖行蘊攝而是集諦故豈說於行應斷貪欲便謂受體非集諦收故雖於彼說應斷貪色等無妨是集諦攝又應斷言元簡別故謂色等蘊若自體斷若於彼體能緣受斷皆可於彼說應斷言契經復言集諦應斷故五取蘊為因性邊皆集諦攝法相似故又說眼等是因性故如經說眼為因色為緣生眼識眼識既是苦諦自性所言因者是集異名義准識因是集諦攝由此證眼等是集諦理成

阿毘達磨俱舍論卷第六 律中

又於一物說苦集故謂契經言生等是苦復言生集故老死集又契經說如實了知此是老死此老死集故知苦集一物分二不可說言此經所說雖名苦集非苦集諦此依異門說聖諦故謂此經文前作是說如實知苦知苦集等次彼尊者大俱扯羅作是問言唯舍利子更有異門說聖諦不彼答言有謂如實知此是老死老死集等此中雖闕說聖諦聲而乘前言知說聖諦於此文後彼復問言齊何名為諸聖弟子於此正法毗奈耶中正見神通皆得圓滿成就正見乃至廣說非聖弟子離見聖諦可於正法毗奈耶中正見神通得圓滿等故知於此意說聖諦又若不說是聖諦言便非聖諦有太過失謂契經說於苦无知如是乃至於道无知非此中闕說聖諦聲便謂无知不迷聖諦於諦現觀無為障能若令彼無知應非見諦斷又契經說知苦并因此中雖无聖諦言說而此非不說見苦集聖諦又契經言彼見諸諦見諸諦故名現

阿毘達磨俱舍論卷第六 律中

觀者此雖說諦不說聖言而彼定名見聖諦者又於餘經見有此例謂如有處具說欲貪有餘處但言由欲往諸趣雖闕貪想知即欲貪故闕聖諦言亦知說聖諦由此於一物說苦集故集諦非唯愛其理極成又於食等說有二故謂契經說諸聖弟子如實知食及知食集廣說乃至云何名為如實知食謂食有四廣說乃至如是名為如實知食云何名為如實知食集謂愛後有愛喜俱行愛彼彼喜愛廣說乃至齊此名為諸聖弟子於此正法毗奈耶中正見神通得圓滿等食既如苦諦說愛等為由此證知食亦苦諦復有經說食是苦集如說衆苦皆由食生又如經言食集故身集觸集故受集非身及受非苦諦攝既於一物說苦苦因故知取蘊皆是集諦經何唯說愛為集諦依別意趣故作是說謂契經說喜俱行愛喜即是受理定元有愛與愛俱故知此經以受聲說受俱取蘊理必應今現見餘經有非彼體說為彼故謂契經言依

阿毘達磨俱舍論卷第六 律中

受斷愛此於善法欲說以愛聲又契經言離愛離熱此於觸一分說以愛聲此中於渴說愛名故又契經言愛增為取又經說業以愛為因此二經愛名說一切煩惱然契經說起四種愛此經但以愛聲說食經說愛聲義非一故執經說愛為集諦言謂唯目貪非為善說又此經說定有別意以伽他說業愛无明皆能為因招後諸行一切煩惱皆能為因招後有故愛聲通說一切煩惱非唯目貪由此證知喜俱行愛非即目愛後更當辨復有契經證成此義謂佛於彼有因有緣有緒經中說業因愛餘經復說一切煩惱皆是業因以契經言取緣有故知前說業愛為因緣愛聲通詮一切煩惱譬如經說无明緣行故非唯愛是集諦攝理必應今以世尊告西賊迦言我昔與今皆定施設慢類為苦慢即是集若謂如上所引契經非五取蘊皆名集諦故於所立為證不成此亦不然遮汝所許我義成故謂所引經證諸煩惱皆是集諦遮汝

經途磨順正理論卷第九

所許集諦唯攝順後有愛既遮汝義我宗所說諸有漏法為因性邊皆是集諦无能遮止故上所引為證理成設許彼經愛唯說愛亦无有失於招後有愛為勝因就勝說故謂愛實是不狀有因以愛力能在飾諸有令成種種美妙相故如密怨敵現相詐親令諸有情不見其過諸有情類愛行最多愛力能令難趣離欲故於招有愛是勝因以愛為因力能引起不別離欲和合欲故法亦力能達逆解脫故於宣說衆苦因時為今有情見彼過失就勝說彼以為集諦非謂所餘異彼相法无集諦性若但如文而作解者有太過失或由此故其義亦成謂契經說愛集故苦集愛集即无明故契經言云何為愛因謂即無明是既說苦集即是愛因應但无明為集諦性或即執愛為愛集者豈非即苦亦是苦因由此便成即於一物由因果別立苦集諦又契經言受集故愛集觸集故受集豈非愛受亦苦亦集由此苦集非物故異是故一切有漏

五蘊為因性邊皆集諦攝上座於此

意謂不然由契經中无此說故說苦應知集應斷故謂廣分別聖諦經中曾不說言五種取蘊皆集諦攝唯說是愛又薄伽梵明二諦別說苦應知說集應斷是故唯受是集諦攝又諸無學者後有不續故謂阿羅漢有五取蘊有苦集故應續後有然无是事故知唯愛是集諦攝非餘取蘊此雖有語而實无義言契經中无此說者且不應理違自宗故謂彼上座自作是言苦因理通一切煩惱以愛勝故說愛非餘非契經中辨聖諦處說諸煩惱皆是苦因但作是言愛為集諦故彼所說唯率已情若謂餘經說餘煩惱是集性故知諸煩惱皆是苦因並集諦攝但就勝故說受非餘豈不所言經不說故唯受是集言有義空又非此經不說取蘊受聲通顯諸有漏故此前已說後更當辨故彼所言空无有義又彼所說應知應斷二諦別者理亦不然二諦俱通由此成故謂契經說五種取蘊一切應斷前已

顯成既說皆是苦諦所攝故非苦集

由物故異又佛於苦亦說斷言謂說世醫拔毒箭者不能了達一切世間生為本苦永斷良藥廣說乃至唯有諸佛究竟了達一切世間生為本苦永斷良藥又經說苦滅滅是斷異名又應知言亦通集諦經說衆苦盡由遍知法故由此不應就應知斷辨苦集諦二相差別言諸无學者後有不續故證知唯愛是集諦者理亦不然餘因關故後有不續猶如愛等謂如經中說受緣愛諸阿羅漢非无有受但餘緣關故愛不生又如經中說眼及色為因緣故眼識得生而或有時雖有眼色餘緣關故眼識不生應知此中理趣亦亦馬鳴尊者亦作是言煩惱業身能取後有為因引發後有續生設壞業身後有難絕若煩惱關後有便无要關能趣因生身方盡故如關種子有地无苗又契經言識為種子業為因故後有得生非應界身尤識無業是故不必因皆无故方令後果不相續生應界身中雖有眼等

阿毘達磨俱舍論卷第十 第七品 緣起

餘因闕故後有不續有作是言現世諸蘊展轉力生故但可平為緣要由彼力令識種子住後有田方名集諦此亦非理除愛餘法亦後有因契經說故如契經說一類有情餘慢未斷未通知故彼類便作生般涅槃又契經說若有於慢未現觀是慢我記有後生又說无明愛結覆繫愚夫智者同感有身又契經言諸有情類種種非一眾多苦生皆欲為因乃至廣說又愚癡類愛樂諸有由愛久廢生死瀑流是則无明為生死本乍可唯說彼為集諦不應唯愛是集諦體或復何緣定知唯愛能續後有非諸惑耶若謂唯愛名順後有非餘法者理亦不然先已說故先何所說謂先說愛聲說一切煩惱通說餘法理亦如前又業亦能招感後有亦順後有寧唯說愛若謂唯愛所引發業能感後有理亦不然一切煩惱所引發業无能為後有因故以契經說无明緣行許此无明聲說諸惑故或愛亦由無明引發方有勢力能續後有經說

阿毘達磨俱舍論卷第十 第七品 緣起

無明為愛因故可集諦唯是无明无明為諸有本故由此為證非唯愛力令識種子住後有因故不應言集諦唯愛又應責彼有漏法中何緣唯執愛為集諦若是煩惱故瞋等何不然若通三界故慢等何不然若牽後有故業行何不然如契經言若造福行便能引起隨福行攝非福不動廣說亦然若希求相故何緣不說欲若說為集故何不說貪等若執取性故何非身見等如是餘法亦有彼相而執集諦唯是愛者但由於經闕觀察智又未曾見有處決定說集諦唯是續後有因愛豈不經說後有愛言雖今不言此愛唯是能令後有相續因性如說云何如實知食集謂愛後有愛乃至廣說非引段食名續後有是故知此後有愛言為簡別前非續後有謂薄伽梵觀所化宜且以愛聲顯集諦體然於多法皆有愛聲為簡所餘說後有愛謂若有愛未永斷時後有可生方名集諦是此經義非續後有豈不但說喜俱行愛彼彼喜愛

阿毘達磨俱舍論卷第十 第七品 緣起

足能簡別皆許无失彼此同故謂如唯執續後有因愛名集諦論者後有愛言已能簡餘愛復說餘重簡我宗亦然不應為難或愛是後有愛言簡取无明及二果法以後有愛聲說無明等故後有愛聲亦容通說一切煩惱或取蘊故未了今說何等无明故次復言喜俱行愛即是意地貪相應義意貪名喜有分別故彼彼意愛謂於諸境或於自體起差別貪此中貪名通目一切貪俱生品為欲建立貪等行俱有差別故由此與彼相應無明亦得說名彼彼喜愛故薄伽梵隨所化宜以別意說愛為集諦不應隨名便與因執謂集諦唯是續後有因愛有言聖道為苦三緣聖道現前亦能長養諸根大種應集諦攝此亦不然以諸聖道力能永斷眾苦道故非能畢竟斷苦道法可名苦集義相違故又若彼是此集離彼法此不生聖道雖无而苦恒起故知聖道定非苦集又不可說苦是聖道等流謂等流言顯因同類有漏无漏類既有別

為因非同類為果非等流故不應言
聖道是集又非聖道是長養因然聖
道現前根大長養者道能遮止損害
緣故令彼自類前為勝因後果轉增
名為長養由此聖道定非集諦故唯
有漏為因性邊皆集諦攝理得成就
契經所說業為生因愛為起因斯有
何義謂於後有差別芽生業能為因
如所殖種愛非愛異熟隨業差別故
若於後有無別芽生愛能為因如能
潤水愛潤諸後有令無別起故如稻
等芽隨自類種故有差別諸芽無別
皆得滋長由水為因應知二因義別
如是理必應許愛為起因見有受者
後有起故謂有愛離愛二俱命終唯
見有受者後有更起由此理證愛為
起因起有起无定隨愛故又世現見
有希求者能攝受故謂世現見有所
希求便能攝受於現既介於當亦然
必希求為因能攝受後世若於後有
愛必馳趣於彼故知愛體能為後因
何緣證知有離受者現見可盡法由
因永盡故謂見水等與火等合漸減

漸微乃至都盡又見數習不淨觀等
貪等漸減善法漸增由此比知無漏
智火至極盛位愛等永亡是故證知
有離受者有餘師說愛非愛境現在
前時諸根凝寂不變異者是離受相
如不見有風等所生變異相者比知
無病又如閻闍及了境時知日輪出
及諸根有如是行者雖處閻中身語
意業亦清淨者應比知彼必已離愛
心懷過者若處閻中諸根定應有
變異故又如遊履所未行處難能引
導及所策杖盲者定應不正失路還
觀彼相知彼定盲如是心中懷過失
者身語意業必不清淨諸根定應有
變異轉善比量者於他相續可如是
比知離愛未離愛如是唯有對法者
宗辯集諦體理善成立彼立滅諦亦
不應理諸煩惱等滅皆寂靜相故等
寂靜相有滅是滅諦有滅非滅諦理
不成故由此不應作如是說順後有
受滅是滅諦非餘由此應知諸有漏
斷皆是滅諦理善成立言唯有學八
聖道支名為道諦亦不應理說一切

善法皆聖諦攝故如契經言所有善
法一切攝在四聖諦中由此彼應許
除有學八道支外所有聖道亦道諦
攝或非善性又應已見四聖諦者猶
未獲得佛證淨故以於道諦得現觀
時許未現觀無學道故由此已見四
聖諦者有未獲得佛證淨失緣佛信
根猶未得故又道皆有道等相故謂
餘有學無學聖道若趣生死應非無
漏若趣涅槃應道諦攝若俱不趣應
不名道如何彼乃言是道非道諦是
故一切學無學道皆道諦取理善成
立若謂無學不能滅苦如何說是苦
滅道攝此難不然道相既等於苦亦
有滅功能故然已滅故不勞更滅非
無學道无滅功能又對治道有多種
故由此契經言不動心解脫現寶具
足能捨不善即由此故諸無學者修
習正斷亦无有失是故最初立諦為
勝因前果後理數必然由此定應列
諦名處苦居集後道在滅前何故此
中果前因後隨現觀位次第而說謂
隨行者現觀位中前觀前說後觀後

阿毘達磨俱舍論卷第十 持

說然或有法說次隨生如念住等或復有法說次隨便如正勝等謂此中無決定理趣發勤精進先斷已生後盡未生但隨言便所應斷法已生易施設非未生所應修法未生易施設非已生斷必自應修必從細言隨此便故作是說何緣現觀次第必然加行位中如是觀故何緣加行必如是觀謂若有法寧為過細修加行位理應先觀次求彼因次求彼脫後應求彼解脫方便譬如良醫先觀病者所患病狀次尋其因次思病愈後求良藥故契經言夫醫王者謂具四德能拔毒箭一善知病狀二善知病因三善知病愈四善知良藥如來亦亦為大醫王如實了知苦集滅道故加行位依此次觀現觀位中觀次亦亦由加行力所引發故如縱心誦先所誦文故列聖諦名隨現觀次第現等覺故立現觀名正覺所緣故唯无漏此覺真淨故得正名此聖諦名為目何義經言聖者諦故得聖諦名此義意言唯諸聖者於四諦理能如實見无

阿毘達磨俱舍論卷第十 持

有虛妄非聖相違故理雖通而名聖諦依如是義故有頌言

聖者說是樂非聖說為苦聖者說為苦非聖說是樂

然四諦理无有差別在聖在凡皆如實故依能見者偏立聖名或義意言唯諸聖者於四諦理以聖行觀於一切時行相无別聖行諦理極相稱故以諦隨行立聖諦名非如世間六非聖行先觀此地為靜等三後復觀為麤等三相非相稱故不隨彼名或義意言唯諸聖者於四諦理以聖智觀一得正決定无還不定理故諦隨智得聖諦名即由此理聖智觀諦得立苦集滅道智名凡智雖能見四諦理得決定已客不定故諦不隨彼得凡諦名由此但應名世俗智唯受一分是苦自體所餘並非如何可言諸有漏行皆是苦諦頌曰
苦由三苦合 如所應一切 可意非可意 餘有漏行法
論曰有三苦性一苦苦性二行苦性三壞苦性諸有漏行如其所應與此

阿毘達磨俱舍論卷第十 持

三種苦性合故皆是苦諦亦无有失所以者何諸有漏行有三可意非可意餘可意者何謂諸樂受及彼資具餘二類然此中可意有漏行法由壞苦合故名為苦未離染者於彼壞時必定應生憂愁等故以薄伽梵契經中言諸樂受生時樂住時樂壞時苦順樂受諸行如樂受應知諸非可意有漏行法由苦苦合故名為苦苦受自體及順苦法現前必能惱身心故以薄伽梵契經中言諸苦受生時苦住時苦壞時樂順苦受諸行如苦受應知除此所餘有漏行法由行苦合故名為苦因緣所造皆是无常有漏無常无非是苦故有漏法皆是苦性豈不一切有漏行法據此皆客是行苦性不應但說非苦樂受及彼資糧為行苦性雖有此理然於此中依不共故作如是說謂初後苦如其所應唯在可意非可意法餘有漏法唯是行苦不共所依故作是說然薄伽梵契經中言苦受生時住時苦者由彼苦受性是苦故壞時樂者苦受壞時

設无樂受由苦受息似樂顯現故亦名樂於相續息位立以壞名故苦受息時名苦受壞此於欲界二界漏盡如次暫時長時畢竟樂受生時住時樂者由彼樂受性是樂故壞時苦者謂諸有情未離淨時心恒求樂於樂壞位起憂愁等故說樂受為壞苦性樂受壞時設无苦受似苦顯現亦名為苦不苦不樂受生時住時皆非苦非樂性是彼故即彼壞時苦樂隨一客現前故可言俱有苦樂壞時无客有二故佛於此作別異說謂無智苦智生為樂以此受无智增廣此受無明所隨增故由無智故惡趣等中具有无邊行苦生起極微細故甚為難覺唯聖能覺故有頌言
如以一睫毛 置掌人不覺 若置眼睛上 為損及不安 愚夫如手掌 不覺行苦 睫智者如眼睛 緣極生狀怖
是故此中無智便苦若永斷此得阿羅漢由此故言智生為樂薄伽梵說應果樂故此三苦性其體是何應定判言三受為體由三受故順三受法

如應亦得三苦性名壞苦亦應是行苦攝壞是无常差別名故無常所隨名行苦故由此所立三苦不成此難不然義有異故於可意行剎那无常亦名行苦唯相續斷得壞苦名故義有別又障三樂建立三苦謂苦苦性障無逼惱樂行苦性障涅槃樂壞苦性障受樂是故行苦與壞苦性其義各異无雜乱失即由此理聖道雖有為非行苦攝順涅槃樂故聖道能引涅槃得故理必應今以本論中先約三界辯三苦別此言為適有執聖道墮苦相攝以諸聖道理決定非墮界法故既今欲界苦應无三於色界中苦應无二由是次約可意等三諸行不同辯三苦別此何苦合皆得苦名由此復依樂等三受自性有異辯三苦別由如是理故本論中前後三重辯三苦相有說道諦非唯行苦亦是壞苦現見退法退聖道時亦憂愁故又諸聖道是可意攝聖所愛故應是壞苦又既許有無漏樂受不苦樂受亦應是苦所以者何以契經說諸所有受

无非苦故又許道諦體是有為理應是苦經言諸有所造所為皆是苦故此說非理所以者何處无明趣諸无智者於諸因果相屬理愚不善了知諸法性相於有為法別離位中發生憂愁失所者故如是无智者无聖道可失若處明趣諸有智者於諸因果相屬不迷能善了知諸法性相於有為法別離位中不生憂愁无所著故彼聖道設退亦不生壞苦若以聖道聖所愛故名為可意執為壞者如是聖道有不愛故亦名非可意應執為苦苦是則聖道應苦諦攝三苦合故然非所許故可意攝非壞苦因契經所言諸所有受所造所為皆是苦者依有漏法密說无過如世間說一切燒等皆依少分說一切言此亦應然理極成故或此經說其義有餘如別經言我聖弟子以慧為劍能斷一切結縛隨眠隨煩惱經非捺元記有漏善慧力能永斷一切結等故以慧言顯以聖慧又如經說樂與樂俱行理不應言受與受俱起此顯除受有為

法華經疏證卷第五

有漏諸可意法與樂受俱應知此經義亦如是聖道非苦由此極成有餘師言聖道非苦以能違逆是苦相故非聖道起違逆聖心由此能令眾苦盡故有餘師言諸有漏法其性樂住無常逼時違其所樂是故生苦聖道不然故非苦攝去來世法是現種類同現說苦理亦无失如契經說一切受生皆名苦生又契經說樂受生時名為樂生二經如何不相違背前依行苦皆名苦生後辯受自相名樂生無失或前契經對還滅樂密說一切受生皆苦第二契經依流轉樂說樂受起名為樂生或前契經從多說苦後經依少亦說有樂謂生死中苦多樂少如蜜一滴在毒瓶中故經多言諸受皆苦

說一切有部順正理論卷第五十七

甲辰歲高麗國大藏部監表
勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第五十八

移

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯賢聖品第六之二

此中餘部有作是言定元實樂受唯是苦云何知然由理教故由何等理後苦增故謂於一切所作事業及威儀中若久習住皆於後位苦增可得理必元有習住樂因令於後時苦漸增盛故知決定無實樂受又處生死有動作故謂有動作是生死法身有沐浴飲食等事心有於境了別等業事業驅迫苦不安寧故生死中元非是苦又由微苦伏勝樂故謂少苦因奎皇業等所生微苦現在前位力能摧伏廣大樂因沐浴塗香飲食眠等所生勝樂今不現前故有漏蓋唯是苦性又於對治重苦逼中愚夫起樂增上慢故謂若未遇飢渴寒熱疲欲等苦所逼迫時於能治中不生樂覺是故樂覺由治苦生非緣樂生故元實樂又於眾苦易脫位中世間有情

樂覺生故依如是義故有頌云

如擔重易有及疲勞止息世間由此苦

脫彼苦亦然

故愚夫類於辛苦中有樂覺生實元有樂由何等教如世尊言諸所有受元非是苦又契經說此生時苦生此滅時苦滅又契經言於苦謂為樂名想顛倒等又契經言汝應以苦觀於樂受此謂他宗對法諸師咸作是說定有實樂云何知然苦樂生因功能別故體實有異猶如貪瞋現見貪瞋生因各別別因生已功能復異因能異故體別極成苦樂生因既亦有別世間現見大種不違便有苦生調和生樂別因生已功能亦異苦能損害樂能攝益生因功能見有別故定知苦外實有樂體上座於此亦作是言雖現非元攝益受位而於苦類未為超越以有漏法唯是苦因故生死中受唯是苦此亦非理所以者何言相違故唯立宗故成非受故不極成故言相違者謂若非無攝益受位不應唯苦若言唯苦不應攝益理但應言

阿毗達磨順正理論卷第三

下苦受位有劣損害無容攝益唯立
宗者謂彼但說未越苦類竟不說因
以何證知攝益受位於苦受類未為
超越成非愛者謂彼宗中執信與貪
不越思類是則彼二體應成一染淨
二品更相雜故解脫應无成非受失
彼既无難此亦應然受類雖同而苦
樂異不極成者謂生死中樂受定无
非極成故是則有漏亦是樂因以我
宗許有樂受故如何可言諸有漏法
唯苦因故證樂是苦故彼所說有言
無義又應決定有實樂受異於苦受
以苦與樂有愛非愛相差別故若謂
樂受可愛性不成以離染時復成非
受故此亦非理於離染時由異門觀
為非受故非觀行者觀樂性邊以為
非受但以餘相狀患樂受如後當說
又難若外實有樂受以契經中佛說
有故如契經說受有三種謂樂及苦
不苦不樂若受自性實皆苦者佛說
三受有何勝利若謂世尊隨世故說
謂世於苦下上中位如其次第起樂
等覺世尊隨彼說樂等三理亦不然

阿毗達磨順正理論卷第三

非極成故謂第三受世不極成如何
世尊隨世說有故說三受唯依真見
又於觀樂受說如實言故不應隨世
說有三受非下苦受如實是樂又樂
亦有下等三故不應言樂唯是下苦
又應非福感受果故謂非福業許有
三品下品能招下苦受果汝言下苦
體即是樂豈不非福應感受果又如
如苦成下品時如是如是成上品樂
下品非福既感下苦汝宗下苦即是上
樂豈不下因能招上果便與因果感
赴理違又如苦成下下時如是如
是樂成上上是則下下非福為因能
感上上樂受為果誰復為善設大功
用又福非福各有九品如何下下非
福為因能感上上樂受為果又上上
福下下非福同感下下苦受為果則
福非福應无差別於餘八品微難亦
尔又應一果二因所感或應許福即
是非福是則違害如來至教又下三定
許有樂受上地唯有不苦不樂誰知
苦受下下上中設大勸勞狀下欣上
又定漸勝執苦漸增於非理中誰復

阿毗達磨順正理論卷第三

過此又若下苦即名為樂樂受領納
應不猛利理非下受領納分明執下
分明中翻問昧誰有智者能忍此執
故知若外實有樂受又彼容起餘執
過故謂若苦樂無異體者是則容他
更起異執唯許可受別離位中於樂
受无起於苦覺无別苦受名餘執過
或容有計唯有樂受是真實有餘受
實无但於樂受上下中位如次立為
樂等三受彼與此執理無別故如彼
但由自分別力執唯有苦約品立三
此亦應然故彼非善又苦樂受定實
有異說六觸處為天世間及那落迦
有差別故謂契經說苾芻當知有六
觸處名天世間若諸有情得生彼者
眼所見色一向可意於彼都无不可
意色廣說乃至由此因緣彼處一向
受諸喜樂有六觸處名那落迦與上
相違亦應廣說下苦名樂如前已遮故
不可言假說喜樂若無實樂經但應
言天世間唯下苦那落迦唯上苦又
數說一向應成无用言謂先已言一
向可意後說一向受諸意樂若於下

阿毘達磨俱舍論卷第六終

皆假立樂名則一受中有苦有樂如
何可說一向樂言故彼所計不應正
理又契經說如實言故證知決定實
有樂受如契經說受樂受時如實了
知受於樂受苦非二受亦如是說又
如經說所有樂根所有喜根應知此
二皆是樂受乃至廣說復作是說若
以正慧如實觀見如是五根三結永
斷乃至廣說若受唯苦如何可言如
實了知此是樂受故知樂受自相是
樂然彼所言後苦增故无實樂者其
理不然生苦樂因非唯境故謂我不
許唯外境力能生苦樂若唯境者初
與事業威儀合時便應發生增上苦
受謂由此境於寂後時為緣發生增
上苦受初時已與如是境合若唯境
力生苦樂者境纔合時應生上苦既
不如是故知觀身相續分位轉變差
別外境方作苦樂生因謂至所依如
是分位冷煖等觸能為樂因无至此
時非樂因理為苦因者理亦應然故
觀別因便令外境為苦樂受各別生
因是故不應由事業等後生增上苦

阿毘達磨俱舍論卷第六終

便撥无實樂現見世間地水糞等觀
種芽等相續分位轉變差別為芽葉等
諸果生因何緣後時諸威儀等方能
生苦非於初時以經久時身心勞倦
身中便有異大種生由此後時方生
苦受以諸外境要待別因方能為因
生苦樂受故生苦樂因非不定亦不
可以後時苦增便謂初時已生苦受
若見威儀等後引苦生便謂彼初時
已生苦受見異生後位有聖樂生應
執彼先時已生聖樂此中亦可作如
是計先有聖樂微故不知後時漸增
方覺為有則有單音无異生失若謂
不可習住樂因今於後時苦漸增盛
故知決定无實樂受既尔若有習住
樂因而於後時苦不增盛如下三靜
慮應實有樂受若三定中亦无實樂
則不應說後苦增故知決定無真實
樂受非畢竟故契經中說靜慮无色
亦多有苦非由彼有損害性故又觀
下過得離染時非必由觀為損害性
觀為廢障亦得離染又非唯厭下是
離染因欣上德亦為離染因故謂上

阿毘達磨俱舍論卷第六終

諸地功德漸增欣彼亦能離下地染
故不應說彼苦若无世道不應能離
彼染既或有處有定樂因故有漏中
有自相樂是故彼說後苦增故无實
樂者非如理因言處生死有動作故
受唯苦者理亦不然聖道亦應有動
作故謂若樂受動作為先然後獲得
名有動作聖道亦以勤勇為先然後
證得應有動作若以樂受有所禁緣
聖道亦然應有動作是則道諦亦應
是苦然非所許先已辯故又彼論中
先許諸法皆无動作後言生死有動
作故都无有樂是則彼說前後相違
故所立因无能證力言由微苦伏勝
樂故知无樂者理亦不然觀待別因
前已說故謂先已說境為樂因要待
所依大種差別故奎繫等正所害身
非能為因助沐浴等生於樂受不應
尔時唯受苦故便撥无樂有助因特
能生樂故若有漏蘊唯是苦性應沐
浴等時常生苦非樂以身有時待緣
生苦有時復待別緣生樂故知苦樂因
緣決定因緣定故必有別體若謂何

理錫解身等時雖與樂因塗香等和合而不生樂但生苦受與塗香等樂因合時若與苦因塗紫等合便不生樂轉生苦受此如前解謂見有處所有樂因唯能生樂曾不生苦如三靜慮以於欲界苦著樂微故遇樂緣不能奪苦然或有位苦因生樂謂見世間增苦味者由數習等於彼生欣又見世間燒鐵石等初觸身分能為樂因若余後時極習近彼寧即由彼復能生苦我先說境為苦樂因要待所依分位差別其義已顯寧更微難或苦與樂種類有殊故彼生時法亦差別不應於此相例推徵故有漏蘊非皆苦性以契經說佛告大名若色一向是苦非樂非樂所隨廣說乃至有情於色不應生染言於對治重苦逼中愚夫起樂增上慢故无實樂者理亦不然由對治門證有樂故謂為无彼而求此法即有實法為彼對治既為無苦起勝方便而求於樂即有實樂能對治苦何理相違又苦先除後入三定三定樂覺治何苦生又因殊

勝聲香等境起增上樂治何苦生故彼所立因無能遮實樂言於眾苦易脫位中世間有情樂覺生故无實樂者理亦不然先已說故先何所說謂苦樂因非唯境故若唯境者初荷擔時肩應即生增上苦受既不如是故易肩時捨觀所依分位差別乃至未滅能為樂因亦不應言諸愚夫類於新起苦有樂覺生初遭鞭等時應生樂覺故現見彼苦亦有重輕初受輕時應生樂覺或彼應說以何因緣重擔在肩久不易脫便生重苦初易不擔理不應言唯此重擔未易肩位為重苦緣於易肩時便生輕苦緣既是一苦何重輕由此證知別有所待身位差別為苦樂因故生死中有少實樂然世尊說諸所有受无非苦者亦不相違佛於經中自釋通故謂如慶喜問世尊言佛於餘經說有三受謂樂及苦不苦不樂依何密意此經復言諸所有受无非是苦佛言慶喜我依諸行皆是無常及諸有為皆是變壞密作是說諸所有受无非是苦故

知此經依二苦說不依苦苦說皆苦言由此定知實有三受以彼尊者不問佛言依何密意說有三受佛亦不說我密說三但言密意我說皆苦既言皆苦是密意說非了義故不可為依寧即過斯撥元實樂又契經說此生時苦生此滅時苦滅亦不相違有漏法隨應三苦性合故如色想等體雖非苦猶如苦受而說為苦如是樂等體雖非苦猶如苦受說苦何違或諸有漏皆苦諦攝依如是理說亦无違豈不由斯即證无樂不尔前已說非苦說苦故謂如色等非苦說苦樂等亦尔非苦說苦若尔觀樂苦諦攝時如何不成顛倒作意此先已說先說者何謂是行苦壞苦性故依如是義故有頌言
諸佛正遍覺知諸行無常 及有為變壞故說受皆苦
然有漏樂難成易壞行者耽患觀之為苦不由樂受是苦性故謂苦易成隨欲便得如暫屏氣生極苦受然極難壞為欲令滅多設劬勞猶相續住

阿毘達磨論疏卷之三 第十卷 明

樂則不介雖多設勸勞仍難令其現前及久住故修行者於樂受中生極歡患觀之為苦由此樂受亦苦諦攝故不可以契經中言此生時苦生此滅時苦滅便定非撥樂受自性又契經言於苦謂樂名顛倒者亦不相違一向謂樂成顛倒故謂有漏樂理亦名苦生住時樂壞時苦故性是无常行苦攝故一向謂樂如何非倒又諸愚夫由見取力於煩惱火邊所燒然有漏行中計寂靜德故於苦計樂成想等顛倒若謂此如常我想等於一向苦計樂成倒理亦不然遮色等遮一向是苦契經說故即由此故我先已許舍及分增益俱得名顛倒故非由此元樂理成又契經言汝應以苦觀樂受者理亦无違即由此經有樂成故謂此經說汝等苾芻應以毒箭觀於苦受應以苦觀樂受應以无常觀非二受若謂三受唯一苦性佛不應勸作差別觀既勸別觀故知性異此中苦受體非毒箭然為惱害與毒箭同故勸觀苦猶如毒箭如是樂受

阿毘達磨論疏卷之三 第十卷 明

體非是苦性是樂故由當變壞雖體是樂勸觀如苦後變壞時必當苦故如擲坏器未至地時雖體尚全已說為壞非苦樂受亦非无常性是受故由必被滅雖非无常性勸觀如无常生已後時必當滅故又无常相恒隨逐故以非二受能引愚癡由癡故於多劫已壞執為常住及我我所為欲違彼常我見故勸以无常觀非二受今詳經意勸如是觀今於三界法起離塗加行謂初以毒箭觀於苦受者是於欲界法起離塗加行以欲界中苦受多故次應以苦觀樂受者是於色界法起離塗加行以色界中樂受勝故樂是欣樂生死本故佛於樂受勸觀為苦然諸樂受自性是樂能攝益故亦得名苦以是无常變壞法故觀為樂時能為繫縛以欣樂樂法是生死本故觀為苦時能令解脫以歡患苦法能越生死故佛以觀苦能令解脫故勸有情觀樂為苦後應以无常觀非二受者是於无色法起離塗加行以彼壽限極長遠故恐有情類執

阿毘達磨論疏卷之三 第十卷 明

彼為常故勸觀无常如假借嚴具是故知佛勸如是觀今於三界法起離塗加行不可引斯撥无樂受由此樂受於生死中定實有宗不可傾動傍論已了應復正論如是所說四聖諦中幾是世俗幾是勝義此中一類作如是言二是世俗二是勝義有一類言三是世俗有為皆是亡失法故有言二諦約教有別謂諸宣說補特伽羅城園林等相應言教皆世俗攝此為顯示實義為先非從誑他作意引起故名為諦諸有宣說蘊處界等相應言教皆勝義攝此為詮辯諸法實相破壞一合有情想等能詮真理故名為諦此四諦教能令有情證真實理故是勝義此中上座作如是言三諦皆通世俗勝義謂一苦諦假是世俗所依實物名為勝義集諦道諦例亦應然唯滅諦體不可說故同諸无記不可說有如契經說具壽慶喜六觸處盡離滅靜沒有異无異皆不可論汝欲論耶乃至廣說今詳上座所說義宗違害世俗勝義諦相如是二

諦其相云何頌曰

彼覺破便无慧拈餘亦尔 如瓶才世俗
異此名勝義

論曰諸和合物隨其所應摠有二種
性類差別一可以物破為細分二可
以慧拈除餘法謂且於色諸和合聚
破為細分彼覺便无名世俗諦猶如
瓶等非破瓶等為凡等時復可於中
生瓶等覺有和合聚雖破為多彼覺
非无猶如水等若以勝慧拈除餘法
彼覺方无亦世俗諦非水等被慧拈除
色等時復可於中生水等覺故於彼
物未破拈時以世想名施設為彼施
設有故名為世俗依世俗理說有瓶
等是實非虛名世俗諦如世俗理說
為有故若物異此名勝義諦謂彼物
覺彼破不无及慧拈餘彼覺仍有名
勝義諦猶如色等如色等物碎為細
分漸漸破拈乃至極微或以勝慧拈
除味等彼色等覺如本恒存受等亦
然但非色法无細分故不可碎彼以為
細分乃至極微然可以慧拈至剎那或
可拈除餘想等法彼受等覺如本恒

阿毗達磨順正理論卷第八 第五分 終

存此真實有故名勝義以一切時體
恒有故依勝義理說有色等是實非
虛名勝義諦如勝義理說為有故由
彼上座所說義宗違此所立二諦相
故不應正理且彼所言謂一告諦假
是世俗持乘正理所以者何非於昔
諦可以蘊等漸漸分拈乃至極微或
一剎那令捨苦覺以拈乃至極微剎
那一恒與苦相合故云何可謂如
瓶水等於所依物未破拈時假施設
有名世俗諦又如觸法界苦諦亦應
然謂彼自言蘊唯世俗所依實物方
是勝義處亦如是界唯勝義豈不觸
法界亦依多立一理應如蘊是世俗
有所依實物方是勝義則應許界體
兼二種亦是世俗亦是勝義若謂二
界於破拈時界相不捨故唯勝義非
如蘊處是聚是門於破拈時捨聚門
義是則告諦例亦應然於破拈時不
捨相故又彼自說二諦相言若於多
物施設為有名為世俗但於一物施
設為有名為勝義又細分別所目法
時便失本名名為世俗若細分別所

阿毗達磨順正理論卷第八 第五分 終

目法時不失本名名為勝義於彼所
說且就初門觸法二界應成假有非
但於一物施設為有故由此彼應作
如是說但於多物施設為有名為世
俗亦於一物施設為有名為勝義如
是可言二界實有便與說告諦是世
得義違非但於多物施設為有故所
以者何於多物一物皆施設有有故觸
法界故就第二門亦違彼說告諦通
是世俗有義謂細分別告諦體時不
失本名如觸法界故知上座於諦義
中所說所書不觀前後彼諸弟子披
後忘前重覽前文後文已失由是所
立前後相違應例推徵集諦道諦又
彼所說唯滅諦體不可說故同諸無
記不可說有理亦不然既尔應成世
俗有故謂佛所說如來死後為有為
無命者與身為一異等諸无記事一
切皆是世俗有攝以如來等與色等
法非即非離是世俗有滅諦既同彼
應世俗有攝謂如瓶等與色等物非
即非離是世俗有又說依蘊施設有
情許諸有情世俗有故知如來等世

阿毘達磨論疏卷第六 第六疏 三

俗有攝滅諦亦應然同不可記故然不可謂涅槃俗有非俗有理如前已說是故不可定說涅槃同元記事體非實有定應許是勝義諦攝若余何故尊者舍利子不為慶喜分明記耶豈不後文亦分明記乃至六處有可有諸戲論六處既滅絕諸戲論薄伽梵說此謂涅槃由此證知離有戲論必定別有無戲論滅然彼慶喜不作是問六觸慶滅為有為元故亦不酬是有元義但作是問滅與六處為有別異為無異耶是故答言此元戲論若謂滅體假實都元豈不定應答言元異所以然者謂畢竟元據理皆應如是說故元有少分畢竟無法不可定言有異無異亦有異亦元異非有異非無異應作是言此定無異然舍利子不作是說故知彼滅非畢竟元亦不可言是世俗有元所依故如前已說故知滅諦唯勝義有離二諦外諸聖教中无客說有第三有故若余何故言不可論理但應言此定有異亦无有過不可論言但顯不應復推

阿毘達磨論疏卷第六 第六疏 三

微義謂此有異義已顯成不應於中復為微問以六觸慶有諸戲論六處永滅絕諸戲論薄伽梵說此謂涅槃即已顯成別有滅諦又契經說滅界是有由如是等不應復問或顯慶喜發問元端故以此言止其所問謂諸弟子歸投世尊長時精勤修諸梵行究竟唯為證得涅槃不應今時復為疑問或彼慶喜作是尋思六處既無滅依何立若有六處滅義應无故寄彼言以申此難由此故答此不可論以涅槃中絕戲論故或應方便別求此經不可論言所有意趣理必不可定執涅槃其體是无同無記事由此我等於彼所言定不信依有過失故彼必應許寂滅涅槃於二諦中隨一諦攝然我宗說四皆勝義諸世俗諦依勝義理世俗自體為有為无若言是有諦應唯一若言是无諦應元二此應決定判言是有以彼尊者世友說言無倒顯義名是世俗諦此名所顯義是勝義諦名是實物如先已辯豈不已言諦應唯一理實應余所以

阿毘達磨論疏卷第六 第六疏 三

者何非勝義空可名諦故既余何故立二諦耶即勝義中依少別理立為世俗非由體異所以余者名是言依隨世俗情流布性故依如此義應作是言諸是世俗必是勝義有是勝義而非世俗謂但除名餘實有義即依勝義是有義中約少分理名世俗諦約少別理名勝義諦謂无簡別摠相所取一合相理名世俗諦若有簡別相所取或類或物名勝義諦如於一體有漏事中所取果義名為苦諦所取因果義名為集諦或如一體心心所法有具六因及四緣性然依此義名相應因非即由斯名俱有等由如是理於大仙尊所說諦中无有違害如說一諦更無第二諸勝生類於中無諍有謂異諦顯顯示故我定說彼非真沙門謂於世間有諸外道學窮諸論見仍未決至佛法中聞說二諦謂亦不定倍復生疑世尊為令得決定解哀愍為說一諦等言此一諦言摠顯聖教所說諦義无第二言是重審決顯諦唯一何謂一諦故次復言謂諸勝

生類於中无諦者勝生言顯內法有情已見諦述言於中者顯勝義諦即四聖諦彼於此諦一切无疑由此故言於中无諦此則善順尊尊者言唯聖教中有若聖諦非餘亦有乃至廣說世尊亦說唯有一道更无餘道能得清淨復言究竟唯一无別然諸世俗依勝義理有世俗體亦無有諦以見諦者於諸世間方域言詞不堅執故謂彼了達如是諸名隨世俗情假施設轉取蓋一分攝於中何所諦言有謂異諦顯示故者有言顯示有諸外道謂聲為顯彼情妄謂以彼所執諦相有乖而妄謂為我立是諦顯自顯示言勝義攝異諦聲顯乘於諦義謂諸聖諦義無乖違若真无常非無常滅真寂靜非不寂靜彼所立諦與此相違於諦義乖故言異諦為顯因義復說故聲謂唯佛法中有真聖諦彼說異諦故知是外道以彼所說聖諦義乖故非真沙門定是外道攝由此後文復作是說我定說彼非真沙門以彼所言異真聖諦故是外道

非真沙門如說必諸有捨我所說告諦別立若諦此但有言乃至廣說說顯示言顯諸外道持已所執宣暢授他以妄文詞增益實義顯言為顯數起異端別別須宣所執諦理此顯外道未證勝義所說言詞不決定故由此說彼非真沙門故佛眾中正師子吼他論无有梵志沙門凡所自稱空无實義以世俗諦亦勝義攝不違大師所說一諦即由此義為婆羅門說真婆羅門必具有三諦說不煞害一切有情是諦非虛名第一諦說諸集法皆是滅法是諦非虛名第二諦說我我所无處誰物是諦非虛名第三諦以諸先代婆羅門說真修行者有三種諦說稟祠禮煞生為法是諦非虛名第一諦說已所作皆得常果是諦非虛名第二諦說已身等属自在天是諦非虛名第三諦謂彼先代諸婆羅門施設此三誑求脫者依之行者空无所獲佛為遮彼如次說三以諸世間盲闇所覆不能簡別所說是非信婆羅門所傳明論謂此三種是

諦非虛蔽執修行皆預惡趣世尊哀愍斥彼言虛誑已所立三種名諦今詳三諦應知為起三解脫門前加行道謂第一空緣有情故第二无願緣起盡故第三无相緣相無故以處誰物名為相故或即為起三解脫門或顯加行學元學地有言此三為顯三蘊如是三諦隨其所應三聖諦攝由此定知如是三諦勝義諦攝言聖諦者為簡餘諦故說聖言謂一切法自相非虛亦得名諦然成聖性不由覺彼緣自相境所有智生无力能令入見道故於法自相得善巧已別有所覺方成聖性此所覺諦是諸聖者同意所許故名聖諦諸法共相名此所覺謂覺取蘊等相故覺能生法因等相故覺彼寂滅滅等相故覺滅方便道等相故方得成聖餘則不然不可說言治五部故所覺聖諦應有五種即由修習緣四諦道漸增盛時治修斷故此四聖諦摠體云何一切有為及諸擇滅以是煩惱聖道境故淙淨因果性差別故空非擇滅有自體

阿毗達磨順正理論卷第五十九

卷五十九

故正見境故亦是諦攝然非煩惱聖
道境故亦非染淨因果性故亦非欣
厭所行境故非覺悟彼得成聖故不
預此中聖諦所攝何緣煩惱不緣彼
生以彼二法是无漏故不能違害有
漏法故謂愛但緣有漏為境故无漏
法違諸有故不名為愛是善法欲若
境極能順生貪愛此境遍是煩惱所
緣由愛所緣便於彼滅及彼滅道不
欲疑謗空非擇滅與此相違故定不
為煩惱境界豈不於二辟喻等師緣
之亦生不欲疑謗寧說緣波煩惱不
生非緣彼生無智疑見障證苦滅及
苦滅道如緣苦等成染汙性如阿羅
漢於道路等亦有无智疑謗現行豈
可說為染汙煩惱是故皆是不染汙
性由此說无緣彼煩惱有說非謗空
非擇滅但謗其名不緣其體此二唯
善俗智境界於苦等諦何不亦然思
故應知前說无失

說一切有部順正理論卷第五十八

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第五十九

卷五十九

尊者泉賢造

三藏法師玄奘譯

詔譯

辯賢聖品第六之三

今應思擇於聖諦中求真見者初修
何行求見聖諦初業地中所習行儀
極為繁廣欲遍解者當於眾聖所集
觀行諸論中求以要言之初修行者
應於解脫具深意樂觀涅槃德有生
死過先應方便親近善友善友能為
眾行本故具聞等力得善友名辟如
良醫於療疾位先審觀察諸有病者
何等本性如何變異何所規度有何
勢力何處何時習何成性何志何失
何法所隨何食何業住何分位彼從
先求卑服何藥次觀諸藥味勢熟德
隨應授與令熱令膩或令進湯引諸
病出凡所授藥功不唐捐具悲智尊
亦復如是先觀煩惱重病所逼初欲
習業諸弟子眾何等本性為食行耶
廣說乃至為雜行耶如何變異誰令
變耶為經久住為暫令耶令違本性

阿毗達磨順正理論卷五十九

卷五十九

有何德耶何所規度為求世榮為求
出世堅固功德有何勢力彼所依身
為極堅固堪耐勞苦獨處閑居專
精受行杜多功德為極便更為居何
處有居此處此德失生處亦順生諸
得失故理須觀察為在何時有在此
時欣樂於此時亦順生欣樂心故理
須觀察或根熟位說名為時習何成
性彼於先來串習何德今成此性有
何志性為性性劣為性強勇堪處閑
居為性勤勞為性極勇猛堪擔荷大
劬勞擔有何過失為增上慢為被他
言之所牽引為多尋伺為性愚瞽為
多詭曲為性躁擾為貪敬奉為受利
養為多邪解為多疑惑何法所隨為
何煩惱堅所隨逐何可動耶彼宜阿
食順益彼身身依食住故應觀察彼
有何業是先所為令順先修故應觀
察住何分位功德過失隨年位殊故應
觀察彼宜授與何等法藥為應捨置
為應訶擯為應讚勵為應誨示次應
觀察諸對治門隨其所應授與令學
各令獲益功不唐捐由此世尊契經

中說親近善友名全梵修行者既為能說正法善友攝持應修何行頃曰將趣見諦道應修戒勤修聞思修所成謂名俱義境

論曰諸有發心將趣見諦應先安住清淨尸羅然後勤修聞所成等故世尊說依住尸羅於二法中能勤修習謂先安住清淨戒已復數親近諸瑜伽師隨瑜伽師教授誡勸精勤攝受順見諦聞聞已勤求所聞法義令師教誡所生慧增漸勝漸明乃至純熟非唯於此生喜足心復於法義自專思擇如是如是決定慧生自思為因使慧生已能勤修習諸煩惱等自相共相二對治修今於此中略攝義者謂修行者住戒勤修依聞所成慧起思所成慧依思所成慧起修所成慧此三慧相差別云何謂如次緣名俱義境理實三慧於成滿時一切皆唯緣義為境今時難辨三慧相別故今且約加行位辯說聞思修緣名俱義非唯緣名境有決定慧生故聞所成慧不但緣名境然隨師說名句文身故

○阿毗達磨順正理論

於義差別有決定慧生此慧名為聞所成慧約入方便說但緣名聞慧成已為知別義復加精勤自審思擇欲令思擇無謬失故復念師教名句文身由此後時於義差別生決定慧名思所成此加行時由思義力引念名故說緣俱境思慧成已等引現前不待名言證義差別此決定慧名修所成諸瑜伽師此中立喻如影畫者習彩畫時最初從師所受畫本審諦瞻相臨本做學數毀數習乃至刮真然後背本數思數習為令所習无謬失故復將比校所做畫本令已所造等本或增不令所習无增進理由此後時所作轉勝无勞觀本隨欲皆成習三慧法應知亦亦毗婆沙師復別立喻如有一類浮深駛水曾未學者不能離岸及浮所依曾學未成能暫捨離去之不遠恐乏沉溺復還趣岸或執所依曾善學者能无勞倦不顧岸依雖經極深險難洄復能免淪沒自在浮渡如是應知三慧相別經主謂此思慧不成謂此既通緣名緣義如

次應是聞修所成今詳三相無過別者謂修行者依聞至教所生勝慧名聞所成依思正理所生勝慧名思所成依修等持所生勝慧名修所成彼由未達毗婆沙意故作是言然毗婆沙辯三相別意不如是謂若有慧於加行時由緣名力引生義解此所引慧名聞所成若加行時由思義力引念名解由此於後生決定慧名思所成若不待名唯觀於義起內證慧名修所成如彼所宗辯此三慧雖皆決定相无差別而依至教正理等持為因不同三相有別如是我宗辯此三慧成時緣義相雖无別而依緣名緣俱緣義加行另故三相有別且思所成是思正理所生決定慧為此加行勢力堅強元有謬失重念師教名句文身是思所成加行助伴約加行說通緣名義非成滿位亦可通緣是故於三決慧生位雖俱緣義相無差別而加行中有差別故毗婆沙者約之顯別既今思慧非為不成聞居者言聞所成慧現在前位輕安光明未遍所

阿毘達磨心論卷第三十九 第七

七

依亦不堅住思慧行位輕安光明未遍所依少得堅住修慧行位定力所引殊勝大種遍身中故便有殊勝輕安光明遍滿身中相續堅住由此行者所依極輕容貌光鮮特異常位三慧之相差別如是餘不定位亦有光明然非皆是聞思慧攝此中二慧名所成者是因聞思力所生義第三修慧名所成者是即以修為自性義如言命器食寶所成諸有欲於修精勤學者如何淨身器今修遠成頌曰

具身心遠離无不足大欲謂已得未得多求名所无治相違界三無漏无貪性四聖種亦介前三唯喜足三生具後業為治四愛生我所我事欲暫息永除故論曰身器清淨略由三因何等謂三因一身心遠離二喜足少欲三住四聖種謂若欲今修遠成者要先精勤清淨身器欲令身器得清淨者要先修習身心遠離身遠離者謂遠惡朋心遠離者謂離惡尋由身心離惡朋尋故身器清淨心易得定此二由何易可成者由於衣等喜足少欲言喜

阿毘達磨心論卷第三十九 第七

七

足者無不喜足少欲者无大欲諸有多求資生具者盡押惡朋侶夜起惡尋思由此无容令心得定所无二種差別云何謂於已得妙多衣等恨不得此倍妙倍多即於此中顯等倍勝更欣欲故名不喜足若於未得妙多衣等求得故名大欲諸所有物足能治苦若更多求便越善品是此中義如契經言隨有所得身安樂者令心易定及能說法故有希求治苦物者是為助道非為過失故經主言應作是說於所已得不妙不多悵望不歡名不喜足於所未得衣服等事求妙求多名為大欲不應正理所以者何若已得物未能治苦悵望不歡若都未得能治苦物希求得者此不障定有何過失又彈對法所辯相言豈不更求亦緣未得此二差別便應不成理亦不然非對法者言於已得妙多衣等更別欣求餘所未得妙多衣等名不喜足如何說二差別不成若介所言有何意趣謂於已得足能治苦妙多衣等即於此中顯等倍勝更生

阿毘達磨心論卷第三十九 第八

八

欣欲恨先不得此衣服等倍妙倍多名不喜足於已獲得足能治苦更倍希求方能障定非於已得未能治苦更倍希求便能障定故對法者所說無失或不喜足雖更希求與大欲殊故元有失謂先已得諸資生具无所乏少而更希求如是希求從於已得心不喜足所引生故果受因名名不喜足於先未得諸資生具心无所願過量希求如是希求名為大欲二種差別其相如是喜足少欲能治此故與此相違應知相別謂治不喜足不喜足相違是喜足相能治大欲大欲相違是少欲相是於已得能治苦物不更希求名為喜足於所未得能治苦物不過量求名少欲義喜足少欲界繫通三亦有越三无漏攝者謂欲界繫善心相應喜足少欲是欲界繫二界无漏倒此應說所治二種唯欲界繫以何證知色無色界亦有能治喜足少欲以現見有生在欲界從色无色等引起時所治二種現行遠故能治二種現行增故已說喜足少欲

別相二種通相所謂无貪以二俱能對治貪故所治通相所謂欲貪聖種應知如能治說謂亦通三界无漏是無貪如無色中雖无怨境而亦得有無瞋善根故无色中雖無衣等而亦得有無貪善根。彼不貪身亦不貪資具故无色界四聖種受欲聖者於聖種中有阿世耶而无加行衆聖種故名爲聖種聖衆皆從此四生故展轉承嗣次第不絕前爲後種世所極成衆聖法身皆從於末生喜足等力所引起是聖族姓得聖種名四中前三體唯喜足謂於衣服飲食卧具隨所得中皆生喜足此三喜足即三聖種无貪善根有多品類於中若治不喜足貪此乃名爲前三聖種第四聖種謂樂斷修斷謂離繫修謂聖道樂謂於彼情深欣慕以樂斷及修名樂斷修即是欣慕滅及道義或樂斷之修名樂斷修即是欣慕滅之道義爲證感滅樂修道故由此能治有無有貪故此亦以无貪爲性豈不第四亦能治瞋等則應亦以无瞋等爲

性非无此義然以前三爲資糧故前三唯是無貪性故此亦自能對治貪故從顯偏說何緣唯立喜足爲聖種非少欲耶以少欲者容於衣等物有希求故謂有意樂性下劣者於未得境不敢多求設已得多容求不歇見喜足者少有所得尚不更求况復多得故唯喜足建立聖種或爲遮止苦行者欲不說少欲以爲聖種非彼外道心有勝欲恒有劣欲熏相續故或隨所得生歡喜心不更欣求名爲喜足斷樂欲樂此爲最勝欲界有情多樂欲樂此樂欲樂遠出家心於離惑中令心閑鈍能障梵行靜慮現前爲過最深喜足能治故唯喜足建立聖種非於未得多衣等中起希求時心生歡喜何況於少是故少欲於能對治樂欲樂中非最勝故不立聖種緣衣服等所生喜足如何可說是无漏耶誰言如是喜足是无漏若尔聖種寧皆通无漏由彼增上所生聖道彼所引故從彼爲名故言聖種皆通无漏不作是言緣衣服等所有喜足皆

通無漏少欲无漏准此應擇謂彼增上所生聖道彼所引故從彼爲名非聖道生緣衣等境世尊何故說四聖種以諸弟子捨俗生具及俗事業歸佛出家爲彼顯示於佛聖法毗奈耶中有能助道生具事業謂有獸離生死居家出家求脫有何生具於隨所得衣服等中深生喜足作何事業深樂斷修異此无能證涅槃故何緣唯四不增不減齊此滿足聖生因故謂聖生因略有二種一棄捨過二攝持德如次即是前三第四是故唯四不增不減或聞思修所成諸善皆是聖種解脫依故然爲對治四種愛生是故世尊略說四種以契經說有四愛生故契經言慈菊諦聽愛因衣服應生時生應住時住應執時執如是愛因飲食卧具及有有皆如是說爲治此四故唯說四聖種於樂喜足何非聖種不說於彼有愛生故爲治愛生建立聖種經唯說有四種愛生是故於樂不立聖種或即攝在前三中故謂樂有在衣服中攝有在飲食中

引聖道論卷第九卷 第五張抄

攝有在卧具中攝故於藥喜足不別立聖種或若於中引橋等過對治彼故建立聖種於藥无引橋等過生故聖種无於藥喜足或一切人皆受用者於彼喜足可立聖種非彼尊者縛矩羅等曾无有病受用藥故或一切時應受用者於彼喜足可立聖種非一切時受用藥故或醫方論亦見說有於藥喜足獸奈耶中方見說有衣等喜足聖種唯在內法有故有言雖有於藥喜足而不建立為聖種者諸藥有能順梵行故謂世現見樂學戒者於藥喜足障梵行故或佛為欲暫息永除我我所事欲故說四聖種謂為暫息我我所事欲故說前三聖種為永滅除及我事欲故說第四聖種經主於此自作釋言我我所事者謂衣服等我事者謂自身緣彼貪名為欲若作此釋義不異前頌中不應別為文句與前所說治四愛生言雖有殊義无別故由此我部毗婆沙師更約異門釋此文句我我所執立以欲名謂為暫時息我我所執故世尊說前三聖

阿毗達磨俱舍論卷第九卷 第五張抄

種即於衣等所生喜足及彼增上所引聖道為永滅除及我事執故世尊說第四聖種即樂斷修及彼增上所引聖道皆名聖種此門意顯令有身見暫息永除說四聖種如是已說將趣見諦所應修行及修行已為修速成淨治身器既集如是聖道資糧欲正入修由何門入頌曰
入修要二門 不淨觀息念貪尋增上者
如次第應修

論曰諸有情類行別眾多故入修門亦有多種然彼多分依二門入一不淨觀二持息念故唯此二名曰要門為諸有情入皆由二不介如次貪尋增者謂貪增者入依初門尋增上者入依息念如非一病一藥能除就近治門說不淨觀能治貪病非不治餘息念治尋應知亦亦然持息念緣无差別微細境故所緣繫屬自相續故非如不淨觀緣多外境故能止乱尋既已摠說貪尋增者入修如次由前二門此中先應辯不淨觀如是觀相云何頌曰

阿毗達磨俱舍論卷第九卷 第十張抄

為通治四貪且辯觀骨瑣廣至海復略名初習業位除足至頭半名為已熟修繫心在肩間名超作意位
論曰修不淨觀正為治貪然貪差別略有四種一顯色貪二形色貪三妙觸貪四供奉貪對治四貪依二思擇一觀內屍二觀外屍利根初依前毖根初依後謂利根者先於內身皮為邊際足上頂下周遍觀察令心厭患為欲伏治顯色貪者應專隨念內身分中膿血脂精涎洩髓腦大小便等變異顯色及應隨念眾病所生內身皮上變異顯色黃白青黑如雲如煙斑駁黧黯不明不淨由此令心極生厭患便能伏治緣顯色貪以知此身為如是等非愛顯色所依止處故於一切皆得離染為欲伏治形色貪者應別觀察諸內身支是髮毛等三十六物聚集安立和合所成離此都无毛等形色復以勝解分割身支為二或多散擲於地種種禽獸爭共食散骨肉零落支體分離由此令心極生厭患便能伏治緣形色貪為欲伏治

妙觸貪者應以勝解除去皮肉唯觀
散骨。譬如瓦礫由此令心極生厭患
便能伏治緣妙觸貪為欲伏治供奉
貪者應以勝解觀察內身如眠醉悶
癩癩病等不能自在運動身支如老
病時或至未至被如是事纏縛其身
又觀內身不自在行无不繫屬眾緣
故生於中都无少許身分可為供奉威
儀所依徒妄執為能供奉者彼決定
有能供奉事然供奉名所目義者謂
以彼彼身分為緣決定能為饌歌笑
聯合啼戲等威儀事業觀彼事業都
無定性如筌筍等所發音曲一切皆
類幻化所為由此令心極生厭患便
能伏治緣供奉貪是名利根初習業
者思所成慧觀察內身能伏四貪令
不現起若鉗根者由根鉗故煩惱猛
利難可摧伏藉外緣力方能伏治故
先明了觀察外屍漸令自心煩惱摧
伏謂彼初欲觀外屍時先起慈心往
施身處如世尊說初修行者欲求方
便速滅欲貪當起慈心之流。泊路精
勤修觀乃至廣說至彼處已為欲伏

治四種貪故應如四種潛泊路經修
不淨觀觀外屍相以況內身彼相既
然此亦應余由此方便漸能令心亦
於內身深生厭患便能伏治前說四
貪由於內身見自性故為不淨觀速
得成滿應修八想伏治四貪為欲伏
治顯色貪故修青瘀想及黑赤想為
欲伏治形色貪故修被食想及分離
想為欲伏治妙觸貪故修破壞想及
散骨想為欲伏治供奉貪故修膨脹
想及膿爛想許緣骨瑣修不淨觀通
能伏治如是四貪以一骨瑣中具諸
四貪境故應且辯修骨瑣觀然於引
發諸善根時補特伽羅約所修行說
有三位一初習業二已熟修三起作
意且觀行者欲修如是不淨觀時應
先繫心於自身分或於足指或於眉
間或鼻頰中或於額等隨所樂處專
注不移為令等持得堅牢故從入已
去名初習業入言為顯取初繫心假
想自身足指等處下至能見錢量白
骨由勝解力漸廣漸增乃至具見金
身骨瑣謂於此位諸瑜伽師假想思

惟皮肉爛墜漸令骨淨初量如錢乃
至遍身皆成白骨彼於此位有多想
轉想轉言顯不捨所緣數數轉生餘
勝解想有餘師說觀行未成作意但
由想力故轉觀行成已便由慧力此
位未成故由想轉應知此中所言作
意指顯一切心心所法皆由想力相
續而轉見全身已復方便入緣外白
骨不淨觀門謂為漸令勝解增故觀
外骨瑣在已身邊漸遍一牀一房一
寺一園一邑一田一國乃至遍地以
海為邊於其中間骨瑣充滿為令勝
解漸復增故於所廣事漸略而觀乃
至唯觀自身骨瑣齊此漸略不淨觀
成名瑜伽師初習業位為令略觀勝
解轉增於自骨中復除足骨思惟餘
骨繫心而住漸次乃至除頭半骨思
惟半骨繫心而住齊此轉略不淨觀
成名瑜伽師已熟修位為令略觀勝
解自在除半頭骨繫心眉間專注一
緣湛然而住齊此極略不淨觀成名
瑜伽師起作意應知至此不淨觀
成諸所應為皆究竟故住空闕者作

阿毘達磨順正論第五卷 第六段 終

如是言此觀亦時有究竟相謂有淨相歟今現前由此或令入息減少或令發起不欣樂心了知所修地究竟故淨色相起擾亂心故如人溫誦所熟誦文又由得先所未得故進證得餘勝善根故如畦中水泛溢漫流如是相名為此觀究竟相有餘師說若於余時不於外緣起加行覺名不淨觀究竟圓滿所緣自在若小若大應作四句如理應思今應思擇此不淨觀既是勝解作意所攝理應名為顛倒作意則應此觀體非是善非此所緣體皆是骨皆作骨解豈非顛倒此不淨觀且不可言皆是勝解作意所攝以不淨觀共有二種一依自實二依勝解依自實者謂由作意相應慧力如實觀察自內身支所有不淨若形若顯差別諸色如九仙骨二商佉等或如身中髮毛爪等廣說具有三十六物此等名為依自實觀由與自相作意相應是故不能永斷煩惱依勝解者謂勝解力假想惟諸不淨相此非顛倒作意所攝以與煩惱性

阿毘達磨順正論第五卷 第七段 終

相違故夫顛倒者本所欲為不能成辦此隨所欲能伏煩惱如何顛倒若謂此境非皆是骨謂皆是骨寧非倒者理亦不然如應解故謂諸於起人覺者不作是解我今於杭以人相觀故是顛倒今觀行者作如是思諸境界中雖非皆骨我今為伏諸煩惱故應以勝解遍觀為骨既隨所欲如應而解能伏煩惱寧是顛倒此觀勢力能伏煩惱今暫不行既有如斯巧方便力如何非善是故无有如所難失此不淨觀何性幾地緣何境何處生何行相緣何世為有漏為无漏為離欲得為加行得頌曰
无貪性十地緣欲色人生不淨自世緣有漏通二得

論曰如先所問今次第答謂此觀以无貪為性違逆作意為因所引厭惡棄背與貪相翻應知此中名不淨觀名不淨觀應是慧者理亦不然觀所順故謂不淨觀能近治貪故應正以无貪為性貪因淨相由觀力除故說无貪為觀所順諸不淨觀皆是无貪

阿毘達磨順正論第五卷 第八段 終

非諸无貪皆不淨觀唯能伏治顯色等貪方說名為此觀體故此約自性若兼隨行具以四蘊五蘊為性通依十地謂四靜慮及四近分中間欲界唯余所地此客有故此觀唯緣欲界色處境欲界顯形為此觀境故若余何故契經中言耳根律儀所防護者住不淨觀乃至廣說此言為說諸為色貪所摧伏者彼必由為緣聲等貪之所摧伏故欲摧伏緣色貪者必先應住耳根律儀由此方能住不淨觀有說此觀唯依意識能引所餘違逆行相故若有住耳根律儀彼必應先住不淨觀此不淨觀力能遍緣欲界所攝一切色處若謂尊者阿泥律毗不能觀天以為不淨舍利子等於佛色身亦不能觀以為不淨如何此觀遍緣欲色此難不然勝无減者能觀天色為不淨故佛能觀微妙色身為不淨故由是此觀定能遍緣欲色為境由此已顯緣義非名亦已顯成通緣三性初習業者唯依人趣能生此觀非比俱盧天趣中无青瘀等故

不能初起先於此起後生彼處亦得現前此觀行相唯不淨轉是善性故體應是淨約行相故說為不淨是身念住攝加行非根本雖與喜樂捨三根相應而厭俱行如苦集忍智隨在何世緣自世境若不生法通緣三世此觀行相非无常等十六行攝故唯有漏通加行得及難捺得難彼彼地捺得彼彼定時亦即獲得彼地此觀難捺得已於後後時亦由加行令得現起未難捺者唯加行得此中一切聖軍後有異生皆通未曾餘唯曾得

說一切有部順正理論卷第五十九

甲辰歲高麗國六藏部監奉

勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第六十

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉 詔譯

辨賢聖品第六之四

說不淨觀相差別已次應辨持息念此差別相云何頌曰

息念慧五地緣風依欲身二得實外元有六謂數等

論曰言息念者即契經中所說阿那阿波那念言阿那者謂持息入是引外風令入身義阿波那者謂持息出是引內風令出身義如契經說苾芻當知持息入者欲吸外風令入身內持息出者驅擯內風令出身外慧由念力觀此為境故名阿那阿波那念有餘師說言阿那者謂能持來阿波那者謂能持去此言意顯入息出息有能持義慧由念觀此故得此念名辨風身風略有六種一入息風二出息風三發語風四除棄風五隨轉風六動身風謂諸有情處胎卵位先於胎處業生風起穿身成元如藕根莖

取初有風來入身內乘茲口鼻餘風續入此初及後名入息風此入息風適至身內有風續出名出息風如銀金師開囊囊口自然風入風性法亦但有孔隙必隨入故入已按之其風還出入息出息次第亦然理實此風无入無出但如是轉能損益身相續道中假名入出入息轉位能逐身中腐敗汙垢諸臭穢物增長火界令身輕舉出息轉時能除營葦損滅火界令身沉重發語風者謂有別風是欲為先展轉所引發語心起所令增盛生從齋處流轉衝喉擊鼻熟生長養大種引等流性風大種生鼓動齒唇舌腭差別由此勢力引起未來顯名句文造色自性此居口內名語亦業流出外時但名為語心生大種其理極成謂見貪瞋癡心起者面有潤慘乱色異常又亦傳聞懷瞋毒者面門生皺非有慈心貪引火生焚身等故除棄風者謂有別風隨便路行能驅二微由穢內逼有苦受生由苦受生發除棄欲由除棄欲引起風心此心

阿婆羅摩經論卷之六 第五攝

六

可達摩經論卷之六 第五攝

六

阿婆羅摩經論卷之六 第五攝

第五攝

起風成除棄業又此風力令身安隱隨轉風者謂有別風遍隨身支諸毛孔轉由此故得隨轉風名此不依心但依業力隨身孔隙自然流行由此能除依孔隙住腐敗行垢諸臭穢物動身風者謂有別風能擊動身引起表業應知此起以心為因遍諸身支能為擊動因顯風義乘辦六風然於此中正明二息此中意辨持息念故此念自性是慧非餘以契經說了知言故此品念勝故得名由念力記持入出息量故為顯緣息定慧得成由念功能故說為念并隨行性應准前門此念所依唯通五地謂依欲界靜慮中間及初二三靜慮近分由此但與捨根相應為對治尋修此念故樂苦等受能順一發親里等尋故對治尋要任運受現在前位若介何故辨息念中言覺喜樂此亦無過以諸勤修持息念位中開有彼無色相生諸瑜伽師雖覺彼相於持息念不名乘越約此密說覺喜樂言不可由斯執持息念亦容得與餘受相應理實

此中亦覺餘法以身念住加行位中亦說觀於多六法故謂若諸法隨屬於身於彼法相如理觀察亦名於身住隨身觀或彼行者轉緣風覺暫時觀察喜受樂受是故說言覺喜覺樂由此故說諸聖弟子介時於受住循受觀豈不以此位出持息念不介彼加行意樂不息故速復更起緣風念故若介何故唯覺喜樂不覺餘受由此二受為貪染因力寂勝故行者欲令心於貪染速解脫故偏觀喜樂有緣師說此非息念是彼加行所生功德故覺喜樂立息念名有說下三根本靜慮正在定位亦有捨受彼說此念通依八地上定現前息便无故此念但緣息風為境非通緣上所謂六風此念初依欲界身起唯人天趣除此俱蘊唯加行得非離染得未離染者定由加行現在前故非離染得地所攝故已說皆是近分地攝非根本故又此念唯是勝加行引故不應說此有離染得此唯真實作意相應有說亦通勝解作意正法有情方能修習

外道无有無說者故彼不能覺微細法故此與我執極相違故彼我執有故此念无由具六因此相圓滿何等為六一數二隨三止四觀五轉六淨數謂繫心數入出息從一至十不減不增恐心於境極聚散故然於此中容有三失一數減失二數增失三離亂失數減失者於二等謂一等數增失者於一等謂二等離亂失者於五入數為出於五出數為入是於入謂出於出謂入義離此三失名為正數或三失者一太緩失二太急失三散亂失太緩失者謂由加行太慢緩故便有懈怠惛睡墮心或復縱心馳散外境太急失者謂由加行太躁急故便令身心不平等起若時力勵數入出息息被逼迫便令身中不和風起由此風故初令身支諸脉洪數此風增位能引病生以身支病生名身不平或由于力勵數入出息心被逼切便致狂亂或為重憂之所摧伏如是名曰心不平等故有說言諸有一切美妙飲食長養身支无如有方便調

入出息者諸有一切毒刺刀火烈灰坑等損壞身支無如无方便調入出息者散乱失者謂由心散便為一切煩惱摧伏若十中間心散乱者復應從一次第數之終而復始乃至得定凡數息時應先數入以初生位入息在先乃至死時出息寂後如是覺察死生位故於无常想漸能修習隨謂繫心隨入出息念入出息為短為長為速至何復還旋返且念入息為行遍身為行一分隨彼息入行至喉心齋觀髀膝脛踝足指念恒隨逐有餘師言念此入息從足下出穿度金輪下至風輪復還旋返若念出息離身為至一磔一尋隨所至方念恒隨逐有餘師說念出息風王吠嵐婆復還旋返經主於此斥彼師言此念真實作意俱起不應念息至風輪等彼言息念本根雖與實作意俱中間有餘勝解作意相應起者為令真實作意速成故於中間起斯假想雖令无有出息念失以息念加行意樂不歇故止謂繫念唯在鼻端或在眉間乃至足

指隨所樂處安止其心觀息住身如珠中縷為冷為煩為損為益觀謂觀察此息風已兼觀息俱大種造色及依色住心及心所具觀五蘊以為境界轉謂轉移緣息風覺安置後後勝善根中謂念住為初至世第一法淨謂昇進入見道等有餘師說念住為初金剛喻定為後名轉盡智等方名淨息相差別云何應知頌曰
入出息隨身依三差別轉情數非執受等流非下緣

論曰隨身生地息彼地攝以息是身一分攝故此入出息轉依身心差別故本論說息依身轉亦依心轉隨其所應若入出息唯依身轉不依心轉則入无想定或入滅盡定及生无想天息亦應轉乃至廣說具四緣故息方得轉依此理說隨所應言顯息必依身心差別言四緣者一入出息所依身二毛孔開三風道通四入出息地處心現前於此四中隨有所關息便不轉无心位中心無有故生無色界四種皆无故息不轉處卵胎中羯

刺藍等毛孔未開風道未通故息不轉若處卵胎羯刺藍位入出息轉則應躁動身微薄故便應散壞頸部要等位身雖漸厚而无孔隙故息猶不轉入第四定毛孔不開无現廣心故息不轉何緣但說入定非生豈不已說生如說生无想有本不說生无想者但言入定生彼已成以契經中作如是說此先入定後方生彼有餘師說生第四定能發衰業心現前時亦有息轉生彼容有息現前義故不說生毘婆沙師不許此義若尔生彼如何發言彼亦有風然不名息无損益果故无有失言諸根熟諸根滿者此言不顯眼等諸根現見彼關息亦轉故但於四緣具說根熟滿聲以諸根聲顯增上義四緣於息轉有增上力論假說為根亦无有過如是諸根處外等位冬未成熟諸有正入第四定等名未圓滿言入第四定毛孔不開如何有色身而无毛孔毛孔者謂空界豈有色界離空界耶理實應然但今於此約通息道說有色身而无毛

阿毘達磨正理論第五卷第九後抄

孔亦无有失何緣但入第四靜慮身
无毛孔非餘定耶以彼等持極濃厚
故引第四定大種遍身即由此緣尊
者世友說入彼定身毛孔合若入世
俗第四靜慮身无毛孔其理可然以
彼定能引彼地攝微密大種充滿身
故若入无漏第四定時此身如何亦
無毛孔以彼但引隨所生地大種現
前造无表故彼无漏定所引大種雖
生處攝而極微密與彼相似故无有
過若生彼地身无毛孔如何生彼能
發語言非發語言要由毛孔但由顫
動亦得發聲如機關聲豈由毛孔有
餘師說生於彼地咽喉以上亦有毛
孔有說生彼能發語心現在前時暫
開毛孔此入出息有情數収无覺身
中息无有故是雖從外來而繫属內
義此入出息非有執受以息闕減執
受相故身中雖有有執受風而此息
風唯无執受此入出息體是等流是
同類因所生果故身中雖有長養異
熟風而此息風唯是等流性身增長
位息便損減身損減時息增長故非

阿毘達磨正理論第五卷第十後抄

所長養斷已於後更相續故非異熟
生餘異熟色无此相故唯自上地心
之所觀非下地心所緣境故謂生欲
界起欲界心彼欲界身欲界息依欲
界心轉即彼心所觀若生欲界起初
定心彼欲界身欲界息依初定心轉
即彼心所觀起二三定心皆准前應
說生初靜慮起三地心生二生三起
二起自准生欲界如理應說若生上
地起下地心彼上地身上地息依下
地心轉非彼心所觀如是欲界息四
地心所觀初二三定息如其次第為
三二地自地心所觀有息地四無息
地五住有息地起無息地心息必不
轉住无息地起有息地心息亦不轉
住有息地起有息地心隨其所應有
入出息轉所轉持息念成滿相亡何
應作是言若觀行者注想觀息微細
徐流謂想遍身如筒一尤息風連續
如貫末足不能動身不發身識皆此
應說持息念成有餘師言增長自在
所作事辨名此念成初增長言顯持
息念下中上品次第成立乃至若時

阿毘達磨正理論第五卷第十二後抄

隨其所樂能入能出名為自在若於
此位能攝益身遠就嗜依尋名所作
事辦有餘師說若具六相遠離三失
或若具足修十六種殊勝行相齊此
應說持息念成經說息念有十七種
謂念入出息了知我已念入出息短
入出息長覺遍身止身行覺喜覺樂
覺心行止心行覺心令心歡喜令心
攝持令心解脫隨觀无常隨觀斷隨
觀離隨觀滅如是一一皆自了知此
十七中初是攝觀後十六種是差別
觀約四念住如次應知各有四門成
十六種如何覺心行可受念住攝因
受果名故无有過非此中說心行謂
思應知此中受名心行謂由就著樂
受味故便於彼彼境界或生思造作
心名為心行受是思因故名心行无
失或但能覺受自體者義准亦於思
等自體次第能覺生住壞相如嘗大
海一滴水鹹則亦遍知大海水味故
唯覺受名覺心行廣解一一相如經
釋中辨如是已說入修二門由此二
門心便得定心得定已復何所修頃日

依已修成止為觀修念住以自相共相
觀身受心法自性聞等慧餘相雜所緣
說次第隨生治倒故唯四

論曰已修成止以為所依為觀速成
修四念住非不得定者能如實見故
如何修習四念住耶以自相共相觀
身受心法謂修觀者專心一趣以自
共相於身等境一一別觀修四念住
分別此法與所餘法有差別義名觀
自相分別此法與所餘法无差別義
名觀共相且身念住觀自相者謂觀
察身内外十處自性各別從眼至觸
一一皆有處自相故如是於彼各別
法中有正智生名觀自相此自相觀
得成滿時有道色起余時方立自相
種性身念住名此亦遍知彼法自相
由此各別有正智生非諸境中眾生
一智有說非此自相觀中觀无表色
以無表色與无表色極相似故有說
此觀亦觀無表亦別於无表有道色
生故次身念住觀共相者謂觀察身
一一處相雖有差別而身相同又於
余時觀十一處俱是色相无有差別

謂皆不越大種所造如是於彼一類
法中有正智生名觀共相此共相觀
得成滿時有道色起余時方立共相
種性身念住名此亦遍知彼法共相
由此共有一正智生非諸境中各生
一智或身念住觀自相者謂觀於身
各別自性次身念住觀共相者謂觀
身上與餘有為俱无常性與餘有漏
俱是苦性與餘一切法俱空无我性
若時觀身无二念住故唯極微集故
一一差別余時名曰身念住成如是
應知受等念住相及成滿隨其所應
體皆非色故無極微差別或如前說
觀究竟相謂後後位善根增長如哇
中水泛溢漫流有說欬然非愛相起
此有二種其二若何一能發瞋二令
不樂此中但有令不樂相以所習事
若未自在為求成滿故起欣樂此於
所習已得自在止息希求故无欣樂
此四念住各有三種自性相雜所緣
別故自性念住以慧為體契經說為
一趣道故一是一獨義求戰勝者由此
起此害煩惱怨依此而行能趣圓寂

是故於此立趣道名唯此獨尊名一
趣道此即是慧於斷煩惱趣涅槃中
慧寂勝故如契經說姊妹當知諸聖
弟子執智慧劍能斷一切結縛隨眠
直趣涅槃无罣尋故又契經說若有
於身住循身觀名身念住於受心法
說亦如是諸循觀名唯目慧體非慧
元有循觀用故本論亦說身念住云
何謂緣身慧餘三說亦尔故知唯慧
得念住名慧中何等名自性念住應
知唯取聞思修所成此中隨聞加行
所起緣別義慧名聞所成若隨思義
加行所起非不待名亦非在定緣別
義慧名思所成若在定中隨觀別義
不待名慧名修所成即此亦名三種
念住相雜念住以慧所餘俱有為體
慧俱有法與慧俱時相雜住故如契
經說苾芻當知說善法聚言即說四
念住既於念住說善聚言故以慧俱
多法為體本論亦說由身增上所生
善道通有漏无漏亦名身念住乃至
廣說此文據說與慧相應俱有諸法
名為念住此文不言緣身道者勿謂

阿毘達磨頌正理論第六十卷 第五拾肆 此如自性念住體唯取相應道為其

體故所緣念住以慧所緣諸法為體以一切法无不皆是慧所緣故應名慧住何故經中標以異名作異廣釋此亦无失約前三種釋念住名皆唯慧故且就自性釋念住名謂諸法中若有一法由念得住彼名念住此是何法是慧非餘寧知慧住要由念力以有念者慧增明故謂慧得住由念所持是念力資方得住義如是標釋念住名時唯依於慧不依餘法是故廣釋如所標名義相符斯有何失若就相雜釋念住名謂與慧俱念方得住今念得住故慧得念住名念住相應及俱有法與念住相雜名相雜念住豈不定等亦與慧俱方得安住則應許慧體今定等住故得定等住名不尔此中為顯念慧相資力勝故偏立念住名謂慧若於身受心法以自共相循循觀時要念力持方得明了以於此地串習記持方能進修餘未習地是故於慧簡擇法時念慧能為堅強助伴念於身等得安住時要

阿毘達磨頌正理論第六十卷 第五拾肆 慧力持方能明記故世尊說若有於

身住循身觀者念便住不謬尊者元滅亦作是言若有能於身住循身觀緣身念得住乃至廣說或若行者觀身等音无聞不能觀於受等便應追念先加行時所有曾修受等行相由追念故彼相現前因此便能觀察受等故說有念慧得增明如是念生由先慧力故念與慧為勝助伴或此二法於一切時所有功能相隨勝劣故說二種相資策勝若就所緣釋念住名謂慧由念令念住故便於慧體立念住名念住所緣身等諸法是念住所緣名所緣念住故約三種釋念住名皆顯慧強獨名念住由此念住是慧理成故釋與標无相違失分別論者作如是言念住即用念為自體此中不應置念根故標釋兩文俱說念故此中不說慧住名故彼言非理所以者何雖於此中置念名想而依業用已置慧根如信定慧根雖不如次置證淨靜慮可別諦中而由功能義已置故標釋兩文顯說慧故謂前已

阿毘達磨頌正理論第六十卷 第五拾肆 辯探念住名依慧非餘顯探慧故釋

中具以循觀正知二種慧名并說慧故由此標釋都不相違說念住言或如前說前何所說謂前所言為顯念慧相資力勝是故偏立念住名等又為具顯三種念住故不於此說慧住言謂說念言顯相雜念住復說住言顯所緣念住說循觀言顯自性念住若言慧住唯奇慧體自相不捨得慧住名此則但明自性念住便為棄捨相雜所緣則彼俱應不名念住然不應許以於契經及本論中皆說三故由此為證諸念住言目慧非餘決定成立何緣故說三種念住為愚行相資糧所緣三種有情故說三種或報勝解分位各三機宜不同故說三種二中相雜能斷煩惱非二能斷太滅增故與慧雜住得相雜名理則但應慧俱有法可得名曰相雜念住非慧與慧可有相雜无有一身二慧俱故由此知慧非相雜攝不應唯說相雜念住能斷煩惱理應具言自性相雜能斷煩惱於斷煩惱慧為首故无如

是過斷煩惱時於慧亦立相雜名故
謂得止觀平等運道能斷煩惱其理
決定所餘一切心心所等有止攝攝
有觀品收此平等時彼亦平等由是
一切相雜理齊顯斷惑時相雜理等
故亦於慧立相雜名多於所成有勝
能故自性念住非不亦能斷諸煩惱
體是慧故然名自性謂无所待斷煩
惱時必待餘法故斷煩惱位慧立相
雜名由此所言相雜念住能斷煩惱
理善成立此中斷煩惱但由修所成
然非此中聞思无用隨順修故如殖
樹根修所成中唯法念住能斷煩惱
緣四五蘊或緣涅槃斷惑故法念
住中共相作意能斷煩惱自相作意
緣少分境故无此能四念住內前之
三種唯不雜緣第四通二然三諸智
唯有雜緣能斷煩惱唯滅諦智雖不
雜緣亦斷煩惱雜緣智內至緣三蘊
亦定无有斷惑功能即於此中提緣
一切有漏无漏為無為等亦定无有
斷惑功能然不雜緣少雜多雜於斷
煩惱非全无用引發能斷故修治身

器故彼於斷惑但可能為加行勝進
二道自體唯有蘊中雜緣法念住及
唯緣滅不雜法念住亦為无間解脫
道體若斷煩惱唯法念住則法念住
為无間道此无間道現在前時去何
能修餘三念住若三念住非斷治攝
乘无間道於未來修斷有頂淖時應
修世俗智諸無間道中應修他心智
彼何障尋非未來修故於此中應詳
理趣非要同治方未來修亦非所修
都無限齊後辨修處當廣為擇身等
念住各有三種緣內外俱有差別故
且身念住有三種中緣自相續說名
為內緣他身等說名為外雙緣二種
說為內外以有我愛而慢緩者應觀
內身猶如外故或內如前緣无執受
說名為外緣他相續說為內外待無
執受及待自身得二名故或緣根境
及俱名三或緣有情及非情數通緣
二種差別為三或緣有情外非情數
及駭毛等差別為三以彼皆從內身
生故離根住故具得二名或緣有情
現在名內緣外非情三世名外緣情

去來說為內外有情類故墮法數故
又彼未來當墮情數正墮法數彼過
去時曾墮情數正墮法數彼不生法
是生類故受等三種一一各三隨其
所應准前應釋此四念住說次隨生
生復何緣次第如是生次如是相隨
順故有情多分於諸色中好受用故
不連勝法好受用色以何為緣謂於
受中情深欣樂欣樂於受由心不調
心之不調由諸煩惱心由信等一令
調伏隨觀此理四念住生或隨所緣
廣細生故然非由此心取後觀法中
涅槃極微細故彼想思等循觀受時
准義已能了知其相同依心起等安
危故有餘師說色可聚散可取可
捨相似相續不淨苦等易了知故多
分緣身生貪等故男共展轉起貪處
故不淨觀持息念及分別界三入修
門一切多緣身為境故修念住位應
寂初觀此觀為因生輕安觸由輕安
觸引生樂受經說身安便受樂故如
是樂受依心而生淨心為因得解脫
果由是受等隨次而觀故念住生如

阿毘達磨順正理論卷第六 第三緣修 第三

是次第此四念住不增不減能治淨等四顛倒故觀身不淨治於不淨謂淨顛倒雖淨顛倒通緣五蘊然但觀身自性非淨便能摧伏如人已觀糞體不淨亦不欣樂從糞所生如是已觀身體不淨亦不欣樂從身所生由此觀身為不淨者於五取蘊皆不欣樂以有為身淨想迷者彼方欣樂依身所生是故觀身為不淨者於身所起亦不欣樂如有安住不淨觀時雖不親觀聲等為境而於歌等棄如糞穢如是安住身念住時雖不親觀受等為境觀身自體為不淨故終不欣樂受等三境又雖不觀色元色境以為不淨而於彼境非不引生不樂行相是故淨倒雖緣五蘊身念住成便能摧伏後三念住雖各別觀例此應思能摧伏理觀受是苦能治於苦謂樂顛倒謂若有法真可欣欲是為樂義於多過患所離行中見有可欣殊勝功德是名於苦謂樂顛倒此倒必用耽受為先以於受中深耽著已方於一切逼惱所依有漏行中妄生樂

阿毘達磨順正理論卷第六 第三緣修 第三

想是故觀受為苦性時便能摧伏計樂顛倒觀心无常能治無常謂常顛倒謂觀行者憎厭受故於所依心見有眾多品類差別引无常觀今現在前便於有為不生常想故能摧伏計常顛倒觀法无我能治无我謂我顛倒謂有一類聞我无常心不生喜迷作是念誰令此心有多差別彼即是我為遮彼計復應諦觀降三所餘亦唯是法便於一切不起我想故能摧伏計我顛倒或為對治毀觸識思食如次建立身等四念住數唯有四不增不減

說一切有部順正理論卷第六十

甲辰歲高麗國大藏都監奉勅影造

阿毘達磨順正理論卷第六十一 聖

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之五

如是熟修不淨觀持息念二加行已能次第引所緣不雜身受心法念住現前復於不雜緣法念住无間引所緣雜法念住生次應修慈緣共相法念住此法念住其相云何頌曰
彼居法念住慈觀四所緣修無常及善空无我行相

論曰雜緣法念住慈有四種二三四五蘊為境別故唯慈緣五名此所修彼居此中修四行相慈觀一切身受心法所謂無常苦空无我然於修習此念住時有餘善根能為方便彼應次第修令現前謂彼已熟修雜緣法念住將欲修習此念住時先應慈緣修无我行次觀生滅次觀緣起以觀行者先觀諸行從因生滅便於因果相屬觀門易趣入故或有欲令先觀緣起此後引起緣三義觀此觀无間

修七處善於七處善得善巧故能於
先來諸所見境立因果諦次第觀察
如是熟修智及定已便能安立順現
觀諦謂欲上界苦等各別於如是八
隨次第觀修未曾修十六行相彼由
聞慧於八諦中初起如斯十六行觀
如滿薄絹觀見衆色齊此名為聞慧
圓滿思所成慧准此應說次於生死
深生厭患欣樂涅槃寂靜功德此後
多引厭觀現前方便勤修漸增漸勝
引起如是能順決擇思所成攝取勝
善報即所修慧緣共相法念住從此
無間生何善根頃曰
從此生煖法 具觀云聖諦 修十六行相
次生頂亦然如是二善根皆初法後四
次忍唯法念下中品同頂上唯觀欲苦
一行一剎那 世第一亦然皆慧五除得
論曰從順決擇勝思所成慧緣共相
法念住後有修所成順決擇分初善
根起名為煖法是慧緣共相法念住
差別如是所起是當所修能燒煩惱
薪聖道火前相如鑽火位初煖相生
法與煖同故名煖法住空閑者執煖

法前已起修所成共相法念住雖亦
有此而不皆然若有先離欲界淨者
依色界攝修所成慧厭患生死欣樂
涅槃多厭行俱作意次第能引異類
煖善根生諸有先時未離欲界依思
所成慧引煖善根生故彼不應作一
向執此善根起分位長故能具觀察
四聖諦境由此具發十六行相觀苦
聖諦修四行相一無常二苦三空四
無我觀集聖諦修四行相一因二集
三生四緣觀滅聖諦修四行相一滅
二靜三妙四離觀道聖諦修四行相
一道二如三行四出此相差別如後
當辨如契經說此二癡人違越我法
毗奈耶故於中乃至亦无煖法諸无
煖者一切皆名違越正法毗奈耶不
不尔二人資糧已備有障法故退所
應得故言違越法毗奈耶非諸無煖
皆名違越或此二人過佛出世捨所
親愛歸佛出家於古聖賢所遊徑路
已得安足若勤修習必於現身速得
勝利以彼違越法毗奈耶於諸勝利
皆悉退失下至煖法亦不能證是故

諸有過佛出家同此二人不能起煖
方名違越法毗奈耶非諸无煖皆名
違越然諸煖法雖緣四諦而從多分
說厭行俱以起彼時總相多故行者
修習此煖善根下中上品漸次增進
於佛所說苦集滅道生隨順信觀察
諸有恒為猛盛焰所焚燒於三寶中
信為上首有修所成順決擇分次善
根起名為頂法是慧緣共相法念住
差別頂聲顯此是空勝處如吉祥事
至成辨時世間託為此入至頂謂色
界攝四善根中二是可動二不可動
可動二中下者名煖上者名頂動中
上故不動二中下者名忍於四諦境
極堪忍故上者名為世第一法世中
勝故猶如醍醐閑居者言修此善品
其相至頂故名頂法此境行相與煖
法同謂觀四諦境修十六行相何故
唯說彼緣滅道如契經說於佛法僧
生少小信是名為頂說信佛僧顯緣
道諦信法言顯緣滅諦故无如是過
此信法言已具顯緣三諦信故如說於
苦得現觀時得法證淨乃至廣說或

阿毘達磨順正理論卷第六十一 慧嚴

由滅道於生信勝無過失故此中偏說或由滅道可信可求餘不可求故此不說如是煖頂二種善根初安足時唯法念住後增進位四皆現前初安足言顯以行相寂初遊踐四聖諦迹後增進言顯從此後下中上品次第數習諸先所得後不現前於彼不生欽重心故以勝加行引此善根故已得中不生欽重然此頂法雖緣四諦緣三寶信多分現行此頂善根下中上品漸次增長至成滿時有修所成順決擇分勝善根起名為忍法是惣緣共相法念住差別於四諦理能忍可中此寂勝故又此位忍無退墮故名為忍法世第一法雖於聖諦亦能忍可無間必能入見道故必無退墮而不具觀四聖諦理此具觀故偏得忍名故偏說此名順諦忍此忍善根安足增進皆法念住與前有別此與見道漸相似故以見道位中唯法念住故然此忍法有下中上下中二品與頂法同謂具觀察四聖諦境及能具修十六行相上品有異唯觀欲

阿毘達磨順正理論卷第六十一 慧嚴

苦與世第一相隣接故由此義准煖等善根皆得具緣三界苦等義已成立无簡別故忍下中上如何分別且下品忍具八類心謂瑜伽師以四行相觀欲界苦名一類心如是次觀色元色苦集滅道諦亦如是觀成八類心名下品忍中忍滅略行相所緣謂瑜伽師以四行相觀欲界苦乃至具足以四行相觀欲界道於上界道滅一行相從此名曰中品忍初如是次第漸滅漸略行相所緣乃至極少唯以二心觀欲界苦如苦法忍苦法智位齊此名為中品忍滿上忍唯觀欲界苦諦修一行相唯一剎那此善根起不相續故上忍無間有修所成初開聖道門世功德中勝是惣緣共相法念住差別順決擇分攝寂上善根生此即說名世第一法此有漏故名為世間是寂勝故名第一有士用力離同類因引聖道起故名寂勝是故名為世第一法有餘師說此有漏故名為世間成此必无斷善根理故名第一彼說不然說有修習施或

阿毘達磨順正理論卷第六十一 慧嚴

聞等殊勝善根亦不斷善不性惡趣非皆可名世第一法故彼所說非決定因又彼自說與定相應念住等差別名世第一法然有得定念住差別於後退失復斷善根如天授等故伽他說
乃至彼愚夫由生長無義損害諸自分知於頂退墮
依天授說如是伽他又理應然天授曾得神境通等勝功德故由彼得定念住攝善仍斷善根是故彼宗世第一法亦非決定不斷善根又成世間離欲道者亦不斷善應名第一成彼必無斷善根故若謂彼道非為決定不斷善根以有退故是則汝宗世第一法許有退故應容斷善以彼宗許第一有退如言此退亦不相違謂此退言於教及理皆無違故許亦無失然彼復說此或無退以善根中此殊勝故如是於證理亦不成於諸行中殊勝作意亦應不退彼宗許此於善根中是殊勝故非此即是世第一法以彼教中各別說故若謂如是世第

一法一切不退此亦非因彼於善根亦殊勝故一切不退應名第一故彼所言不斷善故名第一者非為善說彼復有說此有漏故名為世間住等引中觀四諦故名為第一理亦不然已見諦者有位等引俗智現前觀察四諦應名第一若謂第一能入離生又必應依異生身者亦不應理因相等故又諸行中殊勝作意亦有此相應名第一又元經說此觀四諦故彼所言定不應理由此所說此有漏故名為世間入離生故名為第一於理為善此如上忍緣欲苦諦修一行相唯一剎那如如滅略行相所緣如是如是漸近見諦故世第一唯緣欲苦修一行相唯一剎那說無間入離生位故此位決定無相續理若謂於此既有慶說起世第一當入離生應相續者亦不應理顯入離生定由此故謂此意顯諸欲當入正性離生一切必應起世第一故作是說或於此中所言起者顯世第一未已生位當至已生位入正性離生不可引彼證此

相續又若相續第一不成謂有二義可名第一居異生身家後邊故譬如樹端或世法中家為勝故譬如勝士依此二理相續不成以望後剎那前非第一故謂前望後非家後邊亦非家勝何名第一由此故說開聖道門此為家勝故名第一尚無二心俱時而起為初聖道等無間緣況有多心故无相續由此本論言唯一心所以者何若非一者後於前心為劣等勝且劣非理要勝進時入離生故等亦非理前既有障後應令故後若勝者前非第一此中有難煩善根等亦應准彼如是推微煩頂忍位若多心者後於前心為劣等勝且劣非理非劣能入頂等位故等亦非理前不能入後應令故後若勝者前非煩等彼難不然於煩頂忍曾不有說第一聲故謂於此中思擇第一彼聲為說一心多心然第一聲唯說家勝家勝心位可名第一尚不說等何况劣心煩頂忍中不言第一何勞思擇為劣等勝由煩等位元第一言可得析為下中

上品有多品故可非一心世第一法无容如是以上上品一剎那心能入離生可名第一非煩頂忍能入離生是故不應如世第一推微煩等唯上品許是第一名所顯故謂色界繫有九善根下下中下上名煩中下中中上上名煩上下上中名忍上上名世第一彼又難言如煩頂忍緣諸諦故非唯一心世第一法亦緣多諦寧唯一心亦不應理彼不了達此論宗故夫欲設難須達論宗知他所許方可徵例非我論宗許世第一能緣多諦為例不成又煩等中雖皆具有下中上品曾不於彼說第一聲故第一聲說上上品上上品故唯一剎那謂前三中皆有上品不說第一故說第一唯上上品由此第一剎那理成對法諸師作如是說為苦法忍等无間緣故立一剎那名世第一法有作是難此說不然曾無此說故无差別言故異類為緣成過失故唯一剎那不可說故謂曾無聖教作如是說能為苦法忍等無間緣故立一剎那名

新羅國正統元年五月十一日 第十張 聖

世第一法又諸聖教无差別言但想相說起世第一當入離生斯有是處又若第一為苦法忍等无間緣是則不應說名異類猶如煩等謂如煩等能為頂等等无間緣非是異類如是第一若為苦忍等无間緣應非異類若是異類能為苦忍等无間緣便成過失又多物合一用方成故若一剎那應不可宣說世第一法能為苦忍等无間緣唯一剎那義已成立於如是說理應棄捨不應酬對然彼愚類不了正宗於此義中固為微難今慈彼類略復開曉及詰彼宗與此同故言雖無別義已成故等无間緣許異類故許彼理實不可說故謂亦无聖教說念住等名世第一及成此必無斷善根理故名第一彼宗何故作如是言又聖教中但惣相說起世第一當入離生義已顯成世第一法為苦法忍等无間緣以苦法忍是離生一分故說世第一無間入離生故對法諸師為今所說易可了故於離生位標初剎那名苦法忍彼宗亦許有苦

新羅國正統元年五月十一日 第二張 聖

法忍以彼宗許苦法忍位有多剎那故彼論言如世第一非唯一念苦法忍等例亦應然或彼宗但許於離生位有多剎那即許初剎那以世第一為等无間非彼一切離生剎那可有一時俱生理故由此彼說曾无說故言无別故皆不應理又我宗許異類亦作等无間緣理必應今以有諸法俱生相違彼生必由互相開避前法為後等無間緣非俱生相違唯諸同類故異類相望亦為此緣由此應知若捺不捺有漏无漏及界地等同類異類心心所法展轉容作等无間緣既介彼言若世第一為苦法忍等无間緣是則不應說名異類如煩等者有言無義又我不言世第一法有能說者如何為此許世第一有多剎那然我所宗許世第一實不可說而說名為世第一者如說剎那謂如剎那實不可說為欲展轉相開示故世間非不說為剎那說世第一應知亦不然彼所言要多物合一用成者此亦不定用有二種一者世俗二者勝義

新羅國正統元年五月十一日 第三張 聖

即是假實世俗一用依多物成勝義一用依一物成世第一法既是勝義寧說彼一用要依多物成以許此中實不可說故世第一唯一剎那由此所說為苦法忍等無間緣立一剎那名世第一理善成立此義已了今復應思煩等四法以何為體煩等自性皆慧為體若并助伴皆五蘊攝定俱必有隨轉色故然除彼得勿諸聖者煩等善根重現前故然已見諦不許煩等重現在前已見諦者如行現前成無用故有餘師言依異生法无容聖者身中行故有說此二俱非過失得雖煩等攝如異生性故謂如異生性是不不得聖法得聖法已彼猶現行然彼體非異生性攝不得一切聖法方名異生性故如是煩等得雖是煩等體而無聖者身中行失俱生相續體非體故如沙門果諸無漏得若謂相續沙門果得亦沙門果故非喻者則應於後勝果道中有果現前成違宗失以宗安立八聖者中住勝果道時於前沙門果許得成就遮在身行

故彼所許有違宗過又應果向俱時現行立八聖者便不成就住後果向前果唯成而不現行可立八故謂諸後向說前位果不在身行為遮全果在身現行故作是說得雖是果而非全故設後位現行無住前果失彼應許畢竟無住果者畢竟元全果現行故又勝果道元全現行故亦應無住勝果道然勝果道一分現行亦許名為住勝果道住少分果例亦應然若謂定中有所得道於出定位彼道不行與果何殊而決定說唯是住向非住果者又住果者起有漏心果道不行應非住果以非全果現在前故或應與彼復共思擇何緣唯約聖道現行立八聖者非約成就勿住果向一聖相雜無如是失以若住後勝果道時彼道勝故如必當位雖成勤策近住律儀而從勝故但名必當非勤策等雖如是立八聖亦成而約現行立八聖者證知非住勝果道時果不全現行故不名住果由此前說於宗違害及應果向俱時現行二種過失

彼定不免是故前言俱生相續體非體故聖者身中煖等諸得雖亦現起而无煖等聖身行過故應於此更轉何緣煖等諸得非煖等體由此已遮有餘師說勿世第一有相續過故得定非世第一體復有別失謂煖等三位相續故得應彼體或不應言世第一法一剎那故得非彼體如是所說言有理無故應捨此攝受前說謂煖等得如異生性理不應然異生性體與諸聖法極相違故煖等得體與諸聖法都不相違如何成例以煖等得通在聖身異生性得則不如是故彼所引為例不齊又沙門果諸相續得雖亦許為沙門果體而无八聖位相雜失以諸安住勝果道者果攝所得法必定不行故安住果者勝果道攝諸所得法亦不成故若亦應許如苦忍等謂且應如苦法智忍自性是慧若并助伴即兼俱得五蘊為性苦法智等現在前時彼苦法忍得不名苦法忍不亦應有相續過故智現行時應修忍故忍智二體應俱行故如

是煖等俱生諸得雖亦名為煖法等體而頂法等現在前時彼煖等得不名煖等不亦應煖等頂等為因故及有如前所說過故如是所說亦无深理以煖法等性類同故煖頂忍三位相續故謂前已說色界所繫有九等根分為煖等以同類故手不相違後念起前亦無有過又煖頂忍位相續長體雖已滅得相續起名為煖等斯有何失非世第一剎那故彼得便非世第一體與餘善根性類同故順決擇分相无異故若俱生得亦彼體者何理能遮彼相續得後得非故前亦應非由此極成若并助伴皆五蘊性然除彼得此中煖法初安足時於三諦中隨緣何諦法念住現在修未來四隨一行相現在修未來四唯修同分非不同分緣滅諦法念住現在修未來一隨一行相現在修未來四非初觀蘊滅能修緣蘊道後增進位於三諦中隨緣何諦隨一念住現在修未來四隨一行相現在修未來十六緣滅諦法念住現在修未來四

阿毘達磨俱舍論卷第三十一 第十七緣 聖

隨一行相現在修未來十六此初安足唯修同分者先未曾得如是種性於諸諦中行未廣故後增進位與此相違故彼能修同分異分頂初安足於四諦中隨緣何諦法念住現在修未來四隨一行相現在修未來十六後增進位於三諦中隨緣何諦隨一念住現在修未來四隨一行相現在修未來十六緣滅諦法念住現在修未來四隨一行相現在修未來十六此依忍類慧相而說差別說者略所緣時隨略被所緣不修彼行相謂具緣四具修十六若緣三二一修十二八四世第一法緣欲苦諦法念住現在修未來四隨一行相現在修未來四唯同分修無緣餘諦世第一法是故唯修余所行相有餘師說近見道故似見道故唯修余所謂苦法忍唯緣欲苦諦修四行相世第一亦然已辯所生善根相體今次應辯彼差別義頌曰

阿毘達磨俱舍論卷第三十一 第十八緣 聖

此順決擇分四皆修所成六地二或七依欲界身九三女男得二第四女亦介聖由失地捨異生由命終初二亦退捨依本必見諦捨已得非先二捨性非得論曰此煖頂忍世第一法四殊勝善根名順決擇分由下中上及上品分為四種如前已說決謂決斷擇謂簡擇決斷簡擇謂諸聖道以諸聖道能斷疑故及能分別四諦相故分謂分段即是見道是決擇中一分攝故煖等為緣引決擇分順益故得順彼名故此名為順決擇分如是四種皆修所成非聞思所成速決擇分故此四善根皆依六地謂四靜慮未至中間欲界中元闕等引故餘上地亦無見道眷屬故又無色界心不緣欲界故欲界充應遍知斷故於三界中彼取義故此四善根能感色界五蘊異熟為圓滿因不能牽引眾同分故極厭諸有欣圓寂故或聲為顯二有異說謂煖頂三尊者妙音說依前六及欲七地對法諸師不許彼說非聞思所成順決擇分故此四善根依欲

阿毘達磨俱舍論卷第三十一 第十九緣 聖

身起人天九處除此俱盧唯依欲九身容入離生故除增上忍世第一法餘三善根三洲初起後生天處亦續現前所餘亦依天處初起有餘師說若於先時曾已修治此四如行彼於天處皆得初起此四善根唯依男女前三男女俱過得二第四女身亦得二種勿後得男身不成煖等故依男唯得男身善根聖轉至餘生亦不為女故煖頂忍位各有轉形故二依善根展轉為因性世第一法依女身者能為二因女得聖已容有轉得男身理故依男身者但為一因已得女身非擇滅故聖依此地得此善根失此地時善根方捨失地言顯遷生上地異生於地云夫不失但失眾同分必捨以善根聖身見道力所資故此四善根无命終捨寧知命終捨唯異生非聖以本論說卵胎中異生唯成就身不成身業故豈不異生先依下地起煖法等後生上地亦必定捨煖等善根无如是失以彼異生亦時捨善根由捨同分故謂住死有無聖道資

捨諸善根非由上地中有等起若諸聖者住死有中由聖道資不捨煖等但由上地中有等起捨下善根捨時雖同而所由別是故異生无失地捨聖者必无由命終捨異生命終雖捨忍法而定無有墮諸惡趣得惡趣生非擇滅故身是忍法曾所居故能感惡趣諸業煩惱不復能在身中行故如師子窟難歎不居初二善根亦由退捨如是退捨異生非聖後二異生亦无退捨依根本地起煖等善根彼於此生必定得見諦以根利故狀有深故依未至中間起煖等者於此生不必得入見諦有餘師言依根本定起煖等者此生必定得至涅槃狀有深故若先捨已後重得時所得必非先之所捨由先捨已後重得時亦大劬勞方得起故於先所捨不欽訖故如先已捨別解脫戒後重受時得未曾得煖等亦亦後得非先若先已得煖等善根經生故捨過了分位善說法師便生頂等若不過者還從本修失退二捨非得為性退捨必因起過

而得失捨或有由德增進得此善根有何勝利頌曰

煖必至涅槃 頂終不斷善 忍不墮惡趣 第一入離生

論曰四善根中若得煖法雖有退斷善根造元開業墮惡趣等而無久流轉必至涅槃故若今何殊順解脫分若无障導去見諦近此與見道行相同故是等引攝勝善根故若得頂法雖有退等而增畢竟不斷善根觀察三寶殊勝功德為門引生淨信心故若得頂已不斷善根如何經說天授退頂由彼曾起近頂善根依未得退密作是說若得忍法雖命終捨住異生位而增无退不造元開不墮惡趣然頌但說不墮惡趣言義准已知不造元開業造元開業者必隨惡趣故忍位無退如前已辯得忍不墮諸惡趣者已遠趣彼業煩惱故得惡趣生非擇滅故由下忍力已得一切惡趣无生由上忍力復得少分生等無生少分生者謂邪濕生由此二生多愚昧故等言為顯慶身有惑愛謂无想

大梵北洲無想大梵憍見處故此俱盧洲元現觀故身謂肩棉等多諸煩惱故有謂第八等聖必不受故或謂見斷惑必不復起故得世第一法雖住異生位而能趣入正性離生頃雖不言離命終捨既无間入正性離生義准已成無命終捨何緣唯此能入離生已得異生非擇滅故能如元開道捨異生性故此四善根各有三品由聲聞等種性別故隨何種性善根已生彼可移轉向餘乘不頌曰轉聲聞種性二成佛三餘麟角佛无轉一生成覺故

論曰未殖佛乘順解脫分依聲聞種性起煖頂善根容可轉生佛乘煖頂是經長時方能起義若起彼忍無向佛乘以聲聞乘加行最久經六十劫自果必成菩薩專求利他事故為欲拔濟无邊有情引指在嚴經无量劫故往惡趣如遊園花若不令者无成佛義起忍得一切惡趣非擇滅故起彼忍元向佛乘斷絕衆多利他事故若持菩薩已殖佛乘順解脫分為總

阿毗達磨順正理論卷第六十一 第三攝聖牛

惡趣展轉堅攝施戒慧三今時无勞起餘乘忍故聲聞煖頂可轉向佛乘起忍則無轉成佛義依聲聞種性起煖頂忍三皆可轉生獨覺乘道非聲聞種性忍法已生於獨覺菩提有能障義故起彼忍亦成獨覺此在佛外故頌言餘起獨覺乘種性煖頂為有轉向餘乘理不然獨覺乘惣有二種一麟角喻二先聲聞若先聲聞如聲聞說麟角及佛俱不可轉以俱一坐成菩提故第四靜處是不傾動寂極明利三摩地故堪為麟角大覺所依故彼俱依第四靜處從身念住至盡无生唯於一坐能次第起故麟角前及佛種性煖等善根皆不可轉頗有初殖順解脫分此生即能起順決擇分耶不尔云何頌曰

前順解脫分速三解脫 聞思成三業殖在人三洲

論曰順決擇分今生起者前生必起順解脫分諸有創殖順解脫分極速三生方得解脫謂初生殖順解脫分次生成熟第三生起順決擇分即入

阿毗達磨順正理論卷第六十一 第三攝聖牛

聖道若謂第二生起順決擇分第三生入聖乃至得解脫彼言便與前說相違謂依根本地起煖等者彼必於此生得入見諦或彼應許極速二生謂第二生依根本地起煖等者彼於現生必入聖道得解脫故順解脫分聞思所成非修所成諸有未殖順解脫分者彼不能殖故順解脫分三業為體寂勝唯是意地意業此思願力攝起身語亦得名為順解脫分有由必分施戒聞等便能種殖順解脫分謂勝意樂至誠相續歡喜生无欣樂涅槃與此相違雖多修善而不能殖順解脫分由意業勝殖此善根故唯人中三方能殖歡離般若餘處劣故有佛出世若無佛時俱能種殖順解脫分

說一切有部順正理論卷第六十一

甲辰歲高麗國大藏都監奉勅彫造

阿毗達磨順正理論卷第六十二 聖

尊者來賢造

三藏法師玄奘

翻

辯賢聖品第六之六

已因便說順解脫分入觀次第是正所論於中已明諸加行道世第一法為其後邊應說從斯復生何道頌曰世第一元聞即緣欲界苦生无漏法忍忍次生法智次緣餘界苦生類忍類智緣集滅道諦各生四亦然如是十六心名聖諦現觀此惣有三種謂見緣事別論曰從世第一善根無間即緣欲界苦聖諦境有無漏攝法智忍生此忍名為苦法智忍寧知此忍是无漏攝從世第一元聞而生以契經中言世第一無間入正性決定或正性離生今時名越異生地故此忍既是決定離生一分所攝定是无漏從世第一無間而生說无漏言為欲簡別世第一法所從世忍此无漏忍以欲苦法為其所緣名苦法忍謂於苦法无始時來身見所迷執我我所今創見彼

唯苦法性忍可現前名苦法忍此能引後苦法智生是彼智生障之對治故復名曰苦法智忍經主此中作如是釋為顯此忍是无漏故舉後等流以為標別此能生法智是法智因得法智忍名如花果樹詳彼意謂唯說忍言恐此有同加行忍失此無深理非為彼法有此法生此法必應與彼同類如花果樹對治等因果類殊又不極成以苦法智是无漏性非為極成如何忍生彼同彼是无漏又此無同加行忍失說世第一无間生故說此能越異生地故非有漏忍能成此事又如何知此苦法忍以苦法智為等流果若謂此忍是无漏故及前生故理亦不然未說此忍无漏理故由此證知前釋為善即此名入正性決定亦復名入正性離生由此是初入正性決定亦是初入正性離生故經說正性所謂涅槃或正性言目諸聖道能決趣涅槃或決了諦相故諸聖道得決定名至得決定說名為入若今何緣於無漏慧唯初見諦得決

定名以於今時於諸諦理初得難毀決定見故或於今時望餘位道有非一種決定相故謂見道位制那制那定間難得忍智行相餘道不然又見道中隨治定別以定唯斷見所斷故餘道不然謂修位中或有雙斷見修斷或唯唯斷修又見道中解脫道後定起無間餘道不然又見道中定是无漏定十五念定不起等餘道不然故獨名定有餘師說於見位中決定初得八聖同分故唯見道立決定名煩惱名生如契經說何謂生具謂諸煩惱見位初越故名離生有說生言目根未熟見位初越故名離生至得離生說名為入如本論說世第一無間捨異生性為世第一為苦法智忍為共能捨有餘師言唯世第一若謂此是異生法故應無捨力此難不然性相違故依彼捨彼如上怨有而害怨命有餘師說唯苦法忍此忍生時捨異生性此忍滅位斷十隨眠如燈生時能除闇障燈至滅位燒炷盡油若謂二能屬證明觸不應引喻一法

二能此難不然如一法上生位滅位二有性殊兩位功能亦應異故理不應許生時有性如滅亦不應許滅時有性如生又非功能難於有性難有性外別有功能自體不成世中已辯又見一法一剎那中有功功能如四正斷故所立喻理非不成就於此中所立喻意如燈據惣體雖是一室物異故功能有殊謂有生時起功能者有於滅位方有功能如是一物由時別故所有功能亦應有別故苦法忍生時有能捨異生性滅時有用斷十煩惱斯有何失若貴未來寧有作用此先已釋先釋者何此於功能假說作用定無作用於去來有辯世相中已具思擇有餘師說此二共捨如无間道解脫道故謂世第一如無間道與異生性成就得俱滅故若法智忍如解脫道與異生性不成得俱生故此忍无間即緣欲苦有法智生名苦法智於唯是苦法得決斷慧故應知此智亦无漏攝前无漏言遍流後故如緣欲界苦聖諦境有苦法忍苦法智

何道通正理論卷第六 第五張 聖
生如是復於法智無間惣緣餘界普
聖諦境有類智忍生名普類智忍此
忍无開即緣此境有類智生名普類
智初證知諸法真理故名法智此
後境智與前相似故得類名是後隨
前而證境義或從前生故後得前類
名如世間言子是父類即是從欲界
普決定覺所生餘界普決定覺義如
緣普諦欲界及餘生法類忍法類智
四緣餘三諦各四亦然即緣一一有
四心義謂復於前普類智後次緣欲
界集聖諦境有法智忍生名集法智
忍此忍無間即緣欲集有法智生名
集法智次緣餘界集聖諦境有類智
忍生名集類智忍此忍無間即緣此
境有類智生名集類智次緣欲界滅
聖諦境有法智忍生名滅法智忍此
忍無間即緣欲滅有法智生名滅法
智次緣餘界滅聖諦境有類智忍生
名滅類智忍此忍無間即緣此境有
類智生名滅類智次緣欲界道聖諦
境有法智忍生名道法智忍此忍无
間即緣欲道有法智生名道法智次

何道通正理論卷第六 第六張 聖
緣餘界道聖諦境有類智忍生名道
類智忍此忍無間即緣此境有類智
生名道類智如是次第有十六心惣
記名為聖諦現觀以於三界四聖諦
境次第現前如實觀故既於三界四
聖諦境旋環珍擾作意思惟寧不能
為現觀障尋初習業地於諸諦境多
返旋環已淳熟故又在見道行極速
故又由不起阿世耶故又此勢力極
猛利故必無能為此障尋者即由此
理說見道位名為無相不可施設住
此位中相難了故法類忍智於諸諦
境行相老別難施設故此中上座還
越百千諸瑜伽師依真現量證智所
說展轉傳來如大王路諦現觀理率
意到立現觀次第謂瑜伽師於四諦
境先以世智如理觀察次引生忍欲
慧觀見此忍增進作无開緣觀能引
生正性決定引起聖道光明相故此
忍現前如後聖道於四諦境忍可欲
樂簡擇觀察推度分明如隔輕紫光
中觀像此位名入正性決定後於四
諦以妙選擇無動智見名為預流佛

何道通正理論卷第六 第七張 聖
說涅縣名為正性此能定趣得決定
名故前名入正性決定即能入位名
諦順忍此忍非在世第一前彼謂佛
說五取蘊已復作是言若於此法以
下劣慧審察忍可名隨信行若於此
法以增上慧審察忍可名隨法行故
依得忍建立隨信隨法行者非依得
智又以世尊於成證淨見諦圓滿正
見者中決定除斯隨信法行以於集
惣他中說二家勝二淨通達外二
種故此二種未得聖智此復何殊世
第一法由聖定忍與前有異謂出世
故此名為聖無動搖故此名為定由
聖定故名為見諦然此猶名未得聖
道若得聖道轉名預流是故世尊告
舍利子八支聖道說名為流若余何
緣名為聖者由此已得聖定忍故住
此忍位為經久如引聖道力強故非
偶然闕緣故有時暫出作餘事業非
不得果可於中間有命終理此聖定
忍有何為障雖已現行而未斷惑智
未滿故未決定故次起普法智名預
流初心亦時便能頓斷三結能永斷

彼舊隨界故從此引生苦類智等是故現觀定有八心今詳彼宗現觀次第違教違理前後相違違教者何如世尊說諸有永斷三結名為預流彼於四聖諦中具現觀故此經顯示二決定理一顯非得苦智即名預流二顯非苦智時頃斷三結此經意說遍知四諦名預流故又說預流方能畢竟斷三結故如何違理且彼所說苦法智位即名預流應住忍時名預流向此預流向如預流果佛說有學以契經說諸有學者有十八故要得學法名有學者故知聖忍亦名學法忍是學法非聖道取如是所言何大違理又違別理謂世尊言是隨信行隨法行者入正性決定越異生地未得預流果乃至廣說如何許彼越異生地而未得名成就聖道又說八種補特伽羅從預流向至阿羅漢此八聖者應延應請應合掌禮乃至廣說非無聖道可廁此流又說如所餘得聖道者故謂契經說若有五根增上猛利極圓滿者名俱解脫阿羅漢果廣說

乃至若有五根極劣鈍者名隨信行非無聖道可同此說如何彼說前後相違謂諸道名目正見等此有二種謂世出世難此二外无第三道既許聖忍是出世間應如法智等亦聖道所攝若不許此是聖道攝亦應不許是出世間許出世間非聖道攝豈不彼說前後相違若苦智時非預流者善逝所說當云何通經說世尊告舍利子八支聖道說名為流於我无違何煩會釋謂我不說初入聖道即名預流說預流名目得初果經亦不說得八聖道皆名預流但說名流何違須釋理應通預知八諦境聖道流者名預流故然經標列家家七返一開一來欲阿羅漢五種不還十聖者已復作是說諸有成就佛證淨者一切皆名見諦圓滿正見者攝此或證淨見諦圓滿正見者中前五聖者此處通達彼處究竟後五聖者此處通達彼處究竟乃至廣說於此經中不說隨信隨法行二有別所以謂要具足見四聖諦方得名為見諦圓滿及成

證淨无缺減者彼隨信行隨法行者乃至證得道類忍時猶得名為成就邪見故名得見諦圓滿及成證淨無缺減者非於三諦得現觀時可名已成佛僧證淨即由此證苦法智時仍未名為得預流者由此經說諸預流者見諦圓滿具成證淨故彼所引如是契經自害已宗非違他說或此唯說於其位中可有語言客命終者彼隨信行隨法行者二事俱无故此不說理不應說隨信行者隨法行者不成證淨如契經說若有於彼四種證淨一切皆無我說彼居外異生品此二行者許是有學說為異生不應正理又此不攝在十聖者中便无證淨等有大過失謂佛獨覺亦不攝在十聖者中豈可說言佛及獨覺在成證淨見諦圓滿正見者外若謂佛獨覺在羅漢中二寂勝經便為無用謂彼經說有十聖者四向四果并佛獨覺唯佛獨覺名為寂勝雖阿羅漢亦可攝彼而更別說以寂勝故應知此經理亦如是非二攝在阿羅漢中然

高麗大藏經卷第三十二 第三十二

此經中不說彼二豈由不說故彼無證淨等理既應許佛及獨覺非十聖攝成證淨等隨信法行寧不許然又此契經非了義說由此經說十種聖者皆具成就十聖道支即八道支謂正見等又加正智及正解脫餘契經說諸有學者但可成就前八道支具成就十唯阿羅漢此契經意應更尋求是故定知非了義說又預流等此處通達當於彼處得究竟者謂彼現身當全離欲生色无色方般涅槃彼住預流一來等位為十聖攝為不攝耶若攝便違此經所說非此經說預流果等於此處通達彼處究竟故若不攝者應許彼類亦是不成證淨等者准此應責欲阿羅漢在有學位十中攝不若謂隨所舉攝其餘位則隨信法行亦在十中此若不然彼云何今又佛獨覺在有學位當言攝在何聖者中不攝便應無證淨等故此經意應更思求由此定知非了義說非由不說在十聖中隨信法行无

高麗大藏經卷第三十二 第三十二

證淨等是故不可以不說在十聖者中便定證成隨信法行未得聖智又此隨信隨法行者應起聖道如餘果向謂如已得預流果等於後進趣一來等時未得彼果名彼果向中間必有聖道現前准此應知隨信法行既是預流向應定起聖道聖果向攝无差別故由此契經說二行者未得預流果中間不命然然聖道流想有二種謂是果非果攝要至果派名預流果此二雖得預非果派而未得名預果派者此若未得果中間不命然既以果聲攝所未得位故知此二非全未預流不介經中應作是說未得預派位中間不命然何煩果聲攝所未得又若隨信隨法行者未得聖道便應創得住見道位即名預流亦時此名理應未得住見道者見未淨故要見淨已方名預流經言預流見已清淨為今見淨故修聖道若離聖道无別有法能令見淨由此見道見未淨故未名預流然彼亦說隨信法行能令見淨而後執彼未得聖道非為善執彼

高麗大藏經卷第三十二 第三十二

謂佛說若於此法以下劣慧察忍可名隨信行乃至廣說故由忍力能令見淨非由聖道此無至教亦无正理證忍非聖道但率已長情故於彼言無勞廣遣經唯說聖道能令見淨故又彼所立現觀八心法類二心用應无別謂法智品已能具見一切諦相於後復起類智品道更何所為彼作是言且若法智由緣内外念住勢力之所引生故此智生隨逐於彼了知若相次若類智隨法智生於諸行中能隨決了與前所了相似若相餘法類智例此應知今詳彼言法類二智无有少分力用差別謂若法智於諸行中已能遍知一切若相次起類智於諸行中更別有何應隨決了或彼應說若法智時於若相中有何未了為隨決了生若類智彼許三界行若相无別惣相思惟入正性決定以彼宗說要惣相觀三界若法能入現觀既余法智已惣相知後類智生復何所用又若法智隨念住生隨彼通知三界若相應名類智失法智名若

別因緣不可得故由此理證知彼所宗極為妄立法類別相又彼所立皆以聖教為勝所依何至教定知現觀心唯有八若不依憑至教所說隨已所欲不審思求見少聖言便生歡喜由斯輕介別立宗趣是則而立種種宗途皆應得成何執唯八謂若見說應觀一切唯法無我是則應執一心現觀若復見說斷諸疑細由知苦因是則應執二心現觀又若見說法從因生乃至廣說是則應執三心現觀又若見說如實知苦乃至知道是則應執四心現觀又若見說如實了知集沒愛味過患出離是則應執五心現觀又若見說修七處善是則應執七心現觀如是等說其數寔多豈可隨言起種種執授亂聖教該惑有情故瑜伽師依真現量證智所說展轉傳未如大王路諦現觀理雖被分析成多部異然應方便簡偽依真无容率已更立宗趣如人舍宅已被焚燒更持乾草用資猛焰又彼所說聖恩位中由闍緣故有時暫出作餘事

業亦不應理以諸見道修造初心加行一故去何知今更不說有別加行故又說中間无命終故若謂隨信隨法行者世尊說彼應不放逸修集諸根如餘有學應有出觀故契經言必當諦聽何等色類我說彼為應不放逸廣說乃至復次必當非俱解脫非慧解脫非身證非見至非信勝解應不放逸修集諸根如隨信行廣說乃至當當知如是色類我說彼為應不放逸所以者何謂彼具壽應不放逸修集諸根於隨順身妙外具等亦不捨著親近承事供養善友得漏盡故成心解脫如是應說隨法行者非二行者都不出觀可有如上所說道理又如佛告婆提黎言當當知置俱解脫廣說乃至置信勝解若隨法行來至我所我設告彼善來必當可處泥中為我橋道我當踐汝渡此淤泥於意去何彼隨法行我將踐位捨我起不正踐彼時有動轉不後以言詞申勞倦不婆提黎曰不也世尊說隨信行應知亦非二行者正在

定中可為世尊之所告勅及起身業發語言理又天神告跋揭羅言長者當知此俱解脫此慧解脫廣說乃至此隨法行此隨信行此阿羅漢果此阿羅漢向廣說乃至此預流果此預流向汝應供養深自慶幸又契經說若有供養一預流向乃至廣說由此證知隨信法行由闍緣故有時暫出如是所引為證不成於彼先時立後名故如餘經說无明所覆受所繫縛愚夫智首同感此身非諸智者无明所覆感得此身然先感身後成智者於先非智者立後智者名又如餘經說中般涅槃等亦於前位立後位名中有等時得阿羅漢果要至最後方般涅槃故又如餘經說欲阿羅漢等此處通達非阿羅漢等可有通達義但說先時如是應知說隨信行隨法行者應不放逸修集諸根及處泥等皆於前位立後位名以必當成隨信行等於未成位預立彼名如何得知經有此意以前經說謂彼具壽得漏盡故成心解脫非隨信行隨法行者

可得漏盡成心解脫然於後位立前
阿毘達磨俱舍論卷第三 第七上 經
位名以漏盡時退說前位曾為隨信
隨法行者如是前位應不放逆修集
諸根及處等後必當成隨信法行
故於前位立後位名如餘契經手說
無失由是前說以諸見道修道初心
加行一故隨信隨法行无出觀理成
故彼所言於聖忍位由關緣故有時
暫出作餘事業但率已情又彼所言
普法智起力能頻斷三結隨界令時
名曰預流初心此亦不然理不成故
謂普法智頻斷三結舊隨界者為生
時斷為滅時斷若生時斷寂後學心
應成无學由彼生已无煩惱故若滅
時斷住普法智便非預流余時三結
隨界轉故以契經說三結已斷方名
預流是故汝曹寧作是說普法智
忍斷三結隨界普法智起成預流初
心必不應言普法智斷然彼所說聖
定忍位未決定故不斷煩惱智亦應
言未得決定以普法智現在前時未
已斷疑舊隨界故若不為與疑隨界
俱聖忍何緣言未決定又漸現觀是

上坐宗普法智時餘疑未斷應如聖
阿毘達磨俱舍論卷第三 第十八 經
忍未得決定應亦未能斷諸煩惱然
彼宗說初普法智時力能頻斷三結隨
界彼與聖道極相違故謂寂下品聖
道生時勢力已能浼濯相續令彼三
結隨界頻斷由相續中緣无常普空
元我見都未有時薩迦耶見或禁取
疑容相續轉故普法智現在前時頻
斷三結若令便應於後後位觀餘聖
諦功並唐捐彼反詰言何不垂難此
位應得阿羅漢果豈不為斷餘未斷
結此全无理迷集等疑普智能滅理
不成故謂於集等有迷惑者非由見
普於彼能解以見普相時未見彼相
故非未解彼滅迷彼疑非普智遠集
等疑故或應普智亦與諸餘見斷結
相違无差別因故非常等見都未有
時於相續中諸見所斷皆有斷義故
普智生應皆頻斷寧唯三結由此彼
說非應理因彼反詰言亦不應理以
未應得阿羅漢故設於今時見道所
斷所有諸結皆斷盡者亦未容得阿
羅漢故以能具見一切諦者修而斷

結猶未斷故由此或應許普法智不
阿毘達磨俱舍論卷第三 第十九 經
能頻斷三結隨界或復應許普法智
時頻斷一切見所斷結如是則應於
後後位觀餘聖諦功並唐捐既今不
應許漸現觀又詳上坐所立義宗似
許預流都未見諦以彼上座自作是
說謂寂下品聖道生時勢力已能浼
濯相續令彼三結隨界頻斷聖道生
位必在未來然彼所宗未來未有若
聖道未有能浼濯相續令彼三結隨
界頻斷豈不說彼未見諦位三結隨
界身中已无便成預流都未見諦若
彼意謂聖道生時於相續中猶有隨
界如何可說聖道生時勢力已能浼
濯相續三結隨界猶住其身而言已
能浼濯相續如人意趣極為難了若
復意謂聖道正生三結隨界今時正
滅亦不應說聖道生時勢力已能浼
濯相續夫言正滅必是現在聖道生
時隨界有故又彼設謂隨界滅時不
能為因牽後隨界即依此義名已浼
濯亦不應說已浼濯言但可說為正
浼濯故又前所說則成預流都未見

諦過終難免彼於一諦理見仍未滿故於一二三諦見未圓滿時猶可名為見未見諦要具見諦方名預派以經說預派見諦圓滿故況於一諦猶見未圓而可名為得預派者若謂聖道現在名生今時已能浣濯相續則皆隨界是忍所斷今時智起彼體已无則於自宗有相違過又彼許忍非聖道取如何能斷三結隨界又現在世名為已生說為生時不應正理是故上座所立義宗理或不應許漸現觀或定應許見道諦時方能无餘永斷三結是則符順我對法宗不應自言別立宗趣

說一切有部順正理論卷第六十二

甲辰歲高麗國大藏部監奉

勅詔造

阿毗達磨順正理論卷第六十三 聖

尊者樂賢造

三藏法師玄奘奉 詔譯

辯賢聖品第六之七

如是已破上座所宗唯執八心名諦現觀餘部於此有作是言諸聖諦中唯現觀觀彼言既惣理或无違以諦現觀惣有三種其三者何謂見緣事唯無漏慧於諸諦境如實覺了名見現觀是即由見分明現前如實而觀四諦境義即无漏慧并餘相應同一所緣名緣現觀是即由見等心心所法同能取所緣四諦境義即諸能緣并餘俱有同一事業名事現觀是即由見等心心所法并餘俱有戒及生相等於諸諦中同所作義或生相等是現觀因於現觀中彼有事用故亦於彼立現觀名如是應知非相應法唯一現觀除慧所餘心心所法有二現觀唯无漏慧具足有三諸說名為現觀者謂於一諦得現觀時於餘諦中亦得現觀故於前說現觀

阿毗達磨順正理論卷第六十三 第二緣起

觀察應審推徵依何現觀若言依事應讚言善以於告諦得現觀時於告具三於餘唯事謂初觀見告聖諦時盡煩惱故即名新集得擇滅故即名證滅起對治故即名修道以見告位於集等三有新證修事現觀故約事現觀名類無失若言依見應撥言非此現觀必漸諸諦相別故一見理無多行相故隨彼自相一一諦中世尊說言各各見故如契經說正見云何謂聖出世无漏无取廣說乃至諸聖弟子以告行相思惟於告以集行相思惟於集以滅行相思惟於滅以道行相思惟於道无漏作意相應擇法一見理无非一行相故必無有別相諦中隨其自相俱時見理由此定應許漸現觀若謂以一無我行相煩觀四諦理必不然此不應名无漏慧故謂無漏慧於諸諦中一一別觀方名見諦異此應說以非我行相思惟告等不應說言以告等行相思惟告等又彼應說非我現觀能治何等迷三諦或非謗集等惑非我觀能治以二

阿毘達磨俱舍論卷第三 第三 經

行相都不相違由此不應名真現觀如迷諦惑別有四門現觀亦應如彼有別唯迷苦境有我執生唯悟此生非我行相能為對治非煩懣緣若煩懣觀諸法非我如何於諦能別了知愛真有因滅真寂靜道真出離若不了知如是等相何名見諦若觀滅道如苦行相應名邪智非如實知是故但緣苦為非我可名現觀非一切緣又若見苦時斷迷道等惑修所斷惑何不能斷若於苦得現觀時應於一切所作已辦既非所許故理不然若謂數修能對治道方能漸斷修所斷惑非治煩起可名數修亦應要由解道等見方能永斷迷道等惑非解苦時名解道等如何能斷迷道等惑又由佛說非四諦中惣相煩懣成真現觀故有設難諦應如蘊一時惣觀成真現觀若異此者法相元邊現觀應无究竟時者唐捐其功如善授經佛告長者於四聖諦非煩現觀必漸現觀廣說乃至無憂无容於苦聖諦未現觀已能現觀集如是乃至無憂

阿毘達磨俱舍論卷第三 第四 經

无容於滅聖諦未現觀已能現觀道如是慶喜及一苾芻二經所言意皆同此二經一一各有別喻若言我等不誦此經理不應然如向所引分明顯示漸現觀經煩現觀經不可得故謂若汝等不誦此經復元別經分明顯說必煩非漸是汝所誦可為定量非撥此經豈无分明說現觀教是故汝等應誦此經此經不違諸餘聖教及法性故不可非撥又共所誦轉法輪經說現觀中別觀四諦如彼經說此苦聖諦是先未聞法應如理思惟廣說乃至此道聖諦是先未聞法應如理思惟不可判為初修業地說此无間證等覺故更不別說現觀位故若判此為初修業地應言何處說入真現觀時既更无文此即現觀故漸現觀不違教理又應詰彼煩現觀宗執煩現觀依何教理具依教理且教者何如契經言諸聖弟子入諦現觀故俱時斷三結此中不見說漸次言又契經說於觀四諦應知慧根此既惣說觀四諦言知煩現觀又契經說

阿毘達磨俱舍論卷第三 第五 經

修非常想斷諸欲貪乃至廣說非漸現觀唯非常想能斷一切欲貪等結又契經說若斷一切疑由知薩因苦薩是因義此經意言遍知有取苦并遍知苦集顯煩現觀又契經說若於苦元疑於集滅道即亦得无疑既煩捨疑非漸現觀如是謂教其理者何謂見苦時斷所斷集為見故斷為不見耶若見如何遮苦集諦俱時現觀若不見者見苦諦時不應斷集經說聖慧見時斷故又如煩取五種色衣謂如煩觀五色衣者惣取衣上五種顯色如是惣以一種行相煩觀苦等別諦理成又如日船燈體雖一而能煩起種種功能聖慧亦然其體雖一作四事業亦无有過謂日出時一剎那頃除冷遣闇生煖發光船於一念捨此趣彼負重載源燈亦一時發明破闇盡油燒炷又斷見苦所斷惑時若即得初果應煩觀四諦若未得果則斷一切見斷惑時亦應未得差別因緣不可得故又執於諦漸現觀者說必定許於苦等諦一時煩具知斷

證修亦必應許頻皆通達如說於告
為通達遍知乃至於道為通達修習
故約見現觀頻現觀理成如是所言
皆不成證且彼引教說俱時聲為證
不成有別義故見於無間亦說俱聲
如曼獸多俱時墮落然非此說一剎
鄰心但說現觀故俱時斷三結謂於
四諦漸現觀故今時便能永斷三結
故非由此頻現觀成或俱時聲顯復
有義如世間說有一母驢與其十子
俱時負獸此則顯示永斷三結與諦
現觀俱時有義非唯於得現觀故
便能一時永斷三結世間亦見有說
俱聲而不唯顯一剎鄰義如說動足
俱時得財又說入城俱時富貴引慧
根教證亦不成如信等根慧亦余故
如契經說於四證淨應知信根非緣
佛信即緣僧等又如經說於四念住
應知念根非緣身念即緣受等慧根
亦非緣苦慧即緣集等此言意顯
於一諦有一慧根故此无能證頻
現觀非常想教證亦不成此於餘諦
理不能現觀故由非常想唯以苦諦

為所緣境非四諦故若觀苦諦修非
常想今時即名觀四諦者若應即四
四應即若如是便成非所受過故緣
一諦修非常想必定不能現觀四諦
然詳經意說有學者修非常想斷諸
欲貪及能蠲除順上分結謂說修位
起緣苦道斷修所斷三界繫貪掉慢
無明非說見道如何引此證頻現觀
薩因苦教證亦不成見次第中亦言
薩故如言薩子提婆達多然此薩聲
亦顯有義此即顯示知有因苦非知
苦位即知苦因或復相違行相別故
非苦行相即能知集或復相違故知
有因苦聖諦位非即知集此意顯苦
非无有因理必應然由此經說知有
因苦曾无餘經世尊於集說知言故
由此為證知此經中非說知因但說
知苦又若見說知并因苦即言苦集
一時現觀此既不言并知滅道應許
現觀非頻理成又理無容頻斷疑故
謂无容見有因苦時遂滅道疑亦皆
頻斷經何故說斷一切疑今此經中
言一切者唯顯見此所斷諸疑謂此

契經說前後際所有緣起有情於彼
愚因果故生多疑感謂我過去為曾
有等乘此契經作如是說知薩因苦
斷一切疑或此疑說斷一切疑如何
便能證唯頻斷由此或可顯隣近義
謂顯苦時知有因苦便極隣近斷一
切疑是一切疑必當斷義如言汝等
若无憤發則為證得究竟涅盤是故
此經顯初現觀不可引證唯頻非漸
由此已釋若於苦無疑於集滅道亦
得無疑教以時促故定當斷故不出
觀故說亦得言非見苦時一切疑斷
或依至果密說此言以至果時並無
疑故有作是誦若於道無疑於苦集
滅亦得無疑故已通其教理亦不然
且見苦時斷所斷集由无常等四種
行相隨一現前見彼故斷苦集二物
無差別故以約行相苦集智別非約
所緣有差別故見苦所斷集可如是斷
見集所斷集斷則不然以離因等四種
行相了知集諦則不能斷以說於集為
通達永斷乃至於道為通達修習若
異此者經但應言集應永斷乃至度

阿毘達磨論正理論卷第三 第九卷 聖王

說此即證成現觀非煩然非要見方能斷集勿修道中緣滅道智不能永斷修所斷集經言聖慧見時斷者說見時能斷非見所斷法如所證修非要由見所證修法勿修道位告集智起元所證修亦應然非要由見言如煩取五種色衣理亦不然於一剎那分明取五非所許故眼識慧取三色衣時不能了別青黃等異唯能想作顯行相轉意識隨後次第了別五行相連生增上慢謂於一時煩取五色然必無有現觀起時不能分明了苦等異唯於四諦慧行相轉如不明了慧緣眼識故不應引喻煩現觀雖亦許有慧相緣智煩緣別相多境而起然不能了多境別相於真現觀為喻不成如日般燈亦不應理一體多業此不成故以慧日中煩觸除令光色遣闇煩光自類後從前生非從一起既無一體作四事業故此无能喻煩現觀又月初出無遮除遣諸令闇能故非煩喻燈不成喻類此應知盡油燒炷非別用故般之捨趣亦無有

阿毘達磨論正理論卷第三 第十卷 聖王

別負重流各非全分故亦無喻煩現觀能雖有多能同依一體而非現觀可與彼同四行相殊手相違故況此三喻體皆非一如何可引證煩現觀引得果證理亦不然如斷上惑成應果故如漸斷上界一切煩惱成阿羅漢果無有過失如是應知漸斷一切見所斷惑成預流果又如學位同而有差別故如預流等學位雖同而於其中非無差別如是第八類亦應然又修道中亦應微責斷下下道所斷惑時若即得一來應煩斷六品若許今者得斷不成若未得一未後亦不應得無別因故餘位亦然故彼所言无能證用說於苦諦為通達等不違我宗有別義故於苦至道為通達言顯見道前四善根位於四聖諦欣樂別觀從此便能入見道位如其次第於四諦中正能遍知乃至修習此意為顯漸次現觀如是所說豈違我宗然通達言正顯見道於四諦述樂欲見者必應先起求通達心故此位中說為通達或為通達即是見道

阿毘達磨論正理論卷第三 第十一卷 聖王

為達諦理見道生故恐唯見諦即謂事成顯見諦時別有所作故次復說遍知等言或此經應言於苦等諦由通達遍知乃至修習顯所作事由慧故成若不許然不應重說通達遍知義無別故此所引教但如其文足能證成漸現觀義以說於苦為通達遍知乃至於道為通達修習分明顯說漸現觀義若異此者不應別說既一別說為通達言故四聖諦境相各別故唯慧體一剎那中无容決了四別相故如諸別相審覺了時方能新迷別相惑故證知現觀非煩必漸今正詳彼所引契經顯由四見力成四事現觀非顯由一見四事現觀成不應引未證煩現觀已辨現觀具十六心此十六心為依何地頃曰皆與世第一同依於一地論曰隨世第一所依諸地應知即此十六心依彼依六地如先已說謂四靜慮未至中間何緣必有如是忍智前後次第相雜而起頃曰忍智如次第無間解脫道

論曰十六心中四法類忍名無間道
四法類智名解脫道名如前說能忍
可先未見欲苦初念無漏慧名苦
法忍以契經中世尊自說若於此法
以下劣慧或增上慧審察忍可名隨
信行隨法行故應知此忍即無間道
何處說此無間道名經說一法難可
通達名為無間心等持故又世尊說
有苦法智有苦類智乃至廣說非此
二智同緣三界苦等境起如先已辯
故於苦法忍所見欲苦中決斷解生
名苦法智前忍能斷十煩惱得後智
能與彼離繫得俱生經說智生隨於
前忍故知後智名解脫道從此元間
忍色无色未曾見苦第三剎那無漏
慧生名苦類忍是見欲苦為類故
次於苦類忍所觀上苦中決斷解生
名苦類智忍智如次新煩惱得名無
間道離繫得俱名解脫道准前應說
於餘三諦准苦應知故前八忍名無
間道後之八智名解脫道復以何緣
說新對治名無間道說離繫得俱時
起智名解脫道經主釋言約斷惑得

無能隔導故名為元間道已脫惑得
與離繫得俱時起故名解脫道若亦
解脫道亦應名無間約與離繫得俱
亦元能隔導故應作是釋元間隔故
名為無間元間即道名無間道是元
同類道能為間隔令於解脫道不為
緣義諸無間道唯一剎那諸解脫道
或相續故於自所治諸煩惱得已得
解脫與彼斷得俱時起道名解脫道
自所治言欲顯何義苦類忍等諸元
間道亦與他所治離繫得俱生勿彼
亦名解脫道改若苦法忍後即有苦
類忍與前忍果斷得俱生餘位亦然
斯有何失若亦此位緣欲苦等已斷
疑智應不得生許此不生復有何過
則於後修位我已知苦等諸決定智
應不得生於苦等境中先未生智故
若於先位未有智生後已知言便成
無義若見道位唯忍能斷惑應與本
論九結聚相違以本論中說四法類
智及修所斷為九結聚故此不相違
以依諸忍是智眷屬密意說故此十
六心皆見諦理一切皆說見道攝耶

頌曰
前十五見道 見未曾見故
論曰見未曾見四聖諦理名為見道
故於現觀十六心中前十五心是見道
攝道類忍位於諸諦中見圓滿故至
第十六道類智時雖亦有一先未知
諦而无一諦先未見者以一切忍皆
見性故由此尔時不名見道豈不亦
見未曾見諦謂道類智見道類忍
相應俱有一念道故諸有唯見未曾
見者名為見道尔時通見未曾見
故无此失或此約諦不約剎那非尔
時觀未曾見諦非於一諦多剎那中
未見一剎那可名未見諦如剎那
唯餘一科不可名為此唯未刈故見
未見名為見道是見道相義善成立
故我宗說現觀後邊道類智品是修
道攝兼修異境智行相故謂見道位
唯修未來自同類境智及行相道類
智位如餘修道通修未來同異類境
智及行相故修道攝若謂見道有種
種類如或有時唯修无漏有時通修
有漏无漏如是應許有時唯修自同

可達摩經云論卷第六 第五攝 聖
類境智及行相有時通修同異類境
智及行相此例不然唯修同境種種
類故若許便有太過失故謂於見道
極成剎那唯約能修與自同境智及
行相名種種類然道類智未來所修
如餘極成修道位故決定不可以見
道中有未來修餘種種類故例亦更
有餘種種類修若許例然應盡智等
亦見道攝所以者何所立見道種種
類因无差別故謂亦可例如見道中
苦法智等亦見亦智忍唯是見名種
種類如是應許无學位中无學正見
亦見亦智盡无生智唯智非見有種
種故亦見道攝既不許然則不應許
以修同境種種類故亦修同異境種
種智行相故先所言道類智品無修
異境智行相故是修道攝理无煩動
又見道應依色无色身故謂先離欲
入離生者道類智時證不還果彼命
終已生色无色乃至未得阿羅漢果
成道類智无捨因故既不許彼成就
見道故道類智是修道攝若許生在
色无色界成就見道斯有何失有應

阿毘達磨順正理論卷第六 第六攝 聖
生彼入離生失以見道位一一剎那
皆是所入離生性故若謂生彼雖成
不行此但有言无行障故若謂生彼
行无用故雖成不行如已獲得勝進
道者果行无用應生彼聖棄背聖道
以若獲得增上道時於下劣道可生
棄背既未獲得增上聖道生彼重起
斯有何過又於今時現觀已滿見道
現前成无用故謂起見道為成現觀
道類智位現觀已成見道現前都无
勝用此現起故非見道攝既是修道
攝未得勝果道生上二界應容現行
又道類智品已知根攝故謂餘極成
修位攝道已知根攝此道類智既許
攝在已知根中勿有一聖成二根失
非極成見道許是已知根是故聖道
若一根攝亦應許是一道所取故道
類智是修道攝又成彼聖者得差別
名故謂成修道攝特伽羅名信勝解
或名見至成道類智補特伽羅亦得
此名故非見道必無極成成見道者
得信勝解見至二名是故一名所目
聖道應知皆是一道所取故道類智

阿毘達磨順正理論卷第六 第七攝 聖
是修道攝又遮見道中修他心智故
謂道類智如餘極成修道所攝諸解
脫道亦有能修他心智者然本論說
見道位中決定不能修他心智故道
類智如餘修道是修道攝修彼智故又
成此位中有練根等故等言為顯容
相續起命終受生捨前道等故道類
智是修道攝非見道攝其理極成或
有欲令是見道攝一諦現觀最後心
故如緣三諦現觀後心謂現觀中於
四聖諦一一各有四剎那心三家後
心即見道攝故道類智定是見道此
亦非理道類智忍時見道已滿故謂
第十六道類智時无一諦理未見今
見如後念故非見道攝見道中間苦
等七智有餘諦理當應見故未息求
見阿世耶故不可判為非見道攝道
類智忍雖有一諦未知當知而於諸
諦見已圓滿是見道最後故得已滿
名由此中間苦等七智見中間轉故
是見道所攝非道類智可與彼同越
見相故是修所攝或如餘別應有別
故謂如三諦現觀後心能於未來修

世俗智非緣道諦現觀後心如是亦應許彼三智是見道攝非道類智又道類智是沙門果見後邊起隔生成就諸未來所修非定不生法餘三類智則不如是故應唯彼是見道攝故彼所說如緣三諦現觀後心此亦後心應見道攝定為非理若亦應言此道類智非數智故是見道攝謂鈍根者起修道時要由數智由彼聖道數智起故得修道名此道類智設鈍根者亦能頻起不由數智猶如前位見道剎那故應如前是見道攝此亦非理以鈍根者起盡智時亦唯頻故與金剛前定一加行起故或彼應說盡智如何由數智生非道類智如彼盡智同類數數現在前故許修道攝此道類智例亦應然不應判為見道所攝有餘師說此道類智必不退故是見道攝謂鈍根者於道類智亦必無退有退修道故定應許是見道攝此亦不然由忍所斷必無重起故此不退謂道類智設許退者必由見斷煩惱現前設諸鈍根見斷已斷必无重

起故此不退又无退住无閒道中若退道類智必退道類忍現觀忍許必无退故道類智定無退理又道類智以能任持見道所斷煩惱斷故雖鈍根者亦无有退若謂由此應見道攝此難不然一來果等亦應同此見道攝故謂彼後時捨預流果至一來等解脫道中亦能任持見新法新彼亦應是見道所攝若謂後位亦能任持修新法新無斯過者理亦不然應二性故或不應說以能任持見新斷故應見道攝彼此別因不可得故謂有何理一來等位俱能任持二斷法斷但名修道非見道攝是故不可約能任持煩惱斷故立見修道或見法性有種種故非由不退便見道攝謂見諸聖有退墮者然非聖者一切可退見諸鈍根有退墮者然非鈍根一切皆退見退法性有退墮者然非退法一切皆退雖有從果勝果道退而非一切皆有退理謂漸次退非超越者不經生退非經生者如彼客庭有不退者此亦應然何偏固執謂雖許

有從修道退而非一切除剎那餘修退時不必見退故客有退初修若退亦必退見故无退理以必定无退見道故非不退故是見道攝有餘師說此由見道加行成故是見道攝謂道類智即由見道加行所成如餘見道不應說為修道所攝此亦非理若期心不出第十七等心亦應同故若謂不定故理亦不然雖不定有者修道攝故謂有見道加行所生非見道攝由此見道加行成故非決定因又應此因有太過失謂世第一既與見道一加行生應見道攝又諸解脫與無閒道一加行生應无閒攝故彼所立非定證因有餘師言別有至教顯道類智是見道攝如本論說有九結聚若道類智是修道攝彼所新結應名修斷不應復立修新結聚或應見新結聚唯七然第八結理必應是道類智新以解脫道與无閒道同所作故如說九根得預流果此亦非理教意別故以本論中說見斷結是諸忍斷非智斷故又以正理證道類智正

阿毘達磨順正理論卷第六十三 第三十二 聖

斷結非見所斷以聖教中說二結聚一見所斷二修所斷然無漏慧有三類別一唯是見二唯是智三通二種於此三中唯是智者不能斷結唯見斷者名見所斷通二斷者名修所斷不立名應无有義道類智體既通智見故彼所斷非見斷攝然非所立九結聚名全无有義為顯无開是解脫道助伴攝故顯此復何用證成本論中所說八十九有為沙門果以无開道是沙門故此力引生解脫道故若无開道不斷結得則解脫道无容得生如巨剪除諸怨賊處王方自在安住其中或由智故忍有差別故於忍所斷論者說智名或復何勞方便通釋此文正應說法類智忍斷然不說者略中間言所說九根得預派義如辦根處已具思擇不可由斯證道類智如道類忍是見道攝故見道位唯十五心

說一切有部順正理論卷第六十三

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造

阿毘達磨順正理論卷第六十四

聖

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉

翻譯

辯賢聖品第六之八

已辯見修二道生異當依此道分位差別建立眾聖補特伽羅且依見道十五心位建立眾聖有差別者頌曰名隨信法行由根鈍利別具修惑斷一至五向初果斷次三向二離八地向三論曰見道位中聖者有二一隨信行二隨法行由根鈍利別立二名諸鈍根名隨信行者由先信勸力修集如行故諸利根名隨法行者由先樂觀察修集如行故諸有情類種性差別法亦先來如是安住謂有情類若從先來凡所施為一切事業不樂審察能典不能專信教他隨他言轉彼後修得無漏道時在見位中名隨信行由信隨行名隨信行先隨信他行於義故彼有隨信行名隨信行者或由串習此隨信行以成其性故名隨信行者彼信為上首慧為隨轉故隨法

阿毘達磨順正理論卷第六十四 第三十三 聖

行者翻此應釋謂有情類若從先來凡所施為一切事業樂審察能典不能非由信他隨教理轉彼後修得无漏道時在見位中名隨法行由法隨行名隨法行先隨教法行於義故彼有隨法行名隨法行者或由串習此隨法行以成其性故名隨法行者彼慧為上首信為隨轉故即二聖者由於修惑具斷有殊立為三向謂彼二聖者於先來未以世道斷修斷惑名為具縛或先已斷欲界一品乃至五品至此位中名初果向趣初果故言初果者謂預流果此於一切沙門果中必初得故若先已斷欲界六品或七八品至此位中名第二果向趣第二果故第二果者謂一來果過得果中此第二故若先已離欲界九品或先已斷初定一品乃至具離无所有處至此位中名第三果向趣第三果故第三果者謂不還果數准前釋如是隨信隨法行者由先具縛斷惑有殊數別各成七十三種謂於欲界具縛為初至斷九品以為第十是乃

至元所有處地各九為七十三諸
後具縛即前離九故後七地无別具
縛次依修道道類智時建立眾聖有
差別者頌曰

至第十六心隨三向住果名信解見至
亦由鈍利別

論曰即前隨信隨法行者至第十六
道類智心名為住果不復名向隨前
三向今住三果謂前預派向今住預
流果前一來向今住一來果前不還
向今住不還果阿羅漢果必無初得
異生无容離有頂故見道無容斷修
惑故至住果位捨得二名謂不復名
隨信法行轉得信解見至二名此亦
由根鈍利差別諸鈍根者先名隨信
行今名信解由信增上力勝解顯故
諸利根者先名隨法行今名見至由
慧增上力正見顯故何緣先時斷修
所斷欲一至五或七八品初定一品廣
說乃至元所有處第九品惑至第十
六道類智心但名預流一來不還果
非一來不還阿羅漢向頌曰
諸得果位中未得勝果道故未起勝道

阿毗達磨順正理論卷第三 第四張 三
名住果非同

論曰依得聖道建立八聖如先已說
故得果時於勝果道必定未得以得
果心於勝果道所對治惑非對治故
非非彼治現在前時得彼治道如先
已說又非得果時即有勝果道所斷
煩惱離繫得生道類忍不能斷彼繫
得故若道力能斷彼繫得此道引彼
離繫得生可說此道能證彼滅以得
前果時未得勝果道故住果者乃至
未起勝果道時雖先已斷修所斷惑
欲一品等但名住果不名後向後於
何時得先所斷修惑離繫无漏得耶
於勝果道現前時得為諸先斷修得
斷惑入離生位得前果已此生定起
勝果道耶理必應然以本論說聖生
第四靜慮以上無漏樂根定成就故
若不然者諸先已離三靜慮後依
下地得入離生彼得果已若生第四
靜慮以上如何可說定成樂根理不
應言唯如是類此生必定起勝果道
非餘先斷諸下地惑決定因緣不可
得故彼障已斷必伏彼故障已斷道

阿毗達磨順正理論卷第三 第五張 三
易現前故如是已依先具倍離及全
離欲入見諦者十六心位立眾聖別
當約將惑辯漸次生能對治道分位
差別頌曰

地地失德九下中上各三

論曰失謂過失即所治障德謂功德
即能治道如先已辯欲修斷惑九品
差別上四靜慮及四無色應知亦然
生死元非九地攝故如所治障一一
地中各有九品諸能治道無間解脫九
品亦然失德如何各分九品謂本品
有下中上三各分下中上別由此
失德各分九品謂下下中下上中
下中中中上上上上上上品應知
此中下下品道勢力能斷上上品障
如是乃至上上品道勢力能斷下下
品障上上品等諸能治德初未有故
此德有時上上品等失已無故應知
此中智雖勝惑未增盛故道名下品
相續中惑雖難斷細隨行故障名
下品依如是理應立譬喻如沉水位
廣治先除於後後時漸除細垢謂彼
廣垢亦所住衣非甚堅著少用切力

阿毘達磨正理藏卷第六 異大經 七

以水洗洗便能遣除細垢不然由基
堅著所住永故以灰汁等及多功力
方能遣除又如廣闊小明能滅要
大明方滅細闇謂廣重闇纔舉小明
便能令滅若細闇闇要舉大明方能
令滅失德相對理亦應然由此可言
白勝黑劣若異此者上上品道現在
前時方能對治下下品障如何可言
白法力勝黑法力劣又剎那須能治
道生於元始來展轉增益諸堅固感
能永拔根由此故言白勝黑劣如時
經久所集眾病服少良藥能令頓愈
又如長時所集眾闇一剎那須光明
能滅已勝失德老別九品次當依彼
立聖者別且諸有學修道位中惣亦
名為信解見至隨位復有多種老別
先應建立都未斷者頌曰
未斷修斷失住果極七返
論曰諸住果者於一切地修所斷失
全未斷時名為預流生極七返七返
言顯七往返生是人中各七生義
極言為顯受生眾多非諸預流皆定
七返故契經說極七返生是彼眾多

阿毘達磨正理藏卷第六 第七經 七

七返生義經說與此義无老別諸无
過道惣名為流由此為因趣涅槃故
預言為顯眾初至得彼預流故說名
預流此預流名為目何義若初得道
名為預流則預流名應目第八若初
得果名為預流則倍難欲全難欲者
至道類智應名預流此預流名目初
得果然倍難欲全難欲者至道類智
不名預流約終盡斷立彼果故預流
必依遍得果者初所得果以立名故
一來不還非定初得唯有此果必初
得故何緣此名不目第八未具得向
果无漏道故未具得見終無漏道故
未遍至得現觀流故八忍八智名現
觀流道類智時皆具至得是故第八
不名預流由此預流唯是初果彼從
此後欲人天中各受七生應言十四
何故說彼極受七生此貴不然七數
等故如七葉樹及七處善若謂經說
見圓滿者元處無客受第八有不應
說彼於人天趣各受七生此亦不然經
約一趣密意說故若謂此經非密意
說則彼亦應不受中有若人天趣合

阿毘達磨正理藏卷第六 第七經 七

受七生經但應言受人天七何緣經
說天七及人既說及言定知各七又
必應余飲光部經分明別說各受七
故若依一趣密意而說故與經說見
圓滿者无第八有言不相違如何上
流有過受者彼一趣受過八生故無
相違失遮第八有言依極七有地非約
上地故謂若於此地說諸聖者極受
七生即於此地中遮第八有非色无
色契經所說七返有言非約三界无
老別說寧應謂此遮第八言惣約三
界无老別說故此經說遮第八言如
七有言唯約欲界密意說故无相違
失有餘謂此會釋不然餘處曾无如
是說故此中无有密說相故謂曾无
屢作如是言上流受生過於七有可
以證此遮第八有經依欲界說非約一
切又非遮止第八有經違宮所餘無
別意教必有別意故判為密意說故
此會釋不應正理豈不遮止第八有
經典上流經極相違宮無相違宮以
上流經說上流有餘意故謂此唯
說全超半超名為上流无過受故如

是會釋理定不然餘處曾无如是說
故生處定因曾不說故謂曾无處說
諸上流唯有二種元有過歟又曾不
說生處定因言此上流定於色界唯
生此處彼處不生然契經說七士趣
處舉多譬喻以顯上流次第遍生色
界諸處觀彼經意既說上流至頂等
邊无緣故滅顯不還者於色界中一
切處生過於八有故知定有過歟上
流謂彼經中依六士趣各說一喻唯
於第七上流士趣說十一喻顯彼聖
者於色界中有次第生一切處者故
彼經說如有上流乃至道邊或水邊
等无所依故即便盡滅顯彼聖者過
於此處无生處故便般涅槃故上流
經无餘意趣遮第八教與彼相違即
是此經密意說相又見經說无差別
言於中非无差別意趣如契經說无
處無容有二輪王俱時出現此經雖
復无差別言非不但依一四洲說此
中亦可作如是言餘處曾無如是說
故此中无有密說相故豈即謂此會
釋不然故彼此中徒興固執復何緣

故感八有業能障見諦非七有業若
謂聖者於欲界中極受七生无第八
故此无因故亦同所疑若謂齊此時
相續必熟故此亦不然无定因故謂
有何等決定因緣於第七生為盡諸
漏根未熟者至第八生為盡諸漏根
亦不熟若謂聖道種類亦故如為七
步毒蛇所螫此喻不然審量定者過
此者限亦得往故又若聖道種類法
然則由道生遮第八有寧說彼業能
障見諦謂但應言由聖道起遮第八
有不應言感第八有業能障見諦若
有已作及已增長第八有業聖道於
彼無能遮力故不得生彼亦不應能
障見諦至第八有方般涅槃於正理
中有何違害有餘於此作是釋言由
彼有餘七結在故謂二下分五上分
結此亦無能證唯七有唯貪瞋結引
七有故又无契經說不還者受極七
有又無經說五上分結引欲界生故
彼所言無能證力但由法介極受七
生於中不應強申理趣中間雖有聖
道現前餘業力持不證圓寂唯依佛

出世有別解律儀故彼第七有若不
遇佛法便在家得阿羅漢果既得果
已必不住家苾芻威儀法介成就雖
不會遇前佛所說而於餘命生極厭
心不經久時便入圓寂有言彼往餘
道出家理不應然往餘道者由惡見
力邪業轉故云何彼名無退墮法以
不生長退墮業故違彼生長業與果
故強盛善根鎖彼身故加行意樂俱
清淨故諸有決定墮惡趣業尚不起
忍况得預流故有頌言
愚作罪小亦墮惡 智為罪大亦脫苦
如團鐵小亦沉水 為鈴鐵大亦能浮
經說預流作苦邊際依何義立苦邊
際名依齊此生後更無苦是今後苦
不相續義或苦邊際所謂涅槃如何
涅槃可是所作除彼得障故說作言
如言作空謂毀聖觀若於人趣得預
流果人中滿七天准應知非聖亦有
極七返生相續成熟得涅槃義然非
決定是故不說已辦彼惑都未斷者
名預流果極七返生今次應辯斷位
眾聖且應建立一未向果頃日

阿毘達磨俱舍論卷第六 第二品 斷欲三四品 三二生家家斷至五二向斷六一來果

論曰即預流者進斷修惑若三緣具轉名家家一由斷惑斷欲修惑三四品故謂惑於先異生位斷或今預流進修位斷二由成根得能治彼無漏根故謂已成就彼能治道三品四品無漏諸根三由受生更受欲有三二生故謂斷三品更受三生若新四品更受二生此三二生由異生位造作及增長感三二生業非諸聖者於聖位中更能新作牽後有業以養生死向涅槃故由此契經說諸聖者唯受故業更不造新若三緣中隨闕一種闕二全闕不名家家何故成根煩中不說預流果後說進斷或成能治彼無漏諸根義准已成故不具說若余應不說三二生言說斷三四品義已成故謂已進斷三四品或決定餘有三生二生故說家家相不圓滿則應於煩更說等聲方可具取家家三相或應不說三二生言然煩中言三二生者以有增進於所受生或少或無

阿毘達磨俱舍論卷第六 第二品 斷欲三四品 三二生家家斷至五二向斷六一來果
或過此故有餘師說亦有具足家家三緣而非家家謂異生位先斷修惑三品四品住見道中但以家家生所顯故是預流果勝進位故非住見道有斯義故雖三緣具不名家家今詳彼言定不應理非住見道具彼三緣亦時不能修修惑對治故受得治彼無漏諸根方是三緣中成無漏根義故住見道非具三緣无具三緣非家家者應知慈有二種家家一天家家謂欲天趣生三二家而證圓寂或一天家或二或三二人家家謂於人趣生三二家而證圓寂或一洲家或二或三若有七生不必滿七非家家位中間涅槃何類所攝攝屬七生七中極聲顯極多故由此已顯生未滿前得般涅槃亦是彼攝根家鈍者具經七生非諸利根生定滿七享無斷五亦名家家以斷五時必斷第六非一品惑能障得果猶如一聞未越界故即預流者進斷欲界一品修惑乃至五品應知轉名一來果向若斷第六成一來果彼往天上一來人閒而般

阿毘達磨俱舍論卷第六 第二品 斷欲三四品 三二生家家斷至五二向斷六一來果
涅槃名一來果過此以後更無生故即由此義證家家中若天家家受三生者人間受二天上受三受二生者人一天二如應例釋人中家家若謂不然彼一來果有何異彼二生家家彼貪瞋癡唯餘下品故即一來果名薄貪瞋癡已辦一來向果差別次應建立不還向果煩曰
斷七或八品一生名一閒此即第三向斷九不還果
論曰即一來者進斷餘惑若三緣具轉名一閒一由斷惑斷欲界中修斷七品或八品故二由成根得能治彼無漏諸根無漏根故三由受生更受欲有天或人中餘一生故若三緣中隨闕一種闕二全闕不名一閒成無漏根煩中不說及應復說一生所因准家家中如應當釋所言聞者是隱異名謂彼位中由有一隙容一生故未得涅槃或此閒名目間隔義謂於彼位有餘一生為間隔故不證圓寂有一閒者說名一閒如何有餘一品修惑能為障導令受欲界生名為一

開未得不還果若斷此品便為超越
欲界所繫諸業煩惱異熟等流二黑
地故彼極為尋客更受生斷六品時未
越彼地故無斷五中開受生現身不
能證一來果即斷修惑七八品者應
知亦名不還果向先斷三四七八品
惑入見諦者後得果時即名家家及
一間不此未名曰家家一間未得治
彼无漏根故初得果位果道現前
介時未得勝果道故要至後位起勝
果道方得名曰家家一間治彼無漏
根介時方得故若進斷惑預流一來
方立家家一間名者何故善逝手前
經中說七生一來與彼同斷惑如彼
經說云何家家謂永斷遍知身見等
三結極七返有應知亦然云何一間
謂永斷遍知身見等三結及已能
薄欲貪瞋癡一來亦介元相違失不
言唯故如經所說預流一來謂說預
流永斷三結非所餘結彼未能斷如
說預流永斷六法一有身見二邊執
見三邪見四順惡趣貪五順惡趣瞋
六順惡趣癡又說一來永斷三結薄

貪瞋癡不言薄薄又不說斷邊見邪
見如預流果非一來果不令薄薄不
斷邊邪然彼經中不言唯故起彼治
故必亦斷彼如是所說家家一間既
不言唯進斷無失又契經說彼生數
減定知彼望預流一來轉更成多諸
煩惱斷以諸煩惱是生因故即由此
故知彼望前必定已生殊勝對治若
介何故說家家一間與七生一來所
斷相似顯此即是彼差別故或所進
斷細難覺故或應更審求同說因不
可引斯少分密教便決定證家家一
間與預流一來所斷惑相似上座意
謂家家一間與七生一來但利根有
異謂隨信行隨得預流若成預流
轉名信解亦即名曰極七返生諸隨
法行隨得預流若成預流轉名見至
即於此位亦名家家由彼聖者根猛
利故生三二家便證圓寂又即信解
隨得一來若成一來仍名信解即於
此位經於二生即諸見至隨得一來
若成一來仍名見至即於此位亦名
一間由彼聖者根猛利故受一間生

便證圓寂如是安立不應正理以挫
解顯生取多故若預流果經三二生
便般涅槃名家家者極七返有唯經
三二生便般涅槃與家家何異又彼
既謂即預流果若利根者生三二家
便般涅槃是家家極七返有亦許
中間經三二生便證圓寂如何執彼
定是鈍根非即鈍根可亦名利故彼
所立不應正理又若一間由利根故
唯受一有便般涅槃如何可說即一
來果許一來言目二生故又彼論說
不遮一來唯於天趣有重生理諸一
間者可無是事此非亦是一趣重生
非一來故二生所隔立一間名可不
成故謂不應說有一來者唯於天趣
具受二生以說一來般涅槃故若二
生者如何可說名為一間故彼所言
可元是事此言應理又一來者彼定
無容許天趣中有重生理與彼所許
於天趣中二生家家應无別故若謂
如說極七返有極極滿者說七返言
而實於中有不滿者如是就極立一
來名謂極一來便證圓寂而實亦有

阿毘達磨俱舍論卷第十六 第八段 聖

天上重生不來人中證圓寂者此亦非理前過隨故又彼所許鉢根一來若於天中受一生已不來人趣便般涅槃與彼一間有何差別無決定理限彼鉢根必來人中方證圓寂若不來者便成一間非即鉢根可亦名利故彼所立不應正理又彼所許違害契經以有經中說信解性若有獲得殊勝善根亦說名為利根等故謂契經說若有五根增上猛利極圓滿者名俱解脫阿羅漢果若有五根漸劣漸鈍名慧解脫乃至廣說於此經中時解脫者得八解脫亦名利根若未獲得八解脫者不時解脫亦名鉢根若諸信解得滅盡定亦說名為利根身證若未獲得滅盡定者雖是見至而名鉢根如是一來信解性者得勝治故轉名一間若未獲得勝對治者雖見至性准名一來如是應知家七返故彼所立家家一間唯是利根其理非善又彼部論作如是言品別斷惑非真聖教彼部所立家家一間唯是利根豈真聖教非彼上座自

阿毘達磨俱舍論卷第十六 第九段 聖

許已身及我許彼是真大聖寧謂自言是聖教攝佛曾無屢作如是言又彼所言違餘聖教不可自謂是聖教攝然品別斷惑非真聖教以薄伽梵說一來果永斷三結薄貪瞋癡非貪瞋癡如草木等可由斫等令其漸薄但可品別漸次斷之下品為餘說之為薄又契經說諸不還者已無餘斷貪欲瞋恚由此為證知一來時猶有餘品貪瞋未斷今至此位方斷無餘又契經說預流果位已永斷一切趣惡趣貪等由此證知一來果等有品已斷有品未除又已顯成得勝治故方可建立家家一間既彼位中得勝對治知盡貪等與前有別是故品別斷惑理以隨眠品中亦已顯示又彼論說有何因緣於斷惑時許品別斷唯許九品非十非千此責不然唯有如是九品差別對治生故謂斷惑位一地中九品道生便能永斷自地所攝諸煩惱故無勞建立若十若干又與見修所斷同故謂彼宗許斷煩惱時亦有分為品別斷義以見修

阿毘達磨俱舍論卷第十六 第二十段 聖

道所斷諸惑許入聖時前後斷故既許如是亦可責言有何因緣於斷惑位許品別斷然唯建立見修二品非三非千彼既許然此亦應令又薄伽梵於契經中亦作是言九品斷惑前來依彼已具辨成佛於法性自在通達作如是說但可信依不應於中輕為徵詰故一來果勝進道中方建立一間非住一來果亦預流果勝進道中方建立家家非住預流果如是所說理趣必然即先成就一來果者斷欲界惑九品盡時捨一來名得不還果必不還受欲界生故此或名為五下結斷如契經說若有永斷五下分結名為不還此據集斷密作是說必無五結俱時斷理或二或三先已斷故理實應說於此位中斷二或三得不還果

說一切有部順正理論卷第六十四

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅雕造

阿毗達磨順正理論卷第六十五 堅

尊者東賢造

三藏法師玄奘奉 詔譯

辯賢聖品第六之九

依不還位諸契經中以種種門建立差別今次應辯彼差別相頌曰
此中生有行無行般涅槃上流若雜修能往色究竟超半超過殞餘能往有頂行无色有四住此般涅槃
論曰此不還者覺說有七且行色界差別有五一中般涅槃二生般涅槃三有行般涅槃四無行般涅槃五者上流此於中間般涅槃故說此名曰中般涅槃如是應知此於生已此由有行此由无行般涅槃故名生般等此上流故名為上流言中般者謂有一類補特伽羅已於生結得非擇滅起結不令彼於欲界過遍攝緣之所逼惱便能自勉修斷結殊勝加行加行未滿過捨命緣遂致命終由起結力受色中有獸多普故乘前起道進新餘結成阿羅漢得般涅槃言生

阿毗達磨順正理論卷第六十五 第三節 堅

般者謂有一類補特伽羅由先具造順起生業及增長故欲界殞已受色界生由具勤修速進道故生已不久成阿羅漢其壽量方般涅槃約有餘依說為生般非殞生已便般无餘彼捨壽中无自在故言有行般無行般者謂有一類補特伽羅生已多時方成无學於中有一勇猛精進有一稟性恬緩懈怠如次名為有行無行謂若一類先欲界中依不息加行三摩地力斷五下分結成不還果後生色界經於多時還策進修前種種道成阿羅漢名有行般无行般者與此相違或色界生經多時已依止苦行解脫餘結名有行般以彼修習依功用道般涅槃故與此相連名无行般豈不中般生般現般所依止行亦有此故應立有行无行般名无如是失此義雖等而彼各有差別位故謂中般等雖亦定依苦行樂行解脫餘結而彼各有分位不同對此名為不共差別此元如是分位別故約道不同顯其差別如何以此例彼令同故於此

阿毗達磨順正理論卷第六十五 第三節 堅

中所辨无失由此有說二差別者由緣有為无為聖道如其次第得涅槃故應知亦无餘同此失經主所難有大過失為已善通此義雖等而彼各有差別位故然有經說無行在先亦有經中先說有行時既无異隨說無違有行可尊故我先說言上流者謂有一類補特伽羅上流行增非初生處即證圓寂謂欲界殞往色界生未即於中能證圓寂要轉生上方般涅槃即此上流差別有二由因及果有差別故因差別者此於靜慮由有雜修无雜修故果差別者色究竟天及有頂天為極處故謂若於靜慮有雜修者能往色究竟方般涅槃雜修能感淨居果故即此復有三種差別全超半超過殞異故言全超者謂色界中從一處殞往色究竟由彼先在此界身中已具雜修四靜慮過緣退失上三靜慮以初靜慮愛味為緣命終上生梵眾天處由於先世串習勢力復能離修第四靜慮從彼處殞生色究竟以於色界十六處所取初處

阿毘達磨俱舍論卷第五 第四勝 四
殺家後處生頻越中間是全超義言

半超者謂色界中從初天等漸次而
殺丁至中間能越一處方能往趣色
究竟天起而非全是半超義言遍殺
者謂於色界受味多故一切處生由
彼遍於四靜慮地十六處所一皆
有下等受味為感生緣從梵眾天一
一處所一生殺已至色究竟方般涅
縣故名遍殺由此義准初靜慮中
大梵所居非是別處即是第二梵輔
天攝若異此者大梵所居僻見處故
一導師故必元聖者於中受生遍殺
半超應元老別應知此謂二上派中
由有雜修靜慮因故往色究竟般涅
縣者餘於靜慮元雜修者能往有頂
方般涅縣謂彼先无雜修靜慮由於諸
定受味為緣此殺遍生色界諸處唯
不能往五淨居天色界命終於三無
色次第生已後生有頂方般涅縣二
上派中前是觀行後是止行樂慧樂
定有差別故二上派者於下地中得
般涅縣亦不違理而言此往色究竟
天及有頂天依極處說无不還者於

阿毘達磨俱舍論卷第六 第五勝 四
已生處受第二生由彼於生客求勝

進非等劣故唯欲界現性色界生有
中有中般涅縣者非色界殺生色界
者以色界中元吳害故若本有位有
餘障緣不得涅縣中有亦余中有薄
劣非本有故又彼若有應屬上派中
般上派應元老別謂定無有老別因
緣可作是言唯欲界殺受色中有便
般涅縣得中般名非色界殺何緣有
學未離欲貪元中有中般涅縣者欲
界中有依身微劣於多事業无堪能
故住本有位於欲界法尚難超度况
中有中能越欲界至得應果多事業者
謂超三界及永斷除二種煩惱并得
二三沙門果證住中有位無如是能
又此有前示曾數習九品差別煩惱
治故又不還等果非中有身得漸增
上惑所證得故離三界染極為難故
無欲中有能般涅縣色界中有與此
皆異故有於中得涅縣者又此地中
有得般涅縣唯起此地中所有聖道
初靜慮地中有位中般涅縣者唯起
自地根本靜慮聖道現前非未至中

阿毘達磨俱舍論卷第六 第六勝 四
開難令現前故在中有位依身微劣

要易起者方能現前此五名為行色
界者行无色者老別有四謂在欲界
離色界貪從此命終生於無色此中
老別唯有四種謂生般等有老別故
此并前五成六不還復有不行色无
色界即住於此能般涅縣名現般涅
縣并前六為七或應惣立九種不還
謂現涅縣分為二種 於先位善辯
聖言二臨終時方能善辯於上流內
亦分二種一行色界二行无色并前
四為八足轉生成九言轉生者謂於
前生已得預流或一來果於今生內
方得不還前現般言唯目現世初得
入聖至涅縣者或不還者由根老別
隨其所應分成九種或行色界五不
還中復有異門分成九種煩曰
行色界有九謂三各分三善惡根有殊
故成三九別
論曰即行色界五種不還惣立為三
各分三種故成九種何等為三中生
上派有老別故去何三種各分為三
中般涅縣分為三者初起至遠近當

生處得般涅槃有差別故生般涅槃
分為三者纔生有行无行異故此皆
生已得般涅槃是故並應名為生般
於上派中分為三者全超半超過歟
異故然諸三種一切皆由速非速經
久得般涅槃故分為九種不相雜亂
如是三種九種不還由業或報有老
別故有速非速經久差別且釁成三
由先所集順起生後業有異故如其
次第下中上品煩惱現行有差別故
及上中下報有異故此三一一如其
所應亦業或報有差別故各有三別
故成九種謂初二三由惑報別各成
三種非由業異後三亦由順後受業
有差別故分成三種故說如是行色
不還業或報殊成三九別若何故
諸契經中佛唯說有七善士趣頌曰
立七善士趣 由上派無別善惡行不行
有性无還故

阿毗達磨順正理論卷第五 第八 終
義同然為其中別相難了欲令易了
故各分三上派有三相別易了無煩
於彼更別建立又前二別唯有今所
易顯示故各分為三第三上派別義
多種平難顯示故應立一謂初中般
唯在將生報或品殊故分三種第二
生般唯在已生亦報或殊故分三種
上派通有將生已生將生上派復有
二種謂於靜慮難不難修已生上派
分二亦復於如是二上派中若無
雜修客生二界若有雜修唯生一界
生一界者復分為三全超半超過歟
異故於半超內差別有多由上派
別相煩廣若一一辯難可同悉故依
等義應立上派中生位中差別義少
易顯了故分之為六雖彼一一亦有
同義而等第三於上派中雖有異義
而等前二為相影顯故唯立七唯此
已斷欲貪瞋等非善士法及與无學
大善士果極相近故經唯說此名善
士趣非謂預派及一來者都不可說
名善士趣佛亦說彼名善士故如契
經言士何善士謂若成就有學正見

乃至成就有學正定往土名趣謂趣
上界及趣上生故唯說七或唯此七
皆能行善不行不善餘則不然又唯
此七往土上生不復還來餘則不尔
故但依此立善士趣諸在聖位曾經
生者亦有此等差別相耶不尔云何
頌曰
經欲界生聖不往餘界生此及往土生
無緣報并退
論曰若在聖位經欲界生必不往土
色無色界由彼證得不還果已定於
現身般涅槃故若於色界經生聖者
容有上生無色界義然天帝釋作如
是言曾聞有天名色究竟我後退落
當生彼者由彼不了對法相故言我
後者三十三天自在異熟報後邊際
言退落者謂於後時若不獲得阿羅
漢果當生彼者謂願當生色究竟天
勿生欲界以天帝釋緣五死相極生
憂苦來歸世尊死相緣除便作是說
為令喜故又觀遮彼無多益故佛不
遮止即此已經欲界生者及已從此
往土上生諸聖必無緣報并退何緣

阿毘達磨俱舍論卷第五 第三十 經

不許經欲界生及上生聖者有緣根
并退以曾經生於自相續蘊積聖道
極堅牢故及得殊勝所依身故由此
彼無緣根退理前說上流雜修靜慮
為因能往色究竟天先應雜修何等
靜慮由何等位知雜修成復為何緣
雜修靜慮頃曰

先雜修第四成由一念雜為受生現樂
及遮煩惱退

論曰諸欲雜修四靜慮者必先雜修
第四靜慮以彼等持寂滅能故諸樂
行中彼軍勝故謂彼靜慮軍有堪能
現在前時令所依止自體勢力增長
廣大故若依彼雜修靜慮後雖退失
生餘天中由於先時雜修彼力復能
依彼雜修靜慮即由此理第四靜慮
諸樂行中軍為殊勝彼輕安樂極上
妙故誰於靜慮能雜修唯諸聖者
通學无學學位唯通信解見至於無
學位通時非時必先三洲雜修靜慮
退生色界亦能雜修豈不雜修諸靜
慮者必先已離三靜慮貪如何可言
雜修靜慮通於見至而成上流謂要

阿毘達磨俱舍論卷第六 第三十一 經

人閒雜修定已後退三定生梵眾天
於彼復須離三定際方能重起雜修
靜慮從彼退已乃生淨居方名上流
如先已說非諸見至可有斯理彼於
離染必不退故无如是失彼從先來
住見至根非所許故謂彼先住信解種
性雜修靜慮然後退失彼懼於後復
有退時便修練攝成見至性從欲界
殺生色界中乘前復能離靜慮故
六種性皆有上流於雜修時作何方
便彼必先入第四靜慮多念无漏相
續現前從此引生多念有漏後復多
念无漏現前如是旋還後後漸減乃
至最後二念无漏次引二念有漏現
前無開復生二念无漏名雜修定如
行成滿從此以後不由功力任運唯
從一念无漏引起一念有漏現前無
開復生一念无漏如是有漏中間剎
那前後剎那無漏雜故名雜修定根
本圓成如是雜修第四定已乘此勢
力隨其所應亦能離修下三靜慮雜
修靜慮五蘊為體然於此中諸世俗
智是四法四類八智所雜修有餘師

阿毘達磨俱舍論卷第六 第三十二 經

言諸世俗智唯為苦集類智雜修彼
二能緣此為境故若余無客多無漏
智現前雜故則不應言此由彼雜故
得自在雜修靜慮應不圓成此不從
餘滅道法類苦集法智无閒而生及
无閒生彼諸智故雜修靜慮略有三
緣一為受生二為現樂三為遮止退
煩惱退謂不還中若諸見至雜修靜
慮為前二緣一為受生二為現樂為
受生者希求勝生謂厭共生欣不共
故為現樂若欣樂勝定謂世俗定軍
能資身由此能令現法樂住前後無
漏為其助伴若諸信解為前二緣亦
為遮防起煩惱退謂鈍根者起二無
漏方便防護清淨等持令不相應等
持轉遠不令淨為染等無閒緣故呵
畢漢中不時解脫但為現樂雜修靜
慮時解脫者為求現樂亦為遮防起
煩惱退若雜修靜慮為生五淨居何
緣淨居處唯有五頃曰
由雜修五品 生有五淨居
論曰由雜修第四靜慮有五品故
淨居唯五何謂五品謂下中上勝上

極上品差別故此中初品三心現前便得成滿謂初无漏次起有漏後起无漏第二中品六心現前方得成滿謂二有漏為四无漏之所雜修如是所餘隨其次第有九二十五念心如應現前方得成滿如是五品雜修為因如次能招五淨居果如是十五有漏无漏心皆是先來未曾得今得有餘師說初五无漏是從先來未曾得今得餘十皆是曾所得心前五現前時已未來修故有不起定雜修成滿有要數起方得圓成有餘師言由信等五次第增上感五淨居謂或有時信根增上雜修靜慮或有乃至慧根增上雜修靜慮隨此差別感五淨居諸感淨居為是業力為雜修力若是業力雜修靜慮則為唐捐若雜修力與品類足所說相違如彼論說雜修靜慮及由業故生淨居天諸所有處等名非異生法有說業力感淨居天然不唐捐雜修靜慮以修行彼思現前故有餘師言是雜修力而不違官品類足文彼論先說難修定者為顯

先時入彼定故次後復說及由業故生淨居者為顯後時即由彼力生淨居故此中決定俱由二力以隨開一不生彼故然唯有漏感彼異熟非无漏力棄背有故經說不還有名身證依何勝德立身證名項曰

得滅定不還轉名為身證
論曰有滅定得名得滅定即不還者若於身中有滅定得轉名身證謂不還者由身證得似涅槃法故名身證如何說彼但名身證以无心故依身生故以身俱生得勢力故彼已滅位猶名得彼此中經主作如是言理實應言彼從滅定起得先未得有識身寂靜便作是思此滅盡定寂寂靜極似涅槃如是證得身之靜寂故名身證由得及智現前證得身寂靜故今謂彼從滅定起位雖得先未得有識身寂靜而非唯彼位方得身證名先後二時俱得名故由此設无緣滅定智得勢力故立身證名是故前說於理為勝舉後邊故唯作是言得滅定不還轉名為身證理實身證於八

解脫无不具足由身證住以滅盡定用餘解脫為門而入故得滅定決定亦應得餘解脫如契經說入滅定時先滅言行乃至廣說何緣佛說有學福田身證不還不預其數謂世尊告給孤獨言長者當知福田有二一者有學二者無學有學十八无學唯九何等名為十八有學謂預流向預流果一來向一來果不還向不還果阿羅漢向隨信行隨法行信解見至家一聞中生有行無行上流是名十八何等名為九種無學謂退法思法護法安住堪達不動法不退法慧解脫俱解脫是名為九理亦應說而不說者以佛觀見有學无學由斷及根有殊勝故能生勝果名為福田然諸不還所得滅定是有漏故不可說言自性解脫故名清淨彼所依身猶有煩惱未永斷故不可說言相續解脫故名清淨故不約成彼立有學福田无學位中有漏功德雖非自性解脫所取相續解脫故名清淨由此亦能生殊勝果是故約定及根差別說九

阿毘達磨論要卷第五 第七張 終

應果皆名福田或立有學依因無故不置身證有學數中何謂建立有學依因謂諸无漏三學及果滅定非學亦非學果故不約成彼說有學差別然今於此不還位中約無異門密說身證若異此者不應唯說得滅定不還轉名為身證此義於後當更分別若說身證兼約異門即上所言非善答問三無色解脫亦通無漏故已辯不還處相差別若細分指數成多千此中且依行色界五約諸地等五門分別謂五約地數成二十四定地中各五種故五約種性數成三十六種性中各五種故五約生處數成八十六處中各五種故五約種性根數成九十謂退法種性下中上根有差別故數成十五乃至不動種性亦然五約地種性數成百二十謂四地中各三十故五約地種性根數成三百六十謂四地中各九十故五約生處種性數成四百八十謂十六處各三十故五約生處種性及根數成一千四百四十謂十六處各九十故五約離

阿毘達磨論要卷第五 第七張 終

染處種性根積數惣成一萬一千九百六十不還差別謂以離染九品不同乘前一千四百四十已辯第三向果差別次應建立第四向果頃曰上界修惑中斷初定一品至有頂八品皆阿羅漢向第九无間道名金剛喻定盡得俱盡智成无學應果

論曰即不還者進斷色界及无色界修所斷惑從斷初定一品為初至斷有頂八品為後應知轉名阿羅漢向即此所說阿羅漢向中斷有頂惑第九无間道亦說名為金剛喻定此定堅銳喻若金剛無一隨眠不能破故先已破故不破一切實有能破一切功能此既能摧壞細品惑故知一切无間道中唯此剎那名極上品故能永斷一切隨眠雖見道中亦有能斷有頂煩惱無漏對治然彼九品惑可為一品斷知彼煩惱勢力微劣見道既為劣惑對治知非能破一切隨眠若有破能何得不破故彼不得金剛喻名又諸隨眠中無事者易斷見道治彼知非極上由此不立金剛喻名

阿毘達磨論要卷第五 第七張 終

此中所明金剛喻定能治一切有事惑中軍後微微極難斷品故知能破一切隨眠由此力能一剎那頃證一切惑斷无漏離繫得如是所說金剛喻定唯與六智隨一相應謂四類智滅道法智緣四聖諦十六行相通依九地義准已成故此差別說有多種且未至攝有五十二謂苦集類智觀有頂苦集作非常等因等行相應彼相應差別成八滅道法智觀欲滅道作滅靜等道等行相應彼相應差別亦八滅類智於八地滅一一別觀作四行相應彼相應成三十二道類智於八地道一切惣觀作四行相應彼相應差別成四以治八地類智品道同類相因必惣緣故滅唯別緣道則不余於隨眠品已具成立如未至攝有五十二中四靜慮應知亦然空无邊處有二十八謂除滅道法智品八及除觀下四地滅諦各四行相應應十六以依无色必無法智及緣下滅類智品故緣下地道於理无遮道必惣緣前已釋故餘如前故有二十八識

无边處有二十四無所有處唯有二十謂彼於前復除觀下滅聖諦境四八行相隨其次第准前應釋諸有欲令三無色地有緣下地滅類智者彼作是說空无边處加前上六識無邊處加前二十无所有處加二十四如是說依無色地金剛喻定七十二種或復說有百三十二有餘師說道類智品於八地道亦各別觀故前六地各有八十空無邊處唯有四十識无边處有三十二無所有處有二十四復有欲令滅類智品於八地滅有別邊觀故前六地中各百六十四空无边處唯五十二識無邊處有三十六无所有處有二十四彼俱非理道必惣緣滅唯別緣前已辯故尊者妙音作如是說金剛喻定惣有十三謂斷有頂見修斷或无間道攝十三剎鄰此亦不然以四類忍前八無間道非極上品故此定既能斷有頂地第九品惑能引此惑盡得俱行盡智今起金剛喻定是斷惑中最後無間道所生盡智是斷惑中最後解脫道故

說此定所引盡智與第九品盡得俱起或此盡言顯一切盡謂第九品及所餘惑皆得擇滅故名為盡金剛喻定能引諸惑盡得俱行盡智今起此與一切煩惱盡得軍初俱生故名盡智有餘師說惑盡身中此軍初生故名盡智如是盡智至已生時便成无學阿羅漢果已得无學應思法故為得別果所應修學此無有故得无學名豈不无學亦非別果以无學者亦轉根故此難不然如先有學求得別果此不然故謂如預流非一來等於後獲得一來等時捨預流等名得名一來等皆捨別果得別果名此則不然退非思等於後獲得思法等時雖捨退等名得名思法等非捨別果得別果名前後皆名阿羅漢故唯捨前果得別果時捨前果名得名別果更無別果是所應學故名無學前釋无過即是行向往前果者求別名果此無有義既說盡智至已生時便成无學阿羅漢果義准盡智未已生時前七聖者皆名有學為得別果勤修學故

住本性位何名有學學意未滿故學得常隨故何故无學名阿羅漢諸自利行修學已成唯應作他利益事故如契經說不自調伏能調伏他無有是處或有三種補特伽羅謂諸異生有學无學異生雖學戒定慧三而猶未能如實見諦容有捨正作邪學理故不於彼立有學名諸有已能如實見諦正學无退得有學名由此世尊為顯定義於有學者重說學言如契經中佛告憍伯學所應學學所應學我唯說此名有學者諸已善學戒定慧三不復學者立名無學此是一切有學異生所應供養故名應果依如是義故有頌曰
於戒定慧三 若已善修學 畢竟離憂垢 堪為世福田
學法去何謂有學者無漏有為法無學法去何謂无學者无漏有為法諸无為法雖是无漏而不名為學无學法以有得者異生等身亦成就故若無得者都不繫屬學無學故如有學及無學者惣成八聖補特伽羅行

阿毘達磨順正理論卷第六十五 第三緣 堅

向往果各有四故名雖有八事唯有五謂住四果及初果向以後三果向不離前果故以此漸次得果者說若倍離欲全離欲者住見道中名為一來不還果向非前果攝何故盡智唯是无學諸有學者亦自了知我已永盡地獄等故此前已說前說者何謂盡得俱方名盡智預派等位猶有餘惑既無盡得亦无盡智由此契經作如是說諸有學者成就八支若成十支名阿羅漢若今何故尊者舍利子告大長者給孤獨言汝已具成就正智正解脫無相違失依彼成就就緒諸惡趣邪智邪解脫真對治道密意說故若余何不說有學成十支有餘无智故心未善脫故若余何緣經作是說諸有成就佛證淨者一切皆名已得正見乃至已得正解脫者見圓滿者亦如是說亦无違失所以者何我不說言諸有學者無有正智及正解脫但作是說彼不立支不立支因如前已說

說初有部順正理論卷第六十五

阿毘達磨順正理論卷第六十六 堅

尊者果賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之十

如上前言修道有二一者有漏二者無漏今應思擇於此二種由何等道離何地染頌曰

有頂由无漏餘由二離染

論曰有頂地中所有煩惱唯无漏道能令永離定非有漏所以者何唯此力能治上地故唯於次上近分地中起世俗道治下地惑有頂地惑既无上地故无有漏能離彼染何緣世俗道不治自地惑是自隨眠所隨增故非彼隨眠所隨增事應有勢用治彼隨眠以順生長彼煩惱故若有勢用能治彼者此必非彼之所隨增以緣此時彼損減故何緣下地起世俗道不能對治上地隨眠非彼隨眠所隨增故不順生長彼煩惱故應許能治上地隨眠上地定非下地世俗厭行斷道所緣境故非厭下地能離上染

阿毘達磨順正理論卷第六十六 第二緣 堅

上地望下極微妙故由此證知唯无漏力能離有頂其理善成餘八地中所有煩惱通由二道能令永離世出世道俱能離故既通由二離八地染各有幾種離繫得耶頌曰

聖二離八修各二離繫得

論曰諸有學聖用有漏道離下八地修斷染時能具引生二離繫得有漏无漏二種斷道於八地中所作同故用無漏道離彼亦然亦以於中所作同故由此有學離八修斷世出世道隨一現前各未來終世出世道既說聖者二離八修各能引生二離繫得准知聖者離有頂修及見斷時用无漏道唯引无漏離繫得生亦不未來終世俗道與世俗道不同事故異生離八用有漏道唯引有漏離繫得生亦不未來終无漏道未入聖故不說自成有餘師言以無漏道離下八地後對染時何緣知亦生有漏離繫得有捨无漏得煩惱不成故謂有學聖以無漏道離彼染時若不引生同治有漏離繫得者則以聖道具離八地

後依靜慮得轉根時頻捨先來諸純聖道唯得靜慮利果聖道上感離繫應皆不成是即還應成彼煩惱然非所許是故定知諸有學聖以無漏道離下八地修斷淨時亦具引生二離繫得此證非理所以者何彼聖設無有漏斷得亦不成就上地煩惱如分離有頂得轉根時及異生上生不成感故謂如分離有頂地漆後依靜慮得轉根時無漏斷得既已頻捨彼地離繫無有漏得而彼地或亦不成就又如異生上生二定等雖捨欲界等煩惱斷得而不成就欲界等煩惱以欲界等有漏離繫得初定等攝唯彼能治故若生上地此得必捨生上地必捨下有漏善故此二雖無煩惱斷得而勝進故速感得生彼亦應然故證非理由此但可作如是言二道於中所作同故隨一現起引二得生不可說言為成斷故已辯離漆由道不同今次應辯由地差別由何地道離何地漆煩曰

無漏未至道能離一切地餘八離自上

有漏離次下

論曰諸無漏道通依九地謂四靜慮未至中間及三无色若未至攝能離欲界乃至有頂餘八地攝隨其所應各能離自及上地漆不能離下未離下時上道必無現在前故諸有漏道一切唯能離次下地非自地等自地煩惱所隨增故勢力劣故先已離故諸依近分離下地漆如無開道皆近分攝諸解脫道亦近分耶不定云何煩曰

近分離下漆初三後解脫根本或近分上地唯根本

論曰諸道所依近分有八謂四靜慮无己下邊所離有九謂欲八定初三近分離下三漆第九解脫現在前時或入根本或即近分上五近分各離下漆第九解脫現在前時必入根本非即近分近分根本等捨根故下三靜慮近分根本受根異故有不能入轉入異受少艱難故離下漆時必欣上故若受无異必入根本諸出世道無開解脫前既已說緣四諦境十六

阿毗達磨順正理論卷第六 第五

行相義准自成世道緣何作何行相煩曰

世无開解脫如次緣下上作處苦障行及靜妙離三
論曰世俗无聞及解脫道如次能緣下地土地為處苦障及靜妙離謂諸無聞道緣自次下地諸有漏法作處苦等三行相中隨一行相若諸解脫道緣彼次上地諸有漏法作靜妙等三行相中隨一行相約容有說二道各三非諸有情於離漆位無開解脫皆各具三諸下地中由多掉舉寂靜微劣故名為處雖大勸勞暫令掉舉勢用微劣仍不能引美妙樂生故名為苦有極多種災害捨尋及能覆障令无功能見出離方故名為障諸上地中不作功用掉舉微劣故名為靜不設勸勞掉舉微劣引生勝樂故名為妙於下地中所有災害能決定見心不生欣及能越彼故名為離應知此中已顯顯示無開解脫行相各三相翻而生如其次第謂無聞道緣下為處解脫道中緣上為靜餘相翻起

阿彌陀佛五經論卷第六 第六張 堅

如次應知然離染時起則不定世俗無聞及解脫道能離下等九品染故應知亦有九品差別此中異生離欲界染九無間道麤等三行隨一現前各未來修麤等三行八解脫道靜等三行隨一現前各未來修麤等六行後解脫道現在未來所修如前八解脫道與前別者復修未來初靜慮攝無邊行相如是乃至離无所有染無間解脫道所修應知若諸聖者以世俗道離欲界染九無間道麤等三行隨一現前各於未來修十九行謂麤等三有漏無漏十六聖行八解脫道靜等三行隨一現前各未來修二十二行謂前十九加靜等三後解脫道現在未來所修如前八解脫道與前別者復修未來初靜慮攝無邊行相離初定染九無間道麤等三行隨一現前各於未來修十九行謂麤等三及唯无漏十六聖行此十六行是下地攝以上地邊無聖行故後修聖行准此應知八解脫道靜等三行隨一現前各未來修二十二行謂前十九加

阿毗達磨顯正理論卷第六 第七張 堅

靜等三後解脫道現在未來所修如
前八解脫道與前別者復修未來二
靜慮攝無邊行相如是乃至離無所
有染無間解脫道所修應知有餘師
言異生聖者離欲無間解脫道中亦
修不淨思念慈等雜餘上地所修如
前初靜慮邊善根廣故修如是行上
諸定邊善根少故所修如前又欲界
中有多煩惱為欲斷彼修多對治上
地不然故修治少離欲界染九元間
道未來所修廣等三行唯緣欲界八
解脫道未來所修廣等三行通緣欲
界及初靜慮靜等三行緣初靜慮後
解脫道未來所修廣等三行通緣三
界靜等三行緣初靜慮乃至有頂離
初定染九元間道未來所修廣等三
行緣初靜慮八解脫道未來所修廣
等三行緣初二定靜等三行緣第二
定後解脫道未來所修廣等三行通
緣三界靜等三行緣第二定乃至有
頂離二靜慮三靜慮染隨其所應皆
唯前說離四定染九元間道未來所
修廣等三行緣第四定八解脫道未

阿毘達磨順正理論卷第六 第八頌 堅

向遠度廣正理論卷第六 第八段 註 不計
來所修廢等三行緣第四定及緣空
處然非一念以界別故靜等三行唯
緣空處後解脫道未來所修廢等三
行靜等三行皆緣空處乃至有頂離
空處染九無間道未來所修廢等三
行唯緣空處八解脫道未來所修廢
等三行緣空識處靜等三行唯緣識
處後解脫道未來所修廢等三行靜等
三行俱緣識處乃至有頂離識處染
九所有染隨其所應皆准前說何緣
寂處攝者通緣三界元色攝者唯自
上緣諸靜慮中有遍緣智元色根本
必不下緣故二所修所緣有別此中
一類譬喻論師為欲顯成分別論義
作如是說元有異生實斷煩惱有退
失故謂若有能實斷有頂薩迦耶見
必无退失若有退失必未實斷既許
異生於下八地諸煩惱斷可有退失
故无異生實斷煩惱彼說非理於有
頂處有伏无伏皆有失故謂諸異生
於有頂處為許有伏許無伏耶若許異
生伏有頂處如伏下地諸煩惱已彼於

下地必不受生如是既能伏有頂惑應於有頂亦不受生是則異生應證圓寂若伏有頂猶生有頂非伏下地猶生下地是則不應以有頂惑斷已不退例下令同若許異生無伏有頂以世俗道於彼元能唯許彼能伏下地惑亦不應以有頂地惑斷已不退例下令同如是推徵二皆有失故不可說彼實元斷然彼所言見有頂攝身見等惑斷已元退證知下地所有諸惑亦應如彼斷已無退既見異生於下地惑斷已還退故知彼於下地諸惑實未能斷此不應理斷者異故謂非我等許諸異生於有頂惑有能斷義以新有頂世俗道生元所依故及即於中解脫道起無所緣故下諸地惑異生能斷既能斷者凡聖有殊亦應許有退不退異如何舉聖斷無退理例異生斷亦令元退又不成就謂非我等許有頂惑斷已無退此既不成如何可以彼元退理例下令同雖有頂攝薩迦耶見斷已元退而彼不許彼地有伏如下地惑故下不可以

彼斷無退例下地惑斷元退理無伏有伏彼此既殊有退元退亦應許別又道異故謂非此道斷有頂攝薩迦耶見即由此道諸異生類斷下八地所有煩惱道既有異應許或斷有退不退二種差別以諸惑斷是道果故若謂此義應生疑者理亦不然分明說故謂彼或作如是思惟彼此治道既有差別便可生疑諸異生類既有退失為斷不斷此不應疑世尊處處分明顯說諸異生中有新煩惱及離染故謂契經說諸異生中有新五蓋斷樂斷苦又契經說嗔達洛迦過遍摩子能斷諸欲又契經說昔有外仙為世導師名為妙眼彼於欲界已得離染又見契經分別業處說有欲界離染外仙由此證知有異故諸異生類於八地惑雖有實斷而有退義非道異故不能實斷是故於此不應生疑若謂此中唯不現起名斷離染如餘處說斷離染言此亦不然元決定因故有大過失故謂彼或作如是思惟唯不現行名斷離染如於死位

亦說斷言非正死時實有治斷又如說於村邑中有諸童男或諸童女戲乘秋土為舍為城實玩須臾還得離染彼言意願於彼境中貪不復行非實斷離是故此中唯不現起名斷離染為證不成此定不然元定因故此中所說斷離染言有何定因據為誠證唯顯煩惱暫不現行非為顯成斷諸惑得若謂聖者斷必元退異生有退故知未斷此亦不然非極成故非聖不退是所極成故於此中无定因證又此所說斷離染言若唯不行有太過失以於餘處有說聖道名斷離染汝亦應計唯不現行如餘處說是故彼執決定非理如何知此斷離染言非伏現經是斷惑得此如聖者亦上生故謂有學聖斷下惑得方得上生彼此同許此異生類亦得上生故亦應許斷下惑得若謂道異故不同者則已顯成異生斷退有退無退足顯道別何要斷伏方顯道異由道異故令諸煩惱伏斷差別非道異故雖已實斷退元退殊如是所言何理

阿毘達磨五蘊論卷第六大第三根 聖

為證又應一切善無記心而令終者
雖煩惱得身中未斷亦得上生所以
者何離現經故謂於此位善無記心
現在前者自地煩惱必不現前故名
為離非由此故煩惱不行與由餘緣
少有差別又非別法有差別故可令
此中亦有差別等雖不起無所遣故
謂非別法於相續中少有所遣餘元
此力可說彼法有所遣故雖等不行
而時有別若彼意謂得此地中伏對
治者則生此地故命終位善無記心
現在前者生自非上以命終位善無
記心非上地攝伏對治故此亦不然
諸依上地伏治下地諸煩惱者為由
上地業力故生為由上地伏治道力
若由業力生上地者但伏此地下地
煩惱必定應有感此地業由此業力
應定生此若由道力生上地者依此
地道伏欲界感命終但應生於此地
則異生類欲界命終應無乃至生有
頂者唯應得受初靜慮生此道定能
感此生故由此未斷下地惑得決定
元能生上地者故彼所說道既有異

阿毘達磨五蘊論卷第六大第三根 聖

便可生疑諸異生類既有退失為斷
不斷如是所疑定不應理由此所說
由道異故諸異生類於八地惑雖有
實斷而退理成復有餘師說世俗道
於斷煩惱決定無能故世尊言要得
聖慧方斷煩惱非諸異生已得聖慧
豈能斷惑又契經說此勝彼者謂勝
彼已彼更不生彼若更生此非勝彼
諸異生類雖斷煩惱而諸煩惱有時
更生是故定知彼無實斷又契經說
若身見等未永斷時貪等未斷要彼
斷已此方斷故又契經說薩迦耶見
戒禁取疑三法未斷終不能斷貪瞋
癡故諸異生類既未能斷有身見等
是故定知必未實斷貪等煩惱此亦
不然讚勝者故密說有頂貪瞋癡故
謂佛世尊為讚勝者說斷煩惱要得
聖慧以諸聖慧於斷煩惱如理觀中
寂為勝故世間亦有競勝說言要真
國王方能護國要真善士不陷誑愚
是故此經唯約畢竟斷煩惱道密意
而說不可由斯便能遮止諸世俗道
斷煩惱用由此已釋此勝彼經謂約

阿毘達磨五蘊論卷第六大第一根 聖

無餘永無退失斷惑聖道密意說故
如世間說食此食已終不復吐名食
此食燒此物已終不復生名燒此物
非後變吐及後生者非食非燒但約
畢竟無變生說此亦應然若不介者
所斷煩惱後若更生於正斷時應不
名勝雖非永勝暫勝非無如何引斯
證無實斷有身見等未永斷時貪瞋
等三必未斷者此於我說理亦無違
此約有頂密意說故謂有頂地見惑
先斷後時方斷修所斷惑此約元餘
斷見惑已後時方斷修所斷惑既密
意說不可為證此經決定是密意說
以即於此復作是言若於三法未已
斷者必不能斷有身見等何謂三法
一非理作意二習近邪道三心下劣
性是謂為三然必無能先斷三法後
時方斷有身見等以見道前無彼治
故證知此經是密意說此於先伏說
已斷聲後見道現前實斷身見等正
理論者作如是言依世俗道亦能斷
惑以有教理分明證故且有教者謂
契經言汝等若能永斷一法我保汝

等得不還果一法者何謂有身見此經意說先離欲者入諦現觀斷有身見現觀滿時得不還果非先未離欲界貪者現觀滿時得不還果故世俗道實能斷惑若彼意謂斷身見已後時漸得不還果證依如是義密說此言非斷身見時得不還果故此亦非理若依此說經亦應言得應果故謂斷身見於後時中亦漸次得阿羅漢果然契經中不作是說故知但約先離欲者入諦現觀斷有身見現觀滿時得不還果密作是說亦得成證然於聖諦現觀位中無不得果而退出義又彼无容更得餘果故說汝等若斷身見我保汝等必得不還非无間得故无有過理必應余以餘經中世尊亦說得第四定後入現觀得不還果謂契經言彼由如是尸羅圓滿能離諸欲惡不善法廣說乃至具足安住第四靜慮彼由如是等持圓滿於苦聖諦如實見知廣說乃至得不還果若謂豈不即此經言彼由如實見知四諦便能永斷五下分結若彼先

離欲界染時已能實斷欲貪等結則不應說先離欲者今聖道起方斷彼結非先已斷有更斷義故所引教為證不成此亦不然此經意顯余時唯得不還果故謂諸漸次得不還者余時必斷五結無餘為令了知先離欲者入諦現觀唯得不還故說余時斷五下結此言意說便能斷盡非謂今時能想斷五理必應余以見道力不能无餘斷貪瞋結要無餘斷方證不還由此定知先離欲者已能實斷二下分結為顯彼見諦唯證不還故說彼今時斷五下結或此意顯彼於今時斷彼更生密作是說謂若不入聖諦現觀彼異生類雖斷貪瞋後時定應還退失故或此於遠假說近聲如說王今從何來等謂雖先斷貪瞋二結而同世俗說今便斷如王至此久離所從而假說今從何來等或被三結入現觀時所有離繫得无漏得貪瞋二結得永生故說余時斷五無失若謂雖說得第四定後入現觀得不還果而不定說斷伏下地如何定

知彼下地惑皆已實斷得非唯伏現纏此不應疑以此經說得不還故不可說言後漸方得先已破故又先已說離欲異生亦如聖者生上地故謂唯能伏下地煩惱便生上地非所極成唯能實斷下地煩惱便生上地是所極成故於此中不應猶豫如是名為有教證故知世俗道亦能斷惑言有聖者謂煩惱力能繫縛自身令界地別故若欲界惑得未實斷有能往生色无色界則諸煩惱應无功能縛界地生令有差別若謂未伏下地煩惱必不生上是彼功能此亦不然雖伏此地所有煩惱亦生此故謂有能伏有頂煩惱然復得生有頂地故然依自地起世俗道亦能制伏自地煩惱如不淨觀持息念等亦伏自地現行煩惱斷煩惱得要於此地諸煩惱中得解脫道制伏煩惱令暫不行工巧威儀亦有此力況善心起而無功能如住此間能伏八地所有煩惱令不現行於有頂何緣獨不能制伏彼定應許如是理趣若不許然諸有已

阿毗達磨論正理論卷第六 第十八章 聖
離無所有染期心不起入諦現觀證
無學者如何不伏有頂煩惱便起斷
彼聖道現前故住此間必於有頂有
伏煩惱善方便智既不可說不斷有
頂諸煩惱得唯由伏彼煩惱現行便
不生彼於下八地例亦應然由此定
知諸世俗道亦斷煩惱其理極成又
應諸預流得生无色故若伏下地即
得上生有諸異生先伏二界後入見
道現觀滿時應得預流非不還果三
界後感許具縛故見道非彼斷對治
故彼住果位若致命終決定應許生
无色界下二界感先已伏故若生彼
已斷欲等惑成阿羅漢便違契經如
契經言有五聖者此處通達此處究
竟非彼聖者有決定因要還此生方
證圓寂若謂既說極七返有故定從
彼還來此生理亦不然此言唯約欲
界人天密意說故寧知七返約欲界
說唯約欲界修斷惑斷立家家等名
差別故謂斷五種下分結故名不還
果於下分中欲貪瞋恚及癡薄故名
一來果不還果向名為一間一來果

阿毗達磨論正理論卷第六 第十九章 聖
向名為家家此既唯約欲修惑斷立
差別名故知但依欲界修惑都未斷
位立七返有若依未越此地煩惱立
七返生則知但於所未越地受七返
有故七返有非无色又先已離二
界貪者不應建立七返有名以彼唯
是利根攝故極七返生鈍根攝故又
彼所說違自宗經非彼宗經許七返
有或容有受第八生義色无色界生
處極多於彼无容極唯七有又彼天
處滿第七生決定無容還來生此是
則還與契經相違故契經言有五聖
者此處通達此處究竟又七返生非
必定受極聲唯說極多者故預流性
彼受第二生便般涅槃亦此通達彼
處究竟定違前經是故必無唯伏下
地所有煩惱便得上生既諸異生有
上生理知世俗道亦能斷或有作是
執諸有先離欲界貪者後入見諦道
現觀時得預流果欲貪瞋恚雖不現
行而有彼得恒隨縛故即彼復謂道
現觀時雖必定得預流果證時極促
故諸契經中不作是言先離欲者道

阿毗達磨論正理論卷第六 第二十章 聖
現觀位證預流果又作是說諦現觀
俱得不還者此於无間立以俱聲如
契經說諸有情類生無想天後想起
俱便從彼歿復作是言道現觀位得
勝道故離欲界貪即於今時得不還
果如是一切前後相違如勿稚童自
室言故謂彼若說先離欲者道現觀
時得預流果欲貪瞋恚雖不現行而
有彼得恒隨縛故則不應說道現觀
位得勝道故離欲界貪即於今時得
不還果以必不可道現觀時變得預
流不還果故若後門是應捨前門若
前門是應捨後門前後相違无俱是
故若彼意謂如上帝道現在前時必
定應捨下地攝道以殊勝道現在前
時能修劣故此亦應舍道現觀位得
勝道故離欲界貪故於今時得不還
果此不應理所以者何彼宗不立有
未來故執離法外无別得故不現行
道能離欲貪及瞋恚結理不成故見
道不能斷修斷故三道无容俱現前
故又彼所說道現觀位得勝道者其
體是何非於今時有餘勝道可正顯

示為此所得既不能說所得道相寧
 說此道能離欲貪而說今時得不還
 果故彼所說但率已情又不應謂道
 現觀時雖必定得預流果證時極促
 故諸契經中不作是言先離欲者道
 現觀位證預流果亦不應說諦現觀
 俱得不還者此於无間立以俱解所
 以者何開一來故預流果後必先證
 得一來果故非預流无間即證不還
 果契經應言先離欲者道現觀位證
 預流果諦現觀俱得一來果從此無
 間方得不還而不說然故不應理故
 彼論者於正法義背面而住經述已
 情不可與其考量正理傍論已了應
 辯本義本說諸位善根相生前既已
 說金剛喻定无間必有盡智續生盡
 智无間有何智起頌曰
 不動盡智後必起无生智 餘盡或正見
 此應果皆有
 論曰先不動法諸阿羅漢盡智无間
 无生智起此智是彼本所求故必與
 盡智俱時而得謂彼求得順諸所解
 若无便有入涅槃障諸阿羅漢共得

阿毗達磨順正理論卷第六 第三頌
 智時即亦志求得無生智然其盡智

理應先起是因位中先所求故先不
 動法金剛定後得无生智而未現前
 盡智無間方得現起除先不動餘阿
 羅漢盡智無間有盡智生或即引生
 无學正見非無生智後容退故謂若
 先是時解脫性雖於因位雙求二種
 而至極果容有退故金剛喻定正滅
 位中不得无生唯得盡智故盡智後
 盡智現前或即引生无學正見先不
 動法无生智後有无生智起或無學
 正見此無學見一切應果之所共有猶
 如盡智故金剛定正滅位中一切皆
 得無學正見然此正見非正所求故
 盡無生二智无間或有即起或未現
 前於此位中惣略義者若先不動
 初起盡智唯一剎那次無生智亦一
 剎那或有相續若時解脫初起盡智
 或一剎那或有相續此二所起无學
 正見皆无決定剎那相續如前說被
 非正求故

說刊有部順正理論卷第六十六

甲辰歲高麗國大藏都監奉
 功所造

阿毗達磨順正理論卷第六十七

尊者象賢造

三藏法師玄奘奉 詔譯

辯賢聖品第六之十一

如說沙門及沙門果何謂沙門性此
 果體是何果位差別惣有幾種頌曰
 淨道沙門性有為无為果此有八十九
 解脫道及滅

論曰言沙門者能永息除諸界趣生
 生死魘魅或能勤勵息諸過失令永
 寂靜故名沙門如薄伽梵自作是擇
 以能勤勞息除種種惡不善法雜染
 過失廣說乃至故名沙門沙門所有
 名沙門性此即沙門所修熏法熏是
 排遣生臭惑義即以无漏聖道為體
 非世俗道以能無餘究竟靜息諸過
 失故由此異生雖能已斷無所有處
 染而非真沙門以諸過失尚有餘故
 暫時靜息非究竟故既无漏道是沙
 門性通以有為无為為果故沙門果
 體通有為无為此果佛說惣有四種
 謂初預流後阿羅漢道類智品是謂

阿毘達磨俱舍論卷第六 第三攝 聖者

有為預流果體見斷法斷是謂無為預流果體道類智品或離欲界第六無漏解脫道品是謂有為一來果體見斷法斷及欲界繫修所斷中前六品斷是謂無為一來果體道類智品或離欲界第九無漏解脫道品是謂有為不還果體見斷法斷欲修斷斷是謂無為不還果體盡智無生智元學正見品是謂有為阿羅漢果體三界見修所斷法斷是謂無為阿羅漢果體然薄伽梵於契經中但說無為沙門果體如說云何名預流果謂斷三結乃至云何阿羅漢果謂已永斷貪瞋癡等豈不還果已許永斷瞋此亦無違釋義別故此中意說淨除一切煩惱垢者斷名永斷非尚有餘煩惱垢者少無餘斷得永斷名然餘處說遍知云何謂永斷貪乃至廣說此中意說若一切種及一切斷即名永斷一切種者謂斷自性及斷能緣即名永斷唯見苦斷諸法斷位見苦斷法已斷自性未斷能緣見集斷法已斷能緣未斷自性非永斷故未名

阿毘達磨俱舍論卷第六 第三攝 聖者

遍知言一切者謂見滅斷等十一惑中隨一部永斷由此具顯有九遍知及顯異生斷非遍知所攝譬喻者說沙門果體唯是無為由教理故教如前說今當辯理以諸有為是可壞故不可保信沙門果體是可保信故唯無為且教不然准前釋故謂前處已作是釋非彼所引有餘意經可能證成勝義理趣契經雖言預流果體謂斷三結而不言唯如四修定中現法樂住定謂經說此是初靜慮然實此定理亦通餘故不言唯顯有別意此經亦不不應固執若謂有餘經說現法樂住通四靜慮此不介者理亦不然與彼同故謂餘經說六法永斷名為預流豈唯三結又預流者理實亦應有邊執見及貪等斷此非預流果无別證因由此彼所言不令生喜故非由此所引契經證唯无為是沙門果理亦非理若无顛倒智望無為法家可保信故謂觀行者如實智生能自了知我生盡等雖是可壞法而極可保信以能顯了无倒義故由此

阿毘達磨俱舍論卷第六 第四攝 聖者

定知四沙門果其體通探有為无為復有至教證沙門果亦通有為如契經說根到彼岸為緣顯了果到彼岸果到彼岸為緣顯了補特伽羅亦到彼岸唯依有為法立補特伽羅補特伽羅由果顯了故知果體亦通有為然譬喻宗理寂不可沒无為立補特伽羅彼執無為无有體故不應无體法為立假者因謂彼執无為唯不轉為相故不可依託立補特伽羅若謂但依彼得建立得是道故必是有為由此應知依向果道建立八種補特伽羅補特伽羅既依道立道體通向果果豈唯無為又設劬勞求得名果果位攝道既是所求如何可言彼道非果如何知道亦是所求以契經中有伽他說
智人居靜室勇猛諦思惟求八解三明
證悟掉盡故
又契經言無相心定以解為果解體即是盡无生智定即沙門此即顯成阿毘達磨說沙門果體通有為無為理教顯然不可傾動然經但說果是

無為以此無為唯是果故謂諸擇滅
唯沙門果道通沙門故略不說或以
無為法是果非有果道通二種故略
不說或無為法離有為過為令欣樂
是故偏說或此唯說無為果經是有
餘言不應封執謂此唯說三結斷等
不過說餘煩惱斷故如契經說心速
迴轉精進能證無上菩提超段食想
越諸色想沒有對想非餘不然應知
此經亦復如是如由別意唯說無為
為沙門果亦由別意說沙門果唯有
四種若廢別意直論法相即沙門果
有八十九皆解脫道擇滅為性謂為
永斷三界煩惱有八十九無間道起
見道所攝其數有八法類智忍各有
四故修道所攝有八十一九地各九
無間道故此八十九唯沙門性此沙
門性無間所生八十九解脫道亦有
為沙門果是彼等派士用果故即諸
無間所斷惑斷八十九諸擇滅唯無
為沙門果是彼離繫士用果故彼能
斷此得障得故豈不沙門性亦攝解
脫道諸無間道亦彼等派士用果故

應無間道亦是有為沙門果攝不亦
且非諸無間道一切皆是解脫道果
雖有是者而但可言無間道力解脫
道起彼力能斷此起障故彼道無間
此必生故非解脫道力引無間道起
此不能斷彼起障故非此無間道必
生故謂雖亦有無間而生而不皆然
及非此力謂有餘時餘加行力所引
起故或有畢竟不復生故無相類失
何故契經說沙門果非八十九唯說
四耶豈不已言經有別意有何別意
且有釋言唯四位中諸觀行者分明
歡悅覺慧生故謂唯四位極可信非
餘設有退失未死還得故有餘復言
唯此四位如次能越惡趣彼因人天
趣生所顯示故唯上中品貪等勢力
往惡趣生非下品故或有本有二謂
欲界有頂二越有頂二越欲界故唯
立四為沙門果或諸煩惱越有二類
一者無記二者不善初越二種後越
無記一來不還唯越不善以惡難越故
唯立四有餘師言非薄伽梵於八十
九不現證知然唯說四沙門果者頌曰

五因立四果捨曾得勝道集斷得八智
頻於十六行
論曰若斷道位具足五因佛於經中
建立彼斷及與斷得俱時而生淨解
脫道為沙門果言五因者一捨曾道
謂捨先得果向道故二得勝道謂得
果攝殊勝道故三惣集斷謂一果得
惣得先來所得斷故四得八智謂一
時中惣得四法四類智故五能頻修
十六行相謂能頻修非常等故住四
果位皆具五因餘位不然故唯說四
若唯淨道是沙門性有漏道力所得
二果如何亦是沙門果攝頌曰
世道所得斷聖所得雜故無漏得持故
亦名沙門果
論曰且無漏道所得擇滅沙門果攝
其理極成得二果時諸世俗道所得
擇滅體數甚少與多聖道所得擇滅
惣一得得共成一果是故於此以少
從多俱說名為沙門果體謂世俗道
得二果時此果非唯以世俗道所得
擇滅為斷果性應以見道所得擇滅
於中相雜惣成一果同一果道得所

阿毘達磨俱舍論卷第七 第八報 聖教

得故由此契經言云何一來果謂新
三結薄貪瞋癡云何不還果謂新五
下結故世俗道所得擇滅與無漏道
所得華故以少從多名沙門果又世
俗道所得擇滅無漏斷得所任持故
由此力所持退不命終故無漏斷得
印所印故亦得名為沙門果體如故
人物王印所印不復名為能集者物
此亦應余故亦名沙門果有餘師說
此滅當為金剛喻定真沙門果故亦得
立沙門果名此滅雖非彼離繫果是
彼士用果名彼果无失有餘復說由
此無為因沙門性增上力得是故亦
應名沙門果以世俗道斷煩惱時亦
修治彼沙門性故此中上座作如是
言理必應無已見諦者用世俗道斷
煩惱義由彼能見一切有境皆如炎
猛熱鐵丸故許世俗道觀上地法起
靜妙等欣行覺故由此諸聖理必不
應以有攝法出離諸有有餘復說如
有少年意自嚴身執欲樂淨彼頭被
繫狗繩人屍縫爛蛆臭穢難忍深
生羞耻厭惡纏心未若眾聖默思諸

阿毘達磨俱舍論卷第七 第九報 聖教

有而說緣有靜等想生如是所言不
今生喜故聖於有無想定此非真
過所以者何且彼如何許諸聖者見
諸有境如熱鐵丸於有境中已斷樂
倒而於有漏行生此是樂覺為欲生
樂求樂緣故又彼如何許諸聖者欲
諸有境劇狀三屍於有境中已斷淨
倒而於有漏行生此是淨想於極臭
處如爛糞泥女人死屍好習近故由
此彼難非真過失若謂聖者求諸樂
緣習近女時由失正念於斯惑位正
念現前是故不應引之為例此亦非
理違所說故謂彼所言違如是說聖
如所見無別異行又諸聖者安住正
念雖見諸行體皆是苦而於其中亦
生樂覺如契經說受樂受時如實了
知受於樂受若謂聖者暫時覺樂餘
亦應然於上地境亦暫時觀為靜等
故非聖觀有猶如涅槃發起畢竟
靜妙離想但思上境少靜等相狀離
下地震動等法世尊亦說以有出有
如說聖者以色出欲無色出色忍謂
無能出无色者故佛重說諸有所作

阿毘達磨俱舍論卷第七 第十報 聖教

諸有所思滅皆能出又我宗說諸有
聖者以世俗道離下染時以上世定
為首觀察起靜等覺非以上生寧可
責言如何聖者於諸有境起靜等覺
聖默有生非有德故又有至教證諸
聖者於世定中起靜等覺如契經說
具壽舍利子連往盲林入滅受想定
從定起已高聲唱言此滅涅槃甚樂
甚靜謂彼尊者於此滅定覺樂靜故
便於涅槃起甚快樂甚寂靜覺故從
定起高聲唱言此滅涅槃甚樂甚靜
謂滅定中滅少派轉尚有如是樂靜
二相况涅槃中派轉惣滅或即滅定
假說涅槃以樂及靜分相以故又佛
亦說此定甚妙謂薄伽梵說滅定已
復言此妙過六輕安以滅定體有妙
性故可以對餘技量勝劣又漸損滅
契經中言如是四種寂靜解脫超一
切色無色所取我說此當修彼定者
從彼定起必應唱言如是定中極為
寂靜故不可說唯有頂地善有漏定
寂靜非餘若謂不應緣暫靜等起靜
等想便能斷惑此亦不然待下地法

上地便是畢竟靜故謂初靜慮待欲界法無或寂靜不寂靜義豈可說言欲欲界法觀初靜慮為靜等時非畢竟故障難欲染又既見有自地善心能暫思惟自地不淨雖為自地煩惱所縛而亦能令煩惱不起如何觀下界火橫所逼觀上永脫下地火橫非下所縛勝定現前而不能斷下地惑得故汝不應不生歡喜然愚夫類於元想天執為真實究竟出離於無想定方能發起聖者於彼不執出離故无想定聖者不起更以餘想不能起故由此彼喻於證無能是故極成有學聖者以世俗道亦能斷惑有作是說以契經中說四沙門果漸次而得故知諸異生无實斷惑此不應理以彼經中約次第者密意說故由此即彼契經中說且有一類於諸行中如理思惟乃至廣說理必應今以餘經說得四定者入見諦故不可纔過義缺減經便與固執撥餘聖教以諸聖教有多差別无一經中具眾義故謂諸聖教略有二種於義有了不了

故又无所待有所待故又說世俗勝義諦故又惣相說別相說故又隨自意他意說故又屬法相屬法教故如是等類有無量門有契經中雖有所說非難餘說義可顯了且如經說於諸行中如理思惟義猶未了何等為行行有多種謂契經說無明緣行又契經說入息出息尋伺想思名身等行又契經說欲等名行即八斷行又契經說諸行非常即有漏法又契經說一切行无常此經意說一切有為法又說壽行此即命根如是等行有無量種於諸行境如理思惟為欲界繫為色無色為三界繫為无漏攝為在何地分位如何此如理言為顯何義如何生起何故名世復以何緣名為第一何故所緣以行聲說於能緣上說作意聲以思惟名自作意故如是等類皆可推徵故聖教中必應有廣具釋諸法自性名等以薄伽梵為欲攝益所化有情觀處觀時觀根性等種種差別應應為說今所法門非一經中見有具說故離欲說義難顯

了故不應說以契經中說四沙門果漸次而得故知諸異生無實斷惑如是已說依世俗道斷修所斷得二果時所得擇滅名沙門果然沙門果酬沙門性此沙門性如前已說即此復有差別名耶亦有去何煩曰所說沙門性亦名婆羅門亦名為梵輪真梵所轉故於中唯見道說名為法輪由速等似輪或具輻等故論曰依世俗理則諸沙門異婆羅門如契經說應施沙門婆羅門等依勝義理則諸沙門即婆羅門如契經說此初沙門乃至第四在正法外無真沙門及婆羅門乃至廣說以能遣除惡不善法與勤止息相極相似故沙門體即婆羅門如說能遣除惡不善法廣說乃至故名婆羅門即婆羅門性亦名為梵輪是真梵王力所轉故佛與无上梵德相應是故世尊獨應名梵由契經說佛亦名梵亦名寂靜亦名清涼寂嘿冲虛蕭然名梵佛具此德故立梵名既自覺悟為令他覺轉此授彼故名梵輪即梵輪中唯依

阿毘達磨論正理論卷第六十七 第五品 見道世尊有廣說名法輪以阿若多
憍陳那等五苾芻衆見道生時地空
天神即傳宣告世尊已轉正法輪故
如何見道說名為輪以速行等似世
輪故如聖王輪旋環不息速行捨取
能伏未伏鎮壓已伏上下迴轉見道
亦今故名法輪謂聖王輪旋環不息
見道亦今無中歇故如聖王輪行用速
疾見道亦今各一念故如聖王輪取前
捨後見道亦今捨苦等境取集等故
此則顯示見四聖諦必不俱時如聖
王輪降伏未伏鎮壓已伏見道亦今
能見未見能斷未斷已見斷者无迷
退故如聖王輪上下迴轉見道亦今
觀上苦等已觀下苦等故由此見道
獨名法輪尊者妙音作如是說如世
間輪有輻轂輻八支聖道似彼名輪
謂正見正思惟正勤正念似世輪輻
正語正業正命似轂正定似輻故名
法輪毗婆沙師本意惣說一切聖道
皆名法輪以說三轉三道攝故於他
相續見道生時已至轉初故名已轉
然唯見道是法輪初故說法輪唯是

阿毘達磨論正理論卷第六十七 第五品 見道諸天神類即就取初言轉法輪
不依二道然諸師多說見道名法輪
以地空天神唯依此說故曾無說三
道皆名法輪故唯見道具前所說輪
義故雖諸見道皆名法輪而憍陳那
身中先轉故經說彼見道生時名轉
法輪非餘不轉憍陳那等見道生時
說名世尊轉法輪者意顯彼等得轉
法輪本由世尊故推在佛今所化者
生尊重故如是則說如來法輪轉至
他身故名為轉若異此者天神應說
菩提樹下佛轉法輪不應唱言世尊
今在婆羅痾斯國轉无上法輪故轉
授他此中名轉有說此教名為法輪
轉至他身令解義故此但方便非真
法輪如餘難捺无勝能故此中思擇
四沙門果何沙門果依何界得頌曰
三依欲後三 由上無見道無間無緣下
无厭及經故
論目前三果但依欲界身得阿羅漢
果依三界身前之二果未離欲故非
依上得理且可然第三亡何非依上
得已離欲者亦可得故由理教故且

阿毘達磨論正理論卷第六十七 第五品 理云何依上界身无見道故非離見
道已離欲者可有超證不還果義何
緣上界身必不起見道且依無色无
容聽聞無我教故離聞此教必定无
容入見道故又彼界生不緣下故見
道先緣欲界苦故由此无色非見道
依依色界身无勝厭故非離勝厭能
入見道謂欲界中有諸苦受為生少
樂多藉劬勞人天中生壽量短促之
財多病親友乖離遠境既多歡心增
勝若生色界與此相違謂彼異生耽
勝定樂長壽无病无貧無離遠境既
無厭心微劣非厭微劣能入見道能引
見道勝厭無故依色界身不起見道
不應言彼都无有厭以生彼者現有
厭故如契經說勿怖大仙彼焰必無
未近此理燒梵宮已於彼當滅此中
怖聲唯目默體又於餘處有伽他言
聞有長壽天具妙色令譽而心懷怖厭
如鹿對師子
此怖厭言顯怖即厭即於彼處顯此
義言為厭所纏心處於厭如契經說
為著所纏心處於著此亦如是先未

了相為厭所纏彼心為厭所隨縛故後已了相雖處厭中而不為厭之所隨縛是謂此中怖厭別義實怖與厭相老別者謂賜彼相恐為棄損心生驚怯故名為怖若觀彼相心不欣欲情樂棄捨故名為厭欲界具二上界唯一又此二體老別云何不審察為先心驚掉名怖若審察為先心不樂名厭或引愚癡心怯名怖若引棄捨心背名厭有餘師說恐為棄損心欲捨捨是名為怖欲捨捨故於彼境中心不生欣是名為厭今觀此經所說怖者是恐自害被損壞義世間亦見有如是言但擲器來勿怖其破由此理證上界無見道教復云何由契經說故經言有五補特伽羅此處通達彼處究竟所謂中般乃至上流此通達言唯目見道是證圓寂初方便故經既不言彼處通達故知見道上界定无已說學位預流果等有多老別為阿羅漢亦有多種老別相耶亦有云何頌曰

阿毗達磨順正理論卷第六 第八張
惣名時解脫 後不時解脫 此從見至論曰於契經中說阿羅漢由種性異故有六種一者退法二者思法三者護法四安住法五堪達法六不動法然餘經說無學有九謂初退法後俱解脫彼不退法此不動攝彼二解脫通此六攝故阿毗達磨唯說有六種言退法者謂彼獲得如是類根安住此根與退緣會便退所得无退緣者便般涅槃或有精勤進得勝性說彼修集此種性時謂有一類由他緣力方於佛法至誠歸趣彼極少時取少分相便乘速進奢摩他力所持慧光入無學地於無學地趣入相中彼先不能審諦取故无有恒時尊重行故信樂寂止背勝觀故與順退法相隨順故數失正念遠於道器所獲勝德容數退失如於聖教習誦究竟由遇散乱病逸等緣於習誦文不能記憶名為退失先所習誦由此譬喻應知退法言思法者謂有獲得如是類根安住此根能於諸欲極多厭惡由斯厭起自害思或此類根雖性味鈍

阿毗達磨順正理論卷第六 第九張
而多緣力之所集成於加行中念力堅固多住厭觀少有欣情恒作是思勿遇病等便於正念有所忘失於加行中致有慢緩由加行慢緩令我有退失由斯籌慮起自害思或由艱辛方達勝位觀諸財寶追求財積守護受用咽棄等時无不引生種種苦惱彼審觀已由此苦緣身命雖存都无勝用又觀身器是棄穢車避危就安攝養无益猶如牢獄丘塚穢屍受樂此身豈名智者由斯觀解起自害思復有餘師作如是說彼類法余棄斯種性不顧身命就求解脫執刀自擬用以勵心如說以刀扣於自頸由斯勵已心得解脫此類名為思法種性言護法者謂有一類恒於時愛心解脫中繫念現前專精防護彼作是念我且未能修習練根達安住法但於時愛心解脫中能不放逸精勤防護如是種類名為護法安住法者謂離勝退緣雖不自防而亦能不退離勝加行亦不練根多住處中故名安住有餘師說彼所獲德非劣非勝故名

阿毗達磨順正理論卷第六十七 第二十六

安住堪達法者謂性堪能好修練機速達不動有餘師說彼性能得一切功德故名堪達然非一切功德之器不動法者謂有一類根性殊勝於行自在於斷煩惱隨煩惱中得方便智不為一切隨順退法之所傾動具無生智性不怯弱獲得第一安隱住處內分力強勝觀行攝於一切義懇重委解已能善取漏盡地相不護所證故名不動有餘復釋此六具相謂六種性先學位中初二關恒時及尊重加行然至無學思法少勤護法唯有恒時加行安住唯有尊重加行堪達具二而是鈍根不動具二而是利根有作是言退法必退乃至堪達必達不動若不令者立名唐指彼執欲界具足有六色無色界中唯安住不動彼無退失自宮自防及修練根故唯有二理實无定然退應果唯從先求退種性退乃至達不動唯堪達所能立退等名約容有說故六阿羅漢通三界皆有六中前五從信解生即此名為時愛心解脫以一切時愛心解

阿毗達磨順正理論卷第六十七 第二十七

脫故亦說名為時解脫者謂待時處補特伽羅資具等合時方得解脫故以所依止功能薄劣要待勝時方解脫故或復一切勝定現前要待勝時是此時義難繫縛故名為解脫此即待時及解脫義略初言故如言解脫不動法性說名為後即此名為不動心解脫彼心解脫非感所動故亦說名為不時解脫以不待時得解脫故或復勝定隨處隨時隨所遇緣隨欲便起難繫縛故名為解脫即不待時及解脫義有餘釋此二差別言以於暫時得解脫故名時解脫後客退故以嚴畢竟得解脫故名不時解脫後無客退故以此從學位見至性生如是所明六阿羅漢所有種性為是先有為後方得不定云何頌曰

有是先種性有後練根得

論曰退法種性必是先有思法等五亦有後得謂有先來是思法性乃至不動有先退法練根成思至不動等

多種差別如理應思

說一切有部順正理論卷第六十七

阿毗達磨順正理論卷第六十八

尊者來賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之十二

如是六種阿羅漢中唯前五種客有退義誰從何退為性為果頌曰

四從種性退五從果非先

論曰不動種性必无退理故唯前五客有退義於中後四有退種性退法一種无退性理由此種性寂居下故五種皆有從果退理雖俱有退然並非先謂无學位中從退法種性修練根行轉成思等此四皆有退性果義退法種性雖必先得而是退法故客退果諸學位中從退法性修練根行轉成思等及得學果皆客退失諸无學者先學位中所住種性彼從此性必无退理學无學道所成堅故諸有學者先凡位中所住種性彼從此性亦无退理世出世道所成堅故二先位中住思等性必无有退此所得果此性二道所成堅故彼從思等修練

根行轉得證等唯可退性轉所得性
進得學果亦有退義由此種性非二
道成不堅牢故若就四果辯退果義
雖五種性皆可退果而先所得必無
有退謂四果中先所得者即預流
等前三隨一從此先果必無退義是
斷見惑所得果故聖斷見惑必無退
故何緣見惑聖斷無退以彼不緣所
執事故謂見所斷煩惱現行无不皆
由我見勢力以彼煩惱起我見為根
故由此見惑不緣所執以所執事都
无體故然有所緣諸為境故彼所執
事都無種子於所緣境極乖違故聖
者相續真非我解恒所隨故雖暫失
念而必无容重執是我以見所斷
依我事生故聖斷已必无退義修所
斷惑雖顛倒轉而非無種有所執事
謂於色等染著憎背高舉不了行相
轉時於色等中非无少分淨妙慈喜
高下甚深故非境中極乖違轉由此
聖者有時失念執淨妙等相退起修
新惑又見斷惑迷於諦理執我等相
諦理中无理定可依聖見无退修所

斷惑迷貪事生事變難依有失念退
又見斷惑要審慮三聖審慮時必不
起惑修所斷惑非審慮生聖失念時
容有退義由此无退先所得果此中
无學退法有三一增進根二退住學
三住自位而般涅槃思法有四三如
前說更加一種退住退性餘三如次
有五六七應知後後二增故何緣練
根成思等者退彼應果住學位時住
先退性非所退者得思等道今已捨
故豈不學位轉成思等得應果時雖
捨所得學思等道而住應果思等種
性此亦應然此例不齊以彼學道攝
彼無學道為等流果故非无學位所
捨思等與此學道為同類因可能引
學思等種性故應退住先所捨者有
餘於此別立證因謂若退住所退種
性得勝種性故應是進非退此非證
因若元二義可有是進非退過故然
得勝性雖可名進而起惑故亦名為
退由此彼難於理无失又彼退起障
涅槃法聖欣涅槃過於聖道設得勝
性退涅槃故但應名退不應名進然

經主意作如是言阿羅漢果亦無有
退一來不還世俗道得容有退義引
經證言聖慧斷惑名為實斷初後二
果但由聖慧斷惑而證故无退理又
契經言我說有學應不放逸非阿
羅漢今詳經主非善立宗應審推徵
以世俗道得中二果為實已拔障彼
惑種為不念耶若實已拔而許有退
即阿羅漢退義應成許治道力已拔
惑種而更生故若不許彼煩惱更生
如何名退若謂所退唯道非斷理亦
不然如後當顯斷如治道說可退故
亦不可說欲界惑生可以上界煩惱為
種勿如自界欲界亦以彼為因故界
應成一若實未拔欲界惑種得不還
果應非不還如契經言我不見有一
結未斷非由彼結之所繫縛還來此
聞若謂有經說有欲結而非彼繫還
來此聞如安隱經此亦非理於辯隨
眠品已破彼論故又无不拔欲界惑
種而生上界辯世俗道能斷惑中
已成立故又契經說若實能斷五下
分結成不還果如何可言於欲界結

阿毘達磨論正理論卷第八 第五種 聖 金

有未能拔得不還果故定應許若得彼果必已實斷障彼惑得若不介者斷性不成然我於前已曾具顯諸沙門果亦斷為性然引經言聖慧斷感名實斷者彼未達義今詳經義由現見有以世俗道斷八地惑後還退失結惡趣生如溫達洛迦曷邏摩子等唯无漏慧能離有頂染離已无有復結後有生依此故言聖慧斷感名為實斷非此為遮世俗道力能斷感義故諸阿羅漢雖有剎那生而皆法然起如是智我生已盡不受後有諸佛出世正所作者為令有情後生不續世尊為欲顯自本意故不稱讚世道斷感容於後時結後有故唯聖慧斷能絕後生世道无能令後生絕故佛偏讚聖慧斷感若為暫斷感諸佛出世則諸佛出世唐指其功外道亦能成此事故雖有聖道唯暫斷感亦有世道能永息生然息一切生斷一切煩惱唯聖慧力故佛偏讚雖有聖慧斷煩惱已後還暫起而非諸佛出世唐指息多生故然世尊言我說有學

阿毘達磨論正理論卷第八 第六種 聖 金

應不放逸非無學者此有別意謂見有學退向道時由先已斷煩惱力故結後有生如鄒陀夷契經所說非不已斷色界諸惑可有證得滅盡定理經說起越有頂地時名超滅定所起法故如說起過一切非想非非想處乃至廣說非彼明類許有聖者以世俗道難煩惱盡必无不退滅盡定者及不現起色界諸惑先得滅定生色界理要染汙心方結後有無異界識結異界生經既說彼後生色界故知有學有退向道由先已斷煩惱勢力結後有生其理決定故薄伽梵勸諸有學令不放逸非无學者諸无學者設退起惑无容由彼結後有生故佛無勞勸不放逸以諸无學於絕後有所作已辦故佛說彼已不放逸无勞更勸或阿羅漢約諸漏盡亦不應勸彼令修不放逸故彼經說諸有學者希求無上安隱涅槃未能得心无放逸住故我說彼應不放逸然彼因此修集諸根廣說乃至便得漏盡諸无學者漏已盡故无勞重勸令不放逸

阿毘達磨論正理論卷第八 第七種 聖 金

設彼无學退起煩惱勸令重斷終不放逸還是勸有學非勸无學者故勸學者令不放逸不勸無學此說善通又契經中亦說无學應不放逸如契經說勝已應護言无別故此即異門勸不放逸由彼文說與魔戰故若謂此中但說有學不介亦說無學位故謂此文中初說達位次說學位後說无學唯諸无學過勝所勝是故世尊唯勸守護又與中說无執著故唯諸煩惱立執著名煩惱皆有執著用故彼无煩惱名无執著此是無學理定應然餘經說應果亦應攝護故如餘經說諸聖弟子心從貪等離染解脫彼解脫蘊未滿能滿已滿為攝護修欲勤精進非彼无退可須攝護若謂為彼自在現前應修加行而攝護者令彼自在復何所用謂彼設於无學解脫不自在轉復有何過若謂為得現法樂住但於增上心所現前應求自在寧於解脫既於解脫為得自在加行攝護故知容有煩惱現前退解脫義謂阿羅漢雖煩得解脫而為自

在數修令現前此意為令解脫無退
故應經說勝已應護無執著言顯无
學位即依此義餘處復言心未脫者
當令解脫若已解脫當善守護若无
退義已證解脫何勞勸彼當善守
護若彼復謂諸無學者已无惑種不
應起惑學有惑種起惑可然不尔無
學有惑種故過去有性前已廣辯諸
後果起由過去因拘擲等喻其義已
顯由與煩惱相違法生斷諸繫得
離繫得依此位立煩惱斷名非為欲
令惑種无體修習治道方名斷惑如
燈生闇滅燈滅闇還生斷惑及退應
知亦尔然无諸惑斷皆有退起過如
執无法可生論者无一切无皆可生
過若謂緣合果皆可生不尔果生待
眾緣故謂非一切有煩惱種則諸煩
惱一切可生未斷惑時現見亦有由
餘緣觸惑不生故猶如外法雖現有
種餘緣觸故芽不得生又欲離令見
所斷退此如前釋前釋者何謂彼不
緣所執事故見所斷惑無所味轉要
分別力方能引生修所斷惑有所味

轉唯境界力即能引起或彼應許諸
阿羅漢設无過去煩惱種子亦有退
起諸煩惱義如有善根已无餘斷善
根无種後可還生理實善根有無餘
斷如說如是補特伽羅善法隱沒惡
法出現有隨俱行善根未斷彼於後
時一切悲斷此義如前已具決擇然
不可以无種惑生令諸應果皆退起
惑此於前來已具釋故若无尊重恒
時加行及堅固道方退起故又如汝
宗異生相續雖無無漏種而苦法忍
生如是亦應許阿羅漢雖无惑種而
有惑生此中有言非苦法忍雖无種
子而可得生此於餘處已具徵遣為
破一類復應思擇異生相續无漏法
種有漏无漏二俱有失且非異生心
及心所與無漏法為種子性未有無
漏所引功能如煩惱等種子性故謂
如彼所計於相續中惑所引功能方
名惑種此與煩惱為能生因若相續
中善等所引名善等種為善等因非
諸異生心等相續已有無漏所引功
能故不應成无漏法種若此无漏所

引功能而得名為彼法種子如是便
有太過之失一切應成一切種故如
是无學法應成煩惱種及諸煩惱法
應成无學種便无建立捺淨定相則
彼自宗計如外黨習有善等重習唐
捐其功由許異生心心所法無無漏
法所引功能而得名為无漏種故又
異生類心心所中無漏法種若是有
漏性類別故應非彼種如何能作無
漏生因非苦種中可生甘果諸能為
種可名生因故徒有漏因唯應生有
漏寧執有漏為无漏種无漏法種若
是无漏應異生類相續中無或應異
生畢竟非有皆成有為无漏法故然
彼論說此心心所雖為無漏種而體
非无漏猶如木等非火等性謂如世
間木為火種地為金種而不可說木
是火性地是金性如是異生心及心
所雖是无漏種而體非無漏彼說非
理以木等中先有火等自類種故云
何知然由教及理謂契經說此木聚
中有種種界乃至廣說又見從木可
引火生諸求火者便攝取木以木聚

阿毘達磨心論卷第六 第十二 聖 四

中必有大界是故說木名為大種以於木中火界增故非先无火得大種名地中出金理亦應亦謂地差別於中出金若地無金可成金種則求金者應隨取地不應求取地之差別故知地中別有金種非無金地得金種名是故彼言猶如木等非大等性如是異生心及心所雖為无漏種而體非无漏理定不然又彼部論言鎖前无熱故謂所鎖木未被鎖時執猶未有故知木內未被鎖位无大極微於地等中金等亦如是推度教理相違聖說大種不相離故理亦應亦諸色聚中見諸大種所作業故思大種處已廣成立然未鎖時不覺熱者彼聚非熱大種增故又彼所言許無漏法用有漏法為能生因於教及理俱无違害此亦不然違教理故謂經說同類唯同類為因无明為因故生塗著明為因故離塗著生從此善根餘善根起若於彼彼多隨尋伺便於彼彼心多趣入有如是等無量契經有漏無漏其類既別如何可說前為

阿毘達磨心論卷第六 第十三 聖 四

後因又有漏心是惑依止字與自性淨法為因違教且然言違理者若有漏法為无漏因無漏為因應生有漏設許何過如從異生心心所法引諸聖者心心所生亦應從聖心心所法引異生者心心所生無異因故若謂異生善心心所與無漏法同是善故可與无漏為能生因此過同前同前何過謂同類故應乎為因如是則應聖心心所引異生類心心所生便有聖凡更相作失所難退義由此應成以淨染心同有漏故則阿羅漢有漏淨心應得名為諸漏種子諸漏亦是有漏性故如是便害彼論所言无學身中无惑種故所斷諸惑終無退理若阿羅漢猶有惑種是則不應名漏盡者又彼所言如世第一以無漏法為士用果既无畢竟無異生失如是無漏法以有漏為因亦无畢竟无異生失此亦非理等无間緣類異類同皆无失故如四緣處已廣分別然諸因緣與等无間親疎異故為例不成若不許然緣數應減又例便有太過

阿毘達磨心論卷第六 第十三 聖 四

之失謂若許作等无間緣則此亦應有因緣義如從色界心命終生欲界中受生心者既許色於欲為等无間緣亦應許有為因緣義若許欲界惑色界惑為因諸聖離欲貪應有欲貪種則諸聖道斷惑應退便害彼說惑種无故无退无漏道果解脫又不應許色界惑中有欲惑種能為欲惑等无間緣非色界惑所以然者以諸異生能實斷惑前已成故惑種與彼无別體故若謂此如外法熏習不令此彼不相似故謂彼外法能熏所熏二法俱時相續而住有別味等住所熏中經於多時相續隨轉內法不令寧有熏習故彼所立世第一喻翻成違害自所立宗或如從无色還生色界者雖无色種而有色生已成異生實斷惑故如是無學設无惑種亦退起惑於理何違然彼所言諸從無色生色界者若无色種彼定不應還生於色以无色聖者不還生色故此亦非理不相似故謂彼異生於有頂攝見斷惑斷未能作證非在彼界有

於見道所斷惑斷能作證義必由先證見斷惑斷後方能證修斷惑斷由此異生生無色界必无能越有頂地者引彼異熟業力盡時色種雖無必還生色故異生類生无色時於色未能證不生法以彼於後必生色故生无色聖必已先斷有頂惑中見斷一分於離色地修所斷時已離彼地定感色業即於无色決定能證有頂地中修斷惑斷聖從此界生彼界時於色已能證不生法以色於後必不生故由此聖者後色不生非為身中色種非有故彼所說无色聖者色不生故色種若无應不生色定不應理由此彼言異生與聖斷若无異所得應同理亦不然斷有異故謂先已說異生未能斷有頂地見所斷惑故從无色定還生下聖此相違斷寧无異又阿羅漢若无惑種故无退者學有惑種則无漏道斷果退成以學有成自界地攝一分修斷煩惱種故若不許然則不應說无學无惑種故定无有退傍論已了經主復言又增一經作

如是說一法應起謂時愛心解脫一法應證謂不動心解脫若應果性名為時愛心解脫者何故於此增一經中垂說應果又曾无處說阿羅漢果名為應起但說名應證理亦不然由此成故謂既說有二種解脫則已顯成應果有退經言不動心解脫身作證我決定說無因緣從此退義准說餘客有退理經主又說若謂有退由經說有時愛解脫我亦許然但應觀索彼之所退時愛解脫為應果性為靜慮等然彼根本靜慮等持要待時現前故名時解脫彼為獲得現法樂住數希現前故名為愛今於彼意未審了知言靜慮等持為有漏无漏若是無漏無學身中無漏有為皆應果性則為已許時愛解脫是應果性其理極成便違彼宗應果無退若是有漏非為極成若謂過同此无同理此與不動相似說故謂契經言不動解脫許是无學身中无漏其理極成契經既說時愛解脫亦應極成許是无學身中无漏又如不時成無漏故謂

契經說有阿羅漢不時解脫彼此極成不時解脫是應果性既有經說有阿羅漢名時解脫亦應極成此時解脫是應果性又如不動說作證故謂如於不動說身作證言不動解脫是應果性經亦於時愛說身作證言應時愛解脫亦是應果性如契經說若由如是諸行相狀能於時愛心解脫中身已作證後於如是諸行相狀不能如理數數思惟便退所證乃至廣說若謂由此說彼應是有漏非由無漏諸行相狀得阿羅漢此於後時有數思惟有不思惟不退及退可應正理此亦不然依類說故謂經不說此即是彼但約種類言於後時有數思惟不思惟等此中意說學無學位同以非常等行觀色取蘊等境如言應服先所服湯或過同故謂以有漏諸行相狀證得時愛心解脫者亦无於後以前行等數數思惟非前所修現法樂住加行即是後時現法樂住自體故此所說非證有漏由此不應作如是詰但應觀察彼所退等又被所

同明達庵正理論卷第十八 第十八卷

言時愛解脫即是根本靜慮等持其理不成以契經說等持解脫性各別故如契經言為先等持後解脫為先解脫後等持乃至廣說雖復有說現法樂住即是時愛心解脫體然不應理曾無說故謂曾無經作如是說時愛心解脫即現法樂住但是童堅居自室言若謂所言雖無經證然有決定正理可依謂此如彼說有退故如說有退現法樂住亦說有退時愛解脫故知此彼名異義同如是所說理趣非善立所許等多過起故謂我宗許於現法樂若不動法唯有受用退若時解脫亦有已得退非不動法亦退自在但餘事務无暇現前雖暫不現前而不失自在若異此者現法樂住通以有漏無漏為體並由事務不現在前是則皆應退失自在後於自在既求證得應有為得未得退義然佛遮此為得未得說不退法二阿羅漢故又聖教中唯以解脫為珍貴故此既無退應唯說有一阿羅漢然經說餘處餘類退現法樂及有說

同明達庵正理論卷第十八 第十八卷

餘餘處餘類退時解脫故知時解脫非現法樂住由斯理趣應斥彼說但是童堅居自室言又彼應言退靜慮者為於諸欲有離無離若言有離則於離欲无所退失而言退失離生喜樂豈不相違又喬底迦如何知已六返退失深自厭患便執利刀自剗而死若言無離應起煩惱不起煩惱寧退靜慮若謂失治不失斷果如何當釋耶陀夷經又道能持所得斷果要證得道方證斷故離勝進位捨道非斷誰當信此違正理言又靜慮中定自在性離諸靜慮無別可得故煩惱起方有退義或自在性有何差別勿許別有定自在性或自在性名何所目若有別法名自在性有前說過前過者何謂不現前皆退自在後求證得便違契經若自在性都无別法是則應无自在退理便應无有退法種性又如鈍根諸阿羅漢世俗根本靜慮等持要待時現前故名時解脫何緣无漏獨不許然无漏轉應待時方起以彼寂是未曾得故即由有退阿羅

同明達庵正理論卷第十八 第十八卷

漢果故增一經說二解脫然彼所責何故於此增一經中再說應果今詳再說正為顯示有退不退二種應果然此中說時愛應起不動應證別有所因謂為令知時愛解脫恒時尊重加行所持方免退失恐退失故應數現前故說應起不動解脫必无退理但證得時名辦所作故但於彼說應證言又時解脫亦說應證經說於中身作證故又經多說滅滅為應果諸經皆言滅應作證故然无虞說阿羅漢果名應起者以不遍故又彼自問若時解脫非應果性何故契經言時解脫應果彼即自答謂有應果根性純故要待時故定方現前若與彼相違名不時解脫彼如是答其義不成有學亦應如是說故謂學亦有根鈍利別待不待時定現前故應得時解脫不時解脫名然无此名故是僻執若謂有學未解脫故不立此名理則已成時愛解脫是應果性許未解脫者无解脫名故由此彼釋喬底迦經言喬底迦昔在學位於時解脫極取味

故又鈍根故數數退失深自厭責執
刀自害由於身命无所憐惜臨命終
時得阿羅漢便般涅槃故喬底迦亦
非退失阿羅漢果此與聖教都不相
符若在學位有時解脫為所味者理
則應成在有學位名時解脫然元聖
教說如是言若有學時未解脫故不
可說為時解脫者既未解脫不應言
彼學位已得時解脫性為所取味故
彼釋此喬底迦經亦依僻執然彼上
座率自執言時受解脫以世俗道暫
伏煩惱令心離繫暫時脫故名時解
脫此是現法樂住性故有煩惱故建
立愛名此即是貪所染事義不動解
脫以无漏道永斷煩惱令心離繫相
續轉故隨眠永盡上座依止下劣意
樂極惡處置阿羅漢果謂彼應果身
相續中幸有所餘不共功德不建立
為現法樂住而立與學及諸異生共
有暫時離諸繫縛貪所緣果法為現
法樂住誰復貴重應果身中苦暫伏
除煩惱方便為現法樂修令現前由
此善成未解脫者決定未得時解脫

性又唯應果說有退故謂契經說五
因五緣令時解脫阿羅漢果退失時
受心解脫性曾无聖教說有學者名時
解脫及說彼退失因緣退時解脫
故時解脫學者未有或何不計彼
有不動解脫又彼所執極為廣淺謂
聖教中解脫為貴諸有學者已遍見
真善別聖教中不共勝功德寧為世
俗震動善根於能盡苦身起自殺加
行故此所執極不令善有言唯厭煩
惱現行便於自身起殺加行未斷有
本執刀自殺此釋經義極无深理謂
諸聖者極怖後有煩惱能為後有近
因聖既見彼猛利過失於能棄惑
違後有道若一暫退不能現行尚應
粉身况類退者彼自知應果由此必
還證深見煩惱現行過失欣先所退
阿羅漢果故自殺身取阿羅漢諸有
學者曾未證得應果妙樂尚許厭怖
煩惱現行執刀自殺况阿羅漢過彼
千倍然唯退失阿羅漢果有怖煩惱
而自害義自知死後惑不生故本有
學者自知命終煩惱必行更招後有

增生死苦何吝自殺若如彼釋則喬
底迦應其庸愚无端自殺然魔於彼
所殺身邊求彼識者疑彼退已住學
位中而命終故以魔方便頌譏佛言
云何人中尊弟子越聖教住餘有學位
不得心命終
非佛世尊諸聖弟子皆至无學方致
命終如何天魔獨以彼聖學位捨命
譏刺世尊以喬底迦先證无學後退
住學而致命終故彼天魔舉以譏佛
理必應令由彼魔言世尊弟子越聖
教故何謂聖教謂絕後有此頌意言
方何佛子違越所得絕後有界應般
涅槃而還退墮續後有位而致命終
故知喬底迦非唯退靜慮又彼所引
對法藏言欲貪隨眠由三處起一欲
貪隨眠未斷逾知故二順彼緣法正
現在前故三於彼正起非理作意故
以此退義亦不相違約煩惱無間生
煩惱說故非唯從煩惱无間煩惱生
如是言義如先已說或起煩惱熱有二
種一從非理作意二從如理作意此
文且說從非理者故无有過不應惑

阿毗達磨順正理論卷第六 第三十頌 堅
起皆以非理作意為先勿有無初失

善無客生過又煩惱起必有俱生非
理作意煩惱起位即可說為隨眠未
斷此文不說諸煩惱起必以貪等未
斷為先是故此文非證彼義又此所
引對无記心現行退宗不成違難對
染心品現行退宗與約具因故亦無
失謂煩惱起若因緣具則有此三然
於三中隨有所闕亦有起義如說成
就十種法者生捨落迦非於十中隨
成就一不得生彼又如經說三處現
前能生多福非唯有信无多福生其
例非一此中惣集煩惱生緣言有此
三非一切介此文意顯煩惱生時或
因力偏增或境或加行說由三處而
起欲貪若執要具三則言應不過謂
緣自界可說具三非緣餘法有具三理
故對法文不違退義通彼教已彼立
理言若阿羅漢有令煩惱畢竟不起
治道已生是則不應退起煩惱若阿
羅漢此道未生未能永拔煩惱種故
應非漏盡若非漏盡寧可說彼名阿
羅漢此非過失是所許故謂我宗許

阿毗達磨順正理論卷第六 第三十頌 堅
先退法性智力劣故雖已斷惑而於
諸惑未證不生若今何緣說名為斷
此先已釋謂與煩惱相違法生斷諸
繫得得離繫得說名為斷故言斷者
由治道生拔相續中如種惑得非要
令惑畢竟不生智力劣者復可生故
然无應果非漏盡失已得諸漏離繫
得故既許諸惑斷猶有體忘失治道
退緣現前煩惱復生違何正理故彼
經主所立理言於无退中无能證用
說一切有部順正理論卷第六十八

甲辰歲高麗國大藏部監製
勅詔造

阿毗達磨順正理論卷第六十九 堅

尊者來賢造

三藏法師玄奘奉 詔譯

辯賢聖品第六之十三

如是已破經主所宗有餘師言如見
斷惑所有解脫必无退理是无漏道
所得果故有頂地繫修所斷惑所有
解脫亦无退理彼說非理道力異故
前已說故餘无漏道所得解脫見有
退故謂見修道力用各異見道位中
以一品道斷多品惑修道位中多品
道斷多品惑故若謂此異由煩惱力
謂見斷惑依无事轉修道所斷係有
事故此亦不然以世俗道斷此煩惱
亦多品故或復但應以見斷惑依无
事故斷无退理非無漏道所得果故
若謂異生斷無事惑亦有退故證知
諸聖見斷解脫无有退者是无漏道
所得果故則不應言以无事故雖多
品惑一品道斷故知由道力異義成
由此見修不應為例又前已說前說
者何謂見斷生由審察力修所斷惑

由境力起非諸聖者於所緣中无片
依希橫興計度故見所斷解脫无退
諸異生類猶未見真故於所緣容橫
計度雖有已斷下八地中見所斷惑
亦容有退聖已見真於見所斷必無
有退然失念故於外境中取妙等相
便有染著憎背高舉不了行轉由此
道理修斷解脫聖亦有退故彼所言
諸異生者斷無事惑亦有退故證知
諸聖見斷解脫無有退者是無漏道
所得果故理定不然又餘无漏果亦
見有退故謂彼所宗必无聖者煩惱
斷果世道所得以彼論言聖者惑斷
是世道果理不成故鄒陀夷經說有
聖者先得有頂定後生色界中離退
上斷无生下義彼宗不許聖以世道
伏惑不許聖起靜等行故聖无觀有
為靜等故非彼宗離見非常等所有
聖道能實斷惑異生斷惑至聖位中
必无退理變道鎮故由此但依无漏
道斷經說先得滅受想定後還退故
生色界中是故極成餘無漏道所得
斷果亦有退義故彼所言如見斷惑

解脫无退有頂修斷解脫亦亦是無
漏道所得果故理定不然上座此中
亦作是說定无阿羅漢退阿羅漢果
所以者何由理教故云何為理謂應
果必无非理作意故阿羅漢後心應
生煩惱故謂若應果安和位中住等
運相許退起惑如何死時息不調順
諸根擾乱煩惱不生若煩惱生應續
後有云何為教謂契經說尊者戒等
即於佛前自言大德若有莖莖諸漏
已盡成阿羅漢廣說乃至能不忘失
心解脫性設有殊妙眼所識色未現
在前彼於所證心解脫中无勞防護
闍義喻經作如是說諸聖弟子住無
怖心彼於余時魔不能擾藍薄迦經
亦作是說若漏已盡成阿羅漢行住
坐卧無不安隱所以者何魔不壞故
毒箭喻經亦作是說佛告善宿樂涅
縣者所有非想非非想結余時皆得
永斷遍知如斷樹根截多羅頂无遺
餘故後更不生諸辯退經咸作是說
若與弟子共相雜住我說由斯便從
先來所證四種增上心所現法樂住

隨一有退若由遠離獨處閑居勇猛
精勤无放逸住所得不動心解脫身
作證我決定說无因緣從此退又契
經說若有莖莖諸漏已盡成阿羅漢
我終不說彼阿羅漢應不放逸所以
者何由彼具壽已不放逸不復能為
放逸事故叙彼上座所執如是理且
非理非理作意前已說故前說者何
謂前已言不應惑起皆以非理作意
為先論文且說從染生者若諸染起
必染為先則餘性心應无行義又彼
所立因義不成與所立宗品類同故
謂染作意得非理名彼所立因顯阿
羅漢无起染故不生煩惱以无煩惱
名阿羅漢今欲推究阿羅漢心煩惱
既无有退生不彼立宗曰必不退生
復立因言无起染故既余豈不是品
類同此不成因智者所判又彼所說
无非理言為无已生為無正起如是
二種俱不極成或彼意言无惑種故
諸阿羅漢不退起惑前已廣答種種
无理故一切種彼因有失由此亦已
遣无顛倒故因顛倒與惑无別性故

阿毘達磨經正理論卷第六十九 第五集 經

後心起惑亦不成因所以者何以阿羅漢後心不是等無間緣如何有能引餘心義趣無餘依般涅槃故皆諸生死流轉事故一向處中任運轉故若於此位起煩惱者應障諸蘊畢音漸滅故阿羅漢死有位中決定無能起煩惱又住此位極順歡心設於先時有煩惱者得至此位尚斷無餘如契經言彼於現法多辦聖言或臨終時況彼先時已無煩惱今有趣入無餘涅槃作意現前寧方起惑故元後心應起惑過又言應果安和位中住等運相許起惑亦不應理非所許故謂我唯許安和位中有煩惱心方能起惑若正堅信等運相心能障惑生如何起惑故彼所立遮有退理不能證成應果無退教亦非證且或擊經於有退宗都無違損依遮受欲說此經故謂彼尊者獨處空閑欲令思惟我家巨富眷屬廣大應速歸家坐受欲樂行施修福佛知其念遣使命來為現神通記說教誡今伏令悟得成應果成應果已作是思惟

阿毘達磨經正理論卷第六十九 第六集 經

我今應時來見善逝此意為顯今來勝於先時無邪思惟作是念已復依異門顯記自身與諸應果有不愛欲應果共相自言大德若有慈苦諸漏已盡成阿羅漢彼於今時住於六處心得解脫謂住出離元苦遠離愛盡取盡及不忌失心解脫性設有殊妙眼所識色來現在前彼於所證心解脫中元勞防護此意顯示一切應果由對治力之所攝持元處元容受諸欲境是故設有妙境現前元勞護心是此中義或彼尊者依自說故不應為證非諸應果皆與或擊經性等故或此依諸應果說以彼自說差別言故如彼自言謂住出離無言遠離乃至廣說此顯若能住出離等元勞防護餘則不然我宗亦言恒時尊重修加行者便能不退如是義意毒箭喻經世尊於中分明顯示我後至彼當廣分別聞藏喻經亦不成證此依遮止怖後有說如餘處說此亦不故謂此經言魔不能擾非此經意說煩惱魔但說欲天大自在主以

阿毘達磨經正理論卷第六十九 第七集 經

此經後作如是言今時彼魔忽然不現此中意顯若般涅槃魔則无能求其心識謂佛弟子正捨命時多有魔來求其生識勿彼神識越我境界如於餘處亦應應果怖畏後有如契經言已拔愛根 無愁何怖又餘經說如樹根未拔 苗斫斫還生 未拔愛隨眠 苦滅滅還起又契經說若已見聖諦 令諸有路絕 生死本既滅 更不招後有又一切處讚應果言捨諸重擔盡諸有結所以名為盡有結者謂結中有名為有結諸阿羅漢於有結中心善解脫故名為盡是故非彼所引契經能遮我宗應果退義由此已擇藍薄迦經彼皆自知不受後有雖亦有怖退現法樂而於威儀無不安隱故諸應果法有智生能自了知不受後有觀別意說毒箭喻經故亦不能遮有退義若阿羅漢於三界結一切皆得

永斷遍知如新樹根截多羅頂无遺
餘故後更不生如何此中偏說非想
故知此說定觀別意今當辨此起說
所因謂此經中

佛告善宿樂世財者若住現前為說
如斯相應言論彼心便住所說義中
亦能於中造隨法行廣說乃至引喻
況已具壽善宿自世尊言此補特伽
羅於村邑等處為欲貪結繫縛其心
廣說乃至為說不動相應言論不樂
聽受如是廣說樂不動者於无所有
處相應言論不樂聽受樂无所有處
者於非想非非想處相應言論不樂
聽受樂非想處者於般涅槃相應言
論不樂聽受樂涅槃者亦於非想非
非想處相應言論不樂聽受經中如
是次第廣說非我於此作如是言諸
阿羅漢樂聞非想非非想處相應言
論心住其中造隨法行由此於彼隨
趣樂著如何引此證阿羅漢不於非
想非非想處為欲貪結繫縛其心是
故世尊為遮應果貪彼生故說二喻
言我等所宗亦許此理何容引此遮

應果退此必應遮阿羅漢果造招非
想後有行結由此中說彼善男子若
得正解心善解脫於所匪宜色等六
處眼見等已不隨繫住廣說乃至於
彼境中不由尋思隨觀而住不為貪
結隨壞其心集感後生惡不善法乃
至不集後生老死於自如是能如實
知今詳此中所說意者顯諸應果能
如實知於後有資糧我終不積集然
可說佛於此經中依毒箭喻顯有退
理謂佛於此說如是言如有良醫善
拔毒箭先觀毒箭入之淺深次設方
宜拔之令出後傳妙藥令毒无餘方
告彼言咄哉善士我已為汝拔除毒
箭令汝身内毒勢无餘汝宜從今謹
慎所忌食所宜食時淨其瘡若食匪
宜瘡必潰漏乃至善宿於意云何彼
蒙良醫拔箭除毒若慎所忌唯食所
宜時淨其瘡豈不定得無病安樂氣
力增盛由如是喻顯佛良醫拔所化
生後有毒箭令引彼結亦盡无餘若
於匪宜色等六處眼見等已隨繫而
住廣說乃至於彼境中由起尋思隨

觀而住煩惱潰漏因此而生若不許
然心解脫者有何過起與潰漏同又
此經中佛自合喻言若一類能正了
知依是病癰毒箭昔本便住依盡無
上无依心解脫中斯有是處住已於
彼依順取法身取心執无有是處此
經於後辯此義言依即是身苦所依
故順取即是能益取法以是諸惑所
依執故此中有言依即順取如實義
者依順取異謂如次第身匪宜境言
身取者謂眼等根取匪宜境言心執
者謂眼等識執匪宜境樂涅槃者多
住涅槃心解脫故於依順取身取心
執無有是處今詳此中略意趣者謂
諸應果若多安住出離等六心解脫
中於六匪宜不隨繫住如慎所忌煩
惱不生若不多住出離等六於六匪
宜便隨繫住後生毒箭雖已永拔然
於眼等煩惱漏生如犯匪宜瘡中潰
漏如是上座引此契經但言自宗豈
違他義又彼所說諸辯退經皆唯說
退增上心所不言解脫此亦不然餘
契經中說時解脫阿羅漢退由五因

阿毘達磨論疏卷第五 第十一 第六

緣不言彼退失增上心所故喬底迦經亦說退失時解脫性阿羅漢果遮彼僻執如前應知炭喻經中亦說有退阿羅漢果如後辯成部陀夷經亦說有退无漏道果毒箭喻經亦說有退如前已辯彼所引經唯據勝品阿羅漢說故不成證有釋此經佛依自說言與弟子相雜住故不放逆經前對經主已具決擇故亦非證是故上座立無退失阿羅漢果理教並無分別論師作如是說一切聖道皆无有退故所斷惑畢竟不生云何知然由教理故教謂經說告迦葉波若有如是衆多善法我說彼善法无住况有退諸阿羅漢既有如是衆多善法故无有退又契經言如是應果永離垢永究竟无明為因生諸染著明為因故離諸染著諸阿羅漢皆无過罪唯盡故不造新離染无貪已獲有種不復生長諸有萌芽如燒油盡燈便永滅是謂為教復立理言非種被燒有生芽理如是一切多同前破少有異者今別遮遣且彼初教為證不成學

阿毘達磨論疏卷第六 第十二 第七

位便應許有退故非有學位有多善法與无學同有學位中有成不善如異生故必觀別意經作是說餘經說應果有退不退故若謂說退別約世俗亦應據別說无退言謂餘經中說退无別而許約別說退非餘此无退言雖无差別理亦應許據別為言然此經中所說義者世尊為讚於善法中尊重恒修所獲勝利或意為顯正修善時无住无退非謂恒余或非應學善法皆同慧解脫等有差別故此中唯據成就衆多勝善法者說无有退翻此有退理在不疑永離垢等如先已釋先釋者何依續後生煩惱垢等密說无過准此應釋盡故等言无明為因生染著等如前無種應无退釋彼所立理墮非理失許後有芽必不生故唯立喻說理不成故或應詰問分別論師汝許以何燒諸煩惱彼定應答以智火燒應復難言此不應理智應依煩惱如火依薪故然不應說无漏智生以諸煩惱為所依附又惑盡位智亦應亡如薪盡時火隨滅

阿毘達磨論疏卷第七 第十三 第八

故又如薪盡必有餘灰阿羅漢身中應有餘惑故若謂法喻不可全同勿畢竟无同法喻故既尔何故不如是取惑無燒理但少如燒故不應言法全同喻若尔如何說新惑如燒薪如不更生芽不生後有故由此於退无能遮理正理論者作如是言修道新惑客有退者此中教理上論文中因破他宗多分已說今為成立自所許宗當復顯示前未說者謂從應果亦有退義炭喻經中分明說故如說多聞諸聖弟子若行若住有處有時失念故生惡不善覺引生貪欲或瞋或癡如是多聞諸聖弟子遲失正念速復還能令所退起盡沒滅離以何為證知此多聞諸聖弟子是阿羅漢何勞徵問由此經言彼聖弟子心於長夜隨順遠離等如餘經說故謂此經內作如是說如是多聞諸聖弟子若行若住或王或親來至其前請受財位廣說乃至由此多聞諸聖弟子心於長夜隨順遠離趨向遠離臨入遠離隨順出離趨向出離臨入出離

隨順涅槃趣向涅槃臨入涅槃欣樂寂靜欣樂速離及出離故我該彼過於一切頂漏法已能永吐已得清涼又此經中先作是說彼觀諸欲如一分炭由此觀故於諸欲中欲欲貪欲親欲愛欲阿賴耶欲且延底欲耽著等不淨其心餘契經中說阿羅漢具八力等與此經同謂餘經言告舍利子諸阿羅漢有八種力何等為八謂阿羅漢諸漏已盡其心長夜隨順速離趣向速離乃至廣說又彼經中亦作是說彼觀諸欲如一分炭廣說乃至皆如此經復作是言彼已修習已善修習念住正斷神足根力覺支道支戒學經中說阿羅漢安住出離無言速離愛盡取盡及不忘失心解脫性毒箭喻經亦作是說佛告善宿樂涅槃者所有非想非非想結今時皆得永斷遍知由此證知此經所說諸聖弟子是阿羅漢其義決定不應生疑經主此中作如是說實後所說是阿羅漢然彼乃至於行住時未善通達客有此事謂有學

者於行住時由失念故客起煩惱後成無學則無起義前依學位故說元失詳經主意謂此經中先說學位後說無學今應審察決定可依為世尊言為經主意然此經內無少依希可引證成前依學位後文方據無學位說謂此經中先說弟子由觀諸欲如一分炭已令欲等不淨其心次說有時失念起惑次復說彼速還得離於後即說彼行住時王等來請不受財位由彼長夜順速離等乃至觀彼於順漏法已能永吐已得清涼此經始終都不見佛為說異法亦不見說彼後異行別有所證以何證知彼聖弟子先住學位後成無學今詳此經本為遮止如經主等以此妄計度是故先說諸聖弟子由觀諸欲如一分炭能令欲等不淨其心此即顯成已證應果次復說彼失念起惑即已顯成應果有退由如是理知此經中初後二文皆說無學又彼所說然彼乃至於行住時未善通達客有此事理亦不然由此經中說彼弟子若行若住隨

覺通達有時忘失起煩惱故若謂不說善通達言此亦不然義已說故謂此經說彼聖弟子若行若住隨覺通達有時忘失同諸世間心起貪憂惡不善法豈不已說善通達言若通達言顯善通達如何善通達客更起煩惱此責不然前已說故謂失念故起諸煩惱既今即應未善通達不介元忘失唯世尊有故若余何故契經中言具壽舍利子成六恒住法應知此經說意有二謂顯一切阿羅漢果非皆具成六恒住法或顯一切雖皆具成而非皆能現前安住若異此者世尊不應以此為門顯彼殊勝非茲苦眾知舍利子聲聞眾中智慧第一是大法將能轉法輪而不信知是阿羅漢須薄伽梵以諸應果共有功德讚述勸知又契經中說阿羅漢不時解脫世間布有又說若有補特伽羅成六恒住世甚希有由此證知非阿羅漢於匪宜境見聞等時一切皆能心安住捨及能恒住正念正知故諸應果有忘失念由是彼說此中無有善通達言

阿毘達磨俱舍論卷第六十九 第十後堅
故知前文說有學位不應正理又若
必介有太過失謂契經說我生已盡
不言善盡應是有學又契經說已見
聖諦不言善見應是異生又契經言
今有路絕不言善絕應非應果此等
既不介知彼說不然故通達言義必
有善有餘於此復確執言此炭喻經
定說學位太何知然義為依故依何
等義謂有學者許有煩惱非无學
故无學已斷諸顛倒故惑種無故必
無退理又是聖道果所攝故如見斷
惑斷无退理詳彼具壽以自所執邪
義為依都不欲依善逝所說契經正
義如何汝等久匿已情恒矯說言我
依經說不以對法正理為依以對法
宗有越經故今乃顯露不顧經文隨
已妄情橫立義理學正理者作如是
言以義為依知說學位豈不雖許以
義為依而稱世尊為我師者所立義
理不應違經若與經違便非正理若
非正理為證不成如何輒言義為依
故所言有學許有煩惱於无學退何
所相違然此經中不說有學唯說无

阿毘達磨俱舍論卷第六十九 第十後堅
學前已辯成故知應果有失念退經
主所說義實可依非汝隨情妄所執
義若唯有學有煩惱故煩惱可生非
无學者世尊何故不差別說令所化
生起無謬智知失念退學位非餘非
佛世尊已起眾過作迷謬說今眾生
疑雖此經中无差別說唯餘知此說
无學位故彼所說是自室言又彼所
言无學已斷諸顛倒等證無退因如
前已遮故無證用由此無學有起惑
退其理極成不可傾動上座於此復
譯釋言此炭喻經說不退位以有學
位惑垢未除容有過緣失念起惑非
諸无學有起惑理世尊雖說彼於一
切諸順漏法已能永吐已得清涼而由
但言於諸順漏不言於漏故說无失
此不成釋所以者何諸漏亦名順漏
法故謂順漏法攝有漏盡理不應言
不攝諸漏許此聖弟子於一切有漏
已能永吐已得清涼而言未成阿羅
漢果曾未聞此悟教理言或應許漏
非順漏法則與自執教理相違又彼
云何許不退者於有頂地諸順漏法

阿毘達磨俱舍論卷第六十九 第十後堅
已能永吐已得清涼若此地中諸漏
未斷定於此地諸順漏法未得離繫
許於此法未得離繫而言於此已能
永吐已得清涼如是所言顯慧奇特
漏順漏法俱時斷故既說於順漏已
吐已清涼則證知彼已盡諸漏故无
容釋此說不退又彼所言此經雖說
其心長夜順遠離等餘經說此名應
果力而要具八方得名為阿羅漢力
是故无過以何為證知要具八名應
果力一不於此中都无教理為證
但率自意莊飾言詞又彼如何許趣
具八方得名力二不於非彼所宗
諸阿羅漢許八種力俱時現行故不
應言趣方成方又非應果此一一法
現在前時為諸煩惱之所摧伏關於
力義如何可計一一非力故彼所說
定不應理又設許趣方得名力而舉
一一亦攝應果如戒繫經說阿羅漢
唯住遠離无害出離憂盡取盡及不
忘失心解脫性毒箭喻經但作是說
樂涅槃者永斷非想非非想結竟
不過便非應果我今觀彼說所發言

但為令他知已能語如是且舉炭喻契經證有應果退應果性又說應果有二種故如說有二阿羅漢果一者退法二者不退若謂唯退現法樂住理必不然由此經中說有二種阿羅漢故若唯說退現法樂者應唯有一退法應果一切皆有現行退故如契經說我由斯所證四種增上心所現法樂住隨一有退所得不動心解脫身作證我決定說无因緣從此退若謂唯約退定自在諸契經中說為退法非諸應果皆有此退謂於靜慮現在前中可退自在名為退法若餘事務无暇現前暫不現前不失自在雖有受用退而名不退法是故應果有二義成此救不然以契經說阿羅漢果有二種故又前已說於諸靜慮退自在者於諸欲中若捨遠離應起煩惱若不捨者既於離欲无所退失而言退失離生喜樂豈不相違故於靜慮退失自在理必應有煩惱現前若阿羅漢無起煩惱則應无有失自在定便應一切阿羅漢果唯有一種

謂不退法若時解脫是應果性則二應果體不相雜是故我說經說應果有二種故有退理成又說知所斷不生方便故如契經說我如良醫如實了知所治斷法定有於後不生方便由此准知所斷煩惱有更生理故約善知能令所斷不生方便自讚善巧我如良醫若諸世間病愈無發則不應讚唯此良醫善知病愈不生方便故知斷惑有可退生若謂此經約異生說不令彼說有覺支故謂說我有內念覺支如實知有乃至廣說故知決定不說異生又說應果有二智故如說阿羅漢有盡元生智若諸斷盡皆永不生是則唐勞立元生智若謂為別異生所斷顯阿羅漢安隱第一故依大益立無生智此不應理唯盡智生汝宗許已成第一安隱故又阿羅漢皆自了知我生已盡梵行已立所作已辦不受後有如是安隱豈非第一以諸異生雖得有頂三摩鉢底而有退墮乃至當生惡趣中故唯盡智起已能自知我都无後生更無

少所作顯阿羅漢得第一安隱其義已成何藉元生智雖此第一安隱已成而諸應果更起元生智世尊具說盡無生智言由此定知有阿羅漢煩惱已斷恐後更生方便勤求永不生智故立无生智有大益理成由此證知應果有退

說一切有部順正理論卷第六十九

甲辰辰高麗國大藏都監藏

勅雕造

阿毗達磨順正理論卷第七十

堅

尊者東賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之十四

復以何緣諸阿羅漢等離有頂染同
不受後生然於其中有於煩惱證不
生法而非一切有說由根有差別故
此釋非理以契經說退不退法根品
同故如說五根增上猛利極圓滿故
名俱解脫然有俱解脫是退種性故
非根勝故證惑不生若亦由何種性
別故六種種性唯應果有餘亦有耶
修習練根唯無學位餘位亦有頌曰
學異生亦六練根非見道

論曰有學異生種性亦六六種應果
彼為先故由所安住種性差別故有
斷惑後生不生定於何時於所斷惑
證不生法謂得能止此類煩惱殊勝
道時若亦此不生應是擇滅非非擇
滅若是非擇滅則非擇滅應是道果
如是便與聖教相違如說云何非果
法謂非擇滅及虛空無此不生成擇

阿毗達磨順正理論卷第七十 第三張 堅

滅失以勝道轉非為此故既非所為
故非道果謂勝道轉為證擇滅非非
擇滅故道轉時所證不生不名道果
如然燈者本為破闇非為盡油而燈
生時非唯破闇亦令油盡然此油盡
非本所為是故不說名然燈果此亦
應然故無有失故勝種性勝道生時
亦證不生然非道果今詳由道所證
不生定不由根應皆得故但由殊勝
種性力得故不動者惑必不生前說
元學退法有三一增進根二退住學
三住自位而般涅槃思等四隨應有
四五六七非唯元學有增進根有學異
生亦有此義唯非見道能修練根此
位無容起加行故謂見道位速疾運
轉無暇於中更修餘事唯於信解異
生位中能修練根如元學位如說不
動退現法樂如何不動法亦許有退
義元相違過所以者何頌曰
應知退有三已未得受用佛唯有寂後
剎中後鈍三

論曰應知諸退惣有三種一已得退
謂退已得殊勝功德二未得退謂未

阿毗達磨順正理論卷第七十 第三張 堅

能得應得功德三受用退謂諸已得
殊勝功德不現在前三中前二非得
為體第三唯彼不現在前此三退中
世尊唯有一受用退以有決定所作
事業牽引其心雖有所餘元量希有
不共佛法無暇起故除佛世尊餘不
動法具有未得及受用退謂於殊勝
無諍定等應得功德未能得故有未
得退有餘事業牽引其心已得功德
無暇起故有受用退餘五種性容具
有三亦容退失已得德故約受用退
說不動法退現法樂元相違過經主
於此作如是言約元退宗不應為難
如何不動退現法樂非約靜慮退不
退故經說動法及不動法一切應果
元漏解脫皆名不動心解脫故然於
靜慮起自在中可有退者名為退法
不可退者名不退法如是思等如理
應思若亦不退安住不動有何差別
皆於靜慮起自在中无退失故非練
根得名為不退練根所得名為不動
此二所起殊勝等至設遇退緣亦无
退理安住法者但於已住諸勝德中

能無退失不能更引餘勝德生設復引生徙彼可退是不退等三種差別如是建立阿羅漢果不退等差別不成且約退失現法樂住起自在性建立退法如前種種推徵已破不退等三有相雜失且依彼執不退安住二聖者相應無差別許二俱非練根得故已得勝德俱無退故未得勝德俱能起故雖言安住新起勝德可有退理異於不退而安住名不依彼立安住名顯離進退故又彼宗許安住利根寧言有退新起勝德若許有退應名退法彼宗退法亦非全退全退便應起煩惱故所言不動由練根得異不退法理亦不成以彼所宗於現法樂怖失自在故修練根練所得根為不退若許有退應名退法以彼自說若於靜慮退失自在名退法故若許不退如由退力立退法名如是亦應由不退力名為不退是則不動與不退同如何於中固立差別若謂本性是利根者名不退法後修練根方成利者名不動法為顯此別建立

二名是則應同安住堪達彼許安住本性利根非練根得同無退故雖言不退能新引起殊勝功德與安住異理亦不然不約新起殊勝功德立不退故謂彼所宗言此種性於新勝德若起不起性利根故於現法樂不失自在是不退相安住亦然故應元別堪能達故得堪達名彼宗不言從此種性更至別類無漏解脫定應但許練有漏根則定依先退法種性修練根行轉名堪達是則堪達亦練根成此所成根為不退若許有退應名退法若無退失應名不動俱練根得並不退故又不應說練有漏根得究竟時名不動法由此不動法是應果性故非阿羅漢為於少劣暫現法樂得自在故起大加行修習練根展轉徂令至不動法是故經主但述已情不可依憑趣聖教理唯有對法正理可憑悟阿羅漢退等差別謂就應果身中所成無漏功德有勝劣異建立六種種性差別諸阿羅漢為得後後轉勝轉增無漏功德起大加行修習

練根致大勤勞可有斯理非為世俗如腐爛屍易壞難成下劣功德暫時現起設大勤勞故彼所宗不可依據諸阿羅漢既許退果為更生不彼於退位帶惑命終應更受生諸住果時所作事退時作不彼既起惑應有更為果相違事无如是過所以者何頌曰

一切從果退 必得不命終住果所不為暫增故不作

論曰無從果退中間命終退已須更必還得故若有壽量將臨盡者必無退理無失念故要有餘壽方有退理退已不久必還證得如契經說苾芻當知如是多聞諸聖弟子退失正念速復還能令所退起盡沒滅離若謂不然修梵行果應非安隱可委信處又住果位所不應為違果事業由暫增故雖暫失念煩惱現行如住果時必无作理如高族者暫失位時不等凡庸造鄙下業又誰有退誰无退耶修不淨觀入聖道者容有退失將持息念入聖道者必無退失尊重止觀

阿毘達磨俱舍論卷第十 第七 退

無貪癡增如次應知有退無退何界何趣容有退耶唯欲界人三洲有退六欲天處得聖果者有說利根故無有退以有勝智能制伏心令背妙境入聖道故有說退者由關資緣或所依身不平等故六欲天處二事並無雖有鈍根隨信行性生彼得聖亦無退理諸有退者為起惑退為先退已惑方現前或有欲令由起惑退品類足論當云何通如彼論說欲貪瞋眠由三處起一欲貪隨眠未斷遍知故二順彼經法正現在前故三於彼正起非理作意故乃至廣說无相違失所以者何煩惱現前略有一種已斷未斷有差別故以此中偏說未斷起者又煩惱起略有二門染不染心無間起故以此中偏說不染心者或煩惱起惣有三緣然煩惱生所藉不定或有唯藉境界力生或藉境因或兼加行此約具者故說由三或起惑時三緣必具非理作意正起現前所斷隨眠必還成故何心無間起惑退耶且從無學起惑退者若起色纏无色纏退

阿毘達磨俱舍論卷第十 第八 退

唯從自地順退分定相應善心無間而起非住欲界有上地攝無覆无記心現在前唯除通果心然無從彼退豈不順退分各於自地離染時捨如何無學者未退起惑彼心現前理實如是然順住分品類有三一少順退二少順進三守自住前言自地順退分定即順住分中少分順退者少順退故得順退名然此定心與守自位多相染故順住分攝諸有未失順退分者彼心无間煩惱現前若捨彼心從順住攝少順退者起煩惱退故於文義无所相違若起欲纏而退失者從自地善无覆无記二心無間皆容現前諸從學位起惑退者起色无包煩惱退時若先全離此地染者唯從此地順退分定相應善心無間而起若未全離此地染者從此地攝善及染汙二心無間皆容現前起欲界纏而退失者若先全離欲界繫染從自地善无覆无記二心無間皆容現前若未全離欲界染者從欲善染无覆无記三心無間皆容現前若未現前

阿毘達磨俱舍論卷第十 第九 退

獲得清淨靜慮无色必無能起色无色纏退失所得彼惑從彼無間起故但起欲纏退失所得若現前得清淨靜慮猶未現前得淨無色必無能起无色纏退起欲色纏退失所得若已現前獲得清淨靜慮無色通起欲色无色界纏退失所得諸有退失先所得時若起上纏現在前退不失下善不成下惑若起下纏現在前退定失上善定成上惑復有欲令要先退已後時對境惑方現前施設足論當云何釋如彼論說无色三經一一現起退無色盡住色盡中識身足論復云何釋如彼論說无色界繫染心現前捨無學善續有學善退无學心住有學心此俱不相違依覺時說故謂先雖退而未覺知後起惑時方自覺退如有先論四阿笈摩中廢多時雖忘不覺後誦不得方自知忘此亦應然故無違失住何心退後起惑耶住欲界中无覆无記威儀工巧異熟生心退已後時方能起惑然此欲界繫无覆无記心或有總連三界煩惱此心正

起無有退得三界感義或有但違欲色煩惱此心正起容有退得无色感義或有但違欲界煩惱此心正起容有退得二界感義或有不違三界煩惱此心正起容有退得三界感義一切退已隨其所應起感前心皆如上說於此二說前說為善如上所言有練根得今應思擇諸聖練根有幾無間幾解脫道用有漏道為無漏耶依何身依何地頌曰

練根無學位 九無間解脫 久習故學一
元漏依人三 無學依九地 有學但依六
捨果勝果道 唯得果道故

論曰求勝種性修練根者無學位中轉一性各九無間九解脫道如得應果所以者何彼鈍根性由久串習非少功力可能令轉學元學道所成聖故有學位中轉二性各一無間一解脫道如得初果非久習故彼加行道諸位各一學無學位修練根時皆漸次修後後種性得勝種性方捨前劣故諸無學修練根時加行無間前八解脫如應皆是退法等取第九

解脫是思法等諸有學者修練根時加行無間是退等攝解脫道時名思法等我所承蒙諸大論師咸言練根皆為遮遣見修斷惑力所引發元覆無記無知現行故學位中修練根者正為遮遣見惑所發無學位中修練根者正為遮遣修惑所發如如斷彼能發惑時所起無間解脫多少如是如是斷彼所發無知現行道數亦如是故無學修練根時用九無間九解脫道學位練根二道各一然見修惑所發無知隨所障殊有多品類故轉退等成思等時諸道現前各有所遣由此無有起得勝性有餘師說一切練根皆一加行無間解脫前說為善理如前故如是無間及解脫道一切唯是無漏性攝聖者必無用有漏道而轉根理以世俗法體非增上元堪能故一切加行皆通二種如是所說但據現行無未來修復有差別謂元學位修練根時加行未來亦通修二九無間道及八解脫未來所修亦唯元漏第九解脫未來修二兼修三界

所有功德與初盡智所修同故若有學位修練根時加行未來亦通修二元間解脫未來所修亦唯元漏如得初果若介豈不廣論相違如廣論言從信解性修練根行得見至時十四化心今時亦得寧不許學解脫道中亦於未來修有漏道此無違失所以者何彼論但依得俱生說如下地道現在前時上地化心亦說為得謂如已離三靜慮深依初靜慮入見諦者亦說彼得四定化心然理不應由下見道現在前故修上地法彼文但依見道與彼得俱生說此亦應然有餘師言諸未來法有得得故即說名修既彼得俱寧不修彼故諸有學修練根時解脫道中亦修有漏然非一切皆能通修謂若預流未趣後果修練根行解脫道中如得果時唯修元漏由見道得一來不還未趣後時應知亦亦分難有頂中間練根解脫所修亦唯元漏餘有學位修練根時解脫所修皆通二種前說為善所以者何非彼得俱皆名修彼勿一切法能修

阿毗達磨經正義卷第七十 第十五段 聖王

一切又有學位修練根時正為達道見惑所發與斷見惑道數既同如何所修異見道果若餘趣後中間練根解脫道中亦修有漏無間道位何不許然如離染時二道等故然無學位修練根時道數所修如斷有頂若有學位修練根時道數所修如斷上界見道所斷由彼但與鄰得果時道相似故學無學位修練根時加行皆通曾未曾得無間解脫唯是未曾一切皆通法智類智修練根者唯三洲人唯依此身有怖退故以何等故名為練根調練諸根令增長故謂道力故令根相續捨下得中捨中得上漸漸增勝名為練根故練根名目轉根義雖八解脫漸得勝根而由本心求勝性故未得勝性不捨前劣如得後果方捨前向如在聖位種性有六能修練根於見道前煖等加行應知亦余有差別者若聖位中得勝種性必捨前劣煖等位中修練根者但得勝性劣性不行名為轉根非捨劣得元學練根通依九地謂四靜慮未至中間

阿毗達磨經正義卷第七十 第十四段 聖王

及三元色唯此九地有無漏道餘地無故有學練根唯依六地除三無色所以者何以轉根者容有捨果及勝果道所得唯果非勝果道心欣果故無有學果元色地攝故學練根但依六地設許學位依元色練根定是不還住勝果道位元不還果元色地攝故不依無色修練根得果以初二果唯未至攝不還唯通六地攝故有說唯有住果練根勿有捨多得少過故无如是過以練根者心期勝果不求多故由此學位修練根者若住果道加行等三皆果道攝若住勝道加行無間勝果道攝解脫道果道攝住元學位修練根者加行等三唯果道攝諸住果位修練根時捨果得果住勝道位修練根時捨二得果又諸聖位修練根時與本得果地同或異謂初二果依地必同彼此俱依未至地故不還應果依地不定或依本地或上或下有差別者若諸不還依下練根不得上果阿羅漢不尔如卒得果故分斷有頂結練根得果時雖捨彼新

阿毗達磨經正義卷第七十 第十五段 聖王

不成彼結如異生者生上七地隨應捨下斷而不成下結俱是進時非退時故諸元學位補特伽羅想有幾種由何差別頌曰

七聲聞二佛 差別由九根

論曰居元學位聖者有九謂七聲聞及二覺者退法等五不動分二後先別故名七聲聞獨覺大覺名二覺者由下下等九品根異令无學聖成九老別有學无學補特伽羅一切想取無過七種一隨信行二隨法行三信解四見至五身證六慧解脫七俱解脫依何立七事別有幾頌曰加行根滅定 解脫故成七此事別唯六三道各二故

論曰依加行異立初二種謂依先時隨信他語及自隨法能於所求一切義中終加行故立隨信行隨法行名依根不同立次二種謂依鈍利信慧根增如次名為信解見至依得滅定立身證名由身證得滅盡定故依解脫異立後二種謂依唯慧離煩憊障者立慧解脫依薰得定離解脫障者

立俱解脫此名雖七事別唯六謂見道中有二聖者一隨信行二隨法行此至修道別立二名一信解二見至此至无學復立二名謂時解脫不時解脫然唯應說有二聖者隨信隨法行有異故即此二種隨道差別雖立異名而無別體如是所說補特伽羅以根性道離染依別諸門分析數成多千且如寂初一隨信行根故成三謂下中上性故成五謂退法等道故成十五謂八忍七智離染故成七十謂具縛離八地染依身故成九謂三洲欲天若根性道離染依身相乘合成一億四万七千八百二十五種隨法行等如理應思如是等門差別元量若欲委細一一分別施功甚多所用極少故我於此略示方隅有智學徒應廣思擇前說俱解脫立後二種立後二種相由何應知頌曰

俱由得滅定餘名慧解脫
論曰諸阿羅漢得滅盡定者名俱解脫由慧定力雙解脫煩惱障障故所餘未得滅盡定者名慧解脫但由

慧力於煩惱障得解脫故何等名為解脫障體諸阿羅漢心已解脫而更求解脫為解脫彼障謂於所障諸解脫中有劣無知無覆元記性能障解脫是解脫障體於彼彼界得離染時雖已无餘斷而起解脫彼不行時方名解脫彼有餘師說此解脫障即以於諸定不自在為體有餘師說此解脫障即以諸定不得為體有餘師說於彼加行不勤求故不聽聞故不數習故解脫不生即此名為解脫障體初說應理所以者何必有少法力能為障今彼於定不自在轉若不介者彼有何緣於諸定中不得自在不得定者必有所因不可說言即因不得自體不應還因自故或煩惱障亦應可說即以應果不得為性彼既不然此大何介阿羅漢果亦由於加行不勤求等故體不得生豈便无別煩惱障體故後三說皆不應理又無漏心亦有從此名得解脫由約在身及約行世說解脫故謂要解脫解脫障時方起在身及行世故諸阿羅漢有名同

者根亦同耶應作四句第一句者慧解脫中有時解脫不時解脫俱解脫中有二亦介第二句者時解脫中有慧解脫有俱解脫不時解脫有二亦介第三句者慧解脫中二時解脫自手相望二不時解脫俱解脫亦介第四句者慧解脫中取時解脫俱解脫中不時解脫展轉相望與此相違應知亦介如世尊說五煩惱斷不可牽引未名滿學學无學位各由幾因於等位中獨獨為滿頌曰

有學名為滿由根果定三无學得滿名但由根定二

論曰學於學位獨得滿名要具三因謂根果定故見至身證獨得名為滿少有闕者尚非滿學况一切闕而得滿名何等名為少有關者謂信解得滅定或見至不還未得滅盡定或見至未離欲或信解不還未得滅盡定何等名為一切闕者謂信解未離欲有許少闕亦得滿名彼作是言有有學者但由根故亦得滿名謂諸見至未離欲染有有學者但由果故亦得

阿毘達磨俱舍論卷第二十 第三十九經

滿名謂信解不還未得滅盡定有有學者由根果故亦得滿名謂見至不還未得滅盡定有有學者由果定故亦得滿名謂諸信解得滅盡定有有學者具由三故獨得滿名謂諸見至得滅盡定有有學者但由定故及根定故亦得滿名此不可依如何有學於諸有學勝功德中猶未具證而許名滿故如前說理定可依無學位中無非果滿故不由果建立滿名自位相望獨名滿者要具二種謂根與定故唯不時俱解脫者望餘無學獨得滿名隨闕一者尚非滿無學何況雙闕得滿無學名何等名為隨闕一者謂時解脫得滅盡定或不時解脫不得滅盡定何等名為雙闕二者謂時解脫不得滅定有許闕一亦得滿名此不可依理如前說如契經說二阿羅漢一具三明二不退法於前所說諸應果中二阿羅漢何應果攝且不退法攝在不動然此不動差別有二一者唯能不退應果二者不退一切勝德此中第一但名不動如思法等由練根得仍有

阿毘達磨俱舍論卷第二十 第三十二經

退失阿羅漢果此異彼故得不動名然於應果一切勝德猶可退失不名不退第二亦无退諸勝德故經於彼立不退名以不動中於勝功德有可退者是故契經於不動內立不退法具三明者有言此攝在慧解脫俱解脫中豈不宿住死生漏盡三種妙智名曰三明若具成此三名具三明者作如是說為欲顯何若具三明必起靜慮三明要依靜慮發故非慧解脫靜慮現前蘇尸摩經分明說故寧說慧解脫亦攝具三明此不相違經據滿故然有已得七解脫者未得滅定故亦名慧解脫依不得滅盡定體建立慧俱二解脫故理必應亦以契經言有具三明非俱解脫既有此說便決定知有具三明非俱解脫離慧解脫此為是何是故所言具三明者二解脫攝定為應理有言非理所以者何彼不了達所引經故於餘契經有相違故謂彼所引經舉經言有具三明非俱解脫據遮圓滿俱解脫說然有極下唯得寂初根本靜慮現在前者亦說

阿毘達磨俱舍論卷第二十 第三十二經

名為俱解脫故如餘經說時迦莫迦問慶喜言世尊慶喜說俱解脫此俱解脫名何所目佛數說耶慶喜答言俱解脫者謂入離欲惡不善法有尋有伺離生喜樂初靜慮中具足安住及由慧故見諸漏盡齊此方名俱解脫者准此經說知恣舉經據遮圓滿俱解脫說即此經後復作是言應知所餘名慧解脫又遮慧解脫起初根本定故次慶喜告迦莫迦具壽當知非慧解脫已入離欲惡不善法有尋有伺離生喜樂初靜慮中具足安住然能以慧見諸漏盡世尊說為慧解脫者由此彼謂蘇尸摩經且據圓滿慧解脫說唯約已得滅盡定者立俱解脫其理不成故此經中意顯此義具三明者必俱解脫要起根本靜慮現前方有得名具三明故有俱解脫非具三明謂阿羅漢得八解脫而未能起三明現前今詳諸經真實意趣慧俱解脫若圓滿者其體各異未起根本已得滅盡位懸隔故不圓滿者二體相雜隨說皆通不應為諍然欲

阿毗達磨順正理論卷第六 第三十二
簡別令無雜者應就滅定不得待說
以慧解脫无得滅定根本靜慮雖不
現行然於去來必成就故由此可說
具三明者理通攝在二解脫中

說一切有部順正理論卷第七

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅製造

阿毗達磨順正理論卷第七十一

持

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉 詔譯

辯賢聖品第六之十五

廣說諸道差別無量謂世出世見修
道等今應思擇於諸道中略說有幾
可能遍攝頌曰

應知一切道 略說唯有四 謂加行无開
解脫勝進道

論曰加行道者謂此無間无間道生
無間道者謂此能滅所應斷障解脫
道者謂已解脫所應斷障取初因生
勝進道者謂除无間加行解脫所餘
諸道何義名道謂尋求依依此尋求
涅槃果故由此一切修苦智等無不
皆為尋求涅槃或此道名目涅槃路
三乘賢聖涉此夷途速達二種涅槃
界故道於餘處立通行名以於諦中
能善通達復能速往涅槃城故此有
幾種依何建立頌曰

通行有四種 樂依本靜慮 苦依所餘地
遲速鈍利根

論曰經說通行捺有四種一苦遲通
行二苦速通行三樂遲通行四樂速
通行此四通行有差別者依地依根
建立異故云何依地建立差別謂依
根本四靜慮中所生聖道名樂通行
任運轉故如乘船筏任運轉者由此
地中止觀雙行无增減故又此諸地
所有等持攝受五支四支成故依餘
無色未至中間所生聖道名苦通行
雖道非苦苦受相應艱辛轉故亦名
為苦如依陸路乘馬等行艱辛轉者
由此地中止觀雖俱而增減故謂无
色地觀減止增未至中間觀增止減
又此諸地所有等持不攝五支四支
成故有餘師說未至地道難可成辦
故立苦名謂有先來都未得定多起
初用方得現前此既現前為勝加行
根本靜慮易起故樂靜慮中間同一
地攝異心品滅異心品生極為艱辛
故亦名苦譬如以木拊木極難謂一
地中有尋有伺麤心品滅无尋唯伺
細心品生多用功力諸无色定亦甚
難成故亦名苦極微細故謂無色定

阿毗達磨順正理論卷第七 第三十二 持

行相眇然不易測量修難成辦又從靜慮起無色時五蘊定滅四蘊定起極為難辦故立苦名云何依根建立老別謂即苦樂二通行中鈍根名遲利根名速二行於境通達皆遲說名遲通翻此名速或遲鈍者所起通行名遲通行速此相違或趣涅槃有遲有速由根鈍利如後當辯此行五蘊四蘊為性由依色定无色定別而名通者顯慧勝故如見道位雖具五蘊以慧勝故偏立見名如見道邊諸世俗智金剛喻定亦以五蘊四蘊為體立智定名然有經中說四通行五根為性亦就勝說慧勝中勝故立通名為諸有情无中根者而今但說遲速行耶有一類言無中根者如昇經說諸利根中唯有指鬚鬚為第一諸鈍根中唯有蛇奴奴為第一此經不說別有中根故知非有又於三道各說二故謂見道中唯見說有隨信法行二道老別修道位中唯見說有信解見至二道老別元學道中唯見說有時及不時二道老別若許有中根應

阿毗達磨俱舍論卷第三 第三三六

各說三道若今應與昇經相違如說有情世間生長有利中鈍三根老別此不相違依佛出世彼有情類初中後時入道不同作是說故初入道者如阿若多憍陳那等後入道者如善賢等中謂所餘或據有情種解脫分有上中下故說无遠然理定應有中根者謂隨法行一種性中有大聲聞獨覺大覺不可說彼根品無老又契經中說隨法行是鈍根攝如說五根增上猛利極圓滿者名俱解脫乃至廣說然通行中不別說有中品行者不明了故於世典中亦隨明了唯見顯示上下非中由此已釋道唯二意又彼所引根第一經已定證成有中根者謂既說有第一利根知更有餘利而非極但對鈍者說之為利又既說有第一鈍根知更有餘鈍而非極但對利者說之為鈍故應決定許有中根經中明說有三根故依根立道必亦有三但不分明故唯說二然中根性攝在二中以利鈍中有非極故應知通行隨此相說唯立遲速无別

阿毗達磨俱舍論卷第三 第四四

處中然上所言由根利鈍於趣圓寂有速有遲此據等修勤加行說若不據等則鈍利於趣向涅槃遲速不定又契經說有現法邊身壞速等四句老別此約加行有勤不勤不約轉根及有退說以諸聖者若已經生不退不轉根不生上界故大覺獨覺到究竟聲聞依何通行入聖證極果大覺唯依樂速通行謂以第四靜慮為依由極利根入正決定證得無上正等菩提於獨覺中麟角喻者如大覺說餘則不定於究竟二聲聞中舍利子依苦速通行及樂速通行入聖證極果彼依未至入正決定依第四定得漏盡故目連唯依苦速通行謂依未至入正決定依无色定得漏盡故二聖先未樂慧樂定故證極果依色無色許到究竟諸次聲聞法今唯應漸次得果故彼入聖道皆依未至地道亦名為菩提分法此有幾種名義云何頌曰
覺分三十七 謂四念住等 覺謂盡无生 順此故名分

阿毗達磨俱舍論卷第三 第五五

論曰經說覺分有三十七謂四念住
四正斷四神足五根五力七等覺支
八聖道支盡无生智說名為覺隨覺
者別立三菩提一聲聞菩提二獨覺
菩提三無上菩提无智睡眠皆永斷
故及如實知已作已事不復作故此
二名覺三十七法順趣菩提是故皆
名菩提分法此三十七體各別耶不
尔云何頌曰

此實事唯十謂慧勤定信 念喜捨輕安
及戒尋為體

論曰此覺分名雖三十七實事唯十
即慧勤等謂四念住慧根慧力擇法
覺支正見以慧為體四正斷精進根
精進力精進覺支正精進以勤為體
四神足定根定力定覺支正定以定
為體信根信力以信為體念根念力
念覺支正念以念為體喜覺支以喜
為體捨覺支以行蘊攝捨為體輕安
覺支以輕安為體正語正業正命以
戒為體正思惟以尋為體如是覺分
實事唯十前五即是信等五根由境
等殊分為三十更加喜捨輕安戒尋

可說達磨順正理論卷第三 第六持

戒分為三復撻成七并前合成三十
七種毗婆沙師說有十一身業語業
不相雜故戒分為二餘九同前念住
等三名无別屬如何獨說為慧勤定
頌曰

四念住正斷 神足隨增上 說為慧勤定
實諸加行善

論曰四念住等三品善法體實遍攝
諸加行善然隨同品增上善根如火
說為慧勤及定何緣於慧立念住名
慧由念力持今住故何故說勤名為
正斷於正修習斷修位中此勤力能
斷懈怠故或名正勝於正持策身語
意中此策勝故何緣於定立神足名
諸靈妙德所依止故經主此中作如
是說有餘師說神即是定足謂欲等
彼應覺分事有十三增欲心故又違
經說如契經言吾今為汝說神足等
神謂受用種種神境分一為多乃至
廣說足謂欲等四三摩地此中佛說
定果名神欲等所生等持名足無如
是失彼許等持體即是神亦是神足
彼所言足謂欲等者為顯等持有四

阿毗達磨順正理論卷第三 第七持

種故舉因顯果說欲等言然諸等持
撻有二種一於善根加行位勝二於
善根成滿位勝前名神足後名為神
故契經言由欲增上所得勝定名欲
等持此言即說加行位定復言方便
為斷已生惡不善法乃至為今已生
善法安住增廣由前欲定生起於欲
發勤精進攝心持心此說善根成滿
位定攝心謂慧持心謂定能攝持心
是彼相故復言如是欲勤精進攝心
持心乃至廣說云何欲等由欲等持
此言為明後起欲等是等引者修欲
等持加行成時所證果義復言此位
若欲若勤若信若輕安若念若正智
若思若捨皆名勝行依何修造立勝
行名依修造神故名勝行由如是理
故次說言如是勝行及前欲定合名
欲定勝行神足所言神足者是神所
依義以前欲定是前生定因後起欲
等是俱生定因故勝行中不復說定
因定果定无容俱故俱生欲等於所
修定有何功能若離俱生欲等諸法
定不生故以定於彼俱生聚中最殊

阿毗達磨順正理論卷第三 第八持

勝故說是所修起先欲定為加行者
 本為求得後勝定故由如是理彼說
 等持體即是神亦是神足故元覺分
 增欲心失又彼亦無違契經過故彼
 自釋此契經文言以神聲說於神異
 如遍知果說遍知聲如是所言定為
 應理由此經說六何名為趣修神足
 道謂八支聖道順清淨經說言大德
 我今定說有如是神然如是神性是
 下劣諸異生類本所成法非聖非聖
 性非通非通性不能得菩提不能得
 涅槃由是不應修此神足是八聖道
 所應趣求但為斷除能證根本靜
 慮定障便為應理雖定即神而此經
 說神果變現事相名神欲令尋獲悟
 入於細兼為顯定是彼近因故作是
 言無違經過何緣信等五根力名以
 增上故難屈伏故何緣此五先說為
 根後名為力由此五法依下上品分
 先後故又依可屈伏不可屈伏故下
 品信等專用劣故猶為所治同類屈
 伏上品翻此故得方名所說此支為
 有何義能覺悟義名為覺支若介覺

阿毗達磨俱舍論卷第三 第九支持

支唯應有一不介念等是擇法分皆
 順擇法從勝為名或覺之支是覺支
 義若介應許覺支唯六不介擇法是
 覺亦覺支所餘六種是覺支非覺所
 說道支為有何義尋求依義名為道
 支若介道支唯應有一不介餘七是
 正見分皆順正見從勝為名或道之
 支是道支義若介應許道支唯七不
 介正見是道亦道支所餘七種是道
 支非道當言何位何覺分增頌曰
 初業順決擇 及修見道位 念住等七品
 應知次第增

論曰初修業位說念住增謂此位中
 為息顛倒由念勢力於身等境自相
 共相能審了知壞二種愚慧用勝故
 於煩法位說正斷增謂此位中見生
 死過涅槃功德遂能勇猛發勤精進
 不墜生死速趣涅槃勤用勝故於頂
 法位說神足增謂此位中能制心識
 趣不退位終不墮之信等善根定用
 勝故於忍法位說五根增謂此位中
 永息惡趣終不退墮速入離生增上
 義成根義勝故世第一位說五力增

阿毗達磨俱舍論卷第三 第十支持

謂此位中不為煩惱之所屈伏力義
 勝故雖忍位中亦容如是然非決定
 是故不說或此位中不為一切餘異
 生法之所屈伏故於此位力義偏增
 修道位中近菩提位助覺勝故說覺
 支增或此位中新九品惑數數覺故
 覺支義增見道位中所有道義皆具
 足故說道支增謂尋求依及通往趣
 二義具故說名為道見道位中二義
 寂勝謂見道位聖慧初生如寶尋求
 諦理勝故又於此位不起期心能速
 疾行往趣勝故隨數增故於契經中
 先七後八非修次第有餘於此立次
 第言行者最初由慧勢力於身等境
 自相共相如實了知導起眾善如有
 目者將導眾盲是故最初說四念住
 由四念住了眾境已於新惡修善能
 發起正勤故於第二說四正斷由正
 勤力令相續中過失損滅功德增盛
 於殊勝定方能修習是故神足說在
 第三勝定為依便令信等與出世法
 為增上緣由此五根說為第四根義
 既立能招惡趣惡業煩惱不能屈伏

阿毗達磨俱舍論卷第三 第十一支持

由此五方說第五力義既成能如實覺四聖諦境無疑慮故說七覺支在於第六既如實覺四聖諦境默捨生死欣趣涅槃故說道支以為第六於中一辯其次第如釋經論應正思求今此論中思擇法相於次第理無勞煩述今於此中應辯覺分幾唯無漏幾有漏耶頌曰

七覺八道支一向是無漏 三四五根力皆通於二種

論曰此中七覺八聖道支唯是无漏唯於修道見道位中方建立故謂修道位七覺支增鄰近菩提謂治有頂故覺支體一向無漏一切覺分皆助菩提唯此獨標覺支名者以京鄰近菩提果故由此理趣證七覺支應知但依治有頂說此為上首類治下地唯於无漏立覺支名若不許然寧不通二或於一切菩提分中依近菩提立覺支号道中修道位近菩提性近菩提唯是无漏故无漏修道方立覺支名見道位中八道支勝故此一向無漏性攝雖正見等亦通有漏然彼

門 毗達磨順正理論卷第二 第六 持

不得聖道支名聖道支名目無漏故又諸論者許覺分法覺支後說定是无漏若說在前便通二種既以支後方說道支故八道支一向无漏所餘通二義准已成謂覺分中前位增者彼於後位勢用亦增後位增者非於前位故毗婆沙作如是說從初業位至盡无生念住常增乃至廣說此三十七何地有幾頌曰

初靜慮一切 未至除喜根 二靜慮除尋三四中除二 前三無色地 除戒前二於欲界有頂除覺及道支

論曰初靜慮中具三十七於未至地除喜覺支於下地法猶懷凝慮未能保信故不生喜又未至定初現前時未能斷除下地煩惱後雖已斷而類同前故起彼時皆無有喜有說一切近分地道皆力勵轉故无喜義第二靜慮除正思惟彼靜慮中已無尋故由昇經說彼地無尋彼上等持轉寂靜故由此二地各三十六第三第四靜慮中間雙除喜尋各三十五前三無色除戒三支并除喜尋各三十二

門 毗達磨順正理論卷第二 第六 持

欲界有頂除覺道支無无漏故各十二如是諸地隨其所應覺分現前少多无定謂隨位別後必前可一體上義分多種故有多種俱時起義唯四念住必不俱生以約所緣分為四故尚無二慧俱時而生况有一時四慧並起不可一慧約境分多以若總緣法念住攝必无一慧於一刹那緣四境生四行相故由此理趣初靜慮中捨而言之具三十七然於一念頃現在前極多但容有三十四如是未至第二靜慮極多但容有三十三三四中間極三十二前三無色極二十九欲界有頂極唯十九一切皆除三念住故其中減者隨位應思何故心王不立覺分理亦攝在念住等中彼實攝諸加行善故然不別立如慧等者心於雜染清淨分中勢用均平无所偏黨覺分唯在清淨分中勢用增強之故不立有餘師說覺分多緣諸法共相心王多分緣自相生是故不立有餘復說修習覺分本為對治一切煩惱然諸煩惱心所非心故能

門 毗達磨順正理論卷第二 第六 持

治法非心唯所障治相翻而建立故有說覺分輔佐於覺覺是心所慧為體故不可心王輔佐心所如王不可輔佐於臣所以心王不立覺分有餘師說心導世間於界趣生輪迴無絕修習覺分為斷生死由此心王不立覺分有餘師說無始時來心為衆多煩惱雜染散諸境懷快難調為調伏心修習覺分非所調伏即是能調是故心王不立覺分何緣諸大心所法中唯立四法為菩提分實攝攝在念住等中彼實攝諸加行善故然則建立念定慧者由此三種順清淨品勢用增強可立覺分想思觸欲於法分中勢用增強故不別立於假想觀勝解偏增覺分唯攝順真實觀由此勝解非覺分攝有餘師說至元學位勝解方增經但立為元學支故菩提分法有學位增由此為因方能引起三菩提故所以勝解非覺分攝作意勢力能發動心令於所緣易脫不定覺分於境審諦觀察令心專一與彼相違是故作意非覺分攝若令寧立

阿毘達磨俱舍論卷第三 第十七段持

尋為覺分尋於境界雖策發心而欲令心推求至理非今於境浮飄易脫於諦觀察有策發能說此力能策正見故由此作意不可例尋有餘師言若染若淨初取境位作意力增說為非理如理作意至境相續彼勢力勝故不立為煩惱覺分煩惱覺分要於至境相續位中方增盛故受於雜染清淨分中勢用俱增故立覺分由此流轉緣起支中立為受支及於還滅菩提分中立喜覺支有餘師說受於雜染雖是增上而與淨品作饒益事亦有功能如旃荼羅性雖鄙劣能與豪族作饒益事故於靜慮為饒益支菩提分中立覺支又何緣三受皆通無漏覺分唯喜非餘二耶覺分所為行相猛利樂捨行相遲鈍故非有餘師言樂捨二受為輕安樂行捨所覆相不明是故不立何緣大善心所法中唯立四法為菩提分實亦攝是念住等攝彼實攝攝加行善故然則立信勤安捨者由此四種順覺強故如何此四順覺用強發趣菩提信為

阿毘達磨俱舍論卷第三 第十七段持

上首將修衆行信為初基清淨果因以信為本若無信者修趣不成故立信根以為覺分有餘師說如清水珠置濁水中水便澄潔今諸有目鑒衆色像如是以信置心中能令俱生心品澄淨由此能見四聖諦理漸次增長成三菩提故信最應立為覺分勤於衆行遠能策發令其速趣三乘菩提若無正勤雖已發趣中間懈怠終無所成是故立勤以為覺分有餘師說無始時來所以不能見四聖諦都由懈怠不樂聽聞如理思惟四聖諦理勤能治彼令樂聽聞如理思惟四諦理故能見四諦速證菩提故勤亦應立為覺分輕安息務令心調適行捨正直令心平等故能增長諸出世行令其速趣三乘菩提故立安捨以為覺分有餘師說無始時來昏掉亂心不見諦理由此不證三乘菩提輕安捨怡行捨止掉由斯見諦速趣菩提故此亦應立為覺分若余慙愧自性善攝於衆善品得白法名亦應立為菩提分法彼不應立以無慙愧

丁法苑珠林卷第三 第十七段持

唯與一切惡心相應於散戒中為勝障礙於見諦理為障力微與彼相違名為慚愧自性善攝得白法名雖於散戒有勝功力而於定善為助力微菩提分中取順定善助覺諦理故彼不立若余應立無貪无瞋彼是善根自性善故亦不應立以諸貪瞋六識相應遍通五部是隨眠性發露惡業為勝加行斷滅善根障散善強遠見諦劣翻彼故立無貪无瞋得善根名自性善攝於散善業功力雖強助定善中勢用微劣菩提分法取順定善助覺諦理故彼不立若余不放逸應立為覺分不放逸故眾行皆成佛每勸令修不放逸亦不應立於散位中放逸令心馳散五欲能違施等散善用強非定位中此障用勝翻對彼故立不放逸但於五欲能防護心令不馳散專修施等故於散善力用雖強助定善中勢用微劣菩提分法取順定善助覺諦理故彼不立若余不害應立覺分字能逼惱無量有情墮三惡道彼能治故亦不應立字緣事生惱

阿毗達磨順正理論卷第七上第十八張持

諸有情障修散善不害觀此助定力微故亦不應立為覺分有餘師說大善法中若所治強自性勝者立為覺分餘則不然所治強者謂與一切染心相應自性勝者謂助見諦如先所說信勤安捨具足二義慚愧等六無具二者謂慚等五二義並無不放逸一種唯關自性勝何緣欣厭非覺分耶理實亦是念住等攝彼實從攝加行善故然不別立為覺分者由此二種行相相違俱不遍緣四聖諦境无一地位容恒觀前心品既少是故不立有餘師說夫欣厭者由慧觀境勢力引生覺分謂能順生覺慧義相違故不應別立何緣尋伺二種皆客有加行善及有無漏而於覺分一是一非實亦俱通義如前說然別立尋不立伺者尋於聖道策正見強由彼起時行相猛利尋求諦理有助見能立為道支伺則不介以行相起極微劣故有餘師說二俱行時尋行相麤勝蔽於伺唯伺起行相轉微故覺分中不別立伺策發正見自有正勤何

阿毗達磨順正理論卷第七上第十九張持

更立尋以為覺分勤策正見有異於尋故道支中應並建立謂勤策彼今速進修尋力策今速觀聖諦何緣表業不立覺分覺分唯是順定善法心俱無表有勝順能表業不然是故不立何緣不立不相應行以為覺分彼於助覺無別勝能不相應故非如無表雖不相應而於道輪有為穀用故於覺分不別建立有餘師說二無心定能滅心故與覺相違四相及得於所相成有遷成用此於染淨起用平等菩提分法順淨用增故不別立何緣不立信為覺及道支初發趣時信用增上已入聖位立覺道支信於今時勢用微劣故不立在覺道支中何緣於覺支立喜輕安捨非亦立彼在道支中彼偏順覺不順道故云何順覺且修道中地地各修九品勝覺如如於諦數數覺悟如是如是發生勝喜由生勝喜復樂觀諦如入掘地獲寶生喜由生喜故復樂更掘故喜於覺隨順力增要由輕安息諸事務及由捨力令心平等方能於境審諦覺

阿毗達磨順正理論卷第七上第二張持

察故立安捨在覺支中云何此三不順於道速疾運轉是聖道義此於速運少有相違並能令心安隱住故何緣於道立尋戒支於覺支中非亦立彼彼偏順道不順覺故云何順道且見道中尋策正見今於上下八諦境中速疾觀察戒能為觀成見道輪今於諦中速疾迴轉故尋及戒俱立道支此復云何不順於覺且尋於諦不寂靜轉於聖諦理尋求相故覺已見諦安靜而轉故尋於覺少有相違覺是相應有所緣境所依行相戒此相違故於覺支不建立彼通運名道不可為例何緣覺分不攝聖種分別論者許覺分攝故彼宗建立四十一覺分我許攝在念住等中而不立為別覺分者以諸覺分在家出家俱能受行及有欣樂聖種唯有諸出家人受行欣樂在家有樂必無受行故不別立有餘師說若許聖種總是无貪如前已釋若許第四體即是勤在覺分中無勞微難何緣證淨非覺分攝實亦攝在念住等中而不立為別覺分

阿毘達磨順正理論卷第七十二 第三十頌

者以諸覺分進修義增數習方能證苦提故四種證淨證得義增見聖諦時漸頓得故由此證淨非覺分攝有餘師說此即信成隨應亦在覺分中攝

說一切有部順正理論卷第七十二

甲辰歲高麗國大藏都監奉勅刪造

阿毘達磨順正理論卷第七十二 第三十頌

阿毘達磨順正理論卷第七十二 持

尊者及賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之十六

修覺分時必獲證淨此有幾種依何位得實體是何法有漏無漏耶頌曰證淨有四種謂佛法僧戒見三得法戒見道熏佛僧法謂三諦全菩薩獨覺道信戒二為體四皆唯無漏論曰經說證淨於有四種一於佛證淨二於法證淨三於僧證淨四聖戒證淨且見道位見三諦時一一唯得法戒證淨見道諦位兼得佛僧謂見苦時得聖愛戒及法證淨於何等法如何而得法證淨耶謂唯於苦達唯有法無實有情生決定信如是次第見集諦時亦唯如前得二證淨達唯集法能為苦因無內士夫生決定信從此無間見滅諦時亦唯如前得二證淨達唯滅法是真實勝誠可遵求生決定信從此後見道諦時兼於佛僧得二證淨於佛相續諸元學法

待佛證淨於僧相續學無學法得僧
證淨兼言為顯見道諦時亦得聖戒
及法證淨達唯道法是證滅因識可
遵求生決定信然所信法略有二種
一別二捨捨通四諦別唯三諦全菩
薩獨覺道菩薩道者唯有學法獨覺
道者通學無學若無漏信緣別法生
名不雜緣於法證淨若無漏信緣
佛僧名為雜緣於法證淨故見三諦
唯得二種見道諦時具足得四見道
諦位為於現前得佛法僧三證淨不
非皆現得見道諦時現行捨緣諸道
諦故應知現在唯有雜緣一法證淨
乘此勢力修得未來多剎那信於中
有別緣佛法僧或有捨緣二三寶者
諸別緣者名三證淨諸捨緣者法證
淨攝道類智時修八智故亦得三諦
法戒二種道法忍等三剎那中未來
唯修道諦四種由所信別故名有四
應知實事唯有二種謂於佛等三種
證淨以信為體聖戒證淨以戒為體
故唯有二若七支戒實唯二者如何
覺分中實事有十一應唯有十種或

阿毗達磨順正理論卷下 第五

十六或多以覺分中身語三業說有
差別及相有異正命一種雖有別說
離身語等元別體相依有別相前覺
分中說言實事有十一種雖身語業
一二有多然種類同故各立一如四
念住前三證淨謂慧與信若不雜緣
隨所緣別雖有多種而類同故各立
為一此亦應然今證淨中依身語業
聖戒相等及契經中同說不缺不穿
等故捨立為一隨身語業類別分二
聖戒相同捨立為一故二與一無相
違過為依何義立證淨名如實覺知
四聖諦理故名為證正信三寶及妙
尸羅俱名為淨由證得淨立證淨名
正信是心清淨相攝可名為淨尸羅
不是清淨相攝寧立淨名此四皆是
清淨相攝離不信垢破戒垢故又此
四種唯無漏故離垢無漏故立淨名
此四何緣次第如是餘三以佛為根
本故佛於正說有功能故於彼證淨
立在家初正說功能由悟法故於彼
證淨立為第二現觀法藏唯聖僧故
於彼證淨立為第三觀法藏能依聖

阿毗達磨順正理論卷下 第五

戒故聖戒證淨立在家後有言佛是
正說法師是故取初立佛證淨佛何
所說受盡渴離是故第二立法證淨
為誰說法為因果僧是故第三立僧
證淨僧依聖戒而得建立是故第四
立戒證淨有說此四猶如導師道路
商侶及所乘乘故說此四大第如是
經言學位成就八支無學位中具成
就十學位亦成正脫正智何緣於彼
不建立支正脫正智以何為體頌曰
學有餘縛故无正脫智支 解脫為元為
謂勝解或滅有為无學支 即二解脫舊
正智如覺說謂盡无生智
論曰有學位中尚有餘縛未解脫故
无解脫支非離少縛可名脫者非無
解脫體可立解脫智故有學位不立
二支謂立支名依勝助用在有學位
既有餘縛雖有解脫无勝助用無勝
解脫故彼勝智亦無故此二支非在
有學无學已脫一切縛故依內解脫
生二智故有勝助用理可立支有學
不然故唯成八解脫體有二謂有為
無為有為解脫勝解為體元為解脫

阿毗達磨順正理論卷下 第五

惑滅為體前復有曰說學無學字依十聖身說名為學依第八聖立無學名唯有為中元學解脫可得建立為解脫又惑滅無為元支用故支攝解脫復有二種謂時不時有差別故有說慧心有差別故應知此二即解脫蘊經主此中意作是說非唯勝解得此蘊名若余是何謂真智力能永除遣貪及瞋癡即心離垢名解脫蘊以何為證如契經言云何解脫清淨寂勝謂心從貪離淨解脫及從瞋癡離淨解脫於解脫蘊未滿為滿已滿為攝修欲勤等此何所證若唯勝解是解脫蘊經不應言謂心從貪離淨解脫及從瞋癡離淨解脫於解脫蘊乃至廣說由此證知即心離垢名解脫蘊非唯勝解此不成證謂經亦說云何名心清淨寂勝謂離諸欲惡不善法乃至安住第四靜慮於等持蘊未滿為滿已滿為攝修欲勤等非心離垢即名等持差別品中已廣成立如由欲等眾行功能令諸等持圓滿而起等持圓滿名心清淨等持令心離賊

阿毘達磨俱舍論卷第三十二 第二分 持

濁故非心離垢即名等持如是亦由欲等勢力令解脫蘊圓滿而生解脫圓滿說心解脫解脫令心離微濁故非心離垢即名解脫故我所立不違契經又如增上勝相應邪勝解名邪解脫不可說此即增上勝所染汙心如是離此勝相應正勝解名正解脫不可說此即是離勝所得淨心又若此中即心離垢名解脫蘊元別解脫經不應前說心清淨寂勝清淨離垢義無別故又此經說解脫蘊言理實亦非唯是勝解意取勝解及同聚法據說名為解脫蘊故由此彼說非唯勝解名解脫蘊於我無違是故所言二解脫蘊體是勝解其理極成如是已說正解脫體正智體者謂顯正見如前覺說即盡无生前名菩提今名正智所言無學心解脫者心於何位正解脫耶為於未來現在過去頃曰無學心生時正從障解脫論曰如本論說初元學心未來生時從障解脫且應思擇本論此文說未來言應成煩重說生時言義已顯故

阿毘達磨俱舍論卷第三十二 第二分 持

此責不然隨問答故謂先問者問无學心於何世中正得解脫是故令答言在未來恐彼謂通未來一切復為簡別言是生時或但應言生時解脫然或有謂生時是現在為遠彼故言未來生時現是已生非生時故或就相續立解脫名則一切未來皆名正解脫若就行世立解脫名則唯生時名正解脫為別顯二義說未來生時諸煩重言必顯別義理應推究无容非撥依如是義故有頌曰
文於義已足而復說餘言 非無義有文應思求別義
雖於此位諸所有蘊皆得解脫而但說心然不可言有缺減失以心所等隨從心故染淨法中心為主故雖無有我而可於心假說縛者脫者等故若已說勝義已說餘或於此中如舉喻法舉心一法令類思餘雖諸學心亦於生位從障解脫而論但說初元學心生時脫者據无餘斷證解脫故又此唯說純解脫故此中有心是自性解脫非相續解脫應作四句有學无

阿毘達磨俱舍論卷第三十二 第二分 持

漏無學世俗無漏餘世俗心如
次應知四句差別此中雖舉正生剎
鄰而實未來皆得解脫與正生者生
障同故依此勢力所修未來世俗善
根亦得解脫依淨相續彼得生故為
重顯示初無學心未來生時從障解
脫是故本論復作是言謂無間道現
趣已滅及解脫道現趣已生今時無
學心名從障解脫無間道者謂金剛
定并定眷屬臨過去位立以現名次
後施設過去名故趣已滅者顯在正
滅隣次必入已滅位故解脫道者謂
初盡智并智眷屬臨現在位立以現
名次後施設現在名故趣已生者顯
在正生隣次必入已生位故言今時
者謂正滅生時無學心者初盡智俱
起從障解脫者非唯煩惱障色无色
界感生果業亦是今時所脫障故此
業亦障阿羅漢得由此古昔諸大論
師咸作是言業於得忍不還應果極
為障礙作如是釋本論所言則已釋
經心解脫義道於何位今生障斷頌曰
道唯正滅位能令彼障斷

阿毗達磨順正理論卷第三 第八張持

論曰唯言為顯正滅非餘如生未生
道俱解脫非滅已滅俱令障斷寧知
正滅位能斷障非餘以說道正生正
從障脫故道未生位未得解脫道已
生位已得解脫俱不可立正解脫名
若道正滅時不能斷障如何道生位
得正脫名故正滅時道能斷障於前
後位斷用定无如何未生亦名解脫
與正生者生障同故如世現見開水
路時近水遠水皆言離障如是既見
能斷或道身中已生亦應可說近心
遠心皆得解脫或如正起初無學心
有得正生名正解脫如是彼類未來
所修无漏心等有得起故定不生法
尚得名為正得解脫況當生者此中
所說正解脫言顯已解脫心今正得
解脫如是所說豈不相違已解脫言
據自性解脫今解脫言據從障解脫
所望各異何義相違或已解脫言據
本有解脫據在身行世說今解脫言
由此所言无相違失諸行世者皆解
脫耶不亦要勤破生障者有餘師說
正解脫時亦得名為心已解脫性

阿毗達磨順正理論卷第三 第九張持

已捨煩惱障故理必應然以解脫道
依无煩惱相續轉故已出障故名已
解脫今行世故名今解脫由此所說
乎不相違經說心從貪心得解脫此
所言解脫其義云何為是令心與貪
相離為今貪性不復緣心心名有貪
為相應故為所緣故為得隨故若相
應故應唯染心名得解脫便違自宗
說離貪心得解脫故又若此法與彼
相應必定無容令此離彼心應畢竟
不解脫貪若所緣故應染汙心亦得
解脫理不應說貪相應心名為解脫
又彼貪性若緣此心无暫不緣及緣
緣義如何可說心脫彼貪若得隨故
應有學心亦名有貪依止貪得所隨
相續而現起故正理論者作如是言
唯離貪心今得解脫何等名曰有貪
離貪二種心相謂心若與貪相應者
名有貪心若不相應亦不為貪同類
因者名離貪心乃至有礙離礙亦今
既說離貪心得解脫即立解脫唯不
染心然不染心抱有四種謂有漏中
分善無記及无漏中分學無學言離

阿毗達磨順正理論卷第三 第十張持

貪心今解脫者今解脫有二謂行世相續諸有漏心一切皆有相續解脫加行得者亦許兼有行世解脫諸無漏心一切皆有行世解脫無學攝者亦許兼有相續解脫諸有說言若心悟入清淨安住得解脫者應知此辯行世解脫諸有說言正善解脫者應知此辯相續解脫諸有說言阿羅漢果成就正智及正解脫如是名為正解脫滿應知此辯自性解脫由阿羅漢二解脫滿故說名心正善解脫謂諸聖道皆名正性解脫依彼名正解脫諸阿羅漢證無缺憾故說彼心正善解脫如是所辯二解脫中諸染汙心皆無容有故彼不可名得解脫外離染者可具說二謂正解脫及邪解脫然不可說心正解脫由彼身中關聖道故亦不可言心不解脫於當地染具足離故又雖許彼有正解脫不許名心正解脫者非如聖者如理轉故謂若諸聖於五部結能正分折漸次而斷是故說名心正解脫外離染者於五部結不正分折捻以世道俱

阿毗達磨正理論卷第三 第三分持

時而斷故雖斷結而不應名心正解脫然許名為正解脫者以實能斷諸邪縛故如世尊言貪等煩惱離染心故今不解脫由此證知貪等斷故不染汙心名得解脫如濁水減後水生時離濁澄清名為淨水如是與染俱行心減依淨相續諸心轉時離縛而生名為解脫未離染者不染汙心依有染身似變異轉如雜血乳不名解脫諸有學心雖是無漏而由相續不清淨故非如無學心名相續解脫如依病眼有味識生眼無病時發明淨識而無眼識自性轉過如是煩惱所損相續依之雖有善淨識生由煩惱力不明利轉難煩惱時識便明利由彼相續順煩惱生故能依心不名解脫若彼相續違煩惱生此能依心方名解脫故離染者身相續中不染汙心所依相續昔被貪等之所損害今離貪等故亦名今解脫若與貪等相應之心必不可令解脫貪等故依正理諸論師言唯離貪心今得解脫分別論者作如是言唯有貪心今得解

阿毗達磨正理論卷第三 第三分持

脫如有垢器後除其垢如頗伽迦由所依處顯色差別有異色生如是淨心貪等所染名有貪等後還解脫聖教亦說心本性淨有時客塵煩惱所染此不應理制離滅法如器垢除不應理故謂垢與器俱制離滅不可轉有垢即成无垢器但緣合故有垢器滅无垢器生名器除垢又器與垢非互為因容可計為垢除器在貪心相堅必互為因如何從貪心可解脫又道與惑有俱行過謂彼不許實有去來不可言心住彼解脫若於現在有貪心道復現行令心解脫豈不道惑俱時現行過失必隨不可得離若謂道起新貪隨眠說與彼俱亦无有過執隨眠體非心相應說何有貪心今時得解脫又隨眠體彼執非貪以彼自言貪是纏故為說何等名有貪心而言今時從貪解脫故彼所說明助惡宗又彼不審思引頗伽迦前理實彼體無異色生隔頗伽迦見顯色故謂如彼體不攬他形如是亦无攬他顯理而共於彼見異顯色隔彼見

阿毗達磨正理論卷第三 第三分持

他所依顯故設許彼體有異顯生亦不應言顯形迹實本體恒在有異色生前餘色俱顯形迹滅後與餘色俱新生故由此彼喻輕介而立所引至教與理相違故應此文定非真說且應徵諸語有染心本何名為本性清淨彼言心性本是不染若介與染心所相應介時此心轉成染者是則煩惱應轉成淨由與清淨心體相應此彼別因不可得故又心性淨理無被染先後與俱皆不成故謂若先有自性淨心後煩惱生方被染者應淨心體非剎那滅若先有惑後淨心生被先已生惑所染者應此惑體非剎那滅若心與惑俱時而生則不應言心本性淨有時客塵煩惱所染許心與煩惱是一時生一果一等流一異熟法而說心本淨煩惱為客塵是處正言非應理論又於三世推徵煩惱畢竟无方能染淨心過去未來无作用故現在俱墮一剎那故又若說心以淨為性後與煩惱相應位中轉成染者應失自性既失自性應不名心故

可謂達磨順正理論卷第十二 第十一疏

不應說心本性淨有時客塵煩惱所染若抱愚信不敢非撥言此非經應知此經違正理故非了義說若介此經依何密意依本客性密作是說謂本性心必是清淨若客性心客有染汗本性心者謂无記心非感非欣任運轉位諸有情類多住此心一切位中皆容有故此心必淨非染汗故客性心者謂所餘心非諸有情多分安住亦有諸位非皆容有斷善根者必无善心無學位中必无染故此心有染非唯淨故如言河水本性澄清有時客塵至少令濁如是但約心相續中住本性時說名為淨住客性位客暫有染此釋與教正理无違寧雜染心本性是淨至除染位名得解脫豈不心起貪得所隨皆名有貪心非但貪俱者此不應理非心隨得可名有貪捕持伽羅可說隨得名有貪故謂諸得起得所得法不令屬餘法但令屬有情故諸有情由得勢力名為有威有貪者等心所等法則不然要與彼俱方名有彼若異此者諸有貪

可謂達磨順正理論卷第十二 第十一疏

心亦應得名有真癡等有瞋等者應名有貪又尋得俱諸心所應皆可說名為有尋則應畢竟无無尋唯伺定又先已說先說者何謂應有學心亦名有貪故許亦何過若是有貪應是所斷非真對治不應聖者為永斷貪修有貪心為真對治又如佛說有尋伺言依尋伺相應非彼得俱起如是佛說有貪心言唯依貪相應非貪得俱起若余有漏及有隨眠應唯漏相應隨眠相應法此不必介以諸色等亦名有漏有隨眠故由二有言義通多釋謂隨增漏與漏法同俱得名為有漏法故若於是處隨眠隨增及隨眠相應名有隨眠故又諸有為法隨因緣生滅不隨因緣本性轉變若此法性隨因緣生即此法性隨因緣滅非貪勢力令不染心轉成染汗但有自性染汗心起與貪相應由貪相應得有貪号心性染本不由貪故不染心本性清淨諸染汗心本性染汗此義決定不可傾動如契經中說有三界謂斷離滅於前所說三解脫中

可謂達磨順正理論卷第十二 第十一疏

此何為體如是三界老別云何頌曰
無為說三界離界唯離貪斷界斷餘結
滅界滅彼事

論曰斷等三界即分前說無為解脫
以為自體然三界體約假有異若就
實事則无老別云何名為約假有異
謂離貪結名為離界斷餘八結名為
斷界滅餘一切貪等諸結所繫事體
名為滅界何緣三界如是老別謂有
漏法摠略有三一者能繫而非能滅
二者能繫亦是能滅三者非二順繫
滅法斷此三法所證无為如次名為
斷等三界有餘師說唯斷能繫別有
無為斷餘不尔彼說能繫有緣八結
有緣愛結有緣餘事斷此三種所證
无為如次名為斷等三界有餘師說
唯斷能滅別有無為斷餘不尔彼師
說愛有緣八結有緣愛結有緣餘事
斷此三種所證無為如次名為斷等
三界隨所繫事別得擇滅故三說中
初說為善此中上座作如是言但隨
已情作此分別建立聖諦涅槃等中
唯以愛為門說斷眾惑故如契經言

阿毗達磨順正理論卷第十三 第三十二

云何集聖諦謂愛後有愛乃至廣說
云何滅聖諦謂諸愛斷離滅云何名
涅槃謂諸愛斷離滅若於色等已斷
欲貪我說彼名已斷色等一切行斷
名為斷界一切行離名為離界一切
行滅名為滅界佛所說經皆是了義
無別意趣不應異釋此說不然先已
說故謂我先說若就實事如是三界
體无老別然一體假說為三由此无
為是無相法假立名相必待有為謂
此无為為一自體斷八結得故名斷
界離愛結得故名離界滅彼蘊得故
名滅界隨所待異假立三名理實無
為體無三別於一一體具三義故雖
於離愛所得義中世尊亦言是斷
是滅然依近治唯說離聲雖滅諸蘊
所得義中契經亦說是斷是離而諸
經中多言蘊滅故於此義唯說滅聲
雖斷餘結所得義中契經亦言是離
是滅然離滅名別目前二故於此義
唯說斷聲或此无為隨所繫事有多
種故體實有多三界由斯體實各別
然依合立一涅槃性故說三界展轉

阿毗達磨順正理論卷第十三 第三十二

相即是故經說一切行斷名為斷界
乃至廣說理實此經定非了義非一
切行皆是應斷亦非皆是所應離事
然此經說皆斷離言故知此經待別
意說若謂餘處已簡別言諸有漏法
一切應斷此雖摠說一切行言准彼
即知此唯有漏故无此經非了義失
此不成救筏喻經中說無漏道亦可
斷故如言我說筏喻法門法尚應斷
何況非法不可由此便作是言無漏
行斷亦名斷界勿說斷界即三界體
聖道亦應是所離事以所離事唯貪
所緣故彼所言經皆了義无別意趣
理定不然現見此經別意說故彼復
於此異門說言若從諸行貪愛永斷
諸行亦時皆名斷故名為斷界如契
經說若於色等已斷欲貪我說彼名
已斷色等若於諸行煩惱不生諸行
亦時從貪得離故名離界即一切行
不復轉時名為滅界如是上座於此
等三建立老別極為難如貪斷故
色等名斷如是亦應由貪離故色等
名離由貪滅故色等名滅是則唯依

阿毗達磨順正理論卷第十三 第三十二

貪愛永斷說新離滅如說於色無餘
斷愛離愛滅受乃至廣說故從諸行
貪愛斷時即應具成斷離滅界无勞
復計餘法離滅又於諸行煩惱不生
諸行離貪既名離界愛餘煩惱所以
不生由諸行中煩惱已斷何緣不許
亦名斷界此不生法有離界名无滅
界名斯有何理諸不生法最應名滅
以契經言由无明滅諸行滅故又淫
臊時諸行不轉既名滅界未淫臊時
諸煩惱滅寧非滅界要由離愛餘煩
惱斷行方不轉名般涅槃應滅界中
有斷離界如是三界應無老別若謂
此三雖復雜乱由少因故无為界中
約分位殊立三界別何緣不許對法
諸師如前所明三界老別若假若實
俱无乱故是故上座率自妄情謗斥
我宗言隨已見如是自愛憎背他言
談正理時不應取採准此已釋諸契
經中斷離滅想三相差別或初業地
我當斷想名為斷想若離染地我正
斷想名為離想若已辦地我已斷想
名為滅想或於已受蘊重糖中見不

何毗達磨順正理論卷第七十二 第三張持

捨過起欲捨想名為斷想以捨與斷
名差別故若於餘蘊不復生中見勝
功德起欲求想名為滅想不生與滅
名差別故既得離染清淨相續於諸
蓋法无所顧慮於般涅槃見靜妙想
名為離想無惡與離名差別故若事
能成必能離耶不尔云何頌曰
狀緣苦集慧離緣四能斷 相對于廣
故應成四句

論曰唯緣苦集所起忍智說名為厭
餘則不然四諦境中所起忍智能斷
惑者皆得離名廣略有殊故成四句
有厭非離謂緣苦集不令惑斷所有
忍智緣厭境故非離染故應知此中
先離欲染後見諦者苦集法忍及見
道中苦智集智但名為厭緣厭境故
忍不名離惑先斷故智不名離非斷
治故并修道中加行解脫勝進道攝
苦智集智但名為厭緣厭境故不名
為離非斷治故有離非厭謂緣滅道
能令惑斷所有忍智能離染故緣欣
境故應知此中未離欲染入見諦者
滅道法忍及諸所有滅道類忍并修

何毗達磨順正理論卷第七十二 第三張持

道中无間道攝滅智道智但名為離
是斷治故不名為厭緣欣境故有厭
亦離謂緣苦集能令惑斷所有忍智
應知此中未離欲染入見諦者苦集
法忍及諸所有苦智類忍并修道中
无間道攝苦智集智有非厭離謂緣
滅道不令惑斷所有忍智應知此中
先離欲染後見諦者滅道法忍及見
道中滅智道智并修道中加行解脫
勝進道攝滅智道智

說一切有部順正理論卷第七十二

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅雕造

何毗達磨順正理論卷第七十二 第三張持

阿毗達磨順正理論卷第七十三 持

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉 詔譯

辯智品第七之一

如是已依諸道差別建立賢聖補特伽羅所依道中作如是說正見正智名無學支故於此中應審思擇為有慧見非智及有慧智非見而別建立見智二支亦有云何頌曰

聖慧忍非智 盡無生非見 餘二有漏慧 皆智六見性

論曰慧有二種有漏無漏唯無漏慧立以聖名此聖慧中八忍非智性所以者何非決斷性故唯決斷義是智義故如何八忍不能決斷自所斷疑得隨相續生故或求見境意樂止息加行奢綏說名為智諸忍正起推度意樂加行猛利故非智攝而名見者推度性故盡及无生二智非見性推度意樂一向止息故所起加行極奢綏故而名智者決斷性故所餘皆通智見二性已斷自疑推度性故謂前

八忍盡无生餘有學八智无學正見一二皆通見智性攝豈不忍餘諸无間道亦自所治惑得隨生無非正起推度意樂加行猛利應非智攝盡无生餘解脫道等此相連故皆應非見此難不然餘無間道无自品疑得隨相續生故又彼唯見曾所見境非如八忍極速智故餘解脫等非全息求所起加行非極奢綏以皆於後有所作故由此一切皆通二種並具推度決斷用故諸有漏慧皆智性攝於中唯六亦是見性謂五染汙見世正見為六有餘師說能發身語五識所引及命終時意識相應善有漏慧亦非見性外門轉故如能引故勢力劣故此亦不然不應許故非決定故契經說故謂不應許唯內門轉方是見性勿聖慧中外身命住非見性攝然契經說於外身循身觀是見性攝示非決定如五識身所引意識如是性轉以彼善等所引意識有時亦是不善等故由此不應所引意識同能引五識是無分別性如契經說有命終時

阿毗達磨順正理論卷第七十三 第三張 持

得正見俱善心所故說所有意地善慧皆見性攝於理為善如是所說聖有漏慧皆擇法故並慧性攝智有幾種相別云何頌曰

智十揔有二有漏无漏別有漏無世俗無漏名法類世俗遍為境 法智及類智如次欲上界 苦等諦為境

論曰智有十種攝一切智一世俗智二法智三類智四苦智五集智六滅智七道智八他心智九盡智十無生智如是十智揔唯二種有漏無漏性差別故如是二智相別有三謂世俗智法智類智前有漏智揔名世俗瓶衣等物性可毀壞顯在俗情故名世俗此智多取世俗境故多順世間俗事轉故從多建立世俗智名非無取勝義順勝義事轉然是愛境无勝功能息內衆惑故非無漏或復出世引發世間得世俗名體即無智智隨屬彼得彼智名意願此名目有漏智有說諸趣名為世俗此智多是往諸趣因從果為名名世俗智有說此智無始時來生死身中顯現而轉由此故

阿毗達磨順正理論卷第七十三 第三張 持

立世俗智名或諸有中隨緣無絕名世俗智以一切時隨順諸有相續轉故或復此智於一切境能遍映發得世俗名獨能遍緣一切法故後無漏智分為二種法類二名所目別故此二名義如前已釋然有師釋類謂比類以所現見事比不現見境比量所攝得類智名此釋不然說實見故謂非比量智可立實見名諸契經中於說法類若如實見苦則定見非我於四聖諦如實見故能如實見四聖諦故有如是等無量契經又聖位中等決定故謂見迹者等決定知諸行非常諸法非我涅槃寂靜非真現見可與比知等是決定謂以此類彼名為比知彼非決定然亦有異故由此真見與比度知理不應言等是決定非諸聖智有比度理故有智者必不應言有聖諦境比智所證又聖應無緣滅智故謂若類智比智攝者則應緣滅法智亦无以滅捨非現見事故然許現量摠有三種依根領納覺慧別故依根現量謂依五根現取色等五

阿毗達磨順正理論卷第十三 第五十持

外境界領納現量謂受想等心心所法正現在前覺慧現量謂於諸法隨其所應證自共相此中若就依根領納說類智境非現見事則滅法智理亦應無滅非依根領納境故若就覺慧則不應言類智所緣是比智境是故一切如理所引實義決擇皆現量智類智既然故現量攝是名二智相別成三定心相應聖行相轉有漏無漏二智何別无漏於境行相明利彼有漏智與此相連如竭地羅餘木二炭於所燒煉勢用不同及勝劣香能熏用別炎鐵草火熱勢有殊二智相望差別亦尔或俗智後起增上慢無漏不然故有差別又世俗智與法類智境有寬隘故有差別謂世俗智遍以一切有為無為為所緣境以契經說有世俗智能遍知苦廣說乃至遍知虛空非擇滅故亦有以非我行相從緣一切法為境以契經說諸行非常一切法非我涅槃寂靜故然有經說能以正慧觀一切法為非我者雖一切法實皆非我而此一切聲非從

可決定諸順正理論卷第十三 第五十持

目諸法唯目苦諦所攝法盡故次復言此能厭苦有餘於此作是釋言此慧實能緣一切法然此行相本為厭果故偏依彼說厭苦言如為燒舍而縱於火然火起時亦燒餘物此不應理此經復言此道力能得清淨故問思二慧亦能遍緣作一切法非我行相此道豈能得清淨果若謂說此能得清淨不言即此是能清淨故无有過理亦不然如遮餘道說此言故如契經說唯有此道能得清淨更无餘道豈可於彼亦作是言能得清淨非是能淨故知此經說以正慧觀一切法為非我者唯目苦諦所攝諸法非取餘法說一切聲如言諸行皆非常苦而非聖道是苦非常故諸行言唯遍苦諦此亦應尔唯觀苦境起非我行非觀餘諦除此以外必應別有從觀諸法非我行相諸觀行者現所知故謂觀行者必應先修觀一切法非我行相淨治身器令有堪能依之趣入緣三義觀若不尔者一合我相所授乱故應不能修建立諸法无相雜

阿毗達磨順正理論卷第十三 第六十持

觀法智但緣欲界四諦以本論說法智云何謂緣欲界繫諸行元漏智緣欲界繫諸行因无漏智緣欲界繫諸行滅元漏智緣欲界繫諸行能斷道无漏智及緣法智緣法智地無漏智是名法智豈不法智緣四諦境何故復言及緣法智緣法智地無漏智耶此二亦緣道諦為境以前所說緣欲界繫諸行能斷道无漏智言不能目一切緣道法智但說能緣能斷道故為攝緣餘加行解脫勝進道攝法智為境及已離欲身中所起法智法忍為境法智復說緣法智緣法智地言或前所言緣斷道智但目緣未至能對治欲界見修所斷為境法智為攝緣餘五地法智品為境法智復說後二言若亦彼文應作是說緣欲界諸行對治无漏智若作是說攝攝能緣一切法智品為境法智盡以對治言目多義故不亦應有非愛過故謂緣色界繫為境无漏智亦應名法智有

阿毘達磨順正理論卷第七三 第七六持

無此失能斷道言已遮色界欲對治故謂此依諦辦法智境道言即顯是道諦攝非汝所說亦有道言故此過失在汝非我又設許彼更置道言亦不能攝諸法智盡法智通能治三界故又亦應許緣類智品諸無漏智是法智攝類智品亦為欲遠分對治許對治言目多義故由此本論所說无失類智能通緣上三界四諦由此三智境有差別即於如是三種智中頌言法類由境別立苦等四名皆通盡无生初唯苦集類

阿毘達磨順正理論卷第七三 第八持

了達無違教失此於盡言是有第六聲非境第七故謂有煩惱无餘盡故有初智生非此智生緣盡為境何所違害彼言意顯有惑身中无此智生要有惑盡於前所說九種智中頌曰法類道世俗有成他心智於勝地報位去來世不知法類不相知聲聞麟喻佛如次知見道二三念一切

阿毘達磨順正理論卷第七三 第九持

生欣樂故既觀已亦樂別觀如有見聞非所愛事捨緣便捨不樂別緣於所愛中則不如是捨見聞已亦樂別緣是故於他有漏心等必无聖智一一別觀成緣有漏心無漏他心智以他心智決定於他心心所法別別知故豈不亦有三念住攝苦集忍智雖有而非住緣一法緣多體故又他心智有決定相謂不知勝未來二世并法類品不互相知勝復有三謂地根位地謂下地智不知上地心義唯能知自地下地根謂信解時解脫根智不知見至不時解脫心位謂不還聲聞應果獨覺大覺前前位智不知後後勝位者心義唯能知自下根位然他心智及所知境根地既殊知亦有異所知有漏心心所法曾未曾得各有十五謂欲四靜慮各下中上根能知但除欲界三品曾示曾得各有十二所知無漏及彼能知皆除欲三各有十二且諸有漏曾未曾得下根所攝他心智生隨其所應能知下地三根心品自地下根中品亦知自地中

阿毗達磨順正理論卷第七

論說

品上品從了自下地三無漏下根他心智起唯知自地下地下根中亦知中上兼知上何緣有漏无漏智生知下地心多少有異有漏三品可一身成无漏隨根立聖者別尚无有一成二品根况有成三故有差別如何說一補特伽羅成九品道斷九品惑此道差別非根有異由因漸長後道轉增如次能令多品惑斷或諸種性各有九品成一九品必不成餘故前後言無相違失故依上地起下根心有上根心依下地起地根不勝必不相知地地位根相對亦亦此他心智不知去來本為知能緣心心所法故法類二品不互相知此二如次以欲上界全分對治為所緣故此他心智見道中无從觀諦理極速轉故然皆容作他心智境三乘聖者起此智時中下二乘必須加行聲聞加行或上或中麟喻但須下品加行佛無加行隨欲現前若諸有情將入見道聲聞獨覺預修加行為欲知彼見道位心彼諸有情入見道位聲聞法分加行若

阿毗達磨順正理論卷第七 第二十四

滿知彼見道初二念心若為更知類分心故別修加行至加行滿彼已度至第十六心雖知此心非知見道是故說彼唯知二念麟喻法分加行若滿知彼見道初二念心若為更知類分心故別修加行至加行滿知彼第八集類智心有餘師言知第十五有說麟喻知四剎那謂初二心第八十四此言應理所以者何許從知初二念心已唯隨五念知第八心若復更修法分加行經五念須加行應成何不許知第十四念有餘亦說知四剎那謂初二心第十一二佛於一切殊勝功德隨欲現前心自在故於十五念能次第知以佛世尊三無數劫精勤修習无量資糧故獲難思殊勝妙智具大勢用隨欲能知雖此智生亦知心所然修加行本為知心如空處等名他心智賜尊者曰引此智生要先知心後方知所從初但立他心智名引此智時修何加行先應觀察身之顯形所樂言音表心差別謂彼行者初修業時為欲審知他心差別先

阿毗達磨順正理論卷第七 第二十五

審觀察自身顯形所樂言音因何有別遂知顯等差別由心次復審觀他身顯等亦由心異有差別生由此後時離欲身意調柔清淨引勝定生依定發生有威德智此智真實照見他心如明珠中種種色縷差別之相了然可得是名修世俗他心智加行若修無漏他心智時以觀非常等苦智為加行此加行位通綠色心至成滿時緣心非色又加行位緣自他心至成滿時緣他非自盡无生智二相何別頌曰

智於四聖諦知我已知等不應更知等如次盡无生

論曰如本論說云何盡智謂无學位若正自知我已知苦我已斷集我已證滅我已修道由此所有智見明覺解慧光觀是名盡智云何无生智謂正自知我已知苦不應更知廣說乃至我已修道不應更修由此所有廣說乃至是名无生智由本意樂二智轉時力能引起如是解智非於无漏二智轉時作如是解无分別故謂出

河世遠慶順王理論卷第七十三 第三十後持

二智後得智中方作如是二類分別此二分則二智後生是盡无生力所引故此二俗智是彼士用果故舉二果表二智差別理必應然說由此故依為此義說由此聲即是為此所有智義不介應言如是所有諸觀行者本修行時定起如斯要期意樂謂我當證阿羅漢時要應起此自審察智故今出觀此智必生為今此生所起之智隨應建立盡无生名即後智生所依止義故言此釋理必應然豈不二智非見性攝如何乃言智見明等有作是釋乘言便故然實二智是於後時所起見因故亦名見謂離盡智後出觀時必不現行審察見故先不動性及後練根得不動時離无生智後審察見亦不現行故此見名從果而立或如見故假立見名如立光名現照轉故光是色處智體非光照用如光名光无失如是二智實非見體現照如見立以見名或諸世間決解名見如言我見齊余所時此日月輪當被侵蝕定故名見此亦應然即由

河世遠慶順王理論卷第七十三 第三十後持

此因經作是說解脫智見蘊謂盡无生智要有解脫此智得生以智為體名解脫智由前因故亦得見名故此蘊名解脫智見何緣本論作如是言見云何且諸智亦是見然有見而非智謂八忍豈不應說見外有智如說智外有別見耶應知此中說亦聲故見外有智其義已成若謂不然彼論應說所有智皆是見既言亦是明知有非謂盡无生俗智一分然智外見分明顯說不分明說見外智者為遮僻執辭喻部師說於下智立忍名想或如前說有多種因盡无生等亦得名見何緣論說無生智中復作是言我已知苦等理但應說不復更知等二行不應俱時轉故若次第轉前與盡智無差別故不應重說應知此說意為遺疑恐有生疑如時解脫先起盡智後得无生如是應許不時解脫先起無生後得盡智為顯一切盡智先起故復先說已知等言或先但言我已知等顯時解脫唯有盡智後復重言我已知等顯不時解脫盡後

河世遠慶順王理論卷第七十三 第三十後持

起無生故雖重言而無有失无生智
者何謂无生正理師言謂非擇滅有
無生故此智得生智託无生名無生
智滅雖常有而得非常得彼滅時
此智方轉要由得起方名有滅於有
滅位此智方生或无生言目彼滅得
如涅槃得亦名涅槃經說以涅槃置
在心中故有彼得位此智方生智託
无生名無生智有餘於此作是難言
若託无生名無生智則無生智緣非
諦法是則所說違害自宗无漏慧生
唯緣四諦彼不審察設此難詞我上
已言於出觀後方起如是分別智故
或此託聲是有第七非境第七如盡
智故或許此智緣無生得此苦諦攝
非非諦故如是十智互相攝者謂世
俗智攝一全一少分法類智各攝一
全七少分苦集滅智各攝一全四少
分道智攝一全五少分他心智攝一
全四少分盡无生智各攝一全六少
分何緣二智建立為十頌曰
由自性對治行相行相境加行辨因圓
故建立十智

阿毗達磨順正理論卷第七 第十頌持

論曰由七緣故立二為十一自性故立世
俗智以世俗智為自性故二對治故
立法類智全能對治欲上界故三行
相故立苦集智此二智境體無別故
四行相境故立滅道智此二行相境
俱有別故五加行故立他心智非此
不知他心所法本修加行為知他心
雖成滿時亦知心所而約加行故立
他心智名加行如前已具分別六事
辨故建立盡智事辨身中定初生故
七因圓故立无生智一切聖道為因
生故謂有盡智非無生智為因故生
无無生智不以盡智為因故起如上
既言法智類智全能對治欲上界法
為有少分治上欲耶頌曰
緣滅道法智於修道位中兼治上修斷
類无能治欲
論曰修道所攝滅道法智兼能對治
上界修斷望欲界法四諦法智全能
對治於欲見斷法智亦為持對治故
能治所治皆得全名望上俱缺俱名
少分何緣唯有滅道法智兼治上界
非苦集耶所緣寂靜出離同故謂欲

阿毗達磨順正理論卷第七 第十頌持

上滅及能治道展轉相望相无別故
以諸擇滅皆善皆常一切聖道皆能
出離所緣苦集欲上不同少多細麁
上下別故又苦集智緣所厭境无容
厭彼於此離貪理厭此地時斷此地
煩惱若許異厭異離貪應異離貪異
解脫若許不厭色無色界而能離彼
界貪習厭離貪理則應壞滅道二智
不緣厭境緣下治上亦無過失又如不
淨觀及欣涅槃欲謂不淨觀緣欲界
境唯能令心厭背欲界欣涅槃欲現
在前時普能令心厭背三界如是緣
欲苦集智生唯能令心離欲界緣
欲界法滅道智生普能令心離三界
染故許滅道法智品增乃至得成金
剛喻定由此大聖妙善了知依全治
門立法類智法智少分有治上能類
智必無能治欲界要於自界所作已
周方可兼為他界所作非諸類智已
事成時他事未成有須助義故无類
智治欲界法豈不第十六道類智生
乘此便則能治欲界惑將斷欲惑類
智不行設許現行由自界障所拘礙

阿毗達磨順正理論卷第七 第十頌持

故必無勢力能助成他法智所作由此類智无能治欲於此十智中誰有何行相頌曰

法智及類智行相俱十六世俗此及餘四諦智各四他心智元漏唯四謂緣道有漏自相緣俱但緣一事盡无生十四謂離空非我

論曰法智類智一具有非常苦等十六行相十六行相後當廣釋世智有此及更有餘能緣一切法自共相等故謂世俗智或有具作十六行相如於煖頂忍等位中或有不具如世第一重三摩地及現觀邊世俗智等或有別作非聖行相如不淨觀息念慈等俗智此等行相无边苦等四智一一各有緣自諦境四種行相他心智中若無漏者唯有緣道四種行相此即道智一分攝故若有漏者取自所緣心心所法自相境故如境自相行相亦尔故此非前十六所攝如是二種於一切時一念但緣一事為境謂緣心時不緣心所緣受等時不緣想等若尔何故薄伽梵說如實了知

阿毗達磨順正理論卷第七 第三十九頌持

有貪心等非俱時取貪等及心如不俱時取衣及垢有貪心等三對心相心解脫處已辯差別毗婆沙師作如是說聚心者謂善心此於所緣不馳散故散心者謂染心此與散動相應起故經主謂此不順契經言此心云何內聚謂心若與惛眠俱行或內相應有止无觀云何外散謂心遊涉五妙欲境隨散隨流或內相應有觀无止西方者釋乃順契經謂眠相應說名為聚餘染汙者名為散心而无染眠俱心通聚散失不許眠俱染名為散心故不審經意妄為褒貶此彼二經意各別故此經中說有貪等心為令知心染淨品別謂為如實了知諸心黑品白品差別理趣說有貪心離貪心等彼經中說聚心散心為令了知修神足障由彼經說自審己心勿太沉勿太舉勿內聚勿外散謂彼行者修神足時應自審察修神足障此心懈怠此心掉舉此心惛眠此於色等非理作意所引流散此彼經意所為既殊不可引彼經遮釋此經相彼

阿毗達磨順正理論卷第七 第三十九頌持

經但說修神足時心於內外太聚散失不欲分別心染淨相此經所說與彼相違雖諸染心皆有急等為顯諸染過失差別隨其增位立沉等心立策等心應知翻此故我宗釋符順契經亦善分別諸心異相傍論已了應述本義如何他心智有行相所緣而說不觀所緣行相以不觀他心所緣行相故謂但知彼有染等心不知彼心所染色等亦不知彼能緣行相不尔他心智應亦緣色等又亦應有能自緣失无漏他心智應緣苦等境是則亦應許空無相相應既不許然知不觀二諸他心智有決定相謂唯能取欲色界繫及非所繫他相續中現在同類心心所法一實自相為所緣境空无相不相應盡无生所不攝不在見道无間道中餘所不遮如應容有盡无生智除空非我各具有餘十四行相由與出觀心轉相連故在觀中无二行相謂從二智出觀後時必自了知我生盡等此中意說盡无生智雖是勝義而涉世俗我生盡等

阿毗達磨順正理論卷第七 第三十九頌持

是世俗故空非我是勝義必涉勝義此觀後決了知空非我故由此二智離空非我為有無漏越此十六更是所餘行相攝不頌曰

淨无越十六餘說有論故

論曰對法諸師有一類說无越十六无漏行相離此所餘不可得故豈不有說盡无生智必自了知我生盡等此不相違前已說故謂前已說無漏觀後世俗智中作此行相非无漏智此行相轉由盡无生引起俗智推功於本言彼了知故許此智離空非我本意樂力令此二智後必引生我生盡等非由觀內此行相轉令於後時起此行相我等行相觀內雖無而不愚自證解脫義言此位必已應有我生盡等行相勢分內先世俗行相引生能引後時世俗行相故離十四无盡無生若謂此應言離十六無者此不應理除十四餘有盡无生非極成故謂離十四有依密說計我生盡等為盡无生智遮彼故說離十四无餘不極成寧對遮此若介既有無漏

阿毗達磨順正理論卷第七十三 第三十三次

他心智應越十六有无漏行相謂他心智皆以一實自相為境道等行相皆以聚集共相為境彼此既殊知離十六決定別有无漏行相非定許故所難不然謂我所宗非決定許共相行相但緣聚集許有受心二念住故如觀一受體是非常此智生時以共相行相觀一實自相為境極成如是寧不許無漏他心智以共相行相緣一實自相謂知他心是真道等即緣一實是道等相若謂應如受心念住緣緣三世所有受心為非常等共相行相无漏他心智亦於緣三世他无漏心等為道等行相便違自宗他心智起唯緣現在一實自相此亦不然加行異故此智加行為欲知他現能緣心有貪等別修非常等念住加行為於於背諸有漏法由前加行勢力有殊至成滿時現於緣別是故無有應相例過若謂非常非受自體故應觀受為非常時非緣一實自相為境寧可引此喻他心智則彼應許受非非常不應於受起非常觀如受與心

阿毗達磨順正理論卷第七十三 第三十三次

其體各別必定无有觀受為心雖即觀受以為無常而无一物有多體過領納無常體無別故如損益等非離領納所餘行相餘法亦然若介應與至教相違如說於身住循身觀應言法智乃至廣說又說觀老死應言是四智俱不相違且初所說非顯法智等離十六行相住循身觀觀身為身但如實觀為非常等我先已許共相行相亦以一實自相為境故彼所說於我無連後老死聲於目取盡觀五取盡為非常等是四智攝何所相連若介如說受樂受時如實了知受於樂受如何是法類世俗道智攝此應思擇受現在時必不了知不自緣故亦不可說了知去來去來不名受樂時故而契經說受樂受時如實了知受於樂受故知此說別有密意釋此密意如盡無生謂出觀後時方起此行相故无漏行相越十六外无有一類言有越十六本論說故如本論言頗有不繫心能了別欲界繫法耶曰能了別謂非常故苦故空故非我故

阿毗達磨順正理論卷第七十三 第三十三次

因故集故生故緣故有是處有是事如理所引了別此證不成迷論意故論顯不繫行相衆多於中有緣欲界繫者依容有說有是處言有是事言顯無顛倒即由此故餘無此言謂彼論中復作是說頗有見斯心能了別欲界繫法耶曰能了別謂我故我所故斷故常故無因故無作故損減故尊故勝故上故第一故能清淨故能解脫故能出離故惑疑故猶預故貪故瞋故慢故癡故不如理所引了別除此無容有餘行相由此不說有是處言由皆顛倒轉不言有是事故淨行相无越十六理教無違不可傾動

說一切有部順正理論卷第七十三

乙巳歲高麗國大藏部監奉

勅雕造

阿毗達磨順正理論卷第七十三 第廿五張 持

阿毗達磨順正理論卷第七十三

持

尊者宗匠製造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯智品第七之二

所言行相有十六者為但名別實亦有異何謂行相能行所行頌曰
行相實十六 此體唯是慧 能行有所緣 所行諸有法

論曰有說行相名雖十六實事唯七緣苦諦境治四倒故名實俱四緣三諦境名四實一如是說者實亦十六所治所行相有別故言所對治相有別者為治常見故修非常行相為治樂諸行故修苦行相為治我所見故修空行相為治我見故修非我行相為治無因論故修因行相為治自在等一因論故修集行相為治轉變因常因論故修生行相為治知為先能生論故修緣行相為治歸自在為涅槃論顯諸蘊永滅是涅槃故修滅行相為治執自體所有解脫是離染惑苦不正見故修靜行相為治執涅槃

如彼呪詛遂致殞滅是弊壞論故修妙行相為治執解脫還退見故修離行相為治執無解脫道故修道行相為治苦行是真道見及謗真道是邪論故修如行相為治不修道生死自淨及世間離染是真道故修行行相為治嘗遭不永離染道所誑惑於真聖道亦不敬故修出行相言所行境相有別者苦聖諦有四相一非常二苦三空四非我有生滅故非常逼迫性故違聖心故苦無主宰故空違我相故非我集聖諦有四相一因二集三生四緣能生法故因有多種故集恒孽產故生各別助故緣滅聖諦有四相一滅二靜三妙四離息眾苦故滅三有為相三火滅故靜有餘師說眾苦息故靜如說苾芻諸行皆苦唯有涅槃寂靜善故常故妙一切災患永解脫故極安隱故離道聖諦有四相一道二如三行四出能通尋求諸法性相至解脫故道無倒轉故如實趣故行有餘師說定能趣故行如說此道能至清淨餘見必无至

清淨理一向趣故決能至故出如是
所治及所行境相有別故實有十六
如是行相以慧為體豈不心心所皆
名有行相如是無慧與慧相應如何
可言慧有行相非有行相唯慧相應
心等皆名有行相者是心心所等於
所緣品類相中有能取義若依唯慧
得行相名則慧之餘心心所法與行
相等名有行相如等漏故得有漏名
是與漏體同對治義如是所餘心心
所法等與行相行於所緣是俱時行
無前後義或心心所有行相者多如
已知根搃名有行相或依無間亦說
有聲如有所依故无有過謂如心
心所皆名有所依意識相應諸心所
法與所依識亦俱時生識之所依唯
無間滅有行相理應知亦然無間滅
慧於現何能此於現有能如無間滅
意若亦應受等得有受等名許亦無
違然非所辯此中經主依附他宗作
如是言諸心心所取境類別皆名行
相理未必然應思何等名心心所取
境類別若謂境相品類差別一切能

阿毗達磨順正理論卷第二十四 第三張

像理必不成境有善常等眾相差別
故或諸色法亦行相收色法亦能像
餘相故若謂能取境差別相則應五
識行相不成不能取境差別相故有
分別識方能取境青非黃等差別相
故然非所許故理不成由此我宗所
擇為善謂唯諸慧於境相中簡擇而
轉名為行相慧及諸餘心心所法有
所緣故皆是能行此能行名應唯目
慧行相體故餘心心所既非行相寧
是能行若謂所餘名能行者以與行
相相應起故是則慧等與受相應應
名能受雖有此語而理不然謂慧異
門稱為行相能行即是取境別名非
能行言偏為詮慧寧以受等體非行
相便作是難應非能行如於境中慧
能簡擇便許說慧名為能行既於境
中想能取像識能了等寧非能行故
能行名通目取境故應受等亦是能
行所行名通一切有法若實若假皆
所行故由此三門體有寬隘慧通行
相能行所行餘心心所唯能所行諸
餘有法唯是所行頌諸有言應隨除

阿毗達磨順正理論卷第二十四 第四張

一隨說一種義已成故如世尊言一
切法者謂十二處唯此是有故說諸
法是所行言已說所行唯是有法或
說有法是所行言已說所行是一切
法諸假有法不離所依亦隨所依諸
處攝故為攝有盡俱說元失已辯十
智行相差別當辯性攝依他依身頌曰
性俗三元善 依地俗一切 他心智唯四
法六餘七九 現起所依身 他心依欲色
法智但依欲餘六通三界
論曰如是十智三性攝者謂世俗通
三性餘九智唯是善依地別者謂世
俗智通依欲界乃至有頂他心智唯
依四根本靜慮不依近分靜慮中聞
此智所緣極微細故謂依彼地道力
微劣不能了達他相續中現在微細
心心所法亦不依無色無此加行故
又通性故餘地非依五通所依止觀
等故法智通以六地為依謂未至中
間四根本靜慮不依餘近分彼唯有
漏故亦不依无色此緣欲界故所餘
七智九地為依謂下三元色及前說
六地搃說如是然有差別謂此所說

阿毗達磨順正理論卷第二十四 第三張

七種智中類智決定依九地起苦集滅道盡無生智若法智攝六地為依類智攝者通依九地依身別者謂他心智依欲色界俱可現前不依無色彼自无故不起下地他心智者此智隨轉色彼無客起故法智但依欲界身起非上二界入出此智諸有漏心唯欲有故又法智隨轉色所依大種唯欲繫故又此能治起破戒或破戒唯欲非上界故餘八智現起通依三界身已辯性地身當辯念住攝頌曰諸智念住攝滅智唯取後他心智後三餘八智通四

論曰滅智攝在法念住中他心智後三攝所餘八皆通四如是十智展轉相望一一當言幾智為境頌曰

諸智互相緣 法類道各九 苦集智各二 四皆十減非

論曰法智能緣九智為境除類智類智能緣九智為境除法智道智能緣九智為境除世俗智非道攝故苦集二智一能緣二智為境謂俗他心世俗他心盡無生智皆緣十智滅智

阿毘達磨俱舍論卷第十七 第七十條

不緣唯以擇滅為所緣故十智所緣總有幾法何智幾法為所緣境頌曰所緣總有十謂三界無漏無為各有二俗緣十法五類七苦集六滅緣一道二他心智緣三盡无生各九

論曰十智所緣總有十法謂有為法分為八種三界所繫无漏有為各有相應不相應故無為分二種善無記別故俗智攝緣十法為境法智智緣五謂欲界二無漏道二及善無為類智緣七謂色無色无漏道六及善無為苦集智各緣三界所繫六滅智緣一謂善無為道智緣二謂無漏道他心智緣欲色無漏三相應法盡无生智緣有為八及善無為頗有一念智緣一切法不不余豈不非我觀智知一切法皆非我耶此亦不能緣一切法不緣何法此體是何頌曰

俗智除自品 總緣一切法 為非我行相 唯聞思所成

論曰以世俗智觀一切法為非我時猶除自品自品謂自體相應俱有法何故不緣自體為境諸對法者立此

阿毘達磨俱舍論卷第十七 第七十條

因言諸法必無待自體故此言意顯諸法生時隨其所應待四緣性隨有所關法則不生不關便生立為緣性諸法無有闕自體時故畢竟無闕不生義寧可建立為所待緣若謂體應如虛空等由無障礙可立為緣理亦不然以虛空等望所生法他性極成

法為他緣理極成故又由現喻顯諸智生必不能緣自體為境謂見刀刃指端及有如火不能自割觸資又邪見他心智及念住苦智等皆有建立不成過故若謂如燈自他俱照智應余者理亦不然燈之照體不成實故謂顯色聚老別名燈眼識生因說名為照闇相連故說為能壞瓶等障因由有此故瓶等可了名照瓶等除假說外無實有照能照自體猶如鹽等唯彼自體如是轉故又若許燈是能照故便許自照亦能照他如是應許闇是障故力能自障亦能障他火能燒故自燒燒他彼既不然燈去何余若謂燈力破障瓶燈及了瓶燈三覺闇故應俱名照理亦不然闇與瓶燈

阿毘達磨俱舍論卷第十七 第七十條

合不合故謂闇瓶合可曰障瓶今雖有瓶而覺不起由此說闇能障瓶覺燈生闇滅瓶顯覺生故世說燈有照瓶用曾無有闇與燈合時勿不相違無相治失故不可說闇能障燈既無有燈不能生覺亦不可說闇為覺障故燈生時雖令闇滅而不可說被照如瓶復有何因執智知用但如燈照非刀割等謂見何理執智與燈法喻冥然非與刀等故引燈喻為證力微有作是言智於自體不知自相共相可知理亦不然已辯自體不以自體為所緣故於自相既永不能取則定無有以自為所緣既非所緣寧取共相故應於此立比量言自相亦應為自體境自體相故猶如共相或應共相非自體境自體相故猶如自相故緣共相理亦不成又智現前若緣自體應許自體亦是所依若許自緣及自依者則應自體能自建立自建立故應許是常常故應無能緣他義又智所知應無別故必無有智能緣自體若謂自共相如次能所緣理

阿毗達磨順正理論 卷第七 第九

亦不然前已說故謂前已說既不自緣自相為境自體相故亦不應緣共相為境即由此理不緣相應以與相應一境轉故許緣相應者便應許自緣亦不能緣俱有法者以俱有法極相近故如眼不見扶眼根色界經亦說一剎那智不能頻知一切法境如契經說無有沙門婆羅門等於一切法頻見頻知義唯漸此智唯是欲色界攝无色界中雖有此類而緣法少非此所明此通聞思修所成慧皆能除自品緣一切法故然經主說非修所成以修所成地別緣故若異此者應頻離染此不應理言修所成唯地別緣非極成故謂我宗許靜慮地攝修所成慧有能捨緣隨所依身自上境故欲下欣上方能離染此既捨緣唯欣行相故於離染無有功能故彼所言甚為非理已辯所緣復應思擇誰成就幾智耶頌曰

阿毗達磨 正理論 卷第七 第十一

論曰諸異生位及聖見道第一剎那定成一智謂世俗智第二剎那定成三智謂加法苦第四六十四剎那如次後後增類集滅道智諸未增位成數如前故修位中亦定成七如是諸位若已辦欲各各增一謂他心智智除異生生无色者然異生位及見道中唯可成就俗他心智道類智時具成二種今時初得不還果故兼得無漏以成果體餘修位中皆具成二生無色者便捨世俗諸時解脫定成九智謂加盡智不時解脫定成就十謂增无生於何位中頻修幾智且應思擇何謂為修謂習善有為令圓滿自在非染無記者无勝受果故非善無為者不在相續故又无為無果故已辯修義本問應答且於見道十五心中頌曰

阿毗達磨 正理論 卷第七 第十二

何緣見道唯同類修所作所緣俱定別故有說此種性先未曾得故唯苦集滅三類智時能兼修未來現觀邊俗智於一諦現觀後邊方能兼修故立斯号由此餘位未能兼修自諦所為未圓滿故有言若此於法智位修應說名為現觀中俗智經不應立現觀邊名三位所修何勝何劣若據相續後勝於前因增長身起彼得故若就界說上皆勝下故前所修色界繫者界勝身劣後位所修欲界繫者界劣身勝此有四句如理應思道類智時何不修此此智唯是見道眷屬彼修道攝故不能修此意說言修七慶善為種子故見道得生故見道生時說彼為眷屬或世俗智從無始來於三諦中曾知斷證未曾修道故今不修或由今時見真道故偽道並避故非所修或現觀邊方修此智道無邊故此位不修謂三諦中依事現觀容一行者捨得其邊必無有能遍修道者異根性道不能修故於自根性雖容得修百千分中不起一故雖見

阿毗達磨順正理論卷第七品 第三十頌

道位未遍斷集未遍證滅而於當位斷集證滅其事已周道類智時迷道諦惑諸對治道亦不遍修以種性根有多品故由此於三諦世尊說邊聲如契經中說有身苦邊有身集邊有身滅邊曾無經說有身道邊無能修道至邊際故此世俗智是不生法於一切時無容起故此起依身定不生故謂隨信行隨法行身容有為依引此智起在見道位此無容生故此依身住不生法依不生故此必不生若余依何說有修義依得修故說名為修謂於今時起得自在餘緣障故體不現前即由此因說名為得以證彼得起自在故以有諸法得即現前如盡智等或有諸法先得後現前如元生智等或有諸法得永不現前如此智等或有諸法不得而現前如外色等無有情數法不得而現前故雖不生而有修義經主此中作如是詰既不能起得義何依故所辯修理不成立如古師說修義可成彼說去何由聖道力修世俗智於出觀後有勝緣

阿毗達磨順正理論卷第七品 第三十頌

諸俗智現前得此起依故名得此如得金礦名為得金此但有言所詰等故如何此智不現在前言得起依說名為得非得此依故可名此現前勿此所依即此體故若謂於後位見不見功能故有差別亦不應理所許起依不久住故非起依已捨有此現前時故捨起依必不現起後如何見能起功能諸有起依必可現起有起依位寧不現前既不現前起依寧有故彼所說既不能起得義何依為非理詰自許不起亦名得故隨依何地見道現前能修未來自地地下地謂此俗智七地為依即未至中間四靜慮欲界若依未至見道現前能修未來一地見道二地俗智至依第四見道現前能修未來六地見道七地俗智苦集邊修四念住攝滅邊修者唯法念住隨於何諦現觀邊修即以此行相緣此諦為境謂若苦諦現觀邊修即以緣苦四種行相若欲界繫緣欲界苦色界繫者緣上苦諦若於集諦現觀邊修即以緣集四種行相若欲界

阿毗達磨順正理論卷第七品 第三十頌

繫緣欲界集色界繫者緣上集諦若於滅諦現觀邊修即以緣滅四種行相若欲界繫緣欲界滅色界繫者緣上滅諦此世俗智唯加行得即由見道加行得故欲界攝者是思所成色界攝者是修所成非聞所成彼微劣故智增故立智名若并隨行以欲四蘊色界五蘊為其自性次於修道離染位中頌曰

修道初剎那修六或七智斷八地無間及有欲餘道有頂八解脫各修於七智上無間餘道如次修六八

論曰修道初念謂第十六道類智時現修二智謂道及類名異非體未離欲者未來修六謂法及類苦集滅道離欲修七謂加他心有頂治故不修世俗先已離欲入聖道者何緣見道中不修他心智以他心智遊觀德攝依客豫道方有修義見道位中為觀諦理加行極速故不能修無間道中義亦同此今第十六道類智時客豫道取故修此智斷欲修斷九無間道八解脫道俗四法智隨應現修斷上

阿毗達磨順正理論卷第七 第十五段

七地諸無間道四類世俗滅道法智隨應現修斷欲加行有欲勝進俗四法類隨應現修此上未來皆修七智謂俗法類苦集滅道斷有頂地前八解脫四類二法隨應現修此於未來亦唯修七然除世俗加他心智斷有頂地九無間道四類二法隨應現修未來修法類苦集滅道六斷欲修斷第九解脫俗四法智隨應現修斷上七地諸解脫道四類世俗滅道法智隨應現修斷欲修斷第九勝進斷上八地諸加行道俗四法類隨應現修斷上七地有頂八品諸勝進道俗四法類及他心智隨應現修先所修道容現前故此上未來皆修八智謂俗法類四諦他心四類不能斷欲界染苦集二法非上對治何緣起彼治此智未來修若許兼修非對治者離有頂染等應兼修世俗此難非理唯同對治於未來修非所許故謂亦許有相屬故修如見道中修世俗智或由因力相資故修如斷欲時兼修四類斷上染位修苦集法若斷欲染不修

阿毗達磨順正理論卷第七 第十七段

類智斷上不修苦集二法則漸次得不還果者應无客起類智現前阿羅漢應無起苦集法智先所得者皆已捨故先未得者非所修故由約種類若先已得為同類因力引等流智生此智由先彼智引故於彼智類復能為因故此智生因力資彼雖非同治亦未來修次辯離染得無學位頌曰無學初剎那修九或修十 鈍利根別故勝進道亦然

論曰無學初念謂斷有頂第九解脫苦集類盡隨應現修緣有頂故勝進九十隨應現修未來隨應修九修十謂鈍根者唯除無生利根亦修無生智故次辯餘位修智多少頌曰

練根无間道學六無學七餘學六七八應八九一切雜修通无間學七應八九餘道學修八應九或一切聖起餘功德及異生諸位所修智多少皆如理應思論曰學位練根諸無間道四法類智隨應現修未來修六四諦法類似見道故不修世俗能斷障故不修他心諸解脫道四法類智隨應現修未離

阿毗達磨順正理論卷第七 第十七段

欲者未來修六四諦法類已離欲者
未來修七謂加他心有餘師言解脫
道位亦修世俗諸加行道俗四法類
隨應現修未離欲者未來修七已離
欲八謂加他心諸勝進道若未離欲
俗四法類隨應現修未來亦七若已
離欲俗四法類及他心智隨應現修
未來亦八無學練根諸元間道四類
二法隨應現修未來修七四諦法類
盡不修世俗如治有頂故五前八解
脫四類二法隨應現修未來修八四
諦法類他心及盡四第九解脫苦集
類盡隨應現修未來修九寂後解脫
苦集類盡隨應現修未來修十諸加
行道現修如學未來修九諸勝進道
鈍者九智隨應現修未來亦九利者
十智隨應現修未來亦十學位雜修
諸元間道四法類俗隨應現修未來
修七諸解脫道唯四法類加行增俗
諸勝進道又加他心隨應現修未來
皆八無學雜修諸元間道現修如學
未來所脩鈍八利九諸解脫道唯四
法類加行增俗隨應現修未來所修

阿毘達磨廣正理論卷第七 第六十持

鈍九利十諸勝進道與練根同學位
修通五無間道現修俗智未來修七
宿住神境二解脫道五加行道現修
俗智他心解脫法類道俗及他心智
一切勝進并苦集滅隨應現修此上
未來皆修八智元學修通五無間道
現修如學未來所修鈍八利九解脫
加行現修如學未來所修鈍九利十
諸勝進道與練根同天眼天耳二解
脫道無記性故不名為修聖起所餘
四無量等修所成攝有漏德時現在
皆修一世俗智有學未來未離欲七
已離欲八元學未來鈍九利十除微
微心此於未來唯修俗故若起所餘
無漏功德靜慮攝者四法類智隨應
現修无色攝者唯四類智隨應現修
未來所修同前有漏異生離染現修
俗智斷欲三定第九解脫及依根本
四靜慮定起勝進道離染加行未來
修二謂加他心所餘未來唯修世俗
修五通時諸加行道二解脫道現修
俗智一解脫道現俗他心諸勝進道
二隨應現未來一切皆修二種五無

阿毘達磨廣正理論卷第七 第六十一持

間道現未唯俗依本靜慮修餘功德
皆現修俗未來修二唯順決擇分必
不修他心以是見道近眷屬故依餘
地定修餘功德皆唯世俗現未來修
諸未來修為修幾地諸所起得皆是
修耶頌曰

諸道依得此修此地有漏為離得起此
修此下無漏唯初盡遍修九地有漏德
生上不修下曾所得非修

論曰諸道依此地及得此地時能修
未來此地有漏謂依此地世俗聖道
現在前時未來唯修此地有漏以有
漏法繫地堅牢難修餘故隨依何地
離下地染第九解脫現在前時亦修
未來所得上地根本近分有漏功德
離下地縛必得工故聖為離此地及
得此地時并此地中諸道現起皆能
修此及下無漏謂隨何地有漏無漏
加行等道正現在前為欲斷除此地
煩惱未來修此及下無漏下於上染
同能治故雖下聖道斷煩惱時諸上
地邊有能同治然由有漏繫地堅牢
未離下時未能修彼隨依何地離下

阿毘達磨廣正理論卷第七 第六十二持

地染第九解脫現在前時亦修未來所得上地及諸下地無漏功德隨起此地世俗聖道現在前時未來皆修此及下地無漏功德唯初盡智現在前時力能遍修九地有漏意地所攝聞思修所成不淨觀等無量勝功德謂隨何地盡智現前通修未來自上下地何緣唯此初盡智時力能遍修諸有漏德創能滅滅無始時來一切善根煩惱怨故如有摧伏國所共怨一切俱來慶賴稱善又煩惱縛斷之餘故如能縛斷所縛氣通又彼心王登自在位一切善法起得來朝辟如大王登祚震頂一切境土皆來朝貢然此生上必不修下謂身在欲得阿羅漢通修三界九地善根至生有頂唯修一地初盡智言願離有頂及五練根位第九解脫道皆捨前道創得果故於見道位三類智邊雖亦能修自下俗智先已說故此不復論諸所言修唯先未得今起今得是能所修謂若先時未得今得用功得者方是所修若法先時曾得棄捨今雖還得

阿毗達磨順正理論卷第十四 第五三張持

而非所修非設勤勞而證得故若於先時未得而起極用功起勢力勝故此方能修未來功德若先已得今起現前彼不能修未來功德非多功起勢力劣故修用止息故不能修未來若曾得現前能修未來者則薄伽梵得盡智時應未具修一切功德為具證得應更進修便同二乘功德不滿為唯約得說名為修不介六何修有四種一得修二習修三對治修四除遣修如是四修依何法立頌曰
立得修習修 依善有為法 依諸有漏法 立治修遣修

論曰諸未曾得功德現前及得未來所餘功德新修得故皆名得修曾得未曾功德現起現修習故皆名習修此二但依善有為立未來唯得現具二修於身等法得能治故所治身等名對治修故於身等得對治時即說名為修於身等餘有漏法類亦應然緣身等境煩惱斷故說身等法名除遣修故緣身等煩惱斷時亦說名為修於身等餘有漏法例亦應然此二

阿毗達磨順正理論卷第十四 第五三張持

但依有漏法立故有漏善具足四修無漏有為餘有漏法如次各具前後二修有於此中約當修義分別諸法具修多少有法具四名為當修有法具三有法具二有法具一有法全無謂善有漏未永斷時可得可生具足四種此未永斷故當具治遣修以可得故當具得修是可生故當具習修已得可生具三除得可得不可生具三除習已得不生及不可得已生具二謂治遣修染及無記未斷亦余若善有漏已永斷時可得可生具得習二可得不可生具一謂得已得可生具一謂習有為無漏應知亦余除前所說皆是全無謂無漏法中已得不生等若不生法不住身中但由得故即名修者應許擇滅亦名為修無差別故此難非理彼同類法住身中故謂不生法雖不住身同類住身名修無失又彼由得為果住故謂未來世不生善法由今得生表為果住義言我等闕緣不生非謂今時不蒙招引擇滅異此不可為例又未來世不生善法亦有

阿毗達磨順正理論卷第十四 第五三張持

因力攝益現身擇滅不然故无修義
又由擇滅唯是果故謂修本為獲得
勝果滅非有果故不應修又由擇滅
无增減故謂可修法依下至中依中
至上擇滅不介於修無用故不可修

說一切有部順正理論卷第七十四

甲辰歲高麗國大藏館監奉

勅雕造

阿毗達磨順正理論卷第七十四 第三十四 持

阿毗達磨順正理論卷第七十五

尊者象賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯智品第七之三

如是已辯諸智差別智所成德今當
顯示於中先辯佛不共德且初成佛
盡智位修不共佛法有十八種何謂
十八頌曰
十八不共法 謂佛十力等

論曰佛十力四無畏三念住及大悲
如是合名為十八不共法唯於諸佛
盡智時修餘聖所無故名不共且佛
十力老別云何頌曰

力處非處十 慧八除滅道 定根解界九
遍趣九或十 宿住死生俗 盡六或十智
宿住死生智 依靜慮餘通 瞻部男佛身
於境無礙故

論曰佛十力者一處非處智力具以
如來十智為性為依何義立此力名
佛於經中自作是說茲將諸師聽如來
於處如實知處如來於非處如實知
非處乃至廣說知一切法自性切能

理定是有名為處智知一切法自性

功能理定非有名非處智此智通緣

情非情境與一切智皆不相違恐於

略說少功難悟故復此中拈出餘九

如薄伽梵多界經中自廣分別處非

處義身等惡行感非受果定有是處

感可受果必無是處乃至廣說於依

經中所未說者我依餘教復略分別

謂諸如來猶有誤失諸應分別而一

向記無力無畏三念住等不共功德

必無是處諸聖猶起見所斷惑覆罪

墮惡必無是處造無聞者現身見法

墮邪性者現入正性外道法內有真

沙門有雖受生而無有死有不還者

復欲界生有阿羅漢更受後有有捨

二種識猶現行處有十三界有十九

蘊有第六世有第四諦有第五必無

是處如來所使有能遮遏世尊使者

事未究竟正在慈定滅盡定中隨信

法行者有能為指舍北俱盧死墮惡

趣中及有中狀必無是處諸行不滅

涅槃非常異生有能斷有頂惑於一

相續二心俱行無漏為因招異熟果

五識得與覺支相應眠夢位中有生有死得果退等必無是處有五識身無尋无伺緣名過未離世為境有身台識有覆無記有生上界入現觀者有耳見色有眼聞聲舌嗅香等必無是處如是等類得非處名與此相違皆名是處豈不處智已知非處諸非處智亦已知處何勞雙說處非處名雖理實然而雙說者為欲遮止無因論故說是處名為欲遮止惡因論故說非處名依一智體雙說無失寧知於一處非處力中恐略難悟指出餘九力以餘皆有此力義故謂如實知惡行能感可愛異熟妙行能感非愛異熟必無是處與此相違定有是處又如實知順退分定能速勝德順勝進分能引退墮必無是處與此相違定有是處又如實知若此品根能證此果此根未滿此果已證必無是處與此相違定有是處又如實知下劣勝解鄙惡慧樂能速勝德必無是處與此相違定有是處又如實知諸有情類界性各別而情契合必无是

阿毗達磨順正理論卷第七十五 第三持

處與此相違定有是處又如實知趣生死行能證涅槃趣涅槃行能招生死必無是處與此相違定有是處又如實知前際有始必無是處與此相違定有是處又如實知未斷生結死已不生或彼已生畢竟不死或彼不往善趣惡趣必無是處與此相違定有是處又如實知非理作意能得渴盡必無是處與此相違定有是處我於如是一力中略舉方隅顯處非處若盡其事言論無窮故應皆名處非處力恐略難悟別立二名二業異熟智力八智為性除滅道智謂善分別如是類業感如是類諸異熟果無聖礙智名業異熟智力或說名為自業智力謂善分別如是類果是自所造業力所招非妻子等所能與奪如是類業必招自果不可貿易無聖礙智名自業智力又佛自說此力相言慈尊諦聽佛於過去未來現在諸業法受別度別因別事別果皆如實知乃至廣說諸業有三法受有四業及法受故名為業法受或業之法故名

阿毗達磨順正理論卷第七十五 第三持

業法即是諸業之品類義此顯如來於過去等諸業品類處等差別及所受果能如實知此中別處者是別方所義知於某處造如是業當於某處此業方熟謂知此業天等處造此業當於人等處熟是名如實了知別處言別因者是別緣義知如是業遇此緣熟或知此業由此緣造是名如實了知別因言別事者是別物義知如是業至成熟時力能引生色等別物或即知業自性不同名知別事謂知此業此物為性餘則不然是名如實了知別事言果別者是別異熟義知如是業定感異熟果此業不定能感異熟此業異熟經亦時有不合者此業異熟尚有所餘有無餘者如是等類異熟差別極細難了而能了知是名如實了知別果三靜慮解脫等持等至智力四根上下智力五種種勝解智力六種種界智力如是四力皆九智性唯除滅智謂如實知諸靜慮等自性名得方便攝持味淨無漏順退住進決擇分等無聖礙智名靜

阿毗達磨順正理論卷第七十五 第三持

愿等智力又佛自說此力相言苾芻諦聽佛於靜愿解脫等持等至難染清淨安立皆如實知乃至廣說靜愿等相定品當辯難染清淨能障證靜愿等清淨謂即此諸法清淨諸淨法住名為安立或順退分名為難染順勝進分順決擇分名為清淨順住分安立若如實知諸有情類能速勝德根品差別無量礙智名根上下智力又佛自說此力相言苾芻諦聽佛於有情諸根上下皆如實知乃至廣說此意顯佛知諸有情諸根勝劣無有謬誤雖有中根而侍勝劣是劣勝攝故不別顯此中根名為目何法謂目信等斷善根者總相續中亦有去來信等善法或目意等若如實知諸有情類愿樂差別無量礙智名種種勝解智力又佛自說此力相言苾芻諦聽佛於有情種種勝解皆如實知乃至廣說此意顯佛知諸有情愿樂種種品類差別愿樂勝解名差別故若如實知諸有情類前際無始數習所成志性隨眠及諸法性種種差別無量礙智名

阿毘達磨心論卷第五下 第六持

種種界智力又佛自說此力相言苾芻諦聽佛於世間種種界非一界皆如實知乃至廣說種種界者顯各別義非一界者顯眾多義應知此中界與志性隨眠法性名之差別如是四力並緣有為故十智中唯攝九智七遍趣行智力或聲顯此義有二途若謂但緣諸能趣道九智除滅若謂緣緣道所趣果上智為性謂如實知生死因果及知盡道無量礙智名遍趣行智力又佛自說此力相言苾芻諦聽佛於一切遍趣行中皆如實知乃至廣說此意顯佛能如實知趣生死行趣涅槃行趣生死中有趣地獄乃至趣天趣一中復有多種趣涅槃行有三乘別趣一中復有多種依總說一遍趣行名八宿住隨念智力九死生智力如是二力皆俗智性此二力相有差別故謂如實知自他過去宿住差別元量礙智名第八力若如實知諸有情類於未來世諸有續生無量礙智名第九力又佛自說此二相言苾芻諦聽佛於過去世復宿

阿毘達磨心論卷第五下 第六持

住一生二生乃至廣說佛天眼淨起過於人見諸有情乃至廣說廣辯此二如六通中十漏盡智力或聲亦顯義有二途若謂但緣漏盡為境六智除道苦集他心若謂兼緣漏盡方便十智為性理應如是以辯相中言於盡及為盡無量礙智二種俱名漏盡智力又佛自說此力相言苾芻諦聽佛漏盡故於諸无漏心慧解脫自現通達具證領受能正自知我生已盡乃至廣說此後三力即是三通以六通中此三殊勝在無學位立為三明在如來身亦名為力神境天耳設在佛身亦无大用故不名力且如天眼能見有情善惡趣中異熟差別由此能引殊勝智生亦正了知能感彼業由此建立死生智名神境天耳無此大用是故彼二不立為力然不別說他心力者義已攝在根等力中以他根等中有心所故又薄伽梵具一切智於工論等亦得自在而於佛事齊此已成餘智於中無別勝用是故雖有亦不別說唯依遍覺十種所知

阿毘達磨心論卷第五下 第六持

佛所應為皆圓滿故何等名曰十種
所知謂諸法中因非因義多分散地
業果差別定地功德品類不同所化
有情根解界異所治能治因果差別
前際後際經座不同離染不離方便
有異但由覺此佛事已成餘設有無
不致益損故唯十種得名為力又佛
觀察所化有情設教應機唯須十智
謂由初智觀所化生於諸乘中堪無
堪異由第二智觀所化生於相續中
業障差別由第三智觀所化生於靜
慮等有無味煩惱為障輕重差別
由知此二因亦知異熟障由第四智
觀所化生趣清淨品功能差別由第
五智觀所化生於證淨品加行差別
由第六智觀所化生於證淨品稟志
性別由第七智觀所化生諸所施為
有益無益種種差別正觀修止由第
八智觀所化生過去世中所集差別
由第九智觀所化生當來世中結生
差別由第十智觀所化生所證解脫
方便有異於此十智若隨聞一便不
具足化有情事多復無用故不增減

阿毗達磨順正理論卷第十五 十種力

已於自性依地別者第八第九依四
靜慮餘八通依十一地起欲四靜慮
未至中間并四無色各十一地諸勝
德地總有介所已辯依地依身別者
皆依賄部男子佛身唯此堪為力所
依故如是十智二乘亦有何故在佛
方受名夫受名謂無礙轉佛智
於境無礙轉故得名為力餘則不然
以諸二乘尚不能見諸有情相續順
解脫分善況復能知所餘深細如舍
利子捨求度人不能觀知應所逐鵠
前後二際生多少等大目乳連不能
觀見業風所引諸鬼差別是故二乘
天眼通等觀界遠近與佛有殊非無
礙故不名為力二乘與佛漏盡既同
彼智何緣唯佛名力唯世尊有遍達
有情一切漏盡別相智故謂薄伽梵
於諸有情一切漏盡品類差別智無
礙二乘不然是故力名唯屬於佛
又唯諸佛智猛利故如何猛利佛智
力能速斷煩惱并習氣故如強弱力
補特伽羅執利鈍刀斬伐草等諸有
情類並相無別佛如何觀有種種界

阿毗達磨順正理論卷第十五 十種力

諸有情類盡相雖同而於其中非無
差別謂彼諸盡體雖元異而元量
品類不同佛如量知都元量礙故世尊
得有種種界智力或諸如來名稱高
遠希有智慧妙用無邊唯佛能知非
餘所測於餘所了無別相中何怪如
來能知別相已辯諸佛心力方隅當
辯菩薩時亦所成身力頌曰
身那羅延力或耶耶皆然為等七十增
此觸處為性
論曰佛生身力等那羅延有餘師言
佛身支節二皆具那羅延力理實
諸佛身力無邊猶如心力能持无上
正等菩提大功德故大覺獨覺及轉
輪王支節相連如其次第似龍蟠結
連鎖相鈎故三相堅力有勝劣那羅
延力其量云何十十倍增為等七力
謂凡為香為摩訶諾健那鉢羅塞建
提伐浪伽遮怒羅那羅延後後力增
前前十倍有說前六十十倍增敵那
羅延半身之力此力一倍成那羅延
有餘師說此量如千謁羅伐拏天為
王力此為王力其量云何三十三天

阿毗達磨順正理論卷第十五 十種力

將遊戲苑象王知已化作諸頭種種莊嚴往天宮所諸天眷屬數有多千乘已騰空如持樺葉速至戲苑隨意歡娛天大為王力勢如是此力千倍等那羅延於諸說中唯多應理如是身力觸處為性此應捲是諸觸老別有說唯是大種老別有說是造觸離七外有有說力是重劣者是輕如是名為佛生身力佛四无畏相別云何頌曰

四无畏如次初十二力

論曰佛四无畏如經廣說一正等覺无畏十智為性猶如初力二漏永盡无畏六十智性如第十力三說障法无畏八智為性如第二力四說出道无畏九十智性如第七力何緣諸佛无畏唯四但由此量顯佛世尊自他圓德俱究竟故謂初无畏顯佛世尊自智圓德第二无畏顯佛世尊自斷圓德此二顯佛自利德滿為顯世尊利他圓德是故復說後二无畏第三无畏遮行邪道第四无畏令越正道謂佛處處為諸弟子說障法今斷除

阿毘達磨俱舍論卷第五 第三十二頌

即是令修斷德方便又於處處為諸弟子說出道令正行即是今修智德方便此二顯佛利他德滿但由此四隨其所應顯佛自他智斷圓德至究竟故唯立四種如何可說无畏即智應言无畏是智所成理實應然但為顯示元畏以智為親近因是故就智出无畏體夫元畏者謂不怯懼由有智故不怯懼他故智得為无畏因性唯佛四妙智是四无畏因謂諸如來於一切法一切相妙智是初无畏因若諸如來一切煩惱并習氣斷妙智是第二无畏因唯我世尊由具此故侵毀不感供讚不歡雖恒違非而常饒益雖加所刺而深憐愍雖有殊勝輔翼神通智慧技能而不傲慢於欲難背不起瞋嫌於樂親承不偏憐愛雖行攝事不求輔翼雖行訶責不願乖離雖暫驅擯不以麤語雖永擯黜不令墮邪雖无所畏而不鹿獍雖常親愛而不生貪雖顯自德不徇名利雖顯他過不為恥辱雖攝門徒不成自黨雖訶邪侶不壞他勇族望有情

阿毘達磨俱舍論卷第五 第三十三頌

數來親附但示正法不與交遊此等皆由漏盡妙智故此妙智為第二因若諸如來知弟子眾有損有益妙智是後二无畏因或元畏體即四妙智怯懼名畏此即於法无所了達懷恐怖義智於此畏有近治能與畏相違故名元畏豈不非元智即是畏體如何說智體即是無畏此責不然智與多法為近治故如即无疑謂智如能近治元智亦於怖畏有近治能故得智名亦名無畏如治無智亦能治疑故得智名亦名決定所治無智雖不即疑而智无疑名二體一如是無智雖與畏殊而無畏名即目智體一善能斷多惡法故有說無智亦攝畏體故於此中不應為難力與元畏有何差別此無差別體俱智故然於智體別義名力復依別義立元畏名謂不屈因說名為力不怯懼因說名無畏或初安立說名為力立已不動說名無畏或非他伏說名為力能摧伏他說名無畏有餘師說辟如良醫遍達醫方說名為力善療眾疾說名元畏

阿毘達磨俱舍論卷第五 第三十四頌

有說號健說名為力勇悍不怯說名無畏如是二種義亦有別謂成辦事義是力義不怯憚義是無畏義佛三念住相別云何頌曰

三念住念慧緣順違俱境

論曰佛三念住如經廣說諸弟子衆一向恭敬能正受行如來緣之不生歡喜捨而安住正念正知是謂如來第一念住諸弟子衆唯不恭敬不正受行如來緣之不生憂感捨而安住正念正知是謂如來第二念住諸弟子衆一類恭敬能正受行一類不敬不正受行如來緣之不生欣感捨而安住正念正知是謂如來第三念住雖有所化不敬受行而佛世尊亦雨法雨由此方便彼於餘時或餘有情入正法故非前說四今復說三可摠說言念住有七今三攝在前四中故謂在緣外法念住攝然此三種體通念慧謂由安住正念正知於三境中不生歡感不可見有諸大聲聞於三境中不生歡感便謂此三種非佛不共法唯佛於此并習斷故善達有情

阿毗達磨順正理論卷第十五 第五張持

種性別故或弟子衆隨屬如來有順違俱應甚歡感佛能不起可謂希奇非屬諸聲聞不起非奇特故唯在佛得不共名諸佛大悲云何相別頌曰大悲唯佛智資糧行相境平等上品故異悲由八因

論曰如來大悲俗智為性普緣一切有情為境作苦等三行相於非無漏智有如是理此大悲名依何義立依五義故此立大名一由資糧故大謂大福德智慧資糧所成辦故二由行相故大謂此力能於三苦境作行相故三由所緣故大謂此摠以三界有情為所緣故四由平等故大謂此等於一切有情作利樂故五由上品故大謂最上品更無餘悲能勝此故有餘師說由大加行所證得故唯大士身所成就故入大功德珍寶數故能拔有情大苦惱故立大悲名悲與大悲有何差別此二差別由八種因一由自性無瞋無癡自性異故二由依身通餘唯佛依身異故三由行相一苦三苦行相異故四由所緣一界

阿毗達磨順正理論卷第十五 第五張持

三界所緣異故五由緣地通餘第四靜慮異故六由證得難欲有頂證得異故又悲為先離染時得唯離染得有差別故七由救濟希望事成救濟異故八由哀愍平等不等哀愍異故有餘師說諸佛大悲遠細遍隨能普饒益聲聞等類所起悲心不能悲愍色无色界佛於上界起極悲愍心過於二乘悲愍無間獄已辯佛德異餘有情諸佛相望法皆等不頌曰由資糧法身利他佛相似壽種姓量等諸佛有差別

論曰由三事故諸佛皆等一由資糧等圓滿故二由法身等成辦故三由利他等究竟故由壽種姓身量等殊諸佛相望容有差別壽異謂佛壽有短長種異謂佛生剎帝利婆羅門種姓異謂佛姓高荅摩迦葉波等量異謂佛身有小大等言願諸佛法住久近等如有異由出世時所化有情機宜別故諸有智者思惟如來三種圓德深生愛敬共三者何一因圓德二果圓德三恩圓德初因圓德復有

阿毗達磨順正理論卷第十五 第五張持

四種一無餘修福德智慧二種資糧修
无遺故二長時修經三大劫阿僧企
耶修無倦故三無間修精勤勇猛制
那制那修無廢故四尊重修恭敬所
學無所顧惜修无悞故次果圓德亦
有四種一智圓德二斷圓德三威勢
圓德四色身圓德智圓德有四種一
無師智一切智三一切種智四无
功用智斷圓德有四種一一切煩惱
斷二一切定障斷三畢竟斷四并習
斷威勢圓德有四種一於外境化變
住持自在威勢二於壽量若促若延
自在威勢三於空障極速速行小大
相入自在威勢四令世間種種本性
法亦轉勝希奇威勢威勢圓德復
有四種一難化必能化二若難必決
疑三立教必出離四惡黨必能伏色
身圓德有四種一具眾相二具隨好
三具大力四內身骨堅越金剛外發
神光踰百千日後恩圓德亦有四種
謂令永解脫三惡趣生死或能安置
善趣三乘揔說如來圓德如是若別
分拊則有無邊唯佛世尊能知能說

阿毗達磨俱舍論卷第五 第十八持

要留命行經多大劫阿僧企耶說乃
可盡如是則顯佛世尊身具有無邊
殊勝奇特因果恩德如大寶山有諸
惡夫自乏眾德雖聞如是佛功德山
及所說法不能信重諸有智者聞說
如斯生信重心徹於骨髓被由一念
極信重心轉滅無邊不定惡業攝受
殊勝人天涅槃故說如來出現於世
為諸智者无上福田依之引生不空
可愛殊勝速疾究竟果故如薄伽梵
自說頌言

若於佛福田 能殖少分善 初獲勝善趣
後必得涅槃

已說如來不共功德共功德今當辯
頌曰

復有餘佛法 共餘聖異生 謂無諍願智
无礙解等德

論曰世尊復有無量功德與餘聖者
及異生共謂无諍願智無礙解通靜
愿无色等至等持无量解脫勝處通
靜等隨其所應謂前三門准共餘聖
通靜愿等亦共異生雖佛身中一切
功德行相清淨殊勝自在與聲聞等

阿毗達磨俱舍論卷第五 第十八持

功德有殊然依類同說名為共且共
餘聖三功德中無諍云何頌曰
無諍世俗智 後靜慮不動 三洲緣未生
欲界有事惑

論曰有阿羅漢憶昔多生受雜類身
發自他惑由斯相續受非受果便作
是念有煩惱身緣之起惑尚招苦果
况離煩惱具勝德身思已發生如是
相智由此方便令他有情不緣已身
生貪瞋等此智但以俗智為性緣他
未來修斷惑故非無漏智此行相轉
若无諍體是智所攝如何說智無諍
等持此不相違一相應品有多功德
隨說一故如一山中有種種物隨舉
一種以標山名理應無諍是智所攝
護他相續當來惑生巧便為先事方
成故然一切諍恣有三種蓋言煩惱
有差別故蓋諍謂死言諍謂闕煩惱
諍謂百八煩惱由此俗智力能止息
煩惱諍故得無諍名此智但依第四
靜慮違苦因故第四靜慮樂通通行中
寂為勝故不動應果能起非餘餘尚
不能自防起惑况能止息他身煩惱

阿毗達磨俱舍論卷第五 第十八持

此唯依止三洲人身非北及餘性狂利故緣欲未起有事惑生勿令他惑緣我生故諸無事惑不可遮防內起隨應捻緣境故已辯无諍願智云何頌曰

願智能遍緣餘如无諍說

論曰以願為先引妙智起如願而了故名願智此智自性地種性身與无諍同但所緣別以一切法為所緣故如何願智能知未來審觀過現而知故如觀稼穡有盛有微比知其田有良有薄若奈何故立願智名有學異生亦能知故不介所知定不定故而聞傳說諸大聲聞記未來事有不定者非起願智有此諍知餘俗智觀所記別故惑彼所記无不定失但觀於始不觀終故如先降雨未至地間為羅怙羅之所承棄先所懷孕其實是男彼於後時轉形成女王舍城鬼初戰得勝後為廣嚴諸鬼摧伏人欲相伐鬼先戰故或實願智方見未來然加行時先起以智觀過現世准度未來引願智生方能真見即由此

阿毗達磨順正理論卷第七十五 第三節 願

故能知無色謂先觀彼因行等流有比智生引真願智或觀欲色死生時心比度而知所生從慶引生願智方能實知或比智知亦无有失以證比智所緣必同若比不知如何能證是則願智應不可言力能遍緣三界三世不時解脫諸阿羅漢欲於彼境正了知時先作要期願我知彼後入邊際第四靜慮以為加行從此无間如先願力引正智起於所期境皆如實知邊際定言如後當釋此願智力能知過去與宿住智老別云何願智通知自相共相諸宿住智知共非餘知共相中亦有差別願智明了宿住不然於現所緣對他心智辯老別相如理應思

說一切有部順正理論卷第七十五

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅雕造

阿毗達磨順正理論卷第七十五 第三節 願

阿毗達磨順正理論卷第七十六

持

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯智品第七之四

已辯願智無礙解云何頌曰

無礙解有四謂法義詞辯名義言說道无退智為性法詞唯俗智五二地為依義十六辯九皆依一切地但得必具四餘如無諍說

論曰諸無礙解總說有四一法無礙解二義無礙解三詞無礙解四辯無礙解此四總說如其次第以緣名義言及說道不可退轉智為自性謂元退智緣能詮法名句文身立為第一趣所詮義說之為名即是表法自性義辯所詮義說之為句即是辯了法差別義不待義聲獨能為覺生所依託說之為文即是遮遮吒多波等理應有覺不待義聲此覺不應元所緣境此所緣境說之為文文謂不能親目於義但與名句為詮義依此三能持諸所詮義及軌生解故名為

法即三自性說之為身自性體身名
差別故三與聲義極相鄰雜為境生
覺別相難知故說身言顯有別體若
無退智緣一切法所有勝義立為第
二義即諸法自相共相雖名身等亦
是義攝而非勝義有多想故謂有如
義有不如義有有義有無義有依假
轉有依實轉了此无間或於後時諸
所度量名為勝義為欲顯示義无尋
解所緣之境非語及名故此所緣說
為勝義謂此但取依語起名名所顯
義非取汎心之所行說名為義若
无退智緣諸方域俗聖言詞立為第
三即能了知世語典語於諸方域種
種差別若无退智緣應正理无滯礙
說及緣自在定慧二道立為第四即
於文義能正宣揚無滯言詞說名為
辯及諸所有已得功德不由加行任
運現前自在功能亦名為辯此能起
辯立以辯名了辯及因智名辯無礙
解即前所說能正宣揚善應物機不
違勝義所有言說名應正理即前所
說无滯言詞不待處時及有情等辯

一大乘菩薩正理論卷第七 第三分

拈自在名无滯礙即上所言已得功
德不由加行任運現前名為自在定
慧二道又能所詮相符合會智名初二
無礙解謂達此名屬如是義及達此
義有如是名名能所詮相符合會智達
時作等如行言詞名第三無礙解達
所樂言說及自在道因名第四無礙
解又色等六所知謂義即此善等有
為無為色非色等差別謂法即詮此
二言說謂詞三智即前三無礙解即
緣三種無罣智名第四無尋解又
達世俗勝義二諦名初二无尋解此
即行者自利圓德能善宣說如是二
諦名第三無礙解於此善巧問答難
通名第四无尋解此即行者利他圓
德有說愚癡猶預散亂是於宣辯有
滯碍因由解脫此三得現法樂住及
由此故利他行成此智名為辯无尋
解若得如是定能宣說符合會正理无
滯言詞及得現前自在功德又於名
等勝義言詞無滯說中各得善巧如
次建立四無尋解前三善巧說名為
因由境不同故有老別第四名果能

阿毗達磨順正理論卷第七 第三分

說无滯又由四分別他事成謂巧於
文了達於義妙聞聲讀定慧自在故
無礙解建立有四此即總說无尋解
體兼顯四種所緣老別智經略舉此
數及名諸對法中廣顯其相又經列
此先義後法諸對法中先法後義此
為顯示二智生時或義因名或名因
義故經與論作老別說謂聽法者先
分別名既正知名次尋其義正知義
已欲為他說次必應求无滯說智依
此次第故名在先然此四中義智最
勝餘是助伴故義在先謂於義中若
正了達次應方便尋究其名既已知
名欲為他說次應於說求巧便智是
故此四次第如是辯无尋解若緣說
時何異第三詞無礙解第三了達訓
釋言詞如有變礙故名色等此達應
理无滯礙說有說詞詮諸法自性辯
能顯示諸法老別有說於法直說名
詞展轉无滯分拈名辯緣此二種三
四有別四中法詞俗智為性非无漏
智緣名身等及世言詞事境界故法
無礙解通依五地謂依欲界四靜

阿毗達磨順正理論卷第七 第四分

應上地中無名身等故彼不別緣下
名等故詞無礙解唯依二地謂依欲
界初本靜慮上諸地中无尋伺故彼
地必無自語言故此因非理所以者
何非發語智名无礙解勿無尋解定
中无故由此不應作如是說无尋伺
故上地中无无斯過失因義異故何
謂因義謂此意言尋伺二法能發語故
相不穿靜自性震動上無此故寂靜
微細詞无礙解緣外言詞亦不穿靜
震動類攝是故此解上地中无初靜
慮中亦有尋伺故於定內亦有此解
由此極成但依二地義无尋解十六
智性謂若諸法皆名為義則十智性
若唯涅槃名為義者則六智性謂俗
法類滅盡無生辯无尋解九智為性
謂唯除滅緣說道故此二通依一切
地起謂依欲界乃至有頂辯无礙解
於說道中許隨緣一皆得起故通依
諸地亦无有失然於其中但緣說者
唯依二地與第三同有說盡无生非
无尋解攝以無礙解是見性故彼說
第二或四或八第四唯七准上應知

阿毗達磨順正理論卷第十六 第五發持

此四應知如四聖種隨得一種必具
得四非不具四可名為得隨欲現起
或具不具其餘師言有不具得无理
得一必令得四有說此四无尋解生
如次串習竿計佛語聲明因明為前
加行若於四處未得善巧必不能生
無礙解故理實一切無礙解生唯學
佛語能為加行要待前生久習名等
四種善巧今乃能修無礙解名擇有
多義謂於彼彼境領悟无尋名無礙
解或於彼彼境決斷无礙名无礙解
或於彼彼境正說无礙名無礙解有
餘師說鋒刺底是助聲目現前義如
鋒刺底日火踵來是日火踵現前來
義三目无倒毗陀目智此言意顯於
境現前无顛倒智名无尋解四无尋
解三乘俱得何故經說唯我世尊獨
名成就四無尋解无相違失經自釋
故謂彼經言唯佛無謬成就无上故
作是說聲聞獨覺自分境中智无退
故名無尋解諸佛世尊於一切法圓
滿知故名無礙解有餘師說无別第
四即依前三摠集建立此說非理緣

阿毗達磨順正理論卷第十六 第六發持

法義詞與緣說道智相別故此四依
地自性所緣與无諍別前來已辯種
性依身如无諍說謂不動種性依三
洲人身如是所說無諍智等頌曰
六依邊際得邊際六後定適順至究竟
佛餘加行得

論曰無諍願智四無礙解六種皆依
邊際定得邊際定方所引發故邊際
靜慮體有六種前六除詞餘五少分
及除此外復更有餘加行所得上品
靜慮名邊際定故成六種詞无尋解
雖依彼得而體非彼靜慮所攝邊際
名但依第四靜慮故此一切地遍所
隨順故增至究竟故得邊際名由此
不應亦通餘地云何此名遍所隨順
謂正修學此靜慮時從初靜慮次第
順入乃至有頂復從有頂次第逆入
至初靜慮從初靜慮次第順入展轉
乃至第四靜慮名一切地遍所隨順
云何此名增至究竟謂專修習第四
靜慮從下至中從中至上如是三品
復各分三上上品生名至究竟如是
靜慮得邊際名此中三乘非无老別

阿毗達磨順正理論卷第十六 第七發持

而各於自得究竟名此中邊名顯无越義勝無越此故名為邊際言為顯類義極義如說四際及實際言如是二言顯此靜慮是最勝類定中最極殊勝功德多此引生樂通行中此寂勝故有言無靜體即是悲哀慈有情修无靜故趣入无靜以悲為門如何異悲別有自體此說非理不決定故謂修无靜非定由悲於諸有情拔苦行相但為令彼煩惱不生寂靜思惟為門而入設許決定以悲為門亦不可言以悲為體勿慧由定發體即是定故若住無靜能息他惑則應世尊不住无靜氣靈拍揚等緣佛生惑故實非无靜恒現在前以佛世尊具无量德隨時所欲起一現前寧一切時偏住无靜佛於聖住多住於空先由此門入離生故能引捨故極微妙故最難修故是不共故佛於梵住多住於悲寂能濟拔有情苦故無靜不然故多不起世尊對彼具壽善現饒益他志雖勝无邊而不恒時住無靜者為欲永拔彼煩惱故初縱令起後方

阿毗達磨經正理論卷第六 第八張持

調伏如是可謂真實哀慈願智為先方起無靜非起願智無靜為先謂要先知諸有情類由我安住如是威儀煩惱便生餘則不尔然後方起無靜現前願智无緣由无靜起雖俱邊際靜慮為先加行有殊得有差別有說此二長轉相攝理不應然行相別故謂別行相為息他惑起別行相為了所知若加行中為息他惑後從定起他惑不生如是即名无靜事辦若加行位為知所了後起定時了所知境如是名曰願智事成行相既殊如何相攝如是所說无靜智等除佛餘聖唯加行得非離染得非皆得故唯佛於此亦離染得諸佛功德初盡智時由離染故一切煩得後時隨欲能引現前不由加行以佛世尊於一切法自在轉故已辯前三唯共餘聖德於亦共凡德且應辯通頌曰

通六謂神境 天眼耳他心 宿住漏盡通解脫道慧攝 四俗他心五 漏盡通如力五依四靜慮 自下地為境 聲聞麟喻佛三三千元數 未嘗由加行 曾修離染得

阿毗達磨經正理論卷第六 第九張持

念住初三身 他心三餘四 天眼耳無記餘四通唯善

論曰通有六種一神境智證通二天眼智證通三天耳智證通四他心智證通五宿住隨念智證通六漏盡智證通雖六通中第六唯聖然其前五異生亦得依怙相說亦共異生如是六通解脫道攝慧為自性如沙門果解脫道言顯出障義勝進道中亦容有故如是通慧无間道無此位定遮他心智故勿阿羅漢捨無間道即名亦捨漏盡通故品類足說善慧是通二應非通無記性故義各別故此彼无連彼說所知及所通法舉諸智慧為能知通以顯所知及所通法雖諸智慧皆能知通而且說善勝遍緣故所知所通雖無廣陞而能知外有別能通故說所知已復說所通法此所辯通唯勝定果通无記慧與彼何連又彼但言通謂善慧不言唯善故亦無連如說能知謂諸善智豈惡无記皆非智攝彼此通別應作四句有彼非此謂除四通所餘善慧有此非彼

阿毗達磨經正理論卷第六 第十張持

謂解脫道二無記慧有彼亦此謂即四通有非彼此謂除前說除他心漏盡餘四俗智攝西方諸師說宿住通六智謂俗法類及苦集道俗智能了過去俗事餘隨所應各緣自境然觀經意唯俗智攝如說隨憶无量宿住謂或一生乃至廣說非無漏智此行相轉他心通五智攝謂法類道世俗他心漏盡通如力說謂或六或十智由此已顯漏盡智通依一切地緣一切境前之五通依四靜慮不依无色近分中間彼无五通所依定故要攝支定是五通依非漏盡通亦不依彼諸地皆能緣漏盡故不待觀色為加行故前三通境无色不能緣由此三通但別緣色故修他心通色為門故修宿住通漸次憶念分位差別方得成滿於加行中必觀色故依无色地无如是能若介中間及五近分亦容緣色應有五通不介由前所說因故謂攝支定是五通依若不攝支等持劣故又彼止觀隨一減故若介何緣有漏盡通樂苦遲速地皆能盡漏故

阿毗達磨順正理論卷第七十六第二張持

五是別修殊勝功德要殊勝地方能發起若宿住通不依無色應不能憶无色界事契經何故說佛世尊无上法中言佛能憶過去有色無色等事此是決定比智所知非宿住通故無有失謂諸外道若見有情欲色命終不知生處執有情類死已斷滅見生欲色不知所從便執有情本無而有聲聞獨覺見彼命終二万劫中不見所在便謂彼死生於空處而彼或生上不盡壽命終如是乃至八万劫中不見所在便謂彼死生於非想非非想處而或生下地經二三生等見生欲色時謂所從亦介世尊觀彼死時生時如實比知所生從處有盡壽量有中疾者雖亦比知非不決定故與餘聖比知有別修神境等前三通時思輕光聲以為加行成已自在隨所欲為諸有欲修他心通者先審觀已身心二相前後變異展轉相隨後復審觀他身心相由此加行漸次得成成已不觀自心諸色於他心等能如實知諸有欲修宿住通者先自審察

阿毗達磨順正理論卷第七十六第二張持

次前滅心漸復逆觀此生分位前前差別至結生心乃至能憶知中有前一念名自宿住加行已成為憶念他加行亦介此通初起唯次第知串習成時亦能超憶諸所憶事要曾領受憶淨居者昔曾聞故從无色發來生此者依他相續初起此通所餘亦依自相續起如是五通境唯自下且如神境隨依何地於自下地行化自在於上不然勢力劣故餘四亦介隨其所應是故無能取无色界他心宿住為二通境即此五通於世界境作用廣匿諸聖不同謂大聲聞麟喻大覺不極作意如次能於一二三千諸世界境起行化等自在作用若極作意如次能於二千三千無數世界如是五通若有殊勝勢用猛利從無始來曾未得者由如行得若曾串習无勝勢用及彼種類由離染得若起現前皆由加行佛於一切皆離染得隨欲現前不由加行三乘聖者後有異生通得曾得未曾得者所餘異生唯得曾得約四念住辦六通者約境約體

阿毗達磨順正理論卷第七十六第二張持

二義有殊有說三通即天眼耳所餘四種以慧為性彼說眼耳通是身念住境餘四皆是法念住境然實六種皆慧為性經說皆能了達境故由此皆是法念住境若約體辯則六通中前三唯身但綠色故謂神境通緣外四處天眼綠色天耳緣聲若余何緣說死生智知有情類由現身中成身語意諸惡行等非天眼通能知此事有別勝智是通眷屬依聖身起能如是知是天眼通力所引故與通合立死生智名他心智通三念住攝謂受心法緣心等故宿住漏盡經主欲令一一皆通四念住攝通緣五蘊一切境故而實宿住法念住攝雖經說念曾領受苦樂等事是憶前生苦樂等受所領眾具即是雜緣法念住攝漏盡如力或法或四不應定言四念住攝若約善等分別六通有餘師言六皆是善而實眼耳唯元記性餘之四通一向是善經主於此作是釋言天眼耳通元記性攝是眼耳識相應慧故若余寧說依四靜慮隨根說故

阿毗達磨順正理論卷第十六 第十張 持

亦元有失謂所依止眼耳二根由四靜慮力所引起即彼地攝故依四地通依根故說依四言或此依通無間道說通無間道依四地故此擇不然六通皆是解脫道攝眼耳二識是解脫道理不成故應作是說四靜慮中有定相應勝無記慧能引自地勝大種果此慧現前便引自地天眼天耳今現在前為所依根發眼耳識故眼耳二識相應慧非通但可說言是通所引如契經說無學三明彼於六通以何為性頌曰

第五二六明 治三際愚故 後真三假說學有闡非明

論曰言三明者一宿住智證明二死生智證明三漏盡智證明如其次第以無學位攝第五二六通為其自性六中三種獨名明者如次對治三際愚故謂宿住智通治前際愚死生智通治後際愚漏盡智通治中際愚是故此三獨標明号又宿住通憶念前際自他苦事死生智通觀察後際他身苦事由此厭背生死眾苦起漏盡

阿毗達磨順正理論卷第十六 第五張 持

通觀涅槃樂故唯三種偏立為明又此三通如次能捨常斷有見故立為明又此能除有有情法三種愚故偏立為明有餘師言宿住能見過去諸蘊展轉相因次第傳來都无作者由此能引空解脫門死生能觀有情生死下旋轉猶如灌輪故不希求三有果報由此能引無願解脫門厭離為門歸无相法故起漏盡无相解脫門是故三通獨標明号此三名無學明者俱在无學身中起故於中寂後客有是真通無漏故餘二假說體唯非學非無學故由此寂後得无學名自性相續皆无學故前之二種得无學名但由相續不由自性如施設論作如是言有等持相應無覆无記慧不由善故及无漏故得立聖名由聖身中此可得故說名為聖此亦應尔故名無學有學身中有愚暗故雖有前二不立為明雖有暫時伏滅愚暗後還被蔽不可立明要暗永無方名明故契經中說示導有三彼於六通以何為性頌曰

阿毗達磨順正理論卷第十六 第十張 持

第一四六導 教誡導為導 定由通所成
引利樂果故

論曰三示導者一神變示導二記心
示導三教誡示導如其次第以六通
中第一四六為其自性唯此三種引
所化生令初發心寂為勝故能示能
導立示導名三示導中教誡寂勝定
由通所成故定引利樂果故謂前二
導呪等亦能不但由通故非決定如
有呪術名健獸梨持此便能騰空自
在或有藥草具勝功能若服若持飛
行自在復有呪術名伊利尼持此便
能知他心念或由觀相聽彼言音亦
能了知他心所念教誡示導除漏盡
通餘不能為故是決定或前二導外
道亦能第三不然故名決定又前二
導有但令他暫時迴心不能引得畢
竟利益及安樂果教誡示導亦定令
他引當利益及安樂果以能如實方
便說故由此教誡寂勝非餘神境二
言為目何義頌曰

神體謂等持境二謂行化行三意勢佛
運身勝解通化二謂欲色四二外處性

阿毗達磨順正理論卷第十六 第十七夜持

此各有二種 謂似自他身

論曰神名所目唯勝等持由此能為
神變事故而契經說神果名神意為
舉應以顯細故又顯勝等持是波近
因故然神變事體實非神此廣如前
覺分中辨諸神變事說名為境此有
二種謂行及化行復三種一者運身
謂乘空行猶如飛鳥二者勝解謂極
速方作近思惟便能速至若於極速
色究竟天作近思惟即便能至本無
來去何謂速行此實亦行但由近解
行極速故得勝解名或世尊言靜慮
境界不思議故唯佛能了三者意勢
謂極速方舉心緣時身即能至此勢
如意得意勢名如心取境頃至色究
竟故於此三中意勢唯佛運身勝解
亦通餘乘謂我世尊神通迅速隨方
遠近舉心即至由此世尊作如是說
諸佛境界不可思議如日舒光遍流
亦亦能頃至速故說為行若謂不然
此沒彼出中間既斷行義應無或佛
威神不思議故舉心即至不可測量
故意勢行唯世尊有勝解兼餘聖運

阿毗達磨順正理論卷第十六 第六夜持

身并異生化復二種謂欲色界若欲
界化外四處除聲若色界化唯二謂
色觸以色界中無香味故此二界化
各有二種謂屬自身他身別故身在
欲界化有四種在色亦然故總成八
雖生在色作欲界化而無色界成香
味失化作自身唯二處故有說亦化
四如衣等不成非神境通能起化事
要此通果諸能化心此能化心有幾
何相頌曰

能化心十四 定果二至五 如所依定得
從淨自生二 化事由自地 語通由自下
化身與化主 語必俱非佛 先立願留身
後起餘心語 有死留堅體 餘說无留義
初多心一化 成滿此相違 修得無記攝
餘得通三性

論曰能變化心總有十四謂依根本
四靜慮生初靜慮生唯有二種一欲
界攝二初靜慮第二第三第四靜慮
如其次第有三四五无上依下下地
劣故上下地繫一靜慮果所依行等
地有勝劣一地繫上下靜慮果地雖
等所依行勝劣下繫上果下果上繫

阿毗達磨順正理論卷第十六 第九夜持

如次地劣勝所依行勝劣如得靜慮
化心亦然果與所依俱時得故然得
靜慮極有三時離染受生加行異故
謂離下染得上靜慮時亦得此定所
引化心果從上地歿生色界時及由
加行起勝功德但有新得所依靜慮
亦兼得彼所引化心依欲界身得阿
羅漢及練根位得應果時十四化心
一時總得乃至身在第四靜慮得阿
羅漢得五化心無從化心直出觀義
此從淨定及自類生能無間生自
類淨定故唯從二生二非餘唯自地
化心起自地化事化所發語由自下
心謂欲初定化唯自地心語上化
起語由初定心彼地自无起表心故
若生欲界第二定等化事轉時如何
起表非威儀路工巧處心依異界身
而可現起彼必依止自界身故此无
有過引彼界攝大種現前為所依故
謂引色界大種現前與欲界身密合
而住依之起彼能發表心無定地未
心依散地身過或起依定能發表心
如依定生天眼耳識若一化主起多

阿毘達磨俱舍論卷第七十六 第三張持

化身要化主語時諸化身方語言音
詮表一切皆同故有伽他作如是說
一化主語時諸所化皆語一化主若默
諸所化亦然

此但說餘佛則不尔諸佛定力寂自
在故與所化語容不俱時言音所詮
亦容有別若上三地所化語時初定
表心現前發者此心起位已出化心
應无化身化如何語由先願力留所
化身後起餘心發語表業故無化語
闕所依過非唯化主命現在時能留
化身今久時住亦有令住至命終後
即如尊者大迦葉波留骨鎖身至慈
尊世唯堅實體可得久留異此飲光
應留肉等有餘師說願力留身必无
有能令至死後聖大迦葉留骨鎖身
由諸天神持令久住初習業者由多
化心要附所依起一化事習成滿者
由一化心能不附所依起衆多化事
極有二類能變化心一修所成二生
得等所起化果亦如彼說修所成化
攝處如前不能化為有情身故生所
得等於欲界中化為九處色界化七

阿毘達磨俱舍論卷第七十六 第三張持

依不離根言化九等理實无有能化
作根修果无心餘化容有修果起表
由化主心餘容自心起身語表修果
飲食若為資身必在化主身中消化
若為餘事吞金石等或即住彼化事
身中或隨所宜置在別處餘化飲食
隨住所依修果化心唯无記性餘通
三性謂善惡等如天龍等能變化心
彼亦能為自他身化天眼耳言為目
何義為目慧體為目色根若慧不應
名天眼耳若色根者不應名通此前
已說前何所說謂說根本四靜慮中
有定相應勝無記慧名為天眼及天
耳通此所引生勝大種果名天眼耳
其體是何頌曰

天眼耳謂根 即定地淨色 恒同分無缺
取障細遠等

論曰此體即是天眼耳根謂緣聲光
為加行放依四靜慮於眼耳邊引起
彼地微妙大種所造淨色眼耳二根
凡色聞聲名天眼耳如是眼耳何故
名天體即是天定地攝故極清淨故
立以天名由此經言天眼耳者無有

阿毘達磨俱舍論卷第七十六 第三張持

皮肉筋經血塗唯妙大種所造淨色然天眼耳種類有三一修得天即如前說二者生得謂生天中三者似天謂生餘趣由勝業等之所引生能達見聞似天眼耳如藏臣質菩薩輪王諸龍鬼神及中有等修得眼耳過現當生恒是同分以至現在必與識俱能見聞故處所必具無翳無缺如生色界一切有情能隨所應取彼障闕極細遠等諸方色聲故於此中有如是頌

肉眼於諸方被障細遠色無能見功用天眼見無遺

前說化心修餘得異神境等五各有異耶亦有云何頌曰

神境五修生呪藥業成故他心修生呪又加占相成三修生業成除修皆三性人唯无生得地獄初能知

論曰神境智類總有五種一修得二生得三呪成四藥成五業成參跋多王及中有等諸神境智是業成攝有餘師說神境有四即前行三變化為一言變化者如契經一言分一為多乃

可以達磨順正理論卷第十六 第三三章持

至廣說他心智類總有四種前三如上加占相成餘三各三謂修生業除修所得皆通善等非定果故不得通名人中都无生所得者餘皆容有隨其所應本性生念業所成攝人由先業能憶過去於地獄趣初受生時唯以生得他心宿住知他心等及過去生苦受過已更無知義故憶過去以何證知如契經言彼自憶念我等過去曾聞他說諸欲過失而不厭難故於今時受斯劇苦彼唯能憶次前一生餘趣隨應恒有知義傍生知過去如畜養狗等見知過去如有頌言

我皆集眾財以法或非法他今受富樂我獨受貧苦

天知過去如有頌言我施迦多林蒙大法王住賢聖僧受用故我心歡喜

又契經說諸生天者初王必起三種念言我從何沒今生何處來何業故來生此間

說一切有部順正理論卷第十七

甲辰歲高麗國大藏部監奉勅雕

可以達磨順正理論卷第十六 第三三章持

阿毗達磨順正理論卷第十七 持

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉詔譯

辯定品第八之一

如是已辯諸智差別次當分別智所依定唯諸靜慮能具為依故於此中先辯靜慮或於先辯共功德中已辯智所成無諍等功德餘所成德今次當辯於中先辯所依止定且諸定內靜慮云何頌曰

靜慮四各二於中生已說定謂善一境并伴五蘊性初具伺喜樂後漸離前五論曰一切功德多依靜慮故應先辯靜慮老別此總有四種謂初二三四豈諸靜慮無如慈等不共名想而今但說初等四數建立別名此中非無不共名想然無唯遍攝一地名以諸靜慮各有二種謂定及生有老別故諸生靜慮如先已說謂第四八前三各三無有別名總詮一地諸定靜慮總相無別謂此四體總而言之皆善性攝心一境性以善等持為自性故

若并助伴五蘊為性此二既同難知
差別相雖無別而地有異為顯地異
就數標名故說為初乃至第四此中
經主自興問答何名一境性謂專一
所緣彼答非理眼意二識若同一所
緣應名一境性故於此處應求別理
謂若依止一所依根專一所緣名一
境性豈不一念無易所緣應一切心
中皆有一境性理實皆有一剎那
心心所法一境轉故然非一切皆得
定名以於此中說一境性但為顯示
由勝等持令善心心所相續而轉故
若令即心依一根轉引緣自境餘心
續生此即名為一境性應離心外
無別等持此難不然前已說故謂先
廣辯心所法中已辯等持離心別有
謂若心體即三摩地令心作等亦應
元別差別因緣不可得故如是等難
具顯如前故非即心名三摩地依何
義故立靜慮名由依此寂靜方能審
慮故審慮即是實了知義如說心在
定能如實了知審慮義中置地界故
此論宗審慮定以慧為體依訓釋理

阿毘達磨順正理論卷第七 第三緣持

此是寂寂思慮度境處得靜慮名定今
慧生無濁亂故有說此定持勝遍緣
如理思惟故名靜慮勝言簡欲界遍
緣簡無色如理思惟簡異顛倒能持
此定是妙等持此妙等持名為靜慮
此言顯示止觀均行无倒等持方名
靜慮若余染汙寧得此名由彼亦能
邪審慮故於相似處亦立此名如世
間言朽敗種等故無一切名靜慮失
若善性攝心一境性并伴立為四靜
慮者依何相立初二三四具伺喜樂
建立為初謂若位中善一境性具與
尋伺喜樂相應如是等持名初靜慮
頌中但說與伺相應已顯與尋亦相
應義以若有伺與喜樂俱必无與尋
不相應故為顯第二除伺建立故頌
但說具伺非尋異此應言具尋喜樂
舉尋有伺不說自成漸離前立二
三四離伺有二離二有樂具離三種
如其次第故一境性分為四種已辯
靜慮无色云何頌曰

無色亦如是 四蘊離下地 并上三近分
捨除色想 無色謂无色 後色起從心

阿毘達磨順正理論卷第七 第三緣持

空无邊等三名從加行立 非想非非想
昧劣故立名

論曰此與靜慮數自性同謂四各二

生如前說即世品說由生有四定元

色體從而言之亦善性攝心一境性

依此故說亦如是言然助伴中此除

色蘊无色無有隨轉色故雖一境性

并伴无差離下地生故分四種謂若

已離第四靜慮生立空無邊處乃至

已離无所有處生立非想非非想處

離名何義謂由此道解脫下地惑是

離下染義即此四根本并上三近分

捨說名為除去色想空處近分未得

此名緣下地色起色想故非緣下色

想可立除色名若余何緣大程蘊說

除去色想是第四定彼緣欲界住目

身中所有諸色漸除去故非无色界

可有此想是除色想前加行故立根

本名亦無有失依何義故立无色名

魯波言照可變示義依可變示該名

為色阿言即顯能制約義為欲顯示

生死海中亦有暫時制約色處依制

約義說名為无由欲界中制約變示

阿毘達磨順正理論卷第七 第三緣持

依无色義名阿魯波或此阿言顯
極義雖於餘界亦有不可變示法而
無色界是不可變示中極无在此在
彼所依諸色故或此阿言顯有義
為遮此界唯是色無故說阿言顯有
无色謂世亦有唯是遮言亦見有能
遮而兼表如何顯此非但是遮故說
阿言具顯遮表若異此者應說衰聲
或此界中都无有色理應建立衰魯
波名然此名為阿魯波者衰魯波體
名阿魯波聲雖短長而義无別有言
彼色微故亦名無如物黃微亦名無
黃物如是所說但有虛言色相於彼
不可說故謂不可說彼有身語律儀
身語體既无律儀不成故若許彼界
有身有語如何乃許彼界色微若彼
界中身量小故則傍生趣應有无色
有蟲至微不可見故若謂彼界身極
清妙故則中有色界應名无色若謂
彼身清妙中極應唯有頂得無色名
如定生身有勝劣故又生靜慮所有
色身由定功能漸漸殊勝上地望下
清妙轉增非下地根所能取故與彼

阿毗達磨順正理論卷第十七 第五張

何異不名無色若見有名不如義故
及見有名通二義故不可如名定執義
者則无色界有色無色應審尋求教
理為證有執彼界決定有色經說壽
煇識和合而轉故既許彼界壽識非
无理應有煇煇即是色又說名色與
識相依如二蘆束相依住故既許彼
界識體非无是則亦應許有名色又
世尊說四識住故既許彼界有能住
識必應許有所住色等如世尊言若
說離色乃至離行識有去來此但有
言乃至廣說如是謂教亦有正理若
彼界中都无有色彼殺生下色從何
生或阿羅漢盡相續斷應許後時盡
還相續由斯教理彼色非无此證不
然不審思故且初二教如餘契經約
欲色界密意而說如說名色緣生六
處及六觸處名為士夫豈許彼經通
說三界但依客有作如是說若謂此
經言無簡別不應異釋理亦不然无
簡別言有義異故即如向者所引二
經又外物中應有壽識彼有煇觸及
名色故如此經言雖無簡別而許外

阿毗達磨順正理論卷第十七 第六張持

煇離壽識生及外名色不依識轉如
是經言雖無簡別應許无色壽識離
煇唯名與識展轉相依又識住經亦
不成證此經意說捨離四種識有去
來无有是處不言隨離一識則无去
來故識住經言捨意別如世尊說五
無間等經謂解經言造五无間者次
生必墮捺落迦中豈隨闕一无容墮
彼又說地動由四種因雖无簡別言
應作差別解又說有情由四食住豈
色无色住亦由段食耶准彼諸經應
通此教若謂經說有一類天起段食
故又說彼天喜為食故彼无段食契
經亦說无色有情故不應言彼界有
色若謂色少得無色名如食少鹽名
无鹽者亦不應理以契經言一切色
想皆超越故由此彼所引諸阿笈摩
不能證成无色界有色彼所立理亦
不成證以彼界中雖都無色後殺生
下色從心生現見世間色非色法亦
有展轉相依起故謂心異故色差別
生色根有別識生便異故從无色將
生下時順色生心相續而住由彼勢

阿毗達磨順正理論卷第十七 第七張持

力引下色生然不可言唯從彼起亦以先世色俱行心相續為緣久已滅色為自種子今色方起許同類因通過現故諸阿羅漢般涅槃已諸蘊相續無餘斷故現无少分諸蘊生緣不可例同從無色及故所立理為證不成又无色界決定无色界經說彼出離色故謂契經言出離諸色名無色界若彼界中猶有色者寧說出離若謂餘經說有不能出有故知此經定有餘意此亦非理彼契經中遮遍永出密意說故有餘於此作是釋言出離色經意作是說欲界繫法色界中无色界繫法無色界無非無色中全无有色但遮色界說出離言或此契經意作是說由色界繫智出離欲界繫或无色界繫智出離色界繫或非无色中全无有色但遮色界說出離言又若經言出離諸色名無色界即謂彼界都無有色如是無色出離色界非色法故彼界亦應無非色法或如有非色色法亦應有非無色中有色界繫色及非色然經但說出離色

阿毘達磨俱舍論卷第七 第八品

言故知不依提出色界名為无色唯依離色說無色言又如色界出離諸欲諸欲種類色界都无非色界中无色種類如是无色界出離諸色諸色種類無色界都無非无色界中无色種類又如滅界出離有為滅界都無諸有為法如是无色界既出離諸色亦應諸色彼界都无又无色中決定无色契經說彼除色想故謂无色界斷綠色貪故說名為除去色想若許彼界猶有諸色於彼界色既未離貪不應說為除去色想雖有餘部作如是言非約色身言彼有色以契經說離色染時心於五界已得離染唯於識界未得離染故知無色定無色身然有无漏隨心轉色此但有虛言彼无大種故非無大種可有造色无漏律儀隨身生處所有大種為能生因有漏造色則不如是勿有界地相離過故无漏不然隨身大造彼无身故無无漏色又隨轉色彼界定無以契經言彼有受類乃至識類不言有色若有色者應作是說彼有色類如

阿毘達磨俱舍論卷第七 第八品

靜慮中又無色界決定無色以契經言无色解脫最為寂靜起諸色故非无色界有不超色為簡異彼說超色言但為顯成諸无色地乃至細色亦決定无是故說彼超過諸色若謂所說超諸色言依超廣色密意說者此亦非理說一切故謂契經說無色有情一切色想皆超越故乃至廣說若謂無色實有色者彼色自相定應可知如何可言超色想等故無色界細色亦無教理極成不可傾動如是已釋無色總名何故別名空無邊等且前三種名從加行修加行位思無邊空及无邊識無所有故若由勝解思惟无邊空加行所成名空無邊處謂若有法雖與色俱而其自體不依屬色諸有於色求出離者必應寂初思惟彼法謂虛空體雖與色俱而待色无方得顯了外法所攝其相无邊思惟彼時易能離色故加行位思惟虛空成時隨應亦緣餘法但從加行建立此名有餘師說初離色地創建色故假立空名有餘復言諸觀行者由

阿毘達磨俱舍論卷第七 第八品

解脫色即於此地受等蘊中多住空
想依此建立空無邊名若由勝解思
惟无邊識加行所成名識无邊處謂
於純淨六種識身能了別中善取相
已安住勝解由假想力思惟觀察無
邊識相由此加行為先所成隨其所
應亦緣餘法但從加行建立此名有
餘師言由意樂故及等流故建立此
名謂瑜伽師將入此定先起意樂緣
無邊識從此定出起此等流識相寂
為可欣樂故將入已出俱緣識境若
由勝解捨一切所有加行所成名无
所有處謂見無邊行相震動為欲歇
捨起此加行是故此處名寂勝捨以
於此中不復樂作無邊行相心於所
緣捨諸所有寂然住故由想昧劣立
第四名謂此地中想不明勝如无想
故得非想名而想非全無故名非非
想此地猶有味劣想故此言顯示有
頂地想非如下七地故得非想名非
如三无心故名非非想豈不有頂加
行位中諸瑜伽師亦作是念諸想如
病如箭如癰無想天中如癡如闇唯

阿毗達磨順正理論卷第七 第二法

有非想非非想天與上相違寂靜美
妙寧此不就加行立名理實應然以
觀行者必先歇想及无想故然或有
問行者何緣修加行時作如是念必
應舉此為酬問因故說立名由想昧
劣此四無色皆言處者以是諸有生
長處故謂此四處為有元有生長種
種業煩惱故為破妄計彼是涅槃故
佛說為生長有處已辯无色等至云
何頌曰

此本等至八前七各有三謂味淨无漏
後味淨二種味謂愛相應淨謂世間善
此即所味者无漏謂出世

論曰此上所辯靜慮无色根本等至
摠有八種於中前七各具有三有頂
等至唯有二種此地味劣无無漏故
初味等至謂愛相應愛能味者故名
為味彼相應故此得味名愛相應言
依自性說此以等持為自性故若并
助伴應作是言愛俱品法名味等至
此但取愛一果品法淨等至名目世
善定離感垢故與无貪等諸白淨法
共相應故此是善故與味有殊是有

阿毗達磨順正理論卷第七 第三法

漏故與无漏別此即是前所味者境
此无間滅彼味定生緣過去淨深生
味著今時雖名出所味定於能味定
得名為入諸從定出摠有五種一出
地二出剎那三出行相四出所緣五
出種類從初靜慮入第二等名為出
地於同一地行相所緣相續轉位前
念無間入於後念名出剎那從無常
行相入苦行相等名出行相從緣色
蘊入緣受等名出所緣從有漏入無
漏從不淨入淨等名出種類依
出種類此中說言從所味出入能味
定豈不更相違及能味是愛非
所入定所入是定不名能味如何可
言入能味定無相違過現見相應隨
舉一名說俱品故如勸長者作意記
別不相雜故俱得二名由愛相應等
持名味等持力故愛得定名故無二
言更相違過有說定愛相續現前諸
後剎那緣前為境所味即是前滅剎
那後生剎那說名能味此能味愛現
在前時緣過去境不緣現在自性相
應及俱有法以必不觀自性等故不

阿毗達磨順正理論卷第七 第十三法

緣未來未曾領故於所緣境專注不移方名為定愛相應定亦專一境故得定名餘感相應則不如是謂餘煩惱於自所緣不能令心專注如愛故三摩地若與愛俱專注一緣與善相似无漏定者謂出世定愛不緣故非所味著如有所說八等至中靜慮攝支非諸无色以諸無色極寂靜故謂瑜伽師樂修善品若於廣大功德聚中別建立支精勤修習若諸无色寂靜增故心所法昧劣而轉是故於彼不建立支或彼地中等持偏勝非一偏勝可立支名要多法增方名支故由此靜慮獨得立支定慧均行多法增故由此近分亦不立支色近分中唯慧增故有餘師說若諸地中有別心所无餘斷滅方於此地立支非餘初靜慮中憂苦斷滅第二靜慮尋伺無餘第三滅喜第四斷樂無色地中雖漸減而無隨地无餘斷滅此釋未能遣他疑問何緣唯此方建立支是故應如前釋為善於四靜慮各有幾支頌曰

阿毗達磨正理論卷第十七 第十四頌持

靜慮初五支 尋伺喜樂定 第二有四支 內淨喜樂定 第三具五支 捨念慧樂定 第四有四支 捨念中受定

論曰唯淨无漏四靜慮中初具五支一尋二伺三喜四樂五心一境性心一境性是定異名定與等持體同名異故言定者即勝等持此中說為心一境性第二靜慮唯有四支一內等淨二喜三樂四心一境性第三靜慮具有五支一行捨二正念三正慧四受樂五心一境性第四靜慮唯有四支一行捨清淨二念清淨三非苦樂受四心一境性何緣初三支各具五第二第四唯各四支各唯余所堪立支故或由欲界多諸惡法及妙五欲難斷難捨第二靜慮有重地喜其相動踊喜中之極引五部受難捨難斷為對治彼故初三各五支初三不然故餘各四或為隨順起等至法謂寂初起起等至時入異類難入同類易然起等至初起位中或從初入三或從二入四故二第四各唯四支初及第三各具五後起則易故上無支

阿毗達磨正理論卷第十七 第十五頌持

靜慮支名既有十八於中實事總有幾種頌曰

此實事十一 初二樂輕安 內淨即信根喜即是喜受

論曰此支實事唯有十一謂初五支即五實事第二靜慮三支如前增內淨支足前為第六第三靜慮等持如前增餘四支足前為第十第四靜慮三支如前增非苦樂支足前為十一何緣心等非靜慮支此應准前善提分辯有異彼者今略分別受中立三非憂苦者憂苦唯是欲界攝故三受隨地為利益支順定用強故皆支攝何緣精進非靜慮支諸靜慮支順自地勝精進順上故不立支或靜慮支適分安樂精進求勝策勵疲苦尋伺二種能助等持制策於心今離微細對治欲惡故並立支何緣無表非靜慮支諸靜慮支助定住境彼不緣境故不立支故靜慮支隨地差別雖有十八而於實事種類中求應唯九種然受相異故分十一由此故說有是初支非第二支應作四句第一句謂尋伺

阿毗達磨正理論卷第十七 第十六頌持

第二句謂內淨第三句謂喜樂等持第四句謂除前餘法餘支相對如理應思此中文名為目何義目顯成義何所顯成謂顯成此是初靜慮乃至此是第四靜慮或此支名目隨順義如拘繯等名為飲支謂十八支各順自地或資具義說名為支如祠祀支即牛馬等謂尋伺等展轉相資毗婆沙師顯靜慮地等持寂勝故作是說三摩地是靜慮亦靜慮支尋伺等是靜慮支非靜慮寧知靜慮地等持寂勝耶以契經中作如是說於四靜慮應知定根然於相成及相防護義相似故作如是言如四支軍亦无有失如王與眾雖手相資而於其中王取為勝豈不三定樂體是同則靜慮支應无十一第三定樂以受為體初二靜慮樂即輕安故靜慮支實有十一輕安行捨遍四靜慮何緣初二唯立輕安後二地中唯立行捨以此於彼偏隨順故謂欲界中有諸惡法初靜慮地有尋伺想能逼惱心猶如毒箭初二離彼故輕安增第二靜慮喜極

阿毗達磨順正理論卷第十七 第十七段 持

動涌第三靜慮樂受極增二俱能為受勝生處三四素彼故行捨增或欲及初有色根識所引鹿重甚於餘地初二離彼故輕安增三四地中離鹿重遠寂靜轉勝故行捨增謂輕安樂如初捨捨若更易地氣分微薄故唯初二建立輕安三四地中任運而轉寂靜轉勝故立行捨或初二定有輕安緣喜與輕安為勝緣故如契經說喜故輕安三四定中无喜緣故輕安微劣不立為支行捨輕安互相覆蔽若處有一第二便元輕安治沉其相飄舉行捨治掉其相寂止故安與捨互相覆蔽何理為證知三樂支二是輕安第三是受已說於彼偏隨順故謂第三定樂非輕安安非彼支次前已說初二定樂必非樂受是身心受俱非理故謂初二樂必非身受正在定中無五識故亦非心受應即喜故要離喜受餘地心悅方可異前立為樂受喜即喜受於一心中二受俱行不應理故若謂喜樂更現起无斯過者理亦不然說具五支及四支故若

阿毗達磨順正理論卷第十七 第十八段 持

謂五四約客有說不必俱行亦不應理應有有尋無伺定故然經但說有三等持有尋有何乃至廣說若靜慮支非必俱起何緣不說有有尋無伺定又於欲界初靜慮中亦應具有有三摩地是則違害契經所言經主此中假引他說謂定无有心受樂根三靜慮中說樂支者皆是身受所攝樂故若令便害契經所說如契經說云何樂根謂順樂觸力所引生身心樂受實无違害有餘於此增益心言餘部經中唯說身故何緣不謂餘部契經有餘於彼剷除心字以契經說第二定等無餘識身心一趣故若因說彼有身受樂與理相違如後當辯雖第三定所立樂支契經說為身所受樂然不能證彼地樂根非心受攝亦說離生喜是身所證故豈可由此便執喜根非心受攝又非色法亦見說身謂六觸身六受身等若謂无色說名為身无有身前不攝名者此非決定无色界中說身見故又見於彼說身壞故又說彼身下劣生故又見經說

阿毗達磨順正理論卷第十七 第十九段 持

此非汝身亦非餘身謂六觸處故又色身前亦標別名故如契經說所有色身故身前名有不定故知於此說意為身此說身名為有何德為顯彼樂受自內所證故謂彼地樂非所依緣所能顯了唯自內證此則顯彼樂受中極亦是於自說以身聲如說由身證甘露界則是自證甘露界義或為顯示如是樂受相似先時由身所證非似下地心所證者為欲簡別下心所證故說彼為身所受樂或為顯示一切樂根无不依止依色身識由此已顯輕安樂中亦有依止依非色識則說彼樂一切地有由是理趣此契經中不分明說為意身所受樂又若說意言有非受過故謂若說為意所受樂便謂此樂是境界受然此不顯第三定樂為意所緣名境界受但為顯此能領相應自所隨觸名自性受是故於此不說意言然為遺疑不捨相說若但捨說所受樂者便疑此樂受為境為現前若標身言便無此惑由有此德故應說身又有樂根

阿毘達磨順正理論卷第七 第三張持

是心受攝以經言我說入第三靜慮具足住修習樂又說修習此樂受時於樂隨增貪隨眠斷不可說此是身受樂故不可說三靜慮中所有樂支皆身受攝定應信有心受樂根又如何知初二定樂是身受樂非心輕安第四靜慮輕安倍增而不說彼有樂支故此已說前說者何輕安於彼不隨順故又此輕安能生於樂猶如樂境亦得樂名故有樂地方得名樂彼地元樂不得樂名若介第三定輕安應名樂不介已說不隨順故後二靜慮所有輕安體雖勝前而相昧劣由前所說多種因緣是故輕安在彼非樂若初二樂即是輕安便與契經有相違過如契經說若於介時諸聖弟子於離生喜身作證具足住彼於介時已斷五法修習五法皆得圓滿廣說乃至何等名為所修五法一欣二喜三輕安四樂五三摩地此經輕安與樂別說若輕安即樂如何說有五無違經過由此經中所說樂言是樂根故非此經內立靜慮支捨說能

阿毘達磨順正理論卷第七 第三張持

修初定五法又我宗不說輕安即樂根但說輕安是樂因故於初二定立為樂支如此所言於義何失以於一切佛聖教中非唯樂受說名為樂見有餘法亦名樂故謂契經言樂有三種一者斷樂二者離樂三者滅樂又契經言樂有五種一出家樂二遠離樂三寂靜樂四菩提樂五涅槃樂有如是等眾多契經所說樂名目種種法是故若說初二靜慮樂根為支便違正理若說初二所有樂支即是輕安无所違害

說一切有部順正理論卷第七

甲辰歲高麗國大藏都監奉勅雕造

阿毘達磨順正理論卷第七 第三張持

阿毗達磨順正理論卷第七十八

持

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯定品第八之二

我宗定說初二靜慮樂根為支違何
正理汝執身受方有樂根非諸定中
可起身識豈不與此正理相違此亦
無違以我宗許正在定位由勝定力
起順樂受妙輕安風遍觸於身發身
識故如是救義未離前失但起身識
非在定故謂我宗亦許正在定但有
離生喜樂所引極微遍在身中如團
中膩力能對治諸煩惱品身之廣重
攝益於身亦說名為無惱害樂然不
許此在定位中能觸動身發生身識
此等持果如是生時有力能令等持
堅住故此妙觸起不唐捐若此位中
容起身識外散乱故應壞等持若謂
此風從勝定起引內身樂順起等持
故身識生無壞定失亦不應理雖順
等持而身識生便非定故正在定位
有與定相違不定識生如何不壞定

縱順定故非永退失然散心生寧非
出定非起順定加行散心已得名為
正位定位是故身識現在前時理應
名為已從定出既介寧說是靜慮支
又此樂生應名定剎由此樂受身識
俱生間離定心今不續故又以欲界
身根為依理不應生色界觸識故不
可說身在欲界身識俱受領色界中
靜慮所生妙輕安觸若謂此觸依內
起故容依欲身發生彼識此但有語
無理教故謂何理教證依欲身取色
輕安非所餘觸故彼所執違越理教
唯對法宗所說無失上座於此作如
是言如何得知輕安名樂無少聖教
於輕安體立以樂名又見於此餘說
名樂於義無益故若輕安體應說輕
安名非說輕安有無樂過經說輕安
是樂因故如契經說心喜故身輕安
輕安故身受樂是故知樂非即輕安
破此同前經主所引然彼所說若是
輕安體應說輕安名此說非理為避
靜慮支不易說過故勿說初靜慮離
生喜輕安又此義中輕安名樂於義

阿毗達磨順正理論卷第七十八第二張持

有益下苦所惱為令欣求上地生故
謂一切地皆有輕安如何今知上地
皆樂發勤精進離下地染故於輕安
體假立以樂名於此義中深成有益
雖輕安樂遍一切地而今於此靜慮
支中唯樂果因方說名樂第二靜慮
雖无樂根而說彼輕安為樂果因者
以樂根喜根俱說名樂故言輕安故
身受樂者亦證輕安得名為樂以輕
安起能治身中惛沉品廣重性令身
輕妙安隱受樂除此樂外必定无餘
是尸羅等次第所得故對法宗所說
元過今應思擇第三定中意地悅受
既得喜相應名為喜何故名樂此名
為樂亦有所因以諸喜根不寂靜故
謂喜動涌擾乱定心如水波濤涌泛
漂激初二靜慮意地悅受有如是相
故得喜名第三定中此心悅受其相
沉靜轉得樂名故此定中捨用增上
棄捨喜故立行捨支第四定中復棄
捨樂故彼行捨得名清淨何緣念慧
諸地皆有而念唯在上二靜慮慧在
第三定方得立為支隨其所應偏隨

阿毗達磨順正理論卷第七十八第二張持

順故謂喜與樂於三有中是諸有情極所耽味第三靜慮所味中極有生死中寂勝樂故理應立慧觀察耽捨若無慧者自地善根尚不能成況進求勝為治如是自地過失第三靜慮立慧為支餘地不然故不立慧第二靜慮有寂勝喜輕躁燒亂如邏刹私第三定中有寂勝樂如天妙欲極為難捨第三四定由行捨支隨其所應雖已棄捨而忍退起立念遮防餘地不然故不立念然第三念勢用堅強非唯助捨亦能助慧通能防備自他地失第四不令無自失故由此第四不立慧支或初二定尋喜飄動雖有念慧防照用微第四定中二捨所蔽順無明故慧用不增故慧唯三念通上二或第三定樂過甚微不立慧支無能觀察若不觀察則無欲求自地過患上地功德然下尋喜上色過廣雖照欲求未為奇特故餘三地慧不立支以第三定中樂過難覺故佛說聖者應說應知由此定中慧用寂勝能知細過故立為支雖第四邊慧亦

阿毘達磨廣正理論卷第七十八

第四張持

能了而但捨相未為奇特謂彼與樂繫地不同是離深道捨觀下過非如自慧同一繫縛能別觀失方謂希奇故自立支上慧不令又諸已得第三靜慮於第四邊非皆自在故於將離樂受染時彼慧無容立為支體故唯三定立慧為支然正了時及初已離皆應防守須立念支何故輕安立為支體以初二定輕安用增觸前所无殊勝位故由此勢用精勤不捨能令相續有所堪能能助等持令牽勝德有殊勝用故立為支內等淨名為目何法目尋伺息於定心堅有說先時尋伺鼓動令心於境不甚堅牢今於所緣方能一趣故說內等淨目於定心堅彼顯此名目殊勝定則內等淨應無別物第二靜慮應唯三支彼釋但應朋友信受無正教理堪為證故非无聖教說有四支言有三支依何聖教故內等淨體即信報謂若證得第二靜慮則於定地亦可離中有深信生名內等淨故雖諸地皆有信根而可立支唯第二定以今創信諸定

阿毘達磨廣正理論卷第七十八 第五張持

地法與散地法俱可離故又初靜慮尋伺識身如熱沸塗信不明淨後二靜慮行捨用增映奪信根故无內淨謂由警覺信力方增捨此相違故能映奪信是淨相故立淨名為清淨珠今心淨故內心平等為緣故生由此信根名內等淨或第二定所有功德平等為緣引生此淨由此建立內等淨名非唯尋伺靜息為體此等皆是心所攝故如受想思別有實體有餘部說喜非喜受喜是行蘊心所法攝三定中樂皆是喜受故喜喜受其體各異非三定樂可名喜受二阿笈摩分明證故如辯顛倒契經中說漸無餘滅憂等五根第三定中無餘滅喜於第四定无餘滅樂又餘經說第四靜慮斷樂斷苦先喜憂沒故第三定必無喜根由此喜受是喜非樂如先所說八等至中前七各三第八有二諸染汙定如何知有此由契經及論說故謂契經說淨無漏定已猶言世尊未說一切定故知有餘染定未說本論亦說於諸靜慮自地一切隨眠

阿毘達磨廣正理論卷第七十八 第六張持

隨增由此等文知有定故說靜慮
極有二種由定及生有差別故定復
有二謂定不淨不淨復二種謂淨及
無漏無漏復二謂學無學如是差別
理有衆多定靜慮中為有支不有非
一切何定无何煩曰

定如次從初無喜樂內淨正念慧捨念
餘說无安捨

論曰且有一類隨相說言初定中無
離生喜樂非離煩惱而得生故雖定
汙定亦喜相應非因離生故非支攝
此不唯說離欲生喜亦說因離自地
定生以解經中先作是說離諸欲惡
不善法已復作是言離生喜樂此中
重說離生言者為顯亦有喜離自地
惑生為顯喜支唯是善性故薄伽梵
與樂合說輕安相應必是善故由此
定必無喜支故初定支唯有三種
第二定中無內等淨彼為煩惱所擾
濁故雖諸世間說有淨信而不信攝
故不立支樂是輕安唯善性攝例同
初定故不重遮故此定支唯有二種
第二定許有喜支初定中無以何

阿毗達磨順正理論卷第七 第七條 持

為證以初定喜說從離生第二中無
離生言故第三定中無正念慧彼為
定樂所迷亂故定汙定中雖有念慧
而得失念不正慧名故此二支定中
非有行捨唯是大善法攝例同第四
故此不遮故此定支唯有二種第四
定中無捨念淨彼為煩惱所汙汙故
由此第四定唯二支有餘師說初二
定定但無輕安後二定中但無行捨
大善攝故彼說定中喜信念慧皆是
支攝皆通定故解經中說三定有動
第四不動依何義說煩曰
第四名不動離八定患故八者謂尋伺
四受入出息

論曰下三靜慮名有動者有定患故
第四靜慮名不動者无定患故定患
有八其八者何尋伺四受入息出息
此八定患第四都无故佛世尊說為
不動然經唯說第四靜慮不為尋伺
喜樂動者經密意說論依法相以薄
伽梵有夢說言斷樂斷苦先喜憂沒
具足安住第四靜慮又說彼定身行
俱滅入息出息名為身行故知此定

阿毗達磨順正理論卷第八 第八條 持

非唯獨免尋伺喜樂四動定患有余
師說第四靜慮如密室燈照而無動
故名不動喻經說故尋伺何過而求
靜息此能令心於定境界雖恒繫念
而不寂靜如樹枝條依莖而住與風
合故動搖不息諸瑜伽師雖不願樂
於境行相心速易脫而尋伺力令彼
馳流故於定中尋伺有過喜樂於定
亦能鼓動唯此四種與定相應而能
動心故經偏說然實二息憂苦二受
亦能鼓動故論說八尋伺二法既有
此過不應說在靜慮支中經但應言
尋伺寂靜何容亦說有尋有伺為顯
尋伺雖定相應而於定中能為定患
不說不了故定應說或此於定初作
資糧作欲惡尋遠分治故後於勝定
方為定患故說尋伺功不唐捐捨有
行儀方便法今設是所捨初必應依
如欲渡河先依船筏後至彼岸理應
捨捨故解經言依色出欲依無色出
色依道出無色若得涅槃亦出聖道
此二客有與一心俱如勝劣風與一
枝合若此二業謂能鼓動如何說此

阿毗達磨順正理論卷第八 第九條 持

與定相應處淺定心尋伺所策方能
出離欲界塵染故此得與初定相應
由此相應未為清淨如燈與日俱見
色緣燈細暗俱照不明了日光離暗
照用分明如是應知初靜慮定雖作
自事而尋伺俱未照而无動如第四
靜慮若尋在定能動亂心無漏定俱
亦為定患何緣建立為一道支已說
彼能策正見故行者於定未串習時
不能了知此為定患故於此地不欲
默捨若已串習便能覺知初靜慮中
有此定患如水澄淨便見池中潛下
蟲魚能為濁亂行者既見初靜慮中
尋伺二法能為動亂便於一地捨生
默捨謂此處淺理應捨故於初靜慮
尋伺既然於上地中喜等亦介如定
靜慮諸受差別生亦介不介太何
頌曰
生靜慮從初有喜樂捨受及喜捨樂捨
唯捨受如次
論曰生靜慮中初有三受一者喜受
意識相應二者樂受三識相應三者
捨受四識相應第二有二謂喜與捨

阿毗達磨順正理論卷第七十八第十頌持

意識相應无有樂受无餘識故心悅廣
故第三有二謂樂與捨意識相應第
四有一謂唯捨受意識相應是謂定
生受有差別上三靜慮無三識身及
无尋伺如何生彼能見聞觸及起表
業非生彼地無眼識等但非彼繫所
以者何頌曰
生上三靜慮起三識表心皆初靜慮攝
唯无覆无記
論曰生上三地起三識身及發表心
皆初定繫生上起下如起化心故能
見聞觸及發表此四唯是无覆无記
不起下染已離染故不起下善以下
劣故如是別擇靜慮事已淨等等至
初得去何頌曰
全不成而得淨由離染生无漏由離染
染由生及退
論曰八本等至隨其所應若全不成
而獲得者諸淨等至由二因緣一由
離染謂在下地離下染時二由受生
謂從上地生自地時下七皆然有頂
不介唯由離染无上地故無從上地
於彼受生此中但說本等至者以諸

阿毗達磨順正理論卷第七十八第十頌持

近分未離染時有全不成由加行得
遮何故說全不成言為遮已成更得
少分如由加行得淨本等至及由退
故得彼順退分即依此義作是問言
頗有淨定由離染得由離染捨由退
得由退捨由生得由生捨耶曰有謂
順退分且初靜慮順退分攝離欲染
時得離自染時捨退離自染得退離
欲染捨從上生自得從自生下捨餘地
所攝應如理思無漏但由離染故得
謂聖離下染得上地无漏此亦但據
全不成者若先已成餘時亦得謂盡
智位得無學道於練根時得學无學
餘加行及退皆如理應思雖有由正
性離生獲得根本無漏等至而非決
定以次第者介時未得根本定故此
中但論決定得者聖離下染必定獲
得上地根本无漏定故染由受生及
退故得謂上地殺生下地時得下地
染及於此地離染退時得此地染无
由離染及加行得如是二時能捨染
故何等至無間有幾等至生頌曰
無漏次生善上下至第三淨次生亦然

阿毗達磨順正理論卷第七十八第十頌持

兼生自地漆漆生自淨漆并下一地淨死淨生一切漆生自下漆

論曰無漏次生自上下善善言具攝淨及无漏極相違故必不生漆然於上下各至第三速故無能超生第四故於无漏七等至中從初靜慮无間生六謂自二三各淨无漏无所有處無間生七謂自下六上地唯淨第二靜慮無間生八謂自上六并下地二識無邊處无間生九謂自下六并上地三第三四空元間生十謂上下八并自地二類智無間能生無色法智不然依緣別故從淨等至所生亦然而各兼生自地漆汗故有頂淨無間生六謂自淨漆下淨無漏從初靜慮无間生七無所有處第二定九識處生十餘生十一從漆等至生自淨漆并生次下一地淨定謂為自地煩惱所逼於下淨定亦生尊重故有從漆生次下淨極相違故不生無漏若於漆淨能正了知可能從漆轉生下淨是則此淨還從淨生以正了知是淨攝故非諸漆汗能正了知如何彼能從

阿毗達磨順正理論卷第十八 第二十四頌

漆生淨先願力故謂先願言寧得下淨不須上漆先願勢力隨相續轉故後從漆生下淨定如先立願方趣睡眠至所期時便能覺悟如是所說淨漆生漆但約在定淨及漆說若生淨漆生漆不然謂命終時從生得淨一无間生一切漆若從生漆二无間能生自地一切下漆不生上者未離下故所言從淨生無漏者為一切種皆能生耶不尔云何頌曰

淨定有四種謂即順退分順住順勝進順決擇分攝如次順煩惱自上地無漏至相望如次生二三三一

論曰諸淨等至皆有四種一順退分攝二順住分攝三順勝進分攝四順決擇分攝地各有四有頂唯三由彼更無上地可趣故彼地無有順勝進分攝於此四中唯第四分能生无漏所以者何由此四種有如是相順退分能順煩惱順住分能順自地順勝進分能順上地順決擇分能順无漏故諸無漏唯從此生有餘師言順退分者住彼可退順住分者住彼不退

阿毗達磨順正理論卷第十八 第二十四頌

亦不并進順勝進分者住彼能外進順決擇分者住彼起聖道有言住彼順通達諦由此無間能入離生應知此中決定義者謂諸聖道必此無間生非此无間必能生聖道若異此者是則應說唯世第一法名順決擇分有餘師言順退分者與諸煩惱上下相雜漆淨展轉現在前故順住分者能以種種麁等行相棄背下地靜等行相攝受自地順勝進分者觀自地過上地功德順決擇分者如婦頂忍世第一法無漏无間何分現前有說通三除順退分理實准二謂後二種諸有修習起等至等唯順決擇最堅勝故諸瑜伽師作如是說若觀行者於自地定不善通達不恒安住於上地定不能欣求數數現行順下地想彼之等持名順退分或由自地離漆退得名順退分成就此定補特伽羅名為退者如成牛行說名為牛由勸難迴說名牛行於自地定就者不捨於上地定不能欣求彼之等持名順住分於自地定雖能多住而不就者於

阿毗達磨順正理論卷第十八 第二十四頌

上地定欣樂牽引彼之等持名順勝進分於自上定皆不就者多住欣想為欲令斷彼之等持名順決擇分諸有安住順退分者於廣大果心多繫縛諸有安住順住分者數住自定不能上求諸有安住順勝進者能長轉求所餘勝定然勝進分總有二種一者自地殊勝功德二者上地殊勝功德若能牽引彼名順勝進分此有二類或歡或欣諸有安住順決擇者樂斷諸有樂修元漏是名安住四分者別若順煩惱名順退分諸阿羅漢寧有退理非彼猶有順退分定可令現行離捨捨故雖有此難而實元遠謂順住中有順退者亦得建立順退分名從彼有退如先已說此四相望乎相生者初能生二謂順退住第二生三除順決擇第三生三除順退分第四生一謂自非餘有說亦生順勝進分如上所言淨及無漏皆能上下起至第三行者如何修起等至加行成滿差別云何頌曰

二類定順逆 均間次及起 至間起為成

阿毗達磨順正理論卷第十八 第六十持

三洲利元學

論曰本善等至分為二類一者有漏二者無漏往上一名順還下名逆同類名均異類名間相隣名次越一名起謂觀行者修起定時先於有漏八地等至順逆均次現前數習次於無漏七地等至順逆均次現前數習次於有漏無漏等至順逆間次現前數習次於有漏順逆均起現前數習是名修習起加行滿後於有漏元漏等至順逆間起名起定成此中起者謂頻起二一者起地二者起法唯能起一故至第三速故無能起入第四修起等至唯欲三洲除北俱盧然通男女不時解脫諸阿羅漢要得無諍妙願智等邊際定者能起非餘定自在故無煩惱故時解脫者雖無煩惱定不自在諸見至者雖定自在有餘煩惱故皆不能修起等至勝解作意不能無間修起等至勢力劣故此諸等至依何身起頌曰

諸定依自下 非上無用故 唯生有頂聖

阿毗達磨順正理論卷第十八 第六十一持

起下盡餘惑

論曰諸等至起依自下身依上地身無容起下上地起下無所用故自有勝定故下勢力劣故已棄捨故可歇毀故捨相雖然若委細說聖生有頂必起無漏元所有處為盡自地所餘煩惱自無聖道欣樂起故唯無所有寂隣近故起彼現前盡餘煩惱離無漏道必元有能斷彼餘惑或阿羅漢是故有頂元漏元所有處依九地身有漏無所有處依八地身有漏無漏識無邊處依七地身空無邊處依六地身乃至初定依二地身謂自及欲若成就依有漏如起無漏一切依九地身諸等至中誰緣何境頌曰

味定緣自繫 淨無漏遍緣 根本善無色 不緣下有漏

論曰味定但緣自地有漏法以有漏法是所繫事故所繫言顯是三有攝不緣无漏法愛行相轉故若愛无漏應非煩惱不緣上地法受界地別故不緣下地法已離彼貪故淨及无漏俱能遍緣自上下地有為無為皆為

阿毗達磨順正理論卷第十八 第六十二持

境故有差別者無記元為非無漏境
唯於有法說能遍緣无非所緣前已
說故根本地攝善無色定不緣下地
諸有漏法以下地法不寂靜故本善
無色極寂靜故由此理故經於無色

皆言超越一切下地於諸靜慮不如
是說以本無色不緣下繫是故於下
說超越言諸靜慮中有遍緣智故於
下地不言超越既說超越色想等言
故知但依起所緣說若此超越為顯
離繫應說起一切非唯色想等又靜
慮中應言超越自上地法無不能緣
雖亦能緣下地無漏而但緣類不緣
法品以但能緣自全治故法非全治
如先已說又法品道於无色界雖能
對治是客非主亦不能緣下地法滅
既遮无色根本緣下義准近分有緣
下能彼無閒道必緣下故味淨無漏
三等至中何等力能斷諸煩惱頌曰
無漏能斷惑及諸淨近分

論曰諸無漏定皆能斷惑本淨尚無
能況諸染能斷謂本淨定不能斷下
已離染故不能斷上以勝已故不能

阿毗達磨順正理論卷第十八 第十九段持

斷自與自地惑同一縛故又自於自
非對治故若淨近分亦能斷惑以皆
能斷次下地故中間攝淨亦不能斷
近分有幾何受相應於味等三為皆
具不頌曰

近分八捨淨初亦聖或三

論曰諸近分定亦有八種與八根本
為入門故一切唯一捨受相應作功
用轉故未離下怖故此八近分皆淨
定攝唯初近分亦通無漏皆無有味
離染道故上七近分無无漏者於自
地法不厭背故唯初近分通無漏者
於自地法能厭背故此地極鄰近多
灾患界故以諸欲貪由尋伺起此地
猶有尋伺隨故若亦何緣毗婆沙說
諸近分地有結生心非無染心有結
生理故應近分有味相應今於此中
遮有定染不遮生染故不相違或有
餘師作如是說初近分定亦有定染
未起根本亦貪此故由此未至具有
三種中間靜慮與諸近分為无別義
為亦有殊義亦有殊謂諸近分是離
染道入根本因中間不然復有別義

阿毗達磨順正理論卷第十八 第三十段持

頌曰

中靜慮元尋具三唯捨受

論曰初本近分尋伺相應上七定中
皆無尋伺唯中靜慮有伺無尋故彼
勝初未及第二依此義故立中間名
由此上元中間靜慮一地昇降無如
此故謂中間定初靜慮攝而有差別
謂此減尋上立中間減何成異故中
間定初有上無豈不界經說七修定
寧知別有未至中間由有界經及正
理故且有未至如界經言諸有未能
入初定等具足安住而由聖慧依何
法中得諸漏盡若未至聖慧依何
又蘇使摩契經中說有慧解脫者不
得根本定豈不依定成慧解脫由此
證知有未至定有中間定如契經說
有尋同等三三摩地經說初定與尋
伺俱第二等中尋伺皆息若无中靜
慮誰有伺無尋以心心所漸次息故
理應有定有伺无尋又大梵王是世
界主離中間定誰為勝因由此證知
有中間定然佛不數說有未至中間
以二即初靜慮攝故說初靜慮即已

阿毗達磨順正理論卷第十八 第三十一段持

說彼唯初近分名未至者為欲簡別餘近分故非此近分乘先定起又非住此已起愛味依如是義立未至名非上定邊亦名未至皆乘先定勢力引生及住彼時已起味故毗婆沙者作如是說未至本地立未至名是本地德未現前義此中間定具味等三以別繫屬一生處故謂極修習中間定者未來當在大梵處生故亦具三如根本定非根本地起愛貪彼如所味有別能味亦別故此有勝德可愛味故無漏定生亦漸減故此亦一向捨受相應元三識身故無樂受無喜受者已不共初然於初貪未能離故又由自勉功用轉故由此說為苦通行攝非憂苦者已出欲故由此一向捨受相應此定能招大梵處果多修習者為大梵故

說一切有部順正理論卷第七十八

中辰歲高麗國大藏都監奉勅雕造

阿毗達磨順正理論卷第七十八 第三三頌

阿毗達磨順正理論卷第七十九

持

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯定品第八之三

已辯等至云何等持經說等持捨有三種一有尋有伺三摩地二無尋唯伺三摩地三無尋無伺三摩地如是三種相別云何頌曰

初下有尋伺中唯伺上無

論曰前未因事屢辯此三今於此中略顯別相有尋有伺三摩地者謂與尋伺相應等持此初靜慮及未至攝等持此即中間靜慮地攝無尋無伺三摩地者謂非尋伺相應等持此從第二靜慮近分乃至非想非非想攝契經復說三種等持一空三摩地二無願三摩地三無相三摩地如是三種相別云何頌曰

空謂空非我無相謂滅四無願謂餘十諦行相相應此通淨無漏無漏三脫門論曰空三摩地謂空非我二種行相

相應等持故說空等持近治有身見身見亦有二行相故謂空行相近治我所見非我行相近治我見觀法非我名非我行相觀此中無我名空行相由此空行相近治我所見以此中都無我故此法非我所豈不空行相即非我行相知此非我此中無我二種行相竟有何別非無差別言此中無我不能顯我畢竟無體故謂此但顯彼此乎無不能顯成畢竟無我以有體法亦乎無故若言此法非我便顯我畢竟無以一切法法相等故由此若修非我行相便治我見修空行相治我所見如何無別無相三摩地謂緣滅諦四種行相相應等持涅槃離諸相故名無相緣彼三摩地得無相名相略有十謂色等五男女二種三有為相或復相者是因異名涅槃无因故名無相或相謂世道上下中下涅槃異彼故名無相無願三摩地謂緣餘諦十種行相相應等持十行相者謂苦非常因集生緣道如行出如是空等三三摩地三摩地相雖无老

別而依對治意樂所緣如其次第建立三種由意樂故不願三有理且可然有過患故寧由意樂不願聖道以諸聖道依屬有故若介何用修習聖道以是涅脥能趣因故非離聖道有得涅脥為求涅脥故修聖道道如船筏必應捨故亦由意樂不願聖道故緣道行相亦得無願名以本期心欲有為故空非我相非所厭捨以與涅脥相相似故由此二行相雖緣可厭法不取可厭相不得無願名此三等持通淨無漏世出世間等持攝故世間攝故通十一地出世攝者唯通九地上七定邊無勝德故於中無漏者名三解脫門能與涅脥為入門故非諸有漏法是真解脫門性住世間違解脫故三三摩地緣境別者若有漏空緣一切法若無漏空唯緣苦諦無願能緣苦集道諦無相唯緣滅諦為境三三摩地念住別者無相唯法餘皆通四契經復說三重等持一空空三摩地二無願無願三摩地三無相無相三摩地如尺三種相別云何頌曰

阿毗達磨順正理論卷第二十九 第三十

重三三摩地 取空非常相 後緣無相定非擇滅為靜 有漏人不時離上七近分論曰此三等持緣前空等取空等相故立空空等名空空等持緣前無學空三摩地取彼空相空相順厭勝非我故謂彼先起無學等持於五取蘊思惟空相從此後起殊勝善根相應等持緣前無學空三摩地思惟空相於空取空故名空空如燒死屍以杖迴轉屍既盡已杖亦應燒如是由空燒煩惱已復起空定厭捨前空重空等持空行相後起即復還與空行相相應唯此寂能順厭捨故非我行相則不如是見無我者於諸有為法起厭背心不如見空故諸有已見諸法無我而於諸有猶生樂者以於諸行中不審見空故由此空定雖二行相俱而但名空不說為非我空於厭捨極隨順故無願無願緣前無學無願等持取非常相謂彼先起無學等持於五取蘊中思惟非常相從此後起殊勝善根相應等持緣前無學無願三摩地思惟非常相於無願不願名

阿毗達磨順正理論卷第二十九 第三十

無願無願界前顯示如前應知重無願等持非常行相後起即復還與非常行相相應唯此可能緣厭道故非苦行相能緣聖道聖道非苦趣苦滅故苦法不能趣苦寂滅亦非因等四能緣聖道以聖道不能令苦續故非道等四者此厭捨道故非欣行相能為厭捨豈不如無願不願聖道而作道等四此亦應然此例不然無願正厭有兼於聖道起不願心故謂前無願正厭於有聖道依有故兼不願雖望意樂說不願道而於聖道非正憎厭故亦能作道等四種無願無願正憎厭道故以非常觀道過失道等行相無容厭道是故於此不作彼四若道非常故可厭者應於聖道作苦行相有彼相故如契經言諸非常即是苦非諸聖道可有苦相安立諦理相各別故謂依別相立苦諦名聖道如何亦有苦相又契經中簡別說故如契經說略說一切五取蘊苦若道非常故有苦相應但說蘊既言取蘊方是苦攝由此證知聖道非苦若謂辟

阿毗達磨順正理論卷第二十九 第三十

如觀集為苦諦相雖別而見非倒以五取蘊通苦集故如是應知觀道為苦諦相雖別見亦非倒以無漏蘊通苦道故由此不壞安立諦理此亦非理且定不應觀集為苦見非顛倒以五取蘊因性名集果性名苦其性各異若觀因為果必觀果為因老別因緣不可得故則是倒見非諦觀攝寧為不壞安立諦理是則應無苦集智異或應苦道智如苦集智所緣無別故共立遍知謂彼既言苦集同體觀集為苦非顛倒見二智境同故不別立遍知如是應言苦道同體觀道為苦非顛倒見二智境同故不別立遍知既不許然道寧是苦又道與苦事各別故謂契經說無漏五根於去來今能斷眾苦又說道能斷以生為本苦又契經說道應修習苦應永斷故道非苦若謂經言法如船筏亦應斷者理亦不然經不說法治所斷故謂於先時修聖道法所作已辦更不應修依應捨義說名應斷非治所斷與苦不同或經中法聲目契經等法應

阿毗達磨經正義卷第十九 第七十後持

斷言顯得旨忘詮或經所言法尚應斷顯已與果無用因法可捨名斷如順住分非如苦性道亦可斷是故苦道其體各異又若經言諸非常即是苦即言聖道亦有苦相經次亦言諸是苦即非我應執涅槃非非我性或應亦許是苦非常許則定應非涅槃性若謂但言諸是苦皆非我不言非我皆是苦何不亦言諸是苦皆非常不言非常皆是苦若謂非常體即是苦苦即非我但名有異則空無願應無差別以許非我即苦等故若謂經言苦即非我許一切苦皆非我性此經既說非常即苦應許非常皆是苦性理實如是以此經中所言非常不說道故為依何法說非常言以諸愚夫於五取蘊執為常等起四顛倒為破彼執說非常言乘此復言非常即苦此言意顯有漏非常皆是苦性苦皆非我非說一切非常非我理必應介以契經中於計常境說非常故或於此中言非常者非唯帶生滅要命終受生謂諸愚夫計人天樂故經依彼

阿毗達磨經正義卷第十九 第七十後持

有廣非常說即是苦如三惡趣以何為證知此經中非常等言唯依有漏由此經後復作是說色受等諸法非我故非常豈可涅槃亦非常性故知此經唯約聖慧四種行相緣苦諦說若謂聖道非常故應苦寧不許道無漏故非苦若謂於樂計為苦見如何但言見滅斷者於滅謂苦其過重故謂見涅槃以為苦者極能增長樂生死心見道不然是故偏說如病狀藥易可療治若狀病愈難為救療或諸聖道依苦而轉故見為苦過非甚重由此論中略而不說有餘說故義不相連又契經言若於喜樂如實知樂我定說彼於四諦理如實現觀故知有為非全是苦由此於道可觀非常成重無願必不觀苦無相无相即緣無學无相三摩地非擇滅為境以無漏法無擇滅故但取靜相非滅妙離謂彼先起無學等持於擇滅中思惟靜相從此後起殊勝善根相應等持即緣無學无相三摩地非擇滅為境思惟靜相於無相滅復觀為無相名

阿毗達磨經正義卷第十九 第八十後持

無相无相舉喻顯示如前應知無相持靜行相後起即復還與靜行相相應唯此能觀非擇滅故非妙行相境無記故非離行相以雖證得彼非擇滅猶縛隨故非滅行相以非擇滅非永解脫一切苦故又若觀滅聖非常故所言靜者唯顯止息故非擇滅得有靜相以修聖道經久劬勞於彼息中便生樂想故重無相取靜非餘重三等持唯是有漏以於聖道生厭捨故非無漏定厭捨聖道二緣聖道取空非常理可名為厭捨聖道无相无相但緣無為作靜行相何名厭道此欣无學無相等持不轉之因故名厭道謂彼定起義作是言無相等持不生為善此既欣讚聖道不生如何不名厭捨聖道前无相定非此所緣如何此名無相无相或應許此定不緣非擇滅但緣無學无相不生此亦不然准前擇故謂緣無相定非擇滅此非擇滅亦離諸相緣無相无相故得無相无相名緣無相境作靜行相是故此定從境立名唯三洲人

阿毗達磨順正理論卷第五 第九 第十

能起此定通依男女以依女身亦能自在延促壽故唯無學位以有學者但依聖道未能厭故此亦非一切唯不時解脫以時解脫受聖道故依十一地除上七邊以上七邊無勝德故若在欲界從未至攝聖道後起若在有頂無所有攝聖道後生餘皆自地聖道後起就總類說此從法類苦滅四智無間而生若就別說欲界攝者非類後生上界攝者非法後起前二非滅後起第三非苦後生餘行相後起此定故應得此者皆盡智時由離染得後由加行方起現前唯我世尊不由加行順趣解脫起此現前於道尚厭故欣諸有此後亦起聖道現前然厭道故非無間起欲界攝者是思所成餘修所成依定起故契經復說四修等持一為住現法樂修三摩地二為得勝知見修三摩地三為得分別慧修三摩地四為諸漏永盡修三摩地如是四種相別云何頌曰
為得現法樂 修諸善靜慮 為得勝知見 修淨天眼通 為得分別慧 修諸加行等

阿毗達磨順正理論卷第五 第九 第十

為得諸漏盡 修金剛喻定
論曰如契經說有修等持若習若修若多所作得現樂住乃至廣說善言通攝淨及無漏修諸善靜慮得住現法樂而經但說初靜慮者於中學想寂增減故謂超欲界眾多過失故於此中學想增盛如遊砂磧熱渴疲勞創飲濁水亦生勝樂或聖道樂此具有故謂具一切苦提分法四沙門果九斷遍知三界對治又諸定首諸定樂因是故偏說豈不經說如是苾芻住此先受離生喜樂後生梵眾受樂同此何故不言住後法樂詳此唯說現法樂者為今棄捨樂現欲樂說現定樂今其欣樂或現樂住是後樂依但說所依能依已顯如契經說先住此間入諸等至後方生彼或現法樂三乘皆住後樂不定是故不說謂或退墮或上受生或般涅槃便不住故雖諸靜慮即現法樂依近分故說為得言修近分力得根本故或即依現樂說為得言如言石于體故无有過有說此定佛依自說如說善薩居瞻

阿毗達磨順正理論卷第五 第十 第十一

部林起初世間似無漏定能引一切有情共樂由此不說後法樂住即由此故亦但說初菩薩今時唯得初故若依諸定修天眼通便能獲得殊勝知見此依何義立知見名本靜慮中有遍照智此遍照故立以見名見體即知故名知見眼根名見世所極成爲簡異彼以知標見或即此見決斷所緣故名爲知即亦名見謂本靜慮是樂行道不多劬勞而現前故不劬勞故其體堅牢由體堅牢故用決定用決定故立以知名見義如前故名知見爲知爲見修此等持即是爲求決定照義此亦善逝依自而說謂爲顯佛以天眼通觀諸有情死生險難方爲拔濟起靜慮等故爲知見修天眼通有餘師言爲欲勝伏諸隨煩惱起勝知見起此勝知見不難光明想此光明想引天眼通由天眼通得勝知見若修三界諸如行善及無漏善得分別慧謂從欲界乃至有頂諸聞思修所成善法及餘一切無漏有爲於說名爲加行善法修此善法能引慧

阿毗達磨順正理論卷第九 第十二持

生於諸境中差別而轉故言修此得分別慧如說善逝住二尋思能如實知諸受起等此顯修善得分別慧說如行言爲簡生得非修習生得未得故若修金剛喻定便得諸漏永盡謂若修習第四靜慮金剛喻定并隨轉法便能獲得諸漏永盡第四靜慮佛依自說無上菩提依此得故金剛喻定頻證漏盡引盡智生是故偏說有說一切有頂新治第四靜慮皆此所攝此經所說若習若修若多所作義差別者爲欲顯示習修得修所治更速如其次第如是已辯所修止定當辯依定所起功德諸功德中先辯無量頌曰

無量有四種 對治瞋等故 慈悲無瞋性 喜喜捨貪貪 此行相如次 與樂及拔苦 欣慈有情等 緣欲界有情 喜初二靜慮 餘六或五十 不能斷諸惑 人起定成三 論曰無量有四一慈二悲三喜四捨 言無量者無量有情爲所緣故此四能引無量福故無量受果此爲因故有說此能達無量戲論故貪等諸惑

阿毗達磨順正理論卷第九 第十三持

皆名戲論何緣無量四元增減對治四種多行障故如契經說若習若修若多所作慈能斷瞋悲能斷害喜斷不欣慰捨斷欲貪瞋故唯有四瞋謂心所欲然有情欲惱有情心所害就著境界於諸善品不樂住因名不欣慰於妙欲境起染欣樂情無厭足名爲欲貪此中慈悲無瞋爲性若亦此二有何差別性雖無別然慈能治慈有情瞋歡行相轉悲能對治惱有情瞋瞋行相轉是謂差別如苦與樂領納雖同而損益殊故體有別苦樂體別如先已辯慈悲二種差別亦然有作是言悲是不害近治害故理實如是但言似瞋以瞋名說悲之行相亦似無瞋立無瞋名實是不害諸古師說喜即喜受何緣觀行者余時喜受生若緣與樂與慈無異若緣拔苦應與悲同又契經言欣故生喜喜即喜受如先已辯此喜行相與彼欣同喜故生喜義有何異若言下上義有異者輕安與樂義亦應然差別因緣不可得故又達本論云何名喜謂喜

阿毗達磨順正理論卷第九 第十四持

喜相應受想行識等此中意願喜俱
品法喜增上故摠立喜名非受受俱
其理決定若喜即喜受何言與受俱
若言對法以理為量應如元過誦本
論文此亦不然理為量論要有經證
方可定文若與經違理必可壞不應
隨意輒改論文是故此喜定非喜受
以欣為體或即無貪謂別有貪是惡
心所於有情類作是思惟云何當令
諸所有樂彼不能得皆屬於我喜能
治彼故是無貪此與喜根必俱行故
三地可得如悔憂俱喜亦無貪分明
相者於他感事心不貪著知他獲得
深生欣慰心熱對治說名為喜故知
此喜亦元貪性捨無量體唯是無貪
此與第三有老別者離愛悲想等緣
有情如創入林等生樹覺平等行因
說名為捨若捨無量亦能治瞋寧唯
無貪與慈何異又許此捨正治欲貪
與不淨觀有何老別且捨與慈有老
別者慈能對治瞋所引瞋無瞋為體
捨能對治貪所引瞋無貪為體豈不
如捨無貪為性亦能對治貪所引瞋

阿毗達磨順正理論卷第九 第十 第十一

如是許慈無瞋為性亦應能治瞋所
引貪此難不然行相違故謂捨行相
便違貪瞋捨親非親老別相故從此
愛悲俱不生故即由此故捨唯元貪
正能治貪兼治瞋故慈之行相違瞋
非貪於諸有情與樂轉故由此慈捨
非俱違瞋而慈順貪捨能違貪是故
此二極有老別或修捨者治非瞋瞋
慈治瞋瞋故有老別不淨與捨如次
能治姪貪餘貪故有老別此四無量
非損益他何緣唯善非無記性能近
對治貪瞋等故受非愛相不能引故
力能令心自在轉故慈等體相已略
分別此阿世耶有老別者觀有情類
如己謂慈樂有情類離苦謂悲於他
興感欣慰謂喜於親怨相不思謂捨
又不觀他有損有益等觀一切如友
謂慈於遭苦者哀憐謂悲由勝解力
想有情類得益離損欣慰謂喜於有
情相等觀謂捨此四行相有老別者
云何當令諸有情類得如是樂如是
思惟入慈等至云何當令諸有情類
離如是苦如是思惟入悲等至諸有

阿毗達磨順正理論卷第九 第十 第十一

情類得樂離苦豈不快哉如是思惟
入喜等至諸有情類平等平等無有
親怨如是思惟入捨等至如是所願竟
无有成豈不唐捐修定功力能伏瞋
等寧謂唐捐應是顛倒何能伏或願
得樂等寧謂顛倒謂此不言已得樂
等但由勝解願諸有情當得樂等能
伏諸惑故修此四功不唐捐於定蓋
中說四行相六何今等具如前說言
如是思惟入某等至者此言若就等
無間緣慈等應無無間生理別別思
惟所引起故若俱生者入言相違初
業位中別加行引至成滿位亦有俱
生定蓋就初說入無過且慈無量願
得何樂有說願得第三定樂諸受樂
中此寂勝故若自未證由聞故知有
說願得涅槃妙樂於諸樂中此寂勝
故有說願得阿羅漢樂此已解脫諸
煩惱故初修業者未證此樂未現證
故不能運心但緣己身隨所證樂及
他所證現可知者願諸有情同證此
樂故但緣現如理所生無染汙樂願
他同受若於所受已捨茲焉設未獲

阿毗達磨順正理論卷第九 第十 第十一

得真實對治亦虛空閑受遠離樂力
能勝奪天帝等喜如五樂等如他中
說又住遠離勤修善者定有善得念
念恒流如大海水遍滿相續喜輕安
樂由此引生以无核心緣如是樂願
諸合識一切同受有餘受勝學無學
樂如何觀劣以授於他不於當來還
招劣果若謂不欲以此與勝便違遍
緣有情為境但由無核福資所依實
不能令他得樂故如有貧者以已研
受廣聚資具召施富人雖諸富人不
求此惠而彼施者亦无有失表自歡
心无所憾故此亦如是故無有失如
於良田殖一細種後所得果多而復
大如半核婆娑諸瓜瓞等故非觀劣以
授於他便於當來還招劣果皆緣欲
界有情為境能治緣彼瞋等障故謂
於欲界有怨親中三聚有情能生瞋
等於中有捨怨親等相便能伏除瞋
等煩惱是故此境唯欲有情必不能
緣色無色界大悲體是无礙善根由
此力能通緣三界若四无量唯緣有
情何故經言思一方等此由勝解然

阿毗達磨廣正理論卷第七九 第十條 持

緣器中一切有情故無有失此四通
在欲色界繫以契經說無量能招梵
釋輪王殊勝果故品類足論依修所
成就七智知色界修斷及彼遍行隨
眼隨增有餘師言此四無量加行通
欲本唯色界此四無量依地別者若
喜即喜受唯是修所成彼應說喜唯
初二定以於餘地無喜根故若喜異
喜受亦通思所成彼應說喜通依七
地與樂捨受亦相應故有餘說喜唯
喜受俱彼則應言喜通三地或應如
頌唯二非餘慈悲捨三通依六地謂
四靜慮未至中間或有欲令唯依五
地謂除未至是容豫德已離欲者方
能起故有說此四唯欲及初得無量
名餘地不介經說無量名梵住故又
說修無量生梵世故又說招梵釋輪
王果故有說隨應通依十地謂欲四
本近今中間若悲亦依三靜慮如
何得與喜樂相應悲緣苦有情感行
相轉故此如無漏厭作意生是故通
依下三靜慮彼真實作意能順生欣
喜樂相應可無有過此勝解作意不

阿毗達磨廣正理論卷第七九 第十條 持

順生欣如何可言與彼相似疑是感性
不順生欣如何許疑喜樂俱起勝解
作意應與彼同然此於欣極相隨順
力能引生真作意故疑則不介極遠
真故彼尚相應此寧不許此勝解作
意理應連依有歡感慶中行相別故
悲既感行相轉應非喜樂相應勿二
行相俱時轉故若介應不許與捨受
相應捨受慶中行相轉故既非不許
捨受相應與喜樂俱理定應許勿全
不與受相應故雖言此四能治瞋等
而不能斷諸煩惱得勝解作意相應
起故真實作意方能斷惑又此唯緣
有情境故緣法作意方能斷惑又此
唯緣現在境故通緣三世或緣非世
方能斷惑又解脫道山可得故要無
間道方能斷惑有作是說有漏根本
靜慮攝故此因有失不應說三依六
地故未至中間此應無故經何故說
此斷瞋等亦不相違斷有二故或由
此力引斷道故謂伏瞋等引斷道生
是故經中說斷瞋等若介何故契經
中說由善修慈住不還果此中聖道

阿毗達磨廣正理論卷第七九 第十條 持

以慈名說如於餘處說想名等或依聖者先得慈心後數修行得離欲說或依為得修所成慈精進修行得離欲說有說此四依欲色身無色不緣怨親等故修此必應先緣彼故如實義者唯依欲身於欲界中唯人能起若喜非喜受成一必具四若喜即喜受成一定成三生第三定等唯不成喜故依何義故契經中說修四無量慈極至遍淨悲極至空無邊喜極至識無邊捨極至無所有處云何色界法能捨無色果又四靜慮無不有慈何緣修慈唯極遍淨有餘於此僥於思尋仰推慈尊當解此義傳聞具壽迦多衍尼子曾以此義問設摩達多彼尊尋思便入寂定至明清旦欲為解釋時衍尼子復入寂定時未會過各般濕脉由此迄今無能釋者毗婆沙者作是釋言應知此經像相似說謂樂受法與慈相似慈作與樂行相轉故樂至遍淨上地皆無故說修慈極於遍淨求離苦法與悲相似悲作拔苦行相轉故色身能作盡苦

阿毗達磨順正理論卷第二十九 第三十二 持

生固有身便有斷首等故空處近分狀離色身故說修悲極於空處輕安樂法與喜相似喜作安樂行相轉故識無邊喜輕安樂增緣自無邊識為門故無邊識相極增安樂故說修喜極於識處能棄捨法與捨相似捨作棄捨行相轉故無所有處由近分中棄捨無邊行相成滿是故說修捨極無所有處有言此經依相順說謂從慈定起欣等流順第三定從第三定起欲等流亦順慈定如是乃至捨無所有起欲等流更轉相順此不顯理但有虛言或應於中更求深趣有言此經就意樂說謂樂慈者樂第三定乃至樂捨者樂無所有處此亦無理由何證知是故應如前釋為善初欲引起四無量時先於有情分為三品所謂親友處中怨讎三各分三謂上中下上親友者謂生法身賴彼重恩捨便難往中親友者謂財法交極相親愛下親友者謂准財交亦相親愛上處中者謂於自昔曾不見聞中處中者謂雖見聞而不文往下處中者

阿毗達磨順正理論卷第二十九 第三十二 持

謂離文性而離思怨上怨讎者謂奎名與命及親友中怨讎者謂奎已身命緣資具下怨讎者謂奪親友命緣資具於諸有情分品別已初修慈者先於上親發起清淨與樂勝解若由無始數習所成惡阿世耶令心剛強少遭逼惱便懷深恨緣此還息與樂勝解復應策勵思其重恩於彼復生與樂意樂數習力故恨意永亡與樂勝解相續無替此既成已於中下親亦漸次修如是勝解於親三品既得等心次提於處中下中上怨所漸次修習與樂意樂乃至取後於上怨親得平等心都无昇降齊此名曰修慈成滿修悲及喜例此應說謂觀三苦遍遍有情不應於中復加以苦但應如已勤加濟拔漸次修習欲濟拔心乃至怨親等無昇降齊此名曰修悲成滿慈諸有情得樂離苦深生欣慰如已無差齊此名曰修喜成滿初修捨者先捨處中非先捨怨親慈愛難捨故又處中品順捨力增於中如前先捨上品次捨中下及與怨親從下至

阿毗達磨順正理論卷第二十九 第三十二 持

中從中至上先捨怨者以親難捨故
如契經說貪難斷非瞋如是漸次修
習於捨至上親友等上處中普於有
情捨老別相齊此名曰修捨成滿若
於有情樂求功德彼於慈等能壞修
成非於有情樂求過者以斷善者有
德可錄麟喻獨覺有失可取先福罪
果現可見故

說一切有部順正理論卷第七十九

甲辰歲高麗國大藏部監奉

勅雕造

阿毗達磨順正理論卷第七十九 第三聚持

阿毗達磨順正理論卷第八十

持

尊者眾賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辯定品第八之四

已辯無量次辯解脫頌曰

解脫有八種 前三無貪性 二二一定

四無色定善 滅受想解脫 微微無間生

由自地淨心 及下無漏出 三境欲可見

四境類品道 自上苦集滅 非擇滅虛空

論曰解脫有八一內有色想觀外色

解脫二內元色想觀外色解脫三淨

解脫身作證具足住四無色定為次

四解脫滅受想定為第八解脫八中

前三無貪為性近治貪故然契經中

說想觀者想觀增故如宿住念除去

色想三初中二不淨相轉作青瘀等

諸行相故第三解脫清淨相轉作淨

光鮮行相轉故三并助伴皆五蘊性

初二解脫一一通依初二靜慮能治

欲界初靜慮中顯色貪故初二通攝

近分中間五地皆能起初二故欲及

初定有顯色貪由眼識身所引起故

為解脫彼初二定中建立初二不淨

解脫二三定中眼識無故亦无所引

緣顯色貪故三四定中無不淨解脫

初二解脫相似善根雖欲界中亦容

得有而為欲界貪所起難故不建立

二解脫名三四定中雖亦得有去所

治遠勢力微劣又樂淨伏故不得名

第三解脫依後靜慮離八災患心澄

淨故第四并近分立後靜慮名相似

善根下地雖有非增上故不名解脫

欲界欲貪所起難故初二定中不淨

伏故第三定中樂所迷故又並八災

所擾亂故次四解脫如其次第以四

無色定善為性非無記染非解脫故

亦非散善性羸劣故彼散善者如命

終心有說餘時亦有散善唯生得善

無聞思故諸近分地九無間道八解

脫道亦非解脫不背下地故緣下道

緣故又未全脫下地染故契經說彼

超過下故有說近分諸解脫道亦名

解脫背下地故然於餘處唯說根本

者以近分中非全解脫故第八解脫

即滅盡定厭背受想而起此故或搃

阿毗達磨順正理論卷第八十 第三聚持

獸背有所緣故然上座言即諸有情相續分位名滅盡定此亦非理前已廣辯此滅盡定實有體故又不可說此定有心曾不見有心無受想思故无容於此越路而行如說此中受想等滅寂靜安樂阿羅漢等乃有如是殊勝解脫非無義本相續及心可說名為安樂寂靜阿羅漢等殊勝解脫如何計度有一類心無有所緣離行相轉有所緣者理必有觸若許有觸寧無受果應言何尋受等不生故滅定中無有心理非迷正理繞覽經文便能會通聖教深趣識非永滅言不離身如病未永除暫息亦名有微微心後此定現前對想心已名微細此更微細故曰微微次如是心入滅盡定謂有頂地心有三品即想微細及微微心由上中下品類別故要下品後滅定現前故次微微入滅盡定從滅定出或起有頂淨定心或即能起無所有處无漏心如是入心唯是有漏通從有漏無漏心出八中前三唯以欲界色處為境有差別者二取

阿毗達磨順正理論卷第八 第三張持

不淨一取淨相既諸色中亦有淨界摠觀為不淨寧非顛倒攝如於苦法計樂成倒謂諸行中亦有苦雜一向計樂成顛倒故第三取淨為難亦不此非過失是所許故謂亦許此是倒思惟若尔如何性非不善此是離染所得果故既不攝實何能遠染令順生貪作意遠故如未離欲於淨不淨思惟淨相能順生貪非此淨中見於淨相不顛倒故可善性攝如是離欲於淨不淨思惟不淨能遠離貪非此淨中見不淨相是顛倒故不善性攝亦應例擇不淨見淨或此非謂顛倒思惟諸不淨法摠有二種一者自體二者相雜諸清淨法雖不淨故亦名不淨世所極成故此思惟不名顛倒不淨難淨例亦應余然觀行者初修觀時非亦於淨界取不淨相但於不淨界取不淨相令心極厭惡遠逆行相轉後漸增廣遠逆行相普於欲界色處境中摠起厭心不生貪染若於純淨界色界色聚中勝解无能取不淨相既唯欲界諸色聚中勝解方能

阿毗達磨順正理論卷第八 第一張持

取不淨相故知欲界諸色聚中決定亦有不淨界性既如不淨作不淨解如何可言是顛倒性第三取淨例此應知此於所緣既如實轉如何說是勝解作意由勝解力此於境生故說此為勝解作意即由此故得解脫名勝解解脫義相鄰故或於少事由勝解力漸漸增益觀名勝解作意謂於少淨漸增益觀因此便生无量貪染此既生已心於所緣遂被拘執不自在轉於少不淨漸增益觀與前相違增諸善本如觀樂受為壞苦性難苦相故觀之為苦能伏煩惱不名顛倒如是淨界與不淨難亦可於中觀為不淨不名顛倒能遠離貪緣淨解脫應知亦余觀未成滿但得名為勝解作意後成滿時離染果故引聖道故亦得名為真實作意如是已辯初三所緣次四解脫各以自上苦集滅諦及一切地類智品道彼非擇滅及與虛空為所緣境無色解脫棄背下地故並不緣下地苦集行相別者初二不淨第三唯淨俱非十六無色解脫

阿毗達磨順正理論卷第八 第五張持

攝本定故所作行相十六或非念住俱者初三解脫身念住俱次四解脫通四念住智相應者初三第七唯世俗智第四五六八智相應根相應者初二解脫喜捨相應次五解脫唯捨相應世差別者皆通三世緣世別者初三解脫已生可生各緣自世不生緣三次四解脫緣三非世三性別者皆唯善性緣性別者初三解脫通緣三性次四解脫緣善無記學等別者初三後二唯是俱非中三解脫皆通三種緣學等者初三解脫但緣俱非四緣三種見斷等者初三後二唯修所斷中三有漏修斷餘非緣見斷等者初三緣修斷次四解脫各通緣三緣自身等者初緣自他身次二緣他四緣三種得老別者第八第三唯未曾得餘六通二通二謂聖內法異生外法異生唯是曾得經言有色觀等色者為顯何義非未除色能如實通此經深義然諸先聖傳授釋言未能伏除緣內色想是有色義云何知然第二解脫老別說故謂於第二既作

阿毗達磨廣五部論卷第十 第六乘持

是言內無色想觀外諸色故知初解脫未除內色想由此論者建立寂初名內有色想觀外色解脫謂觀行者如害怨屍雖已離欲貪而為令堅固以不淨行相復觀外諸色由於外色數觀察故於內色中亦生厭想如樂淨者頸繫狗屍極懷著慙深生厭惡如是觀外不淨相已方內色身亦是不淨觀心淨故見內身中三十六物不淨充滿觀如篋中衆色類物名初解脫極成滿位此成滿位解脫何法謂心於色不樂憎背訶毀厭惡遮止欲貪即解脫欲貪是無貪性故若謂說觀故應是慧者理必不然近治欲貪故體若是慧應近治癡既近治貪故無貪性修觀行者從此後時漸復還除緣內色想謂以勝解想自命終墜載遺身置棄屍處種種禽獸爭共食噉須臾身盡唯見禽獸或於是處以火焚燒乃至遺灰風所飄鼓須臾身盡唯見空界或想自身如酥鹽等為火水等之所融消乃至身无唯見火等名內元色想觀外色解脫此勝解力

阿毗達磨廣五部論卷第十 第六乘持

除色想故雖緣身起而不見身既已遣除緣內色想心相續轉無別事業勝輕安樂任運現前於此位中數數修習緣色處境厭背行相是名第二解脫成滿亦如第一解脫欲貪雖於先時修不淨想已得解脫緣色欲貪而無始來我愛難遣若觀身有仍恐退生故後復修內無色想厭惡色觀清淨過前行者余時依初靜慮得此二觀深生味著為欲令此轉增進故入第二靜慮復修二解脫復修二法次第如前何緣此中厭逆色想可得說與喜受相應地力使然如苦集智或由觀見所習善根至成滿時故應生喜既於色想已得解脫雖遊厭觀而不妨喜次復進入第三靜慮妙樂迷故心便奢侈由此不能修諸解脫但起解脫相似善根此靜慮中地力法亦事欣厭觀俱不能成從此進修第四靜慮捨增上故心漸澄淨諸不淨想無復增上故彼不名初二解脫但可名曰相似善根彼瑜伽師久觀不淨厭惡轉故令心沉感為欲策發

阿毗達磨廣五部論卷第十 第六乘持

令暫生歡或為暫解久修勞倦或為自審驗不淨觀堪能故彼復依第四靜慮於欲界色起淨勝解先取實水花等淨相由勝解力漸廣思惟遍於所緣作淨行相如契經說彼於後時應取少淨相慈思惟諸色此雖策心而不掉舉雖觀淨相而不起貪既知善根勢力增上又復於境略聚其心於一所緣觀淨而住此位名曰淨解脫滿能究竟捨不淨想故此淨解脫亦如第二內無色想觀外諸色然有差別謂所依地所治行相有差別故內外道身共不共故通曾未曾得唯未曾得故少用功而得多用功得故又淨解脫觀順貪相而貪不生第二解脫觀違貪相得貪不起餘五解脫應知如前思不相應無色處釋何緣唯說內無色想除內色想不說外耶得初靜慮時外想已除故謂得初靜慮外色想已除第四靜慮中更無勞除遣諸功德法漸次得故又外色想易可遣除故除彼時未立解脫或外色想空處方除故於此中但說除內

阿毗達磨順正理論卷第十第九段持

此中所說內無色想為但遮色想別目餘想耶若謂此言但遮色想此言無用說觀外色無內色想義已成故若謂此言別目餘想應說此想為何所緣此非唯遮以別說故為緣何法緣虛空界若非不淨行相轉者如何可名第二解脫此無過失彼加行故謂此中言內無色想是第二加行名第二解脫多因緣故得解脫名謂已解脫此方生故或此力能引解脫故或是種種解脫性故或與解脫勝解俱故此諸解脫依男女身聖者異生皆能修起唯滅盡定但依聖身於聖身中通學無學經說滅定起諸有頂如何可說亦依學身此雖有頂自地所攝然如上述地法起餘方得故如起一切第四定貪方入根本空元邊處至起一切無所有貪入本非想非非想處如是超越諸有頂貪方可得入滅受想定謂有頂貪若斷未斷要應捨伏方入此定故雖自地而名超越或諸有學已離有頂見所斷故名為超越或有頂法捨有二種有心無心

阿毗達磨順正理論卷第十第十段持

位差別故起有心故名為超越或隨所應說起無過唯第三八說身證者舉二邊際類顯所餘色解脫中淨為邊際於諸無色滅定為邊或此各在一界邊故或唯此二種唯內道得故唯未曾得故多功用得故盡大種造色心心所法故有說第三初於身色以勝解力取清淨相後漸遣除解脫成滿緣身解脫此為究竟故偏於此立身證名滅定無心唯依身住故亦於彼立身證名就勝故然理實皆依通有理有界經言何名身證謂八解脫此八解脫何有情起若於所緣恒求對治是貪愛行樂修多道如是有情能起解脫行者何為修解脫等為令煩惱轉更速故為於等至得自在故既得自在便能引發無諍等德及聖神通由此便能轉變諸境起留捨等種種事業已辯解脫大辯勝處頌曰

勝處有八種 二如初解脫 次二如第二後四如第三

論曰勝處有八內有色想觀外色少

阿毗達磨順正理論卷第十第十一段持

若好若惡於此諸色勝知勝見有如
是想是名為初內有色想觀外色多
廣說乃至是名第二內無色想觀外
色少廣說乃至是名第三內无色想
觀外色多廣說乃至是名第四內無
色想觀外色青青顯青現青光僻如
烏莫迦花或如婆羅痾斯深漆青衣
於此諸色勝知勝見有如是想是名
第五內無色想觀外色黃黃顯黃現
黃光僻如羯尼迦花或如婆羅痾斯
深漆黃衣廣說乃至是名第六內无
色想觀外色赤赤顯赤現赤光僻如
繫豆時縛迦花或如婆羅痾斯深漆
赤衣廣說乃至是名第七內無色想
觀外色白白顯白現白光僻如烏沙
斯星或如婆羅痾斯極鮮白衣廣說
乃至是名第八能制伏境故名勝處
謂雖一切所緣色境清淨光華美妙
具足而善根力未能映蔽譬如僕餘
雖服珍奇而為其主之所映蔽或於
是處轉變自在不隨起惑故名勝處
勝於處故立勝處名或此善根即名
為處處能勝故立勝處名少謂所緣

阿毗達磨廣正理論卷第十第十張持

或自在少與此相反說名為多好惡
色言顯劣勝色有說於好能不起貪
於惡不瞋故名勝處若令勝處體應
具無貪瞋故於此中有別意趣謂不
淨行相摠觀好惡色如觀惡色好色
亦然摠取不淨心自在轉何勞復觀
惡色不淨由曾見淨起諸煩惱以顛
倒覺曾見淨故今如實見為治昔貪
故於惡色亦觀不淨初觀此境名為
勝知後觀成時名為勝見能自了達
我於此中有勝知勝見名有如是想
此四勝處自性地等如大同前初二
解脫謂初二勝處是初解脫果次二
勝處是第二果彼為資糧能入此故
摠觀不淨能制伏已復於此境觀淨
制伏謂即乘前內無色想別觀青等
四顯色相所言青者謂花等青言青
顯者謂衣等青青現青光顯前二種
所有青相純潔无雜非如青邊所發
青影及孔雀尾金剛等青然青光言
顯青鮮潔非如日等外發光明或為
顯成青色顯著舉花衣喻顯加行中
取彼為門入勝處觀非於觀內見似

阿毗達磨廣正理論卷第十第十張持

此色烏莫迦花花中青勝俱生青內
舉此為門婆羅痾斯善於漆色和合
青內舉此為門非加行中但取此二
非皆有故不舉珠寶若處空閑先取
花相若居聚落先取衣青青觀既然
黃等亦亦然於夜分先取白星晝則
取衣餘皆如上於暗夜分烏沙斯星
諸白色中取為勝故此四勝處自性
地等應知如前第三解脫以淨解脫
為此四因彼為資糧能入此故前三
解脫於諸色中但能摠取不淨淨相
今八勝處於諸色中分別少多青等
異相故前解脫但於色中棄背欲貪
及不淨想今八勝處能於所緣分拈
制伏令隨心轉由此證知第三解脫
摠取淨相故立一名八勝處中後四
勝處是別取故分為四種若淨解脫
亦是別緣取淨性同立為一者後四
勝處應亦立一差別因緣不可得故
已辯勝處次辯遍處頌曰
遍處有十種八如淨解脫後二淨元色
緣自地四渌

阿毗達磨廣正理論卷第十第十張持

論曰遍處有十謂周遍觀地水火風

青黃赤白及空與識二無邊處經於此處皆言一想上下及傍无二無量於一切處無間無隙周遍思惟故名遍處遍於處故立遍處名或此善報即名為處行相遍故立遍處名此中地等顯示所緣所說遍言顯示行相行相雖等而所緣別是故遍處分為十種經言一者顯此等至思惟一類境相現前想言顯是勝解作意若異此者應言一知上下傍言顯意流轉言無二者顯無間隙无量言顯勝解無邊由勝等持磨瑩力故令觀行者心自在生能於所緣周遍觀察何故唯十得遍處名此上更無遍行相故唯第四定空識無邊可得說有无邊行相前八遍處如淨解脫自性皆是無貪善報若并助伴皆五蓋性後四勝處加行引生故與彼同如淨解脫又如淨解脫依第四靜慮及緣欲界色處為境如何地等亦名色處地地界等有差別故顯形名地等如先已說故說地等遍處不言地界等故前八種但綠色處風與風界既無差別

阿毗達磨順正理論卷第十八 第七十 持

如何可言亦綠色處此難非理以諸世間亦說黑風團風等故由此前八緣色理成後二遍處如次空識二淨無色為其自性各緣自地四蓋為境此解脫等三門功德為由何得依何身起頌曰

滅定如先辯 餘皆通二得 無色依三界 餘唯人趣起

論曰第八解脫如先已辯以即是前滅盡定故餘解脫等通由二得謂由離染及加行得以有曾習未曾習故前八遍處初修習時皆以眼識為其加行空處遍處初修亦以初必緣空界色故由勝解力後成滿時通緣自地四蓋為境識處遍處初修習時但以意識為其加行以初必緣識為境故由勝解力後成滿時亦緣自地四蓋為境四無色解脫二无色遍處一一通依三界身起然其初起多依下地依自下地皆容後起唯無所有亦依上地所餘一切依欲界身唯在人中三洲除北餘慧力劣無聖教故治欲貪故上二界无有說初起唯依

阿毗達磨順正理論卷第十八 第七十一 持

人趣要由教力所引起故入中有教天趣中無設有善樂不能初起故人初起退生欲天由宿習力有從起幾復以何緣第三靜慮有通無量等无解脫等耶无解脫緣前已具辯解脫無故勝處亦無解脫為門入勝處故勝處無故遍處亦無勝處為門入遍處故又第三定就著妙樂於生死中此樂勝故不能發起解脫等三此三皆欲背生死故通無量等隨順於樂故依此定亦能修起此解脫等三門功德若隨得一得一切不此不皆余其義云何得後必前前非必後謂得遍處必具得三得勝處者必得解脫遍處不定或得或无若得解脫餘二不定以入遍處勝處為門解脫為門入勝處故此解脫等差別云何唯能棄背名為解脫兼指所緣名為勝處加無邊解得遍處名此三善報漸次修故有餘師說此三善報由下中上故有差別謂能棄捨勝伏所緣行相無邊有劣勝故有餘師說解脫唯因遍處唯果勝處通二今應思擇上二界

阿毗達磨順正理論卷第十八 第七十二 持

中說者既無何緣起定頌曰

二界由因業能起無色定 色界起靜慮亦由法余力

論曰生上二界捨由三緣能進引生色無色定一由因力謂於先時近及數修為起因故二由業力謂先曾造感上地生順後受業彼業異熟將起現前勢力能令進起彼定以若未離下地煩惱必定无容生上地故三法余力謂器世界將欲壞時下地有情法余力能起上地靜慮以於此位所有善法由法余力皆增感故諸有生在上下二界中起無色定由因業力非法余力無雲等天不為三定之所壞故生在色界起靜慮時由上二緣及法余力若生欲界起上定時一應知加由教力由教力者謂人三洲天亦聞教微故不說前來分別諸勝法門皆為引持世尊正法何謂正法當住幾時頌曰

佛正法有二 謂教證為體有持說行者此便住世間

論曰世尊正法體有二種一教二證教

阿毘達磨順正理論卷第八十 第十八發持

謂契經調伏對法證謂三乘諸無漏道者證正法住在世間此所引持教法亦住理必應令現見東方證法衰微教多隱沒北方證法猶增感故世尊正教流布尚多由此如來无上智境眾聖栖宅阿毘達磨無倒實義此國盛行非東方等所能傳習二中教法多分依止持者說者得住世間證正法住唯依行者然非行者唯證法依教法亦應依行者故謂有無倒修行法者能令證法久住世間證法住時教法亦住故教法住由持說行但由行者令證法住故佛正法隨此三人住今所時便住於世阿毘達磨此論所依此攝彼中真實要義彼論中義釋有多途今此論中依何理釋頌曰迦濕彌羅議理成 我多依彼釋對法少有貶量為我失 判法正理在牟尼論曰迦濕彌羅國毗婆沙師議阿毘達磨理善成立我多依彼釋對法宗經主此中述已本意言依此國諸善逝子議對法理大毗婆沙發起正勤如理觀察為今正法久住世間就益

阿毘達磨順正理論卷第八十 第十九發持

有情故造斯論多言顯示少有異途謂形像色去來世等然諸法性廣大甚深如實說者甚為難遇自惟覺慧極為微劣不能勤求如實說者故於廣論所立理中少有貶量為我過失諸法正理廣大甚深要昔曾於無量佛所親近修習真智資糧方於智境一切無惑麟喻獨覺尚於法相不能次判況諸聲聞彼所證法隨他教故由此決判諸法正理唯在真實太牟尼尊是故定知阿毘達磨真是佛說應隨信受無倒修行勤求解脫

說一切有部順正理論卷第八十

甲辰歲高麗國大藏都監奉勅雕造

阿毘達磨順正理論卷第八十 第二十發持