

大唐龍興三藏聖教序

應天神龍皇帝御製

力

蓋聞蒼蒼者天列星辰而著象茫茫者地莫川岳以成形仰觀天文既如彼也俯循地理又若斯焉夫以妙言幽微名言之路攸絕真如湛寂性相之義都捐然則發啓心韻資法雷之激響譬導迷衆俟覺首以司方故知假名不壞於常名樂說乃詮於無說至若象外之象獨稱三界之尊天中之天爰著六通之聖法王利見孕育於七十二君梵帝乘時宰範於萬八千歲周星閱彩言符降誕之徵漢日流祥載叶通神之夢故能威揚沙劫化被塵區玉毫舒耀而除昏金口弘宣而遣滯破煩惱之賊詐藉干戈壞生死之軍唯憑慧力闡圓明之界廣納於無邊開常樂之門普該於有識縱使浮天慾浪境風息而俄澄漲日情塵法雨露而便廓歸依者銷殃而致福迴向者去危而獲安可謂巍巍乎其有成功蕩蕩乎而元能名者矣

但四生蠢蠢未悟無常六趣悠悠俱纏有結誰知空花不實水月非堅馳逐於五陰之中播遷於三界之域納諸品彙終俟法門自白馬西來玄言東被世尊則隨類敷演衆生乃逐性開迷焉臨壇美於瓊龍樹勝芳於寶樹於是通達震旦遍布閭閻浮滿之教區分大小之乘並駕齊安俊德接武於勝場琳遠高人駢蹤於法宇遂使微言著範歷千古而暢英聲至蹟流規周十方而騰茂實須臾後周曆運大肩魔風遂使天下招提咸從毀廢京中法侶並混編氓嗟乎聞寂禪居空留宴坐之虞荒涼悲死無復經行之蹤爰洎開皇重將修建旋逢大業又遇分崩鬼哭神吟山鳴海沸既遭塗炭寧有加蓋正法消淪邪見埒長於是人迷言路迴迴於苦集之區俗蔽真宗羈絆於蓋纏之內我大唐之有天下也上凌巢繇俯視羲軒三聖重光萬邦一統威加有截澤被無垠掩坤絳以還淳且乳維而獻款再懸佛日重補梵天龍宮將八柱齊

安驚嶺共五峯爭峻大和釋教諒屬

皇朝者焉大福先寺觀經三藏法師義淨者范陽人也俗姓張氏五代相韓之後三台仕晉之前朱紫分輝貂蟬合彩高祖為東齊郡守仁風遂扇甘雨隨車化闡六條政行十部爰祖及父俱猷俗榮放曠一丘道遇三徑舍和體素養性怡神摘芝秀於東山挹清流於南澗可謂幽尋丹嶠棲偃白雲阜鶴於是吞聲揚駒以之襲影法師幼挺明晤風彰聰敏縱踰辯李之歲心樂出家甫過遊洛之年志尋西國業談經史學洞古今摠三藏之玄樞明一乘之奧義既而閑居習靜息慮安禪託彼山林遠茲塵累三十有七方遂雅懷以咸亨二年行至廣府發蹤結契數乃十人鼓棹昇舩唯存一已迤南溟以遐逝指西域以長馳歷巖岫之千重凌波濤之萬里漸屆天竺次至王城佛說法華靈峯尚在如來成道聖蹟仍留吠舍城中獻蓋之蹤不泯給孤園內布金

之地猶存三道寶階居然目觀八大靈塔迺矣親觀所經三十餘圖凡歷二十餘載菩提樹下屢攀折以淹留阿耨池邊幾濯纓而漂鑒法師慈悲作室忍辱為衣長齋則一食自資長坐則六時無倦又古來翻譯之者莫不先出梵文後資漢譯據詞方憑於學者詮義別稟於僧徒今茲法師不如是矣既開五天竺語又詳二諦幽宗譯義綴文咸由於已出指詞定理匪假於傍求起漢代之摩騰跨秦年之羅什所將梵本經近四百部合五十萬頌

金剛座真容一鋪舍利三百粒以證聖九年夏五月方屆都焉

則天大聖皇帝出震膺期乘軋握紀紹隆為務弘濟為心爰命百寮兼整四眾紅幡指日鳳吹過雲香散六銖花飄五色綃綃濟濟燁燁煌煌迎于上東之門置于授記之寺共于闡三藏及次福先寺寺主沙門復禮西崇福寺主法藏等翻花嚴經後至大福先寺與天竺三藏實思末多及授記

成唯識寶生論卷第一 第三六

◎成唯識寶生論

寺主惠表沙門勝莊慈訓等譯根本部律其大德等莫不四禪凝慮六度冥懷懸法鏡於心臺朗戒珠於性海詞林挺秀將覺樹而連芳慧炬揚輝澄桂輪而合影渾金璞玉諒屬其人誠梵宇之棟梁寔法門之龍象已翻諸難經律二百餘卷繕寫去畢尋並進內其餘戒律諸論方俟後詮五篇之教具明八法之因備曉幾殊尚護蟲命無傷浮囊必取於不虧油鋒終期於靡覆崇聖教之綱紀啓含生之耳目伏願上資先聖長隆七廟之基下逮微躬恒佐九天之命遷懷生於壽域致薄俗於淳源歲稔時和遠安近肅願以萬機務愍四海事殷爰憑乙夜之餘式贊彌天之德課虛扣寂耶題序云

成唯識寶生論卷第一

一名二十章識順釋論

護法菩薩造

制譯

有情恒為眾苦逼熾燃猛火燒內心善上意樂起慈悲辟如自身甘自受敬礼善慧諸佛種於眾煩惱皆除滅

成唯識寶生論卷第一 第三六

與無依者作歸依能令極怖心安隱微笑降伏大魔軍明智覺了除眾欲於此大乘能善住深識愛源唯自心論曰謂依大乘成立三界但唯是識擇曰此復何意輒名大乘本契和心堅持禁戒遍諸生品拔濟有情普令出離獲得難勝元罪之行極妙吉祥是諸善逝去而隨去無邊大路并所獲果圓滿尊極餘不能知由此義故名為大乘如經所說言大乘者謂是菩提薩埵所行之路及佛勝果為得此故修唯識觀是無過失方便正路為此類故顯彼方便於諸經中種種行相而廣宣說如地水火風并所持物品類難忘方處無邊由此審知自心相現遂於諸處捨其外相速離欣感復觀有海恒靜无差棄彼小途絕大乘望及於計有就著之類觀若險崖深生怖畏正趣中道若知但是自心所作無邊資糧易為積集不待多時如少用功能成大事善逝行處猶若掌中由斯理故所有願求當能圓滿隨意而轉縱如所許有其外事然

成唯識寶生論卷第一 第三六

由內心意樂懇重和指力故能到無邊六度之岸若異此者所捨之物盡持行施及所遺生何能總遍令其歡喜恆順求心此即便成無邊際境所為施事無有竟期又復所有廣為利益有情戒等於諸無障有情之類隨彼樂欲悲能稱意起彼希望正行施等速便收集正覺資糧由斯但自心復何須外境若許外事復與正理義有相違故知境無斯成勝妙如仗自心妄生分別作色等解起身見等無實不待外諸有情而作所緣因生離染然於施等各隨其事而能獲果實不假藉識外境事

若其識外有別境者遂便依彼起諸煩惱既被執取隨轉而住見此過已心捨離生深懷默棄不憚大覺既捨有情界如何欲弘益由非攝取諸有生類小心自度大行難成然諸覺情依斯而轉方能長養菩提資糧謂於客塵有為之事默背心故證無為法由無為法體不生長故希餘小寂偏證一邊無上覺山遂便淪退若无外

境愛欲俱亡正覺之虜斯成易得豈非大悲常存於念菩提薩埵極果方成唯識之言便為違害然而大悲要託他身為緣性故既除外境但緣自識此則便成憐自身故利他為意大行方豎唯願已身定乖和度難陳雅責因斯無過藉外相續為增上緣於自識中現有相緣此為境起大悲心於有情處而作和益此無相違決定如是應起信心假令於彼色聲等處一一推求彼無其我設使和集我亦不成然而本性不可捨故既同所許無我為宗當於何處欲興悲念於世共許當情妄執為所緣相以為有情亦不應言情所執事即是外境由此應知假令不樂理必許然但於自識現有相相依仗斯事色相生焉是故定知无其外境若離於識必不可得是顛倒故何謂顛倒本無外境見為實物非妄執故終能獲得無上之慶可為應理唯識之見是真實故為彼方便深成稱理

說故凡有諍事欲求決定須藉二門一順阿笈摩二符正理謂欲為彼信證聖人無倒宣說所有傳教引阿笈摩若為此餘不信之者應申正理或可為彼二人俱陳兩事如所信事令安住故陳其正理又為顯其所論正理有依仗處說阿笈摩由其正理不依傳教未見真者所有言說无非謬故名強思攔是故應知阿笈摩者便成正理所託之處或於自部有力用故為此先陳阿笈摩教今來據義依大乘說即第七聲目其所為謂欲證得彼大乘理說唯識觀是真實故此不虛性以阿笈摩善成立故又若唯據言說大乘猶如於義假名乘者依第七聲所說聲也謂即依託大乘言教聚集之處真實句義而成立之但唯是識為欲明其所立宗義於大乘教而引一隅顯所立宗不於自教有相違背

差別體有功能現前而住或是親聞或復傳談於所詮事當情相狀次第而生猶如筆畫章句形段昭然明現從他來故名阿笈摩若復有時自生憶念隨順本相識方生者從彼生故得阿笈摩名猶如自說名為佛語德者義相為智因故名智資糧豈非一切但唯有識此違所許故及自語相違理固不然非由於色有別異故依識差別而為建立如無色界所有差別如無色界實无其色但依於識分為四種立空處等餘界亦然設復說三於識何妨猶若有情雖無差異然而安立欲色界殊據其所繫色差別故色雖無異別立无過

豈不詮教言唯有心今此立宗言唯有識說違本教諒在憑虛義有所歸誠無斯過由其先許心意識了是名差別由同體事名不俱陳故以異名而宣其義即此唯了之言非眾共許欲令解義取共知聲更陳餘号復更顯與經不相違重說意識二聲况彼二義知體不別即是其果若欲要明

成唯識寶生論卷第一 第二張 九

不違經者心了二聲同其一義明不違教釋妨已周何須更說意與識耶若說了聲心異名者心望心所是別有體猶如於境同生之類念昔睡等便成是无此則前後理相違背實無此過有所由故此中心言許有相應即是了言為攝於彼若如是者識外之境心意詮故於其心處更置唯聲意有取遮以為其果境若無者遂成無用唯聲不遮可如來責現遮所緣境如何言無用若如斯解由同生法及所緣境俱是離心別有其體一便遮止一乃見留望得事無由結而空談自愛若无別意誠如所詰然由於境心聚共緣決斷等事同類性故於心所處假說心聲復為遮其非所許事故於心處更置唯聲縱有所談此還非理便成亦是不取心言非一處顯真假二事便能彰顯有力用故如牛等聲於心所處更置此心言說心聲時真事便掩如於邊鄙假說為牛垂胡等事理定應素有言本意二事俱說亦應更作一種異聲用表斯義或

成唯識寶生論卷第一 第三張 九

可攝聲攝略而顯依俗論法猶如欲聲而為辯釋非唯自意能為巧釋元其緒系生決定耶亦復不由有染等言蘇咀囉中有染等說於其遮遣无有力用於彼亦有有境言故境亦不遮所說唯聲便成無用若言外境非理須遮無阿笈摩摩咀囉聲二處同故隨遮一事無決定因是故須依異宗之見心心所法體不相離但位有別即此唯聲能遮外事同生之法无不遮故凡抱相聲所有詮名於其自事必不差別非為決定而並現前由其不遮理便摠攝為欲述曉如斯道理故說心言許有相應若離心所獨心非有故不應難亦違同遮作是釋時唯遮外境實有功能述已義成故說唯言以理准餘但違境事豈非所引有此中言明知於餘有除心所復是容有如六識身名為識聚若言此中說識蘊時兼攝心所理定不然想受及思諸心所法餘蘊无故若言猶如於色蘊者由如取其似喏鄰分立為色蘊想等同然非相似改若言許

成唯識寶生論卷第一 第三張 九

取由色差別便以識聲說其識蘊非色等法是心位差猶如於想考以位差簡有差時隨其色類為簡別已以色等聲於識而立此亦非理斯乃便成撥其識聚由彼被斯色受等聲割其分故非位差外別可得故離此若鄰位差之外別有色位猶如樂等所現相狀憂愁苦惱於斯相處安量識聲隨牛續理若如是者識六識身為其識蘊義乃相連眼等諸識色等相現故由其並是色聚所收復更有餘雜亂之過若其青等相現之時或違或順色行二蘊便成雜亂如是復成於樂等位受等相雜准斯道理亦是破其摠別之義有說識能遍故是摠相聲猶如初相此之別相謂是色等彼乃是其現相位差之因性故此亦如前受等便有雜亂之過是故除其心所性言猶如成立所有色聚唯心之聲表唯識耳此亦不能於其心所及以所緣令疑斷絕言唯字者有何所遮雖言心所不離於心此成虛言由其相狀體各別故所言識者唯觀

現境雜染等性但是受著體非照察如何能見此即於彼體成殊別及以更手上来所述道理既多然於本宗未為的要且息傍論應辯正宗心及心所設今體別以其心字亦得相收應知此義共成已久若於其處諸心所法不以自名而顯說者應知此中即是摠目所有心聚如調心等但道其心此謂共成故知唯聲但遮其境若無境者如何於青及甜味等而了別之由理不能撥現見故誰言撥其現見之境但於白識境相生焉由自識相領受之時遂即計執所有青等如外而住但為是其邪妄之解猶如眩目見髮繩等斯乃但是識之相別現其繩相即便妄執為有繩耶然而在外曾無繩等目性可得如何作境令識別生此若無境如何得之識似於彼相狀生耶要有本相似彼相生可於此時得言似彼如斯之事世皆共許如於陽炎謂言似水非無其境亦能見故如於薩埵有覺相生而非離於色等體外有別薩埵實事可得

亦非色等或德或別有其自性變壞等性而簡別故於心實事亦復不能捨其本性或可薩埵是覆俗有如斯道理我亦同然於色等處謂從於識生差別性是覆俗故如依色處執為車等然而但由情所計執於其色等覆障實性於眾緣處作自相狀而安置之如在於外即於是處見車等故未審覆俗是何義耶是覆障義順俗情故由彼於其車乘等處計執自性是覆俗有覆其實體生餘執故彼妄情施設其相先於斯事而執取之雖無實相妄生境想又如常等情所現相何有本相而隨順之是故雖無識外實境識所現相其理善成或可此中言似相者乃是隨順顛倒事義如陽炎處翻作水解便作水想識亦於其色等相處生起倒情故言現相此不相違有說其顛倒境亦依實事方始生心此亦同前悉皆徵責

復有外律作斯異執離色等外別有我體此復依何而生於倒經云依內此亦無違謂於俱生所起身見密而

說故故云於我正可用心常見現見如其親近惡友等人即云於我故作是說然彼凡小妄生其識遂起顛倒為外境相或可隨順他共成事而為言說即如世間所共許事將為境者即於其事唯識生起是故由斯似境相故綠色等識不取外境如眩瞶人見髮繩等此外境空但唯有識是其宗義即由此義而為難曰此喻不成於光明分妄生髮想斯由其眼根虧力故有說有別大種生而可見遂令情執為其髮等若如是立似境相現但唯識者處時等定便成非理如其所有色等諸境離識別有即於色等定其方所現形量分局之屬其識於彼形量決斷方隅決定似彼相生斯成應理若如所許不由外境但唯內識起妄所執色相生者於餘無處如何不隨形量決定處時現識相耶隨於方處見其處定如隨處有非一切處境既無定即於餘處亦應可見或不可見然彼所立定不取此外境生識於非有境所生之說曾無決定

成唯識寶生論卷第二

一六四

處時可得有其實事說境空故決定時處所現之相便成非有然不如是此既無定見色等心與彼乃是不相離性是故不應執境空无既無重執有有分者此顯立宗有相違過若言其喻有成理者身不定屬理有相違相應時處和會共觀不偏屬一由親斯境此不應理許境无故此既境無或復異類言異類者見異相時此是根壞為其緣故如眩瞶人亦不應有諸能觀者咸皆患瞶然於時處現相應者於諸身處不定而生并於色等能見識生准此應知外境无故於所量事在不安身不見生故此則同前難斥宗過又諸事用亦不應理諸實髮等現見能為磨鏡等用何不用此識之髮相雖无真實事而作用轉生此亦非理無功能故若其識分有功能者眩目所親何无髮用此之同有似髮相故斯亦同前所量之境作用功能不可見故出其宗過三喻為依三事不同於不實境而作三喻由依根境功能差別應知根有二種一是

成唯識寶生論卷第二

第二張

色根二非色根即此初根由闇損故妄見其事故為初喻次第二根於彼夢中見有差別述第二喻由其彼境有功力故能生倒見引第三喻此則是其一家異釋有餘復言處時決定故綠色等心是依託非內現事而為其境猶如緣彼章句之心然於心內據最初起隨現有事而執取故又且諸境容有定時然而於心如何定處非無方處物有方處定及不定故此據境上所有之法於其心處而假說之斯亦無過此處能作現相事故說為定處凡由彼事心得生者即名為境此謂成立別有外境取共許者將以為喻於其相應時處住者咸共生其无異相故綠色等心以外一事而為其因如同字類依教者心依增上識此得生起隨其自相作用生故故知離識別有等此不應有更應成立无髮等用彼相之覺猶如夢覺是覺性故上來所述眾多成立相連道理意欲障他不定之過有餘復言謂即於斯時處二種有其實義即於

成唯識寶生論卷第二

第七張

此處時處決定應成非有仁既不許有其境事依彼差別亦不許故何勞為他作便成過此若非有便即相符如賊被捉唱瘡痛言強作前宗誠為虛妄不應理故若言於識所現相狀為所許者不應道理雖呈雅思不異前釋或復隨於時處差別所有之事即於此處見其時處許為決定縱於所許有實外境然而色等永為定者此亦非理異時異處有時見故設令於此常時見有然他不許如何於他不共許境此之能別決定道理可遣許耶故但於識而現其相復有別作相違因難而為詰責猶如成立境是空无我還成立時處決定令非有故若其時處是共許者便成共許而遮遣之由其無違方可得作相違之言若言不是眾所共許斯乃全無我所不愛由斯理故成无力難復有自許但用遮遣於无境處緣空之識無定時處故彼之決定於色等處共見有故成立外境是其實有此亦應知離彼隨成但有遮遣不應理

故但用此一不能令他生其正解斯非真實且如前宗所立之義由底臺羅網目外觀白色於彼際中明相斯顯便生妄解將為疑等即此之喻於其所立隨成理問今應問彼若光明相疑等形狀此不應理此光明相有見為黃或見為赤然於疑等見為終黑或見眾彩如鏤羯羅弓等然其明目總能見者於彼光邊不觀異相如事見之能作斯語在隱光處倒為疑解此即便成見疑等心境空無性光明支分非疑相性故及此似疑等相現故非但為因能為生者遂令作其所緣性故勿令緣其色等諸識便成緣彼眼等諸根因義同故或可更有如斯別意託實事因方生顛倒餘則不尔斯言是實此亦便依在內安布種子成就不待外境凡論境者要須自相安布在心然後方得成所緣性其光明分起不開心如何得作所緣之性此亦未堪發生歡悅次有計云其愚目人大種失度暗生昏眩損其

眼分由彼損力便生異相令於外境別大種生依損根識便能見彼是故定知靛蜜梨迦所有覺慧緣實外境如斯計者有大過失凡邪倒事所起覺心皆未設難於樂等倒託誰為緣而生是相作其境耶雖無外境然有妄見此則顛倒便成非有若言世俗不共許事我即將此以為邪倒還有太過苦空等見緣薩帝時是彼類故此則不勞功力能見非倒諸具縛者咸是悟真如來出世宣揚正法此即便成空无果利何處得有如是定判偏令瞽目獨受邪迷又復於彼情有相狀見其有情飛行往還令諸覺者觀其搖颺此諸薩埵許大種生何不計命設復百千群瞽同聚遂於一處各觀別形此時如何有對導物而不更相共為排擯若言此亦由其瞽力則成塞礙多用其功於所學門善修幻術能令諸法自性遷移或應見許彼非質導非質導故如元貪等便非色性斯乃何殊唯識論者又復何勞非處呈力彼許大種於其

一非青等性但由種合因緣力故
眼等諸識緣彼相生此本宗義凡是
聚合非實物有即此之識緣非實物
不勞深攝无違諍故諍煩辛苦而為
成立

成唯識寶生論卷第一

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅雕造

成唯識寶生論卷第一 第三十

成唯識寶生論卷第二 第三十

護法菩薩造

七

大唐三藏法師義淨奉 制譯

論曰復言處時定如夢者謂如諸覺
雖無其境共許有定若時決定而有
方處見村園等復有定時現前可得然
非彼有斯言為顯雖有決定時處之
覺而無境故彼於他成因无用故即
彼因云諸无境者便成時處不決定
故由斯道理既有其定故知所言彼
之決定非顯有言欲令成彼境无非
有不應道理此即全無宗之過也又
成立時能有功能有功能說所立既
無能立非有能遍无故所遍亦無方
能與他出其宗過猶如於拜无其重
故無別有分此既共許說無重故便
捨別物然非於此翻彼便成時處定
故能得成立今境是有無隨成故猶
如耳識所聽聞性不能成立聲是其
常雖无不聞性然不遠無常他所成
立外境是有今欲顯其是不定因縱非
外事於情亦復見其時處有決定義

有說由心惑亂遂乃便生時處定解
然於夢中无其實境決定可得故此
共許如何將此以餘定事為作過耶
若此夢想欲同覺者理應夢心便是
錯解斯則但是判在自應而為醫咽
實不能知他之本意非是他不許事
於此更令置其差別而難於他成正
理故此已於前善為通說由此所有
時處定心外境非有不應致難心帶
相生何不合理又向所說應言惑亂
為定解者許難識外無定時處曾無
非假遂令簡彼安能別言望所餘事
斯為應理然許如斯色類咸非外境
何須非處今安能別為出其過者
於彼夢中實亦无其處時決定相狀
在心由何得知如有頌言
若眠於夜裏見日北方生 參差夢時處
如何有定心
此但不委前後所述朋黨言趣空受
巧詞由於時處不許但言唯於此處
故不應詰處時決定於他所許不相
應故如前已述復有立言夢心有境
是其念故准知處等是其決定此即

成唯識寶生論卷第二 第三十

緣彼曾境起故於其夢中多有所見設在空中見其流水或於大海都大火然此亦是其昔時曾見若水若空或炎或海多於別處觀斷事物夢中起念為一處解執為空河若不念者應許生言憶青等故若不許此於其夢中是憶念者生言之人應憶青等凡為憶念是曾受故此輩於青不能生想應成道理又復夢中自觀斬首此亦是念合其餘事而有功能如向陳說或中有位親見自身被他斫截觀彼前身作自心解曾受而捨今時尚憶此固無違豈不如先所經之物名為憶念彼便夢中生其異見非同昔時所觀之物非不定故非唯一向曾所領事生憶念耶即如多年曾所學業所有書跡後起憶時或倒次第或復增言或於其文而有忘失若念此之憶念便成非有憶念之境遂是空无非餘實物別事相屬於其決定實事想心而為施設如於馬首曾不觀角然於憶時見其境事如曾領受為自解相於其念處生其異解不緣

外境然於夢中見馬有角如牛角者唯此應知於寤所見遂在夢中起領倒想成立空河生其憶念此亦如是縱有非倒之見於彼夢內相續識中而生其執所見之相固非識外是故當知夢中憶念有真意且境道理不成然復夢者所見之事如在目前觀江山等然非寤時而有憶念能得如斯分明顯著既無異相何忘不同於其夢內被睡亂心所生憶念於境分明見在目前然非於夢覺寤之後平善心中得有斯見由如是故而於夢中分明顯現彼此決斷猶如覺時見境明白唯彼夢心所見之物非閑憶念先於夢中曾見有物後時夢內憶前夢事然斯夢憶如彼覺人雖念其境狀似障礙處遙遠時不能顯著觀其色等又如所言生言之類於其夢中无所觀見雖有巧詞理應不成此亦隨其自種功能至成就位遂於心上夢觀青等然此未曾而作計會如餘流類雖夢青等遂令言說發覺无由又夢所見多是今生不曾經事而現

在前是故夢心不開憶念縱令是念緣過境故此則成立念境空無過去未來非現在故猶如非有據實事故此中意言其能緣覺境雖非有然而時處決定可得故知所許以境為先方能見者未能於我作無利事有餘復言由夢障心有力用故於其別事覺時生起識體清淨无尋現前猶如定者三摩地力清淨光明觀无尋故如於小室夢觀鳥群及觀諸餘廣大之物又夢見自身於別界趣等在彼託生然不能言於彼餘體非執受身為我身解如非夢時受用之體然非不捨此趣之身更執餘處得有斯理復非此時有其生死便成見有亡屍之遇

又復縱許有其生死然於重生有其違害後時覺寤其舊體曾无毫釐虧損處又於卧時傍人不曾見身有異然此漸煩於受生時有相違失由此應知但唯是識於彼熏習功能現時即便觀見種種相貌分明在心斯為應理又復縱於平田廣石藤葛虛懸

寢卧於斯觀大境此亦非色无質導
故猶如受等又此所許於地水等是
其色性體應質導若不許者失對礙
性復非無表有不定過由斯與彼道
理同故此之夢心有何奇異營大切
業不假外形而能巧利權益壯麗或
見崇墉九仞飛甍十丈碧條露靡紅
花璀璨匠人極思亦未能雕若言於
他同斯難者彼无此過不假外色切
力起故但由種熟仗識為緣即於此
時意識便現又未曾見有經論說於
彼夢中生其別色是故定知異難巧
說於已所宗蓋其穴隙縱為方便終
亦不能令其夢中有別色起是故理
善成處時定如夢

身不定如鬼者實是清河无外異境
然諸識鬼悉皆同見膿滿而流非唯
一觀然於此處實无片許膿血可得
何容得有溢岸而流雖無實境決定
屬一理定不成此即應知觀色等心
雖無外境不決定性於身非有邊却
境無即彼成立有境之因有不定過
於无境處亦有多身共觀不定如何

成唯識寶生論卷第二 第七力

實无膿流之事而諸識鬼不別觀之
由其同業成於此位俱見膿流慳性
業熟同見此苦由昔同業各熏自體
此時異熟皆並現前彼多有情同見
斯事實無外境為思蓋故准其道理
仁亦於斯共同造作所有熏習成熟
之時便無別相色等相分從識而生
是故定知不由外境識方得起豈非
許此同一趣生然非決定彼情同業
由現見有良家賤室貧富等異如是
便成見其色等應有差別同彼異類
見成非等故知斯類與彼不同彼亦
不由外境力故生色等境然諸識鬼
雖同一趣見亦差別由業異相所見
亦然彼或有見大熱鐵團融煮迸潰
或時見有屎尿橫流非相似故雖同
人趣薄福之人金帶現時見為鐵鐶
赫熱難近或見是地吐其毒火是故
定知雖在人趣亦非同見若如是類
無別見性由其皆有同類之業然由
彼類有同分薰生同分趣復有別業
各別而見此二功能隨其力故令彼
諸人有同異見故以此義亦答餘言

成唯識寶生論卷第二 第七力

有說別趣有情見傍生等處非一處
有不別見由別作業異熟性故此雖
成趣業有差別同觀之業還有不異
即諸有情自相續中有其別異業種
隨故彼任其緣各得生起

有餘復言諸識鬼等同見事時非无
外境由此器界是諸有情共增上業
之所生故要假現有河水登流方於
此處見膿流等由其薄福慳貪垢故
遂見如此不可愛事若其彼類不見
水者即諸有情同增上力感得共果
理便關失故知此類有其實境膿血
等識要假其事此方有故如於相續
身邪倒執執為我解由无別事同見
膿等是故不定屬一身生者此由不
能善了所緣故有斯見要待心心所
了前境拒故說為所緣然非餓鬼見
其流水如何不見得作所緣若以別
相即於水處觀膿流者何處得有如
斯定判觀其本水然於水相曾無片
許為所觀察但觀其相而為境界有
說由似相狀識許此名為境膿血之
識无彼相故方知不緣水等為境猶

成唯識寶生論卷第二 第八力

如軍竟亦非為因成所緣性有大過
失前已申述然此外境於所緣心曾
無思益若但為因亦大過失前已說
故又如所言由共相業之所感故必須
見者此亦不然未生失眼及以速方
不能觀故生无色者亦應得見若言
非被業力生者轉向餘生亦應不見
若言後時是所須者我亦同然如無
色界趣餘生時非無益故然於餓鬼
理亦同然又復緣我所生邪見即如
次前所引道理不緣色等有為之事
不緣彼相故如無為覺是故定知自
不曉了必不令他能為解悟然諸論
文極分明故如有頌云

縱使河流鬼不見 設有所見別為形
明知彼皆由故業 業障障人壞明暗
境雖非有由業過故而今眼見體是
現有而不能見斯即自許故所見物
便有別形由此應知實無膿血便有
妄見有餘復言然諸餓鬼由其非愛
惡業力故遂令其眼見如是相雖同
一時餘有福類所不見物此遂諦觀
可厭之境由此故知諸餓鬼心緣其

成實論卷第二 第七頌

成實論卷第二 第七頌

實境今應問彼為由眼作斯見
雖無前境見非受事為當前境實有
斯事眼識依此生丁別耶初且非理
許不受境無妄心成故若言此見由
想差別實不相違前境空元是所許
故其第二計如何彼境能現此形若
言由共惡業生者如何一處眾多同
類得共居耶不許尋物此得共餘同
一處故如石與瓦許有同居故知膿
水體是別方今同處見是其應理實
導性故猶如樂等成非導性若言膿
等是質導性不應一處可見如石由
此故知一處見者與理相違若言聚
物多有間隔於彼空處共相涉入多
者曠餘設今相似不可別見猶如水
乳過皆合故又極堅硬全剛石等火
分入中是相違故又復定者業力眼
藥所發眼根決定能觀前境之事遠
近能見不論可意及不可意隨其力
用能見之應有識說由此不能作
如是說於彼隙中更相涉入誰在一
處除可念水見非受識此則許有外
境實事餘人所觀皆无緣導及其觀

水應見餘形鬼亦同然俱瞻於水如
麝香油咸皆共觀若言雖彼无別因
緣但由其業不能於境水體俱見斯
固是其變違共許非理受膿然仗自
識一類同業自種熟時隨緣現前起
諸相貌斯之妙理何不信耶又復更
有諸防護者客像可畏憚膽心按
利刀執盾索見便駭逐不令得近縱
使此時遭其巨難亦不能得強作分
疎言此生類由彼惡業為勝緣故雖
復先無忽然而有此即便成扶助唯
識共立真宗由此道理識所現相固
无違害如是應知不定屬身雖無外
境在識成就
如夢有損用雖无外境理亦得成由
於夢內男女兩交各以自根更互相
觸雖无外境觸而有作用成現流不
淨但是識相自與合會為其動作此
既如是於餘亦然惡毒刀兵霜電傷
害雖無外境但依其識有毒刀等何
理不成此作用事既無外境成共許
故寧容得有宗之過耶彼定不能成
作用者此亦於其相離之處差別之

成實論卷第二 第七頌

觸於識分上現斯相狀便於自宗有不定過然唯於識精流事成復有說云憶如斯位諸有生類於一切時不見有故然此所述不能成因有不定過覺情於事作用亦成疎泄之因於識轉故又復彼定不成作用之因為當但極總相之識言不能成為識差別此之初見即無同喻由此所云識能為用其增上識亦能生故若第二計其識能為所有作用便與不能成事之因有不定過若何處得有如斯定事同無有境或時有緣能為事用非一切耶初能別故由彼諸緣功能各異隨其功能而為作用又復與汝執外境師其理相似境既同有何不諸事一切時成是故應許於別別事各有功能作用之時呈其異相此即便同唯識者見

有餘復言理實不由觸著女形能生不淨覺時亦亦然由極重淫愛現前便致如斯流溢之相由於夢有等無間緣差別力故遂便引起非理作意以此為因便見洩泄如於夢中雖无

成唯識寶生論卷第二 第十頌力

實境能流不淨服毒嚴食觸女形等身體煩疼投充足力生男女等於其夢中事應成有是故定知如於夢泄無境有用覺之如是雖用无境非為應理雖無其境識用成者若於覺時縱境非有許是唯識作用得成此即豈非善符唯識无境論者有何不受若言別有如斯意趣諸有觸等成仗外事方成作用但唯有識理不能成如撈檀木磨作香泥用塗身體能除熱悶使得清涼然此流泄但依識生此還於理未為的當依謂等境而有作用非所許故由非不許有外觸者而欲令他依斯觸事作用起故由此不應與他作用便成非有之過也由其成立唯有識者但是事物所有作用差別皆從識愛生故於此乍可作如斯難既无外境如何離識能有作用而處事耶既有此微便中雅喻由如夢內損害事成此於唯識能有作用並已如前頌具申述若介夢食毒等應成身病此亦由其唯識有用猶安於境而有定屬還將後答用杜先疑

成唯識寶生論卷第二 第十頌力

或復有時見其毒等藥无實境而有作用由見不被純之所整然有疑毒能令悶絕流汗心迷若遭地盤亦於夢中由呪天等增上力故遂令飽食氣力充強又復聞乎為求子息事隱牀人夢見有人共為交集便得其子如何得知於彼夢內被毒等傷是為非有睡覺之後不親見故今此所論還同彼類於現覺時將為實事見毒藥等執為非認真智覺時便不見故同彼夢中體非是實然於夢中許實色者彼亦獲斯非所受事毒等藥用便成實有若言无者但有毒相毒等用無此去毒狀便成遺害許毒相等因成无益於其識上藥體無故是故定知實無外境但於覺心生其作用猶如於夢覺亦同然斯乃真成稱契道理上來且隨如所說事將別夢喻及別鬼等如彼所陳四種之難各為喻訖今更復以捺洛迦喻答彼諸難其事善成由極惡情極惡卒等有定處時不定皆見咸不離識而有別形并拘鳥等所生塗害猛利之苦隨攝

成唯識寶生論卷第二 第十頌力

辨事至受罪終可將斯喻隨言難詰
凡諸譯者如上應思

復次理實无有極惡平等如所說事
有定不定因何得生然亦於彼起作
用心生此之因當時有用獲得生故
即此所觀衆多相異假藉功能並由
內心相續隨轉業力差別而為正因
復更假於取等順緣共相助故隨事
而起見等轉成異熟等果悉皆顯現
由此雖无實有獄卒然於彼中要藉
相似自造惡業增上力故共於此中
見處定等亦復於彼生作用心此等
即是於彼色等非外實有顯從識生
為明此義作斯成立然由不待離識
之境是能遍故出相遠過若觸等境
是色自性即是所立若言但是實事
定執謂立已成由將出彼過失之言
為方便故應知即是顯已自宗成立
之相於中所立隨順之因以夢等識
為其喻故即此執言顯如斯義決定
屢時所有事體當情顯現諸相貌
故如於夢內遍昧其心既夢覺後分
明之想觀色等時實亦不緣非識之

色未必要須色等境現然由同業異
熟所感共受用時於自相續不定屬
一而生起故猶如飢渴諸鬼輩有
同惡業見膿河等或復如於極惡之
處皆見猛卒於此宜應兩皆成立如現
見境有其作用而顯現故如於夢中
但唯識相見與女人為交涉事如獄
平等皆共觀其苦害之事並可述之
豈非要須極惡平等成非有已方可
將為能立之事此既不成便成無有
同喻之過固无如是便成之失由斯
等物亦復將為有情猶如无說離於
執受非受事故然此亦非是執受事
猶如及木亦如鐵封由其不是有情
數故有何意故不許獄卒及拘鳥等
是有情數然此同見有情形勢及有
動搖亦不假藉外緣力故如餘薩埵
若介斯乃便為諸因不成此難非理
諸那洛迦所有動作不待外緣彼那
洛迦先罪惡業為任持者作攝動故
如木影舞同衆生相

復由彼定不是有情於五趣中所不
攝故猶如木石由此故知彼定不應

同惡生類如餘惡生生於此處同受
於此所有共苦然彼不受此之苦故
彼趣有情所有共苦不同受故如持
錘等非那洛迦而諸惡生同受斯苦
由彼共業俱生此處若異此者生尚
難得况受害耶雖有斯理其獄卒等
不受彼苦不是共成此非正說彼生
不受同害苦故由非能害者還如被
害生一種雖然同受於苦若也轉計
道為更牙共相害惱故許彼生有時
受苦此亦非理由其展轉相害之時
此是那洛迦此是波羅者此之行伍
便為云失以其能害可有作用為緣
由故說為獄卒如一既介餘亦應然
此則兩皆成獄卒性即那洛迦體性
不離遂成乖失由此非是獄卒性故
如三十三天意欲顯說其那洛迦非
被害者若許更牙為害理齊彼此
相陵知已有力形量壯等更牙相欺
不應生怖設令見彼極大形軀忖已
號勇便生勝想如是知已寧容有怖
豈如那洛迦見於獄卒等何况形量
氣力不殊見彼之時令與怯念又復

俱為獄典形量是同身力既齊此无
強弱理應別有形量不等勇健塚列
見便生怖如是計時那洛迦類正受
苦時見彼卒來便生大怖憂火內發
曾應全燒相續苦生形骸戰越惡業
生類受如斯惱繼令善巧明智之徒
亦復未能堪知其事此之階位理固
相違由於世間亦見斯事有生惡意
懷鴆毒心欲害於他令生怯畏雖即
在於極重可畏怖懼之虞被拘頻時
不同怯者生其怖畏然而彼類懷堅
硬心多見有故彼那洛迦受苦之類
多懷恐怖身若鎔銷故此那洛迦非
為能害者由如屠所繫柱之數然此
是彼生怖因故非受彼苦

成唯識寶生論卷第二

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅雕造

成唯識寶生論卷第二 第十論 力

○成唯識寶生論

成唯識寶生論卷第三 第三十難顯經論力
護法菩薩造

大唐三藏法師義淨奉 制譯
論曰捺洛迦波羅如獵鹿者如是應
知非但不受相害之苦然於器處共
相之苦亦復不受此之獄卒能害彼
故若異此者彼在熱鐵離沸地上受
燒然苦不能忍時如何此際能逼害
他於此熱地身動轉時那洛迦類自
身支節尚不能持豈況更能有所為
作然而但可於熱鐵中洋沸騰湧身
由他制无片自在然彼獄卒勇健害
他是故定知不受彼苦猶若厨人還
執鐵錘於熱油內轉彼煎魚或將獄
卒為那洛迦以其相害無功能故介
者便成違獄卒義然由那洛迦類受
燒害時不能相害若介便成不是獄
卒言那洛迦捺洛迦波羅立為宗者
有違宗過又復若言受彼熱鐵極苦
觸故諸那洛迦不能害彼如以生命
置炎炭中或可斯類不害此苦如觀
史天此顯獄卒非那洛迦即於此見

外人別釋引經為證極成乖失然而
甄為少慧之輩顯其僻見略舉疏條
彼便難曰於地獄處獄卒之流不受
苦者我不許故如經說云汝等必第
有捺洛迦名六觸處若諸有情生在
彼中彼若以眼覩諸色時咸悉了見
不可愛事實彼有情有如斯事獄卒
非情何所觀見對執不許有情論者
便是共聚咀嚼虛空彼設難云諸那
洛迦受彼苦時有其差別得異身故
如一無聞多元聞罪此亦未能開他
意趣如前所云生捺洛迦有情之類
受苦切時簡於餘趣所有苦盡然被獄
中所有共苦咸悉同受然於彼處由
重業風驚颯猛烈身遭極苦一元聞
者則不受之豈彼多種無聞猛苦不
同受故便成不定為顯斯事除彼獄
卒諸那洛迦無斯差別彼趣同苦咸
悉受故即所立宗无異宗屬轉生道
理何成不定然一無聞受同苦故有
外解云由其獄卒不受苦者斯非正
答有不定故然且不應作斯定判見
一受苦令餘亦然現見世間共觀斯

成唯識寶生論卷第三 第十論 力

事如羊駝被噉莖時遂便致死鳥之一分將以為食且據傍生有斯差異於人趣中亦復見有一不受苦如患塊者醫人遂便蹈熱鐵上即以熱脚躍于病處病人雖受極苦醫足曾無痛處然而有情實无差別此亦由其捺洛迦趣俱生苦法以不見故遂不名此為捺洛迦見毒等能斷命根此亦但是呈其廣見巧識俗途非閑所論契理之事若云但據趣之相似是彼趣收於斯宗處即彼趣中見有不受彼趣之苦顯他宗有不定過者此亦未解我成立義當趣所有決定之苦彼不共受是前作用能立義故然非人畜在彼趣生准彼法或須定受者而不受之所去羊等遭噉毒時有斷命苦或被熱足所生之痛若全不受彼趣苦故非彼趣性可有斯慳有異執去然而獄卒由自他業增上所生不被害故互相苦刻他不許也我今謂汝而於自見樂著昏心設在虛空步步顛蹶捺洛迦波羅非他所害故他逼所生所有苦痛必定不

受是其所許然而執云不受被處形害苦者與詐助力此轉難曰雖復有斯更互相害由作用別致使位殊猶如所縛能縛之異余者還將自語返破已宗由匪同時能縛所縛更互容為繫絆之事若言彼二次第而為此亦非理由非受繫名為被縛及其縛彼為能縛者然而此二縱令苦次於捺洛迦亦不能立若受樂毒極苦之時非捺洛迦若被他害遭彼惱時是捺洛迦是不應許一相續形有生有死成大過故同在一時更互相害不容成故由非一念是平還非能為此計若放轉計雖同一趣由作用別名号便異一名捺洛迦一号獄卒猶如人趣非典獄者有被枷者此亦非理不記彼故由非仗作用老別說捺洛迦如被縛者然此但由趣為因故斯乃如何捨其獄卒是故定知位有差別由非趣同作斯緣緒能所縛殊由作用別之所為故理應隨彼而作分位誠無有違若時許樂階位別者應須共許諸捺洛迦非獄卒也於我所宗唯介

是要由此與前能立之義善符順故若許實有捺洛迦性由作用別有時名作掌獄者故斯之執見所有階位便成无失然則許有階級殊途如有頌云多瞋為堪業好行罪惡事見苦心歡悅當生致摩率

由非此相捺洛迦有若此如他是實義者如何輕介作如是言其獄卒等非有情數隨捺洛迦所見之相作如斯說理復何違諸近見者由觀於他舉動差別為所量故測度彼心然本在識種子熟時隨有如是相狀差別而起分別隨彼所見佛作斯說欲令波跋惡業有情斷除罪見於捺洛迦極惡之處彰顯惡業所生苦報隨彼情見於其識外說非愛事確論實理咸是內緣似相而現固无違也

有異執大雖復更相俱為苦害此等階級不越常途由非此時有其定位被害之者名捺洛迦能害之人号波羅矣是故定知諸捺洛迦正被害時無有便成獄卒之過

執此計時於我所成獄卒事用曾无

片許令愛樂耶有說此由業力有斯異狀隨逐有情還非一准由此先曾更相惱害復於獄處共為刑戮彼此逼害遭諸痛苦若有生命自无身力能害於他但知忍苦更無餘暇由彼有情先共為怨故使今時更相害害彼皆是此鄰洛迦者而彼展轉共相害事非他所許隨其自業識相生故而云非是獄率性故彼非能害此出過言全無意況若被害者許是鄰洛迦然能害者即不受斯苦有說於同一趣諸獄率類未必須同形量等然與彼率捺毒可畏見便生怖高大形軀非常威壯設有形量可容相似然彼身形合毒可畏如夢見便悚懼是能害者設使此類軀貌雖由其稟性是猛利故縱令敵者形狀偉大情不比數事同草芥陵蔑彼後力有容裕此亦未能閑他意趣幽邃深義然彼疎失我且怨之諸鄰洛迦更互相害事亦不殊形量等必須相似有時雖復作如斯說乘茲語勢遂即難言未必妥須形量相似此欲

成唯識寶生論卷第三

第六段 力

共誰而為擊難諸有忤度自身身力於他決勝便無怖心如是許時由其端言或復威嚴者斯乃誠為元義言也由切逼迫生極怖故非能害者作成立時道其極怖作便成過方便顯斯差別之相仁今更復成立捺害及以威嚴此則便成大為思造能為善伴增我光輝如上所言得差別體地獄器苦不同受之或諸猛火由業力故便无燒苦斯則自非善友誰能轉作斯說凡是密友性善之人不論夷險常為思益為欲顯其不受燒苦故致斯言然於此時助成立義即是顯出善友之意由其不受彼之苦故意欲成立非鄰洛迦今復更云由其業力說有大火言不燒者斯則真成立唯識義由无實火但唯業力能壞自性既定不受如斯苦故便成此火自性元無然有實性是宗所許若也許其是識現相事體无無此由業力故无實火斯成應理由其先業為限齊故若異此者彼增上業所招之果既現在彼如何不見如無智者欲求火

成唯識寶生論卷第三 第二段 力

滅更復燒酥令唯識宗轉益光熾由斯眾理證此非成鄰洛迦類設今不成鄰洛迦類是鬼是畜理亦何傷今者既非鄰洛迦如何生惡處由非得餘趣生於捺洛迦若今既生彼處已應同鄰洛迦又復如何而許彼處得有生理若生於彼當趣同分彼初生時必應非有有情數性非所許故復由於彼同趣有情無不定故若執此見名為生者諸太威神亦有於茲捺洛迦處為救有情應濟之苦此則雖非鄰洛迦類亦見有故便成不定非即擄斯恒決定見作斯說故此意欲論唯於惡趣捺洛迦中而見有故當今之時諸琰摩王侍從使者王若出行此必隨逐是時彼王并及侍從不出於界若其彼界无差別類云何天上亦有傍生如天象等雖非天趣而生彼故如是琰摩王界諸獄率類及拘烏等然非彼類亦生其中由此道理同鄰洛迦諸獄率等生地獄時即彼趣攝何以故同處生故即由斯理能成決定應受彼苦此救不

成唯識寶生論卷第三 第八段 力

然雖生地獄非那洛迦何以故不同受故如天上傍生地獄中不令者諸有傍生及諸天等處不差別如那洛迦等自業能感差別不同彼所作業隨自業力而受彼苦是故定知天上傍生必有能感天上樂業方乃生天同受彼樂由順樂業之所生故

所執傍生鬼不受彼苦故者諸有傍生及餓鬼等彼所生趣受種種苦不令云何諸獄卒等不受彼苦由是故知那洛迦苦非生報業趣所受故由如那刺陀等若令非無業者而生彼故此亦如前已廣分別如彼業力之所感者而於中現此非同喻然彼所立決定不成非我所許然於此中如鐵山等乍離乍合有所作故有餘師說彼獄卒等亦受彼苦然則所說因喻不同前後相違故應更說所依別故或由增上火異業力而不受苦何以故如不受時斯言有失有餘復說猶如無色界苦受樂受亦有受處然彼受者有所受故此亦如是斯見非理然无色界有情生者非是器故彼

界無受等及行六何方界攝取彼等方分為因有方分者以為因故如是應知實無方分但有生欲色二界有情生者有因積集是故彼生應有方分猶如色界有方分故欲界亦然彼界因故不令以無色故無住處故猶如不和合者此不如理若令應許彼那洛迦業增上力生具大種非是有情之所攝故地等大種於地獄中起別形顯量力差別如有情像顏色等異手足身分量力差別長短大小於彼作用方名平等若令非有情者云何平等不待外緣手足身分種種作用欲令彼等生大怖畏現種種增勝威力動手足等此由風界令動手足種種作用別別示現彼之風力如人意樂隨念所作諸那洛迦亦復如是緣見此時便生怖畏彼地獄中那洛迦等由業力故生大怖畏道如木人能有所作種種示現大種和合雖无思覺業力因緣逆見如是動手足等相狀有異示現所作諸無情等道理許成彼之地處諸那洛迦業

增上力便令自見羆羊山等乍來乍去斯非有情而亦見有此則住處地等差別及獄卒等非是有情理得成立無勞致惑今者非無所緣是獄卒等意樂生故彼諸卒等及以地等處所不同形相表示那洛迦等許由業力於地獄中地等大種生是形色差別變異手足動等處及大種或有无斯諸繫縛等以業力故理應不成何緣不許識由業力如是轉變如夢所見色等和合外有影生種種相現理應共許轉變作用識由業力如是轉變與處相違若許由業力何用具大種者諸獄卒等由四大種種轉變動手足等作用別故如夢所見色等處故彼等形狀无體用故或非地等差別相故如前所說羆羊山等他不許成色相變故變化亦然形狀等異由他力故此由識變種種異相轉轉形儀差別不同離識之外更無一物而有可見此中外難若但由識轉變別異種種形儀獄卒等想自識變故同苦因故諸那洛迦非獄卒等此四

大種由增上果同業生故於受苦時不同受故是故方須說四大種如是所說不善他宗云何不若但說有情識變現見獄卒等能為慘毒由自識現各見卒等諸苦具乎不相違然如自識見苦害等同類影現彼因同故苦受用俱師與弟子所作事業有同不同於不同事而強說同及孤地獄互不相見苦不同故所立大種理謂不成

業熏習餘處者謂有執那洛迦由自業力差別因生彼業熏習理應許在識相續中彼由業力不在餘處積集力故唯地等處業所作時合因果故此乃是為彼習果處卒等影像緣差別和合得生種種色類如應分別不介是諸大種和合積集因業力故由業相續差別果成如是應知自身相續得定果故習之憶念緣於種子亦無殊異有情相續如是知已所以取少分一人等顯示所取相續內熏心及心所相差異果五趣所攝白業熏習之所成故如無色界熏習之果

成唯識寶生論卷第三

第十一

力

離心心所無別不相應行此中唯說名言差別體事元異故是密意或不離心心所體事不同及以生處未離欲者色之熏習如如自力生處得生行安立故如無色界熏習之業或心心所不離色處大種所生業力和合方能生故或識相續住熏習果故如念愛憎等亦復如是大所造色影像識變亦不離識依之形狀差別所說執餘處有果所熏識有果者彼所習果此為因故有餘師說唯自體力變為果也欲色界生業力熏習識依止故如无色界積集生業所熏習故彼說無記識所依止熏習及餘識聚俱相應果此不應有是故說依止者過於一切有情所攝或不用力便應得之復有餘說自身業果於一身上而有因果故如異熟識所安置業是差別故說身入種別別安布果不應有彼若如是餘人身識能依所依同一作業亦無差別有情施設故同一流注俱異熟識介者非卒等想差別大種和合建立地獄有情是故相續有其

成唯識寶生論卷第三

第十一

力

差別介者若時相續元聞之識增上因故能生別識種種異類此時應有相續別異因果轉生不介云何此即欲說因差別故如心相續和合種子安立因此中所說唯因能立不說識增上緣是依止故從斯種子無間相續識之差別然由種子自體相續方得轉生言增上者如彼地等唯能為緣能造四大亦應如是此亦不然從自種子生時說此唯緣不介從識相續別有四大種子猶如無色界沒生色界時彼增上果是異熟業之所感得受用資具猶如異熟果此可愛樂自業相續所感此之正理順阿笈摩識所變果

何因不許者此由自見非理僻執強思構畫誰能輕說唯識之果違阿笈摩因何介許阿笈摩經不立唯識離唯識外更無色等不應別說有十二處雖介不離其識并十二處立善等法如是應知有色等處是佛說故若離色等所立不成違佛語故或色等處體實有故猶如意處是佛說故識

成唯識寶生論卷第三

第十一

力

與色等亦非別有猶如法處斯理不應此中所說不遮唯識何以故依彼所化生世尊意趣說有色等處如化生有情者如佛世尊說有化生有情但唯依心相續不斷能往後世是其密意不說實有化生有情此言密意謂欲調伏一類有情是故佛言有化生有情是密意說也謂彼斷見所害有情隨自樂為者無後世者无善惡因果者為欲洗除此之惡見是故說心相續不斷心相續言顯當生故此死彼生猶斯理故相續不斷說有化生是為密意離識之外更無別我云何知然如契經說無我无衆生但有法因故契經不令彼經不說有情亦有亦無是故契經不相違故心相續言顯其不斷能往後世如是應知如色等處此為成熟一類有情說斯密意是故所立亦無自教相違之過如斯所立因亦不定何以故依世俗諦佛說別有化生有情元亦不說離識蘊已有善不善及彼果等別有有情是因不定是故佛說為除斷

成實論卷第三 第十五 力

見無後世者如來世心相續不斷於其識蘊假立有情於略詮中而說有故離心無境有其四意何謂為四一者密意二者境界三者顯果四者密意義分別所縛如是因緣說十二處此之一切當應建立次第發起如理問答云何密意說十二處而有衆生如心相續相續不斷說有情能詮所詮於心安立執形像事此中如是色等聲境當應分別

識從自種生似境相而轉為成內外處佛說彼為十者從彼眼等處生彼色等處如理應知於彼二處說斯種子相及彼識如世尊說為成處等說共許聲眼等差別此欲成立說其青等分明顯現彼同類色從彼識起未離欲者識之種子殊勝安立故得出生彼等種子雖且安立果未現受乃至未得相應緣力無間生滅剎剎鄰相續等中獲得微細體性巧妙差別轉變得殊勝者如麥等等地等為緣和合增長體性不同轉轉安立芽等出現如斯法性外之種子內亦如

成實論卷第三 第六 力

是此之內心相續現前相對無間剎部之項能生青等體性差別然此種子說為眼界如次現為彼彼果性心及心所安立此色為其眼處彼亦如是若如是色差別顯現識體和合覺青等種子在阿賴耶識由未顯現識能覺覺影像變異自體差別如頗肥地琉璃雲母等以薄物累隨其本色影現識生此乃世尊如理分拈說為色處然自教中說彼意識形狀不同住利益故所以此色說為色處如是乃至堅濕暖等識之影像所依所緣力用最勝是異熟識之所生事種子相狀出生影現聲及名等變異差別之所取故如是應成色之分段功能不同之所安立阿賴耶識諸有智者分分覺了而分別之說內外處安布差別是密意也如安立界此立識界依止意界依六出生如是意界自性差異然亦說彼十八界耶如異熟識與眼識次第為種名眼等處別顯現何故名種由能出生芽等衆物別異體性如能造大及所造色共

成實論卷第三 第七 力

許出生自類芽等生差別故猶如稻
麥等諸種子世間共許彼之體性異
類非一乃能出生眼及眼識并與第
二剎那相應從此二界生得彼緣隨
順所立警覺之性非為一事一時能
生如一心所別別能生無量色性故
此亦如是異熟之識於眼等處或同
或異識所生時自體別故異熟之識
為眼等處彼色微細眼等諸根識生
種種功能不同極難見故亦不如此
有別眼等或綠色等清淨四大者
別阿笈摩佛說肉眼等處清淨四大
所造色有見有對如是乃至身等亦
復如是此不如理識之影像客意說
故由是四大不離識之相分斯亦不
取緣青等識而為種子以熏習識執
著相故識之種子由彼熏習是異熟
識之所持故此亦不然有清淨色有
見有對不介若有對等識之顯現非
眼等識所熏習故然爛壞種依止所
緣安立表示此亦不了阿笈摩中安
布分析由是阿賴耶識無始時來因
果展轉無量功力能含藏故別別發

成唯識寶生論卷第三

第十八張 力

起體色相待彼彼界處生等別現非
一切時一時摠生如是廣說眼等差
別乃至身相亦復如是彼識種子欲
示現力體性殊勝此契經中佛說安
立阿陀那識即如地等影像所現緣
等相應彼所安立種種芽性體无損
壞然彼形狀芽等顯現和合力故堅
等體性隨緣現生以阿賴耶識所有
因果色處和合或由地等影現變異
不同能造四大在於色處然此假立
語業所詮於无色界語業雖轉言註
不及於彼界中色不現故或色斷故
不作是說雖有色之種子非眼境故
此之色種影緣力故建立果色故由
此因故質礙不成諸有眼根眼所損
者非此所取種之清淨方堪所用如
是乃至身不雜亂所依所緣他所安
立如彼斷壞及爛性等彼之所立理
應合有是故此中若隨色類一一分
別轉轉无窮
有餘復言說十二處為欲成熟一類
有情此說無力亦无義故人無性理
極妙甚深難解難入亦令悟入由是

成唯識寶生論卷第三

第十九張 力

佛說立唯識義復令如是無力之人
亦令易入於其色處無量過失是故
此門執我之者令捨離故如說苦諦
身之苦故如是說處色等狂亂增上
受著所住種子之密意者因立果名

成唯識寶生論卷第三

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅雕造

成唯識寶生論卷第三 第三張 力

成唯識實生論卷第四

名千加讚頌釋師力

護法菩薩造

大唐三藏法師義淨奉 制譯

論曰識從自種生者以因性同故非有質礙所依所緣五識身境識之相故猶如意識或不離心心所體性彼眼等識同共作業能生因故猶如意塵法處此說表示獲明羅意經但說意不立宗故彼所破者亦不成立斯之所立唯少分義若立此義不應更說廣造衆論此云何知猶密意等說成立果及以境界入人無性說十二處亦復如是若離眼等色自性已即能趣入人無我性何以故此從二六內外差別謂即眼等色等六境如是轉生亦不從彼差別見者乃至眼觸眼等作用離此自性不應別更有其作者若依眼等而作事業自在受用斯說為我執所縛今於此中唯內外處和合自在眼等作用有生滅故斯亦非我眼等為因无觸對故常與有情不相捨離但說為因然能作者

於眼等處義亦如前是故從彼別類不生由是能悟人無性理若人無性能調伏者趣寂之人此亦能入何以故由於生死見衆苦逼以苦無常於生死中心生厭離无我見力頃能棄捨怖我斷者次第因蓋故猶如薪盡火即滅故是故佛言為斯等類說十二處有說是中不為人无性理說十二處此之二相等無差別有物性故我見顛倒以對治故此說如理如以顛倒對治顛倒此非所許亦不善了我之所立此之處等寧無差別心及心所體相差別若此志樂心心所時然彼眼處非耳等處由是此說相差別故此亦如是同時非一識生於彼是眼等處自性樂欲然而色等住全性時非銀等性相無差別此之金等離色等已不能異說有其別物如是道理此無差別不於體性說有色等若口所說相顛倒故不能對治此與前執有情性同如彼有情於無我處而見我者是顛倒性斯見顛倒此能除遣如色等處除我倒故若心相續

不斷無顛倒者此亦非理定中自性樂欲相似不顛倒者斯亦不善了前後故若有說云方便悟入人無自性說色等處有其體性猶如意處法處若心心所我之自性彼愛樂者便无諍論若離心心所別有我體實无有喻此之言論如所分別總相類故非第一義若說方便起我无性是亦不然如應觀察安立此之巧妙方便說色等處無佛所說但有如斯所應作事謂欲令入我無自性何煩更別說准有心此既非有如何得云說十二處是密意耶此亦非理由其更說法無自性是極重事故令悟入世尊遂說色等諸法而无自性欲使諸餘諸大菩薩得彼如來殊勝妙位周遍生界為大勝益此如何作謂色等諸法相似現前但唯是心除識已外曾無片物為色等性是可見事由是故知色等諸法無有自性斯言意顯諸事自性由自識力變現生起理成決定隨其所知所有諸事並皆離識无別可取但唯是此而現相狀是以故知

實無自性便能悟入法无性理有說
若為悟入法无性者此據能勝作是
說耶所見之境唯是錯亂據勝義理
本性空無作此宣揚善符中觀所見
境无識非有故斯固未開作何意趣
且說如是心心所法所見之境不稱
其事要為領納取不實相名為錯亂
豈非但說而唯有識若言諸法一亦
無者今復如何有所宣說境既是無
識非有故將夢等喻善為曉之如上
所陳无勞致惑不得外境但唯識現
此復云何識義非理若是具義由於
業邊親益果故即以此言便成答難
亦復不由體有別故能成方具有說
能持自體此中復云是自性義以亦
同前已分拊訖此義不然難其作具
要有別事方為作用猶如自己還持
自身故不應也為欲令生悟法無性
說唯有識將為契當若言惣无一切
諸法皆無有我由此名為我無自性
斯即共許我之自性悉皆非有如是
便成法無自性諸法非有由是故知
識亦同余性既非有如何於此欲為

成唯識寶生論卷第四 第四分 力

安立為彼諸法並非有者猶如假我
更連趣性無自體者此是所許更連
趣體全無性也此則便成法無性者
謂一切法皆无性故是故應知識亦
同余此既非有如何依此欲使迷人
入法無性由无有我遂令證入諸法
無性共許如斯為善方便余者如何
欲為建立成彼方便說十二處證人
无性實非全無一切諸法方始名為
法無自性是故應知法无性聲非詮
諸法皆無自體更連趣言亦同於此
不欲總詮一切非有然而意說諸緣
生法无有我性彼即是有此我無性
其相士何謂我作無自性故是故
名為人无自性非是全無諸法自性
色等諸法隨據一分說無自性非謂
全无是故應知言法無性非全无體
若言諸法事皆無者即不應名法無
自性理應云就諸法惣无余者但由
所執法无自性緣有功能獲得差別
離他自性簡別彼之實我自體恒時
不有所詮之相此謂諸法无自性義
非是豁脫總撥為空然所執者是何

成唯識寶生論卷第四 第五分 力

言耶所謂先明倒見迷執徒其自心
種子成熟由他而轉現相不同執於
外境有別自性由如倒見作外相解
於自所見生定執時此則名為所執
之事

此復云何謂無一物如何无物名所
執耶由此故然

若於此執有片實物體不虛者即不
應名是情所執然由於此義有相應
由其計執實事自體不相杆故若有
實物不名計執由此分齊近見之境
此則悉皆說為所執假使用識以為
斯境作所量時此亦還成所執之義
是故應知所執之識亦是無性即唯
識性是能悟入所有諸法皆無自體
微妙方便但是本識隨處現相然无
外境少許可得從色至識悉皆如是
非是能現相分之識體亦无也若言
異此但遣遮色說此唯聲唯識之言
便不成就緣識之識有其境故復更
便成緣色之識是為有境何者是其
體離於彼不可說事諸佛世尊方能
了察云何了察此義後時我當宣釋

成唯識寶生論卷第四 第六分 力

此即是其心心生法有真實事越言詮道是有性故亦不便成一切諸法悉皆非有同豁脫空是故應知證悟真理善入方便說唯識教斯為稱理由其次第漸能酬烈諸分別網所有正緣為生因性故余者若許安立離言詮處是實有事此即還成於彼色等亦同荷負有真自性猶如於識若余還應問彼何處得有如斯道理見他許有非所詮識亦令色等同遭如斯未曾見有如是之事以由愛蜜酪亦令貪若復轉計言彼有斯不相離性事同芽者能有隨生果之因用彼若言有不相離性幸示方隅以理推微定無共許若言如識將為境時由所執體名為所執實事相賴作彼生因色亦同斯是執性故亦應合有緣生之事與作因緣猶如識者此乃便成無片非受於彼五聚皆依他起是所許故遍計分別法性之義可由於此理同於彼現有如斯正教言故若言其色亦有離識實依他起猶如受等如斯意趣有不定僣所執之分亦

有識故即此受等緣生之分斯則是為四聚體性然此現其影相之分即是依於心心生聚而施設故由斯道理其喻必成而於所立無隨合義亦復更有立已成過緣起之色亦是受等自性性故因此遂令而於因處置差別言真獨其過而六於識現所執相差別生故此即除其不定之過仍在相中然共所許受等自體是自證性境无有故既有斯理實可依憑然色別有元別因由以義推尋固非齊致若余一切諸識皆悉無有所知境者此如何知又云若有識識得與餘識而為境耶亦如有云諸佛境界其法是有并餘識境若於佛境不以自心取為境者斯即無容能有宣說如此說者並成妄說如有思度發言詮故由其口義所表之相即是唯識現多種相雖无外境似觸其事而識得生此即是為言論因也如云生已即滅之聲假令息教博士絕聲應聽其響固非於彼情有所得然即於中共申言論但可許業能為造作領納是

受彼即便成許有實我豈復當時別有真我而可得耶不許同時二識生者餘識无間體是滅壞如斯切難亦不相應餘識領此不相應故亦以此言無遮後難如彼說云如知境有何以得知此亦於其共相之境而為攝畫說之為知復亦與彼同招詰責如彼所說詮表如未有諸勝德汝亦應成證知勝德由此便非是佛之境固亦不同如食米齋此之共相是實有物是故定知不由外境現前力故方能了察此中但由心聚攝畫而便生起既有斯理於佛境界為難不成此則因論生論傍義且周然密意果其因應說此之密意有其二因一謂餘教相違二於正理有害說唯識教即是相違此阿笈摩不言成故又復於彼幻網經中如佛為於色等境處生分別者作如是說即此眼識所知之色不見實有及以定住但於妄情起邪分別作決定解而生言論唯斯是實餘義成非如是廣陳乃至於法次第說云多聞聖弟子應如是學我觀

過去未來現在眼識觀彼所有諸色然於彼處无有常定無妄无異實事可得或如所有或無倒性志皆非有唯除聖者出過世間斯成真實世尊說此皆虛妄等違阿梵摩正理相違宜且為說方興問緒發起疑情如何復知如是說者此非是實猶如說識是如言義說十二處由其一性及非一性思察之時將以為境無堪能故是故定知不如所說即是其義故於今者試作商量此色聲等所應生處各隨自體由於其識作生相類色等事相是識之境色識名色聲識名聲餘皆准此此色聲等應无支分體是其一如有分色由此便於自所依處無支分性故然此色等是有事物體是質礙有所斷割於其同類多處性故能生識等不同處故此中間極微最微由量力故決斷有無於諸量中現量為勝若无外境如何能起如是覺情此事是我別根之所知也

別根如夢等雖無外境然亦得有此已如前細為分別

成唯識寶生論卷第四 第十法

此若後緣時所見境已亡如何許現量於諸量為最者若其當時生現量覺此是我之別根所了今時於境遂無所見唯是意識所判定故眼識當時已謝滅故義既如是如何彼境許成現量耶况復是為殊異論者許一切法剎那不住此是起時色等諸境亦皆已滅現量之理斯何得成雖復如前善開釋已仍為於斯甚深法義不能窺測更設難言由量力故斷為有者或復由此由遠比量故於色等處速便成无縱實由量判定有無然由於彼別根比知及正教等諸量之中別根最勝由親證境是果性故要於此處元違害已方於餘量而成立之此即別根於色等處既親證會豈能令彼比量相違轉欲遮其色等有性如何外色成別根境由若無境不能於此生如是覺此事是我別根知也此言意道各別自證領受相生重起心緣而宣說故猶如曾領苦樂淨等此固不然於餘亦令別根如夢等見有如斯前已具說於夢等位亦有現

成唯識寶生論卷第四 第十二法

見色等諸境即如所言覆察之心是有故者顯此立因有不定過然由夢覺及罪逆心之所損故如似別根現前明見雖無實境而有見事復亦不越識之體性於所領事現前納受為斷割故由斯道理意欲成立色等實境是離識者有相違過徒事慢心此復更有因不成過此覺後緣時所見境已亡如何許現量眼等諸識見色等時彼實不能生斯斷割此但由其各別內證相分性故因此為先意識隨後取其定相抱集思攝方能決斷又復當時識不俱起設公有其色等諸境眼等識滅後何能見見非有所鑒豈成正於此時何所希望從其滅識寧能有見況於色等共識同云是故應知此不能見色等諸境藉彼見力重審之心觀於色等如何許成別根量性復於彼時意識斷割不共許為現量性故由无能見及俱謝故有餘師云於此寂初領受其境非分別垢之所染故彼定緣於外色實境此亦非理是不成故由非他許離於言

成唯識寶生論卷第四 第十三法

詮色等外境是識所知然由內有自證之事當今之時不起思攝便緣諸境相貌差別彼但計有如斯內緣此亦隨其相貌現時但依於識猶如共成苦樂涼等然由將彼色等外境為別根量此但是為虛妄情執猶如彼此數量業等還將此難用拓餘疑於夢見事從夢覺已後覆緣想雖復當時無境然有上心之知現量亦由因此故後時意識決了非無彼亦尤無撥別根量於自內證心心所生不離自證而有現量是所許故然於外境將為現量斯妄增益即是所遮如前為出不成之過未見解詞但事空言定無的當彼全不許有外色等更欲仗之明有現量然所成立不能遠離所斥之過故若也不曾領受前境意識不能生憶念也決定應許於彼外境曾領受之由斯能見於色等境許別根性斯乃不成曾領受境方能憶者所以云何由有理故已說如相識者雖无外境如境相現眼等諸識遂得生起如前已說次復

云何從此生憶念者從此識後與念相應即於此相分別意識而生起也由領其境念方起故其義不成若今於色等處以現量性決定了知所有相貌生憶念性故猶如樂等於憶念上安置形像而領取之決斷前相內自證解然非不領猶如石華有其焰等生意識時亦不能生此之憶念由斯決定依比量力於色等境應必定有親領受之若異此者所許憶念便成非有復由於此受領之境成現量故世間言論名之為見若於色等是憶念性如共成者可有斯過即由於此外色等處領受憶念理不許成由有理故如離於境得有見見憶念同然為其能立不共成故宗及於喻欲曉悟他於境領受全無力用

成唯識寶生論卷第四

癸卯歲高麗國大藏都監奉勅雕造

成唯識寶生論卷第四

成唯識寶生論卷第五 至字聖明持論力

護法菩薩造

大唐三藏法師義淨奉 制譯

論曰如何不與色等諸境而相關涉名作見耶若遣斯難此不勞言由斯識體自現形相雖無色等而境得成此前已說夢覺譬等為能喻事隨其所應廣陳比量

從此生憶念者不待外境而現前故見之自性方始得生雖无實義念與意俱由現見識所有功能安置力故隨其次第假藉餘緣為能牽引覺想方生當今之時名為憶念如何復知見之與憶兩體差殊若此見憶俱並不藉外境有故能生自體由似境者為性邪疑說分別識見之為用不生計度前境相狀但有自證體性生起念之相也取其言相安布之差了相不明分別生也以見為先熏習所遣即此自性由他故生見不然也見之與念條然別故為此定須許如斯理假今雖復有其外境二皆有境緣相

不殊見之與憶自體不同如有異途幸應為說彼設雖緣現在之境名之為見如緣過去說之為念由無境者

彼雖境異有元之相所緣別故斯之異相緣亦不能而於見念為片思也宜應說為自體別故斯成異相余者此境是其識所現相若為決定知如是耶由於前境決知見已與彼相似所起之識分明不忘取彼事時即名斯事而為似相猶如決了丈夫相貌方名此作似丈夫耶似相了知非不曾見然非曾見能有如斯決斷之理為由不許有外境故斯亦非理由彼自證心心所生解相不同是所許故斯固於他全不成難汝既分別於事善巧我聊致問理復如何同時自證既不許有如何此見能決定耶非過去事能有憶念由彼非是自證性故又非自證如所說事違道理故先當援已後乃擊他所有陳謀方能獲勝斯即念託境生不共成也復於夢裏領納外境令共成託後時自可道彼元無成非理故猶如樂等領受樂事

成唯識寶生論卷第五 第三十二 力

若其外境元有可領但有似相錯亂現前當余之時外境非有自然決斷猶如夢者覺乃知非

夢者見非有覺已乃知非若也覺時亦不領境猶如夢中彼是非有世人自知然不如是故定知於正覺時然色等境有真領受不同夢中識元力用此亦不能而為曉喻令於色等領受義成由作夢者夢中時不能了境是為非有若由遠離於睡眠時得分明慧隨其所有別別曾緣重成愈種然於夢位所領之境憶令上心方生決斷此事非有彼既如是此亦還然雖非外色可為領受便即翻作見外色心起妄分別重重現前數數緣慮生此類性所有功能重習成種令其上心即此重習更欲彰其不實事故後起餘緣彰見真義由有睡眠相似法故難於覺位亦曰睡也為此熏習恒隨逐故世間睡眠猶如餘睡但有妄情離識別見色聲等境而被纏縛極受艱辛漂泊生津滄海欲欲海由未正得熏習斷故猶如夢中不能

成唯識寶生論卷第五 第三十三 力

覺了色等境元未能攝事於非起故不了是無為境所誑縱有聞思所生之智為由分別熏習隨故未現證真不能正起亦名誑妄當余之時名為不覺及由於彼熏習種子對治已生畢竟拔除深有力用於剎起時非世先有由此名為出世間智正斷一切分別性故元分別智獲得現行能除熏習無知睡故證悟真覺于時藉此无分別智以為因故由此之力方便起故决能截除色等諸義因執熏習名為清淨由涉計度諸境相故号曰世間彼智現已但唯是識隨其色類緣會力故生起之時唯於自識現其相分妄執諸境而作生因然非離識有自性故色聲等境而生了知其所立量若據惣相不知彼境是為无者許能立因有不成過若言差別覺時不知還有不成與前相似覺悟之位了境元無宗所許故既有斯過理固不能以斯能立成其前境有可領納或有於此不成之過申迷解詞猶若元來不為境解此無之智理不應成

成唯識寶生論卷第五 第三十四 力

要先知境方於此事能生此心說為非有若余的知前境是有如何能得更復言無觀相是有復乃云无現是相違若為通釋彼諸宗等撥為非有固不相違如諸外論謂為常等生前滅後悉並非無或於方所或此非餘有境無餘何過之有若時於我將為无者由非不了可撥為無於无起知非所許故此不如文於茲色等說我為無然於色等造作之虞無真實我非據我也若余於色等聚乍可无認說識我無如何免難由不許有第二之識於餘識處了我為無亦非不領於前而能憶念於後設今生念境已三故是故應許但唯有識而現於相即如所許然於識處知我是无撥無其我識若生時此智余時知無我體然由離境了唯有識隨此相續緣若生時解境為无豈非齊致然於色等了無我時於色等處是為共相非是自相由此各依以為定性自體異故然非相以所有相貌是實事有欲令於餘而作簡別有其異相附識而生

成唯識論卷第五 第五段 力

猶如實事有集心分於識自體轉起現前世俗言論因斯生起了知外境但是自心所生領受本非居外斯乃是為取勝修習所獲性故此由无明蓋覆於慧如在外轉觀斯共相即如所見時俗言成隨世俗情於言說路令得明解於諸論處似事而轉別以形相而宣說之於所餘事作其遮遣於此事中應有分段若惣相是實即是惣相應如色等自體各異而於別事體不相應此則色等成非異體如色似聲又復如彼一異非言所許共相此但覆俗當情顯現無所諍也此既不許將為實事斯乃便成於色聲等成非異體又復色等一一便成有多體故共相之狀態無邊故此則合有多種體性便成諸事皆為一體如隨自緣所帶相像斷前境此之體相亦是假立衆多相貌為俗言論而分別之由此便成於色聲等無我之智亦是共相斷割性故取其无境更成光顯唯識之宗然於色等无我解時有別相分復由前後分段本無故

成唯識論卷第五 第五段 力

斯乃是為先取別相分明次斷於異決了隨而攝取事境性故若青蓮也簡去其白識緣蓮體決斷是青言無我者理亦同然凡起決斷謂即於地所執我相仗此思攝方生決斷无別我體縱雖無境而智得生理既齊斷何有爭諍

若諸有情由自相續者若言於此自相體中各有无量切能不同於自識中發現別故至成熟時由自種力識現在前不由外境而得興起非離自識從外境生然由親近善惡友故為益及損此不得成由於真妄損益之中但以言聲說為境故既緣聲義兩種皆無於斯斷割便成非有由彼有其理非理行可令善惡逐彼而行彼行既無可取隨學寧容有故此則曾不依託外境而識得生違所許過必定依託外色等境緣色等心猶如有事无事聲心復如觀他所有行跡是能於境決斷性故亦復由如色等諸識定緣外境如聖量言但是於內似相現故此因無力破唯識義由展轉

成唯識論卷第五 第七段 力

增上識互決定成者由其展轉識相假故即此二識更互相依本不待聲及於色等由所立喻不順於宗亦復全無違教之失有他相續為別識故他識為因自識生故善惡二友作用理成外境引夢撥使成無目擊友人何不同睡而違為非有何勞強立展轉相因夢聞善惡非由別識生如何現在隨他識行復如何知但由餘識分別得生於他言事隨順情起此識生時更有餘識功能差別為因現故且聞者識如結契時唯聲現相有差別體識乃得生不依外境方能了事伏自功能所有差別託己內緣為着相解即於前境而有了知此時但是自識熟位功能轉起但有聲相共識俱生詳觀斯理又復聖者威神至極無其文字離取聲相為聞際時成就方便然則但由勝差別故能作斯事遂令餘識殊別相生是共許故斯即是為唯識功力然則曾無聲之自相能至餘識是他共許以將為喻縱許如是但依他識聲覺得生斯乃便成

成唯識寶生論 第八卷 力

恒常聽響此之聲覺惣被生津難住速方及耳根壞並應聞說無有變時若其許覺由外聲起有時聞聽耳識方行分別因起仍須處在相應耳根復無損壞方能於境覺察是非由此全無便成並見惣聽之過非獨如此識待有能差別性故事判於聲猶如於聲自性各異能生此覺非餘相心亦如於聲非聞一切緣此聲相但返緣斯唯生此覺於覺有時但生如此差別之緣有力用故為因非餘即如於聲在相應處於自相續生其相像且如此事種子現前隨自因果方能生起如是便成无相似過復次諸字咸有支分分排至窮非根取性猶若極微非同時生不合聚故既不和聚有其支斷計一常聲處虛空者不應是理緣此聲心不可得故又彼許其所有細分體相相似故及是非根所行性故然非功能有其差別及以造作容有安置勢力道理復如外聲隨所依緣差別之響有其自相為緣之因識亦如是有非受豈非所云由展

成唯識寶生論 第八卷 力

轉增上者即是許其取餘識故此識便成有於外境如不取境喻分便違斯難非理此識由其餘識現相為所緣故喻乃共成如餘宗立猶如於彼非現在聲隨以一相而為成立但有彼相識生而已其宗許成我喻亦然何成有過何故如來之識差別於餘分別之境並除不異相續而轉無邊差別所化有情在彼多心相若為起如彼一聲體無差異隨自樂相識從生起但由如來威神之力攝修所致令彼得生於別功能非一之境不同色類多而無雜一時興用分別事成猶如燈寶鏡等現相復以如來諸化用事難思威力超尋思境是共學故強為斯難非成妙說若言夢覺兩位不差由並許其無實境性隨其差別咸引於果夢中所見或善或惡是標也及於覺位心亦无境此亦便應俱時獲果或應如夢亦皆無果无境性故或復翻此斯難不然由有現故心由睡眠壞夢覺果不同者然則夢心由睡壞故性不分明即此善惡能

成唯識寶生論 第八卷 力

招劣果如於覺時或緣別事不為恭敬或時餘思亂心於後患施雖行果不增大識雖无境界亦同然隨種種差別能招當果愛非愛事由斯夢覺體有差殊得果不同非承道理復非由境善等體殊所作業用招勝劣果然由自性及相應等自體增故及以相違此即夢等有其差別以此為緣非關有境或時生已便於斯境能起害心造於惡趣復於此處能招勝報種下中上善不善業以此而言實不藉其外境有故植果差殊或時有緣過去羅漢身福等事實无其境猶如夢獲果不同有不定過後於夢中起誠夢悅如來出世雖无實境大果當招此喻便成於宗不煩有餘師云雖被夢損情斷前境而不關昧如睡初覺尚有餘昏未足眠時強起情瞿身軀沉重見不分明即此之損於彼夢中相應之識誠固難有由於夢內心心生法當余之時明白觀境憂愁恐怖極思惟心縱使覺時未能同此由此要須是有情數於共見境取相分故

戒律藏卷第五 第十卷

然於夢中七色之業不立業道由其夢色非見无對是不共境不堪為世言論事故所云色業非業道者斯乃便成不察由緒然此所論於彼夢識見不分明獲果微劣醒覺之位亦應如此既有斯過而便答曰由夢損故獲其少果如若不損與覺何殊即如所云夢識於境了事分明便招勝果此若為通由於夢中心明斷割許其招得上妙果報七色業道不建立者本為評章招果差別迷論業道由緒何從由非招果要須假斯業道方就於方便位被極重經言斯意樂遂令招得軍惡之果輕薄煩惱縱造根本亦未能同極清淨心於修善位方便根本類此應知

戒律藏卷第五 第十卷

了事由大師制便成有罪或可翻餘非由其事是有是无此成應理若也生界但唯識者便成無有語身業耶然由大種及從種生名為身也語業即是從種生色此二營為成然等兩種若無事便非有諸屠獵者但唯自識轉變顯現便招然罪豈不相違由非前生命根自斷遂令他得然生罪耶此違所許身語二業不念云何死由他識別者屠等識猶如屠者既興方便彼遂分難此亦如是但由自識能有作用差別現時便與復命為然害國今乃但由自識功力要現身相藉此勢故立為業道自餘善惡准此應知由斯道理復有共許識之差別遂與他身作壞因性即如鬼神及健達縛等其所嫌處惡念便生由鬼等識變現為因遂令前生得失念等復由聖者專心念時由他識力為勝緣故遂於夢中屏除瞿昧便觀彼彼差異形儀識於眾像而領納之言命報者謂是隨應順彼趣善力所招引異熟識流注時限齊如所攝引事

戒律藏卷第五 第十卷

便轉變令彼一業所招連續同分之報斷絕相違非謂一切流皆斷絕如他所許於其六處據同分斷說名為絕識與命雖假言其斷但由自他兩識為緣所有作用命根斷滅

猶如於隱者獲得勝上定及由作用力差別功能成者令生變異但是內心差別性故如是雖元身語二業然盜等事理得善成於彼經中定說隱者意發真火緣斯力故隨便無量有情此亦由心令彼斷故必如前理應可推徵決定須許成就隱者意樂害力令元量生成致命斷若異此者樂欲是其意害大罪事乃不成故知引證成意罪大若也非人知彼意趣當時為作煞害事者此亦便成明顯身業罪中家大有時不假餘相續識便遭石墜煙炭雨等損害有情誰增上力令軀命斷固非此識現如是相還為煞害便有自縛相違過故此難非理即由斯識相續无能與斯命斷隨順性故猶如疑毒令心悶亂但是隨順自內相續識無力用更為連

成唯識寶生論卷第五 第十四

住由此名為壽命斷也然而許有石等相現亦匪成違但由增上識故令他命終者隣次之後何不壽終及其死時救便非有既不現前如何成罪及於斷命為因性耶雖呈雅難應返問之彼行煞時所招業道若於當時結業道者何不于時遂便卒命若於時彼死方結如何此得煞生過耶若言相合得煞罪者此二別亦有無體異如何能作共合事耶然則此事作論尊者已詳定斷於能害者自相續中有其差別業性流注然我於斯有如是見由能煞者增上識故斷彼相續更手相因決定由此不假別事復致終亡當被傷時成其煞業由斷他命此有功能決定由斯取亡沒故然能害者但由此力於斷彼命與作親因或時即死或復後終由增上識能與他識展轉為害令他後識剎那為障更不相續亦非害者但唯以意便成煞業由此有其退轉之義於彼行害事未離故以理言之他更不藉餘緣致死由斯必定而取命終乘此

成唯識寶生論卷第五 第十五

為因命乃斷故由斯即立煞生業道此成無過如是賊等隨事應知若異此途彼能害者於彼後時有何力用他死之時方招煞罪更復容成越理之失不假能害自身之中有其差別而但據彼被害者身有殊異故後死之時方成罪者由此加功彼命斷故此即已言當今之時何不死等等合以當時方便煞業當時即得煞生之罪死由彼故然於後時更無異相是可得故還將此理用遣餘疑余者猶如夢中能害所害身等无故斯乃便成無業道過此由夢內識亦不能害他相續是故於斯不成業道翻此覺時便成於業已廣成立但唯是心中無間事能成害業

成唯識寶生論卷第五 第十六

有深義故他心智云何知境不如實者意取極深所證會處彼曰他心若有許識便傷他智如無識遠自教若他心智緣於外境如觀心外有境為緣斯難避各了境非實固无憊尤如何知境不稱其實而得名作他心智耶此中意言如所證事前境不虛由此方名是他心智余者知於前境既不如實於此豈得名曰他心理不如是未開本意雖於他心不緣為境似彼相狀識上現耶是故離心無境可得生似彼相然不如境斯成本意立作他心此中但是領彼似相由此名為不如實性雖不同彼似彼相生離心无境已共成故能知之者隨境相生如知自心智者二心同時不共聚故固非現在決定應許已滅未生但可得一而為其境體復是無但唯自識運緣過現諸心聚法為彰顯相領納自心於此事中世咸共許了他心事理亦應知余者若於自心親能了別如何復說不如實知為由於境不實知故名為不實為是無事將以為有

成唯識實論卷第五 第十七段 力

而得名為稱實知也若余如何得說不如其境所有領納皆是其無由彼不能了實境故此亦不然不知如佛境者此他心智他緣青等了彼所緣即是稱實何以便將佛知心體自性清淨而去不知凡云了他心以他心為緣了自心相假說和他即彼他心自性真體是何境界此亦不然不余云何佛知他心自性即是離心知有設有離心之色佛了何傷此即心是實有兩共許成離心實色與理違背故不同九若余佛了他心應不知境由境妄故佛依妄知亦復何損如入觀幻豈不知虛佛同虛知何過之有若余諸佛境界有何相狀諸佛境界非餘所知若佛不知心何名一切智即彼无倒所有自性无知瞋盡而得明覺正現了時諸有覺了自他心者彼之真性不能了故故言彼智不稱境知復云何通睡盡之智能正了斯由此覺知无言境性越過語路但自證知是故不能以言詮及然於此識所有自性非是餘識之所能知既非

成唯識實論卷第五 第十八段 力

成唯識實論卷第五

癸卯歲高麗國大藏都監奉勅雕造

成唯識實論卷第五 第十九段 力