

大唐龍興三藏聖教序

應天神龍皇帝御製

力

蓋聞蒼蒼者天列星辰而著象茫茫者地奠川岳以成形仰觀天文既如彼也俯循地理又若斯焉夫以妙言幽微名言之路攸絕真如湛寂性相之義都捐然則發啓心韻資法雷之激響獎導迷衆俟覺首以司方故知假名不壞於常名樂說乃詮於無說至若象外之象獨稱三界之尊天中之天要著六通之聖法王利見孕育於七十二君梵帝乘時牢籠於萬八千歲周星闕彩言符降誕之徵漢日流祥載叶通神之夢故能威揚沙劫化被塵區玉毫舒耀而除昏金口弘宣而遣滯破煩惱之賊詐籍干戈凜生滅之軍唯憑慧力闢圓明之界廣納於無邊開常樂之門普該於有識縱使浮天慾浪境風息而俄澄漲日情塵法雨霑而便廓歸依者銷破而致福迴向者去危而獲安可謂巍巍乎其有成功蕩蕩乎而元能名者矣

但四生蠹蠢未悟無常六趣慾俱

安鷲嶺共五峯爭峻大弘  
釋教諒屬

經有結詣知空花不實水月非堅馳逐於五陰之戶播遷於三界之域納諸品彙終俟法門自自馬西來玄言東坡世尊則隨類敷演衆生乃逐性開迷馬鈞擅美於瓊瑞龍樹勝芳於寶偈於是遍通夷旦迄布問浮半滿之教區分大小之衆並薦溼安俊德接武於勝場琳遠高人駢蹤於法宇遂使微言著範歷千古而暢英聲至躋流規周十方而騰茂實須屬後周膺運大肩麾風遂使天下招提咸從毀廢衆中法侶並混編凡塵乎間寂禪居空留宴坐之凝荒涼慧苑無復經行之蹤爰洎開皇重將修建旋逢大業又遇分崩鬼哭神吟山鳴海沸既遭塗炭寧有加藍正法消淪邪見墳長於是人迷竟路迴迴於苦集之區俗蔽真宗雖絳於蓋廬之內我

皇朝者焉大福先寺齋經三藏法師義淨者范陽人也俗姓張氏五代相韓之後三台仕晉之前朱紫分輝船棹合彩高祖為東齊郡守仁風逐扇甘雨隨車化闡六條政行十部哭祖及父俱狀俗榮放曠一丘逍遙三徑舍和體薰養性怡神摘芝秀於東山挹清流於南澗可謂幽尋丹嶠樞偃白雲鼻鶴於是吞聲場駒以之薰影法師幼挺明悟夙彰聰敏纔踰辯李西國葉談經史學洞古今總三藏之玄樞明一乘之奧義既而閑居習靜息慮安禪託彼山林遠茲塵累三十有七方遂雅懷以咸亨二年行至廣府發蹤結契數乃十人鼓棹昇帆唯存一已巡南溟以遐逝指西域以長驅歷巖岫之千重凌波濤之萬里漸届天竺次至王城佛說法華靈峯無垠掩坤絡以還浮丘乳雞而獻款垂懸佛日重補梵天龍宮將八柱齊

大唐之有天下也上凌崇壁俯視羲軒三聖重光萬邦一統威加有哉澤被無垠掩坤絡以還浮丘乳雞而獻款尚在如來成道聖蹕仍留吠舍城中獻蓋之蹤不泯給孤園內布金

之地猶存三道寶階居然目觀八大  
靈塔邈矣親觀所經三十餘國凡歷  
二十餘載菩提樹下屢攀折以淹留  
阿耨池邊絳濯纓而潔鑒法師慈悲  
作室忍辱為衣長齋則一食自資長  
坐則六時無倦又古來翻譯之者莫  
不先出梵文後資漢譯據詞方憑於  
學者詮義別稟於僧徒今茲法師不  
如是矣既開五天竺語又詳二諦幽  
宗譯義綴文咸由於已出指詞定理  
匪假於傍求起漢代之摩騰跨秦年之  
羅什所將梵本經近四百部合五十  
萬頌

金剛座真容一鋪舍利三百粒以證

聖九年夏五月方屆都焉

則天大聖皇帝出震膺期乘輦握紀

紹隆為務弘濟為心受命百寮薰鑿

四衆虹幡幟日風吹遏雲香散六銖

花飄五色鏘鏘濟濟輝煌迎于

寺主惠表沙門勝莊慈訓等譯根本  
部律其大德等莫不四禪凝慮六度  
冥懷懸法鏡於心臺朗戒珠於性海  
詞林挺秀將覺樹而連芳慧炬揚輝  
澄桂輪而合影渾金璞玉諒屬其人  
誠梵宇之棟梁寔法門之龍象已翻  
諸難經律二百餘卷繕寫云畢尋並  
進內其餘戒律諸論方俟後詮五篇  
之教具明八法之因備曉鶴珠尚護  
蟲命無傷浮囊必取於不虧油鉢終  
期於靡覆崇聖教之綱紀啓舍生之  
耳目伏願上資先聖長隆七廟之  
基下逮微躬恒佐九天之命遷懷生  
於壽域致薄俗於淳源歲稔時和遠  
安逝肅顧以萬機務惄四海事殷爰  
憑乙夜之餘式贊弥天之德謀虛扣  
寂寥題序云

護法菩薩造

大唐三藏法師義淨奉

制譯

與無依者作歸依能令極怖心安隱  
微笑降伏大魔軍明智覺了除衆欲  
於此大乘能善住深識愛源唯自心  
擇曰此復何意輒名大乘本契弘心  
堅持禁戒遍諸生品拔濟有情普令  
出離獲得難勝元罪之行極妙吉祥  
是諸善逝去而隨去無邊大路并所  
獲果圓滿尊極餘不能知由此義故  
名為大乘如經所說言大乘者謂是  
菩提薩埵所行之路及佛勝果為得  
此故修唯識觀是無過失方便正路  
為此類故顯彼方便於諸經中種種  
行相而廣宣說如地水火風并所持  
物品類難忘方處無邊由此審知自  
心相現遂於諸處捨其外相遠離欣  
感復觀有海坦靜无差棄彼小途絕  
大乘望及於計有耽著之類觀若險  
崖深生怖畏正趣中道若知但是自  
心所作無邊資糧易為積集不待多  
時如少用功能成大事善逝行處猶  
若掌中由斯理故所有願求當能圓  
滿隨意而轉縱如所許有其外事然

由內心意樂慤重弘誓力故能到無邊六度之岸若異此者所捨之物盡持行施及所遺生何能總遍今其歡喜愜順求心此即便成無邊際境所為施事無有竟期又復所有廣為利益有情戒等於諸無障有情之類隨彼樂欲志能稱意起彼希望正行施等速便收集正覺資糧由斯但自心復何須外境若許外事復與正理義有相違故知境無斯成勝妙如仗自心妄生分別作色等解起身見等無不假藉識外境事

若其識外有別境者遂便依彼起諸煩惱既被執取隨轉而住見此過已心捨離生深懷耿棄不怖大覺既捨有情界如何欲弘大由非攝取諸有生類小心自度大行難成然諸覺情依斯而轉方能長養菩提資糧謂於客塵有為之事耽背心故證無為法由無為法體不生長故希餘小寂偏證一邊無上覺山遂便淪退若无外

境愛欲俱亡正覺之虧斯成易得豈非大悲常存於念菩提垂極累方成唯識之言便為違害然而大悲要訖他身為緣性故既除外境但緣自識此則便成怜自身故利他為意大行方堅唯顧已身寔乖弘度雖陳雅責因斯無過藉外相續為增上緣於自識中現有情相緣此為境起大悲心於有情處而作弘益此無相違決定如是應起信心假令於彼色聲等處一一推求彼無其我設使和集我亦不成為然而本性不可捨故既同所許無我為宗當於何處欲興悲念於世共許當情妄執為所緣相以為有情亦不應言情所執事即是外境由此應知假令不樂理必許然但於自識現有情相依仗斯事色相生焉是故定知无其外境若離於識必不可得是顛倒故何謂顛倒本無外境見不虛性以阿笈摩善成立故又若唯此復何故名阿笈摩轉自引證說斯言耶謂從能說如理教者假彼相續為增上緣此教方生於其聽者識之

差別體有功能現前而住或是親聞或復傳說於所詮事當情相狀次第而生猶如筆畫章句形段炳然明現從他來故名阿笈摩若復有時自生憶念隨順本相識方生者從彼生故得阿笈摩名猶如自說名為佛語德者義相為智因故名智資糧豈非一切但唯有識此違所許故及自語相違理固不然非由於色有別異故依識差別而為建立如無色界所有差別如無色界實无其色但依於識分為四種立空處等餘界亦然設復說三於識何妨猶若有情雖無差異然而安立欲色界殊據其所繫色差別故色雖無異別立无過豈不詮教言唯有心今此立宗言唯有識說違本教謬在憑虛義有所歸誠無斯過由其先許心意識了是名差別由同體事名不俱陳故以異名而宣其義即此唯了之言非衆共許欲令解義取共知聲更陳餘号復更顯與經不相違重說意識二聲況彼二義知體不別即是其果若欲要明

不違經者心了二聲同其一義明不違教釋妨已周何須更說意與識耶若說了聲心異名者心望心所是別有體猶如於境同生之類念昔睡等便成是无此則前後理相違背實無此過有所由故此中心言許有相應即是了言悉攝於彼若是者識外之境心意詮故於其心處更置唯聲意有取遮以為其果境若無者遂成無用唯聲不遮可如來責現遮所緣境如何言無用若如斯解由同生法及所緣境俱是誰心別有其體一便遮止一乃見留坐得事無由緒而空談自憂若无別意誠如所詰然由於境心聚共緣決斷等事同類性故於心所處假說心聲復為遮其非所許事故於心處更置唯聲縱有所談此還非理便成亦是不取心言非一處顯真假二事俱能彰顯有力用故如牛等舉於心所處置此心言說心聲時真事便捨如於邊鄙假說為牛垂胡等事理定應無有言本意三事俱時真事便捨如於邊鄙假說為牛垂胡等事理定應無有言本意三事俱說亦應更作一種異聲用表斯義或

可攝聲攝略而顯依俗論法猶如欲聲而為辨釋非唯自意能為巧釋尤其繕系生決定耶亦復不由有染等言蘇呪羅中有染等說於其遮遣無有力用於彼亦有有境言故境亦不遮所說唯聲便成無用若言外境非理須遮無阿笈摩摩呪羅聲二處同故隨遮一事無決定因是故須依異宗之見心心所法體不相離但位有別即此唯聲能遮外事同生之法無遮故凡總相聲所有詮名於其自事必不差別非為決定而並現前由其不遮理便總攝為欲述曉如斯道理故說心言許有相應若離心所獨心非有故不應難亦遣同遮作是釋時唯遮外境實有功能述已義成故說唯言以理准餘但遮境事豈非所引有此中言明知於餘有除心所復是容有如六識身名為識聚若言此中說識緣時兼攝心所理定不然想受及思諸心所法餘緣无故若言猶如於色蘊者由如取其狀若部分立為色蘊想等同然非相似故若言許

取由色差別便以識聲說其識雖非色等法是心位差猶如於想若以位差簡有差時隨其色類為簡別已以色等聲於識而立此亦非理斯乃便成撥其識聚由彼彼斯色受等聲別其分故非位差外別可得故難似若郁位差之外別有色位猶如樂等所現相狀憂愁苦惱於斯相處安量識聲隨牛續理若如是者識六識身為其識蘊義乃相違眼等諸識色等相現故由其並是色聚所收復更有餘雜亂之過若其青等相現之時或違或順色行二蘊便成雜亂如是復成於樂等位受等相雜准斯道理亦是破其總別之義有說識能遍故是撫相聲猶如初相此之別相謂是色等彼乃是其現相位差之因性故此亦如前受等便有雜亂之過是故除其心所性言猶如成立所有色聚唯心之聲表唯識耳此亦不能於其心所及以所緣令疑斷絕言唯字者有何所遮雖言心所不離於心此成虛言由其相狀體各別故所言識者唯觀

境雜染等性但是受者體非照察如何能見此即於彼體成殊別及以更承上來所述道理既多然於本宗未為的要且息傍論應辯正宗心及心所設今體別以其心字亦得相权應知此義共成已久若於其處諸心所法不以自名而顯說者應知此中即是認目所有心聚如調心等但道其心此謂共成故知唯聲但遮其境若無境者如何於青及甜味等而了別之由理不能撥現見故誰言撥其現見之境但於白識境相生焉由自識相領受之時遂即計執所有青等如外而住但為是其邪妄之解猶如眩目見髮繩等斯乃但是識之相別現其繩相即便妄執為有繩耶然而在外曾無繩等目性可得如何作境令識別生此若無境如何得之識似於彼相狀生耶要有本相似彼相生亦能見故如於薩埵有覺相生而非可於此時得言似彼如斯之事世皆共許如於陽炎謂言似水非無其境離於色等體外有別薩埵實事可得

亦非色等或總或別有其自性變壞等性而簡別故於心實事亦復不能捨其本性或可薩埵是覆俗有如斯道理我亦同然於色等處謂從於識生差別性是覆俗故如依色處執為車等然而但由情所計執於其色等覆障實性於衆緣處作自相狀而安量之如在於外即於是處見車等故未審覆俗是何義耶是覆障義覆俗情故由彼於其車乘等處計執自性是覆俗有覆其實體生餘執故彼妄情施設其相先於斯事而執取之雖無實相妄生境想又如常等情所現相何有本相而隨順之是故雖無識外實境識所現相其理善成或可此中言似相者乃是隨順轉倒事義如陽炎處翻作水解便作水想識亦於其色等相處生起倒情故言現相此不相違有說其轉倒境亦依實事方始生心此亦同前悉皆敬責

說故故去於我正可用心當見現見如其親近惡友等人即去於我故作是說然彼凡小妄生其識遂起顛倒為外境相或可隨順他共成事而為言說即如世間所共許事將為境者即於其事唯識生起是故由斯似境相故綠色等識不取外境如眩昏人見颺蟬等此外境空但唯有識是其宗義即由此義而為難曰此喻不成於光明分妄生颺想斯由其眼根虧力故有說有別大種生而可見遂令情執為其颺等若如是立似境相現但唯識者處時等定便成非理如其所有色等諸境離識別有即於色等定其方所現形量分局之處其識於彼形量決斷方隅決定似彼相生斯成應理若如所許不由外境但唯內識起妄所執色相生者於餘無處如何不隨形量決定處時現識相耶隨於方處見其處處如隨處有非一切處境既無定印於除處亦應可見或不可見然彼所立定不取共外境生識於非有境所生之處見曾無決定

處時可得有其實事說境空故決定時處所現之相便成非有然不如是妄見其事故為初喻次第二根於彼夢中見有差別述第二喻由其彼境有功力故能生倒見引第三喻此則是其一家異釋有餘復言處時決定故緣色等心心是依於非內現事而為其境猶如緣彼章句之心然於心內據最初起隨現有事而執取故又諸能觀者咸皆患懼自然於時處現相應者於諸身處不定而生於色等能見識生准此應知外境空故於所量事在不定身不見生故此則同前難斥宗過又諸事用亦不應理諸實處等現見能為磨鏡等用何不用此識之颺相雖無真實事而作用轉生此亦非理無功能故若其識分有功能者眩目所觀何無颺用此之同有似颺相故斯亦同前所量之境作用功能不可見故出其宗過三喻為依三事不同於不實境而作三喻由依根境功能差別應知根有二種一是

此處時處決定應成非有仁既不許有其境事依彼差別亦不許故何勞為他作便成過此若非有便即相符如賊被捉唱瘡痛言強作前宗誠為麁淺不應理故若言於識所現相狀為所許者不應道理雖呈雅思不異前釋或復隨於時處差別所有之事即於此處見其時處許為決定樂於所許有實外境然而色等未為定者此亦非理異時異處有時見故設令於此常時見有然他不許如何於他不共許境此之能別決定道理可遣許耶故但於識而現其相復有別作相違因難而為詰責猶如成立境是空无我還成立時處決定令非有故若言不是衆所共許斯乃全無我所不愛由斯理故成无力難復有自許但用遮遣於无境處緣空之識無定時處故彼之決定於色等處共見有故成立外境是其實有此亦應知離彼隨成但有遮遣不應理

故但用此一不能令他生其正解斯非真實且如前宗所立之義由底塞擇之所損故於眼睛上有其疎膜如羅網目外觀白色於彼隙中明相斯顯便生妄解將為髮等即此之喻於其所立隨成理闇今應問彼若光明相髮等形狀此不應理此光明相有見為黃或見為赤然於髮等見為紫黑或見衆彩如鑽翡翠弓等然其明目總能見者於彼光邊不觀異相如事見之能作斯語在隙光處倒為髮解此即便成見髮等心境空無性光明支分非髮相性故及此似髮等相現故非但為因能為生者遂令作其所緣性故勿令緣其色等諸識便成緣彼眼等諸根因義同故或可更有如斯別意託實事因方生轉倒餘則不余斯言是實此亦便依在內安布種子成就不待外境凡論境者要須自相安布在心然後方得成所緣性其光明分起不閑心如何得作所緣之性此亦未堪發生歡悅次有計云其患目人大種失度睛生晉眩損其

眼分由彼損力便生異相令於外境別大種生依損根識便能見彼是故定知粒密梨迦所有覺慧緣實外境如斯計者有大過失凡邪倒事所起覺心皆來設難於樂等倒訣誰為緣而生是相作其境耶雖無外境然有妄見此則顛倒便成非有若言世俗不共許事我即將此以為邪倒還有大過苦空等見緣薩帝時是故類故此則不勞功力能見非倒諸具縛者咸是悟真如來出世宣揚正法此即便成空無果利何處得有如是定判偏令晝目獨受邪迷又復於彼情有相狀見其有情飛行性運令諸覺者觀其搖動此諸薩埵許大種生何不計命設復百千群聾同聚遂於一處各觀別形此時如何有對尋物而不更相共為排擯若言此亦由其晝力則底塞擇多用其功於所學門善修幻術能令諸法自性遷移或應見許彼非質導非質導故如无貪等便非色性斯乃何殊唯識論者又復何勞非處呈力彼許大種於其

一一非青等性但由種合因緣力故  
眼等諸識緣彼相生此本宗義凡是  
聚合非實物有即此之識緣非實物  
不勞深構无違諍故詐煩辛苦而為  
成立

### 成唯識寶生論卷第一

癸卯歲高麗國大藏都監奉  
勅雕造

成唯識寶生論卷第一 第二

論曰復言處時定如夢者謂如諸覺  
雖無其境共許有定若時決定而有  
方處見村園等復有定時現前可得然  
非彼有斯言為顯雖有決定時處之  
覺而無境故彼於他成因无用故即  
彼因云諸無境者便成時處不決定  
故由斯道理既有其定故知所言彼  
之決定非顯有言欲令成彼境無非  
有不應道理此即全無宗之過也又  
成立時能有功能有功能說既立既  
無能立非有能遍无故所遍亦無方  
能與他出其宗過猶如於拜无其重  
故無別有分此既共許說無重故便  
捨別物然非於此翻彼便成時處定  
故能得成立令境是有無隨成故猶  
如耳識所聽聞性不能成立聲是其  
常雖无不聞性然不達無常他所成  
立外境是有今欲顯其是不定因雖非  
外事於情亦復見其時處有決定義

有說由心惑亂遂乃便生時處定解  
然於夢中无其實境決定可得故此  
共許如何將此比餘定事為作過耶  
若此夢想欲同覺者理應夢心便是  
錯解斯則但是判在自應而為醫咽  
實不能知他之本意非是他不許事  
於此更令量其差別而難於他成正  
理故此已於前善為通說由此所有  
時處定心外境非有不應致難心帝  
相生何不合理又向所說應言惑亂  
為定解者許離識外無定時處曾無  
非假遂令箇彼安能別言望所餘事  
斯為應理然許如斯色類咸非外境  
何須非處今安能別為出其過余者  
於彼夢中實亦无其處時決定相狀  
在心由何得知如有頌言

若眠於夜裏見日光生春華夢時處  
如何有定心

此但不委前後所述朋黨皆趣空受  
巧詞由於時處不許但言唯於此處  
故不應詰處時決定於他所許不相  
應故如前已述復有立言夢心有境  
是其念故准知處等是其決定此即

緣彼曾境起故於其夢中多有所見設在空中見其流水或於宏海都大火然此亦是其昔時曾見若水若空或炎或海冬於別處觀斷事物夢中起念為一處解執為空河若不尔者應許生言憶青等故若不許此於其夢中是憶念者生言之人應憶青等凡為憶念是曾受故此輩於青不能生想應成道理又復夢中自觀斬首此亦是念合其餘事而有功能如向陳說或中有位親見自身被他斫截觀彼前身作自心解曾受而捨今時尚憶此固無違豈不如先所經之物名為憶念彼便夢中生其異見非同昔時所觀之物非不定故非唯一向曾所領事生憶念耶即如多年昔日所學業所有書疏後起憶時或倒次第或復增言或於其文而有忘失若念此之憶念便成非有憶念之境遂是空元非餘實物別事相屬於其決定實事想心而為施設始於馬首曾不觀角然於憶時見其境事如曾領受為自解相於其念處生其異解不緣

外境然於夢中見馬有角如牛角者雖此應知於寤所見遂在夢中起倒想成立空河生其憶念此亦如是雖有非倒之見於彼夢內相續識中而生其執所見之相固非識外是故當知夢中憶念有妄真境道理不成然復夢者所見之事如在目前覩江山等然非寤時所有憶念能付如斯分明顯著既无異相何意不同於其夢內故睡亂心所生憶念於境分明見在目前然非於夢覺寤之後平善心中得有斯見由是故而於夢中分明顯現彼此決斷猶如兜見時見境明白准彼夢心所見之物非閑憶念先於夢中曾見有物後時夢內憶前夢事然斯夢憶如彼覺人雖念其境狀似障隔處遙遠時不能顯著觀其色等又如所言生言之類於其夢中无所觀見雖有巧詞理應不成此亦隨其自種功能至成就位遂於心上

之遇

又復縱許有其生死然於重生有其違害後時覺寤其舊體昔无毫釐虧損處又於卧時傍人不曾見身有異然此漸頃於受生時有相違失由此應知但唯是識於彼熏習功能現時即使觀見種種相貌分明在心斯為應理又復縱於平田廣石藤蔓虛懸

寢卧於斯觀大境此亦非色無質等是故猶如受等又此所許於地水等是其色性體應質等若不許者失對確性復非無表有不定過由斯與彼道理同故此之夢心有何奇異營大功業不假外形而能巧利撫茲壯麗或見崇墉九仞飛甍十丈碧條垂靡紅花璀璨正人極思亦未能雕若言於他同斯難者彼無此過不假外形功力起故但由種熟仗識為緣即於此時意識便現又未曾見有經論說於彼夢中生其別色是故定知畏難乃說於已所宗蓋其穴隙縱為方便終亦不能令其夢中有別色起是故理善成處時定如夢

身不定如鬼者實是清河无外異境然諸誠鬼悉皆同見膚滿而流非唯一覩然於此處實无片許膚血可得何容得有溢岸而流雖無實境決定屬一理定不成此即應知觀色等心雖無外境不決定性於身非有邊却境無即彼成立有境之因有不定過於無境處亦有多身共觀不定如何

實无膚流之處而諸誠鬼不別觀之由其同業成於此位俱見膚流慳惜葉熟同見此苦由昔同業各熏自體是故定知不由外境識方得起豈非仁亦於斯共同造作所有熏習成熟之時便無別相色等相分從識而生許此同一趣生然非決定彼情同業由現見有良家賤室貧富等異如是便成見其色等應有差別同彼異類見成非等故知斯類與彼不同彼亦不由外境力故生色等境然諸誠鬼雖同一趣見亦差別由業異相所見亦然彼或有見大熱穢圓融煮迸瀆或時見有屎尿橫流非相似故雖同人趣薄福之人金帶現時見為鐵鍊赫熱難近或見是地吐其毒大是故定知雖在人趣亦非同見若如是類無別見性由其皆有同類之業然由彼類有同分業生同分趣復有別業各別而見此二功能隨其力故令彼諸人有同異見彼以此義亦答餘言

有識別趣有情鬼傍生等應非一處有別見由別作業異熟性故此雖成趣業有差別同觀之業還有不異即諸有情自相續中有其別異業種隨故彼任其緣各得生起

有餘復言諸誠鬼等同見事時非无外境由此器界是諸有情共增上業之所生故要假現有河水澄流方於此處見膚流等由其薄福喫食垢故遂見如此不可愛事若其彼類不見水者即諸有情同增上力感得共果理便闕失故知此類有其實境膚血等識要假其事此方有故如於相續身邪倒執執為我解由无別事同見膚等是故不定屬一身生者此由不能善了所緣故有斯見要持心心听了前境相故說為所緣然非誠鬼見其流水如何不見得作所緣若以別相即於水處觀膚流者何處得有如斯定判觀其本水然於水相曾無片許為所觀察但覩其相而為境界有說由似相狀識許此名為境膚血之識无彼相故方知不緣水等為境界猶

如軍覽亦非為因成所緣性有大過矣前已申述然此外境於所緣心曾無恩益若但為因亦大過失前已說故又如所言由共相業之所感故必須見者此亦不然未生失眼及以遠方不能觀故生无色者亦應得見若言非彼業力生者轉向餘生亦應不見若言後時是所湏者我亦同然如無色界趣餘生時非無益故然於餓鬼理亦同然又復緣我所生邪見即如文極分明故如有頃云

縱使河流鬼不見設有所見別為形明知彼皆由故業業障障人壞明睛境雖非有由業過故而令眼見體是現有而不能見斯即自許故所見物便有別形由此應知實無膾血便有妄見有餘復言然諸餓鬼由其非愛惡業力故遂令其眼見如是相雖同一時餘有福類所不見物此遂詰觀可獸之境由此故知諸餓鬼心緣其

實境今應問彼為由眼根作斯妄見雖無前境見非受事為當前境實有斷事眼識依此生了別耶初且非理許不受境無妄心成故若言此見由想差別實不相違前境空元是所許故其第二計如何彼境能現此形苦言由共業生苦如何一處衆多同類得共居耶不許尋物此得共餘同一處故如石與瓦許有同居故知膾水體是別方今同處是其應理質導性故猶如樂等成非導性若言膾等是質導性不應一處可見如石由此故知一處見者與理相違若言聚物多有間隔於彼空處共相涉入多者喚餘設今相似不可別見猶如水乳遍皆合故又極堅硬金剛石等火分入中是相違故又復定者業力眼藥所發眼根決定能覓前境之事遠近處不論可意及不可意隨其分用患能見之應有誠說由此不能作如是說於彼隙中更相涉入誰在一處除可念水見非受膾此則許有外境實事餘人所觀者無緣導及其觀

水應見餘形鬼亦同然俱瞻於水如煮香油咸皆共覩若言雖彼無別因緣但由其業不能於境水膾俱見斯固是其隻違共許非理受膾然飲自識一類同業自種熟時隨緣現前起諸相貌斯之妙理何不信耶又復更有諸防護者零落可畏憚膽摧心按利刀執諸索見便駁逐不令得近雖使此時遭其巨難亦不能得強作分疏言此生類由彼業為勝緣故雖復先無忽然而有此即便成扶助唯識共立真宗由此道理識所現相固無違害如是應知不定屬身雖無外境在識成就

如夢有損用雖無外境理亦得成由於夢內男女兩交各以自根更平相觸雖無外境觸而有作用成現流不淨但是識相自與合會為其動作此既如是於餘亦然惡毒刀兵霜雹傷害雖無外境但依其識有毒刀等何理不成此作用事既無外境成共許故寧容得有宗之過耶彼定不能成作用者此亦於其相離之處差別之

關於識分上現斯相狀便於自宗有不定過然唯於識精流事成復有說云憶如斯位諸有生類於一切時不見有故然此所迷不能成因有不定過覺情於事作用亦成流泄之因於識轉故又復彼定不成作用之因為當但據總相之識言不能成為識差別此之初見即無同喻由此所云識能為用其增上識亦能生故若第二計其識能為所有作用便與不能成事之因有不定過若余何處得有如斯定事同無有境或時有緣能為事用非一切耶初能別故由彼諸緣功能各異隨其功能而為作用又復與汝執外境師其理相似境既同有何不諸事一切時成是故應許於別別事各有功能作用之時呈其異相此即便同唯識者見

有餘復言理實不由觸著女形能生不淨覺時亦不然由極重染愛現前便致如斯流溢之相由於夢有等無間緣差別力故遂便引起非理作意以此為因便見流泄如於夢中雖無身體煩疼根充足力生男女等於其夢中事應成有是故定知如於夢泄無境有用覺之如是雖用无境非為應理雖無其境識用成者若於覺時縱境非有許是唯識作用得成此即豈非善符唯識无境論者有何不受若言別有如斯意迷諸有觸等感仗外事方成作用但唯有識理不能成如栴檀木磨作香泥用塗身體能除熱悶使得清涼然此流泄但依識生此還於理未為的當依觸等境而有作用非所許故由非不許有外觸者而欲令他依斯觸事作用起故由此不應與他作用便成非有之過也由其成立唯有識者但是事物所有作用差別皆從識愛生故於此乍可作如斯難既无外境如何離識能有作用而忘事耶既有此微便申雅喻由如夢內損害事成此於唯識能有作用並云女前頸具申述若余夢食毒等而成身病此亦由其唯識有用借安並云女前頸具申述若余夢食毒等而成身病此亦由其唯識有用借安於境而有定屬還將後答用杜先疑

辨事至受罪終可將斯喻隨言難詰  
凡諸釋答如上應思  
復次理實无有極惡卒等如所說事  
有定不定因何得生然亦於彼起作  
用心生此之因當時有用獲得生故  
復更假於取等順緣共相助故隨事  
即此所觀衆多相異假藉功能並由  
內心相續隨轉業力差別而為正因  
由此雖無實有獄卒然於彼中要藉  
而起見等轉成異熟等果悉皆顯現  
見此雖無實有獄卒然於彼中要藉  
相似自造惡業增上力故共於此中  
見憂定等亦復於彼生作用心此等  
即是於彼色等非外實有顯從識生  
為明此義作斯成立然由不待離識  
之境是能遍故出相違過若觸等境  
是色自性即是所立若言但是實事  
定執謂立已成由將出彼過失之言  
為方便故應知即是願已自宗成立  
之相於中所立隨順之因以夢等識  
為其喻故即此執言顯如斯義決定  
憂時所有事體當情顯現諸相賴  
故如於夢內遍昧其心既夢覺後分  
明之想觀色等時實亦不緣非識之

色未必要湏色等境現然由同業異  
熟所感共受用時於自相續不定屬  
一而生起故猶如飢渴諸餓鬼輩有  
同惡業見膿河等或復如於極惡之  
處皆見狂卒於此宜應兩皆成立如現  
見境有其作用而顯現故如於夢中  
但唯識相見與女人為交涉事如獄  
卒等皆共覩其苦害之事並可述之  
豈非要湏極惡卒等成非有已方可  
將為能立之事此既不成便成無有  
同寄之過固无如是便成之失由斯  
等物亦復將為有情猶如无說離於  
執受非受事故然此亦非是執受事  
猶如瓦木亦如蟻封由其不是有情  
數故有何意故不許獄卒及拘鳥等  
是有情數然此同見有情形勢及有  
動搖亦不假藉外緣力故如餘薩埵  
若亦斯乃便為諸因不成此難非理  
諸那洛迦所有動作不待外緣彼那  
洛迦先罪惡業為任持者作搖動故  
如木影舞同衆生相

復由彼定不是有情於五趣中所不  
攝故猶如木石由此故知彼定不應  
於此所有共苦然彼不受此之苦故  
彼趣有情所有共苦不同受故如持  
輪等非那洛迦而諸惡生同受斯苦  
由彼共業俱生此處若異此者生尚  
難得况受害耶雖有斯理其獄卒等  
不受彼苦不是共成此非正說彼生  
不受同害苦故由非能害者還如彼  
害生一種熾然同受於苦若也轉計  
道為更守共相害惱故許彼生有時  
受苦此亦非理由其展轉相害之時  
此是那洛迦此是波羅者此之行伍  
便為云失以其能害可有作用為緣  
由故說為獄卒如一既亦餘亦應然  
此則兩皆成獄卒性即那洛迦體性  
不離遂成乖失由此非是獄卒性故  
如三十三天意欲顯說其那洛迦非  
被害者若許更生為害理齊彼此  
相陵知已有力形量壯等更守相欺  
不應生怖設令見彼極大形軀恃已  
驍勇便生勝想如是知已寧容有怖  
豈如那洛迦見於獄卒等何況形量  
氣力不殊見彼之時令興怯念又復

俱為獄典形量是同身力既齊此元  
強弱理應別有形量不等勇健捺列  
見便生怖如是計時那洛迦類正受  
苦時見彼卒來便生大怖憂火內發  
曾臆全燒相續苦生形骸戰越惡業  
生類受如斯惱縱令善巧明智之徒  
亦復未能總知其事此之階位理固  
相違由於世間亦見斯事有生惡意  
懷鴉毒心欲害於他令生怯畏雖即  
在於極重可畏怖懼之處被拘頃時  
不同怯者生其怖畏然而彼類懷堅  
硬心多見有故彼那洛迦受苦之類  
多懷恐怖身若鎔銷故此那洛迦非  
為能害者由如屠所繫柱之歎然此  
是彼生怖因故非受彼苦

### 成唯識寶生論卷第二

癸卯歲高麗國大藏都監奉

勑雕造

成唯識寶生論卷第二第十張力

成唯識寶生論卷第二  
論法菩薩造

大唐三藏法師義淨奉 制譯

論曰捺洛迦波羅如獵鹿者如是應  
知非但不受相害之苦然於器處共  
相之苦亦復不受此之獄卒能害彼  
故若異此者彼在熱鐵融沸地上受  
燒然苦不能忍時如何此除能逼害  
他於此熱地身動轉時那洛迦類自  
身支節尚不能持豈況更能有所為  
作然而但可於熱鐵中洋沸騰湧身  
由他制无自自在然彼獄卒勇健害  
他是故定知不受彼苦猶若厨人遇  
執鐵鎗於熱油內轉彼煎魚或將獄  
卒為那洛迦以其相害無功能故令  
者便成違獄卒義然由那洛迦類受  
燒害時不能相害若令便成不是獄  
卒言那洛迦捺洛迦波羅立為宗者  
有違宗過又復若言受彼熱鐵極苦  
觸故諸那洛迦不能害彼如以生命  
置炎炭中或可斯類不亮此苦如覩  
史天此顯獄卒非那洛迦即於此見

事如羊駒駛被繩莖時遂便致死鳥之一分將以為食且據傍生有斯差異於人趣中亦復見有一不受苦如患塊者醫人遂便蹈熱鐵上即以熱脚躅于病處病人雖受極苦跛足曾無痛處然而有情實無差別此亦由其捺洛迦趣俱生苦法以不見故遂不名此為捺洛迦見薑毒等能斷命根此亦但是其廣見巧識俗途非閑所論契理之事若去但據趣之相似是彼趣收於斯宗處即彼趣中見有不受彼趣之苦顯他宗有不定過者此亦未解我成立義當趣所有決定之苦彼不共受是前作用能立義故然非人畜在彼趣生准彼法或湏定受者而不受之所去羊等遭薑毒時有斷命苦或被熱足所生之痛若全不受彼趣苦故非彼趣性可有斯

受是其所許然而執云不受彼處形害苦者與詐助力此轉難曰雖復有斯更互相害由作用別致使位殊猶如所縛能縛之異位者還將自語返破已宗由匪同時能縛所縛更互容為繫絆之事若言彼二次第而為此亦非理由非受繫名為被縛及其縛彼為能縛者然而此二微令苦次於捺洛迦亦不能立若受薑毒極苦之時非捺洛迦若被他害遭彼憐時是捺洛迦是不應許一相續形有生有死成大過故同在一時更互相害不容成故由非一念是率還非能為此計若救轉計誰同一趣由作用別名號便異一名捺洛迦一號獄卒猶如人趣非與獄者有被枷者此亦非理不託彼故由非仗託作用著別說捺洛迦如被縛者然此但由趣為因故斯乃如何捨其獄卒是故定知位有差別由非趣同作斯緣緒能所縛殊由作用別之所為故理應隨彼而作分位誠無有違若時許樂階位別者應湏共許諸捺洛迦非獄卒也於我所宗唯

是要由此與前能立之義善符順故若許實有捺洛迦性由作用別有時名作掌獄者故斯之執見所有階位便成无失然則許有階級殊途如有頌云多嗔為捺葉好行罪惡事見苦心歡悅當生琰摩卒

由非此相捺洛迦有若此伽他是實義者如何轉介作如是言其獄卒等非有情數隨捺洛迦所見之相作如斯說理復何違諸近見者由覩於他舉動差別為所量故測度彼心然本在識種子熟時隨有如是相狀差別而起分別隨彼所見佛作斯說欲令波跋惡業有情斷除罪見於捺洛迦拯惡之處彰顯惡業所生苦報隨彼情見於其識外說非受事確論實理成是內緣似相而現固无違也

階級不越常途由非此時有其定位被害之者名捺洛迦能害之人号波羅矣是故定知諸捺洛迦正被害時

執此計時於我所成獄卒事用曾无

皆許令受樂耶有說此由業力有斯  
異狀隨逐有情還非一准由此先曾  
更相惱害復於獄處共為刑戮彼此  
逼害遭諸痛苦若有生命自无身力  
能害於他但知忍苦更無餘暇由彼  
有情先共為怨故使今時更相害  
彼皆是此那洛迦者而彼展轉共相  
害事非他所許隨其自業識相生故  
而大非是獄卒性故彼非能害此出  
過言全無意況若被害者許是那洛  
迦然能害者即不受斯苦有說於同  
一趣諸獄卒類未必要湏同形量等  
然與彼卒毒可畏見便生怖高大  
形軀非常威壯設有形量可容相似  
然彼身形含毒可畏如蔓陀羅見便  
悚懼是能害者設使此類駕乘她蟲  
由其稟性是猛利故縱令敵者形狀  
偉大情不比數事同草芥陵蔓彼徒  
力有容裕此亦未能閑他意趣幽遠  
深義然彼蹠失我且怒之諸那洛迦  
更互相害事亦不殊形量力等必須  
相似有時雖復作如斯說乘茲語勢  
遂即難言未必湏形量相似此欲

共誰而為羣難諸有忖度自身勇力  
於他決勝便無怖心如是許時由其  
捺言或復威嚴者斯乃誠為元義言  
也由切逼迫生極怖故非能害者作  
成立時道其極怖作便成過方便顯  
斯差別之相仁今更復成立捺言及  
以威嚴此則便成大為恩造能為善  
伴增我光輝如上所言得差別體地  
獄器苦不同受之或諸猛火由業力  
故便無燒苦斯則自非善友誰能輒  
作斯說凡是密友性善之人不論夷  
險常為恩益為欲顯其不受燒苦故  
致斯言然於此時助成立義即是顯  
出善友之意由其不受彼之苦故意  
欲成立非那洛迦今復更去由其業  
力說有大火言不燒者斯則真成立  
唯識義由无實火但唯業力能壞自  
性既定不受如斯苦故便成此火自  
性元無然有實性是宗所許若也許  
其是識現相事體尤無此由業力故  
無實火斯成應理由其先業為限齊  
故若異此者彼增上業所招之果既  
現在彼如何不見如無智者欲求火

滅更復澆酥令唯識宗轉益光熾由  
斯衆理證此非成那洛迦類  
設余不成那洛迦類是鬼是畜理亦  
何傷余者既非那洛迦如何生惡處  
尚非得餘趣生於捺洛迦若余既生  
彼處得有生理若生於彼當趣同分  
彼初生時必應非有有情數性非所  
許故復由於彼同趣有情無不定故  
若執此見名為生者諸大威神亦有  
於茲捺洛迦處為救有情應濟之苦  
此則雖非那洛迦類亦見有故便成  
不定非即擣斯恒決定見作斯說故  
此意欲論准於惡趣捺洛迦中而見  
有故當余之時諸琰摩王侍從使者  
王若出行此必隨逐是時彼王并及  
侍從不出於界若其彼界無差別類  
去何天上亦有傍生如天象等雖非  
天趣而生彼故如是琰摩王界諸獄  
卒類及拘烏等然非彼類亦生其中  
由此道理同那洛迦諸獄卒等生地  
獄時即彼趣攝何以故同處生故即  
由斯理能成決定應受彼苦此故不

然雖生地獄非那洛迦何以故不同受故如天上傍生地獄中不尔者諸有傍生及諸天等處不差別如那洛迦等自業能感差別不同彼所作業隨自業力而受彼苦是故定知天上傍生必有能感天上樂業方乃生天同受彼樂由順樂業之所生故所執傍生鬼不受彼苦故者諸有傍生及餓鬼等彼所生趣受種種苦不尔云何諸獄平等不受彼苦由是故知那洛迦苦非生報業趣所受故由如那刺陀等若尔非無業者而生彼故此亦如前已廣分別如彼業力之所感者而於中現此非同喻然彼所立決定不成非我所許然於此中如鐵山等乍離乍合有所作故有餘師說彼獄卒等亦受彼苦然則所說因喻不同前後相違故應更說所依別故或由增上火異業力而不受苦何以故如不受時斯言有失有餘復說猶如無色界苦受樂受亦有受處然彼受者有所受故此亦如是斯見非理然無色界有情生者非是器故彼

界無處受等及行六何方界攝取彼等方分為自有方分者以為因故如是應知實無方分但華有生欲色二界有情生者有因積善是故彼生應有方分猶如色界有方分故欲界亦然彼界因故不尔以無色故無住處故猶如不和合者此不如理若尔應許彼那洛迦業增上力生異大種非是有情之所攝故地等大種於地獄中起別形顯量力差別如有情像顏色等異手足身分量力差別長短大小於彼作用方名卒等若尔非有情者云何卒等不待外緣手足身分種種作用欲令彼等生大怖畏變現種種增勝威力動手足等此由風界令動手足種種作用別別示現彼之風力如人意樂隨念所作諸那洛迦亦復如是緣見此時便生怖畏彼地獄中那洛迦等由業力故生大怖畏諸如木人能有所作種種示現大種和令雖無思覺業力因緣造見如是動手足等相狀有異示現所作諸無情等道理許成彼之地處諸那洛迦業

增上力便令自見鞞羊山等乍來乍去斯非有情而亦見有此則住處地等差別及獄卒等非是有情理得成立無勞致惑尔者非無所緣是獄卒等意樂生故彼諸卒等及以地等處所不同形相表示那洛迦等許由事力於地獄中地等大種生是形色差別變異手足動等處及大種或有无斯諸繫縛等以業力故理應不成何緣不許識由業力如是轉變如夢所見色等和合外有影生種種相現理應共許轉變作用識由業力如是轉變與夢相違若許由業力何用異大種者諸獄卒等由四大種種種轉變動手足等作用別故如夢所見色等差別相故如前所說鞞羊山等他不許成色相變故變化亦然形狀等異處故彼等形狀無體用故或非地等由他力故此由識變種種異相轉轉形儀差別不同離識之外更無一物而有可見此中外難若但由識轉變別異種種形儀獄卒等想自識變故同苦因故諸那洛迦非獄卒等此四

大種由增上果同業生故於受苦時不同受故是故方湏說四大種如是所說不善他宗云何不善但說有情自識變現見獄卒等能為緣毒由自識現各見卒等諸苦害具不相違然如自識見苦害等同類影現彼因同故苦受用俱師與弟子所作事業有同不同於不同事而強說同及孤地獄互不相見苦不同故所立大種理謂不成

業熏習餘處者謂有執那洛迦由自業力差別因生彼業熏習理應許在識相續中彼由業力不在餘處積集力故唯地等處業所作時合因果故此乃是為彼習果處卒等影像識緣差別和合得生種種色類如應分別不全如是諸大種和合積集因業力故由業相續差別果成如是應知自身相續得定果故習之憶念緣於種子亦無殊異有情相續如是知已所以取少分一人等顯示所取相續內熏心及心所相異果五趣所攝自業熏習之所成故如無色界熏習之果

離心心所無別不相應行此中唯說名言差別體事无異故是密意或不離心心所體事不同及以生處未離欲者色之熏習如如自力生處得生行安立故如無色界熏習之業或心所不離色處大種所生業力和合方能生故或識相續住熏習果故如念愛憎等亦復如是大所造色影像識變亦不離識故之形狀差別所說執餘處有果所熏識有果者彼所說果此為因故有餘師說唯自體力變為果也欲色界生業力熏習識依止故如无色界積集生業所熏習故彼說無記識所依止熏習及餘識聚俱相應果此不應有是故說依止者過於一切有情所攝或不用力便應得之復有餘說自身業果於一身上而有因果故如異熟識所安置業是差別故說身大種別別安布果不應有彼若如是餘人身識能依所依同一作業亦無差別有情施設故同一流注俱異熟識余者非平等想差別大種和合建立地獄有情是故相續有其

差別余者若時相續无間之識增上因故能生別識種種異類此時應有相續別異因果轉生不全云何此即是安立因此中所說唯因能立不說識增上緣是依止故從斯種子無間相續識之差別然由種子自體相續方得轉生言增上者如彼地等唯能為緣能造四大亦應如是此亦不然從自種子生時說此唯緣不全從識相續別有四大種子猶如無色界沒生色界時彼增上果是異熟業之所感得受用資具猶如異熟果此可憂樂自業相續所感此之正理順阿笈摩識所變果何因不許者此由自見非理僻執強思構畫誰能輒說唯識之果違阿笈摩因何全許阿笈摩經不立唯識離唯識外更無色等不應別說有十二處雖全不離其識并十二處立善等法如是應知有色等處是佛說故若離色等所立不成違佛語故或色等處體實有故猶如意處是佛說故識

與色等亦非別有猶如法處斯理不應此中所說不遠唯識何以故依彼所化生世尊密意起說有色等處如化生有情者如佛世尊說有化生有情但唯依心相續不斷能往後世是其密意不說實有化生有情此言密意謂欲調伏一類有情是故佛言有化生有情是密意說也謂彼斯見所害有情隨自樂為者無後世者無善惡因果者為欲洗除此之惡見是故說心相續不斷心相續言顯當生故此死彼生猶斯理故相續不斷說有化生是為密意雜識之外更無別我云何知然如契經說無我無衆生但有法因故契經不云彼經不說有情亦有亦無是故契經不相違故心相續言顯其不斷能往後世如是應知如色等處此為成熟一類有情說斯密意是故所立亦無自教相違之過如斯所立因亦不定何以故依世俗諦佛說別有化生有情元亦不說離識蘊已有善不善及彼果等別有有情是因不定是故佛說為除斷

見無後世者如來世心相續不斷於其識蘊假立有情於略詮中而說有故雖心無境有其四意何謂為四一者密意二者境界三者顯果四者密意義分別所緣如是因緣說十二處此之一切當應建立次第發起如理問答云何密意說十二處而有衆生如心相續相續不斷說有情能詮所詮於心安立執形像事此中如是色等聲境當應分別識從自種生似境相而轉為成內外處佛說彼為十者從彼眼等處生彼色等處如理應知於彼二處說斯種子相及彼識如世尊說為成處等說共許聲眼等差別此欲成立說其青等分明顯現彼同類色從彼識起未離欲者識之種子殊勝安立故得出生彼等種子雖且安立果未現受乃至未得相應緣力無間生滅剝剝剝剝相續等中獲得微細體性巧妙差別轉變得殊勝者如聚麥等地等為緣和合增長體性不同轉轉安立芽等出現如斯法性外之種子內亦如

是此之內心相續現前相對無間剝剝之須能生青等體性差別然此種子說為眼界如次現為彼彼果性心及心所安立此色為其眼處彼亦如是若如是色差別顯現識體和合警覺青等種子在阿賴耶識由未顯現識能警覺影像變異自體差別如頗肚迦琉璃雲母等以薄物裹隨其本色影現識生此乃世尊如理分說說為色處然自教中說彼意識形狀不同住利益故所以此色說為色處如是乃至暖溫冷等識之影像所依所緣力用最勝是異熟識之所生事種子相狀出生影現聲及名等處異差別之所取故如是應成色之分段功能不同之所安立阿賴耶識諸有智者分分覺了而分別之說內外處安布差別是密意也如安立界此立識界依止意界依六出生如是意界自性差異然亦說彼十八界耶如異熟識與眼等識次第為種名眼等處別顯現何故名種由能出生芽等衆物別異體性如能造大及所造色共

許出生自類芽等生差別故猶如稻  
麥等諸種子世間共許彼之體性異  
類非一乃能出生眼及眼識并與第  
二剎那相應從此二界生得彼緣隨  
順所立警覺之性非為一事一時能  
生如一心所別別能生無量色性故  
此亦如是異熟之識於眼等處或同  
或異識所生時自體別故異熟之識  
為眼等處彼色微細眼等諸根識生  
種種功能不同極難見故亦不如此  
有別眼等或綠色等清淨四大余者  
別阿笈摩佛說肉眼等處清淨四大  
所造色有見有對如是乃至身等亦  
復如是此不如理識之影像客意說  
故由是四大不離識之相分斯亦不  
取綠青等識而為種子以熏習識執  
着相故識之種子由彼熏習是異熟  
識之所持故此亦不然有清淨色有  
見有對不尔若有所對等識之顯現非  
眼等識所熏習故然爛悞種依止所  
緣安立表示此亦不了阿笈摩中安  
布分析由是阿賴耶識無始時來因  
果展轉無量功力能含藏故別別發

### 成唯識寶生論卷第三

佛說立唯識義復令如是無力之人  
亦今易入於其色處無量過失是故  
此門執我之者令捨離故如說苦諦  
身之苦故如是說處色等狂亂增上  
受著所住種子之密意者因立果名

起體色相待彼彼界處生等別現非  
一切時一時據生如是廣說眼等差  
別乃至身相亦復如是彼識種子欲  
示現力體性殊勝此契經中佛說安  
立阿陀那識即如地等影像所現緣  
等相應彼所安立種種芽性體無損  
壞然彼形狀芽等顯現和合力故堅  
等體性隨緣現生以阿賴耶識所有  
因果色處和合或由地等影現變異  
不同能造四大在於色處然此假立  
語業所詮於無色界語業雖轉言詮  
不及於彼界中色不現故或色斷故  
不作是說雖有色之種子非眼境故  
此之色種影緣力故建立果色故由  
此因故質礙不成諸有眼根聯所損  
者非此所取種之清淨方堪所用如  
是乃至身不雜亂所依所緣他所安  
立如彼斷壞及爛性等彼之所立理  
應合有是故此中若隨色類一一分  
別轉轉无穷

有餘復言說十二處為欲成熟一類  
有情此說無力亦无義故人無性理  
極妙甚深難解難入亦令悟入由是

成唯識寶生論卷第四

護法菩薩造

大廣三藏法師義淨奉 制譯

論曰識從自種生者以因性同故非有質礙所依所緣五識身境識之相故猶如意識或不離心心所體性彼眼等識同共作業能生因故猶如意處法處此說表示蕤呬羅意經但說意不立宗故彼所破者亦不成立斯之所立唯少分義若立此義不應更說廣造衆論此云何知猶密意等說成立果及以境界入人無性說十二處亦復如是若離眼等色自性已即能趣入人無我性何以故此從二六內外差別謂即眼等色等六境如是作者若依眼等而作事業自在受用轉生亦不從彼差別見者乃至眼觸眼等作用離此自性不應別更有其作用者若依眼等而作事業自在受用斯說為我我執所縛今於此中唯內外處和合自在眼等作用有生滅故斯亦非我眼等為因無觸對故常與有情不相捨離但說為因然能作者

於眼等處義亦如前是故從彼別類不生由是能悟人無性理若人無性能調伏者趣寂之人此亦能入何以故由於生死見衆苦逼以苦無常於生死中心生厭離无我見力頃能棄捨怖我斷者次第因盡故猶如薪盡火即滅故是故佛言為斯等類說十二處有說是中不為人無性理說十二處此之二相等無差別有物性故我見顛倒以對治故此說如理如以顛倒對治顛倒此非所許亦不善了我之所立此之處等寧無差別心及心所體相差別若此志樂心心所時然彼眼處非耳等處由是此說相差別故此亦如是同時非一識生於彼是眼等處自性樂欲然而色等住金性時非銀等性相無差別此之金等離色等已不能異說有其別物如是道理此無差別不於體性說有色等若口所說相顛倒故不能對治此與前執有情性同如彼有情於無我處而見我者是顛倒性斯見顛倒此能除遣如色等處除我倒故若心相續

不斷無顛倒者此亦非理是中自性樂欲相似不顛倒者斯亦不善了前後故若有說士方便悟入人無自性說色等處有其體性猶如意處法處若心心所我之自性彼愛樂者便无諍論若離心心所別有我體實元有說此之言論如所分別總相類故非第一義若說方便趣我无性是亦不然如應觀察安立此之巧妙方便說色等處然佛所說但有如斯所應作事謂欲令人我無自性何煩更別說惟有心此既非有如何得士說十二處是密意耶此亦非理由其更說法無自性是極重事欲令悟入世尊遂說色等諸法而无自性欲使諸餘諸大菩薩得彼如來殊勝妙位周遍生大喜樂得彼如來殊勝妙位周遍生相似現前但唯是心除識已外曾無片物為色等性是可見事由是故知色等諸法無有自性斯言意顯諸事自性由自識力變現生起理成決定可取但唯是此而現相狀是以故知

實無自性便能悟入法無性理有說  
若為悟入法無性者此據能勝作是  
說耶所見之境唯是錯亂據勝義理  
本性空無作此宣揚善符中觀所見  
境無識非有故斯固未闇作何意趣  
且說如是心心所法所見之境不攝  
其事妄為領納取不實相名為錯亂  
豈非但說而唯有識若言諸法一亦  
無者今復如何有所宣說境既是無  
識非有故將夢等喻善為曉之如上  
所陳无勞致惑不得外境但唯識現  
此復云何識義非理若是具義由於  
業邊親益果故即以此言便成苦難  
亦復不由體有別故能成方異有說  
能持自體此中復云是自性義此亦  
同前已分辯訖此義不然雖其作真  
要有別事方為作用猶如自己選擇  
自身故不應也為欲令生悟法無性  
說唯有識將為契當若言總元一切  
諸法皆無有我由此名為我無自性  
斯即共許我之自性悉皆非有如是  
便成法無自性諸法非有由是故知  
識亦同今性既非有如何於此欲為

安立為彼諸法並非有者猶如假我更連趣性無自體者此是所許更連趣體全無性也此則便成法無性者謂一切法皆无性故是故應知識亦同今此既非有如何依此欲使迷人入法無性由无有我遂令證入諸法無性共許如斯為善方便今者如何欲為建立成彼方便說十二處證人無性實非全無一切諸法方始名為法無自性是故應知法无性聲非詮諸法皆無自體更連趣言亦同於此不欲總詮一切非有然而意說諸緣生法无有我性彼即是有所此我無性真相士何謂喚我作無自性故是故名為人无自性非是全無諸法自性色等諸法隨擾一分說無自性非謂全无是故應知言法無性非全无體若言諸法事皆無者即不應名法無自性理應云就諸法總元今者但由所執法无自性緣有功能獲得差別離他自性簡別彼之實我自體恒時不有所詮之相此謂諸法无自性義非是空脫總撥為空然所執者是何

言耶研謂光明倒見迷執從其自心種子成熟由他而轉現相不同執於外境有別自性由如倒見作外相解於自所見生定執時此則名為所執之事此復云何謂無一物如何无物名研執耶由此故然若於此執有片實物體不虛者即不應名是情所執然由於此義有相應由其計執實事自體不相杆故若有實物不名計執由此分齊近見之境此則忘皆說為所執假使用識以為斯境作所量時此亦還成所執之義是故應知所執之識亦是無性即唯識性是能悟入所有諸法皆無自體微妙方便但是本識隨處現相然无外境少許可得從色至識忘皆如是非是能現相分之識體亦元也若言異此但遣遮色說此唯聲唯識之言便不成就緣識之識有其境故復更便成緣色之識是為有境何者是其體離於彼不可說事諸佛世尊方能了察士何了察此義後時我當宣釋

此即是其心心生法有真實事越言詮道是有性故亦不便成一切諸法患皆非有同詮脫空是故應知證悟真理善入方便說唯識教斯為稱理由其次第漸能斷烈諸分別網所有正緣為生因性故余者若許安立離言詮處是實有事此即還成於彼色等亦同荷負有真自性猶如於識若余還應問彼何處得有如斯道理見他許有非所詮識亦令色等同遣如斯未曾見有如是之事以由愛蜜酪亦令貪若復轉計言彼有斯不相離性事同芽者能有隨生果之因用彼若言有不相離性幸示方隅以理推徵定無共許若言如識將為境時由所執體名為所執實事相貌作彼生因色亦同斯是執性故亦應合有緣生之事與作因緣猶如識者此乃便成無片非愛於彼五聚皆依他起是所許故遍計分別法性之義可由於此理同於彼現有如斯正教言故若言其色亦有離識實依他起猶如受等如斯意趣有不定惱所執之分亦

有識故即此受等緣生之分斯則是為四聚體性然此現其影相之分即斯是依於心心生聚而施設故由斯道理其喻必成而於所立無隨合義亦復更有立已成過緣起之色亦是受等自性性故因此遠令而於因處置差別言異觸其過而亡於識現所執相差別生故此即除其不定之過仍在相中然共所許受等自體是自證性境无有故既有斯理實可依憑然色別有无別因由以義推尋固非齊致若余一切諸識皆忘無有所知境者此如何知又云若有無識得與餘識而為境耶亦如有云諸佛境界其法是有并餘識境若於佛境不以自心取為境者斯即無容能有宣說如此說者並成妄設如有思度發言詮故由其言義所表之相即是唯識現多種相難无外境似網其事而識得生此即是為言論因也如云生已即滅之聲假令息教博士絕聲應聽其響固非於彼情有所得然即於中共

受彼即便成許有實我豈復當時別有真我而可得耶不許同時二識生者餘識无間體是滅壞如斯切難亦不相應餘識領此不相應故亦以此言兼遮後難如彼說云如知境有何以得知此亦於其共相之境而為攝畫說之為知復亦與彼同招詰責如彼所說詮表如來有諸勝德汝亦應成證知勝德由此便非是佛之境固亦不同如食米齋此之共相是實有物是故定知不由外境現前力故方能了察此中但由心聚攝畫而便生起既有斯理於佛境界為難不成此則因論生論傍義且周然密意果其因應說此之密意有其二因一謂餘教相違二於正理有害說唯識教即是相違此阿笈摩不言成故又復於彼幻網經中如佛為於色等境處生分別者作如是說即此眼識所知之色不見實有及以定住但於妄情起邪分別作決定解而生言論唯斯是第說云多聞聖弟子應如是學我觀

過去未來現在眼識觀彼所有諸色  
然於彼處無有常定無妄无異實事  
可得或如所有或無倒性志皆非有  
准除聖者出過世間斯成真實世尊  
說此皆虛妄等違阿艾摩正理相違  
宜且為說方興問緒發起疑情如何  
復知如是說者此非是實猶如說識  
是如言義說十二處由其一性及  
非一性思察之時將以為境無堪能  
故是故定知不如所說即是其義故  
於今者試作商量此色聲等所應生  
處各隨自體由於其識作生相顏色  
等事相是識之境色識名色聲識名  
聲餘皆准此此色聲等應無支分體  
是其一如有分色由此便於自所依  
處無支分性故然此色等是有事物  
體是質礙有所斷割於其同類多處  
性故能生識等不同處故此中間由量  
力故決斷有無於諸量中現量為勝  
若无外境如何能起如是覺情此事  
是我別根之所知也

此若後緣時所見境已亡如何許現量於諸量為取者若其當時生現量覺此是我之別根开了余時於境遂無所見唯是意識所刊定故眼識當時已謝滅故義既如是如何彼境許成現量耶況復是為殊異論者許一切法剎那不住此堯起時色等諸境亦皆已滅現量之理斯何得成雖復如前善闡釋已仍為於斯甚深法義不能窺測更設難言由量力故斷為有者或復此由違比量故於色等處違使成無縱實由量刊定有無然由於彼別根比知及正教等諸量之中別根最勝由親證境是果性故要於此處元違害已方於餘量而成立之此即別根於色等處既親證會豈能令彼比量相違輒欲遮其色等有性如何外色成別根境由若無境不能於此生如是覺此事是我別根知也此言意道各別自證領受相生重起心緣而宣說故猶如曾領苦樂染等此固然不爾於餘亦余別根如夢等見有如斯前已具說於夢等位亦有現

見色等諸境即如所言覆察之心是  
有故者顯此立因有不定過然由夢  
晝及罪逆心之所損故如似別根現  
前明見雖無實境而有見事復亦不  
越識之體性於所領事現前納受為  
斷割故由斯道理意欲成立色等實  
境是離識者有相違過徒事惕心此復  
更有因不成過此覺後緣時所見境  
已亡如何許現量眼等諸識見色等  
時彼實不能生斯斷割此但由其各  
別內證相分性故因此為先意識隨  
後取其定相牠集思擇方能決斷又  
復當時識不俱起設今有其色等諸  
境眼等識滅後何能見能見非有所  
鑒豈成正於此時何所倚望從其滅  
故應知此不能見色等諸境藉彼見  
力重審之心觀於色等如何許成別  
根量性復於彼時意識斷割不共許  
為現量性故由无能見及俱謝故有  
餘師玄於此寂初領受其境非分別  
垢之所染故彼定緣於外色實境此  
亦非理是不成故由非他許離於言

詮色等外境是識所知然由內有自

證之事當尔之時不起思攝便緣諸

境相貌差別彼但許有如斯內緣此

亦隨其相貌現時但依於識猶如共

成苦樂涂等然由將彼色等外境爲

別根量此但是爲虛妄情執猶如彼

此數量業等還將此難用拓餘疑於

夢見事從夢覺已後復緣想雖復

當時無境然有上心之知現量亦尔

由因此故後時意識決了非無彼亦

尤無撥別根量於自內證心心所生

不離自證而有現量是所許故然於

成唯識寶生論卷第四

勅雕造

癸卯歲高麗國大藏都監奉

能憶者所以去何由有理故

境許別根性斯乃不成曾領受境方

已說如相識者雖无外境如境相現

眼等諸識遂得生起如前已說次復

云何從此生憶念者從此識後與念

相應即於此相分別意識而生起也

由領其境念方起故其義不成若尔

於色等處以現量性決定了知所有

相貌生憶念性故猶如樂等於憶念

上安置形像而領取之決斷前相內

自證解然非不領猶如石等有其焰

等生意識時亦不能生此之憶念由

斯決定依比量力於色等境應必定

有親領受之若異此者所許憶念便

成非有復由於此受領之境成現量

故世間言論名之爲見若於色等是

憶念性如共成者可有斯過即由於

此外色等處領受憶念理不許成由

有理故如離於境得有其見憶念同

然爲其能立不共成故宗及於喻欲

曉悟他於境領受全無力用

成唯識寶生論卷第五

護法菩薩造

大唐三藏法師義淨奉

制譯

論曰如何不與色等諸境而相關涉

名作見耶若遣斯難此不勞言由斯

識體自現形相雖無色等而境得成

此前已說夢獄醫等爲能喻事隨其

所應廣陳比量

從此生憶念者不待外境而現前故

見之自性方始得生雖無實義念與

意俱由現見識所有功能安置力故

隨其次第假藉餘緣爲能牽引覺想

方生當尔之時名爲憶念如何復知

見之與憶兩體差殊若此見憶俱並

不藉外境有故能生自體由似境者

爲性邪疑說分別識見之爲用不生

計度前境相狀但有自證體性生起

念之相也取其言相安布之差了相

不明分別生也以見爲先熏習所遣

即此自性由他故生見不然也見之

與念條然別故爲此定須許如斯理

假令雖復有其外境二皆有境緣相

不殊見之與憶自體不同如有異論  
幸應為說彼設雖緣現在之境名之  
為見如緣過去說之為念由無境者  
彼雖境異有元之相所緣別故斯之  
異相緣亦不能而於見念為片思也  
宜應說為自體別故斯成異相念者  
此境是其識所現相若為決定知如  
是耶由於前境決知見已與彼相似  
所起之識分明不忘取彼事時即名  
斯事而為似相猶如決了丈夫相貌  
方名此作似丈夫耶似相了知非不  
曾見然非曾見能有如斯決斷之理  
為由不許有外境故斯亦非理由彼  
自證心心所生解相不同是所許故  
斯固於他全不成難汝既分別於事  
善巧我聊致問理復如何同時自證  
既不許有如何此見能決定耶非過  
去事能有憶念由彼非是自證性故  
又非自證如所說事邊道理故先當  
援己後乃擊他所有陳謀方能獲勝  
斯即念託境生不共成也復於夢靈  
領納外境今共成託後時自可遣彼  
元無成非理故猶如樂等領受樂事

成吉思汗傳卷第二

若其外境元有可領但有似相錯亂  
現前當尔之時外境非有自然次第  
猶如夢者覺乃知非

夢者見非有覺已乃知非若也覺時亦不領境猶如夢中彼是非有世人自知然不如是是故定知於正覺時然色等境有真領受不同夢中識无力用此亦不能而為曉喻令於色等領受義成由作夢者憂夢中時不能了境是為非有若由遠離於睡間時得分明慧隨其所有別別曾緣熏成念種然於夢位所領之境憶令上心方生決斷此事非有彼既如是此亦還然雖非外色可為領受便即翻作見外色心起妄分別重重現前數數緣慮生此類性所有功能熏習成種令其上心即此熏習更欲彰其不審事故後起餘緣彰見真義由有睡眠相似法故雖於覺位亦曰睡也為此熏習恒隨逐故世間睡眠猶如餘睡但有妄情離識別見色聲等境而被經縛極受艱辛漂泊生津滯迫欲海白未正得熏習斷故猶如夢中不能

覺了色等境元未能稱事於非起故不了是無為境所詮縱有聞思所生之智為由分別熏習隨故未現證真不能正起亦名詮妄當念之時名為不覺及由於彼熏習種子對治已生畢竟拔除深有力用於刹起時非世先有由此名為出世間智正斷一切分別性故无分別智獲得現行能除熏習無知睡故證悟真覺于時著此无分別智以為因故由此之力方便起故次能截除色等諸義固稱真智名為清淨由涉計度諸境相故号曰世間彼智現已但唯是識隨其色類緣會力故生起之時唯於自識現其相分妄執諸境而作生因然非離識有自性故色聲等境而生了知其所立量若據總相不知彼境是為元者許能立因有不成過若言差別覺時不知還有不成與前相似覺悟之位了境尤無宗所許故既有斯過理固不能以斯能立成其前境有可領納或有於此不成之過申述解詮猶若元來不為境解此無之智理不虛或

要先知境方於此事能生此心說為  
非有若余的知前境是有如何能得  
更復言無觀相是有復乃云無現是  
相違若為通釋彼諸宗等撥為非有  
固不相違如諸外論謂為常等生前  
滅後悉並非無或於方所或此非餘  
有境無餘何過之有若時於我將為  
无者由非不了可撥為無於无起知  
非所許故此不如文於茲色等說我  
為無然於色等造作之處無真實我  
非據我也若余於色等聚乍可无慚  
說識我無如何免難由不許有第二  
之識於餘識處了我為無亦非不報  
於前而能憶念於後設今生念境已  
三故是故應許但唯有識而現於相  
即如所許然於識處知我是无撥無  
其我識若生時此智余時知無我體  
然由離境了唯識隨此相貌緣若  
生時解境為无豈非齊致然於色等  
了無我時於色等處是為共相非是  
自相由此各依以為定性自體異故  
然非相似所有相貌是實事有欲令  
於餘而作簡別有其異相附識而生

猶如實事有集心分於識自體轉起  
現前世俗言論因斯生起了知外境  
但是自心所生領受本非居外斯乃  
是為取勝修習所獲性故此由无明  
蓋覆於慧如在外轉觀斯共相即如  
所見時俗言成隨世俗情於言說路  
令得明解於諸論處似事而轉別以  
形相而宣說之於所餘事作其遷遣  
於此事中應有形段若物相是實即  
是總相應如色等自體各異而於別  
事體不相應此則色等成非異體如  
色似聲又復如彼一異非言所許共  
相此但覆俗當情顯現無所證也此  
既不許將為實事斯乃便成於色聲  
等成非異體又復色等一一便成有  
多體故共相之狀體無邊故此則合  
有多種體性便成諸事皆為一體如  
隨自緣所帶相像斷割前境此之體  
相亦是假立衆多相貌為俗言論而  
分別之由此便成於色聲等無我之  
智亦是共相斷割性故取其无境更  
定依託外色等境緣色等心猶如有  
事無事聲心復如觀他所有行跡是  
其理非理行可令善惡逐彼而行彼  
行既無可取隨學寧容有故此則曾  
種皆無於斯斷割便成非有由彼有  
益及損此不得成由於真妄損益之  
中但以言聲說為境故既緣聲義兩  
識從外境生然由親近善惡友故為  
現在前不由外境而得興起非離自  
中變現別故至成熟時由自種力識

斯乃是為先取別相分明次斷於異  
決了隨而攝取事境性故若青蓮也  
簡去其白識緣蓮體次斷是青言無  
我者理亦同然凡起次斷謂即於地  
所執我相仗此思攝方生決斷无別  
我體縱雖無境而智得生理既齊衡  
令得明解於諸論處似事而轉別以  
形相而宣說之於所餘事作其遷遣  
於此事中應有形段若物相是實即  
是總相應如色等自體各異而於別  
事體不相應此則色等成非異體如  
色似聲又復如彼一異非言所許共  
相此但覆俗當情顯現無所證也此  
既不許將為實事斯乃便成於色聲  
等成非異體又復色等一一便成有  
多體故共相之狀體無邊故此則合  
有多種體性便成諸事皆為一體如  
隨自緣所帶相像斷割前境此之體  
相亦是假立衆多相貌為俗言論而  
分別之由此便成於色聲等無我之  
智亦是共相斷割性故取其无境更  
定依託外色等境緣色等心猶如有  
事無事聲心復如觀他所有行跡是  
其理非理行可令善惡逐彼而行彼  
行既無可取隨學寧容有故此則曾  
種皆無於斯斷割便成非有由彼有  
益及損此不得成由於真妄損益之  
中但以言聲說為境故既緣聲義兩  
識從外境生然由親近善惡友故為  
現在前不由外境而得興起非離自  
中變現別故至成熟時由自種力識

增上識互決定成者由其展轉識相假故即此二識更不相依本不待聲及於色等由所立喻不順於宗亦復全無違教之失有他相續為別識故他識為因自識生故善惡二支作用理成外境引夢撥使成無目擊支人何不同睡而遣為非有何勞強立展轉相因夢聞善惡非由別識生如何現在隨他識行復如何知但由餘識分別得生於他言事隨順情起此識生時更有餘識功能差別為因現故且聞者識如結契時唯聲現相有差別體識乃得生不依外境方能了事仗自熟能所有差別託已內緣為聲相解即於前境而有了知此時但是自識熟位功能轉起但有聲相共識俱生詳觀斯理又復聖者威神至極無其文字離取聲相為間隙時成說遂令餘識殊別相生是共許故斯即是為唯識功力然則曾無聲之自相能至餘識是他共許以將為喻縱許如是但依他識聲覺得生斯乃便成

恒常聽響此之聲覺惣被生津難住遠方及耳根壞並應聞說無有變時若其許覺由外聲起有時聞聽耳識復無損壞方能於境覺察是非由此方行分別因起仍須處在相應耳根復無便成並見惣聽之過非獨如此識待有能差別性故事判於聲猶如於聲自性各異能生此覺非餘相心亦如於聲非聞一切緣此聲相但返緣斯唯生此覺於覺有時但生如此差別之緣有力用故為因非餘即如於聲在相應處於自相續生其相像且如此事種子現前隨自用果方能生起如是便成無相似過復次諸字咸有支分分辨至窮非根取性猶苦極微非同時生不合聚故既不知聚有其決斷計一常聲處虛空者不應是理緣此聲心不可得故又彼許其

轉增上者即是許其取餘識故此識便成有於外境如不取境喻分便違斯難非理此識由其餘識現相為所緣故喻乃共成如餘宗立猶如於彼非現在聲隨以一相而為成立但有彼相識生而已其宗立成我喻亦然何成有過何故如來之識差別於餘分別之境並除不異相續而轉無邊差別所化有情在彼多心相若為起如彼一聲體無差異隨自樂相識從生起但由如來威神之力極倍所致令彼得生於別功能非一之境不同色類多而無雜一時興用分別事成猶如燈寶鏡等現相復以如來諸化用事難思威力起尋思境是共學故強為斯難非成妙說若言夢覺兩位不差由並許其無實境性隨其差別咸引於果夢中所見或善或惡是擇標也及於覺位心亦无境此亦便應俱時獲果或應如夢亦皆無果无境性故或復翻此斯難不然由有理故心由睡眠壞夢覺果不同者然則夢心由睡壞故性不分明即此善惡能

招劣果如於覺時或緣別事不為恭敬或時餘思亂心於後患尤雖行果不增大識雖无境果亦同然隨種差別能招當果愛非愛事由斯夢覺體有差殊得果不同非承道理復非由境善等體殊所作業用招勝劣果然由自性及相應等自體增故及以相遠此即夢等有其差別以此為緣非開有境或時生已便於斯境能起害心造於極惡復於此處能招勝報種下中上善不善業以此而言實不構其外境有故植果差殊或時有緣過去羅漢身福等事實無其境猶如夢獲果不同有不定過後於夢中起識慶悅如來出世雖無實境大果當招此喻便成於宗不順有餘師云雖被夢損情斷前境而不闇昧如睡初覺尚有餘昏未足眠時強起情警身體沉重見不分明即此之損於彼夢中相應之識誠固難有由於夢内心心生法當尔之時明白觀境憂愁恐怖極思惟心縱使覺時未能同此由此要湏是有情數於共見境取相分故

然於夢中七色之業不立業道由其夢色非見无對是不共境不堪為世言論事故所太色業非業道者斯乃便成不察由緒然此所論於彼夢識見不分明獲果微劣醒覺之位亦應如此既有斯過而便答曰由夢損故獲其少果如若不損與覺何殊即如所論夢識於境了事分明便招勝果此若為通由於夢中心明斷則許其招得上妙果報七色業道不建立者卒為評章招果差別遂論業道由緒阿從由非招果要湏假斯業道方就於方便位披極重經苦斯意樂遂今招得重惡之果輕薄煩惱縱造根本亦未能同極清淨心於修善位方便根本類此應知

准識論者亦由於他相續興害隨心所生成其業道有餘師說由他知故方成罪者此非正答何意要湏待於共境方建立斯非由他力始成業道然藉甚為世言論事由如苾芻斷青流穢犯斯等罪豈在情邊及由共境假他知故若於夢中實有青等為所

了事由大師制便成有罪或可翻餘非由其事是有是无此成應理若也生界但唯識者便成無有語身業耶然由大種及從種生名為身也語華即是從種生色此二營為成熟妄等兩種若無事便非有諸唇讐者但唯自識轉變顯現便招然罪豈不相違由非前生命根自斷遂令他得然生罪耶此連所許身語二業不令士何死由他識別者唇讐等識猶如脣者既興方便彼遂分離此亦如是但由自識能有作用差別現時便與彼命為煞害因今乃但由自識功力要現身相藉此勢故立為業道自餘著筆准此應知由斯道理復有共許識之差別遂與他身作壞因性即如鬼神及健庭等其所嫌處惡念便生由鬼等識變現為因遂令前生得失念等復由聖者專心念時由他識力為勝緣故遂於夢中屏除睡昧便觀行彼差異形儀識於衆像而領納之言命根者謂是隨應順彼趣意力所招引異熟識流注時限齊如所攝引事

便轉變令彼一業所招連續同分之報斷絕相違非謂一切流皆斷絕如他所許於其六處據同分斷說名為絕識與命離假言其斷但由自他兩識為緣所有作用命根斷滅

猶如於隱者獲得勝上定及由作用力差別功能成者令生變異但是內心差別性故如是雖无身語二業然益等事理得善成於彼經中定說隱者意發真火緣斯力故隨便煞彼無量有情此亦由心令彼斷故必如前理應可推徵決定湏許成就隱者意樂害力今无量生成致命斷若異此者樂欲是其意害大罪事乃不成故知引證成意罪大者也非人知彼意趣當時為作煞害事者此亦便成明顯身業罪中東大有時不假餘相續識便遭石墜煙炭雨等損害有情誰增上力令軀命斷固非此識現如是相還為煞害便有自縛相違過故此難非理即曰斯識相續元能與斯命斷隨順性故猶如疑毒令心悶亂但是隨順自內相續識無力用更為連

住由此名為壽命斷也然而許有石等相現亦匪成違但由增上識故令他命終者隣次之後何不壽終及其死時寂便非有既不現前如何成罪及於斷命為因性耶雖呈雅難應返問之彼行煞時所招業道若於當時結業道者何不時遂便平命者於死時彼死方結如何此得煞生過耶若言相合得煞罪者此二別亦有無體異如何能作共合事耶然則此事作論尊者已詳定斷於能害者自相續中有其差別業性流注然我於斯有如是見由能煞者增上識故斷彼相續更不相因決定由此不假別事復致死云當被傷時成其煞業由斷他命此有功能決定由斯取云沒故

然能害者但有此力於斷彼命與作親因步時即死或復後死由增上識能與他識展轉為害令他後識剝離便成煞更不相續亦非害者但唯以意便成煞業由此有其退轉之義於彼行害事未離故以理言之他更不藉餘緣致死由斯必定而取命死乘此

且縱如斯廣陳異見仍湏執理更詰殊端如唯有識彼他心智為知他心為不了耶若言不知者何謂了他心此名由智了他心故如其不了便成詐妄即此能證於焉有失如其知者於離識境而領受故所成唯識理致便乘二事相違如何遣難所以云何

有深義故他心智云何知境不如實者意取極深所證會覺彼曰他心若有許識便傷他智如无誠違自教若他心智緣於外境如觀心外有境為緣斯難避各了境非實固无慳尤如何知境不稱其實而得名作他心智耶此中意言如所證事前境不虛由此方名是他心智余者知於前境既不如實於此豈得名曰他心理不如是未開本意雖於他心不得為境似彼相狀識上現耶是故離心無境可得生似彼相然不如境斯成本意立作他心此中但是領彼似相由此名為不如實性雖不同彼似彼相生離心无境已共成故能知之者隨境相生如知自心智者二心同時不共聚故固非現在決定應許已滅未生但可得一而為其境體復是無但唯自識還緣過現諸心聚法為彰顯相領納自心於此事中世咸共許了他心事理亦應知余者若於自心親能了別如何復說不如實知為由於境不實知故名為不實為是無事將以為有

而得名為稱實知也若余如何得說不如其境所有領納皆是其無由彼不能了實境故此亦不然不知如佛境者此他心智他緣青等了彼所緣即是稱實何以便將佛知心體自性清淨而去不知凡去了他心以他心為緣了自心相假說知他即彼他心自性真體是何境界此亦不然不余云何佛知他心自性即是離心知有設有離心之色佛了何傷此即心是實有兩共許成離心實色與理違背故不同九若余佛了他心應不知境由境妄故佛依妄知亦復何損如人觀幻豈不知虛佛同虛知何過之有若余諸佛境界有何相狀諸佛境界非餘所知若佛不知心何名一切智即彼无倒所有自性无知睡盡而得明覺正寐了時諸有覺了自他心者彼之真性不能了故言彼智不稱境知復云何通睡盡之智能正了斯由此覺知元言境性越過語路但自證知是故不能以言詮及然於此識所有自性非是餘識之所能知既非

而知非言能及彼但總括為其境故然斯唯有委攜畫性而此攜畫於自證性諸之實相極遠故准於識靈了不實相此二皆成不稱實境所以者何於非實事作實事解而為波折由於彼識現虛妄相故

### 成唯識實生論卷第五

癸卯歲高麗國大藏都監奉  
勸贊造

成唯識實生論卷第五

少