



相宗八要直解

明古吳蕩益釋智旭述



清刻龍藏佛說法變相圖

相宗八要直解卷第一

鑑一

明古 吳萬益 釋智旭 述

解分為二初解題二解文

解題為三初正解論題二出論主三出譯

師

一

今初

因明入正理論

因明二字是能入正理二字是所入因者
 諸法所以然之故乃三支比量中之一支
 三支謂宗因喻也宗非因不顯喻非因不
 立因最有力故標因明因既明則能立能
 破能破則邪無不摧能立則正無不顯摧
 邪則徧計之我法俱破顯正則依圖之真
 俗並立真俗二種正理由因明而得入故
 名因明入正理也論者辯明判泐之謂而

有二種若疏決經文名為釋論若依經立
義名為宗論今是宗論也

二出論主

商羯羅主菩薩造

商羯羅主未見的翻或云即天主也菩薩

如常釋

三出譯師

唐三藏法師玄奘譯

法師行迹載慈恩傳翻梵成華名之曰譯

二解文為三初以頌攝要二別釋八門三

以頌總結

①初中二初頌八門二益二明攝諸要義

②今初

能立與能破及似惟悟他現量與比量及似
惟自悟 一真能立二真能破三似能立四

似能破此四門令他得悟總名他益五真
現量六真比量七似現量八似比量此四
門令自得悟總名自益故曰八門二益也
此是一論綱宗下文自釋不必繁解若欲
預知畧陳梗槩真能立謂三支無過可以
顯正開悟他人真能破謂出他過失可以
摧邪開曉問者似能立謂雖欲申量三支
帶過不足曉他似能破謂雖欲斥他妄出
彼過彼實無過真現量謂無分別智了法
自相真比量謂藉相觀義有正智生似現
量謂有分別智於義異轉似比量謂虛妄
分別不能正解問曰真立真破可以悟他
似立似破云何悟他真現真比可以自悟
似現似比云何自悟答曰四真是藥四似
是病若不知病便不識藥是故八門一一

須辨是則能立能破真現真比皆號因明
自悟悟他皆名為入四似及所破是邪所
立所觀所顯即正理也

②二明攝諸要義

如是總攝諸論要義

謂此八門二益不惟攝此一論即已總攝
諸論要義蓋論義雖多建章總不出破立
二門會理總不出權實二智利益總不出
自他二悟故也

③二別釋八門為七初真能立門二似能

立門三真現量真比量二明四似現量門

五似比量門六真能破門七似能破門問

曰此釋八門何故與頌中次第不同答曰

頌約二益以列八門是取文便此釋八門

意在隨文入觀以成自利利他二益何者

由真能立以生正解由似能立以防謬解
解成入證得真現量及真比量即是根本
後得二智也由證二智方知似現似比之
偽是故真得二智方能破立今他得悟若
似現似比有所言說但成似破似立而已
可不慎哉

④初真能立門三初標二釋三結 ⑤今
初

此中宗等多言名為能立由宗因喻多言開
示諸有問者未了義故

謂此門中宗因喻多種語言名為能立何
以故由此宗因喻多種語言則能開示諸
有問者所未了之義故

⑥二釋又三初釋宗二釋因三釋喻 ⑦
今初

此中宗者謂極成有法極成能別差別性故
隨自樂爲所成立性是名爲宗如有成立聲
是無常

謂此真能立門三支之中所言宗者即是
前陳極成有法以爲宗依後陳極成能別
以爲宗體及自意許差別性故名爲宗
以要言之但隨其自意樂爲所成立性即
名爲宗譬如有人成立聲是無常舉一例
諸凡所成立若不違理即是真能立宗也
聲之一字即前陳有法無常二字即後陳
宗體或指明論聲無常或指餘聲論無常
或總指一切聲皆無常口雖不言心有所
指即意許差別性也言極成者謂道理決
定成就無有互不相許之過言有法者不
同龜毛兔角但是名字言能別者正是宗

體爲顯前陳有法宗依是所別故斷常二
見俱是外道所計今云無常以破常見其
實非常亦復非斷即小乘之正印大乘之
初門故舉此一宗畧顯能立然三界依正
總皆無常今獨舉聲者以聲塵初生即滅
不容稍停尤易顯於無常義故若知聲是
無常便可例知一切無常既皆無常亦決
無我豈非顯二空之要訣耶又明論及聲
顯論皆計聲常故對彼立聲是無常
①二釋因三初總標三相二別釋二品三
結成因性 ②今初
因有三相何等爲三謂徧是宗法性同品定
有性異品徧無性
因者所由也所以也譬如凡所作性定屬
無常故用所作性三字爲所由所以之因

儘一

五

成立無常之宗而爲其果也只此一因對於宗喻便有三相一者須要徧是宗及有法之性如所作性三字望于聲之有法無常之宗決定皆有所作性義故名徧是宗法性舉一例諸凡所出因不得與宗法相違也二者於同品喻中須是定有之性如瓶等無常名同品喻定有所作性義也三者於異品喻中須是徧無之性如虛空等非是無常名異品喻周徧推求決無所作性義也

②二別釋二品

云何名爲同品異品謂所立法均等義品說名同品如立無常瓶等無常是名同品異品者謂於是處無其所立若有是常見非所作如虛空等

言同品者謂與所立宗法均平齊等之義品也如立無常爲宗而瓶等無常是名同喻言異品者謂於是異喻處無自所立無常之宗是名異喻所謂若有是常見非所作如虛空等若有是常句遣無常宗見非所作句遣所作因如虛空等句番瓶等喻故上文云異品徧無性也龍樹云若所立無說名異品非但與同品相違或異而已

③三結成因性

此中所作性或勤勇無間所發性徧是宗法於同品定有性異品徧無性是無常等因謂假如此立聲是無常宗中或云所作性故以爲其因或云勤勇無間所發性故以爲其因則徧是宗及有法之性亦是同品定有性亦是異品徧無性是故得爲無常

一

六

宗及同喻異喻家之因也文中舉二因者所作性因以對明論勤勇無間所發性因對聲顯論

①三釋喻

喻有二種一者同法二者異法同法者若於是處顯因同品決定有性謂若所作見彼無常譬如瓶等異法者若於是處說所立無因徧非有謂若是常見非所作如虛空等此中常言表非無常非所作言表無所作如有非有說名非有

先雙標次各釋先釋同法者若於是喻處顯示因之同品決定有性謂若所作之因見彼無常之宗則以譬如瓶等而為同喻瓶亦所作瓶亦無常故名為同法也次釋異法又二先正釋次揀非先正釋異法者

若於是喻處說所立宗法決定是無所出因性亦徧非有乃名異法謂若是常則無所立無常宗法見非所作則徧非有所作性因如虛空等則無瓶等可為同喻故名為異法也次復揀非謂此中所言常者但為表示非無常耳不是立常為宗以與無常相對也此中所言非所作者但為表示無所作耳不是立非所作為因以與所作相對也譬如決非有所以說名非有耳豈可謂更有一箇非有以與有相對哉此正顯示但借虛空常非所作為異喻以表無常正宗決不立虛空為常宗也若計虛空定有定常即是外道故已上真能立門初標二釋竟

②三結

已說宗因等如是多言開悟他時說名能立如說聲無常者是立宗言所作性故者是宗法言若是所作見彼無常如瓶等者是隨同品言若是其常見非所作如虛空者是遠離言惟此三分說名能立

前已廣釋三支今更結撮總示謂上文已說宗因喻之多種語言以此開悟他時說名能立且如若說聲無常者即是立宗之言若說所作性故因者即徧是宗法性之即是隨同品之言若云設是其常見非所作如虛空者即是遠離無常宗及所作因之言惟此宗因喻三分說名能立也是中異品但名是遠離言者正顯祇是遮遣同法耳非許更立常宗及非所作因也問曰

隨同品言中何故先云若是所作次云見彼無常遠離言中何故先云若是其常次云見非所作答曰但可云一切所作性皆是無常不可云一切無常皆是所作性此合之所以必先因而後宗也但可云若是常者定非所作不可云非所作者定是常此離之所以必先宗而後因也初真能立門竟

②二似能立門二初正釋二結過 ③初中三初釋似宗二釋似因三釋似喻 ④初

初又三初標列九過二別釋九過三總結九過 ⑤今初

雖樂成立由與現量等相違故名似立宗非立謂現量相違比量相違自教相違世間相違自語相違能別不極成所別不極成俱不

極成相符極成

下文自釋不必更解但出大意現量謂無分別智所知比量謂正分別智所知自教謂不論大乘小乘內宗外宗各有自己所稟之教世間謂世人依于世諦共所許事

自語謂自所立法已上五種隨一相違便非真能立宗者也能別謂後陳宗體所別謂前陳有法俱謂宗及有法已上二種隨一不成便不可立况俱不成豈能立哉相符謂與敵家更無二趣既已相符何勞別立所以亦名似宗非真能立也

⑤二別釋九過

此中現量相違者如說聲非所聞

耳識聞聲是現量境以聲是耳識相分耳識正聞聲時不帶名言無分別故若於聲

是有法而立非所聞宗則違現量道理矣

比量相違者如說瓶等是常

瓶雖現有決歸無常此乃正分別智之所比知若於瓶等有法而立常宗則違比量所知道理矣

自教相違者如勝論師立聲為常

勝論師立六句義一實二德三業四大有五同異六和合就第二德句中有二十四種今聲乃二十四中之一也即彼自教亦謂聲屬德句所攝惟所作性體非常住假如彼復立聲為常則與自教相違矣

世間相違者如說懷兔非月有故又如說言人頂骨淨衆生分故猶如螺貝

兔因望月而懷妊人之頂骨是不淨此皆世人所知今若說母兔之懷小兔非因望

月而有又或說人之頂骨是淨以是衆生身分故喻如螺貝則與世間相違矣當知衆生分故之因猶如螺貝之喻皆可成立不淨之宗不可成立淨宗也

自語相違者如言我母是其石女

生我身者乃名我母石女不能生兒設言

母是石女則與自語相違矣

能別不極成者如佛弟子對數論師立聲滅壞

能別指後陳宗體如此中滅壞二字是也

聲本刹那滅壞但數論師決不許聲滅壞

故對彼立滅壞宗名不極成以彼決不肯

信受故也若欲破數論師計聲是實者應

云聲是有法決定無實宗因云二事合成

故同喻如軍林等破計常亦爾具如唯識

初卷中說三事即數論所計薩埵刺闍答摩以為能成二十三法以為所成而聲即彼所計二十三法之一也

所別不極成者如數論師對佛弟子說我是思

所別指前陳有法如此中我字是也佛弟

子決不許立我以為有法故對此說我是

思名不極成以佛弟子決知無我故也

俱不極成者如勝論師對佛弟子立我以為

和合因緣

勝論計我為實句義攝由德句中覺樂苦

欲瞋勤勇行法非法之九種和合因緣能

起智相名我由我與和合句作因緣和合

句今九德與我和合起於智相故舉和合

及所起智以顯我體然佛弟子不許實我

進

社

則彼立我以為所別便不極成佛弟子不許和合句為實有則彼立和合因緣以為能別亦不極成故云俱不極成也此和合因緣是勝論外道妄計心外實法乃邪因緣非正教中十二因緣

相符極成者如說聲是所聞

聲是所聞人皆知之彼此既已相符何勞立量對辯故論本云若如其聲兩義同許俱不須說蓋義有違反方須立量今既相符不須更說不應說而說即是多事故成過也二別釋九過竟

③三總結九過

如是多言是遣諸法自相門故不容成故立無果故名似立宗過
多言指上九種似宗之語言也遣違也前

五相違過是遣諸法自相門故後三不極成及相符極成過是不容成故立此九種似宗總不生智果故所以不名真能立也遣諸法自相門者如說聲非所聞即此非所聞言便與聲之自相相違如言瓶常即

此常言便與瓶之自相相違如立聲為常亦與聲之自相相違如說懷兔非月有亦與兔之自相相違如說人頂骨淨即此淨言便與頂骨自相相違如說母是石女即此石女之言便與我母自相相違也不容成者三種不極成則敵家不許故不容成相符極成則無可諍辯故不須妄立亦不容成也立無果者由真能立令人生於正智名為有果今似能立則正智不生故無果也

①二明似因二初總標二別釋 ②今初已說似宗當說似因不成不定及與相違是名似因

四種不成六種不定四種相違皆名似因非真能立之因也

③二別釋三初釋不成二釋不定三釋相違

④初中二初列名二釋相 ⑤今初

不成有四一兩俱不成二隨一不成三猶豫不成四所依不成

⑥二釋相

如成立聲為無常等若言是眼所見性故兩俱不成所作性故對聲顯論隨一不成

此先釋四不成中之前二種也設立量云聲是有法無常為宗因云是眼所見性故

則賓主兩皆不許故名兩俱不成也設立量云聲是有法無常為宗因云所作性故以對明論則可成矣倘以對聲顯論則賓家不許故名隨一不成也言明論者有人偏執五明論中之聲論是常謂其能為決定不易之量以表詮諸法故唯識論中則以許能詮故破之謂餘聲亦能詮表既非常住聲論能詮與餘聲同何獨常住今以所作性故破之亦得蓋聲論既是所作決定無常故也言聲顯論者有執一切聲性皆是常住不從緣生但待外緣顯發方有詮表故名為聲顯論唯識論中則以待眾緣故破之謂既待眾緣喻如瓶衣定非常住今若對彼立所作性故之因彼將反破斥曰聲是所顯豈是所作則賓家不許犯

隨一不成矣故若對聲顯論須云勤勇無
間所發性故即與唯識論中待眾緣故義
同然設以勤勇無間所發性故而對明論
則明論不許亦犯隨一不成所以上文真
能立中連舉二因其意在此不可不知
於霧等性起疑惑時為成大種和合火有而
有所說猶豫不成

此釋第三不成也見理未確妄有所說名
為猶豫譬如遠見霧起其實非煙疑惑是
煙遂為成立大種和合火有之宗而有所
說云遠處火起是有法火與大種和合為
宗因云以見煙故是則猶豫不確之因何
能成立於宗法也大種即指薪炭等有質
礙物

虛空實有德所依故對無空論所依不成

此釋第四不成也空非心外實法原不可
計定有定無然有外道計空定有復有外
道計空定無今以計定有之因對彼計定
無之論故名所依不成也計定有者曰虛
空是有法定有為宗因云德所依故謂萬
物皆依空生皆依空住也計定無者破曰
以無物故名為虛空虛空非有云何可依
則彼德所依故之因不成矣初釋不成有
四竟

相宗八要直解卷第一

音釋

梗 槩 上苦杏切下居代 螺 虛戈切 妊 音任身
切梗槩大畧也 切 懷孕也
確 克角切 斯固也

相宗八要直解卷第二

鑑二

明古吳滿益釋智旭述

②二釋不定二初列名二釋相 ③今初

不定有六一共二不共三同品一分轉異品

徧轉四異品一分轉同品徧轉五俱品一分

轉六相違決定

④二釋相

此中共者如言聲常所量性故常無常品皆

共此因是故不定為如瓶等所量性故聲是

無常為如空等所量性故聲是其常

謂假如立量云聲是有法定常為宗因云

所量性故則常無常品皆共此因是故名

為不定過也今當反問之曰為如瓶等所

量性故聲亦同瓶之無常耶為如空等所

量性故聲亦同空是其常耶

言不共者如說聲常所聞性故常無常品皆
離此因常無常外餘非有故是猶豫因此所
聞性其猶何等

謂假如立量云聲是有法定常為宗因云
所聞性故則常無常品皆離此因是故亦
名不定過也若喻如空空何所聞而顯常
若喻如瓶瓶何所聞而顯無常若除空與
瓶之常無常外餘同品喻更非有故是則
便成猶豫之因此所聞性既非猶空之常
又非猶瓶之無常畢竟其猶何等耶

同品一分轉異品徧轉者如說聲非勤勇無
間所發無常性故此中非勤勇無間所發宗
以電空等為其同品此無常性於電等有於
空等無非勤勇無間所發宗以瓶等為異品
於彼徧有此因以電以瓶為同法故亦是不

定為如瓶等無常性故彼是勤勇無間所發
為如電等無常性故彼非勤勇無間所發

謂假如立量云聲是有法非勤勇無間所
發為宗因云無常性故此無常性之因於
同品止一分轉於異品却徧轉是故亦名
不定過也蓋此中既以非勤勇無間所發
為宗則當以電空等喻為其同品然此無
常性之因於電等則有而於空等則無是
同品止一分轉矣又此非勤勇無間所發
宗當以瓶等喻為其異品然此無常性之
因於彼瓶等却是徧有是異品却徧轉矣
上正破竟此因下破轉計謂設使此無常
性之因以電以瓶為同法故亦是不定今
試問曰為如瓶等無常性故成彼聲是勤
勇無間所發耶為如電等無常性故成彼

續二

二

聲非勤勇無間所發耶則于同品仍止一

分轉而為不定過矣

異品一分轉同品徧轉者如立宗言聲是勤
勇無間所發無常性故勤勇無間所發宗以
瓶等為同品其無常性於此徧有以電空等
為異品於彼一分電等是有空等是無是故
如前亦為不定

謂假如立量云聲是有法是勤勇無間所
發為宗因云無常性故此無常性之因於
同品上雖能徧轉於異品上仍一分轉不
能不轉是故亦名不定過也蓋勤勇無間
所發宗必以瓶等為同品今其無常性之
因於此瓶等徧有是謂同品徧轉固無過
矣但勤勇無間所發宗必以電空等為異
品今此無常性之因於彼一分電等仍復

續三

三

是有唯於一分空等方得是無豈非異品
僅能一分不轉尚有一分轉乎言是故如
前亦為不定者謂設使轉計此無常性以
電以瓶而為同品則當難曰為如電等無
常性故成彼聲非勤勇無間所發耶為如
瓶等無常性故成彼聲是勤勇無間所發
耶則仍于同品亦止一分轉而為不定過
矣

俱品一分轉者如說聲常無質礙故此中常
宗以虛空極微等為同品無質礙性於虛空
等有於極微等無以瓶樂等為異品於樂等
有於瓶等無是故此因以樂以空為同法故
亦名不定

樂音
洛

俱品一分轉謂於同品異品各一分轉一
分不轉也上明真能立因須是同品定有

異品徧無定有即徧轉義徧無即不轉義
今同品僅一分轉則非定有異品亦一分
轉則非徧無也謂假如立量云聲是有法
定常為宗因云無質礙故此無質礙之因
於同品喻僅一分轉不能徧轉於異品喻
仍一分轉不能徧無是故亦名不定過也
蓋此中常宗必將以虛空極微等為同品
喻今此無質礙性之因於虛空等則有於
極微等則無是同品僅一分轉矣又此常
宗必將以瓶樂等為異品喻今此無質礙
性之因於樂等仍有於瓶等乃無是異品
仍一分轉矣上正破竟是故下破轉計謂
此無質礙性之因設使以樂以空為同法
故亦名不定今試問曰為如空無質礙證
聲是常耶為如樂無質礙却證聲是無常

耶則於同品亦仍止一分轉而爲不定過矣

相違決定者如立宗言聲是無常所作性故譬如瓶等有立聲常所聞性故譬如聲性比二皆是猶豫因故俱名不定

無常之宗雖以所作性爲因然不可說聲非所聞性則不能破妄計常者而立無常計常之宗雖以所聞性爲因然不可說聲非所作則不能破無常正說而立常宗故雖決定相違而皆猶豫不定也問曰如何方可破彼計常而立無常答曰應翻彼量云聲性是有法決定無常宗因云許所聞故同喻如聲塵或云所聞聲是有法決定無常宗因云許是所聞故同喻如所見色二釋不定有六竟

據二

五

③三釋相違二初列名二釋相 ④今初

相違有四謂法自相相違因法差別相違因有法自相相違因有法差別相違因等

法自相即宗體之言陳法差別即宗體之意許有法自相即宗依之言陳有法差別即宗依之意許也

⑤二釋相

此中法自相相違因者如說聲常所作性故或勤勇無間所發性故此因唯於異品中是故相違

聲是有法定常爲宗常即法之自相也若以所作性爲因或以勤勇無間所發性爲因此二因者惟於異品無常宗中則有是故與常宗自相相違

法差別相違因者如說眼等必爲他用積聚

性故如卧具等此因如能成立眼等必爲他用如是亦能成立所立法差別相違積聚他用諸卧具等爲積聚他所受用故

外道以計我爲宗而我有二義一者神我不生不滅卽是真常之體二者我身積聚

四大所成有生有滅卽是神我之所受用彼謂譬如積聚卧具等物必爲身用則積聚四大以爲眼等之身亦必爲神我所用若無神我何須四大積聚之身譬如若無四大積聚之身何須卧具等物故立量云眼等是有法必爲他神我所用宗因云眼等是積聚性故同喻如積聚卧具必爲身之所用也此中他之一字卽彼所計宗體名之爲法然約眼等則以神我爲他若約卧具則又以眼等之積聚身爲他是一他

三

六

字法上而有二種差別之不同矣今故破曰此積聚性之因假如能成立眼等必爲神我之他所用如是亦能成立彼自所立法中差別相違之義而爲積聚之他所受用故現見諸卧具等但爲積聚他之所受用故既積聚卧具但爲積聚他用則積聚身又豈必爲神我用哉蓋設使果有神我而神我既不須卧具又何須身又積聚卧具既但爲積聚身用則積聚身亦但當爲積聚他用若神我亦是積聚故名爲他則是無常亦非真我若神我非是積聚則不當用積聚眼等以積聚身乃須受用積聚物故是中所立法三字卽指外道所立必爲他用宗體彼欲以積聚性之因成立神我之他而爲能用今卽以彼積聚性之

因却成立積聚之他而為能用則神我不
攻自破故名法差別相違也

有法自相相違因者如說有性非實非德非
業有一實故有德業故如同異性此因如能
成遮實等如是亦能成遮有性俱決定故

勝論立六句義一實句謂地等九種二德

句謂色等二十四種三業句謂取等五種

四大有句謂離實德業外別有一法為體

由此大有乃有實德業故蓋計大有是能

有實德業是所也五同異句謂由此句

故令諸法各有同異如地望地有其同義

地望水等有其異義地之同異是地非水

水等亦然妄計此同異句亦別有自性也

六和合句謂法和聚由和合句如鳥飛空

忽手樹枝住而不去由和合句故令有住

業也今先就彼妄計立量然後出過先立

量云假如說大有性是有法非實非德非

業宗因云有一實故有德業故喻如同異

性次出過云此有一實故有德業故之因

假如能成立彼遮于實等而云非實非德

非業是大有性如是亦能立遮大有性而

云非實非德非業即亦非大有性何以故

有實德業者既決定非實德業則實德業

有者亦決定非大有性俱決定故應申量

云彼所執大有性是有法既非實非德非

業應亦非大有性宗因云有一實故有德

業故喻如實德業

有法差別相違因者如即此因即於前宗有

法差別作有緣性亦能成立與此相違作非

有緣性如遮實等俱決定故

此因即指有一實故有德業故之因也前宗有法差別指前文言陳雖但明大有句是有意許則計實句德句業句皆有也緣性即因也謂假如即此有一實故有德業故之因即於前非實非德非業之宗其有

變二

八

法差別上并可作有實句有德句有業句之因然亦便能成立與此相違而作非有實句非有德句非有業句之因何以故如以此有一實故有德業故之因而遮大有句非德非實非業於大有句外決定別有實德業句亦即以此有一實故有德業故之因而成大有句外決定非有實句德句業句俱決定故是中外量云實德業是有法離大有性外決定別有宗因云有一實故有德業故喻如同異性申違量云彼所

執實德業是有法離大有性外決定非有宗因云有一實故有德業故喻如大有性三釋相違有四竟已上明似因竟

① 三明似喻二初總標一別釋 ② 今初

已說似因當說似喻似同法喻有其五種一

能立法不成二所立法不成三俱不成四無

合五倒合似異法喻亦有五種一所立不遣

二能立不遣三俱不遣四不離五倒離

③ 二別釋

能立法不成者如說聲常無質礙故諸無質

變三

九

礙見彼是常猶如極微然彼極微所成立法

常性是有能成立法無質礙無以諸極微質

礙性故

能立即因也所立即宗也假如說言聲是

有法定常為宗因云無質礙故合云諸無

質礙見彼是常猶如極微然彼極微之喻於宗法常性縱許是有而於因法之無質礙則便是無何以故以諸極微亦是質礙性故是則喻與因違故名能立法不成也所立法不成者謂說如覺然一切覺能成立法無質礙有所成立法常住性無以一切覺皆無常故

此亦以聲常爲宗無質礙故爲因而喻如覺然一切覺雖於因法之無質礙則有而於宗法之常住性則無何以故以一切覺皆無常故是則喻與宗違故名所立法不成也
俱不成者復有二種有及非有若言如瓶有俱不成若說如空對非有論無俱不成
俱不成謂於所成宗法及能成因皆有不

成過也此復二種一者有喻而喻與宗因相違故俱不成二者非有喻喻既非有不足以成宗因故俱不成先釋有喻若言聲常無質礙故同喻如瓶瓶雖是有而性無常復有質礙故俱不成也次釋非有若說聲常無質礙故喻如虛空此對有空論說則可設對非有空論則空既無矣何得論常無常礙無礙哉故亦俱不成也
無合者謂於是處無有配合但於瓶等雙現能立所立二法如言於瓶見所作性及無常性
能立即因指見所作性也所立即宗指無常性也理應合云諸所作性皆是無常同喻如瓶方能顯義今既無合則義不顯故亦爲過也

倒合者謂應說言諸所作者皆是無常而倒說言諸無常者皆是所作

亦有無常而非所作者故亦成過

如是名似同法喻品

此總結似同法喻有五種也

似異法中所立不遣者且如有言諸無常者見彼質礙譬如極微由於極微所成立法常性不遣彼立極微是常性故能成立法無質礙無

凡立異喻本為反顯同法故欲以無常反顯常宗質礙反顯無質礙因須立異喻乃可反顯同喻且如立聲常者或復有言諸無常者見彼質礙譬如極微則此異喻於其所立常宗不遣以彼外道本立極微是常而今反以極微為異喻是宗反成無常

十一

不足顯常宗矣故此異喻微塵唯於無質礙因則無而於常宗仍有是于因成異喻于宗不成異喻名為所立不遣也

能立不遣者謂說如業但遣所立不遣能立彼說諸業無質礙故

謂若立聲常者或說異喻如業此則但遣所立常宗不遣能立無質礙因以彼說諸業無質礙故是則於宗成異喻於因不成異喻名為能立不遣也

俱不遣者對彼有論說如虛空由彼虛空不遣常性無質礙性以說虛空是常性故無質礙故

謂若無虛空論立聲常者或說異喻如虛空以對有虛空論則彼虛空二字不能遣常性宗亦不能遣無質礙因一總不成異

喻故名俱不遣也何以故以彼有虛空論說虛空是常性故無質礙故

不離者謂說如瓶見無常性有質礙性

謂彼立常宗者但云異喻如瓶見無常性有質礙性而不云諸無常者見彼質礙猶

如瓶等則離遣之旨不顯故名不離

倒離者謂如說言諸質礙者皆是無常

若約無常宗同喻正應合云諸質礙者見

彼無常喻如瓶等今約立常宗異喻故應

離云諸無常者見彼質礙方不顯倒如或

說言諸質礙者皆是無常則名倒離蓋合

必先因而後宗離必先宗而後因語脉應

爾決不可亂亂則非真能立也已上第二

似能立門中初正釋竟

丙二結過

如是等似宗因喻言非正能立

二似能立門竟

乙三真現量真比量二門為三初總標二

別釋三總結 丙今初

復次為自開悟當知惟有現比二量

丙二別釋

此中現量謂無分別若有正智於色等義離

名種等所有分別現現別轉故名現量

現者顯現分明也量者度量指定也無分

別者分別有三種一自性分別二隨念分

別三計度分別今無隨念計度二種分別

名之為現但有自性分別名之為量自性

分別即無分別非謂如土木金石也圓覺

經云譬如眼光曉了前境其光圓滿得無

憎愛夫曉了前境即是自性分別即是正

智得無憎愛即無隨念計度即無分別也
統論現量所攝則根本智證真如理正名
現量第八識之見分緣三種性境亦名現
量前五識及同時意識緣現在境亦名現
量定中獨頭意識緣禪定境亦名現量如

卷二

十三

此心王在現量時所有相應心所亦皆同
名現量又一切心王心所之自證分緣於
見分亦名現量證自證分與自證分更互
相緣亦皆通名現量故此現量正智雖復
昏迷倒惑毛道異生未嘗不具但日用不
知耳今且就前五識及同時意識以辨其
相故云若有正智於色聲香味觸法之義
離於名言習氣種子所有虛妄隨念計度
二種分別各於自相分境現現別轉故名
現量言色等義者六塵本是六識自所變

相非心外法無性無生不屬名言也言現
現別轉者謂見分顯現了別相分顯現轉
變但是依他起性不墮徧計執情故得名
現量也唯識論問云色等外境分明見證
現量所得寧撥爲無答云現量證時不執
爲外後意分別妄生外想故古人曰見色
聞聲止可一度又有頌曰綵雲端裏仙人
現手把紅羅扇遮面急須著眼看仙人莫
看仙人手中扇旨哉言乎

言比量者謂藉衆相而觀於義相有三種如
前已說由彼爲因於所比義有正智生了知
有火或無常等是名比量

相有三種即因中三相離十四過也因見
煙故了知有火以譬因見所作知法無常
雖未現證而於所觀境義不謬故名比量

題稱因明正由於此惟稟正教人第六識與正解等諸心所相應者有之

丙三總結

於二量中即智名果是證相故如有作用而顯現故亦名為量

卷二

十四

言此現比二量之中即現量無分別正智及比量所生有分別正智名之為果以現量是證相故以比量雖未現證如有作用而顯現故亦名為量

②四似現量門

有分別智於義異轉名似現量謂諸有智了瓶衣等分別而生由彼於義不以自相為境界故名似現量

世人現見瓶衣等種種假物妄謂亦是現量其實皆由分別而生以彼有分別智於

色等義不得自相但是於義異轉與上所云現現別轉者不侔故名似現量也

②五似比量門

若似因智為先所起諸似義智名似比量似因多種如先已說用彼為因於似所比諸有智生不能正解名似比量

謂若以帶十四過之似因智而為先導所起虛妄分別諸似義智不能正解故名似比量也似因十四過中隨犯過則所生智不解正義非正智矣

卷二

十五

②六真能破門

復次若顯示能立過失說名能破謂初能立缺減過性立宗過性不成因性不定因性相違因性及喻過性顯示此言開曉問者故名能破

此明真能破者可以破彼似能立也若能
 顯示似能立者所有過失說名能破謂彼
 初似能立者有種種缺減過性或犯立宗
 九過性或犯四不成因性或犯六不定因
 性或犯四相違因性及犯同喻異喻十種
 過性今為顯示此言以開曉於問者故名
 能破

◎七似能破門

若不實顯能立過言名似能破謂於圓滿能
 立顯示缺減性言於無過宗有過宗言於成
 就因不成因言於決定因不定因言於不相
 違因相違因言於無過喻有過喻言如是言
 說名似能破以不能顯他宗過失彼無過故
 且止斯事
 此明似能破者不可以破真能立也若其

語言不能實顯能立之過名似能破謂於
 圓滿真能立者而反妄言顯示其缺減性
 或於無過宗而反言其有過或於成就因
 而反言其不成或於決定因而反言其不
 定或於不相違因而反言其相違或於無
 過喻而反言其有過如是言說皆名為似
 能破以不能顯他宗過失彼既無過不應
 妄破故結誠云且止斯事也大文二別釋
 八門竟

④三以頌總結

無三

十六

已宜少句義為始立方隅其間理非理妙辯
 於餘處

初入佛法即須以此少少句義而辯邪正
 故為始立方隅譬如航海須指南車乃識
 方隅如是初游佛法海者須此因明可辯

邪正也真能立真現量真比量名為理似
 能立似現量似比量名非理非理則可破
 理則不可破一切論藏不過辯此理與非
 理故云妙辯於餘處也然則不學因明無
 以入正理之門不窮教海無以盡因明之
 妙欲人守其約以博學會其博而歸約也

相宗八要直解卷第二

音釋

憎音增撥北末切綵音采繆眉救切侷音侯隅元俱切取音等

相宗八要直解卷第三

鑑三

明古吳蕩益釋智旭解

大乘百法明門論

天親菩薩造 三藏法師玄奘譯

此於瑜伽師地論本地分第一中畧錄名

數而名為大乘百法明門者蓋小乘立七

十五法但明補特伽羅無我猶妄計有心

外實法今大乘明此百法皆不離識不惟

實我本空亦復實法非有若於一一法中

照達二空則一一皆為大乘證理之門也

如世尊言一切法無我何等一切法云何為

無我

此借聖言以徵起也法名軌持我名主宰

今既言一切法無我須徧於一切法中通

達二無我義也

一切法者畧有五種一者心法二者心所有法三者色法四者心不相應行法五者無為法

法既稱為一切則何所不攝設欲廣說窮劫莫盡今以五位百法收之故名為畧畧

雖五位已收一切世出世間假實色心主

伴罄無不盡何者前之四位收世出世有

為諸法第五無為收世出世無為法性就

前四中前三是實第四是假就前三中前

二是心第三是色就前二中初一是主第

二是伴有主必有伴伴不離主有心必有

色色不離心有實必有假假不離實有有

為必有無為無為亦豈離有為而別有自

性哉於此五位百法求所謂有情命者等

了不可得是補特伽羅無我求所謂軌解

任持者亦了不可得是法無我也

一切最勝故與此相應故二所現影故三位

差別故四所顯示故如是次第

此申明百法列爲五位之次第即顯離心

別無自性故一切惟心而無實我實法也

心法於一切法中最勝由其能爲主故此

能統一切法也心所有法即與此心相應

故不離心也色法即是心及心所二者所

現之影故不離心及心所也不相應行即

是依於心心所色三者之分位差別而假

立故不離心心所色也無爲法即是心心

所色不相應行四有爲法所顯示故亦與

四有爲法不一不異也

第一心法畧有八種一眼識二耳識三鼻識

四舌識五身識六意識七末那識八阿賴耶

三

識

心性離過絕非尚不可名之爲一云何有

八若論相用浩然無涯今就有情分中相

用最顯著者畧有八種依於眼根了別色

塵名爲眼識依于耳根了別聲塵名爲耳

識依於鼻根了別香臭名爲鼻識依於舌

根了別滋味名爲舌識依於身根了別痛

癢寒熱等觸名爲身識依於意根徧了五

塵亦能分別落謝影子亦能通緣過去未

來名爲意識前五識所依五根皆是淨色

三

三

此第六識所依意根則是心法此之意根

從無始來內緣第八識之見分虛妄執爲

實我實法故名爲末那識梵語末那此翻

爲意由其恒審思量爲性相故然前六識

時起時滅喻如水波第七末那無始相續

妄執我法喻如水流阿賴耶識則喻如水
梵語阿賴耶此翻爲藏具有能藏所藏執
藏三義若無此識則根身是誰執受器界
是誰變現一切善惡漏無漏種是誰攝受
且如吾人疲倦熟睡夢想俱無之時前六
轉識俱不現起若無此識豈不同於死人
既無夢無想仍非死人驗知必有此第八
識與第七識微細我執仍自俱轉然此第
八識決非實我實法若是實我實法則應
常無變易而此識者乃從先世引業所招
名異熟果既從業招便非常住又善業則
感天人樂報惡業則感三塗苦報往來六
道猶如車輪變形易貌曾無一定豈是實
我實法哉

第二心所有法畧有五十一種分爲六位一

遍行有五二別境有五三善有十一四煩惱
有六五隨煩惱有二十六不定有四
心所有法亦名心數與心相應如臣隨王
如僕隨主故名心所也此應甚多今畧明
六位五十一者舉相用之最著者言耳
一 遍行五者一作意二觸三受四想五思
具四一切名爲遍行謂遍於善惡無記三
性遍於三界九地遍於有漏無漏世出世
時遍與八識心王相應也一作意者警覺
心種令起現行以爲體性引現起心趣所
緣境以爲業用二 觸者于根境識三和之
時令心心所觸境以爲體性受想思等所
依以爲業用三 受者領納順違非順非違
境相以爲體性起於欲合欲離欲不合不
離之愛以爲業用四 想者於境取像以爲

體性施設種種名言以爲業用五思者令
心造作以爲體性於善惡無記之事役心
以爲業用

二別境五者一欲二勝解三念四三摩地五
慧

所緣境事多分不同緣別別境而待生故
名爲別境一欲者於所樂境希求冀望以
爲體性精勤依此而生以爲業用二勝解
者於決定非猶豫境印可任持而爲體性
不可以他緣引誘改轉而爲業用三念者
於過去曾習之境令心明審記憶不忘而
爲體性定之所依而爲業用四三摩地者
此翻爲定於所觀境令心專注不散而爲
體性智依此生而爲業用五慧者于所觀
境簡別決擇而爲體性斷疑而爲業用

三

五

三善十一者一信二精進三慚四愧五無貪
六無瞋七無癡八輕安九不放逸十行捨十
一不害

能爲此世他世順益故名爲善一信者於
實德能深忍樂欲心淨而爲體性對治不
信樂求善法而爲業用謂于諸法實事理
中深信其爲實有而隨順忍可復於三寶
眞淨德中深信而生喜樂又於一切世出
世善深信其有力能得樂果能成聖道而
起希望之欲由斯對治不信實德能之惡
心愛樂證修世出世善二精進者于斷惡
修善事中勇猛強悍而爲體性對治懈怠
成滿善事而爲業用三慚者依于自身及
法生于尊貴增上由斯崇尚敬重賢善羞
耻過惡而不敢爲以爲體性別則對治無

慚通則息諸惡行以爲業用四愧者依于世間他人訶厭增上輕拒暴惡由此羞耻過罪而不敢爲以爲體性別則對治無愧通亦息諸惡行以爲業用五無貪者于三有及三有資具無所染著而爲體性別則對治貪著通則能作衆善以爲業用六無瞋者於三苦及三苦資具無所憎恚而爲體性別則對治瞋恚通則能作衆善以爲業用七無癡者于諸諦理及諸實事明解而爲體性別則對治愚癡通則能作衆善以爲業用八輕安者遠離麤重雜染法品調暢身心於善法中堪任修持而爲體性別對治昏沉轉捨染濁身心轉得清淨身心而爲業用九不放逸者即精進及無貪無瞋無癡三種善根於所斷惡防令不生於

三

六

所修善修令增長而爲體性別對治放逸成滿一切世出世間善事而爲業用十行捨者亦即精進及三善根能令其心平等正直無功用住而爲體性別對治掉舉寂靜而住以爲業用此與五受中之捨受不同故名行捨十一不害者於諸有情不爲侵損逼惱即以無瞋而爲體性別對治害悲傷憐愍以爲業用無瞋名慈不害名悲與樂拔苦度生勝用故體雖一約用分二四煩惱六者一貪二瞋三慢四無明五疑六不正見
煩躁擾動惱亂身心故名煩惱一貪者於有有具染著爲性能障無貪善根生苦爲業二瞋者於苦苦具憎恚爲性能障無瞋善根不安隱性惡行所依爲業三慢者恃

已所長於他有情心生高舉為性能障不
慢生苦為業四無明者亦名為癡於諸理
事迷闇為性能障無癡善根一切雜染所
依為業五疑者於諸諦理猶豫為性能障
不疑及諸善品為業六不正見者亦名惡

七

七

見於諸諦理顛倒推求染慧為性能障善
見招苦為業復有五種一薩迦耶見薩迦
耶義翻積聚亦名身見謂於五蘊執我我
所一切見趣所依為業二邊執見謂即於
身見隨執斷常障出離行為業三見取謂
於諸見之中隨執一見及所依蘊執為最
勝能得清淨一切關諍所依為業四戒禁
取謂於隨順諸見之戒禁及所依蘊執為
最勝能得清淨無利勤苦所依為業五邪
見謂謗無因果謗無作用謗無實事及非

前四所攝諸餘邪執皆此邪見所攝

五隨煩惱二十者一念二恨三惱四覆五誑
六詬七橋八害九嫉十慳十一無慚十二無
愧十三不信十四懈怠十五放逸十六昏沉
十七掉舉十八失念十九不正知二十散亂
或無別體准是煩惱分位差別或有別體
性是煩惱同等流類故名為隨煩惱一念
者依對現前逆境憤發為性能障不念執
仗為業此即瞋恚一分為體二恨者由念
為先懷惡不捨結怨為性能障不恨執惱
為業此亦瞋恚一分為體三惱者忿恨為
先追念往惡觸現逆境暴熱狠戾為性能
障不惱多發凶鄙蠢言重整於他為業此
亦瞋恚一分為體四覆者於自作罪恐失
利養名譽隱藏為性能障不覆悔惱為業

謂覆罪者後必悔惱不安隱故此以貪癡
一分爲體恐失現在利譽是貪不懼當來
苦果是癡也五誑者爲獲利譽矯現有德
詭詐爲性能障不誑邪命爲業此亦貪癡
一分爲體六諂者爲罔他故矯設異儀險
曲爲性能障不諂不任師友真正教誨爲
業此亦貪癡一分爲體七憍者於自盛事
深生染著醉傲爲性能障不憍生長雜染
爲業此以貪愛一分爲體八害者於諸有
情心無悲愍損惱爲性能障不害遍惱爲
業此亦瞋恚一分爲體九嫉者殉自名利
不耐他榮妬忌爲性能障不嫉憂惑爲業
此亦瞋恚一分爲體十慳者耽著財法不
能惠捨秘吝爲性能障不慳鄙誑畜積爲
業此亦貪愛一分爲體此十各別起故名

五

八

爲小隨煩惱十一無慚者不顧自法輕拒
賢善爲性能障礙慚生長惡行爲業十二
無愧者不顧世間崇重暴惡爲性能障礙
愧生長惡行爲業此二遍不善故名爲中
隨煩惱十三不信者於實德能不忍樂欲
心穢爲性能障淨信懈怠所依爲業十四
懈怠者於斷惡修善事中懶惰爲性能障
精進增染爲業設于染事而策勤者亦名
懈怠退善法故十五放逸者於染不防於
淨不修肆縱流蕩爲性障不放逸增惡損
善所依爲業即以懈怠及貪瞋癡四法爲
體十六昏沉者令心於境無堪任爲性能
障輕安毘鉢舍那爲業十七掉舉者令心
於境不寂靜爲性能障行捨奢摩他爲業
十八失念者於諸所緣不能明記爲性能

九

九

障正念散亂所依爲業即以念及癡各一分爲體十九不正知者於所觀境謬解爲性能障正知多所毀犯爲業此以慧及癡各一分爲體二十散亂者於諸所緣令心流蕩爲性能障正定惡慧所依爲業此八徧於不善及有覆無記之二種染心故名爲大隨煩惱

六不定四者一睡眠二惡作三尋四伺

不定是善不定是煩惱不定徧一切心不定徧一切地故名不定一睡眠者令身不自在心極暗昧畧緣境界爲性障觀爲業二惡作者追悔爲性障止爲業三尋求者令心忽務急遽於意言境麤轉爲性四伺察者令心忽務急遽於意言境細轉爲性此二俱以安不安住身心分位所依爲業

並用思及慧之各一分爲體思正慧助不深推度名之爲尋慧正思助能深推度名之爲伺

第三色法畧有十一種一眼二耳三鼻四舌五身六色七聲八香九味十觸十一法處所攝色

心心所變相分皆名爲色今且約內五根外六塵故但畧有十一種也眼耳鼻舌身五根皆第八識相分而各有二一者勝義五根即八識上色之功能以能發識比知是有非他人所能見知二者浮塵五根即勝義五根所依托處乃四大之所合成衆生妄計以爲我身實與外之地水火風無二無別均是第八識相分耳就此第八識所變依正二報之相眼識緣之即名爲

色此色即是眼識相分乃托第八識之相分以爲本質自於識上變相而緣喻如鏡中之影未嘗親緣本質色也依正二報動則有聲耳識緣之自變聲相依正二報具香臭氣鼻識緣之自變香相依正二報具甜淡等六味舌識緣之自變味相依正二報具冷煖堅潤等觸身識緣之自變觸相五塵落謝影子并及表無表色定果色等惟是意識所緣相分名法處所攝色蓋法處所攝有二一者心法即五十一心所是也二者色法即意識所變相分是也然五十一箇心所亦各自變相分其所變相隨于心王攝入六塵故除此十一色法更無他色可得則知色惟心王心所二者所現之影明矣

蓮三

十二

第四心不相應行法畧有二十四種

相應者和順之義今得及命根等二十四種非能緣故不與心及心所相應非質礙故不與色法相應有生滅故不與無爲法相應故唯識論云非如色心及諸心所體相可得非異色心及諸心所作用可得由此故知定非實有但依色心及諸心所分位假立今直云心不相應行者雖依三法假立而色是心及心所之所現影心所又即與心相應故但言心明其總不離心也一得二命根三衆同分四異生性五無想定六滅盡定七無想報八名身九句身十文身十一生十二住十三老十四無常十五流轉十六定異十七相應十八勢速十九次第二十時二十一方二十二數二十三和合性二

十四不和合性

一得者依一切法造作成就假立二命根者依于色心連持不斷假立三衆同分者如人與人同天與天同依于彼此相似假立四異生性者妄訂我法不與聖人二空智性相同依于聖凡相對假立五無想定者外道厭惡想心作意求滅功用淳熟令前六識心及心所一切不行惟第七識俱生我執與第八識仍在不離根身依此身心分位假立六滅盡定者三果以上聖人欲暫止息受想勞慮依於非想非非想定遊觀無漏以爲加行乃得趣入此定已前六識心及心所一切不行第七識俱生我執及彼心所亦皆不行惟第七識俱生法執與第八識仍在不離根身依此身心

續三

十二

分位假立七無想報者外道修無想定既得成就捨此身後生在第四禪天五百劫中前六識心及彼心所長時不行惟有第七識俱生我執與第八識仍在攬彼第四禪中微細色質爲身彼微細色即是第八識所變相分依此色心分位假立八名身者名詮諸法自性如眼耳等種種名字九句身者句詮諸法差別如眼無常耳無常等種種道理十文身者文即是字爲名句之所依此三皆依色聲法塵分位假立若語言中所有名句及字即依聲立若書冊中所有名句及字即依色立若心想中所所有名句文字即依法立此方眼耳意三種根識獨利故偏約三塵立名句文若他方餘根識利則香飯天衣等並可依之假立

名句文三是故六塵皆爲教經亦復皆爲行經皆爲理經也十一生者依于色心仗緣顯現假立十二住者依于色心暫時相似相續假立十三老者亦名爲異依于色心遷變不停漸就衰異假立十四無常者

卷三

十三

亦名爲滅依於色心暫有還無假立十五流轉者依於色心因果前後相續假立十六定異者依於善惡因果種子現行各各不同假立十七相應者依於心及心所和合俱起假立十八勢速者依於色心諸法遷流不暫停住假立十九次第者依於諸法前後引生庠序不亂假立二十時者依於色心剎那展轉假立故有日月年運長短差別二十一方者依于形質前後左右假立故有東西南北四維上下差別二十

二數者依于諸法多少相仍相待假立故有一十百千乃至阿僧祇之差別二十三和合者依於諸法不相乖違假立二十四不和合者依於諸法互相乖違假立

第五無爲法者畧有六種一虛空無爲二擇滅無爲三非擇滅無爲四不動滅無爲五想受滅無爲六真如無爲

上之四種色心假實皆是生滅之法名有爲性無此有爲假名無爲非更別有一箇無爲之法在於有爲法外而與有爲相對待也故云但是四所顯示然爲既無矣尚不名一云何有六正由是四所顯故不妨隨於能顯說有六別一虛空無爲者非色非心離諸障礙無可造作故名無爲二擇滅無爲者正慧簡擇永滅煩惱所顯真理

本不生滅故名無爲三非擇滅無爲者復
有二種一者不由擇力本性清淨故名無
爲二者有爲緣闕暫爾不生雖非永滅緣
闕所顯故名無爲四不動滅無爲者入第
四禪雙忘苦樂捨念清淨三災不到亦名
無爲釋三五想受滅無爲者入滅盡定想受不
行似涅槃故亦名無爲六真如無爲者非
妄名真非倒名如即是色心假實諸法之
性諸法如波此性如水諸法如繩此性如
麻諸法非此則無自體此雜諸法亦無自
相故與諸法不一不異惟有遠離偏計所
執了達我法二空乃能證會本真本如之
體真如二字亦是強名前五無爲又皆依
此假立此即唯識實性故皆唯識決無實
我實法也上界明一切法竟

言無我者畧有二種一補特伽羅無我二法
無我

此止顯示一切法無我者即前五位百法
之中一一推求皆無此二種我相也補特
伽羅此云有情有情無我即生空也法無
我即法空也且有情無我者于前五位之
中若云心即是我則心五有八何心是我
又一一念念生滅前後無體現在不住
以何爲我若云心所是我則心所有五十
一何等心所是我三際無性亦然若云色
法是我則勝義五根不可現見浮塵五根
與外色同生滅不停何當有我若云不相
應行是我則色心有體尚不是我此依色
心分位假立又豈是我若云無爲是我對
有說無有尚非我無豈成我故知五位百

法決無真實補特伽羅可得也次法無我者依於俗諦假說心心所色不相應行種種差別約真諦觀毫不可得但如幻夢非有似有有即非有又對有為假說無為有為既虛無為豈實譬如依空顯現狂華華非生滅空豈有無是知五位百法總無實法無實法故名法無我也能於五位百法通達二無我理是為百法明門

相宗八要直解卷第三

音釋

躁則到切 闇音暗昏 蜚上音非下音 詭釋蟲行毒也
古委切 忿撫吻切 誘以九切 殉徐閏切 凡詐也 怒怒也 相相勸也 殉以身從物
皆曰 澁色入切 不滑也

相宗八要直解卷第四

鑑四

明古吳萬益釋智旭解

唯識三十論

世親菩薩造 三藏法師玄奘譯

護法等菩薩約此三十頌造成唯識

誓

此玄奘師叙述之辭也按佛滅後九百年

世親菩薩提挈瑜伽師地論之綱領作三

十頌同時有親勝火辯二師造釋又二百

年次有德慧安慧難陀淨月勝友陳那智

月護法八大論師相繼造釋而護法立義

最為周足奘師宗之故云護法等菩薩也

今畧標所以謂此三十頌中初二十四行頌

明唯識相次一行頌明唯識性此諸法勝義等四句後

五行頌明唯識行位乃至未起識已下也就二十四行

頌中初一行半畧辯唯識相次二十二行半

廣辯唯識相謂外問言若唯有識云何世間

及諸聖教說有我法舉頌以答頌曰

由假說我法有種種相轉彼依識所變此能

變唯三謂異熟思量及了別境識

此即畧辯唯識相也世間說有我相謂有

情命者等聖教假說我相謂預流一來等

世間說有法相謂實德業等聖教假說法

相謂蘊處界等外人問意以為既唯有識

別無實我實法何故世間及諸聖教仍說

有我法耶頌中以假說二字釋彼說有二

字之疑問意謂無則不宜說答意謂雖說

但是假問意謂說有不應無答意謂非有

但假說也既無實我實法但是由於假說

所以隨情施設妄有種種相轉而彼種種

我法之相不過皆依識所變現然此能變

之識雖有八種以類別之則唯有三謂一者第八名異熟識二者第七名思量識三者前六總名了別境識也

次二十二行半廣辯唯識相者此中前十四能變相次有八行廣明所變唯識由前頌文畧標三能變今

廣明三變相且初能變其相云何頌曰

初阿賴耶識相門一自異熟相門二果一切種相門三因不可知執受處了受處三字五所緣門了字六

行相常與觸作意受想思相應七心所唯捨

受八受俱門是無覆無記九三觸等亦如是十心

門恒轉如暴流十一因果法喻門阿羅漢位捨十二伏斷

此以十二門釋初能變識之相也一名阿

賴耶識者此云藏識具有能藏所藏執藏

義故即約當體自相言也二名異熟識者

由過去善惡業習成熟之力所感無記果報總主以此異熟識體望前善惡業習業習是因此識是果也三名一切種識者此識一類無記受前七識諸法之熏持前七識諸法之種現在未來前七諸法一切現行皆由此識所藏種子發起諸法現行是果此識是因也四言不可知者謂此識能緣行相極為微細此識所緣五淨色根及諸種子亦甚微細此識所緣外器世間難可測量也五言執受處者即指此識所緣相分執受二字指勝義淨塵五根及諸種子處之一字指依報世間此三皆是第八識所緣境也六言了者即指此識能緣見分識以了別為現行之相狀也七云常與觸作意受想思相應者謂與此遍行五心

觸作意受想思相應者謂與此遍行五心

所恒相應起也遍行心所具如百法中釋
 八云唯捨受者受有三種謂苦樂捨今第
 八識行相極不可知不能分別苦樂故唯
 與捨受相應也九云是無覆無記者性有
 三種能爲此世他世順益名爲善性能爲
 此世他世違損名不善性亦名惡性於善
 不善損益義中不可記別名爲無記就無
 記性復分爲二若與染汙相應名爲有覆
 無記若無染汙其性白淨名爲無覆無記
 今第八識是善惡所招苦樂之果體非善
 惡又不與根隨煩惱相應故是無覆無記
 也十云觸等亦如是者謂觸等五箇心所
 亦如第八識惟是無覆無記性攝亦屬異
 熟所緣行相亦不可知也十一云恒轉如
 暴流者恒謂此識無始以來一類相續常

無間斷轉謂此識無始以來念念生滅前
 後變異恒則非斷轉則非常非斷非常因
 果法爾望前名果望後名因喻如暴流長
 時相續而非斷常也十二云阿羅漢位捨
 者煩惱斷盡名阿羅漢即聲聞乘之第四
 果緣覺乘之辟支佛果永斷俱生我執大
 乘菩薩八地以上永伏俱生我執皆名爲
 阿羅漢爾時此第八識不復名阿賴耶但
 名異熟及一切種若至如來位中并捨異
 熟識名但名一切種識亦名菴摩羅識亦
 名大圓鏡智相應心品也
 已說初能變相第二能變其相云何頌曰
 次第二能變是識名末那一釋依彼轉二所
 緣彼三所思量爲性相四體性門四煩惱常
 俱謂我癡我見并我慢我愛六染及餘觸等

俱七餘相有覆無記攝八三隨所生所繫九

門應門阿羅漢滅定出世道無有十伏斷門

此以十門釋第二能變識之相也一名末那者此翻為意二云依彼轉者彼指第八識第八識之現行是此識之根本依第八

識中所藏第七識之種子是此識之種子依轉謂相續生起也三云緣彼者謂此第七識即緣彼第八識之見分而起微細我法二執也四云思量為性五云思量為相者此識以恒審思量而為體性即以恒審思量而為行相是故名末那也六云四煩惱常俱等者謂此識從無始來若未轉與平等性智相應則任運恒緣藏識見分與四根本煩惱相應一者我癡即是無明愚於自識所變我相迷於無我真如之理二

五

者我見即是妄執謂第八識之見分本非我法妄執為我三者我慢謂恃所執我倨傲高舉四者我愛謂於所執我深生貪著也七云及餘觸等俱者謂遍行五心所定得相應及八種大隨煩惱別境中慧亦得相應共有十八心所也大隨煩惱釋見百法論中八云有覆無記攝者由與四煩惱等相應隱蔽真理故名有覆非善不善故名無記也九云隨所生所繫者謂隨其所生三界九地即繫屬于此界此地也十云阿羅漢滅定出世道無有者謂此我執相應之末那二乘無學方得永斷菩薩八地以上方得永伏故阿羅漢無有那含聖者登地菩薩入滅盡定亦暫伏滅故云滅定無有聲聞初果以上菩薩登地以上真無

我解及後得智二無漏道若現前時亦暫
伏滅故云出世道無有也

如是已說第二能變第三能變其相云何頌
曰

次第三能變差別有六種

一差別門

了境爲性相

二體性門善不善俱非

四性門

此心所遍行別

境善煩惱隨煩惱不定

五心所相應門

皆三受相應

六受俱門

此以九門釋第三能變識之相而先舉前

六門頌也一云差別有六種者謂依六根

而住由六根而發繫屬於六根助六根了

別如六根之各緣一塵故有六種識也二

云了境爲性者六識皆以了別塵境爲自

性也三云了境爲相者六識即以了別塵

境爲行相也四云善不善俱非者謂此六

識若與信等十一相應即善性攝若與無

慚等法相應不善性攝俱不相應即非善

非不善無記性攝也五云此心所遍行等

者謂遍行有五別境有五善有十一煩惱

有六隨煩惱有二十不定有四共有五十

一心所法皆得與第六識相應若前五識

但除慢疑見三種根本煩惱亦除四不定

十小隨煩惱餘皆得相應也六云皆三受

相應者謂前六識皆能領納順違俱非境

相領順境相名爲樂受領違境相名爲苦

受領非順非違境相名不苦不樂受亦名

捨受也

初遍行觸等次別境謂欲勝解念定慧所緣

事不同

此覆解遍行別境二種心所也觸等已如

初能變釋別境則一欲二勝解三念四定
五慧欲緣所欲觀境勝解緣決定境念緣
所曾習境定慧緣所觀境故云所緣事不
同也餘如百法中釋

善謂信慚愧無貪等三根勤安不_七放逸行捨
及不害

此覆解十一善心所也一信二慚三愧四
無貪五無瞋六無癡此三名爲三善根者
以能生一切諸善法故七精勤八輕安九
不放逸十行捨十一不害俱如百法中釋
及之一字顯餘翻染諸善心所謂一欣二
不念三不恨四不惱五不嫉六厭七不慳
八不憍九不覆十不誑十一不諂十二不
慢十三不疑十四不散亂十五正見十六
正知十七不忘念然皆不別立者爲顯少

善能敵多惡又顯悟解理通不似煩惱之
迷情事局故也

煩惱謂貪瞋癡慢疑惡見隨煩惱謂忿恨覆
惱嫉慳誑詔與害憍無慚及無愧掉舉與惛
沉不信并懈怠放逸及失念散亂不正知

此覆解六根本煩惱二十隨煩惱也亦如
百法中釋頌中與字及字并字顯隨煩惱
非但二十如邪欲邪解及染汗尋伺等

不定謂悔眠尋伺二各二

此覆解四不定心所也悔即惡作眠即眠
睡尋即尋求伺即伺察亦如百法中釋言
二各二者謂悔眠爲一尋伺爲一此二各
通善染二性也

已說六識心所相應云何應知現起分位頌
曰

依止根本識七其五識隨緣現或俱或不俱
如濤波依水八俱意識常現起除生無想天
及無心二定睡眠與悶絕九起滅
分位門

此明第三能變識之後三門也七云依止
根本識者謂前六轉識必以第八根本識

之現行而為共依又必以第八識中所藏
前六轉識種子為各別親依也八云五識
隨緣現等者謂前五轉識皆仗眾緣方得
生起現行如眼識九緣生耳識八緣生鼻
舌身三識七緣生緣具則不妨俱起緣缺
則不必俱生故云或俱或不俱如濤波依
水多少無定水喻第八藏識濤波即喻前
五識也九云意識常現起等者謂前五識
所藉緣多緣有具缺故起滅不定第六意
識所待緣少緣具無缺故常得現起但除

五位暫時不行一者生無想天二者入無
想定三者入滅盡定四者極重睡眠五者
極重悶絕也

已廣分別三能變相為自所變二分所依

三能變相指八識自證分所變二分即相

分見分也相見俱依自證而起故自證分

是相見二分所依此結上廣明三能變相

也此下有八行頌廣明所變唯識又分為

二初一頌正明所變次七頌廣釋外難

云何應知依識所變假說我法非別實有由

斯一切唯有識耶頌曰

是諸識轉變分別所分別由此彼皆無故一

切唯識

此正明所變唯識而決無實我實法也是

諸識者指前所明八箇心王五十一箇心

所也轉變者諸心心所之自證分皆能變
似見相二分也所變見分名為分別所變
相分各所分別離此見相二分則彼實我
實法決定皆無是故一切無不唯識謂心
王有八即自體唯識心所有五十一即相
應唯識色法十一即所變影像唯識不相
應行有二十四即分位唯識無為有六即
實性唯識也此下廣釋外難又分為三初
一頌釋分別由何難次一頌釋生死由何
難後五頌并明唯識性之一頌總釋違經

三性難

若唯有識都無外緣由何而生種種分別頌
曰
由一切種識如是如是變以展轉力故彼彼
分別生

此先釋分別由何難也謂由第八識中含
藏前七識心心所法一切種子此等種子
熏習生長乃至成熟轉變不一又以此現
行互相資助力故彼彼分別而便得生河
假外緣方生分別哉

雖有內識而無外緣由何有情生死相續頌
曰

由諸業習氣二取習氣俱前異熟既盡復生
餘異熟

此次釋生死由何難也謂生死相續由內
因緣不待外緣故唯有識蓋界內分段生
死由有漏善不善業種子為因煩惱障種
以為助緣招於六道身命麤異熟果前盡
後生即彼界外不思議變易生死亦由無
漏有分別業種子為因所知障種以為助

緣感于三種意生身細異熟果前後改轉
是則二種生死皆由內識惑業所感何藉
外緣哉二取即指煩惱所知二障俱有執
著義故此下後釋違經三性難中復分爲
二初三頌正釋三性不離識次二頌并唯

識性一頌轉釋無性即識性

若唯有識何故世尊處處經中說有三性應
知三性亦不離識所以者何頌曰

由彼彼徧計徧計種種物此徧計所執自性
無所有依他起自性分別緣所生圓成實於
彼常遠離前性故此與依他非異非不異如
無常等性非不見此彼

此正釋三性不離識也初云由彼彼徧計
者謂能周徧計度妄執我法然第八識及
前五識非能徧計第七末那但計不徧惟

微四

十一

第六識爲能徧計也次云徧計種種物者

謂所徧計即是依他所起色心諸法也次

云此徧計所執自性無所有者謂彼不過

即于依他所起心心所體見相分等虛妄

執爲實我實法如於繩上妄執爲蛇而實

我法離於心心所體見相分等皆無自性

如繩外別無實蛇也此四句明徧計性不

離識境次云依他起自性分別緣所生者

謂此心心所體及相見分皆由分別緣之

所生故名依他起自性也心心所法皆有

緣慮故若染若淨皆名分別即以此分別

爲緣展轉復生染淨心心所體及見相分

此明依他性不離識境次云圓成實於彼

等者謂圓滿成就諸法實性即於彼依他

起性之上常遠離前徧計所執故此圓成

實性與彼依他起性譬如麻之與繩水之與波既非是異亦非不異亦如無常無我等蘊處界有爲諸法與無常無我等性非異亦非不異蓋若言異則應蘊處界不是無常若是不異則應無常不是蘊處界等

共相今圓成實與依他性亦復如是若言是異則應真如非彼依他實性如水非波所依體性若言不異則應圓成實性亦是無常如波生滅水亦生滅豈可乎哉後云非不見此彼者謂若未達徧計本空未證見於圓成實理不能見彼依他起性蓋必無分別智證真如已後得智中方能了達依他起性如幻等故此明圓成實性亦不離識以即識之實性故也

若有三性如何世尊說一切法皆無自性頌

集四

十二

曰
即依此三性立彼三無性故佛密意說一切法無性初即相無性次無自然性後由遠離前所執我法性此諸法勝義亦即是真如常如其性故即唯識實性

此轉釋無性即識性也前二頌釋三無性後一頌釋識實性前意者謂即依此三種自性立彼三無性名乃是爲遣執故密意說爲無性耳非了義極談也初依徧計所執立相無性由此體相畢竟非有如空華故次依依他起性立生無性此如幻事托衆緣生無如妄執自然性故後依圓成實性立勝義無性謂此勝義由遠離前徧計所執我法性故假名無性非謂全無勝義性也既三無性但依三性假立三性皆不

離識無性又豈離識哉已上二十四頌明
唯識相竟次一行頌牒前圓成實性此乃
遠離我法二執二空妙智所顯即諸法之
勝義所謂一真法界亦即名爲真如真實
而不虛妄如常而無變易在凡不滅在聖
不增在迷不染在悟不淨常如其性故即
唯識之實性也

後五行頌明唯識行位者論曰如是所成唯
識相性誰依幾位如何悟入

一問誰人悟入二問幾位悟入三問如何

悟入

謂具大乘二種種性一本性住種性謂無始
來依附本識法爾所得無漏法因二謂習所
成種性謂聞法界等流法已聞所成具此二
性方能悟入何謂五位

具大乘二種種性答其誰人之問方能悟
入答其如何悟入之問何謂五位答其幾
位之問總徵下文也

一資糧位謂修大乘順解脫分依識相性能
深信解其相云何頌曰

乃至未起識求住唯識性於二取隨眠猶未
能伏滅

爲求無上菩提修習無量福智名資糧位
爲有情故勤求解脫名修大乘順解脫分
乃至未起加行位中順決擇識但以四弘

誓願求住唯識真勝義性齊此皆是資糧
位攝此位菩薩發起大菩提心親近真實
善友作意勤求正覺修集福智資糧以此
四種勝力於唯識義雖深信解而于我法
二取隨眠種子止觀力微猶自未能伏滅

但能伏于分別二執之現行耳

二加行位謂修大乘順決擇分在加行位能漸伏除所取能取引發真見其相云何頌曰現前立少物謂是唯識性以有所得故非實住唯識

佛曰

十四

為欲見道復修煖頂忍世第一四種加行

伏除二取名加行位順趣真實決擇分故

亦名大乘順決擇分依明得定發下尋思

觀無所取名為煖位依明增定發上尋思

觀無所取名為頂位依印順定發下如實

智于無所取決定印持于無能取亦順樂

忍忍境識空名為忍位依無間定發上如

實智雙印二取皆空名世第一位從此無

間必入見道異生法中此最勝故然諸菩

薩於此四位猶於現前安立少物謂是唯

識真勝義性以彼空有二相未除帶相觀

心有所得故非實安住真唯識理也蓋煖

位頂位依識觀空則境空識有下忍印成

境空上忍印成識空世第一法雙印二空

皆帶空相未得全除彼相滅已方實安住

真唯識理名通達位

三通達位謂諸菩薩所住見道在通達位如

實通達唯識相性其相云何頌曰

若時於所緣智都無所得爾時住唯識離二

取相故

佛曰

十五

體會真如名通達位初照真理亦名見道

謂若時菩薩於所緣境無分別智都無所

得不取種種戲論相故爾時乃名實住唯

識真勝義性即證真智真理平等平等俱

離能取所取相故然真見道是根本智親

證真如不變相故名爲挾帶若相見道是後得智變相觀空仍名變帶前真見道證唯識性後相見道證唯識相頌但說真見道者以真見道勝故

四修習位謂諸菩薩所住修道修習位中如實見理數數修習伏斷餘障其相云何頌曰無得不思議是出世間智捨二麤重故便證得轉依

無分別智離諸戲論說爲無得妙用難測名不思議斷世間故名出世間煩惱所知二障種子性無堪任違於精細輕安之無漏法名爲麤重令彼永滅說之爲捨捨煩惱障便能證得大般涅槃捨所知障便能證得大菩提智菩提涅槃名爲二種轉依果也

五究竟位謂住無上正等菩提出障圓明能盡未來化有情類其相云何頌曰此即無漏界不思議善常安樂解脫身大牟尼名法

頌中此字即指前頌所說二轉依果此轉依果諸漏永盡性淨圓明故名無漏含容無邊希有功德故名爲界界是藏義能生世出世間五乘利樂亦名爲界界是因義此轉依果又不思議超過尋思言語道故此轉依果又惟是善謂清淨法界四智心卷四品皆有順益相故此轉依果又復是常謂清淨法界性無生滅四智心品亦永無斷盡故此轉依果又是安樂謂二自性皆無逼惱又能安樂諸有情故二乘所得擇滅無爲生空智品唯永遠離煩惱障縛無殊十六

勝法故但名解脫身大覺世尊成就無上
寂默法故永寂二邊契中道名大牟尼
所得二果永離二障即名法身所謂清淨
法界四智菩提五法為性具足法報化三
身體用差別不同廣如論釋也

相宗八要直解卷第四

音釋

倨傲 上居御切下魚到切倨傲不通也 昏 呼昆切不憐也 闕 莫奔切
挾 胡頰切帶也 在掖曰挾

相宗八要直解卷第五

鑑五

明古吳萬益釋智旭解

觀所緣緣論

陳那菩薩造 三藏法師玄奘譯

觀之一字是能觀之智即第六識與正解

等諸善心所藉正教正理以為定量令於

所觀不倒不錯也所緣緣三字是所觀之

境即心王心所之相分也蓋凡心王心所

皆藉四緣而生一親因緣即是種子二等

無間緣即前念現行三所緣緣即各識自

所變之相分四增上緣即六根及餘一切

心心所等今於四緣之中獨論觀所緣緣

又於一切所緣緣中獨約前五識言者蓋

現量五塵境界凡外小乘愚惑不了妄計

以為心外實法所以生取捨想起貪瞋癡

今用正理比度較量既非極微又非和合則心外更無一法為所緣緣而所緣緣惟是自識所變相分明矣既惟自識所變相分又何容生取捨想起貪瞋癡哉此則破我法二執之神劍斷煩惱妄想之利斧也論字如常可解論中先叙極微和合二執是似能立門次明彼俱非理以下是真能破門後明內色如外現等申於正義是真能立門此皆由陳那菩薩以根本智證真現量故能以後得智立真比量開曉後人名之為論吾人讀此論者藉此正教為量二六時中恒於五塵如理觀察了知無心外之極微亦無心外之和合相一切所見所聞所覺所觸惟是自識所變相分即此為識所緣即此助生於識是名大乘唯心

識觀初門

論文分二初破外執二申正義

- ①初破外執三初正破二計二破諸轉計
- 三結非外色 ②初又三初總敘破二別
- 奪破三結違理 ④今初

二

諸有欲令眼等五識以外色作所緣緣者或執極微許有實體能生識故或執和合以識生時帶彼相故二俱非理所以者何

言諸外道及小乘等不達心外無法故有妄自立論欲令眼等五識不以自所變相為所緣緣而以外五塵色法作所緣緣者或執心外極微為所緣緣妄許微塵為有實體能生識故或執心外極微和合之物為所緣緣以識生時帶彼相故此總叙二種妄執也二俱非理句以理總奪所以者

何句徵起下文

- ①二別奪破二初破極微二破和合
- 初中二初立頌二釋成 ④今初
- 極微於五識設緣非所緣彼相識無故猶如眼根等

量云彼所執極微是有法其於五識設許為緣決定非所緣宗因云彼極微相於五識上無可得故同喻如眼根等蓋五根能發五識是增上緣五識不帶五根相起非所緣緣也姑無論識外本無極微可得今三縱許微塵實有而能生識亦止可為增上緣耳豈可執為所緣緣哉

- ④二釋成又二初正明所緣緣義二釋頌責其義缺 ⑤今初

所緣緣者謂能緣之識帶彼相起故名及有

實體令能緣之識托彼而生名緣 故復

此明所緣緣須具所慮所托二義二義隨缺則不可立為所緣緣也

②二釋頌責其義缺

色等極微設有實體能生五識容有緣義然非所緣如眼根等於眼等識無彼相故如是極微於眼等識無所緣義

謂彼所執色等極微姑無論其元無實法設縱許有實體能生五識容有緣義然非所緣喻如眼等五根於眼識等不帶彼相起故如是極微亦爾於眼等識無所緣義云何可名所緣緣耶

①二破和合二初立頌二釋成 ④今初和合於五識設所緣非緣彼體實無故猶如第二月

量云彼所執和合是有法其於五識設許為所緣決定非緣宗因云彼和合物但有假相而體實無故同喻如第二月蓋第二月捏目妄見其體實無但是意識非量境界不是現量性境不為生眼識緣也既無緣義則所緣義亦豈得成特姑縱之云耳

④二釋成

色等和合於眼識等有彼相故設作所緣然無緣義如眼錯亂見第二月彼無實體不能生故如是和合於眼等識無有緣義

案五

四

謂彼所執心外色等和合之相於眼識等似有帶彼相起義故設使可作所緣然無能為生識之緣之義譬如因眼錯亂見第二月彼第二月原無實體不能生於現量眼識但是意識非量境故如是所執和合

之相亦如二月一般於眼等識無有緣義
既無緣義又豈可為所緣緣耶

⑤三結違理

故外二事於所緣緣互闕一支俱不應理

謂彼所執心外極微及和合相之二事於

所緣緣之義各闕一支故俱不應理也初

正破二計竟

②二破諸轉計二初破極微和集相二破

極微和集位 ④初中二初叙計二破斥

①今初

有執色等各有多相於中一分是現量境故

諸極微相資各有一和集相此相實有各能

發生似已相識故與五識作所緣緣

謂有妄執色等諸境各有多種和合差別

假相於中一分本極微相是現量境故諸

五

五

極微相資遂亦各有一和集相此和集相
不離極微故是實有而此實有之和集相
各能發生似於已相之識此則雙具帶彼
相起見托彼生二義故與五識作所緣緣
也

①二破斥

此亦非理所以者何和集如堅等設於眼等
識是緣非所緣許極微相故

量云彼所執極微上之和集相是有法於

眼等識設緣非所緣宗因云以彼許和集

相不離極微相故同喻如堅濕等譬如不

離極微而有堅濕等性設許堅等實有或

可於眼等識是增上緣而決非是所緣以

眼等識不帶堅濕等相起故今和集相亦

爾設許實有仍不離極微相故如何得有

所緣義耶

如堅等相雖許是實有於眼等識容有為緣

助生義而非所緣以眼等識上無彼等相故

今色等極微各諸和集相理亦應爾彼堅

等相及俱執為仍極微之相故

重釋頌義如文可知

⑧二破極微和集位二初叙計二破斥

①今初

執眼等識能緣極微諸和集相復有別生

因上已破極微上之和集相設有緣義而

非所緣今又轉成一執謂極微上諸和集

相復有別別形相生起得為眼等識之所

緣故云執眼等識能緣極微諸和集相復

有別生也然此諸和集相既仍不離極微

極微不別則覺相亦應無別覺相既別則

極微亦應有別今謂覺相無別既不可謂

極微有別亦不可則所執不益謬乎故下

即約此二義破之

①二破斥又二初約覺應無別破二約極

微差別破 ④今初

瓶甕等覺相彼執應無別非形別故別形別

非實故

謂緣瓶甕等之覺相若依彼執則應更無

差別何以故瓶之與甕同是極微上之和

集相故則緣此和集相何容作瓶甕差別

燈五

六

覺哉非可謂瓶甕等之形別而覺相亦別

以形別唯在假法上有非實極微有差別

故極微無別則覺亦應無別矣

瓶甕等物大小等者能成極微多少同故緣

彼覺相應無差別若謂彼形物相別故覺相

別者理亦不然項等別形惟在瓶等假法上有非極微故

此重釋頌義也謂若執識緣極微和集而生則凡瓶甌等物其大小若平等者彼能成之極微多少決定同故即緣彼二物之

五

七

覺相亦應更無差別且如有一箇瓶重一斤許乃用若干極微和集而成復有一甌亦重斤許亦用若干極微和集而成則能成此二物之極微多少既同將能緣此二物之覺相亦應無別矣若謂彼形物相別故而令覺相別者理亦不然以項腹等種種別形惟在瓶甌等假法上有非可謂極微有差別故既極微多少和集無別則覺相亦應無別覺相既有差別則不以極微和集為所緣明矣

④二約極微差別破

彼不應執極微亦有差別形相所以者何

上已發明極微和集無別覺應無別恐彼轉計極微亦有差別故令覺相差別乃微起而破斥之

極微量等故形別惟在假析彼至極微彼覺定捨故非瓶甌等能成極微有形量別捨微圓相故知別形在假非實又形別物析至極微彼覺定捨非青等物析至極微彼覺可捨由此形別惟世俗有非如青等亦在實物

先舉頌次釋成也釋云非可謂瓶甌等之能成極微亦有形量差別而遂捨其微圓之相故知項腹等種種別形但在假法非在實法此中且權指極微為實法也又形別物假使析至極微則彼形別之覺決定

即捨譬如一瓶一甕同時打得粉碎則決不起瓶甕之覺亦決不可分別誰是瓶之極微誰是甕之極微矣若青黃等物縱使析至極微青仍覺青黃仍覺黃非可謂彼覺亦捨也由此形別惟世俗有非如青等亦在實物世俗有即四俗諦中之假名無實諦所攝不能爲緣生眼等識但是第六意識所緣而已實物即四俗諦中之隨事差別諦亦四真諦中之體用顯現諦今青黃等色正是眼識自所變之相分名爲性境故云亦在實物然亦在二字意顯青等名言便非實物青等體相是識所變乃爲實物耳二破諸轉計竟

◎三結非外色

是故五識所緣緣體非外色等其理極成

五

八

既不可以極微爲所緣緣又不可以和合爲所緣緣既不可以極微之和集位爲所緣緣緣緣又不可以極微之和集位爲所緣緣則所執心外色等豈有可作所緣緣體者哉唯識論云許有極微尚致此失況無識外真實極微此之謂也以上即是真能破竟是故結云其理極成

④二申正義二初正成立內所緣緣是有二兼成立增上緣依不無三結惟內境

◎初中二初正立二釋疑 ⑤今初

五

九

彼所緣緣豈全不有非全不有若爾云何此設爲問答以徵起也問曰若如上破極微和合俱不可以作所緣緣則彼五識之所緣緣豈全不有耶答曰非全不有又設問曰若爾外色既非所緣緣體則汝所謂

有所緣緣畢竟云何

內色如外現為識所緣緣許彼相在識及能生識故

此先舉頌答也內色者謂識所變之相分

色如外現者謂本不在心外由衆生不了

心體從來無外妄認四大為自身相妄認

心在色身之內故於自識所現之色有似

乎在外也即此似如外現之內色為眼等

識之所緣緣許彼相在識有所緣義及能

生識復有緣義故也

外境雖無而有內色似外境現為所緣緣許

眼等識帶彼相起及從彼生具二義故

此重釋頌義也外境雖無謂從來心外無

法也似外境現謂隨情假說為外也帶彼

相即是具所緣義從彼生即是復具緣義

二義無關故是真能立矣

④二釋疑又二初疑問二答釋 ①今初

此內境相既不離識如何俱起能作識緣

既是俱起便無先後云何能作生識之緣

故疑問也

⑤二答釋

決定相隨故俱時亦作緣或前為後緣引彼

功能故境相與識定相隨故雖俱時起亦作

識緣因明者說若此與彼有無相隨雖俱時

生而亦得有因果相故或前識相為後識緣

引本識中生盤似自果功能令起不違理故十

亦先舉頌次釋成也內心境相與能緣之

識決定相隨故雖俱時而起亦得與識作

緣如因明論師所說若此法與彼法有則

俱有無則俱無有無相隨者雖復俱時而

生而此有故彼有則此即爲因相彼即爲果相故此釋上二句頌義也又或前識之相分得爲後識之生緣以五識現行相分熏於本識則能引彼本識中生似自果之功能令起亦不違正理故此釋下二句頌義也生似自果功能指五淨色根能生現行五識故名所生之五識爲似自果名能生之五根以爲功能初正成立內所緣緣是有竟

②二兼成立增上緣依不無一初設問舉

頌二以論釋成 ⑤今初

若五識生性緣內色如何亦說眼等爲緣

此引契經眼色爲緣生於眼識等義而設問也

識上色功能名五根應理功能與境色無始

卷五

十一

互爲因

此先以頌畧答也謂第八識上色之功能名爲五根應於正理即此功能與彼相分境色無始以來常互爲因互相熏生也

⑥二以論釋成二初釋前二句次釋後二句 ⑦今初

以能發識比知有根此但功能非外所造故本識上五色功能名眼等根亦不違理功能發識理無別故在識在餘雖不可說而外諸法理非有故定應許此在識非餘

五淨色根非是現量所得以其能發識故此量而知有根此但第八識相上之功能非是心外別有八法所造故本識上五種淨色功能名爲眼等五根亦不違理惟此功能能發五識理無心外之別法故然

五根既是比知不是現量故在識在餘俱不可說而心外諸法理非有故定應許此功能決在識而非餘也

①次釋後二句又二初正釋二辯一異

②今初

此根功能與前境色從無始際展轉為因謂此功能至成熟位生現識上五內境色此內境色復能引起異熟識上五根功能

言此第八識上五根功能與前所說五識相分境色從無始際展轉為因何以知之謂此本識中所有功能至於成熟位時則能生現行五識上之五種內相分境色即此五識內相分境色復能熏於本識引起異熟識上五根功能故云無始互為因也

③二辯一異

樂

十一

根境二色與識一異或非一異隨樂應說

五根淨色及本質境色是第八識之相分前五識所緣緣境色是前五識之相分見不離自證體故故可說一所緣不是能緣亦可說異又相見差別故非一不離自證故非異又因果體用亦非一異故既達諸法本無實性便可隨樂應說也二兼成立增上緣依不無竟

④三結唯內境

如是諸識唯內境相為所緣緣理善成立

諸識且指前五識言內境相即指各識自所變現之相分言既五識不緣外境則第六識至七八識皆無心外所緣緣境明矣故云理善成立即所謂真能立也

相宗八要直解卷第五

音釋

斤 昌石切
既 音距尾
器也 認而振
析 音錫割
析也

音

十

相宗八要直解卷第六

鑑六

明古吳蕩益釋智旭解

觀所緣緣論釋

陳那菩薩造論 三藏法師玄奘譯

護法菩薩造釋 三藏法師義淨譯

標本

若言能令毒智人為令其慧極明了及為消除於罪惡稽首敬已觀其義

此歸敬而述其釋論之意也若言者即指

觀所緣緣論之文字語言文字即教觀即

是行所緣緣即理此三法實本惟佛說陳

那造論以申明之是菩薩僧故一言字三

德三實皆悉具足毒智人者外道我法二

執是見思毒餘乘法執是無明毒由與此

毒相應故名毒智由此毒智故令凡外起

有漏之罪惡招分段果亦令餘乘滯偏空

之罪惡作變易因今此觀所緣緣論遮外境之非有表相分之不無破徧計而顯依圓闡唯識而彰中道能令毒智當下即成極明了慧慧既明了罪惡自消此論上合佛意下益羣生如此故稽首敬已重觀其義而釋之也

此下欲解釋文須出本論即以本論之文作科不敢更立繁科也既借論文作科故仍低二字書之以便觀覽菩薩大慈必恕我罪

者 ⑤ 諸有欲令眼等五識以外色作所緣緣

論曰諸許眼等識者於所棄事及所收事或捨或取是觀察果故所捨事體及顛倒因是所顯示

此總明先敘外執之大意也論曰諸許眼等識者是牒論文於所棄下方釋其意所棄事謂外人所執極微和合二法決定非有故大乘破斥而棄之所收事謂外人所許生識帶相二語于義不謬故大乘設許

而收之如是捨所棄事取所收事是觀察因所成宗法之果方得名真能破故也是中所捨外執極微和合二種事體及彼各缺一義之顛倒因乃是此論之所顯示由顯示彼顛倒之因乃可破彼所執極微和合之事由破所執極微和合不能作所緣緣乃可顯示心外無法宗旨故欲申正義成真能立先須破外執也

此中等言謂攝他許依其色根五種之識由他於彼一向執為緣實事故意識不然非一

向故許世俗有緣事等故縱許意識緣實事境有其片分亦能將識相似之相離無其境於眼等識境不相離得成就已方為成立是故於此不致殷勤

謂此論中等之一字攝他餘乘共許依其五淨色根之五種識也問曰何故觀所緣緣但約前五識辯而不約第六識耶答曰由他餘乘於彼五識一向執為能緣心外實事境故須破之意識不然非一向故餘乘亦許意識緣世俗有以其能緣事等諸假法故縱彼妄許意識緣實事境有其片分亦能將獨頭意識相似之相以離無其所執外境今但當於眼等五識明其所緣相分之境決不相離得成就已方為理善成立是故於此意識不致殷勤謂不勞

細辯也

又復於慣修果智所了色誠非但迹此云情計所

行境故及如所見而安立故今此但觀聞思

生得智之境也如斯意識所緣之境全成非

有此於自聚不能緣故復緣過未非實事故

猶若無為為此等言攝五識身

恐有問曰汝謂意識不緣實事則彼慣修

果智於禪定中所了定果色法豈非現量

性境耶今釋之曰又復於慣修果智所了

之色誠非情計所行境故及如所見而安

立故謂已得慣修果智自然離於二取決

不妄計定果色為心外之實我實法今此

論中但觀從聞生得智從思生得智之境

以為所緣緣也如斯則知散位意識所緣

之境全成非有以此意識於現在五識自

相分聚決不能親緣故或復緣於過去未

來非實事故猶若無為非是有法為此論

中等之一言但攝前五識身不必攝於意

識

若爾根識引生所有意識斯乃如何

此因前文所云此於自聚不能緣故而設

問也謂若云意識不能緣五色聚則五根

識所引生之意識豈亦不緣五塵境耶

非此共其根識同時或復無間皆滅色等為

所緣故或緣現在此非根識曾所領故斯乃

意識自能親緣外境體性此則遂成無聾盲

等復違比量知有別根

答曰非此引生意識共其前五根識同時

以既名引生必有先後此之意識或復但

以無間皆滅之色聲香味觸為所緣故蓋

色等五塵唯心所現初生即滅不容暫留
故引生意識但得緣彼落謝影子非現量
也又恐問曰同時意識豈不許緣外五塵
耶今遂釋曰或許同時意識緣現在境然
此意識既與五識同起便非能緣根識曾
所領故設許意識緣彼五塵斯乃意識自
能親緣外境體性不假前五根識此則遂
成無聾盲等復遠比量知有別五根之用
矣正顯同時意識亦自變相而緣決無親
緣外境之理設許意識能親緣境則聾盲
等亦有意識何獨不能緣聲色耶又意識
既自能緣外境則五根發識功能亦為無
用

此遮增色是所欲故然於意識不復存懷眼
等諸識色為依緣而方有故無表但是不作

續六

五

性故自許是無本意如此

增色謂所執心外五塵也言此論所以但
遮增色者以是餘乘之所欲故特須破之
明其外所緣緣非有然於意識不復存懷
良以眼等五識必以色根為依色塵為緣
而方有故至於意識所緣無表色法但是
不作性故自許是無不同所計外五塵增
本意如此故不須約意識辯也

此於所緣將為現量是所取性故深履邪途
故為此正意遮所緣性因便方遮斯所依性
同時之根功能之色將設許之

此申明遮彼所欲增色之意也彼所執心
外增色復有二種一者所依根色二者所
緣塵色而今先破所緣者以此等之人妄
於所緣將為現量以為實得外境深生取

著踏履邪途尤可悲痛為此正意但遮破
彼妄計五識所緣微塵和合之性直待後
文因便方更遮斯五識所依根性今於同
時之根功能之色且將設字以縱許之也
言外境者彼執離斯而有別境此顯其倒顯
彼執有異事可取故言境也

外境即論中外色二字恐有難曰既無外
境何故論中自言外色故今釋曰言外境
者以彼餘乘妄執離斯五識而有別境此
正欲顯其倒故非外而假名為外又顯彼
虛妄執有異事可取故非境而假言境也
如何當說或言總聚由非總聚實事應理
總聚即論中下文所謂和合實事即論中
下文所謂極微也問曰外境既無如何當
說或言總聚由非斥其總聚無實則微塵

實事應符正理耶

誠如來難彼自前後道理相違余復何失緣
其實事及緣總聚是所許故將欲叙其別過
為此且放斯愆

答曰誠如來難過仍在彼余復何失蓋彼
執總聚則違緣字道理彼執實事則違所
緣道理故云前後道理相違也或以實事
為所緣緣或以總聚為所緣緣乃是彼之
所妄許故今大乘家將欲叙其二支有缺
之別過故於妄計極微是實之愆且放過
六
一著也唯識論云許有極微尚致此失况
無識外真實極微正是此意

或執極微許有實體能生識故
或許極微雖復極微唯共聚已而見生滅然
而實體一一皆緣不緣總聚猶如色等設自

諸根悉皆現前境不雜亂彼根功能各決定故而於實事斷割有能一一極微成所緣境彼因性故彼眼等識之因性故是彼生起親友分義然而有說其所緣境是識生因在諸緣故

第六

七

此詳叙妄執極微之似能立以爲下文真能破之張本也言或有妄許極微作所緣緣者蓋謂雖是極微共聚而見生滅然而五識於此極微實體一一皆緣不緣和合總聚之假法猶如色聲香味觸之五塵設自諸根悉皆現前於五塵境不相雜亂以彼五根功能各決定故而於極微實事之上眼取其色耳取其聲鼻取其香舌取其味身取其觸名爲斷割有能故知一一極微成於五識所緣之境又即是彼五識之

因性故復名爲緣是故合稱爲所緣緣何以故以此極微乃彼眼等五識之因性故是彼眼等五識生起之親友分義然而有說其所緣境即是識之生因以在諸緣之所攝故言親友分義者謂親因緣如父母所緣緣如親友也諸緣即四緣一親因緣二等無間緣三所緣緣四增上緣也此中量云極微是有法成所緣境宗因云彼因性故然無同喻

④或執和合以識生時帶彼相故

或復於彼爲總聚者彼諸論者執衆極微所有合聚爲此所緣相識生故由於總聚而生其智是故定知彼爲所緣如有說云若識有彼相彼是此之境

此詳叙妄執和合之似能立以爲真能破

張本也言或復於彼所緣緣而執為是總聚者彼執眾極微所有合聚為此五識所緣以其如總聚相而識得生故由於總聚而生其了別之智是故定知以彼總聚而為所緣如有說云若識有彼相彼是此之境今五識上既有總聚之相則彼總聚豈非此五識之所緣境哉此中量云合聚是有法為識所緣宗因云相識生故亦無同喻

② 二俱非理所以者何

此二論者或言彼相應斯理故

猶云自謂與理相應此結其妄計之情也若不言因此因無喻猶如因等成因等性極微總相是所緣性而成立之

大凡成立之法前陳為所別後陳為能別

宗為所成因為能成因為所合喻為能合今彼二論雖各出因竟無同喻似若不曾言因一般以此二因既皆無喻則猶如但以因而成因性但以宗而成宗性以彼但謂極微總相二種是所緣性而成立之既無喻以合因便無因以成宗故二俱非理也

又若自許不於識外緣其實事應有有法自相違過然法稱不許斯迺於他亦皆共許即以爲喻若但如所說應於所立義而屬當之前量意云論本二因但是明因所以不即是因以無共成之喻為此須出彼相應因何以如此次復顯已所論之理是無謬妄

問曰大乘何不即立正量乃先縱許二論各有一支而破之耶釋曰又若未破彼之

所執極微和合二俱非理而先自許內相分色爲所緣緣不於識外緣其實事則疑識外原有實事但是五識不去緣他應有有法自相相違之過然又相分色法餘乘皆稱不許即是所別不極成中他一分不極成也是故斯通且置自許之法但就於他亦皆共許之法即將根及二月以爲其喻若但如彼餘乘所說之因而立同喻應於所立宗義而屬當之俾其次第連屬法喻對當便可破彼妄執也又所以先述餘乘前量者意云彼之論本雖有生識帶相二因但是明因之所以而不即是三支中之因以無共成之喻不成因故爲此須出彼宗相應之因何以如此各無同喻何以如此互缺一支則邪量已破次復顯已所

論之理是無謬妄乃爲真能立耳

④極微於五識設緣非所緣彼相識無故猶如眼根等

明他共許置第五聲設許爲因猶如共許諸非有事非有性故

此先釋頌中設字之義也第五聲謂八轉聲中第五相從就義名爲從聲乃是縱許之辭非是實許猶如世人共許龜毛兔角石女兒等諸非有事即是非有性故

非因極微而且縱許諸極微體是其因性但說不合是所緣性由非彼相極微相故此云根識極塵非境

此正釋宗因也言五識之生其實非因極微而且縱許諸極微體是其實法可爲因性但說不合是所緣性由非彼五識所緣

之相仍是極微相故此破云五根所發之識於彼極塵非所緣境

如根者言猶如於根縱實是識親依之因無根相故非彼之境極微亦爾

此釋同喻也譬如五根縱是五識親依之

因而五識上無五根相非彼五識所緣之境極微亦爾縱許實有亦非所緣

諸無其相彼非斯境者何謂也為此說其名境者等

此問答釋妨也問曰若使諸無其相彼即非斯識所緣境者則意識緣過未等又何謂也答曰為此說其名境者等蓋有質可仗名為事境無質可仗名為名境事境通於六識名境唯在第六識也

所緣緣者謂能緣識帶彼相起及有實

第六 十一

體令能緣識托彼而生

言自性者謂自共相了者定也如何此復名為了耶如彼相生故此言意者同彼相貌而識生起由隨彼體故此則說名了彼境也而實離識無別所了

自性即頌中所謂實體能為生識之緣者也了字即頌中所謂帶彼相起謂相分是見分所了故名為所緣也自共相者離名種等現量所得名為自相假智及詮依之而轉名為共相即相分也定者決定分明了別即見分也問曰如何此自共相復得名為了耶答曰以如彼自共相而生起了別識故此言中之意趣謂同彼本質相貌而識生起由此見分隨彼本質之體而變為相分故此則說名了彼境也而實離自

識外無別所了

可與其識爲因性耶然而但有前境相狀於其自己猶如鏡像而安布之共許名斯爲了其境

此問答遺疑也問曰既所了不即本質則

此本質可與其識爲因性耶答曰然而但有前境相狀於其自己識上猶如鏡中之像而安布之共許名斯爲了其境此則既具帶相生識二義故得爲所緣緣也

⑤色等極微設有實體能生五識容有緣

義然非所緣如眼根等於眼等識無彼相故如是極微於眼等識無所緣義

然非極微一一自體識隨彼狀由此極微而爲境體縱有因性由非因義所緣如根雖是因性不爲所緣若由因性許作所緣根亦同

斯應成彼也

此正釋論文也言極微一一自體非可謂五識隨彼相狀由此若以極微而爲本質境體縱許或有因性由非但以因義便作所緣譬如五根雖是因性不爲五識所緣假若由是因性便可許作所緣則五根亦復同斯極微應成彼五識之所緣也然豈有是理哉

斯言前說彼相應理故因有不成過然而意顯非唯因性即是其根所緣之相若如所說

權六

十一

因將爲能立者則彼因性故爲所緣性耶於根亦有成不定過

此正申明設許之意非實許也餘乘所執心外極微的確是謬但所說實體能爲生識之因此言猶可收錄即是彼相應理故

姑許其因但有不成所緣之過然而意顯非唯因性即是所緣乃奪其所緣耳非實許其能立生識因也若如彼所說極微爲生識因而將爲能立者則彼因性既能成立故不幾爲所緣性亦可成立耶且夫以

繼六

十三

根爲同喻者亦不過以根非所緣喻彼所執極微非所緣耳非以根能生識成彼極微果能生識也假使實許極微爲因則於根喻亦有不定之過何以故極微是餘乘妄計名爲非量五根是大乘所許名爲比量以極微同五根則極微亦非妄執以五根同極微則五根亦成非量其可乎哉

若如是者由非彼相其義何也爲明成立自己之宗由非但述他宗過故已義便成此言爲彰非即能生自識相故境非極微猶如眼

等若其是彼因性之言將爲論主前立他宗明他共許此時意在遮他顯已能破義成置斯言矣宗許定彼不定他宗恐其不許

此下兩番問答皆所以申明破立之體式也今第一番問曰若如是者何不直破之云心外別無極微而但云由非彼相其義何也答曰爲明成立自己心外無法之宗由非但述他宗心外計法過故已義便成蓋大乘設不立量縱奪使彼餘乘理窮辭盡而但遮彼所執極微則彼亦將遮我所立相分色矣故今此言但爲遮其非即能生自識相故明所緣境非是極微猶如眼等不爲所緣若其設許是彼因性之言將爲論主前立他宗而非實立也但是權且明他共許此時意在遮他所緣之非然後

可以顯已之是欲使能破之義得成所以
置斯設許言矣蓋凡立宗之法須先設許
一半以定彼素若一總不定他宗恐其亦
不許我故也

向者與他出不定成即是能破何假自宗更

第六

十四

申比量凡言不定未必決定不成恐致疑感
是故更須立量或可由斯非彼相者於諸極
微非定了性如相識生是謂決了既彼非故
明知決了此亦無由應可說非決了性故唯
出此因不是所緣如根極微

此第二番問答也問曰若如是則向者與
他出不定成即是能破何假後文自宗更
申比量耶答曰凡言不定未必決定不成
恐致疑感是故更須立量也或可由斯極
微非彼眼等五識所緣相者以眼等五識

於諸極微非是決定可了別性此但破他
次更自申比量必須如本質相而識得生
是謂決了既彼五識非如極微相而現故
明知決了此亦無由應可說非決了性故
所以今且唯出此極微因不是所緣喻以

如根而遮極微非所緣義姑縱許其得有
緣義直俟下文申自比量則彼方得決了
并此得有爲緣之義亦復不攻而自破也
有餘復作諸識差別顯其成立眼識不能了
極微色無彼相故如餘根識如是餘識翻此
應言如根之言誠爲乘也其喻別須義准而
出

第六

十五

此叙有餘大乘作如是破外執也量云眼
識是有法不能了極微色宗因云無彼相
故喻如耳根等識乃至量云身識是有法

不能了極微觸宗因云無彼相故喻如眼根等識故曰如是餘識翻此應言此則如根之言誠為互通互用猶如乘也其喻止是別須義准而出耳

又復縱是因性之言為無用矣彼雖因用非所緣性此亦如是實為有用然非聲等所有極微可是餘根之識生因

此正明上文所立比量雖似有理而有奪無縱恐不能定彼宗也何以故假使彼人因此比量即轉計云眼識是有法定能了極微和集色宗因云有彼相故喻如餘耳根等識乃至云身識是有法定能了極微和集觸宗因云有彼相故喻如餘眼根等識我既不縱許彼極微得有因性彼將轉計極微和集之物得有所緣之性是則此

陳那菩薩縱是因性之言為無用矣而豈可以破彼令結舌哉今陳那之論妙在明他共許故云彼五根雖有因用非所緣性此極微亦復如是縱令實為有用然聲之極微非可為眼鼻等識生因色之極微非可為耳鼻等識生因乃至觸之極微非可為舌鼻等識生因則雖縱許已成半奪又何必全奪也蓋始但縱許而含半奪則究竟還成全奪始若全奪則無明他共許之義彼亦將不許我矣

第六

十六

和合於五識設所緣非緣彼體實無故猶如第二月色等和合於眼識等有彼相故設作所緣然無緣義如眼錯亂見第二月彼無實體不能生故如是和合於眼等識無有緣義

有說於識自體無聚現故因非是所緣宗如
根喻衆微法有由境相狀安布於識是彼相性
此非有故理即說其無有聚現如是且述鉢
羅摩怒微即極不是所緣彼之能立不相應故
及非境性量善成故若爾總聚是境

謂有餘乘因見大乘破彼極微無所緣義
乃轉計和合而作是說於識自體無聚現
故非是所緣喻如根之衆微大乘破之信
爲有理何以故由境相狀安布於識乃是
彼所緣相之性此極微相識非有故理即
說其無有聚現如是且述極微不是所緣
彼初家之能立不相應故及大乘所云非
境性之量善成立故若爾則應總聚乃是
五識所緣之境也

然由所說諸有能立若望謨阿即大宗皆有

盡六

十七

不成性理實如此然而總聚實有彼相有是
所緣無因性故由彼相識不能生其總聚相
識總聚不生彼既不生此識如何令此緣彼
所緣之相不相應故非所緣義由此前云彼
相應理斯乃不成

此正釋設作所緣然無緣義也謂由餘乘
所說諸有能立以其不達唯識若望大乘
皆不能立理實如此似不必明他共許然
後破之然而總聚於識生時實有彼相故
可許其有是所緣但決非因性故由彼相
是假合則於五識便不能生當知其總聚
相之識此假總聚所不能生彼假總聚既
不能生此識如何令此識緣彼總聚哉蓋
以不能生識之物而爲識所緣之相理決
不相應故所以既無緣義并非所緣義矣

由此前第二家云彼相應理斯乃亦決不成也

若爾何謂所緣之相凡是境者理須生其似自相識隨境之識彼是能生彼是所緣有說凡為境者理必須是心乃心生起之因也此

既生已隨境領受而興言論於時名此為所

緣境若義具斯二種相者此乃方合名為所

緣是能生性所緣之境引阿笈摩即阿舍此

即便是說生緣性由是生因彼識生緣共許

是其所緣之境自體相現此中無益故不言

之

此設為問答重明所緣緣之正義也問曰

若爾則總聚既非生緣亦非所緣畢竟何

謂所緣之相答曰凡是所緣境者理須能

生其相似自相之識而隨境之識即以彼

卷六

十八

相為能生即以彼相為所緣又有說言凡

為所緣境者理必須是心之所現及是心

生起之因也謂此識既生已隨其境相領

受而興言論於時名此為所緣境若義具

斯二種相者此乃方合名為是所緣緣所

謂一者是能生識之性二者是識所緣之

性也上來所引經教此即便是說生緣性

由是生因而令彼識生於緣慮方乃共許

是其所緣之境自體相現則安可以心外

總聚而為所緣是知總聚不惟無緣義并

無所緣義也但在此中彼執未曾破盡未

可即申正量說之無益故不言之

相宗八要直解卷第六

音釋

闍蓋善切 慣古惠切 咀當割切 履音里

闍蓋善切 慣古惠切 咀當割切 履音里

相宗八要直解卷第七

鑑七

明古 吳 滿 益 釋 智 旭 解

能非總聚是能生者非實事故由其總聚不是實事此於有聚一異二性不可說故又復無有不實之事能有生起果用功能猶如二

月如第二月不能生識第二月相

鑑七

此正釋彼無實體如第二月之義也言今論家所以能非斥其總聚是能生者以總聚決非實事故也由其總聚不是實事此於微塵之有和合之聚一異二性不可說

故謂若說總聚與微塵一則總聚可見微塵不可見若說總聚與微塵異則離眾微塵外別無總聚自體可得故楞伽經云泥團微塵非異非不異也又復無有不實之事而能有生起果用之功能所以其喻猶

如二月如第二月決定不能生於眼識上之第二月相

若爾何因有斯相現根損害故若時眼根由醫等害損其明德遂即從斯損害根處見二月生非實境故由此二月縱有彼相然非斯境

此問答解釋二月之義也問曰既云不能生識上之第二月相何因現見醫目之人有斯二月相現答曰此由根損害故若時眼根由醫等害損其光明之德用遂即從斯損害根處見二月生非是實有境故由此二月縱令意識妄有彼相然決非斯眼識性境

如第二月縱令此識有彼相狀由不生故名斯境此由非實事有性等總聚不是識之

生因非實性故如第二月

此重釋上義而以喻合法也恐有疑曰第二月是眼所見云何不名為眼識境耶今釋之曰如第二月縱令此眼識上似亦有彼相狀由無實性不能生眼識故決定不

第七

二

名斯是眼識現量之境何以故此由二月非實事故非有性等當知總聚亦爾不是眼識之生因亦復非實事故非有性故同喻如第二月

由斯方立非因性故不是所緣還如二月又復將此第二月喻於彼相因應知說其不定之過復由識義理成就故過是相違

謂始則設許所緣但遮非緣然既成立非是因性之量則亦不是所緣還如一月非眼識境矣又復將此第二月喻於彼帶相

之因應知說其不定生識之過復由此第二月唯是意識妄見之義理成就故顯彼妄立總聚為有法者過是自相相違蓋餘乘以識帶彼相成立總聚為所緣之宗大乘以彼體實無成立總聚設所緣非緣之

宗是餘乘犯共不定過又餘乘立總聚為有法大乘以總聚同二月二月豈可立為有法是餘乘犯有法自相相違過也

復緣眼識不緣青等聚集極微為由彼體非生性故如餘根識此喻共許故不別言

第七

三

此亦別叙有餘大乘作如是量以破外執今不用也量云眼識是有法不緣青等聚集極微宗因云為由彼聚集體全是假法非是能生性故同喻如耳根等識乃至身識是有法不緣觸等聚集極微宗因云為

由彼體非生性故同喻如眼根識等此亦有奪無縱恐不能定彼宗今此二月之喻乃是明他共許若彼餘根識喻則于設所緣之言反爲無用故不別言也

第二月喻非實事故應知此是於非因性而成立之如所說云縱有相性然非彼緣斯言復是非彼因義

此正明今之第二月喻但顯非實事故應知此是且於總聚定非因性而成立之如所說云縱有帶相之性然非彼識生緣斯言復是非彼識生因義且先出其缺能生義之過耳

若言無有第二月者如何現見有二相生謂從內布功能差別均其次已似相之識而便轉生猶如夢時見有境起由此令似妄作斯

解於其月處乘更觀餘

此更問答以明二月之虛妄也內布功能即勝義眼根也差別即損害也問曰若言無第二月如何現見有二相生耶答曰謂從第八識內安布色之功能有損害差別故非二似二均其次已似相之散昧意識而便轉生猶如夢時見有境起由此令似妄作斯解於其一月之處乘之更觀餘月何嘗有心外之實境哉嗟嗟苟知二月惟心所現則知根身器界一切總聚之相亦能惟心所現矣四

諸有說云而於眼識雙現之時此二次第難印定故將作同時於斯二種相貌之後意識便云我見月之第二月也或復有云於共許月數有錯亂由根損故

此叙不達唯心之人更於二月妄起二種戲論也一云而此月相於彼眼識前後刹那雙現之時此二次第難印定故將作同時故彼刹那前後眼識於斯二種相貌之後意識便云我見月之第二月也二云但于共許天上一月數有錯亂由根損故別見有二

若望不許外境之宗如斯衆見但是妄執

此總斥二說下方別破也

由非眼識所緣無間引生意識能於一時雙緣二相作如斯解見二月耶又於聲等緣彼之識不知其次應有二聲等見同時起耶好眼之人意識次第尚多難解何況依於色根之識測其差別便成多有二相等見

此破第一家戲論也謂此二月之相豈由

五七

五

眼識所緣無間引生明了意識能於一時雙緣二相而作如斯之解以爲見二月耶當知二月不惟非眼識境亦非明了意識所緣境矣又若執二月是意識不知其次則耳識於聲鼻識於香舌識於味身識於觸緣彼意識不知其次亦應有二聲二香二味二觸之見同時起耶假如聞一聲鐘更聞一聲縱復刹那前後決不作二聲齊鳴之解何獨于月而作二月齊現之解也况好眼之人意識次第尚多難解故於剎那生滅法中仍作似常以一之見何況依於色根之眼識而反能測其剎那前後差別便成多有二相等見哉

一旃達羅若時離識許實有者斯乃何勞妄增二月而言於數有其錯亂

此破第二家戲論也一旃達羅即天上一月也天上之月祇是吾人共相識耳離識之外何嘗實有一月一月尚無何勞妄增二月而言于數有錯亂哉蓋二月固是別業妄見一月亦是同分妄見故不惟妄見二月名為錯亂即妄執心外實有天上一月亦錯亂也一既非真則二亦不得言數有錯亂矣

⑤故外二事於所緣緣互關一支俱不應理

餘離識之外執有二種所謂或執極微或執總聚此皆闕其一分義故又如所說能立以今能斥道理力故以之為境成不相應以各闕一分故必蓋自體相現及能生性具斯二分方是所緣於極微處即闕初支於第二邊便亡第二若如

七

六

是者如向所論二種過失重更收攝今使無差

文並可知

⑥有執色等各有多相於中一分是現量境故諸極微相資各有一和集相此相實有各能發生似已相識故與五識作所緣緣

有說集相者於諸極微處各自有集相即此集塵而有相現隨其所有多少極微此皆實有在極微處即各有總聚之相以總生自相識以極微相實有性故應是所緣斯乃雙支皆是有故

此轉計極微體中本具有和集相也文亦易知

⑦此亦非理所以者和集如堅等設於

眼等識是緣非所緣許極微相故如堅等
 相雖是實有於眼等識容有緣義而非所
 緣眼等識上無彼相故色等極微諸和集
 相理亦應爾彼俱執為極微相故

此即於前所有成立更勝求進而實無由問汝

為聚集相即是極微為不爾耶答曰由諸境

義有眾多相即此諸微一一許各有微狀亦

各有集相今更難曰如何得令微狀及二相共居

一微事豈可為應理乎乃今有眾多相答曰凡

諸有色合聚之物皆以地等四大為性彼皆

自性有勝功能如地有堅性水有濕性火有

能沃潤火能變暖性風有動性地能任持水

化風能鼓動于青黃赤等相隨其事而

塵為五隨其根而為了別即此微極於其眾多相

處亦堅亦圓亦煖亦動目視之而為色耳聽
 之而為聲鼻嗅之而為香舌嘗之而為味
 身覺之而極微之處各有總集相即將此微

上總相為眼等識所行境故是現量性今更
 聚之相如是者於諸微處識應見有聚相何不言
 之既所塵各有聚相何不言能緣識亦有其
 聚相耶勿相分境不同所以復云然於所微
 處有總聚相即以此言為其方便亦顯緣識

兼上有極微并總相也今更若爾一一極微有

此相者則不待集時何故復云總集相也夫

色聚是眾多而極微是分別乃是論中所續

許此諸微即是其總聚性故離總聚外別無

別無總聚所以不是實有如前已陳何勞重述有別

意趣縱令極微是實事別別體殊然此微相狀

非眼所見但於集處更相藉故而可了知則說觀

集相更無餘矣安得謂極微之上更

此番番問難以釋論中之意也文亦可知

又復設使諸有極微一一合聚為性然而彼

一事之上圓微相有其勝劣勝能隱劣隨事

觀之且如蒼色是其地界而蒼色之總聚相

劣所以但見蒼色則知地界如是等說誠為應理

此重述餘乘之轉計也

縱許如是如極赤物初生起時多事皆強遂

無容矣依容有處作此議議

此大乘正破也謂姑無論心外別無蒼色

亦無地界縱令許其如是然如極赤物初

生起時赤色又強蒼色又強互不相隱以

例極微與總聚相設今亦復多事皆強遂

無容以勝隱劣矣而何以從不會見于一

事處雙現圓微及總聚之二相耶豈可妄

依容有之處作此議議而竟無實證也

若爾如何說諸極微非根所見又復如何唯

有如智能見極微由其塵相非是識義非是

七

依根識之境界故曰非根非根之義獨是如智之所觀察

此餘乘反難而大乘正答也難曰若爾極

赤初起蒼不能隱便可證知眼能見於極

微如何汝大乘家說諸極微非是五根境

界又復如何乃說唯有觀慧如智能見極

微答曰由其極微塵相非是五識所緣之

義非是依根識之境界故曰非根此非根

之義獨是第六意識作假想觀成就如智

之所觀察耳

七

復如何理見極微塵形不觀如堅性等如

堅潤等於彼青等縱有其事非是眼等識之

境界根之功能各決定故塵亦如是無違共

許

此亦餘乘難而大乘答也塵形指眼等五

根也難曰復如何理顯現證見此極微相
 乃眼根之所不覩答曰如堅性等謂如堅
 潤煖動於彼青黃等色之上縱有其事然
 決非是眼等識之境界以根之功能各決
 定故如眼見青等決定不見堅等身覺堅
 等決定不覺青等今微塵亦復如是縱令
 是實亦決非眼所見乃至非身所覺故于
 共許之義無違也

豈非顯微無其堅性由別體故此對宗法許
 其十處但是大種斯言無過然此已陳

此餘乘又難而大乘又答也難曰既以堅
 等而喻極微上之和集豈非欲顯極微之
 上無其堅性將堅性之無以遮和集之有
 由能喻與所喻必別體故此仍有違共許
 之義矣答曰此乃對于設緣非所緣之宗

法且縱許其內根外塵十處之色但是大
 種所成既是大種豈得但有和集而無堅
 潤故知能喻所喻不必別體斯言無違共
 許之過然此已陳而非餘乘所能難也

●執眼等識能緣極微諸和集相復有別
 生瓶甌等覺相彼執應無別非形別故別
 形別非實故瓶甌等物大小等者能成極
 微多少同故緣彼覺相應無差別若謂彼
 形物相別故覺相別者理亦不然項等別
 形惟在瓶等假法上有非極微故

汝瓶甌等覺者汝謂所見和集即如是證者
 則於瓶及甌便成根覺相似而觀無有差
 其極微自境識不差故復由根覺但隨現有
 之境而相生故是識境不別之所和集如何
 得知瓶甌由匪於其瓶甌等處之眾微亦有

差別而得此言說然諸極微以總聚時之

相而為其境固非於彼瓶等微自體了別之

時於眾多極聚體或有片別彼之微實事

相貌之外無別積聚體可得故緣彼之根

識便成相狀無有差殊由此無差殊方得成

於微塵自體是所緣性復非於彼無別相處

覆審之緣異解性故可令如緣青等畢竟是

作黃赤等解今若果緣瓶等之眾多極微

亦應畢竟仍是眾多極微不應別作瓶等

也又若謂相殊故所言殊者然所相但謂形

狀布置有殊於其瓶甌脰腹底等殊異狀故

由境有別覺乃遂殊則誠為應理然據汝所

微為境無如是差別事何以非於根識所觀

境處之極微亦有殊故然此總聚是三佛

粟底假而此總聚必非根識現量所境此已

續七

十一

有殊亦可為應理也

此破其轉計覺和集時仍以極微為所緣

境故謂瓶甌之極微無別則覺亦應無別

不宜有瓶甌等覺也三佛粟底義翻假有

餘文可知

餘乘復如何知諸極微處別狀非有答曰極

微形相無別異故凡諸事物有支分者必有

別狀於方處轉然諸極微體無方分至窮極

處斯即何曾得有形別於瓶甌等縱令事別

而極微性曾無有殊斯乃一體無增減故是

故定知於總聚處非實物有凡有方隅布列

形狀假法皆非五根識所行現之境上來如

是眾多詰責意欲顯其上有別相故知瓶甌

等覺決非以極微和別事為所緣境猶若蘇

法毒佞情矣

蘇佉樂也毒佉苦也謂苦樂惟在自識豈

有外境哉餘文可知

彼不應執極微亦有差別形相所以者何極微量等故形別惟在假析彼至極微彼覺定捨故非瓶甌等能成極微有形量

別捨圓微相故知別形在假非實又形別物析至極微彼覺定捨非青等物析至極微彼覺可捨由此形別惟世俗有非如青等亦在實物是故五識所緣緣體非外色等其理極成

然而極微量等故乃是不別之境卽是彰其非彼眼等五識所緣境性若相殊故方言殊者此言意顯向云非以不別之事而爲境者是立已成今彼餘乘意說言極微爲境其實無殊然爲形相別故別也大乘則謂極微無殊我亦共許是立

卷七

十二

已成由諸極微量無別故此形別惟在假句乃顯殊事是其別境非在極微是故小乘妄云極微亦有差別答非已成此正明許其微塵無殊乃可彰其形別非實也

或可此明諸根之識於瓶甌等無有極微相狀性故非是所緣猶如餘識餘識謂意或餘根識但緣青時無黃相故於諸極微雖體衆多無差別故而諸根識差別相故斯乃共成非塵狀性

或可申量破云諸根識於瓶甌等是有法非是所緣緣宗因云無有極微相狀性故同喻猶如餘識言餘識者謂第六意識蓋總立前五識爲所喻而意識爲能喻也或復以餘根識互爲能喻互爲所喻且如眼識但緣青時無黃相故黃卽非所緣緣今

亦如是緣瓶既時無極微相於諸極微雖

體眾多無差別故而諸根識差別相故豈

可以極微為所緣緣斯乃共成所緣緣決

非微塵狀性矣前許其極微無殊以彰形

別惟假不能為緣今復由根識差別以彰

極微不是所緣此縱奪之妙也

頌於極微差別之言同前問答若其總聚許

覆相已形非實境理方可成如斯勝理是應

成立

如前問云復如何知諸極微處別狀非有

答云極微形相無別異故今此頌中同前

問答若其瓶既總聚許是隱覆極微之相

而假有已則形非實境理方可成是則極

微既非所緣總聚又非實有二執俱奪明

知心外無法如斯勝理是應成立也

若言離極微有如是瓶等者如離折彼瓶頭

微者彼瓶既覺即便無故猶如單等此言瓶

等是非實義也由瓶非實事故此即顯得餘

宗所諸非不實皆非能捨彼相違事也如於

聲等青覺非有此形相別乃是覆相假有以

其瓶等為境性故定可分析然未折時但見

瓶相亦無是則瓶既非雖引眾多異見道理

而竟不能顯其極微實事之體有其差別

此釋又形別物折至極微等文也已上破

外色為所緣緣竟

彼所緣緣豈全不有非全不有若爾云

何內色如外現為識所緣緣許彼相在識

及能生識故外境雖無而有內色似外境

現為所緣緣許眼等識帶彼相故及從彼

生具二義故

據內境體謂立自宗所緣之事若也總撥無所緣境便有違世及自許宗過以四種緣性是於大經中說故

此先釋非全不有之義也

此中內聲為顯不離於識而有所緣言境體

色者是所取分是識變為境相之義然在識之外分別分而住將此相以為所緣境雖得

而于違世之過如前尚在由諸世俗共許於

境在外而住今應云如外之過也然此實

不離識其所取分如外而現愚夫云我見於

境生其見慢想而實惟此內所為因如於眼

識現其中髮等宜有識外凡愚雖無妄計謂

實今大乘正欲遣無其所在外之境以非了性

故以理究尋決不可謂了其自體者定在於

外姑無論心外確無境外縱令許彼實有外相然既在

非識所緣以非彼識之相性故非於識上極微相現豈得以極微為如似外相顯現之時此即是其所緣緣也

此釋內色如外現為識所緣緣二句義也

言識外別分者識有四分自證分及證自

證分名內二分見分相分名外二分非謂

在識外也餘可知

彼相相應故由若與相理相應故者此相即

是此識所如因緣性等決不由與自相理

相應故復顯自識所緣差別體相同如云識

有彼相故等明不假藉外事為境如情所計

境相隨主也又彼情之所計心外有若離於

識亦非外有故此之境相確元不離識由此

名為內境相也故此中內聲但言不離識

耳本無其識外境望誰為內

此釋許彼相在識之義也望猶對也餘可知

及能緣從此境生以有此分方生故見分或

可從此言由第七識與五識義有別故非我

計我緣於非量今前五由非離性境得有其

識是故有此性境方迺識生境其相分從兩

頭生故名不言第五亦二法合故

此釋及能生識故之義也

明其所緣與帶相及道理合故方顯真能立

也此即但以本識共相之境為其能立而顯

不緣若差別者其化若南不緣外事可於其

外境若以爲顯示如說二種為一能立者識有

彼相者復是識生緣此二用方成一量

此總結成能立兼結不約第六識辯之意

也共相境謂器界五塵及浮塵根若南此

翻為智化若南即指第六識言第六所緣
非心外境約夢喻之即可顯了故不須辯
也

論此內境相既不離識如何俱起能作識

緣

且復縱許有其內相但觀外境妄有相故言

無他相如情計境生其領受境之相狀列在

於內鏡中將為應理如何即是彼識一分

而得作同時生識之緣其所取分離識無故

斯是之一分而復還生於識便成自體相違

之過復還是彼一分性故喻如能取之分一

豈以能取斯乃便成匪能生性又若但由外

相染識而生此即相分與識同起非可二既

同時仍有因果之相生性如牛兩角豈有一因

又匪於其不異之事同在一時可以同伴聲

而合說之今亦非於識外別說有境斯乃元非
二如何可名同伴性耶

此餘乘難問之辭也

⑤決定相隨故俱時亦作緣或前為後緣
引彼功能故

理實如是然由相狀差別力故猜卜為異而
宣表之由有見分相分之殊遂將此識而有
差別

此大乘答釋也

若如是者緣性亦應但是所執非分別事有
自性體斯乃應成非真緣性

此餘乘復難也謂若如是見分相分但由
猜卜表宣者則此緣性亦應但是偏計所
執非可謂分別事有自體性斯乃應成非
真緣性矣

卷七

十七

此因相違由其緣義於餘所執差別之境亦
共許之如等無間滅同分之識為斷割時此
識亦以四種多緣而為緣也

此大乘再答釋也謂分別事雖無體性不
違得作所緣緣義如餘所執空華幻夢等

差別之境雖皆無實但是自心所現相分
皆共許作所緣緣故又如等無間即滅之
心心所於其同分之識為前後斷割時雖
非異物即以前滅意為後念之等無間緣
當知此識亦以四種多緣而為緣也四種
即前文所云四緣而增上緣又非一種故
名多緣應立量云同體相分是有法得為
所緣緣宗因云同分為斷割故同喻如等
無間緣已上僅釋決定相隨故俱時亦作
緣二句之義餘皆未釋或梵本未來或立

所緣緣竟故不必釋也

相宗八要直解卷第七

音釋

腎 於計切 目障也 覩 董五切 見也 脰 上音福 下音福 也 誥
 問也 去吉切 伺 普弭切 別也 脩 舍才切 疑也

相宗八要直解卷第八

鑑八

明古吳 蕩益 釋智旭 解

唐奘師真唯識量

宋末明壽禪師宗鏡錄中節出

文分為三初敘述二正明三結歎

①初中二初直敘二引證 ②今初

真唯識量者此量即大唐三藏於中印土曲女城戒日王與設十八日無遮大會廣召五天竺國解法義沙門婆羅門等并及小乘外道而為對敵立一比量書在金牌經十八日無有一人敢破斥者

②二引證

故因明疏云且如大師周遊西域學滿將還時戒日王王五印土為設十八日無遮大會令大師立義備諸天竺揀選賢良皆集會所

遣外道小乘競生難詰大師立量無敢對揚者

①二正明三初正出三支二問答標科三隨科別釋 ②今初

大師立唯識比量云真故極成色是有法定不離眼識宗因云自許初三攝眼所不攝故同喻如眼識合云諸初三攝眼所不攝故者皆不離眼識同喻如眼識異喻如眼根

②二問答標科

問何不合自許之言答非是正因但是因初寄言簡過亦非小乘不許大乘自許因於有法上轉三支皆是共故初明宗因後申問答初文有二初辯宗次解因

此中先問答後標科也問云因中既有自許二字合中何不用此二字答云自許二

字非是正因但是因初寄言簡過亦非謂小乘不許而大乘自許但以此初三攝眼所不攝故之因於有法上轉則于差別相違三支皆是共故故寄自許之言以簡之耳差別相違釋在下文初明宗因下標科可知

③三隨科別釋二初釋宗因二申問答

④初中二初釋宗二釋因 ⑤初中二初

釋前陳宗依二釋後陳宗體 ⑥初又二

初分文二解釋 ⑦今初

且初宗前陳言真故極成色五箇字色之一字正是有法餘之四字但是防過

⑧二解釋又二初釋真故二釋極成

今初

且初真故二字防過者簡其世間相違過及

違教等過 先簡世間相違過者 外人問云世間淺近生

而知之色離識有今者大乘立色不離眼識以不共世間共所知故比量何不犯世間相

違過答夫立比量有自他共隨其所應各有標簡若自比量自許言簡若他比量汝執言

簡若共比量勝義言簡今此共比量有所簡

別真故之言表依勝義即依四種勝義諦中

體用顯現諦立

言比量中所立前陳有法或是自立或是

他立或是自他共立有此三種不同若是

自立則標自許之言以簡別之若是他立

則標汝執之言以簡別之若是自他共立

則標勝義之言以簡別之今此色之一字

是自他共立之比量而外人不知色不離

識故以真故之言表依勝義不依凡俗妄

見也四種勝義諦者一世間勝義亦名體用顯現諦謂蘊處界等不同外道所執我法故二道理勝義亦名因果差別諦謂苦等四諦世出世間因果真實不虛謬故三證得勝義亦名依真顯實諦謂二空真如

約能證之智而言四勝義勝義亦名廢詮談旨諦謂一真法界約所證之理而言也

次簡遠教過者問不違世間非學即可爾又如世尊

於小乘阿舍經亦許色離識有學者小乘共計心外有其實境豈不違於阿舍等教學者

小乘答但依大乘殊勝義立不違小乘之教學者世間之失

世間有二一謂非學者世間即凡夫及外道也二謂學者世間即初果二果三果也阿羅漢證無學果超出三界身雖未滅已

非世間所攝又法華經云若實得阿羅漢不信此法者無有是處故今不說違無學者也學者小乘猶言小乘學者

二釋極成

問真故之言簡世間及違教等過已開命矣極成

二字簡何過耶答今置極成之言為簡兩般

不極成色何等為小乘二十部中唯除一說

部說假部說出世部難亂部等四部不說最後身菩薩

染汙色及帶有漏色餘十六部皆許最後身菩薩染汙

色及佛有漏色而大乘不許是一般不極成

色二大乘說有他方佛色及佛有無漏妙色

小經部雖許有他方佛色而仍不許是無漏

其餘十九部皆不許有他方佛色是又一并

前兩般不極成色今若不言極成但言真

故色是有法定不離眼識是宗且言色時許

之不許盡色於有法之中在前小乘許者大乘不許今若立為唯識便犯一分自所別不極成亦犯一分違教之失又大乘許者小乘不許今立為有法即犯他一分所別不極成及至舉初三攝眼所不攝因便犯自他隨一分所依不成前陳無極成色為所依故今具簡此四般故置極成之言

餘十六部許最後身菩薩染汙色及佛有漏色者藏教權說三大阿僧祇劫伏惑不斷所以太子在王宮時具受十年勝五欲樂又因交遘生羅睺羅故云最後身有染汙色又坐道場時雖以三十四心斷結證無漏智而此丈六金身猶是有漏善業所感故云佛身是有漏色也大乘不許者通教則菩薩至七地時殘思俱已斷盡但是

繼八

五

扶習潤生故無染汙亦非有漏別教則初住斷見七住斷思便無染汙及以有漏何況後身及佛果位圓教則初信斷見七信斷思便無染汙及以有漏又況後身及佛果哉小乘不許他方佛色者以權教中不聞他方佛名故經部雖許他方佛色而不許是無漏者偶聞大乘經典因信佛語知有他方佛名猶謂諸佛行因行時決不斷惑故所受身仍非無漏也又小乘所計涅槃但是空寂之理故一切色法咸稱有漏不知中道法性具足無漏妙色也

問極成二字既去其兩宗不極成色未審三藏立何色為唯識答除二宗不極成色外取立敵共許餘一切色總為唯識故因明疏云立二所餘共許諸色為唯識故

立字指今大乘宗敵字指彼小乘宗也餘可知

④二釋後陳宗體

宗後陳言定不離眼識即是極成能別問何不犯能別不極成過且小乘誰許色不離於

眼識答今此色字是有法宗依但他宗中有

不離義便得以小乘許眼識綠色親取其體

有不離義兼許眼識當體亦不離眼識故無

能別不極成過問既許眼識取所綠色有不

相離義後合成宗體應有相符過耶答無相

符失今大乘但取境不離心外無實境若前

陳後陳和合為宗了立者即許敵者不許立

敵共諍名為宗體此中但諍言陳未推意許

但論宗依理須共許設非共許便不極成

但論宗體亦須共許設非共許亦不極成

若前陳有法後陳宗體和合為宗既了之後則須立者許而敵者不許立敵共諍方免相符之失而為宗體由其共諍須藉因喻以決明之乃為真能立也今此立宗之中但諍言陳故須云極成色未推意許故

于兩宗並所許色且不必細辯其相分與

本質之不同也蓋本質色是兩宗之所並

許而相分色是小乘之所不許今三藏立

量言陳但一色字意許乃指相分此意許

相分色直俟辯因之後方被小乘所推今

于立宗中尚未推也

辯宗竟

此總結釋宗之文

①二釋因二初立科二隨釋 ④今初

次辯因者有二初明正因次辯寄言簡過

②二隨釋二初釋正因二釋寄言簡過

③初中又三初正釋二辯義三結成

今初

且初正因言初三攝者十八界中三六界皆

取初之一界也即眼根界眼識界色境界是

十八界中初三界也

④二辯義又二初明初三攝義二明眼所

不攝義

問設不言初三攝但言眼所不攝復有何過

答有二過一不定過二違自教過且不定過

者若立量云真故極成色定不離眼識因云

眼所不攝喻如眼識即眼所不攝因闕

異喻後五三上轉皆是眼所不攝故

人出不定過云為如眼識

識不離眼識

為如後五三亦是眼所不攝

眼識却證汝

大乘許後五三亦不離眼識得不答設

自宗

大乘宗說後五三定離眼識故

置初三攝

二明眼所不攝義

問但言初三攝不言眼所不攝復有何過

亦犯二過一不定過二法自相決定相違過

且不定者若立量云真故極成色定不離眼

識因云初三攝喻如眼識即初三攝

闕

眼識

極成色不離眼識耶為如眼根亦初三攝

眼根非定不離眼識却 證汝言 極成色亦 非
 定不離眼識耶問何不言定離而言非定不
 離答大乘眼根望於眼識非可 定其 即為 離
 且非離者根為 因是 能發 識根 果是 所發 以同時
 故即是非離也又是 根是 識是 心其 各別復 名非
 即故今但可 言非定不離尚 不言 二犯法自
 相決定相違過者言法自相者即宗後陳法
 之自相言決定相違者即因違於宗也外人
 申相違量云真故極成色是有法非不離眼
 識宗因云初三攝故喻如眼根即外人將前
 量之異 喻以 為同喻將同喻反 為異喻矣 問
 得成法自相相違耶答外 人非真能破夫法自
 相相違之量須立者同亦 無異品 有而 敵者
 同品 有異品 無方成法自相相違今立敵兩
 家俱 是同喻有異喻有故非真法自相相違過

問既非法自相相違作決定相違不定過得
 不答亦非夫決定相違不定過乃 立敵共諍
 一有法因喻各異而 皆具三相所 徧是宗法
 性同品定有性異品徧無性但互不生其正
 智兩家皆 猶豫不能判 決以 定成一宗故 名決
 定相違不定過今真故極成色雖是共諍一
 有法然 因且是共不 是各 又各闕第三異 品相
 不是皆 故非決定相違不定過問既無此過
 何以因明疏云犯法自相相違決定過答但
 是疏主縱筆之勢是前共不定過中分出是
 有似 乎 法自相相違決定過非真有故九
 已上釋正因中初正釋二辯義竟
 ③ 三結成
 有此所因故須 置初三攝眼所不攝之 言更
 互簡諸不定及相違等過為 因

已上釋正因竟

②二釋寄言簡過

次明寄言簡過者問因初自許之言何用答
緣三藏所立量中犯有法差別相違過大因明
之法量若有過則許著言以遮之今三藏量

既有此有法差別相違過故特置自許之言以遮之

問何得有此過耶答謂三藏量有法中言雖
不帶意許諳含蓋緣此大乘宗有兩般色有

離眼識本質色即第八識之相分有不離眼識相分

色即眼識自所變起若離眼識色小乘即許若不離

眼識色小乘不許今三藏量云真故極成色

是有法若望言陳自相是立敵共許色及舉

初三攝眼所不攝因亦但成立共許色不離

於眼識若望三藏意中所許但立相分色不

離眼識將初三攝眼所不攝因成立有法上

意之差別相分色定不離眼識故因明疏云

謂真故極成色是有法自相定不離眼識色

是法自相定離眼識色非定離眼識色是有

法差別今立者之意許乃是不離眼識色耳

問外人出三藏量有法相違過時自許之言

如何遮得答待外人申違量時將自許二字

出外人量犯共不定過外量既自帶過更有

何理能顯得三藏量中有法差別相違過耶

問小乘申違量行相如何答小乘云乍觀立

者言陳自相指極成色三支無過及推所立元是

諳含指相分色若於有法上意之差別將因喻成

立有法上意許相分色不離眼識者即眼識

不得為同喻且如眼識無不離本質色以一切

質本色皆離眼識故既離則眼識不得為同喻

便成異喻即初三等因却向異喻眼識上轉

故論云同品無處不成立者之宗異品有處
 返成敵者相違宗義即小乘不改立者之因
 申相違量云真故極成本質色是有法非不離
 眼識宗因云初三攝眼所不攝故同喻如眼
 識以眼識難中取合云諸初三攝眼所不攝

故者皆非不離眼識同喻如眼識之難於言

非者無也小乘云無不離眼識之色即遮三

藏意許相分色以是無也所以三藏預著自

許之言句取他方佛色却與外人量作不定

過出過云為如眼識是初三攝眼所不攝眼

識非不離眼識所對色證汝所極成色非不

離眼識色耶為如我自許所他方佛色亦是

初三攝眼所不攝而他方佛色是不離眼識

之相色却證汝所極成色仍是不離眼識者

耶此外人相違量既犯其中他不定過明知

八

十一

非真能破也破既非真三藏却成真能立也

問因中若不言自許空將他方佛色與外人

相違量作不定過有何不可答若空將他方

佛色不言自許者即他小乘不許犯一分他

隨一過他不許此一分他方佛色在初三攝

眼所不攝因中故故因明疏云若不言自許

即不得以他方佛色而為不定此言便有隨

一過故問何不待外人申違量後著自許言

何要預前著耶答臨時恐難所以先防

初釋宗因竟

②二申問答三初辯宗依二辯宗喻三辯

成立 ①今初

次申問答者一問真故二字已簡違教過何

故前陳宗依上若不著極成言又有違宗之

失答真故二字但簡宗體上違教過不簡宗

依上違宗若極成二字即簡宗依上違宗等過也

世間及小乘教皆謂色離眼識故以真故二字簡宗體違教之過宗依有法之中自有兩般不極成色倘泛立為有法便違不離眼識之宗故須以極成二字簡之也

① 二辯宗喻

問後陳中之眼識與同喻中之眼識何別答言後陳眼識雖同而意許各別知當後陳中之眼識意許是自證分同喻中之眼識意許是見分即見分不離自證分故如同宗中之相分不離自證分也問若爾何不立量云相分是有法定不離自證分是宗因云初三攝眼所不攝故同喻如見分答小乘不許有四分故恐犯隨一等過故但言眼識

攝八

十三

② 三辯成立

問此量言陳立得何色耶答若但望言陳即相本分質二種色皆成不得若將意就言即立得相分色也又解若小乘未徵問前即將言就意立若小乘既大乘既答後即可將意許相就言立也

將言就意謂意許本是相分而言陳但可云色也將意就言謂言陳雖但言色而意許之相分已得成立也

問既分相分本質兩種色便是不極成故前陳何言極成色耶相分非共許故答若望言陳有法自相是乃立敵共許色故著極成二若相分色但是大乘意許何關言陳自相寧有不極成乎諸鈔皆云不得分開者非也若爾則小乘執佛有漏色大乘明佛有無漏色等

在於前陳若不分開豈應名極成色耶彼既
不爾此云何然

言彼兩宗互不許色既爾不得不分則此
相分本質二種云何可不分耶上來第二

大科正明竟

第八

十三

①三結歎

問今談宗顯性云何廣引三支比量之文答
諸佛說法尚須依於俗諦不廢俗而況此三
支比量理貫五明所謂內明因明聲明醫方
乃以破立為宗言生智了為體以摧凡小之
是

異執即定佛法之綱宗所以教無智而不圓
如木非繩而靡直既今比之則可以生誠信伏
邪倒之疑心復量之則可以定真詮杜狂愚
之妄說故得正法之輪末轉唯識之旨廣行
則知事有顯理之功言有定邦之力如慈恩

大師云因明論者元唯佛說文廣義散備在
眾經故地持論云菩薩求法當於何求當於
一切五明處求求因明者為破邪論安立正
道劫初足目創標真似爰暨世親再陳軌式
雖網紀已列而幽致未分故使賓主對揚猶
疑立破之則有陳那菩薩是稱命世賢劫千
佛之一佛也匿迹巖藪栖巒等持觀述作之
利害審文義之繁約于時巖谷振吼雲霞變
彩山神捧菩薩足高數百尺唱言佛說因明
玄妙難究如來滅後大義淪絕今幸福智攸
邈深達聖旨因明論道願請重弘菩薩乃放
神光照燭機感時彼南印土按達羅國王見
放光明疑入金剛喻定請證無學果菩薩曰
入定觀察將釋深經心期大覺非願小果王
言無學果者諸聖攸仰請尊速證菩薩撫之

欲遂王請妙吉祥菩薩因彈指警曰何捨大
心方興小志為廣利益者當轉慈氏所說瑜
伽匡正頹綱可製因明重成規矩陳那敬受
指誨奉以周旋於是覃思研精乃作因明正
理門論正理者諸法本真之體義門者權衡

照解之所由又瑜伽論云云何名因明處為

於觀察義中諸所有事是也所建立之法名觀

察義能隨順之法名諸所有事是也諸所有事

即是因明此以為因則能照明觀察義故且如外

道執聲為常若不以量比破之何由破執如

外道立量云聲是有法定常為宗因云所作

性故同喻如虛空所以虛空非所作性則因

上不轉引喻不齊立聲為常不成若佛法中

聲是無常立量云聲是有法定無常為宗因

云所作性故同喻如瓶盆異喻如虛空等是

知若無此量曷能顯正摧邪所以實際理地
不受一塵佛事門中不捨一法若欲學諸佛
方便須具菩薩徧行一一洞明方成大化
已上結歎三支竟此下總歎藏識非正結
因明也

如上廣引藏識之文祖佛所明經論共立第

八本識真如一心廣大無邊體性微細顯心

原而無外包性藏以該通擅持種之名作總

報之主建有情之體立涅槃之因居初位而

總號賴耶處極果而唯稱無垢備本後之智

地成自他之利門隨有執無執而立多名據

染緣淨緣而作衆體孕一切而如太虛包納

現萬法而似大地發生則何法不收無門不

入但以迷一真之解作第二之觀初因覺明

能了之心發起內外塵勞之相於一圓湛析

出根塵聚內四大為身分外四大為境內以
識情為垢外因想相成塵無念而境貫一如
有想而真成萬別若能心融法界境豁真空
幻翳全消一道明現可謂裂迷途之繳網抽
覺戶之重關昏夢醒而大覺常明狂性歇而
本頭自現

此正顯唯識一宗不可不究明精曉而融
入心鏡也文並易知無勞更釋欲人即相
悟性乃結歎之深意三宗後學幸各思之
相宗八要直解卷第八

首釋

諳 烏合切 恣也 乍 別駕切 切也 靡 文披切 無也 匿 女力切 藏也
敷 音史大 澤也 邈 莫角切 遠也 羣 音羣 廣也

相宗八要直解卷第九

鑑九

明古吳蕩益釋智旭解

八識規矩

三藏法師玄奘作

前五識頌

卷九

性境現量通三性

統論所緣凡有三境一性境二帶質境三
 獨影境一性境者性是實義謂相分色從
 相分種子所生故名爲實此復有二一無
 本質二有本質一無本質者即第八心王
 所緣根身器界及諸種子但是自變自緣
 不假外質然約器界及他人之浮塵根既
 是共相識種所變亦得說有外質也根本
 智親證真如雖不變爲相分亦名性境二
 有本質者即今五識所緣現在五塵及明

了意識初念并定中獨頭意識所緣定果
 色等皆托第八識之相分以爲本質隨即
 變爲自識相分而爲所緣猶如鏡中所現
 羣像雖約真諦言之則皆如幻如夢了無
 真實而約俗諦言之則五塵即是五識相
 分從種子生還熏成種不同空華鏡像兔
 角龜毛亦復不同過去未來之不可得故
 名性境也帶質獨影二境下文方解現量
 者現謂顯現量謂度量五根對境分明顯
 現依之發識緣慮度量雖無隨念計度二
 種分別然有自性分別得彼性境不錯不
 謬任運了別不帶名言也三性者善惡無
 記也五識能助第六意識作善惡業若與
 信等相應則善性攝若與無慚等相應則
 惡性攝俱不相應則屬無記性攝故云通

三性也

眼耳身三二地居

五根通于二界五地惟無色四天乃無五根今明五識則鼻舌二識惟欲界得行初禪以上無段食雜氣故不現行也眼耳身

樂九

二

三識唯欲界五趣雜居地及初禪離生喜樂地此二地中得行若二禪內淨喜樂則無外色外聲外觸可緣故并眼耳身之三識亦不起現行也三禪已上不言可知

徧行別境善十一中二大八貪瞋癡

此明五識但與三十四心所得相應也徧行五心所謂作意觸受想思徧一切心決相應故別境五心所謂欲解念定慧由同時意識所引亦得于別別境生欲等故善十一謂信慚愧無貪無瞋無癡勤安不放

逸行捨不害欲界善五識得與十善相應但除輕安初禪善眼耳身識并得有輕安故中二隨煩惱謂無慚無愧大八隨煩惱謂掉舉昏沉不信懈怠放逸失念散亂不止知若惡心中定有此十若有覆無記心

中定有掉舉等八故貪瞋癡者根本煩惱之三癡即無明徧與一切染心相應五識緣欲界順情五塵有任運貪若緣違情五塵有任運瞋故外道凡夫入初禪時眼耳身識唯有貪癡亦不名惡但各有覆無記

樂九

三

若佛弟子入初禪者有觀慧故不味著故并無根本癡貪及大隨八但名爲善也

五識同依淨色根九緣七八好相鄰

淨色根謂勝義五根乃第八識所執受之相分以能發識比知是有雖是色法非外

四大所造亦非肉眼可見故名爲淨色根
依此五根乃發五識此根即名增上緣依
眼識則更須空緣明緣境緣作意緣分別
依緣染淨依緣根本依緣種子依緣方得
生起現行故云眼識九緣生耳識則除明
緣但須八緣以聞中亦聞聲故鼻舌身三
識則并除空緣但須七緣以合時方知香
味觸故

合三離二觀塵世愚者難分識與根

鼻舌身三合中取境眼耳二種離中取境
故曰合三離二觀塵世也觀者能緣之見
分塵世者所緣之相分五根對境無緣慮
用故大佛頂經云如鏡中無別分析圓
覺經云其光圓滿得無憎愛五識緣境則
有自性分別在運起貪瞋癡然猶無有隨

念計度二種分別所以不帶名言不執爲
外仍名現量同時率爾意識亦復如是直
至尋求等流心起方墮比非二量之中然
此根識不同之致惟有乘大乘教以智觀
察乃能分之若愚法聲聞則便難於分別
况凡外乎

變相觀空惟後得果中猶自不詮真圓明初
發成無漏三類分身息苦輪

此明五識至果位中轉爲成所作智之時
猶自不能親證真如體性發光但於自識變起

真如相分以觀二空之理故非根本智攝
惟是後得智攝也未成佛前一向有漏直
俟金剛道後異熟識空轉成大圓鏡智相
應之菴摩羅識名爲圓明初發爾時菴摩
羅識所持五根成無漏故依根所發五識

亦成無漏名為成所作智相應心品能於
盡未來時徧十方界示現三輪不思議化
度脫一切有情生死苦輪也

第六識頌

二性三量通三境三界輪時易可知

三性即善惡無記三量謂現量比量非量
也此識若與五識同起率爾緣現在境不
帶名言不執為外則屬現量若入禪定緣
禪定境亦屬現量若入二空觀智或根本
智親證真如或後得智變相觀空亦皆現
量若藉眾緣而觀于義不倒不謬如見烟
知火見角知牛等則名比量若顛倒推求
虛妄計度不能如理而解不能如事而知
如無我計我不淨謂淨等又如見杌疑人
見繩疑蛇等又如翳觀空華捏觀二月等

卷九

五

皆名非量也三境即性境帶質境獨影境
性境已如前釋帶質境復有二種一者以
心緣心名真帶質即第六識通緣一切心
及心所及第七識單緣第八識之見分是
也二者以心緣色名似帶質謂帶彼相起
有似彼質如依經作觀非是五識所緣現
境故也獨影境亦有二種一者無質獨影
如緣龜毛等二者有質獨影如依經作觀
雖似托彼為質終是獨頭意識所現影故
今第六識最為明利故能通緣三境而於
三界輪轉之時最易可知也

三界輪轉之時最易可知也

相應心所五十一善惡臨特別配之
謂此第六識心與五十一心所皆得相應
所謂徧行五別境五善十一根本煩惱六
大隨八中隨二小隨十不定四隨其所起

或多或少初無一定故須臨時別配具如
唯識論中諸門分別也根本煩惱即貪瞋
癡加慢疑邪見爲六小隨十謂忿恨覆惱
嫉慳誑諂害憍不定四謂悔眠尋伺

性界受三恒轉易根隨信等總相連

言此第六識心或時與信等相連則爲善
性或時與根隨煩惱相連則爲惡性或時
不與善惡相連但與通別行別境等相連則
便爲無記性故三性恒轉易也或緣欲界
或緣色界或復緣無色界故三界恒轉易
也或時喜受或時樂受或時憂受或時苦
受或時不苦不樂名爲捨受故五受恒轉
易也

動身發語獨爲最引滿能招業力牽

謂身語二業皆由此第六識方能動發由

第九

六

第六識與發業感佰應能造善惡引業此
業雖謝所熏種子至成熟時能招六道總
報由第六識與潤生惑相應能造善惡滿
業此業雖謝所熏種子至成熟位能招六
道別報所招總報名真異熟所招別報名
異熟生若總若別苦樂萬狀皆第六識造
業所牽感也

發起初心歡喜地俱生猶自現纏眠

發起初心者謂妙觀察智相應心品初發
起時在于菩薩初歡喜地也蓋由資糧加
行位中用有漏聞思修慧漸伏我法二執
現行亦復助熏無漏智種令其漸漸成熟
故至初歡喜地頓斷分別我法二執種子
得與妙觀察智相應然其俱生我法二執
之現行纏繞及隨眠種子尚自未斷猶須

數數修習之力乃能伏斷也

遠行地後純無漏觀察圓明照大千

此明菩薩第七地後俱生我執永伏雖有俱生微細法執或時現起而非有漏故能觀察諸法圓滿明淨普照大千世界機緣

隨應說法化度也

第七識頌

帶質有覆通情本隨緣執我量爲非

此明第七識所緣乃托第八識之見分以爲本質是真帶質此識雖非善惡性惟無記而由俱生我執隱覆真理故名有覆三界有情所以枉受輪迴不證涅槃通以此執爲本故名爲通情本隨所生處必緣第八識之見分妄執爲我故名爲非量也
八大徧行別境慧貪癡我見慢相隨

此明第七識相應之心所也大隨有八徧行有五別境惟慧根本則我貪我癡我見我慢惟此十八恒得相應

恒審思量我相隨有情日夜鎮昏迷四惑八大相應起六轉呼爲染淨依

第八則恒而不審第六則審而不恒前五則不審不恒惟此第七末那于有漏位恒審思量非我執我此妄執之我相無始隨逐無時暫捨所以有情日夜昏迷不能自拔也四惑即我貪我癡我見我慢八大即掉舉憍沉等前六轉識修施戒等諸善行時由此第七念念執我令所修善不能亡相故名染依若此識轉爲平等性智則前六識所修諸行皆成無漏名爲淨依所以前六轉識呼此第七識爲染淨依也

極喜初心平等性無功用行我恒摧

謂此第七末那無始妄執我法直待菩薩

初歡喜地第六意識入二空觀斷盡分別

二執種子亦伏俱生二執現行此第七識

方初得與平等性智相應然由俱生我執

未斷所以出觀之後仍復執我直至八地

無功用行方不復起現行我執也

如來現起他受用十地菩薩所被機

謂四智菩提皆是如來自受用報身所攝

而用各不同若爲地上菩薩所現他受用

報身則是平等性智之用其所被機唯是

十地大菩薩也

第八識頌

性惟無覆五徧行界地隨他業力生

謂第八識非善非惡亦非有覆故其性但

是無覆無記但與徧行五心所相應也三

界九地但隨夙世善惡引業所牽受生分

毫不能自作主張豈可執爲我哉

二乘不了因迷執由此能與論主爭

第八識之行相甚爲微細難可了知佛恐

愚法聲聞妄執爲我故于阿含諸經姑未

顯說而二乘迷於佛旨執于權教不了此

識是有情總報之主生死涅槃之依妄撥

爲無故大乘論主廣引聖教備顯正理以

與之爭蓋欲破彼妄執故也

浩浩三藏不可窮淵深士浪境爲風受熏持

種根身器去後來先作主公

此第八識具有能藏所藏執藏義故所以

浩浩而不可窮其邊際淵深而不可得其

源底也此識持一切轉識種子故名能藏

受轉識所熏成種故名所藏被第七識執之爲我故名執藏此識如水前七轉識依此得起猶如波浪此識所現境界之相能與轉識作增上緣猶如猛風此識一味無記恒時相續故受前七轉識之所熏習持一切法之種子持內根身持外器界若干死位此識最後捨去若干生位此識最先來執雖非實我實法而一期生死必以此爲總報主也

不動地前纔捨藏金剛道後異熟空大圓無垢同時發普照十方塵刹中

此識有種種名一名阿賴耶識以其被第七識執爲我故此名至不動地前我執永伏即便先捨二名爲異熟識以是善惡漏無漏業至成熟時所招感故此名直至金

剛道後圓滿佛果方得捨之三名一切種識通于因果凡聖等位但至成佛之後則維持圓滿無漏善種盡未來際利樂有情更不受熏以其一切有漏種子及一分劣無漏種皆永斷故名之爲無垢淨識以其與極善無漏之慧心所恒相應故名之爲大圓鏡智此識一轉此智一發則法界洞朗真俗等觀故云普照十方塵刹中也

六離合釋法式

西方釋名有其六種一依主二持業三有財四相違五帶數六鄰近以此六種有離合故一一具二若單一字名即非六釋以不得成離合相故

已上總標已下別釋即爲六也

初依主者謂所依爲主如說眼識識依眼起

即眼之識故名眼識舉眼之主以表於識

亦名依士釋此即分取他名如取識名為色

識耳識亦名為聲識等如子取父名名為依主父取子

名即名依士所依劣故

識如子根如父故眼識等名為依主識如

父塵如子故色識等名為依士蓋主勝而

士劣也餘可知

言離合相者離謂眼者是根識者了別合謂

此二合名眼識餘五離合準此應知

餘五指下五釋皆有離合也餘可知一依

主釋竟

言持業者如說藏識識者是體藏是業用用

能顯體體能持業藏即識故名為藏識故名

持業

離之則藏是能藏所藏執藏之義識是了

第九

十一

別之義合之則識為體藏為用以用顯體

體持于用故名持業也

亦名同依釋藏取舍藏用識取了別用此一

同所依故名同依也

此以藏識二字俱約用釋而同依于第八

心王之體故亦得名同依釋也二持業釋

竟

言有財者謂從所有以得其名一如佛陀此

云覺者即有覺之者名為覺者此即分取他

名

離之則者字指人覺字指法合之則者字

正指能有之人名之為自覺字乃指所有

之財名之為他故為分取他名

如俱舍非對法藏對法藏者是本論名為

依根本對法藏造故此亦名為對法藏論此

全取他名亦各有財釋

俱舍論是自對法藏是他依對法藏之他造于俱舍論之自即名俱舍論為對法藏論此俱舍論能有對法藏之財是全取他以彰名也三有財釋竟

言相違者如說眼及耳等各別所詮皆自為主不相隨順故曰相違為有及與二言非前二釋義通帶數有財

若直云眼耳則離之各詮一物合之互不相攝故名相違若言眼及耳等或言眼與耳等既有及字與字或借此以顯數即通帶數或以及與二字表於能有眼耳等字表於所有即通有財然決非前依主持業之二釋也四相違釋竟

言帶數者以數顯義通於三釋如五蘊二諦

覺

主

等五即是蘊二即是諦此用自為名即持業帶數

五二皆數也蘊以積聚為義諦以審實為義五皆積聚二皆審實故是持業帶數如眼等六識取自他為名即依主帶數

識是能依之自眼等是所依之他六則是數故名依主帶數

如說五逆為五無間無間是果即因談果此全取他名即有財帶數

弑父等五逆罪乃是無間之因無間地獄劇苦乃是五逆之果今說五逆為五無間則是以果名因即因談果逆罪是能有之因為自無間是所有之財為他五則是數故名有財帶數五帶數釋竟

言鄰近者從近為名如四念住以慧為體以

慧近念故名念住

此先舉例以明鄰近釋也四念住即四念處本是觀慧為體而念之與慧皆是別境心所相鄰近故名為念住故是鄰近釋也

既是鄰近不同自為名無持業義通餘二釋

雙九

主

以自為名乃有持業之義今既取鄰近為名故不可作持業釋但通依主有財二釋也

一依主鄰近如有人近長安住有人問言為

何處住答云長安住此人實非長安住以近

長安故云長安住以分取他長安名復是依

主鄰近

長安是所依之他住者是能依之自所依

勝故名為依主而近於長安即名為長安

住故是依主鄰近也

二有財鄰近如問何處人答曰長安以全取

他處以標人名即是有財以近長安復名鄰

人是能有正報長安是所有依報故是有

財近長安即名為長安故是有財鄰近也

六鄰近釋竟

頌曰用自及用他自他用俱非通二通三種

如是六種釋

持業釋用自有財釋用他依主釋自他雙

用相遠釋自他俱非鄰近釋通於二種謂

依主鄰近有財鄰近帶數釋通於三種謂

依主帶數有財帶數持業帶數也

相宗八要直解卷第九

音釋

杌音兀木捏乃結切撥北末切劇奇逆切
無枝也 捏捻聚也撥換開也劇甚也