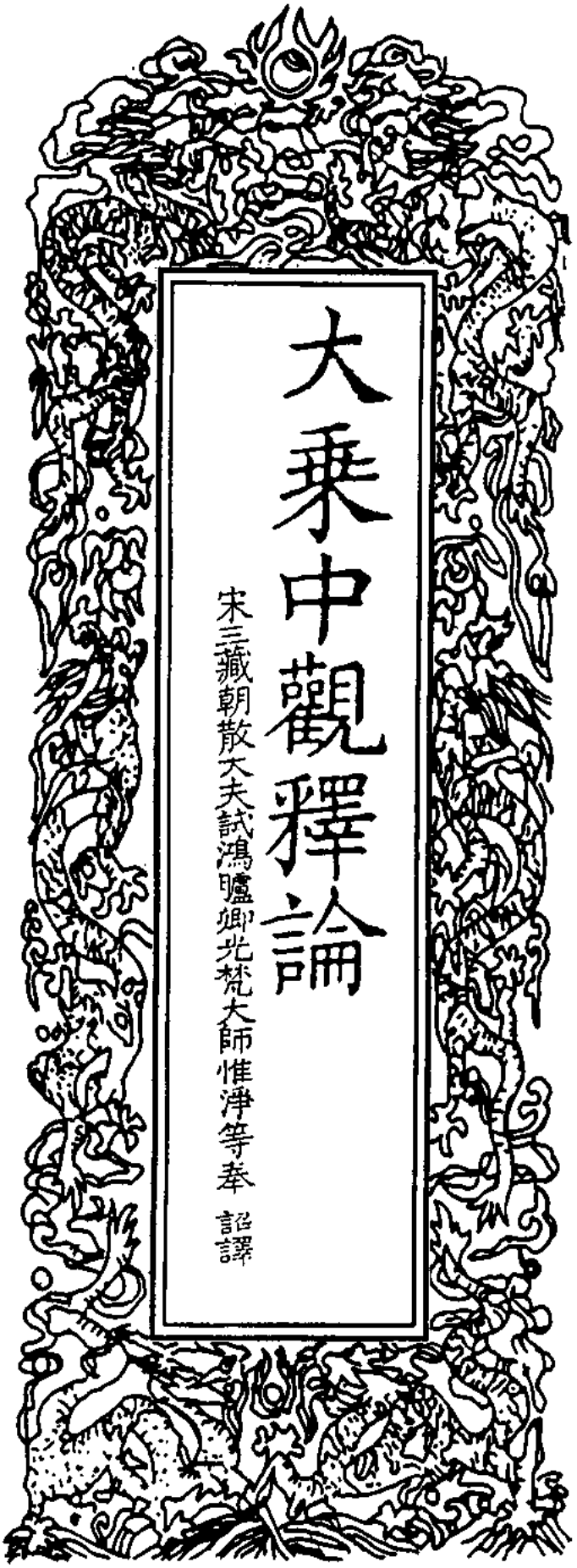

大乘中觀釋論

宋三藏朝散大夫試鴻臚卿光梵大師惟淨等奉 詔譯

清刻龍藏佛説法變相圖

大乘中觀釋論卷第一第二同卷　通一

安慧菩薩造

宋三藏朝散大夫試鴻臚卿光梵大師惟淨等奉詔譯

觀緣品第一

歸命一切智　所有世俗勝義二諦本無所行

若無所行攝化有情事　即當捨離菩薩為開

示故造此中論　然此不同一切外道所說緣

生佛說緣生法　為令覺悟多慢心者生極淨

信於諸論中此論宗　重謂緣生義即無滅等

句最勝緣生顯明開　示是故論初讚歎世尊

如本頌言

不滅亦不生　不斷亦不常

釋曰滅者無常性故名滅　發起名生斷生死

故名斷　擇滅涅槃常時性故名常　如有人言

若佛出世若不出世法性常住此緣生者亦

即是常一者無差別義如所說離此即是為緣生之法何所生耶謂種種義如其所說從因所生生已有果來者向此名來若無來義轉時此即無去無去義轉時即無過去世所行非今有滅此即無滅此法如是說餘生等亦然若取著言詮即為戲論如其言詮於如是性執有性者彼皆息滅此即名為滅諸戲論離諸嬈惱性分則自性空已乃名寂靜今此如是無滅等十種句義如前所說十種對治此中皆止周盡是論皆說此義此如是義成餘一切論中皆同此緣法今此義中若此因若彼緣如薪生火而彼所取如是應知常不斷義如前句所說發起之義此所說成若因中有故設因壞時後還不離果起無前後時性故如澡沐已受食此非緣生若言無生自語相違不和合對治此即世俗緣生不和合故若勝義諦所生此中止遣世俗諦識中體性不和合勝義諦體性此中止遣何等是世俗何等是勝義若勝上所說相續義性以世俗諦伺察時此不和合以彼現證非涅槃所得此所作性不異勝義諦故亦不止遣若智所成即彼世俗諦不異勝義諦如瓶等色等而此一類色受等法決定境界智不許可彼智無性故譬如瓶等墮世俗有性雖無所取非世俗無此中所說世俗所取之義是自非他如理應知世俗者即是世俗所取故如樹林等非極微許而有所取道理可得若方分分別差別分別等性而彼決定世俗有性此非道理以物體徧計有樹林等對礙而識中有彼樹林等為所表故然識中物性非無

道理由是樹於彼識而為所緣如是能表識中得有所表是故非物體樹於識中有此如是說故餘說亦然於能表所表中徧計無體亦無所成何法可成耶謂如諸佛境界色等決定此何不成如彼諸佛境界此亦然有非如識中徧計生等此中止遣識中物體若有性者此非道理若彼勝上如來之智如所說義故名勝義餘皆世俗不實性故此說最上謂佛所說善文善義是故頌曰

我稽首禮佛　諸說中第一

釋曰若文義二無著智性唯佛大師而善宣說何所說耶謂說無生性今為證成無生性故彼無滅等諸差別義亦如是證成如是建立無生法故或有人言所說生者我知差別之性如是自生為遮遣彼說是故頌曰

諸法不自生

釋曰所言生者本無今有之別名自者我性義彼如是說互相損惱自語相違不和合對治或如瓶等即不見有自生之法如前瓶等自體無性故諸生法無性生已復生亦復無性如是眼等決定和合若爾即有對治過失若有如是因即有如是果彼果體有生以因果二法無別異性故若言自生此應思擇又復泥團離瓶瓶離於因此中色等當云何有若離泥團果因二種無別異性若泥團離瓶而此果體即不和合泥團若壞瓶有所得即非果時有因性故此僧佉人言譬如色等非果因二法有別異性色等自體亦如離瓶先無有性若彼決定實無所成所說無異如瓶所作杖輪水等非此所關彼等無別異性因

果二無性故何名無別異謂不見因自體能作如是果有所作亦復不得無異性故若無所作何名因果決定自體無別異性若因無作彼無作時果不和合有異人言我知差別諸法從他性生爲對遣彼說是故頌言

亦不從他生

釋曰他性者別異義如他性瓶等不生眼等由如是故自緣既不生他性亦然若止遣諸法自相應知有過此中或有彼不和合如是所作非勝義諦中他緣能生內六處等以他性故此如瓶等（通一）此中他性瓶等如內六處緣勝義諦中生無性可得世俗諦中亦然生無性可得相違義性無因生性及共生等若有所得皆他義故如是所有中論成就究竟義中離不和合對治等法若復如是世俗諦中有所得者決定如前對治相違世俗緣生有所得故此亦非所得如是有所成即和合無性成已見邊二不和合如是即於諸所成中有共過失若別異所成當知自有差別過失此廣文不書恐繁且止非中論所說如前對治何以故後對治亦爾無此中所成和合道理有異人言取彼實有泥團隨有杖等諸作用法共生瓶等此異意樂故頌止言

共生亦無性

釋曰彼增上所作言非二法共生若爾有言說對治過失有異人言如所意樂諸法如是無因而生爲遣彼義是故頌言

亦不無因生

釋曰如他所說無因生性有所得者即時處等彼相離性決定有生可得彼時處性能不（通一）

相離此若止遣對治過失此中或有生性諸論皆說是有漏義如是有性各各繫屬諸性有生此中皆止若有所作即與阿含相違如佛所說有四種緣能生諸法而此四緣諸經論中皆如是說何等爲四謂因緣所緣緣次第緣增上緣如是四緣無第五緣諸異宗中有執我者執極微者何所以耶此中若有常因者彼時處性即能相離彼一切果乃有同生現見時處等不相離性次第生法彼同作因即不相離因性可得此無過失是故同作諸因此中非因彼說如是生無有性若有因故決定有果彼同作諸因決定因性此本有故若同作因此相離者即如前說對治相違以本和合故而彼諸因如是建立差別因無性然彼處等有相離性可同生者此之分位

如士夫等由如是故非士夫等因本無和合性士夫等句義亦如自體亦非定有士夫等本性和合所有因性如種子等以士夫等本來分位或離所作性如種子等因有所得或無所得此復云何若本來分位離所作性或有所得即是無常若不離所作自相亦即無因如前已說非諸士夫如彼種子能生於果若如是見此非道理彼徧計性故是故前說無第五緣亦非斷滅世間所有諸執無因惡因諍論亂意之者爲攝化彼故如其分位於世俗諦開示宣說諸因緣等此即非勝義諦或有問言自果於緣中爲有耶爲無耶物體第三分別無性故頌答言

如諸法自性　不在於緣中

釋曰譬如瓶衣非即有故亦非異故如是眼

等自性若自緣若他緣若共有而彼諸緣非即非異若離自體即無有果由自力能即有諸緣此無異性應當思擇由如是故因果二法無別異性何所以耶若離是因果不能成彼能作因其義亦然若定有異性而彼自果於諸緣中即無所生是故頌言

以無自性故　他性亦復無

釋曰若有此二即互不相離若見有他性如此彼二非緣時中有果非果時中有緣若他性隨生即因果二法非俱時有剎那性故若生不生二所作性二俱無性若不壞因未來有果此智所安立乃說他性然若取著他性非勝義諦有或有人言諸經論中皆說他緣能生諸法云何此說非他性生若諸緣中他性不生豈可無自性諸法於緣中住若爾緣即是非緣若自性無所有者果從他緣生即非道理故頌答言

亦非緣生果

釋曰然生法所作有果可成為總止餘義是故頌言

果不從緣有　有無果生止　（通一）　若說生法時　（七）　無依無所生

釋曰前說果不生無所成者以能生果者自亦無性若能生所生及彼生法定有別異生法可得者即彼所作說為能生此中別異生法即無所成若果離於緣即所生生法云何得成他所繫屬故或有人言所作如是從緣所成非物體自性成故是故非眼等六處能成緣法有此意樂故頌答言

果不從緣生　此果緣中生

釋曰若彼決定別異生法爲可有者彼無生法中間所作若生而彼眼等決定生法互相離性或如是生亦何不成如是說者彼無自性法此中有過失此異宗說是故有過若從緣生果彼果性無依緣亦無常相離性中果云何成如有頌言

果若別異解　無道理可依　若一法作成
果體不可立

如本頌言

非無緣有果　無緣果亦無　如是世俗中
常住不可得

釋曰若或無緣果即不成若有果故彼諸法體即有所得彼等諸法亦非先有性故是義當知從緣所生若離緣生虛無有果譬如芽等何能和合若言從種生芽即能生所生二和合故亦非種子等緣一向能生以餘法成即能有果由如是故果非常有或有人言從緣有果此即非常亦非無常如是性中能生得成釋者言如汝所說此有法故即此所成如是決定勝義諦中非無緣有果非無果有緣俱不見故眼等諸法此中亦然於其緣性若止遣者定知有過是故當知從緣有果諸果體生謂從因緣次第緣所緣緣增上緣生故以諸緣分別果體差別如是得成譬如已成熟果而諸因體差別分別是故能作所作此中分別此如是說決定有果決定之言即印持義此中有果其義顯明世俗諦中果法增勝即有所得然無分位可著若果性有著即他宗義謂於緣中非實有果若彼如是從緣生果互相所攝有果隨轉彼雖分位各別

然有果生此說緣生是故此等諸緣生已亦
各別故諸未信許言即是不樂說義若此果
不生即彼無有緣何等爲緣謂隨所意樂是
故若無有緣能生於果此無道理若或無緣
又復何有緣性可生

大乘中觀釋論卷第一

大乘中觀釋論卷第二

安慧菩薩造
宋三藏朝散大夫試鴻臚卿光梵大師惟淨等奉 詔譯

觀緣品第一之餘

復次此中或有異意謂以剎那如是緣性可成於果雖非相續此無過失是故頌言

非有亦非無　緣義和合爾

釋曰所言無者如兔角等緣亦何無此中意者如前說性此不可說不可伺察謂以彼因於分位中不能取故所言有者諸緣於何性而有所說是中無有少法而可施作若有彼因及作用事如上所說此即為有如是果緣其義顯明如瓶燈等此應思擇此中決定若有所離即無所有亦非無有緣不和合故如所說果或果分位彼三種功用能所性極成彼若緣異即無功用所施作故此說顯明彼有所生此無所離此說義成此中無有少法不生及非有性如量增廣體不生故以無生法而可增故若諸緣有體性即不和合生此中無功用體性止遣其有如是有性者有人謂於彼無功用不和合體性中亦有所成如癡等體性或量中減少或生中減少非壞因而有非常因而有如瓶決定離別異性或彼境界智生其理應思若對治法起即能遣除冥暗若彼二種決定為有者於境界智中即不成就以世俗諦中譬如燈等及瓶生因有所成故是故應知亦無所離或有人言非有非非有生時緣成故謂以生時有作用性所發起故此中雖有亦復不成決定生性彼有

即是增上所作是故頌言

諸法無自性　非有亦非無

釋曰謂以生時種類所作或有或無後亦如是不離有性無性或有所得如是有諸緣論中說是相非不有故如兔角等亦有說相此有說相即世俗諦非勝義諦能成彼果說名因緣然彼亦無諸法不有亦非不有若其不有即無法可成若爾云何有此能成之因而得和合有若不成與成相違無即決定不成無彼有性生故譬如兔角亦有亦無決定不成於一法中相違自性本不生故二俱有過以如是因成如是果豈得和合若或於彼心心所法而有取著此即說為所緣緣法如是決定彼不和合若勝義諦中如是眼識等有法可說彼法生時無言說性是故此中非所緣法而得和合若有所說彼即相違無亦相違若有所緣應知皆是世俗諦故非勝義諦勝義諦者此中止遣若有法轉時即諸相隨轉是即所緣此說是為所緣緣法是故頌言

於此無緣法　云何有緣緣

釋曰若無緣之法（通一）生時云何復有（十一）所緣法生彼體無成故又苦等無間滅法彼即容受所作為等無間緣此中決定如是分別是故頌言

若法未生時　即不應有滅　滅法何能緣

故無次第緣

釋曰若法未生如石女兒死若法已生諸法皆滅是故無彼次第緣法而得和合以生滅性不和合故即滅即生而彼滅緣當云何有是故緣滅無說性可轉如是則應生時為緣

若生時爲緣者生時已生又何用緣生者起義此不有故彼何有緣若有所成即是增上緣法此若決定起伺察時即無所有故此諸法皆無自性若起言說及伺察時實無自性可得成就是故頌言

諸法無自性　非有亦非無　此有彼法起如是無所有

釋曰彼如是性非有性故乃有是緣論中所說緣者說有彼果故如佛所說諸緣法者謂有士夫所作果增上果勝報果平等果非無體性故如兔角等或說有果若如實所說非勝義諦何所以耶果若有若無緣中皆止遣若如實觀察不即緣有果不離緣有果是故頌言

若謂緣無果　果從緣中出　是果何不從非緣中而出

釋曰非緣中出者如砂出油若或止遣緣生定知有過復次頌言

若果從緣生

釋曰有異意樂若言有果從緣可生亦何不從非緣所成以相似無性故若正緣有成非緣亦應成若止其不生又定知有過復次頌言

是緣無自性

釋曰意謂若無自性彼云何能所作差別此中謂顯果非自成故復次頌言

從無自性生　何得從緣生

釋曰此中意者如尊者提婆所說頌言

如衣因所成　能成因別異　成法若自無別異因何有

今此品中皆爲止遣如是義故或有人言
果不從緣生　不從非緣生　以果無有故
緣非緣亦無
釋曰彼生不能無性故此中有言果由緣成
緣法者是果之種類果無自成無自種類彼
果決定從他性生而有所得然爲止其定生
性故無有緣成亦無非緣成無緣種類無非
緣種類無非緣種類果可有果生無性謂因
等及緣有果圓成彼緣所成此果無性果無
性故緣與非緣復云何有此中意者若說生
若說緣若說果應知唯是世俗分別如是皆
非勝義諦境今此品中皆爲證成如是義故
觀去來品第二之一
前品已止生義今當次第勝義諦中諸有物
體如是總聚差別之義而悉止遣餘有所觀
次應發起如前品餘所分別說諸有物體皆
悉無性謂先止遣彼生義已餘諸句義亦然
止遣諸有所作雖復如是多種止已然善巧
智中有所生義還復發起此無過失有人言
去此中去者去法勝義諦有彼果此法有實
性故能作所作作法非不和合今爲止遣彼
有能作所作及作法故有此品起此中應問
爲已去名去爲未去名去故頌答言
已去無有去
釋曰已去名謝滅若有去法可去即彼去法
爲不極成即不和合自語相違復次頌言
未去亦無去
釋曰未去未生若有去法可去即如前所說
自語相違不和合對治復有人言此言去者
總攝作用諸差別等如所意樂去時有去爲

對彼異意故頌遣言
離已去未去　去時亦無去
釋曰而彼去時或有所去即不離已去未去二種法中何以故於一法中互相違性彼不生故此中若說諸法無性是義成就若以是法於非法中有所成者即去時去又何不成是故亦無去時可去復有人言現見世間舉足下足有行動相此往彼方不離所觀有可去相彼復謂言世所作事先由作者後有所作作事方成去相亦爾復次頌言 通一 十四
動處則有去　此中有去時
釋曰若復別異此云何有復次頌言
非已去未去
釋曰彼異意者謂以去時有行動相乃說去時以成去義復次頌言
是故去時去
釋曰異意謂離已去未去去時有去復次頌言
云何於去時　而當有去法　以離於去法去時不可得
釋曰於一去法中若有去時可和合者即應二種去法有性而此去法不可得故如是決定法止遣相離者此有過失若此去法有去可和合者即非去時如是決定若言去時去法彼和合者云何去時而有去耶何所以耶復次頌言
若去時有去　則有二種去　一謂有去時二謂去時去
釋曰若言去時得有去者此義不然離已去未去無去時和合可去是故若見有是法還 通一 十五

成過失如所說過失者謂去時有去若此二種決定有去理可成者即彼去法應於去時去可得耶若爾即有二法可得一謂去法去二謂去時去若爾此說還成去法可去若有二去法者此無道理何以故若去法去時有所成者彼何決定或有所得此復云何若或無所有彼決定說云何有此去時可去諸法亦然皆如是止若法決定應有如是去時可去非已去未去無如是見是故此中無二去法若有即成別異過失復次頌言

若有二去法　即有二去者

釋曰此何所以如頌言

以離於去者　去法不可得

釋曰若如此說已餘皆亦然無二去者可見亦非所樂此復云何此中如是無去者去時去法可去若有去時可去者非彼亦無去法可得是故於其一去者中無二去法若有即成過失或有人言於一去法中去者相離即無所得若有所作即有去者此中若有所依即去時去法或有可說是故無二去法和合如是若於如前所說過失遣除即無有少法可作若有別異還成過失復次頌言

若離於去者　去法不可得

釋曰去法若離即俱時所起彼去作用即當破散是中何有去者可得若無去者彼去者性所作無性此中去者若不相離而彼去法亦云何有今此去者去法如實伺察云何可說有去相耶此去者中云何實有去者去法而可施作又或去者若有別異此復云何復次頌言

去者即不去
釋曰何所以耶謂法自相止遣復次頌言
不去者不去
釋曰謂如前所有相違法故復次頌言
離去不去者　無第三去者
釋曰以彼如是第三無性是故此中無有去
義前言去者不去如其所說止法自相為證
成此義復次頌言
若言去者去　云何有此義
釋曰無有是義此復云何復次頌言
若離於去法　去者不可得
釋曰以離去法去者不和合若有如是去法
與彼去者此中和合亦無別異去法可有若
或決定去有所作即彼去法有去和合復次
頌言
去法若欲去　非無去者去
釋曰若言如是異法有著即離去法去者可
見去法不離去者體故彼皆無性若復止遣
法自相者還成過失若定有彼去法可成如
是即有二去法可立乃成去者有去何等為
二一者有動二即去者有異法可去如是去
法即成差別此中無有去法可取道理若爾
即有別異去者別異去法若無去者去法可
立此無過失有人謂去有發起可說有去此
中若或去者已去有發起耶或別異耶如是
分位有所著故所以頌言
已去中無發
釋曰已去者去彼去作用而已謝故此中何
有去法發起復次頌言
未去中無發

釋曰未去者彼去作用未有生故若離已去未去性亦無發起復次頌言

離已去未去　去時中無發

釋曰是故今時云何有去而得發起所以去法發起無性去者無性其義亦然由是當知勝義諦中去者去法分別悉無或有人言此中應有如是去法已去未去去時分位因性可成彼說不然若或先有去法發起即有去時後亦復有去者發起此中無去法故即無去作用去時作用已謝滅故如前所說去法發起即無分位亦無去時可有若彼去時有所發者又離去法去時不有云何當有已去未去彼皆無性如是無去故云何如前去法有所發起以彼去法發起無故去中皆止諸有體性去無性故即不和合此中決定說者若無去故何有去法以無去無去法故亦無彼去作用發起去云何有復次頌言

去未去去時　云何有分別

釋曰若不見有如是去法所發起故餘一切處其義亦然已去未去去時分位因性所成一切皆無去法可得以彼如是發無性故若有如是去法於勝義諦中如理思擇分位對治悉無所有云何當有已去未去去時分位

大乘中觀釋論卷第二

大乘中觀釋論卷第三 第四同卷 通二

安慧菩薩造
宋三藏朝散大夫試鴻臚卿光梵大師慧淨等奉詔譯

觀去來品第二之餘

復次頌言

去者即不住 通二 一

釋曰於一同生法中相違所作叢雜無性頌言

不去者不住

釋曰去法止息名之為住今不去者去法無性不應止息若或本有住法可得者然亦住法無二和合若有二和合今應如實觀是故頌言

離去不去者 何有第三住

釋曰去不去者是二不住此如是義即如前說復次頌言

去者若當住 云何有此義 以離於去法

去者不可得

釋曰總止住法復次頌言

去未去去時 止息諸分別

釋曰若彼去時不住可爾彼已去者應可住耶此亦不然已去者無別去法去法已壞是故無住此中無有已去者住今此住法如是止已餘諸過失所說亦然復次頌言

所有行止法 皆同去義說

釋曰此所說已餘法皆同已去未去去時去法不生已去未去去時去法初發已去未去去時去法止息住法亦然已住未住住時住法不生已住未住住時住法初發已住未住住時住法止息此中法自相等若止遣者則

生過失此中所有去者去法二種於勝義諦中欲求實性者如理應知一性異性諸有物體皆法性故是中若有所生皆客塵事世俗所行世俗所成然無異性是故去者去法二無異性此應思擇此中應知風界動轉即有去者身等動發往方處相此乃名去非去者去法二性別異於自類中有異說者皆止是義復次頌言

去法即去者　是事則不然

此復云何頌言

若謂於去法　即爲是去者　作者及作業即一性可立

釋曰雖有作者作業二相然彼作者作業互無異性以彼作者作業自相息故或可一性和合即體用有相世俗所成世俗有性以彼實無所成於世俗所作決定可得是故非無性非一性此中若有所止還成過失生法顯明若止遣者即無果體亦無往去方處動發等相復次毗婆沙人及吠夜迦羅拏人言去者去法有別異故彼謂去者能去非物體去物體由去者故說有所得所作如是能作亦然復次勝論者言如是能於物中有性故有去者用彼去法動發行往方處等相此如是說餘皆亦然釋者言不然去法若爾作者功能於物體中爲有差別耶無差別耶此復云何若有差別者諸異力能或復別有齊等力能於一能作中若成體性此即是爲作者力能非所作等功能此若所作等力能即非作者功能是中云何如實決定或言自相差別此即還成不定若或自相無差別者即一切

處應無差別性今以物體如是增上所依火不能作地等事業亦非無其事用作者和合力能相應故知物體如是非作者功能此說義成由如是故所有物體如是能作如是所作及此如是增上作用是中作者即得和合是故非彼功能差別亦非自體差別所成若或物體無有差別即功能可成如是亦然諸力能者互無差別一無異性故知物體若一性是中亦無多法所成若異性是中亦無多法所成云何二種功能而可成耶或離所得即彼如是此之所作是善功能緣法差別作者物體緣差別有此名勝上差別長養是故非作者力能和合若或分位差別如是作者分別是故此說名為作者若因果轉時彼能作所作性分位差別即不可得彼非物體差別性故若或施設彼有性等此不和合故名去者復次頌言

去法異去者　是事亦不然

釋曰若離去去而彼去者即不決定若離去法不決定時無復別異去者可去此所分別若有去者去法二種可得即去者去法有二可成所以有去法故即有去者有去者故即有去法如因果二不相離性此說義成若因果同生即無性可得如種生芽是故有去法故即有去者有去者故即有去法若一性所成若異性所成然去者去法二俱無有勝義諦中此說成就云何無所有此義文廣恐繁且止此中遮遣非復引證為遮遣故如是表示此所說已餘處應知此後復當止遣何義若因去法即知去者彼如是去云何二種有

其別異若然云何和合復次頌言
因去知去者　不能用是去
釋曰不作是義此中應問無數義門從義衆中出皆轉是義今云何言不作是義故頌答言
先無有去法　故無去者去
釋曰爲彼如是去者所作何有少法而可去邪由如是故世間所見何等法是先來已生有所去邪何等法是後來生時有所去邪復次頌言
因去知去者　不能用異去　於一去者中不有二去故
釋曰云何二去一謂因去知去者故一謂若有去者復用去法此中止遣復次頌言
若實有去法　去者不用三　不實有去法　去者不用三
此中云何復次頌言
去法有不有　去者不用三
釋曰若或實有若不實有此中去者去法不用三去若實有者即去者去法和合若不實有者即去者離去法若亦有亦不有者二俱無性或可實有者去者有故不實有者去者不有故亦有亦不有者二無去法故是故去者不用三去所以不作是義若彼實有去者實有去法即所作不有能作不和合以不實有故即無所作不有者爲去不生故亦有亦不有者亦無所作彼無性故以不有故是故去者不用三去何以故如是去者自無性故若有不有悉無所作彼皆無性若說去法此中皆是隨順所說復次頌言

是故去去者　所去處皆無

釋曰此說勝義諦中成就如是別異說有能作所作作法此中止遣此中或說去之作用如理應思是故當知此中所說作者作業作法諸有分別皆無實體爲證成是義故此品生

觀六根品第三

前品止遣一切作者作業作法諸所造作相違行相已復次頌言

見聞及嗅嘗　觸知等六根　此見等六根說能取諸境

釋曰此論所說如是見等六根行諸境界謂眼見色乃至意知法此有所說當知皆是世俗道理增上所作此無相違若於勝義諦中色等眼等所取能取性不可得此復云何復

次頌言

是眼即不能　自見於己體

釋曰若眼能見自性者彼眼即應如是同前自見己體以諸法自性不能自見無異性故如火熱性亦復不能自見己體是中亦無於見自性復次頌言

若不能自見　云何能見他

釋曰無能見自性故譬如耳等亦無能見自性可得彼眼若以能取自性於色境中有所見者此說還成眼爲能見譬如薪火變異即說名燒非火自體能燒復次頌言

火喻即不能　成於眼見法

釋曰何所以耶若彼熱性能然火者彼不熱之性何不能然是故若無彼薪此火不有熱性不應能自燒故復次頌言

去未去去時　前已答是事
釋曰如前已去未去去時不去中已說是事
今此亦然已燒未燒燒時無燒已見未見見
時無見是故無已燒無未燒不離所燒無已
見無未見不離所見如前所說如其次第隨
應止遣復次頌言　通二　七
見若未見時　即不名為見
釋曰若或為常如瓶衣等復次頌言
若言能所見　此云何和合
釋曰以不和合而彼見法亦復止遣或可能
見所見二法和合彼即可說有能所見然彼
二法不和合故何所以耶於一見法中而彼
所見不得和合無別異故若有能見即非無
所見若有所見即能見應成又若決定有彼
見法即彼能見亦復應成能見若成所見亦
然復次頌言
能見亦不見　見法無性故
釋曰若或離眼別有見相可說所見或說能
見以無能見及所見故復次頌言
所見亦不見　見法離性故
釋曰此中若或諸緣止息亦無能見所見可
說何以故此所見中非能見故若有造作彼
即有見說名所見此中亦然同上所說於能
見中無見可得何以故此中若有諸差別法
體性可見而悉止遣若有如是能見所見見
法發起即非無作者作業作法和合見及見
法亦有所起此復云何復次頌言
離見不離見　見者不可得
釋曰以無見法發起和合第二見法本無性
故亦無決定而可發起以彼見法離所見性

不和合故或可所見能見二俱無故離次頌言

以無見者故　云何有所見

釋曰能所見性作用相違若離和合性即無見者若無見者即所見性不得和合此中能見所見決定無見云何可說能所見耶以見離性故見無性故或有人言若謂諸行是空諸法無我有此理故如眼所見即無別異能所見者彼即無其實果可得云何乃有識等四法而發起耶故頌遣言

見可見無故　識等四法無

釋曰如所說理此能見所見皆不成就彼果生起識觸受愛如是四法云何和合若決定有識等四法即有彼果取法可生以實無故次頌遣言

四取等諸緣　云何當得有

釋曰謂以識等及取緣有生緣老死此等諸法無所成故無所有故今此品初他所建立聞等聲等諸說皆止此中見者悉無所作是故頌言

聞嗅味觸知　如是等諸根　而悉同於上

眼見法中說

釋曰此中應知如眼見說能聞所聞等譬如能見所有聞等如應廣說此中且止已遣一切不和合對治故此說成就此中能見所見法諸有分別物體無性今此品中悉為證成如是義故

大乘中觀釋論卷第三

大乘中觀釋論卷第四

安慧菩薩造
宋三藏朝散大夫試鴻臚卿光梵大師惟淨等奉詔譯

觀五蘊品第四

次第此品今當止遣彼十二處諸有所作或有異宗現所安立謂於勝義諦中實有內外十二處法以蘊攝故論者言然此非無所攝道理但以世俗諦中有其所攝非勝義諦以彼諸蘊無實性故又有異宗計所造色有性可得欲謂大種積集所成今對遣彼等是故頌言

若離於色因　色即不可得

釋曰色因者諸地水火風彼四大種由其因故有色處等諸色可得若離自性即不可得是故世俗假施設有若或別異物體有性此不能說何所以耶復次頌言

離色因有色　色則墮無因　無因無有義何法無因立

釋曰若因色中物體有性即當對說果色物體而有所成若無因有果即無所成義是故無有無因可見是中亦無少法可說復次頌言

若復離於色　有其色因者　即是無果因無果因何立

釋曰若果色中物體有性即當對說因色物體而有所成（通二）若有因有果彼所作性（十）如是乃說因法可轉此若如是離色因有色離色有色因者即彼如是無堅濕暖動諸相離性眼等青等云何可得以色聲等相離性故同彼身中堅濕暖動諸有所得今為對遣彼說復

次頌言
若已有色者　色因無所起　若無有色者
亦不用色因
釋曰若言有色分別色因或謂無色或亦有
亦無此如是說俱非道理是故應知非有亦
非無緣義和合爾有異人言若爾無因當可
得耶故頌遣言
無因而有色　是事亦不然
釋曰極成法中無如是說勝論者言我欲謂
彼地等極微諸色是無因色論者言彼無相
似自類諸色無有體相如是分別是果非果
俱非道理譬如瓶等地等所成彼非無因然
極微因無實因性以無因故如虛空等非一
邊故此說非彼因性可得本性無體故雖瓶
等有因而非意中謂彼一向有體可成亦非
同生性以極微因而無果故既非同生性彼
即非道理又若分別虛空等常非一切所向
以虛空等方分分別若或別異有性可立者
故遣頌言
是故於色中　離有無分別
釋曰如其分別於諸色中能造所造若果若
因計有體者皆是諍論安立處所於自所成
中而有相違如佛所言色處者謂四大所造
彼能造義即因義成應知所說非勝義諦復
次頌言
果若似於因　此說即不然
釋曰彼諸大種堅濕暖動自性而不可見非
彼自性色有所得是故非諸大種與果和合
有異人言若爾即果不似因耶為遮遣此義
故頌答言

果若不似因　是事亦不然

釋曰若不相似性即無果可成止其果性故受等多義亦同此說復次頌言

所有受心想　諸行一切種　及餘一切法　皆同色法說

釋曰彼受心想行皆同色法止遣諸相如所遮遣是義應知云何受心想行如彼色耶謂離諸因即不可得以眼色等因諸有分位彼彼無實因性所成若或離彼無實因性是中亦無少法可得亦非離受等果見有眼色等因以無果故因亦無體若離自因有受等果而可成者即離受等果彼因亦有心若離心因心可立者是法無因無有此義何法無因而可立耶若復離於心有其心因者即是無果因無果因何有此如是等諸有所說應知

有為之法若離諸蘊而有性者他所計執譬如瓶等若一性異性皆止其義餘一切法亦如是說復次頌言

彼一切諸法　皆同色法說　若諍論安立　隨所起即空

復次若有樂說空者應以空義答是故頌言

一切不離空　一切得成就

又復顯示彼一切法無自性義是故頌言

若見一物性　一切法亦然　若解一法空　一切皆空故　言說有所得　諸所作皆空　一切無所得　一切皆成就

釋曰雖勝義諦中彼一切法說無自性然所作所得而亦不空彼如前說皆得成就於一切法無所得義而有所成此中品初說蘊攝等應知如是諸蘊無性無有所成

觀六界品第五

復次異宗所計謂勝義諦中有地水火風識等諸界所成士夫譬如虛空彼引證云如佛所言諸苾芻當知士夫六界成身譬如虛空此說見邊論者言此說無相謂世俗諦如是諸相有所說者非勝義諦是故頌言

空相未有時　先無彼虛空

釋曰無障礙相即虛空相此說義成若或先有虛空而可成者如是亦然有相可立說為先有若有是相此中即無成就因義然此如是相非無成就義此中但為止遣諸法自相是故頌言

云何無相中　彼有相可得

釋曰如是分位無成就義復次頌言

無實相無體　云何相可轉

釋曰次當止遣云何無相中而有能相所相可轉云何二俱說為有相此復云何故頌遣言

於無相法中　相則無所相

釋曰於無相中無有物體無分位可立與相相違故復次頌言

離有相無相　無異處可轉

釋曰此徧遮遣是中亦復無所成義復次頌言

所相既無體　能相亦不立

釋曰所相不相離性故復次頌言

能相無有故　亦無有所相

釋曰能相不相離性故若二俱決定即成對治過失亦非能所二相有異性可成若此如是有過失生所說亦然云何二法能成於一

亦復云何一法成二故頌遣言
是故無能相　亦無有所相
釋曰若一若二有所成性此中皆遣故前頌
言能相無有故亦無有所相若所相可成即
能相無體若所相能俱二俱無體別異亦無
體是故決定此皆無體有異人言無障礙處（通二）（十四）
是虛空相如是能相相彼所相論者言當知
此說即一分因云何是彼無障礙處說爲能
相此中如是亦無能相此非道理異人言若
彼虛空能相所相非道理者何故虛空與三
摩鉢底爲所緣相又復欲貪斷處爲境界故
如是豈非虛空有彼能所相耶彼相有故此
亦何無故頌遣言
離所相能相　亦無有別相
釋曰如譬喻者言有礙無體無物礙處是爲
虛空此亦不然若此無其有體云何當有其
無亦非勝義諦中有質礙體彼無性故云何
無體虛空或計其有如是對治有體此說總
遣諸性是故頌言
若使無有有　云何當有無
釋曰勝義諦中如是所有若性無性悉離有
體如佛所言諸苾芻我此聲聞乃至若有知
解若無知解如是所說皆世俗諦非勝義諦
勝義諦者此中頌言
有無既已無　誰爲知解者
釋曰無性可成彼即離相此復云何有性無（通二）（十五）
性止遣相違即彼有性於一切處悉不可得
是故頌言
非有體無體　無能相所相
釋曰如其所說同虛空法此中地水火風識

等五界所說皆同彼虛空界是等皆無所相能相亦非有體亦非無體皆如虛空遮遣一切所有言說於諸句義中若有諍論及邪見安立法中妄計路伽耶陀等如是諸說皆非佛語應當捨離如其所說此悉非有謂以勝義諦中諸界處等自性不可說然此亦無無性可立但為止遣所作物性此中非彼無性可得如是所說徧遣諸性如異部師所說頌言

遣有言無性　亦不取無性　如說青非青
不欲成其白

此中應知於二種見悉當遮遣都無所得諸界處等若有所成皆是世俗諦攝彼彼所有別別自體善不善法已生未生彼法常在雖復勤作虛無果利設使先有所生後即無性若如是知如是所成此無過失以是因故性無性二有所詮表無所詮表互有相違計有性可生即非道理是故亦非有性亦非無性二法可成何以故從緣有故先有性可生所生即無性性無所生故有性非道理如是無實所生此說有者即是相違若或一切有所生者一切有生非一切故若一切生有力能者何名力能因差別生何能差別果有所生彼等力能此復云何為有異耶為無異耶何以故若有異者即無分位可立能令果起此過二

十六

即分別相違若無異者即彼如是一切皆有是中一切生法可立若離相者即一切處應無差別云何有性可生彼決定因豈得和合是故若一性若異性此不可說如是亦然物體差別力能和合無能生因表了有性若於

無實自性法中諸界處等如是決定有所見者此即相違所有世出世間善不善法已生未生諸有所作若欲不虛果利應當斷除世俗諦法此所斷者謂即二種決定所見此中頌言

見有性無性　彼即少智慧　無真實微妙
聖慧眼開生　雖觀於諸性　當寂止諸見
此即勝義諦　遠離一切見

釋曰若於諸見能止息者即當遠離諸嬈惱性於一切法而得寂靜

大乘中觀釋論卷第四

大乘中觀釋論卷第五 第六同卷 通三

安慧菩薩造
宋西天三藏朝散大夫試鴻臚卿傳梵大師法護等奉詔譯

觀染法染者品第六

復次有異宗言於勝義諦中諸界處等性與無性有所知解由彼雜染成其有性如佛所言染者著染法故行自損害行他損害行俱損害如是乃至癡者著於癡法其義亦然論者言此中非無雜染道理雖有如幻謂以無實染等體故但以行聚所成世俗言說非勝義諦何所以邪此言染法染者為先有邪為後有邪為染者染法俱時起邪三皆不然是故頌言

若先有染者　後有其染法　云何離染法
而有染者生

釋曰此說畢竟應知此義遮其所離若染法無體染者亦然止其所作非熟無果有果成熟其義可見若離染法有染者成如是乃應別有染法此即染者因染法得若爾云何染者染有故染法即成染法有故染者即成然後起染此義顯明如果成就若有愛境即染法成若無愛境云何有染應當止遣安立過失此中亦非先有染者後起染法故須遣言有染者復染　云何當可得

釋曰所依染法無體性故如已成熟復次頌言

若有若無染　染者亦復然

釋曰若先有染者後有染法即一切處如染法體是故先無染者道理令為證成此義是故頌言

染者先有染　離染者染成
釋曰染法若無愛體可作是中其或見有所成此非道理有異宗言離彼染者別有染法離彼染法染者可立論者言若離染法得有染者此中非有何所以邪若先有染法後有染者即離染者乃有染法此中染法不有即無愛境能成染法道理以愛境後有故由如是故若離自性別因染者得有染法即彼染法因染者得若爾即非愛境能成染法以愛境居後故所成不可得若如此者豈非過邪亦非先有染法後成染者復次頌曰

有染復染者　亦云何當得
問曰或離染法有其染者既有對待過失此中染法染者二法同起而可成邪故頌答言

如是若同生　亦復非道理　染法染者二
此當云何用
釋曰謂以染法染者二相離性互有所違若法未生二俱無性若法已生所作無體但由愛境所成染法故有染者而彼愛境及所起染法悉亦止遣問曰彼染法染者爲一性可合邪爲異性合邪故頌答言

彼染法染者　非一性有合
釋曰此何所以非彼一性而可合故若有二法合即極成此中應知如提婆達多起染不復爲彼提婆達多染者之因彼若說合此非道理復次異性亦不可合故頌遣言

異性若有合　云何當可得
釋曰異法異性若有合者彼即相違而非一處有二法生道理可得後當止遣復次頌曰

若一性可合　離伴亦應合

釋曰此言合者同體爲義凡一性者即是因義若此一性定有合者如前所說提婆達多合義應見是故無一性因可合道理雖於一性因無合可成然若止其合義應知有過復次頌言

異性若有合　離伴亦應合

釋曰此中所說譬如瓶衣彼等異性而不能合若立合者非有異性相合因故如前即有對待過失異性若合有所得者彼非異性亦應得合此豈無過復次頌言

若異性有合　染染者何用

釋曰此中說合無合道理何所以邪如是二法各各已成別別自體即無別法爲所成義是中亦無所成可得故知異性無有詮表若計異性得有合者故頌遣言

若染染者二　各各自體成　是二若有合前亦應得合

釋曰而彼二法汝今云何此說得成各各體故若或染法染者是二汝以何義分別二法各各自體令成其合論中言或者此說合義若起分別時虛無果利彼等自體無所成性若言合者是中染者無有少分染法可作染法亦非染者可有復次頌言

異相不成合　汝欲求成合　合相若已成復欲成其異

釋曰合性不成彼義極成一法異性合不可得異性極成不成合義故無染法染者二法同時或復次第異性可生亦復更互相離性故由是此中無合道理今此觀察如汝意欲何等異性次第可起或復同時今爲證成此

義故頌遣言
如是染染者　非合不合成　諸法亦如染
非合不合成
釋曰此中云何所謂非唯染法染者非合不
合諸法亦然

觀有爲品第七之一
復次或有人言勝義諦中有彼貪等諸雜染
法以有爲故譬如眼等論者言若如是說偏
所成故立喻不正何以故勝義諦中若有眼
等應有生等有爲諸相若其無者如兔角等
亦應有彼有爲諸相是故有爲諸相於勝義
諦中決定不成云何生等有爲諸相而可成
立此中應問彼生等法增上所作是有爲邪
是無爲邪二俱不然故頌答言
若生是有爲　即應有三相

釋曰譬如能相此中有爲能相如是不然云
何有爲諸相此中所說二法和合三相偏行
故此中三相亦悉止遣彼法自相復次頌言
若生是無爲　不作有爲相
釋曰如是所成應當遮遣安立過失何以故
無爲自體亦無性故譬如滅法此如是決定
有如是過失如是住與無常餘法亦然皆同
生法論者言相者即是理法執持爲性如是
所說云何生等爲復相離有彼業用而可轉
邪或不離邪復次頌言
生等三法離　即無相業用
釋曰云何生等有爲諸法次第可轉若法體
未生即住滅二法不能爲彼作有爲相以未
生故是即能相無所詮表若法自體畢竟已
滅即能相無體故無生住二法以彼滅法自

無性故已生即無住無住即無生滅亦無性
若言無常隨逐住法即不能作有爲之相故
百論頌言
住何有滅相　無常何有住　若先有住法
後不復應有　若常有無常　有住不有常
或先有其常　後即不有常　無常與住同
若有其體者　有常即邪妄　或有住亦妄
頌意如是若有爲法不相離者云何以一物
體於一時中而得和合故頌遣言
不於一時中　生住滅和合
釋曰以互相違(通三)故或有人言有彼同種因性
一時可生或復次第所作得成論者言此復
云何或復於彼有體中得邪或離能相所相
有所得邪若有體得者非於有體中有實體
性同生可得亦非所作別有其因若或無體(六)
此即亦無同生可有是故體中無有如是決
定生等如生自相亦復云何次第可成復次
頌言
生住滅諸相　別有有爲相　有即是無窮
無即非有爲
釋曰若離生等別有生法而可成者彼即定
有異法可立如是乃有無窮之過有爲無爲
之相故非和合復次犢子部師言生等諸法
雖是有爲云何可說爲無窮邪彼宗頌曰
生生之所生　唯生於本生　本生之所生
復生於生生
此頌意者諸法生時并法自體有十五法共
成生法即彼如是有生住異滅諸法具足此
如是法無有差別若差別分別者有十五法
所謂一生二住三滅四若是白法即正解脫

生五若是黑法即邪解脫生六若非出離法即非出離法生七若是出離法即出離法生八生生九住住十滅滅十一正解脫眷屬十二邪解脫眷屬十三非出離法眷屬十四出離法眷屬除本生自體成十四法若幷本生法總成十五生生及本生二法爲始意爲此中生生所生唯本生生更無別法本生所生還生生生如是乃生諸餘法等此即不墮無窮之過論者言如是所說皆非道理故頌破言

若謂是生生　能生於本生　生生從本生
何能生本生
釋曰自體如是無有性故次頌破言
若謂是本生　能生於生生　本生從彼生
何能生生生
釋曰自體如是無有性故又復有言生生時即當能生以無別故次頌破言
若謂生生時　能生本生者　生生若未生
何能生本生
釋曰生生若未生生時即無體無體即不生有何力能能生本生若無力能即無詮表

大乘中觀釋論卷第五

大乘中觀釋論卷第六

安慧菩薩造
宋西天譯經朝散大夫試鴻臚卿傳梵大師法護等奉詔譯

觀有爲品第七之二

又復有言我宗有別道理令彼生法離無窮過故彼宗頌言

如燈能自照　亦能照於他　彼生法亦然

自生復生他

論者言作如此說亦非道理以無照故若有暗冥即有所照故頌破言

燈中自無暗 [通三] 住處亦無暗　破暗乃名照

無暗即無照

釋曰今此觀察若無有暗是故燈不自照亦不照他復次頌言

無少處可照　是燈何能照　生亦無少分

生法可成就

又復有言彼燈生時即可照邪論者言若燈生時亦不能照以先分位無暗可破若彼有暗即有所破如是乃說燈能自照亦復照他今此所說云何燈不到暗而能破暗若不到者故頌遣言

云何燈生時　而能破於暗　彼燈初生時

不能及於暗

釋曰燈初生時無有性故若或俱時又無分位若燈不到暗能破暗者復次頌言

燈若不到暗　而能破暗者　燈在於此間

應破一切暗

釋曰同法若不到差別因無體譬如磁石力能差別無決定因此說亦非有其力能先有所成故如彼磁石所成皆徧是法生時無所 [通三]

詮表力能無體故此復云何復次頌言
若燈能自照　亦能照他者　暗亦於自他
暗蔽定無疑
釋曰此非所樂自所作處有相違故燈亦復
然此非所樂燈以照明爲所成性若燈與暗
相違燈即可成自照照他無復別異所作性
故暗以暗蔽所成其性若暗與明相違暗即
亦應自暗暗他如是安立非有此義如瓶等
色現可見故此中應問所言生法自生爲未
生生爲已住生故頌答言
生法若未生　自體不能生
釋曰未生無體故不能生若其無者如兔角
等因性不生故復次頌言
生法若已生　生已復何生
釋曰若法已生還復生者此義應知如其作
已不復更作是故生已何復有生由此應知
必無生法自生道理若從他生其義亦然若
生時生者離已生未生別無生時可得復次
頌言
非已生未生　生時亦不生
或有人言彼生時者少分已生少分未生如
是中間無別有體論者言若彼生法相離之
性或有少分而可生者如是餘法亦然可生
是中云何有所生邪若一切法有所生者如
是諦觀非今所說豈有生時而可得邪以彼
生時無分位故又一切法自體無分位可成
如是應知若無生時云何有彼生法可得復
次毗婆沙師言有未來法體生向現在故有
生時可生論者言云何生時先有法體生向
現在有何異法說生時邪此中無有少法云

何有其生法自體以彼生法先無所得自體無性故云何如是有所成邪若復現轉之法常不離自相此說相違若於過去未來轉者又非道理若別異可生者彼牛生時亦應有馬無此道理若無少法以未來體生向現在所說生時此即相違由如是故生時不生已生法不生若生已復生彼即無體可生以無自性故無即如兔角無有生故復次頌言

去未去去時　前品此已說

釋曰此諸所說前已廣明復次五頂子人言若法實無生性云何因法而得顯明論者言彼等決定所說此皆止遣此中應知不顯明時因亦不離亦復云何有其不離此說顯明是故去未去去時前品已廣說若或諸法有所離者即成麤重前不實因亦非如是先有所生亦非離因別有法體以有所離故有異人言有果可生由自因和合故或種子等和合因性物體功能及彼業用此無差別若不生者云何自生他生而得成邪由如是故彼一切果於一切時及一切處皆有所生論者言所言和合者（通三）爲一性邪爲異性（十二）邪或已生未生或復生時自因彼果有和合邪此所計執於一切處皆非道理謂已生未生各無有性彼因果二先性不立無所詮表有性無體是故汝所說種子等和合已生未生皆無所有已生未生各無性故若有種子等和合即所立相違無未生性可詮表故若其無者如兔角等是故無果和合可有云何生法當有所得又有人言生法不相離此說爲生時故頌遣言

若生時有生　彼生相已破
釋曰此非次第此中云何若有若無亦有亦無一切處離皆悉止遣又有人言若此生法從緣生時云何所生無道理邪如名瓶生瓶從緣生如是生時乃有所成論者言若彼生時決定有瓶是瓶云何生已復生彼瓶生時未有發起作用力故是瓶云何別有生時別有生法而當得邪且無瓶生之時生已還有依相可得諸有所作若離所依亦非道理故頌遣言

云何生時生　而說爲緣起
釋曰諸外道等以巧辯才說緣生法彼自相違佛說緣生不同一切外道知解故佛爲破彼巧辯才勤求所知彼所知法於勝義諦中伺察無義彼外道等誣謗因果起惡見根本佛以善法方便化度爲令彼斷不正見故如佛所言此有故彼有此生故彼生如是等說皆世俗諦非勝義諦勝義諦者復次頌言

若法衆緣生　彼自性寂滅
釋曰此義離自性故如契經說佛言大慧諸法自性本來不生然以和合一切性（十二）亦非無自性復次頌言

是故生時生　如是皆寂滅
釋曰此無不和合對治過失況復如是有所生邪故前頌言若法緣生自性寂滅無復自性故是故諸法無實因緣發起所生及作用等又有人言若法從緣生可名生時邪故頌遣言

若法未生時　如瓶等何有　緣法假和合
生已復何生

釋曰云何有體可生而無生時道理謂所生非有故譬如未生法彼無自性此說義成復次頌言

若生時有生　是即有所生　諸生性如幻此生復誰生

釋曰若法已生復有別異生者生即無窮是故決定無生法可作亦非別有本生能生於生復次頌言

若生已復生　是生即無窮

釋曰此無未生亦無本生能生道理復次頌言

若無生而生　法皆如是生

釋曰而彼生法亦然何有意謂此生而為有生真實理中無生可有非意馳流謂一切有復次頌言

有法不應生　無亦非道理　有無俱不然前品此已說

釋曰證成前品云何生法而有所得此中應問滅時可有生法立邪謂諸生相生已即壞諸法壞性而同等故故頌答言

若滅時有生　無體而可得

釋曰此中不應生滅同時生時分位亦無有滅復次頌言

若法不滅時　彼體不可得

釋曰如空花等此中住法而非一向有所住者此說不成此中應問為未住體住為已住體住為住時住邪故頌答言

未住體不住　住不住相違　住住時不住此復何有住

釋曰住者現在過去二法一處同時不生是

故無住又離已住未住住時無體謂以勝義
諦中無生法可得從前廣說悉爲證成無實
生法生法若無云何有住復次頌言
若滅時有住　彼無體可得　住滅二相違
住位中無滅
釋曰若說無滅時彼體不可得滅法隨逐有
爲相故若住時有滅無此道理此中所說復
次頌言
諸法於常時　皆有老死相
釋曰老者衰變前相死者壞滅爲義謂以自
體於一切時而常轉易若有生時即無老死
法成後亦不得生法可成如火無冷性今所
觀察復次頌言
而有何等法　離老死有住
此中應問諸有住法爲自體住爲別有住法
而成住邪故頌答言
住不自相住　異住非道理　如生不自生
亦不從他生
復次如別頌言
此住若未住　住體云何立　此住若已住
復何住可成　若已住更住　此住即無窮
若或無住住　法皆如是住
論者言一切生法皆隨順說若有滅處即無
生住二法以相離性彼不有故如是生住滅
法諸說皆然此中應問所言滅者爲已滅滅
邪爲滅時滅邪故頌答言
已滅法不滅　未滅法滅空
釋曰云何是已滅法不滅謂法滅已滅即無
體此中滅法彼不生故如是亦然滅時及未
滅二俱有過何以故謂一切法於勝義諦中

止遣其生復次頌言
彼滅時亦然　無生何有滅
釋曰生法既爾何有住體滅亦不可得住滅
二法彼相違故是故無住亦復無滅彼無住
者住性離故若除遣住法滅法即成是故無
有諸物分位如是亦無一切物體

大乘中觀釋論卷第六

大乘中觀釋論卷第七 第八第九同卷　通四

安慧菩薩造
宋三藏朝散大夫試鴻臚卿光梵大師惟淨等奉詔譯

觀有為品第七之三

復次自部答異宗言

此分位定住　通四　先分位顯明

釋曰如乳位中乳亦不即於此位滅如前所說有無二法互相違故復次頌言

異分位定住　先分位已滅

釋曰如是決定住異位中若有所轉如酪分位無別異滅何以故酪已成時乳即不生此中決定壞失次第各別分位無異性故若言物體不滅此即相違或計滅有所得彼非道理今當止遣他法既無生住可止自法亦無今所說滅以自法無故復次頌言

如彼一切法　生相不可得　即此一切法
滅亦不可得

釋曰此中云何若一切處有滅法者彼即無實復次頌言

若法是有者　滅即不可得　不可於一處
有有無二性

釋曰互相違故復次頌言

無法即無果　滅亦不可得　如無第二頭
不可言其斷

或有人言依止滅體是中欲令滅有所得故頌答言

法不自體滅　他體亦不滅　如生不自生
他體亦不生　此滅共未滅　自體何能滅
此滅若已滅　滅已復何滅　是滅若有異
滅即是無窮　滅若無所滅　法皆如是滅

或造釋者言若彼生法止遣法自相者所說即有對待過失謂以勝義諦中有有爲法對待無爲今對彼說是故頌言

生住滅不成　即無有爲法　有爲法不成何得有無爲

釋曰對待所起（通四）此說畢竟譬如石女不生於子世俗決定物體不成此中應問若無有爲之法及有爲相云何世尊說有三種有爲法相故頌答言

如夢亦如幻　如乾闥婆城　所說生住滅其相亦如是

釋曰諸法如夢幻及乾闥婆城皆是分別智境界性是故顯示象馬車步男子女人國城等相彼體皆空是故所有生等諸法皆是智境界性之所發起於勝義諦中所顯無體自性空故佛欲令於諸行中捨離常見令得調伏乃作是說止生老等所言老者老亦非老此即自語有所得相違是故頌言

老亦不離老　老時無所有　此性老不脫異性亦如是　是故一法中　老即不可得

若老而無老　非自體他體　此老不自老一切老亦然　老若有別異　老即是無窮解脫出離道　自具足亦然　若法離自相果亦不可得

釋曰如說解脫諸有善法此即說爲緣因彼善法性若有所得（通四）云何說彼以爲緣因若爾而彼識等亦可說爲緣因而有所得何以故以差別性彼無體故差別識性亦非自體有善法性以其自體諸善法性爲緣因故於解脫中無有果利若善法性因有解脫者如是

決定捨離自體何以故以所立諸法入自體故若不爾者如前所說云何不以不善解脫而成善法解脫所作若如前說善法解脫此亦不離有分別故是故當知彼一切法若已生若未生二解脫因彼即不生復次頌言

已脫不可說　未脫不可說　脫未脫無說
脫時亦無說　此解脫若異　解脫即無窮
若無脫而脫　皆如是解脫

釋曰若如是知彼出離道亦然具足如所生說諸佛世尊於契經中有說頌言

色法如聚沫　受即如浮泡　想同陽燄生
行如芭蕉相　識如彼幻法　顯示所立法
如夢如影像　亦同於響應

復說於諸行中一切法無我即無自性當知此中所言我者即是自性別名此中所說彼眞如法無有戲論若說決定皆是虛誑妄取之法

觀作者作業品第八

或有人言前品所說破一切法諸有所作有爲不成故何得有無爲若作此說何故與彼阿含相違如佛世尊於契經中有說頌言

應修善法行　勿修惡法行　修善法行人
二世安樂寂

如此頌意即有作者作法亦復有果所說是實如所觀察何故但言世俗非勝義邪論者言諸有作者[通四]於勝義諦中若實有[四]若不實有若亦實亦不實有作業亦然若實有若不實有亦實亦不實有由如是故而彼作者於所作中若實有作者亦應實有作業如是互推作者作業皆無有實若實不實二種俱於勝

義諦中無極微許決定實法若作者有實然
亦無實作業可得若作業有實而彼作者亦
不和合復次頌言
作者若有實　亦不作實業
釋曰若如所說何可信邪故下頌言
實所作無故　無所作差別
釋曰若復止息善不善業即所作不生若所
作中有二作者亦復有二亦非於所作中有
能作者此遣法自相此復云何故下頌言
有業無作者
釋曰若於作者作業中執著所作生起此即
還成法自相相違今當止遣復次頌言
無實所作故
釋曰以無所生作用差別故若復作用有所
和合即所作有二業亦有二亦非離其所作

有業此遣法自相復次頌言
有作者無業
釋曰若所作業與作用法彼相離者即能作
所作二俱叢雜此遣法自相復有人言若有
能作及作用法彼即有業生起應可說為實
有作者以作者生時業亦無異由有作用和
合故彼亦無別實有此無過失論者言何名
無過以作者作業及所用法彼能作所作悉
無作故此中若有能作所作過如先說若無
所作能作亦無以離所作故此即云何有其
能作所作及所作業用此如是故餘處亦然
隨應遮遣今此文廣恐繁且止復有人言作
者所作之業不實可爾而彼作者可應實有
今為對遣彼說是故頌言
作者亦無實

釋曰若計作者作業爲實今此言中亦當止遣復次頌言

若實有作者　亦實有作業　作者及作業二俱墮無因

釋曰此言能作即是作者此言所作即是其業若或所作離於作者有業可作如是亦當但有作者無所作時應有作業有即無因若作者作業墮無因性即有一向過失此應思擇復次頌言

若有果無因　因即非道理

釋曰此言因者即說爲緣若法有因轉時緣即隨攝因若無體現事止息此即是無云何有義可攝於緣此復云何故下頌言

作作者無體　作用不和合

釋曰如斷薪等若無所斷果體彼能斷者及斷所用作具斧等皆不和合斷所作用當何有依彼無體故作者作業無體亦然此復云何故下頌言

若無法非法　所作等無體

釋曰若離所作能作作用即無有業故下頌言

法非法無故　從生果亦無

釋曰此義云何由此即無惡趣善趣及解脫道隨應果等復次頌言

無果無解脫　亦無生天道　非唯生天道解脫道亦無

釋曰若爾世間諸有一切作用皆悉墮於無果利中世間果者如種子等作用隨轉即能生果彼若無體即無果利或有人言如是所說作者無實其義可爾彼所作業此乃是實

以能作故此無過失論者言此何無過今言作者即是因之別名業即是果且非果法離因自體別有所作如是若有作者作業即有因有果和合建立今此如是作業不異於作者作者不異於作業故所作業而亦不離以差別因彼無性故此云何知若法有緣及所作具即因果性成今此所說非不顯明或有人言作者亦實亦不實故作業亦實亦不實故下頌答彼增上言

過四 七

作者實不實　亦不作二業　有無互相違一處即無二

釋曰於一法中有無二法和合作用彼即無體非道理故如是決定和合作者作業亦不可得以相違故亦非道理復次頌言

作作者作用　所作實非實　著即生過失此因如先說

釋曰此中應知若實不實皆對待所說故下頌言

所作實不實　亦實亦不實　作者及作業此因如先說　作者諸所作　非實非不實應知業亦然　此因如先說　實所作即無不實又無因　有無互相違　一處何有二

釋曰此中所說三種對待如生法說是故應知非佛世尊於一切處而悉止遣作者作業及諸作用此即不墮諸無因過論者言此實無過我亦不說無其作者及彼作業何以故我欲表示作者作業互所成故復次頌言

因作者有業　因業有作者

釋曰應知此中隨轉施設皆無自體作者作業若成不成離有離無證成中義世俗所得

故下頌言

世俗遣異性　我見成就相

釋曰若有人言此與阿含相違者彼因義不成有外人言勝義諦中有其作者何以故如佛所說有能取所取故論者言今爲遮遣彼說故說於彼諸作用中有其能取（通四）（八）若能取所取二法不壞即作者隨轉亦不相離如是應知能取所取互所攝故由是建立因作者有業因業有作者是故因其能取而有所取因所取故即有能取此即非勝義諦今復云何離彼作者作業有遮遣邪此中所作因義若或止遣作者作業彼能取所取此亦應離復次頌言

若勝義諦中　有作者作業　彼能取所取
此亦應遮遣　作者作業等　此義如是故

餘法自及他　相因義應觀

釋曰若果若因能相所相同生不同生等因果二法物體有得若言有因即墮果數如彼生法若有義可取即彼有性若彼無者非彼有生色等諸法若無義可取即彼無體可觀何況因果離於自體而有力能若離自體有力能者即有所得相違譬如離於泥團可有瓶邪物體分位法中所起此說即是瓶生泥團譬如瓶水無彼別異分位性故亦非瓶如末故又非泥團分位即說有瓶猶如別瓶若自力能而有所得（通四）（九）此即相違若樂等法因有力能即有樂等果法樂等有故即樂等差別有所發起此中所說有所得者此說亦無以法相違若離因果而有力能說所成者如是決定彼無力能成其因果此即或成顛倒計

執或成決定不共因中相違離因無體故若不共因非一向成故若因果和合即物體有性如是所說因果二法此中應知非勝義諦

大乘中觀釋論卷第七

大乘中觀釋論卷第八

安慧菩薩造
宋三藏朝散大夫試鴻臚卿光梵大師惟淨等奉詔譯

觀先分位品第九

前品中說如作者作業彼能取所取二法亦互不相離施設有性非勝義諦故有異宗說此頌言

眼耳等諸根　受等心所法　彼所取若成有取者先住

釋曰有一宗人作如是說彼說有因故下頌言

若無彼先住　何有眼耳等

釋曰此中意樂先有物體譬如織者故下頌言

以是故當知　先已有法住

釋曰若彼所取見等有法先住乃有所取如造器用復次頌言

眼耳等諸根　受等心所法　有法先住者

以何可了知

釋曰彼宗意者應知有其他法能取即有所取可得論者言（通四）彼眼等根別異所取先無其體此義不成此遣法差別若或施設所取不有即所施設物性無體如無經緯即氍等不成此遣法自相復次頌言

若離眼等根　有法先住者

釋曰是聞及受者此等諸法若有先住故下頌言

應離眼耳根　有見等無疑

釋曰今此非有其眼根中無有見法可得和合非離眼根有見法故如是所說餘義亦然

離眼等根而有何法若取若捨若異眼根何有見聞若無所取或見或聞云何可知此是所見所聞此是能見能聞亦非眼等先有能見及受者可成此復云何差別見性不有體故何以故若離眼等有法先住能成見聞者此即無住若不離眼等有法先住此乃見即是聞亦非道理非見分位滅故若或如是能見眼根與所見相不相離者是故離眼等根亦無所取何有能取若見若聞若離所取復何能取或有頌言

通四

一切眼等根　實無法先住　十一

釋曰云何一一根有法先住故下頌言

眼等根所取　異相復異種

釋曰此非眼等彼一一根先有法住復次頌言

若眼等諸根　無法先住者　彼眼等諸根當云何先有

釋曰若一一根決定有法而先住者此乃先復有先若爾爲即爲離邪今此如是亦非眼根之前先有彼餘耳等諸根彼等未有成故此復云何故下頌言

若見即聞者　聞者即受者　一一有先住如是非道理

釋曰非離見分位中有彼聞者受者而得和合亦非先有眼等諸根見性可得眼等相違故復次頌言

若見聞各異　受者亦復異　見時若能聞即成多我體

釋曰若眼等一一根先各有異即見聞各異受者亦異若或見等次第所成如是若有見

即能聞者此乃因見有聞此復云何以各別相續成多我體若言別有取者此應觀察彼宗引云如佛所言名色緣六處而彼色者四大所成即有能取所取是故實有取者分位由眼等根與六處和合次第乃有受法生起

復次頌言

眼耳等諸根　受等心所法　彼從諸大生
彼大無先住

釋曰彼能取性畢竟說者云何離彼所取先有大種所成若爾即非所取以能取非所取成故若所取如是決定有彼所取性者如秤低昂即因果生滅離所取法彼同時性如是決定能取差別即有多性可得非無差別一性同生以離所取有所成故若或大種所取隨生即無法先住若彼大種無先住者云何大種所成眼等諸根有其所取亦非能取所取中間決定有法可得復次頌言

眼耳等諸根　受等心所法　若無先住者
眼等亦應無

釋曰若眼等諸根無法先住者即無有法能取所取即何有眼等能取相待因性有人言應知能取無性可得此即是為發生正見捨離邪見如佛所言若法有性皆如幻化此即正見若法無性如幻化者此即邪見此中頌言

彼眼等先無　今後亦復無　以三時無故
有性皆息滅

釋曰諸有分別於勝義諦中悉不成故若有分別皆是世俗施設所得勝義諦中即無分別遣有性故世俗諦中有所得法皆如幻化

如前所言有法先住者即是邪見所說此無相違

觀薪火品第十

復次所作如說薪火物體有性非如作者作業一向對待所成若薪火二法決定有性無性如作者作業此即不成此中應問若欲令其薪火二法物體有性者爲一性邪爲復多性有所得邪此義云何是故頌言

若火即是薪　作作者有性

釋曰有所安立此說畢竟此言薪者因薪能作於火燒時此有薪之業用薪火非一是故作者作業非一性故如陶師與瓶此遣法自相薪火若一性者即能燒所燒薪火二法不得和合此遣法差別故下頌言

若薪異於火　離薪應有火

釋曰此中意者若異法異性現事止息即無能燒所燒若火燒時薪即不有即無所起此應思擇若無起時彼即無性亦非無薪有火可見若異於薪亦不見有因待之法是故無異如無經緯即氍等不成復次頌言

異即應常然　火不因薪故　薪即復無功此業用相違

釋曰雖有他法不相因待不因彼薪火自燒故復次頌言

火若常然者　然火功相違　此如先所說離薪別有火

釋曰若無其薪火常然者此即無因若爾離薪常然乃可安立若火常然能發起者彼然火具等諸相施作而悉相違如是即無作業功用有薪亦無因待起處即所燒相業用無

體若謂燒時離火有薪火不滅時異薪無體若無有異此豈無過云何燒時中有其薪若無所燒之薪異火有者當火燒時薪亦徧有火若徧有如是當知薪無異性此應思擇若言燒時不有薪者是故薪火俱無異性若謂燒時有薪此非道理復次頌言

異火即不到

釋曰與到相違故如別物體故下頌言

不到即不燒

釋曰譬如別薪故下頌言

不燒即不滅

釋曰若薪盡即火滅其或離薪即然火不成故下頌言

不滅即常住

釋曰若自體常然者如積土塊云何離火而有薪邪以異不到故若言薪在火中此亦不然復次頌言

若異薪有火　即薪能到火　如此人至彼

彼人至此人

釋曰如是決定與到相違若如是說喻即不成此乃有所得（過四）相違之言復次頌言（十五）

若異薪有火　欲令薪到火　彼二互相離

薪火便能到

釋曰如彼人此人勿以一性異性取其物體彼若有者即互相因待若其無體如石女兒若法因待而有如是乃有能取所取亦不可說一性異性物體有性此即成就復次頌言

若因薪有火　亦因火有薪

釋曰能燒所燒二不可得故下頌言

二何法先成　薪火相因有

釋曰此畢竟說彼二先後俱無體故此意即是無相因待若彼二法有異性先成即有薪火相因若其無者此非道理復次頌言

若因薪有火　火即成復成

釋曰此中何因有彼薪火相因道理故下頌言

亦非不有薪　而有火可得

釋曰火不因薪彼無體故火亦如是若先有所成復因薪而有此即云何二法互相因待先後可得若此所得同時發起亦非互相因待道理此復云何故下頌言

若法有因待　是法還成待

釋曰若彼二相因者即彼薪火二相還成待法此應思察故下頌言

二法無所成　已成二何待

此義云何復次頌言

若未成有待　未成當何待

釋曰未成即無體因待亦無體故下頌言

若因待有成　自待非道理

釋曰若自體有成復何所成彼薪火相因是義不成復次頌言 通四 十五

二因成無體　無不因薪火

釋曰若不因薪火應常然故下頌言

因薪火亦無

釋曰先後相因而不成故下頌言

因火亦無薪

釋曰亦非燒時有薪彼無體故復次毗世師言有不見相極微之火有業及業用二法差別是中先有一分和合如是乃有薪一分來發起火相故頌遺言

火不餘處來
論者言今此何因業用和合以差別因性所生故若有分位業用生起即彼分位彼彼方處各各差別汝先說言一分和合此非道理以業無依故亦非起時若合若離差別因性業用分位有所生起亦非離所起時別有對待因性可得生時如是果體作用此中亦非先無差別亦非法差別因中間一分無體亦非中間一分而得和合於差別中若有一分和合即俱時分位所作相違亦無壞其業用所生道理或有害故若計滅有所得即彼物體還復墮於差別法中是故當知火不從彼餘處而來亦無如是自差別所作一分有體和合云何於彼差別不差別中計著多性又一分中亦有所著又於無分位中著火有性

如是薪火二法此應思擇如前已說次下頌言
薪中亦無火
釋曰離火亦無差別因性彼火因果無異性火故此應思擇又復能取發起所得彼即不有是故無別異性薪從餘處而來至火亦非無火故下頌言
餘法亦復然　如去來品說
釋曰若或無薪云何得有能燒所燒若有所燒時非無能燒亦無能燒中有能燒發起若有能燒時非無所燒是故無能燒所燒亦非相離

大乘中觀釋論卷第八

大乘中觀釋論卷第九

安慧菩薩造
宋三藏朝散大夫試鴻臚卿光梵大師惟淨等奉 詔譯

觀薪火品第十之餘

復次頌言

即薪而無火
釋曰遣一性故
異薪亦無火
釋曰薪火二法遣異性故
火中亦無薪　薪中亦無火
釋曰總遣異性故此中薪火二法一性異性 通四 十八
俱不可見如瓶非木又如水中蓮花異性不
成故是故勝義諦中薪火二法非相因有而
彼二法畢竟空故復次頌言
如說薪火法　能所取亦然
釋曰一性異性互相因待次第不成復次頌
言
餘諸法皆同
釋曰彼能取所取非作者作業一性可著亦
非異性所取離亦不生若異性所取即互不
到不到即不燒不燒即不滅不滅即是常若
法常住彼即互相因待不成若成不成二法
相因畢竟無體若人計火從餘方來有其能
取及所取者此義不成故下頌言
及彼瓶衣等
釋曰彼瓶衣等因果二法同生不同生能相
所相彼等所成如非泥團即是其瓶彼瓶果
法有作用故亦非異瓶別有果法作用所成
非彼二法互相因待若成不成相因無體此
如是故餘處隨應所說亦然若勝義諦中無 通四 十九

一異性是故不應取著如有頌言
非受非不受　異復云何有　如能取所取
諸所說亦然
復次頌言
若人執有我　諸法有實性　各各差別說
彼不解佛法
觀生死品第十一
復有人言勝義諦中亦有生死何以故如佛
所言生死長遠衆生愚迷不知正法我欲令
彼如理修行得盡生死乃作是言汝諸蕊芻
應如是學以此證知勝義諦中有其生死論
者言如佛所說皆是方便世俗施設非勝義
諦亦非不有生死而說長時有法可盡彼生
死者衆生所受若如理修行即能盡彼生死
有性此中先說薪火二法能取所取彼等次
第此非道理復次頌言
大牟尼所說　生死無先際
釋曰此義云何所言生死者即是無際無際
即無始今此義者無最上無先際故言無際
又非有彼先際故名無際故下頌言
今此如是說　無先亦無後
釋曰先後義無體無自性故如兔角等應如
是見由如是故中亦不可得說非不有故如
兔角等復次頌言
若無有先後　中復云何有
釋曰生死無自性彼云何有故下頌言
是故此中無　先後共次第
釋曰此中應問如所表示無先後共即次第
不生而何有衆生受生老死又云何修行盡
生死有性此即不成故頌答言

若使先有生　後有老死者　不老死有生
釋曰若不離老死而有生者應不離老而有
死邪故下頌言
後老死非理
釋曰若或異法有所成者譬如牛馬異體應
可同生云何生不有死又何不死有生若生
老死先有體者即彼本來有其生死復次頌
言
若使後有生　先有老死者　彼所有老死
無生即無因
釋曰無因即無所依無依即無生無生即無
相續有性復次頌言
無此生老死　亦無有先後　老死亦復然
亦應與生共
釋曰此義云何若言生時有其死者以彼生
滅二法無同時性又復無因二俱不生彼無
性故若或同生又生老死無相待因性復次
頌言
若不生即無　先後共次第　云何戲論言
有生老死合
釋曰勝義諦中戲論不生故復次頌言（通四）
若諸法因果　能相及所相　所受及受者
真實義如是
釋曰能知所知等一切法先後共次第皆不
和合若先有果後有其因果即無因此即因
有相違若先有因後無果者即因果不和合
若因果二法同時有者如是決定彼因果性
亦復無體若已生若未生二法相因俱無體
故能相所相所說亦然復次頌言
非但說生死　先際不可得　諸法亦復然

先際不可得

觀苦品第十二

復有人言勝義諦中有彼諸蘊苦所成性如佛所言略說五取蘊由苦所得故論者言此等所說皆世俗諦非勝義諦何以故此苦果故此苦果者多種分別復次頌言

自作及他作　共作無因作

釋曰有一類人欲令此苦各別繫屬故下頌言

彼等於諸果　所作非道理

復次頌言

苦若自作者　即不從緣成

釋曰若自作者而彼諸法皆自體所成非同生性故若離自體即無對待因性亦非同生可有故下頌言

以有此蘊故　有未來五蘊

釋曰緣所成故此中若法緣所成性即無自作此遣法自相又復亦非他作道理復次頌言

若有此五蘊　與未來蘊異　於此彼蘊中

（通四）（三三）

應有他作苦

釋曰今此五蘊與未來五蘊諸有所作非此二法互有他性何以故滅與未生二無性故此中亦非苦能作苦自作他作云何可成復次頌言

若人自作苦　離苦何有人　云何自作中

離人而有苦

釋曰若復離蘊無所施設彼復云何有苦可作復次頌言

若苦他人成　授與此人者　他亦名自作

離苦何有苦
釋曰此非離苦而復有苦苦無異故復次頌言

若他人作苦　離他何有苦　亦非有作已
他能授於此

復次頌言

自作若不成　復何有他作　若他人作苦
即亦名自作

釋曰或有人言若人自作苦即非他所成應有他作邪對此異意故下頌言

苦不名自作　亦非他人作　是故所作中
離苦人無體

釋曰今此如是非有所作亦非有苦若以彼苦自作苦者即自所作道理相違是故此說以無有人何有他作彼無性故若復他無自體是中云何他能作苦若人自體不生即無所有他體不生即無他作是故無有他能作苦若或自他二法共作苦者亦非道理復次頌言

若有自他作　即有共作苦　今無自他共
無因亦非理

如有頌言

他相若自作　他相此無因　此若有自因
何有無因作

釋曰勝義諦中苦無體故復次頌言

非但說於苦　四種俱不有

釋曰此復云何色等亦然故下頌言

外諸法皆同　四種俱不有

釋曰色非自體作故彼能作所作若有若無皆非所作若有能作即所作無體無即非能

作云何無中計有我作此即著於能作亦非他法成已復成色法作用是中亦非他性可成今此所說若從緣生彼即無有異法可得亦非自他緣法不生又一切法非無因故由是勝義諦中色等諸法體不可得

觀行品第十三

前品所說破色等蘊此即亦有對治相違何以故如佛所言諸苾芻汝等應當如實了知色是無常乃至識法亦是無常以此文證有色等蘊論者言此世俗諦增上所說非勝義諦故有頌言　通四　二十四

若彼虛妄法　是世俗有爲　無妄涅槃法
即是勝義諦

釋曰此虛妄者是邪智境界愚人不實於虛誑法無分位中計色有性復次頌言

彼虛妄法者　諸行妄取故

釋曰此即無所得相違故下頌言

即彼虛妄法　是中何所取

釋曰無所有故譬如兔角虛妄之法而不和合是故虛妄法者雖有所說皆是虛妄故佛世尊廣爲開示普盡一切若根若隨煩惱所知二障等法皆悉是空使令除斷即彼空性離二邊故此中所說諸虛妄法決定皆是世俗諦有若虛妄法於勝義諦中如乾闥婆城又或虛妄法者雖復所說是中亦非妄法可有故佛世尊諸有所說悉無相違若言諸法不有即是證成自性空義遣妄執故復次頌言

諸法無自性　見有異性故

釋曰若見有法變異之性彼即無我無我即　通四　二十五

無常無常即不有如是所說是爲虛妄此法如是故下頌言

無性法亦無　一切法空故

釋曰雖說諸法皆空即彼諸法猶如空花亦非有彼無自性法又或無所成故復次頌言

若法無自性　法云何有異

釋曰若法有異自性亦異若彼諸法無自性者即不和合是故若見諸法各各自性有別異者云何不說此爲虛妄故下頌言

若法有自性　亦復何有異

釋曰若其無者即無法可有異性和合計有性者即墮過失此復云何復次頌言

若諸法即異　無異法可有　現住法若異後變異不成

釋曰若後異者譬如老作老相此即自比量相違或有人言若不離自體有法可異者乳應即成酪若爾即有因一向過失復次頌言

若法即有異　乳應即成酪

釋曰亦非離彼滋味氣勢報體等法乳即成酪以緣性故又復亦非異乳有酪此即於第二時有一向過失故下頌言

若或異於乳　云何得成酪

釋曰亦非異乳有酪可得此即不墮一向過失是故無有異法可見有即虛妄何以故自性空故勝義諦中亦無少分不空之法對待空法而有所成復次頌言

若有不空法　即應有空法　無少不空法何得有其空

釋曰因不成故此中非有空法可說今此如是證成世尊所說空義如其所說此復云何

故下頌言

遣有故說空　令出離諸見　若或見有空
諸佛所不化

釋曰此即遣諸空執諸佛世尊所說無疑何況有異若欲有其空者此乃於法自性有所取著此中亦非有性可取應當捨離若或於空有所取者此即邊執彼有執者無異方便應知此等佛所不化

大乘中觀釋論卷第九

音釋

沫莫割切水沫也泡匹交切水漚也緯于貴切經緯縱曰經橫曰緯氍毹徒協切毛布也闍他達切