

阿毗達磨順正理論

唐三藏法師玄奘奉　詔譯



清刻龍藏佛說法變相圖

阿毗達磨順正理論卷第一　背一

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之一

諸一切種諸冥滅　拔衆生出生死泥

敬禮如是如理師　對法藏論我當說（背一）

論曰諸欲造論必有宗承於所奉尊理先歸敬所以經主觀諸世間皆爲邪師異論所惑自師永離一切諸冥立教不虛處大師位成就尊勝不共功德爲緣引發殷淨信心欲正流通彼所立教故先讚禮佛薄伽梵自利利他圓滿功德用標嘉瑞許發論端此中世尊智斷二德皆具足故自利圓滿恩德備故利他圓滿所以者何一切種冥皆永滅故智德圓滿諸境界冥亦永滅故斷德圓滿授正教

手拔衆生出生死泥故恩德圓滿聲聞獨覺雖破諸冥而猶未能滅一切種故不成就一切種智未得所有無知差別不行智故意樂隨眠智等闕故不能如理濟拔有情自利利他德未滿故雖有聖德而不名師唯佛世尊二德圓滿無倒濟拔一切有情成就希奇廣大名稱位居尊極獨號大師故先讚禮大師功德以開所說對法藏論對法者何頌曰

淨慧隨行名對法　及能得此諸慧論

論曰慧者擇法義淨者無漏義諸漏名垢擇法離垢故名淨慧何緣得知此無漏慧名爲對法以佛世尊恣天帝等所請問故如契經言我有甚深阿毗達磨及毗奈耶恣汝請問此以聖道及聖道果恣天帝釋隨意請問恣筏蹉類請問亦爾復以何緣唯無漏慧名爲對法由此現觀諸法相已不重迷故豈不現觀非唯慧能是則對法應非唯慧實非唯慧謂及隨行何謂隨行謂慧隨轉色受想等諸心所法生等及心此則總說淨慧隨行無漏五蘊名爲對法何故不說受等隨行名爲對法慧於見等三現觀中皆有能故生等及色有事非餘受等唯通緣事現觀受等各有領納等用如慧能見應名對法受等如言豈名對法不能簡別四聖諦故以於現覺苦等相中其見現觀最爲殊勝於諸諦中揀擇轉故受等雖與淨慧俱行而慧力持趣彼彼境故現觀中非爲最勝是故成就無漏慧根說爲勝義阿毗達磨爲有世俗阿毗達磨觀彼說此爲勝義耶有謂能得此諸慧論此謂所得無漏慧根能得諸慧謂彼世間殊勝修慧思

慧聞慧及彼隨行非離如是慧及隨行無漏慧根可能證得彼是能得此方便故同無漏慧受對法名如慈方便亦名慈等能得諸論謂彼根本阿毗達磨是無漏慧勝資糧故亦名對法如業異熟漏等資糧亦名業等前諸慧言亦說生得離生得慧無能誦持對法教者唯生得慧能正誦持契經等法故彼亦名阿毗達磨豈不此論是無漏慧勝資糧故亦名對法何故乃名對法俱舍頌曰

攝彼勝義依彼故　此立對法俱舍名

論曰此就依主及有財釋藏謂堅實猶如樹藏對法論中諸堅實義皆入此攝是彼藏故名對法藏即是對法之堅實義藏或所依猶如刀藏謂彼對法是此所依引彼義言造此論故此論以彼對法為藏名對法藏即是對法為所依義此論所依阿毗達磨何因故說誰復先說雖不應問說對法人佛教依法不依人故而欲必以人為量者此及前問今當總答頌曰

若離擇法定無餘　能滅諸惑勝方便

由惑世間漂有海　因此傳佛說對法

論曰由離擇法無勝方便能滅世間引苦諸惑故世尊言若於一法未達未知我終不說能正盡苦世間未滅諸煩惱故於三有海生死輪迴為令世間修習擇法滅諸煩惱故言因此佛說對法佛若不說舍利子等諸大聲聞亦無有能於諸法相如理揀擇是故此論所依根本阿毗達磨定是佛說經主稱傳顯已不信阿毗達磨是佛所說何緣不信傳聞尊者迦多衍尼子等造故不說對法為所依

故如世尊告阿難陀言汝等從今當依經量諸部對法義宗異故此皆不然諸大聲聞隨佛聖教而結集故阿毗達磨是佛所許亦名佛說能順遍知雜染清淨因果智故如諸契經若佛所許不名佛說便應棄捨無量契經若不說依非佛語者毗奈耶藏應非佛說臨涅槃時不勸依故若言亦勸苾芻當依別解脫經無斯過者是則應許廣毗奈耶非佛所說便非定量若毗奈耶即是廣釋戒經本故是佛說者阿毗達磨廣釋契經何故偏疑非佛所說又即慧蘊及與隨行并勝資糧名為對法四依中說智是所依不說依言有不成過又彼唯說經非定依而竟不言阿毗達磨及毗奈耶依有差別又定應許阿毗達磨是經差別故成所依或應頌等亦非所依世尊唯勸依經量故又今言依欲顯何義若顯量義理未必然如何世尊先說四量而今但說經為量耶或應先時依唯說一以法等三經所攝故或即於彼已遮依人亦即勸依經之差別而今復說有唐捐過故今言依應顯別義謂汝昔來心屬於我是則依伏補特伽羅自今以往無別所依應唯依經勿令忘失又今言經總說一切如來聖教若不爾者應頌等教應非所依而復勸依別解脫者為令於戒起尊重心以彼戒經不應求義唯當恭敬如說而行毀重戒者不可修治故重勸依令堅持戒是故言依非唯量義又勸阿難依經量者正為勸依阿毗達磨是經之量故名經量即是衆經所有定義阿毗達磨能決衆經判經了義不了義故阿毗達磨名能總攝不

違一切聖教理言故順此理名了義經與此理違名不了義不了義者恐違法性依正理教應求意旨若異此者如先但說依了義經今亦應爾唯勸依經不應言量所言諸部阿毗達磨義宗異故非佛說者經亦應爾諸部經中現見文義有差別故由經有別宗義不同謂有諸部誦七有經彼對法中建立中有如是建立漸現觀等講學根本異門等經說一切有部中不誦拊掌喻等衆多契經於餘部中曾所未誦雖有衆經諸部同誦然其名句互有差別謂有經說汝阿氏多於當來世成等正覺非黑非白非黑非白黑黑業等無量名句諸部不同是故不應由義宗異阿毗達磨便非佛說阿毗達磨定是佛說由佛攝受三藏教故如世尊說老耄出家持吾三藏甚爲難得若謂此言依雜藏說理必不然以彼即是經差別故曾無處說別持彼故唯有處說持素怛纜及毗奈耶摩怛理迦而無別處言持雜藏亦不可說雜藏即是摩怛理迦由別釋故如大尊者迦葉波言摩怛理迦名曰何等謂四念住廣說乃至八支聖道四正行四法迹四無礙解空空無願無願無相無相諸現觀邊諸世俗智雜修靜慮無諍願智邊際定智止觀等法及集異門法蘊施設如是等類一切總謂摩怛理迦非雜藏中此等諸法具足可得故說雜藏即是第三非爲善說又契經說於阿毗達磨阿毗毗奈耶應勤修學故知佛說阿毗達磨若爾阿毗毗奈耶藏應爲第四不爾由許毗奈耶藏即是阿毗毗奈耶故所有最勝增上尸羅相應論道以

能現對毗奈耶故名阿毗毗奈耶所有甚深諸法性相相應論道以能現對法性相故名阿毗達磨或諸契經名為達磨論能現前決擇其義名阿毗達磨別解脫本名毗奈耶律唯現前廣辨緣起名阿毗毗奈耶是故所言不成疑難又佛聖教三藏所收猶如契經毗奈耶藏阿毗達磨定應量攝正法滅經亦作是說

阿毗達磨毗奈耶　阿笈摩中要文義
當有不傳諸弟子　恐聞齊已有輕淩

又說此法此毗奈耶此大師法教即對法現見經中有前句事或時彼事離前句說如正等覺或但言覺增上尸羅唯說尸羅諸欲貪等但說貪等故知此法即是對法世尊有處亦以法聲方便說有阿毗達磨謂若有說隨順契經顯毗奈耶不違法性應隨此等理教信知阿毗達磨眞是佛說謗正法罪深為可怖勿自愛人習語惡行訕謗對法言非佛說傍論已了如上所言為令世間修習擇法因此佛說阿毗達磨何等名為彼所擇法頌曰

有漏無漏法　除道餘有為　於彼漏隨增
故說名有漏　無漏謂道諦　及三種無為
謂虛空二滅　此中空無礙　擇滅謂離繫
隨繫事各別　畢竟礙當生　別得非擇滅

論曰說一切法略有二種一者有漏二者無漏是則總說次當別解除道聖諦餘有為法是名有漏此復云何謂五取蘊色乃至識如說云何名色取蘊謂有漏色隨順諸取廣說乃至識亦如是何緣取蘊名為有漏以於彼中漏隨增故有身見等諸煩惱中立漏名想

令染汙心常漏泄故與漏相應及漏境界隨增漏故名漏隨增隨增眼義後當廣辨由此已遮不同界地及無漏緣煩惱境界隨眠有漏彼此展轉不隨增故非相對立如是二名有漏無漏復有何相如世尊言有漏法者謂所有色隨順諸取是能增益諸有取義廣說乃至識亦如是與此相違是無漏法有漏無漏略相如是為廣分別復作是言謂於過去未來現在諸所有色生長現貪或瞋或癡或隨一一餘隨煩惱諸心所法乃至廣說復為何義作如是說為別分別順諸取義若爾唯應說能生長貪等煩惱或隨一一餘隨煩惱非總相說能別了知為令一切別知義故以非一切一切煩惱皆可現行故唯總說或隨一一餘隨煩惱又諸隨眠行相微細彼現行位有不能知忿等行相麤顯易知故唯總說餘隨煩惱或隨世間名為有漏世間所攝名墮世間謂處世間不出為義依苦諦體立世間名故契經言吾當為汝宣說世間及世間集又作是言觀世間集於世間無是為非有乃至廣說復云何知諸墮世間皆名有漏如契經言吾當為汝說有漏法及無漏法有漏法者謂諸所有眼諸所有色諸所有眼識諸所有眼觸諸所有眼觸為緣內所生或樂受或苦受或不苦不樂受如是乃至隨世間意墮世間法隨世間意識墮世間意觸廣說乃至名有漏法無漏法者謂出世間意出世間法出世間意識廣說乃至名無漏法依此聖言及由正理有漏無漏法相成立無法自制譬喻論師違理背經妄作是說非有情數離

過身中所有色等名無漏法此必不然違契經故如契經言謂於過去未來現在諸所有色生長現貪或瞋或癡乃至廣說非有情數離過身中所有色等既能生長有情貪等云何無漏所以者何無比指鬘鳥盧頻螺迦葉波等緣世尊身生長貪瞋癡等漏故彼計於言非境第七是依第七如油於麻為漏所依故名有漏此不應理以於去來說起現故未曾依去來起現在貪等是故彼計決定非善又上經言或隨一一餘隨煩惱諸心所法非隨煩惱有非心所為簡彼故復言心所故知復言心所法者為顯於言是境第七又應滅道是無智依如言無明以於苦等無智為性此中於言第七聲故若此於言非許依者因何固執彼定是依故於色等生長癡等非定為依方名有漏又一切聲皆應無漏以聲定非漏所依故不應執聲定是無漏經言聲體是雜染故非說無漏名為雜染是應理言又諸異生身中善識應成無漏非漏依故若言漏分隨逐故者學位諸識皆應有漏又顯色等糞穢酒等非漏依故應皆無漏又阿羅漢身是無漏不應正理故契經說諸所有苦皆取為緣然阿羅漢身定是苦故契經言

阿羅漢壽終　深生大歡喜　其猶捨毒器
亦如衆病除

譬喻者說先業所引六處名喜此若無漏聖不應觀如毒器等如契經言諸阿羅漢常自羞猒訶毀已身聖者不應羞猒訶毀諸無漏法故阿羅漢身定有漏由契經言無明所蔽貪愛所縛愚夫智者同感有身若謂無明所

感身滅餘明所引身復續生智者應無無明貪愛所感有身便違經說有諸覺分應成有果若阿羅漢身非有者如病如毒可猒毀身而言非彼三有所攝除譬喻師誰爲此計又眼等法有過離過體相同故不應別執又譬喻部異生身中眼等亦非諸漏依止彼執五識無染汙故若阿羅漢無諸取蘊豈不違經如說彼觀自五取蘊如癰病等又彼傳執非有情數外法是苦而非苦諦應執有貪非貪隨眠眼非眼界受非受蘊如契經言觸俱生受名爲受蘊故應諸苦皆是苦諦由契經言若於諸苦或於苦集迷惑猶豫是於苦諦集諦生疑如是已辨譬喻論宗關於至理爲有至教證彼執耶彼謂亦有故契經言離貪瞋癡則離諸漏又說有六心栽覆事所謂有漏有取諸色心栽覆事聲等亦爾彼謂此中心栽覆事既說有漏有取諸色故知別有無漏諸色廣說乃至觸亦如是彼依義准妄爲是計然聖教中不應依此義准理門起諸戲論如契經說我諸所有觸所生受一切皆滅亦應義准別有諸受非觸所生而不應許又契經說大迦葉波於施主家心無繫著亦應義准餘阿羅漢於施主家心有繫著又彼經中非容義准無善聲故由彼不言謂若有漏有取諸色心栽覆事但言有漏有取諸色心栽覆事此顯色過非爲簡色是故彼宗亦無至教雖彼上座誤引經言若諸苾芻有漏有取彼於現法不般涅槃又引經言

眞梵離諸漏　不染於世間　謂獨覺世尊

自在離諸漏

此於彼義都不相應我亦不許阿羅漢等有漏取故眼等雖名有漏順取而非取漏經亦不言阿羅漢等無順取法離諸有漏言不染者謂於世間一切境界煩惱斷故由契經說貪等名染謂於世間所攝受事及一切趣永離貪等故名不染由此即釋諸契經言佛告苾芻阿羅漢等於諸世間已得離繫雖行世間而能摧伏不為世間之所染汙謂於世間諸有漏事不為一切煩惱所縛是故說言阿羅漢等於諸世間已得離繫雖行世間而能摧伏不為世間所染汙者此經意說阿羅漢等雖處世間亦復成就而於世間得對治故摧伏世間煩惱染汙是故彼宗都無至教又彼起執依訓詞門謂與漏俱名為有漏此釋非理立相異故如契經言謂於過去未來現在諸有色等生長現愛或恚或慢乃至廣說如何去來與現俱起又譬喻者唐攪虛空十八界中前十五界一向有漏經所說故謂契經言有漏法者諸所有眼諸所有色諸所有眼識如是乃至身觸身識諸所有言顯無餘義彼言我等不誦此經非不誦經能成所樂欲成所樂當勤誦經又彼不以一切契經皆為定量豈名經部謂見契經與自所執宗義相違即便誹撥或隨自執改作異文言本經文傳誦者失或復一切皆不信受如順別處等經皆言非聖教攝是對法者實愛自宗製造安置阿笈摩內彼由此故背無量經違越聖言多興異執我此論中漸當顯示已辨有漏及有漏因云何無漏謂道聖諦及三無為有異釋言與漏等類故名有漏如有種族復

有釋言爲漏所汙故名有漏如有毒食或有釋言與漏俱斷故名有漏如天帝釋有怛策迦與彼俱墮如是等類訓釋衆多與彼相違名無漏法道聖諦者謂非有漏色等五蘊三無爲者虛空二滅所謂擇滅及非擇滅此虛空等三種無爲及道聖諦由是因緣名爲無漏次前已說其道聖諦後當廣辨於略所說三無爲中虛空但以無礙爲性於中諸法最極顯現故名虛空是則無礙以爲其相所有大種及造色聚一切不能徧覆障故或非所障亦非能障是故說言無障爲相已說虛空擇滅即以離繫爲性於四聖諦各別揀擇故名爲擇即是善慧差別爲性離繫涅槃是此果故名爲擇滅有作是言諸所斷法同一擇滅對法者言隨繫事別若諸所斷同一擇滅證得苦法智忍所斷煩惱滅時餘煩惱滅爲證得不若證得者修餘對治則爲無用若不證得是則一物證少非餘與理相違有分過故由是定應許離繫事隨繫事量不違正理已說擇滅永礙當生得非擇滅擇謂如理勤所成慧不由此慧有法永礙未來法生名非擇滅如眼與意專一色時於所餘色及一切聲香味觸等念念滅中對彼少分意處法處得非擇滅以五識身及與一分意識身等於已滅境終不能生緣俱境故由彼生用繫屬同時所依緣故若法能礙彼法生用此法離慧定礙彼法令住未來永不生故得非擇滅此法實有後當成立隨順本文次第理故前說除道餘有爲法是名有漏何謂有爲應當辨說頌曰

又諸有為法　謂色等五蘊　亦世路言依有離有事等

論曰老病死等災橫差別隱積損伏故名為蘊為別戒等故言色等戒等五蘊不能具攝一切有為色等五蘊具攝有為故此偏說言有為者衆緣聚集共所生故未來未起何謂有為是彼類故亦名有為如所燒薪於未燒位是彼類故亦名為薪或據曾當立名無失如琴瑟等名為有聲亦如乳房蓮華池等諸不生法不越彼類故名有為此有為法彼彼經中世尊隨義名世路等彼復云何謂諸有為亦名世路色等五蘊生滅法故未來現在過去路中而流轉故諸不生法衆緣闕故雖復不生是彼類故立名無失有說無常之所吞食故名世路或名言依言謂言音或謂能說此即語聲相續差別依謂名俱義即具攝五蘊如契經說言依有三無四無五由此善通品類足論彼說言依五蘊所攝豈不亦依無為起說何故彼義不立言依彼義與名無俱理故如說言依謂名俱義若義與名可俱說者立為言依以無為義與有為名不可俱說無俱義故不立言依墮世離世無俱理故或此滅故建立無為故契經言蘊滅名滅滅非言依言依是蘊復有釋言若於是處三分可得立為言依謂依義語無為唯義故非言依有說亦依而關於語或名有離諸趣輪迴沉溺生死涅槃永捨故名為離是息諸趣恒流轉義若已至得定不還來此有離故說名有離如有財者名為有財即是有為有出離義一切有為皆同船筏是故聖道亦應捨離

如契經言法尚應斷何況非法或名有事事謂所依或是所住即是因義果依於因從因生故如子依母或果住因能覆因故如人住牀是因爲果所映蔽義因果前後故及細麤性故此有事故說名有事喻如前說此唯有爲如是等類說有爲法諸名差別於此所說有爲法中頌曰

有漏名取蘊　亦說爲有諍　及苦集世間見處三有等

論曰豈不前說除道聖諦餘有爲法名爲有漏何故此中復重說耶雖前已說而欲顯彼差別名想或爲顯彼名想定義故復重說前說一切有爲名蘊今說有漏名爲取蘊義准無漏但名爲蘊即諸漏中立取名想以能執取三有生故或能執持引後有業故名爲取蘊從取生或能生取故名取蘊如草穢火如華果樹即有漏法亦名有諍謂煩惱中立諍名想觸動善品故損害自他故蘊與諍俱或諍蘊俱而得生起故名有諍此中意顯蘊之與諍非隨闕一餘可得生及者顯餘有漏名想謂或名苦即五取蘊是諸逼迫所依處故自性麤重不安隱故或名爲集即彼種類能爲因故能集成故或名世間可毀壞故如世尊說性可毀壞故名世間若爾道諦應是世間不爾第二毀壞無故道諦毀壞性不定故世間毀壞性決定故或名見處薩迦耶等五見住中隨增眠故豈不有漏一切煩惱皆隨增耶豈不諸見漏取諍攝前已說耶雖有此理而彼諸見於有漏法一切種時相無差別堅執無動隨增眠故體用增盛爲顯有漏是

能生長此諸見處故應重說貪等癡疑則不如是以彼貪等有一切種無一切時癡一切時非無差別疑無差別而不堅執是故有漏不說彼處或名三有有因有依三有有攝故等言為攝名有染等如是等類是有漏法隨義別名如上所言色等五蘊名有為法色蘊者何頌曰

色者唯五根　五境及無表

論曰色謂色蘊言五根者所謂眼耳鼻舌身根言五境者所謂色聲香味所觸境謂眼等所攝所行及無表者謂法處色唯此所顯十處一處少分名為色蘊如是諸色其相云何頌曰

彼識依淨色　名眼等五根

論曰彼謂前說眼等五根識即眼耳鼻舌身識依者眼等五識所依如是所依淨色為體即此淨色名眼等根故薄伽梵於契經中說眼等根淨色為相本論亦說云何眼根眼識所依淨色為性如是廣說諸聖教中以根別識不以境界故知彼言顯根非境有說彼者是境非根而無意識緣色等故名色等識彼識所依名眼等過由淨色言所簡別故若爾色言應成無用彼識依淨名眼等根義已成故無識所依淨而非色為簡彼故應用色言若謂色言是契經說契經可爾不說識依差別言故若謂此言是本論說彼亦同疑應俱思擇如是釋者為遣疑難須置色言若識依言就多財釋則應淨信名眼等根故置色言為簡此釋無有一法以識為依色而是淨可為此釋是故色言甚為有用由此則釋本論

所言又於此中前言爲簡耳等四根彼雖皆用淨色爲性而彼非爲眼識所依故彼四根非眼根攝後言爲簡無間滅依彼雖亦爲眼識所依而彼非用淨色爲性故彼意根非眼根攝或復前言顯同分眼後言爲顯彼同分眼餘根亦爾若爾淨色相無別故應不成五不爾功能有差別故如何得知功能別者不共境識所依定故又因別故現見別因果有差別猶如琴瑟簫笛等聲然眼耳等所因四大各有差別因差別故眼等淨色體有差別

背一 十七之二

體雖有別因無異故其果淨色應無別者此難不然雖同一相現見異故猶如內外大種差別若言如聲因雖有別而相一故同一處攝眼等五根亦應爾者無如是過聲雖因別而與一識爲境界故一處所攝眼等五根別類境識所依性故又是別依用所顯故不應諸根同一處攝又如識受雖同了別領納一相由因別故而有六識三受差別此亦如是如彼識受雖六三異而相同故一處所攝眼等亦應一處攝者受與無爲何因同處故非一處攝顯自相同有自相雖異同處攝故已辨眼等相色等今當說頌曰

色二或二十　聲唯有八種　味六香四種
觸十一爲性

論曰言色二者是二種義謂顯與形此中顯色有十二種形色有八故或二十顯十二者謂青黃赤白雲烟塵霧影光明闇於十二中青等四種是正顯色雲等八種是此差別其義隱者今當略釋地水氣騰說之爲霧障光明起於中餘色可見名影翻此爲闇日燄名

背一 十八

光月星火藥寶珠電等諸燄名明形色八者謂長短方圓高下正不正此中正者謂平等形不平等形名為不正餘色易了故今不釋有說色有二十一種空一顯色第二十一此即空界色之差別於顯色中青黃赤白影光明闇唯顯可知於形色中身表業性唯形可了餘色形顯俱可了知如何一事有二體者非宗所許故無此過辨業品中當更思擇已說色處當說聲處能有呼召故名為聲或唯音響說之為聲善逝聖教咸作是言聲是耳根所取境界是四大種所造色性此聲八種謂有執受或無執受大種為因及有情數非有情數差別為四此復可意及不可意差別成八執受大種謂現在世有情數攝長養等流異熟地等與此相違名無執受此中執受大種為因聲有二種謂有情類加行所生及餘不待加行所起其有情類加行所生復有二種一者手等加行所生二者語表業為自性此語表業復有二種謂依名起及不待名依名起者復有二種一者有記二者無記不待名者二種亦然是有執受大種為因聲相差別其無執受大種為因聲亦二種一者有情加行所起二者諸界擾動所生初謂螺貝鐘鼓等聲後謂風林河等所發有情數者語手等聲餘聲即是非有情數如是諸聲聞生悅者名可意聲與此相違名不可意八中唯有初二應理以有情數非有情數即有執受及無執受大種為因聲所攝故於色等中亦應可說可意等異何獨在聲色等亦應說有執受及無執受大種為因理實應說然由聲

處自性難知故但就因說有二種色等不爾是故不說本論所攝聲相無異故不應立此八種聲豈不有聲用有執受及無執受大種為因而得生起如手鼓等合所生聲無如是聲二具四大各別果故非二四大同得一果為俱有因成過失故雖有執受與無執受二四大種共相扣擊而俱為因各別發聲彼聲各據自所依故不成三體雖有執受與無執受手鼓大種相擊為因發生二聲而相映奪隨取一種其差別相不易可知是故聲處唯有二種已說聲處當說味處越次說者顯根境識生無定故味謂所嘅是可嘗義此有六種甘醋鹹辛苦淡別故已說味處當說香處香謂所齅此有四種好香惡香等不等香有差別故等不等者增益損減依身別故有說

微弱增盛異故本論中說香有三種好香惡香及平等香若能長養諸根大種名為好香與此相違名為惡香無前二用名平等香或諸福業增上所生名為好香若諸罪業增上所生名為惡香唯四大種勢力所生名平等香此雖增上果而亦有差別故唯大種勢力所生亦是有情增上果攝已說香處當說觸處觸謂所觸十一為性即十一實以為體義謂四大種及七造觸滑性澀性重性輕性及冷飢渴若爾身根應成所觸此既能觸彼彼定觸此故有說身根唯能觸非所觸譬如眼根唯能見非所見復有說者無有少法能觸少法所依所緣無間生時立觸名想若依此識能得彼境此於彼境假說能觸境非識依故非能觸即由此因唯說地等名為所觸依

彼色等定非所觸此中意顯依身根識不緣彼境而生起故若彼色等非所觸者如何華等由身觸時色等變壞由彼所依被損壞故現見所依有損益故能依損益非此相違如地方所甘澤潤沃稼穡叢林鮮榮滋茂烈日所迫與此相違故知所依大種被損能依色等變壞非餘如是義言後當廣辯此中大種至次當說今應略釋滑澁等相滑即是性故言滑性如別即性故言別性訓釋詞者可相逼觸故名為滑即是輭煖堪執持義此有澁用故名有澁如有毛者說為有毛澁即是性故言澁性是力麤燥堅鞕異名能為鎮壓故名為重是能成辦摧伏他義重即是性故言重性毗婆沙說令稱權昇故名為重易可移轉故名為輕現見世間物形雖大而有輕故易令遷動輕即是性故言輕性毗婆沙說不令稱首墜故名輕由彼所逼希煖欲生故名為冷又令凝結及易了知故名為冷是彼損益疾可知義食欲名飢飲欲名渴豈不欲是心所法故違觸相耶以於因中立果名故無相違失如言河樂階陞亦樂食為人命草為畜命餘所未說悶力劣等攝在此中故不別說悶不離滑力即澁重劣在輕輭輕性中攝如是其餘所觸種類隨其所應十一中攝何緣滑等展轉差別所依大種增微別故水火界增故生滑性地風界增故生澁性地水界增故生重性火風界增故生輕性故死身內重性偏增水風界增故生於冷由是亦說此所生悶若爾云何言不離滑隨一一增此有無過或復悶者是滑差別非唯滑性應知此

因亦有差別是故滑性或因水風界增故起或因水火界增故生所以二言無相違失風界增故生飢火界增故生渴餘隨所應皆當配釋如是所造離大種外別有體性後當廣辯

卷一 二十二

阿毗達磨順正理論卷第一 說一切有部

音釋

阿毗達磨 梵語也此云無比法毗頻肩切 筏蹉 筏房越切蹉七何切 補特伽羅 梵語也此云數取趣伽丘加切 拊 斐父切 耄 莫報切人年九十曰耄 素怛纜 梵語也此云契經纜盧瞰切怛當割切 阿笈摩 梵語也此云教法笈極嚩切 二十一 誹撥 誹敷尾切撥非議 二十二 灑 於容切 誹撥 誹敷尾切撥非議 笈摩 梵語也此云教法笈極嚩切 二十一 灑 於容切 誹撥 誹敷尾切撥非議 二十二 澀 所立切 沃 烏酷切灌也 鞕 魚孟切堅牢也 墮 都鄧切登 傍佩切陟之道也 配 對也

阿毗達磨順正理論卷第二　背二

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之二

於色蘊中已說根境唯餘無表此今當說頌曰　背二

亂心無心等　隨流淨不淨　大種所造性

由此說無表

論曰亂心無心等者等言謂通兩處即不亂心及有心位不善無記名亂心餘心名不亂無想滅定名無心此能滅心故雖更有餘無心果位而無表色非所隨流故無心言不攝於彼於三性心及無心位相似相續故名隨流淨不淨者謂善不善善心等起名淨無表相似相續說為律儀或非律儀不善心等起名不淨無表相似相續說為不律儀或非不律儀若無記心亦為二種剎那等起由此即說一等起心然淨不淨二無表色其隨轉心或不相似若淨無表或全無心因等起心二各相似已說亂心無心等隨流淨不淨復說大種所造者有餘隨流淨不淨得為簡彼故說造色言此中造者即表因義云何知然如契經說色造我見即是因色起我見義復言由此說無表者由善不善心所等起諸位隨流淨不淨色雖如表業而非表示令他了知故名無表為顯如是立名因緣故言由此說者顯此是餘師意經主不許如是種類無表色故以要言之依止身語表業差別及善不善心等差別所生無礙善不善色是名無表今謂經主於此頌中不能具說無表色相以　背二

說隨流名無表故彼自釋言相似相續說名隨流非初剎那可名相續勿有太過之失是故決定初念無表不入所說相中又相續者是假非實無表非實失對法宗又定所發亂無心位不隨流故應非無表若言不亂有心位中此隨流故無斯過者淨不淨表業應有無表相又謂等言通無心者此言無用前已攝故亂心等言已攝一切餘有心位第二等言復何所攝經主應思或謂後等攝不亂心前無用者此不應然無容攝故何容後等攝不亂心遮言理於相似處起乘無起等理不及餘故非全攝或可亂心言成無用又應簡言惟淨無表於無心位隨流非餘於自釋中亦不簡別故於此理經主應思云何離失說無表相

作等餘心等　及無心有記　無對所造性
是名無表色

已說無表此中所言大種所造大種云何頌曰

大種謂四界　即地水火風　能成持等業
堅濕煖動性

論曰此諸大種何緣名界一切色法出生處故亦從大種大種出生諸出生處世間說名界如金等鑛立金等界名或種種苦出生處故說名爲界喻如前說有說能持大種自相及所造色故名爲界如是諸界亦名大種何故言種云何名大種種造色差別生時彼彼品類差別能起是故言種有說有情業增上故無始生死未嘗非有是故言種或法出現即名爲有生長有性是故言種即是生長法

有性義或是生長有情身義或能顯了十種造色是故言種由此勢力彼顯了故若爾便有太過之失一切因緣於果生位皆有用故無太過失有大用故言大用者謂諸有情根本事中如是四種有勝作用依此建立識之與空乃得說爲有情根本爲別所餘故復名大又於誑惑愚夫事中此四最勝故名爲大如矯賊中事業勝者別餘故名大矯大賊如是此四因緣中勝名大別餘無太過失有說此四普爲一切餘色所依廣故名大有說一切色等聚中具有堅等故名爲大風增聚中闕於色等火增聚中闕於味等色界諸聚皆無香味青等聚中闕於黃等滑等聚中闕於澀等聲等不定是故惟此四種名大何故虛空不名大種彼大種相不成立故能損益故立大種名虛空不然故非大種豈不虛空有容受故能損益耶虛空實無容受之用非可聚色隨所住方虛空開避云何容受然無對故不障彼住由是虛空無損益用若爾何意作如是說能容受故名曰虛空此說意言有虛空故令有對色展轉相容以虛空界與虛空相少分相似故有此處假號虛空空界即是咽喉等穴能令衆生吞咽飲食及有轉變便利等事以無容受損益功能是故虛空定非大種又諸大種非一非常自相衆多果別無量虛空自性是一是常相無差別全無有果非無別因生有別果是故虛空不名大種若謂餘因有差別故能助虛空生別果者即此別因能生別果何用執此虛空爲因有說虛空其性常故法生滅位相無差別地等不

爾故法不同現見大種種等位中其相轉變互等位起虛空無爲則不如是性相常故作用都無既不能生故非大種又於此中由大及種二言具故惟四義成虛空有大而無種義種與能生名差別故有說虛空亦無大義體非色故造色及餘有爲非色性能生故是種非大如前所說大種二義互不成故隨闕一種不能生成所造色故大種惟四不增不減毗婆沙者作如是言減即無能增便無用故惟有四如牀座足有說大種法爾惟四有說大種於所造色惟須持攝熟長四業若減若增無能無用云何得知此四大種恒不相離如入胎經及大造經應了知故又理應然何等爲理謂石等中現有能攝生火增隆三業可得故知於此有水火風恒不相離於諸水中現有持攝煖性流動三業可得故知於此有地火風恒不相離於火燄中現有任持攝聚擊動三業可得故知於此有地水風恒不相離於風聚中現有能持起冷煖觸三業可得故知於此有地水火恒不相離復云何知如是四界由此因緣恒相隨逐由此能成持等業故謂地等界如次能成持攝熟長四種事業由此因緣於諸色聚若有持等四業可得即知此中有地等界互不相離恒相隨逐爲能持等四業即是界自相耶不爾云何如是四界隨其次第堅濕煖動以爲自相應知此中說性顯體爲明體性不相離故云何應知地等四種異堅等相有持等業復云何知地等四種相業無異徵審異耶不見相業有差別故我等不見堅等持等相業有異故

及徵審汝謂我言離堅等相條然別有持等業耶然持等業與堅等相非離非即堅等即是地等自相無所觀故持等業用別有所觀而施設故非持自相說此持業勿一切法有持業故皆名為地成大過失是故應知地界堅相無別所觀別觀所持說能持業水界濕相無別所觀別觀所攝說能攝業火界煖相無別所觀別觀所熟說能熟業風界動相無別所觀別觀所長謂羯剌藍等或復芽等說能長業長謂增盛或復流引動謂能引大種造色令其相續生至餘方是故持等業非即堅等相有說三時一時異故知相與業其義不同有說地等有持等業若地界等有堅等相此說不然風與風界無差別故長動應一風界若以動為性者何故契經及品類足論皆

言風界謂輕等動性復說輕性為所造色說動為風輕為造色是顯自相輕為風者舉果顯因是風果故豈不火界亦是輕因說火風增生於輕故雖有是說而火不定若有輕性火增為因是處必有增盛風界或有輕性風增為因而其中無增盛火界如葦等華飄舉輕性此中火界若增盛者其中應有熱觸可得由此風界遍為輕因故別舉輕遍顯風界然地等相易可了知故不須說重等果顯對堅等三動難了故為地等界即地等耶不爾云何頌曰

地謂顯形色　隨世想立名　水火亦復然
風即界亦爾

論曰地言唯表顯形色處豈不總地四處合成何故但言顯形為地此中唯有香味觸處

而隨世想故作是言由諸世間相示地者以顯形色而相示故若爾世間相示衣等亦以顯形而相表示如言衣等白等長等而許四處爲衣等性地亦應然何故唯色又諸世間亦於香等施設地名謂作是言我今躡地嘗（背二）地觸地雖有是事而顯形色於地水火能通（七）表示所以者何世不多說我躡於水亦不多說躡嘗於火雖言觸地等而即地等界是故地中雖有香等而顯形色勝故偏說又顯形色表示二界地等無異是故偏說若爾顯形表示衣等勝香等故亦應偏說世起想名無有決定故對法者隨世想名示現地等衣等差別又實有物非世共成世所共成皆是假有故於假法應隨世間所起想名差別而說由是香等假說爲地亦無有失且就顯形表示地者作如是說由諸世間想名無定不可以一例餘皆同已說衣等四處爲性諸餘總法如應當知衣等物中亦有生等彼物應以五處爲性雖非非有而諸世間不於彼起衣等想名若爾聲處應名衣等以世間說聞衣等聲雖亦有聲而非相續色等恒有故唯說四如地但用顯形爲體水火亦然隨世想故世間現見水青長等故說顯形爲水自性世間見觸水流相已便作是說此中水流然此流體理非實水眼等五根境各別故亦非顯色身可觸故又非形色八不攝故非離顯形有別色處云何見觸水流相耶衆水聚集風力所推生彼彼方展轉相續世間於此起流想名如是衆水異方生時於中顯形爲眼所見其間濕性爲身所觸是故顯形及與濕性

風力所繫展轉相推異方生時說爲流性非離此外別有流體故水流等是假非眞世間現見火亦長等故說顯形爲火自性又即色觸轉變生時名火燄炭是假非實無一實物身眼得故已說地等與界差別世間於動立風名故風與風界無有差別由此[八]道理言風即界豈不世間於顯形色亦生風想世間現以黑風團風更相示故有通此難故說言亦是如地等與界別義古昔諸師咸作是說地於中雜故見如此爲顯其風即是風界故復言爾爾者定義此二說中前說爲勝遍處不淨無差別故不淨唯緣色處境故頌曰

此中根與境　即說十處界

論曰已說實物根境無表爲色蘊性此中根境亦即說爲十處十界於處門中立爲十處謂眼處等於界門中立爲十界謂眼界等已立色蘊并立處界此中色蘊何緣名色善逝聖教且說變壞故名爲色此說意言苦受因故有觸對故可轉易故名爲變壞由變壞故說名爲色苦受因者色有變壞能生苦受如義品言

趣求諸欲人　常起於希望　諸欲若不遂惱壞如箭中

有觸對者手等所觸色便變壞是有對礙可變壞義可轉易者如牛羊等身可轉易是可轉變及貿易義由可轉易故名變壞[九]云何色法可轉易耶謂異相生故名轉易或能表示宿所習業故名爲色如契經說此摩納婆宿習能招惡形色業謂多忿恨或能表示內心所有故名爲色如契經說具壽汝今諸根凝

悅定證甘露豈不此說唯就有見有情數色訓釋色詞唯此能表宿所習業及內心故若爾無見非情數色應皆非色無斯過失惟色聚中有此義故不說諸色皆能表示且於一切非色聚中無能表示故此釋詞理得成立如契經說業為生因此說諸生皆因於業不言諸業皆是生因今不應難業非生因便為非業若不爾者善逝訓詞亦可為難非一切色皆變壞故世尊且據有對礙色說如是言有變壞故說名為色又作是言誰能變壞謂手觸故即便變壞乃至廣說復作是言諸習欲者無有惡業而非所為非諸聖者全不習欲而竟不為招惡趣業故知彼說唯據異生此亦應然不可為難或一切色皆能表示宿此習業非有情色亦共許為宿業果故無見諸色云何表示與有見色不相離故非離無見而有有見有見無見一業果故由此無見能表義成而無受等亦成色過雖從業生非恒有故設恒有者細難知故異熟生色非思慮生無間隨轉故唯諸色有能表示宿所習業若爾聲非異熟生故應不成色雖非業生而能表示宿所習業如鹽賢等是所引證又聲生因處無心定亦常現有故於所釋色義無違有說變礙故名為色若爾極微云何變礙無一極微現在獨住積集住故變礙義成

（背二）

有說亦有獨住極微然有變礙而不發識五識依緣要積集故如立極微雖無方分亦無觸對而許極微有礙有對有障用故應知變礙義亦如是已滅未生是彼類故如所燒薪彼同分明又如世說急食急行故名為馬而

非一切雖無彼德而似彼故種類義成但隨少分建立名想此亦如是由此即釋定不生法住色相故亦得色名又如世間於未有用逆說當有如言當火今若欲起焚燒村邏無一得存亦如世間於用已滅追說曾有如言昔火今若欲起焚燒村邏無一得存非未有用及用已滅能實焚燒而相類同說亦應理定不生法理亦應然彼設當生亦應變礙是故變礙釋色義成去來雖爾無表云何有釋表色有變礙故無表隨彼亦受色名此不應理隨心轉色不從表生應非色故經主於此誤立前宗言如樹動影亦隨動即說過言如樹滅時影必隨滅表色滅時無表應滅然非彼喻所立異故謂立所依有變礙故此亦名色說是喻言無表所依即四大種非彼大種

片二　十二

不成就時無表隨轉故於此中無如是失又此相違有不定過謂不決定此從彼生彼若滅時此亦隨滅如父工匠種等滅時非子殿堂芽等隨滅又如所依金剛喻定滅不成就所生盡智至蘊相續不滅隨轉又如無漏俱生所依生上界時所依雖滅無表隨轉若以所依大種變礙能依無表亦名色者眼等五識所依五根有變礙故應亦名色有釋此言無斯過失無表依止大種轉時如影依樹光依珠寶眼等五識依眼等時則不如是唯能為作助生緣故經主謂此如影依樹光依寶言非為符順毗婆沙義由許影等顯色極微各自依止四大種故此非本論毗婆沙說亦非不順毗婆沙義此言意說影等大種樹等大種為所依故所以者何影等大種生住變

時皆隨彼故此影光言意表總聚非唯顯色如樹實言是故影等顯色極微依止影等大種而轉影等大種復依樹等大種而生故於此中無不順過經主復說設許影光依止樹實而無表色不同彼依由許所依大種雖滅而無表色不隨滅故此難不關毗婆沙義能依所依許俱滅故無表所依大種若滅能依無表未嘗不滅初念無表可與所依大種俱滅第二念等無表云何第二念等大種若無其無表色豈得現有雖此位中非無大種而彼大種非此所依非生因故奇哉如是善解對法豈不非唯生因大種望所造色能為所依然更有餘四因大種望所造色許為依故若彼所依大種滅已能依無表猶不滅者聖生無色無漏無表既許成就應得現前生依

二因大種滅已無漏無表雖成不行故知欲界無表行者定由所依大種不滅此若不爾彼云何然由此諸師咸作是說諸所造色有二種依一生起依二力轉依聖生無色由力轉依大種無故無漏無表雖復成就而不現行由未承奉無倒解釋對法諸師致斯迷亂然眼等識所依五根雖有變礙而不成色由彼種類有別異故有識種類不依於色唯五識身依色而起六識皆用意為所依無色界中意亦可得又於下地眠夢定等意用可得無五根用又理不應六識自性一法種類亦色非色無有無表不依色生故應所依有變礙故能依無表亦得名色又言色者如牛孔雀依少分類以立想名非無差別不應為難已說色蘊當說受等頌曰

受領納隨觸　想取像爲體　四餘名行蘊
如是受等三　及無表無爲　名法處法界
論曰隨觸而生領納可愛及不可愛俱相違
觸名爲受蘊領納即是能受用義此復三種
謂樂及苦不苦不樂能益身心故名爲樂能
損身心故名爲苦有所領納而非苦樂名不
苦不樂如非黑非白復云何如此別有體有
說以能增益損減諸根大種及俱相違三用
別故知有三體或有說者增貪瞋癡隨眠別
故知有三體雖於諸受一切隨增而由所緣
及相應故就別相說又癡雖與三受相應貪
瞋各二而就多分相應現行故作是說復有
說者與貪瞋癡行相相似故作是說有餘師
說對法中言於樂受中貪隨增者不說樂受
唯能起貪但說其貪隨樂受起二受瞋癡應
知亦爾今正說者由教及理知第三受決定
非無教者如言由樂斷故及苦斷故此中唯
有不苦不樂理者離受心必不生離苦樂心
現可得故焉知離受心必不生由諸契經同
所說故如契經說眼及色爲緣生於眼識三
和合觸俱起受想思如是乃至意及法爲緣
生於意識三和合觸俱起受想思無第七心
離受而起故知決定有第三受又說諸受略
有二種一執取受二自性受執取受者謂能
領納自所緣境自性受者謂能領納自所隨
觸故世尊言順樂受觸順苦受觸及順不苦
不樂受觸是樂受等所領觸義領所緣受與
一境法差別之相難可了知如契經言具足
領受此領受言似依慧說故彼契經次後復
說不受後有如實了知雖受亦能領納境界

而此領納自性難知故領納觸為自性受此不共餘易了差別如是諸受與心等法同所緣故異領納故所緣事別所領事別由此觸於受若時為所領是時非所緣若時為所緣是時非所領故緣領事別由此善通如是文句受樂受時如實了知受於樂受乃至廣說此中意說能以覺慧無倒審知三受差別非樂謂苦非苦謂樂非於苦樂謂俱相違餘亦如是此中非受領受自性即受性故但領所緣受及餘法一切皆是心及心所所領受故有阿笈摩能顯此理如契經言緣種種界有種種觸緣種種觸有種種受緣種種受有種種愛種種界者謂根境識種種性相有差別故何故不言緣種種界有種種受復何不言緣種種界有種種愛此亦同疑故應俱釋次第法爾安立無過現見世間從先種子生後果時由華乳等有差別故果有差別如次第生立因果定俱生因果亦應定立是故諸受雖亦因果而要用觸以為近因又如兩木相磨生火風為近緣如是三法和合生受觸為近緣故就領觸為受自性非領所緣理定成立此受約世總說為三就觸所依別分為六已說受蘊第三想蘊取像為體謂於一切隨本安立青長等色琴貝等聲生蓮等香苦辛等味滑澁等觸生滅等法所緣境中如相而取故名為想是故此想隨德立名以能取像故名為想總別三六如受應知已說想蘊第四行蘊四餘諸行謂除前說色受想三及除當說識為第四餘有為法名為行蘊此有相應及不相應思等得等如其次第契經唯說

六思身者由最勝故所以者何思是業性爲
因感果其力最强故世尊言若能造作有漏
有爲名行取蘊若謂唯此名行蘊者理必不
然餘行色等所不攝故應非蘊攝若言如此
有何過者則非苦集知斷應無設爾何失違
聖教故如世尊言若於一法未達未知我說
不能作苦邊際未斷未滅說亦如是若謂餘
行猶如虛空及非擇滅無斯過者理亦不然
彼是增長我執事故我執能障苦盡法故彼
上座說行蘊唯思餘作意等是思差別復作
是言作意等行不可離思知別有體或離餘
行別有少分思體可得由此行蘊雖非一物
而一思攝是故契經雖舉一思而不違理復
云何知作意等行一切皆用思爲自體以薄
伽梵於契經中說六思身爲行蘊故說貪瞋
等名意業故非黑非白無異熟業能盡諸業
此以思名說聖道故說諸靜慮無量無色以
爲白白異熟業故不應異名說異法故非一
說一是謬言故諸薄伽梵終無謬言彼上座
宗所說如此理謂不然前後所立且相違故
謂彼前說行蘊唯思後言行蘊非唯一物何
容一思即非一物唯說六思爲行蘊故知作
意等思爲體者其理不然說法異故現見經
中世尊說法有種種異或舉初攝後或舉後
攝初或舉初後以攝中間或舉中間以攝初
後何等經中舉初攝後謂靜慮食(有二)曜波洛迦
不退墮法集諦等經靜慮即是四修等持契
經中說若修初靜慮得現法樂住非餘不得
現法樂住舉初攝後故作是說由是如來所
說無減食謂四食契經中說第一段食有麤

有細非餘三食無有麤細舉初攝後故作是說瞿波洛迦謂彼經說不了知色非餘四蘊已得了知舉初攝後故作是說不退墮法謂彼經言預流果人不墮惡趣非餘聖者墮諸惡趣舉初攝後故作是說集諦謂彼契經中說愛為集諦非餘涂法集諦不收舉初攝後故作是說思擇諦中當別顯示諸如是等無量契經皆舉最初以攝於後由是如來所說無減何等經中舉後攝初謂得自體識住讚頌福田等經得自體者四得自體契經中說生在非想非非想天非可自害非可他害非不一切色無色天非可自害非可他害舉後攝初故作是說識住謂彼七識住經作如是說有色有情身一想異如極光淨天是第三識住非不少光無量光天亦名有色身一想

異舉後攝初故作是說讚頌福田謂彼經說若於阿羅漢　恒修妙施福　常為諸天神　勸讚呈嘉瑞非於前三修妙施福不蒙天等勸讚呈祥舉後攝初故作是說若謂前三堪應供養故亦得名阿羅漢者便成此經非了義說阿羅漢名主無學故何等經中但舉初後以攝中間謂讚出家證淨等經讚出家者謂彼經說諸有出家人　能證預流果　及阿羅漢果是名多所作非出家人證一來果及不還果非多所作但舉初後以攝中間故作是說諸證淨者謂彼經說諸有於如來　住妙信無動　及尸羅善淨常得會嘉祥

非於法僧住信無動不會嘉祥但舉初後以攝中間故作是說何等經中但舉中間以攝初後謂契經說若有修習第四靜慮得漏永盡非不七依皆能盡漏但舉中間以攝初後故作是說諸如是等無量契經智舉中間以攝初後中是如來所說無滅諸經既爾此亦應然雖復行蘊多法集成而但舉初說思無過何不最初舉作意等造作有為思最勝故如心能導三處現前修二法等心能導者如契經說心導世間此中非無受想等法以心勝故作如是說三處現前謂契經說信於三處現在前故能生多福此中亦無無貪無瞋正見等法以信勝故作如是說修二法者如契經說應修二法謂奢摩他毗鉢舍那善有為法一切應修正觀勝故作如是說如是等經皆舉勝法以為初首此亦應然又佛世尊有餘之說處處可得如窣覩波諸善士趣及心解脫斷結等經窣覩波者如為經說三人應為造窣覩波此理不應為異生者造窣覩波非見諦者當知此經是有餘說善士趣者如契經說七善士趣謂趣涅槃阿羅漢果非餘聖生非善士趣當知此經是有餘說心解脫者如契經言得阿羅漢其心解脫欲漏有漏及無明漏然實解脫一切煩惱及隨煩惱當知此經是有餘說斷結者謂契經中言永斷三結證預流果非不永斷見諦所斷一切煩惱當知此經是有餘說如是等經皆就勝說此亦如是造作有為功能勝故云何說此能造有為謂有勝能引生果故果雖本有而少分生此能隨引故立為造彼上座言造有

爲者謂思能造本無有爲如織者言我持比
縷織作裳服此亦應爾如是所說理必不然
有依無依不同法故彼意謂思如能織者本
無有爲謂如裳服裳服所依縷無所喻若執
未來有爲體有無少分用造義得成上座縷
喻顯有未來或所立喻有言無義對法諸師
說假有法本無今有可爲此喻若執實體亦
是本無彼定不應立如是喻又彼應說假實
異相若有異者則無譬喻若無異者便似空
華說貪瞋等爲意業故知作意等思爲體者
理亦不然貪瞋邪見體雖非業業資糧故亦
說爲業如餘資糧亦名彼彼如戒經言見衆
聖樂河階隥樂彼樂資糧故亦名樂又如經
說若有眼根不調不護此法能感非愛異熟
眼根雖是無異熟法非愛異熟法資糧故亦
說能感非愛異熟又如經說樂談論等五種
退具實退具者謂諸煩惱引退果故樂談論
等是彼資糧亦名退具又如經言

愚夫著欲而興諍　諸仙無諍由離欲
是故應除一切欲　猶如麟角獨遊行

耽著境界興諸鬪諍境實非欲是欲資糧故
亦名欲是故經言

世諸妙境非眞欲　眞欲謂人分別貪

又如經說增色隨眠色非隨眠是彼資糧故
同彼說又如經說

女爲梵行垢　女惱害衆生

女實非垢垢謂貪等是垢資糧故亦名垢又
契經中宣說七漏實漏唯二餘皆非漏是漏
資糧故亦名漏由此等經證貪瞋等意業資
糧故名意業而非業體道理成就非黑非白

無異熟業能盡諸業此以思名說聖道故知作意等思為體者理亦不然如想等名此無失故如契經言修無常想能除欲愛色無色愛彼以想名說諸聖道既許聖道非想差別此亦應然故無有失又說受意能斷煩惱故契經說修喜覺支依離貪意能破巢窟聖道既非受意差別此亦應然故無有失有聞經說業縛衆生謂一切業皆能繫縛為遣如是邪僻執故說此思業能盡諸業又顯業勝故作是說說諸靜慮無量無色以為白白異熟業故知作意等思為體者此非審察諸靜慮等五蘊四蘊為自性故如契經言此中所有若色若受廣說乃至名靜慮等非譬喻師業有色性為顯諸業於感異熟力最强故此中一切善五蘊法皆說為業又如此中受想及識雖說為業而體非思如是此中作意等法亦應說業而體非思若言受等別蘊攝故無斯過者是則成立得以異名說於異法此既成立如上所言說貪瞋等名意業故謂即是思理不成立現見極成異性受等以業名說餘亦應然由此即破後所說因不應異名說異法故又見異名亦說異法如言能行具香等施施體是思非即香等然由香等覺發於思故有異名說於異法非一說一是謬言故諸薄伽梵終無謬言知作意等思為體者理亦不然就勝說故名義相屬不決定故所化有情意樂別故不了義經現可得故非薄伽梵謬說此言若立行蘊體但是思彼顯世尊言有謬失由許世尊說一法體即為非一復說非一體即一故若說行蘊非一物成此顯

世尊言無謬失是故彼因有言無理又彼所立違於比量謂行蘊體非唯是思立總想故如法處界若異此者應但名思一法成故如受想蘊此中意顯如外第六法處界聲立總想故總攝十一十七處界不攝多法如是行聲立總想故總攝四蘊不攝多行故知行蘊體不唯思若爾如彼應最後說思次第中自當顯示此非文便故應且止又以芭蕉喻行蘊故知行蘊體非唯是思如說行蘊喻如芭蕉此顯多物成行蘊體又以經說相應言故知行蘊體非唯是思如契經言見為根信證智相應若信與智俱是思者是則思體與思相應自體相應理不應許又作意等不應即是思之差別以契經中離作意等別說思故如契經說彼如是見即如是思若彼邪見即是思者此義應言彼如是思即如是見即如是見若作是言其義何別又如經說彼有如是信欲勤安念智思捨名為勝行若信等行即是思者說信等已何復說思又此諸法似同時用如何一思多體俱起上座此中作如是釋為攝此時所起餘行故復舉思前說信等為顯此時所起勝行如五濁法及四修行謂五濁中見雖煩惱由最勝故復更別說四修行者如契經言修身語意妙行正見斷身語意惡行邪見非正邪見意妙惡行之所不攝勝故別說此亦應爾理不應然信等亦應思所攝故不應別說豈不已說為顯此時所起勝行故說信等雖知已說然不應理一法一時多體俱起如受想等不應理故非受想等一法體類樂小等別有俱時起

是故彼說非佛法宗又彼彼處若不舉思彼彼契經所說應闕如世尊言學無學戒定慧解脫此契經內既不舉思應闕所餘作意等法若謂聞者於彼已知則舉慧等亦應無用是故彼釋因定不然喻亦非理諸見所持難解脫故爲顯諸見縛義堅强故與煩惱總別顯過意惡行中邪見最重爲顯邪見勝彼貪瞋理須總別說斷對治思於信等未見勝用何緣此思總別而說是故彼喻與法不齊又前難彼若執信等思爲自性思與信等總別而說其理不成彼立見喻極不相似非諸煩惱諸意惡行一切皆用見爲自體何得以見總別說故例思同彼應總別說又設許彼作意等法皆思爲性然所立思不同邪見色界色處若增上緣若能作因若分別慧修三摩

北京二　二十三

地法界法處行蘊安立除作意等無多思故又此經中別說何用謂契經言若有所受即有所思若有所思即有所想若有所想即有所尋彼宗既許尋即是思舉尋爲乘彼一座言此經非乘若不舉尋疑思即是作意欲等此不應疑相有異故彼體即思相如何異若爾舉尋則應無用彼執尋思其相一故又作意等既許即思疑思即彼復有何過是故彼言都無有義又彼所言作意等行不可離思知別有者於別有智應正勤求豈以無知令作意等皆離思體無別有性又如汝等頻言想識時依行緣相似轉故雖不能示二相差別而汝等宗許其體異思作意等應亦如是縱汝不知體何妨異若作意等體與思異何故無經說爲行蘊亦說行故義已說蘊謂說

尋伺名爲說行說信欲等名爲勝行說諸命根名壽命行非此等法體非蘊收是有爲故如色受等無經說彼餘蘊所攝而有經中說彼爲行豈有利根言非行蘊又如離愛餘後有因雖說爲集不名集諦而汝不應許非諦攝諸因果法皆諦攝故作意等行亦應如是雖說爲行不名行蘊而汝不應許非蘊攝一切有爲蘊所攝故世尊就勝且但說思非作意等行蘊不攝又彼不應作如是說世尊無緣說於密語離思餘法行蘊所收如前已論理極成立豈非是佛說密語緣又行蘊收思外餘法理實是有而但說思此何密意若無密意便謗世尊言不隨智若有密意即自成立佛密語緣故說四餘行名行蘊理教相應義善成立如是行蘊非盡有依故唯約世總

說三種如前分別色蘊體已便約處界二門建立如是此中辨受想行三蘊體已亦應建立爲處及界謂此三蘊及無表色三種無爲如是七法於處門中立爲法處於界門中立爲法界

阿毗達磨順正理論卷第二 說一切有部

音釋

鑛古猛切金朴也 矯居天切强貌 葦于鬼切蘆葦也 鼻許救切以鼻撿氣也 貿莫候切貿易也 忿扶吻切怒也 欻許勿切忽也 邏郎賀切巡也 僻芳辟切偏側也 謬靡幼切妄言也

阿毗達磨順正理論卷第三　背三

尊者衆賢　造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯本事品第一之三

已說四蘊自性處界第五識蘊自性處界今當顯示頌曰　背二

識謂各了別　此即名意處　及七界應知
六識轉為意

論曰識謂了別者是惟總取境界相義各各總取彼彼境相各各了別謂彼眼識雖有色等多境現前然惟取色不取聲等惟取青等非謂青等亦非可意不可意等非男女等非人杌等非得失等如彼眼識於其自境惟總取相如是餘識隨應當知有餘師說惟於法性假說作者為遮離識有了者計何處復見惟於法性假說作者現見說影為動者故此於異處無間生時雖無動作而說動者識亦如是於異境界相續生時雖無動作而說了者謂能了境故亦無失云何知然現見餘處遮作者故如世尊告頗勒具那我終不說有能了者復有說言剎那名法性相續名作者自意所立界緣起中當更顯示此識約世總說為三就所依根別分為六應知即此所說識蘊於處門中立為意處於界門中立為七界及聲顯一所為二門辯一一識體分處界七界者何六識及意謂眼識界至意識界即此六識轉為意界此別建立蘊處界門應知遍攝諸法皆盡此中應思若即識蘊名七心界前說識蘊就所依根別分為六今離六識說何等法復名意界更無異法即於此中須

曰
由即六識身　無間滅爲意
論曰即六識身無間滅已能生後識故名意
界時分異故別立無失猶如子果立爲父種
若爾界體應惟十七或惟十二更相攝故何
緣建立十八界耶須曰（背三）
成第六依故　十八界應知
論曰如五識界別有眼等五界爲依第六意
識無別所依如離所緣識無起義離依亦爾
識不得生爲成此依故說意界如是所依能
依境界應知各六界成十八如何已滅名現
識依是現識生鄰近緣故如雖有色而要依
眼眼識得生如是雖有所緣境界而後識生
要依前念無間滅意是故前言無間滅者爲
遮前念有間滅心雖先開避而未生故由此
無間已滅六識爲現識依說爲意界或現在
識正成依用過去已成等無間緣亦於現在
能取果故雖依彼生而非隨彼故心依心不
名心所心所品類必隨心故已釋諸蘊取蘊
處界當於此中思擇攝義諸蘊總攝一切有
爲取蘊惟攝一切有漏處界總攝一切法盡
五蘊無爲名一切法別攝如是應辯總攝頌
曰
總攝一切法　由一蘊處界　攝自性非餘
以離他性故（背三）
論曰一蘊謂色一處謂意一界謂法（三之一）此三總
攝五蘊無爲總是集義置總言者令知總三
勿謂各一有餘部執攝謂攝他處處說言餘
攝餘故且如說三蘊攝八支聖道若攝自性
慧蘊惟應攝於正見非正思惟及正精進定

蘊惟應攝於正定不攝正念既契經中不如是說故知諸法惟攝他性此執不然無定因故若攝他性何因決定慧蘊惟能攝正思惟及正精進不攝正念及與正定或所餘法若言此攝亦有定因謂正思惟及正精進其性猛銳相涉般若念定等法慧相相違念涉定相非思惟等若爾便成惟攝自性由不許攝異相法故諸法相望無非異相若片相似許相攝者應許一切攝一切法豈不如與他性相應而非一切一切相應如是應許他性相攝而非一切一切相攝此不應例夫相應者惟有緣法異體相望共一緣轉時依行相品類等同此說相應故非一切其相攝者通一切法有何定因此惟攝彼不攝餘法故應一切攝一切法以諸色法及不相應展轉相望無一緣等互相似義可不相應相攝不爾若攝他性何故眼等不攝耳等得等展轉相望亦然若爾何緣經說如是此中相順假說為攝謂正思惟及正精進俱是慧品順正見故念是定品順正定故假說名攝若爾彼彼契經中言信等五根慧根所攝我以四攝攝諸徒眾臺觀中心攝眾材等世間亦說雙樞攝扉輪輞攝輻縷攝衣等其義云何如是一切假意趣說謂依方便招引不散任持意趣假說為攝諸所引證攝他性言是暫時說待他成故攝待因成義同不攝又若許法定攝他性一法生位應一切生一法滅時應一切滅是則非愛過失便增一部斷時五部應斷修勝對治便為無用見如是等眾過失故我部諸師說自性攝如是所立攝自性言是究竟

說不待他故攝不待因是眞實攝諸法恒時攝自性故復云何知不攝他性以一切法離他性故謂眼根性離耳等性彼離於此而言此攝理必不然故知諸法惟攝自性如是眼根惟攝色蘊眼處眼界苦集諦等是彼性故不攝餘蘊餘處界等離彼性故如是餘法隨應當思因自性攝此義應思男女二根何界所攝何緣於此率爾生疑異部中言非身根故身界不攝故可生疑應捨此疑定身界攝與身用別界云何同類境識同故一界攝言類同者男女二根同身類故由境同故知彼類同男女與身同觸爲境眼鼻喉中觸烟便覺餘處不爾豈異身根此三境同由識同類一切皆是身識依故增上義異故立別根謂男女與身類境識同故雖同處界而增上義有差別故別立二根如十一根雖同處界增上義異各別立根眼耳鼻根各依二處何緣界體數不成多合二爲一故惟十八何緣今二爲一界耶頌曰

類境識同故　雖二界體一

論曰眼耳鼻根雖各二處類等同故合爲一界言類同者同眼性故言境同者同色境故言識同者眼識依故耳鼻亦然故立一界界體既一處何緣二頌曰

然爲令端嚴　眼等各生二

論曰爲所依身相端嚴故界體雖一而兩處生若眼耳根處惟生一鼻無二穴身不端嚴此釋不然駝猫鵝等如是醜陋何有端嚴是故諸根各別種類如是安布差別而生此待因緣如是差別因緣有障或不二生猶如身

根頭項腹背手足等處安布差別種類如是不應疑難亦待因緣如是差別因緣有障或別異生故見蛇等身支有闕又見彼類舌非一生是故諸根安布差別待因緣起非爲嚴身若爾何故說眼等根爲令端嚴各生二處此有別義非爲嚴身現見世間於諸作用增上圓滿亦說端嚴若眼等根各闕一處見聞齅用皆不明了各具二者明了用生是故此言爲端嚴者正是爲令用增上義已釋諸蘊及處界攝當釋其義於所知境蘊攝有爲處界亦攝諸無爲法何故如是所知境中或說名蘊或名處界由蘊處界三義別故別義者何須曰

（六之一）（法三）

聚生門種族　是蘊處界義

論曰積聚義是蘊義生門義是處義種族義是界義何緣故知聚義是蘊由經說故如契經言諸所有色若過去若未來若現在若內若外若麤若細若劣若勝若遠若近如是一切略爲一聚說名色蘊此經中顯聚義是蘊何緣故知門義是處由訓詞故處謂生門心心所法於中生長故名爲處是能生長彼作用義如契經說梵志當知以眼爲門惟爲見色此經惟證門義有六然心心所有十二門故契經說眼及色爲緣生於眼識三和合觸俱起受想思如是乃至意及法爲緣生於意識三和合觸俱起受想思有餘師說由此依此心等生長故名爲處何緣故知族義是界與世種族義相似故如一山中有諸雄黃雌黃赤土安膳那等衆多種族說名多界如是一身或一相續有十八類諸法種族名十八

（六之二）（法三）

界如彼山中有雄黃等生本諸礦名爲種族如是此中有心心所生本諸法說爲種族若爾處界義應相濫俱心心所生本義故由此別應釋種族義如雄黃等展轉相望體類不同故名種族如是眼等展轉相望體類不同故名種族若爾意界望於六識無別體類應非別界此難不然所依能依體類別故有說安立時分異故復有說者六是意先意非六先故甚有異雖諸界體並通三世然就位別安立異名由此故言六先意後未來意六時位未分如何可言六先意後若以聚義釋蘊義者蘊則非實聚是假故此難不然於聚所依立義言故非聚即義義是實物名之差別聚非實故此釋顯經有大義趣謂如言聚離聚所依無別實有聚體可得如是言我色等

蘊外不應別求實有我體蘊相續中假說我故如世間聚我非實有蘊若實有經顯何義勿所化生知色等法三時品類無量差別各是蘊故蘊則無邊便生怯退謂我何能遍知永斷此無邊蘊爲策勵彼蘊雖無邊而相同故總說爲一又諸愚夫於多蘊上生一合想現起我執爲令彼除一合想故說一蘊中有衆多分不爲顯示色等五蘊多法合成是假非實又一極微三世等攝以慧分析略爲一聚蘊雖即聚而實義成餘法亦然故蘊非假又於一一別起法中亦說蘊故蘊定非假如說俱生受名受蘊想名想蘊餘說如經於一切時和合生故蘊雖各別而聚義成有餘師說可分段義是蘊義諸有爲法皆有過去未來現在三分段故經主決判此釋越經今謂

不然不違理故處界二義豈不越經而於其中攝取爲正復有何理惟蘊義中固求經證於處界義惟依理釋絶不求經觀此義言似專朋黨故應如彼據理無違何故世尊於所知境由蘊等門作三種說頌曰

愚根樂三故　說蘊處界三

論曰善逝意趣雖極難知據理推尋似應如此謂諸弟子愚根及樂各有三故善逝隨彼說蘊處界三種法門樂謂勝解三謂各三所化衆生愚有三種有愚心所總執爲我有惟愚色有愚色心根亦有三謂利中鈍樂亦三種謂樂略中及廣文故隨所化生如是品別如其次第善逝爲說蘊處界三經主此中所說猶少謂諸弟子已過作意已熟習行初修事業三位別故懷我慢行執我所隨迷識依緣三過別故恃命財族而生憍逸三病異故由此等緣如其次第世尊爲說蘊處界三彼上座言說蘊爲明所執一合差別相故說處爲明境及有境差別相故說界爲明境及有境并所生識差別相故且說處門如何遍立境有境相此中不說眼等五根及與意根爲境性故然一切法皆意根境此於意境非爲遍說以立處門但說七法爲意境故如契經說苾芻當知法謂外處是十一處所不攝法又處處說法爲意境故說處中似非遍立境有境相諸有於此復作是言如契經說意及法爲緣生於意識者說一切法皆爲意境彼但有言理教無故若必爾者何名決定立處相別且不遍立境及有境過則同前又上座說諸法無非意所行故皆法處攝若爾惟應

立一法處以一切法皆意境故此但有言無定量證又彼所言雖實一處而於一中據差別相立餘十一謂初眼處亦名法處乃至意處亦名法處最後法處惟名法處若爾便越順別處經如彼經說苾芻當知法謂外處是十一處所不攝法又處處說法爲意境都無處言眼等十一名爲法處故不可謂雖皆法處而彼經中據別法處說十一處所不攝法名爲法處是故彼言惟自計度又彼雖立境及有境而極雜亂五取自境意緣一切有何雜亂有境爲境境爲有境豈非雜亂不了此中何者有境何者爲境故甚迷亂我於此經見如是趣說處欲顯不雜所依境有境異此何所爲爲捨我執執我論者妄作是言我是見者乃至知者此我即是樂等所依此經示有多法作用顯無一法名能見者乃至所依由此理故雖一切法皆是意境而不共境惟是境者立爲意境惟對此立意爲有境勿彼謂此異想說我有諸法處體惟是境亦有有境然非所依或此與意立一有境是能依故亦無有失眼等及意雖有意根不共境義而非惟境色等五處雖但是境而無意根不共境義眼等五根更無餘境即色等境名爲不共即對此境說有境名此中處聲說眼等六爲所依處說色等六爲所緣處顯此爲緣生長異法故說爲處即依此理以釋處名謂能生長心心所法故名爲處是故說處爲立不雜境及有境無亂有用我於此經見是意趣審擇法者應更尋思何故一切心所法中別立二法爲受想蘊脇尊者言世尊於法了達

而立不應詰問或說有因頌曰

諍根生死因　及次第因故　於諸心所法

受想別爲蘊

論曰世閙諍根略有二種謂貪著欲耽嗜拘礙及貪著見耽嗜拘礙初因受起後由想生味受力故貪著諸欲倒想力故貪著諸見又生死法以受及想爲最勝因耽樂受故執倒想故愛見行者生死輪迴由此二因及後當說次第因故應知別立受想爲蘊其次第因鄰次當辯又此受想能爲愛見二雜染法生根本故各別顯一識住名故依滅此二立滅定故如是等因有多品類何故無爲說在處界非蘊攝耶頌曰

蘊不說無爲　義不相應故

論曰諸無爲法若說爲蘊立在五中或爲第六皆不應理義相違故所以者何彼且非色乃至非識故非在五聚義是蘊非無爲法如彼色等有過去等品類差別可略一聚名無爲蘊故非第六又無爲法與顛倒依及斷方便義相違故說有漏蘊顯顛倒依說無漏蘊顯斷方便無爲於此兩義都無義不相應故不立蘊有說無爲是蘊息故不可名蘊如世餅破非復稱餅經主難言彼於處界例應成失謂處界息應非處界便違所宗全於蘊門衆生計我入無餘位諸蘊頓息處界不然非全生故惟取蘊起假說爲生若諸蘊息亦立爲蘊般涅槃已餘蘊應存衆生畏蘊有多過患應於涅槃無安隱想非處界中全有多過故無餘位處界猶隨故蘊不應例彼成失又此息言意非顯斷空非擇滅體非斷故此言

意顯若於是處蘊相都無名為蘊息三無為上聚義都無可名蘊息非門族義於彼亦無故不應例此釋與頌義善相符世尊起教覺慧為先依何說蘊如是次第頌曰

隨麤染器等　界別次第立

論曰五蘊隨麤隨染器等及界別故次第而立隨麤立者五中最麤所謂色蘊有對礙故五識依故六識境故五中初說四中最麤所謂受蘊雖無形質而行相用易了知故四中初說三中最麤所謂想蘊取男女等行相作用易了知故三中初說二中麤者所謂行蘊貪等現起行相分明易了知故二中初說識蘊最細故最後說隨染立者謂從無始生死已來男女於身更相染愛由顯形等故初說色如是色貪由耽受味故次說受此耽受味由想顛倒故次說想此想顛倒由煩惱力故次說行此煩惱力依能引發後有識生故後說識隨器等者謂色如器受所依故受類飲食增益損減有情身故想同助味由取怨親中平等相助生受故行似廚人由思貪等業煩惱力愛非愛等異熟生故識喻食者有情本中為主勝故識為上首受等生故即由此理於受想等隨福行中但說識為隨福行者又由此理說行緣識復由此告阿難陀曰識若無者不入母胎心雜染故有情雜染心清淨故有情清淨於受想等俱起法中如是等經但標主識隨界別者謂欲界中色最為勝諸根境色皆具有故色界受勝於生死中諸勝妙受具可得故三無色中想最為勝彼地取相最分明故第一有中行最為勝彼思能

感最大果故此即識住識住其中顯似世間由種次第是故諸蘊次第如是由此五蘊無增減過即由如是諸次第因於心所中別立受想謂受與想於心所中相麤生染類食同助二界中強故別立蘊已隨本頌且就轉門說次第因四種（背三）如是當就還門復說一種謂入佛法有二要門一不淨觀二持息念不淨觀門觀於造色持息念門念於大種要門所緣故先說色由此觀力分析色相剎那極微展轉差別如是觀時身輕安故心便覺樂故次說受受與身合定為損益損益於我理必不成由斯觀解我想即滅法想便生故次說想由此想故達唯有法煩惱不行故次說行煩惱既息心住調柔有所堪能故次說識已說順次逆次應說恐猥繁文故應且止如是已說諸蘊次第於界處中應先辨說六根次第由斯境識次第可知眼等何緣如是次第頌曰

前五境唯現　四境唯所造　餘用遠速明
或隨處次第

論曰於六根中眼等前五唯取現境是故先說意境不定三世無為或唯取一或二三四是故後說境決定者用無雜亂其相分明所以先說境不定者用無雜亂相不分明所以後說所言四境唯所造者前流至此五中前四境唯所造是故先說身境不定大種造色俱為境故所以後說或時身根唯取大種或時身根唯取造色或時身根俱取二種是故身識有說極多緣五觸起謂四大種滑等隨一有說極多緣十一起餘謂前四如其所應

用遠速明是故先說謂眼耳根取遠境故在二先說二中眼用遠故先說如遠叢林風等所繫現觀搖動不聞聲故又眼用速先遠見人撞擊鐘鼓後聞聲故鼻舌兩根用俱非遠先說鼻者由速明故如對香美諸飲食時鼻先嗅香舌後嘗味如是且約境定不定用遠速明辨根次第或於身中隨所依處安布上下說根次第傳說身中眼處最上又顯在面是故先說耳鼻舌根依處漸下身處多下意無方處有即依止五根生者故最後說豈不理實鼻根極微住鼻頰中非居眼下如說三根橫作行列處無高下如冠華鬘理實應爾然經主意就根依處假說如此經主或言似通異釋故今於此別作頌文

前五用先起　五用初二遠　三用初二明或隨處次第

於六根中眼等前五於色等境先起功用意後方生是故先說如本論言色等五境五識先受意識後知為自識依及取自境應知俱是眼等功用於五根中初二用遠境不合故所以先說二中眼用復遠於耳引事如前是故先說鼻等三用初二分明故鼻居先舌次身後如鼻於香能取微細舌於甘苦則不如是如舌於味能取微細身於冷煖則不如是隨處次第釋不異前若色等境五識先受意識後知云何夢中能取色等有餘師說夢中憶念先所受境若不爾者諸生盲人於其夢中亦應取色有說夢中非必憶念先所受境境相現前分明取故非於覺位憶念了別先所受境如在夢中色等現前分明可取非於

夢位憶昔境時有殊勝德過於覺位由此憶念先所受境明了現前勝於覺位是故夢中能取非昔所受色等然於夢位有時亦能憶昔境者此非實夢不能分明取境相故若爾生盲何緣夢位不能取色誰言生盲於其夢位不能取色若謂夢中必定憶念先所受境非先未受應信生盲夢中取色昔餘生中曾見色故又於夢中非唯夢見曾所更事如餘處說是故生盲夢亦應爾而本論言色等五境五識先受意後知者據容有說非必定然如是所言於色等境眼等先用意後生者亦非必定眼等五識展轉互為等無間緣本論說故此中且約非夢散位受了色等次第而說由此已釋定所取色住空閑者咸作是言定中青等是有見色不可說言此色定是眼識曾受異類色相於此定中分明現故此定境色是定所生大種所造清潔分明無所障礙如空界色如是已說處界次第即於此中應更思擇何緣十處體皆是色唯於一種立色處名又十二處體皆是法唯於一種立法處名頌曰

為差別最勝　攝多增上法　故一處名色
一名為法處

論曰雖十二處十色皆法而為差別一立總名言差別者謂各別處若色法性等故名同是則處名應二或一諸弟子等由此總名唯應總知不了別相為令了知境及有境種種差別故立異名由是如來於其聲等眼等色上立異義名色處更無異義名故總名即別如能作因諸立別名為顯別義此顯別義故

即別名法處亦爾言最勝者由二因緣唯色處中色相最勝一有見故可示在此在彼差別二有對故手等觸時即便變壞又多種故三眼境故世共於此立色名故諸大論師非於聲等立色名故唯一名色於法處中攝受想等衆多法故應立通名若離通名云何能攝多別相法同為一處又於此中攝多品類法名諸法故立法名謂擇法覺支法智法隨念法證淨法念住法無礙解法寶法歸此等法名有無量種一切攝在此法處中故獨名法又增上法所謂涅槃此中攝故獨名為法諸契經中有餘種種蘊及處界名想可得皆在此攝如應當知且辨攝餘諸蘊名想頌曰

牟尼說法蘊　數有八十千　彼體語或名此色行蘊攝

論曰有說佛教語為自體彼說法蘊皆色蘊攝語用音聲為自性故有說佛教名為自體彼說法蘊皆行蘊攝名不相應行為性故語教異名教容是語名教別體教何是名彼作是釋要由有名乃說為教是故佛教體即是名所以者何詮義如實故名佛教名能詮義故教是名由是佛教定名為體舉名為首以攝句文齊何應知諸法蘊量頌曰

有言諸法蘊　量如彼論說　或隨蘊等言如實行對治

論曰有諸師言八萬法蘊一一量等法蘊足論謂彼一一有六千頌如對法中法蘊足說或說法蘊隨蘊等言一一差別數有八萬謂蘊處界緣起諦食靜慮無色無量解脫勝處遍處覺分神通無諍願智無礙解等一一教

門名一法蘊如實說者所化有情有貪瞋癡我慢身見及尋思等八萬行別爲對治彼八萬行故世尊宣說八萬法蘊謂說不淨慈悲緣起無常想空持息念等諸對治門此即順顯隨蘊等言無蘊等言不爲對治有情病行

唐捐而說如彼所說八萬法蘊皆此五中二蘊所攝如是餘處諸蘊處界類亦應然頌曰

如是餘蘊等　各隨其所應　攝在前說中

應審觀自相

論曰餘契經中諸蘊處界隨應攝在前所說中如此論中所說蘊等應審觀彼一一自相且諸經中說餘五蘊謂戒定慧解脫解脫智見五蘊彼中戒蘊此色蘊攝是身語業非意思故彼餘四蘊此行蘊攝是心所法非受想故又諸經說十遍處等前八遍處及八勝處無貪性故此法處攝若兼助伴五蘊性故即此意處法處所攝後二遍處空無邊等四無色處四蘊性故亦此意處法處所攝五解脫處慧爲性故此法處攝若兼助伴即此聲意法處所攝復有二處謂無想有情天處及非想非非想處初處即此十處所攝無香味故後處即此意法處攝無色性故又多界經說界差別有六十二應隨其相當知攝在十八界中且彼經中所說六界地水火風四界已辨空識二界未辨其相如是二界其相云何

頌曰

空界謂竅隙　傳說是光闇　識界有漏識

有情生所依

論曰內外竅隙名爲空界如是竅隙云何應知傳說竅隙即是光闇謂窓指等光闇竅隙

顯色差別名爲空界本論中辨此空界相亦說名爲鄰阿伽色言阿伽者謂極礙色大造積集堪引往來能有任持極爲礙故鄰是近義此空界色與彼相鄰雖是彼類而非即彼色謂色界色處色蘊爲其自性此鄰極礙復是色性是故說名鄰阿伽色有說阿伽即空界色此中無礙故名阿伽即無礙色餘礙相鄰是故說名鄰阿伽色所言傳說表不信承彼說意言何有此理故彼上座及餘一切譬喻部師咸作是說虛空界者不離虛空然彼虛空體非實有故虛空界體亦非實此有虛言而無實義虛空實有後當廣明今因空界且略成立離虛空界實有虛空故世尊言虛空無色無見無對當何所依然藉光明虛空顯了此經意說虛空無爲雖無所依而有所作謂能容受一切光明以果顯因有實體相虛空無者應無光明既有光明眼識所取是色差別故有虛空以能容受光明等故實有虛空理極成立由此所說契經文句顯二分明各別實有又於色界得離染時亦說斷此虛空界故如世尊說離色染時心於五界解脫離染唯餘識界不應說斷虛空無爲諸漏於中曾未轉故又契經說此虛空界有內外故非即虛空如契經言內虛空界所謂眼竅乃至廣說外虛空界所謂空中及門窓等諸有竅隙非無爲法可言內外豈不空界與空無爲無障相同體應無異此言無理所以者何虛空無爲無障相者謂非能障亦非所障虛空界者雖非能障而是所障被餘障故由此不應定說空界無障爲相同彼虛空若爾

諸說造色不離大種處者彼說大種不障造色大種亦非造色所障是則大種無障爲相應同虛空彼說非理俱有對故大種造色互相障礙應各別處豈相容受既不相容如何大種無障爲相同於虛空又彼許色少分無障故與虛空其相有別彼說大造雖不相障而障餘色故異虛空雖諸大種不障自果亦復不爲自果所障而與餘色互相障礙是故虛空無障爲相異虛空界理得成立由此空界非即虛空又體實有經說有故猶如地等如契經說實有六界成假士夫又是有爲假士依故猶如地等又是光闇顯色性故又是有漏說此爲緣入母胎故離色涂時說斷彼故即由此因證體是色又如頌言

譬如盛滿月　行無垢空輪

空即空界顯空是色有垢無垢在色體故有別頌言

如淨滿月輪　遊歷虛空界

此亦空界無障垢故月輪名淨義不異前或復如何說有色法行於無色與理相應又說汝等當觀我手舉在虛空乃至廣說彼諸長老不善諦觀如是理教隨情所說於古聖賢展轉傳授順理言教而不敬從已說空界識界云何謂有漏識何緣不說無漏諸識爲識界耶與識界義不相應故由無漏法於有情生斷害壞等差別轉故非生所依如是六界於有情生生養長因差別轉故是生所依生因謂識界續生種故養因謂大種生依止故長因謂空界容受生故尊者世友作如是言界是施設有情因故非無漏法如契經說六

界爲緣入母胎故由此界名隨義而立謂能持生故名爲界入母胎緣貫通六界惟一識界獨能續生彼經六界此九界攝餘隨所應當觀攝義故諸餘界十八界攝

阿毗達磨順正理論卷第三 說一切有部

音釋

杌 五忽切木無枝也 析 先擊切分析也 銳 俞芮切勇銳也 樞 昌朱切戶樞也 輻 方六切輪輞文兩也 縷 力主切絲綫也 鵄 赤脂切怪鳥也 雄 胡弓切 策 楚革切使進也 勵 力制切勉也 黨 都朗切 儻 丑都廿切樂也 嗜 常利切欲也 顙 息浪切 窾 苦弔切空也 隙 綺戟切 鎛 也

阿毗達磨順正理論卷第四　　皆四

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之四

如是已說餘蘊處界皆在此中蘊處界攝今當顯示蘊處界三有見等門義類差別界中具顯根境識故諸門義類易可了知故今且約十八界辯由斯蘊處義類已成於前所說十八界中幾有見幾無見幾有對幾無對幾善幾不善幾無記頌曰

皆四

一有見謂色　十有色有對　此除色聲八
無記餘三種

論曰十八界中一是有見所謂色界云何說此名有見耶由二義故一者此色定與見俱故名有見由色與眼俱時起故如有伴侶二者此色可有示現故名有見可示在此在彼別故如有所緣有說此色於鏡等中有像可現故名有見可示如彼此亦爾故不可說聲有谷響等應成有見不俱生故由說此相餘界無見義准已成如是已說有見無見惟色蘊攝十界有對對是礙義此有彼礙故名有對此復三種境界所緣障礙別故境界有對謂眼等根心及心所諸有境法與色等境和會被礙得有對名故施設論作如是言有眼於水有礙非陸乃至廣說彼論意言有眼水中與境和會而被拘礙非於陸境所緣有對謂心心所於自所緣和會被礙得有對名境界所緣復有何別若於彼法此有功能即說彼為此法境界如人於彼有勝功能便說彼為我之境界心心所法執彼而起彼於心等

名爲所緣若法所緣有對定是境界有對心心所法境界若無取境功能定不轉故有雖境界有對而非所緣有對謂五色根非相應法無所緣故云何眼等於自境界所緣轉時說名有礙越彼於餘此不轉故或復礙者是和會義謂眼等法於自境界及自所緣和會轉故有說若法惟於彼轉不能越彼故名有礙障礙有對謂可集色自於他處被礙不生如手石等更相障礙今於如是三有對中惟辯障礙故但言十更相障礙對義勝故若法境界有對亦障礙有對耶應作四句謂七心界相應法界是第一句色等五境是第二句眼等五根是第三句法界一分非相應法是第四句說十有色名爲有對義准說餘名爲無對言有色者謂除無表餘色蘊攝變礙名色有變礙義故名有色有說色者謂能示現在此彼言此有彼言故名有色有說諸色有自體故名爲有色稱說易故惟於色體說有色言如是已說有對無對於此所說十有對中除色及聲餘八無記言無記者謂不可記說爲善不善故應讚毀法可記說在黑白品中名爲有記若於二品皆所不容體不分明名無記法其餘十界通善等三即是七心色聲法界善謂捨惡是違惡義或復善者名慧攝受謂若諸法慧所攝受或攝受慧皆名爲善或復善者是吉祥義能招嘉瑞如吉祥草翻此即釋不善義名色聲二界善心等起即名爲善惡心等起名爲不善餘是無記其七心界若無貪等相應名善貪等相應名爲不善餘名無記法界所攝品類衆生無貪等性

相應等起擇滅名善若貪等性相應等起名為不善餘名無記其五識身皆無分別又惟一念墮在境中云何立為善不善性若謂五識無分別故非善不善有太過失或等引中所有意識皆無分別應非善性又五識身非無分別許與尋伺恒相應故又雖一念墮在境中誰遮相應有信貪等由有意識雖復一念墮在境中而成善惡故不應用此所說因遮五識身善不善性化地部說前四識身但異熟生惟無記性身識亦有時轉變生故與意識俱通有記此說非理與契經中立六愛身義相違故彼作是釋眼觸無間所生貪愛名眼觸生此釋非理受等同故六六經中說眼觸生受想思等非不許彼與眼觸等俱時而生是故不應作如是釋豈不如經說十八意近行雖復說有三六不同而惟在意此亦應爾如是立喻與法不同立六六門據所依異立意近行就所緣別是故不應以彼喻此又彼所說但述己情防護六根契經說故如契經說應於眼根乃至意根防護而住若如所執經但應言應於意根防護而住若謂釋此同意近行經是則應言應防護色等又說能招苦異熟故如契經說若有六根不護不防不密而住招苦異熟然五色根無記性故不招異熟應知經意就依根識作如是說如契經言眼所識色眼所希求此亦如是若不爾者經惟應說若有意根不護不防不密而住招苦異熟又契經說若有眼根不護不防不密而住乃至廣說豈異熟生有不護等又雖一念墮在境中而能取相故通有記如契

經言眼見色已能不取相不取隨好由諸色境二識取故先起眼識取諸色相後起意識取彼隨好如是契經意顯眼識能取相故亦能起染若爾云何惟說意識是有分別應知但依分別力故起諸過失應共思求契經意趣我說若識於一剎那能取非一品類境界於一所緣多心流注如是相識名有分別然五識身惟取現境無二念識同一所緣無一所緣前取滅已第二念識復取生故意識能緣三世境界法雖已滅猶是所行於一所緣多心流注故惟說此是有分別然五識身自性分別恒相應故亦有分別而契經言無分別者謂無隨念計度分別自性分別其體是尋五識相應如前已說然伽他說第六增上

王等此中顯示多分起染次第如契經言父母於子能作難作非不亦有子於父母能作難作此中亦爾然諸衆生有種種性或軟煩惱或利煩惱軟煩惱者要先發起虛妄分別然後煩惱方現在前利煩惱者不待分別境纔相順煩惱便起由此道理或有先起染汙意識或有先起染汙餘識如然火時或先烟起漸次生燄後方洞然或遇卒風猛燄頓發俄成灰燼如人身中病本若少飲食乖適然後病生病本若多少遭風熱外緣所觸衆病競起煩惱病起理亦應然故五識身亦通三性理得成立已說善等十八界中幾欲界繫幾色界繫幾無色界繫頌曰

欲界繫十八　色界繫十四　除香味二識
無色繫後三

論曰繫謂繫屬即被縛義欲界所繫具足十

八色界所繫惟十四種除香味境及鼻舌識除香味者段食性故離段食貪方得生彼除鼻舌識無境界故非無境界少有識生若爾於彼亦應無觸非食性觸於彼得有觸界於彼無成食用有成餘用所謂成身若不爾者大種應無則諸所造亦應非有便同無色何名色界又於彼觸有成外用謂成宮殿及衣服等雖離食染觸有別用香味不然故彼非有有餘師說住此依彼靜慮等至見色聞聲輕安俱起有殊勝觸攝益於身是故此三生彼靜慮由相隨逐香味不爾故在彼無經主此中謂前有過言彼鼻舌亦應非有如香味境彼無用故豈不二根於彼有用謂起言說及莊嚴身起說嚴身但須依處根非有見何所莊嚴如無男根亦無依處二根無者依處

亦無於彼可無男根依處彼無用故鼻舌依處彼有用故離根應有謂莊嚴身及起言說有雖無用而有根生如處胞胎定當死者於中眼耳何用故生於根有愛及殊勝業因此故生無用何失豈不色界鼻舌二根有愛業因故亦應起若離境愛根愛亦無或應男根於彼亦有彼無男根離根愛故由離根愛依處亦無此中何因作如是執若離境愛根愛亦無非根愛無處愛亦離根與依處隣逼而生境界不然如何倒執男根依處於彼不生即顯男根於彼離愛既許鼻舌依處彼生故知二根彼愛未離故不應執彼離根愛未離處愛理如前說又離境愛非證根無如或有時眼耳身識未得離愛彼所依根亦同其識未得離愛或復有時已離識愛根愛未離由

有所須如是或時根愛已盡其境界愛亦復隨滅或復有時已離境愛由須用故根愛未除又引男根亦不成證由彼起愛所依不同依於內身起六根愛非依境起如何可說若離境愛根愛亦無起男根愛依婬觸境境愛彼無理無根愛又眼等根互相繫屬見諸瘂者多分耳聾塗足不塗眼便明昧齅輪塗沃洋潤於脣拔鼻中毛眼便落淚諸如是等其類寔繁故知諸根更相損益勿令眼等諸根用微故鼻舌根色界定有由茲色界十四義成無色界繫惟有後三所謂意法及意識界要離色染於彼得生故無色中無十色界依緣無故五識亦無故惟後三無色界繫已說界繫十八界中幾有漏幾無漏頌曰

意法意識通　所餘惟有漏

論曰即此意法及意識三一切皆通有漏無漏謂除道諦及三無為餘意等三皆是有漏道諦所攝及三無為如其所應三皆無漏惟通有漏謂餘十五道諦無為所不攝故如是已說有漏無漏十八界中幾有尋有伺幾無尋惟伺幾無尋無伺頌曰

五識有尋伺　後三三餘無

論曰眼等五識有尋有伺由與尋伺恒共相應此五識身恒與尋伺共相應者經主釋言以行相麤外門轉故此因非理現見意識內門轉時亦當與彼共相應故應作是釋五識唯於尋伺所隨地中有故非於欲界初靜慮中心心所法除尋與伺而有不與尋伺相應何用外門為因簡別意法意識名為後三根境識中各居後故此後三界皆通三品意界

意識界及相應法界除尋與伺若在欲界初靜慮中有尋有伺靜慮中間無尋唯伺從此以上無尋無伺法界一切非相應法靜慮中間伺亦如是於彼上地無尋伺故非相應故彼無尋故自體自體不相應故尋一切時無尋唯伺自體自體不相應故此常與伺共相應故豈不經主言無第二尋故設有第二許相應耶有第三受而不相應無第二言非爲定證一時無二故行相不同故雖有第二而不相應如是此因便爲無用或應自體自體相應許無差別亦相應故此何緣故成異體耶豈不還成自體自體不相應故自體行相無差別法一時無有二體相應是故此因能爲定證非彼言無第二尋故伺在欲界初靜慮中三品不收應名何等此應名曰無伺唯尋自體自體不相應故此常與尋共相應故由此安立有尋伺地法有四品餘十色界尋伺俱無常與尋伺不相應故此中乘便應更思量若五識身有尋有伺尋即分別如何許彼無分別耶頌曰

說五無分別　由計度隨念　以意地散慧
意諸念爲體

論曰分別有三一自性分別二計度分別三隨念分別由五識身雖有自性而無餘二說無分別如一足馬名爲無足故雖有一而得名無豈不意識有唯一種分別相應由依意識總類具三說有分別自性分別體唯是尋後心所中自當辯釋餘二分別如其次第意地散慧諸念爲體散言簡定意識相應散慧名爲計度分別定中不能計度境故非定中

慧能於所緣如此如是計度而轉故於此中簡定取散若定若散意識相應諸念名爲隨念分別明記所緣用均等故五識雖與慧念相應擇記用微故唯取意夫分別者推求行相故說尋爲自性分別簡擇明記片似順尋故分別名亦通慧念由此三行差別攝持皆念於境明了轉異於已了境遮簡行生故分別名不通於想於未了境不能印持故分別名不通勝解若在欲界及初靜慮不定意識具三分別若初靜慮在定意識及上散心各二分別上地意識若在定中及五識身各一分別如是已說有尋伺等十八界中幾有所緣幾無所緣幾有執受幾無執受頌曰

七心法界半　有所緣餘無　前八界及聲
無執受餘二

論曰六識意界及法界攝諸心所法名有所緣有所緣故如人有子所緣所行及與境界名義差別餘十色界及法界攝不相應法名無所緣義准成故此中上座作如是言五識依緣俱非實有極微一一不成所依所緣事故衆微和合方成所依所緣事故爲成此義謬引聖言佛告多聞諸聖弟子汝等今者應如是學諸有過去未來現在眼所識色此中都無常性恒性廣說乃至無顛倒性出世聖諦皆是虛僞妄失之法乃至廣說彼謂五識若緣實境不應聖智觀彼所緣皆是虛僞妄失之法由此所依亦非實有准所緣境不說而成又彼師徒慣習世典引衆盲喻證已義宗傳說如盲一一各住無見色用衆盲和集見用亦無如是極微一一各住無依緣用衆

多和集此用亦無故處是假唯界是實彼部義宗略述如是今謂彼論涉壞法宗故有智人不應欣慕五識不緣非實有境和集極微為所緣故又五識身無分別故不緣衆微和合為境非和合名別目少法可離分別所見乃至所觸事成以彼和合無別法故唯是計度分別所取五識無有計度功能是故不緣和合為境即諸極微和集安布恒為五識生起依緣無有極微不和集故設有極微不和集者是彼類故亦屬依緣然五識身唯用和集為所緣故不緣彼起猶如雖有過去未來色等境界以五識身唯現境故不緣彼起雖不緣彼而五境攝又眼識不緣和合為境以青等顯色應非實故若眼識緣和合為境青黃等覺應決定無青等不應是和合故若是和合應非實有是則顯色亦假非真無容眼識不取青等有意識能分別青等若言青等如和合者其理不然以就勝義非許和合是色性故有諸師說和合亦非意識境故或五識身唯緣勝義世俗唯是意識所緣故無青等同和合過如取未來不見滅色於何分位緣和合耶於彼所依已滅分位豈不此位無和合耶餘位亦無何獨責此如青等有和合本無唯分別心計度而取如於現世和集色等起總計度名和合覺如是亦應由覺慧力於已滅位不集色等起總計度名和合覺又如覺慧雖集去來現在等色總為一聚名色蘊覺而去來等諸色不同不可集為一和合聚雖彼一一各起蘊覺而去來等諸色不同應不總生一色蘊覺然有如是總色蘊覺故

知亦於已滅色等彼雖離散不可和集而覺慧力攝爲一聚成和合覺理不相違緣一合境名和合覺如於已滅青色境界謂是青性覺相分明復爲他說我見如是如是青性如是於彼已滅色等起和合覺明了現前亦爲他說我見如是如是和合若執意識亦不能緣和合爲境是則應許諸和合覺無有所緣若謂即緣所依爲境是則應名緣色等覺色等一一非和合故何得說名緣和合覺若謂施設理亦不然不可無境有施設故非畢竟無可施設有是故意識亦有能緣和合爲境非五識身以彼唯緣實有境故若執極微不可見故眼識不緣實有爲境此執不然是可見故而不了者由彼眼根取境麤故又彼眼識無分別故諸有殊勝智慧力者乃能了別

細極微相如遠近觀錦繡文像又如先說先何所說謂無極微不和集故既常和集非不可見有說極微性相安立彼於眼識爲所緣定眼識於彼非定現行不能一一別相見者不和會故非非相故以有諸法雖是可見有少因緣而不能見如不能見水中鹽色及不能見壁等障色又不達義妄引聖言若執彼經有此義者意識所緣亦應非實同說虛僞妄失法故若爾緣實覺慧應無是則分明崩壞法論若言意識通無漏故無斯過者理亦不然無漏意識亦以總法爲所緣故汝宗又許眼等五識通無漏故不應妄執五識所緣唯假非實有世間智緣界爲境彼所緣界亦應非實然彼經說六識所緣皆虛僞等無有差別故說有漏所緣唯假但由貪著自所樂

宗若爾彼經復有何義愚夫長夜於色等境妄執常等眞實性相是故如來教聖弟子如實觀彼離諸妄執謂去來今六識所識如彼妄執常等都無皆是虛僞妄失之法此顯妄執所取境虛不顯所緣皆非是實故彼經後復作是言有能如是如實觀者於去來今眼（十三）所識色諸邪勝解想心見倒貪身繫等廣說乃至彼皆永斷是故於中愚夫妄見所執常等佛聖弟子觀爲虛僞妄失之法非觀境體爲虛僞等是謂契經不違理義又如是釋其理必然由彼經說於去來今眼所識色非有眼識能識去來又非去來可有和合又非汝等許有去來是故不應引彼聖教證成五識緣和合境此契經義違汝所宗以說常等是虛等故又彼經中不依眼等五識境說由觀彼境遠離所執常等性故又說彼境三世別故又說觀彼想心見倒貪身繫等皆永斷故又若如言便起定執於深義趣不思求者受等亦應非勝義有以於六境說虛等故又於諸處唯總說言眼色爲緣生於眼識如何得知以界和合爲所依緣生於眼識非界和集爲所依緣復如何知唯界和集理如前說復有聖言顯眼等識非緣妄境故契經言於不見言見於見言不見此非聖語於見言見於不見言不見此是聖語若眼等識緣妄境者於見言見應非聖語於見言不見應是聖語若謂隨俗說如是言無斯過者則應意識說緣實者亦隨俗言是即一切唯有假說便爲安住壞法論宗或應辨析差別道理又此聖語依何境說若依和合眼識不緣和合爲境

已廣成立若依和集即是勝義何謂見言隨世俗說又所見色唯是勝義於見見言可隨俗說言於諸方不決定故非所見色是隨俗言而契經說大母當知於所見中唯有見語此就增益常等性相說此唯言非於見境又於色處說名有見及有對故於聲等處別異說故處非假有非於假有補特伽羅餅等法上有差別說唯於實有色等法上有自共相差別說故又於此中觸法處界有何差別而言觸法處唯是假界是實耶若言此二亦有差別多物和合方得處名一一別物即得名界觸處可爾法處云何汝宗法處雖有三法而無積集法界何異又彼建立處界不同都無正理及所餘量但彼上座隨意而立傍觀鑒人不應信受又若處假界是勝義上座此論便違經說如契經說喬答摩尊餘處說言我覺一切依何一切言我覺耶唯願為開勝義有法世尊告曰梵志當知言一切者謂十二處此勝義有餘皆虛偽世尊不應依不實法說勝義有又亦不應唯證假有成等正覺空華論者可說此言稱佛為師不應黨此故十二處皆是實有非於假法可說勝義如是上座諸有所言前後諦觀多成違害信而無智同所敬承具智信人必無隨順又衆盲喻違彼自宗一一極微非依緣體衆微和合成依緣論彼對盲喻極不相符和集極微為依緣論此對盲喻理不相違許一一微是依緣故執一一微非可見者衆微和合亦應不見同盲喻故如非色合故五識身決定不用和合為境然必有境故以實法為境義成若五

識身了勝義境何緣五識不斷結耶了自相故外門轉故無等引故無分別故一墮境故所緣少故雖了勝義而不斷結故說七半有所緣中五界唯緣勝義為境餘緣勝義亦緣世俗如是已說有所緣等十八界中九無執受何等為九謂前所說七有所緣并全法界此八及聲皆無執受頌中及言具含二義一顯總集謂八及聲總無執受二顯異門謂餘師說不離根聲亦有執受餘九通二謂五色根色香味觸云何通二眼等五根住現在世名有執受過去未來名無執受色香味觸住現在世不離五根名有執受過去未來及住現在非不離根名無執受是故九界各通二門何等名為有執受相標之心首而說是言本論中說已身所攝名有執受此復云何謂心心所執為已有即心心所共所執持攝為依處名有執受損益展轉更相隨故若爾色等即應一向名無執受心心所法不依彼故非根性故不爾色等若不離根雖非所依而是心等之所親附故無此失毗婆沙說若諸色法逼迫斷壞便能生苦與此相違即能生樂是已身攝名有執受有餘師說若諸有情執為自體一切處時方便防護茅灰火刺霜雹等緣是已身攝名有執受若爾應違契經所說故契經言若於是處識所執藏識所隨攝名有執受雖有是說而不相違有執受法略有二種一者有愛及有身見執為已有名有執受二者為因能生苦樂名有執受宿業所引異熟果等分位相續是名第二此中有愛及有身見若正智生即便斷滅異熟相續

諸漏盡者亦未斷滅是故若法既執受已至般涅槃隨轉不捨此法一向名有執受是為經論二義差別如是已說有執受等十八界中幾大種性幾所造性幾可積集幾非積集頌曰

觸界中有二　餘九色所造　法一分亦然

十色可積集

論曰觸界通二一者大種二者所造此二如前十一觸釋寡學上座於此說言非觸處中有所造色所以者何即諸大種形差別故謂即大種次第安布於諸金銀頗胝迦寶雲母金剛芭蕉練等和合聚中說為滑觸與此相反和合聚中說為澀觸餘隨所應皆即大種安布差別又眼亦能覺了彼故彼謂依眼隨取大種形量色相亦能覺了滑澀等物故知

滑等不異大種此說不然違聖教故如契經說苾芻當知觸謂外處是四大種及四大種所造有色無見有對彼不許有如是契經不應不許入結集故又不違害諸餘契經亦不違理故應成量彼謂此經非入結集越總頌故如說製造順別處經立為異品若爾便應棄捨一切違自部執聖教契經如說製造二種空經立為異品亦越總頌如是等類互相非撥若謂此經非聖所說違餘經故法處不說無色言故如舍利子增十經中唯作是言有十色處故知此經非入結集但是對法諸師愛無表色製造安置阿笈摩中若爾對法諸師豈不亦能作如是說譬喻部師憎無表色製造安置增十經中如是展轉更相非撥便為壞亂一切契經然增十經為顯十種應

遍知法故但說言有十色處此十一向苦諦攝故苦諦唯是應遍知故無有相違無表有漏無漏性故猶如意處亦應修習是故於彼增十經中唯說一向應遍知法豈不亦是應永斷耶此難不然立諦異故又舍利子於彼經中定有此意言非盡法即彼經中復說十種應永斷法謂五內外順諸蓋法非無餘法亦是永斷是故成此不違餘經如是上座說觸處中無所造色決定違害此別處經智者應了言即諸大種形差別故者不說正因云何定知即諸大種形量差別名滑等性非異大種別有滑等又諸大種安布差別即諸大種非諸大種是眼所取眼所取者謂顯與形如何乃言即諸大種形差別故豈不闇中身亦能取形量差別若爾大種應二根取以言

形量即大種故由此即破彼第二因謂眼亦能覺了彼故又謂依眼隨取大種形量色相亦能覺了滑澀等者此言何義若謂眼取大種形量既執形量不異大種應許眼根能取大種若謂眼根能取色相大種形量隨此比知如是云何遮滑等異大種由見色相比知滑等言即大種此有何因而言滑等不異大種但有虛言都無實義又應謂堅即餘三大安布差別如滑澀等謂他亦能如是計度餘三大種安布差別即名為堅無別有堅異三可得由無異因不應別執故彼言義無所堪能又因鼻香覺了苦酢應言苦酢體不異香又滑等相異諸大種故異大種應別有性謂非滑性即是堅性非諸堅處皆有滑故如地即堅未嘗相離滑性若爾應不離堅亦非滑

性即是濕性非諸濕處皆有滑故亦非滑性即是煖性非諸煖處皆有滑故亦非滑性即是動性非息等處滑可得故由此故知滑非大種亦非不有如實有法現可得故又能為緣生影像故若謂唯有安布差別無實體者理亦不然安布差別必有所依此所依體即滑性故或應唯得安布差別不應亦了此中滑性又契經中方便說有如是滑性如契經言

背四 十九

如來皮膚極細滑　一切塵垢不著身

又縱滑性有經無經然曾無經遮彼有故又與正理不相違故如是滑性實有義成又若滑性異四大種無別有體應假非實是則身識應不了知身識唯緣勝義境故又離分別滑覺應無如離分別於諸大種一一體上皆有別覺即說身識緣諸大種實物為境非緣假法滑性亦然既身所取故不可謂是假非實又非一一大種中有故異大種別有滑性由此道理亦總成立異四大種有澀等性其中差別當更顯示彼上座言無別所造名輕重性即諸大種或少或多說輕重故又輕重性相待成故非實有體謂即一物待此名輕待彼名重非堅性等相待而成又於風界說輕性故輕即是風如本論言云何名風界謂輕等動性世尊亦說諸輕等動性名內外風界此說不然前說大種與此相異非此性故若不了知經論義故即謂輕性是風界者應說重性是何大種若說此宗謂有大種增生重性重性即是此大種者理必不然重與地水相各異故又於一切和合聚中皆具有故

應無差別若謂少多故無過者應非重性即是堅濕又許和合為輕重故身識不應緣彼為境又即大種衆多極微和合聚中許為重故即應一切和合聚中皆有重性無定因故若言大種和集差別能為因緣別生重性則無斯過此於世間現所見故又言輕重相待成故非實有者此非善說譬如因果輕重亦然謂如一物待此名因非即待此復名為果待彼名果非即待彼復名為因如是一物待此名輕非即待此復名為重待彼名重非即待彼復名為輕因果既實此如何假故唯能詮相待不定非所詮體而有改易又如彼此岸輕重性亦爾謂於彼物立彼岸名非說此岸令體改易或於此物立此岸名非說彼岸令體改易以即一物相續轉時待此彼邊名彼此岸輕重亦然體非不定又如黑白輕重亦然謂即一物待此名黑待彼名白而非顯色無別有體是故相待非不實因若言待多總說一性如餅林等是假非實此亦應然故非實者云何知爾應說其因此且非因有過失故若言堅等非相待成此相待成故非實者堅等言說亦相待成待不堅物立堅名故堅非不實此亦應然若謂不然未嘗相待說堅為濕不相似故此非不然其所待因一向決定義相似故然非待餘堅名濕者以更無別所待因故待不堅物說此為堅未嘗待彼名不堅物輕重亦然故義相似雖於輕聚有時說重而非由說捨彼輕性但餘緣故起異能詮體非改易如前已辨是故相待非不實因或諸堅物亦有待對成異品類謂或名堅

或名堅勝或名堅極於中亦說堅名不堅其理既同汝應生喜不能令喜輕重二物同堅不堅應成一故且輕重性異諸大種實有義成然不應言相待不定應成一物如黑與白雖相待對品類不同而非一故若言黑白雖品類異而未曾有說白為黑黑為白者此亦不然現見世間有此說故名雖不定而體不易如前已說故體不同又如汝說微火為冷有微煖聚待此名冷待彼名煖名雖不定而體是實此亦應然有諸色聚輕極微多重極微少此聚名輕與此相違彼聚名重輕重二性聚同體別其理顯然何緣不受言於風界說輕性故輕即風者此亦不然辨大種中已釋此義對堅等三動最難了故舉輕果以顯風因雖四大種皆是輕因而就增強故作是說火雖增強而不決定又輕與動相順相似故論經言輕等動性若唯如言定取義者即彼經說髮毛爪等名內地界豈髮毛等唯地界耶是故彼言有別意趣不應執彼遮輕造色又阿笈摩有如是頌

堅重墜身中　如重舟沉海

故重如堅應實有體有餘師說輕性唯用重無為體此亦不然於虛空等重性既無應有輕故又於薪等重性非無亦有輕故若不爾者擲置水內則不應浮有非有性不應俱有

（背四）

亦不應說廣大故浮廣大是形非觸性故廣大石等亦應浮故又此輕性是輕安果故體非無謂修定者由輕安故身覺輕觸不應用無作輕安果若唯令身離重觸故名為果者理亦不然輕性是身長養因故不應謂無亦

能長養以離輕安應長養故若謂輕安能除重觸唯大種生名長養者應謂輕安滅餘大種生餘大種即名長養何滅重爲重性如輕應非別有則與上座所執應同然不應理輕重二相諸大種中皆無有故若執輕性即諸大種少分爲體應執輕安現在前故少大種生何故輕安與諸大種相違而起若相違者少亦應不生若不相違誰障多不起故輕不應是輕安果又輕非用重無爲性品類異故猶如重性又阿笈摩說有輕重如彼所說如諸鐵團或諸鐵鍱若時有火有極煖熱爾時便有極輭極輕極調柔用與此相違極堅極重極不調柔我身亦爾若有輕安則便有輕有調柔用堪任修斷與此相違即便有重無調柔用不任修斷

阿毗達磨順正理論卷第四　說一切有部

音釋

伺息利切察也　軟而兗切柔也　灰燼燼徐刃切火餘也　齋祖奚切與臍同　慣古患切習也　雹蒲角切雨冰也　頗胝迦梵語也此云水精頗普禾切　酢倉故切　鍱與涉切張尼切

阿毗達磨順正理論卷第五　背五

尊者衆賢　造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯本事品第一之五

又上座言火界或少或不增強即名爲冷所以者何於彼無日或去日遠便有冷故又如極大炎熱起時無別少分所造觸起同許唯有火大增多熱減少時亦應如是無別少分所造觸生應許唯是火大減少若別有冷亦應許有別所造觸非煖非冷是故定無冷所造觸非火界少或不增強即名爲冷現見冷觸所損害者火界增時能攝益故損害因增轉應損害誰有智者作如是執被少火害歸投大火若謂彼由匱乏火故有損害者理必不然定有餘因能損害故謂火少故有餘冷增能爲損害非即由火由此准說冷攝益者謂爲少因所攝益者此因若增轉應攝益是故彼論非爲應理又彼所說熱增減時無所造生唯即火者亦不應理現見二法更互相違一法增時餘法減故如能斷道與所斷惑非道增時無別惑起例道退位無別惑生又冷全時和合異故謂水風界增盛聚中有冷生因非由火界不應就火增盛爲難又執火界少爲冷者彼雪聚中火微極少不應於此冷微極多智不應言如火界漸漸微少如是如是火界轉多爲應理論彼執冷火無別體故不可全少即爲非全故有別物異諸大種由火界滅彼物體增是所造觸說名爲冷有執此宗謂有大種增生冷觸冷觸即是此大種者理亦不然冷與水風相各異故又二

物成體應是假便應不爲身識所緣以非冷煖無別性故例無別冷理亦不然彼即冷等下等品類分位別故有餘師說冷等唯用煖無爲體此亦不然品類異故猶如煖等不容無法有異品類或應地等用無爲性謂亦可說唯水等無名地等界故彼所說非破冷觸是造色因又冷能爲覺生緣故如火界等非即煖無應有色聚全無有火有非有俱不應理故諸色聚中既必有火是則冷觸應畢竟無故知離火別有冷觸又諸冷觸其體實有相狀分明現可覺故猶如煖等又契經中如煖說故體必應有故契經言我於冷煖皆能堪忍若於爾時冷煖調適即能成熟取證成就非於爾時極冷極煖若極冷煖不能修業故冷造色實有義成又上座言饑渴二種非所造色希求性故理亦不然此二於因說果名故由觸差別逼切其身生食飲欲是飲渴因故名饑渴如說輕安謂身輕性輕安果故說名輕安若爾此因應煖爲性由火界煖能熟能消便能發生食飲欲故此言非理食飲二欲應是造色火爲因故又非火界是二欲因應一切時生二欲故現見二欲非恒時有豈不自宗欲因造觸所依大種雖恒非無而此造觸體非常有此例不然欲因造觸待風火界增強生故若謂二欲亦應爾者理亦不然如前已說二欲應是造色性故若謂如因所觸大種發生身識而非身識是造色性欲亦應然此法不得生不要因大種增盛方得生起欲即待勝力各生故由彼身識不因大種或等或增差別生起但隨所依不由差別

身觸爲緣而得生起二欲不然如所造色要因大種增盛而生既隨大種差別而生何緣所遮令非造色風火若盛二欲便增風火若微二欲便減既隨大種增微不同二欲何緣非造色性若言二欲雖因大種而不依彼故非造色謂欲依心不依大種故不應難令成造色若爾此欲應不要因大種增盛方得生起不見不依大種身識隨諸大種差別而生雖見身識大種爲緣若等若增但觸便起二欲若爾應一切時不待增盛有因便起則前所說應一切時生二欲難堅住難遣又風火界有時雖增而不現起食飲二欲故知二欲因現不生彼因爾時何緣不起由所依身有過患故或爲餘緣所障礙故豈不即由此故二欲不生何須復別計有欲因造觸此不應然欲與身識俱時起故雖有障礙而識得生欲不得生此有何理心所法生必定繫屬依緣識合彼三具有又彼希求大法地攝故與一切心品俱生生欲勝因爾時具有而不生者必爲所餘生緣闕故所餘緣者謂所造觸故離大種實有饑渴造色爲性又不應言造觸生障即障心心所勿心等生障即障造觸無異因故且止廣諍必應信有饑渴二體造觸爲性令應思擇若諸大種色聚中增爲體爲用何緣復勸如是思擇爲欲蠲除不實過故經主自論有處說言此是彼宗所有過失彼宗謂彼毗婆沙師言諸聚中一切大種體雖等有而或有聚作用偏增如心心所又如所覺園中鹽味未審此中經主意趣定謂誰是毗婆沙師若謂善釋阿毗達磨諸大論師

彼無此說彼說大種由體故增石水鹹風諸色聚內堅濕煖動體相偏增一一聚中各了一故若諸聚內大種體均不應此中各唯了一又隨世想立地等名應全無因空有言說以諸色聚形顯皆同若執堅等體均無異因何得生地等別想若謂因用理必不然用與自體無差別故用若是實即體增成實即體故用若非實亦體增成不異體故無非實用異體有增由此即釋彼心心所圓中鹽喻謂鹽受等用即體故即體用增總說如是然有差別謂諸大種有對礙故可積集故方處差別分明可了受等無對不可積集但由用別了增微異是故大種體可積集就體說增心心所法就用差別說增微異豈不色法亦見用增如醋和水良藥和毒鹽和水等雖兩數

同而用者有異如何言色就體說增此不相違以醋與水觸微雖等而味不同醋味微多水味微少故醋味勝還由體增於諸聚中有味等物體增強故謂是用增良藥毒等緣起理門有差別故體類如是由此雖少而能伏多非異體類有別用生故執用增是為邪計或如類別品別亦爾故唯心等就用說增就體說增謂諸色法譬如依多依一成故又諸大種就體說增現可得故教故理故謂大種增即體可得非用非業有集礙故教者謂如種喻經說若有地界無水界者應不聚集無能攝故如是一一廣說如經此經意言非有色聚全無水界若全無者應不和合然有不能攝餘色聚令和合者以其少故自餘諸界准釋應知理謂大種若但用增非體聚積而

說增者應有大種或所造色一極微上亦有用增如於受等一法體上有時用增獨能為境何緣極微一一別住不能為境生五識身又諸極微用增強者其相麤著應非極微故諸色法由可積聚體有對礙就體說增諸無色法不可積聚體無對礙就用說增此義既成不可傾動而經主說毗婆沙師言諸聚中一切大種體雖等有而或有聚用偏增者此未識宗故作是說又今應說堅等何因是色所依非餘色等以此遍滿一切處故謂諸聚

中地等四相皆遍具有色等不然由此地等三義成立一所依義二能生義三廣大義又是色等所隨逐故現見世間餅盆等物由火成熟便有色等轉變可得扣擊彈撫有差別故聲轉變生餘色等中無如是事是故堅等色等所隨是色所依非餘色等又能損壞餘色物故色等依他無能壞用若爾久觀雪等盛色根不應壞不爾彼色所依能壞根所依故以於闇中覺彼生苦故知唯壞大種非根若壞於根不應覺彼發生身識又色不能損壞大種非所觸故是故大種獨能損壞餘色物故是色所依非餘色等有說堅等所觸性故能為所依此說非理冷等應成大種性故然冷等觸非遍滿故不成大種豈不煖中無有冷觸於冷觸中亦無有煖煖應如冷亦非大種此難不然冷有煖故由被冷覆而不可知若爾冷觸應同煖遍不爾冷用煖中無故以於冷中煖用可得非於煖中冷用可得冷同煖遍此難應止煖用者何謂能成熟豈不見冷亦能成熟如有煖故物不爛壞不爛壞

因名能成熱冷亦如是應與煖同此亦不然水風界盛暫時凝結此中成熱即煖用故是故不應說言堅等所觸性故能為所依冷等應成大種性故然彼冷觸水風界增四大果故是所造色又彼冷觸持攝熱長四決定用不可得故體非大種豈不由冷雪等凝結有勝用耶此言非理水風界盛如造冷觸生彼果故亦由煖故甘蔗汁等凝結可得若言冷是大種果者冷煖相違不應和合如何從煖生於冷耶如堅與濕同一事故互不相違水火亦然既同一事理無相反如以冷水澆灌石灰從冷生熱此亦應爾以諸大種同一事故雖性相違而恒和合冷是水風近所生果地界與彼都不相違火性雖違而不為損同一果故何妨和合又若見彼諸界增故於諸聚中立異大種即彼諸界是能生長諸造色因名為大種非冷增故於諸聚中立異大種故非大種然煖增故於諸聚中異大想滅異大想生冷即不爾是故冷煖能依所依二性差別豈不現見由冷增故水界凝結世間於此亦立種種冰雪雹名此難如前水風界盛如造冷觸生彼果釋或冰雪雹即水異名非草木等異名種火故彼所難理定不齊是故冷觸唯所造性由斯觸界有二義成餘九色界唯是所造謂五色根色聲香味法界一分亦唯所造此復云何謂無表業依大種生故名所造然聲為顯定無一界唯大種性餘七心界法界一分除無表色俱非二種義准已成譬喻論師作如是說諸所造色非異大種所以者何契經說故如說云何名內地界謂

於眼肉團中若內各別堅性堅類隣近執受乃至廣說若異大種別有諸根不應於根說大種性又餘經說苾芻當知諸有士夫皆即六界既定說六為假有情所依實事故知眼等色等造色非異大種若所造色異諸大種有何意趣此經背五不說彼言非理不了契經深意趣故前所引經順世名想故作是說謂諸世間眼肉團中起眼名想此眼名想依眼所依大種等趣眼肉團者總說一切不離眼根大種所造若不爾者此經唯應說謂於眼肉各別等堅性等言已遮慧眼應不須說肉團中言又於眼言是因第七肉團中言是依第七由此表知總攝一切因眼所起不離眼根大種所造是因於眼所起肉團其中所有內各別等名內地界此則顯示眼等生因依因等地由此重說二第七言總攝一切眼及肉團所依大種後所引經唯說六界不言餘者有別意趣謂續生時眼等無故雖於此位亦有身根而猶未能覺冷等觸若法有體未起作用不應立在有用品中又唯六界是諸有情有用本事從續生心至命終心常有用故住滅定者識有何用彼過去識能作未來等無間緣由此當果決定現起是彼識用若爾身根亦應有用同類因用未嘗無故此難不然非定成就與定成就有差別故謂有身根雖不成就而有與果同類因用定無彼識體背五不成就能作當果等無間緣故識與身義非均等又身根用非同類因為識生依是身根用入滅定者決定當出後識生依是前識用故唯六界是諸有情有用本事理極成立或

舉空界表諸造色故引此經非遮所造空界實有是所造色前已成故又執造色不異大種則應色等皆同一相謂堅等相若爾眼等五根所行應無差別是則違經所說眼等所行各異如何所執色等境界皆同一相謂堅等相然非一切境一切根所行此不能令智者心喜若言如說色等五境雖同一相謂造色根而無此失如是大種與所造色雖同一相謂堅等相而無失者此亦不然非許造色性有別法體故又眼等根於色等境取定別相非定總故所以者何此宗不許所造色性如堅等相有別法體故不可謂如說色等雖同所造一法自性而眼根等境別義成如是色等雖同堅等一法自相而眼等根境別義立又眼等根於色等境取定別相非定總相勿眼等根與色等境總相同故亦是眼等五根所取成大過失又受等法與色等境亦同一相所謂行相受等亦應眼等所取是故決定應許色等有不共相種類差別由此眼等雖一一根能取多相而無五根境雜亂失種類別故若謂如彼眼等五根雖同一相謂澄淨相而能各各別取境界如是色等雖同一相謂堅等相而是眼等各別所行此亦不然餘法亦有澄淨相故若澄淨相是眼等根差別相者是則不應許所餘法亦有此相然澄淨相亦許信有是故澄淨於眼等根非差別相然堅濕等是差別相若執色等此相皆同而言眼根唯取色處非觸處者無別因證或復眼等雖淨相同而功能異故別取境功能異者由因別故眼等雖同四大種果而諸大

種增減不同因既不同果功能異由斯取境差別義成又不應言色等差別亦由大種增減不同若爾極微有不成過故汝此救理定不然又彼具壽云何安立境有境異謂若有人自觸身分既執身觸皆同一相一剎那中互無差別立誰為境誰為有境若有差別性別義成謂堅等相所觸名境與此相違身名有境許身觸性有差別故若無差別則無安立境有境異便違理教若言如意雖同一相而一剎那立境有境不相違者理亦不然意雖為境而一切時立為有境故無斯過然身根境堅等大種未嘗有時立為有境故彼例救理極不齊許身根境堅等大種亦是有境復有何失如意唯應立為一處是則應無決定安立此為身處此為觸處應說此中有何

定理判此唯境此唯有境故彼所宗雜亂難辨又若色等即諸大種彼說一一青色極微即四大種或唯是一二俱有過然色處等雖色名同而有青雄香甘冷等性相差別由此五境展轉不同眼等五根無共境過若諸大種性相各別與青極微體無異者豈不一故四性不成若青極微唯一大種即四大種應互相離一聚唯有一大種故是則違害種喻等經不應別異性相大種成無差別一青色聚若言隨一增故爾者應說何界增故為青若謂地界陂池河海應無青色若謂水界玉青石等應不極青若謂火界世間盛火不應極赤若謂風界風中不應色不可得若說青色異諸大種實有一體隨一界增多四大種各生青色合成一聚於理無違故異大種有

所造色復有至教分明證成如契經言諸所有色皆四大種及四大種所造攝故復有何理知所造言異諸大種別有所因然契經說有諸愚夫由六觸處諸所觸對覺樂覺苦或有隨一由彼所造不可由斯所造言故別有第七觸處可得此非定證有於異體亦說如是所造言故如告具壽阿難陀言所造我見誰之所造謂色所造乃至廣說若見餘處有所造言無別所因謂此亦爾應有身見以色為體便有乖違自所宗過又不應以餘所造言所因法體或異不異便疑此經說大種所造言有餘契經定證異故如契經說苾芻當知眼謂內處四大種所造淨色有色無見有對乃至身處廣說亦爾苾芻當知色謂外處四大種所造有色有見有對聲謂外處四大種所造有色無見有對香味二處廣說亦爾觸謂外處是四大種及四大種所造有色無見有對此中分明顯諸大種唯是觸處一分所攝餘有色處皆非大種故定知此及所造言如我見經所造我見別有所因定非如彼六觸處經隨一所造無別所因是故九色法界一分異四大種所造義成如是已說大種性等十八界中五根五境十有色界是可積聚以是極微體可聚故義准餘八非可積集體非極微不可聚故如是已說可積集等十八界中幾能斫幾所斫幾能燒幾所燒幾能稱幾所稱如是六問今應總答頌曰

謂唯外四界　能斫及所斫　亦所燒能稱
能燒所稱諍

論曰色香味觸成斧薪等此即名為能斫所

所唯者定義意顯所等決定是外四界非餘及言為顯能所所俱通四界豈不有為剎那性故都無能所所義耶理雖如是而諸色聚相逼續生異緣分隔令各續起是故非無能所所此所所義身根等無非諸色根異緣分隔可令成二各相續起支分離身則無根故又身根等亦非能所淨妙相故如珠寶光此等義言唯言所顯如能所所體唯外四界所燒能稱其體亦爾謂唯外四界名所燒能稱身等色根淨妙相故亦非二事如珠寶光聲非色等相續俱轉有間斷故六義皆無能燒所稱有異諍論謂或有說能燒所稱體亦如前唯外四界或復有說唯有火界可名能燒所稱唯重如是已說能所所等十八界中幾異熟生幾所長養幾等流性幾有

實事幾一剎那如是五問今應總答頌曰

內五有熟養　聲無異熟生　八無礙等流
亦異熟生性　餘三實唯法　剎那唯後三

論曰內五謂眼耳鼻舌身有異熟生及所長養遮等流性是故不說豈不前生眼等五界應言與後生及未生眼等諸根為因決定如是眼等應有等流同類因生等流果故何緣乃說遮等流性不說眼等全無等流但即長養異熟生性無別等流故應遮止如異長養有異熟生異異熟生有所長養非異此二有別等流為辯異門廢總論別離因而熟故名異熟異熟體生名異熟生或是異熟因所生故名異熟生略去中言故作是說譬如牛車或所造業至得果時變而能熟故名異熟果從彼生名異熟生或於因上假立果名如於

果上假立因名如契經說今六觸處應知即是昔所造業飲食資助眠睡等持勝緣所益名所長養飲食等緣於異熟體唯能攝護不能增益別有增益名所長養應知此中長養相續常能護持異熟相續猶如外郭防援內城無異熟生離所長養有所長養離異熟生如修所得天眼天耳既說聲界無異熟生義唯非無等流長養何緣聲界非異熟生數數間斷復還生故異熟生色無如是事非隨欲樂異熟果生聲隨欲生故非異熟豈不如彼施設論言善修遠離麤惡語故感得大士梵音聲相雖由業感而非異熟以聲起在第三傳故謂從彼業生諸大種從諸大種緣擊發聲若爾身受因業所生大種發故應非異熟此難不然非諸身受皆因大種及因業生大種所發亦非一切皆是異熟然諸身受亦因非業所生大種及非大種而得生故謂身受起要假身觸身識等緣由此亦緣外大種起非要待業所感大生於理無違故通異熟若執聲界是異熟生如是聲界唯因大種唯因異熟大種而生不離如前所說過失若說聲界非異熟生如是聲界唯因大種通因異熟及非異熟大種而起於理無違亦無如前所說過失故應如是分別聲界非諸身受唯因大種是異熟者非唯異熟大種為因又不同彼有違理失是故所例理極不齊有餘師說聲非異熟如何異熟大種所生故應許聲屬第四傳或第五傳故非異熟謂從業生異熟大種從此傳生長養大種此復傳生等流大種長養大種發長養聲等流大種發等流聲

此說非理豈不如從無記大種發善惡聲從有執受發無執受從身境界發耳境界如是若從異熟大種發非異熟有何相違是故彼說定爲非理八無礙者七心法界此有等流異熟生性若非異熟同類遍行因所生者名等流性若異熟因所生起者名異熟生豈不此中亦有長養謂先因力引後果生亦令功能轉明盛故契經亦言諸無色法增長廣大應有長養雖有此言而非長養即說等流增長廣大若先因力引後果生令其功能轉明盛者此亦即依等流性說同類遍行因所生故諸有礙法極微所成同時積集可名長養諸無礙法非極微故無積集義不名長養軌範諸師咸作是說餘謂餘四色香味觸皆通三種謂異熟生亦所長養及等流性實唯法者實謂無爲以堅實故此法界攝故唯法界獨名有實意法意識名爲後三於六三中最後說故唯此三界有一剎那謂初無漏苦法忍品非等流故名一剎那此說正現行亦非等流者餘有爲法無非等流唯初無漏五蘊剎那無同類因而得生起餘有爲法無如是事等無間緣勢力强故前因雖闕而此得生等無間緣勢力强者與初聖道品類同故無量善法所長養故與初聖道性相等故爲此廣修諸加行故苦法忍相應心名意界意識界餘俱起法名爲法界復有餘師此中異說謂一切法皆有實事有實相故除無爲法皆一剎那速謝滅故除初無漏心及助伴餘有爲法皆是等流十色少分是所長養十七少分是異熟生由此眼等五內色根各有二種

謂所長養及異熟生雖有餘三而無別性義雜亂故所以不說餘皆准此聲界有二五識亦然意意識三色等亦爾法界有四除所長養上座此中依十二處立一切種皆異熟生非異熟生為所長養如所纏裹周匝護持又一身中眼等應有二種類故不見別有二所作故無別長養又彼聲處應異熟生以許彼因是異熟故又異熟者因頓引發任運隨轉不須數數重起加行方得生起又於眼等此事應同若言聲處若是異熟處無心位應恒行者意等云何若言意等有相續者此亦不然非異熟生所間絕故彼上座宗略述如是而彼所說理皆不然且十二處非一切種皆異熟生善染汙等異熟生性不成立故若善染汙是異熟生已斷善根及阿羅漢如異熟

意應得現行差別因緣不可得故又無漏法是異熟生不應理故又十二處攝一切法若立一切皆異熟生則應非情亦是異熟若是異熟與理相違上座所宗不可依據如憑巨石難以浮深若立異熟生通一切種非一切種唯是異熟生除異熟生應說別相便與對法義有相背對法諸師亦無定立一處一界唯異熟生隨其所應非異熟者立長養等諸門差別又彼所說非異熟生為所長養如所纏裹周匝護持者此非宗所許但許身中有所長養異熟生色長養相續常能護持異熟相續令不間斷豈不一切皆唯異熟勢力所引隨力勝劣故有相續或有間斷此非佛教說一切果皆宿因造同外道故無同彼失亦許現在衆緣功能助引生故若爾不應說彼

一切皆唯異熟勢力所引又異熟力一業所引不應或時有勝有劣不應計度一業力勢或時增勝或時微劣異熟勢力隨業所引不應或時有勝有劣又於憂喜勇怯等位種種色相差別而生此不可為異熟生性以非相似相續轉故此色與心俱起俱滅依心轉故名所長養又現見身增減可得異熟不應隨緣增減若遇現緣而增益者此所增益非業所生現緣生故定非異熟若雖有業勢力所隨由闕資緣而損減者此所損減非業所生亦非異熟由此道理應決定知若有增減則非異熟若是異熟則無增減由有此二知所長養離異熟體別有義成亦不應言異熟生色離極微增而有增益離極微減而有損減彼極微聚繫屬現緣暫時體生還即滅故用

增非體理相違故極微用增過如前說若執一切唯異熟生即一切果皆宿因造便同宿作外道論失又言一身眼等應有二種類者此無所妨事聚種類二差別故謂異熟生與所長養事種類別因有異故由此眼等無別等流離前二因無別因故依聚種類說一無失二事成一聚種類故又言不見二所作者應見為依發生眼識及相應法是二所作不應唯說異熟生眼為識生依非所長養勿彼天眼不能為依發生眼識成過失故異熟生眼離所長養不能為依發生眼識故生一識是二功能又彼應說許一身中有二眼等總別生識此於法性有何傷損但應勿如彼許二共一根彼違聖言謬顯法性尚無愧怯況此順理正顯聖言而懷慚怖故定應許一總

身中眼等五根各二種類總別生識於理無違又言聲處應異熟生以許彼因是異熟者理極麤淺則聲處所因異熟大種應非異熟生成過失故由是不應定執此義從異熟生者皆名異熟生若如是說復有何過聲處唯應非染觸攝由彼所因性類爾故又聲不應是所造色彼因大種非所造故又因染等所依所緣發生意識如是意識應唯染等成過失故又一意識一時應成善染等過彼所依緣一時容有善染等故由此等過不應執聲異熟生故成異熟生是故應知初釋為善又言異熟因頓引發任運隨轉不須數數重起加行方得生者此不能立聲是異熟生性由此反能立聲非異熟生若執聲為異熟生性一起斷已應不更生由異熟生一起斷已無加行因能重起故我等皆許業感異熟不由重起加行方生汝等何緣重述斯肯計彼所說無片證聲異熟生用只應為滿已論文數致此浮詞又彼所執別有隨界便為無用於業所引異熟轉中彼無用故既許業因頓引異熟不須數數加行重發何須別執此隨界為或應許此引業無用又我意說聲數間斷隨欲重生異熟生色無如是事汝今何故言於眼等此事應同豈異熟色斷已重起又我難意聲既是色與異熟色起法不同應非異熟何預意等而汝欲責意等云何汝自許聲所因大種是異熟故聲異熟生若許意等亦如是者從非異熟所生意等則應一向非異熟生若從異熟所生意等亦應一向是異熟生既不許然如何例責又色非色法有異故

異熟相續亦應不同非不生盲異熟生眼起已斷壞終不重生即令意等異熟生法相續間絕亦不重起又異熟心爲非異熟間復異熟生時即非異熟能爲彼生因復能斷彼類非聲生因即令聲斷是故異熟色與意等相續各異不應爲例以要言之彼於此論異熟長養等流義言都不解了致斯紛競故應且止鑒者當知如是已說異熟生等今應思擇若有眼界先不成就今得成就亦眼識耶若眼識界先不成就今得成就亦眼界耶如是等問今應略答頌曰

眼與眼識界　獨俱得非等

論曰獨得者謂或有眼界先不成就今得成就非眼識謂生欲界漸得眼根及無色歿生二三四靜慮地時或有眼識先不成就今得成就非眼界謂生二三四靜慮地眼識現起及從彼歿生下地時俱得者謂或有二界先不成就今得成就謂無色歿生於欲界及梵世時非者俱非謂除前相等者攝餘所未有義此復云何謂若成就眼界亦眼識界耶應作四句第一句者謂生二三四靜慮地眼識不起第二句者謂生欲界未得眼根或得已失第三句者謂生欲界得眼不失及生梵世若生二三四靜慮地眼識現起第四句者謂除前相如是眼界與色界眼識與色界得及成就如理應思由斯理路例應思擇後五種三得與成就并互相望及捨不成如毗婆沙廣文示現恐詞繁雜故今不述

阿毗達磨順正理論卷第五十一　說一切有部

音釋

撫芳武切按也　澆灌澆古堯切沃也灌古玩切漑也　斫陟略切斬也　軌範軌居委切法度也範音犯　防援防符方切禦也援于眷切救助也　裹古火切包也

阿毗達磨順正理論卷第六　　背六

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之六

如是已說得成就等十八界中幾內幾外頌曰

背六

內十二眼等　色等六爲外

論曰六根六識十二名內外謂所餘色等六境我依名內外謂此餘我體既無內外何有非無淨戒有淨戒依經主此中作如是釋我執依止故假說心爲我故契經說由善調伏我　智者得生天

世尊餘處說調伏心如契經言

應善調伏心　心調能引樂

故但於心假說爲我眼等爲此所依親近故說名內色等爲此所緣疎遠故名爲外若爾六識應不名內未至意位非心依故至意位時不失六識界未至意位亦非越意相若異此者意界唯應在過去世六識唯在現在未來便違自宗許十八界皆通三世又若未來現在六識無意界相設至過去意界位中亦應不立相於三世無改易故此釋不然今且應說何緣一生一住一滅及一果等心心所中說心名內心所爲外豈不心所依假我心是能依性對彼所依極親近故轉應名內又非眼等與眼識等常爲所依未曾有心不與心所爲所依性故唯心所應名爲內或復此中有何殊理與假我心爲所依者立之爲內不立能依故彼所言無深理趣又心少分是我執依一切心依皆名爲內由此不應作如

是釋我執依止故假說心爲我又少分心貪等依故應一切心皆成染汙或少分心尋伺依故一切應成有尋有伺此既不爾彼云何然差別因緣不可得故又彼何能遮心所等我執依性以有身見緣五取蘊爲境界故是故彼釋理定不然(甘六)若爾何緣說心爲我恒於自境自在行故我謂於自境常自在行心曾無有時不行自境故一切心皆名爲我非諸心所亦得我名意爲上首故經說獨行故彼要依心能行境故如諸心所雖亦調伏而但就勝說調伏心說我亦然唯心非所若法與此似我之心爲不共益彼名爲內與此相違餘法名外故諸心所無成內失又諸心所雖復與心一生住等而心望心獨名爲內非心所者同異類心展轉相望爲所依性皆不捨故諸心所法異類望心必定捨離能依性故謂若善心望善染汙及無記心爲所依性皆不捨離染汙無記此亦如是若善心所望彼染汙及無記心捨能依性染汙無記望餘亦爾故心望心爲所依性無相間隔得名爲內心所望心爲能依性有相間隔不得內名又諸心所望同類心爲能依性或多或少心爲所依則不如是由此內名在心非所若爾大法應受內名不爾心所朋類壞故如異生中不墮法者復有餘師依訓詞理以釋內名謂我於彼有增上用故名爲內我謂(甘六)自體於所餘法有增上用如彼大德鳩摩邏多說如是頌

若爪指舌端　無別增上用　動觸嘗肴膳
作用應無差

色香味觸諸色聚中或唯身根有增上用如是廣說乃至眼根心亦於餘有增上用是故十二皆得內名若爾受等自體差別亦見於餘有增上用是則諸法皆應名內上座所宗既一切法皆法處攝彼宗云何建立內外彼說如餘云何如餘謂爲六識作所依者建立爲內不爲六識作所依者建立爲外夫所依者唯有情數親近不共色等不定如彼色等雖復亦有是有情數親近不共與眼等同非所依故而立爲外不立爲內如是眼等雖法處攝與受等同是所依故而立爲內不立爲外所餘法處唯名爲外又雖眼等皆通二分而內外性互不相違是故不應執此爲難謂作眼等識所依時立爲內性若作意識所緣境時立爲外性彼謂如意根是內處攝爲意識所緣復外處攝如是所說品類言詞皆率已情不能遮過有似比度無真教理所以者何違契經故如契經說苾芻當知法謂外處是十一處所不攝法無見無對且於此經非一切法皆法處攝由此經中遮十一處攝法處故亦非唯彼所執別法名爲法處由此經中非如意處說無色故彼宗唯執受想思蘊名別法處於中無色若此經中依彼別法說法處者則應如說無見無對亦言無色由是理故於此經中再度遮遣異眼等處謂是十一處所不攝法及無見無對若色唯有有見有對更無餘色直欲宣說別法處者應但說此法謂外處意處不攝亦是無色由是已成此別法處十一不攝無見無對或復應言無見無對意處不攝亦是無色此中不說無色

言故又遮眼等攝法處故由此別有法處色成此色是何謂無表色業俱舍中當共思擇云何令他知眼等處雖爲意境而唯是內故此經中遮總數攝及差別性以顯法處謂佛世尊觀未來世於我生處有稱釋子執一切法皆是法處爲遮彼故顯了說言法處唯此非一切法是故唯於辯法處相說十一處所不攝言以眼等無展轉攝義於眼等處無如是說意識能緣一切法故勿一切法皆法處收故於此中如是遮遣又彼上座復立眼等通內外性定應不成以曾無處說彼眼等若作眼等識所依時立爲內性若作意識所緣境時立爲外性由此即破所引意根以如眼等曾無說故如何自號善釋難師而絕未知立同喻法既能如此何遠舉意爲成眼根通

內外性只應近舉耳爲同法爲成耳根通內外性亦應近舉眼爲同法彼上座言所立眼等通內外性決定應成如世尊說苾芻當知諸所有眼或過去或未來或現在或內或外乃至廣說意亦如是若爾便有太過之失如契經說於內身中住循身觀乃至廣說又如經言諸所有色若過去若未來若現在若內若外乃至廣說於色等中既無內性經不應說諸所有言受想行中如何有內又先自說若爲六識作所依者建立爲內既許如是色等受等非識所依應唯名外經何說內如色受等雖說內言而非內處唯外處攝如是眼等雖說外言而非法處唯內處攝若爾經言有何意趣此經意趣當共思求汝上所言且不應理我今當釋此經意趣謂彼眼等爲識

所依說名爲內色等所緣說名爲外彼此無諍又如眼根識所依止已正當生說名爲內與此相違說名爲外乃至意根內外亦爾若色等境與識所依同一身轉說名爲內與此相違說名爲外如是就處就所依身建立內外不違聖教隨順法相是故上座所立眼等通內外性定爲不成非但不成相又雜亂以執眼等作識依緣爲內外性相雜亂故謂若意識緣所依意爲境起時此意當言置在何聚不應在內意識所緣故不應在外意識所依故不應在內外非經所說故曾無經說如是意根或內或外或通內外豈不說有內外心耶此就依身說爲內外若異此釋應於受等內性不成又應於心不具三觀於唯外心住循心觀無容有故彼如是執心爲意識作所緣時說名爲外此即名內心常爲識作所依故若許眼等意識緣時亦唯名內斯有何失非彼眼等有時不爲自所發識作所依性如是上座立內外門違害契經不成相亂唯我阿毗達磨諸大論師所立順經成就無雜亂失已說內外十八界中幾同分幾彼同分頌曰

法同分餘二　作不作自業

論曰法同分者謂一法界唯是同分今應先辯境同分相若境與識定爲所緣且如法界與彼意識爲定所緣是不共故識於其中已生生法此所緣境說名同分意能遍緣一切境故於三世境及非世中無一法界不於其中已正當生無邊意識二念意識即能普緣一切法故由是法界恒名同分餘二者謂餘

十七界皆有同分及彼同分何名同分彼同分耶謂作自業不作自業若作自業名爲同分不作自業名彼同分如何眼等說爲同分彼同分耶且同分眼說有三種謂於色界已正當見彼同分眼說有四種謂此相違及不生法西方諸師(北六)說有五種彼同分眼(七)謂不生法復開爲二有識無識相差別故如眼耳鼻舌身亦然各於自境應說自用意界同分說有三種謂於所緣已正當了彼同分意唯有一種謂不生法色界同分說有三種謂眼所見已正當滅彼同分色說有四種謂此相違及不生法廣說乃至觸界亦爾各對自根應說自用眼等六識依生不生立二分故如意界亦爾色即不然於見者是同分於不見者是彼同分或有諸色在妙高等山中而住於一切有情皆是彼同分有天眼者以無用故亦不觀彼或有諸色唯於一有情名爲同分如獨於私隱已正當觀或有諸色於百千有情名爲同分如共觀月舞相撲等色復有何緣說眼同分及彼同分異於色耶容多有情同見一色無用一眼二有情觀聲如色說是共境故香味觸三如內界說非共境故然諸世間依假名想有言我等同嗅此香同嘗此味同覺此觸云何同分彼同分義分謂交涉同有此分故名同分云何交涉謂根境識更相交涉即是展轉相隨順義或復分者是已作用更相交涉故先說言若作自業名爲同分或復分者是所生觸依根境識交

涉生故同有此分故名同分即同有用同有觸義與此相違名彼同分由非同分與彼同分種類分同名彼同分云何與彼種類分同謂此與彼同見等相同處同界互爲因故互相屬故互相引故種類分同已說同分及彼同分十八界中幾見所斷幾修所斷幾非所斷頌曰

十五唯修斷　後三界通三　不染非六生色定非見斷

論曰十五界者謂十色界及五識界唯修斷者此十五界唯修所斷後三界者意界法界及意識界於六三中最後說故通三者謂此後三界各通三種此中八十八隨眠及彼相應心心所法并彼諸得若彼生等諸俱有法皆見所斷所餘有漏皆修所斷一切無漏皆非所斷此中有說最初聖道剎那生時諸異生性一切皆得永不成就是故此性亦見所斷經說預流得不墮法非不永斷能招惡趣身語意業得盡惡趣名不墮法又說我已盡那落迦乃至廣說盡是斷義如阿羅漢自記別言我生已盡是故染汙能總惡趣身語業等亦見所斷皆與見道極相違故爲遮此說復有不染非六生色定非見斷其異生性是不染汙無記性攝此若染汙欲界異生離欲貪已應非異生此成就得依屬生身是故不應生餘界地成餘界地諸異生性此若是善斷善根者應非異生故不染汙無記性攝既不染汙非見所斷若見所斷應忍所斷若忍所斷忍正起時猶應成就則應聖者亦是異生又不染法定非見斷緣彼煩惱究竟斷時

方名斷故又非六生亦非見斷六謂意處異此而生名非六生是從眼等五根生義即五識等緣色等境外門轉故非見所斷又諸色法若染不染亦非見斷如不染法緣彼煩惱究竟斷時方名斷故斷義云何略有二種一離縛斷二離境斷離縛斷者如契經言於無內眼結如實了知我無內眼結離境斷者如契經言汝等苾芻若能於眼斷欲貪者是則名為眼得永斷阿毗達磨諸大論師依彼次第立二種斷一自性斷二所緣斷若法是結及一果等對治生時於彼得斷名自性斷由彼斷故於所緣事便得離繫不必於中得不成就名所緣斷此中一切若有漏色若不染汙有漏無色及彼諸得生等法上有見所斷及修所斷諸結所繫如是諸結漸次斷時於一一品各別體上起離繫得時彼諸結及一果等皆名已斷彼有漏色及不染汙有漏無色并彼諸得生等法上諸離繫得爾時未起未名為斷由彼諸法唯隨彼地最後無間道所斷故非諸見道能隨地別次第離染云何能斷彼色等法見聖諦者諸惡趣法衆緣關故已得不生緣彼煩惱未斷盡故猶未名斷若法未斷已得不生或不成就此與已斷有何差別斷據治道令得離繫非謂不生或不成就旦非不生故名為斷以不定故所以者何或有已斷而猶得生如彼身中異熟果等隨其所應或有已斷亦得不生如身見等或有未斷已得不生如未離染聖者身中無有愛等一切過去及未來世諸不生法若諸無為已得忍者邪見等法如是一切或有未斷

而亦得生如所餘法隨其所應亦非不成故名爲斷亦不定故所以者何或有已斷而猶成就如彼身中不染汙法隨其所應諸染汙法彼若斷已定不成就或染汙法彼雖未斷而不成就如未離欲者得煖隨轉戒諸犯戒惡捨而未斷最後無間道所斷故非身語業九品漸斷諸染汙者過亦少故如是等類或有未斷而亦成就如所餘法隨其所應有餘師說招惡趣等身語二業非見所斷親等起故非見所斷有餘於此說過難言現見餘品親所起業餘品道生方能永斷是故彼說定不應理此難不然應審思故亦見此品親等起業此品道生即能永斷何不引此而證彼義若見所斷應彼親起然不應以彼爲定品夫定品者由非遍惑力所隔別是故品別雖

有十三而說五門以爲定品由是證知身語二業若此品親起即此品俱斷此業既非見所斷惑親等起故非見所斷是故彼說非不應理而契經言諸邪見者所起身業語業意業皆是邪者此不相違經但說言諸邪見者所起三業不言邪見所起三業或由邪見起修所斷貪等煩惱爲因等起發起此業故作是說然修所斷貪等煩惱能爲近因剎那等起發起此業故說有漏身語二業唯修所斷又契經中說預流者言我已盡那落迦等此說於彼得非擇滅永不更生故名爲盡此中有難若未來法永不更生說名盡者此不生法其相如何應如過去名不滅法然於彼時全未有體如何可說彼是生法或不生法彼應思擇法於未來爲有爲無可作是難又彼

應詰世尊所言如說未生惡不善法遮令不生又言此滅餘更不續復說遮止名斷諸漏於此等言亦應難詰然於彼時全未有體如何可說不生不續及與遮止或此相違是故所說永不更生故名爲盡非不應理又如斷言義有差別盡言亦爾不可例同如契經說能斷財纔或少或多又言能斷殺生等事此亦應然不可爲例又經雖說見諦圓滿補特伽羅終不故思斷衆生命乃至廣說此亦不能證成色業是見所斷由此經中說阿羅漢同此言故然此經中以初學者定無重惡意樂隨逐故作是說諸阿羅漢斷彼近因種類斯盡故作是說是故諸經非證彼義由此不染非六生色定非見斷其理極成如是已說見所斷等十八界中幾是見幾非見頌曰

眼法界一分　八種說名見　五識俱生慧
非見不度故　眼見色同分　非彼能依識
傳說不能觀　被障諸色故

論曰眼全是見法界一分八種是見餘皆非見何等爲八謂身見等五染汙見世間正見有學正見無學正見於法界中此八是見所餘非見一切法中唯有二法是見自體有色法中唯眼是見無色法中行相明利推度境界內門轉慧是見非餘此中眼相如前已說世間共了觀照色故闇相違故明利故說眼名見五染汙見隨眠品中當辯其相世間正見謂意識相應善有漏勝慧有學正見謂有學身中一切無漏慧無學正見謂無學身中決度無漏慧一正見言具攝三種別開三者爲顯異生學無學地三見別故又顯漸次

修習生故譬如夜分無月等明雲霧晦冥而遊險阻所見色像無非顛倒五染汙見觀法亦爾譬如夜分有月等明除諸晦冥而遊險阻所見色像少分明淨世間正見觀法亦爾譬如晝分雲翳上昇掩蔽日輪而遊平坦所見色像漸增明淨有學正見觀法亦爾（前六）（十三）譬如晝分烈日舒光雲霧廓清而遊平坦所見色像最極明淨無學正見觀法亦爾如初行者漸習慧生除自心中愚闇差別如是如是於諸所緣正見漸增明淨有異非所緣境有淨不淨由自覺慧垢障有無故謂所緣有淨不淨如是諸見總類有五一無記類二染汙類三善有漏類四有學類五無學類無記類中眼根是見耳等諸根一切無覆無記慧等悉皆非見染汙類中五見是見餘染汙慧悉皆非見謂貪瞋慢不共無明疑俱生慧餘染汙法亦皆非見有學類中無慧非見但餘非見無學類中盡無生智及餘非見餘無學慧一切是見善有漏類中唯意識相應善慧是見餘皆非見有餘師說意識相應善有漏慧亦有非見謂五識身所引發慧發有表慧命終時慧又於此善有漏類中五識俱生慧亦非見何緣如是所遮諸慧皆非見耶不決度故唯有如前所說慧相是見自體謂無色中行相明利推度境界內門轉慧是見非餘唯此相慧有決度能於所緣境審慮轉故非所遮慧能於所緣審慮決度是故非見言決度者謂於境界審慮為先決擇究竟若爾眼根既無此相應不名見豈不先說世間共了觀照色故闇相違故用明利故眼亦名見契經亦

言眼見諸色若眼見者何不同時得一切境無斯過失許少分眼能見色故少分者何謂同分眼同分眼相如前已說識所住持乃成同分非一切根同時自識各所住持故無斯咎若爾即應彼能依識是見非眼要眼識生方能見故不爾眼識力所住持勝用生故如依薪力勝用火生若見色用是識生法此見色用離眼應生由識長益俱生大種令起勝根能見衆色故不應說能依識見誰有智者當作是言諸有因緣能生了別如是了別即彼因緣識是見因故非見體何緣定知眼識非見理教無故言理無者與耳等識無差別故眼識與彼耳等諸識有何差別而獨名見故不應言識爲見體若謂所依根差別故異餘識者理不應然識由所依有差別故但可想轉得眼識名不應所依有差別故法性改易轉成見體如依草木牛糞穢火名雖改易而煖性同諸識相望性類無別言唯依眼識見非餘此說隨情不依正理若此緣色故成見者緣色意識亦應成見唯緣現色故成見者理亦不然無異因故緣三世境慧是見極成緣去來色識亦應成見有去來識緣現色境應許衆盲成現色見若言意識非見體者眼識亦應許體非見非於一類少是見體少非見體理不相違如何一類少分是善少分非善此亦應然不應爲例體義別故眼等諸識體類雖同而有善等義類差別如火體義了別境相識體類中有淨非淨義類差別名善非善不可義類有差別故即令體類亦有差別如火雖有猛盛微劣有烟無烟待緣不

同義類差別而其體類同無分別煖爲自性如是諸識了別境相體類雖同而有善等義類差別故所引例不成救義若謂諸識體類雖同而有見等義類別者其理不然見是諸法體類別相不應執爲義類別故非如善等遍通一切識等法故如是且說無有因緣眼識成見以辯理無言教無者謂無至教說眼識見令聞生解處處經中說眼及慧名見可得又說眼識是見非眼世間相違世間但說無眼名盲非無眼識謂盲但由不成就眼不由眼識成與不成非生第二靜慮以上於彼眼識不現前時有眼無識可名盲者又諸盲者雖闕眼根而成眼識應不名盲亦復不應名無見者若言見識不現前故雖復成就而說爲盲是則世間諸有目者識不起位應亦名盲又若眼識有能別相令別餘識得名見者比能別相即應是見若此眼識無能別相令別餘識而言眼識是見非餘應如惡王所頒教令豈不如慧此亦爾耶譬如諸慧擇法爲相有時是見亦是簡擇有時非見唯是簡擇如是諸識了境爲相有時是見亦是了別有時非見唯是了別由此即釋彼有難言若識能見誰復了別許見與識無差別故如是引例理極不齊由能別相令慧名見此能別相即是能見非能別相令識名見此能別相即能見故若能別相即是見者即所依眼能見義成識但由所依唯名有別故或應說此定能別相除所依根更有何法唯眼識有耳等識無又彼所言如見與慧見識亦爾許無別者亦應許識體即是慧共許相應中見其

體唯是慧故又若見識無差別者諸識應即見見應即諸識盲睡眠等何緣不見若謂爾時無眼識者此亦不然體類同故此與餘識體類何殊餘無見能此獨能見如斯等救前已廣遮或復一法應有二體一體能識一體能見若非見體許能見者即汝所宗有大過失若謂如慧能見能擇理不相違此亦然者不爾見慧無差別故豈不見識亦無差別若爾有目應不異盲何緣無目成就眼識得說爲盲而彼有目餘識現前不名盲者如此等過前已廣論是故定知眼識非見復有餘師以別道理成立眼識定非是見謂不能觀被障色故然經主意不忍彼因故於頌中標傳說語謂彼傳說現見壁等所障諸色則不能觀若識見者識無對故壁等不礙應見障色

便詰答言於被障色眼識不生識既不生如何當見此詰非理眼識於彼設許得生亦不能見前說餘識無差別故是故所言於彼障色眼識不生識既不生如何見者此不成答又不應說於被障色眼識不生理不成故以難意言若執眼識有見色用識無對故於彼障色應亦得生若謂如識了別色用於被障色不得生者理亦不然此許眼識與有對眼一境轉故若言我說亦同此者汝不應然不許眼見色爲眼境理不成故又何故說識既不生如何當見生即是見見即是生若說識既不生如何當見即說識既不生如何當生或說識既不見如何當見豈不於此應總難言何故不生何故不見又若有執一切因緣皆唯前生無俱起者識生不生皆不能見依

彼所宗此亦非答又於瑠璃雲母等障眼識亦起何故說言於被障色眼識不生若謂於中光明無隔故得生者且許眼識於被障色生義得成即汝前言違自所許又世現見雖離光明而眼識起如人能見諸黑闇色夜行禽獸亦見黑闇所障諸色非欲觀闇待光明故若言境界法應爾者夜行禽獸應如人等於闇所障識亦不生不可說言一黑闇色對人對畜其性變異若言諸趣法應爾者不爾諸趣是異熟故猶狸犬等於黑闇中趣染汙心取諸色故唯異熟眼趣體所攝故可於中作如是計異熟法爾於諸趣中或有能取闇所障色若謂夜行禽獸等眼常帶光明故能見者理亦不然不可得故若言少故不可得者於遠境色照用應無眼識於中不應得起

是故所說於被障色眼識不生識既不生如何見者非如理答唯未鑒人之所愛樂若爾眼根能見論者何緣不取被障諸色眼有對故於被障色無見功能識與所依一境轉故亦不得起經主於此復徵難言眼豈如身根境合方取而言有對故不見彼耶此難不然不了所說有對義故所以者何此不唯說眼是障礙有對法故唯取合境非不合境故不能取被障諸色此中亦依境界有對義意說言若於此境有被拘礙彼於餘境設無障者亦不起用況於有障一切有境法應如是不能俱時取諸境界若爾眼識亦是有對不應但言眼有對故於被障色無見功能亦不應言識與所依一境轉故可言於彼眼識不生由自說言一切有境法應爾故此例不然不

閑意故我義意說眼亦境界有對性故色是障礙有對性故於被障色眼用不生意與意識雖有所依能依決定而無一境作用決定非此二種能於一時取一境界所依眼根所取境界即是能依眼識所取又必同時是故於彼被障境界如遮眼用識用亦爾由是故說識與所依一境轉故可言於彼眼識不生許識見者何緣不起豈不眼是境界有對被瑠璃等境拘礙時於彼所障亦能起用何故說言若於此境有被拘礙彼於餘境設無障者亦不起用況於有障豈不前說不俱時取取瑠璃時不取所障取所障時不取瑠璃以非俱取無相違過若爾何緣眼不能取壁等障色我不同汝言於是中光明無故所以者何世間現見雖離光明而能取故既謂不同何緣不取諸積聚色障礙性故譬如明闇為障不同如闇與明雖同色處而闇所障人不能取明所障色人則能取夜行禽獸雖亦能取闇所障色而不能取壁等所障如是雖能取瑠璃等所障諸色而不能取壁等所障由此眼根唯見壁等不見壁等所障諸色有積聚色障礙性故法應如是不可推徵有根雖能取不合境由少礙故而不能取餘不合境有根雖能取於合境而有合境不能取故經主所言眼豈如身根境合方取而由有對故不見彼者此應責言若根能取不合境者則應能取一切不合若取合境則一切合皆應能取若不爾者言成無用是故所言眼有對故於被障色無見功能識與所依一境轉故可言於彼眼識不生許識見者何緣不起如

是立破理極成就

阿毗達磨順正理論卷第六 說一切有部 尊者

音釋

撲音計切雹也 翳於計切障也 穅苦郎切穀皮也 詰去吉切問也 推徵推昌垂切尋也徵涉陵切驗也

阿毗達磨順正理論卷第七　背七

尊者衆賢造
唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之七

眼若是見何故世尊說以爲門不言能見如契經說梵志當知以眼爲門唯爲見色理不應說見即是門但可說言依門得見非此契經定能證彼眼識是見不說眼識以眼爲門唯見色故有餘師執以眼爲門慧見色故應除固執共審思求此經意趣我宗所釋以諸愚夫無明所盲無眞導者或執自性極微等因或執無因而生諸行或謂諸行若刹那滅一切世間應俱壞斷由此妄想計度諸行或暫時住或畢竟常是故世尊爲顯諸行因果展轉無始時來雖刹那滅而不壞斷非一切果從一因生亦非無因而生諸行密意爲說如是契經以眼爲門唯爲見色廣說乃至以意爲門唯爲了法門是緣義緣有二種謂種類同及種類異此中且說種類同緣以眼爲門爲見色者謂後眼起前眼爲緣爲見色言顯起有用如是乃至意處應知又此契經爲顯眼等各有二用一能爲門二能取境能爲門者且如眼根能爲所依令心心所各別行相於境而轉能取境者且如眼根唯爲見色若異此者唯義相違諸心心所唯應見故然心心所皆眼爲門汝執見體唯心非所又受想等諸心所法領納取像造作等用各各不同不應唯見既言唯見明知是眼由此眼根唯能見故如是眼用略有二種一能爲門二能見色乃至意處如理當知故我所宗無違

經失又此契經更有別義謂見方便假說爲門世於方便說門言故如世間說我依此門必當獲得如意財寶即是我依此方便義世尊亦告手居士言當依此門如法攝衆謂四攝事爲攝方便此說眼識爲見方便眼由識持能見色故識是眼根見方便故見依止故假說名眼此意說言識爲方便眼能見色如餘經中了別色位以眼是識所依性故隣近緣故於眼根體假說識名故契經言眼所識色此中亦爾觀照色位以識是眼隣近緣故所依止故於眼識體假說眼名無違經失爲捨外道我住持根令能取境顛倒執故如是假說令彼梵志了識持根能取自境非我持故若爾應說眼識爲門唯爲見色不應說識勿彼外道執我能見謂所執我以識名說世

聞多執識爲我故若說爲眼即知眼識眼爲所依定非是我我體常住定無所依聞說有依我想便息又避餘過不應說識謂經當說以意爲門唯爲了法若說識者即定應說意識爲門若作是說便不應理以即意識能了諸法非餘意了識爲方便豈不說意亦有斯過謂如說眼爲門即知是眼識爲見方便如是說意爲門亦知是意識爲了方便雖復說意而無斯過由聞意名唯作意解非謂意識所以者何眼根有用識俱生故眼識與眼作見方便故於此識可說眼名意根無用以過去故意識與意不作方便故於意識不說名意意爲意識了法方便要依意根能了法故由是若說以眼爲門智者應知爲捨我執說識爲眼若至第六說意爲門智者應知意即

是意無了用故意爲方便意識能了又此經說有二種眼謂彼同分及同分眼雖彼同分不能見色而能爲門引同分眼令生見色於一生中必先獲得彼同分眼然後引生同分眼故如眼乃至身亦如是意有二種一者無用二者有用雖無用意不能了法而能爲門引有用意令生了法意識即意故意即意識故識意能了無有過失如是等義辯釋此經是故不應引爲定證遮見是眼成見是識又經主言然經說眼能見色者是見所依故說能見何緣經主起此執耶由彼經言意能識法非意能識以過去故意是識依故說能識眼亦爾者此不成證意與意識種類一故以意識相即是意故說意能識於相無違如契經言由意暴惡所作所說無非不善不應說言由過去意能起如是身語二業此由現在意暴惡故發起不善身語二業又契經言欲生漏不起　由意無染濁非無漏意定能發生無濁意識故不應謂由所依說又契經說心導世間此豈於心說心所事是故不可引彼契經證眼見言說能依識又此經說眼見色言不可執爲眼識能見無處定說識能見故處處有說眼能見故前說餘師執慧見故然此經說意識法言可就所依說識無有過處定說識能識故無處定說意能識故於此義中無異執故又經主說或就所依說能依業如世間說牀座言聲經主何因起斯定執餘言餘解不可無因若謂有因所依眼力識見色故此不成因識見色因非極成故我等宗說識能任持所依眼根

今能見色故言識見因不極成又無餘經定說識見豈不如說牀座言聲此說可然以極成故言聲牀座異處極成故聞此言知能依業就所依說如有實論世間共許於餘假說非有識見彼此極成是故不應起如是執若爾眼見亦不極成何故但言識持眼見不說依眼識見色耶眼見極成前已說故眼耳等識無差別故眼耳等根有差別故非有用眼離識而生故說眼根識持能見識見有過前已具論故不應言依眼識見然契經說眼所識色可就所依說能依業眼與識異俱極成故今聞識用在於眼根知就所依說能依業由此即釋餘契經言眼所欣慕有餘師說眼識眼根欣慕不成無分別故要有分別欣慕可成應知此中眼識所引分別意識假說名

眼由眼傳生如意近行彼有分別可成欣慕是故不可引就所依說能依業證眼非見眼能見色具理教故如是且辨執識見論不應正理由此亦遮執慧見論其過等故又若眼識相應慧見餘識相應慧亦應見則一切境應成所見又一切根見所依故皆應成眼復有何因唯執眼識相應慧見非餘慧耶又如前說盲不盲等諸餘過難隨其所應於慧見論皆應廣說識慧見論既並不成由此准成眼根能見又契經說見聞覺知四相各別無雜亂故若執識等為能見者如前已說無差別故見聞覺知應成雜亂然此宗說眼識持根令有見用非眼識見聞等亦爾隨其所應又眼是見非眼識等經論世理證分明故經謂契經處處皆說眼見色故又伽他言兩眼

兩耳多見聞故又契經說我諸弟子同世間眼引導世間住正法故眼若非見世尊弟子不應能導與世眼同又契經說眼等五根各別所行各別境界如是等說極分明故論謂根本阿毗達磨及毗婆沙發智論言二眼見色品類足論亦作是言謂眼已見正見當見諸如是等所說衆多毗婆沙中亦作是說若眼所得說名所見為顯同分眼有見能故復說言眼識所受即是眼識任持眼根令有所得說名見義世謂世間同許眼見闕眼根者為說盲故理謂見聞覺嘗等用各各異故非同識等經論世理如是分明證唯眼根決定能見然隨自執譬喻部師有於此中妄興彈斥言何共聚摶掣虛空眼色等緣生於眼識此等於見執為能所唯法因果實無作用為

順世情假興言說眼名能見識名能了智者於中不應封著彼謂佛說方域言詞不應堅執世俗名想不應固求此言非順聖教正理於眼見性亦不能遮雖復有為皆從緣起而說諸法別相用故謂有為法雖等緣生而不失於自定相用故世尊說法從緣生亦說地等有別相用如地界等雖從緣生而有如前堅等自相亦有持等決定作業如是眼色及眼識等雖從緣生而必應有種種差別決定相用由此差別決定相用眼唯名眼非色非識色唯名色非識非眼識唯名識非眼非色此中雖無總實相用可名能見所見能了而於如是無有總實相用理中如可說有眼色等緣生於眼識如是亦說色識等緣生於眼見於如是等無有總實相用法中隨逐世情

似有總實相用顯現世尊於此總實相用勸有智者令除封著故作是言方域言詞不應堅執世俗名相不應固求謂於世間執有總實能見體相所起言詞不應堅執此相無故及於世間執有總實能見作用所起名相不應固求此用無故如見相用餘類應知不可以無總實相用便越世俗假立名言一向依隨勝義而住亦不可執別實用無是故定應不違勝義隨順世俗假立名言由此但遮世間所起總實相用堅執固求非謂亦遮諸法勝義各別相用堅執固求以一切法緣起相用各實有故非緣一切一切果生是故我宗雙依二諦說眼能見兩俱無失世尊亦許作者作用故契經說苾芻當知能了能了故名為識頌勒具那契經雖說我終不說有能了者亦不令遮作者作用少有所遣故作是言思緣起中我當更辨如是安住聖教正理思求決擇眼見非餘而彼於中妄興彈斥撥世俗理蔑勝義宗擅掣虛空定唯在彼又所引教何所證成豈此中言眼非見體非說眼見便同外道許諸法有總實相用又彼所說因果應無不許法有別相用故要有諸法各別相用方可說有因果差別若許諸法有別相用如是誹毀則為唐捐若謂全無總別作用使違世俗勝義諦理既許因果二諦非無應許諸法有假實用是故眼等取境義成謂能見聞覺嘗覺了如是見用總相已成今更應思見用別相於所見色為一眼見為二眼見何緣於此復更應思豈不極成若閉一眼餘眼能見是則二眼俱能見色其義已成此義

雖成而猶未了二眼見色前後俱時爲審了知應更思擇若爾應說非二眼中隨閉一眼或一眼壞即令餘眼無見功能故知一眼亦能見色若彼二眼不壞俱開則二眼根同時見色一眼見色義顯易成俱見難成故應辯釋頌曰

或二眼俱時　見色分明故

論曰或時二眼俱能見色何緣定知見分明故以閉一眼於色相續見不分明開二眼時即於此色見分明故若二眼根前後見者雖開二眼而但一見如一眼閉見色不明開二眼時亦應如是如開二眼見色分明一眼閉時亦應如是既不如是定知有時二眼俱見依性一故眼設百千尚生一識況唯有二有餘部說處隔越故眼見色時唯一非二又以一眼觀箭等時能審定知曲直相故速疾轉故增上慢心謂我一時二眼能見此說非理所以者何豈不現見全身投在冷煖水中支體身根俱時覺觸如是二眼處雖隔越俱時見色理亦無違雖二眼根方處各異種類同故而一根攝唯一眼識依二眼生故許同時俱見無失然別因故但由一眼能審定知箭等曲直言別因者由眼極微如香菱華傍布而住正現前事見即分明非正現前見便不了於觀箭等曲直相時二眼中間置箭等者俱望二眼非正現前更相眩曜見不詳審設當一眼置箭等時餘眼傍觀亦不審了故閉一眼以箭等事當一眼時一眼正觀無相眩曜易審曲直又言二眼處隔越故不俱見者此亦不然如人二手俱觸冷煖處雖隔越同

時發識眼亦應然何不俱見又一眼中有瞖隔斷應不俱時同發一識又彼所言速疾轉故起增上慢謂我一時二眼見者此實能見非增上慢雖復二眼見用速疾若於一時一眼發識餘眼不能助發識者便開二眼或一眼閉見色明昧差別應無隨一眼中識定空故由此亦遮上座所說彼作是言二眼於境前後起用見則分明或復一眼有閉壞時一眼雖開無相替代彼所生識唯依一門速疾轉故見不明了此說亦非所執二眼剎那展轉相替代時一眼常空不能見色恒唯一眼能見色故與一眼者見色明昧差別應無故彼所言不能令喜又若一眼有閉壞時眼識常依一門轉故於所見色不明了者是則二眼不壞俱開時一眼識依二門轉由此所見明了義成若謂二眼不壞俱開眼識爾時一門轉者即前所說或復一眼有閉壞時一眼雖開無相替代彼所生識唯依一門速疾轉故見不明了言成無用無替代言亦不應理剎那前後有替代故又初剎那識應明了又應意識恒常闇昧是故彼說決定無有見色明昧差別因緣又彼應說眼識生時左右二眼衆緣皆具何不同時俱能生識二眼前後生識論者衆緣具時無有因緣令生識用初左非右或復相違又彼上座論宗所許全身沒在冷煖水中身根極微遍能生識以中或表身根損時雖生身識而不明了故知身識明了生時定由所依寬廣遍發既許多百踰繕那身境遍現前上下俱時同生一識何緣二眼相去不遥俱境現前不許同時共生一

識今觀彼意無別因緣但欲故違阿毗達磨諸大論者所說義宗頑嚚衆中逞巳聰叡對法者說身根極微理應定無一切同分十三火聚纏逼身時身根極微猶有無量是彼同分不生身識設遍生識身應散壞彼上座言此應徵難彼所受身不散壞者爲由身識不遍發故爲由宿業力所持故又彼身形所有損害爲由身識爲由火燒又彼身中猛火遍逼何緣身識不遍發耶又發識處身應散壞如是徵難皆不應理業要待緣能持身故謂由業力令彼身中身根極微不遍發識勿遍發識身便散壞彼何不受如是義耶又由此故業力勝劣差別義成生彼有情受苦輕重業不等故謂彼同分身根極微少者便生猛利苦受若彼同分身根極微多者便生微劣

苦受若謂業力招異熟苦勝劣法爾何用彼者此責不然一身前後受苦勝劣應無有故非一業力於一身中感苦受果前後勝劣滿業多故無斯過者理亦不然多業異熟前後生起無定因故若謂待緣合時生者是則業力待緣義成業雖能招異熟苦果要緣身觸身識方生身識俱時乃生苦受是故業力必待緣成有非情法亦能爲緣發生苦受然非異熟若謂彼緣亦是業力增上果者然增上果既非異熟不必相續勝劣無定是則無業不待緣成其理難越故我所言謂由業力令彼身中身根極微不遍發識勿遍發識身便散壞其理極成言彼身形所有損害爲由身識爲火燒者我說定由身識損害若無識了外火何能不見悅意境界現前樂受不生身

有攝益諸聰叡者咸作是言由遇外緣覺發內境起心心所方於自身為損為益若無苦受與識俱生誰於彼身能為損害故彼所執理定不然言彼身中猛火遍何緣身識不遍發者上座亦應同此當說何緣二眼境俱現前唯一眼根生識非二又如先說先何所說謂由業力令彼身中身根極微不遍發識勿遍發識身便散壞言發識處身應壞者何緣定知彼身不壞如等活等捺落迦中隨發識處身分便壞而不全壞若全壞者彼應數數命終受生是故應知一切身分有多同時發一識者如是眼根雖有二處亦可俱時同發一識云何一眼識依二眼根轉識無形色無住處故依二轉相難可定說如何得知識無住處一識遍依多根轉故謂若眼識有住

處者眼根有二眼識唯一識應但依一眼而轉則應一眼見色非二或應俱時在一相續有二眼識依二根轉如是二事既皆不許故心心所定無住處若謂一識於一時中住二眼處此亦非理有分相離非一過故謂若一識於一時中住一眼者應成有分住左眼分非住右眼住右眼分非住左故又應相離二眼中間眼識亦依身根住故是則身識亦成眼識又應非一二眼中間若無眼識有隔斷故如何成一如是則應非一眼識於一時間各住一眼是故不應許一眼識於一時中住二眼處又執眼識住眼中者當云何住為體相涉如油住麻為別相依如果住器然此二執俱不應理若如初者眼與眼識其性各別應成一故若如後者無方分法別體相合理

不成故若心心所無住處者如何可言依止眼根了別諸色故名眼識又若眼識不住眼中如何眼根成所依性此責非理眼作眼識不共隣近生起緣故說為依止及所依性不可言依彼即說住其中亦說臣依王人依財食故若謂眼識隨所依根有損益故住眼中者理亦不然現見影光鏡像等物隨依損益而不住故謂影等物非住樹等而見樹等有損益時影等隨依亦有損益又見大海隨月虧盈水有增減然大海水不住月中故所立因有不定失若爾眼識何不能取眼依肉團眼藥眼籌眼瞼瞖等設許眼識住眼根中極相逼故可不能取既許眼識如非住境亦不住根豈不如色亦應能取眼肉團等此亦不然由能依識與所依根一境轉故又極遠色與識所住雖不相隣而不能取若肉團等與所住根極隣逼故識不取者諸所有色與所住根不相隣逼皆應能取是故眼識取境法爾若所取境與所依根極近極遠皆不能取若爾眼識應有住處非無住處可說此識與所取色極近極遠此亦不然就所依根說近遠故或就隣近生因說故眼是眼識隣近生因識執眼根以為我故即說此因說有近遠或由眼識身內轉故就身說有近遠無過身由此理名有識身以識執身為自內有故知眼識在身內轉有作是言心心所法定有住處現見諸果住因處故謂見世間所生諸果無不住在能生因處如羯剌藍住精血處牙等亦住種等因處眼根既是生眼識因眼識定應住眼根處若謂如聲亦離本者此救不

然聲必不離所依本故此言非理如糞土等相續有異非如種等相續一故眼與眼識由體類別相續有異如糞土等離牙等因體類別故住處各別眼識亦然不住眼處非如牙等與種等因相續不異可言住彼又識不住色等處故如色明空及作意等雖能為因發生眼識而識生時不住彼處眼亦應爾雖是識因而識生時不住彼處豈不如眼雖與色等同為識因而眼識生唯依止眼不依色等如是眼根雖與色等同為識因而眼識生應唯住眼不住色等汝今何緣不取是義謂如眼根雖與色等望所生識依非依異而與眼識同為異類相續因性如是眼根雖與色等望所生識依非依異而同作識非所住因由此故知心心所法定無住處其義極成故先所言識無形色無住處故依二轉相難可定說理必應然如是所說眼等諸根正取境時為至不至何緣於此猶復生疑現見經中有二說故如世尊說有情眼根愛非愛色之所拘礙非不相至拘礙義成又世尊說彼以天眼觀諸有情廣說乃至或遠或近非於至境可立遠近由此二說故復生疑根境相至其義不定若就功能到境名至則一切根唯取至境若就體相無間名至頌曰

眼耳意根境　不至三相違

論曰眼根唯取非至境界遠近二境俱時取故眼若至境應有行動非天授等有行動法遠近二方一時俱至是故眼根取非至境若說如燈於遠近境一時俱至是彼性故此說不然因不成故謂若有說譬如明燈遠近二

方俱至而照眼根亦爾遠近二境俱至而取同彼明燈火明性故此因不成眼火明性非極成故又眼不應是火明性闇中欲見求光明故非燈欲照餅衣等時別求光明助方能照若謂眼中火明小故求大光明助方見者此亦非理現見小明大所伏故明應畢竟不能見色又明燈喻與眼不同隣逼無間照不見故謂如明燈於油炷等極隣逼物能燒能照眼則不然於眼藥等極隣逼境不能見故又如明燈於諸遠近所照之物無間遍照眼則不爾或越中間樹林等色見山等故由茲燈喻與眼不同前所立因遠近二境俱時取故證眼唯取非至境者理無傾動又眼不應至境方取以不能取隣逼境故又亦能取頗胝迦等所障色故又於所見有猶豫故若取至境因何猶豫非於至處猶豫應理又不審知人杌異故既言至彼審知堅相不審差別此有何因又眼無容至遠境故無容住此眼越多千踰繕那量至月輪境眼有明故無斯過者理亦不然眼有火明非極成故眼性非火寧有火明耳根亦唯取非至境方維遠近可了知故謂可了知此南北等方維遠近差別音聲聲至耳根方得聞者應如味等此事皆無豈不鼻根亦見能了方維遠近香差別耶雖見但由順方迴轉取香明了比知差別眼耳見聞方維遠近不假迴轉而能了知故與鼻根取境非類又近遠聲取有明了不明了故若至乃聞並應明了又近遠聲取有決了猶豫別故若至乃聞至無別故如近決了於諸遠聲應無猶豫如遠猶豫於諸近聲應

無決了由此等證不至能聞意根亦唯取非至境不取俱有相應法故若言如鼻雖不能取自俱生香而取至境意亦爾者理必不然由外覺發內俱生香鼻方能取義極成故如說唯內食能作食事故非不取時能為食事又無色故非能有至是故意根取非至境設有難言三根能取非至境者理必不成應皆能取一切處時所有一切不至物故謂若三根取非至境非至同故天上地下極遠障隔已滅未生諸不至物何不能取又彼三根未起已滅何不能取又面餘方何不能見餘方境界此難不然譬如磁石能吸鐵故謂如磁石雖能吸於諸不至鐵而不能吸無量百千踰繕那等有隔障鐵又不能吸已滅未生及不對面諸不至鐵未起已滅亦不能吸又如

鏡等生於像故謂如鏡等雖復能生不至物像而不能生極遠障隔已滅未生及不對面一切物像未起已滅亦不能生眼等亦然不應為難是故彼難不令三根退失能取非至境用有說耳能取於至境聲相續轉來入耳故又自能聞耳中聲故此說非理手纔執鈴聲頓息故若聲相續來入耳中手執鈴時依鈴聲可息從彼傳生中間離質相續不息此聲應可聞然執鈴時現見一切鈴聲頓息都不可聞不可息餘餘亦隨息不聞餘故餘亦不聞若謂如燈滅時近遠明皆滅者此亦不然俱不俱時轉差別故非一與一相續異故謂燈與明現見俱轉燈燄纔滅則不見明聲即不然彼許離質展轉相續來入耳故彼定應許聞至聲時初附質聲久已謝滅若不爾

者初所起聲聞位猶存失刹那性故聲與彼燈明不同又燈與明相續各異如心心所同共緣生緣被損時彼此俱息聲即不爾相續無異如識相續不共緣生聲相續中前聲雖滅後聲猶起何故不聞是故依質所發音聲即能爲緣生於耳識若異此者聲至方聞了近遠聲應無差別然自能聞耳中聲者非如香等隣鼻等根雖在耳中仍非至境由語逼耳字句難知欲審聽者遮其苦逼故耳唯能取非至境今應思擇何緣闇中眼不能取餅衣等色爲體無故爲非境故爲助取因無故爲障取因有故而不取耶且闇中色非體無故而不可取有天眼者能現取故又闇中色非非境故而不可取彼因大種現可取故設持明照應不取故非處明中極微等色及餘非境眼根能見雖有說言此闇中色如中有色異明色類故不可取而非應理所以者何應不取彼俱行觸故又持明照時不見異色故或應闇與明成滅生因故形亦應成異類性故現見曾受彼種類者闇中觸時知即彼故又於闇中赤染衣等色至明中不見異故由此證知非異色類若爾闇色何緣不取譬喻論師作如是說由助取因光明無故此中光明有何作用謂有攝益能取根用如食乾麨不得味故又言色在可見處故若爾光明唯應於境能爲攝益非攝益根謂身住闇中見明處色故又由所立乾麨喻故復由所引阿笈摩故又言色在可見處者意不說色在光明中但言境在根力及處彼經廣說乃至法在可知處故又若闇中餅衣等色其體先

有闕助取因故不能取後遇光等助取因時顯了彼色故能取者應許空中先有風體闕助取因故不能取後遇扇等助取因時顯了彼風然後能取又亦應許二木相磨是火取因非別生火然不應許有過失故執我論者（背七）應亦可言我體先有闕能取根故不能取是故闇色非助取因光明無故眼不能取若爾何緣不取由障取因有故何者是耶謂即黑闇雲烟塵等所障諸色眼不能取例極成故光明違此障取因故待彼光明方能取色故（十九）亦說彼為識生因又如瑠璃與彼壁等望能取者為障不同如是明闇種類爾故是障非障體性有別如前已辨豈不亦由助因無故而不能取境根功能作意無故雖有實境而智不生雖有是事然可生疑謂於闇中如不取色光明亦爾由此未知為由所見無故不取為由光明無故不取雲等障色不見極成又黑闇障是所現見故闇中色由闇障故眼不能取此事無疑如有說言極遠諸色由有遠故而不能取復有說言極遠諸色由無近故而不能取此二說中前說為勝以有體故不生疑故如是應知有闇障故無光明故是故闇中所有諸色定由闇障而不能取光明違此障取因故待彼光明眼能取色如是所說其理必然

阿毗達磨順正理論卷第七 說一切有部

音釋

攄掣　攄陟加切取也　掣昌列切牽也　香菱　菱息遺切菱香菜也　眩　胡黃絢切曜戈照切眩曜目無常主也　頑嚚　頑五還切嚚語巾切　瞼　居奄切目上下皮也　瞼　於計切　磁鐵石也　嫩　尺沼切

阿毗達磨順正理論卷第八　背八

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯本事品第一之八

已說三根取非至境餘三鼻等與上相違謂鼻舌身唯取至境（背八）如何知鼻唯取至香有說斷息時則不齅香故此因於義未足證成設有息時能齅香氣何能證鼻唯取至香以諸極微不相觸故何不相觸若諸極微遍體相觸即有實物體相雜過若觸一分成有分失是故此因於鼻唯取至根香義未足證成實有息時能取香氣然不相觸至義豈成彼難既然此因何解今觀至義謂境與根隣近而生方能取故由此道理說鼻舌身唯取至境如言眼瞼籌等至色眼不能見非眼瞼等要觸眼根方得名至但眼瞼等隣近根生即名為至由不能見如是至色故說眼根取非至境如眼等根取非至境然不能取極遠境界鼻等亦然雖取至境而不能取極近境界但由香等隣近根生故說三根取至無過非鼻香等根境極微展轉相觸非所觸故又是障礙有對性故觸即有失為顯此義復應研究設有難言若諸極微互不相觸如何拊擊得發音聲今此豈同鵂鶹子等要由合德方乃生聲而為此難然物合時理不成故不應許有合德生聲若爾云何得有聲發於此眞實聖教理中離合擊名唯依大種謂有殊勝二四大種離合生時得彼名故此位大種是聲生因此俱生聲是耳根境此有何失彼不忍受我不忍受亦有因緣謂諸極微既不相觸

彼此大種合義豈成隣近生時即名為合豈待相觸方得合名又汝不應躊躇此義此彼大種定不相觸所以者何是所觸故非能觸故諸色蘊中唯有觸界名為所觸但有身根名為能觸此外觸義更不應思若謂所觸亦能觸者應許身根亦是所觸則境有境便應雜亂然無雜亂立境有境若謂此二無雜亂失身識所緣所依別故豈不由此轉成雜亂謂若身根亦所觸者何緣不作身識所緣若許觸界亦能觸者何緣不作身識所依若諸極微定不相觸毗婆沙論則不應言非觸為因生於是觸謂離散物正和合時是觸為因生於非觸謂和合物正離散時是觸為因生於是觸謂和合物復和合時非觸為因生於非觸謂向遊塵同類相續毗婆沙宗決定不許極微展轉更相觸義應知彼言有別意趣且向遊塵多極微集而彼論說非觸為因生於非觸故知彼言定有別意有何別意謂於和合說是觸言毗婆沙師咸作是說但由風界力所攝持令諸極微和合不散衆緣合故聚色生時說非觸因生於是觸即離散因生聚集義豈不無有不集極微待緣方集則應一切是觸為因生於是觸有作是說亦有極微不聚集者故無此失有說待麤和合色故於細和合立非觸名故非觸因生是觸者是細聚因生麤聚義故彼所言於義無失衆緣合故攝持聚色風界滅時與此相違離散色起即於此位說是觸因生於非觸是麤聚因生細聚義衆緣合故攝持聚色風界不滅諸麤色聚或生自類或轉生麤說是觸因生於

是觸是麤聚因生麤聚義由此道理諸向遊塵能攝持麤風界不起細聚相續不轉成麤名非觸因生於非觸是細聚因生細聚義此謂彼言別有別意又於非色亦說觸言如契經說出滅定時當觸幾觸當觸三觸謂不動觸無所有觸及無相觸然非此中可計實有互相觸義是故所言此彼大種定不相觸其理極成若許相觸復有何過豈不前說若諸極微遍體相觸即有實物體相雜過若觸一分成有分失然彼上座於此復言諸極微體即是方分如何有體言無方分此言非理若許極微更無細分有自體故是方分者諸無色法既有自體無差別故應是方分若謂無色無和合義是故不應名方分者此亦非理諸無色法有處亦說有和合故又彼所宗色有和合亦不應理應成一故不應一體可名和合又上座說二類極微俱無分故住處無別此亦非理彼論自言有說極微處不相障是宗有失違聖教中有對言故何緣復說二類極微俱無分故住處無別又彼所言即由此故許依同處說不相離又言極少許五極微同在一處不相妨礙此皆非理若容五微同一處者何物為障百千俱胝不許同處如是便應一極微處包容一切所有極微是則世間總一微量或應不許極少五微同在一處不相妨礙多微聚集處寬廣故是故應許極微有分或許諸微互不相觸不相離義異此可成無一極微現在獨住而不聚集如前已辯是故一切和合聚中隨其所應皆有一切由此故說不相離言非約處同名不相離

然無分故不觸義成若爾身根及與觸界如何能觸所觸得成已成極微互不相觸能所觸義今應共思若謂我宗由能所觸已許相觸更何所思唯汝自應思量是義此不應理許觸論宗於是義中應同思故謂若鼻舌與自境微亦相觸者何緣不許此根境微是能所觸若不許二觸自境微而同身根名取至境如彼理趣此亦同然或非色中應有相觸如前所引觸三觸故是故此中應共思擇契經所說觸義意趣然我先說謂境與根隣近而生方能取故名取至境今能所觸准彼應成極隣近故豈不一切鼻舌身根皆取至境無差別故則應能觸通鼻舌根所觸亦應兼於香味此亦非理隣近雖同而於其中有品別故如眼瞼等雖至名同而於其中非無品

別非眼瞼等同得至名即令一切至無差別瞼籌藥醫於彼眼根漸隣近中品類別故又如眼等取非至同非至境中非無品別鼻等亦爾取至境同於至境中應有品別又滑澀等世間共起所觸想名對彼身根說名能觸故無有過有說實無能觸所觸然似有故假立觸名或任於中更求餘理且不應許境與身根實更相觸如前已說境與有境應雜亂故是故應隨此順正理說能所觸名起因緣有餘師說雖諸極微互不相觸而和合色相觸無過由此拊擊得發音聲如諸極微雖無變礙而和合色變礙非無此不應理非離極微有和合色若觸和合應觸極微彼即應許極微相觸是故前說於理為勝又上座言此若觸彼彼定觸此既成所觸餘觸所觸理不

相違若異此者極微展轉無相攝持應不和合若謂攝持是風界力風界豈似手所捧持攝持諸微令不散墜此難非理且如水輪風輪攝持令不散墜風輪豈似手所捧持如彼攝持此亦應爾若言我許極微相觸由相觸故相攝持者似手捧難則為唐捐如汝所言極微相觸次第安布能相攝持我亦說言由風界力隣近安布能相攝持故不應言若異此者極微展轉無相攝持應不和合異汝所言極微展轉有相攝持和合成故又不相觸亦能攝持譬如身根不觸身識能攝持識令起現前又彼所言此若觸彼彼定觸此既成所觸餘觸所觸理無違者彼不審思而作是說如前已說境與身根實不相觸應境有境相雜過故遍體一分觸違理故諸有對法體是障礙有對攝故處所展轉互不相容不應相觸無細分故非觸一分各別性故非觸全體同處多微過如前說如何可言此若觸彼彼定觸此乃至廣說又准此說應亦可言此若見彼彼定見此既成所見餘見所見理不相違此若聞彼彼定聞此既成所聞餘聞所聞理無違等彼既不然此云何爾若所觸界亦不相觸如何大種展轉相望互為攝益或相損害豈要相觸方能損益異此云何若必爾者觀雲日等眼云何損觀月輪等眼云何益眼不應至日等大種汝又不許有彼光明俱行大種汝許光明依日月輪大種生故由彼上座自說是言大種造色多不相離亦有少分得相離者謂諸日月燈寶光明及離諸華孤遊香等因論生論身根既唯取至境故

日光中熱身現得故汝云何知日光但依日輪大種不依隣近身根大種若於是處身覺日熱即近是處眼見日光應知此光非離大種故唯隣近大種為緣能損能益隣近大種非彼極遠亦非相觸此義已成且如所觸不觸身根然能為因令身損益若謂所觸觸著身根所依大種為損益者雪日光等於眼云何設許所觸觸著身根所依大種能為損益然不許身所依大種能觸身根仍為損益豈不大種展轉相望雖不相觸由相隣近能為因故損益義成故不應言若所觸界亦不相觸如何大種展轉相望互為攝益或相損害然大德說一切極微實不相觸但由無間假立觸名經主此中顯彼勝德作如是言此大德意應可愛樂若異此者是諸極微應有間隙中間既空誰障其行許為有對今說大德如是意趣非即可樂亦非可惡但應尋究如何無間仍不相觸理未顯故意趣難知若說諸微全無間隙然不相雜應成有分不許處同復無間隙既許無間何不相觸故彼但間言定顯隣近義此中但言或顯定義定有間隙故名定間如是有熱故名定熱是定有隙理得成義或顯無義謂此中無如極微量觸色所間故名無間如是無間大種極微隣近生時假說為觸若作此釋大德所言一切極微實不相觸但由無間假立觸名深有義趣即由障礙有對勢力能相障行許為有對非許住處展轉相容而可說為障礙有對豈怖處同遮無間住許有間隙而無趣行非有所怖法性應爾諸有對者處必不同勿彼處同

或成有分故無間住理必不然雖於中間有少空隙而有對力拒遏其行間隙者何有餘師說是無觸色復有說言都無所有經主復說又許極微若有方分觸與不觸皆應有分若無方分設許相觸亦無過者此說非理有分方分名異義同立無分言已遮方分如何(皆八)(八)於此復更生疑謂許極微若有方分既無方分如何可觸又遍體觸或觸一分二皆有過前已具論如何復言若無方分設許相觸亦無斯過是故所言無極微量觸色所間故名無間如是無間大種極微隣近生時假說為觸其義成就非住處同或無間住可許有對無分義成今應觀察眼等諸根為於自境唯取等量速疾轉故如旋火輪見大山等為於自境通取等量不等量耶頌曰

應知鼻等三　唯取等量境

論曰前說至境鼻等三根應知唯能取等量境如鼻舌身根極微量香味觸境極微亦然相稱合生鼻等識故豈不鼻等三根極微有時不能遍取香等何故乃言唯取等量以非鼻等三根極微於香等微能取過量故說唯能取等量境非無少分三根極微亦能取於少分三境隨境微量至根少多爾所根微能起功用眼耳不定謂眼於色有時取小如見毛端有時取大如暫開目見大山等有時取等如見葡萄野棗棗等耳根亦取蚊雷琴聲(皆八)(九)小大等量意無質礙不可辯其形量差別頌中應知言兼勸知此義令乘義便復應觀察云何眼等諸根極微安布差別不可見故雖難建立而有對故住方處故和集生故定應

說其安布差別眼根極微居眼星上對向自境傍布而住如香菱華清徹瞖覆令無分散有說重累如丸而住體清徹故如秋泉池不相障礙耳根極微居耳穴內旋環而住如卷樺皮鼻根極微居鼻頞內背上面下如雙爪甲此初三根橫作行度無有高下如冠華鬘舌根極微布在舌上形如半月當舌形中如毛端量非為舌根極微所遍身根極微遍住身分如身形量女根極微形如鼓鼜男根極微形如指鞘眼根極微有時一切皆是同分有時一切皆彼同分有時一切是彼同分餘是同分乃至舌根極微亦爾身根極微定無一切皆是同分乃至極熱捺落迦中猛燄纏身猶有無量身根極微是彼同分故如是說設遍發識身應散壞以無根境名一極微為所依緣能發身識五識決定積集多微方成所依所緣性故云何建立六識所依為如五識唯緣現在意識通緣三世非世如是諸識依亦爾耶不爾云何頌曰

後依唯過去　五識依或俱

論曰由六識身無間滅已皆名為意此與意識作所依根是故意識唯依過去眼等五識所依或俱或言表此亦依過去謂眼等五是俱所依過去所依即是意界如是五識所依各二第六意識所依唯一為顯頌中依義差別故復應問若是眼識所依性者即是眼識等無間緣耶設是眼識等無間緣者復是眼識所依性耶應作四句第一句謂俱生眼根第二句謂無間滅心所法界第三句謂過去意根第四句謂除所說法乃至身識亦爾各

各應說自根意識應作順前句答謂是意識所依性者定是意識等無間緣有是意識無間緣非與意識爲所依性謂無間滅心所法界又五識界如所依根定有過現彼所緣境爲亦如是爲有別耶定有差別已滅未生非五識境所以者何由與所依一境轉故於非現境依不轉故有執五識境唯過去應告彼言若如是者豈不但以前生爲緣與識俱生皆非緣性又已滅色彼執體無但分別心取爲境起又定應許彼所依根亦在過去能生現識如是彼言皆不應理且置所依及餘識境如何眼識境唯過去不緣一切過去色耶無間百年滅無異故若謂無失取自因故無間滅色是現識因百年滅色無因義者此亦不然無異因故唯無間滅是現識因非百年滅有何因證如彼百年已滅諸色與現眼識都不相關無間滅色應亦如是既無差別何獨爲因此望百年亦有差別眼識將生時此色爲緣故若爾眼識境應非過去識在未來緣現在境故亦不可說異時爲緣異時爲境此與眼識除爲境用復作何緣眼識生時久已滅色近滅無異何不爲緣汝執久滅與近滅者俱非實體無差別故又久近滅能爲緣用理俱不成非現境界相續各異非一果性無差別故又汝應說舌身三云何名爲取近至境過去未來說爲遠故又若五識唯緣過去如何於彼有現量覺如於自身受有現量覺謂我曾領納如是苦樂此救不然於自身受領納覺了時分異故謂於自身曾所生受餘時領納餘時覺了領納時者謂爲損

益時爾時此受未為覺了境謂了餘境識俱生受正現前時能為損益此損益位名領納時即自性受領所隨觸自體生故識等領彼損益行相自體起故此滅過去方能為境生現憶念此憶念位名覺了時由斯理趣唯於現量曾所受事有現量覺故現量覺於自身受有義得成現量有二依根領納覺了現量性差別故過去色等既許未曾現量所受云何可言如自身受有現量覺如於他身受非自領納現量所受則無現量覺言我曾受如是苦樂緣彼受智既非現量覺如是現色等非自依根現量所受應無現量覺謂我曾受如是色等緣彼境智應非現量覺又若現在色等五境非現量得如緣未來受所起智緣非曾領納現量所得故必無自謂我曾領受

如是苦樂例緣過去色等起智緣非曾依根現量所得故應無自謂我曾領受如是色等如苦受等必為領納現量受已方有緣彼現量覺生如是色等必為依根現量受已方有緣彼現量覺生現所遍故定應信受若領納受時非緣受受境緣受為境時非領納受者世尊何故作如是言受樂受時如實了知受於樂受乃至廣說此無違失如是所說是觀察時非領納時顯觀行者於曾領納現量所得樂等受中無迷謬故作如是說是故不應於諸現量曾未受境有現量覺由此五識唯緣現境必以俱生為所緣故契經既說眼色為緣生於眼識乃至廣說何因識起俱託二緣得所依名在根非境頌曰

隨根變識異　故眼等名依

論曰眼等即是眼等六界由眼等根有轉變故諸識轉異隨根增損有明昧故非色等變令識有異以識隨根不隨境故依名唯在眼等非餘若爾意識亦隨身轉謂風病等損惱身時意識即亂身清泰時意識安靜何緣彼意識不以身為依隨自所依故無此失謂風病等損惱身時發生苦受相應身識如是身識名亂意界此與苦受俱落謝時能為意根生亂意識與此相違意識安靜是故意識隨自所依豈不有漏意界無間無漏識生如是等異如何意識隨自所依非據有漏無漏等類名隨自依但據增損明昧差別如從無覆無記眼根生善不善有覆眼識而名眼識隨自所依此亦應爾是故能依非隨一切所依法性若不爾者應非能依隨所依故何緣所識是境非根而立識名隨根非境須曰彼及不共因　故隨根說識

論曰彼謂前說眼等名依故立識名隨根非境依是勝故及不共者謂眼唯自眼識所依色亦通為他身眼識及通自他意識所取乃至身觸應知亦然豈不意識境不共故應名法識此難非理通別法名共非遍故境不具前二種因故謂通名法非唯不共別名法界非遍攝識又別法界雖不共餘而非意識所依根性是故若法是識所依及不共者隨彼說識色等不然故不隨彼說色等識如手鼓聲及麥牙等又此頌文復有餘義彼謂眼等識所隨故及不共者及由眼等是不共故謂有一生色發四生眼識無一生眼根發二生眼識況有能發四生識者如是界趣族類身

眼各別發識故名不共廣說乃至身亦如是豈不餘生意根亦發餘生意識非全不發但不俱時無一生意一時並發二生意識可如色等故作是言無二況四如是眼等識所隨故生界趣等別生識故由此二因隨根非境有言根識俱是內性境唯是外故隨根說有言根識俱有情數色等不定故隨根說衆緣和合眼識方生何故契經唯舉眼色眼識所依所緣性故餘法雖是眼識生緣而非所依及所緣性又是眼識隣近緣故豈不空明能生作意亦是眼識隣近緣耶眼色二緣於生眼識極隣近故異空明等又眼識生必藉所依所緣力故及不共故眼識生時必藉眼色爲所依緣餘法不定謂夜行類識不藉明生水行類識不待空發人於瑠璃頗胝迦等障色亦爾天眼發識不假空明若謂眼識生必藉明近眼近色主明客明定一爲緣方見色故又明識發必藉於空以空遍滿一切處故此皆非理眼藉明者要藉大明照色方見非猫狸等眼有大明如何能見復有人等眼雖無明而夜見色甚違汝義如說有人於闇中色亦能覩見不待光明若空遍滿一切處者無障礙故亦應能取壁等障色能生作意通與六識作共生緣眼色非共是故契經唯舉眼色或隨所化宜聞便說象跡喻等諸契經中作意等緣皆具說故隨身所住眼見色時身眼色識地爲同不應言此四或異或同所言同者謂生欲界以自地眼見自地色四皆同地生初靜慮以自地眼見自地色亦皆同地非生餘地有四事同所言異者謂生欲界

若以初靜慮眼見欲界色身色欲界眼識初定見初定色身屬欲界三屬初定若以二靜慮眼見欲界色身色欲界眼屬二定識屬初定見初定色身屬欲界眼屬二定色識初定見二定色身屬欲界眼色二定識屬初定如是若以三四靜慮地眼見下地色或自地色如理應知如是若生四靜慮地四事有異如理應思餘界亦應如是分別今當略辯此決定相頌曰

眼不下於身　色識非上眼　色於識一切
二於身亦然　如眼耳亦然　次三皆自地
身識自下地　意不定應知

論曰身眼色三皆通五地謂在欲界四靜慮中眼識唯在欲界初定此中眼根望身生地或等或上終不居下色識望眼等下非上下地眼根串見麤色於上細色無見功能又下眼根無有勝用上地自在殊勝眼根於下地中自有眼識故下地眼非上識依色望於識通等上下色識於身如色於識謂通自地或上或下識望於身通自地者唯生欲界初靜慮中或上地者唯生欲界或下地者唯生二三四靜慮地色望於身自下地者自上眼見若上地者唯上眼見又以自地眼唯見自下色若以上地眼見自上下色廣說耳界應知如眼謂耳不下於身聲識非上耳聲於識一切二於身亦然隨其所應廣如眼釋鼻舌身三總皆自地多分同故香味二識唯欲界故鼻舌唯取至境界故於中別者謂身與觸其地必同取至境故識望觸身或自或下自謂若生欲界初定生上三定謂之為下應知意

界四事不定謂意有時與身識法同在一地有時上下身唯五地三通一切唯生五地自意自識緣自地法名意與三同在一地意界有時在上地者謂遊定時若生欲界從初靜慮無間起欲界識了欲界法意屬上地三屬下地或二三四靜慮等無間起初二三靜慮等地識了初二三靜慮等地法意屬上地三屬下地如是若生初靜慮等從上起下如理應知於受生時無上地意依下地身必無下地身根不滅受上生故又定無有住異地心而命終故如是應知無下地意依上地身依上地意受下地身則不違理謂從上地意界無間於欲色界初結生時意屬上地身識下地彼所了法或自地或上地或不繫如是應知依下地意受上地身亦不違理於遊定時

有下地意依上地身亦不違理謂生上地先起下地識身化心如是識法亦應廣說復應思擇若欲界眼見欲界色或色界眼見二界色爾時彼色可為幾種眼識所識於此復起幾種分別為令於宗不迷亂故先總料簡後當別釋應知此中且辯計度及與不定隨念分別遍諸地故約此二種一切眼識皆無分別又善分別能緣一切自上下地染汙分別緣自上地無記分別緣自下地隨所生地未離彼貪具有此地三種分別若離彼貪唯有此地二種分別謂除染汙非生餘地有初靜慮善眼識現在前由此必定繫屬生故生初靜慮亦不得依餘地眼根起善眼識非生餘地能起餘地無覆無記分別現前此亦必定繫屬生故非此中意唯說一生所起分別若

說一生則生上地應定無有下地分別即此生中彼三分別無容得有現在前故又上地分別應唯善非無記前已說因故通說餘生皆得具有已總料簡次當別釋斷善根者眼見色時此色染汙無覆無記眼識所識於此復起三種分別謂善染汙無覆無記不斷善根未離貪者眼見色時此色三種眼識所識於此復起三種分別若諸異生生在欲界已離欲界貪未離初定貪以欲界眼見諸色時此色是善無覆無記眼識所識於此復起欲界分別若退法者具有三種不退法者唯有二種謂除染汙以初靜慮眼見欲界色時此色唯是無覆無記眼識所識於此復起欲界分別如前應知於此復起初靜慮地二種分別謂除染汙以初靜慮眼見彼地色時此色

唯是無覆無記眼識所識於此復起欲界分別若退法者則有二種謂除無記不退法者則唯有善於此復起初靜慮地三種分別已離初定貪未離二定貪以二靜慮眼見欲界色時此色唯是無覆無記眼識所識於此復起欲界分別若退法者具有三種不退法者唯有二種謂除染汙於此復起初定分別若退法者則有二種謂除染汙不退法者則唯有善於此復起二靜慮地二種分別謂除染汙以二靜慮眼見初定色時此色唯是無覆無記眼識所識於此復起欲界分別若退法者則有二種謂除無記不退法者則唯是善於此復起初定分別若退法者具有三種不退法者則唯是善於此復起二靜慮地二種分別謂除染汙以二靜慮眼見二定色時此

色唯是無覆無記眼識所識於此復起欲界分別若退法者則有二種謂除無記不退法者則唯有善初靜慮地所起分別亦如是知於此復起二靜慮地三種分別隨此所說別釋理趣已離二定欲未離三定欲已離三定欲未離四定欲（甘八）已離四定欲如理應思擇如（十九）說異生在欲界如是生在四靜慮地及諸聖者生五地中隨其所應亦當廣說然有差別謂諸聖者若退不退皆無緣上染汙分別異地遍行皆已斷故見道功德必無退故由此方隅例應推究耳聞聲等識及分別傍論已了應辯正論今當思擇十八界中誰六識中幾識所識幾常幾無常幾根幾非根頌曰

五外二所識　常法界無為　法一分是根
并內界十二

論曰十八界中色等五界如其次第眼等五識各一所識又總皆是意識所識如是五界各六識中二識所識由此准知餘十三界一切唯是意識所識非五識身所緣境故十八界中無有一界全是常者唯法一分無為是常義准無常法餘餘界十八界中法界一分并內十二是根非餘謂五受根信等五根及命根全三無漏根各有少分是法界攝眼等五根如自名攝女根男根即是身界一分所攝如後當辯意根通是七心界攝後三一分意意識攝義准所餘色等五界法界一分皆體非根二十二根如契經說所謂眼根耳根鼻根舌根身根意根女根男根命根樂根苦根喜根憂根捨根信根精進根念根定根慧根未知當知根已知根具知根經中建立六

處次第故身根後即說意根阿毗達磨諸大論師迴此意根置命根後無有所緣次第說故諸門分別易顯了故

阿毗達磨順正理論卷第八（卷八）說一切有部 二十

音釋

鵂鶹（鵂許尤切鶹力求切鵂鶹鳥名）躊躇（躊直由切躇直諸切）瞙（慕各切目不明也）鼓鼜（鼜蘇朗切鼓匡木也）指韝（韝都盍切指衣也）藉（慈夜切借也）

阿毗達磨順正理論卷第九　背九

尊　者　衆　賢　造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯差別品第二之一

如是因界已列諸根今於此中應有思擇世尊何故別說根名在內界全及法一分依增上義別說為根彼彼事中得增上故此增上義界義顯成界謂伊地或謂忍地最勝自在是伊地義照灼明了是忍地義唯此臧盛光顯名根此意總示二十二根於諸聚中作用增上諸法相望各各別有增上用故應並名根此極增上別說義成如師子王及村邑長轉輪王等於獸村邑四大洲等極增上故此極增上誰望於誰頌曰

傳說五於四　四根於二種　五八染淨中各別為增上

論曰非一切根總於一事為極增上眼等五根各於四事有增上用一莊嚴身二導養身三生識等四不共事莊嚴身者謂五根中隨闕一根身醜陋故導養身者謂因見聞避險難故及於段食能受用故香味觸三皆成段食如有頌言

譬如明眼人　能避現險難　世有聰明者
能離當苦惡　多聞能知法　多聞能離罪
多聞捨無義　多聞得涅槃

身由食住命託食存食已令心適悅安泰生識等者謂發五識及相應法隨所依根有明昧故不共事者謂取自境見聞覺嘗覺別境故有說眼耳於能守護生身法身如其次第有增上用前二伽他即為此證有說眼耳俱

能守護生法二身親近善士聽聞正法眼耳各爲一增上故女男命意各於二事有增上用且女男根二增上者一有情異二分別異有情異者劫初有情形類皆等二根生已便有女男形類差別分別異者進止言音乳房髻等安布差別有說勇怯有差別故名有情異衣服莊嚴有差別故名分別異有說此於染淨二品有增上力故言於二受不律儀起無間業斷善根故名於染品有增上力能受律儀入道得果及離欲故名於淨品有增上力扇搋等身無如是事命根於二有增上者謂由此故施設諸根及根差別由此有彼有此無彼無故或於衆同分能續及能持於無色界要有命根方有所生處決定故彼起自地善染汙心或起餘心非命終故意根於二有增上者謂能續後有及自在隨行能續後有者如世尊告阿難陀言識若不入母胎中者精血得成羯剌藍不不也世尊乃至廣說自在隨行者如契經言

心能導世間　心能遍攝受　如是心一法

皆自在隨行

有說意根於染淨品有增上力故言於二如契經言心雜染故有情雜染心清淨故有情清淨樂等五受信等八根於染淨中有增上力謂樂等五於染增上貪等隨眠所依事故有說此於染淨二品俱有增上說爲躭嗜出離依故樂故心定苦爲信依等契經中說故信等八根於淨增上如契經說我聖弟子具信牆塹具勤勢力具念防衛心定解脫慧爲刀劒乃至廣說此中即攝後三根故彼於淨

品定有增上初傳說言顯樂後說謂或有說能導養身非眼等用是識增上要由諸識了違順境方能避險難及受段食故即彼復謂能見色等不共功能亦非異識故不共事於眼等根不可立爲別增上用故非由此眼等成根若爾云何頌曰

了自境增上　總立於六根　從身立二根
女男性增上　於同住雜染　清淨增上故
應知命五受　信等立爲根　未當知已知
具知根亦爾　於得後後道　涅槃等增上

論曰了自境者謂六識身眼等五根於能了別各別境識有增上用第六意根於能了別一切境識有增上用故眼等六各立爲根然無境界亦成根失以眼等根與能了別一切境識爲通因故識但隨根有明昧故此說非理彼同分根應非根故豈不斯過汝亦有耶我無此失說於嚴身有增上故又非一切與能了別一切色識爲通因性以諸眼根剎那滅故了諸色識不俱生故若言眼類無差別者色亦應同類無異故若謂青黃種類別者眼亦應爾有異熟生及所長養類不同故識但隨根有明昧者此亦非因識體生已方可得有隨根明昧未生令生增上力等隨闕一種則不生故或識隨根有明昧故導養身義應許在根眼用若增隨發勝識能避險難導養於身眼用若微隨發劣識不了險難令身顛墜故導養身在根非識又於此中有何少異前門已顯眼等諸根發眼等識及相應法今此門中略彼一分非已所見何足生欣既無別義不應重說又汝所言見色等用非異

識者此亦不然識能見等前已遮故謂依眼識非能見體與耳等識類無別故如是等難廣說如前又說從身立二根者女男性中有增上故謂於女性中女根增上於男性中男根增上女男性者謂女及男二身形類音聲作業志樂各異女男根體不離身根身一分中立此名故此處少異餘處身根謂是欲界身根一分唯能為依發貪俱起不善身識故從身根別立為二劫初等位雖有身根而無女男身形等異故應從彼別立二根此亦未越前門中義前說二根於有情異及分別異有增上故又說命根五受信等於同分住及染淨中如其次第有增上用立為根者此與前門亦無別故不應重述又說無漏三根亦爾於得後後道涅槃等有增上用謂第一根

於得第二有增上用此第二根於得第三有增上用此第三根於得涅槃有增上用非離此根能證彼故亦不異前無勞重說即是於淨有增上故又經主釋亦爾言者類顯一一各能為根亦不應理不應疑故由得後後道涅槃等增上言故別義已成不應於中復生疑故若言性類無差別故應生疑者理亦不然見修無學三地各異互無相攝不可生疑設有生疑得後後等已簡別故何煩類顯雖同九根性無差別而增上力有差別故何容疑彼應是一根非女男根見此疑故今釋彼言更有別義謂顯離九無別三根如從身根別立男女離身根體無別二根三根亦爾雖從九根別義建立而非離九別有三根此釋應理經主又釋等言為顯復有異門云何異

門謂見所斷及修所斷煩惱滅中如其次第未知當知及已知根有增上用此亦不然唯無間道名增上者見修道中加行解脫勝進道攝應不名根若通四道皆增上者順決擇分道類智等於見所斷煩惱滅中有增上故應初根攝已知根性應攝第三過失衆多非爲善釋今以別義釋彼等言謂無漏慧於諸諦理先未現觀今得現觀有增上力立第一根若無漏慧已得現觀於餘煩惱漸永斷中加行悕望猶未滿足有增上力立第二根若無漏慧已離煩惱於諸無漏現法樂住有增上力立第三根慧爲上首具三現觀故且說慧餘八助成理實所立根亦通具二者豈不此中忍於諦理已得現觀七智於中重現觀故非初根攝又隔忍故非第二攝此解脫道應不名根已知根中亦有諦理先未現觀今現觀故則所立根應成雜亂此皆無失見智現觀有差別故如世間慧於諸聖諦已得現觀仍說無漏先未現觀今得現觀又如苦集體雖一物而行相別現觀有別若於諦理未審決者唯見現觀若已審決方得名爲智見現觀故彼七智亦得名爲先未現觀今得現觀然道類智無同此失雖一刹那同於七智而後相續皆有異故如後多念名已知根非見道位七智刹那有於諦理重現觀者故此與彼不應同例然盡智等如初刹那相續亦爾皆能任持金剛喻定所害煩惱諸離繫得令相續故經主不應同此無失又道類智於所觀境雖一刹那未得現觀而於無量刹那道境已得現觀故少從多於一切境皆名現

觀成已知根非度大海或妙高山餘芥子量未能度故可名於彼未得度者此亦應然西方諸師說道類智亦是未知當知根攝若對彼釋此過全無故我所言無前二失若增上故立爲根者於愛見品諸煩惱中受想二法有增上用想應如受亦立爲根又諸煩惱於能損壞善品等中有增上用應成根體又最勝故建立諸根一切法中涅槃最勝何緣不立涅槃爲根又迦比羅語具手足及大便處亦立爲根於語執行及能棄捨有增上故如是等事不應立根由所許根有如是相須曰心所依此別　此住此雜染　此資糧此淨由此量立根

論曰心所依者眼等六根此內六處是有情本此相差別由女男根復由命根此一期住此成雜染由五受根此淨資糧由信等五此成清淨由後三根由此立根事皆究竟不應更立想等爲根諸煩惱中愛過最重故唯立受與彼爲根愛過重者以契經說愛與六處爲生因故如契經說由愛爲因六處生起又想非見煩惱生因餘因發生顛倒見已妄分別想持令相續離正對治不可斷壞故說此想與彼爲因受爲愛因俱通二種受爲過重煩惱因故通二因故獨立爲根有餘師言想爲餘法所映奪故不立爲根謂諸善想正慧映奪諸染汙想顛倒映奪非增上故不立爲根又諸煩惱亦非增上受於其中成增上故唯受於彼可立爲根或損善品壞樂果事下劣鄙穢如何立根根是世間增上法故又於諸法涅槃雖勝滅諸根故不立爲根如破諸

錣破非錣體又語具等亦不名根不定雜亂太過失故不定失者何等語具立爲語根能發言音名爲語具此即是舌若爾則應尋伺等法及能引起語業諸風亦立爲根能發語故謂尋伺等依脣齒腭咽喉等緣發起言音非但依舌無異因故又尋伺等於發言音是勝因故又諸手腕管絃息等皆能爲因發言音故不應唯立舌爲語根若謂了色亦由言故不應獨立眼爲根者理必不然諸生盲人雖聞說色不了青等差別相故手於執取不應名根口等亦能執取物故足於行動不應名根蛇魚等類不由於足有行動故出大便處於能棄捨不應名根口等亦能有棄捨故雜亂失者彼所立根應成雜亂口能執取及棄捨故手足俱有執行用故有如是等雜亂過失太過失者彼所立根應無限量若舌根異語根異者應許鼻根與息根異如舌能語鼻通息故若此於彼少有作用即立爲根是則咽喉齒脣肚等於諸吞嚼攝持等事有增上故應立爲根或一切因於生自果皆增上故應並立根故迦比羅如童子戲不應許彼語具等根非定無雜極增上故復有餘師別說根相頌曰

或流轉所依　及生住受用　建立前十四
還滅後亦然

論曰或言顯此是餘師執彼約生死流轉還滅最勝所依生住受用有增上故建立諸根生死相續是流轉義流轉所依謂六內處眼等定是彼自性故生由男女二根爲緣彼得生故住由命根是彼相續不斷因故受用由

受五受爲緣損益轉故於流轉中約此四種勝作用故立十四根還滅位中亦約此四勝作用故立餘八根生死止息是還滅義即是六處畢竟斷滅此得所依謂信等五以是一切善根生長最勝因故初無漏根能生此得正定聚中此初生故次無漏根令此得住由彼長時相續起故後無漏根令得受用現法樂住彼所顯故非業煩惱與內六處爲生因故亦立爲根一一各別無功能故若爾眼等應亦非根意喜樂捨應非無漏信等五根應非有漏就偏增說可有此義不應於中起決定執諸業煩惱無定不共增上用故不立爲根已說根義及建立因當說諸根一一自體此中眼等乃至男根前此品中已辯其相謂彼識依五種淨色名眼等根女男二根從身一分差別而立命根體是不相應故不相應中當廣分別信等體是心所法故心所法中當廣分別樂等五受三無漏根更無辯處故今應釋頌曰

身不悅名苦　即此悅名樂　及三定心悅
餘處此名喜　心不悅名憂　中捨二無別
見修無學道　依九立三根

論曰身謂身受依身起故即五識相應受言不悅者是損惱義於五識俱領觸受內能損惱者名爲苦根所言悅者是攝益義即五識俱領觸受內能攝益者名爲樂根初靜慮中三識俱樂亦此所攝種類同故第三靜慮意識俱受能攝益者亦名樂根彼地更無餘識身故即意俱悅立爲樂根意識俱生悅受有二在第三定說名爲樂由此地中離喜貪故

除第三定下三地中說名喜根有喜貪故此二心悅攝益義同行相何殊分爲喜樂由行相轉有差別故若有心悅安靜行轉名爲樂根若有心悅麤動行轉名爲喜根或復樂根攝益殊勝喜根攝益則不如是由此第三靜慮地樂諸聖說爲所耽著處與意識俱能損惱受是心不悅名曰憂根已約身心悅不悅受行相差別立四受根所言中捨二無別者中是非悅非不悅義即不苦樂說名捨根身心受中此定何受應言此受通在身心苦樂何緣各分爲二不苦不樂唯立一根此在身心無差別故謂心苦樂多分躁動苦樂在身則爲安住不苦不樂在身在心行相無差唯安住故又心苦樂多分別生在身不然隨境力故阿羅漢等亦如是生捨在身心俱無分

背九　十一

別處中行相任運而起又苦樂受在身在心於怨於親行相轉異不苦不樂在身在心於中庸境行相無異是故苦樂各分爲二不苦不樂唯立一根已釋樂等諸受根體三無漏根今次應釋不可一一別說其體應就三道依九總立意樂喜捨信等五根此九三道中即是三無漏謂在見道意等九法即是未知當知根體未知當知行相轉故若在修道意等九法即是第二已知根體爲欲斷除餘隨眠故於已知境數復了知在無學道意等九法即是第三具知根體知已已知故名爲知習知成性故或能護知故名爲具知九根相應合成此事故意等八亦得此名如是根名雖二十二而諸根體但有十七女男二根身根攝故三無漏根九根攝故如是已釋根體

不同當辯諸門義類差別此二十二根中幾有漏幾無漏頌曰

唯無漏後三　有色命憂苦　當知唯有漏
通二餘九根

論曰次前所說最為三根體唯無漏是無垢義垢之與漏名異體同七有色根命及憂苦一向有漏七有色者眼耳鼻舌身女男根色蘊攝故九通二者即前所說三無漏攝意等九根名為無漏餘意等九是名有漏有餘師說信等五根亦唯無漏契經唯說聖所有故又世尊說若全無此信等五根我說彼佳外異生品此非誠證依無漏根說此言故云何知然先依無漏信等五根建立諸聖位差別已說此言故全無此者此即此前所說無漏信等根義若不爾者唯應說言無信等根不

應言此或諸異生略有二種一內二外內謂不斷善根外謂善根已斷依外異生作如是說若全無此信等五根我說彼佳外異生品為有契經證信等五通有漏不亦有云何謂世尊說我若於此信等五根未如實知是集沒味過患出離未能超此天人世間及魔梵等乃至未能證得阿耨多羅三藐三菩提乃至廣說非無漏法應作如是次第觀察又說佛未轉法輪時先以佛眼遍觀世界有諸有情處在世間或生或長有上中下諸根差別未轉法輪世間已有無漏根者如來出世則為唐捐若汝於此所引二經異分別者我當復以殊勝分別如理遮遣故信等根定通有漏如是已說有漏無漏二十二根中幾是異熟幾非異熟頌曰

命唯是異熟　憂及後八非　色意餘四受
一一皆通二

論曰且無分別此諸根中唯一命根定是異熟如何此命可無分別定果命根非異熟故如是命根亦是異熟得邊際定應果苾芻於僧衆中或別人所施恩果故謂我能感當異熟業願皆轉招壽異熟果本論說故有餘說彼由邊際定力引取前生順不定受業所感壽命令現受用復有欲令邊際定力引前生業殘異熟果而經主言由勝定力引取未曾諸根大種住時勢分如此命根非是異熟餘是異熟此言非理所以者何且彼唯說諸根大種住時勢分名爲命根如後當破設許如是隨執彼爲長養等性皆不應理且不應執是長養性彼能防守異熟果故所防異熟已轉盡故不應異熟相續斷已獨有長養太過失故亦不應執是等流性眼等無別等流性故無記非善等流果故又界應成雜亂過故亦不應執是異熟性定非欲界異熟因故又彼自許如是事故然其所說迷謬難詳任更指陳彼名何法而言此命非異熟耶尊者法勝說此命根亦非異熟故彼論說有十三根皆通二種此違本論一根非業是業異熟九根非業非業異熟十二不定憂根及後信等八根皆非異熟是有記故經說有業順憂受者依受相應言順無過如言有觸順樂受等何緣定謂憂非異熟此是異熟不應理故云何不應離欲貪者不隨轉故異熟不然設許隨轉應如苦根阿羅漢等亦可知有而實非有經所遮故如契經說設見大師般涅槃位

亦無愁等又無用故善亦不行非能攝益如喜根故何相知彼有無記喜彼時雖無外相而有內分別生或彼善喜容有現行非喜憂根彼可現起應隨善相准知無記非無記喜違離欲道又阿笈摩證彼有喜如契經說彼猶受喜異熟不言彼有異品憂根故知憂根越異熟法餘根通二義准已成謂七色意根除憂餘四受十二一一皆通二類七有色根若所長養則非異熟餘皆異熟意及四受若善染汙若威儀路及工巧處并能變化隨其所應亦非異熟餘皆異熟如是已說是異熟等二十二根中幾有異熟幾無異熟頌曰

憂定有異熟　前八後三無　意餘受信等

一一皆通二

論曰如前所說憂根當知定有異熟定言意顯唯有非無遮非異熟因無記無漏故非為顯示唯此憂根是有異熟勿有餘根一切皆是無異熟過故但顯憂唯有異熟越次說者顯無記無漏若總若別皆無異熟因非如此中有記有漏要總方是有異熟因故越次說深為有用眼等前八及最後三此十一根定無異熟八無記故三無漏故餘皆通二義准已成謂意根餘四受信等言等取精進等四根此十一根一一皆通二類意樂喜捨若不善善有漏有異熟若無記無漏無異熟苦根若善不善有異熟若無記無異熟信等五根若有漏有異熟若無漏無異熟如是已說有異熟等二十二根中幾善幾不善幾無記頌曰

唯善後八根　憂通善不善　意餘受三種

前八唯無記
論曰信等五根及三無漏一向是善次雖居後乘前便故而說在初憂根唯通善不善性意及四受皆通三性眼等八根唯是無記如是已說善不善等二十二根中幾欲界繫幾色界繫幾無色界繫頌曰

欲色無色界　如次除後三　兼女男憂苦并餘色喜樂

論曰欲界除後三無漏根由彼三根唯不繫故准知欲界繫有餘十九根色界如前除三無漏兼除男女憂苦四根准知十五根亦通色界繫除女男者色界已離婬欲法故除此無因須受用故有說由此身醜陋故此說不然陰藏隱密非醜陋故前說為善然佛置彼在男品中如契經說無處無容女身為梵有處有容男為梵者離欲威猛似男用故如有稱讚大梵王言

大梵如丈夫　所得皆已得　離欲道威猛

故說為丈夫
除苦根者色界中無損害事故苦是損害業異熟故有說彼身極淨妙故除憂根者彼處無有違逆相故又奢摩他潤相續故有說色界具離欲智憂是無智等流果故無色如前除三無漏女男憂苦并除五色及喜樂根准知餘八根通無色界繫如是已說欲界繫等二十二根中幾見所斷幾修所斷幾非所斷頌曰

意三受通三　憂見修所斷　九唯修所斷
五修非三非

論曰意喜樂捨一一通三憂根唯通見修所

斷非無漏故七色命苦唯修所斷有色無染非六生故非無漏故信等五根或修所斷或非所斷通善有漏及無漏故最後三根唯非所斷皆是無漏無過法故豈不聖道亦所斷耶如契經言應知聖道猶如船筏法尚應斷何況非法此非見修二道所斷入無餘依涅槃界時捨故名斷已說諸門義類差別當說初得異熟諸根幾異熟根何界初得須問初得異熟根者遮無染心能續生故頌曰

欲胎卵濕生　初得二異熟　化生六七八

色六上唯命

論曰欲胎卵濕生初受生位唯得身與命二異熟根觀行者言此初生位亦有具得眼等種子然但身根能生自識眼等不爾故唯說二或生盲等於續生時無眼等根但有此二

此言非理所以者何初續生時無五識故舉胎卵濕顯除化生化生色根無漸起故此辯異熟不說意捨時彼定染非異熟故爾時亦得信等諸根非異熟故此中不說羯剌藍位雖得色等異熟生法而體非根故此不說化生初位得六七八無形得六如劫初時六謂眼耳鼻舌身命一形得七如諸天等二形得八惡趣容有二形化生色初得六如欲化生無形者說上唯命者謂無色界定生俱勝故名為上彼初唯得異熟命根由此證知命根實有此若非有為得何根名生無色非善染汙名業果生未受彼生容現起故又異熟心無續生理唯許染心能續生故過去未來非有論者爾時三世異熟皆無異熟既無生依何說雖馳妄計以立已宗必應許有生依實

法說異熟根最初得已當說最後所滅諸根何界死時幾根後滅頌曰

正死滅諸根　無色三色八　欲頓十九八漸四善增五

論曰且說染汙及無記心正命終時根滅多少謂無色界將命終時命意捨三於最後滅無色唯有捨受非餘又無色言遮彼有色有餘師說彼有色故若不說有實物命根何異熟斷名無色死若言異熟四蘊斷故彼名死者善染汙心現在前位應亦名死若言彼地所受異熟猶未盡者如何不受而有盡期善染汙心現在前位當言彼受何業異熟非不現前可名為受若謂於彼異熟習氣恒隨轉故名為受者理亦不然所執習氣非極成故太過失故異熟雖盡習氣隨故如業習氣應

無死期若異熟盡無習氣者業亦不應有餘習氣若言習氣望現異熟如我得者應如我得異熟不起習氣則無又非異熟習氣隨轉名受異熟非彼性故又汝所執習氣理無後當廣辯故定應許從續生心至命終心別有實法名為異熟恒相續轉彼若斷時名無色死色界死時八根後滅謂眼等五及前三根化生生死根無缺故欲頓死時十九八滅二形十滅謂女男根及前說八一形九滅無形八滅若漸漸死時身命意捨四根後滅此四必無前後滅義若在三界善心死時一切位中數各增五善心必具信等根故謂於無色增至八根乃至欲界漸終至九復應思擇二十二根幾能證得何沙門果雖沙門果非根亦得此辯根故但問諸根頌曰

九得邊二果　七八九中二　十一阿羅漢
依一容有說
論曰邊謂預流阿羅漢果中謂一來及不還
果且預流果由九根得謂意捨信等初二無
漏根此果與向未至地攝故唯有捨云何此
（背九）由已知根得由離繫得與解脫道俱時起故
（十九）若爾何緣唯說無間道能得離繫果唯此能
斷離繫得生能障得故由此故說彼離繫得
唯是無間道等流士用果若爾解脫道於果
及得有何功能離繫及能得由無間道非此
果故有說無間道是解脫道眷屬故無間道
所作即名解脫道所作如臣所作得王作名
西方諸師說解脫道於離繫得能作證故此
說不然離繫應是彼道果故後當廣辯今且
略釋雖解脫道於沙門果非同類因而是相
應俱有因故名得彼果亦無有失以沙門體
更互相依而得生故展轉相望為士用果誰
復能遮若言加行無間勝進應亦爾者許亦
無失或已知根亦為同類因能得預流果謂
轉根時如阿羅漢就容有說亦無有過阿羅
漢果亦九根得謂意信等後二無漏樂喜捨
中隨取一種此果及向通九地攝故於三受
隨取其一中間二果一一皆通七八九得世
出世道次第超越證差別故且一來果次第
證者依世間道由七根得謂意及捨信等五
根依出世道由八根得謂即前七根已知根
第八位離欲貪超越證者如預流果由九根
得證不還果應知亦爾總例雖然而有差別
全離欲貪超越證者依地別故三受隨一次
第證者若於第九解脫道中入根本地依世

間道由八根得喜爲第八依出世道由九根得已知第九若阿羅漢亦九根得違發智論彼問幾根得阿羅漢答十一故三受定無俱時起故但由九得言十一根依容有說謂容有一補特伽羅從無學位數數退已由樂喜捨數復還得非不還果有同此失次第無容樂根得故超越無容有退失故復應思擇成就何根彼諸根中幾定成就頌曰

背九　二十

成就命意捨　各定成就三　若成就樂身
各定成就四　成眼等及喜　各定成五根
若成就苦根　彼定成就七　若成女男憂
信等各成八　二無漏十一　初無漏十三

論曰命意捨中隨成就一彼定成就如是三根非此三中有闕成就皆遍一切地及依故信等五根遍一切地非一切依餘十四根二俱非遍故成命等唯定成三餘或成就或不成就云何成就眼等四根生色界全欲界少分身根生在欲色界全女男生在欲界少分樂根生在欲下三定及聖生上喜根生在欲下二定及聖生上苦生欲界全憂欲貪未離

信等五根若不斷善三無漏根已得未捨如是諸位各定成就除此餘位定不成就若成樂根定成就四謂命意捨樂若成身根亦定成四謂命意捨身餘或成就或不成就如前應思若成眼根定成就五謂命意捨身根眼

背九　二十一

根耳鼻舌根應知亦五前四如眼第五身根若成喜根亦定成五謂命意捨樂根喜根生第二定未離彼貪但成第三染汙樂受若成苦根定成就七謂身命意四受除憂若成女根定成就八七如苦說第八女根男憂亦八

七如苦說第八身根信等亦八謂命意捨信等五根若女男俱成彼定成十五若成具知根定成就十一謂命與意樂喜捨根信等五根及具知根已知根亦爾身根第十一若成未知根定成就十三謂身命意苦樂喜捨信等五根及未知根漸命終位傳說深心猷生死故能入見道如是已說位定成就補特伽羅定成當說諸極少者成就幾根頌曰

極少八無善　成受身命意　愚生無色界成善命意捨

論曰已斷善根名為無善彼若極少成就八根謂五受根及身命意據漸捨命唯餘身根愚謂異生未見諦故彼生無色亦成八根謂信等五及命意捨由定數故及說愚故善言不濫三無漏根諸極多者成就幾根頌曰

極多成十九　二形除三淨　聖者未離欲除二淨一形

論曰諸二形者具眼等根除三無漏成餘十九無漏名淨離二縛故若聖有學未離欲貪成就極多亦具十九除二無漏及除一形二無漏者謂具知根前二隨一言一形者無有二形及與無形得聖法故

阿毗達磨順正理論卷第九　說一切有部　尊者衆賢　造

音釋

扇搋　梵語也此云生謂生來男根不滿也搋丑皆切　塹　七豔切坑也　腭　五各切與齶同齒根肉也　腋　羊益切左右肘脅間也　噿　在爵切咀嚼也　躁　則到切不安靜也

阿毗達磨順正理論卷第十　背十

尊者衆賢　造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯差別品第二之二

因分別界已廣辯根諸行俱生今應思擇何緣思擇諸行俱生爲遣邪宗顯正理故謂或有執諸行無因自然而起或復有執由一因故諸行得生或復有執由自性等不平等因而生諸行或復有執諸行生時唯用前生爲因故起爲遣此等種種邪宗顯生正理故應思擇此中諸行略有二種一有色二無色無色有三一心二心所三心不相應行有色有二一是極微聚二非極微聚初極微聚復有二種一欲界繫二色界繫初欲界繫復有二種一無根聚二有根聚此中且辯極微聚色頌曰

欲微聚無聲　無根有八事　有身根九事
十事有餘根

論曰有對色中最後細分更不可析名曰極微謂此極微更不可以餘色覺慧分析爲多此即說爲色之極少更無分故立極少名如一剎那名時極少更不可析爲半剎那如是衆微展轉和合定不離者說爲微聚此在欲界無聲無根八事俱生隨一不減云何八事謂四大種及四所造色香味觸此若有聲即成九事而不說者顯因大種相繫故生非如色等恒時有故無聲有根諸極微聚此俱生事或九或十有身根聚九事俱生八事如前身爲第九有餘根聚十事俱生九事如身加眼等一眼耳鼻舌必不離身依身轉故四根

展轉相離而生處各別故此有根聚若有聲生加所生聲成十十一此有執受大種為因故與諸根不相離起不說所以如前應知色界唯除香味二事餘同欲界故不別說若謂事言依體依處太少太多成過失者所依能依依體依處差別說故無有過失謂所依事依體而說若能依事依處而說或唯依體亦無有失由此中說定俱生故形色等體非決定有光明等中則無有故或唯依處然為遮遣多誹謗故別說大種多誹謗者謂或謗言大種造色無別有性或復謗言無別觸處所造色體或復謗言非一切聚皆具一切或復謗言數不決定別說大種此謗皆除若言大種各各別生造色果故應成多者其理不然約類說故已說有色決定俱生無色俱生今次當說頌曰

心心所必俱　諸行相或得

論曰心與心所必定俱生隨闕一時餘曾不起諸行即是一切有為所謂有色無色諸行前必俱言應流至此謂有色等諸行生時必與生等四相俱起言或得者謂諸行內唯有情法與得俱生或言顯此不遍諸行於前所說四有為中廣辯色心如前品說心所等法猶未廣辯今先廣辯諸心所法頌曰

心所自有五　大地法等異

論曰諸心所法且有五品大地法等有別異故此復云何一大地法二大善地法三大煩惱地法四大不善地法五小煩惱地法地謂容止處或謂所行處若此是彼容止所行即說此為彼法之地地即是心大法地故名為

大地此中若法大地所有名大地法謂法遍與一切品類一切心俱生由此故心非大地法非心俱生故彼法是何須曰受想思觸欲　慧念與作意　勝解三摩地遍於一切心

論曰於所依身能益能損或俱相違領受非愛俱相違觸說名為受安立執取男女等境差別相因說名為想令心造作善不善無記成妙劣中性說名為思由有思故令心於境有動作用猶如磁石勢力能令鐵有動用由根境識和合而生能為愛因有所觸對說名為觸悕求取境說名為欲簡擇所緣邪正等相說名為慧於境明記不忘失因說名為念引心所念於所緣有所警覺說名作意此即世間說為留意於境印可說名勝解有餘師言勝謂增勝解謂解脫此能令心於境無礙自在而轉如勝戒等令心無亂取所緣境不流散因名三摩地彼上座言無如所計十大地法此但三種經說俱起受想思故豈不彼經亦說有觸如彼經言三和合觸經雖言有觸不說有別體故彼經言如是三法聚集和合說名為觸故無如所計十大地法性此言非理由彼經言義准有觸理得成故佛於彼經非說觸相但說生觸和合衆緣謂彼經中說名觸者觸緣名觸非實觸相和合所生乃名實觸云何知彼不說觸相但說觸緣餘契經中別說眼等為觸緣故謂有經言六處緣觸加他中說二為觸緣故知三和觸緣非觸不應謂彼更互為緣三皆觸緣亦即觸相以眼與色是眼識緣眼識不為眼色緣故設

許三法更互為緣觸是有緣非即緣故應離眼等三和合緣別有所生真實觸相於能生觸三種近緣假說觸名非實觸相眼色與觸能為緣者謂作所依所緣性故眼識與觸能為緣者謂作一果不離依故是故於彼假說觸名然彼所言眼等相望互為因果和合名觸此亦非理義不成故非彼宗中不許俱起互為因果義可得成有非有故相續異故非一果故設許三法互為因果彼不應說與觸為緣以彼宗中觸無實故現見說有與有為緣如受與愛眼色與識然說眼等與觸為緣既實有果亦應爾由是證知別有實觸既許三法互為因果名為和合彼亦應許從三和合別有觸生由此故言六處緣觸伽他亦說二為觸緣若異此者既無實法可名和合

即此三中假施設故又彼三法非互為緣無和合義如何可立彼為觸緣若謂如說餅衣等物色等為緣然離色等無餅等物此亦應爾若爾受等應無別物如說受等眼色為緣受等亦應非離眼等若言觸相非顯了故謂如受等別相顯了觸無如是別相可取但由思構知有此法故離三和無別觸體此亦不然觸體實有以有用故如眼等根謂眼等根雖非現見能取境故知有自體又如思等雖非現見但由思構知有此法謂有能成意業等用由此用故知有自體若心所法現可見者應無有執彼即是心觸亦應然雖非現見以有用故知有自體又曾未見諸聖教中於無體法說有別用唯於有體說有用言既於觸中說為有用故知彼觸別有自體若言眼

等六處差別即能生受無別觸用謂即內處與外境俱能發生識互爲因果和合名觸此即生受故於此中無別觸用此言非理先已說故又經重言應無用故又愛等應有即受等過故謂先已說非彼宗中不許俱起互爲因果義可成等又經重言三和合觸應成無用謂經先說眼色爲緣生於眼識由此眼等體及因果其義已成復說俱起受想思故即分明證眼等因果和合生彼是則重言三和合觸定應無用由先所言眼等因果義已成故豈不若說眼等因果和合而生別體觸者三和合言亦成無用經但應說眼色爲緣生於眼識次說俱起受想思言由此眼等因果相仍義已成故不爾此言更有餘義我等不說三和合言爲成眼等爲因果義若爾此言

爲成何義此專爲成別有觸義謂眼色識三俱起時眼不待二色亦如是識生必託所依所緣故眼識生要待餘二諸心所法生時亦待所依所緣然彼所依復有二種一是和合所依謂識二是相離所依謂眼或識是彼親密所依眼根是彼繫屬所依所緣即是彼所取境故彼生時必待三法眼及色爲緣生於眼識者謂眼與色和合爲緣生於眼識即是俱時不增不減共爲緣義次後經復言三和合觸者謂眼色識和合爲緣生於眼觸亦是俱時不增不減共爲緣義若謂和合言是共爲緣義則應觸體三法合成豈更有餘實體觸者此亦非理眼色識三無有展轉爲緣義故然說一切共爲緣故由斯觸體別有義成若爾應言三和合故觸不爾爲遮疑後時生

故說第五聲便疑後起應如經說曼馱多王惡心起故俱時墮落若爾何緣契經但說六處緣觸受等亦用彼爲緣故不爾何緣契經但說觸爲緣受受亦爲緣生於觸故此既如是彼亦應然辨緣起中當爲汝釋如是且隨對法正理釋經中句是有用言非如上座隨情解釋三和合言於義無用又若緣觸和合生於受遂謂觸即六處之差別如是緣愛和合生於取應謂愛即是受之差別此既不然彼云何爾或應說彼與此別因先已成立觸有自體故不應謂觸即三和合又觸實有契經說爲心所法故如受想等謂薄伽梵於契經中說觸以爲心所法性非無實法可名心所故如受等觸應有實如伽他言

眼色二爲緣　生諸心所法　識觸俱受想

諸行攝有因

上座釋此伽他義言說心所者次第義故說識言故不離識故無別有觸次第義者據生次第謂從眼色生於識觸從此復生諸心所法俱生受等名心所法觸非心所說識言者謂於此中現見說識故觸是心非心所法不離識者謂不離識而可有觸識前定無和合義故假名心所而無別體今謂三證理並不然初次第義且不應理眼色無間不說識故復作是言謂從眼色生於識觸從此復生受等心所若爾有何餘心所法二緣所生世尊經中分明顯說諸心所法從二緣起非在第三我等於中說諸心所亦二緣起非在第三上座於中起異分別說諸心所唯在第三是則陵懱如來或是不達經義次說識言亦不

應理豈見說識便無心所此伽他中非唯辨識然不可以心所法言不屬識故亦非受等應可說言受等諸法亦非心所所以者何現見此中說識言故雖說識言而許受等是心所者觸亦應然彼後所言謂不離識而可有觸識前定無和合義故假名心所無別體者亦不應理依心所門說觸言故前說心所從二緣生今乘彼門列觸等相非仍前識寧無別體應如受等定別有性雖觸生時實不離識而不應說即識為體以識生時亦不離觸及受想等心亦應用心所為性但假名心心既不然觸云何爾又不離言義不成故謂即依識假立觸名言不離者此不成就若不離言是相因義識亦不離受等心所應如前說但假名心若言此難亦同不成謂識不離受等心所應即受等但假名心此亦非理以極成故謂契經說心與受等心所俱生不相離故又伽他義證此極成謂眼色二緣共生諸心所為但心所二緣所生不爾云何亦生於識識即是心由此成立眼色二緣能生一切心心所法非但生心雖已總標諸心所法二緣所生而未別顯何者是耶故復言觸觸是受因是故先說為彼二緣先生心所後方生識不爾云何故復言俱是俱起義諸心所者諸是多言已舉一觸餘是何等故言受想及諸行攝此顯受等與前識觸決定俱生諸行攝者總攝一切行蘊所收諸心所法若不爾者應但說思不應言諸思是一故為攝何義復說有因為攝與前俱有諸法不相離故與彼俱生即彼為因不由眼色此無所依及所

緣故有作是釋此有因言顯心心所皆從緣起此釋不然前說眼色二緣所生應無用故復有別釋言有因者顯心心所有同類因何者同類因謂前生同類眼色與彼非同類故但說爲緣前生同類如種子故說之爲因又世尊言眼是生識隣近緣故亦說爲因諸心所法亦以眼根爲緣生故說名有因前緣後因無重說過如是正釋伽他義已前言此難亦同不成謂識不離受等心所應即受等但假名心彼言非理由此中說心心所法俱時起故顯識生時不離觸等是故前說雖觸生時實不離識而不應說即識爲體以識生時亦不離觸及受想等心亦應用心所爲性但假名心理極成立由此彼言謂不離識而可有觸識前定無和合義故假名心所無別體者此但有言都不應理由彼三證理並不然是故前言觸體實有契經說爲心所法故如受想等其理極成故應信知離根境識三和合外別有實觸又觸實有契經說爲食所攝故猶如識等此中上座復作是言四食中觸未必唯用三和爲體所以者何觸食應用所觸爲體以六境中無如所觸更無所待能生受者謂勝冷熱鋸割等觸故於一切身受因中觸最增强別立爲食由觸門故便於三受皆能離染其理得成彼言但從自分別起且彼三和決定非觸如何是食或復是餘此何所疑而稱未必但應舒意確判言非若如段食復有何過謂如段食非一法成雖多法成而得名一觸食亦爾三和合成斯有何過此喻非理一一亦成段食性故非彼眼等一一

各別可名三和成觸食體又根境識攝法無遺段食等三皆應觸攝食應唯一世尊不應於契經中說食有四識食攝在根及識中段及意思體非離境說觸食已復說餘三便顯世尊言成無用故有智者於說三和爲觸食言不應信受又說所觸爲觸食體理亦不然於段食中已說所觸爲彼體故又彼斷時說斷三受理不成故謂段食中已攝所觸三處合成段食性故觸食若所觸食應唯有三又說觸食斷遍知時三受永斷然於有頂得離染時斷諸受盡非於所觸得離染時可於諸受有永斷義又於緣起次第義中所說受緣應是觸食彼觸斷時諸受應斷非由所觸斷故彼斷諸聖教中都未曾見說彼所觸與受爲緣故受斷時非由所觸又說所觸更無所待能生受言深可嗤笑既許所觸滅入過去第三剎那受方得起是則所觸於受起時體滅時隔有何生用由彼義宗根境無間識方得起從識無間受乃得生身受生時身及所觸其體已滅時復隔遠何得爲因且識生時身觸已滅望無間識緣用尚無況於後時所起身受時分隔越得有緣用若言先有根境識三因果性故受方得起是故根境於受起時亦有展轉能生功用如是便應有太過失謂要先有名色六處因果性故觸乃得生是則應言名色緣觸或復應說六處緣受以受起時彼有用故說諸分位緣起論者雖受起時亦緣六處而曾不說六處緣受設許所觸能生於受如何可言更無所待若彼生受不待根識木石等中何不生受若彼要待根識

後五定具品第一百八十四

具善信解者行者若能好樂泥洹憎惡生死名善信解如是信解速得解脫又樂泥洹者心無所著又樂泥洹則無怖畏所以者何若凡夫心念泥洹即生驚怖我當永失問曰何言猒於劣界離妙界染不可猒餘得離餘染勿離餘染餘得解脫彼此別因不可得故即由此理苦集法智不能兼離色無色貪諸勝冷熱鋸割等觸上界所無故知意取欲界所觸為觸食性故彼所言由觸門故便於三受皆能離染理不得成又契經說觸食斷時三受永斷故知佛說觸與三受俱時永斷契經不說觸食斷已當斷三受故不應言由斷觸故當於三受皆能離貪說觸斷時受亦斷故非於欲界得離染時可於有頂亦得離染故

知別有一法名觸是受近因斷有頂時此觸方斷由此斷故三受永斷此後更無諸所應作故心所中定有實觸名為觸食其理得成古昔諸師為證此觸其體實有亦立多因上座於中懷增上慢自謂能釋如是諸因我當於中褒貶得失古師所立諸因者何謂彼咸言觸定實有說有因果雜染離染各別斷除差別言故如受想等此中說有因果言者謂說此觸有六處因有受果故非世俗法而可說有勝義因果說有雜染言者謂佛於彼大六處經說如是言若有於眼不如實見不如實知便於眼中起諸雜染如是若有於色於眼識於眼觸廣說乃至便於意觸起諸雜染與此相違便得離染非於假法而可說有雜染離染說有各別言者謂佛於彼六六經中

說如是言有六內處六外處六識身六觸身六受身六愛身各各差別此契經中根境識外別說有觸不可於彼假及所依各別而說有斷除言者謂契經說觸食斷時三受永斷非由見於世俗法故名如實見及說聖道安住所緣說有差別言者謂於假法所依事中亦有一一差別言說如言我見餅衣色等此亦應爾是則應說十八觸身然不如是故知觸體非即三和彼上座言三和名觸於如是義亦不相違所以者何如名色等亦有如是所說義故眼等因果和合觸中於上義門都無違害如彼說有因果言者謂彼眼等因果合觸六處為因受為其果離內六處無三和故從三和生樂苦等故說有雜染離染言者謂三和觸為受因故希求方便生諸雜染

彼於爾時願生自識為辨此門領納差別舉所依根及所取境即於此事如實見知便得離染說有各別言者謂辨眼等因果合性為受起因從此生愛非諸眼色皆眼識因非諸眼識皆眼色果又如重擔與荷擔者離取蘊擔雖無荷者而契經中各別顯說此亦應爾說有斷除言者謂斷雜染故前說希求方便生諸雜染今說斷彼雜染即名斷觸見稱事故名如實見及說聖道安住所緣說有差別言者謂三和觸非一合故不可如餅等說一有眾分如名色等亦有如是所說義者謂如名色六處等支非一法成離非實有而有如上所說諸義此亦應然故無有失如是一切理皆不成且彼眼等因果和合說名為觸如先已破謂先已說非彼宗中不許俱起互為

因果義可成等如是所執後更當破又眼色等因果和合於受何爲非唯因果合即能有所生如先已辨又契經說眼色爲因生受等果如是因果應合生識及爲觸緣或於此中應說差別若言無處如是說故謂世尊言眼色爲緣生於眼識三和合觸無處說言眼色爲因生受等果可言如是因果和合生識及觸是故不應如是說者此亦非理有處說故即此經說受等俱生此俱生言顯與識等同時起義後當成立然彼經說眼色爲緣生眼識者由識是彼受等所依相用强故世尊慮有執眼色緣唯生眼識故此經說眼色爲因生受等果又伽他說眼色二緣生諸心所足爲明證故眼色緣非唯生識唯執眼等因果合故名觸生受理定不然假法無能及不定故所言眼等因果合觸六處爲因離內六處無三和者理亦不然豈不離境及識隨一亦無三和非諸假法三事合成於所依中隨闕一種而得有假猶如伊字說觸爲實心所法者雖依根境及識而生然內六處生用最勝爲勝生因及所依故所以偏說即由如是殊勝所依標六觸名謂眼等觸假法用既無如何生受果言三和觸爲受因故希求方便生雜染者重言無用已別說故謂前已說於眼於色於眼識中起諸雜染離三法外復有何觸而後重說於眼觸言若謂此言重說眼等三法因果和合性者是則不應但言眼觸如眼識及色非獨依彼故眼色識三同作假觸所依止性等無差別唯言眼觸不言色觸及眼識觸此有何因又彼所宗由眼及色生於

眼識後方生受眼識爲受等無間緣隣近所依非眼非色是則唯應說名識觸如何反說爲眼觸耶若謂有無定相隨故謂若有彼眼等六處有眼等觸彼無觸無如生盲等無眼等觸由此經言六處緣觸以有根者色識合時便說有觸非無根故此亦不然見有雖得眼等六處而或有時諸識不起則無有觸如在無想滅盡定等彼位無心後當成立故約有無定相隨者唯應依識以標觸名又心所言彼應憶念觸若定隨根有無者應名根所非心所法又生盲等若住意地有心位中既有身根更何所關身觸不起非有身識身觸不生見有身根而無身觸應知彼觸隨識有無不隨根境識是生觸强勝因故應隨識說然諸契經說眼等觸知別有觸體是心所依眼等故如眼等識名隨依說其理極成故不應言眼等六觸眼等因果和合爲性如別有觸雖依識生而說眼觸我亦然者其理不然就勝因依說觸名故或復略去中間言故或說所依所依眼故又契經言於眼於色於眼識中起諸雜染由此已說眼色識三因果合性以根境識隨相繫屬次第說故若異此者應次第說眼等六根六境六識又契經說於眼觸中起雜染者此言何義若謂此言顯於眼等因果合性起雜染義此義非理由次第

（前十六）

說根境識三已顯後故或契經說於眼識中起諸雜染即已成立眼色識三因果合性非無根境而有識故於識起染即於三和豈不前言非諸眼識皆眼色果雖前有言而無實義故不成救彼無眼識非眼色果以執唯有

現在法故或復應說彼識是何若識有時眼色無故非彼果者則因果性畢竟應無執非並故既諸眼識皆眼色果則於眼識起雜染言便已成立眼色識三因果合性何須重說此由汝等於法性相不善度量輒率已情釋佛經義致斯迷惑是故汝等應更精勤於法性相求無倒解言彼爾時願生自識為辨此門領納差別舉所依根所取境者識且可爾根境應思彼二云何令受差別如前已辨彼受起時根境體滅無生用故雜染既有過離

染亦不成如破彼說雜染道理准此應破彼各別言謂辨眼等因果合性為受起因及生愛等所立重擔荷擔者喻於證彼義無所堪能以有未來五取蘊性名為重擔非荷擔者現在取蘊名荷者故如契經言

已捨於重擔　後不復更取　取重擔為苦捨重擔為樂

此有荷者異於重擔彼無觸性離根境識故所立喻於義無能有餘別釋此各別言非別說故則別有體如外處中第六法處已攝六受及六愛身雖別建立而無別體如是雖無根境識外六觸身體而亦別說六種觸身斯有何過此亦非理所以者何離受愛外有餘法處可得別說離根境識無別三和可別說故言斷雜染故名斷者如雜染中義准應破

謂雜染中已廣成立離眼等外有觸雜染由

彼斷故三受永斷非由眼等因果合性雜染斷故三受永斷言見稱事名如實見及說聖道住所緣者理亦不然虛假事見非證實故豈名如實既非如實何名聖道安住所緣若

非聖道安住所緣何能永斷觸食三受言三和觸非一合故不可如餅說衆分者理亦不然見非一合亦別說故猶如有說補特伽羅之受想等衆分差別言如名色六處等支雖非實有而有如前所說諸義故無失者理亦不然非審宗故於非一事立一想名各別事中失此名想名假有相如餅如行或如汝執三和觸等名色名想不可雜壞如觸法界總別皆有故此非與汝執觸同由斯類釋六處支等爲顯內處唯有六故立六處名非於多法立一名想謂爲六處於此實法名色等支可有勝義因果等說非於汝執假有觸等說有勝義因果等故言彼古昔諸大論師所立諸因理善成就由此有觸是別心所一切心俱理極成立此既成立上座所言大地唯三

極爲迷謬云何成立前四法餘實有別體是大地法彼彼說故實有別體諸心起時皆見有用由斯理證兩義皆成又世尊言謂一切法欲爲根本作意引生觸爲能集受爲隨流念爲增上定爲上首慧爲最勝解脫堅固涅槃究竟想思二法不說自成故此經中略而不說由定無有心相續中空無取相以取境相諸心位中無非勝故思是意業有心皆有由此契經現證欲等實有別體是大地法然上座言此經所說是不了義故不可依彼云何知是不了義彼謂色等理不應用欲爲根本作意引生觸爲能集然此經說一切法言故應但依心心所說由斯證是不了義經此說不然非所許故依一切法說此契經不但偏依心心所說爲令弟子酬答外道矯詰問

詞說此經故非諸外道於心心所名想極成何容慮彼於此義中善巧詰問謂諸外道聞佛世尊於一切法能如實覺廣大名稱遍諸世間情不忍許彼恒聚集共設謀議言大沙門喬答摩氏辯才無滯敵論為難且應詰問

卷十 十九

彼諸弟子仁者大師於一切法具辨析智所說云何且一切法誰為根本廣說乃至誰為究竟世尊慮有新學苾芻欵遭究問或便惶亂為防斯恥預說此經應知此中言一切法欲為本者一切流轉皆以希求為種子故謂於諸法生覺了心並以希求為根本故如生順起緣一切心故說諸法欲為根本一切法中所有了別皆由作意方便引起故說諸法作意引生言一切法觸能集者諸法皆與觸為能集根境識三和合生故言一切法受隨

流者諸受隨順一切法流謂樂苦等隨愛非愛及俱相違別境轉故或一切法隨受而流意顯諸法隨受行相差別而轉為境性故言一切法念增上者謂由念力於諸所緣不忘失故由此故說念為遍行守門防邏言一切法定上首者謂三摩地能繫縛心令於所緣安住不散令心於境專一審慮故名為定此於制心威力最勝故言上首心性雖躁由定所持不速背此往餘流散由此契經說心如電說定堅固猶若金剛言一切法慧最勝者諸法性相雖極甚深般若堅明皆能洞照故言最勝或復般若出過諸法故名最勝勝是過義世俗於過說為勝故此中意說唯有般若遍照所知尚有餘力於一切法能了別中邪正勝解力最堅固由是印定諸境勝因故

卷十 二十

言諸法解脫堅固解脫即是勝解異名無始時來生死流轉心境展轉相續無邊唯有涅槃爲其究竟故言諸法涅槃究竟由如是釋一切法言攝法周盡更無異趣由斯證此是了義經決定可依證前兩義此中欲者思行蘊中已引聖言成立別有謂如經說彼有如是信欲勤安乃至廣說又前已說諸心起時皆見有用證知欲是大地法性所以者何一切流轉皆以希求爲種子故謂心用欲作俱起緣一切境中恒流轉故然上座言此欲決定非大地法阿闍地迦經所說故此言非理依巧便欲言非有欲故無斯過若言斯理他亦應同謂他亦言依全無欲說非有故此理不同彼於餘境有所樂欲現可得故謂彼現於可愛樂事定有希求而得說爲非有欲者故知此依巧便欲說如言非信世間亦於不仁孝子說爲非子故非有言未爲定證於境無欲心必不生故此定應是大地法慧別有體諸經說故心了境時必有簡擇用微劣者便不覺知故慧定應是大地法然上座說慧於無明疑俱心品相用無故非大地法所以者何智與無智猶豫決定理不應俱此說不然邪見心品與無明俱理極成故非無癡心可有邪見故邪見品定有無明不共無明相應心品云何有慧且許無智與智相應其理成立此既成立不共無明相應心品亦應有慧但微劣故相不明了由此類釋亦與疑俱若疑相應全無慧者云何得有二品推尋於二品中差別簡擇推尋理趣乃成疑故念體別有亦如經說心了境時必有明記亦由微

劣有不覺知故念定應是大地法然上座言此念決定非大地法契經說有失念心故失謂忘失又見多於過去境上施設念故然於彼境即智行相明記而轉故無別念此說不然如前說故非巧便念名為失念如狂亂心名為失心或念微劣名為失念如迷悶等名失想思既見多於過去境上施設有念便於現在所緣境上有念極成非於現境曾無明記後於過去有憶念生言於彼境即智行相明記而轉無別念者理亦不然覺察明記行相別故於境覺察重審名智不忘失因明記名念故有說言於所受境令心不忘明記為念若執如是明記行相即智行相無別念者受等亦應無別有體謂亦可言即智行相領納而轉無別有受餘亦應然即為非理又彼唯許心所有三智體亦無何獨無念說念即智但有虛言又阿笈摩證念非智如契經說住正念者便住正知又契經言具正知者便具正念如是等類所說寔多若念即智契經應言住正念者便住正念具正知者便具正知如是所言有何別義若念唯緣過去境者如何失念知現他心或復如何緣涅槃智滅等行轉而名失念又緣未來死生智等如何失念成力明通如斯等類為過滋甚故諸心品皆與念俱

阿毗達磨順正理論卷第十 說一切有部

音釋

搆古候切成也　憒莫結切輕也　鋸居御切解也　確苦角切堅也　嗤赤脂切笑也　衰貶衰博毛切貶悲檢切抑也　重檐直容切　荷擔荷胡可切擔都藍切

阿毗達磨順正理論卷第十一　邨一

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯差別品第二之三

作意別者亦如經說心由作意引發故生故此定應是大地法然上座言無別一法名爲作意由此別相理不成故謂於所緣能作動意名作意相若於所緣唯作動意諸餘心所應不能緣若亦由斯方能緣者理不應爾名作意故餘緣生故此難非理諸心所法依心轉故但動於意餘動亦成故無心所不能緣過又衆緣力諸法乃生故雖餘緣生心心所而此作意非無力用謂此作意力能令識於餘境轉若爾一境識流轉時應無作意是則作意非大地法不爾一境識流轉時亦有作意然於餘境此用明了謂於一境剎那剎那亦由作意力方引心令起然於餘境引發心時作意功能明顯易了豈不衆緣發生心等即名能引何勞別計作意力爲此責非理雖具生識餘和合緣而說作意能生識故如契經說爾時若無能生作意正現在前識終不起理亦應爾雖多境界俱時現前而識何因唯緣一起豈不於此生緣合故誠如所言此即作意生緣合者即世尊言作意爾時正現前義所言作意於境引心爲是前生爲是俱起是俱時起非謂前生經言作意正現前故正現前者謂正起近現前自境即正生時將入現在取自境義此中意顯由作意力引識令緣自所樂境勝解別有亦如經說心由勝解印可所緣諸心起時皆能印境故此定應

是大地法然上座言勝解別有理不成立見此與智相無別故謂於所緣令心決定名勝解相此與智相都無差別是故定應無別勝解此言非理要有印可方決定故有言勝解是決定者於決定因說為決定若爾此二應不同時不爾此二相隨順故謂由簡擇隨生印可復由印可隨生決定不相違故同時無失若一切心皆有此二則諸心品應皆印決此難非理以或有時餘法所伏功能被損雖有印決劣難知故諸無色法就用說增如前已辯世尊建立貪瞋癡等行相異故又別說有十無學支故知非無別勝解體彼謂此中心離貪軛相續轉故即隨縛斷名正解脫所以者何以薄伽梵於餘經中自決此義故餘經說云何名為心善解脫謂心從貪從瞋從癡離染解脫云何名為慧善解脫謂如實知心從貪等離染解脫此言非善以無體法為無學支理不成故彼無少法名隨縛斷如何可立為無學支又彼釋言即隨縛斷名正解脫此不成釋所以者何由隨縛斷解脫生故離染無為名隨縛斷無學勝解名正解脫若不爾者前離染言已顯縛斷後解脫言應成無用言如實知心解脫者見離染心相應解脫又如實知解脫心者謂見解脫相應之心故餘契經世尊自說心離染故便得解脫若不爾者解脫既是離染異名應依初說不依第五如餘處言盡離滅等雖依初說離染解脫而體各異若不爾者說解脫言應成無用如無染離染義無差別故又說解脫為對治故非隨縛斷即是解脫故契經說折伏法中

言由正解脫折伏邪解脫非隨縛斷能爲對治若能印可是勝解相此與信欲應無差別相雖少同而體甚異謂審印可是勝解相心淨希求是信欲相豈不信順及與欲樂即印可耶信順欲樂隨順印可非即印可信欲助成勝解用故心所相用極難辯析唯審叡覺能分別知故譬喻師不能堪忍分析勞倦遂總非撥三摩地別有亦如契經說平等持心令住自境名三摩地諸心起時無不各住自所取境故此定應是大地法然上座言離心無別三摩地體由即心體緣境生時不流散故若三摩地持心令住一境轉者豈由三摩地無故心便於多境轉耶若謂多心由此持故令於一境無間轉者則不應說刹那刹那有三摩地心唯一念墮在境中此應非有如是此應非大地法若由有此心住所緣是則此體應非現見然諸心所體可現見又法功能不待餘法故心住境自力非餘此言非理令心造作亦應無別大地法思差別因緣不可得故又識非住所緣爲性慧等亦同心有定非定故又諸心所體現見言如前已破前如何破謂若心所現可見者應無有執彼即是心又法功能必待餘法或應緣起言成無義又心所用不應在心心所法性各別故三摩地用謂能住心了別所緣是識功用如自體起必託所緣亦非自能住境不散設住境用依心體成如令心造作別有體義立又阿笈摩證三摩地實有別體如契經說應修二法謂奢摩他毗鉢舍那若撥無實三摩地者便違此等無量契經若謂無違於心心所

分位差別立此用故即心心所差別轉時立三摩地名用無失此亦不然於餘法體立餘法用理不成故又不應言三摩地用於彼一切差別位立唯依於心而說此故又彼宗義心心所法不同時起有何定准說心定時受等亦定若謂如無別相應體而說相應此亦應爾謂如無別相應法體而彼心等總名相應如是雖無別三摩地而心心所總說為定理亦不然是彼性故謂心心所是相應性非等持性所以者何一切位中彼相應性無勝劣故三摩地性於諸位中有勝劣故此既一相諸位何緣勝劣有別餘法所持令此功力有損益故現見青等餘色所粹相續隨流勝劣有別又若無定心自住者應無貪等心自染等豈不如無別法助故慧自簡擇如是亦無別法助故心自住境此例不齊以契經說心如電光亦如猴猿非住相故又三摩地體即心者想等亦應無別有性即心能取名相施設應說為想即心領納違等所緣應說為受即心造作善惡等業應說為思是則唯心應無三所又見諦者於並生疑故三摩地非心位別如契經說大德世尊我若在定心則解脫非不在定為先有定後方解脫廣說如經彼執解脫亦心位別或說無學心為解脫支故必無二心一身並起故彼於並不應生疑是故定應別有心所是心住因名三摩地故受等十別有實體一切心俱名大地法如是已說十大地法大善之地名大善地此中若法大善地所有名大善地法謂法恒於諸善心有彼法是何頌曰

信及不放逸　輕安捨慙愧　二根及不害
勤唯徧善心
論曰心濁相違現前忍許無倒因果各別相
屬爲欲所依能資勝解說名爲信專於已利
防身語意放逸相違名不放逸正作意轉身
心輕利安適之因心堪任性說名輕安心平
等性說名爲捨掉舉相違如理所引令心不
越是爲捨義趣向如理自法二種增上所生
違愛等流心自在性說名爲慙愛樂修習功
德爲先違癡等流猒惡劣法說名爲愧有說
怖畏譏罰惡趣自他謗因說名爲愧二根者
謂無貪無瞋已得未得境界耽著希求相違
無愛染性名爲無貪於情非情無恚害意哀
愍種子說名無瞋與樂損惱有情相違心賢
善性說名不害於諸已生功德過失守護棄

捨於諸未生功德過失令生不生心無熾性
說名爲勤由有此故心於如理所作事業堅
進不息有作是言此中既說身輕安故非唯
心所說名輕安此言非理受等亦應同此說
故然五識身相應諸受說名身受有作是說
設有輕安體非心所然此中說心所法故不
應說彼以能隨順覺支體故亦名覺支謂身
輕安能引覺支心輕安故亦見餘處瞋及瞋
因名瞋恚蓋見思惟勤名爲慧蘊雖彼瞋因
思惟及勤非瞋非慧然順彼故亦得彼名此
亦應爾捨後當辨說二及言兼攝欣猒猒謂
善心審觀無量過患法性此增上力所起順
無貪心猒背性與此相應名猒作意欣謂善
心希求過患出離對治此增上力所起順證
修心欣尚性此於離喜未至等地亦有現行

故非喜受與此相應名欣作意此二行相更互相違故一心中無容並起是故此中不正顯說大善地法性不成故亦有喜根猒行俱轉定無有欣猒行俱轉爲表此二定不俱行說二及言行相違故如是已說大善地法大煩惱之地名大煩惱地此中若法大煩惱地所有名大煩惱地法謂法恒於染汙心有彼法是何頌曰

癡逸怠不信　昏掉恒唯染

論曰云何如是六種名大煩惱地法以恒唯與諸染心俱頌言染者是染心義又放逸等及與無明如其次第應知即是前不放逸勤信輕安捨等所治癡謂愚癡於所知境障如理解無辯了相說名愚癡即是無明無智無顯逸謂放逸於專已利棄捨縱情名爲放逸怠謂懈怠於善事業闕減勝能於惡事業順成勇悍無明等流名爲懈怠由此說爲鄙劣勤性勤習鄙穢故名懈怠不信者謂心不證淨邪見等流於諸諦實靜慮等至現前輕毀於施等因及於彼果心不現許名爲不信昏謂沉鬱瞢不樂等所生心重性說名昏沉由斯覆蔽心便昏昧無所堪任瞢憒性故由是說爲輕安所治心爲大種能生因故由此爲先起身重性假說昏沉實非昏沉彼是身識所緣境故然此昏沉無明覆故本論不說爲大煩惱地法有言彼論說無明名唯目昏沉相似故無明性是大徧行故是此地法不說而成有說此名總目二義掉謂掉舉親里尋等所生令心不寂靜性說名掉舉心與此合越路而行非理作意失念心亂不正知

邪勝解前已說在大地法中故此地法中雖有而不說如於大善地法不說無癡善根唯諸染心恒有此六如是已說大煩惱地法大不善之地名大不善地此中若法大不善地所有名大不善地法謂法恒於不善心有彼

法是何頌曰

唯徧不善心　無慙及無愧

論曰唯二心所但與一切不善心俱謂無慙愧故唯二種名此地法此二法相如後頌中自當顯示故此不說如是已說大不善地法

小煩惱之地名小煩惱地此中善法小煩惱地有名小煩惱地法謂法少分染汙心俱彼法是何頌曰

忿覆慳嫉惱　害恨諂誑憍　如是類名爲小煩惱地法

論曰類言爲攝不忍不樂憤發等義小是少義顯非一切染汙心有非唯少分染汙心俱仍各別起無相應義唯修所斷意識俱起無明相應此諸法相隨煩惱中當廣分別如前所說一切心所應知其性皆是實有所以者何非一品類所緣義中種種行相俱時起故一體同時如所緣義差別行相無容有故然由餘法所制伏故見其相續變異而起現見清油垢水風等勢力制持燈相續中便有明昧聲動等故如是已說大地法等品類決定

心所差別復有此餘不定心所惡作睡眠尋伺等類總說名爲不定地法今應決判一切心所諸心品中俱生數量何心品中有幾心所頌曰

欲有尋伺故　於善心品中　二十二心所

有時增惡作　於不善不共　見俱唯二十
四煩惱忿等　惡作二十一　有覆有十八
無覆許十二　睡眠徧不遠　若有皆增一
論曰且欲界中心品有五謂善唯一不善有
二謂不共無明俱生及餘煩惱等俱生無記
有二謂有覆無記及無覆無記如是欲界一
切心品決定恒與尋伺相應故善心品有二
十二心所俱生謂十大地法十大善地法及
不定二謂尋與伺此中勤捨應不俱生行相
違故如進與止造修委棄理不同時契經亦
遮此二俱起說修二法時非時故如契經說
心若昏沉爾時應修擇法勤喜修輕安定捨
則為非時心若掉舉爾時應修輕安定捨修
擇法勤喜則為非時俱生無失不相違故住
正理者起如理行不息名勤即於爾時棄非
理行平等名捨又於如理非理行中捨如持
稱進止平等故捨與勤更相隨順起善止惡
行不相違若於所緣一取一捨更相違背可
有此失由斯類釋經主所難謂有警覺無警
覺性作意與捨應互相違如是善成於善心
品有二十二心所俱生不定地法所餘二種
惡作睡眠非通三界及六識身有漏無漏非
唯不染亦非唯染故善心品非一切時皆有
惡作但可容有有時增數至二十三言惡作
者悔以惡作為所緣故立惡作名如無想定
有說無相及身念住有處名身若爾有緣所
未作事心生追悔應非惡作不爾未作亦名
作故如追悔言我先不作如是事業是我惡
作然此惡作通善不善不通無記隨憂行故
離欲貪者不成就故非無記法有如是事然

有追變我頃何為不消而食我頃何為不盡此壁如是等類彼心乃至未觸憂根但是省察未起惡作若觸憂根便起惡作爾時惡作理同憂根故說惡作有如是相謂令心感惡作心品若離憂根誰令心感惡作有四謂善不善一一皆依二處起故若於不善不共心品有二十種心所俱生謂十大地法六大煩惱地法二大不善地法幷二不定謂尋與伺何等名為不共心品謂此心品唯有無明無有所餘貪隨眠等如不共品邪見見取及戒禁取俱生亦爾大地法中即慧差別說名為見故數不增頌言唯者是簡別義謂唯見俱定有十二表不共品中容有惡作等謂若惡作是不善者唯無明俱非餘煩惱貪慢二種欣行轉故瞋外門轉行相麤故非惡作俱

不決定惡作決定故不俱起有身見等欣行轉故極猛利故惡作不爾然此惡作依善惡行事處轉故諸見不爾故不相應邪見一分雖感行轉而二因故非惡作俱是故惡作是不善者唯無明俱容在不共忿等亦爾於四不善貪瞋慢疑煩惱心品有二十一心所俱生二十如不共加貪等隨一於前所說忿等相應隨煩惱品亦二十一心所俱生二十如不共加忿等隨一不善惡作相應心品亦二十一心所俱生謂即惡作等二十一若於無記有覆心品唯有十八心所俱生謂如不共中除大不善二欲界無記有覆心者謂與薩迦耶見及邊執見相應不增見義如前應釋於餘無記無覆心品許唯十二心所俱生謂十大地法幷不定尋伺有執惡作亦通無記

憂如喜根非唯有記此相應品便有十三心所俱起睡眠一切不相違故於諸心品皆可現行於善不善無記心品隨何品有即說此增隨其所應各增一數工巧處等諸無記心似有勇悍然非稱理而起加行故無有勤又非染汙故無懈怠無信不信類此應知已說欲界心所俱生諸品定量當說上界頌曰

初定除不善　及惡作睡眠　中定又除尋
上兼除伺等

論曰初靜慮中於前所說諸心所法除唯不善惡作睡眠(一)餘皆具有唯不善者謂瞋煩惱及無慙愧除諂誑憍所餘忿等餘皆有者如欲界說中間靜慮除前所除又更除尋餘皆具有第二靜慮以上乃至無色界中除前所除又除伺等等者顯除諂誑餘皆如前具有

以從欲界乃至梵天皆有王臣衆主等別故有諂誑上地皆無如是已說三界所繫諸心所法俱生定量有諸心所性相似同難知差別今隨宗義辯彼難知心所別相無慙無愧愛之與敬別相云何頌曰

無慙愧不重(一)　於罪不見怖(二)　愛敬謂信慙
唯於欲色有

論曰無慙無愧差別相者於諸功德及有德者無敬無崇無所忌憚無所隨屬說名無慙諸功德者謂尸羅等有德者謂親教等於此二境無敬無崇是無慙相即是敬崇能障礙法或緣諸德說爲無敬緣有德者說爲無崇無所忌憚無所隨屬總顯前二或隨次第於所造罪不見怖畏說名無愧諸觀行者所訶厭法說名爲罪於所訶厭諸罪業中不見能

招此世他世識毀謫罰非愛難忍異熟果等諸怖畏事是無愧相即不忌憚罪業果義不見怖言欲顯何義為不見彼怖為見而不怖前應顯無明後應顯邪見此言不顯見與不見為無愧體但顯有法是隨煩惱能與現行無智邪智為鄰近因說名無愧此略義者謂能令心於德有德無所崇敬名曰無慙於罪現行無所忌憚名為無愧有餘師說於諸煩惱不能猒毀名曰無慙於諸惡行不能猒毀說為無愧有說獨處造罪無恥名曰無慙若處衆中造罪無恥說為無愧有說現起不善心時於異熟因無所顧畏名曰無慙於異熟果無所顧畏說為無愧諸不善心現在前位皆於因果無所顧畏故一心中二法俱起由此翻釋慙愧異相若淨意樂為習善人所樂勝業名有慙者為得善人所樂勝果名有愧者諸有愛樂勝業勝果必亦怖於惡因苦果一切善心現在前位定於因果皆無迷惑由此慙愧一心並生故有餘師以如是義標於心首說如是言於所造罪自觀無恥名曰無慙觀他無恥說為無愧謂異熟因當時現起故名為自其異熟果後時方有故說為他彼義意言諸造罪者意樂不淨於現罪業及當苦果皆無顧畏由此已釋經主此中誤取彼情橫伸過難謂設難言若爾此二所觀不同云何俱起已說無慙無愧別相愛敬別者愛謂愛樂體即是信然愛有二一有染汙二無染汙有染謂貪無染謂信信復有二一忍許相二願樂相若緣是處現前忍許或即於中亦生願樂此中愛者是第二信或於因中亦

立果稱前信是愛鄰近因故名愛無失敬謂敬重體即是慙謂如前釋大善地法中言心自在性說為慙者應知即是此中敬禮然復有言有所崇重故名為敬由此為先方生慙恥故敬非慙彼師應許無慙恥者能起恭敬以執先起敬時未有慙恥故應無慙恥者能起恭敬若謂敬時已有慙恥則不應說由敬為先方生慙恥若謂敬時非無慙恥然故非慙此亦非理言敬非慙無證因故非敬為先方生慙恥勿無慙者能起恭敬又勿有敬而無慙恥然復確執敬體非慙但有虛言都無實義故應敬體是慙差別謂或有慙名有崇重此慙差別說名為敬補特伽羅為境界故即慙差別得崇重名夫崇重者是心自在心自在性已說為慙謂於心中有自在力能自制伏有所崇重故說敬體是慙差別於諸所尊有所崇重故名為敬是境第七或因第七由於所尊發隨屬意即名為慙此慙即是有所崇重故此敬體是慙差別義善成就即由此證補特伽羅為境信慙說名愛敬非謂以法為境起者故愛與敬雖大善攝而不立在無色界中有餘師言信順親密而無耽染說名為愛瞻望所尊崇重隨屬說名為敬有餘師說親近善士因名為愛不越彼言因名為敬復有說者於和合衆見等皆同故名為愛於可尊重深心恭事故名為敬此愛與敬欲色界有無色界無無依處故如是已說愛敬別相尋伺憍慢別相云何頌曰

尋伺心麤細　慢對他心舉　憍由染自法
心高無所顧

論曰尋伺別者謂心麤細心之麤性說名爲尋心之細性說名爲伺若爾尋伺體不異心經即就心說二性故此言非理由不了達經義意故經言所有心麤細性名尋伺者由有此法心起便麤此法爲尋由有此法心起便細此法名伺或作異釋故體異心謂我不言心之麤性名心麤性心之細性名心細性若爾云何依心麤性名心麤性依心細性名心細性若爾麤細性相違故不應尋伺一心俱生雖一心中二體可得用增時別故不相違如水與酢等分和合體雖平等而用有增麤心品中尋用增故伺用被損有而難覺細心品中伺用增故尋用被損有而難覺若謂酢用一切時增故非喻者此言非理我不定說以酢喻尋伺喻於水但有用增者即說如酢故若心品中尋伺二法隨用增者即說如酢微便喻水由是尋伺雖一心中體俱可得用時別故而無一心即麤即細如貪癡性雖並現行而得說心爲有貪行隨何心品有法用增由此爲門總摽心品有說現見別法所持令其別法相續變故心體相續既有麤細故知別爲尋伺所持有餘復言爲立尋伺爲定障故說尋伺爲心麤細性云何知然諸聖教內處處於定立心名故謂契經中說四靜慮爲定根已復說四靜慮爲增上心學又契經說依住淨戒修習二法謂止觀已復說智者依住淨戒修習心慧又契經言離貪欲故心得解脫離無明故慧得解脫止觀是彼親近對治故知於定建立心名謂大仙尊見有觀行者方欲趣入中間靜慮時有法爲障推求

此障知尋爲體復有觀行者方欲趣入第二靜慮時有法爲障推求此障知伺爲體既能爲障故知別有若言煩惱足爲定障何須別立尋伺障者此言非理煩惱唯障離染法故非爲定障云何知然下地煩惱有雖已斷而上地定不現前故有雖未斷上地邊定亦現前故又唯煩惱爲定障者應唯未斷能與趣入上地爲障然尋伺等要現在前方與趣入上地爲障又契經說靜慮中言寂靜尋伺離喜斷樂已離貪者修諸定時方說尋等寂靜離斷故知煩惱外別有尋等障於染善心爲障別故不應責言煩惱障定何須別立尋伺爲障是故所言爲立尋伺爲定障故說尋伺爲心麤細性理善成立定之麤障說名爲尋定之細障說名爲伺由此故說心之麤性說

十一

十七

名爲尋心之細性說名爲伺亦無有失非於上地定過患中更有如斯麤細名想故上地定得一味名由是彼無中間靜慮非上諸地如初靜慮於一地中有漸除障漸得勝定可立中間何故不說尋伺自相如說受等各別相耶辯諸法相有多門故謂聖教中有約自性辯諸法相或約相應果因功用及所緣等且如說言云何地界謂堅强性云何不善謂與無慙無愧相應云何三摩地謂心一境性云何爲觸謂三和合云何爲眼根謂眼識所依云何法智謂於欲界所繫諸行或彼行因或彼行滅或彼斷道諸無漏智如是等門辯諸法相皆於正理無所乖違是故不應責同受等諸法性相最極難知辯靜慮中當更分別如是已說尋伺別相慢憍別者慢謂對他

心自舉性稱量自他德類勝劣若實不實心自舉恃凌慢於他故名爲慢憍謂染著自法爲先令心傲逸無所顧性於自勇健財位戒慧族等法中先起染著心生傲逸於諸善本無所顧眄故名爲憍於諸善本無所顧者謂由心傲於諸善業不欣修習是謂慢憍差別之相如是已說諸心心所品類不同俱生決定差別之相然心心所於契經中隨義建立種種名相今當辯此名義差別頌曰

心意識體一　心心所有依　有緣有行相

相應義有五

論曰心意識三體雖是一而訓詞等義類有異謂集起故名心思量故名意了別故名識或種種義故名爲心即此爲他作所依止故名爲意作能依止故名爲識或界處蘊施設

差別或復增長相續業生種子差別如是等類義門有異故心意識三名所詮義異體一如心意識三名所詮義異體一諸心心所名有所依所緣行相相應亦爾名義雖殊而體是一謂心心所以六內處爲所依故名有所依以色等境爲所緣故名有所緣即於所緣境品類相中有能取義故名有行相平等俱時與他合故說名相應云何平等五義等故謂心心所五義平等故說相應所依所緣行相時事皆平等故事平等者一相應中如心體一諸心所法各各亦爾有譬喻者說唯有心無別心所心想俱時行相差別不可得故何者行相唯在想有在識中無深遠推求唯聞此二名言差別曾無體義差別可知又由至教證無心所如世尊告阿難陀言若無有

識入母胎者乃至廣說又說或心或意或識長夜流轉生於地獄乃至生天又說士夫即是六界所謂地界乃至識界又說我今不見一法速疾迴轉猶如心者又說我今不見一法若不修習則不調柔無所堪能猶如心者

又如契經伽他中說　卽一　十九

心遠行獨行　無身寐於窟　能調伏難伏
我說婆羅門

此等諸經皆遮心所又於心所多興諍論故知離心無別有體謂執別有心所論者於心所中興多諍論或說唯有三大地法或說有四或說有十或說十四故唯有識隨位而流說有多種心心所別如甘蔗汁如倡伎人故無受等別體可得心心所法共一境轉生住滅等分位是同善不善等性類無異體相差別實難了知非諸劣智能生勝解故契經言心心所法展轉相應若受若想若思若識如是等法和雜不可施設差別之相故應於此發起正勤求生勝解了差別相諸契經中處處說有受想思等識俱生故不可由有得一類別相便總撥一切聖教真理縱仁於此識想差別若得不得然其想相離於識體決定別有我於此二差別相中分明證得謂若於彼諸境界中總了其體說名爲識別取多相施設名相後云何知此二俱起非於境界總了體識無間滅已別取名相施設識生即名爲想由阿笈摩及正理故阿笈摩者謂契經中先說識已後說俱生受想思故言正理者謂於眼識所了色中取相名想若於後時想方起者前色已滅云何今時有想可取

辯本事品已遮眼識緣過去境若言意識能取彼相理亦不然經說眼觸所生想故若謂此如意近行說此亦非理意識不從觸所生故猶如眼識非有諸識三和所生如何可言識從觸起若彼復執從意識後方生意地能取相想此非眼識無間所生便違所言如意近行又從身觸所生身受若同彼想不現領納身所取境如何現前分明隨領順若等觸不應許此領納過去所觸境生相分明故又生次第理不成故謂經所說眼觸所生受想及思三心所法眼識無間誰定先生彼許此三是識差別故識不可多體俱生定次第生無因證故應說三法誰最初起雖引至教證唯有心而於義中無證功力識於諸處有勝功能非諸心所是故偏說又諸心所無不依心但說所依能依已顯又心心所隨處隨時用有增微就增者說或有心品識用增強或受或想或復思等隨一一法用增強位以此為門總標心品故唯說識不妨有餘心獨行言為遮心並起不遮心所如言人獨行故所引經無證功力言於心所有多諍論故知離心無別體者此亦不然皆信有故謂依理教諸大論師皆信離心別有心所但於多少數增減中經無定說故興諍論若執受等是心差別如何即心可名心所據何定理說識為心復以何緣即名心所若謂諸識體即是心受等諸法是心體類心相續中有此法故名心所者何故不言所造諸色即是大種體類差別即於地等相續位中有此法故名為所造此既不爾彼云何然離大種外別有所造

辯本事中已廣成立若責何故知心所法決定離心別有體者由阿笈摩及正理故阿笈摩者如契經言眼色爲緣生於眼識三和合觸俱生受想思等心所如是諸法是心種類依止於心繫屬於心故名心所此俱生言不說無間但顯心所同時而生俱有因中當更成立又不容有心體俱生故知但說心所俱起若謂如前所引經說心心所法展轉相應若受若想若思若識如是等法和雜不離不可施設差別相者此經意顯心所與心其體無別此亦非理壽識煖三亦同此說應無別體不可說言識之與煖其體無別又和雜言顯有別體非無別體可說和雜若唯有識前識滅已後識方生云何可言如是等法和雜不離若言由此受想思識無間生故名和雜者此亦不然理不成故餘契經說俱生言故或識無間有此法生容可說言和雜不離非識無間有受等三俱時而起如何可說受想思等與識和雜故彼所執理教相違又契經言修觀行者得他心智能知他心及心所法而記別言汝意如是汝意如此汝有此尋汝有此伺乃至廣說不應即心名爲心所如前已辯由是等類諸阿笈摩證知離心別有心所由正理者如前所說謂於眼識所了色中取相名想若於後時想方起者前色已滅云何今時有相可取乃至廣說有餘復言如契經說

名映於一切　無有過名者　由此名一法
皆隨自在行

名者即是受想行識既言一法故知唯心無

別心所此言非理以名如色多體成故如契經言法有二種謂名及色非大種等差別相法一法為性此亦應爾有餘復言若心心所其體各異於一心品應有衆多能覺了用故心所法應不異心此亦不然能覺了用體唯一故覺了謂慧非心心所皆慧為體如何令餘非覺了性成覺了體故無斯過有餘復言我等現見唯有一識漸次而轉故知離心無別心所此亦非理受等如心體相分明現可取故又心心所雖體俱生而其功用非無先後用增強位體方可知如諸大種此亦應爾有何定因唯心心所俱時而起說名相應非諸大種或所造色由大種等體有增不增故若爾心所體亦應然不爾一相體無增故又契經說見為根信證智相應故諸大種或所

造色無相應義若言不爾不遮餘故非彼經中說諸色法無相應義又亦說色有相應故謂於諍處說二相應此言非理太過失故如於一分佛說色言應一切法皆色為體若言世尊唯說大種所造為色此亦非理不遮餘故若謂變壞故名為色知此色言已遮餘法此亦非理唯變壞義非定知故若謂經言手等觸對故名變壞唯變礙義是色非餘此亦非理不決定故非彼經中說唯變壞是色非餘又餘經中亦說無色有變礙故謂契經唯言意為可意不可意法之所變礙故無色法亦應是色如是經言了別境界故名為識應諸色法亦識為體若謂不然曾無說色識為體故此不應理如想受等應成識故又不遮故若謂如何無所緣法而得說為了境識者

此亦非理自計度故何處經言無所緣法不能了境又何處說色無所緣是故應唯心心所法有相應義同一所依所緣行相時事等故諸契經中見心心所有如是義非大種等以大種等方處勢用各各差別雖暫和合不相離故假說相應而非畢竟有相應義唯心心所畢竟相應故相應言義善成立有餘師說如一器中煎水涌沸擊爛燒動四用差別俱時有故知四大種異體和雜實有義成如是衆多心心所法展轉相助雖同一時所依所緣行相相似而其勢用各各差別無雜亂故知有別體如斯論旨諸部極成皆已共摧唯有心論故心心所別有義成

阿毗達磨順正理論卷第十一　說一切有部　淨一

音釋

軛於革切　糅忍九切雜也　鼕鼕鼕都亘切鼕鼕不明了也　悍侯旰切有力也　顧眄顧古暮切回首也眄莫甸切斜視也　摽卑遙切揭也　阿笈摩梵語也此云法藏

阿毗達磨順正理論卷第十二　邰二

尊者衆賢　造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯差別品第二之四

無色法中已辯心心所今次當辯心不相應行頌曰　邰二

心不相應行　得非得同分　無想二定命
相名身等類

論曰等者等取句身文身及和合性類者顯餘所計度法即前種類謂有計度離得等有蘊得等性如是諸法不與心相應故說名爲心不相應行非如心所與心共一所依所緣相應而起說心言者爲顯此中所說得等是心種類諸心所法所依所緣皆與心同亦心種類無所依緣故亦是不相應爲欲簡彼故復言行此已總摽復應別釋於中且辯得非得相頌曰

得謂獲成就　非得此相違　得非得唯於
自相續二滅

論曰得獲成就義雖是一而依門異說差別名得有二種謂先未得及先已得先未得得說名爲獲先已得得說名成就應知非得與此相違謂先未得及得已失未得非得說名不獲已失非得名不成就故說異生性名不獲聖法於何法中有得非得且有爲中於自相續有得非得非他相續及非相續若蘊墮在自相續中可有成就不成就故他相續蘊及非情蘊必無成就不成就故無爲法中唯於二滅有得非得一切有情無不成就非擇

滅者故對法中有如是說誰成無漏法謂一切有情除初刹那具縛聖者及餘一切具縛異生諸餘有情皆成擇滅決定無有成就虛空以於虛空無有得故亦無不成就以無非得故若法有得亦有非得若法無得亦無非得其理決定依此得故說如是言色蘊行蘊一得所得餘蘊行蘊說亦如是有漏無漏一得所得有爲無爲一得所得如是等類如理應思經主此中作如是問何緣知有別物名得應答彼言契經說故如契經中薄伽梵說應知如是補特伽羅成就善法及不善法若謂經說有轉輪王成就七寶有大過失此難不然王於七寶自在無礙名成就故若謂餘經所說成就亦應爾者此亦不然以現在者唯於現在有自在力非過未故謂轉輪王於現七寶有自在力增上果故恒現前故隨樂而轉可名成就善不善法則不決定且如善法現在前時補特伽羅於現善法可說成就彼於過未不善法中應更指陳若無現得由何別法說爲自在不善現前徵善亦爾況執過未全無體者於何自在說名成就若於未來有能生力名成就者理亦不然是則應有非愛過故謂諸異生住最後有定生無漏應是聖者諸阿羅漢住最後心決定不能復生無漏應非阿羅漢便退成異生住世俗忍見所斷煩惱必不復生應是預流果又若許有別物名得有何非理如是非理謂所執得無體可知如色聲等或貪瞋等無用可知如眼耳等故無容有別物名得執有別物是爲非理此定不然非非理故由所許得是已得法

不失因故又是知此繫屬於彼智慓懱故除此更有何別大用能過於此說此爲無若爾何用執此得爲唯所依中有諸種子未拔未損增長自在於如是位立成就名由斯不失已得諸法亦此屬彼智之慓懱此復云何且諸善法略有二種一者不由功力修得二者要由功力修得即名生得及加行得不由功力而修得者若所依中種未被損名爲成就若所依中種已被損名不成就謂斷善者由邪見力損所依中善根種子應知名斷非所依中善根種子畢竟被害說名爲斷要由功力而修得者若所依中彼法已起生彼功力自在無損說名成就與此相違名不成就不善無記由對治道斷伏種子或無功力可生現行名不成就與此相違名爲成就故所執得便爲無用如是種種顛倒所執但有虛言而無實義且執何法名爲種子謂名與色於生自果所有展轉鄰近功能此由相續轉變差別名色者何謂即五蘊如何執此爲種子性能爲善等諸法生因爲總爲別爲自種類且汝所執唯應爾所若言是總種體應假假爲實因不應正理若言是別如何可執無記色種爲善不善諸法生因若自種類善法無間不善法生或復相違以何爲種天愛非汝解種子性前心俱生思差別故後心功能差別而起即後心上功能差別說爲種子由此相續轉變差別當來果生此中意說不善心中有善所引展轉鄰近功能差別以爲種子從此無間善法得生或善心中不善所引展轉鄰近功能差別以爲種子從此無間不善

法生今汝所執功能差別種子與彼善不善心爲有別體爲無別體此無別體豈不許善爲不善種及許不善爲善種耶誰有心者執煖與火無有別體而復執言唯煖能燒火不能燒

云何能感那落迦等諸異熟果不善心中安置能感可愛異熟善思差別所引功能差別種子復云何感末奴沙等諸異熟果淨善心中安置能感非愛異熟惡思差別所引功能差別種子諸不善心於感可愛諸異熟果無堪能故諸淨善心於感非愛諸異熟果無堪能故云何言二能招二果如是便謗諸佛世尊所得十力中處非處智力又應許思差別所引功能差別種子與心同一果故無漏心中亦有有漏功能差別則無漏心亦應能感

三有之果無漏心中亦許安置煩惱種故則無漏心亦應能作煩惱生因或聖身中修所斷惑應無種子自然而生煩惱心中亦許安置無漏種故則煩惱心亦應能作無漏生因或聖身中煩惱心後所起無漏應無種生或應爾時名初無漏又退法性阿羅漢果或有退起諸煩惱故即阿羅漢無學心中應有三界煩惱種子有煩惱退後當廣辯又曾未見異種類法性有差別而無別體故彼所執極爲迷謬又前所起思差別與後功能差別心云何作因果更互相應義此何所疑因果法爾要有前思差別故方有後心功能差別生若無前思差別者後心功能差別則不起是故此二得有因果更互相應若有思時少有所起可有此義然有思時都無所起未來無

故前思後心有無不並云何可說因果相應如是等義辯過未中當更思擇然彼所說非所依中善根種子畢竟被害說名斷者何故但言非畢竟害此但應言畢竟不害本無種故又彼所說違害契經以契經言畢竟斷故如世尊說應知如是補特伽羅善法隱沒惡法出現有隨俱行善根未斷以未斷故從此善根猶有可起餘善根義彼於後時一切皆斷如何所有微劣善根一切皆斷非畢竟害故彼但應由自分別飜飜所魅而作此言又善種子若邪見力損其功用令不生芽設非畢竟斷此復何所用無用能生善根芽故若邪見力不能損彼生善芽用是則不應名斷善根能生善故又彼所言要由功力而修得者若所依中彼法已起生彼功力自在無損

說名成就此亦非理彼宗此善生義尚無況有身中彼法已起生彼功力自在無損前說彼宗未來無故當於何處有自在力即彼生因理非有故不應徵覓餘不生因既無生因依何而說生彼功力自在無損由此已遮說煩惱斷品類計度然彼所言猶如種子火所焚燒轉變異前無能生用如是聖者所依身中無生惑能名煩惱斷或世間道損所依中煩惱種子亦名為斷與上相違名未斷者此今應說以無漏道斷諸煩惱與世間道斷諸煩惱有何差別俱如種子火所焚燒無生用故若諸如種非極被損令永不能生於芽等以世間道損煩惱種亦復如是猶能如前生諸行果及當能起諸煩惱者如何說言如種被損種被損者謂不生芽若能生芽不名被

損由世俗道斷惑亦爾若損惑種應不能生後既能生不應名損若不名損如何名斷又一心中能斷所斷理不俱有斷義不成故彼所言謂名與色於生自果所有展轉鄰近功能名爲種子理不成立又彼所言此由相續轉變差別何名轉變謂相續中前後異性何名相續謂因果性三世諸行何名差別謂有無間生果功能如是具壽一切所說異意異言其首亦異以譬喻者無有相續前後異性亦無因果三世諸行亦無無間生果功能如後當辯彼由憎背對法義宗於聖教中起諸過患如誹謗得於聖教中所起衆多違理過患如是於得若許實有於聖教義有何相違經主於中雖隨自執多有所說而無所成所執種子理不成故種子既無知所許得是已得法不失因故又是知此繫屬於彼智慧憶故決定有用用有既成知別有體故所許得體用極成對法說師議論宗處諸譬喻者多分於中申自所執諸法種子惑亂正義令不分明復有諸師於此種子處處隨義建立別名或名隨界或名熏習或名功能或名不失或名增長故我此中廣興決擇摧彼所執建立正宗如是已成得非得性此差別義今應廣思且得云何頌曰

三世法各三　善等唯善等　有繫自界得
無繫得通四　非學無學三　非所斷二種

論曰三世法得各有三種謂過去法有過去得有未來得有現在得如是未來及現在法各有三得約容有義且作是說其中差別後當更辯又善等法得唯善等謂善不善及無

記法如其次第有善不善無記三得又有繫法得唯自界謂欲色界無色界法如其次第唯有欲色無色三得若無繫法得通四種謂不繫法就總種類具四種得即三界繫及與不繫別分別者非擇滅得通三界繫若擇滅得色無色繫及與不繫其道諦得唯有不繫又有學法得唯有學若無學法得唯無學故學無學法得各有一種非學無學法得總類有三別分別者全五取蘊及三無為總名非學非無學法且五取蘊及非擇滅并非聖道所證擇滅唯有非學非無學得若有學道所證擇滅得唯有學若無學道所證擇滅得唯無學又見修所斷法如其次第有見修所斷得非所斷法得總有二別分別者諸無漏法名非所斷若非擇滅及非聖道所證擇滅得唯一種謂修所斷若以聖道所證擇滅及道聖諦得唯一種謂非所斷前言三世各有三得諸有為法皆定爾耶不爾云何頌曰

無記得俱起　除二通變化　有覆色亦俱
欲色無前起

論曰無覆無記得唯俱起無前後生勢力劣故一切無覆無記法得皆定爾耶不爾云何除眼耳通及能變化謂眼耳通慧及能變化心勢力強故加行差別所成辯故雖是無覆無記性收而有前後及俱起得又威儀路四蘊之得多分世斷及剎那斷唯除諸佛馬勝苾芻及餘善習威儀路者若工巧處四蘊之得亦多世斷及剎那斷除毗濕縛羯磨天神及餘善習工巧處者唯有無覆無記法得但俱起耶不爾云何有覆無記色得亦爾謂唯

色界初靜慮染身語表業得亦如前但有俱起雖上品染而亦不能發無表故勢力微劣由此定無法前後得欲界諸色亦定唯有俱起得耶不爾云何謂欲界繫善不善色得無前起唯有俱生及後起得如是已辯得差別相非得差別其相云何頌曰

非得淨無記　去來世各三　三界不繫三
許聖道非得　說名異生性　得法易地捨

論曰性差別者一切非得皆唯無覆無記性攝世差別者過去未來各有三種謂過去法及未來法一一各有三世非得若現在法唯有過去未來非得決定無有現在非得以現在法與不成就不俱行故有說現法無現非得性相違故界差別者三界繫法及不繫法各三非得謂欲界繫法有三界非得色無色界繫及不繫亦爾定無非得是無漏者所以者何由許聖道非得說名異生性故如本論言云何異生性謂不獲聖法不獲即是非得異名如何無漏法可名異生性不獲何聖法名異生性耶為總不獲一切聖法為唯不獲苦法智忍有說不獲一切聖法若爾豈無非異生無一總成諸聖法故若有不獲不雜於獲是異生性若雜獲者非異生性故無有失若爾本論應說純言不爾雜言見義有故如說此類食水食風雖無純言而亦知彼純食水風不雜餘故有說不獲苦法智忍然非後捨復成異生前已永害彼非得故經主於此復作是言若曾未生聖法相續分位差別名異生性何緣經主復作是言謂異生性都無實物若爾是誰相續分位謂眼耳等相續分

位豈一剎那眼等分位非異生性而言眼等相續方是異生性耶非一剎那可名相續剎那便有非實過故此非唯有言違義失亦復有餘違契經過故世尊說如是名爲隨信行者入正性離生超越異生地此異生地即異生性何緣故知說得捨故非於爾時捨曾所得眼等諸法少分可知如得未曾所得聖法聖者正在見道位時成就眼等一切品類皆如前位無所缺減若異生性無別有體便違此經爾時無別異生地體可超越故若謂惡趣是異生地得忍位已應非異生若謂眼等未得聖時離聖法故依之假立異生名想是異生性入見道時超越彼故說名超越異生地者理亦不然如何爾時眼等諸法如本隨逐而可說爲超越眼等若言如證阿羅漢果

超越眼等理亦不然後時具證眼等結斷雖成就眼等而名超越故今此位中眼等如本具縛成就故喻不齊若謂如言未離欲聖超越惡趣理亦不然於彼已得非擇滅故未離欲聖於彼不作不趣不行可名超越今見道位超何眼等若言應有異瓶等物瓶等性者理亦不然離破瓶等捨瓶等性理不成故無漏心起時眼等如本而捨異生性故例不齊由此已遮牛性等例若言婆羅門等性何不爾者如聖異生定差別彼不見故謂聖異生各有少分不作不趣作趣定別無有少分智慧工巧制止堪能定差別事婆羅門等諸種性中唯一能爲非餘能作可因此執有婆羅門等性雖亦見有中邊國等少分差別而無別性由許別有衆同分法爲差別依故無有

過豈不如聖法即說是聖性成就此性故名聖者如是異生法應即異生性成就此性故名異生此例不然以諸聖法唯聖者有可即聖法說為聖性諸異生法聖者亦有如何可立為異生性若異生法唯異生有徧異生成可是異生性惡趣無想北俱盧等不徧異生故非異生性餘命根等雖徧異生非唯異生有亦非異生性又唯異生有徧異生相續違聖道得是異生性又若有法與諸異生作身生因是異生性豈不業煩惱與諸異生作身生因何用異生性此責非理現見有法待餘因方能作餘法因故非業煩惱所生眼等離四大種而可得生故有別法名異生性即超越此故名超異生地要作此釋方顯世尊所說契經有大義趣傍論已了今更應思如是

非得何時當捨此法非得得此法時或轉易地捨此非得如聖法非得說名異生性隨得聖法時捨三界非得如是住初無漏心者於苦法智展轉乃至住金剛喻三摩地者於阿羅漢所有非得如其所應隨得此法捨此非得如是乃至阿羅漢果時解脫者於阿羅漢不時解脫所有非得得此法時捨此非得餘法非得類此應思又此非得云何名捨若非得得斷非得非得生如是名為捨於非得得與非得雖各有餘得及非得然非無窮由得勢力成就本法及與得得得得勢力成就法得豈成無窮非得亦應如理思擇非得非得必不俱生又從下地生上地時下地非得一切皆捨從上生下類此應知由所依力非得轉故如是已辯得非得相同分者何須曰

同分有情等
論曰有別實物名為同分謂諸有情展轉類等本論說此名衆同分一趣等生諸有情類所有身形諸根業用及飲食等互相似因并其展轉相樂欲因名衆同分如鮮淨色業心大種皆是其因故身形等非唯因業現見身形是更相似業所引果諸根業用及飲食等有差別故若謂滿業有差別故此差別者理不應然或有身形唯由相似引業所起以衆同分有差別故業用等別若身形等唯業果者隨其所樂業用等事若捨若行應不得有此中身形業用樂欲展轉相似故名為同分是因義有別實物是此同因故名同分如是同分世尊唯依諸有情說非草木等故契經言此天同分此人同分乃至廣說就界趣生處身等別有無量種有情同分復有法同分謂隨蘊處界異生同分入離生時捨有情同分入涅槃時捨豈不異生性即異生同分此不應然所作異故謂彼身形業用樂欲互相似因名為同分若與聖道成就相違是異生因名異生性入離生時於衆同分亦捨亦得於異生性捨而不得同分非色如何得知有用能生無別事類由見彼果知有彼故如見現在業所得果知有前生曾所作業又觀行者現證知故何不許有無情同分不應如是責有大過失故汝亦許有人天等趣胎卵等生何不亦許菴羅等趣綠豆等生又佛世尊曾不說故但應思擇何故世尊唯於有情說有同分非於草等復云何知如是同分別有實物且我於中作如是解由彼草等無有展

轉業用樂欲互相似故於彼不說別有同分又必因有情草等方生故唯於有情說有同分又因先業及現勤勇此法得生於彼草等二事皆無故無同分即由此事證有實物又木素漆雕畫等像及彼真形雖有色形展轉相似而言一實由此非唯見彼相似即言是實要於相似差別物類方起實言故知實有此差別法此實言說由此法生又前說故前說云何謂見身形是更相似業所引果諸根業用及飲食等有差別故是諸同分展轉差別如何於彼更無同分而起無別覺施設耶由諸同分是同類事等因性故即為同類展轉相似覺施設因如眼耳等由大種造方成色性大種雖無餘大種造而色性成此應顯成勝論所執總同句義同異句義若勝論執此二句義其體非一剎那無常無所依止展轉差別設令同彼亦無多過非勝論者執眼等根能行色等即令釋子捨如是見別作餘解故彼所難是朋黨言求正理人不應收採已辯同分無想者何頌曰

無想無想中　心心所法滅　異熟居廣果

論曰若生無想有情天中有法能令心心所滅名為無想是實有物能遮未來心心所法令暫不起如堰江河此法一向是無想定所感異熟由彼無想有情天中無想及色唯是無想定所感異熟故此定無力引衆同分及與命根以衆同分及與命根唯是有心第四靜慮所感果故彼處餘蘊是共異熟以生無想有情天中入無想前出無想後多時有心故然無心位極長遠故總名無想天無想有

情居住何處居在廣果謂廣果天中有高勝處如中間靜慮名無想天彼以宿業等無間緣爲任持食謂由宿業引衆同分及命根等由續生心及無間入無想果心牽引資助故彼亦有過去觸等爲任持食無心位中唯有過去觸等爲食現在都無有心位中二種俱有彼諸有情由想起故從彼處歿歿已決定生於欲界非餘處所先修定行所感壽量勢力盡故於彼不能更修定故如箭射空力盡便墮若諸有情應生彼處必有欲界順後受業如應生彼北俱盧洲必定應有生天之業已辯無想二定者何謂無想定及滅盡定初無想定其相云何頌曰

如是無想定　後靜慮求脫　善唯順生受
非聖得一世

論曰如前所說有法能令心心所滅名爲無想如是復有別法能令心心所滅名無想定說如是聲唯顯此定滅心心所與無想同由正成辦或極成辦故名爲定有餘師說如理等行故名爲定令心大種平等行故無想者定或定無想名無想定由厭壞想生此定故非諸異生能厭壞受由躭著受而入定故此定在何地謂在後靜慮即在第四靜慮非餘此不應說所以者何此定能感無想異熟已說無想居廣果天當說廣果在後靜慮豈於餘地而修彼因此責不然曾無說故未曾有處說無想定爲無想因豈不前頌說無想爲異熟於彼釋中說爲無想定果此亦不然曾未有頌作如是說今說乃成何故此定名異生定爲求解脫修此定故彼執無想是眞解

脫執無想定爲出離道爲證無想而修此定一切聖者不執有漏爲眞解脫及眞出離故說此定名異生定前說無想是異熟故無記性攝不說自成今無想定一向是善豈不此是異熟因故善性所攝不說自成此於無想有情天中爲因能招五蘊異熟不爾頌中猶未說故又染無記誰復能遮若爾此中應言純善不爾離言見義有故此應准前異生性釋或唯言善已顯非餘此定既是異熟因性爲順何受唯順生受非順現後及不定受一類諸師作此定執理順生受及不定受所以者何成此定者亦容得入正性離生入已必無現起此定由約現行說無想定名異生定非約成就又許此定通是此法外法異生所得非聖以諸聖者於無想定如見深坑不樂

入故頌中已說求脫言故即顯此定唯屬異生復言非聖便爲無用此初得時爲得幾世此於諸位中如別解脫戒念念別得未曾得故第一念時非得過去以無心故不修未來故初得時唯得一世謂得現在第二念等乃至未出亦成過去出已乃至未捨已來唯成過去如天眼耳無未來修唯加行得非離染得次滅盡定其相云何頌曰

滅盡定亦然　爲靜住有頂　善二受不定
聖由加行得　成佛得非前　三十四念故

論曰如前無想定滅盡定亦然謂如已離第二靜慮貪者有法能令心心所滅名無想定加是已離無所有處貪者有法能令心心所滅名滅盡定如是二定差別相者前無想定爲求解脫厭壞於想以出離想作意爲先而

得證入今滅盡定爲求靜住猒壞散動以止息想作意爲先而得證入前無想定在色界邊地今滅盡定在無色邊地以在非想非非想處所受生身是最上業所牽引故說名有頂或有邊際故名有頂如樹邊際說名樹頂唯此地中有滅盡定何緣下地無此定耶猒背一切心及邊際心斷方能得此勝解脫故謂由二緣立此解脫一者猒背一切心故二者邊際心暫斷故若於下地有此定者便非猒背一切種心以未能猒上地心故亦不名爲邊際心斷以上地心猶未斷故應名猒背少分諸心亦復應名中際心斷於三性中此滅盡定同前唯善非染無記非諸聖者猒怖散動取染無記爲寂靜住前無想定能順生受及不定受今滅盡定通順生後及不定受

謂約異熟有順生受或順後受及不定受或全不受謂若下地起此定已不生上地便般涅槃此滅盡定能招有頂四蘊異熟前無想定唯異生得此滅盡定唯聖者得非諸異生能起滅定彼有自地起滅定障猶未斷故未超有頂見所斷惑於起滅定畢竟無能非諸異生能超有頂見所斷惑故唯聖者得滅盡定有餘師說由說異生怖斷滅故聖者於此現法涅槃勝解入故唯聖者得非諸異生彼說非理於無想定與此同故彼此心斷涅槃勝解無差別故此中有說第四靜慮心心所麤猶有所依故不怖斷彼亦非理修無想定爲滅心故爲求解脫起出離想修無想定怖畏滅心不應正理既出離想修無想定亦應涅槃勝解而入是故彼說非爲正因一切聖

者得有頂時皆得如斯滅盡定不應言不得由此定非離染得故由何而得由加行得要由加行方證得故如無想定初證得時唯得現在不得過去不修未來要由心力方能修故第二念等乃至未捨亦成過去世尊亦以加行得耶不爾云何成佛時得彼謂世尊盡智時得豈不盡智於成佛時亦不名得況滅盡定以諸菩薩住金剛喻三摩地時名得盡智得體生時名爲得故於成佛時應說盡智不由加行而現在前暫起欲樂現在前時一切圓德隨樂起故非佛身中所有功德成佛時得如何可說佛盡智時得滅盡定由菩薩時永離一切煩惱染故令佛身中功德得起故說如來所有功德皆離染得故彼所言亦有過失隨宜爲彼而通釋者謂於近事而說遠聲或金剛喻三摩地時必成佛故亦名成佛無間刹那定成佛故且置斯事世尊曾未起滅盡定得盡智時如何得成最上圓滿俱分解脫永離定障故捨不成就故於起滅定得自在故如已起者成俱解脫西方師說菩薩學位先起此定後得菩提迦濕彌羅國毗婆沙師說非前起滅定後方生盡智何因此國知前未起何爲不責西方起因且我迦濕彌羅國說三十四念得菩提故謂諸菩薩決定先於無所有處已得離貪方入見諦不復須斷下地煩惱三十四念得大菩提諦現觀中有十六念離有頂貪有十八念謂斷有頂九品煩惱有九無間九解脫道如是十八足前十六成三十四於此中間無容得起不同類心故於前位決定無容起滅盡定若於前

位起滅盡定便越期心然諸菩薩決定不越要期心故理實菩薩不越期心然非不越無漏聖道若爾期心如何不越謂我未得諸漏永盡終不解斯結跏趺坐決定不越如是期心唯於一坐時諸事究竟故豈不由斯已成違越欲起無漏聖道期心如何菩薩爲盡諸漏修未曾得見修二道欲拔有頂見斷惑根及除有頂修惑怨敵立誓要期結跏趺坐事未究竟而於其中捨所要期無漏治道貴重無始能爲誑惑世間定類爲獲共有易得滅定而致稽留如是善成三十四念得菩提故爲非前因如契經說出滅定時當觸三觸謂不動觸無所有觸及無相觸何者云何觸此三觸有說滅定起心相應有空無願無相三觸如其次第出滅定時觸於三觸有餘師說識處空處心相應觸名不動觸此三純作識空想故無所有處心相應觸名無所有觸無先所有故非想非非想處心相應觸名無相觸想無想相不分明故即由此故說四無色名有想定從滅定起心通有漏無漏滅定起時或逆次第入諸等至或逆超越入諸等至容有如是起滅定心現在前故復有餘師作如是說唯約無漏無所有處緣涅槃心起滅定時言觸三觸以無漏故名爲不動無所有處地所攝故名無所有緣涅槃故名爲無相雖已說一定有多同異相而於其中復有同異頌曰

二定依欲色　滅定初人中
論曰言二定者謂無想定及滅盡定此二俱依欲色二界而得現起然於此中有說唯在

下三靜慮入無想定非在第四勿因與果極相鄰逼有說亦在第四靜慮入無想定除無想天以生彼天受彼果故有餘師說唯在欲界入無想定非在色界彼違論文謂本論言或有是色有此有非五行謂色纏有情或生有想天住不同類心若入無想定若入滅盡定或生無想天已得入無想是謂是色有此有非五行由此證知如是二定俱依欲色而得現起是名同相言異相者謂無想定欲色二界皆得初起滅定初起唯在人中謂滅盡定唯在人中得初修起唯人中有說者釋者及有強盛加行力故有在人中初修得已由退爲先方生色界依色界身後復修起非在無色能入滅定無所依故命根必依色心而轉若在無色入滅定者色心俱無命根應斷諸蘊展轉相依而住故無有情唯具一蘊又心心所不相離故亦無有情唯具三蘊何因故知滅定有退准鄔陀夷契經義故經言具壽有諸苾芻先於此處具淨戶羅具三摩地具般羅若能數入出滅受想定斯有是處應如實知彼於現法或臨終位不能勤修令解滿足從此身壞超段食天隨受一受意成天身於彼生已復數入出滅受想定亦有是處應如實知此意成天身佛說是色界滅受想定唯在有頂若得此定必無退者不應得往色界受生如是廣釋二定異相總有六門謂地加行相續異熟順受初起有差別故

阿毗達磨順正理論卷第十二　說一切有部

音釋

幖幟上標卑遙切立木繫帛於幟切旗也幟昌志切旗也堰於憲切壅也

阿毗達磨順正理論卷第十三　　邱三

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯差別品第二之五

今應思擇滅盡定中總滅一切心心所法何緣唯說滅受想定獨逆彼二生此定故謂想與受能爲見愛雜染所依故偏獨逆如是二法多諸過患如立蘊中已廣分別故偏獨逆入滅盡定有餘師言諸相應法若生若滅若得若斷如是等事無不同時然說法者隨宜方便以種種門差別而說阿毗達磨唯依正理分別諸法性相義類判決諸經意趣懽實不令如說定執非餘由此應知諸經意趣如說此定識不離身當知心所亦應不離如說此定諸意行滅當知此中心亦應滅如斯影論餘經亦有如言諸佛正等菩提皆不放逸以爲根本餘經復告阿難陀言無上菩提由精進得如說智慧能害煩惱餘經復言修無常想能斷欲貪乃至廣說譬喻論者作如是言滅盡定中唯滅受想以定無有無心有情滅定命終有差別故經說入滅定識不離身故又言壽煖識互不相離故此說非理以一切心皆與受想俱生滅故有何至教證此義成如契經說眼及色爲緣生於眼識三和合觸俱起受想思如是乃至意及法爲緣生於意識等曾無處言有第七識可執彼識離受想生又此定中所依滅故能依亦滅非無所依諸心所法可能獨生是故此中諸心心所一切皆滅若謂此俱言顯無間起義如曼馱多惡心起故俱時墮落如不淨俱修念覺支

此亦應爾理必不然有差別故曼馱多等契經俱言理實應顯無間起義以非愛業與非愛果決定不應同時生故又彼經說第五轉故如彼經說曼馱多王惡心起故俱時墮落此顯後時方墮落義不淨覺支有漏無漏性差別故起不同時此經俱言顯同時起聖教王理皆不相違故此言俱非無間起又執俱言顯無間起有不定過如契經說樂俱喜俱四諦現觀不可復執此同曼馱多等經言樂喜無間方生四諦現觀又如經說有貪心等與貪俱故名可貪心此不應執從貪無間所起之心名有貪心如是便有太過之失故此俱言顯同時義又受想等依止心故名爲心所離所依止此受想等應不得生若謂心作等無間緣名所依者心亦依心無間生故應名心所又從心所無間生心心所亦應成所依性如是等義至六因中當更廣辯又契經說入滅定時諸意行滅故知滅定非但滅此受想二法又識相續於此定中非暫滅者決定應有所依所緣與識和合離所依緣識不生故既有三和必應有觸與觸俱起有受想思則滅定中受想二法亦應不滅若謂如經說受緣愛然阿羅漢雖有諸受而非愛緣觸亦應爾非一切觸皆生受等此例不然有差別故經自簡言若無明觸所生諸受爲緣生愛諸阿羅漢無無明觸故雖有受而不生愛曾無有處簡觸生受故但有觸必生受等有餘師說於滅定中雖有識體而無觸者未知彼意執何爲觸然一切識必託所依所緣而起所依緣識三法和合佛說爲觸由觸爲緣

生受想等許滅定中有三和合然說無觸但有虛言又滅定中唯有心者應無思慮以滅定中說諸意行悉皆滅故心若無思即無思慮無思慮心同所不許心有作業皆由思故思既非有心亦定無無心有情理必應有有命等故異於命終有情色心非決定有心若定有色亦應然色有時無心亦應爾故有命者即名有情然命必依色心隨一引契經說識不離身於定無心亦無違害以即於此所依身中識必還生故言不離謂一相續衆同分中識相續流非畢竟斷譬如鬼病暫不發時由未永除仍名不離引壽煖識不相離言於定無心亦無違害唯於少分說此言故以無色中都無有煖非無壽識故此定中都無有識非無壽煖無色界中無一切色後當廣辯是故滅定必無有心然定後心復得生者定前心作等無間緣所引攝故又加行中要期勢力所引發故滅盡定體爲假爲實應言此定體實非假能遮礙心令不生故經主於此引異釋言由前定心能爲遮礙謂前定心與所餘心相違而起由此起故唯令餘心暫時不轉此能引發違心所依令相續故唯不轉位假立爲定無別實體此唯不轉分位假定入前出後兩位皆無故假說此是有爲攝或即所依由定心引令如是起假立爲定若爾後心從何而起彼說此依有根身起以有根身與心展轉爲種子故何有此理應一切時一切境識俱時起故說依前心後心起者以無第二等無間緣雖有同時所依境界而無一切境識俱起若執不待自類因緣待有

根身識便起者彼一切位一切境識何法為礙起不俱時閒有餘師起如是見執有多識一身俱起今觀仁者似已稟承故說此言欲符彼執若言所說不待前心待有根身後識起者據無心位作如是說有根身中有心種故但從彼起非待前心有心位中不從彼起此亦非理無異因起又有心位諸識起時轉更應待有根身種所以者何在無心位有根身中有違餘心定心種子由此損伏有根身中餘心種子應無勝力引起餘心若言此位有根身中有不違心無量心種由此勝力餘心生者有心位中亦應同此如何不待有根身生又如有執不待自類種子為因穀麥等芽但由地等而得生起何有智人聞不嗤笑

又執滅定體唯是假未知何法為假所依非

離假依可有假法又唯不轉其體是無如何可言是有為攝此前後位及現皆無有性恒時不可得故而言是有是有為攝但有虛言都無有義若言假定亦有所依謂所依身由定心引令如是起假立為定是則此定應無記攝非無記法可說為善是故唯應依心心起非前定心力能遮礙餘心由此故知離前心外定有別法能遮礙心由此法故於無心位雖有心因而心不起即此別法名滅盡定體是有為實而非假修觀行者由定前心要期願力所引發故令滅盡定勢力漸微至都盡位無遮礙用意法為緣還生意識由此准釋前無想定及與無想隨其所應已辯二定

命根者何頌曰

命根體即壽　能持煖及識

論曰命體即壽故本論言云何命根謂三界壽異名雖爾自體未詳應更指陳何法名壽謂有別法能持煖識說名爲壽故世尊言

壽煖及與識　三法捨身時　所捨身僵仆

如木無思覺

故有別法能持煖識相續住因說名爲壽若爾此壽何法能持此壽能持我說是業一向是業異熟果故一期生中常隨轉故煖非一向業異熟果識二俱非雖有一期常隨轉處而非一向是業異熟故不可說識由業持是故說壽能持煖識非非業感識流轉中業有少分能持功用一同分中異熟生識斷而更續壽力所持復如何知壽能持煖要有壽者方有煖故諸無煖者亦見有壽故知壽體非煖所持豈不無壽亦見有煖雖亦見有非此

所論此論壽識俱行煖故由此故知有別實法彼力能持有情數煖及能持識說之爲壽經主於此復作是言今亦不言全無壽體但說壽體非別實物若爾何法說名壽體謂三界業隨應所引六處并依住時勢分由業所引六處并依住時勢分相續決定隨應住時爾所時住故此勢分說爲壽體如穀種等所引乃至熟時勢分又如放箭所引乃至住時勢分壽體實有根處已成於此但應徵經主意若處無業所引異熟內五色處於彼或時無業所引第六意處謂於長時起染汙識或善有漏及無漏識相續位中無業所引異熟勢分說何爲壽若於是處有業異熟從生剎那至命終位恒無間轉可說是處有業所引住時勢分相續決定說爲命根此既無業所

引異熟住時勢分恒無間轉云何可說此有命根其理既然爲說何法名業所引住時勢分既無所引住時勢分相續決定復屬於誰既無如是相續決定由何義說隨應住時爾所時住說爲壽體是故經主於此義中專搆多言都無所表又所引喻於證無能如種所引相續無斷乃至熟時恒隨轉故故前所引相續無斷乃至住時恒隨轉故此二可有乃至熟時住時勢分非業異熟於一切時相續無斷可言業謝猶有所引住時勢分相續決定隨應住時爾所時住故所引喻於證無能是故壽體實有別物能持煖識說爲命根如是命根非唯依身轉於無色界有命根故非唯依心轉處無心位亦有命故若爾命根依何而轉此依先世能引業轉及依現世衆同分轉其衆同分亦唯命根今復應思諸有死者爲壽盡故爲有餘因施設論言有壽盡故死非福盡故死廣作四句第一句者感壽異熟業力盡故第二句者感富樂果業力盡故第三句者能感二種業俱盡故第四句者不能避脫枉橫緣故不應復言捨壽行故義已攝在初句中故壽盡位中福盡於死無復功能故俱盡時有死說爲俱盡故死發智論說此壽當言隨相續轉爲復當言一起便住欲纏有情不入無想定不入滅盡定當言此壽隨相續轉若入無想定若入滅盡定及色無色纏一切有情當言此壽一起便住彼言何義若所依身可損害故壽隨損害是名第一隨相續轉若所依身不可損害如起而住是名第二一起便住初顯有障後顯無障由此

決定有非時死故契經說有四得自體謂有得自體唯可自害非可他害廣作四句唯可自害非他害者謂生欲界戲忘念天意憤恚天彼由專習增上嬉戲身體疲勞意念忘失又由發起增上憤恚以怨恨心更相顧視是故於彼殞歿非餘此復應說捨壽行者以不由他自捨命故唯可他害非自害者謂處卵中及處胎中羯剌藍頞部曇閉尸鍵南鉢羅奢佉位由彼無能自損害故俱可害者謂餘多分欲界有情俱非害者謂在中有色無色界一切有情及在欲界一分有情如那落迦北俱盧洲正住見道慈定滅定及無想定王仙佛使佛所記別達弭羅嗢怛羅殑耆羅長者子耶舍鳩摩羅時婆最後身菩薩及此菩薩母懷菩薩胎時一切轉輪王及此輪王母懷輪王胎時若爾何故契經中言大德何等有情所得自體非可自害非可他害舍利子謂在非想非非想處受生有情彼經舉後以攝初故如餘契經舉初攝後謂如經說初靜慮中有離生樂此舉最初攝後諸地亦有此樂此經亦爾舉後攝初或除有頂其餘無色諸靜慮中受生有情亦如欲界戲忘念天意憤恚天唯可自害彼亦由起如是種類煩惱力故從彼處歿或餘無色諸靜慮中所得自體可爲自地聖道所害亦上他地近分所害有頂自上二害俱無是故說爲俱非所害豈不有頂亦爲他地聖道所害應名他害若依此說理亦應通然今言他意說上地以於殊勝事亦他聲轉故或此於彼無自在力方說爲他上地於下皆得自在不名他故然於此

中應作是責若佛意說自他地道斷諸煩惱名自他害則不應言因自他害便有致死非因斷惑不斷惑故有死不死又與前釋理不相應謂那落迦等非自他所害然彼尊者於前所說自他害義心已領解為顯餘義復作是言大德彼諸有情為從彼處有殞歿不舍利子若彼有情未斷煩惱便有殞歿已斷煩惱即於彼處而般涅槃何緣尊者但依最後所得自體復問世尊由彼俱無自他害故有於彼起常增上慢為令棄捨故復問言彼諸有情乃至廣說命行壽行有何差別若生法壽名為命行不生法壽說為壽行有作是言非所棄捨名為命行是所棄捨名為壽行復有說言若神足果名為命行若先業果名為壽行復有說者若明增上生名為命行無明增上生名為壽行或有說者唯離貪者相續所得名為命行亦有貪者相續所得名為壽行是為命行壽行差別已辯命根何謂諸相頌曰

相謂諸有為　生住異滅性

論曰如是四種是有為相顯彼性故得彼相名此中生者謂有別法是行生位無障勝因由能引攝令其生故能引攝者謂彼生時此法能為彼勝緣性雖諸行起皆得名生然此生名但依諸行生位無障勝因而立住謂別法是已生未壞諸行引自果無障勝因異謂別法是行相續後異前因滅謂別法是俱生行滅壞勝因性是體義豈不經說有三有為之有為相住為善友能安有為何故不說契經不說必有所因應為開示若有諸相唯表

有爲此經便說非此住相唯表有爲諸無爲法亦自住故或復於此具顯有爲功德過生故說四種於契經中唯爲顯示有爲過失故但說三或如餘經但言行是有生滅法非無有異此經亦然非無住體觀少因故唯說有三故四與三無相違失觀何因故唯說有三住通有爲無爲品故勿所化者生如是疑有爲無爲展轉相似故雖有住而但說三或此經中已密說住以直言三無唯聲故若異此者應說唯有三種有爲之有爲相或此經中住異合說不爾住言應成無用合說意者爲顯有爲住爲兼異諸無爲法有住無異故別有爲非此經中言住異者顯住即異但顯有爲有起有盡有住有異若謂無爲住不成者此不應理必應成故以當成立有三無爲由

此即成無爲有住故定唯有四有爲相此生等相既是有爲應更別有生等四相若更有相便致無窮彼更有餘生等相故實許更有然非無窮所以者何頌曰

此有生生等　於八一有能

論曰此中有言兼顯定義意顯此有唯四非餘此謂前說四種本相生生等者謂四隨相即是生之生生乃至滅之滅滅諸行有爲由四本相本相有爲由四隨相世尊何處說隨相耶豈不此經亦說隨相謂生等相亦是有爲故生生等相亦起等性故契經既說有三有爲之有爲相有爲之起亦可了知盡及住異亦可了知如何此中不攝隨相又於諸相皆有亦言故此經中亦說隨相言有爲之起亦可了知者起即本相生亦表生生義盡及

住異亦可知言類起亦言應如理釋若不爾者何用亦言故契經中於無爲法說尚無有起等可知此說意言諸無爲法尚無生等本相可知況生生等隨相可得若不爾者應但說無起等可知不應言尚又薄伽梵於契經中說諸有爲相復有相故契經說色有起盡此復應知亦有起盡乃至廣說又契經說老死生等由此故知相復有相若爾本相如所相法一一應有四種隨相此復各四展轉無窮無斯過失四本四隨於八於一切能別故爲親緣用名曰功能謂四本相一一皆於八法有用四種隨相一一皆於一法有用其義云何謂法生時并其自體九法俱起自體爲一相隨相八本相中生除其自性能爲親緣生餘八法諸法於自體無生等用故隨相生

生爲親緣用於九法內唯生本生此生一生多由功能別故生性既無異功能何有別如受領納性雖無異而有差別損益功能又本相隨相境有多少如五識意識境有少多本相中住亦除自性能爲親緣住餘八法隨相住住能爲親緣於九法中唯住本住謂爲親緣令法暫住能引自果是住功能本相中異除其自性能爲親緣異餘八法隨相異異能爲親緣於九法中唯異本異本相中滅除其自性能爲親緣滅餘八法隨相滅滅能爲親緣於九法中唯滅本滅是故生等相復有相隨相唯四無無窮失何緣如是分別相耶異此分別不應理故所以者何非捨如斯阿毗達磨立相正理朋順餘宗少有餘立有爲相故諸有違背對法正理於諸相等真實義中

所生覺慧皆爲迷謬凡有所說莫不乖眞我今於中次第廣辯且彼經主緣他故說何緣如是分析虛空非生等相有實法體如所分別所以者何無定量故謂此諸相非如色等有定現比或至教量證實有者豈生等相有實法體如餘分別不爾若爾如是所言非生等相有實法體如所分別更爲無用又此諸相豈如瓶等有定現比或至教量證體假有既遮實有故彼定應許生等相體是假有第三計有理必無故由遮差別准知定應非許生等畢竟無故且無現量證彼生等體是假有諍論事故亦無至教證彼生等體是假有無處說故若假有比量實有亦應同是則汝曾由執假有豈非倒是鑽攬虛空證相體實理後當辯今應先引至教爲證謂契經言諸邪見者所有身業語業意業諸有願求皆如所見所有諸行皆是彼類此經意說生等諸行隨彼轉故彼一果故彼爲因故名爲彼類由此經中說三業義故受等行非此所須又一境轉故但應隨說一是故但應身語意業俱行生等說爲諸行此行從彼邪見所生是邪見果故名彼類若謂如是所釋不然汝於此經更說何義然我所釋於義無違又三相經定爲至教謂彼經說有三有爲之有爲相有爲之起亦可了知盡及住異亦可了知若異此者經但應言三有爲相謂諸有爲起盡住異是則再說有爲之言及亦可知皆應無用汝執生等三有爲相離所相法無別有體應求此文有何義趣若謂不說有爲之言則不了知誰之相者說有爲相足可了知相屬

有爲無勞此說既離此說義亦得成然標釋中皆置第六故知能相離所相有現見以餘表示餘故若謂亦見置第六聲然非異體故因不定豈不能相離所相無是則經文應如向說離第六轉義亦成故又彼所引無異第六釋此經文因亦不定如何由此定判經文所說三相是假非實又彼所言天愛汝等執文迷義薄伽梵說義是所依何謂此經所說實義謂愚夫類無明所盲於行相續執我我所長夜於中而生躭著世尊爲斷彼執著故顯行相續體是有爲及緣生性故作是說有三有爲之有爲相非顯諸行一剎那中具有三相由一剎那起等三相不可知故非不可知應立爲相故此契經復作是說有爲之起亦可了知盡及住異亦可知者今謂彼釋不

應經義且不應許行相續中但有一起一盡一異設復許有亦不應說以執我者雖不曾聞行相續中有起盡等而亦自然能了知故彼雖了知而猶執我故復爲說則爲唐捐先已了知我執猶盛今欲除遣而復爲說應審思議世尊設教於所化者何所益耶然諸異生於行相續迷細生滅執我我所世尊欲令遣所執故顯示諸行一相續中有多剎那生滅差別故作是說有三有爲之有爲相乃至廣說如是說經深成有用若謂諸行剎那生等非彼現見說無益者汝等於此亦不現見豈不求理非不了知若不了知剎那生等必無能捨我我所執唯佛能設方便善巧令彼求理而得了知先不了知故生我見今了知故我見便捨故知此說三有爲相唯約剎那

非據相續然刹那生等雖非現見而說有用汝所釋經義由無用故必不應理故我解經非同汝釋又汝應說無明所盲行相續中起我見者於行相續生等諸相未聞說前為現見不若言現見便越所宗或復為說應成無用若不現見佛為說後應亦不知無異因故若言教力令其知者刹那諸相理亦應同若相續相麤易知者離佛教力彼亦應知若諸行中相續諸相雖非現見而許教力令其了知能治我執刹那諸相應亦如是如何乃言刹那生等非彼現見說無所益然諸行中相續生等誰不能了而更須說故彼所釋違經義理又一刹那生等諸相微細覺慧所能了知謂於刹那無間展轉善觀察者能了知故微細覺慧由教力生了行無常能除我執既是微細覺慧所知言一刹那起等三相不可知者非如理說又彼所說非不可知應立相者不應定說不可知故為非相因受等諸相麤覺慧者不能了知非非相故言不可知便非相者如是所說非應理論又此經言有為之起亦可了知盡及住異亦可知者依刹那說此經意說刹那起等審觀察時可了知故世尊為勸諸受化者令審觀察故說此言又經主言然經重說有為言者令知此相表是有為勿謂此相表有為有如居白鷺表水非無如是所言違自宗義許未生位有為有者可說非生表有為有以未生時彼先有故既未生位執有為無豈得非生表有為有白鷺表水正是彼宗生表有為有性同喻若生不表本無今有有為有者便似亦撥唯許有為

是有宗義彼執有爲唯得自體即說名生生體即是有爲有性生與有爲既無別體有爲與有復無差別如何此相能表有爲不表於有又若爲此重說有爲前所說言便爲無用有爲之起亦可知等足能成立如斯義故是故此言應表別義彼上座言若不重說有爲言者則不了知有爲之相爲表何義此爲能表有色等性爲復能表有味等性爲或能表善惡等性爲遣斯惑重說有爲彼亦非理已說有三有爲之相何容此相表有色等非於別法無差別相應與彼法爲差別相又經當說有爲之起亦可知等於無爲中當復遮此起等三相由斯足了此相分明表有爲性何須重說又彼何容疑此諸相能表示餘有色等性由有色等是自相故起等表此應成自

相不應一體自相有三如何契經說有三相故彼於此無容致疑又當亦言彖表集義令知三相表一有爲無容疑此別有所表是故彼執亦定非善又彼依何如何施設諸有爲相且彼經主朋上座宗作如是說諸行相續初起名生終盡位中說名爲滅中間相續隨轉名住此前後別名爲住異復謂世尊依如是義說難陀言是善男子善知受生善知受住及善知受衰異壞滅諸行相續名何所詮謂諸有爲無間流轉此復何法爲其自性是假有法寧求自性然諸剎那展轉相似因果相繼諸行感赴連環無斷說名相續若爾相續說有一生不應正理非俱起故若謂無量諸行剎那無間缺生名爲相續如何可說相續有生彼依已生未滅諸行方可建立有爲

法生非於未生及已滅故又此相續既是假有爲唯現在是此所依爲復通依過去現在若唯現在是此所依此則不應說爲假有一剎那法獨爲相續假法所依不應理故然依多法總立爲一是假有相如瓶如行若此通依過去現在以相續假前生剎那及現在法爲所依故是則相續生義應無不可言生在過去故又法現在則非相續若是相續非現在故既唯現在可立有生應唯剎那不名相續若無此義應違契經故契經言或有一類其身安住乃至百年非一剎那可百年住誰言一念身住百年但說此身相似相續中不間起異類剎那謂身前前剎那無間後後相似剎那續生假說一身百年安住此於經說有何相違又不應言相續有住以於多念立相續名多念必無俱時住故豈不共許剎那分位及衆同分三現在成如何乃言無相續住若無相續後二應無此同前經應如理釋謂後二種假立現名於此亦應假立生等許三世有此義可然若說過去未來無體唯有現在一剎那中如何執有相續生等非前剎那諸行未滅爾時即有後剎那生如何執此二共有一生相又一剎那如何非有生滅二相俱時建立又諸剎那展轉相似時無間缺諸行生時容可執有相續生等若時善識剎那無間不善識生復於此識剎那無間無記識起爾時前後識性不同如何執有相續生等若言前後是一識類亦得說名相似相續則此相續應無有生從無始時來一識相續故乃至未入無餘涅槃此相續住應無有滅

又善識刹那已生已滅不善起不善識刹那已生已滅無記起豈不爾時一刹那頃生滅二相俱時建立如遮諸行相續有生如是亦應類遮住滅誰有身心無狂亂者能執已滅未生有生或一刹那執有相續又若不許色等諸行一一刹那（十三）皆有生滅則譬喻者亦執有爲經多時住便與外道勝論等師執有何別而言最後刹那滅故一一刹那皆有滅者彼豈不名心蘊餘事口說餘事以破他宗又唯法無名滅性故彼宗滅性法無爲體是則諸法應非無常非諸法無可名法故若即諸法說爲無常不應滅性以無爲體以法皆用有爲性故滅相之體名爲滅性非無有體可立性名如何彼宗可言滅性又言諸行是有滅法理不應成滅無體故無體不應成法性（十九）故又無常性若無體者不應說第六謂色之無常無無繫屬自及他故又相續異理亦不成非一切時於一切處許有前後差別性故由此故說若執身等非一一念皆有異者外緣無別如何後時身等現有差別可得彼於外緣無差別時誰令相續前後差別不應言別自然而有相同相續應無別故亦應執生自然有故亦不應說自類爲因故有差別類無別故若謂即用自類前生爲後因緣相續有別是則地等離火等合應但由前熟變相起而實不起故理不然又彼撥無俱生異相復無外緣前後差別而定執有相續異相偏一切時一切處者此無所因而興固執又不應執與外緣俱前因刹那爲緣性故能生後念果性刹那由茲相續前後有異或有諸行

不待外緣而有有爲異相體故有執所相長時相續微細損減即說名異此亦不然一切相續應非徧有異相體故謂增益時應無異故如有說言是四大種及所造色所合成身有時見增有時見減又此相續復由何緣而有損減過同前說如是已破相續生等所引契經於義非證彼善男子善知未來過去受故謂現在智知未來受正生名生非已生位知過去受已滅名滅非正滅位非知已生未滅位受不應理故善知受住及衰異言非本所誦設有此誦義亦無違過去未來據曾當說有生等故又生等相一切時有故彼所引於證無能是故應隨聖教正理信解諸行一一剎那實有生等非於相續又經主說一一剎那諸有爲法離執實有四相亦成云何得成謂一一念本無今有名生有已還無名滅後後剎那嗣前前起名爲住即彼前後有差別故名住異於前後念相似生時前後相望非無差別故離執有生等實物一剎那頃四相亦成豈不汝宗先有所怖故不許有生等別物令還失念自成立耶如何有爲一剎那頃生住異滅四法爲性而無一法一時即生即住即衰即壞過失若謂繫屬衆緣故者衆緣同此應頓爲緣謂彼衆緣一一皆以生住異滅爲自性故此中何理緣體有四初爲生緣非即令滅復有何理諸有爲法但生體緣爲緣初令諸法生非滅體緣爲緣令法本不起又生與滅依一法成若異不異皆有過失所以者何此若異者此即異此不應理故若不異者生時應滅滅時應生又應無二生滅

二種更相障故又生法體即滅法體而言生滅無雜亂失此必應是毗瑟笯天所爲幻惑又應審決過去未來爲有爲無然後可說本無今有有已還無相續或刹那皆成假四相又依何義說住相言後後刹那嗣前前起嗣前起者應即是生既再說生應無四相又何緣力前後刹那相續有異過同前說又唯法無名爲滅性所有過失如前已辯故知生等別有實物又經主說若離有爲色等自性有生等物一法一時應即生住衰異壞滅許俱有故執離有爲無別生等如斯過疾不可救療一法一時功能差別理不成故許離有爲有別生等無斯過失如體不同用有別故現見內外諸羯剌藍諸種子等餘緣攝助於生自果有勝功能謂羯剌藍等識所攝助爲勝因性生頞部曇等雖頞部曇等非不待識而非因識生頞部曇等此二相續有差別故然非性識與頞部曇等不作勝緣由此有彼有此無彼無故又非此識與羯剌藍等爲俱助緣生頞部曇等即令此識亦與種等爲俱助緣生於芽等如是種等地等攝助爲勝因性生於芽等雖彼芽等非不待地等而非因地等生於芽等種等無間生芽等故然非地等與彼芽等不作勝緣芽等有無隨地等故又非地等與種子等爲俱助緣生於芽等即令地等亦得與彼羯剌藍等爲俱助緣而得生於頞部曇等如是餘法緣助於因令生自果如應當說又自稱爲釋迦弟子必應亦許有俱生因由契經言識與名色更互爲緣而得住故然羯剌藍種等與頞部曇芽等爲前生

因識及地等爲俱生緣此俱生緣比前生因其力增勝以雖有彼羯剌藍等及與種等諸前生因若無有識地等俱緣即頻部曇芽等諸果必不生故由此准知諸有爲法雖有種種外助因緣而必有內生住異滅爲近助因方得行世然有爲法分位不同略有三種謂引果用未得正得已滅別故此諸有爲復有二種謂有作用及唯有體前是現在後是去來此復一一各有二種謂彼功能有勝有劣謂有爲法若能爲因引攝自果名爲作用若能爲緣攝助異類是謂功能如是二種辯三世中當廣思擇應以差別緣起正理蘊在心中於其生等功能差別當生信解謂或有法於未獲得引果用時由遇未得正得已滅引果用時外緣攝助於辯自事發起內緣攝助

功能是名生相或復有法於正獲得引果用時即由彼時外緣攝助於辯自事發起內緣攝助功能是餘三相於正生位生爲內緣起所生法至已生位此所生法名爲已起於正滅位住爲內緣安所住法令引自果至已滅位此所住法名於自果已能引發即正滅位滅爲內緣壞所滅法至已滅位此所滅法名爲已壞異相亦爾如應當知有餘師說因要待處世時位伴方與果故生已生時起用差別謂或有因待處與果如雨要待雲處方生要贍部洲處金剛座方證無上正等菩提或復有因待世與果如異熟因順解脫分要在過去方能與果或復有因待時與果如輪王業要劫增時方能獲得轉輪王位或復有因待位與果如諸種子至變異位方能生芽初

無漏心及光明等雖體先有而要未來正生位中能有所作或復有因待伴與果如諸大種心所等要與伴俱能有所作由斯差別緣起正理四相起用分位不同謂正生時生相起用至已生位住異滅三同於一時各起別用如是四相用時既別如何難言一法一時應即生住衰異壞滅又正滅時此所相法由餘住相為勝因故暫時安住能引自果即於爾時由餘異相為勝因故令其衰異即於爾時由餘滅相為勝因故令其壞滅故三一時無相違過

阿毗達磨順正理論卷第十三 說一切有部 尊三 千四

音釋

憤恚 憤房吻切懣也恚於避切憤恚恨怒也 羯剌藍 梵語也此云凝滑羯居謁切 鑽攬 鑽祖官切穿也攬古巧切攪動也 毗瑟剌郎葛切 笯 梵語也此云幼嫩笯奴故切 頰部曇 梵語也此云疱頰阿葛切曇徒含切

阿毗達磨順正理論卷第十四　邨四

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯差別品第二之六

又彼經主於此生疑爾時此法爲名安住爲名衰異爲名壞滅今當爲決已生位中住異滅三起用各別令所相法於一時中所望不同具有三義如斯通釋何理相違故彼所疑未爲應理又次前說設許未來生有作用如何成未來應說未來相法現在時生用已謝如何成現在應說現在相此無所違無非現在有作用故豈不生相未來生時能生諸法即是作用何故乃言此唯現在天愛作用非汝所知此是功能非關作用謂有爲法若能爲因引攝自果名爲作用若能爲緣攝助異類是謂功能如前已辯一切現在皆能爲因引攝自果非諸現在皆能爲緣攝助異類謂闇中眼或有功能被損害者便於眼識不能爲緣攝助令起然其作用非闇所損定能爲因引當眼故由斯作用功能有別然於同類相續果生有定不定攝引勢力名爲作用亦名功能若於異類相續果生但能爲緣攝助令起此非作用但是功能豈不論言苦法智忍光明生相如是三法皆於未來能起作用天愛汝今執文迷義我宗釋言此文但約近緣功能假說作用以於多種法生緣中生是近緣理極成立故以餘位因作用名於此位中假立名想如是住等隨應當知苦忍光明亦於此位有勝功力假立此名實唯引果方名作用或有難言於正生位若無生等如何

此時生有作用非住異滅於此位中若有生等如何住等無用唯生此難不然且正生位生等非無住等爾時非現在故功能未有設此位中未有生等如汝因果理亦無違由汝宗中果將生位能生因性或有或無許有鄰近展轉因故又彼經主於四相中許三撥異作如是說又應一法生已未壞名住住已壞時名滅理且可然異於一法進退推徵理不應有所以者何異謂前後性相轉變非即此法可言異此故說頌言

即前異不成　異前非一法　是故於一法
立異終不成

且已略成異有別體剎那相續異並不成今復各應思擇此義謂許法外有異相體由此能令所相一法異而不異此我應思不許法外有異相體而許剎那相續有異如何外緣雖無差別然得有異經主應思我所應思於後思擇三世義處當兼顯了今於此中正當義便故略成立用遣所疑謂從本來諸法唯有自體安住差別用無由遇前生俱生緣力令差別用本無而起即此名爲現在作用亦名能引自果功能依此世尊作如是說本無今有有已還無此用與體不可言異如能益損差別功能與能領受自體不異又如所執於後心中前心差別所引習氣此不可說異於後心或復如善有見有對造色業性雖不異色而彼品類差別義成故於此中諸對法者於法自體差別用中立有異名非唯自體謂有爲法於自體中能引自果作用名住即此作用衰損名異此住及衰無容自有應有

別法令住令衰此二之因即住異相於斯正理何不忍歟我於此中不能忍者此差別用於現在時與其自體非異性故此用既異體亦應然如何乃言用異非體若執過去未來體無於彼所宗可有此失非許三世恒有體者所以者何若作用息唯捨現在法體猶存云何乃令體亦有異故說頌言

自體名有異　由勝用衰損　如何於一法
立異終不成

非正生位立有異名作用爾時未衰損故即由此理立住異名此能衰損引果用故由法作用被衰損時方引自果由因被損後果生位漸劣前因故果漸劣由因有異此果刹那復由俱起異相為緣令衰損故復能為後果漸劣緣如是一切有為相續刹那刹那令後後異故前前念有異義成此義既成應為比量謂見最後有差別故前諸刹那定有差別非如幻惑譬喻論師所立刹那相續異理若爾相續漸增長時異相應無不見果故無斯過失住相爾時由外緣助勢力增強摧伏異故有餘師說諸法作用無有能住過一刹那是故有為說名有異非捨自相方得異名亦非有為有常性過由此法性自體恒然非作非轉不可改易故火常用煖為自體離煖更無火體可得然火作用要藉衆緣故宗立火為無常性若自體異即成別法應非無常體無變故謂若唯執現在世有去來體無則諸行法其性應常無變異故云何無異謂有與無性各安立無變異故彼唯執有現在世法刹那性故不可變異未來過去其體並無無

法如何當言變異故不可說諸行無常不可說言無變爲有有變爲無名爲變異有無二性體不相成以有與無體相違故亦非果異因無異故非無異因可有異果果必隨因方有異故若謂有性是無常者理亦不然有性不可成餘性故以法有性未嘗非有有與非有各別立故由此諸行變異定無是則有爲皆應常住若許過未亦有亦無從未生無可生爲有從已生有可滅爲無此去來無與現在有俱非決定可有改易去來之有與現在同於一切時恒無改易由於體有用或有無可說有爲分位有異是故唯說三時有宗於一法中可言有異法有異故異相可成異相既成無常義立非如唯說現在有宗相續剎那異皆非有如前已說故應且止若生在未

來生所生法未來一切法何不頓生彼能生因各常合故此先已辯先何所辯謂或有法於未獲得引果用時由遇未得正得已滅引果用時外緣攝助於辦自事發起內緣攝助功能是名生相即依此義說如是言頌曰

生能生所生　非離因緣合

論曰非離所餘因緣和合唯生相力能生所生故諸未來非皆頓起生相雖作俱起近因能生所生諸有爲法而必應待前自類因及餘外緣和合攝助如種地等差別因緣助芽等生今生芽等若爾我等唯見因緣有生功能無別生相有因緣合諸法即生無即不生何勞生相故應離有因緣力生此責不然唯許衆緣諸法生者此責同故謂若唯許未來諸法因緣和合而得生者此責亦同未來諸

法因緣無別何不頓生又因緣中隨闕一種具所餘故果亦應生且如眼根先業所引雖離大種而亦應生或應但由大種功力不由先業眼根得生或諸眼根隨業所引能生大種無不合時於一生時餘亦應起或應大種於眼無能不見離前眼大種獨生故但應因前眼後眼得生執大種能生應成無用又如種子水土等緣隨闕一時芽必不起故知種等功力極成於眼等生地等大種能生功力非所現見既不現見大種功力應不為因生於眼等又汝所執有業種子相續轉變誰為障礙不能頓生一切業果若由緣助業種方能生應但緣能生何勞業種以衆緣助業果乃生衆緣若無果不生故既賴緣助而業種非無雖藉衆緣寧撥無生相又見初念無漏

生時生能為因起無漏得得自相有前已極成應說除生有何別法能作此得前俱起因若全無因得不應起則初無漏應不說成生相生時為亦別有俱生因不應言亦有謂除生體餘一果法云何異滅為生助因古昔諸師咸作是釋同一果法展轉為因如諸大種更相順故復有釋言諸有為法一切皆是生等性故生等四相一一用時以此為門餘皆助力證斯義者謂念住中觀身等為無常性故然上座說諸行無住若行可住經極少時何故不經須臾日月時年劫住無異因故又阿笈摩亦說諸行無有住故如世尊言苾芻諸行皆臨滅時既無有住亦無有滅且彼所說若行可住經極少時理不應忍極少時者謂一剎那若一剎那亦無有住是則諸行應

畢竟無若謂有爲全無有住得體無間即滅故者豈不有此得體時故即名諸行極少住時雖有此時而無有住依何位說此無住言爲得體時爲得體後執無住位唯應二時若得體時亦無住者則不能越前所說過若得體後方言無住非所許故設難唐捐汝等所言得體時者即我說住能引果時非我所宗引果時後諸行有住何緣汝等對我遮破諸行住時如汝行中有時有者必待餘法生用方成如是亦應有引果者必待餘法方成引用此所待者立以住名是則我宗如汝所說確陳何等理教相違豈不經言諸行無住若說有住此教相違汝執有違種種計度非實義故對法諸師所說稱理有何違害然契經說無有住者爲遮常住故說此言次後復言亦無滅故此言遮遣諸行斷滅若離爲遮諸行斷者此無滅言更何所遣然諸行滅但有二種一生無間滅二畢竟斷滅故爲遮遣常斷二邊經言諸行無住無滅非爲遮遣對法諸師所立爲因令引果住諸有智者請爲諦觀誰之所言違正理教爲說諸行有暫住者爲說諸行全無滅者我本不言諸行生已全無有滅何緣經說皆臨滅時亦無有滅言無滅者是無息義此經意說諸行生已無間必滅無暫息時說無住言此義已顯復言無滅應成無用我亦不言諸行生已畢竟常住若爾何緣說有爲法生已有住言有住者是暫停義謂正滅時諸行暫住非於已滅及正生時可說住言無作用故如前已說於正滅時諸行方有引果作用雖作是說而住必無曾

無契經說有住故曾無遮故何定言無又理所逼故應信有設無至教住於正理無所乖違言有何失然有至教證住爲有如拊掌喻契經中言苾芻諸行如幻如焰暫時而住速還謝滅豈不由斯已證對法所說諸行有暫住時由此亦成毗婆沙釋言無住者依剎那後容意而說非謂全無然彼所言此隨自意分別計度通善逝經經曾不言有住故者今謂彼類未讀此經或率已情撥爲非量或朋黨執濁亂其心雖數披文而不記了諸求理者請爲尋思誰於佛經隨自意執爲言諸行有暫住者爲撥此經爲非量者然薄伽梵先於經中說臨滅時諸行無住慮當來世譬喻部師執彼經文撥剎那住故復說此拊掌喻經顯諸行中有暫時住彼不忍受此大師言復作是責何緣但許依剎那後容意而說而不言依衆同分後剎那與此有何差別此責非理有差別故剎那頃住有俱起因衆同分住此因非有是故此責非應正理彼復責言若由住力能令諸行暫時住者何不由此令諸有爲經千俱胝剎那量住何緣諸行一念住因非即令住千俱胝念此亦非理離能生因彼亦不許諸行生故何緣諸行一念生因非即令生千俱胝念如是道理進退應同又契經言應知樂受生住皆樂復有經言應知色等有生有住若謂此經依相續說不應正理義不成故謂若不許剎那有住如何相續住義得成相續必依剎那成故如是住相理教極成然譬喻師固言非有不知於住曾結何怨其理顯然而不忍受有餘難言若無常

相離無常性別有體者何不離苦別有苦相如斯例難其理不成若說無常性由無常相有何依此說而設難言苦性亦應由苦相有然有為法性是無常但由滅相為緣苦滅如有為法性是無常要待生緣為緣故起如是苦性設復更有苦相為緣此復何用故所例難其理不成由此已遮空無我難又即無常相亦是苦相體無常故苦經所說故又彼亦應遭如是難苦所生法別有生緣方得生者應許苦法別待苦緣方得成苦或苦生法應離生緣自然而生猶如苦等又前已說前說者何如汝行中有時有者必待餘法生用方成如是我宗一切時有故法有性不待因緣苦無我等應如有性滅應如生要待餘法故知別有能滅內因離所滅法名無常相若謂諸行無別滅因生亦應然不待因有此二與體俱異生法故或應說二差別所因若言此二亦有差別謂諸行生必待因故現見生時遲速差別若諸行滅亦待因者亦應滅時遲速有異滅若如生時有遲速便違諸行剎那滅宗故知無因自然而滅無斯過失滅因與行必俱有故時無差別生因與行或俱不俱雖時隔越亦為因故諸行生時可有遲速若諸行滅不由因者於正生時應即滅壞或應後位滅壞亦無汝許前後同無因故若謂此位諸行未生何得難令即有滅者是則應許生為滅因要見有生方有滅故既許諸行滅必待生如何可言無因而滅又由至教證滅有因如契經言此法滅故彼法亦滅又說如是一切有因故知諸行由因故滅又諸有為

相皆展轉爲因必由有生方可滅故必有滅法方可生故必由有住方有異故必由有異住可遷故復有責言住因無故法自然滅何用滅因此責非理唯說前生爲因論者因正有時未有所起彼執未來體是無故後果生位前因已無雖無住因何妨有住故彼所說非無滅因又先已辯住相爲因諸行生已剎那頃住如何復說住無有因若謂諸行一剎那後必無有故自然滅者若無滅相誰遣其無令生已滅都由滅相故離有爲有滅相體又不應執滅相體無如前所引契經中說有爲之起亦可了知盡及住異亦可知故非於無法應觀了知諸可了知者是有異名故又如必有能生差別令所生法至已生位如是必有能滅差別令所滅法至已滅位故滅如

生別有義立又彼上座作如是言如雖無別有性一性長性短性合離性等爲其所待而亦得成有一長短合離等法住等亦然無別所待此說便成違自宗過彼宗自許有一長短合離等法待餘成故彼執諸法託有因緣本無今有故諸法有待餘有性非無所待汝宗諸行本無今有有性如生待有方立對法者說諸法有性一切時有不待因緣故彼所言自違宗義遮餘同類此一方成故亦待餘一義成立長短展轉相待而成或待極微安布而立故非自有必待他成合之與離亦待別物是故一切皆有所待非有所待可立名言又法生因亦應由此例被遮遣如有等性無所待成生亦應爾然無是事故諸有爲分位差別一切皆待異因緣成非自然有故有

爲相一一剎那皆別實有義極成立譬喻部師所立假有相續生等諸有爲相不合正理違背契經唯我所宗符經順理故有智者應勤修學已廣分別諸有爲相名身等類其義云何頌曰

名身等所謂　想章字總說

論曰等者等取句身文身名句文身本論說故諸想總說即是名身諸章總說即是句身諸字總說即是文身言總說者是合集義於合集義中說暗遮界故想謂於法分別取著共所安立字所發想即是眼耳鼻舌身意等如是想身即是名身謂眼耳等章謂章辯世論者釋是辯無盡帶差別章能究竟辯所欲說義即是福招樂異熟等如是章身即是句身謂如有說

福招樂異熟　所欲皆如意　并速證第一永寂靜涅槃

如是句等字謂哀阿壹伊等字如是字身即是文身謂迦佉伽等有餘師說本論中言云何多名身謂名名事等非彼論師欲辯名等是實有相而依假合以發問端是故彼問多名身等者決定應問名等體實相思擇名等體實相中何用推徵名等假合又名等三相差別者謂聲所顯能顯於義已共立爲能詮定量顯示所解意樂所生能表所知境界自體猶如響像此相是名若能辯析所知境中廣略義門此相是句於能說者聲已滅位猶令繫念持令不忘傳寄餘者此相是文此中名者謂隨歸赴如如語聲之所歸赴如是如是於自性中名皆隨逐呼召於彼句者即能

辯所說義謂能辯析差別義門文者謂能有所彰顯依此由此彼彰顯故此即是字謂令繫念無有忘失或復由此之所任持令無疑惑或能持彼轉寄於餘故有說言如靜慮者方便境相與靜慮中所覺了境而爲梯隥文於名句及義亦爾有餘師說袁壹等字能彰名句故說爲文即此諸字或別或總能詮自性故說爲名即此和合能究竟辯差別義門說名爲句如是三種體應成一又應非實故不可依復有餘師一處顯三相謂如說言欲我知汝本此中諸字各說爲文欲者是名總總說句是則總說名句文身此亦不免前所說過是故最初所說名等三相爲善可研尋故豈不經中受想行識四無色蘊總說爲名本論亦言法處所攝身業語業是色所收其餘法處皆名所攝此中何故說名但以心不相應行蘊爲性契經本論皆爲總攝一切法門略爲二種色爲體者總說爲色自餘非色總說爲名非色聚中攝於名故總從別目故說爲名今此中名唯約能顯所詮義說是故但以心不相應行蘊爲性義爲可說不可說耶如實應言義不可說若爾何故因象等言解象等義非顛倒解又應唯經吾當爲汝略說法要有義有文無斯過失假名立故謂劫初人於種種義共立種種差別想名由此相傳於諸名想解無顛倒又如有說語能發名名能顯義然契經言文義巧妙曾無有說有義有文設許如斯亦無有失世尊所說具文義故謂世尊教能正顯了無量義門文辭圓滿無所缺漏故作是說又三世諸法各有三

世名謂過去法過去諸佛以過去名曾已顯示未來諸佛以未來名當復顯示現在諸佛以現在名今正顯示未來現在如應當知又諸法中無無名者若有應成非所知過故薄伽梵說如是言

名能映一切 卽四 無有過名者 是故名一法 十四

皆隨自在行

有餘師說義少名多於一義中有多名故有餘復說名少義多名唯一界少分所攝義則具收十八界故復有說者互有少多謂約界攝義多名少若依立教義少名多謂佛世尊於一一法隨義施設無邊名故如貪名愛名火名蛇名蔓名渴名網名毒名泉名河名修名廣名針縷等如是一切此中經主作如是言豈不此三語為性故用聲為體色自性攝如何乃說為心不相應行此責非理所以者何由教及理知別有故教謂經言語力文力若文即語別說何為又說應持正法文句又言依義不依於文又說伽他因謂闡陀文字闡陀謂造頌分量語為體又契經言知法知義法謂名等義謂所詮又契經言文義巧妙又言應以善說文句讀誦正法惡說文句讀誦正法義即難解又說如來獲得希有名句文身又說彼彼勝解文句甚為希有由此等教證知別有能詮諸義名句文身猶如語聲實而非假理謂現見有時得聲而不得字有時得字而不得聲故知體別有時得聲不得字者謂雖聞聲而不了義現見有人粗聞他語而復審問汝何所言此聞語聲不了義者都由未達所發文故如何乃執文不異聲有 卽四 十五

時得字不得聲者謂不聞聲而得了義現見有人不聞他語覩脣等動知其所說此不聞聲得了義者都由已達所發文故由斯理證文必異聲又見世間隱聲誦呪故知呪字異於呪聲又見世間有二論者言音相似一負一勝此勝負因必異聲有又法與詞二無礙解境界別故知字離聲是故聲者但是言音相無差別其中屈曲必依迦遮吒多波等要由語聲發起諸字諸字前後和合生名此名既生即能顯義由此展轉而作是言語能發名名能顯義故名聲異其理極成應知此中聲是能說文是所說義俱非二如是則爲無亂建立此中經主又作是言非但音聲皆稱爲語要由此故義可了知如是音聲方稱故謂能說者於諸義中已共立爲能詮定量若此句義由名能顯但由音聲顯用已辯何須橫計別有實名何等名爲能詮定量豈不於義共立想名此即說爲能詮定量謂能說者於諸義中先共安立如是諸字定能展轉詮如是義由共安立如是字故因如是字發如是名此名即是能詮定量諸能說者將發語時要先思惟如是定量由此自語或他語時於所顯義皆能解了故非唯聲即能顯義要語發字字復發名名乃能詮所欲說義如語發字字復發名如是應思發句道理此中經主復作是言又未了此名如何由語發爲由語顯爲由語生若由語生語聲性故聲應一切皆能生名若謂生名聲有差別此足顯義何待別名若由語顯語聲性故聲應一切皆能顯名若謂顯名聲有差別此足顯義何

待別名執聲能詮斯難亦等謂若聲體即能顯義應一切聲無非能顯若謂能顯聲有差別如是差別應即是名故所推徵未為過難然能說者以所樂名先蘊在心方復思度我當發起如是如是言為他先說如是如是義由此後時隨思發語因語發字字復發名名方顯義由依如是展轉理門說語發名名能顯義如斯安立其理必然若不以名先蘊心內設全發語無定表詮亦不令他於義生解又經主言或唯應執別有文體即總集此為名等身更執有餘便為無用此亦非理無有諸文俱時轉故由斯總集理不成故非一一文中皆不顯義故或如樹等大造合成非不緣斯別生於影影由假發而體非假如是諸文亦應總集別生名句而彼名句雖由假發

而體非假此為善說理極成故若爾則應一切假法皆可安立為實有性無如是過所以者何於一字中亦有名故無假有法攬一實成故假與名義不相似既於一字亦得有名寧知此名離字而有如是一字如無義字無有所詮依此為緣別有名起方能表義然極相近別相難知如壁上光二色難辯若許即聲能顯於義無別名等斯有何失違宮法相豈非失耶無有音聲唯意能得字等不爾故體不同然有音聲雖由共立契約而發有作意聽而但了聲於義不了彼後因此還得了知非前了聲於義不了後唯因此便能了義故知離聲別有名等前意未得不了所詮後意得時方能了義若謂不爾後意還因得聲差別能了義故此聲差別非異於聲此亦不

然能詮契約即聲差別理不成故若所共立能詮契約即聲差別者應如色差別非共立契亦可了知非青與黃二色差別要共立契然後了知雖二色中先不共立差別契約而彼青黃差別之相非異色故眼識得已意識即能隨分別知此彼差別又理不應於契約上復作契約故不應言能詮契約雖不異聲而先不共立契約者雖復得聲而更待餘立契約故未能了別此望餘聲有差別相又若所立契即聲差別者於有義聲及無義聲所有差別雖先未共立差別契應亦了知謂於一聲有此差別於餘聲上此差別無先未共立差別契者得二聲時雖不了義然應如彼二色差別即能了達有契約聲無契約聲差別之相故知別有名句文身緣聲而生能顯

了義然彼上座於此復言意業為先所生聲位安布諸字決定差別以成名等此離於聲別有自性理不可得如是亦應由前理教顯彼上座有言無實非但由彼虛構言詞能立即聲是名等體若但由彼虛構言詞能立即聲是名等者亦應能立一切極成別有體法為無別體謂即濕性積集凝結名為堅性即彼堅性離散消融名為濕性即堅濕性與冷乖離名為煖性即上三性於轉轉時名為動性眼識所識色界即是香處所攝即諸大種能有所緣名心心所如是一切皆應得成又因現搖香觸等相亦能了義故不應立名句文身即聲為體是故於我所說離聲有名等三能顯義理若能如實少分顯非我應收采非但由彼所構虛言能傾實義又彼雖說如

世尊言因尋伺言說語非不因尋伺言說語者由聲發聲故名等三無別有體此亦無失如施等故謂如經言捨施受樂此亦應然語因名語又如觸等因亦名爲觸等又彼雖說非世共知名句文身是心不相應行我當於彼而發語言既不共知語憑何發此亦非理十九世間雖無分別功力而能緣故如世間說被草所燒爲泥所爛彼雖不達而是能緣此亦應爾又如以眼現見光明而言我今見不了色又作兩手相擊聲因而言作聲不言作擊又無智者但作是言因棄捨欲棄捨便穢然實義者因棄捨欲生便穢路能發風心心復發風風方棄捨如是非無了名等覺能覺了義但由名等覺相微細故不能知雖不定心不能分別此是聲覺此名等覺此是義覺而實非無故於審諦觀察諸法差別相時世間麤心所起言說未足爲證且諸世間於自覺慧所行境界亦不能知故佛世尊如實開演諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起如是世間於麤淺事若不聞說尚未能了況於深細心不相應行蘊所攝名句文身不因開示而能解了故彼所言定爲非理又經主說諸剎那聲不可聚集亦無一法分分漸生如何名生可由語發又自釋言云何待過去諸表剎那最後表剎那能生無表復自難言若爾最後位聲乃生名但聞最後聲應能了義若作是執語能生文文復生名名方顯義此中過難應同前說以諸念文不可集故語顯名過應例如生又文由語若顯若生准語於名皆不應理此難違害自所稟宗彼說去來

皆無自體聲前後念不可頓生如何成文成名成句若前前念轉轉相資最後剎那成文名句但聞最後應了義成又無相資去來無故既恒一念如何相資既無相資前後相似後如初念應不能詮聞後如初應不了義故彼所執前後相資聲即能詮理不成立我宗三世皆有非無故後待前能生名等雖最後念名等方生而但聞彼不能了義由不具聞如先共立名等契約能發聲故然聞一聲亦有了者由慣習故依此比餘故經主言破彼非此毗婆沙說名句文三各有三種名三種者謂名名身多名身句文亦爾名有多位謂一字生或二字生或多字生一字生者說一字時但可有名說二字時即謂名身或作是說說三字時即謂多名身或作是說說四字時方謂多名身二字生者說二字時但可有名說四字時即謂名身或作是說說六字時即謂多名身或作是說說八字時方謂多名身多字生中三字生者說三字時但可有名說六字時即謂名身或作是說說九字時即謂多名身或作是說說十二字時方謂多名身此為門故餘多字生名身多身如理應說句亦多位謂處中句初句後句短句長句若八字生名處中句不長不短故謂處中三十二字生於四句如是四句成室路迦經論文章多依此數若六字已上生名初句二十六字已下生名後句若減六字生名短句過二十六字生名長句且依處中句辯三種說八字時但可有句說十六字時即謂句身或作是說說二十四字時即謂多句身或作是說

說三十二字時方謂多句身文即字故唯有一位說一字時但可有文說二字時即謂文身或作是說說三字時即謂多文身或作是說說四字時方謂多文身由此理故應作是說說一字時有名無名身無多名身無句無句身無多句身有文無文身無多文身說二字時有名有名身無多名身無句等三有文有文身無多文身說四字時有名等三無句等三有文等三說八字時有名等三有句無句身無多句身有文等三說十六字時有名等三有句有句身無多句身有文等三說三十二字時名句文三各具三種由此爲門餘如理說已略辯三復應思擇如是名等何界所繫爲是有情數爲非有情數爲是異熟生爲是所長養爲是等流性爲善爲不善爲無記此皆應辯頌曰

欲色有情攝　等流無記性

論曰此名等三唯是欲色二界所繫欲色界中有說唯在初靜慮地有說亦通上三靜慮隨語隨身所繫別故若說此三隨語繫者說生欲界作欲界語時語名等身皆是欲界繫彼所說義或三界繫或通不繫即彼復作初定語時語及名等初定地繫身欲界繫義如前說如是若生初靜慮地作二地語如理應思若生二三四靜慮地作二地語亦如理思（十四）若說此三隨身繫者說生欲界或四靜慮名等及身各自地繫語或自地或他地繫義如前說又名等三有情數攝非情有爲不成就故能說者成非所顯義唯成現在不成去來又名等三唯等流性非所長養非異熟生而（十三）

言名等從業生者是業所生增上景故又名等三唯是無覆無記性攝故斷善者說善法時雖成善名等而不成善法離欲貪者不成不善諸無學者不成染汙成能詮名等非所詮法故如上所說餘不相應所未說義今當略辯頌曰

同分亦如是　并無色異熟　得相通三類非得定等流

論曰亦如是言爲顯同分如名身等通於欲色有情等流無覆無記并無色言顯非唯欲色言并異熟顯非唯等流是界通三類通二義云何異熟謂地獄等及卵生等趣生同分云何等流謂界地處種姓族類沙門梵志學無學等所有同分有餘師說諸同分中先業所引生是異熟同分現在加行起是等流同分得及諸相類並通三謂具剎那等流異熟非得二定唯是等流唯言爲明非異熟等所餘應說而不說者命根無想如前說故餘義准前已可知故謂說得等唯成等故有情數攝義可准知說諸有爲有生等故准知諸相通情非情餘隨所應義皆已顯是故於此無勞重說

阿毗達磨順正理論卷第十四　說一切有部

音釋

確　克角切　石堅也　嗢　烏沒切　哀　於可切　慣　古患切　習也

阿毗達磨順正理論卷第十五　　邱五

尊者衆賢　造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯差別品第二之七

如是已辯不相應行前言生相生所生時非離所餘因緣和合此中何法說爲因緣且因六種何等爲六頌曰

能作及俱有　同類與相應　徧行并異熟

許因唯六種

論曰本論所因唯有六種不增不減一能作因二俱有因三同類因四相應因五徧行因六異熟因能作因體通一切法是故先說俱有因體徧諸有爲故居第二餘同類等於有爲中如其所應各攝少分隨言穩便次第而說法生所賴故說爲因如是六因非佛所說如何本論自立此名定無大師所不說義阿毗達磨輒有所說經中現無由隱沒故自相可得決定應有又諸經中所化力故世尊方便作異門說對法諸師由見少相知其定有分明結集故有說言此六因義說在增一增六經中時經久遠其文隱沒尊者迦多衍尼子等於諸法相無間思求宜感天仙現來授與如天授與筏第遮經其理必然如四緣義雖具列在此部經中而餘部中有不誦者由時淹久多隱沒故既見餘經有少隱沒故知此處亦非具在又見經中處處散說故六因義定應實有謂如經說眼及色爲緣生於眼識又如經說二因二緣能生正見諸如是等即能作因諸法於他有能作義由生無障故立此因如契經說有三道支正見隨轉又如

經說三和合觸俱起受想思諸如是等即俱有因諸行俱時同作一事由互隨轉故立此因如說如是補特伽羅成就善法及不善法應知如是補特伽羅善法隱沒惡法出現有隨俱行善根未斷以未斷故從此善根猶有可起餘善根義又說苾芻若於彼(二)彼多隨尋伺即於彼彼心多趣入無明爲因起諸染著明爲因故離諸染著諸如是等即同類因過去現在同類諸法由牽自果故立此因如契經說見爲根信證智相應又如經言若有了別即有了知在定了知乃爲如實非不在定諸如是等即相應因心心所相應同作一事由其取一境故立此因如契經言諸邪見者所有身業語業意業諸有願求皆如所見所有諸行皆是彼類如是諸法皆悉能招非欣愛樂不可意果又經說一切見趣生時皆以有身見爲其根本若此見生不忍一切此見能生貪欲瞋恚諸如是等即徧行因過去現在見苦集所斷疑見無明及相應俱有於同異類諸染汙法由能引起故立此因一部爲因生五部果故同類外立徧行因如契經言若所作業是善有漏是修所成於彼處生受諸異熟又如經言諸故思業作及增長定招異熟諸如是等即異熟因一切不善善有漏法由招異類故立此因如是六因佛處處說諸懵背者迷故不見又薄伽梵處處(三)經中說有俱生前生因義依此有彼有此生故彼生如次應知前二因義又薄伽梵於契經中分明顯說二種因義謂契經言諸有不敏處無明者由無明故亦造福行此經即顯有前生

因又契經說眼色爲緣廣說乃至意法爲緣生癡所生染濁作意此中愚者癡即無明希求即愛愛表即業此經即顯有俱生因一心中說有展轉爲因故至義次第當復決擇已略舉因今當廣辯且初能作因相云何頌曰

除自餘能作

論曰此能作因略有二種一有生力二唯無障諸法生時唯除自體以一切法爲能作因由彼生時皆不爲障於中少分不能生力且如有一眼識生時以所依眼爲依止因以所緣色爲建立因以眼識等如種子法爲不斷因以相應法爲攝受因以俱有法爲助伴因以耳根等爲依住因此等總說爲能作因於中一分名有力因以有能生勝功能故所餘諸分名無力因以但不爲障礙住故雖餘因性亦能作因然能作因更無別稱如色處等總即別名何故自體非自能作因以能作因於自體無故謂無障義是能作因自於自體恒爲障礙又一切法不待自體應有恒成損減等故有餘師說若有自體因自體者即應無明還緣無明乃至老死還緣老死一剎那頃此即此因是則乖違緣起法性有餘師說自於自體不見有用故非因緣猶如指端刀刃眼等若除自體餘一切法與此一法爲能作因則無間業亦與聖道爲能作因如何應理又唯生時由無障住可能爲因應非餘位非彼與此有時爲因有時非因可應正理聖道生位彼定爲因故於餘時非無因義若於此生彼能爲障而不爲障可立爲因然於此生無障用者設不爲障何得爲因由一切法

展轉相望皆有障力故得爲因謂於是處有此一法是處無容更有第二設復此法於餘處有彼亦無容更有餘法如是諸法豈不相望皆能爲障而不爲障故皆可立爲能作因無色亦有時依等定故彼相望亦有障力又諸法內一法生時如與欲法餘皆無障謂二緣故法不得生一順因無二違緣有諸法生位必待勝力各別因緣及待所餘無障而住增上緣法由能生因有能障因無諸法乃得生故唯由無障礙說一切法名爲能作因非有障力而不爲障與無障力不爲障者於無障時少有差別俱有無障力同無勝用故由斯已遣諸有難言若一切法無障住故皆能作因何緣諸法非皆頓起一殺生時何緣一切非如殺者皆成殺業但由無障說彼爲因

無勝用故灰刺等觸爲樂受因如何應理非灰等觸爲樂受因是因因故謂同類故苦受得與樂受爲因因灰等觸生於苦受故爲因因如是見等展轉相望有少功能皆應顯說由前略指觸受方隅餘例可悉無煩廣辯故能作因望所生果非唯無障亦有生力然關親因及因等起故一切法不可頓生非如殺者皆成殺業過去諸法與餘二世爲能作因彼二世法還與過去爲增上果未來諸法與餘二世由無障故爲能作因彼二世法非俱後故不與未來爲增上果果必由因取故唯有二因唯據無障故許通三現在諸法與餘二世爲能作因彼二世中唯未來法爲現在果有爲有爲是因是果有爲無爲非因非果無爲無爲非因非果無爲有爲是因非果由

此義故說如是言能作因多非增上果以一切法皆能作因唯諸有爲是增上果如是已辯能作因相第二俱有因相云何頌曰

俱有互爲果　如大相所相　心於心隨轉

論曰若法更互爲士用果彼法更互爲俱有因展轉助力而得生故其相云何如四大種更互相望爲俱有因雖有體增體不增者而皆三一更互爲因自體不應待自體故亦不應待同類體故一一大種唯待餘三要四大種異類和集方有功能生造色故如是有爲相與所相心與心隨轉亦更互爲因是則俱有因由互爲果徧攝有爲法如其所應此中所說因相太少謂諸心隨轉及諸能相各應說互爲俱有因故又不應說唯互爲果爲俱有因法與隨相非互爲果然爲因故此爲因相彼應更辯由此義故應辯相言有爲法一果可爲俱有因本論說故此無過失然本論中曾不見說心隨轉色與心爲因應辯此中造論者意或有師言是有餘說彼顯論過非謂辯成言義闕減名論過故復有師言此中論者非爲具辯俱有因相但爲遮遣餘宗所執謂爲遮遣執唯有心故說離心有諸心所又爲遮遣執業唯思無無表業是故復說有心隨轉身業語業復爲遮遣執生等相非實有物是故復說有心隨轉不相應行豈不具辯俱有因相轉更顯成別有心所身語無表及生等相又於餘處曾未具辯俱有因相今不具說便成闕減故彼應思我於此中見如是意若法與心決定俱起徧一切心依心而轉即說彼法與所依心展轉相望爲俱有因

諸心所法非定俱起或少或多現可得故身業語業非徧諸心不定心俱全無有故生等諸相皆依心轉非互相依生等皆以法爲上首互相資故由斯不說彼互爲因又於此中爲欲顯示但說異類爲俱有因同類互爲因不說而成義又爲顯示有身語業唯依於心不依於表故不說彼與心爲因又彼大德意趣難了諸有智者尚未曾知故於此中有作是計唯心能與心隨轉色爲俱有因非色與心從心生故依心起故如王與臣勝不因劣此計非理如臣與王防衛任持互有力故心隨轉法其體云何頌曰

心所二律義　彼及心諸相　是心隨轉法

論曰一切所有心相應法靜慮無漏二種律儀彼法及心之生等相如是皆謂心隨轉法何因不說彼之隨相不說所因後自當辯何緣此法名心隨轉頌曰

由時果善等

論曰略說由時果等善等十種緣故名心隨轉且由時者謂此與心一生住滅及墮一世由果等者謂此與心一果等流及一異熟由善等者謂此與心同善不善無記性故豈不但言一生住滅即知亦是墮一世中雖亦即知墮於一世而猶未了此法與心過去未來亦不相離或爲顯示諸不生法故復說言及墮一世若爾但應言墮一世不爾應不令知定墮一世豈不等流異熟亦是一果攝如何一果外說等流異熟耶實爾此中言一果者但攝士用及離繫果豈不此言通故亦攝等流異熟雖言亦攝非此所明然士用果總有

四種俱生無間隔越不生此顯與因非俱有果爲遮唯執與因俱生和合聚中有士用果此和合聚互爲果故自非自體士用果故即顯非彼俱起和合士用果中有一果義是故別與等流異熟應知此中時一果一顯俱顯共其義有殊此中心王極少猶與五十八法(卅五)爲俱有因謂十大地法彼四十本相心八本隨相名五十八法五十八中除心四隨相餘五十四爲心俱有因何緣心隨相非心俱有因不由彼力心得生故心非與彼互爲果故彼於一法有功能故又與心王非一果故聚中多分非彼果故即由如是所說多因隨相不名心隨轉法若爾云何心能與彼爲俱有因由隨心王生等諸位彼得轉故豈不應知大種生等心亦用彼爲俱有因謂如造色非生等果生等非不與諸大種爲俱有因此亦應爾如是所例其理不齊展轉果一果多非彼果故非諸造色是諸大種展轉果中一果所攝何容造色非諸大種生等果故例此爲失又如前說前說者何不由彼力心得生故然諸大種與生等相展轉力生故無此失有餘師說五十八中能爲心因唯十四法謂十大地法幷心四本相非諸心所生等相力能爲心因如心隨相若爾便遣品類足論如彼論言或有苦諦以有身見爲因非與有身見爲因除未來有身見及彼相應法生老住無常諸餘染汙苦諦或有苦諦以有身見爲因亦與有身見爲因即所除法彼作是言我等不誦及彼相應法應隨義理簡擇論文方可誦持故異此便壞俱有因相或應許隨相亦(卅六)(九)

心俱有因復有說言一切同聚皆互相望爲俱有因於同聚中隨闕一種所餘諸法皆不生故此諸說中初說爲善又此俱起和合聚中有是能轉而非隨轉謂即心王有唯隨轉謂色及心不相應行有是能轉亦是隨轉謂心所法隨心轉故能轉心不相應行故有二俱非謂除前相云何俱起諸法聚中有因果義何故知無俱起諸法於將生位既非已生並應未有如何可說能生所生又說有因則有果故若未來世諸法能生應有諸法恒時生過又俱生法此果此因無定因證如牛兩角又諸世間種等芽等極成因果相生事中未見如斯同時因果故今應說云何俱起諸法聚中有因果義今當且爲辯因果相即今知有俱生因果謂前略舉諸因相中引薄伽梵處處經說依此有彼有此生故彼生與此相反非有非生如是名爲因果總相此中初顯俱生因義後文復顯前生因義若爾決定無俱生因以薄伽梵說依此有彼有未來無故何得爲因此責不然無有多種故未來非無故後當廣辯又此契經證未來有或復彼應說不違理經義此中上座釋經義言依此有彼有者此說有因相續爲先然後有果相續而住誰生爲先誰生已住爲答此復說此生故彼生此顯因生爲先故後果生而相續住如是上座但率已情妄解佛經（卅五）以扶已義（十）如是解釋佛所說經無有定因堪爲證故謂何定因爲證依此有彼有言但據因果相續而說不據一一因果剎那依有一念因即有一念果此順正理非因相續後方有果相續

違正理故又彼所說無別勝理非覺爲先而作是釋不能開顯經之妙義若謂剎那因果難覺故據相續因果說者此亦不然無容有故謂無容有不隔果剎那因相續而起亦無容有不隔因剎那果相續起故若如彼釋應顯世尊說非如理或應不據相續因果而說此經彼如是釋令緣起義難可了知是故彼應於此經義更作餘釋又彼何理定判前經依相續說後經不爾後經亦應得作是釋此生故彼生者此說有因相續爲先然後有果相續而住非彼宗有與生義別如非將生時與將起時異又所疑問誰生爲先誰生已住亦不應理前後二門不相待故二門所待義各異故非前所說依此有彼有復待後說此生故彼生謂前已說依此有彼有不待疑問

誰生故彼生并待後釋因生故果生前義方了如彼所說此生故彼生要待疑問誰生故彼生復待別釋因生故果生義即明了如是前說依此有彼有亦待疑問依誰有彼有復待別釋依因有果有義即明了是故前後所待各別故我所說初經爲顯俱生因義後經復顯前生因義其理極成彼復異門釋此經義前經爲顯諸行有因後經爲遮計常因執此亦非理但說後經如是二門皆成就故謂經但說此生故彼生二事俱辯由說因果相繼而生顯行有因遮無因論由生言故顯無常因亦即能遮說常因論諸常住法必無生故既由後說二事俱成則說前經便爲無用非薄伽梵說無用經故知二經非如彼釋設許如是解釋前經亦不乖違俱生因義謂即

依此俱生因有而能令彼俱生果有豈不由此顯行有因亦即能遮執無因論如後所說此生故彼生由此能顯因是無常亦即能遮說常因論而不違害說前生因如是前說依此有彼有由此能顯諸行有因亦即能遮說無因論而不違害說俱生因又前生因正居有位未來無故都無所生彼宗自說未來無故既無所生如何善逝分明顯說此有彼有如此有言是差別說所說有義現有極成故彼有言亦差別說所說有義亦應現有此彼異因本可得故如是同喻彼此極成如言彼色居正滅位又曾無處於極成無作差別說言彼是有如何可於未來無法作差別說言彼是有於差別說而說爲無如是所言違害正理有未來法許有因故雖無作用而體應有若彼不許未來有因應許畢竟無同兎角既許有因亦必應許未來體有異畢竟無諸所言無義有多種未生已滅畢竟互無初二言無但無作用故未來世非體全無得有能生及所生義於正生位作用雖無而有功能生所生法又我不許諸未生因及已生因是眞作者諸法無有眞作用故眞作用者謂諸因緣於所生果常能造作此眞作用非佛所許然諸法生互相繫屬隨有所闕餘則不生非此不生彼有生義依如是量說此爲因此因功能非恒時有故無諸法恒時生過又我不許唯俱生因不假餘因能生諸法故無諸法恒時生過又唯說有前生因者於如是過豈獨言無彼前生因恒時有故應一切法一切時生隨有許因能生諸法皆可施設如是

過難然妄執有隨界論者彼執恒現有無量法生因豈不汝宗獨爲諸法於一切時頓生過害若汝雖執唯前生因而待餘緣方能生法果何故不許此俱生因亦待餘緣方能生法如汝所執唯前生因能生諸法然不恒生未來亦爾不應爲難言俱生法此果此因無定十三因證如兩角等皆非應理現見兩角隨一壞時餘不壞故若隨一壞餘亦壞者可皆相生如心心所又我不許一切俱生皆有展轉爲因果義許有者何謂共一果或展轉果方有此義或由此力彼法得生如是俱生有因果義非牛兩角有上所說故不可引爲同法喻又對法者非許俱生互爲果法有決定量謂此唯因此唯是果但許如是和合聚中一切相望皆因皆果故不應責因果定因又如唯說前生因者許有少分前生非因非諸前生皆無因義如是說有俱生因者亦許少分俱生非因非諸俱生皆無因義又有別喻證俱生因故彼立因有不定過謂世現見燈之與明俱時而生有因果故復何因證燈是明因謂明隨燈或增或減或住或行有差別故又欣明者便取燈故又猒明者便害燈故我亦許明因燈而起然不許彼因俱起燈所以者何燈明俱起不可待燈明方生故非俱生法相待應理如非自體待自體生但由前生燈爲緣故無間後念明乃得生是故不應引之爲喻此亦非理燈初起時有燈無明不可得故謂曾未見有時有燈而無有明故爲非理若謂時促不可得者此亦不然非極成故若有少分無明之燈世極成立或有責彼不得

之因容可答言由時促故此不可得然無少分無明之燈世極成立故不應說由時促故爲不得因若許燈明恒俱起者彼不應說燈是明因由燈與明一因生故謂油炷等與燈爲因即此亦應爲明因故如是二種既一因生如燈不因明故得起明亦應爾非因燈生復有喻故不相因起如巨勝中皮人與膩三事和合一因生故非展轉因世極成立燈明亦爾一因生故明必不應用俱起燈爲因燈明不應同一因起如皮人膩在巨勝中不見巨勝皮人膩合同一因生得爲因果燈明二種現見有前相隨等因證有因果故不可說同一因生又一爲先俱生諸法因有差別是極成故謂共現見一種爲先所起牙中俱生諸法色香味觸因各別故既一牙中色香味觸俱時而起因各有殊故知燈明俱時而起亦應如彼非一因生若燈與明一因生者或有以物掩蔽燈時明應如燈非不相續燈如明故應亦不生非巨勝中皮人膩合一因起位見有隨一緣礙不生餘尚得起燈明不爾故因不同若謂燈明體無別者亦不違害我俱生同又焰與明非因法故其體各異由前所說相隨等因得爲因果故燈明喻其義極成又見猒背受想二法入滅定者思等心所亦如受想皆不得生說此定中意行滅故由此准度驗思等生繫屬受想故知諸法前生因外有俱生因然上座言思等心所於滅定中不得生者由與受想生因同故非由展轉爲因生故何謂爲彼所同之因若謂是觸此位應有彼許滅定中有心現行故若是所依

此位亦有一切心所法皆依識生故同因既有彼何不生又應退失前後生論許觸與識爲彼因故由此不應說與受想生因同故思等不生又見因雖同而不俱生故知必俱生者定展轉爲因謂由眼色前生識故無量眼識皆可得生此生因雖同而不俱起者由不展轉爲因生故唯因前識後識得生非因後識前識生故由此顯知生因雖共不相因者未必俱生若必俱生定相因起俱生因義由此極成又前已說牙中色等俱時而起因各有殊故知生因雖不同者亦有展轉俱時起義是故俱起及不俱起非定由因同與不同又說心心所同一因生亦說俱生時有因果故謂說心所及與眼識同用眼色爲因而生故契經說眼色二爲緣生諸心所又契經說眼及色爲緣生於眼識如是二緣說心心所同一因生復說同時諸心所法依心而生故契經說若想若思諸心所法是心種類依止於心繫屬於心依心而轉非諸心所心不俱生有依屬心依心轉義非無與有可成能依所依性故如是之義後當更辯是故決定有俱生因又俱生因若定無者應立大種造色不成謂若大種及眼等造色唯依前生大種而生者大種眼等同用一具大種爲因何緣造色唯是眼等非諸大種又應違經謂薄伽梵對無依者作如是言我終不說受衆苦者（卷五十六）無因無緣有苦生起若執諸法唯有前生因無俱生因者彼即應說有因緣時無苦生起苦生起位因緣已無是則違前契經所說又應違害緣起正理如契經說眼色爲緣生於

眼識前生眼色與後眼識應非所依及非所緣有無有故非畢竟無可說此是所依所緣此亦應爾彼眼識生時眼色已滅故應無緣力眼識自生無法無容爲所依故眼識唯緣現在境故若眼色識不俱生者則應眼色非眼識緣或耳聲等亦眼識緣同與眼識非相屬故若薄伽梵唯說前生眼色爲緣生眼識者則應說眼識唯用識爲緣自類緣強如種子故前識爲後識等無間緣故既不說識爲眼識緣故知此中唯說俱起眼根色境爲眼識緣非一身中二識俱起故不說識爲眼識緣若謂此中唯說眼識不共緣者前生眼色與耳聲等不屬眼識義無別故何唯眼色爲不共緣非耳聲等又必應爾由第六識無別俱生所依緣故但說前起意爲依緣意識得

卯五　十七

生非如餘識又諸識緣非唯前起以契經說意法爲緣生於意識意識通以三世無爲爲境界故由此決定有俱生緣理極成立又此經言三和合觸分明證故若眼識生眼色已滅眼識爾時與誰和合若言五觸如意觸者此亦不然意識力強通與諸法有和合故意識依境雖不俱生而體非無有和合義我宗三世及三無爲皆實有故汝宗唯有現在世法合義不成又諸憎背俱生因者初無漏法從何因生彼前生因曾未有故若謂淨界本來有者因既恒有何緣障故無漏果法曾未得生若言更賴餘緣助者即此所賴何不爲因又應唐捐作如是責謂何不執自在天等若言要待相續轉變理亦不然此與淨界若異若一皆有過故謂若異者應同前難即此

轉變何不爲因如何復執淨界爲種或應唐捐作如是詰如服瀉藥天來令利若言一者前後既同應畢竟無生無漏用然彼前後無差別因不可無因自有差別若言如種待緣轉變同類種子有地等緣和合攝助可有相續待時方成轉變差別所執淨界無漏法種若是有漏執此唐捐有漏法不應爲無漏種故無漏法亦不應爲有漏種故若是無漏如何本來成就聖道而墮惡趣豈成聖道而是異生非聖位中不起聖道爾時可得名異生故若言少故無斯過者勿彼能爲無始積集堅固煩惱對治生因又更無勞難譬喻者契經已遮彼所執故如世尊說我實不見提婆達多白法猶成如毛端量乃至廣說世尊自說天授身中白法根種無餘已拔故此經內

復作是言有隨俱行善根未斷以未斷故從此善根猶有可起餘善根義彼於後時一切皆斷今應說彼除此善根更復有何非無餘拔而於佛教所說義中無顧忌心不能信受不可聞說大木聚中有淨界故即說有情身中亦有大過失故如大木聚隨他所欲成淨成染有情亦應許隨他欲或從淨界無漏法種生聖法已復隨他欲還成異生又亦應執諸阿羅漢退法種性有煩惱種無學有退後當成立又上座說諸行決定無俱生因諸行將生應無因故又應餘類生餘類故謂俱生法於將起位非此與彼能作生因猶未生故又應求彼二種異因由彼二因二俱得起此說非理無證因故是所許故謂俱生法將生位中此非彼因未說因證豈不已說猶未生

故此亦同疑謂何因證猶未生法不能爲因又彼如何於無體法倒許爲因非有體法若謂未生體非有者體若非有勿謂有因非兔角等畢竟無法可說有因此亦應爾汝亦不許兔角非無又我所宗有有多種體用假實有差別故未來雖有而引果用猶未有故說爲未生體既非無何無因義不說因證而執未生非法生緣不應正理若未生故不得成因生故成因是則應許過去諸法定成因性若爾執有隨界唐捐或應隨界無因而有若謂過去是展轉因此有虛言都無實義如何過去全無有體而可成立爲展轉因智者應觀此盲朋黨於無體法倒執爲因有體法中撥無因義若謂因過去非過去是因是則未來亦應同此如過去法體非有故非展轉因未來亦應體非有故非展轉果又展轉者是相續言不應此法即續於此既無去來唯有現在故應決定無展轉因然彼所說又應求彼二種異因由彼二因二俱起者此我已許謂我許心心所等法皆由前生自類因起及由俱起異類因生汝復於中何勞徵難是故上座都無有因能證定無俱生因義又彼所說唯一剎那有所依性及諸行法有俱生因皆難可了此非理說雖難可了而義非無如所依性謂所依性一剎那中雖難可了而心心所非無所依剎那眼等又諸業果一剎那頃雖難可了感趣非無此俱生因亦應如是然彼具壽諸所發言皆非善說違教理故由此決定有俱生因故俱有因理極成立

阿毗達磨順正理論卷第十五　說一切有部

音釋

筏房越切
膩女利切
憎密騰切惡也
唐捐捐與專切唐捐住棄也
瀉司夜切

阿毗達磨順正理論卷第十六　邠六

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯差別品第二之八

如是已辯俱有因相第三同類因相云何頌曰　邠六 一

同類因相似　自部地前生　道展轉九地
唯等勝為果　加行生亦然　聞思所成等

論曰能養能生或遠或近諸等流果名同類因應知此因唯相似法於相似法非於異類如善五蘊與善五蘊展轉相望為同類因染汙無記應知亦爾有餘師說淨無記蘊五是色果四非色因性下劣故有餘師說五是四果色非四因勢力劣故有餘師說色與四蘊相望展轉皆不為因劣異類故若就位說有餘師言羯剌藍位能與十位為同類因頞部曇等九位一一皆除前位與餘為因後位望前但有緣義若爾最初羯剌藍色應無有因最後老色應無有果故理不然復有師言前生十位一一皆與後生十位各自類色為同類因由此方隅一切外分各於自類如應當說譬喻者說諸色決定無同類因但由衆緣和合資助而得生長現從井下掘出泥中有芽生故非於地下曾有種生芽從何起故知色法無同類因彼執違害本論所說故本論言過去大種未來大種因增上等彼言我說於此無違由增上緣有近有遠如次說為因增上故無方逃難矯設此言雖似順文而實違理又非許色有同類因於理於文有所違害然從井下掘出泥中有芽生者彼先有種

闕和合緣未生芽等今緣和合芽等乃生若彼泥中無同類因而得生者應生一切或全不生無定因故爲諸相似於相似法皆可得說爲同類因不爾云何自部自地唯與自部自地爲因是故說言自部自地部謂五部謂見苦所斷乃至修所斷地謂九地謂欲界爲一靜慮無色八此中欲界見苦所斷還與欲界見苦所斷爲同類因如是乃至欲界修所斷還與欲界修所斷爲因如說欲界五部所斷靜慮無色各四地中隨其所應皆如是說此爲一切不爾前生謂唯前生與後相似生未生法爲同類因是謂圓滿同類因相唯說前生與後生果爲同類因於義便闕不說與未生爲同類因故唯說過去與未來現在爲同類因等於義亦闕不說過去有因果故若如前說通攝本論所說前生與後生法及說過去爲現未因現在但爲未來因義未來何故無同類因彼無前後次第義故豈不諸法於正生時已能蠲除一切障礙望未生者得說爲前又異熟因於未來世亦應非有由異熟果望異熟因無前後故要依前後立同類因非正生時已越後位未有作用如餘未來過去唯前未來唯後現通前後約世定故過去諸法雖皆是前而取果時已定前後非未來法於正生時作用別餘可立前後要至現在已生位中方簡未來令成後位以已作用取彼爲果若爾異熟因亦勿未來有此彼非類所以者何此同類因與等流果善等無別若無先後應互爲因既互爲因應互爲果互爲因果與理相違既無理能遮互爲果則應

許有果在因先亦有二心互爲因義是則違害發智論文彼異熟因與果相別雖離前後而無上過故同類因就位建立未來非有若異熟因就相建立未來非無若同類因未來非有豈不因義今有本無許故無失約位非體由和合作用位果非體果和合作用是法差別因緣和合法行異位法行異位非離體成然異位行亦非即體如是異位從異位生同類果因名爲異位故和合作用位果非體果理雖無過文而有違如本論說若法與彼法爲因無時此法非彼因豈不過現與彼爲因未來非因便違此說無違此過此依俱有相應異熟通三世因密意說故有餘師釋雖此通依六因作論而無有失未來既無同類偏行如何可說無時非因未來雖無而此意說能爲因後無時非因又此未來亦定應有謂有爲法於正生時定能爲因殄諸障故依此密說無時非因然經主言彼非善釋以未來法正生位前非同類因後方成故如是過難前已釋通謂非未來有前後故就三世說無時非因意顯更無第四時故若爾等無間應同此說然本論不許故本論言若時此法未至已生非等無間無斯過失所以者何等無間緣據開避力非正生位有開避能要已生時有開避力若至已滅名已開避同類因者如種子法於正生位住種法中至已生時正能取果故因非類等無間緣有餘師釋次正生後此同類因定取自果等無間緣則非決定有已滅位方取自果故不可依正生時說毗婆沙釋爲現二門如彼處說此亦應爾

如此處說彼亦應爾然經主說如是作文獲何功德唯顯論主非善於文無斯過失轉彰論主於文巧故謂能顯示諸所作文有有餘意有無餘意何須顯示有餘意文有餘意文處處有故於何處有次後當辯如是善通發智論說品類足論當云何通如彼論言或有苦諦以有身見爲因非與有身見爲因除未來有身見及彼相應苦諦諸餘染汙苦諦或有苦諦以有身見爲因亦與有身見爲因即所除法是誦者失文無此言彼論但言除未來有身見相應苦諦無及彼言設有如是言准義應知謬施設足論當云何通彼說諸法四事決定所謂因果所依所緣應知彼文因者謂能作俱有相應異熟因果者謂增上士用異熟果所依者謂眼等六根所緣者謂色

等六境又品類足論當云何通如說云何非心爲因法謂彼已入正性離生補特伽羅初無漏心及餘異生決定當入正性離生初無漏心然彼異生未來所有諸無漏心皆非心爲因何故唯說彼初無漏心有作是釋彼文不辯同類因義何者唯辯二種異生謂有般涅槃法及無般涅槃法文雖不舉無涅槃法義准理門顯示知有謂彼既說有餘異生決定當入正性離生由此義准亦有異生決定不入正性離生有餘師釋彼文亦辯同類因義然彼唯說若心畢竟非心爲因雖彼未入正性離生者諸無漏心皆非心爲因然彼若入正性離生唯有初無漏心是非心爲因法餘心無不以心爲因識身足論當云何通如彼論言於過去染汙眼識所有隨眠彼於此

心或能爲因非所隨增或所隨增不能爲因或能爲因亦所隨增或不能爲因亦非所隨增且能爲因非所隨增者謂諸隨眠在此心前同類徧行即彼隨眠若不緣此設緣已斷及此相應隨眠已斷爲所隨增不能爲因者謂諸隨眠在此心後同類徧行即彼隨眠緣此未斷能爲其因亦所隨增者謂諸隨眠在此心前同類徧行即彼隨眠緣此未斷及此相應隨眠未斷不能爲因亦非所隨增者謂諸隨眠在此心後同類徧行即彼隨眠若不緣此設緣已斷若所餘緣若他隨眠若不同界徧行隨眠如彼過去染汙眼識未來染汙眼識亦爾過去四句其理可然未來如何可立四句有作是釋彼於未來應立三句除所隨增不能爲因彼無後故然說未來如過去

者顯正生時必入現在望餘未起可立爲前對此可說餘名後故有餘師釋此說未來亦有四句不言未來有在心後同於過去謂有同類徧行隨眠在未來世於彼未來染汙眼識緣而未斷是所隨增不爲因故言同類因唯自地者定依何說定依有漏若無漏道展轉相望一一皆與九地爲因謂四靜慮及三無色未至中間是名九地餘無等引非猛利故皆不能發無漏聖道九地道諦展轉爲因所以者何此非繫地故非諸地愛執爲已有故由是道諦雖地不同展轉爲因同種類故然非一切爲一切因與誰爲因謂等勝果加行生故非爲劣因初定聖道有依初定乃至有依無所有處二定等道應知亦爾於依自上有於依下地無謂依初定初定聖道與依

九定九地聖道爲同類因即此唯用依初定道爲同類因不用依上聖道爲因以性劣故依第二定初定聖道除依初定與依餘定九地聖道爲同類因即此唯用依初二定九地聖道爲同類因非依上地依第三定初定聖道除依初二與依餘定九地聖道爲同類因即此唯用依初二三九地聖道爲同類因非依上地乃至若依無所有處初定聖道唯與依此無所有處九地聖道爲同類因即此通依此無所有處九地聖道爲同類因如依九定用依九地定九地聖道爲同類因如依九定初定聖道餘定聖道依於九地隨其所應當廣思擇又一地攝諸無漏道亦非一切爲一切因爲等勝因非劣因故且如已生苦法智忍還與未來苦法智忍爲同類因是名爲等又即此忍復能與後從苦法智至無生智爲同類因是名爲勝如是廣說乃至已生諸無生智唯與等類爲同類因更無勝故又諸已生見道修道及無學道隨其次第與三二一爲同類因展轉爲因亦不違理如何後生勝無漏道能與前生劣無漏道爲同類因而不違理誰言後生勝爲前生劣因前生鈍根種性修道與自相續未來決定不生利根種性見道爲同類因何理爲礙一切有情各別相續法爾安立六種種性無學望前應知亦爾然有差別謂有前生無學聖道於自相續後生修道爲同類因無學退已於修道中可有轉生利根義故若爾應與本論相違如說已知根與未知當知根爲所緣增上非因非等無間如是具知根於二根亦爾此無相違有餘意故如次前說有餘意文處處皆有即是

此等故應顯示有餘意文今此文中有何餘意謂依後生如是根性所攝已知根即望前生如是根性所攝未知根密作如是言爲所緣增上非因等無間劣故後生故此文但說已起作用依相續轉諸無漏根如說有用世第一法若爾有情各別相續法爾安立三乘菩提如是亦應聲聞乘道得作獨覺佛乘道因獨覺乘道作佛道因無斯過失性極遠故若已昇陟聲聞道者無容更生餘乘道故若爾已昇隨信行道隨法行道無容更生是則前生隨信行道與未來世畢竟不生隨法行道應不爲因亦無此失諸鈍根道可有轉成利根道故謂即由彼隨信行根諸蘊相續可有轉得屬隨法行蘊相續根非由已昇聲聞乘道諸蘊相續可有轉得獨覺佛乘蘊相續道依如是理故有說言雖無是處而假分別若見道中有出觀者隨信行道亦有轉得隨法行根然無出義故根差別與乘不同由此故言諸鈍根道與鈍及利爲同類因若利根道唯利道因如隨信行及信勝解時解脫道隨其次第與六四二爲同類因若隨法行及見至非時解脫道隨其次第與三二一爲同類因此亦准前應知不定諸上地道爲下地因云何名爲或等或勝由因增長及由根故爲但聖道唯與等勝爲同類因不爾云何餘世間法加行生者亦與等勝爲因非劣加行生法其體云何謂聞所成思所成等等者等取修所成等因聞思修所生功德名彼所成加行生故唯與等勝爲因非劣如欲界繫聞所成法能與自界聞思所成爲同類因非修

所成因欲界無故思所成法與思所成為同類因非聞所成因以彼劣故若色界繫聞所成法能與自界聞修所成為同類因非思所成因色界無故修所成法唯與自界修所成法為同類因非聞所成因以彼劣故無色界繫修所成法唯與自界修所成法為同類因非聞思所成因以無故劣故有餘師說思所成法與修所成為同類因豈不欲界有思所成無修所成若於色界有修所成無思所成然世間法唯與自界為同類因前說自部自地為因依有漏故如何彼說思為修因有作是釋即於欲界有勝方便所攝善根雖思所成而極寂靜似修慧故名修所成思為彼因說亦無過有餘師釋得盡智時所修欲界思所成法是阿羅漢修慧果故似修慧故名修所成思為彼因說亦無過此聞思修所成諸法各有九品謂下下等若下下品為九品因下中八因乃至上上唯上二因除前劣故生得善法與加行善為同類因非加行善為生得因以彼劣故又生得善亦有九品一切相望展轉為因容一一後皆現前故有餘師說定一心中得一切故然由現行異熟九品可施設有九品差別染汙九品唯此應知復由對治有九品故可施設有九品差別無覆無記總有四種謂異熟生威儀路工巧處化心俱品隨其次第能與四三二一為因有餘師說一切相望展轉為因同一縛故此說非理勿初靜慮燬等四法展轉為因又欲界化心有四靜慮果非上靜慮果下靜慮果因非加行因得下劣果勿設功用而無所獲因如是

義故有問言頗有已生諸無漏法非未生位無漏法因有謂已生苦法智品於自種性未來不生苦法智忍俱品諸法如是乃至諸有已生金剛喻品與自種姓下位未生諸無漏法又一切勝於一切劣以加行法爲同類因所得之果或等或勝頗有一身諸無漏法前所定得非後生因有謂未來苦法忍品於後已生苦法智品以果必無在因前故或同類因未來無故頗有前生諸無漏法非後已起無漏法因有謂前生勝無漏法於後已起劣無漏法如前已生苦法智得於後已生苦法忍得彼雖後生而是劣故如是一切聖道諸得前勝後劣准此應知經主此中以上果退下果現前用答所問此非決定退上果已容有練根起勝無漏現在前故彼應簡此然此

同類因與果功用無有窮盡非如異熟因與果功用定有窮盡諸阿羅漢受同類因果猶未盡而涅槃故非同類因定能生果謂有同類因由有障故果或餘時起或永不生故於此中有作是問同類因與果亦能取果耶總相答言諸與果者必能取果所以者何不取而與理不成故有能取果而不能與謂阿羅漢最後諸蘊以前諸蘊雖能與果而未窮盡便般涅槃又於聽誦思擇等業雖同加行遇等助緣而見善根積集有果故知因用非唯此生然說隨俱善根力故善根生者據成就說此說意言因雖成就及不成就皆能生果而成就者生果力強強弱雖殊爲因義等又近遠因雖俱成就而於生果亦有勝劣若但因彼隨俱善根善根生者善根斷已應當畢

竟不續善根故同類因約與果用受用無盡非異熟因如是義門曾何處說豈不辯此因相中言未來現在過去爲因過去現在爲未來因復有何緣於阿羅漢正命終位心心所法遮等無間緣許同類因性此二與果等非俱故等無間緣由開避力諸阿羅漢正命終時無無間生心心所法由闕和合生因緣故無所開避等無間果是故亦無能開避力故遮最後法等無間緣相然同類因果通近遠又所引果無有限量非所取果必定當起故不可類等無間緣遮後位立同類因性有異說言定應唯許於無間果立同類因又不應言善惡無記心次起位非由前念爲因類因後念心起由見世間種芽莖葉苞蕾華果不相似物次第生時無間爲因相次而起無隔越故又如毛角能生蒲葦彼言非理現見善惡隨一增時餘一減故又修能治所治應增則永應無解脫苦義又習所治能治應增便無不成能治道者如是等失彼不可離又見世間習學書論工巧智等已得堅住雖遇異緣於中間起而後生位還以前時同類相續爲因而起故同類因亦有隔越種芽等喻於證無能外物相生次第安住內法不爾故喻無能如種無間定有芽生非莖葉等善心無間不見定有如是心生又芽無間可有莖生非莖無間可有芽生善惡心生次第無定又諸外物時分決定內法不爾故喻無能謂由功能勤勇教等力殊勝故修觀行者善心多時相續而轉諸習欲者惡心多時相續而轉非芽莖等時分不定故內外別又稻等類次

第生中無記性同可有因義心等一類次第生中善等性殊不應爲喻言從毛角生蒲葦者是世俗論與理相違若許相生無簡同異何不從二各二果生然彼毛角如糞煖等於生蒲葦但作順緣故同類因唯於自類有間無間皆得成因如是已辯同類因相第四相應因相云何頌曰

相應因決定　心心所同依

論曰唯心心所是相應因豈不此中無簡別故時境行相別亦相應設簡別言此三同者異身同矚應說相應故說同依總遮斯難謂要同依心心所法方得更互爲相應因此中同言顯所依一謂若眼識用此剎那眼根爲依相應受等亦即用此眼根爲依乃至意識及相應法同依意根應知亦爾今應思擇眼耳等根所依性同何緣說彼能依之識所依各異何勞致問謂識所依依性雖同而類別故若爾何故知同依言唯就俱生剎那依義說眼識等同一所依非就長時種類依義說諸眼識同一所依又無間依種類同故應眼等識爲相應因世尊亦依種類同義說眼等識所依諸根故契經言眼見色已生憂喜捨又契經說以眼爲門唯爲見色此等皆說種類同依是故頌中應如是簡謂心心所同時同依故彼釋中自攝二義謂若眼識用此剎那眼根爲依乃至廣說頌中既關同時之言如何得知此同依者非一種類是一剎那若謂釋中攝故無過應所造頌不說同依但說相應因決定心心所又相應言足遮諸難非時依異可有相應但說相應即知一切時依

行相境事皆同若異時依異行相境不相應故非種類一多事俱起共相應故俱有相應二因何別且相應因法亦俱有因有俱有因法非相應因謂隨轉色生等大種若相應因即俱有因此中二因義有何別非相應因即俱有因由此二因義各異故然即一法是相應因亦俱有因義差別者不相離義是相應因同一果義是俱有因又展轉力同生住等是俱有因若展轉力同緣一境是相應因有餘師說由互為果義立俱有因如商侶相依共遊險道由五平等義立相應因即如商侶同受同作食等事業其中闕一皆不相應是故極成互為因義如是已辯相應因相第五

徧行因相云何頌曰

徧行謂前徧　為同地染因

論曰徧行因者謂前已生徧行隨眠及俱品法與後同地自部他部諸染汙法為徧行因何等名為徧行品法隨眠品中當廣分別此因勢力越同類因勢力而轉故別建立亦為餘部染法因故由此勢力餘部煩惱及彼眷屬亦生長故於自部攝諸煩惱中同類徧行二因何別由有身見諸愛得生諸愛亦能生有身見二差別相如何可知自部二因亦有差別謂執我故能令諸愛生起堅固增廣熾盛我見徧緣諸愛境故愛令我見生起堅固而不能令增廣熾盛不能徧緣我見境故由諸徧惑展轉相望皆能徧緣所緣境故一一徧惑皆互能令生起堅固增廣熾盛故此二因非無差別一時一品能為同類徧行二因有何差別雖同時取二等流果而自部果增

盛非餘故彼二因亦有差別何故云何自部增盛由二因門所長養故由此爲彼近生因故令彼增廣及熾盛故唯生自部二因何別無徧行因唯生自部謂徧行法正現前時俱時有力取五部果又已如前說彼差別有餘師說俱有因一分是相應因同類因一分是徧行因彼師意說徧行因義即同類因然不應理餘部亦應是同類故則非徧行應望餘部成同類因是則諸因應成雜亂雖復諸因無各別體而諸因義互不相雜若徧行法能爲五部染汙法因則見所斷應爲一切染汙法因是宗所許不應爲難故品類足說如是言云何見所斷爲因法謂諸染汙法及見所斷法所感異熟云何無記爲因法謂諸無記有爲法及不善法或有苦諦以有身見爲因非與有身見爲因廣說乃至除未來有身見及彼相應法生老住無常諸餘染汙苦諦若爾應違施設足論如彼論說頗有法是不善唯不善爲因耶曰有謂聖人離欲退最初已起染汙思依未斷因密作是說此染汙思因雖具有不善無記而無記因先已永斷聖人退位見所斷惑皆已斷故一切見道必無退故欲界染無記皆見所斷故唯不善因退故成就說爲未斷是故無失若已斷法亦能爲因何緣諸聖補特伽羅於無有愛重瞋恚纏諸慢類中曾不現起斷見邪見薩迦耶見皆已斷故無有愛等隨其次第彼近起故彼於今位云何爲因非彼於今方成因義於異生位修所斷染法已用見所斷爲徧行因若法與彼法爲因無時此法非彼因故雖已斷而

因可說應知此中過去現在徧行隨眠爲五部因能緣五部亦是五部之所隨增彼相應法除所隨增生等復除能緣五部彼諸法得非徧行因或前後故性踈遠故非一果故有徧行隨眠非徧行因謂未來世徧行隨眠有徧行因非徧行隨眠謂過去現在徧行隨眠一果法有俱是謂過去現在徧行隨眠有俱非謂所餘諸法有於此中作如是難若說諸見疑及無明爲徧行因生異類果與餘別故名徧行者非徧行中亦有此用謂貪隨眠於境耽著能爲一切邪行根本如有邪見令貪隨眠於諸境中耽著熾盛如是有貪亦令邪見於自所緣熾盛增廣乃至引彼令斷善根如有邪見謗滅道已引貪隨眠令樂生死如是有貪樂生死已能引邪見令謗滅道是故

唯執見疑無明爲徧行因生五部果非餘貪等理定不成此難不然因用別故不徧隨眠總以五部諸染汙法但爲士用及增上果展轉可作等無間緣令現起故及彼生時不障礙故徧行隨眠亦以五部諸染汙法爲等流果此彼何別得如是耶徧行隨眠通緣一切有漏法故勢力堅固熾盛增廣纔已生時便能引發同異類果不徧隨眠則不如是緣境狹少功能劣故雖貪隨眠耽著境界亦與邪見爲展轉因乃至引令斷諸善本而非暫起頓引自他五部染汙爲等流果有貪隨眠樂生死已能引邪見謗滅道者此一部中展轉相引非於異部故亦無違或復因義甚深難了無邊差別非易可知謂諸法中都無眞實作者作用然復說有無量種因能招諸果謂

於諸果此爲近因此爲遠因此因令生此因令滅此因令彼有此因不爲害此因能牽引此因爲所依此因如助伴此因如種子此因如飲食此因如醫藥此等因義差別無邊唯佛世尊所行境界如是已辯徧行因相第六異熟因相云何頌曰

異熟因不善　及善唯有漏

論曰唯諸不善及善有漏是異熟因異熟法故隨其所應此因能感異熟果故名異熟因令於此中因是何義謂隨業法能別有情故契經言諸有情類勝劣高下由業所別又契經說業爲生因頌中及聲顯此因與果性相雖異而品類無雜唯言爲遮異熟因體攝諸因義謂有餘師說一切果皆名異熟彼亦應許異熟因體攝一切因唯言爲令勿同如是餘師橫計彼復何緣執一切果皆名異熟由契經說此大光明有何異熟又契經言二種施食所感異熟平等平等又說愛爲受之異熟又言如來若不說此語即諸時衆無如是異熟又說此夢有何異熟又諸世間亦說食等爲樂異熟此類寔繁此諸異熟言皆就喻假說如眼福田愛說海火毋聲如何知前亦就喻說若不爾者諸無無法應有異熟然諸契經遮無漏法有異熟義說無漏思爲非黑非白無異熟業能盡諸業故說無漏法所引等流名異熟者雖彼情計立異名言而義無別又諸經中亦有如是就喻假說如人壽短說爲殺生等流果故於此增上說等流言以不善業無覆無記爲等流果不應理故何緣定知唯不善法及善有漏是異熟因契經說

故謂契經說有黑黑異熟業有白白異熟業有黑白異熟業有非黑非白無異熟業能盡諸業又契經言現見領受悅意異熟或復領受悲號異熟由善不善又說我遭身業等損謂苦受生受苦異熟復言我遇身業等益謂樂受生受樂異熟如斯等證其類衆多又如同類異熟二因義不相雜等流異熟二果亦應不相雜亂雖諸異熟不越等流而彼異熟非彼等流故知異熟等流果異佛觀所化宜聞差別說法有殊阿毗達磨依眞實理決判諸法故非異熟總攝諸果經言諸業有三果故若一切果皆異熟者經不應言果及異熟若執諸果皆異熟果應許諸因皆異熟因經說諸業爲生因故如眼耳等宿業爲因應從因生皆由宿業是則經說無明爲因起貪瞋癡及有經說有因緣故衆生耽染此等皆應因於宿業許亦何失如種種身是宿業果現行煩惱差別亦然是則應同離繫邪論非佛弟子且置如斯破愚傍論根本法相今應正辯何緣無漏不招異熟毗婆沙說無愛潤故如眞實種無水潤沃又無漏法既非繫地如何能招繫地異熟何緣無記不招異熟由力劣故如朽敗種餘善不善能招異熟如有水潤諸眞實種然異熟因或持業釋故契經說異熟生眼或依主釋故契經言業之異熟義如前辯言異熟者或離因熟或異因熟此二屬果或所造業至得果時變而能熟此一屬因然經主言毗婆沙師作如是釋異類而熟是異熟義謂異熟因唯異類熟俱有等因唯同類熟能作一因兼同異熟故唯此一

名異熟因乃至廣說皆不應理毗婆沙師非決定說六因所得皆名熟故設許爾者是果異名亦無有失此異熟因總說有二一能牽引二能圓滿且衆同分及與命根非不相應行獨所能牽引云何知然契經說故如契經說業爲生因又說業令生死輪轉又言業力能別有情又言劣界思業所引應知劣界即是欲有又品類足說諸命根是業異熟非是業故不相應行無是業者諸有釋此品類足言一切命根皆是異熟於招異熟業力最勝由此意趣故作是說豈不此釋轉復能遮不相應行有牽引力業於異熟是勝因故命衆同分是勝異熟許唯業招命衆同分方可得說於招異熟業力最勝異不應爾要業牽引命衆同分時非業緣斯亦能招異熟若執非業亦能牽引勝異熟者則不應說於招異熟業力最勝是故彼釋定非應理非心隨轉身語二業定不能引命衆同分不爾便違契經正理經言劣界思所引故此說欲有命衆同分唯意業感非身語業身語表業衆多極微一心所起於中唯一引衆同分及與命根餘無此能不應理故若許同時共感一果則應更互爲俱有因有對造色爲俱有因非宗所許此非展轉力所生故又非次第一一極微牽引命根及衆同分一心起故非一心起無異功能別引生後而無過失非爲滿業亦有斯過於一生中各別能取色香味等圓滿果故依此無表亦同此釋多速離體一心起故不許互爲俱有因故若無對造色有非俱有因說有對言便爲無用顯有對造色皆非俱

有因故作是說有無對造色得爲俱有因不可同彼若欲界繫身語二業不能牽引便違契經如說殺生若修若習若多修習生那落迦乃至廣說又違本論如說於此三惡行中何罪最大謂能隨順僧破妄語此業能取無間獄中劫壽異熟壽定說爲所牽引果此說所起顯能起思麤易了故無相違失於欲界中有時一蘊爲異熟因共感一果謂有記得及彼生等有時二蘊爲異熟因共感一果謂善不善色及生等有時四蘊爲異熟因共感一果謂善不善心心所法及彼生等欲界無有隨轉色故無有五蘊爲異熟因共感一果有餘師說欲界亦有五蘊爲因共感一果謂同剎那表無表色及能起此心心所法彼說不然所起身語與諸能起異熟別故能起所起非定一時故所感果非定俱起謂能所起容於一時能取果故應一果者理亦不然雖能所起容有一時而果異故表與無表雖同剎那而所取果尚有差別又諸表業有多極微無表亦有多遠離事必同時起果尚有殊何況能起心心所法與非隨轉色而同取一果故彼所說理定不然於色界中有時一蘊爲異熟因共感一果謂有記得無想等至及彼生等有時二蘊爲異熟因共感一果謂初靜慮善有表業及彼生等非於第二靜慮以上有諸表業無能起故有時四蘊爲異熟因共感一果謂無隨轉色善心心所法及彼生等此有六心如後當說有時五蘊爲異熟因共感一果謂有隨轉色諸心心所法及彼生等無色界中有時一蘊爲異熟因共感一果

謂有記得滅盡等至及彼生等有時四蘊為異熟因共感一果謂一切善心心所法如是總有九異熟因謂三界中如數次第三四二種品類差別有業唯感一處異熟謂感法處即命根等若感意處定感二處謂意與法若感觸處應知亦二謂觸與法若感色處定感三處謂色觸法若感香味應知亦三謂各為一并觸與法若感身處定感四處謂身色處觸處法處若感眼處定感五處謂眼身色及觸法處感耳鼻舌應知亦五謂各為一身色觸法有業能感六七八九十十一處聲非異熟故此不論業或少果或多果故如外種果或少或多如蓮種等有根芽莖華臺鬚葉種種果異蒲萄等種則不如是彼皆彼種有多根莖枝條華葉種種果異有諸水陸草木種

類但有一莖如針芽等或但有葉無莖等生種子法然不應疑問有一念業多念異熟無多念業一念異熟勿設劬勞果滅因故有一世業三世異熟無三世業一世異熟招感異熟勢力法爾然異熟果無與業俱非造業時即受果故又業現在非即果熟法受業門理決定故亦非無間由次剎那等無間緣力所引故剎那正起力難制故又異熟因感異類果必待相續方能辦故已說六因當說世定頌曰

徧行與同類　二世三世三

論曰徧行同類唯居過現未來世無理如前說相應俱有異熟三因於三世中皆悉徧有頌既不說能作因所居義唯悉知通三世非世不可說彼定時分故

阿毗達磨順正理論卷第十六 說一切有部

音釋

蓓蕾 蓓蒲妹切蓓落猥切蓓蕾花綻貌 蒲葦 蒲薄胡切水草也葦禹鬼切蘆葦也 狹 胡夾切隘也 峇 達合切

阿毗達磨順正理論卷第十七　邸七

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯差別品第二之九

已辯六因相別世定必應對果建立因名何等名爲因所對果頌曰　邸七　一

果有爲離繫　無爲無因果

論曰果有五種後當廣說今且略標有爲離繫如本論說果法云何謂諸有爲及與擇滅豈不擇滅許是果故必應有因非無有因可說爲果曾未見故我亦許道爲證得因經說此爲沙門果故此六因內從何因得我說此果非從六因前說六因生所賴故若爾應許此證得因離前六因別爲第七我宗所許如汝所言豈不汝宗有如是誦涅槃是果而無有因雖有此誦於義無失謂諸世間於設功用所欣事辦共立果名死於士夫極爲衰惱故於不死士最所欣如是所欣由道功用所證得故說名爲果言無因者道於所得擇滅無爲非六因故擇滅於道非所生果是所證果道於擇滅非能生因是能證因故道與滅更互相對因果是非不可定說若道於滅爲證得因是則但應得爲道果誰言道果定非滅得道於滅得爲同類因或亦說爲俱有因故然此非聖正所求果由諸聖者以所得滅蘊在心中修行聖道故道勝果唯所得滅非滅之得以諸聖者非求有爲而修聖道故薄伽梵於契經中說沙門果唯斷非道非唯爲證道修道非無用得初念道時應所作已辦若許擇滅是能作因應許涅槃有增上果非

許擇滅眼等生時有能生用可如聲等謂有爲法正生位中有爲無爲皆不爲障故一切法皆能作因然有爲中唯過現法有取與用說爲有果未來諸法及諸無爲無如是用故非有果故契經說諸因諸緣能生識者皆是無常雖無爲法是因是緣而不能生故佛不說如前思擇能作因中說能作因略有二種一有生力二唯無障故無爲法無障成因由不能生故非有果豈不經說意法爲緣生於意識何故無爲是法所攝而不能生依多能生容作是說何妨少分有不能生或復無爲亦能生識然識非果如前說故非能生故便是無常彼說能生後有識故由如是理如有爲法建立因果無爲不然是故擇滅是因無果是果無因理極成立此中多類誹謗涅槃

彼誹謗因紛競非一我今正破經主謗因兼破餘師成立擇滅因茲亦辯餘二無爲此中經主引經部說一切無爲皆非實有如色受等別有實物此所無故然經說者唯無所觸說名虛空謂於闇中無所觸對便作是說此是虛空已起隨眠生種滅位由簡擇力餘不更生說名擇滅離簡擇力由闕緣故餘不更生名非擇滅如殘衆同分中天者餘蘊此皆非理無因證故且彼所言唯無所觸說名虛空無觸名空我亦信受空無觸故言唯無觸說名虛空非別有體此何因證已說闇中無所觸對便作是說此是虛空豈不此因能證非有非唯用此所說爲因能證虛空決定非有謂彼但說此是虛空非所觸對如何知彼唯於無觸說名虛空如世說言此樂非苦豈

唯無苦說名爲樂若謂不然苦樂二受有損有益所作別故非此虛空少有所作可得如樂故喻不同是則前因應成無用由今但以虛空都無所作可得證非有故且定不可以無觸對謂是虛空爲決定因證虛空體唯無所觸是則經主此中無因能證虛空決定非有又契經說虛空無爲有所作故非不如樂如世尊說風依虛空無作有依非有心執又光明色是虛空相故知虛空其體實有如契經說然藉光明虛空顯了由此定顯虛空之相所謂光明所以契經復說此語謂佛先說風依虛空後說虛空無所依止勿彼梵志生如是疑如何證知虛空是有而世尊說風依虛空爲遣彼疑復說此語若空非有何藉光明光明有色有見有對若無虛空誰能容受故世尊說然藉光明虛空顯者顯光明色能與虛空爲實有相然彼上座不了此經所說義趣妄作是詰若藉光明虛空顯了虛空應是色法所收如是詰言何從而至又虛空體應實非無以契經中如心說故如契經言虛空無色無見無對當何所依非於我中或兔角等可有如是差別言說此中彼釋爲對所問故說此言如契經說善調伏我我是所依若爲對問說此言者不應作是說但應言梵志虛空無體當何所依又不應說然藉光明虛空顯了非於前際說言可了及於作者說言可得而應說爲如實對問若於非有如有而說此說便成無義利語又所引喻於證無能調我我依於心說故此於內義已廣思擇無色等言若無實義此所引喻何所辯成又

彼所言若虛空體少有實物虛空常故則有礙色應永不生或應許此是有爲攝如筏蹉子彼不審思故作是說由彼所執實不能容餘礙色故非虛空體被餘礙色所障礙故餘色生時虛空開避成無常失然此虛空容受性故非色性故無勞開避虛空界體是障色故餘色生時理應開避謂虛空界是輕妙色雖不障餘而被餘障可是無常有爲所攝虛空相者既不障餘亦非餘障色法生位寧是無常有爲所攝虛空與色同住無違故於諸位無起無盡然壁等中有障礙者由有礙色居彼障餘非空無爲彼中無故虛空界色微薄輕妙不能礙餘被餘麤重色排障時即便開避諸有對色法應如是若一所居必無第二虛空無對與空界殊何容類彼有無常失

又彼所言若虛空體是實有物應成有爲此與空界無差別故彼有虛言而無實理世尊自說有差別故如契經言虛空無色無見無對又言空界離色染時與四俱斷若虛空界不異虛空虛空無色無見無對空界應然應如識界說於無色離染時斷又經說空界成假士夫及說藉光明虛空顯了若虛空界即是虛空又即光明是虛空界豈契經說然藉光明光明顯了故知有異又契經說所有諸法若諸有爲若諸無爲於中離染最爲第一然此經中說法有二無爲是法不可言無無體不應成法性故諸無爲者顯彼體多故有虛空及非擇滅足以離染方可成多除此更無餘無爲故由此空界非即虛空上座不思言二無別有餘師說無別虛空於礙色無生

空覺故彼說非理即由此因能證虛空別有體故異礙色處別有虛空能為所緣生空覺故若無所緣覺不生故由斯彼說但有虛言又亦可言無別礙色於空無處色覺生故然非由此可證色無故彼不能證空非有若謂諸色有體可知空亦應然可比知故謂如眼等雖不現知而由有用比知有體如是虛空亦有用故比知有體用如前說是故虛空別有實體又彼所說已起隨眠生種滅位由簡擇力餘不更生名擇滅者如是擇滅理亦不成緣闕不生無差別故擇力緣闕二種不生委細推徵竟有何別又離聖道亦有不生豈不修道便成無用此非無用以修道力能滅未生未來隨眠及生種子由種滅故令未來世惑苦不生若謂不爾彼由何力而得不生

譬喻論師所執種子前於思擇得有無中已拔其根片無遺漏此種今者從何復生設種非無此隨眠等若由緣闕後不更生或由擇力滅彼種故令不更生此二何別又不生法猶如過去必不更生復何須斷種雖未斷而所生法必不更生猶如已斷勤修斷道應成無用豈不汝宗亦於已得非擇滅法更勤方便修能斷道斷彼得耶我宗可然由說通斷三世惑苦別證涅槃諸不生法猶如過去得障涅槃故復須斷汝宗不爾唯說隨眠及苦不生為涅槃故種雖未滅有如已滅畢竟不生如是不生即涅槃體與後何異委細推究未見有殊是故我宗說擇滅體通斷三世惑苦故得說非擇滅唯於未來諸行闕緣不生故得由斯二滅相無雜亂又彼所說違背契

經經言五根若修若習若多修習能令過去未來現在衆苦永斷此永斷體即是涅槃唯於未來有不生義非於過現豈不相違雖有此文而不違義此經意說緣過現苦煩惱斷故名衆苦斷如世尊言汝等於色應斷貪欲貪欲斷時便名色斷及色徧智乃至廣說過現苦斷義亦應然或此經中別有意趣過去煩惱謂過去生所起煩惱現在煩惱謂現在生所起煩惱如是二世所起煩惱爲生未來諸煩惱故於現相續引起種子此種斷故彼亦名斷如異熟盡時亦說名業盡未來衆苦及諸煩惱由無種故畢竟不生說名爲斷若異此者過去現在何緣須斷非於已滅及正滅時須設劬勞爲令其滅如是一切但有虛言且破彼初所釋經義謂無漏道斷煩惱時無有能緣過現煩惱可斷彼故而經說言修習五根斷過現苦然彼煩惱當於爾時爲在未來爲在現在定不可執在於過去已滅無故豈復須斷若在未來彼執無故與空華等何有所緣若在現在便有二心俱行過故亦不應理若謂有種種已不成設復許成亦不應理非心心所體無所緣如何可言緣過現苦不應計彼是無漏心以無漏心非煩惱故又非所斷如何可執由斷彼故亦說能緣過現二世諸煩惱斷今恣汝說此位斷何能緣過去現在煩惱故汝所言都無實義又緣離世所起煩惱修習五根應不能斷所以者何經不說故汝執經說斷過現言說斷能緣過現煩惱斷未來言亦應爾故豈不經說修習五根斷未來苦苦言總故亦攝能緣離世煩

惱此豈如彼空華者經無所依憑隨欲而釋
世尊總說修習五根能斷去來現在衆苦何
緣執此斷過現言說斷能緣過現煩惱即執
此說斷未來言是斷未來衆苦體義汝必應
釋斷未來言唯斷能緣未來煩惱則緣離世
所起煩惱修習五根應不能斷若汝定釋斷
未來言是斷未來衆苦體故亦攝能緣離世
煩惱則應未來苦言總故以攝能緣過現煩
惱若爾契經不應別說能斷過去現在衆苦
由如是理證立此經斷過現言唯斷苦體故
知擇滅通斷三世衆苦而證非唯未來隨眠
及苦不生爲體又所引證亦不相應緣過現
苦煩惱斷故名衆苦斷理不成故言斷貪欲
名色等斷理亦不成過同前故如何名斷汝
自應思又色等蘊非唯貪欲斷故名斷由色
等蘊亦恚慢等所緣境故受想行識亦與貪
欲俱時斷故由此不應定說色等唯據能緣
斷故名斷如是亦應釋斷過現言非但據能
緣煩惱斷說故彼引證符順此宗於彼所宗
理非符順由斯亦破彼後釋經以種子言都
無實義依之說斷義豈得成所引喻言亦非
同法業望異熟有別體故非離煩惱有種義
成如何可言斷彼種故名斷過去現在衆苦
故彼無義但構虛言又說不生爲涅槃體極
爲非理無常過故阿毗達磨說諸聖者斷煩
惱已有可退生其理堅牢後當廣辯故彼所
說非智所欣又未來無彼宗所許如何可執
無而復無先有後無世極成故又彼論者所
執涅槃唯是不生如何名得由得對治證得
當起煩惱後有畢竟相違所依身故名得涅

槃若爾纔得初念聖道應得所治煩惱涅槃當於爾時已得此道所治當起煩惱後有畢竟相違所依身故如是安住後學道時應成無學已得此道所治相違所依身故安住此等無間道時何所未證求解脫道已得涅槃進修何用無斯過失初念聖道與煩惱種俱時滅故如汝所宗諸煩惱得非未永滅煩惱種時名得當起煩惱後有畢竟相違所依身故又非無間道未生時已能永滅諸煩惱種故於安住後學道時無有已成無學道失若爾無學應有煩惱所以者何初念聖道既與煩惱種不相違後亦應然無差別故然得非喻許體別故後時聖道差別生故謂我許得別有實體不違於忍與智相違所以者何智與煩惱得相違得俱時生故汝宗唯說煩惱所依相續轉變名煩惱種及說煩惱畢竟不生名爲涅槃有何法體不違何法與何相違又初聖道將欲生時是異生身將欲滅位初聖道起捨異生身離彼有何別煩惱種與初聖道說不相違次後便違無差別道故汝宗義非爲善立又若涅槃都無體者如何經說一切有爲無爲法中此最第一如何無體可立法名如何說無於無中勝現見諸法有自相者展轉相望說有勝劣未見有說兔角空華展轉相望安立勝劣是故決定別有涅槃能持自相故名爲法此於餘法其體殊勝故涅槃體實有義成又佛世尊定說爲義有如契經說苾芻當知定有無生此若無者生死衆苦應無盡期由有無生乃至廣說我亦不說全無涅槃但應如我所說而有如說此聲

有先非有有後非有不可非有說爲有故有義得成說有無爲應知亦爾有雖非有而可稱歎故諸災橫畢竟非有名爲涅槃此於一切有非有中最爲殊勝爲令所化深生欣樂故應稱歎此爲第一非如是說涅槃爲有有義得成所以者何假實二有不相應故餘種類有曾無說故雖說此聲有先非有有後非有而應審決爲於畢竟非有物上說此有言爲此有言即於有上遮餘而立若別有物居聲先後可遮聲故說非有言謂彼物中此聲非有諸互非有定依有說若於畢竟非有物中而說有言何不違理非汝有物名爲涅槃可於其中遮苦有故即說彼物名爲非有故所立喻於證無能又不應引世俗言說非撥勝義朋援已宗經主此中亦不隨喜如是有

義以作是說不可非有有義得成世俗有言尚不隨喜如何可說無爲有言是故有言定應不可依於畢竟非有而說然彼畢竟非有涅槃非假非實更無餘有而許爲有彼譬喻師立有法性何極深隱又曾無處見非有中有勝有劣亦無智者於非有中有讚有毀然作是說有雖非有而可稱歎此但有言如何復言故諸災橫畢竟非有名爲涅槃有非有中此最爲勝謂唯災橫有體法中見有勝劣非於無體故彼所言唯依妄執豈不有法有差別故非有隨之亦有差別如色聲等非有各異此亦不然非有與有相同相別俱不成故謂此非有有差別者爲由與有其相同故爲由與有其相別故若由相同應即是有若由相別應爲指陳色之非有何相非色豈不

非有即為此相若爾色聲非有相何別而言色等非有各異耶如色與聲雖同是有而有種種相狀差別非有不然無異體故由此所說有雖非有而可稱歎乃至廣說但有虛言而無實義故唯於有勝劣可成於非有中定無勝劣世尊既說離染涅槃於諸法中最為殊勝應如色等實有義成又若涅槃體非有者豈令所化生厭生欣非有中無勝劣相故又應大聖惑所化生於非有中如有說故又若起見撥無涅槃應成正見無倒解故若謂此見不了涅槃唯是行無故是邪者是則斷見應成正見由彼唯緣諸行無故若謂此見於唯行無非方便解故非正者非於行無非方便見名為斷見是餘見故然諸斷見唯緣行無故不能遮成正見失又於滅境起靜等

見應非正見非實解故非非有中有靜不靜如石女兒非勇非怯現見病無別有調適諸苦惱無別有安樂如是亦應有為差別非有之位別有無為又若涅槃無實體者如何可是聖諦所收無體豈應名諦名妄且言聖諦其義云何豈不此言屬無倒義聖見有無皆無顛倒謂聖於苦見唯是苦於苦非有見唯非有此於聖諦義有何違此有違者謂無境界慧必不生而言聖慧見非有境何倒過此思去來中當辯此義如何畢竟絕名言無而可說言此是苦滅而不違理現見此彼指當名言唯於有起如何非有起此名言又無如何成第三諦此中經主輕掉答言第二無間聖見及說故成第三此答非理今難者意以若無境慧必不生如可是無為第三諦又若

無體但有虛言何義說為第三聖諦又若苦滅唯是苦無是則但應說苦治道說道便顯所治苦無若不令無何名能治本依治道為令苦無故彼苦無說治便顯何離苦道別說苦滅故若涅槃離於苦道無別有體但有虛言何用說為第三聖諦又汝應說於立涅槃為實有宗見何過失而不信受然許涅槃實有別物於佛聖教所有義利片無違失雖彼所言若許實有朋虛妄計是名為失然不應理計畢竟無亦名為有是虛妄故又彼更有餘虛妄計謂未來法無而復無計為涅槃過如前說又彼計有煩惱種子於色等法非即非離雖如斤斧補特伽羅而有能生障道等用如是等類非有執有虛妄計度汝常串習為已所宗何反彈斥雖寄他言作如是說許

便擁護毗婆沙宗今詳經主似總獃背毗婆沙宗欲依空華撥一切法皆無自性而今於此且撥涅槃擬為同喻證餘非有若實為護毗婆沙宗所說不應朋壞法論勿以彼論惡見之垢塵穢已心宜將此宗正法之水而自沐浴又言涅槃非體可得如色受等非用可得如眼耳等此實應然涅槃實非如色受等及眼耳等體用可得然有異彼體用可知色等有為依自相續體用麤顯易可了知然彼涅槃不依相續體用微隱難可了知要具精勤勝觀行者修所成慧正現前時方證涅槃真實體用從觀出已唱如是言奇哉涅槃滅靜妙離非諸盲者不了青黃謂明眼人亦不見色或復縱汝知與不知但許涅槃可名為有則應定許體實非無離有實物有不成故

又相即體涅槃既有滅靜等相有體義成又彼所言滅若別有如何可立彼事之滅第六轉聲由滅與事非互相屬此彼相望非因果故唯遮彼事第六可成彼事之無名爲滅故彼言非理相屬非唯在因果故又亦非唯無別體故如何安立彼事之滅應知二滅屬於二心二心能遮彼事得故且得擇滅要由二道初無間道與煩惱得俱時而滅後解脫道與擇滅得俱時而生非煩惱得未已滅時其離繫得至已生位如是彼彼煩惱得滅便有此此擇滅得生故說此此滅屬於彼彼事於契經中此義已顯經言具壽言滅滅者由誰滅故而得言滅由五取蘊滅故言滅若無別滅經但應言是誰之滅謂五取蘊何義說言由五取蘊滅故言滅應知煩惱得若滅時名

煩惱滅我終不許即衆苦滅名爲涅槃許苦滅故離於苦道別得擇滅方名涅槃滅若別無有前說過謂阿羅漢應有煩惱或住學道煩惱已無以於後時無差別故此中經主復作是言何因此滅定屬此得豈非難盡矯設浮詞一相同品離繫與得設無定因斯亦何咎由一道力總滅諸結總得離繫何用定因或能所得相屬法爾或能斷道爲此定因由道引生離繫得故非餘斷道所斷惑滅由餘道得故汝應喜同一斷道所得擇滅其體非一有何定因言此屬貪此屬瞋等設無定屬復有何過謂一品中一切所滅一道所斷所得離繫既同一時何用定因或如先說先何所說謂由法爾相屬無亂以從本來貪等與滅法爾相屬決定無亂斷道起位能總證得

故無定因亦無有過若謂不然違聖教故謂有聖教能顯涅槃唯以非有為其自性故契經言所有衆苦皆無餘斷各別捨棄盡離染滅靜息永沒餘苦不續不取不生此極寂靜此極美妙謂捨諸依及一切愛盡離染滅名為涅槃又許涅槃體唯非有便為善釋經說喻言如燈焰涅槃心解脫亦爾彼謂此說如燈涅槃唯燈焰謝無別有物如是世尊心得解脫唯諸蘊滅更無所有對法諸師已通此說謂言苦滅義有二途一離苦外無別實體二離苦外有別實體佛觀所化意樂不同故說如斯二種滅義謂或有處說無別體如向所引二種契經或復有處說有別體如契經說定有無生又契經言有處有離復有經說我觀實有無為句義所謂涅槃復有經言由五取蘊滅故言滅此類寔繁故我所宗不違聖教又經所說燈焰涅槃離燈別有無常相故此之所喻於義何違或燈涅槃雖無別體而非非有諸行皆是無常性故其體非無依此為言亦無有過又非由此所引契經能證涅槃體唯非有此經唯就入無餘依般涅槃時而宣說故謂於此位一切餘依皆無餘斷各別捨棄乃至廣說故不相違有餘師說言不生者依此無生故言不生此中經主作如是說我等見此第七轉聲於證滅有都無功力何意故說依此無生若依此言屬已有義應本不生涅槃常故若依此言屬已得義是則應計依道之得故唯依道或依道得令苦不生汝應信受我等見此第七轉聲於證滅有甚有功力道之與得俱依滅故以有涅槃

方求道得此若非有求彼何為又苦不生非
唯由道或復由得增上忍時已得殊勝苦不
生故又緣闕故苦亦不生應是涅槃如前已
說若謂種子未滅故者已如前破前如何破
種雖未滅有如已滅畢竟不生與後何異又
若由道或復由得苦不生者初念道時已無
惑苦過如前說則住學道煩惱應無若煩惱
種未滅故者治道生時種何不滅正相違故
如闇與明又於涅槃得正生位所治惑苦方
名永滅故彼師說依此無生故言不生第十
轉聲於證滅有甚有功力若謂若然修無間
道應無用者理亦不然涅槃正是此道果故
若初剎那所治惑苦已名永滅是何道果故
解脫道無離繫果由與滅得俱時生故如是
已破經主謗因成立涅槃其體實有有餘師

說無實涅槃非因果故如兔角等諸實有者
因果為證涅槃既非因果性攝故定無有能
證有因是故涅槃定非實有彼言非理前已
成立虛空無為其體實有非因果性此亦應
然又但有言彼宗許有是因果性非實有故
謂執涅槃非有論者許未來是果過去是因
而非許去來是實有性故因果性非證有因
若許去來是實有者許涅槃體是果是因由
許涅槃是沙門果故與正生法為無障因故
修正行者為辦涅槃果名所辦所辦是果或
應說辦非果者何何有體常而是因果此不
應責且應自責何有果因而體實有如一念
起離同類因彼一切處無同喻理有餘師言
涅槃雖有而假非實此亦不然假所依體不
可得故若謂諸行即是涅槃假所依者亦不

應理應成所斷染汙有漏無常性故非離所依有假擇滅可執雖以所斷染汙有漏無常爲其所依而非所斷不染無漏常住爲性又相違故應非用彼爲此所依如明與闇曾無假法違自所依又許涅槃是諸行滅如何可說諸行爲依未見有明闇爲依故又行有時滅未有故未離欲者有貪等時不應許彼有貪等滅貪等無位方證涅槃故彼所說非順正理有餘復言智必有境涅槃無實彼作是言緣涅槃慧以名爲境理必不然邪正二見應相成故謂若正見覺了涅槃寂靜常住應成見取以一切名皆無常故若諸邪見誹謗涅槃爲無常性應成正見以稱實義而生解故諸說涅槃無體論者終不許說名即是無諸說涅槃有體論者終不許說名即涅槃故

彼所言亦違正理又上座說如世尊言如是句義甚爲難見謂一切依皆永棄捨寂靜美妙乃至涅槃如是涅槃如何難見以其自性極難見故如何非有可說自性自執涅槃非實有故若謂擇滅雖非實有而薩迦耶見實有故離彼得滅名爲自性故契經言如是滅界緣薩迦耶而得顯了此違正理所執滅界與薩迦耶非即非離如何可言滅有自性若有自性如何復言滅非實有既許涅槃非實有故即無自性何用誑惑信無智人書此前後相違言論又經唯說如是滅界緣薩迦耶而得顯了如何定知滅非實有唯薩迦耶是實有物然說緣他而顯了者皆實有物世所極成如緣闇等明等顯了緣實有物非實顯了曾無有處是所極成故薩迦耶是實有物

謂滅非實但是虛言緣薩迦耶滅顯了者說因彼滅建立此故由五取蘊滅故言滅餘契經中分明說故又彼所說雖諸經中有說三界三涅槃界有為界無為界有滅界有生有無生有苦滅聖諦我現了知是安隱處諸如是等亦不相違緣薩迦耶而建立故此亦率爾作如是說縱三界等緣薩迦耶而得建立既無因證如何定知體非實有又言緣彼此顯了故是實有物便為極成無體無容由他顯了如明等顯緣闇等故又彼所言契經中說有滅界者亦不相違緣離有身而顯示故有無生者亦不相違於實有生不轉立故即是有生相續斷義此亦非理如上所言緣他顯者是實有故生與無生體各異故非有不應說為有故假實有外更無別有若執無生非假實有不應名有如前已說生相續斷義有二種謂離有身無別有別准前苦滅二義應知如何定言唯生不轉名相續斷非別有物許有別物有無生言可成有義若無別物不應名有說過如前又薄伽梵於契經中但應說言有生不轉不應說此有無生言世尊不應於勝義諦作迷謬說有實無實俱說有故是迷謬言為生如無生說為有故其體非實為無生如生說為有故其體是實爾生如是迷謬心故又相續斷道未生無道生已有道退復無以諸聖人退生惑故則相續斷應非無為又說涅槃非實有故即無生者理亦不然唯有立宗無證因故謂何因證非實有故涅槃無生非此無生由常住故而體實有又許非實證無生故則諸假法應無有生又

應假法亦即無生若爾汝宗剎那實法不許生故相續是假亦無生故是則汝曹生之與滅都非實有何期汝等當獃空華而今乃成空華差別又彼所說如妙經言一切法者謂十二處

又契經言此十二處皆有戲論皆是無常契[二十]經復言眼色眼識廣說乃至意法意識皆是無常若謂涅槃實而常住世尊於此應有簡別如是所說非審思求如言皆是有熱惱故謂彼經言此十二處皆有戲論皆是無常皆有熱惱非諸聖道體非處攝又彼定無貪等熱惱何不簡別然彼契經唯依有漏十二處體密意說言此十二處皆有熱惱即就此說皆有戲論皆是無常不應由斯謗涅槃體言非實有是故定應離苦集道有涅槃體常實義成今應思擇非擇滅體此中經主所辯相言離簡擇力由闕緣故餘不更生名非擇滅如殘衆同分中天者餘蘊且應詰彼何名闕緣謂法生緣若不和合非不和合少有法體何能爲障令法不生豈不闕緣名緣不具此有何法過亦同前若謂闕緣即緣非有亦不應理非有不能障有生故由此決定非唯闕緣名非擇滅然別有法得由闕緣此有勝能障可生法令永不起名非擇滅若無別法能爲障礙但由闕緣法不生者後遇彼類緣和合時前不生法[二十一]令應還起豈不如許有非擇滅得由闕緣非遇彼類緣和合時捨非擇滅如是唯許由闕緣故諸法不生非遇彼類緣和合時彼法還起所例非等有無異故謂由闕緣得非擇滅障可生法令永不生乃至涅

槃得定相續設遇彼類緣和合時亦無有能捨先所得夫緣闕者但是緣無無法無能與有爲障後遇彼類緣和合時何法能遮令不還起然法若住不生法中此法必無還生之理是故定有能永障緣非唯闕緣令永不起豈不緣起道理法然依此無彼無此滅故彼滅計非擇滅則爲唐捐此所說言有何意趣表唯緣闕故法不生此中不見決定言說如何得知唯緣闕故既不說有餘不生因故知不生唯由緣闕此中不說餘不生因以彼但由緣闕得故非擇滅得爲即用此緣闕爲因不爾非有無有功能爲有因故於緣闕位隨所住心得非擇滅如是滅得即因彼心非因緣闕又准所說緣起道理即定證知有非擇滅受滅故愛滅緣起經說故此云何證非擇滅有如是滅言非餘滅故且彼不可是無常滅見受滅時有愛生故非愛未至已生位時可爲無常滅相所滅又彼不可說爲擇滅言由愛斷受得斷故如世尊言汝等於受應斷貪欲貪欲斷故此受便斷此經中辯受愛擇滅意顯受愛斷必俱時緣起經中說次第滅非次第滅諸緣起支可名擇滅同對治故由此唯知離無常滅及擇滅外有非擇滅由愛生緣闕故而得依此密說言受滅故愛滅又經說有二阿羅漢由此准知有非擇滅

（十二）

如契經說諸阿羅漢略有二種所謂退法及不退法諸阿羅漢一切煩惱皆斷無餘而無生智有得不得由此准知必有別法若有得者煩惱便住不生法中得無生智此法即是非擇滅體若不得者煩惱可生便有退失無

（卷七）

無生智根殊勝故煩惱不生何用計斯非擇滅體依何義說根殊勝名若此但依無生智說彼意即說得無生智殊勝根故煩惱不生此復應思諸阿羅漢皆煩惱斷何緣於此殊勝智根有得不得若過退法名殊勝根亦不應理得此根者亦有退生煩惱義故謂退法性轉得勝根乃至堪達猶有遇緣退住學位起諸煩惱若得勝根煩惱不起轉退法性得思法根應不復生一切煩惱然不如是由此故知有阿羅漢以諸煩惱生緣闕故得非擇滅由此勢力能遮煩惱令永不生得無生智若有退義一切可然而退不成故皆不爾退義必有後當思擇又於施設第一法中諸言顯有多無為故證無為中有非擇滅足前二種方可成多除此更無餘無為故又滅與盡

名別體同經說預流盡三惡趣故知有別非擇滅體此盡定非餘滅攝故謂契經中說預流者已盡地獄已盡傍生已盡餓鬼乃至廣說非彼已能斷諸惡趣由彼未離欲界貪故而諸惡趣要於究竟離欲貪時方得名斷有說預流緣諸惡趣煩惱可生故未名斷此因非證有斷所緣能緣煩惱猶可生故亦非盡言顯無常滅以所盡者皆未生故由此證知定有別法名非擇滅得此法故令諸惡趣畢竟不生若執但由闕生緣故彼不生者過如前說然上座說非擇滅名諸聖教中曾無說處但邪分別橫計為有非聖說故不可信依此亦不然聖所說故且彼所執舊隨界等如瘖瘂人於夢所說都無所用但為誘引信無智人今生欣樂誰有賢聖說如是言何聖教

中有片可得是故上座勿以已宗准度他宗亦非聖說豈不彼彼諸聖教中離擇無常二種滅外處處說有滅盡等聲上座於中何容不忍對治者說有用五字以於未來亦得擇滅為欲簡彼令易了知故本論中加非擇字論者意說世尊所言非擇為先於未來世由闕緣故得永不生應知此即非擇滅體何容謂此非聖所言復有餘師謂非擇滅由餘故得不以闕緣根境為緣諸識得起一根與意專一境時餘識生緣根境雖具而於彼彼識不得生此豈生緣根境有闕然具根境識不俱生故知但由得非擇滅若謂由闕第一等無間緣故此第二等無間緣由何故闕豈不諸識不並生故闕於第二等無間緣復以何緣識不並起以有過故必不可說諸識並生

若說並生便有染淨俱生等過要先並生斯過方可有豈先有過為不並生因然識不並生故無斯過得非擇滅故識不並生如是所言皆不應理若得非擇滅不由闕緣得非擇滅已應還可退雖復諸識不可並生而容後時次第生故若依五識說如是言由所緣境已滅謝故能緣諸識永不生者是則同前由闕緣故得非擇滅今永不生由此應知前說為善故非擇滅實有義成然本論中說無為法名無事者是無因義所以者何事有五種一自性事如有處言若已得此事彼成就此事二所緣事如有處言一切法智所知隨其事三所繫事如有處言若於此事愛結所繫彼於此事恚結繫耶四所因事如有處言有事法云何謂諸有為法五所攝事如有處言

田事宅事妻子等事故本論中依第四說無爲無事不依最初自性事說無爲無事

阿毗達磨順正理論卷第十七 說一切有部 十五

音釋

蹉七何切 構古候切架也 謬舉幼切誤也 足前足子遇切盛也

阿毗達磨順正理論卷第十八　　邶八

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯差別品第二之十

因離繫果傍論已周本所明今當說於當所辯異熟等流離繫士用及增上果如是五果對前六因當言何果何因所得頌曰

後因果異熟　前因增上果　同類徧等流

俱相應士用

論曰於五果中第三離繫非生因得故此不論且辯六因得餘四果言後因者謂異熟因於因頌中最後說故初異熟果此因所得有言異熟從異熟生故此不應名無異熟彼言非理同類異熟二因所生義各別故謂前異熟爲同類因生後異熟爲等流果即後異熟由先業成能成諸業名異熟因所成異熟即異熟果二因體異二果義分因果類殊無相雜過然異熟體如熟飲食於生異熟無勝功能故唯不善及善有漏是異熟因名有異熟言前因者謂能作因於因頌中最初說故後增上果此因所得增上之果名增上果唯無障住有何增上豈不即由無障住故說爲增上何勞徵詰又先已辯能作因中說能作因亦有勝力謂眼識等於正生時耳等展轉有增上力聞已便生欣見欲故於器世界諸物生時諸有情業有增上力諸可愛果於不善業不可愛果於諸善業亦有展轉增上生用此等增上如應當思同類徧行得等流果果似因故名爲等流如是二因果相相似故因雖二其果唯一俱有相應得士用果非越士

體有別士用即此所得名士用果此士用名爲目何法即目諸法所有功能如是宍符後頌文說若因彼力生是果名士用然經主謂此士用名即目諸法所有作用是則彼應作如是說同牽一果故名士用若爾唯應無間隔越有士用果俱生中無非俱生中可有一切皆共同得一士用果自體不因自力生故亦不可說各別牽果勿俱有因非一果故此中士用士力士能士之勢分義皆無別諸法功能如士用故名爲士用如勇健人似師子故名爲師子豈不同類徧行二因無間所生亦士用果然等流果二因無間所生諸法或是或非一切決定名士用果何故但說俱有相應得士用果非同類徧行唯此二因具足能得俱生無間二士用果非前二因是故不說成等流果唯似自因同類徧行果唯相似故彼二果唯名等流餘非等流非二因得又士用果俱者義强俱有相應獨能獲得俱士用果是故偏說又同類因雖亦能得所生無間諸士用果而非一切皆能定得以阿羅漢最後諸蘊無無間生士用果故俱有相應二因決定得士用果是故偏說有餘師言能作因等亦有能得士用果義非異熟因俱生無間二士用果此所無故有餘師說此異熟因亦有隔越遠士用果譬如農夫所收果實已辯因果相對決定今當正辯果相差別異熟等果其相云何頌曰

異熟無記法　有情有記生　等流似自因
離繫由慧盡　若因彼力生　是果名士用
除前有爲法　有爲增上果

論曰唯於無覆無記法中有異熟果若爾則應非有情數亦是異熟為欲簡彼說有情言唯於有情有異熟故若爾於彼有情數中長養等流應是異熟又為簡彼說有記生一切不善及善有漏能記異熟故名有記從彼後時異熟方起非俱無間名有記生如是名為異熟果相豈不異熟亦以前位異熟果體為同類因是前異熟等流果故則應亦說從無記生是等流性如何乃說從有記生非等流性無如是失異熟果體由同類因相有雜亂由異熟因相無雜亂是故但說從有記生由此准知非等流性以等流果與因相似有雜亂故若異熟果與因相殊無雜亂故非有情數亦從業生何故不說為異熟果此不應難唯不共業所得之果名異熟故何故非情非唯不共業所得果以非情法餘可於中共受用故豈不大梵所住非情是別業果亦應說彼名業異熟何乃言非有作是言大梵住處一切大梵業增上生有餘復言大梵住處相續未壞餘可於中有受用理故非不共如何一物無量有情業所共感豈不已說餘可於中共受用故若非情果不共業招應隨異熟俱時起盡又世現見國主崩時所王國土猶相續住若所王國唯主業招非餘有情業共感者餘應不可於中受用又若非情別業所感則應一一諸有情身所居室宅園林池沼城郭山川悉皆各異而實不爾故知一物無量有情業所共感豈不業體有種種故應不能招無種種果云何可說無量有情多業同招非情一物無如是失譬如芽等觀自類因

而成一故謂如芽等雖因地水時分人功糞等力起而觀自類因故成一非觀地等因故成多如是非情觀自因故體成一物非由觀彼無量業故其體成多又見世間非種種業生種種果如何不許種種業生非種種果業於所感非情果中有何因用業於彼果爲能作因如前已辯如是已辯異熟果相等流果相今次當辯似自因法名等流果謂似同類徧行二因如同類因善染無記彼等流果其相亦然如徧行因唯是染汙彼等流果其相亦爾豈不俱起士用果性亦似自因如何可言似自因法名等流果無等流果不似自因有士用果與自因異故似自因名等流果定無濫彼士用果失豈不亦有等流果因如徧行因在於異部用異部法爲等流果他部等流自部因性染汙同故非不相似其士用果性亦有殊是故與因非定相似有餘師釋似自因言謂果與因具二相似一者體類二者性類言體類者謂受想等言性類者謂善染等若於俱起士用果中性類雖同體必有異受非受等士用果故若於後起士用果中體類性類皆容有果故不可說果定似因若等流果性必似因於中亦有體似因者唯等流果定似自因故似因言無相濫失若徧行因亦得等流果何不許此即名同類因於自部果實即同類因若望餘部唯徧非同類然非徧法隨其性類各望自部唯同類因若諸徧法望於他部同染汙類唯徧行因此望自部具二因義故徧行因雖得等流果而不可許即名同類因如是已辯等流果相離繫果相

今次當辯由慧盡法名離繫果滅故名盡擇故名慧即說擇滅名離繫果由擇爲因離諸繫縛證此滅故說名爲果如是已辯離繫果相士用果相今次當辯若法因彼勢力所生即說此法名士用果此有四種俱生無間隔越不生如前已說言俱生者謂同一時更互爲因力所生起言無間者謂次後時由前念因力所生起如世第一法生苦法智忍言隔越者謂隔遠時展轉爲因力所生起如農夫等於穀麥等言不生者所謂涅槃由無間道力所得故此既不生如何可說彼力生故名士用果現見於得亦說生名如說我財生是我得財義若無間道斷諸隨眠所證擇滅如是擇滅名離繫果及士用果若無間道不斷隨眠重證本時所證擇滅如是擇滅非離繫

果唯士用果謂全未離欲界貪者入見道時苦法智忍斷十隨眠所證擇滅如是擇滅名離繫果及士用果若全已離欲界貪者入見道時苦法智忍不斷隨眠證本擇滅如是擇滅非離繫果先離繫故是士用果由此忍力更起餘得而重證故若分已離欲界貪者入見道時苦法智忍於十隨眠有斷不斷所證擇滅有新有本及有新本如其次第二果一果二果一果義如前釋若全未離色無色貪入見道時苦類智忍斷色無色十八隨眠所證擇滅如是擇滅名離繫果及士用果若分已離色無色貪入見道時苦類智忍於色無色十八

隨眠有斷不斷所證擇滅有新有本如其次第二果一果如是乃至道類智忍若全未離及分已離色無色貪於色無色十四隨眠亦有全斷分斷不斷所證擇滅有新有本如其次第亦有二果二果一果義如前釋於修道中諸無間道各隨其義如例應思如是已辯離繫果相增上果相今次當辯諸有為法除在前生是餘有為之增上果必無少果在因前生果在因前斯有何咎若未來法其果已生是則未來所作已辦以無用故應不更生非本不生而可有滅無生滅故諸行應常若謂此應如不生法雖無生滅而體非常此救不然見彼種類有生滅故例不生法可是無常若行本來都無生滅例何可說其體非常故不成救士用增上二果差別云何應知對作受者有差別故應知差別士用果名唯對作者增上果名兼對受者如穀麥等對諸農夫名士用果彼力生故亦增上果彼受用故對唯受者唯增上果非彼力生彼受用故工匠所成對諸工匠及對非匠二果一果准上應知餘例皆爾於上所說六種因中何位何因取果與果須曰

五取果唯現　二與果亦然　過現與二因一與唯過去

論曰五因取果唯於現在定非過去彼已取故亦非未來彼無用故言取果者是能引義謂引未來令其生等於同體類能為種子於異體類由同一果於非一果由同性類於異性類而由有是自聚相續是故一切皆名能引如是能引名為取果此取果用唯現在有

非於去來唯此可名有爲作用於六因內簡去何因而言五因唯現取果謂六因內除能作因此能作因何緣被簡有餘師說此能作因取果與果時無決定故取與中俱不分別彼說非理所以者何此因取果無非現在又非不取而有與義如何乃言時無決定然能作因能取果者定唯現在與通過現應如同類徧行二因但非一切有增上果可取或與故此不說豈不此因能取果用亦通過去如何乃言能取果者定唯現在故本論中作如是說過去諸法爲等無間能生二心若出無想滅盡定心由入定心現在取者則應二定永不現前又非不取而有與義故應取果亦通過去無如是事入二定心唯現在時能取二定及出心果然由二定是正所求必應先起由此爲障令出定心非於入心無間即起此義於後當更分別故上所言此因取果無非現在又非不取而有與義其理極成然毗婆沙有如是說其能作因取果與果俱通過現理不應然法居現在亦如同類徧行二因總取未來爲自果故俱有相應與果亦爾唯於現在由此二因取果與果必俱時故同類徧行二因與果通於過現能作因中諸有果者應同此說然非一切皆容有果故此不論同類徧行二因與果過去可然現在如何與等流果有等流果無間生故謂此二因有等流果無間生者即現在時於無間果亦取亦與此果已生因謝過去名已取與若此二因滅至過去其等流果方至生時則此二因於正生果先取今與言與果者謂此諸因正與

彼力令其生等其能作因正居現在彼增上果有現已生如眼根等爲能作因生眼識等諸增上果有無間生如世第一法等爲能作因生苦法智忍等諸增上果有隔越生如順解脫分善根等爲能作因生三乘菩提盡智等諸增上果善同類因有時取果而非與果應作四句第一句者謂斷善根時最後所捨得第二句者謂續善根時最初所得得經主於此謬作是言應說爾時續者前得今詳彼說理不應然所以者何非唯斷位最後所捨得與今續時初得等流果以於斷位先已滅得亦與續時得等流故如何前位多刹那得爲同類因皆取今得而於今時但說最後一刹那得與今得果是故應如本文爲善第三句者謂不斷善根於所餘諸位第四句者謂除前相又於不善同類因中亦有四句第一句者謂離欲貪時最後所捨得第二句者謂退離欲時最初所得得經主於此亦作是言應說爾時退者前得今詳彼說理亦不然以有如前所說過故第三句者謂未離欲貪於所餘諸位第四句者謂除前相有覆無記同類因中亦有四句於阿羅漢得時退時未得及餘如理應說無覆無記同類因中有順後句謂與果時必亦取果無覆無記爲同類因乃至涅槃恒相續故或時取果而非與果謂阿羅漢最後諸蘊約有所緣刹那差別善同類因應作四句第一句者謂善心無間起染無記心第二句者謂與上相違第三句者謂善心無間還起善心第四句者謂除前相不善心等如其所應亦有四句例准應說異熟

與果唯於過去由異熟果無與因俱或無間故西方諸師說果有九前五果外別立四果一加行果謂如無生智等遠爲不淨等果二安立果謂如水輪爲風輪果乃至草等爲大地果如是一切所安立法當知皆爲能安立果三和合果謂如芽等爲時地水種子等果及眼識等爲眼色明作意等果四修習果謂如化心等爲諸靜慮果如是四果皆是士用增上果攝由是故說果唯有五說因果已復應思擇此中何法幾因所生應知此中法略有四謂染汙法異熟生法初無漏法三所餘法餘法者何謂除異熟餘無記法除初無漏諸餘善法如是四法頌曰

染汙異熟生　餘初聖如次　除異熟徧二
及同類餘生　此謂心心所　餘及除相應

論曰諸染汙法除異熟因餘五因生由異熟因所生諸法非染汙故異熟生法除徧行因餘五因生中徧行因所生諸法唯染汙故三所餘法雙除異熟徧行二因餘四因生由所餘法非異熟性故及非染汙故初無漏法及除同類及言爲顯亦除異熟徧行二因餘三因生由初無漏無有前生同類法故及是善故有餘師言此中應說諸染汙法唯四因生所以者何徧行因體離同類因無別性故彼言非理所以者何若彼不說徧行因者便爲不說餘部染因若彼不說同類因者便爲不說非徧行法及徧行得諸染法因然實貪等貪等爲因得由得因而得生起故染汙法除異熟因餘五因生此說應理如是四法爲說何等應知唯是心心所法若爾所餘不相應

行及色四法復幾因生如心心所所除因外及除相應應知餘法從四三二餘因所生謂染汙色不相應行如心心所除異熟因及餘相應餘四因生異熟生色不相應行如心心所除徧行因及除相應餘四因生三所餘色不相應行如心心所雙除異熟徧行二因及除相應餘三因生初無漏色不相應行如心心所除前三因及除相應餘二因生一因生法決定無有令應思擇一切法中何法能爲幾因自性謂或有法具足能爲六因自性次第乃至有法能爲一因自性此中有法具足能爲六因性者謂諸過現不善徧行心心所法有法能爲五因性者謂諸過現不善非徧心心所法或無記徧心心所法或善有漏心心所法或不善徧不相應行有法能爲四因性者謂諸過現不善色法或善有漏色心不相應行或不善非徧心不相應行或無記徧心不相應行或無記非徧心心所法或諸無漏心心所法或諸未來不善善有漏心心所法有法能爲三因性者謂諸過現無記色法或無記非徧心不相應行或無漏色心不相應行或未來不善及善有漏色心不相應行或無記無漏心心所法有法能爲二因性者謂諸未來無記無漏色心不相應行有法能爲一因性者謂無爲法無法非因有法非果所謂虛空及非擇滅復應思擇如是六因自性相望有純有雜且能作因對俱有因爲順後句謂俱有因必雜能作有純能作非俱有因謂無爲法又能作因對同類因亦順後句謂同類因必雜能作有純能作非同類因謂

未來法及無爲法又能作因對相應因亦順後句謂相應因必雜能作有純能作非相應因謂諸色法不相應行及無爲法又能作因對徧行因亦順後句謂徧行因必雜能作有純能作非徧行因謂未來法過去現在非徧行法及無爲法又能作因對異熟因亦順後句謂異熟因必雜能作有純能作非異熟因謂無記法及無漏法若俱有因對同類因爲順後句謂同類因必雜俱有有純俱有非同類因謂未來法又俱有因對相應因亦順後句謂相應因必雜俱有有純俱有非相應因謂諸色法不相應行又俱有因對徧行因亦順後句謂徧行因必雜俱有有純俱有非徧行因謂未來法過去現在非徧行法又俱有因對異熟因亦順後句謂異熟因必雜俱有

有純俱有非異熟因謂諸有爲中無記無漏法若同類因對相應因應作四句第一句者謂過去現在色不相應行第二句者謂未來世心心所法第三句者謂過現世心心所法第四句者謂未來色不相應行及無爲法又同類因對徧行因爲順後句謂徧行因必雜同類有純同類非徧行因謂過現世非徧行法又同類因對異熟因應作四句第一句者謂過去現在無記無漏法第二句者謂未來不善及善有漏法第三句者謂過現不善及善有漏法第四句者謂未來世無記無漏及無爲法若相應因對徧行因應作四句第一句者謂未來世心心所法過現非徧心心所法第二句者謂過去現在徧不相應行第三句者謂過去現在徧心心所法第四句者謂

諸色法未來一切不相應行過現非徧不相應行及無爲法又相應因對異熟因亦作四句第一句者謂無記無漏心心所法第二句者謂不善善有漏色不相應行第三句者謂不善善有漏心心所法第四句者謂無記無漏色不相應行[十八]及無爲法若徧行因對異熟因應作四句第一句者謂過去現在無記徧行法第二句者謂未來不善及善有漏法過現善有漏不善非徧法第三句者謂過去現在不善徧行法第四句者謂未來世無記無漏法過現無漏無記非徧法及無爲法又應思擇如是六因色非色等諸門差別謂六因中相應徧行二因非色餘之四因通色非色有見無見有對無對應知亦爾又六因中唯相應因但相應法餘通相應不相應法有所[十四]依無所依有發悟無發悟有行相無行相有所緣無所緣應知亦爾又六因中徧行異熟二因唯有漏餘之四因通有漏無漏又六因中能作一因通有爲無爲餘之五因一句是有爲又六因中徧行一因唯是染餘之五因通染及不染有罪無罪黑白有覆無覆順退不順退應知亦爾又六因中異熟一因唯有異熟餘之五因通有異熟及無異熟又六因中能作一因通三世及非世俱有相應異熟三因唯通三世同類徧行二因唯通過去現在又六因中徧行一因不善無記[十八]異熟一因通善不善餘之四因皆通三性又六因中徧行異熟通三界繫餘之四因通三界繫及通不繫又六因中徧行異熟二因唯是非學非無學餘之四因皆通三種又六因中徧行一[十五]

因唯見所斷異熟一因通見修所斷餘之四因通見修所斷及非所斷又六因中能作一因通四諦攝及非諦攝徧行異熟二因唯通苦集諦攝餘之三因通苦集道三諦所攝又六因中相應徧行唯四蘊攝俱有同類異熟三因通五蘊攝能作一因通五蘊攝及非蘊攝又六因中相應徧行意法處攝異熟一因色聲意法四處所攝餘之三因十二處攝又六因中徧行一因意法意識三界所攝相應一因通七心界法界所攝異熟一因通色聲界及七心界法界所攝餘之三因十八界攝此等因果諸差別相非一切智無能徧知已隨我等覺慧所行因果義中廣辯其相為重明了思擇諸緣何謂諸緣頌曰

說有四種緣　因緣五因性　等無間非後心心所已生　所緣一切法　增上即能作

論曰於何處說謂契經中如契經中說四緣性謂因緣性等無間緣性所緣緣性增上緣性此中緣性即是四緣如四所居即所居性為顯種類故說性言意辯諸緣隨事差別有無量體然括其義無非攝入四種類中謂一切緣無過此性於六因內除能作因所餘五因是因緣性如本論說何謂因緣謂一切有為法論既不說亦攝無為故立五因為因緣性無為何故不立因緣此如前釋唯無障住立能作因非餘因攝能作因體攝法普周隨事不同差別多種譬如行蘊法界法處法實法歸法念住等攝法多故別立通名為攝五因及三緣性所不攝義立能作因及增上緣體俱廣故又諸因相差別云何因差別相略

有二種一者生因二者了因復有二種一者定因二不定因復有二種一者共因二不共因復有二種一者近因二者遠因復有二種一前生因二俱起因復有二種一自他相續因二非有情數因雖諸法性本有非無而功用成必待因力如諸造色體本非無而功用成必因大種因中勝者其唯五因如造色因勝者無五無有爲法成不由因如羸病人不能自起由如此義故說頌言

無少成立不由因　一切由因佛所說
諸法因多細難了　世迷便謂總無因

然上座言因緣性者謂舊隨界即諸有情相續展轉能爲因性彼謂世尊契經中說應知如是補特伽羅善法隱沒惡法出現有隨俱行善根未斷以未斷故從此善根猶有可起餘善根義隨俱善根即舊隨界相續展轉能爲因性如斯等類說名因緣此亦同前經主所執種子義破此舊隨界即彼種子名差別故今乘義便隨彼所執名義有殊更廣遮遣觀彼隨界但有虛言推徵其體都不可得故亦不可即說此爲相續展轉能爲因性諸有相續展轉爲因有體可得如色受等若舊隨界是有相續展轉爲因應如色等有體可得此爲何相是種種法所熏成界以爲其相此亦難知體爲是色爲乃至識隨界名舊應是有爲一切有爲皆五蘊攝故若是有應於色等五蘊性中隨是一種或彼應說何有有爲非是色等五蘊所攝然體是有可爲極成故但有言都無實體又舊隨界無體可知猶如合行和合有等此舊隨界體不可說但可說

言是業煩惱所熏六處感餘生果此界非唯體不可說但執為有與理相違非體不可說為極成有以諸假有補特伽羅瓶等可說為無別體若諸實有色受等法一一可說為有別體非舊隨界可說猶如補特伽羅瓶等假有亦非實有如色等法是故不應執此為有既爾何得執為因緣又隨界言非聖教說但上座等擅立此名又彼許何諸業煩惱所熏六處感餘生果為業煩惱俱生滅者為此後時相續生者為是無間生異熟者若業煩惱俱生六處能感果者則後六處無感果能俱亦應然豈能感果應唯業煩惱有感果能何須執六處感餘生果又彼不應定執眼等為業煩惱俱起助因盲等唯託業煩惱緣亦感餘生眼耳等故又因與果許隔越成何用執

斯為舊隨界若此後時相續六處能感果者與業煩惱都不相應如何熏彼可成隨界非有與無有相應義豈不因果得有相應與彼相同令成緣故彼相同語理不相應以彼相言因彼之相應言此相與彼相同然於此中略此相語此業煩惱與彼後時相續六處性類各別如何此相與彼相同豈得相應令成緣性或彼意謂業煩惱俱六處將滅與後六處其相是同令成緣者亦不應理前六處相於將滅時彼體未有體未有故彼相亦無何有相同令成緣性故彼所說但有虛言若彼相言依當有說如世間說煮飯磨麨以彼當來極成有故此喻非理與所立宗等不成故又喻與法世俗容有不容有故且應先審勝義煮磨為有自性或差別類為畢竟無猶若

空華故喻與宗不成義等若據世俗容有煮磨依此可言煮飯磨麨不容有法與無相同故此喻無證宗之力然此飯麨非當有名現有極成飯及麨故觀此可說提婆達多與此相同煮飯磨麨所喻不爾故不相應又所煮磨飯麨成已所方飯麨相續猶在彼此相同俱現可得後念六處至已生時爾時已無前念六處故不可說彼此相同由後未生及已生位俱不可說此彼相同故所立喻與法非等設許飯麨是當有名所喻相同亦不應理以非前念六處所生與業煩惱俱行六處由業煩惱為俱助緣有異相起非因果故如何有力令後成緣故不可言與業煩惱俱行六處勝前六處與後相同令成緣性是故若言前六處滅還能生後自類六處業煩惱滅還生自類後業煩惱如是可說依當有名有相同義若業煩惱俱行六處與前無異而能令後有異相生成緣性者則不應說與後六處其相是同令成緣性又此何故令後成緣故後所言都無實義若是無間能生異熟六處為因能感果者是則應無順後受業唯無間因生異熟故無斯過失鄰近展轉能牽果故如華種等鄰近展轉能引果生若爾更招尤重過失順生後受業應雜亂故宗自許一業所熏六處相續牽一果故又種芽等一相續攝種芽等雖滅而後果可生業煩惱六處相續各別業煩惱滅已何容後時六處自類展轉相續至最後時能生彼果故彼法喻義不相應又業煩惱俱生六處彼不應許業煩惱熏勿許同時有因果故如何從彼非業煩惱

所熏六處更無別緣而於後時欲復生起諸業煩惱所熏六處故汝所宗理非善立若謂如種糞土資熏能生芽等此亦非理我所許故又不成故謂我宗許有同時因可立此喻汝宗不爾云何如種糞土資熏又於此中正立法喻種應正喻業煩惱心六處應言猶如糞土則業煩惱類應名隨界如何說六處爲隨界耶非由糞土資熏種故還令生起糞土類芽故種唯應喻於六處由此六處業煩惱熏生當六處異熟果故此救非理非後六處果即說用前六處爲因故謂經說眼等業煩惱爲因如種爲因生於芽等非芽等用糞等爲因故彼所救非爲應理又經說生業爲因故非當六處六處爲種非業煩惱爲因感生可執六處爲其種子故眼等五於感當生全無勝用意處或有與業煩惱同一果義故所立喻與法相違或種相續與彼糞土相續俱時能生異果諸業煩惱相續久滅而計六處相續爲因生業煩惱所牽異果如斯法喻豈得言同又種糞土俱有分故芽中可有二果續生如何可與無分有分同招一果爲同法喻若執芽中糞土與種果體無別是則能喻與所立同俱不成故又彼爲證舊隨界有所引聖言有隨俱行善根未斷此經還證彼所妄執舊隨界無以諸善根無貪等性彼於此位不現在前得未捨故名爲未斷依將斷善故說此言此中善根唯生得善諸加行善先已斷故生得善根於續善位隨染心得故謂隨行九品頓得故謂俱行或此善根先得後起故謂隨行現起與得不相違害故謂俱行

是謂此經此句實義善根斷者亦現無此隨俱善根故此經言彼於後時一切皆斷隨俱善根既舊隨界此善根無故彼隨界亦無隨界既無後因何法善根續起又初續位善根現無應無隨界既無隨界何緣名續後善根起復從何因然契經說從此善根後餘善根定當還起故此還證舊隨界無又彼自言此舊隨界體不可說如何於此說為善根善根因性又於一念一心體中無有細分如何能牽愛及非愛俱相違果定差別因不可得故又善不善及無記心於一切時應俱現起然不應許互相違故謂於善心正現行位不善無記心界恒隨彼與善心非有別體依何理說彼不現行餘二性心正現行位各徵二性亦應同此又彼應說若一心中有多品類心界隨逐何緣從此多心隨界後時但起一品類心然於一時有一切識所依境界等無間緣因緣又具何不並起彼所依等一一剎那皆有能生一切識義何法為礙於一時間非從一根並生多識然彼上座於此說言有一念一根俱生二識如共一身根命命鳥等不可一處二身根生如是便違有對法性此言但順上座自心無二有情同一根義相續異故而命命等二根雜住如身舌根故從二根生於二識非一根上二識並生亦無一根二有情共理應如是謂有一根是多業果理不成故然一切根皆非共有如是上座何理能遮於一相續同時依止一根多根發多識過故舊隨界非為善說又上座等唯執諸法從無間生豈不大師說因緣性便為無用以所

有法生所藉因等無間力足能成辦何勞此外更說因緣雖彼釋言等無間力與生因力其義有殊於生法中俱有功用而無實理但有虛言即隨界力無間住故非離心等等無間力可言別有因緣功用又彼上座執有法體雖經劫滅而自相續展轉相仍猶爲因性令觀彼法但能爲緣生慶自心妄計喜悅非於生法實能爲因所以者何若有法體雖經劫滅猶能爲因即彼爲因足能生法何勞虛構隨界爲因又若彼法雖無有體而能爲因生所生法是則應許諸石女兒亦能爲因生餘子息若謂因體本有今無諸石女兒本亦無者則應彼法不成因緣本有因時果法未起今果起位因體已無故說因緣定應無用若上座許唯自相續生起決定得爲因緣云

何復許善不善法爲因緣生無記異熟非善不善隨界爲因可生無記相續異故若善不善無間能生無記異熟此中應說何故云何善不善爲因生無記異熟若言無記熏善不善故善不善爲無記因此亦非理前已數辯彼熏習言無實義故又彼云何善不善法無記熏故成異熟因若謂先時異熟熏故則應異熟爲異熟因若異熟果善不善法爲因故生而言此中無因緣用唯增上攝甚爲非理所以者何善不善爲因能牽起彼果此於彼果何故非因又彼所言違越聖教如契經說此因此緣令彼有情生地獄等又說眼等以業爲因又說諸生業爲因等此中上座作是釋言諸增上緣不越因性故我所說其理善成此亦非理離因緣外經別說有增上緣故

又曾無處同彼說故謂曾無經作如是說增上緣性即是因緣正理論師容作是釋非譬喻者可作是言以能作因非彼許故又彼上座如何可執言一心具有種種界熏習一心多界理不成故非聖教中許勝義法有唯一體多體集成若言有心其體雖一而於其內界有衆多多界與心體無異故界應成一心與多界體無異故心應成多諸界相望體無異故一與一切體應相雜此執終非理應止廣思擇然隨界名應言隨過無量過失所隨逐故觀彼但欲破聖教故壞正理故矯立此名或彼但由法性深細不能久忍聞思疲勞是故於中未能了達然於諸佛弟子衆中無方便求了達稱譽矯立如是隨界虛名由此應隨阿毗達磨所說正理以釋因緣是故因緣五因爲性誠爲善說不可傾動

阿毗達磨順正理論卷第十八　說一切有部

音釋

羸力追切瘦也　補特伽羅梵語也此云數取趣伽求伽切　娑沙羅切乾糗也　疲薄糜切倦也

阿毗達磨順正理論卷第十九　卽九

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯差別品第二之十一

辯因緣已等無間緣何法爲性非後已生心心所法謂除阿羅漢最後心心所諸餘已生心心所法一切皆是等無間緣爲簡未來無爲法故說已生言爲簡諸色不相應故說心心所何故等無間緣唯心心所此與等無間緣義相應故此緣生法等而無間依此義立等無間名謂一相續必無同類二法俱生故說名等此緣對果無同類法中間爲隔故名無間若說此果無間續生名無間者出無想等心等望前應非無間或無等法於中間起名等無間是二中間無容得有等法生義或前俱生心心所品等與無間後品爲緣非唯類同名等無間唯執同類相續者言唯心心所一一自類前能爲後等無間緣如是便違本論所說如說云何心等無間法謂心無間餘心心所法乃至廣說理亦有違謂有尋伺三摩地無間或無尋伺三摩地現前彼尋伺應非等無間緣性及無尋伺三摩地無間或有尋伺三摩地現前彼尋伺應無等無間緣起彼言心心所雖等無間生然非刹那無間必起如從無想有情天歿時五百劫前久滅心心所與今心心所爲等無間緣及出二定心心所法以入心心所爲等無間緣是等無間生非刹那無間此亦應爾彼有久滅有尋有伺無尋無伺三摩地法爲今自類等無間緣故無如前所說過失彼言非理過去爲現

等無間緣理不成故若正滅位已取後時心心所法爲等無間豈不便成等無間法亦有時分間隔方生誰作定因無間不起要餘分位間隔方生然無想天二無心定有隔時分當起定因是則汝宗餘有心位心心所法應非一切皆能爲後等無間緣若汝謂此如阿羅漢後心心所設不爲後等無間緣有何過者亦不應理彼後無間心心所法永不生故此後無間心心所法當有可生於中亦無等類爲間何非緣體又此心品無間所生復以何緣非等無間然有能容後餘心心所令必可起名等無間緣彼阿羅漢後心心所無容起後故非此例於有漏定理且如前無漏定中當更徵斥謂若依止有尋伺定而得證入正性離生不起期心復得上果後入無漏無尋伺定前所依定不復現前彼前定應非等無間緣性或若依止第二靜慮乃至依止第四靜慮而得證入正性離生不起期心得阿羅漢後入無漏初靜慮等彼後定應無等無間緣起非執同類相續者宗必有當生有尋伺定故及有已滅無尋伺定故又此何勞更深徵斥且初無漏心等應不生無等無間緣爲能取故既爾解脫畢竟應無豈不如無同類因取而有無漏初心等生如是雖無等無間緣取何妨無漏初心等亦生此例非等緣必具故謂此雖無同類因取有餘因故定有因緣初無漏心及心所法有所緣故如餘一切心心所法定四緣生執同類宗二事皆闕此心心所如何得生非有極成心心所法從三緣起可爲同喻是故解脫畢竟應無若爾

唯應此心心所生由異類等無間緣如無同類因唯異類牽起此亦非理種子理故立同類因有漏不應為無漏種故非許此有同類因等無間緣由開避理同類異類皆有此能與處牽生力無別故諸心心所隨其所應同類異類皆能引起許皆能作等無間緣於教及理並無違失無想等喻與法不同謂不相應非心心所故不能作等無間緣及出時心心所法可還用彼生及入時心心所法為此緣起餘有心位剎那剎那等無間緣曾無暫闕何勞以隔越為等無間緣夫等無間緣謂與處牽起異類心等與處牽起義同而非等無間緣斯有何理又應貪等等無間緣無間唯生貪等煩惱則善心等無容得生如是信等等無間緣無間唯應生於信等則染心等無容得生由是等難便為善伏唯執同類相續者論何故一身心心所法無有同類一一體俱生等無間緣無第二故復何緣故無有第二等無間緣一一有情各唯一心相續而轉故復何緣故知諸有情各唯一心相續而轉心於餘境正馳散時於餘境中不審知故又心在定專一境時餘境散心必不生故又現有能調伏心故謂若許有二心俱生誰復障多令不俱起是則應有多心並生一有一心尚難調伏況一有二或一有多既現有能調伏心者故知一身內一心相續生又若一身多心並起為境各別為共相應若共相應一境一相無差別故俱起唐捐若境各別則應染淨善惡俱生便無解脫既無此失故一有情唯有一心相續而轉復有至教證一有

情唯有一心相續而轉謂契經說受樂受時彼於爾時二受俱滅又契經說心爲獨行復云何知無有識等生而不藉等無間緣由阿笈摩及正理故阿笈摩者如契經言及彼能生作意正起由正理者現見覺慧定由覺慧爲先生故若異此者何理能遮本無有情今時欻起諸阿羅漢最後心心所何緣故說非等無間緣是不能生有法性故即是不能牽後果義此復何故無牽果能以於爾時餘緣闕故若爾但由餘緣闕故後識不生許此有能牽後果用斯有何咎此不應許若許能牽則應具能取果與果餘有心位等無間緣無非具此二功能故豈不即以餘緣闕故不具二能是則應言餘緣闕故不能牽果由此故說是不能生有法性故因義極成或復能牽

卯九　五

能與等無間心心所處名等無間緣謂正滅時心心所法能牽能與在正生位等無間法處名等無間緣諸阿羅漢最後心等於正滅時無有正生等無間法故不可說等無間緣若爾無想及二定前心心所法於正滅位正生位中無等無間心心所法望歿出位諸心心所應不可說等無間緣無斯過失歿出心等定當生故生入心等於正滅位即能爲彼等無間緣由不相應中間爲隔歿出心等不得即生彼若生時名等無間故此可說等無間緣或此滅時彼雖未起中間隔越而由爲此等無間緣力所取故義已可說等無間生有餘釋言無餘心等續此起故諸阿羅漢最後心心所非等無間緣然非此心更無後念識續生故有非意失以立意根依所顯故然

最後心有所依義闕餘緣故後識不生等無間緣作用所顯若法此緣取為果已彼法無間必定當生彼所說因都不應理若闕餘緣故後識不生則唯具餘緣後識應起既不如是應說此心由闕餘緣無此緣用此緣無故後識不生何乃說言無餘心等續此生故非此緣體若謂最後心亦能取果唯餘緣闕故後識不生如是所依得名意界亦應說是等無間緣等無間緣作用所顯此既有作用餘何不續生由此彼應更說餘理故前二釋為無過因何故未來心心所法全不許立等無間緣等無間緣前後所顯未來無故不立此緣謂前已生心心所法能為次後在正生位心心所等等無間緣非於未來已有決定前後安立設許有者修正加行則為唐捐若法

先於此無間立此法無間彼定生故若作是執善心無間具有善染無記三心生必待於正加行等如從種有灰芽等生待和合緣而得生故修正加行功不唐捐此救隨情未能遣難生決定故建立此緣若三心中隨有一種善心無間決定生者修正加行則為唐捐若三種心善心無間非定生者則無此緣非不定生名等無間是故未來世無等無間緣若執未來有定前後如世第一於苦忍等彼據何緣說定前後非未來法前後可成謂非未來世第一法於苦法忍可說前後以彼本唯一世攝故夫前後義歷世方成世第一法至已生位苦法智忍方名為後故前後義於未來無等無間緣由此非有又設未來有定前後亦不可立等無間緣如芽等生屬種等

故雖有前後而無此緣若此法生繫屬彼法要彼起已此乃得生故等無間緣唯生已方立若爾未來世應無異熟因由此因果定有前後然非未來有前後故無斯過失雖定前後而不約之立此因故謂雖異熟因定有前後而不約前後立異熟因若爾如何立此因果謂如是業因感如是異熟此相可說亦在未來故於未來亦可安立然約法性預說未來此因前生此果後起因已生位果後義成爾時方名真實前後非未生位有實前後諸因可說未來有者彼因不待歷世而立如俱有因相應因等豈不俱有因待中世而立此責非理不了義故以俱時有故名俱有因是更互相望為因果義若未來世無等無間緣如何世尊知未來因果如契經說若能供養吾身馱都八分中一當十三刼不墮惡趣人天往還受諸妙樂如是等說其數實多非如是疇一切智境非一切智可能測量知其真實如世尊說諸佛德用諸佛境界不可思議故不應責有餘師說如過去世佛於未來現知見轉謂佛欲知有情因果然現在世時分短促故多觀察過去未來非佛世尊欲知後際先觀前際然後能知如佛世尊更無所待由過去境智現前故於過去世有情身中業果相應能善通達此法無間此法已生如是不待先觀前際由未來境智現前故於未來世有情身中業果相應能定現見此法無間此法當生復有餘師作如是說有情身內現有未來因果先相猶如影像或色或心不相應行佛唯觀此便知未來非要現遊靜慮通

慧然非於彼占相故知以於未來現證見故非占相知能於所占現前證見分明記別佛於如是爾焰稠林理有所因方能現起無礙觀察勝方便智非佛自稱一切智者便於色等現境界中非眼等識於先領受唯用意識常現了知又眼等識於聲等境理無方便令互作業何緣一切色非等無間緣等無間義不相應故非無等法俱生為隔故此無有等無間緣謂一身中一長養色相續不斷復有第二長養色生不相違害如一食等所長養色相續不斷復有食等所長養色相續而生又有一類異熟生色相續不斷復有一類異熟生色相續而生又一四大種所生造色同類多極微俱時而起故不可立等無間緣或法現前等而無間彼法可立等無間緣謂現行心若此所繫或非所繫俱行受等與此皆同故名為等無心受等同一類法二體俱生故名無間色法不爾謂一心時有欲界繫及色界繫二色並生或欲界繫及不繫色俱時而起故色無有等無間緣上座此中妄作是詰若一類色相續不斷復有一類相續而生由此故非等無間者何緣於彼不共無明相應品中有貪等起此應反詰彼上座言不共無明相應心品何緣得有貪等俱生不共無明相續未斷定無貪等俱時起義然說貪等不共無明俱時起者但為誘誑寡學門人顯已善通對法宗義而於本論及諸聖言曾無此理又彼所詰意何所顯為如二種長養眼根相無差別例彼貪等不共無明相亦無異為如貪等不共無明其相有異例彼二種長

養眼根相亦差別縱有此意應陳所詰於此義中得何勝利豈由此故便令受等貪等信等無此緣義故彼所詰有言無理有餘復言色法生滅少多無定故非此緣謂或有時從多生少如燒稻稈大聚為灰從充大身轉生瘦小或時復有從少生多如細種生諸瞿陀樹根莖枝葉漸次增榮聳幹抽條垂陰遠覆羯剌藍等轉生大身故色定無等無間義豈不心所無間生時亦有少多品類非等謂善不善無記心中有尋有伺三摩地等此於異類實有少多然自類中無非等義謂無少受無間生多或復從多無間生少想等亦爾無非等失故心心所生滅體均依之可立等無間義然彼上座對自門人於此義中妄有所詰謂色亦與心心所同自類一一各差別故雖於諸界和合聚中有無量色而彼種類展轉相望各有差別如是所詰但有虛言既許現前有同類色則同類色並起義成非各有殊名現同類然許諸聚展轉相望種類有別則別聚內有多色體同類義成又若多微同因一具大種所起上座此中如何可執種類各異又見胡麻諸豆麥等從一種體有多果生多果相望其類是一如何可執此類有殊又彼自言有同類色多體和合何及為徵謂彼上座自遮諸色等無間緣言有同類同聚多色俱時而起非心受等同類俱生故諸色定無等無間緣義又彼所言如色非色雖有差別而等不遮同類因等如是彼法亦應等作等無間緣上座此徵極為雜亂既爾亦應計諸色有所緣又如所許俱等無間緣而於

其中有色有非色如是應許俱同類因等而其中有此緣非此緣今於此中假許彼執顯義有別酬彼所徵然實不可計諸色法為等無間緣相不相應故若諸色法等無間緣相相應者法爾應立何須引例同類因等此緣彼因義各異故若諸色法等無間緣相不相應設復引彼同類因等於義何益於義無益而引彼因例此緣者但是上座其年衰朽出虛之言有餘復言以諸色法一類相續此處生時若餘色來奪其處者可有移徙餘處生義故非前色與處亦生又本色聚相續不斷其邊復有同類色生不爾色聚應無增長等無間緣終無此理故色不立等無間緣譬喻論師說諸色法如心心所法有等無間緣見乳酪種華生酪酢芽果如心心所前滅後生

故知諸色有此緣義又無經說唯心心所能為此緣故立此緣定非色者是虛妄執無如是義諸緣功能無邊差別略說四故謂諸法生待多緣合諸緣功用差別無邊然佛世尊略說為四諸從乳等羯剌藍等形依等緣生於酪等頓部曇等影識等果當知攝在因增上緣何緣故知乳等無間生於酪等前法非後等無間緣此先已說先何所說謂前說言等無間義不相應故現見極成心心所法生必繫屬等無間緣所有俱生皆別種類諸同種類必不俱生故同類俱互相違法要前念滅後念方起由與處方便立等無間緣一四大種所生同類乳等造色有多極微俱時而起不相妨礙此相乘越等無間緣故酪等生雖繫屬彼而不可立等無間緣大種相生亦

同此釋謂同異類皆可俱生更互同時不相妨礙雖相繼起而非此緣又言無經說唯心等爲此緣者於色亦同謂無經言諸色亦有前能爲後等無間緣故譬喻師非理橫執諸色亦有等無間緣又譬喻師爲許色有所緣緣不彼說言無豈有契經明證此義雖無經說理必應然等無間緣何不許爾故彼具壽諸所發言但率己情無眞理教不相應行何緣不立等無間緣以亂起故謂一身中善惡無記及三界繫不繫俱生毗婆沙說心及心所所依所緣行相有礙由斯故立等無間緣色不相應無如是事故彼不立爲此緣體上座此中顯已於學不勤方便謬作是言此說都無證成理趣唯顯心等與色等別觀彼所言未閑說意證成理趣蘊在此中謂一所依

印九　十二

所緣行相定無有二識等並生故必由前與處方起若前爲礙後不得生由此證知唯心心所前能爲後等無間緣若爾命根無二俱起何不許託等無間緣謂此命根如識等相故亦應立等無間緣此例不然命與生體俱先行力所引起故謂此命根非無間滅命力所引要是先位所作行業力所引生既爾命根應一念頃一切頓起一切同依一念行業力所引故先業所引心心所法起應不藉等無間緣且諸命根無頓起失即由業力生決定故因果法爾一剎那業引多剎那異熟令起又無用故命不頓生謂爲任持衆同分故引命根起一命相續足能任持多便無用心心所法雖先業引而非不待等無間緣託諸根境而得生故既託根境和合故生設多並

生亦非無用然無第二等無間緣故同類中無二俱起人心心所非唯先業力所引生異熟及餘雜亂起故若不更託等無間緣應一刹那有多俱起謂命根體唯是異熟唯由先業力所引生可言同類定次而起心心所法無如是事異熟滅已有等流生等流無間有刹那起或起異熟非定同類故心心所雖有異熟生而亦不可言與命根等是故唯等常無間生名等無間以此與此為緣故說等無間緣豈不極微一類相續前前滅已後後續生自類相望等而無間由前開避後方得起相不乖越等無間緣此不俱生由無用故非等無間緣力故然准前命根如理應釋然此亦有同類俱生故不應言此緣所攝又若唯開避建立此緣可說極微等亦此緣攝然約開避及據牽生立此緣體故極微等雖前避後而非此緣心等相生有定不定故知亦據有力牽生現見一心前後相續雖前避後其理皆同而生不生有定不定且生定者謂世第一法心之無間有苦法智忍心決定生如是乃至金剛喻定心之無間有盡智品心決定生有煩惱者死心無間煩惱心生如是一切不生定者謂染汙品心之無間諸無漏品心定不生諸無漏品心之無間諸染汙品心定不生一切無學心之無間一切有學心定不生下地煩惱心之無間上地煩惱心定不生一切異熟心之無間諸剎那品心定不生一切剎那心之無間諸異熟品心定不生如是一切生不定者謂欲界染心之無間自地四種心皆可生上地煩惱心之無間下地善

品心亦可生如是一切於後思擇相生義中更當顯示由此所說生與不生有定不定故知非但約開避立等無間緣亦據牽生果法功用非此功用極微等有故彼不立等無間緣豈不於心一類相續亦無如是牽生功用非此功用或有或無若此時無後應非有諸心心所自因力生前無間滅有何所作而計心等獨為此緣色不相應非此緣體前無間滅有所作者謂諸根境雖現和合若前不滅後必不生謂一身中雖多緣合而無識等同類並生故知前心無間滅位有力引後心等令生色不相應無如是事故彼不立等無間緣如說云何心等無間法謂心無間餘心心所法已生正生及無想定乃至廣說此已生言攝過現世正生言攝未來生時若爾便應第二念等定及出定心非心等無間入心無間彼未生故豈不彼諸法後正生時名心等無間故無此失如何無失彼正生時前入定心久滅過去今時亦不可名心等無間無斯過失中間無餘等無間緣為間隔故有餘師說彼法雖遠義已可說為正生時等無間緣果被取已必當生故若爾違害見蘊中文如彼問言若法與彼法為等無間或時此法與彼非等無間耶彼即答言若時此法未至已生有何違害等無間定要至已生此不相違兩釋差別俱攝受故若時此法未已生者此法是何為前為後如世第一法生苦法智忍為世第一法未至已生時非與苦法智忍為等無間若至已生位為等無間耶為苦法智忍未至已生時非與世第一法為等無間若

至已生位爲等無間耶若執前者有心位可爾無心位如何謂無心定入心已生不可即與第二念等定及出心爲等無間若入定心至已生位即與彼諸法爲等無間者等無間緣果法被取必無有物能礙其生則彼一切皆應頓起若入心後出心即生是則二定永應不起若執後者苦法智忍未已生時應不與彼世第一法爲等無間然必應許苦法智忍在正生時即名與彼世第一法爲等無間此中一類許可前執然見蘊文約有心位說等無間故無前失或言設約無心位辯此失亦無謂入定心居現在位頓取諸定及出心果亦與最初剎那定果滅入過去隨後諸定及出定心一一生時與果非取先已取故豈不一切等無間緣無有異時取果與果此責非理取果必頓與果有漸故無有失但應責言同一心果何緣諸定及出定心前後而生不俱時起正所求者理必前生謂入定心順求於定故心無間定必前生若爾何緣諸剎那定前後而起諸剎那定俱生無用故不俱生由前加行勢力所引故多念定長時續生非多剎那定俱起用一剎那定所不能爲故不頓生猶如識等然諸念定是等無間不可說是等無間緣若法由前心等引起同一種類必不俱生生已復能引後令起可名等無間及等無間緣諸定雖由前心等引同一種類必不俱生然其生已不能引後可名等無間非等無間緣是故設約無心位辯亦無有失諸作是說入二定心滅入過去方能漸取第二念等定及出心彼入定心應非過去失

取果者是牽果名諸牽果能是行作用依行作用立三世別若有作用非現在者豈不便壞世別所依諸有釋言過去眼等於色等境無有見聞覺嘗覺等各別作用故非現在彼釋不然應共審決眼等作用爲是於境見等功能爲牽果用若是於境見等功能便於闇中現在眼等未生已滅眼等何殊而不說爲未來過去闇中眼等雖無見聞覺嘗等用而皆現有牽果功能可名作用約有此用皆名現在所餘取境與果等用皆非作用但是功能如是功能三時容有辨三世處當更思擇又過去世諸心心所於所依等不能爲礙故不能作此緣取果復有一類許可復執豈不苦法智忍在正生時即與世第一法爲等無間理實應爾然此中說等無間緣要至已生

此緣方立故無有過如是兩釋未已生言於我義宗並無違害已廣決擇阿毗達磨等無間緣所有正理然彼上座復作是言等無間緣謂前生法令無間法獲得自體如世尊說意法爲緣生於意識謂意爲因法爲緣故意識得生然無一時二識並起此相非理不明了故色心無間有色心生俱是前生令無間法獲得自體豈可即說色心互作等無間緣然不應許互爲緣義謂色與心相續各別如何互作等無間緣又一心因起多色果多色無間無二識生何得相望爲等無間故不應立等無間緣心等獨生可名等無間色等並起如何得此名故彼說色爲等無間緣者是不思審謬作是言又彼宗承隨界論者因等無間二緣應同隨界所依體無別故惡心無

間有善心生應說誰因誰等無間體無別故責餘亦然故上座宗但於聖教矯施常網幻惑愚夫等無間緣其性已辯所緣緣性應說是何謂所緣緣即一切法離心心所所緣境外決定更無餘法可得謂一切法是心心所生所攀附故曰所緣即此所緣是心心所發生緣故名所緣緣一切法者即十二處謂眼耳鼻舌身意識及相應法隨其次第以諸色聲香味觸法為所緣境六根唯是意識所緣何緣故知經言多法生意識故又眼等根皆

五識境所不攝故譬喻者宗理必應爾如意觀法五識亦然謂所緣緣非所緣境若所緣境非所緣緣所以者何彼說色等若能為緣生眼等識如是色等必前生故若色有時眼識未有識既未有誰復能緣眼識有時色已

非有色既非有誰作所緣眼識不應緣非有境以說五識緣現在故彼宗現在非非有故現所緣色非所緣緣與現眼識俱時生故乃至身識徵難亦然五識應無所緣緣義彼宗意識緣現在者應同五識進退推徵若緣去來及無為者決定無有所緣緣義彼執去來及無為法皆非有故非非有體可立為緣太過失故此中上座復作是言緣過去等所有意識非無所緣非唯緣有何緣故爾以五識身為等無間所生意識說能領受前意所取諸境界故如是意識以意為因此所緣緣即五識境要彼為先此得生故隨彼有無此有無故然此意識非唯緣有爾時彼境已滅壞故非無所緣由此意識隨彼有無此有無故又隨憶念久滅境時以於彼境前識為緣生

於今時隨憶念識墮一相續傳相生故雖有餘緣起隨念識而要緣彼先境方生如是所言都無實義同諸瘂類寢有所說唯愚親友或妄信依諸有智人誰能聽受彼既非許五識所緣與五識身俱時而起是則五識尚所緣境滅已方生況五無間所生意識能受彼境第三剎那意識生故若五無間所生意識能受過去五識所緣復許所緣非是無者則分明許意識所緣雖名已滅而少分有若執全無則分明說所生意識都無所緣而復說言然此意識非唯緣有爾時彼境已滅壞故已滅壞法豈許亦有亦非有耶

若爾便歸正理論者意所遊路以正理論有義多途作用功能體性別故然過去法非如現在作用亦有非如空華體性亦無若不許爾言此意識非唯緣有此言何用應言此識決定緣無或復應言決定緣有又何故說非無所緣隨彼有無此有無故若隨境有識有義成是則過去便成有體若過境無而有現識則不應說隨彼有無非無所緣言又無義以境有故名有所緣境體既無所緣何有又隨憶念久滅境時云何前生緣彼境識能為緣故生今識耶前識有時今識未有今識有位前識已無如何可言於久滅境前為緣故今識得生非無與無可有緣義非一相續故得為緣兔角何緣前不生故無與無法許為緣故若有隨界不同彼者理亦不然於前境

中今隨界識曾未生故如何可言緣彼境識前為緣故令今得生不可說言隨界與識別時緣境勿於一時有二時故又應一識各別所緣以隨界體即令識故識非定緣前滅境故若謂隨界體非令識應一相續二識並生又不應言隨界生識非前生故如何可說於久滅境前為緣故令念識生隨前有無令有無故得為緣者理亦不然前後有無不相隨故然彼復言由過去世展轉為因復由未來展轉為果智等得生是故智等不可定說所緣是有或復是無奇哉東方善言窮匱如斯等論亦有書持若執去來因果展轉不觀現在智等得生又執去來一向非有是則智等應定緣無若執去來因果展轉亦觀現在智等得生是則一心應有二慮以無與有相差別故又因果展轉名何所詮非越現剎那有前後際如何過未立展轉名非無與無可名展轉故彼所說過去未來因果展轉智得生等但足論文都無有義如是已辯所緣緣性增上緣性即能作因以能作因因義細故無邊際故攝一切法若此於彼不礙令生是能作因增上緣義對三緣義此類最多所作寔繁故名增上豈不增上攝法普周寧復對三言此增上非對三體立增上名何者對三義用而立諸緣義用互不相通諸緣體性更互相雜如增上緣義類無量所作繁廣餘三不然故此獨標增上緣稱有餘師說此增上緣體類最多故名增上豈不諸法皆所緣緣如何此緣獨名增上俱有諸法非所緣緣是增上緣故不應難此不應理所以者何立所緣

緣非不定故謂若此法為彼所緣設不緣時亦所緣體以所緣增境性安住故既一切法皆所緣緣不應此緣獨名增上此定應理所以者何如增上緣彼不爾故謂若此法為彼增上無時望彼非增上緣但彼生時徧為增上其所緣緣則不如是俱有諸法非所緣緣所以者何總論體雖等別望有少多故此一緣獨名增上此中意說唯增上緣體類俱多非唯據體以所緣類皆增上緣非增上類皆所緣緣類謂於果功能差別有餘師說所生廣故名增上緣謂一切法唯除自體徧能生起一切有為如一剎那眼識生位除其自性用一切法為增上緣餘生亦爾且如現在一念眼識自相續中過去諸識為其種子未來諸識不為障礙令已得生同時眼根為所依止未來過去所有眼根不障為因令其已起他相續法亦為此因謂見他身起自眼識或欣他色生自眼根為展轉緣生自眼識故他餘法亦轉為緣望自識生有增上力諸餘色法為眼識因謂為所緣及於所依為損為益由此展轉眼識已生聲亦為因謂聞彼故所依損益因茲長養損減眼根令已發生明昧眼識香味所觸耳鼻舌身亦於所依為損為益由斯展轉為眼識因於法界中諸有為法有為助伴有攝受因或為能牽或為依等如是展轉皆眼識因擇滅無為亦為因者謂有情類信謗涅槃發業能招愛非愛果由斯展轉眼識得生一切有為有非擇滅由不得彼諸法得生展轉為因亦生眼識虛空容受色等有為展轉為因亦發眼識故一切法為增

上緣眼識得生餘例應爾由此諸法一一望餘一切有爲爲此緣性如是一切善與不善皆應展轉爲增上緣謂善爲因生王家等受富樂果由此爲依多行放逸造諸不善不善爲因多遭苦逼緣茲生猒廣樹衆善又內外法亦手爲緣謂因農夫生稼穡等因飲食等滋長有情有情無情有根無根有心無心及有執受無執受等應知皆手爲增上緣隨其所應例可安立如是一趣爲五趣緣一一爲先生一切故或依一趣起一切因由此當來受彼果故又怖惡趣修諸善業生人天中於人天中嗜欲造罪生諸惡趣諸如是等品類無邊故增上緣所生最廣如是用體所生廣故應知略述此增上緣然契經中說世白法三增上者止惡行善所觀因故立增上名謂

境現前煩惱將起隨觀彼一惡止善行於中行中得增上故契經且說增上有三非餘於餘無增上義雖於增上義通近遠而就勝說如立母名如聖教中說愛爲母以能生長諸有情故非餘煩惱無生長能勝故多故繫縛心故說愛爲母非餘煩惱又說二法能護世間非不有餘悲等能護如斯等類無量無邊就勝爲言此亦應爾然上座說此增上緣但據諸根生心心所此宗可爾彼義不成所以者何如前屢辯謂彼不許有俱生因許前生因義不成立故彼所說但有虛言又說此緣相不具足且如眼識生增上緣非但眼根爲依故起亦有大種爲轉生因轉長養因謂諸飲食業煩惱等爲招引因此明昧因謂眼增損首足身分爲任持因作意明空引助令起

如斯等類非彼所論故辯此緣相不具足餘耳識等隨其所應有無量緣非彼所說故彼所說增上緣相但得少分義不周圓然彼所宗亦許多法於生識等爲展轉因如何此緣唯說眼等彼復說言若法於彼或生或養可說爲因非不相由可有因義故非一切法皆能作因及增上緣不相由藉故彼言非理諸法生時所藉諸因無分限故謂不可說此法生時但藉若干法爲因起如外內法要藉時方衆具種子法與非法若合若離餘生住壞及大種等差別爲因芽等及身方得生長是故諸法於生長時所藉衆緣無有限數故一切法皆能作因及增上緣此說爲善又彼不了能作因義故於此中不能信受因即能作名能作因義不相違即能生義或有所以可名爲因復有所以可名非因能作二義名能作因不相違故可名爲因不相由故可名非因故能作因能含二義然不相違復有二種謂於所生法能礙不能礙不能礙者與能爲礙而不礙法不礙義同故此亦有少分因相由相不明不共施設除俱有等五種勝因所餘因義若近若遠一切說爲能作因故或此是彼能作之因名能作因是此與彼轉爲因義如是因義一切法中皆容得有故一切法皆能作因能作因中已廣思擇今因解釋增上緣門故復略辯此因名義然上座言爲遮來世說一切法爲一切因及緣者意故契經說定有四緣彼言但彰已無明鑒豈違對法所說因緣

阿毗達磨順正理論卷第十九　說一切有部

音釋

斥昌石切指斥也謂指而言之也醅匹才切酒未漉曰醅酪歷各切乳漿也酢倉故切以求倍切與醋同齆鼻齆氣也許救切

阿毗達磨順正理論卷第二十　邬十

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯差別品第二之十二

如是因緣有何差別此就實體差別都無應說因緣如何相攝我前已說因緣五因性增上即能作何復生疑所餘二緣未辯因攝故今於此猶可生疑有作是言同類徧行二因各少分名等無間緣皆約已生位無別故無如是理果有異故豈不一切因皆有士用果若法有力能生於彼或得於彼彼是此法士用果故不爾二因俱等流果義所顯故又善不善有漏無漏界地等別同異皆是等無間緣之士用果二因之果唯據類同故與此緣非無差別豈不二因之等流果亦兼有異如欲纏繫見苦所斷二因所牽自部等流有記無記此亦染汙其類是同有漏無漏界地等異二因必無故非無別若爾已生心心所法相應俱有二因攝故應皆不立等無間緣此與二因之士用果其相各別此無間生與彼俱生果有異故豈不二因亦有無間生士用果無如是義以心心所能生無間士用果力應知即是等無間緣非是俱有相應因用二因唯有能得俱生士用果力以心心所能引俱生士用果義即名俱有相應二因引無間生士用果義應知即是等無間緣如引俱生果雖無別而依異義別立二因體雖相雜而義有異二因對彼等無間緣義別體同應知亦爾故等無間非即諸因其所緣緣為即因不有作是說即能作因以體與果俱相似故

豈不所緣緣士用果爲果有作是說此所緣緣果唯增上或復能作因亦有士用果故無有失若爾俱有相應二因應如所緣能作因攝然非所緣緣展轉增上果亦非士用果從所緣緣生故無體果俱相似義是故有釋因緣差別不偏是因偏者是緣攝不攝故如指節是故不見等無間緣及所緣緣有因攝義此與因別理不待言唯初後二緣應辯與因別此既有別餘之二緣緣義等故亦應有別故有總辯緣因異言謂因能生緣能長養猶如生養二母差別又緣攝助因方能生生已相續緣力長養故或有說因唯有一緣乃有多猶如種子糞土等異又因不共共者是緣如眼如色又作自事說名爲因若作他事說名爲緣即如種子糞土等異又能引起說名爲因能任持者說名爲緣如華如蒂又因名近遠者名緣如珠如日又因能生緣者能辦猶如從酪出於生酥鑽器人功力所能辦非鑽器等令水出酥以於水中鬪酥因故如斯等類差別衆多是故因緣別立名相由其功力有差別故又正有義故說爲因能助顯發故說爲緣如字界緣於義有別然契經說二因二緣生正見者言音作意近遠等生無漏正見約此義顯因緣二名又契經說有因有緣有由序者此顯俱起無間遠因義有差別又契經說眼因色緣生眼識者意顯眼識隨不共根及共境起又契經說此因此緣此由序者此中意顯作者作具及餘助緣如是等經隨義應釋已隨理教廣辯諸緣如是諸緣顯法生滅以爲作用應說何緣於何位法

而興作用頌曰
二因於正滅　三因於正生　餘二緣相違
而興於作用
論曰前說五因爲因緣性二因作用於正滅
時正滅時言顯法現在滅現前故名正滅時
俱有相應二因於法滅現前位而作功能此
位二因作功能者謂俱生品隨闕一時作用
皆無不能取境於現在位如是二因雖俱一
時取果與果而今但約與果功能所言三因
於正生者謂未來法於正生位生現前故名
正生時同類徧行異熟三種法正生位而作
功能故有說言等流異熟二果因力牽引令
生同類徧行容有無間等流果起可言彼果
於正生時因與作用異熟因果必隔遠時其
因久滅果方正起如何作用在果生時非過
去時可有作用此言作用意顯功能二相別
中已曾思擇以因雖滅經無量時而有功能
令自果起由不共故自果生時作用雖無而
於自果與功能上立作用名彼上座言一刹
那頃難說此是生時滅時非法由因先生後
滅如杖持縮內蛇穴中繫頸挽出方斷其命
然體本無由因故有彼說但是掉舉戲言引
非所宗鄙俚言故非對法者許法由因先生
後滅同繫蛇喻但由緣起理趣法然爲曉學
徒說取與用顯於果起因有功能故彼所言
唯增掉戲又彼所言一刹那頃難說此是生
時滅時彼恒尋思麤淺異論尚年已過居衰
耄時豈能測量幼恒思擇一切智者詮至理
言修成妙慧所遊宗極雖一刹那而本末起
令時正起名曰生時生已無間正臨謝往名

曰滅時此何難說或雖難說非不可說勤加方便而可說故豈由汝等墮於劬勞已不能說令他亦捨無上菩提亦難可得豈由難得便捨至求是故不應以已墮學不了其相便撥言無又體本無由因有者何煩說此違自宗言謂若本無如何言體既得言體何謂本無依對法宗應作是說以未來法亦有亦無謂作用無體本有故由諸先起及俱生因體本所無今時方有說未來世無體論宗未生既無如何言體若彼無間必當有故得言體者有太過失現在無間必當無故應言無體便一切無又未來無以當有故言有體者現在有體以曾無故何不言無過去亦應得說體有以曾有故世便相雜是故彼說不耐推徵唯對法宗理無傾動已說因緣二時作用

二緣作用與此相違等無間緣於法生位而興作用以彼生時前心心所引開避故若所緣緣能緣滅位而興作用以心心所要現在時方取境故其增上緣法生滅位皆無障住故彼作用隨無障位一切無遮今應思擇俱有相應及所緣緣若法生已方興作用何須立此二因一緣若執因緣要有作用方許立爲因緣性者則未來世應無因緣然宗所許不應爲難若爾云何說有作用若離如是二因一緣正滅位中所引諸法應無作用取境功能若作用無亦名緣者諸阿羅漢最後心等亦應可立等無間緣此責非理前已辯故說所緣緣非要由有作用方立何相關涉而將例彼等無間緣彼緣要由開避牽引故唯現在正可安立於未來世定無彼緣於現在

時曾有作用故雖過去亦可安立其所緣緣非唯現在但有體性皆可成緣不必要由作用而立唯於少分少分成緣得作用名非於一切云何知有體方得成緣所緣體若無覺不生故有餘師說立因立緣亦有別義非要能起雖無生用而亦成因如自相續見定因果於他相續理亦非無如契經說二因二緣生於正見此亦應爾能生不生俱成因性俱有諸法和合能牽異聚一果名為作用以於如是和合聚中隨闕一法餘皆無用故俱有法更互為因如俱有因相應亦爾展轉有力能取所緣故非能生方成因性若爾何緣先作是說法生所賴故說名因非可離因法有生義故作是說非謂一切能生果者方得名因因義尚然緣亦應爾故法生已作用非無

卯十　六

辯諸緣已應言何法由幾緣生頌曰

心心所由四　二定但由三　餘由二緣生

非天次第故

論曰此中由言為顯故義謂心心所四緣故生其所緣緣除生心等無別有用謂六識身及相應法隨其所應以色等五及一切法為所緣緣心等因緣具五因性前生自類開避引發是謂心等等無間緣此增上緣即一切法各除自性隨其所應豈不一緣二因作用非於彼法生時即有如是心等四緣故生如何因緣具五因性雖法滅位作用方成而法生時非無功力離此彼法必不生故以心心所必仗所緣及託二因方得生故若法與彼法為所緣或因無暫時非本論說故二無心定三緣故生除所緣緣非能緣故此因緣者

但有二因一俱有因謂二定上生等諸相二同類因謂前已生自地善法等無間緣謂入定心及相應法增上緣者謂如前說豈不無想亦三緣生是心心所等無間故亦應說爲心等無間但非心等加行引生故於此中廢而不說或此無想但聲所顯非如二定相對立故二定何緣是心等無間而不說是心等無間緣由心等力所引生故如心心所生必繫屬前心滅故非如色法可與餘心俱時轉故非如得等可有雜亂俱現前故非如生等是餘伴故然心方便加行引生故可說爲心等無間與心等起定相違害故非心等等無間緣又爲此緣理相違故謂修行者厭惡現行心心所法入無心定若無心定復爲此緣引心心所則修行者應於此定無樂起心爲離現行心心所法入無心定此復引生心心所法不應道理亦有至教證無心定由心心所加行引生如說超過一切非想非非想處想受滅身作證具足住故知二定是心心所加行引生由心差別現前證故無有至教證無心定能爲此緣引心心所故非心等等無間緣二定剎那前望於後何緣不立等無間緣諸念皆由前心等引不能引後如前已說又最後念應無果故出心爲果斯有何失豈不已說此非心等等無間緣如何可言最後念定出心爲果又出定心依前心等加行起故不可說作最後剎那定所引果入定心等望出定心非無間滅出心望彼如何可說等無間耶無等無間緣於中爲隔故無間等無間義各有差別前心等力引後法生後法名

爲前等無間刹那無隔立無間名是故二言其義各別故作是說若法與心爲等無間彼法亦是心無間耶應作四句第一句者謂無心定出心心所及第二等諸定刹那等第二句者謂初所起諸定刹那及有心位諸心心所生住異滅第三句者謂初所起諸定刹那及有心位心心所法第四句者謂第二等諸定刹那及無心定出心心所生住異滅若法與心爲等無間與無心定爲無間耶應作四句謂前第三第四句爲今第一第二句即前第一第二句爲今第三第四句餘不相應及諸色法皆因增上二緣所生復云何知世間諸法唯如上說因緣所生非自在天我勝性等一因所起由次第故謂諸世間若自在等一因生者則應一切俱時而生非次第起因現有故何法爲障令不俱生現見諸法次第而起故知非但一因所生若執世間隨自在欲前後差別故非頓起是則應許非一因生亦許欲爲法生因故此欲前後生滅差別理亦不成因無異故非因無異果有差別要待異因果方別故或差別欲應許頓生所因前後無差別故是則諸法亦應頓生誰能爲障令不頓起若自在欲更待餘因前後次第差別生者應所因法更待餘因則所待因應無邊際因無邊故無始義成不越釋門因緣正理徒異名說自在爲因又無用故不應妄執世間諸法自在爲因非自在天作大功力生世間法少有所用故不應謂自在爲因若爲發生自歡喜者但應發喜何用生餘若喜離餘方便不發是則彼喜餘方便生自在於斯

應非自在於喜既爾餘亦應然差別因緣不可得故或餘方便應餘方便生何用計從自在天所起若餘方便離餘方便生喜亦應非餘方便所起或生苦具逼害有情爲發自喜咄哉何用事斯暴惡自在天爲又信世間唯從自在一因所起則撥世間現見善惡諸士用果若言自在待餘因緣助發功能方成因者但是朋敬自在天言離所餘因緣不見別用故時地水等種種因緣於芽等生現有功力芽等隨彼成有無故於芽等生除彼功力不見別用故不應計世間法起自在爲因自在既然我勝性等亦應准此如應思擇故無有法唯一因生但從如前所說種種因緣所起其理極成既言色法因及增上二緣所生大種所造總名爲色於中云何大種所造自他相望互爲因緣頌曰

大爲大二因　爲所造五種　造爲造三種
爲大唯一因

論曰初言大爲大二因者是諸大種更互相望但爲俱有同類因義俱起前生爲因別故謂隨闕一餘不主故更互相望有俱有因性類雖別而同一事更相順故有同類因大於所造能爲五因何等爲五謂生依立持養別故雖同時生而隨轉故如互起影燈焰發明大於所造得成因義如是五因但是能作因之差別大望所造爲餘五因理不成故且諸大種望所造色非俱有因非一果故豈不大種與生等相非同得一所造色果非不相望爲俱有因雖非同得一所造果而更有餘同一果義大與所造必無一果故例生等理定

不齊又諸大種與生等相設牙相望不同一果而互爲果故得成俱有因大與所造無如是義豈不心與心之隨相非互爲果而心與相爲俱有因大與所造亦應如是何故非因此例非等心與隨相雖復相望非互爲果而彼隨相互爲果法定有與心互爲果義又心隨相與心一果故心與彼爲俱有因大與所造無如是事故大於彼非俱有因又所造色有善不善大種一向無記性攝非如是相成俱有因若爾大種望無記造色應成俱有因不爾所造善不善無記同一種類故同一類色少分以大種爲因少分非大種爲因無如是理如一類法少分與心相應少分非心相應無如是義又計大種在過去世所造之色通去來今非俱有因有如是理又成就別故

無此因謂有成就諸所造色非四大種或有成就能造大種非所造色非俱有因有如是相故大與造非俱有因非相應因不相應故亦非徧行及異熟因大種無覆無記性故非同類因俱時起故設後起者非同類故雖有無記同而種類異故如心受等種類雖別而互相望爲同類因大與所造亦應爾者理亦不然受等與心種類雖別而同一果故得爲因由此應知說緣道理又本論中亦有文證大望造色無五種因如說有色處非無記爲因亦非無記謂善色處若諸大種望所造色於五因內隨作一因則此句義應不成立若爾應與經論相違如契經言因四大種施設色蘊本論亦言大種所造因增上等俱不相違據生因等說此言故大與所造爲生因者

從彼起故如母生子爲依因者隨彼轉故如臣依王爲立因者能任持故如地持物爲持因者由彼力持令不斷故如食持命爲養因者能增長故猶如樹根水所沃潤如是則顯大與所造爲起變持住長因性或生因者一切大種生所造色非離諸大種有造色生故造色生已同類相續不斷位中火爲依因能令乾燥不爛壞故水爲立因能爲浸潤令不散故地爲持因能任持彼令不墜故風爲養因能引發彼令增長故如是大種雖與所造無俱有等五種因義而有生等五種別因故與經論無相違失此中上座妄作是言生等五因非聖教說彼謂聖教曾無此名未審彼宗何名聖教爲鳩摩羅設摩文頌爲扇帙略所造論門且佛教中有此名想如契經說愛

生士夫愛生自體又契經說依戒住戒名色依識識依名色頌依文士又契經說四食建立攝益求生已生有情又契經說水持地等又契經言聽聞正法能令如理作意圓滿乃至廣說汝等由信棄捨家法趣於非家信所長養制睡眠力乃至廣說唯汝所執舊隨界因諸聖教中都無說處諸所造色自互相望但有三因所謂俱有同類異熟據所造類容有三因非一切有俱有因者謂隨心轉身語二業七支相望展轉爲因同類因者一切前生於後同類異熟因者謂諸不善及善有漏身語二業能招異熟眼根等果所造於大但爲一因謂異熟因身語二業能招異熟大種異故已辯諸法爾所緣生當隨宗安辯等無間緣義前雖總說諸心心所已生除最後爲

等無間緣未決定說何心無間有幾心生復從幾心有何心起今當定說心有多種如何依彼可定說耶且略說心有十二種云何十二頌曰

欲界有四心　善惡覆無覆　色無色除惡　無漏有二心　卅十　十三

論曰且於欲界有四種心謂善不善有覆無記無覆無記色無色界各有三心謂除不善餘如上說如是十種說有漏心若無漏心唯有二種謂學無學合成十二此十二心互相生者頌曰

欲界善生九　此復從八生　染從十生四　餘從五生七　色善生十一　此復從九生　有覆從八生　此復生於六　無覆從三生　此復能生六　無色善生九　此復從六生　有覆生從七　無覆如色辯　學從四生五　餘從五生四

論曰欲界善心無間生九謂自界四色界二心於入定時及續生位如其次第生善染心生何善心復何地攝此於初位生加行心若於後時生離欲得隨順住故無容起彼生得善心生在此間不能令彼起現前故有說彼心未至地攝有言亦攝在初靜慮有說亦在靜慮中間尊者妙音作如是說乃至亦在第二靜慮如起定時隔地而起有作是說非等引心無力能牽隔地心起是故彼說理定不然及無色一於續生位欲善無間生彼染心并學無學隨順住故欲善無間必定不生色無色纏無覆無記彼皆繫屬自界心故亦定不生無色界善以彼於此四遠遠故一所依

遠二行相遠三所緣遠四對治遠即此復從八無間起謂自界四色界二心於出定時從彼善起彼初靜慮染定惱時從彼染心生於欲善求依下善為防退故及學無學謂出觀時染謂不善有覆無記二各從十無間而生謂自界四色無色六於續生位上界六心皆可命終生欲二染必無無漏生染汙心故此非從學無學起即此無間能生四心謂自界四餘無生理必無下地染心無間能生上地及無漏心餘謂欲纏無覆無記此心從五無間而生謂自界四及色界善欲界化心從彼生故即此無間能生七心謂自界四及色界二善與染汙於入定時欲界化心還生彼善於續生位欲界無覆生彼染心并無色一於續生位此無覆心能生彼染如是已辯欲界四心無間從生能生決定色界善心無間生十一謂除無色無覆無記心異熟生心屬自界故即此復從九無間起謂除欲界二染汙心及除無色無覆無記有覆從八無間而生除欲二染及學無學即此無間能生六心謂自界三欲善不善有覆無記無覆從三無間而起謂唯自界餘無生理即此無間能生六心謂自界三欲無色染已辯色界二心相生無色界善無間生九謂除欲善欲色無覆即此從六無間而生謂自界三及色界善并學無學有覆無間能生七心謂自界三及色界善欲色界染即此亦從七無間起謂除欲色染及學無學心無覆如是說從三無間生除自界三餘皆非理即此無間能生六心謂自界三及欲色染已辯無色三心相生學心從

四無間而起謂即學心及三界善即此無間能生五心謂前四心及無學一非三界染互相違故非諸無覆不明利故餘謂無學從五無間生謂三界善及學無學二即此無間能生四心謂三界善及無學一不生學心彼非果故非染無覆如前說故已說十二心互相生已云何分此為二十心頌曰

十二為二十　謂三界善心　分加行生得
欲無覆分四　異熟威儀路　工巧處通果
色界除工巧　餘數如前說

論曰三界善心各分二種謂加行得生得別故欲界無覆分為四心一異熟生二威儀路三工巧處四通果心色無覆心分為三種除工巧處上界都無造作種種工巧事故無色界無行等事故無威儀路無攝受支三摩地故亦無通果有謂無色不緣色等為境界故彼界無有威儀路等二無記心彼即應許空無邊處近分定有威儀路等若謂彼定此無容有故無過者前即非因雖緣色等為境界者彼亦許此無容有故依如是理欲界有八色界有六無色有四學無學心合為二十如是二十互相生者且說欲界八種心中加行善心無間生十謂自界七除通果心自類淨定無間生故及色界一加行善心并學無學即此復從八無間起謂自界四二善二染及色界二加行有覆并學無學生得善心無間生九謂自界七除通果心及色無色有覆無記即此復從十一心起謂自界七除通果心及色界二加行有覆并學無學二染汙心無間生七謂自界七除通果心即此復從十四

心起謂自界七除通果心及色界四除加行善與通果心并無色三除加行善異熟威儀無間生八謂自界六除加行善與通果心及色無色有覆無記即此復從七無間起謂自界七除通果心工巧處心無間生六謂自界六除加行善與通果心即此復從七無間起除通果心從通果心無間生二謂自界一即通果心及色界一即加行善即此亦從二無間起謂即前說自色二心說欲界心互相生已次說色界六種心中從加行善心無間生十二謂自界六及欲界三加行生得與通果心并無色一加行善心學無學心即此復從十無間起謂自界四除威儀路與異熟生及欲界二加行通果并無色二加行有覆學無學心生得善心無間生八謂自界五除通果心及欲界二不善有覆并色界一有覆無記即此復從五無間起謂自界五除通果心及欲界四二善二染即此復從十一心起謂自界五除通果心及欲界三即生得善威儀異熟并無色三除加行善異熟威儀無間生七謂自界四除加行善與通果心及欲界二不善有覆并無色一有覆無記即此復從五無間起謂自界五除通果心從通果心無間生二謂自界二加行通果即此亦從二無間起謂即前說自界三心說色界心互相生已次說無色四種心中加行善心無間生七謂自界四及色界一加行善心并學無學即此復從六無間起謂自界三唯除異熟及色界一加行善心并學無學生得善心無間生七謂自

界四及色界一有覆無記并欲界二不善有覆即此復從四無間起謂自界四有覆無記無間生八謂自界四及色界一加行有覆并欲界二不善有覆即此復從十無間起謂自界四及色界三生得異熟與威儀路并欲界三名如色說異熟生心無間生六謂自界三除加行善及色界一有覆無記并欲界二不善有覆即此復從四無間起謂自界四說無色心互相生已次說無漏二種心中從有學心無間生六謂通三界加行善心及欲生得并學無學即此復從四無間起謂三加行及有學心從無學心無間生五謂前有學所生六中除有學一即此復從五無間起謂三加行及學無學復有何緣加行無間能生異熟工巧威儀非彼無間生加行善且異熟生由

先業力所引發故勢力羸劣非作功用所引發故不能引起加行善心故彼不能生加行善出心不由功用轉故加行無間生彼無違工巧威儀勢力羸劣樂行功用引發工巧及威儀故不能引起加行善心出心不由功用轉故加行無間生彼無違若爾染心不應無間生加行善染著境界違背善故勢力劣故無斯過失猒倦煩惱數數現前作是思惟設何方便令無義聚止息不行便如實知起過失境能生功德脫我當起煩惱現前尋復覺知起善防護由斯願力能起加行無始時來數習染故勢力不劣故染無間生加行善欲界生得行相明利非勝功用之所引發以明利故可有從彼學無學心色界加行無間而起非勝功用所引發故不能從此引生彼心

色無色界生得善心不明利故非勝功用所引發故非學無學他界加行無間而起亦非從此引生彼心又欲生得以明利故可從色染無間而生能爲防護色界生得不明利故非無色染無間而起作意有三謂自共相勝解作意有差別故云何名爲自相作意謂觀諸色變礙爲相乃至觀識了別爲相如是等觀相應作意云何名爲共相作意謂十六行相應作意云何名爲勝解作意謂不淨觀及四無量有色解脫勝處徧處如是等觀相應作意如是三種作意無間聖道現前聖道無間亦能具起三種作意若作是說便順此言不淨觀俱行修念等覺分有餘師說唯從共相作意無間聖道現前聖道無間方能具起三種作意若爾何故契經中言不淨觀俱行修念等覺分由不淨觀調伏心已方能引生共相作意從此無間聖道現前依此展轉容意而說故無有過有餘復言唯從共相作意無間聖道現前聖道無間亦唯能起共相作意此言有失所以者何依未至等三地證入正性離生聖道無間可生欲界共相作意以欲界中共相作意去彼聖道非極遠故若依第二第三第四靜慮證入正性離生聖道無間起何作意非起欲界共相作意以極遠故又於彼地無容有故以非彼地已有曾得共相作意異於曾得順決擇分非諸聖者順決擇分可復現前非得果已可重發生加行道故彼今應說此聖道後起何共相作意現前豈不繫屬順決擇分亦修彼類共相作意如觀諸行皆是無常觀一切法皆是無我涅槃

寂靜聖道無間引彼現前此救非理繫屬加行所修作意非得果後可引現前是彼類故前說聖道無間通三作意現前於理爲善若依未至定得阿羅漢果後出觀心或即彼地或是欲界依無所有處得阿羅漢果後出觀心或即彼地或是有頂若依餘地得阿羅漢果後出觀心唯自非餘地於欲界中有三作意一聞所成二思所成三生所得色界亦有三種作意一聞所成二修所成三生所得無思所成舉心思時即入定故無色唯有二種作意一修所成二生所得欲界聞思作意無間聖道現前聖道無間具起三種作意現前以諸聖道起必繫屬加行道故非生得善作意無間聖道現前色界聞修作意無間聖道現前聖道無間亦唯起彼二種作意無色唯修作意無間聖道現起聖道無間空唯起修不起生得若生第二靜慮已上起初靜慮三識身時諸有未離自地染者彼從自地善染無記作意無間三識現前三識無間還生自地三種作意諸有已離自地染者除染作意唯善無記作意無間三識現前三識無間亦唯起此二種作意於前所說十二心中何心現前幾心可得頌曰

三界染心中　得六六二種　色善三學四
餘皆自可得

論曰欲色染心正現前位十二心內各得六心無色染心正現前位十二心內唯得二心爲一刹那應言不爾且起欲界染汙心時或界退還或續善本或退勝德於此三位隨容有數總得六心界退還時除自無覆定得自

界善等三心理亦應言得自無覆以本論說成不善心欲無覆心定成就故色界染心亦容可得續善本位得自善心以疑心中續善根故退勝德位三界染心及有學心皆容可得若起色界染汙心時或界退還或退勝德隨容有數亦得六心界退還時得自三種及得欲界無覆無記謂通果心退勝德位色無色界二染汙心及有學心皆容可得若起無色染汙心時頓得二心謂學自染此中唯有退勝德位色界善心正現前位十二心內容得三心謂自善心及欲色界無覆無記由昇進故理實不得欲無覆心以於先時定成就故有說根本靜慮起時頓得三心即如前說若汎說得此義非無然於爾時唯得後一以前二種先成就故若不爾者此立學心亦容可得應言得四若有學心正現前位十二心內容得四心謂有學心及欲色界無覆無記并無色善若初證入正性離生爾時學心即名爲得若以聖道離欲界染最後所起解脫道時欲色界無覆無記理亦不得欲無覆心義如先辨若以聖道離色界染得無色善此中離言非究竟離以於色染未全離時無色善心已可得故有說全離色界染時得無色界根本地善若爾應說亦得學心離欲染時亦得色善是則應說學心得五餘謂前說染等心餘謂三界三無覆無記欲無色善及無學心不說彼心正現前位得心差別應知彼心正現前位唯自可得欲色無覆心正現前位都無所得前已得故不應說言皆自可得豈不無學心正起時亦容得四謂三界善初

盡智時未來修故非先已得有未來修如何可言此唯自得又無色善正現起時亦得學心寧唯自得今言得者非先所成如後頌說故無此難若不爾者色善得三學心得四亦不應說容得餘故此義應思有餘亦言心有十二以學無學同無漏故即約此義總說頌曰

慧者說染心　現起時得九　善心中得六
無記唯無記

欲界染心界退還位除自無覆得自界三理亦應說得自無覆色界染心界退還位得自善染欲色無覆無色染心退無學位得自界染及有學心此約界論得心多少非約地辯故得九心無色善心無容得故有餘師說染得十心以無色中退生下地染心起位得自

善心雖言得心約界而立如亦可說得無漏心得地善心何緣不說若兼說得地豈唯十二心言善心中得六心者謂於永離欲界染時應知頓得欲色無覆理不應得欲無覆心初入定時如應別得色無色善初入離生證阿羅漢時得學無學理亦應得欲界善心謂以正見續諸善本雖加欲善除無覆心經主不應難今得七然學無學同無漏故總說一心言六無失有餘師釋得盡智時頓得六心謂三界善欲色無覆及無學心雖約別時亦容得六而據頓得故說此時況說無違非今頌意爲攝前義復說頌言

由託生入定　及離染退時　續善位得心
非先所成故

阿毗達磨順正理論卷第二十　說一切有部



清刻龍藏佛説法變相圖

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯緣起品第三之一

已依三界辯得心等今應思擇三界是何名於其中處別有幾頌曰

地獄旁生鬼　人及六欲天　名欲界二十
由地獄洲異　此上十七處　名色界於中
三靜慮各三　第四靜慮八　無色界無處
由生有四種　依同分及命　令心等相續

論曰那落迦等下四趣全及天一分眷屬中有并器世間總名欲界天一分者謂六欲天一四大王衆天二三十三天三夜摩天四覩史多天五樂變化天六他化自在天如是欲界地獄趣等并器世間總有十處地獄洲異

分爲二十八大地獄名地獄異一等活地獄二黑繩地獄三衆合地獄四號叫地獄五大叫地獄六炎熱地獄七大熱地獄八無間地獄言洲異者謂四大洲一南贍部洲二東勝身洲三西牛貨洲四北俱盧洲如是十二并六欲天旁生餓鬼處成二十若有情界從自在天至無間獄并器世界乃至風輪皆欲界攝已說欲界并處不同此欲界上處有十七謂三靜慮處各有三第四靜慮處獨有八器及有情總名色界第一靜慮處有三者一梵衆天二梵輔天三大梵天第二靜慮處有三者一少光天二無量光天三極光淨天第三靜慮處有三者一少淨天二無量淨天三徧淨天第四靜慮處有八者一無雲天二福生天三廣果天并五淨居處合成八五淨居者一無繫天二無熱天三善現天四善見天五色究竟天廣善所生故名爲梵此梵即大故名大梵由彼獲得中間定故最初生故最後成故威德等勝故名爲大大梵所有所化所領故名梵衆於大梵前行列侍衛故名梵輔自地天內光明最小故名少光光明轉勝量難測故名無量光淨光徧照自地處故名極光淨意地受樂說名爲淨於自地中此淨最劣故名少淨此淨轉增量難測故名無量淨此淨周普故名徧淨淨意顯更無樂能過此以下空中天所居地如雲密合故說名雲此上諸天更無雲地在無雲首故說無雲更有異生勝福方所可往生故說名福生居在方所異生果中此最殊勝故名廣果離欲諸聖以聖道水濯煩惱垢故名爲淨淨身所止故名

淨居或住於此窮生死邊如還債盡故名爲淨淨者所住故名淨居或此天中無異生雜純聖所止故名淨居繁謂繁雜或謂繁廣無繁雜中此最初故繁廣天中此最劣故說名無繁或名無求不求趣入無色界故已善伏除雜修靜慮上中品障意樂調柔離諸熱惱故名無熱或全下生煩惱名熱此初離遠得無熱名或復熱者熾盛爲義謂上品修靜慮及果此猶未證故名無熱已得上品雜修靜慮果德易彰故名善現雜修定障餘品至微見極清澈故名善見更無有處於有色中能過於此名色究竟或此已到衆苦所依身最後邊名色究竟有言色者是積集色至彼後邊名色究竟此十七處諸器世間并諸有情總名色界有餘別說十七處名初靜慮中總立二處第四靜慮別說無想彼師應言處有十八以彼大梵望梵輔天壽量身量無尋受等皆有別故豈不無想望廣果天唯異生等有差別故前亦應言處有十八此難非理無想天生即廣果天繫業果故若爾大梵所受生身亦梵輔天繫業果故不應別說爲一天處即梵輔天上品繫業招大梵果此業至彼少有差別故招壽等亦少不同若大梵天望彼梵輔壽量等別合爲一處則少光等壽等雖殊應合一處成大過失此例不然大梵一故要依同分立天處名非一梵王可名同分雖壽量等與餘不同然由一身不成同分故與梵輔合立一天高下雖殊然地無別少光天等與此相違故彼不應引之爲例上生色界立十八天故作是言修諸靜慮各有三品

謂上中下隨三品因生三天處第一靜慮大梵天王自類相望得有同分與梵輔處勝劣有殊如聚落邊阿練若處雖相隣近而處不同無想有情於第四定爲第四處與廣果天有差別故處成十八此亦不然初靜慮地處應四故無想有情應離廣果不別立故若謂隨修三品靜慮諸靜慮地處各三者則大梵王壽等勝故應異初定上中下因別用中間勝定業感故應大梵異初定三別業所招成第四處或應大梵天別有因無想有情與彼廣果壽身量等無差別故應無異因處非第四故立十八理必不成又若必然應色究竟壽量身量三十二十或六十四然俱不許是故不可約修靜慮三品不同立處有別因雖有四處但立三因但有三處立四故又初靜慮處若有三應大梵王望梵輔處高廣迥隔如上下天亦應倍增壽量身量是則一切建立不成然梵衆天壽量半劫身量亦有半踰繕那至大梵天量皆一半若立大梵處爲第三應壽與身量增至二是則以上皆應倍增諸所建立皆不成就是故迦濕彌羅國諸大論師咸說大梵三所居即梵輔處由茲色界處唯十六如是所說善順契經七識住中唯舉邊故如極光淨及徧淨天若謂不然契經應說如大梵處非梵衆天無想有情望廣果處壽等無異如何別立彼復說言第一靜慮非無壽等建立差別以彼三天半半增故若爾大梵應亦倍增是則上天建立皆壞無斯過失許少光天望大梵天亦半增故此唯妄執未見色天別處極成有半增故又壞正理

所以者何既許依修三品靜慮得三品果建立三天何理中天倍增於下然其上處半勝於中故彼所言唯憑妄執是故建立色界諸天唯我國師所說無亂已說色界并處不同無色界中都無有處以無色法無有方所過去未來無表無色不住方所理決然故但異熟生勝劣差別說有四種一空無邊處二識無邊處三無所有處四非想非非想處如是四種名無色界此四非由處有上下但由生故勝劣有殊復云何知彼無方處謂於是處得彼定者命終即於是處生故復從彼殁生欲色時即於是處中有起故雖由生故四種不同而無上下方處差別四種何緣次第如是由漸離欲漸得定故或即由生次第如是隨生因力果少多故如有色界一切有情要依色身心等相續於無色界受生有情以何為依心等相續何緣於此欲復生疑以諸法中都無有我心心所法在欲色中依託色身可相續轉於無色界既無色身心等應無相續轉義故今於此可復生疑當知彼依同分及命心等相續非我為依及聲攝餘不相應行謂得非得及與生等非於此中顯同分等實有自體前已成故但顯彼用謂能為緣緣謂為依令心等續眼等四識一一皆用無間滅意及自色根為其所依及為依性以自色根所依大種身根及大同分命根得等生等但為依性身識即用意及身根為其所依及為依性但以身根所依大種同分命根得等生等為其依性非為所依意識但以無間滅意為其所依及為依性身根及大同分命根

得等生等但爲依性如是欲色有情心等依色同分命等相續無色有情以無色故但依同分及命根等心等相續非無有依依與所依二相何別今詳宗趣二相別者要由彼有此方得生無則不生是爲依相定有彼相及隨變者是謂爲依及所依相豈不雖有色同分等而或有時心等不續如何說彼爲心等依此責不然以有別法能違心等令不續故心等續位必有彼依故彼得爲心等依相現見心等於死身內畢竟不生於生身中心心所法決定當起故彼色等依相極成由此故知色聲香等於心心所不能爲依以外事中有色聲等然心心所曾不轉故前所依相應非徧有非諸心等皆隨所依而轉變故心等不隨無間滅意定有轉變如何可說彼爲所依心等定隨意根轉變夫隨變者謂令改易無間滅意於正滅時令後心等入正生位意根已滅心等已生如是即成後隨前變非同分等爲心等依如眼等根無間滅意故所依相與依相別徧諸所依無相濫過如是欲色諸有情心四蘊俱生咸爲依性唯一色蘊得爲所依意識所依亦應兼色隨色變故現見大種酒等惱時心便改易無容意識色爲所依夫成所依定能生變意識非定隨大變生設大種無此亦有故由是大種望於意識唯可成依非所依性是故六識欲色界中用四蘊爲俱生依性無色意識無復色依彼俱生依但通三蘊若爾何故但言無色心等依於同分及命此說定同無亂依故謂心心所雖互爲依而非定同不自依故亦非無亂在此

地生亂起自他心心所故同分及命心等同依又此地生唯此地故依此設起不同地心由此還令自地心起唯依此二名此地生牽引業生無間斷故由斯說是同不亂依心等不然故略不說若無此二餘地四蘊現在前時爾時有情應名餘地非此地攝自地先業所牽引果不相續故然不應許是故當知如欲色界身同分命為心等依雖或有時異地心起而依身等於此生中後定當牽自地心起如是無色雖無有身心等定依同分及命故頌偏說同分命根此是牽引業異熟故是餘異熟相續住因譬如樹根莖等依住現見諸樹葉枝莖等雖同種生而依根住是故不應謂眼根等唯依業住無別有依由斯已釋生無色界業生心等須別依因故本論中不作是說心轉即用相應為依即由此因得非得等及聲總顯不說別名謂彼非唯業所生故設業生者非恒續故如何彼法為心等依謂彼若無自地心等必不生故猶如身等或由彼是無亂因故非生上地成就下善又無成異地異生性等故彼為依性其理極成有餘師言如坑塹等雖無風等燈焰不生彼法若無心等不起故知心等用彼為依或有門人作是徵詰不相應行應如色身亦能為依生意識等故但為說不相應行為心等依非無色界俱生四蘊無相依義然於此中心與受等為所依性非彼受等為心所依非所隨故要心總了境界相時受等方能取差別相故彼隨心非心隨彼然心心所名互相依互隨轉者同一果故何緣不說欲色界中此二

為依心等相續而但說彼依於色身欲色界中身同分等雖恒相續皆能為依而身麤顯是故偏說或為成立同分命根離身別有故作是說非於無色或餘地中業生心等恒現前故或顯同分及命根等亦依身轉故作是說雖彼與身互相依止而身勝故偏說為依豈不命根為身住性亦是殊勝命根若無身根等法皆不轉故雖無命根彼皆不轉而身多遇災橫等緣命等隨身亦有損益故身與彼為依義勝即由此義對法諸師說無色中以無身故同分命等更互相依 [一] [九]

經主此中假為賓主謬增正義作是難言若爾有色有情心等何不但依此二相續謂對法者作是釋言有色界生此二劣故無色此二因何故強彼界二從勝定生故由彼等至能伏色想若爾於彼心等相續但依勝定何用別依又今應說如有色界受生有情同分命根依色而轉無色此二以何為依此二更互相依而轉有色此二何不相依有色界生此二劣故無色此二因何故強彼界二從勝定生故前說彼定能伏色想是則還同心相續難或心心所唯互相依經主定於阿毗達磨無所承稟謬述此言或由自心憎獩對法矯作是說惑亂正宗誰有妙通諸法相者當作如是酬前所問彼立自宗言無色界心等相續無別有依謂若有因未離色愛引起心等所引心等與色俱生依色而轉若因於色已得離愛獩背色故所引心等非色俱生不依色轉此亦非理若引因力令彼心等相續轉者善與染心現在前位心等相續應無所

依又如有情在欲色界引因力故心等相續與色俱生依色而轉如是有情在無色界引因力故心等相續與衆同分命根俱生不依於色唯依同分命根而轉既許欲色有情心等不依色身定無轉義何因無色有情心等都無所依而有轉義又彼現許欲色界中心等相續雖一業果而必依餘心等方轉於無色界何不許然又不應說唯有於色未離愛因所引心等依色而轉現有於色已離愛因所引心等與色俱生依色而轉生欲色界色愛已除無色界心現在前故彼雖無色心現在前而彼有情不名無色未離色愛因果爲依此無色心相續轉故下界現起無色界心既別有依上亦應爾又生無色起餘地心或起無漏若無自地少法爲依心相續者當言

此是何地有情如是推徵前已數辯是故經主所見非妙上座此中言無色界心與心所更互相依如二蘆束相依而住或如下界名色相依應詰彼言如欲色界雖名四蘊更互相依而許彼名別依色轉如是無色心所與心雖相依止然復應許別有所依得相續住是故違背對法正理必無有能證義眞實如本論說云何欲界謂有諸法欲貪隨增色無色界亦復如是爲顯諸法三界現行非皆彼繫故作是說豈不諸法非異界地煩惱隨增應舉一切自界煩惱隨增顯別理實應然但說多分隨眠顯別以諸有情多分現起貪隨眠故言欲貪者謂欲界貪色無色貪亦復如是略說段食經所引貪可立欲名如經頌說

世諸妙境非眞欲　眞欲謂人分別貪

妙境如本住世間　智者於中已除欲

爲顯貪欲名異體同故說此頌欲所屬界說名欲界色所屬界說名色界略去中言故作是說如胡椒飲如金剛環於彼界中色非有故名爲無色所言色者是變礙義或示現義彼體非色立無色名非彼但用色無爲體無色所屬界說名無色界略去中言喻如前說又欲之界名爲欲界由此界能任持欲故色無色界應知亦然若界有色而無定者是名欲界若界有色亦有定者是名色界若界無色而有定者是無色界或界有色有欲境者是名欲界若界有色無欲境者是名色界若界俱無是無色界或界雖有五蘊異熟而無五蘊爲異熟因同得一果是名欲界若界俱有是名色界若界俱無是無色界或界多分具一切色是名欲界若界一切於色闕減是名色界若界一切色法皆無是無色界或界有色亦有多趣是名欲界若界有色而無多趣是名色界若界無色亦無多趣是無色界如是等別有無量種三界爲一爲復有多三界無邊如虛空量故雖無有始起有情無量無邊佛出於世一一化度無數有情令證無餘般涅槃界而不窮盡猶若虛空世界當言云何安住當言傍住故契經言譬如天雨滴如車軸無間無斷從空下澍如是東方無間無斷無量世界或壞或成如於東方南西北方亦復如是不說上下有說亦有上下二方餘部經中說十方故色究竟上復有欲界於欲界下有色究竟如是展轉世界無邊若有離一三界貪時諸三界貪無不滅離依初靜

慮起通慧時所發神通但能往至自所生界梵世非餘所餘通慧應知亦爾勿有於境太過失故已說三界趣復云何何處幾種頌曰

於中地獄等　自名說五趣　唯無覆無記有情非中有

論曰於三界中隨其所應說有五趣如自名顯謂前所說地獄旁生鬼及人天是名五趣唯於欲界有四趣全三界各有天趣一分為顯有界非趣所攝故三界中說有五趣善染無記有情無情及中有等皆是界性趣體唯攝無覆無記及與有情而非中有言趣體唯攝無覆無記者唯異熟生為趣體故由此已釋趣唯有情無情中無異熟生故中有非趣後當廣辯趣體唯攝無覆無記有何聖教能定證知謂七有經且可為證經說七有謂地獄有旁生有餓鬼有天有人有業有中有此中業有是五趣因簡趣異因是故別說此經為顯趣體唯攝無覆無記故簡異因然經主言非別說故定非彼攝如五濁中煩惱與見別說為濁非別說故彼見定非煩惱所攝如是業有雖亦是趣為顯趣因所以別說故有說趣體兼善染彼言非理無處說故有處說見亦是煩惱雖有所因別說為濁而准餘說知即煩惱曾無有處說諸趣因業即趣體可為誠證雖有所因別說為有而准彼說知業是趣如何定知業是趣體有所因故有中別說而非業有體非是趣為顯趣因說為業有故所引喻於證無能又彼所言有太過失應執中有亦趣攝故然彼釋言由與趣義不相應故二趣中間故名中有此若趣攝應非中

有如是所釋後更研尋且五濁經於證無力曾無處說業是趣故既許中有由與趣義不相應故非是趣體業亦應然亦與趣義不相應故定非趣體業若趣體趣應相雜於一趣身中有多趣業故若趣因業即是趣者人有地獄業惑現前彼應是人亦是地獄亦不應說地獄趣體雖現在前而非地獄如是則有太過失故謂異熟果正現在前應非地獄無差別故然契經說異熟起已名那落迦故業非趣又業是趣與理相違猶如中有是趣因故趣謂所往中有不應是所往處由此能往正所生處故非趣攝如是業有既許趣因非所趣處亦非趣攝是故應知趣體唯攝無覆無記其理極成唯異熟生是諸趣體何緣證知契經說故經說舍利子作是言具壽若有地獄諸漏現前故造作增長順地獄受業彼身語意曲穢濁故於那落迦中受五蘊異熟異熟起已名那落迦除五蘊法彼那落迦都不可得此中既說除異熟生色等五蘊無別地獄異熟起已名那落迦故知趣體唯是異熟雖彼釋言為遮實有能往諸趣補特伽羅故作是說除五蘊法彼那落迦都不可得非遮餘蘊故作是言然是自心虛妄計度經說異熟五蘊起已方得名為那落迦故又言除此異熟蘊法彼那落迦不可得故非蘊法言是總相說乘前異熟五蘊起故此言亦能兼遮實有能往諸趣補特伽羅許異熟蘊總遮餘故又彼所言異熟起已名地獄者說異熟起方名地獄非說地獄唯是異熟此亦隨情妄作斯解其次即有簡別說故謂除次前異

熟蘊法彼那落迦都不可得若諸趣體非唯異熟何故要言異熟起已方名地獄非於前位異熟諸蘊先未起時已有地獄能招業有非於爾時已名地獄故知地獄唯異熟生非彼地獄能招業有於異熟起未起位中現行成就少有差別是故趣體唯異熟生非善染等理極成立有餘師說亦通長養彼違契經不可依信言地獄諸漏現在前故者應言地獄煩惱是何而今說為地獄諸漏非地獄等諸趣煩惱如初定等繫地各別然諸趣業定有別故能起煩惱(畫一)如業而說非趣體唯無覆無記便與品類足論相違彼說五趣一切隨眠所隨增者彼依五部能結生心故作是說趣及入心總說為趣無相違過譬如村落及村落邊總名村落中有非趣何緣故知由經(十五)

論理為定量故且由經者謂七有經別說五趣因方便故言由論者施設論說四生攝五趣非五攝四生不攝者何所謂中有法蘊論說眼界云何謂四大種所造淨色是眼眼根眼處眼界地獄旁生鬼人天趣修成中有言由理者趣謂所往中有不然如前已說又彼即於死處生故非所往處故非趣體然有難言若爾無色亦應非趣即於死處受生故者彼難非理以諸無色死處即生不往餘處故是趣體中有難是死處即生然往餘處故非趣體經主復言既爾中有名中有故不應名趣二趣中故名中有者此不應理因不成故若許中有非趣極成可作是言二趣中故名為中有中有非趣既不極成如何可言二趣中故名為中有名中有故因義不成設許中

有是趣體者順彼受業若未離貪定在死生二有中起故名中有非說彼在二趣中故名為中有然無本有名中有過在中有地生死中間容有不起本有者故謂或容有生有無間死有現前非起本有必無容有在中有地死有無間生有現前故中有名不濫餘有雖亦有說欲色界中非定一切有中有者此後思擇中有義中當立定有破彼所說或容彼在異類二生中間起故名為中有非在二趣中間有故其本有等無如是事又經主言此苦趣攝非中間故是則不應名中有者亦不應理所以者何設是趣攝如前所釋成中有故中有非趣前說理成經主後言不堪為證此中上座作如是言若許中有非趣所攝彼即應說離五趣外別有能感中有起業此無有失是所許故謂我宗中許五趣體唯是無記中有起業唯是不善善有漏故由是當知離五趣外別有能感中有起業然此中有即趣業果謂業能招諸趣果者此即能感往趣方便往趣方便即名中有如同所許化非化生是一業果如是應許趣非趣攝一業所招中般涅槃由此成立順定受業已與果故若別業果生有等業未與果故應不能起永斷餘結聖道現前豈不生結彼已斷故能起如是聖道現前如契經說應知如是補特伽羅已斷生結未斷起結故不成證如何二結同一地繫而前後斷與理無違故應思求彼經意趣我今於此審諦思求見彼契經有如是意謂依二斷說如是言二斷者何一得永對治斷二得永不行斷此中初斷謂起結全生

結少分於色界貪得永離故於無色貪未永離故若第二斷唯是生結於欲色界未離貪者二時容有起結現行謂住本有發滿業時及住中有續中有時異生位中造牽引業已能感此應所受生彼對治力伏相續故覺了生有深過患故住本有中不能現起能發生有圓滿業結由此畢竟彼業不生住中有中彼無現起聖道障故未至生處便斷餘結而般涅槃由彼無容結生有故第二生結永不現行先已得彼非擇滅故由此諸趣與彼中有是一業果其理極成又必應然除在中有般涅槃者無住中有不至生有而命終故若別業果應同所餘別異業果以何因故諸受中有必復至生若餘有情在中有位生有等業亦已與果何不同彼中般有情未至生處中有便死此例不齊以不還果是中般者一切生結皆已斷故與生相違勝對治道已現行故順彼受業已與果故不至生有便般涅槃諸餘有情住在中有生結未斷又無違生勝治道故順彼受業雖已與果而必當受生有異熟諸業異熟勢猛速故然彼上座覺慧衰微於無過中妄興過難言若中有非趣所攝彼即應說離五趣外別有能感中有起業勝智於中不應收採如是總擇諸趣體已次應別解一一趣名那落名人迦名爲惡人多造惡顛墜其中由是故名那落迦趣或近人故名那落迦造重罪人速墮彼故或復迦者是樂異名那者言無落是與義無樂相與名那落迦或復落迦是救濟義那名不可不可救濟名那落迦或復落迦是愛樂義不可愛

樂名那落迦言旁生者彼趣多分身橫住故或彼趣中容有少分旁行者故又類多故多愚癡故名曰旁生言餓鬼者謂餘生中喜盜他物習慳貪等又復多是所祀祖宗又多希求以自存濟又多怯劣其形瘦悴身心輕躁故名餓鬼人謂今天緣之起慢我於此類善趣中尊或彼自心多增上慢或多思慮故名為人天謂光明威德熾盛遊戲談論勇悍相凌或復尊高神用自在衆所祈告故名為天有作是言阿素洛者與諸天衆違諍交通言本是天威德殊勝由斯等故天趣所收諦現觀中無堪能故似非人故多諂曲故定非天趣是鬼趣攝與諸天衆相違諍等皆非證因以不定故且相違諍非證天因曾聞有人共羅剎鬪又聞羅剎與獼猴鬪曼馱多王破阿素洛如斯等事其類寔多然諸天中酥陀味勝阿素洛女容貌端嚴由是相侵數興違諍不由同趣故彼非天言互交通亦不成證現見貴賤亦互交通諸耽欲人重色非族曾聞大樹緊那羅王有女端嚴名為奪意善財菩薩納以為妻言本是天亦不成證(十九)是天帝釋讚妻父言諸讚美言或實非實重設支故矯讚其父諂愛發言豈足為證又彼本住妙高山頂為天所逼退就下居言本是天亦無有天又彼傲慢自謂是天數與諸天興師相伐釋天為止巧慰令欣應時處言設虛無過威德殊勝亦非證因曾聞曼馱多王威德勝於天故難陀跋難陀等雖是旁生然其威德自在勝諸天衆故阿素洛唯鬼趣攝亦非第六曾不說故然不說為惡趣攝者恐彼於佛起

毒惡心因茲長夜受諸劇苦又由訓詞遮彼天攝素洛名天是自在義阿是非義顯彼非天自在滅天名阿素洛又素洛者謂極可愛天極可愛得素洛名雖彼亦多受諸快樂由多諂曲非極可愛有說諸趣或體相雜異趣相因而生子故如魚身者鹿子仙人自昔傳聞其類無量一身兩趣故有相雜彼說不然自業趣定而彼生緣有種種故見非情內有有情生豈彼一身情非情攝如菴羅女因樹而生喬答摩宗因日光起故相因有非證雜因傳說化生有因胎藏既因胎藏何謂化生俗論多虛不應依信或異相託理亦無違鹿子仙人魚身者等由滿業異形相不同其實是人故趣無雜自餘感赴因果不同思擇業中當廣分別

阿毗達磨順正理論卷第二十一　說一切有部　二十

音釋

號叫　號胡刀切叫古弔切　踰繕那　梵語也此云限量踰羊朱切繕時戰切　欸　許勿切欸忽也　徵詰　徵陟陵切驗也詰苦吉切問也　譑　古弔切譑詐也　矯　居夭切矯之成切　澀　霖霪也　獼猴　獼民卑切猴戶鉤切

阿毗達磨順正理論卷第二十二　面三

尊者衆賢　造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯緣起品第三之二

於前所說諸界趣中如其次第識住有七其

面二　一

七者何頌曰

身異及想異　身異同一想　翻此身想一

并無色下三　故識住有七　餘非有損壞

論曰謂若略說欲界人天并及下三靜慮無

色此七生處是識住體若廣分別應隨契經

有色有情身異想異如人一分天是第一識

住一分天者謂欲界天及初靜慮除劫初起

言有色有情者是成就色身義言身異者謂

彼色身種種顯形狀貌異故彼由身異或有

異身故彼有情說名身異言想異者謂彼若

樂不苦不樂想差別故彼由想異或有異想

或習異想以成其性故彼有情說名想異今

應思擇豈不後有身異言故有色已成前有

色言應無義用此責非理於無色中現見亦

有說身言故若謂身後有想異言已證身言

唯詮色者亦不應理除想已外餘無色中有

疑濫故或復謂後有如人言故前身言無有

濫者此亦非理由後說有一分天言容有濫

故若謂不以一分天言令彼身言濫於無色

依次第故又於次後說梵衆等諸天言故理

亦不然非徧說故非後徧說一切天衆皆建

立在餘識住中勿有生疑一分天者兼攝有

頂第四靜慮故說有色及身異言非有頂天

可言有色第四靜慮可言身異一分天言已

簡惡處餘人天衆各自名顯故此所說一分

天言所攝如前其義或立由斯有頂第四靜慮及諸惡處非識住攝故有色言具大義用或言有色爲顯異因謂身異因即是有色要由有色身方有異由身有異想異得成故有色言顯異因性由能損益勝境現前損益身時身便變異即於如是身變異時令飲食等亦有變異彼變異故身異得成由是便生樂等異想故言有色是顯異因若必有色言顯身異因者極光淨等身應有異又極光淨應無異想由彼天中身無異故又諸梵衆想應不一由彼天中身有異故由斯所釋理未必然其理必然異因定故謂身有異定色爲因非色爲因令身定異故極光淨等無身成異失如眼色爲緣生於眼識等如契經說眼色爲緣生於眼識現有眼色眼識不生餘亦應爾又如經說身有輕安便生受樂此經意顯無染受樂定輕安爲因非身輕安定能生受樂此亦應爾故理必然若謂眼色定爲眼識緣闕餘緣故有眼識不起如契經說能生作意若不正起識不生故既許有色爲身異因復闕何緣令身不異又受樂體異於輕安雖復輕安徧於諸地無受樂地可不生樂有色身異既無別體諸有色者皆應身異此亦不然與彼同故雖諸有色皆身異因有闕餘因而身不異謂於欲界初靜慮中有表無表尋伺多識爲因生果有種種異故彼有色爲身異因極光淨天等無彼因故雖有色因而身但一不可以說彼爲身異因則不許言有色故身異勿說作意能生眼識便不許說眼色爲緣又彼不應以業生眼故便不許說眼等

爲眼因又彼不應以種生芽故便不許說水糞等爲因是故不應作如是難以有色故令身異者極光淨等身應有異言極光淨應無異想由彼天中身無異者亦不應理由心於定有猒欣故如說樂因又想異言爲遣疑故謂說身一想應非異心隨身故爲遣此中想隨身疑故說想異此言意顯極光淨天心不隨身與餘天別言諸梵衆想應不一由彼天中身有異者理實應爾但爲顯示彼劫初時同於一因起一執想故言想一是故前釋一分天言亦攝梵衆天唯除劫初起此言意顯彼想實異但就少分緣義說爲想一由斯有色定是異因故有色言深有義用有色有情身異想一如梵衆天謂劫初起是第二識住所以者何以劫初起彼梵衆天同生此想我等皆是大梵化生大梵爾時亦生此想是諸梵衆皆我化生何緣梵衆同生此想由見梵王處所形色及神通等皆殊勝故又觀大梵先時已有已及餘天後方生故彼不能見從上地歿依初靜慮發宿住通不能了知上地境故何緣大梵亦生此想彼纔發心衆便生故謂已所化非遠歿故或遇業果感赴理故或見已身形狀勢力壽威德等過餘衆故由是緣故梵衆梵王身雖有殊而生一想豈不梵衆言我從彼生而大梵王言我能生彼想即有異如何言一此責非理梵衆梵王同執一因而生想故或緣所化想是一故有說此中唯依梵衆言同一想非大梵王以彼經但言如梵衆天故非王一身可名衆故雖彼後時得聰叡覺亦生異想而從初位以立其名

故言想一王從衆說得想一名故可彼天總名想一言身異者前說彼天有表等因感別果故安立衆生有差別故經說梵衆作是念言我等曾見如是有情長壽久住乃至起願云何當令諸餘有情生我同分於彼正起此心願時我等便生彼同分內梵衆何處曾見梵王有餘師言住極光淨從彼天殁來生此故既從彼殁來生此閻云何未得第二靜慮而能憶彼諸宿住事誰言未得第二靜慮若得應離初靜慮貪如何彼尚生初定戒禁取退已方生斯有何失豈不色界無有退耶有說初生無妨有退有餘師說住中有中曾見梵王此不應理經言見彼久住世故彼天中有於正所受生既不闕緣無容久住故應說梵衆即住自天曾見梵王極光淨殁初受生

時曾見彼故謂諸梵衆初下生時見大梵王威光赫烈雖懷敬慕欲往親承威神所逼未果前詣於茲在苐遂致多時後勵專誠預近瞻仰到已皆共作是念言我等曾見乃至廣說謂彼近見大梵王時便能憶知先所見事復能了達衆下生前獨有梵王及心所願或彼先在極光淨天曾見梵王今見能憶謂彼昔在極光淨天曾見梵王獨居下地亦如心願與衆同居俯愍便興初靜慮化令所化衆偶待梵王起化須臾自便福盡命終生下初靜慮中大梵身心及所化事皆初靜慮通慧所緣今見便發宿住隨念故彼梵衆作是念言我等曾見乃至廣說有餘師說二靜慮中所起能緣梵世眼識是初靜慮地法所攝故今亦能隨念彼識有作是說彼梵衆天不受

處胎斷末摩苦由斯得有念無忘失故憶前生所見等事有色有情身一想異如極光淨天是第三識住此中舉後兼以攝初應知具攝第二靜慮若不爾者彼少光天無量光天何識住攝彼二既有第三識住相無緣可說非識住所收故知此中依舉顯理說諸識住非但如言彼天中無有表業等為因所感差別身形故言身一即形顯等同處諸天相無別義然彼尊者阿奴律陀契經中言光淨天等身有高下勝劣可得此依別處故作是言非一天中身有差別又契經說極光天中有時諸天同共集會其身有異光明並同此說諸天其身各別不言形顯狀貌不同故與此經無相違失有說梵衆名極光天有妙光明勝下天故第二靜慮喜捨二想雜亂現前故

言想異傳說彼天猒根本地喜根已起近分地捨根現前猒近分地捨根已起根本地喜根現前譬如有人於諸飲食若素若膩欣猒互增經主引經釋想異義謂極光淨新舊生天緣於劫火有怖不怖二想交雜故名想異非喜與捨二想交雜若爾不應第三靜慮由樂想故說名想一有何別理第三靜慮由一樂想名為想一第二靜慮非由喜捨二想交雜名為想異故彼所言乍如可録及加詳察不足信依上座此中作如是說第三靜慮於一切時由不怖想故言想一彼所引教與經主同今詳彼言非符識住此及前釋理並不然謂識於中喜樂安住立為識住如何乃說依於怖想立識住名即以此緣說諸惡處第四靜慮及有頂天非識住攝次後當辯理必

應然上座亦說諸惡處等非識住因謂識住名顯識樂住如說有處令士夫心樂住其中是名識住非惡處等令士夫心樂住其中故非識住既言若識不樂住中非識住者怖想令識不樂住中豈名識住若彼怖想雖能令識不樂住中而立識住是則彼說諸惡處等非識住因有不定失又不怖想無容生故應徧淨天非名想一如何知彼此想不生彼有此想曾無說故謂曾無處說徧淨天見下水災而不生怖或容彼謂水不上昇無慮漂疑故無怖者既本無疑慮不怖想何從若謂於中少有疑慮則應徧淨非名想一是故但依對法正理釋想一異名義善成非譬喻宗理可存立故有智者擇善而從有色有情身一想一如徧淨天是第四識住言身一者釋義如前住有樂想故名想一徧淨天樂寂靜微妙常生欣樂無起猒時是故無由近分交雜故唯依此立想一名豈不徧淨亦有想異如契經說此徧淨天受寂靜受樂非如餘徧淨此非想異顯樂受中自有差別無別受故一切有爲展轉差別一類亦有下等品殊不可依斯立想有異是故但依唯一樂想立想有一義無傾動初靜慮中由染污想故言想一以於非因起戒禁取執爲因故第二靜慮由二善想故言想異由等至力二受交參而現前故第三靜慮由無記想故言想一純一寂靜異熟樂受而現前故下三無色名別如經即三識住是名爲七何等三無色謂無色有情一切色想皆超越故諸有對想皆隱沒故於別異想不作意故入無邊空空無邊處具

足住如隨空無邊處天是第五識住無色有情一切空無邊處皆超越故入無邊識識無邊處具足住如隨識無邊處天是第六識住無色有情一切識無邊處皆超越故入無所有無所有處具足住如隨無所有處天是第七識住今應思擇初無色言豈非無義說無色想皆超越言義已足故此責不然有別義故色界有情雖無欲染而有欲想成就現行俱現可得勿有因此生如是疑無色有情雖無色染應有色想成就現行是故須說無色有情一切色想皆已超越欲界繫想名欲想故豈不一切色想皆超越言無色及越色想二皆成就此亦非理有作是言無色界中亦有色故初言無色意爲顯成無色界中都無色故次說色想皆超越言顯彼都無色界想故由此二言皆有義用生無色界亦成色想越色想言豈非無義此難非理已簡別故謂前簡別欲界繫想名欲想故色想亦然非生無色可有亦成色界想者故此非難或彼色想都不現行設就緣色釋亦無乖越義一切色想皆超越者貪染現行俱超越故言色想者謂色界想或唯第四靜慮地想緣自他地色爲境界故名色想諸有對想皆隱沒者五識相應想皆沒故依有對根諸所生想唯緣有對爲境界故名有對想若於欲界得離貪時二識相應諸有對想皆當隱沒生上無容重現行故於初靜慮得離貪時三識相應諸有對想雖當隱沒而非一切生上有時重現行故第四靜慮得離貪時所可現行皆當隱沒無色無容重現行故於別異想不作意者

不復作意起異想故取差別相名別異想此復云何謂若有想於所緣色自相行轉此於離色貪能爲拘礙故令不作意令此現行共相行想順離貪故有餘師說若想徧能緣色非色名別異想令於此想不作意行唯作意行緣無色想是故無色及諸色想皆超越等俱成有義此中何法名爲識住謂彼所繫五蘊四蘊識於其中樂住著故有餘師說唯有情數得識住名契經說故爲顯諸識所住著事故契經說七識住名由此餘處非識住攝以彼處識有損壞故識於其中不樂住著餘處者何謂諸惡處第四靜慮及與有頂云何於中識有損壞損壞識法於彼有故何等名爲損壞識法謂諸惡處有重苦受能損於識第四靜慮有無想定及無想事有頂天中有滅盡定能壞於識令相續斷復說若處餘處有情心樂來止若至於此不更求出說名識住於諸惡處二義俱無第四靜慮心恒求出謂諸異生求入無想若諸聖者樂淨居等若淨居天樂證寂滅有頂昧劣故非識住有說若識愛力執受安住其中說名識住一切惡處淨居天等業力執受安住其中無想有情及與有頂見力執受安住其中由是皆非識住所攝有餘師說衆生有三所謂樂著諸境樂想樂著境者人及欲天樂著樂者下三靜慮樂著想者下三無色唯於此處立識住名餘無此三故非識住上代師資相承說者若處具有見修所斷及無斷識立識住名異此便非識住所攝豈不欲界人及六天無無漏識應非識住若言能作無漏所依則有頂天

應名識住此難非理欲界無定可就所依說有無漏然有頂天是定地攝應依自性說彼有無由自性無故非識住或非有頂補特伽羅一所依中具三種識欲界善處補特伽羅一所依中容具三識故不應以有頂爲例第四靜慮雖具三識而五處全一處少分不具三識故少從多不立識住是故識住數唯有七如是解釋七識住已因茲復辯九有情居其九者何頌曰

應知兼有頂　及無想有情　是九有情居
餘非不樂住

論曰前七識住及第一有無想有情是名爲九諸有情類唯於此九欣樂住故立有情居謂諸有情自樂安住所依色等實物非餘以諸有情是假有故然諸實物是假所居故有情居唯有情法以有情類於自依身愛住增强非於處所又於處所立有情居則有情居應成雜亂居無雜亂唯有內身故有情居唯有情法既言生已名有情居知有情居不攝中有又諸中有非久所居故諸有情不樂安住又必不爾由本論說爲顯生處立有情居於生死中爲顯諸識由愛住著建立識住顯諸有情於自依止愛樂安住立有情居故此二門建立差別然契經說有色有情無想無別想如無想天者想謂總取境別想謂分別今此天中並遮前二故說無想無別想言或無想言唯遮於想無別想者遮想俱行或無想言是總遮故勿謂此處諸想皆無故復說言無別想者顯有成就但無現行以別想名詮現想故或言無想恐謂此中唯無染想由

斯復說無別想言即顯此中無有一切品類別想有頂無想既非識住如何可說爲有情居此責不然義各異故由此二處有壞識法識不樂居故非識住然彼二處成有情身有情樂居故九所攝謂若有處餘樂來居不樂遷動有情居攝餘處皆非不樂住故言餘處者謂諸惡處第四靜慮除無想天惡處皆非有情居者謂非餘處有樂來居亦無住中不樂遷動第四靜慮除無想天所餘皆非有情居者雖從餘處有樂來居然非住中不樂遷動謂廣果等若諸異生樂入無想或無色處若諸聖者樂入淨居或無色處淨居天處樂入涅槃故彼皆非有情居攝然佛餘處曾以處聲宣說涅槃有頂無想有諸外道執有頂天及無想天爲眞解脫勿有聞此同說處聲便謂二天同眞解脫起涅槃覺轉助邪宗由此世尊與諸識住一處合說爲有情居顯眞涅槃非爲如是但假施設有情所居何故世尊有情居內有頂無想偏說處聲精勤果中至究竟故唯異生處精勤果中無想有情最爲究竟一切生處精勤果中唯有頂天最爲究竟故唯此二偏說處聲或復處聲顯來門義謂此二處異熟盡時多分命終來生下故因七識住已辯有情居餘契經中復說四識住其四者何頌曰

四識住當知　四蘊唯自地　說獨識非住
有漏四句攝

論曰如世尊言識隨色住識隨受住識隨想住識隨行住是名四種如是四種其體云何謂唯除識有漏四蘊又此唯在自地非餘非

識樂隨餘地蘊住雖依餘地蘊識亦現前而餘地蘊中識不樂住喜愛潤識令於蘊中增長廣大契經說故非於餘地色等蘊中喜愛能潤識令增長廣大故餘地蘊非識住攝又自地中唯有情數唯自相續立為識住非非情數他相續中識隨樂住如自相續有餘師說彼亦識住以於其中喜愛潤識亦令增長及廣大故已依自宗建立識住當說建立識住因緣此中云何識非識住又此識住其義云何謂識於中由喜愛力攝為所住及為所著是識住義識隨色住住色著色契經說故若爾識蘊應成識住世尊亦說於識食中有喜有染有喜染故識住其中識所乘御此中經主作如是釋亦不遮識識所依著總於諸蘊生喜染故然如色等一一蘊中生諸喜染令識依著獨識不然故言非住又佛意說此四識住猶如良田總說一切有取諸識猶如種子不可種子立為良田仰測世尊教意如是又法與識可俱時生為識良田可立識住識蘊不爾故非識住如是所釋但述已情審諦思求無深理趣識與識住如種如田理可如是不違教故然彼所說若法與識可俱時生為識良田立識住者不應正理所以者何彼先自說識所依著故名識住非於俱起受等蘊中有識所依依彼識故住若所依識不依彼如何可說彼為識住又非所緣同一境故俱生受等非所取故又不可以相應依著釋識住義勿諸色法及不相應非識住故又相應理無差別故則應無漏亦識住體如何可說俱生色等為識良田立為識住又言佛

意說四識住猶如良田總說一切有取諸識猶如種子不可種子立爲田者理亦不然異識相望有所依著豈非田義又於識中應無有取然契經說有取諸識故知亦有識住識中又彼所言亦不遮識識所依著總於諸蘊生喜染故然如色等一一蘊中生諸喜染令識依著獨識不然故言非者亦不應理彼契經說於識食中有喜有染有喜染故識住其中識所乘御如何乃說但於諸蘊總生喜染獨識不然若言食中不立田種二分差別故無過者應說因緣何故不立既於識食別生喜染識住其中不應總說有取諸識皆如種子識既於識可爲良田何理獨遮識爲識住故彼所說但述已情無深理趣非爲善釋又彼上座作是釋言即此不應還住於此故不可說識隨識住若言過未及他相續識中住者其理不然唯於識中無有勢力令識增長及廣大故謂如色等匡助於識令其熾盛識即不然唯了別中無此用故彼如是釋非悟理言且此不應還住此故不可說識隨識住者於彼宗義其理不然非彼唯於現在諸法立爲識住如何得以一刹那識非自住故證識非住其義可成縱加遠避終應唯許過未受等名爲識住彼識刹那無受等故如是所說即此不應還住此因於義何益若謂如色於現在時可成識住識不如是故所說因於義有益此亦非理受等亦應非識住故竟不曾說識與受等差別因緣故所說因於義無益又未了彼即此不應還住此言意顯何義若言意顯自體不能於自體中守自性義則

應同彼空華論宗許一切法不守性故如是識住亦不應成若言意顯自體不能爲自所依或所緣義是則所立唐捐其功曾無有疑依緣自故謂如色等他性諸法可有爲識所依所緣識自體中曾無此惑而今立理復何所成凡所立因爲遮有濫此中無濫因何所遮是故彼因深成無用又識自類展轉相望何劣受等而非識住豈不前說此證因言唯於識中無有勢力令識增長及廣大故前雖已說而非應理識緣受等增長廣大非識緣識此有何因豈不此因亦如前辯謂如受等匡助於識令熾盛識即不然唯了別中無此用故何用說此非極成因不能證成非所許故識緣唯領等增長廣大非緣唯了別此有何因又彼上座自於解釋識住中言識隨色住謂我我所攀緣色生是色識住乃至廣說識亦於識謂我我所攀緣識生何非識住謂我我所攀緣既同識何獨不令識增長廣大又彼所說識於所緣唯了別故非如受等匡助於識令熾盛者豈不於識所了事中彼謂後時受等方起是則於境要先了別然後領等隨次而生能引識流展轉熾盛故唯了別最是勝因能匡助識應成識住如生本苦生爲勝因識熾盛因識最爲勝識及識住皆識爲因能令展轉增長廣大故識不能匡助於識令熾盛者非爲善因若恐違經言識非住上座立理豈不違經經說識能增長識故應除自執更訪餘因然我師宗作如是釋爲令於識除我見心故於識中不說識住如說泆底契經中言我達世尊所說法教馳流生

死唯識非餘識謂世尊異名說我爲欲除滅彼我見心顯識依他體非是我我所依性非謂能依故識住門唯說有四非實識住但四非識今謂世尊所說識住唯色等四不言識者由但色等於三時中與續有識爲助伴故謂唯色等與識俱生過未亦能爲識助伴令續有識生死馳流識則不爾故非識住且眼等根及俱色等與俱生識爲所依依已滅未生但爲識境是故色蘊於三時中望續有識能爲助伴現在受等與識俱生爲俱有因一分與識同緣一境有助伴用已滅未生但爲識境是故受等亦於三時望續有識能爲助伴識雖過未望續有識少有助能而俱生中全無助力不俱起故色等望識具二助能識唯去來故非識住故非情數及他身中色等

四蘊亦非識住由彼望識但爲所緣不具二門助伴用故住謂所住是續有識引自果時能爲依義住或所著是續有識引自果時能爲境義自身色等可有與識同一境義設不同境然能爲依具二助能故立識住非有情數他身色等則不如是故非識住如何定知識住道理如是安立契經說故如世尊言有四依取所緣識住識隨色住住色著色是識與色或俱時生依於色住或於色境緣而生著何緣生著前說於中意愛潤故如是乃至識隨行住皆應廣說曾無有說識隨識住隨謂親附或謂隣近去來定說爲踈遠故現在色等附近於識與識俱生名識隨住定無有識與識俱生故不應言識隨識住由此經故唯餘四蘊與續有識爲伴義成有四依取世

尊說故言依取者謂色等四爲生死依煩惱所取或即爲依攝取衆苦由是無漏非住理成唯說依取爲識住故無漏色等滅依取故即彼經說苾芻當知若於色界已得離貪於所隨色意生繫斷此繫斷故即能緣識無復住著增長廣大廣說受等三界亦然即由此經義准三世色等四蘊皆識住攝爲顯色等與識異故我所稟宗作如是說若法與識可俱時生識所乘御如人船理此法可說識住非餘如是所言意簡識住與識類別非爲欲遮去來色等言非識住雖許去來亦識住攝而非情數非識住收彼現在時與續有識尚爲踈遠況在去來由彼恒時與續有識但爲踈遠所緣境界定非彼識附近助伴故識與彼俱非識住自身色等雖在去來與識踈遠而於現在與續有識極相親近由種類同亦名識住如現在世異心無心兩位自身色行二蘊謂如現起不同分心及無心位色行二蘊雖非現在同分識依而不失於二識住相住彼相故設於爾時起同分識定能爲住餘緣礙故識暫不生非彼爾時無識住相去來色等理亦應然具二助能相不失故由此色等自相續中三世所攝皆名識住七四識住皆有漏攝爲七攝四四攝七耶非偏相攝可爲四句有七非四乃至廣說第一句者謂七中識第二句者謂諸惡處第四靜慮及有頂中除識餘蘊第三句者七中四蘊第四句者謂除前相七中有識四中無者由此二門建立異故若法與識互爲因果識樂隨轉立七識住若法與識可俱時生能爲助伴立四識

住故所承師咸作是說由所化者稟性不同故說七四識住差別云何所化稟性不同謂彼或樂各別緣境或有於境不樂別緣或樂徧知諸法自相或於自相不樂徧知或耽著愛或耽著見或有自相煩惱力強或有共相煩惱力強或樂境界或樂生死有如是等性別無量於前所說諸界趣中應知其生略有四種何等為四何處有何頌曰

於中有四生　有情謂卵等　人旁生具四
地獄及諸天　中有唯化生　鬼通胎化二

論曰前所說界通情非情趣唯有情然非徧攝生唯徧攝故說有情無非有情名衆生故然有情類卵生胎生濕生化生是名為四生謂生類諸有情中雖餘類雜而生類等言生類者是衆生義若爾界趣應亦名生不爾界通情非情故趣雖有情而非徧故此唯情徧獨立生名上座謂生是生因義則非情法應亦名生以卵胎濕皆生因故化生應非生無別生因故彼言亦有俱起生因此不應然彼自不許俱生因故設有是何而竟不顯但有虛說非離先業有別生因亦非化生與業俱起故彼所說理必不然所承諸師作如是釋緣業合起故說為生謂諸有情有卵胎濕三緣和合別別而生有無別緣唯業力合五蘊四蘊如應頓生彼業力強不待緣故今釋一切皆業合生佛說有情業所生故有業生果待外等緣方有差別有業生果不待外緣自有差別若說一切皆業合生如何說為卵胎生等不可卵等從業合生名卵等生彼非情故不說一切唯業合生不說卵等體生由業

但說一切皆業合生時有緣卵等從緣標別名卵等生若說業生名應無別言卵生者謂諸有情生從卵穀如鵝鴨等言胎生者謂諸有情生從胎藏如象馬等言濕生者謂諸有情從皮肉骨牛糞油滓水等和合煖潤氣生如蟲飛蛾蚊蚰蜒等言化生者謂諸有情不待三緣無而欻有具根無缺支分頓生如那落迦天中有等化生體兼五蘊四蘊餘三但用五蘊爲體有說皆通異熟長養有說一切體唯異熟人及旁生各具四種人卵生者謂如世羅鄔波世羅生從鶴卵鹿母所生三十二子給孤獨女二十五子般遮羅王五百子等人胎生者如今世人人濕生者如曼駄多遮盧鄔波遮盧鴿鬘菴羅衛等人化生者唯劫初人此四生人皆可得聖得聖無受卵濕二生以聖皆欣殊勝智見卵濕生類性多愚癡或諸卵生生皆再度故飛禽等世號再生聖怖多生故無受義濕生多分衆聚同生聖怖雜居故亦不受旁生三種現所共知化生如龍妙翅鳥等一切地獄諸天中有皆唯化生有說餓鬼唯化生攝有說餓鬼亦有胎生如餓鬼女白目連母

我夜生五子　隨生皆自食　晝生五亦然　雖盡而無飽

於四生內何者最多有說濕生現見多故設有肉等聚廣無邊下越三輪上過五淨容徧其量頓變爲蟲是故濕生多餘三種有餘師說化生最多謂二趣全三趣少分及諸中有皆化生故一切生中何生最勝應言最勝唯是化生支分諸根圓具猛利身形微妙故勝

餘生若爾何緣後身菩薩得生自在不受化生見受胎生有大利故謂爲引導諸大釋種親屬相因入正法故又令所化生增上心彼既是人能成大義我曹亦爾何爲不能因發正勤修正法故若化生者恐疑是天佛轉法輪便成無用謂天所轉還被天機唯天能知非人所了由斯自懱於正法輪不起正勤勇猛思擇又令餘類生敬慕心捨俗出家勤修正行謂知菩薩生貴族中能捨尊位出家修道成等正覺轉大法輪我等何爲不生欣仰因茲捨俗修正行故又爲摧伏憍慢衆生令知世尊是輪王種屬斯隆貴憍慢山崩聞說敬承無疑謗故若化生者種族難知恐疑幻化爲天爲鬼如外道論矯設謗言過百劫後當有大幻出現於世噉食世間又與化生時不同故謂佛出世人無化生人化生時佛不出世有作是說爲饒益他故受胎生擬留身界令無量衆一供養因千友生天及證解脫化生纔殞無復遺形如滅燈光即無所屬此中經主作如是難若人信佛有持願通能久留身此不成釋今謂此釋其理必成通所留身非佛功德力無畏等所依熏故不能廣大饒益世間所以然者是可留法通願能留一切化生如剎那法必無留義謂諸有爲剎那定滅諸佛神力亦不能留設欲久留即須別化此所別化非佛功德力無畏等[二十二]之所依熏故於世間無大饒益若不爾者佛應化爲如本身形受諸供養令無量衆生天解脫故我所稟毗婆沙師咸作是言後身菩薩爲利他故不受化生此義極成不可傾動化生何故

死無遺形由彼頻生故應頻滅如戲水者出沒亦然毗婆沙師說化生者造色多故死無遺形大種多者死非頻滅即由此義可以證知一四大種生多造色若爾便與契經相違經說化生諸妙翅鳥爲充所食取化生龍由彼不了取擬充食不說除饑斯有何咎是故但說爲食取龍不言此龍有成食用或龍未死暫得充饑死已還饑暫食何咎

阿毗達磨順正理論卷第二十二 說一切有部

音釋

殁莫勃切終也 叡俞告切明達也 荏苒荏忍飲切苒而琰切荏苒展轉也 耽著耽丁含切樂也著直略切黏也 鷇鳥卵也 蛾蚊五何切蚊由延蚰夷周切無分切蚰蚓蜒夷然切 憖輕易也 殞于敏切殁也 咎其九切過也

阿毗達磨順正理論卷第二十三　面三

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯緣起品第三之三

已辯四生前說地獄諸天中有唯是化生此中何法說名中有何緣中有非即名生頌曰

面三

死生二有中　五蘊名中有　未至應至處
故中有非生

論曰於死有後在生有前即彼中間有自體起爲至生處故起此身二有中間故名中有如何此有體有起歿而不名生又此有身爲從業得爲自體有從業得者此應名生業爲生因契經說故自體有者此應無因則同無因外道論失是故中有應即名生生謂當來所應至處依所至義建立生名此中有身體雖起歿而未至彼故不名生體謂此中異熟五蘊此但名起不說爲生死生有中暫時起故或復生者是所趣義中有能趣所以非生所趣者何謂業所引異熟五蘊究竟分明以業爲生因契經說故此應名生者其理不然不說業爲因皆名爲生故契經說有補特伽羅已斷起結未斷生結廣說四句由是唯知有順中有非生有業此業所得不說爲生故與彼經無相違過此既與生同一業引如何中有名起非生豈不前說所至所趣乃說爲生中有不爾又一業果多故無失如一念業有多念果一無色業色無色果如是一業所引之果有生有起理何相違有餘部師執無中有有與理教並相違故理相違者前蘊滅已處後異即生俱有過故謂若異處前蘊滅已

異處後生則無中有如何不許死有無間即於異處生有蘊生若於此處前蘊滅已此處後生亦無中有是則應許死有無間即於此處生有蘊生如是中有異前滅處若生不生皆無用故死有無間生有即生其理極成故無中有又曾不說中有業故謂有經說順現受等三業不同曾無契經說有第四順中有業不可說中有無業而生勿一切無因自然生故又應諸有情皆具神通故謂離功用一切有情皆應性得神通自在然多用功少有成辨是故中有理定應無又許有死生有應成謂要有生方有死故若許有死不由生成有太過失謂於諸趣雖無頓生應有頓死無生有死理極相違又取有無俱成失故謂死無間取中有不若取應生經所說故如契經說若捨此身更取餘身我記生故如其不取應般涅槃既般涅槃何有中有又彼應有無窮過故謂死生間既有中有生中中死兩隙寧無設有便成無窮過失如是略辯與理相違與教相違今次當說謂世尊說預流有情極於七有若有中有世尊應言極十四有又無間業應成有間謂契經言五無間業作已無間生地獄中若隔中有違無間義又有中住契經所遮謂契經說

再生汝今過盛位　至衰將近琰魔王
欲往前路無資糧　求住中間無所止

若有中有如何世尊言彼中間無有所止又彼非爲宿住智緣謂契經言知宿住者言我彼歿來生此間不言彼歿曾生中有由與如是理教相違故知定無中有可得前宗所執

略述如是今謂一切皆非證因且彼初說前
蘊滅處後異即生俱有過者此難非理許隣
死處中有生故謂許中有於前死處非隔非
即隣次而起如是後後乃至結生恒隣次起
故無前失至辯自宗當更顯示又言不說中
有業者理亦不然有處說故謂契經說我由
如是雜染藏身所造惡業願令一切皆成現
受勿隨勿生勿後當受豈不隨言即顯中有
謂現身後方便異熟順生順後總說名隨中
有名爲方便異熟以有惡業順中有受故發
遮願說勿隨言或業能招當所住趣此即能
感中有異熟中生二有一業所牽如前已辯
故中有業不可言無然佛世尊略說三種分
位定業感中有業攝在其中故不別說又言
諸有情應具神通者亦不違理此位有故若
中有位一切有情具業成通斯亦何咎非此
位有例餘皆然勿一時間作野干等或異生
類則例恒然或應汝曹謗中有者許有情類
皆具神通謂諸有情於此處歿能超無量億
踰繕那極遠處生都無障礙此外何有餘大
神通又言許有死生有應成者此難亦不然
許生差別故應理論者於生差別立中有名
非即生有如往人趣於未到間有生差別是
生方便未名人趣已得名人未到所應生一
業所引故由此故無諸趣頓死許中有是生
方便故由此亦答取有無因於取差別名中
有故非此中身言意唯說色亦見於非色說
身言故謂三有中生及差別總名生故言捨
此身更取餘身記生何答若謂唯說色法名
身有捨此身取無色者豈薄伽梵不記爲生

設許色身亦無有失捨此身已更取餘身佛但記爲生不言生有故非唯生有可記爲生以立生名但遮死故如言雨師豈即同天又此不應有無窮失許隣次起無此失故若死中有處隔而生可如所言有無窮失然死中有隣次而生既無中間更立何用故無窮過非預我宗又以我宗立有中有則令中有更有中有如是汝宗唯立生有亦應生有更有生有彼此過同不應爲難如是且破遮中有理次當辯釋遮中有教經言預流極七有者此於中有亦無所違說一期生爲一有故謂中有等總名一期生由形等同一業所引故如是四有總立一有名故無預流極十四有過一期生有由少所因依分位別分爲四有或七有言且依人趣生有而說故亦無違如

汝宗中亦許預流者受天七有應成極十四或彼意謂極七有言非欲別顯人天各七但顯人天總唯七有若爾應說預流有情生死馳流人天七有經不應說預流有情生死馳流人天各七故知經說極七有言意顯人天各別有七不應執此違餘經故經言具見補特伽羅無處無容受第八有無違經失乘前經故謂經前說預流人天各受七有定無第八次言具見補特伽羅無處無容受第八有故彼所引極七有經於中有宗亦無違害又言無間業應成有間者亦不應理遮異趣故謂若有作無間業已定無異趣隔必生地獄中我見此經義意如是或復中有亦地獄收故無無間成有間失必生地獄中有中故或執中間少有所隔非無間者則無間業畢竟

應無定無有造無間業已不隔剎那隣次即生地獄中故若謂經說身壞無間生地獄故無斯過者此亦不然剎那壞故若言此壞據一期終我亦言生但生中有經言身壞生地獄中不說即生地獄生有故遮異趣說無間言若不許然應無無間是故所引無間業經無有功能遮遣中有經言身壞生地獄中不說即生地獄生有如何中有由此證無有如童豎戲設難言若無間言遮異趣者則無中有其理極成自執中有異於趣故許無間言遮異趣故彼言非善許義別故說者意言遮異趣者兩趣各別故言異趣如兩村異名爲異村非非趣攝名爲異趣豈如是類童豎戲言能正推徵令證實義故證中有決定爲無如是契經非易可得又此中有定有義成以

但說此爲無間故若無中有有惑有情身壞無間皆受生有經唯說此則爲唐捐我釋此經言無間者爲遮異趣中間爲隔及遮中有緣闕稽留故此經言深有義趣除此餘業無此定遮故不說彼爲無間業汝釋此經爲遮中有則一切業皆成無間故汝應信中有義成或撥此經言成無義又於此業見無間言即謂此言爲遮中有餘許有間中有應成又餘經中說有中般故此經意應審思求若但執文有太過失謂契經說一類有情於五無間業作及增長已無間必定生那落迦若但執文應要具五方生地獄非隨闕一或餘業因便成太過又言無間生那落迦應作即生不待身壞由此已釋遮中住經謂佛誨言汝從此殁定速蹎墜無異趣生於中有中亦無

暫止若不爾者一切有情皆死即生何獨遮此故由此證中有轉成又言彼非爲宿住智緣者此亦非理略標趣故非宿住通不緣中有然略標趣故說此言我從彼歿來生於此若異此者彼亦應言我受此生竭剌藍等彼既不說此亦應無此既非無中有應爾或從彼歿來生此言已攝中有此生攝故如是餘部遮中有因皆無勝力能遮中有應理論師作如是說定有中有由理教故理教者何頌曰

如穀等相續　處無間續生　像實有不成
不等故非譬　一處無二並　非相續二生
說有健達縛　及五七經故

論曰且由正理中有非無中有若無則定非有從餘處歿餘處續生未見世間相續轉法處雖有間而可續生既許有情從餘處歿生於餘處則定應許中間連續中有非無譬如世間穀等相續現見穀等餘處續生必於中間處無間斷故有情類相續亦然刹那續生處必無間是故中有實有義成豈不世間亦見有色處雖間斷而得續生如鏡等中從質生像死生二有理亦應然經主此中作如是釋諸像實有理不成故又非等故爲喻不成謂別色生說名爲像其體實有理所不成設成非等故不成喻何因像體實有不成以一處所無二並故彼謂一處鏡色及像並見現前二色不應同處並有依異大故又狹水上兩岸色形同處一時俱現二像居兩岸者互見分明曾無一處並見二色不應謂此二色俱生又影與光未嘗同處然曾見鏡懸置影

中光像顯然現於鏡面不應於此謂二並生或言一處無二並者鏡面月像謂之爲二近遠別見如觀井水若有並生如何別見故知諸像於理實無然諸因緣和合勢力令如是見以諸法性功能差別難可思議今謂彼因不能遣像故[四三]不能解破中有難且彼所說以一處所無二故者其理不然同處壁光俱可取故雖壁光色異大爲依而於一時同處可取不可亦撥在壁光無由此例知鏡像俱有故彼所說非遣像因若謂光依日輪大種故無過者理亦不然煖觸如光近可取故又日光色應無依因許離所依能依轉故如是鏡像二色所依大種雖殊而可同處故彼所說依異大故因證二處不同言成無用又諸大種其處應同彼無所依大種異故若有對故無斯過者則不應以依異大故證鏡像色二處不同能造所造有對同故理但應言鏡像二色俱有對故同處不成同處既無何言一處鏡色及像並見現前若言處異不可取者理亦不然前已說故謂壁光色亦同處可取然有對故理實處不同雖處不同而可同取如光壁理鏡像亦然今且爲仁解同取理謂彼像色極清妙故不能揀礙所餘諸色以鏡與像最極相隣起增上慢謂同處取如雲母等極清妙色所隔諸餘色若極相隣便起增上慢謂同處取或如前說光壁雖殊[四四]而於一時同處可取如彼理趣此亦應然又於一水兩岸形色現像同時各別見者緣和差別故如是見謂一水上非一像生清妙性同不相揀礙見緣合者則能見之若闕見緣則不能

見或有一處二見緣合同觀色像非不共見謂一鏡中一所見像餘即於此亦得同見若鏡等中無別像起同餘處者有何定因唯鏡等中俱見色像或於一色有二有情別住同觀有見不見如於淨板塗以骨灰籌畫爲文時經久遠設復新畫地壁爲文向光背光有見不見非於一色二可同觀即以例餘皆令共見勿以一色不可同觀便以例餘皆無共見故彼所說理非爲善又言光影同處相違月像鏡面見處別者次後遮遣大德邏摩所立理中兼酬此責彼作是說鏡等諸像皆非實有造色爲性一分與徧俱非理故謂藉月輪爲因引發依水一分或復徧依生像造色二皆非理依水一分理且不然無定因故徧隨轉故徧亦不然分限見故以俱非理故非造色又影與光互相違故謂懸二鏡置影光中光影二像交現鏡面現見光影更互相違如其二像是實造色不應同處二俱可取既俱現可取故非實造色又分位別有取多故謂天授像現水等中分位別故取種種色謂青黃赤白取一則非餘不應一處異色同止設許同止何不俱取故知此中無別造色又量無差見動作故謂一天授背趣鏡時像現量無差見往來用別於一造色無容有此然見有此故非造色又見像依處各別故謂依水等現月像時見像與依方處各別若於水上有像色生是則不應見處遠近然見遠近故非造色若爾於彼所見是何本質爲緣生眼識故如緣眼色眼識得生如是緣於眼及鏡等對鏡等質眼識得生實見本質謂見別

像今謂彼諸因亦不能遣像且彼所說一分與徧俱非理故非造色者理不應然餘亦同故謂許緣於眼及鏡等對鏡等質眼識生者如是二種徵責亦同一分與徧俱非理故謂還見本質藉鏡等爲緣一分或徧二皆非理且非鏡等一分爲緣無定因故歷餘方所皆能現前爲見緣故亦非鏡等徧能爲緣所見分明有分限故以俱非理故成謬執然我所不許月等爲因水等一分爲依生緣但質與依無隔相對依中法爾有質像生何容像生但依一分如何知像徧所依生現見多人列長渠側各見月像對自面故若爾何故一不見多如是見緣不和合故雖一切處有月像生而但現前見緣和合故於一分可見非餘傍闕明緣闇所隔故有餘師釋像色輕微正

近可觀橫遠難見或復漸次一亦見多故於此中不應爲難若彼多者則無有一而能見多不可爲難若青黃等可俱見者此亦應同多像極微俱可見故然見月像有分限者以彼本質有分限故現像必隨所依本質或無分限本質爲緣於水上生無分限像猶如於水現空想青是故本質有分限故雖一切處有月像生而見分限亦無有過或復如說鏡等爲緣還見現前本質相者雖復一分或徧爲緣皆不應理然見本質決定應許鏡等爲緣生像亦然何勞微難又彼所說以影與光互相違故不應同處由此故知像非有者亦不應理非所許故謂懸二鏡置影光中所現二像非實光影如色彼觸不可得故若爾明了所見是何謂隨壁等光影二質於二鏡面

有不相違光影像起非光影色如有情像體非有情故光影像體非光影雖同處現而不相違又彼所宗影非實物既無實體何所相違非無體中可言違害故約彼執違義亦無則所說因俱非所許所言光影更互相違若有不應同處取者此言何義謂光影像若是實有應互相違不應同處同處既無應不可取既俱可取故像實無我先所言其義如是爲唯實無者定不可取耶或有實無而亦可取或有實有而不可取若爾所說同處既無應不可取此言何用同處雖無亦應可取汝執無者亦可取故亦不可說非一切無皆悉可取無異因故謂一切無相無差別故不可說可不可取又彼所言由分位別有取多故像非實者此言於像亦不相違唯於有中由

分位別可取多色非於無故要於實有所見境中由根明遠近方所等差別得有邪正了色不同如觀日光所照實有蠕蜎網色孔雀尾輪方所等殊所見有異亦如觀見旋火輪等是故定知實有像色由分位別有取衆多故彼遮因翻證像有或如燈燄衆色雜居由所住方有礙別故非住一切見皆周盡又如觀箭曲直不同雖有取多亦無有過雖無一處異色同止而有取時謂爲同處如斯理趣前已具論故彼推徵於像無害又彼所說其量無差見動作故像非實者理亦不然前已說故謂雖別有實像色生而像必隨所依本質故量雖等而隨所應於所依止如其本質有顯形動三種像生像隨所依及本質故雖無動作而似往來及餘運動三用可得如是

動相或由本質餘方運轉無間生故或由所依隨持者等有動搖故或由觀者自有動搖謂像轉故如是諸像不越所依分量處所隨本質等見有往來及餘動相此於造色有何相違言見有此故非造色不可異餘造色相故便非造色如青黃等雖互相異而是造色或應堅相異煖等故便非大種餘例亦然如諸大種與所造色雖互相異而色性同故此無能遮造色性又彼所說見像及依處各別故非造色者理亦不然空界月像同依水等而發生故謂空界色與彼月輪次第安布近遠差別是見依像處差別因空界是有色處所攝前已成立故與月輪於水等上各能生像由所生像與質相同故見與依處似差別或由如是見緣和合非遠近中令見遠近如

觀采畫錦繡等文無高下中見有高下由月遠故見像亦然如滿月輪見像無缺由如是理破彼諸因故彼諸因不能遣像然彼隨自執悅愚夫情言本質為緣生眼識等如斯意趣還為如前自所說因之所遮遣謂籍鏡等一分為緣或偏為緣俱非理故又彼所說唯率妄情於鏡等中無本質故對鏡等質鏡等中無豈餘處有法於餘處可取喻亦非理非同法故謂曾無色住在餘方不對眼根緣生眼識可喻本質鏡等中無而於其中緣生眼識若彼緣闕故眼識不生則此中不應引彼為喻為如何等彼有此無而於此中分明可取又彼所說唯述妄情以所立因非極成故唯緣本質眼及鏡等眼識得生非極成故唯對眼色眼等為緣眼識得生理極成立既取

像色分明現前故知取像非取本質又理必然以所取像形量顯色異本質故謂於鏡等山石池牆樹林等像量減本質又豎刀等見面像長橫便見闊異本質量又於油等觀面像時面像顯色與本質異若所見像即是本質不應形顯與質不同諸有顯形異於彼者皆非即彼世所極成未知具壽離形與顯有何本質而執見像形顯雖殊而即本質若謂本質與顯及形非即非離而實可得是則便同阿素洛女巧爲幻化誑惑愚夫若謂藉緣力所改轉雖即是彼而現有異此愚亦不然互相違故理不成故非爲善釋謂若即彼不應現異既現有異不應即彼即彼現異更互相違又現有異而言即彼理不成立太過失故謂老等位亦應可執即是先時羯剌藍等由緣力轉故現有異等爾劬勞何不即信藉衆緣力有別像生而計藉緣還見本質是故所說本質爲緣生眼識等比度道理極爲徵劣於證無能經主此中所作是說故知諸像於理實無然諸因緣和合勢力令如是見以諸法性功能差別難思議者彼何不謂質鏡等緣和合勢力別能生像故如是見以說法性功能差別難思議故又和合名非召實法如何可執有勢力耶又執多緣合成一力如何說諸法有差別功能是故應如功能差別眼及色等爲緣別引功能差別眼識令生如是亦由功能差別質及鏡等爲緣別引功能差別像色令生由此證成諸像實有或應總撥諸法皆無嘗聞有人總撥無諸法今觀具壽似與彼情通審爾無勞共爲談論又若爾

者撥中有人豈不亦能作如是說因緣和合勢力難思死生中間處雖隔遠而令續起以諸業性功能差別難可思議故應諦思於鏡等上若無像起如何現前如餘實色分明可見故對法者咸作是言於鏡等中別有像色大造和合差別爲體對別現生如是像故猶如此像本質所依謂鏡等中鏡等現質爲依緣故有隨所依本質像起分明可見像所緣質實有極成此像爲緣於別鏡等亦有隨質所依像起分明可見故知前像緣起像故實有義成由是應知諸緣實有此若無者餘像何緣若言前像所緣本質爲此緣者理亦不然前質不對後所依故後像不隨前質起故謂後所依唯對前像不對前質如何可說前質爲緣現於後像曾未見有背鏡等質於鏡等中爲緣現像由斯後像不隨前質但隨前像其理極成是故所言於別鏡等所現後像但緣前質不隨前像唯述妄情復如何知像體實有由像不越實有相故謂若不越眼等識境皆是實有後當成立像既可見故知實有又像有時而可得故此若無者應一切時定不可得或常可得若謂有時可不可得由所待緣合不合者是則應知餘有爲法於緣合位實有義成又無分別識所緣故謂五識身所緣境界實有極成然像既通眼識所得故知實有又像能遮餘色生故謂緣能礙餘像色生於自所居障餘生故若法隨具如前相者當知彼法實有極成此像既然故知實有豈不前說一狹水上同處一時有二像起如何說此礙餘像生豈不前言如壁光等處

雖各別而謂處同由增上慢不應爲責又於鏡中別處取故謂於一鏡一處所中無有二像俱時可得如緣差別取像亦異若謂色性理不成者此亦不然理極成故又如何知像體定有與餘有法生相似故如識芽等諸緣生法有體極成此亦如是世共現見從衆緣生是故應知像體定有如餘有法定有極成從別緣生相有差別諸像亦爾從別緣生相有差別故應定有由此所言與餘有法生相似故其理極成生無自因曾未見故像非有者理亦不然我許像生有自因故謂我許像有同類因如從異緣生識芽等非我許像因鏡等生以許像生依自因故鏡水明等但作取緣如取向遊塵要藉光穿影非光及影爲彼塵因亦非彼塵無因而有或不可說異緣

生即無同異色生俱現見有故且如何見從日月珠有火水生此亦應爾若言火水從自種生以二珠中有二界故則應火水俱二珠生或應二珠能生風地有二界故如生火水若謂二珠二界增故偏爲火水自類生緣理亦不然二珠應有熱濕二種現可得故若謂二珠要由日月光明攝受二界便增方能爲緣生火水者則應二種並爲光明所攝受故俱生火水若彼二珠界無增減何因熱餘緣助日珠能令生火非爲冷餘緣助日珠即令生水亦應如是徵責月珠諸緣起理實爲難覺石灰水合唯生火故謂世現見燒石爲灰遇水便能生火非水此唯可說緣起難思除此有何無過之答又虹霓等諸色聚生從因起理極難知故又金剛等一色聚中現有種

種威神力故又療人獸樹等事中現有衆多希奇用故又諸物類遇執日月呪術等緣便有生變雖不共合而現爲因故緣起理實爲難覺若了如斯緣起正理則不應說生無自因曾未見故像定非有諸有說像乍可非無然非造色此言麤淺無勞酬對若非造色應非眼境但應言像非唯造色是故諸像實有理成非像理成便能順立撥無中有者色間斷生喻許質與依中間有物連續無斷而生像故謂月面等大種恒時法爾能生清妙大種無間徧至現對所依在所皆生似本像色依若清澈像顯易知依若麤穢像隱難了雖二中間亦有像色由清妙故在依方顯如日光等雖復徧生在壁等依方現可見如何知像連質而生中間有隔像不生故謂若月等

中無連續於水等中能生像者中間有隔像亦應生如彼所宗執無中有餘處蘊滅餘處蘊生又像形容屈伸俯仰及往來等隨本質故由斯證像連質而生不可引爲遮中有喻非像無故爲喻不成但由非等壞隨質故謂見諸像壞隨本質生有亦隨死有滅者有情相續相有斷過又諸像生似本質故謂月等像定似本質從牛等死有應唯牛等生既不許然故喻非等又從一質生多像故謂隨質依生諸像位可從一質隨對鏡等衆多所依徧生多像非從一蘊相續死有多蘊相續生有俱生故像於斯非爲等喻又質與像非相續故謂質與像非一相續像與本質俱時有故諸相續者必不俱生像質俱生故非相續有情相續前後無間於此處死餘處續生但

應引穀爲同法喻像非等故爲喻不成又所現像由二生故謂二緣故諸像得生一者本質二者鏡等世間現見生有不爾所以者何生有如像死有如質更有何法如像所依故所引喻與法非等若精血等如像所依理亦不然非有情故又於空等欲爾化生於中執何如像依處若謂唯識相續流轉連續死生其義已立執色相續復何所成此不應理諸有於色未得離貪離色唯心相續流轉理不成故若心離色可相續流則應受生定不取色故心相續必與色俱方能流轉往受生處又契經說唯縛而生唯縛而死唯由彼縛從此世間往於他世聖說一切未離色貪無不皆被色縛所縛故無唯識相續流轉亦不可計前本有色即能相續往後生處現見死處身喪滅故由此應知別有色往是故中有定有理成若謂現見離色心轉謂住於此速取月輪住縛喝國都城念波吒釐子邑世尊亦說我不見有一法迴轉速疾如心又契經說心遠行獨行無身寐於窟如是等類非於中間別物可得如是死生際中有雖無而從此世間至於他世此亦非理前已說故取非至境故依等速轉故謂前已說未離色貪離色唯心流轉非理又眠意識取非至境心住於此遠取月輪遙念他邑亦無有過非心往至所取念境曾不見識離所依生或亦曾無離依無過由此已釋心遠行等又於所依境界行相心疾迴轉非離所依唯往境界速疾迴轉是故知心非離於色相續流轉往受生處由斯中有實有理成如是已明像連質起死

生處隔同喻不成由此亦遮響聲爲喻以聲與彼谷等中間有物相續傳生響故謂本發聲所依大種傳生妙大種徧至谷等中所在擊生似本聲響中間雖有聲響相續或散微故而不可聞若於中間觸山谷等即便聚積亦可得聞云何知然異時聞故謂諸聽者先聞本聲於後方聞聲所發響若謂無間剎那聞者二剎那前後難了知故應起增上慢謂一時間而不謂然知聲相續中間淹滯覺異時聞由如是聲相續展轉至於谷等方擊響生彌更證成定有中有豈不汝宗亦定不許諸聲相續轉入耳聞如何言聲相續展轉遇緣發響異時方聞汝責不然我不遮故謂聲相續轉非我所遮唯轉入耳聞非我所許諸有大種發聲緣處展轉相擊皆有聲生在可聞緣聲方可取於中先取本質處聲於後乃聞異處生響無同外道至根聞過非聲相續轉入耳聞以有先聞質處聲已後時異質及離耳根更於別處聞所發響若唯能取逼耳生聲應不遥聞異方聲響故非相續轉入耳聞亦非諸聲無相續轉遥聞聲響方所別故聲響異時異處聞故由此中有定有義成有餘師言風等緣合有差別故聲展轉至及不離質二皆可聞是則耳根應能通取至不至境成違宗過

阿毗達磨順正理論卷第二十三　說一切有部

音釋

琰魔 梵語也此云靜息琰以冉切　魔莫婆切　揜蔽 揜衣檢切　遮也蔽必

琰魔梵語也此云靜息琰以冉切魔莫婆切 捻蔽捻衣檢切遮也蔽必
祕切障也 籌畫籌直由切畫胡怪切繪也 蠭蛸蠭先彫切蛸相邀切蠭蛸
蟲名 誑惑誑居況切欺也惑胡國切迷也

阿毗達磨順正理論卷第二十四　面四

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之四

有餘復言如無色界歿中無連續欲色界色生如是亦應此死有滅中無連續彼生有起（圖一）所引穀喻於證無能又此喻中有非愛過謂同法喻例法應同然穀等種中唯生穀芽等如是人歿應但生人牛等歿時唯生牛等故喻於此有非愛過又種滅處即有芽生應眼根中識等滅已即於是處識等還生則唯一根恒生識等如是耳等便爲無用又一身中識等滅已即復於此識等還生是則恒存應無死義如是死有於此處滅即於此處中有復生後後念生即前前處乃至中有滅即此生有生是則應無往餘生義中有勝用於此頓亡巧立如斯害自宗喻此皆非理所以者何從無色歿生有色者色法生時有連續故謂無色歿生欲色時即由是處大種和合從順後受業有異熟色生故彼色生非無連續或總相續無間斷故謂無色界異熟終時四無色蘊無間無斷爲緣引發欲色界中與色俱生諸蘊令起故彼色起非無連續欲色界歿欲色界生死生中間處所懸隔若無少物於中連持無色死生下豈得爲同喻又於此中無非愛過如一稻種爲芽麨飯灰散五因如是有情一趣相續爲五因故謂一稻種能爲五因若遇順緣便生自果如是一趣有情相續具爲五因若遇如是順緣和合便生自果故無人等滅唯生自類過又無如種芽同

處生滅失以種相續生芽等時雖無間斷非無處異准斯理趣內法亦然故無果因唯同處失謂諸種聚於滅壞時由水等緣和合攝助能爲麤大芽聚生因於種滅時芽異處起芽雖增長轉至遠方而於中間鄰次無斷由此外法從種生芽處非隔即鄰次(二)道理如是內法隨所依身心相續轉亦無有失謂於死時大種等聚由業風等緣所攝持能與當生鄰死處起大種等聚爲能生因獨業不能令彼色聚中無連續遠處欲生鄰死所生即是中有從茲展轉趣餘方生於其中間非即非越能至生有如從種等芽等漸生能至於果故舉穀喻非害自宗或復何勞强撥中有世曾未見有諸色聚中無連續於異處生唯見影光火燄等事中間連續至餘方生故非頓亡中有勝用然眼識等緣和合力不起依身別別處起無方所故非住一根於一身中識常生滅恒無死難由斯已解或復死者同分蘊滅異分蘊生故無斯過且化生者先世所作業果色根并所依處此處頓滅即於此處容有其餘業果頓起可疑死位與前無別餘三生者先世所作業果色根相續雖滅而見依處相似隨轉非後色根無所依處別業果故非即依前由此證知餘業所感根及依處鄰次前身根滅所依異處而起有對礙法自所住方必能障餘(三)令不起故於此無有恒不死疑有餘復言猶如尺蠖前安前足後足後移如是死生方所雖隔先取後捨得至餘方是故於斯中有無用毗婆沙者貶此釋言此種極同下俚言義如是便有非二有情二趣

二心俱行過故又尺蠖喻其理不成以彼蟲身中無間絕安前移後處隔可然死生有身中間隔絕如何可得取生有身既未取生如何捨死非心心所處無斷可成離所依身處續義無故若謂有色爲無斷依則爲中有義已成立若謂死生雖隔而到則尺蠖喻義不相應有餘復言死生二有雖隔而至如意勢通此亦不然非所許故異此餘類此歿彼生中間隔絕應成通慧若爾此應是行差別實爾細故難可了知謂一剎那不應爲難故前穀喻無過理成以要相連處無間斷生有起故定有中有又有別理中有非無現見剎那無間生者決定方所無間生故謂世現見從執受色無間還生執受色者剎那處所俱無間生若生有色許從死有剎那無間鄰近而生處所亦應無間鄰近然無如是理故中有義成若謂如從無色界歿生有色界色初起時昔色與今方所無間剎那有間而得續生亦應下界死生有色剎那無間處有間生此亦不然不了宗故謂於昔者從欲色歿生無色時色身滅處今從彼歿生欲色時即前色身滅處無間引今色起非我所宗是故此中剎那處所俱非鄰近不應爲喻又若剎那鄰近生者處所定爾非猶豫故謂諸剎那無間生者處所必定亦無間生非此相違有斯決定故彼所例理不相應又餘緣合方成因性現所見故中有義成謂諸種子餘助緣合能作芽因世所現見如是識種生生有色必藉生處外色爲緣故識定與生處色合不應一識與死有身及生處所處間斷色有俱合義

故有中有若謂非色無所住處故無過者理亦不然無所住言依遮諸識住根及境如人座故非識與色合義全無以契經言有識身故又經說識不離身故若謂死有色親能為因如中有色生生有色者亦不應理死有與生處所隔絕不成因故或外助緣精血等色與彼隔絕應無助用故應別有生有色因與精血合此即中有又如何知定有中有現可得故謂中有身淨天眼者現前可得故如是說諸中有身極淨天眼之所能見又彼尊者阿泥律陀亦言具壽我觀佛化其量最多非諸中有是故中有決定非無又聖教說有中有故謂契經言有有七種即五趣有業有中有又經說有健達縛故如契經言入母胎者要由三事俱現在前一者母身是時調適二

者父母交愛和合三健達縛正現在前除中有身有何別物名健達縛正現在前若謂二經非我所許非汝不許故此便無謂無定因可為誠證汝不許者其體皆無有謂後經應如是說塞建陀滅正現在前傳者謬誦為健達縛於此位中樂器無故此非經義於此位中前蘊已滅無來義故然餘經中說健達縛東南西北諸方來故如掌馬族契經中言汝今知不此健達縛正現前者為婆羅門為剎帝利為是吠舍為成達羅為東方來為南西北復如是說隨是何族隨從何方來現在前非前蘊滅可有來義故彼所言依自計度又世論說由一因緣女男交會事極成立一健達縛二遘剎婆初令自生和合貪故後由強力現所逼故然中有身符順初義彼雖無樂

器而健達縛成或隨世間假立名想何勞於此起固執爲設於此經彼亦不誦豈復不信如是契經如說汝非此他俱世當於中有能作苦邊又說將歿將生時故如契經言我以天眼觀有情類將歿將生此將生言即目中有從此歿已未生彼故有謂此說究竟爲遠於已生位說將生言如說大王今何來此應於已歿說將歿言差別因緣不可得故又設爾者中有亦成於此已歿來生彼故或於已生再說無用又非唯究竟方說遠言現見有遠言亦說遠故如世尊告舍利子言汝觀此童今來詣此由此定證將生時言非說已生但目中有又可住經說意成故謂世尊告彼可住言若於爾時彼有情類此身已捨住意成中後一類身未已生位我施設彼當於爾

時所住意成有愛及取言意成者即中有身由此證知定有中有有隨自執妄釋此經言意成聲詮無色界彼謂可住朋友命終超有色天生於無色可住天眼觀不能見來問世尊若於爾時彼有情類乃至廣說一類身者欲色界身住意成言顯在無色此執非理無定因故且應徵問撥中有者此意成聲乃目多義如何定執詮無色耶謂於劫初色無色界變化中有皆見此聲如其次第略當顯示如說彼位有色意成一切支體無不具足又說超越食段食天隨生一類意成天處又世尊告鄔陀夷言意成天身汝謂何等豈不汝謂是無色名又說從此身起意別化作餘身種類有色意成又說此身無間壞已起如是蘊有色意成故意成聲乃目多義如何定謂

詮於無色若謂餘說此責亦同理不應爾前身已捨後未已生經所說故又彼所執理不應然若爲可住說無色界爲意成者彼則不應以天眼通觀欲色界非離色貪可生欲色若爲求彼所生處故以天眼通觀三界者不應說無色爲所住意成以不定知彼生處故由此經說住意成言專爲顯成有中有義又何經證中有非無由經說有五不還故謂世尊說有五不還一者中般二者生般三無行般四有行般五者上流中有若無何名中般若謂欲色二界中間得般涅槃名中般者不生二界中有復無何有有情於中趣般若謂於彼有天名中理必不然無聖言故謂於諸部都無有經說有中天唯憑自計又彼應有太過之失謂亦應有生等諸天住彼得般名生般等若謂如言有中生般而不許成立中生二有雖復說有有行等般而不許立有行等有如是雖許別有中天何廢天名不通生等此亦非理有行等三別立有名無別用故非爲住彼趣般涅槃是立中生二有別用又必無有住生有中得般涅槃一剎那故非更別立有行等有於立有門少有別用中生等位別立有名於立有門各有別用唯立四有有用便足無勞別說餘別有名若立中天唯有趣般用生等何故不別立天名若立中天不約此用然許別立有中天名生等亦應然無定別因故有何定用立中天名而生等無故不應理又所立名皆隨義故無容於此妄立異名謂有加行道精勤運轉得般涅槃名有行般若無加行道非勤運轉得般涅槃名

無行般無容於此更立異名所立中天但隨
汝自欲誰遮自欲不立生等天是故非斯妄
分別論能遮中有故此非無又如何知定有
中有由契經說有七善士趣故謂於前五中
般分三由處及時遠近中故譬如札火小星
(四四)
迸時纔起近即滅初善士亦爾譬如鐵火中
星迸時起至中乃滅二善士亦爾譬如鐵火
大星迸時遠未墮而滅三善士亦爾若無中
有此依何立非彼所執別有中天有此處時
三品差別故彼所執定爲非理有說諸有壽
量中間斷餘煩惱皆名中般由至界位或想
或尋而般涅槃故說三品彼謂煩惱隨眠位
中修斷加行名至界位此中意顯有種未行
說名界位即利根者創起煩惱便能精勤修
斷加行名至想位此中意顯染想初行說名
想位即中根者起煩惱久方能精勤修斷加
行名至尋位此中意顯由煩惱力令心於境
種種尋求說名尋位即鈍根者世尊依此善
士趣中分析中般說爲三種此雖巧計義實
不然若爾現般應非有故又無尋地亦說中
般如嗢柁南伽他中說
總集衆聖賢　四靜慮各十　三無色各七
唯六謂非想
此伽他中第二靜慮以上三地亦說中般諸
中般皆斷五下分結故非無尋地可說至尋
(四四)
非上三地中闕一善士趣又無色界應有中
般有壽量中間得般涅槃故又薄伽梵舍利
子等一切皆應是中般攝唯除生在覩史多
天後身菩薩及除生在北俱盧洲諸有情等
其餘有情容中天故又彼或餘諸有所執皆

札火等喻不相應遠近及中處時差別若離中有皆不成故汝等但由貪著已見僧背中有起斯妄執非爲依隨聖教正理是故中有實有極成撥中有無是何見攝是迷因果連續爲先所起邪見諸經說謗化生有情是邪見故已廣成立中有非無今復應思當往何趣所起中有形狀如何此何所疑此與生有一異業果俱有過故所以者何若中生有同一業果便違經說有數取趣已斷生結未斷起結乃至廣說諸業必由煩惱起故業如煩惱應有差別則中有形應異當趣若中生有各異業果何緣二果定先後生此中有業順現受等所不攝故應唯不定又見人等宿業雖別而有身形相似無異有業雖一而果有殊故可生疑諸趣中有與當所趣形爲同別爲遣此疑頌曰

此一業引故　如當本有形　本有謂死前
居生剎那後

論曰業有二種一牽引業二圓滿業中生二有牽引業同圓滿業異引業同故此中有形與當本有其狀相似如印所印文像不殊若爾於一猪等腹內容有五趣中有頓起可有五子俱時命終各當往生一趣中故既有地獄中有現前如何不能焚燒母腹無斯過失以地獄火唯燒有罪諸有情故非不積集感彼業者或未得果可爲地獄火所焚燒其理決定又彼中有非恒被燒如何即令焚燒母腹地獄本有尚不恒燒如暫遊增況彼中有言設許中有恒燒如不可見亦不可觸身極細故所難非理諸趣中有雖居一腹非互

觸燒業所遮故欲中有量雖如小兒年五六歲而根明利有餘師說欲界中有皆如本有盛年時量有言菩薩中有可然非餘有情中有亦爾菩薩中有如盛年時形量周圓具諸相好故住中有將入胎時照百俱胝四大洲等為順方域吉瑞相故令菩薩毋於其夢中見白象子來入右脅九十一劫已捨旁生況最後身仍為白象有說中有皆生門入非破毋腹而得入胎故雙生者前小後大理實中有隨欲入胎非要生門無障礙故然由業力胎藏所拘色界中有量圓滿如本有非色究竟中有身形長十六千踰繕那量贍部洲趣無處能容以太虛空極寬廣故中有身色如末尼珠燈等光明無障礙故色界中有與衣俱生慙愧增故欲界中有多分無衣無慙愧

故唯除菩薩及鮮白尼本願力故有餘師說唯除此尼施僧裘裝發勝願故從茲世世有自然衣恒不離身隨時改變乃至最後般涅槃時即以此衣纏屍焚葬收其遺骨起窣堵波亦有衣形周帀纏繞菩薩所起一切善法皆唯迴向無上菩提我等所宗許二俱有說所似本有其體是何謂在死有前生有後蘊總說有體雖通一切有漏法性而就有情前後位別分析為四一者中有義如前說二者生有謂於諸趣結生剎那三者本有除生剎那死前餘位四者死有諸最後念若有於色未得離貪此有無間中有定起即於一生位別分四豈不諸有中有最初則本有名應目中有非目中有以當無間生等三有非彼果故若位容有生當無間中等諸位可名本有

望餘生諸位安立此名非立此名望一生三位又此無間定生彼有此有望彼立本有名又本有名目正所趣餘三不爾不得此名已說形量餘義當辯頌曰

同淨天眼見　業通疾具根　無對不可轉
食香非久住　倒心趣欲境　濕化染香處
天首上三橫　地獄頭歸下

論曰此中有身是何眼境為同類眼淨天眼見謂中有身唯同類眼及餘修得淨天眼見非不同類不淨天眼之所能觀極微細故生得天眼尚不能觀況餘能見以說若有極淨天眼方能見故有說地獄旁生餓鬼人天中有如其次第各除後後見自及前為有能遮中有行不上至諸佛亦不能遮以諸通中業通疾故中有成就最疾業通故契經言中有

業力最為強盛一切有情一切加行無能遮抑淩虛自在是謂通義通由業得名為業通此通勢用速故名疾中有具此最疾業通諸通速行無能勝者依此故說業力最強隨地諸根中有皆具雖言中有如本有形而初異熟最勝妙故又求有故無不具根曾聞析破炎赤鐵圓見於其中有蟲居止故知中有無對義成對謂對礙此金剛等所不能遮故名無對此界趣處皆不可轉謂定無有色中有歿欲中有生亦無翻此此與生有一業引故應知趣處不轉亦然此中有身資段食不且知欲界中有食香隨福多福少香有好有惡由斯故得健達縛名諸字界中義非一故此頞縛界雖正目行而於其中亦有食義以食香故名健達縛而音短者如設建途及羯建

途略故無過有說中有藉香持身以尋香行名健達縛如是中有爲住幾時此中有身定非久住生緣未合非久如何大德釋言常途非久緣未合者容住多時由彼命根非別業引有餘師說此但少時以中有中恒求生故若於父母俱定不移雖住遠方業令速合若於父母隨一可移雖極清貞訶猒欲者而於異境起染現行諸起染定時令非時亦起或寄相似餘類中生謂驢等身似於馬等非由所寄同分有殊便失中生一業所引生緣雖別所引一故設許轉受相似類生由少類同亦無有過又界趣處若不全移雖少類殊亦無有失以界趣處業定不移餘外生緣見有差別如豆足等斯有何過或業種類差別無邊唯佛世尊方能究達正結中有爲以何心

以染污心譬如生有將結生有方便如何住中有中爲至生處由心顛倒馳趣欲境彼宿業力所起眼根雖住遠方能見生處父母交會而起倒心若當爲男於母起愛於父起恚女則相違由是因緣男女生已於母於父如次偏朋故施設論有如是說時健達縛於二心中隨一現行謂愛或恚彼由起此二種倒心便謂已身與所愛合所憎不淨泄至胎時謂是已有便生喜慰當生喜位名入母胎取最後時所遺精血二三滴許成羯剌藍精血相依無間而住中有蘊滅生有蘊生若男處胎依母右脅向背蹲坐若女處胎依母左脅向腹而住女男串習左右事故宿自分別力使然故無欲中有非女非男以中有身不關根故入母胎後或作不男如何無根羯剌藍

大種體即能作諸色根生依誰謂色根依彼大種中有大種以羯剌藍大種為依能生生有謂彼中有與羯剌藍大種相依最後滅位中有大種藉彼為緣為因引生異前大種彼異大種能作根依如種生芽必依地等若爾何緣契經中說父母不淨生羯剌藍依不淨生無違經失有餘師說精血大種於轉變位即作根依謂前無根中有俱滅後有根者無間續生如種與芽滅生道理彼執生有色法生時非中有色相續而起與芽從種道理相違無情與情為種引起不應道理相續異故有情無情二色俱滅後情色起無情為因情不為因言非應理是故前說於理為勝此說欲界胎卵二生濕化二生染於香處若濕生者染香故生謂遠襲知生處香氣便生愛染往彼受生隨業所應香有淨穢若化生者染處故生謂遠觀知當所生處便生愛染往彼受生隨業所應處有淨穢生地獄者亦由業力或見身遇冷雨寒風或見身遭熱風猛燄冷侵熱逼酷毒難忍希遇溫涼暴除所厄見熱地獄熱燄熾然寒地獄中寒風飄鼓便生愛染馳躬投赴有餘師說由見先造感彼業時已身伴類心生愛慕馳往赴彼往何趣中有何相赴生處且天中有首正上昇如人直身從座而起人等三趣中有橫行如鳥飛空往餘洲處地獄中有頭下足上顛墜其中故伽他說

顛墜於地獄　足上頭歸下　由毀謗諸仙
樂寂修苦行

因辯中有復應伺察何緣無色無中有耶彼

業不能引中有故何緣彼業於此無能起結斷已方生彼故煩惱助業方能引果非離煩惱業有引能以阿羅漢雖有諸業而不能引當來有故有說若地具麤細業於彼地中得有中有然無色界有細無麤麤細業者謂色非色或身等業或十業道此復應詰何緣若地具麤細業方有中有今於此中見如是意中有是細所趣是麤以所趣中滿業多故又趣壽限容有定故有位中受細滿業果有位中受麤滿業果欲色界中具二業果故有中有無色不然有餘師說爲往生處表所趣形故立中有非無色界有處有形若爾即於自死屍內身根滅處命終受生不往餘方中有何用此立中有表所趣形前說二緣隨有一故此救非理表所趣形於所趣生無勝用故若中有已起可表所趣形無用故不起何能表所趣故表所趣非中有因然上座言若命終處即受生者中有便無彼言非善非死有位方引中有如何可說若死處生不引中有定於先時已作增長感中有業今誰爲礙令中有果不起現前或復中生同一業果中有復是一期生初中有若無生應不續如必無有越羯剌藍生頞部曇是彼初故若謂生有是一期初中有非初不必須引此都無義但有虛言彼生起結俱未斷故汝亦應許未斷生結生有或無無異因故非須別用方有蘊起蘊起必由因未離愛彼即中有須起之因如有胎中定當死者除由因力何用根生若謂此中如中般者無生滿業如是即於死處生者無中滿業此例不齊如生有位必依中

有非中有位亦依生有故例不齊由斯一切未離第四靜慮貪者彼若已造生有滿業必亦能造中有滿業不說自成或有不還由對治力伏相續故生結不行此唯能造中有滿業若闕對治是俱壞法彼無餘礙二結現行由是未離色界貪者生有必依中有起故設於死處即受生者亦定應許死有無間中有即生中有無間生有方起又此中有有決定相謂無未離欲色界貪生有不從中有後起亦無中有與所趣生非同一業所牽引果亦無中有能入無心可爲身證俱分解脫及起世俗不同分心住中有中無轉根義亦無能斷見所斷惑及無斷欲界修所斷隨眠如是等門皆應思擇一切中有皆起倒心入母胎不不爾云何契經中說入胎有四其四者何

頌曰

一於入正知　二三兼住出　四於一切位
及卵恒無知　前三種入胎　謂輪王二佛
業智俱勝故　如次四餘生

論曰有諸有情多修福慧故死生位念力所持心想分明正知無亂於中或有正知入胎或有正知住胎兼入或正知出兼知入住兼言爲顯後必帶前有諸有情福慧俱少入住出位皆不正知前不正知後位必爾如是所說四種入胎具攝一切入胎皆盡順結頌法如是次第然契經中次第不爾如是四種且說胎生有愚不愚分位差別諸卵生者入胎等位皆恒無知如何卵生從卵而出言入胎藏此據當來立名無失如世間說造釧織衣或說卵生曾入胎等依今說昔故無有過應

知此中依想勝解有倒無倒故說正不正知
謂諸有情有倒想解於中或有業智有失彼
入胎位起倒想解見大風雨毒熱嚴寒或大
軍衆聲威亂逼遂見自入密草稠林葉窟茅
廬投樹牆下於中或有業雖無失由智有失
起倒想解入母胎位自見已身入妙園林升
華臺殿坐卧殊勝諸牀座等住時見已住在
此中出位見身從此處出是於三位皆不正
知若諸有情無倒想解彼入胎位知自入胎
住出胎時自知住出是於三位皆能正知四
種入胎經應隨此義釋何緣入胎不正知者
於住出位必不正知劣悟勝迷理無容故謂
將入位支體諸根具足無損强勝明利尚不
正知況住出時支根損缺羸劣闇昧而能正
知理無容故住正知者由入胎時勝正知因

一力引故出正知者由入住時勝正知因二
力引故又前三種入胎不同謂轉輪王獨覺
大覺如其次第初入胎者謂轉輪王入位正
知非位非出二入胎者謂獨勝覺入位正知
非於出位三入胎者謂無上覺入住出位皆
能正知此初三人以當名顯復有差別如次
應知業智及俱三種勝故第一業勝宿世曾
修廣大福故第二智勝久習多聞勝思擇故
第三俱勝曠劫修行勝福慧故除前三種餘
胎卵生福智俱劣合成第四有說此四皆辟
菩薩謂最後有即是第三覩史多天前生第
二遇迦葉波佛次前生為初自此以前皆是
第四或復初二三無數劫如其次第前三入
胎自此以前皆是第四豈不續有定是染心
何容正知入母胎藏正知正念說根律儀夫

根律儀決應是善無斯過失一切正知皆善性攝非所許故異此應無正知誑語或入胎位據相續說非唯正結生有剎那於此位中善心多起染污心少故說正知如世間說白豆聚等或令於彼發起恭敬於不迷亂立世知名謂如實知此是我父此是我母故名正知云何第三後有菩薩於戒果等皆明了知而入胎時有如是事非入住位有不正知可於出時有正知理出正知者先因引故無斯過失由無始來慣習如是世俗愛故世間現見由慣習力於纔生時便有愛染如何可說四種入胎唯正不正知二種入胎故非住及出可說入胎故不應言入胎有四以入勝故說四無失謂入胎時有差別故於住出位有能正知以無不正知入母胎藏於住或出位能有正知故於住出無倒想解能自知者由入差別是故入胎聲兼說住出位故住出位雖有正知及不正知而不成六由入勝故雖有三種同異類殊而總說入所以然者由爾所門說處母胎事究竟故如是異類有二入胎於同類中復二成四此中應說誰往入胎何故問誰以無我故謂若無我為復說誰從此世間乘中有蘊往趣他世入住出胎是故應有內用士夫從此世間往入胎等為遮彼故頌曰

無我唯諸蘊　煩惱業所為　由中有相續
入胎如燈燄　如引次第增　相續由惑業
更趣於餘世　故有輪無初

論曰無有實我能往入胎所以者何如色眼等自性作業不可得故託所依緣識等起位

所執別用實我不成別用既無又無自性明了可得如兔角等如何執有內用士夫世尊亦遮所執實我是作受者能往後世故世尊言有業有異熟作者不可得謂能捨此蘊及能續餘蘊乃至廣說復如何知所執實我是作者等實不可得為體無故為體實有有不得因無得因故我宗定許由我體無故不可得非餘因故諸起我執無過四種一執有我即蘊為性二執異蘊住在蘊中三執異蘊住異蘊法四執異蘊都無所住如是四種執我蘊實而不可得皆不應理且非有我即蘊為性即別即總皆不成故所以者何各別自相所不攝故應成假故亦非異蘊住在蘊中體常無常俱有過故若無常者念念各異便非一我有死有生即作者應失不作者應得又非離蘊有生滅法少分可得故非無常若謂是常應無轉變生老病死皆不應成又應無容別往餘趣又愛非愛境界合時我不應隨苦樂轉變亦不應為苦樂相應煩惱所惱既非所惱不應由斯起法非法則未來世愛非愛身既無有因應無生理則不可說我體雖常由身改轉說我變異如是我體不隨自身生老病死諸趣苦樂煩惱業果而轉變故則應本來畢竟解脫既不許爾故我非常離常無常不可別執有第三聚計之為我如虛空等諸無為法體異蘊故不住蘊中此亦應然應不住蘊亦非異蘊住異蘊法染淨蘊法既不相依則所計我便成不用既不依蘊非蘊何依我與非蘊不相關故亦非異蘊都無所住如無為法過同前故又應本來常解脫故

謂所執我既無所住則與色身苦樂等受小大等想善惡等行色聲等識都不相關則應本來遠離五蘊不由功用自然解脫是故所執實我作者能捨此續餘無故不可得非體實有有不得因得因無故而不可得若爾外道於何所緣而起我執雖離諸蘊無別我性為執所緣然唯諸蘊為境起執如契經說諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起雖無如彼外道所說眞實我性而有聖教隨順世間所說假我既無實我依何假說雖無實我而於蘊中隨順世間假說為我何緣知說我唯託蘊非餘以染及淨法唯依蘊成故謂我實無以諸雜染但依諸蘊剎那相續由煩惱業勢力所引中有相續得入母胎譬如燈燄剎那相續轉至餘方諸蘊亦爾且於欲界若未離貪內外處為緣起非理作意貪等煩惱從此而生劣中勝思及識俱起起已能牽當非愛果亦為無間識等生緣無間識等觀同異類前俱生緣而得起時或善或染或無記性起已復能引自當果及為無間識等生緣如是為緣後後次第能牽二果隨應當知此蘊相續領納先世惑業所引壽量等法彼異熟勢力窮盡時死識與依俱至滅位能為中有識等生緣中有諸蘊由先惑業如幻相續往所生處至母腹內中有滅時復能為緣生生有蘊譬如燈燄(四四)雖剎那滅而能前後因果(壬三)無間展轉相續得至餘方故雖無我蘊剎那滅而能往趣後世義成即此諸蘊如先惑業勢力所引次第漸增於一期中展轉相續復由惑業往趣餘世現見因異其果有殊故諸

引業果量非等壽果長短由業不同隨業增微所引壽命與身根等展轉相依於羯剌藍頞部曇等後後諸位漸漸轉增何等名為羯剌藍等謂識相續轉變不同如是漸增至根熟位觀內外處作意等緣和合發生貪等煩惱造作增長種種諸業由此惑業復有如前中有相續轉趣餘世應知如是有輪無初謂惑為因能造諸業業為因故力能引生生復為因起於惑業從此惑業更復有生故知有輪旋環無始若執有始始應無因始既無因餘應自起無異因故現見相違由此定無無因起法無一常法少能為因破自在中已廣遮遣是故生死決定無初猶如穀等展轉相續然有後邊由因盡故如種等盡芽等不生生死既無究竟清淨故染及淨唯依識成執

面四　二十三

有實我便為無用

阿毗達磨順正理論卷第二十四　說一切有部

音釋

變尺沼切　蠖烏郭切尺蠖屈伸蟲也　析先擊切分也　蹲徂尊切踞也　酷苦沃切酷慘也　蹎丁千切蹎躓仆也　稠直由切稠密也　羸力追切瘦也　纏昨哉切纏催也

阿毗達磨順正理論卷第二十五　面五

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯緣起品第三之五

已說內外羯剌藍等種等道理因果相續應知此即說名緣起如是緣起非唯十二云何知然如本論說云何爲緣起謂一切有爲法契經中辯緣起處或時具說十二有支如勝義空契經等說或說十一如智事等經或唯說十如城喻等經或復說九如大緣起經或說有八如契經言諸有沙門或婆羅門不如實知諸法性等諸如是等所說差別何緣論說與經有異論隨法性經順化宜故契經中分別緣起隨所化者機宜異說或論了義經義不了或論通說情及非情契經但依有情數說依有情故染淨得成佛爲有情開顯此二但爲此事佛現世間故契經中依有情說爲欲成立大義利故分別緣起諸有支中具無量門義類差別今且略辨三生分位無間相續有十二支頌曰

如是諸緣起　十二支三際　前後際各二
中八據圓滿

論曰十二支者一無明二行三識四名色五六處六觸七受八愛九取十有十一生十二老死言三際者一前際二後際三中際即是過未及現三生云何十二支於三際建立謂前後際各立二支中際八支故成十二無明行在前際謂過去生生老死在後際謂未來生所餘八在中際謂現在生前際二因所招五果後際二果所待三因非諸一生皆具此

八據圓滿者說有八支圓滿者何謂支無缺或由圓滿惑業所招謂先增上惑業所引此中意說補特伽羅歷一切位名圓滿者非諸中天及色無色羯剌藍等諸位闕故世尊但約欲界少分補特伽羅說具十二如大緣起契經中說佛告阿難識若不入胎(面五)(二)得增廣大不不也世尊乃至廣說是故若有補特伽羅於次前生造無明行具招現在識等五支復於現生造愛取有招次後世生等二支應知此經依彼而說若依一切補特伽羅立諸有支便成雜亂謂彼或有現在五支非次前生無明行果及次後世生老死支非現在生愛取有果彼皆非此經意所明勿見果因相去隔絕便疑因果感赴無能應知緣起支略唯二分前後際如次七支五支以果與因屬因果故或因與果五支七支以因攝因果攝果故謂現愛取即過無明現在有支即過去行現在世識即未來生餘現四支即當老死是名因果二分差別此緣起言為因何義今見此中差別義者謂鉢剌底是現前義一女界是有義一字界中有多義故由先鉢剌底一女界成緣訖埵緣是已義此合所依變成獵比參是和合義嗢是上升義鉢地界是有義由以嗢為先鉢地界成起此總義者緣現已合有法升起是緣起義緣現前言即因和合復言和合有何別用為成無法(面五)(三)唯一緣生成顯俱生前生緣故緣現前者顯俱生緣緣和合者顯前生緣此則顯成依此有彼有此生故彼生是緣起義又鉢剌底顯應行義一女馱都顯不壞法三顯正集此意總顯世出現

因說名緣起謂一女界由鉢剌底爲先助故轉變成緣正集及升爲先助故令鉢地界轉變成起依如是義立緣起名經主此中釋差別義鉢剌底是至義醫底界是行義由先助力界義轉變故行由至轉變成緣三是和合義嗢是上升義鉢地界是有義有藉合升轉變成起由此有法至於緣已和合升起是緣起義如是所釋越彼所宗且彼有界由先助力轉變成起非異有故再顯有義竟何所我以彼所宗無有非起無起非有一應無義經主自立此句義已復自假興如是徵難如是句義理不應然所以者何依一作者有二作用於前作用應有已言如有一人浴已方食無少行法有在起前先至於緣後時方起非無作者可有作用故說頌言

至緣若起先　非有不應理　若俱便壞已
彼應先說故

又自釋言無如是過且應反詰聲論諸師法何時起爲在現在爲在未來設爾何失起若現在起非已生如何成現現是已生復如何起已生復起便致無窮起若未來爾時未有何成作者作者既無何有作用故於起位即亦至緣起位者何謂未來世諸行正起即於起位亦說至緣非如是言能釋前難以正起位許屬未來彼宗未來猶未有體至緣及起依何得成故前所難無少行法有在起前先至於緣後時方起非無作者可有用言仍未通釋又言聲論妄所安立作者作用理實不成有是作者起是作用非於此中見有作者異起作用眞實可得故此義言於俗無謬此

亦非理所以者何作者作用義非無別若非依有得有起用則畢竟無應成作者又縱彼說作者作用若異若同且彼未來以無體故不成作者故彼所說不免前過大德邏摩作如是說爲詮表義故發音聲生滅等聲皆於諸行相續分位差別安立於多義中方得究竟非一剎那細難知故於相續位立相既成於一剎那亦可准立如是所說但有虛言既說音聲爲詮表義彼宗生等其體實無故生等聲無義可表無法不可說爲義故又生等相非行相續分位安立前於思擇有爲相中已遮遣故要剎那位立相得成行相續中方可准立由相續假攬實成故又彼起言依何而說非無有用可說用言非畢竟無可言有用故彼於難亦非善釋唯對法宗說已無過

起及起前皆可有故謂對法者言法起時如已生位其體實有可隨俗說作者無謬諸說起位同畢竟無而說作者如何無謬若謂俱生因果論者於已言過無由解脫已言於我進退無違作者及時俱非定故雖依一作者說有已言而見有已言依別作者如依我已汝得不行雖有已言依前時說而亦見依後如問曰已眠雖有已言依別時說而亦見有依不別時如世有說言闇至已燈滅是故俱生因果論者於緣起理進退無失緣起句義唯此極成何故世尊爲釋緣起先作是說依此有彼有此生故彼生而不唯說無明緣等釋緣起義且上座言緣起有二一有情數二非有情前兩句文通攝二種言無別故無明緣等唯攝有情有情有故然彼上座親教門

人有自斥言此釋非理與標釋理不相應故前標後釋理必相符如何雙標後唯釋一又外緣起於此經中不應先標以無用故此斥非理上所釋言不違標釋非無用故謂無明等後所釋言不越標中有情緣起故標釋理非不相應夫置先標擬生後釋後既無釋先何用標是故但應標有情數標非有情數與釋不相符且非別標不釋何咎既無別釋何用總標此中總標有大義用謂以現見非情緣起顯不現見內緣起故種子生芽等世所現知無明緣行等非世現見世尊顯示如依種等有芽等得有及種等生故芽等得生如是應知依無明等有行等得有無明等生故行等得生是故總標有大義問此總顯示一切有為無一不從衆緣起者若爾何故不釋

非情如於有情先標後釋非情易了但藉總標情數難知故須別釋諸緣起教多為利根是故不應所標皆釋又有情勝故應廣辨外法亦以內為因故若爾何故餘契經中亦有廣辨外緣起處如種喻經等故所釋不然如是師徒未為賢善自師勞思所造論宗為逞己能輕為彈斥善說法者理不應然我於此中詳彼所釋一切皆與自論相違謂彼論說經皆了義而今釋此違彼論宗釋不具申標中義故彼便許此非了義經故此定非彼宗經義大德邏摩於自師釋心不忍許復自釋言若十二支許依三際即為略攝三際緣起說依此有彼有及此生故彼生若不許然即此二句如次顯示親傳二因此亦不然且應詳辨為攝三際說此二門如是二門義為同

異義若同者但說一門於義已周餘便無用又違後釋別顯二因非此二言前後再說可令義旨或同或異若如後釋兩義異者爲攝三際說此二言即此二言各應重說若異此者非徧一切則標與釋義不相符謂於標中所不攝義釋中廣辨義豈相應故彼還成違標釋理由此親傳皆無重言於諸有支但隨標一與後廣釋不相應故若謂此二徧屬諸支謂初無明爲緣生行或親或傳行等亦然此但希望而無實理後無如是分別說故是則標釋還不相符又譬喻宗過未無體如何可立親傳二因且非業無間能生異熟故業望異熟親因不成亦非傳因傳義無故非業滅已後有餘因由先業力招異熟果要先因滅已餘因感果時遠由先因力方名傳因故諸有橫計舊隨界等思擇因中已廣遮破設許有彼傳亦不成遠近二因滅無異故依何而說彼遠此近據曾有說理亦不成隨一有時隨一無故無法無容說爲傳故由此亦破據當有說現在雖有未來無故非無所待可說有傳是故定知譬喻論者但爲誑惑迷真理教無覺慧人輒有所釋上座徒黨有釋爲破無因常因有釋爲顯因果住生既斯二句經主已破故不重遣上座復言依此有彼有者依果有因有滅此生故彼生者恐疑果無因生是故復言由因生故果方得起非謂無因經主難言經義若爾應作是說依此有彼成無又應先言因生故果生已後乃可說依果有因成無如是次第方名善說若異此者欲辨緣起依何次第先說因滅故彼所釋非

此經義如是上座凡有所言親教門人及同見者尚不承信況隨聖教順正理人可能忍受東方貴此實謂奇哉經主何緣但言彼釋非此經義我今說彼上座所言全無義理諸有唯說前生為因及唯現世有體論者曾無果有因方有滅(西五)以果有時因已無故於果起位因可有滅故因滅時果猶未有若果有位因方有滅許因猶有便壞刹那又果有時因方許滅則成因果俱時有過以果有時因未無故果於爾時亦有滅故又若爾者應不致疑果無因生俱現有故謂果有位因方有滅果現從彼未無因生如何有疑果無因起則不應復說因生故果生若彼救言我意不說果有位因方滅我意但言要果有位因方有滅是於果有時因方有無義設許如是亦不(八)應疑謂果有時因方非有是則已顯因先非無何容復疑果無因起又餘處說依種等有芽等得有此有何義若即有彼義便失自宗若別有餘義何緣定執未來名有許非即彼義過去名有許即彼義耶又無體法不應說有恩涅槃中已具遮遣又果未有應立有名由因已無仍名有故由此義故依此有彼有言義便不定然不許爾是故應知上座所言全無義理然彼經主差別遮言非此經義無異有說此石女兒非極勇健又經主述自軌範師釋二句義顯已(西四)仁孝彼雖有(九)失而不彰顯師資之道理固應然我於彼師無所承稟設為彈斥無虧大望故我於此如實顯非謂彼諸師釋此二句為顯因果不斷及生謂依無明不斷諸行不斷即由無明生故諸行得

生如是展轉皆應廣說此釋不然經義若爾即亦應說行緣無明亦依行不斷無明不斷以行與無明同對治故非取斷位而可說言愛猶不斷同對治故若謂此就現行斷說則後生言應成無用曾無有一無明現行而不名生何須重說故知經主所稟諸師於諸法相未爲明達對法諸師釋此二句諸有支起必由二因俱生前生有差別故或有但以有體爲因或有爲因有之差別先爲標此二種因故說依此有彼有及此生故彼生後爲釋此二種因故說謂無明緣行乃至生緣老死或此二句義雖無別而緣起支略有二種謂前後際因果不同略標前際故說依此有彼有略標後際故說此生故彼生由此前際定說已有現有謂依此有彼有因果如次在過現故若於後際定說現生當生謂此生故彼生因果如次在現未故前際中果有義已圓故說爲有後際中果有義未滿故說爲生果正所求故隨果說或依二諦釋此二言二諦即是世俗勝義依多立一名世俗諦安立界體名勝義諦前諦隨順世間言說後諦隨順賢聖言說世俗諦法得有名生失有名滅勝義諦法用起名生用息名滅言得有者謂假所依衆緣和集合立一有言用起者謂諸實物衆緣合時引果用起唯現有論亦定應許如是所說二種有義若不許此應捨契經依此有彼有者是假所依有假便得有義此意說假是有非生即所依緣和合立故何緣證知如契經說

如即攬衆分　假想說爲車　世俗說有情

應知攬諸蘊
貪等煩惱多緣假生方能爲因生後有識依正理說必應如是此生故彼生者是因實界生實界得生義此意說實衆緣力故令起作用是生非有何緣證知如契經說二因二緣能生正見此生故者過去現在諸緣生故言彼生者未來果生雖於未來亦有緣義約分位故但說已生或依此有彼有者是依前生因有現生果有義言此生故彼生者是現生果生故後生因生義此中意顯現生生故遮餘對治生後有因復依現生因有後生果得有由後生果生故後後因得生如是有輪旋環無始有餘師釋如是二言爲於緣起知決定故如餘處說依無明有諸行得有非離無明可有諸行由如是理唯有四句若異此者

應成多句謂依此有彼有彼非有及此生故彼生彼不生如是便成六句差別如依燈有燈光有闇非有及燈生故燈光生闇不生此不應然燈有闇滅無有因果相應理故法有我無定無因果相應理故本無迷執爲顯因果相應理故說此契經諸句差別非有與無有因果義如是所標應成無用如後別釋前應總標後釋既無前標何用是故應如前釋爲善此中唯辨因果相故執過四句理不應然謂依燈有闇非有依燈非有闇便有如是所說非因果相若必爾者句應成八齊爾方能圓顯生滅故由前四句圓顯於生由後四句圓顯於滅若爾句別但應成四謂依此有彼有及依此無彼無爾所便能圓顯義故不爾唯此未說生故已說有言意唯詮有故

說依此有彼有未說此生故彼生非諸有法必有生故本無今有前已數徧故如所言定爲無義若謂說在勝義空經因餘義門我當會釋前說三際立十二支謂無明行乃至廣說此中何法名爲無明乃至何法名爲老死

頌曰

宿惑位無明　宿諸業名行　識正結生蘊
六處前名色　從生眼等根　三和前六處
於三受因異　未了知名觸　在婬愛前受
貪資具婬愛　爲得諸境界　徧馳求名取
有謂正能造　牽當有果業　結當有名生
至當受老死

論曰於宿生中諸煩惱位至今果熟總謂無明何故無明聲總說煩惱與牽後有行爲定因故業由惑發能牽後有無惑有業後有無故非牽後有諸行生時貪等於中皆有作用彼行起位定賴無明故無明聲總說煩惱若爾何故唯前生惑總謂無明此生不爾唯前生惑似無明故貪等煩惱未得果時勢力無虧說爲明利若得果已取與用虧不名明利無明勢力設未虧損亦非明利彼現行時亦難知故前生諸惑至於今生已得果故勢力虧損其相不明似無明品故唯前世惑可說無明聲非於行中亦應同此說假立名想唯於同類故然經主說彼與無明俱時行故由無明力彼現行故如說王行非無導從王俱勝故總謂王行未了此中俱時行義爲諸煩惱隨從無明爲說無明隨從煩惱若取前義理必不然餘惑相應無明劣故勝隨從劣理必不成若取後義應無明體從彼爲名隨從

彼故非不隨從此可從此爲名若謂此彼互相隨從無差別故非決定因而偏立名豈令生喜又由無明力彼現行故者爲約能轉無明而說爲約隨轉無明而說如是二途並皆非理無明亦隨貪等轉故與餘相應非自在故非不自在可說力强但應說無明由貪等力起於彼相應品貪等力强故如不可說導從勝王如何說貪等由無明力起是故二因皆無證力唯前所說其理爲勝於宿生中福等業位至今果熟總立行名初句位言流至老死福等諸業隨經主意辨業品中當廣思擇此中應辨何緣宿生如是類業獨名爲行名隨義故其義云何謂依衆緣和合已起或展轉力和合已生又能爲緣已令果和合或此和合已能爲果緣是謂行名所隨實義宿生中業果今熟者行相圓滿獨立行名由此已遮當生果業以彼業果仍未熟故相未圓滿不立行名豈不一切已與自果異熟因體皆具此相則應一切皆立行名此體是何謂諸非業及業前生已得果者雖有此理而就勝說業爲異熟因牽果最勝故生現在果業麤顯易知故因此能信知生過去果業是故唯此獨立行名雖一切因已與果者總應名行然此唯說能招後有諸異熟因故無行名不偏相失是故成就唯宿生中感此生業獨名爲行於母胎等正結生時一刹那位五蘊名識此刹那中識最勝故此唯意識於此位中五識生緣猶未具故識是何義謂能了者前於思擇識蘊性中已述餘師假說了者今爲遮遣上座所執顯自所立應復尋思彼上

座言契經中說識是了者此非勝義是世俗說若是了者是識亦應說爲非識謂若能了說名爲識不能了時應成非識不應非識可立識名上座此中說何位識爲不能了若說未生已滅位識便似空華非彼所宗此位有識如何可說若是了者是識亦應說爲非識亦不可說於現在時具有能了不能了識以現在識必了境故更無第四識位可得如何可說不能了時應成非識又彼所宗非識說識識說非識無法非識說爲識故現在是了說不了故而上座言不應非識立識名者翻成自咎諸說去來實有識者非不了位便成非識定是能了識性類故今此義中不言了位方名爲識但作是說衆緣合時唯識能了如是應說非要取像方名爲想非要觀察方名爲慧餘例應知如世二師不作瓶等亦名彼匠若遇彼緣唯此能造瓶等物故若謂作者體實都無則亦應無能了等用若謂亦無能了等用應無識等功能差別此若亦無何有識等識等無者便濫空華無聖教說識非了者然爲遮我是了者計故世尊告頗勒具那我終不說有能了者此不說言表不顯義意爲遮有自在無緣不依他成我爲了者故彼經說設有來問識是何緣乃至廣說此問了者與何爲緣若此經中問如是義何不正說與彼爲緣但言若得此問我當作如是答乃至即當來後有生所起爲遮有我是了者計故不正說識是彼緣若作是說識是彼緣便謂世尊說我名識故先顯示識體是生後方說生必緣於有故次後問有是何緣復答

言乃至即當來生有此經不說前爲現因但說現因能生當有由但顯後准知前故如不廣顯後果差別但顯前果後可准知何故世尊與生顯識顯識與生同一相故由同一相說有緣生即已顯成行緣識義故不別說識所從緣若爾如問識食何緣答此問中如何無過問何緣者問所從緣及問爲緣雙答無失亦如有問觸復何緣答此問言六處緣觸觸復緣受若此偏問不應雙答若偏問雙答應問異答異是故所問識食何緣與問觸同雙答無過故先說識與餘爲緣後說以餘爲緣生識此中亦說生緣老死有爲緣生顯識與生行支與有俱無異體故無有過或復此中亦正說識能爲緣體言乃至故以乃至聲表分限義此中意說乃至即當來後有生所起此識爲緣若爾還成生他疑失不爾當說從緣生故知後當說此緣於有謂次後問有是何緣復答言乃至即當來生有有聲即表識所緣行何故此中唯行與識但以乃至分齊聲顯此意顯示能引後有能結後有俱一剎那故此經不遮識爲能了者但爲遮我爲了者計如何知然餘經中說云何名識謂能了者又佛世尊遮別作者故知作者非一切無如何世尊遮別作者如世尊說有業有異熟作者不可得謂能捨此蘊及能續餘蘊唯除法假此既唯遮差別作者故餘作者應許非無爲顯因果相續諸行即是作者故復說言依此有彼有此生故彼生雖有難言如一天授能造環釧未造造已及正造時體唯是一識亦應爾俱作者故此亦不然天授前後

體實非一妄謂一故無一天授其體是常雖
實前後念念各異然由諸行前後相似微細
差別其相難知故諸愚夫妄謂爲一如祠授
行相同天授不知別者謂天授行故彼難中
無同法喻故經說識是了者言但依勝義非
約世俗而上座言此非勝義是世俗說定爲
非理行名色二緣識何別此三緣識何處說
耶行緣識者如契經中說行緣識名色緣識
者如大緣起經佛告阿難陀識不依名色爲
得住不不也世尊二緣識者如契經說緣二
生識其二者何謂眼與色乃至意法無行名
色緣識非二有二緣識非行名色謂唯結生
識說行爲緣此由行勢力牽引生故此結生
識唯一剎那即此亦名名色緣識由依名色
得增長故又亦說此名二緣識意法爲勝而
得生故六處等位唯二緣識豈不名色及二
緣識亦行爲緣一切前生業異熟識或所餘
識皆行爲緣而得生故雖有是理然識生中
但說勝因以爲緣故如生眼識亦緣空等而
但說言緣二生識謂續生位意識生時行爲
勝因方得生起由先業力引至此位故但說
此以行爲緣若至餘位則名色等亦得與識
爲勝生緣豈不續生最初位識亦以中有爲
勝生緣此難不然見離中有此續生識亦得
生故非餘位識離名色等亦有得生是故唯
於初結生位說行緣識有餘師說行緣識者
謂初取時名色緣識者謂取已守護時二緣
識者謂護已增長時或有說言行緣識者顯
示宿業名色緣識者顯示次第二緣識者顯
示所依境復有說者言行緣識顯一門轉名

色緣識顯二門轉彼位識亦依身根門轉故言二緣識顯六門轉如是等類有多差別又薄伽梵說二種識為名色緣謂結生時識及本有時識故世尊告阿難陀言識若不入母胎中者此名色成羯剌藍不不也世尊乃至廣說世尊復告阿難陀言識入母胎復還捨離名色得生後名色不不也世尊乃至廣說此中義者若識不入母胎中生此識俱生所有名色應不能與羯剌藍位名色為因設已入在母胎中生若遇礙緣而斷絕者羯剌藍位所有名色則不順生羯剌藍後所有名色是名色支不成就義世尊復告阿難陀言識在嬰孩或童子位便斷壞者名色必無增長廣大不應生有剎那無間名色位生可名嬰孩及童子位故此言識在本有時此等識言

既無差別取何位識為名色緣為釋此疑故頌中說識正結生蘊以行為緣故雖初位識能與俱起及無間生名色為緣而此不取能為俱起名色緣義由於此中但約分位辨緣起故結生剎那識及助伴總名為識

阿毗達磨順正理論卷第二十五 說一切有部

音釋

羯剌藍 梵語也此云凝滑羯居竭切剌郎達切 嗢 烏骨切 遲 朗可切軌範 軌居洧切法也範音犯模也 虧 欵也 嬰孩 於盈切孩戶來切始生小兒也

阿毗達磨順正理論卷第二十六　面六

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之六

結生識後六處生前中間諸位總稱名色豈不已生身意二處應言此在四處生前大德(面六)邏摩率自意釋度名色已方立處名意體雖恒有非意處要是觸處方得處名滅盡定中意處不壞由斯亦許有意識生然闕餘緣故無有觸是故非識名色位中身意二根可得名處故說名色在六處前名色爲緣生於六處此唯率意妄設虛言都無正理及正教故謂無理教可以證成意法爲緣生於意識於中亦有不名三和或有三和而無有觸若謂此位有劣三和觸亦應然寧全非有彼宗許(一)觸即三和故又彼亦許有處無觸由彼自說滅盡定中意處不壞而無有觸既爾於識名色位中何法壞心令非意處又彼執離根境識三有何別緣親能生觸而言闕故識有觸無非佛世尊曾有此說但如童豎自室戲言又說名色爲觸緣故如告慶喜若有問言觸有緣耶應答言有彼若復問此觸何緣應止答言所謂名色既爾豈不六處生前有名色故必應有觸是則無時意非意處若謂如是生觸名色非六處前名色支位如世尊告阿難陀言識在嬰孩及童子位便斷壞者名色必無增長廣大如是名色豈六處前故令觸緣即彼名色此救亦非理說識爲緣故謂能爲緣生觸名色世尊即說彼結生識爲緣如契經言識若不入母胎中者此名色成羯剌

藍不不也世尊乃至廣說次說名色與觸為緣非此位中可得即說為嬰孩等故不成救今此位中已有何色為緣生觸而言此位名色為緣生於觸耶有說此位唯名生觸約位總說名色為緣有言此約名色滿位身觸為緣能生身識故說名色與觸為緣今謂此中名色緣觸就位總說言具二緣若別說緣或名或二或即六處為緣生觸故說名色與觸為緣然名色位非無有觸以許此中有意識故曾無處說離根境等別有觸緣而說此中有識無觸有言無理又彼所說意體雖恒有非意處此何所表若是處體而不施設此何所以竟不說因又言觸處方立處名許是處體此言便壞若非處體使違契經一切法者謂十二處然佛世尊處處顯示離十二處無別有法亦不可說於諸法中有非處體而處所攝雖一極微不能生觸而無現在唯一極微非五識身所依緣者亦是處體得彼相故是故所說意體雖恒有非意處非應理說若爾何故不作是言四處生前說為名色識名色位用減劣故謂二位中諸內處體用猶減劣不立處名若此位中處用圓勝即於此位可立處名或位不同體有異故謂六處位所得意身用勝體圓非前所得如是六處名色為緣故說名色緣生六處或此位方得全分現行故謂要支開位方得男女根爾時諸識身乃容皆現起故身意處六處位中體用現行方得全分由斯故說六處生前是名色位此說為善餘廣分別此名色支於此後文當更顯示即此名色為緣所生具眼等根未三

和合中間諸蘊說名六處謂名色後六處已生乃至根境識未具和合位下中上品次第漸增於此位中總名六處豈於此位諸識不生而得說三未具和合且無一位意識不生名色位中身識亦起況六處位言無三和所餘識身亦容得起然非恒勝故未立三和名於此位中唯六處勝故約六處以標位別既許六處緣名色生一念名色後即應立六處如一念識後即立名色支此責不然六處要待名色成熟方得生故何法說為名色成熟無別有法然名色位下中品時未能為緣引生六處要增上位方能為緣引生六處即名成熟要待名色熟六處方生如因種轉變芽方得起或非離名色六處可得生如要依雲方得降雨若爾六處非名色生如何可說言名色緣六處諸為緣者謂有助能未必親生方成緣義如果雖為引業所牽滿業若無果終不起如是六處雖業所招無名色緣必無起義即先行業所招六處要由名色緣助乃生同一相續勢力引故雖名色為緣亦生色等而即初念識滋潤所生故不說彼緣名色起又彼色等通情非情今此雖明有情緣起故唯說名色為緣生六處或先已辯識緣名色即已總說緣生色等今名色後色等與前更有何殊義用可得而須說彼從名色生故

如本文所說無失此中上座欲令眼等唯有世俗和合用故作如是說眼等五根唯世俗有乃至廣說如是所欲於理匪宜救療彼方如初品說有少差別今應更辯謂上座言五根所發識唯緣世俗有無分別故猶如明鏡

照衆色像即由此理識不任依如佛世尊言依智不依識意識通緣世俗勝義故體兼有依及非依此亦不然智應同故若眼等識緣世俗故無分別故不任依者智亦應然豈唯依性謂彼說智是思差別依五根門亦有智起彼緣世俗無分別故亦應同識不任爲依若謂智生有緣勝義及有分別識亦應然謂有意識能緣勝義有分別故亦任爲依若智唯由意所引起亦不應說唯智是依以許意識通緣二故及許體兼依非依故由此如意識智亦通非依意識應如智亦有任依者又無漏智亦應非依以於多法一行轉故無分別故上座意許如是法智不緣勝義故即於此說如是言多分有情所起諸智於多法上一相智生謂於多法取一合相此智難成緣

勝義起若謂此智雖緣多法生而不於諸法取一合相眼等諸識應亦許然謂彼雖緣多法爲境起無分別故不取一合相如是應許五識唯依意識貫通依非依性有取一合相有緣勝義故曾無處說意識是依上座或時說爲依性是則上座於經義中進退躊躇不能定顯設復定顯便違理教故上座意不任爲依餘處別當辯此經義恐文煩重故應且止但應思擇此正所明上座此中廣爲方便立無境識此於第五隨眠品中當廣遮遣應知如是辯六處中亦可徧推彼諸妄計薄伽梵說根境識三具和合時說名爲觸謂未能了三受因異但具三和彼位名觸觸差別義後當廣辯已了三受因差別相未起婬貪此位名受謂已能了苦樂等緣婬愛未行說名

受位受差別義後當廣辯貪妙資具婬愛現行未廣追求此位名愛妙資具者謂妙資財貪此及婬總名為愛廣辯愛義如隨眠品上座於此復作是說受望於愛非作生因若爾如何說受緣愛受為境故說為愛緣謂諸愛生緣受為境故契經說若有於受不如實知是集沒味過患出離彼於受喜即名為取云何知此契經中說愛緣受生豈不所言彼於受喜即是緣受生喜愛義此非誠證於因義中亦可得說第七聲故謂因於受喜愛得生是依受因生喜愛義由此故說受為愛緣若不爾者要愛生已方有所緣非愛未生可能緣受未有體故既餘緣力愛體已生如何復言受緣生愛若餘緣力愛體已生受為所緣亦名緣者如是便有太過之失謂受有時緣

愛為境亦應說受以愛為緣又愛有時緣觸為境亦應說觸為緣生愛又無漏智亦緣愛為境亦應說此愛為緣故生設許此經約緣受境說於受喜何緣知說受緣愛者非謂生因上座所宗亦許一切所說緣起皆據生因如何此中撥生因義故彼論說緣起為繩繫縛有情令住生死若能徧知受名為斷繩若緣受愛生即名為縛說所緣受為令徧知為愛即能徧知於受而言說受為令徧知不爾云何謂徧知智知受集等智所知受即愛所緣無有定因證能治境即是所治愛等所緣故不應言愛緣受起說所緣受為令徧知設為令徧知說愛所緣受許所緣受為愛生因於理何違固為非撥非許意識以意為所緣便撥意根為因生識義又彼上座於自論中

數處有言因受生愛謂有無明受能爲愛緣無明觸生受爲緣生愛又說愛是果必以受爲因由說果名知有因故又說無明助受能爲愛生因故如是所說存前違後存後違前前後二言互相違害不觀理趣率爾發言故彼所言不可依信尊者世親作如是釋彼於愛喜即名取者愛攝在取中故經不別說上座於此妄撥言非因果二門理應別故謂愛與取因果性殊以愛爲因生取果故如彼尊者說愛爲因還能生愛有何別失理必不然說異相故謂於緣起中說異相因果爲辯生死相續次第不可言愛攝在取中若也愛生還因於愛如是展轉便致無窮何所徧知令愛止息即應生死無斷絕期如是所言皆不應理自宗許觸即是觸因和合性故非彼許

觸與觸所因有別異相或應許觸離因而有若彼意許觸與觸因雖無異相而有因果愛取亦然何容非斥若言假實相有異者理亦不然非如受等類有別故謂彼宗觸離觸所因非如受等體類有別如何可言其相有異非諸假法離假所依別有相體依何辯異或如六處與觸爲緣非許爲緣唯望自類望自他類皆許爲緣然於此中非無因果如是說愛與取爲緣亦應許非唯望自類望自他類皆得爲緣而於此中非無因果又如六處名色爲緣雖無相別而有因果亦如名色用識爲緣識體即在名中所攝前識後識雖無相異而識名色非無因果從愛生取類亦應然故緣起中相雖無別亦有因果由此說取即攝於愛亦無有失所言因果其相定異如是

言義無理證成爲辯生死相續次第必說因果其相有殊非相無別有何因證若謂因果相若無別則所化生難知故者亦不成證所以者何愛取義名有差別故如識等名義與名色等別斷不說愛即爲愛因如何可言二愛因果別難知故生死相續次第難知分明說愛能生取果如是因果別豈難知如彼宗說名色因識六處因名色觸因六處非難了知又佛世尊親演說故謂契經說若於受喜即名爲取取爲有緣乃至廣說故取攝愛其理極成上座復言此經非了義或誦者失別說對治故彼謂此經非了義攝世尊爲令速斷滅故於取因上假說取聲或應誦言若於受喜便能生取所以者何餘處別說彼對治故以契經言若能滅此於諸受喜以喜滅故取亦隨滅悲哉東土聖教無依如是不知了不了義仍隨自樂決判衆經爲立己宗緣受生愛及破他立取攝愛言眞了義經判爲不了實可依者執作非依非了義經可名不了勿不了義名了義經若爾總無可依聖教唯有無義不可依言是則便成壞聖法者若取因愛攝在取中如取蘊因攝在取蘊如是取體及與取因二種皆以取聲而說於今速斷彌是勝緣何所乖違判非了義又彼不可改本誦言於教義中無勝用故非本所誦於聖教中義有所闕何煩輒改又彼所引證此契經非了義言亦非誠證謂因愛滅果愛及餘亦隨滅故薄伽梵說若能滅此於諸愛喜以喜滅故取亦隨滅爲顯一因有多果故又何不信如是契經由此經說喜即名取故餘經

言以喜滅故取亦隨滅世尊為顯取所攝喜即是取因故作是說若作是說彌令速斷以於取中攝多過故又若餘處分明顯說愛之與取若然異類可判此經喜即名取為不了義然無是說仍有餘經判愛即取謂世尊說我當為汝說順取法及諸取體廣說乃至云何為取體謂此中欲貪上座自言若薄伽梵自標自釋是了義經不可判斯為不了義又薄伽梵告諸苾芻取非即五蘊亦非離五蘊然取即是此中欲貪是故此經言喜即取無容判是不了義經又取攝愛理定應爾以諸煩惱皆業因故如前際惑皆謂無明故契經言取緣有者是因煩惱發諸業義愛於發業是最勝因攝在取中為緣發有於理何失而不信依如前際緣起說無明緣行一切煩惱皆能發業是業因故皆謂無明故後際中能發業惑皆取所攝其理極成又彼所言愛還因愛如是展轉便致無窮理實無窮於宗何失謂許後愛因前愛生前愛復因前前愛起因無始故理實無窮此於我宗是得非失又彼所說何所徧知令愛息者徧知自性故及徧知因故能令愛息如是愛因略有二種一異類謂受二同類謂愛有何因證令愛止息唯由徧知異類因愛非由徧知同類因愛縱許愛息唯由徧知異類因愛豈能違愛攝在取中故說愛因亦取中攝理無傾動為得種種可意境界周徧馳求此位名取取有四種謂欲及見戒禁我語取差別故以能取故說名為取即諸煩惱作相想業謂欲界繫煩惱隨煩惱除見名欲取如馬等車三界四見名

爲見取彼戒禁取名戒禁取色無色界繫煩惱隨煩惱唯除五見名我語取如是諸取隨眠品中當廣分別唯與上座決擇相應此中略辯不立無明爲別取者自力無明不猛利故非解性故相應無明他煩惱力令能取故由斯義故不別立取離餘見立戒禁取者於能集業力最勝故由斯故說一戒禁取於集業門力齊四見由此一見令業熾然乖違聖道遠離解脫故戒禁取別立取名以諸取名表依執義雖煩惱類皆爲依執而此二取依執義勝故唯此二俱得取名以二於他最堅執故然於此二戒禁取强如所蔽執熾然行故由是離餘別立爲取四見皆以慧爲性故對餘煩惱依執義强攝四簡餘立爲見取諸餘煩惱定不定地有差別故不善無記因差

面六　十一

別故立餘二取我語之取名我語取是於我語能執取義此有我語說爲我語是於此中有我語義此體是何謂有情數諸法聚集於此我語有能執著名我語取若爾一切煩惱皆應名我語取我宗許貪爲難唐捐何故少分說我語取爲欲成立一切煩惱皆我語取故說別名謂以別名說餘三取顯我語取是立總名如色處界及如行蘊法念住等於聖教中多見此例爲總攝餘所應說義故於少分安立總名如初力無畏及法處界等復有異門釋我語取謂依此故能引我言此即我見名爲我語色無色纏貪慢疑等能令我見增長堅多朋我語故名我語取是令我語能堅執義或取能令我語盛義非欲貪等亦得此名唯定地惑能於我語極增盛中爲近因

故非散地惑朋助我見令其增盛如定地惑欲界有情多遊外境令心散動故此地惑非令內緣我執增盛是故不說為我語取於此對法所立理中寡學上座謬興彈斥如是所說理不相應聖教曾無如是說故謂曾無有少聖教中以我語聲說上二界或彼所繫我見煩惱及以取聲說彼餘惑又前後說自相違故謂對法中自作是說出家外道於長夜中執我有情命者生者及養育者補特伽羅彼尚不能記別無我況能施設斷我語取上座於此畢竟無能顯對法宗違於法性但如歌末無義餘聲言聖教曾無如是說故者且問上座聖教是何於三藏中曾未聞有佛以法印決定印言齊爾所來名為聖教若謂聖教是佛所言寧知此言非佛所說未見有一

於佛所言能決定知量邊際故謂曾未見有於佛語能達其邊如何定言對法宗義非聖教說上座於此乍可斥言此所釋理違於法性不應總撥聖教中無世尊每言諸有所說順法性理堪為定量如契經說隨順契經顯毗奈耶不違法性如是所說方可為依阿毗達磨既名總攝不違一切聖教理言故所釋理無違法性然佛世尊亦嘗稱讚非契佛意符正理言如契經言汝等所說雖非我本意而所說皆善符正理故皆可受持若聖教中現無說處言非量者有太過失謂聖教中何處顯了定說樹等皆無有命定說諸行皆剎那滅定說瓶等非別實有定說過去非未來為因定說有情非本無今有又佛世尊曾於何處定釋密說殺父等言謂有漏業名為父

等又自所執舊隨界等佛於何處曾說此言設爲證成引相似教非正顯故可作餘釋由是所言無經說故便非有者非決定因又阿難陀尚不應說如是釋理全無說處況彼上座於聖教中少分受持便應定判故嗢怛羅契經中說天帝釋白嗢怛羅言我今偏觀贍部洲內諸佛弟子無能受持如是法門唯除大德是故大德應自正勤持此法門無令忘失世尊自說此法門故由是比知今亦無有於佛聖教能具受持佛初涅槃及正住世阿難陀等聞持海人尚不偏知佛語邊際況今得有能偏知人故上座說謂曾無有少聖教中以我語聲說上界等此欲顯已知聖教邊於自所知增益之甚然契經說取爲有緣一切煩惱皆能發業故取應攝一切煩惱應具攝理已如前說此與理教無片相違故知經中定有說處是故憎背他宗善說苟欲成立自所宗承如是未爲順聖教理毀他成已豈曰仁師有智學徒皆依對法採正理食以增慧命飲濯如是善說清流諸所願求無不成辦自無淨信又闕多聞越路而行誹毀正法顯已有濫外道異生豈謂自彰稟賢聖法豈不此釋違於聖教如世尊告諸苾芻言汝等昔時執我語取爲常恒住不變易法謂正住耶實爾世尊乃至廣說此中意說於內法中執取爲我名我語取故對法釋違此契經此亦不然迷經義故且應審察爲依我見問諸苾芻汝等昔時執我語取爲常恒等爲依所取我語事耶我見且無常恒等相亦無有執謂常恒等如何世尊問苾芻衆汝等昔時執

我語取爲常恒等謂正住耶苾芻云何答言實爾故應但約所執取事爲常等問此意假說所取我語名我語取或應誦言汝等昔時由我語取執常恒等謂正住耶或復應言汝等昔時執我語體爲常恒住乃至廣說雖爲此釋非意所存理實但應所取名取若謂此釋理不應然於能作用中多置屢吒故如是所引理不定然於業差別中亦有屢吒故如是經義證對法宗釋我語取義更明了謂我語者是說我言世若於中說此爲我此有我語得我語名我語能爲取依著處故亦得說爲我語取此體是何謂五取蘊世於取蘊起我有情命者等想故契經說諸有沙門或婆羅門乃至廣說此意則說汝等昔時執五取蘊爲常恒住乃至廣說故所引經所說取義不能決定證彼所執亦不能遮諸對法者如前所辯我語取相然彼具壽引此契經但能顯已誦文迷義言前後說自相違者此宗前後都不相違於對法文不了義意隨已謬解謂有相違由彼出家諸外道類不了取義唯聞取名但隨取名自稱我等說斷三取唯除第四所以者何彼諸外道謂我語取即所取我然彼計我是常恒住不變易法體不可斷又於我斷彼生大怖故不施設斷我語取此意說言彼若真實善解取義於我語取亦應施設能斷少分以於取義不善了知唯聞取名妄推實義故除第四言唯斷三亦如今時一譬喻者不應立義而强立之應立義中而倒不立又彼依自所執取門施設斷三非我語取然彼所執取體不同且欲取中有言體

是諸妙欲境有謂婬貪他宗戒禁名戒禁取他宗諸見名爲見取於我見中執爲正智故不違立我語取名故說斷三非我語取故諸外道有作是言如彼大師可敬可愛我師亦爾如彼大師於法究竟我師亦爾如彼法侶互相敬愛我等亦爾如彼於戒圓滿護持我等亦爾如彼施設能斷諸取我等亦爾彼與我等有何差別故我宗義前後無違上座如何安立諸取彼言欲取於契經中世尊分明親自開示如有請問欲者謂何世尊答言謂五妙欲然非妙欲即是欲體此中欲貪說名爲欲又世尊勸依了義經此了義經不應異釋我今於此見如是意謂由愛力五妙欲中欲貪生故而有所取是名欲取經與彼義都不相應謂此經中都不依彼所執欲取而興問答又經所說亦不乖違我對法宗所說欲義我等亦說五妙欲中所有欲貪是眞欲故又彼引此竟何所成世尊於此中非辯欲取故又此所引非了義經復應觀察別意趣故謂經後句世尊自遮言非妙欲即是欲體有何密意於前句中正答問言謂五妙欲若更有別意而名了義經更無別意者應名不了義則了不了義應無定建立又何意說五妙欲中欲貪生故而有所取是名欲取爲執欲貪爲執妙欲名爲欲取除此二種更作餘執則無所依且彼所宗取不攝愛不應欲取體是欲貪或彼前後自相違害若執妙欲名欲取者豈非煩惱能爲業因又取不應緣愛而起唯應許愛緣取而生彼上座言取非二種但於妙欲欲貪生故執而不捨說名欲取巧

爲如是響像言詞惑亂東方愚信族類何名爲執何名不捨豈不於彼五妙欲中有欲貪生即名爲執耽著不棄即名不捨故先說彼不應立義而强立之應立義中而倒不立言成無謬或彼應辯執不捨相非即前二而名欲取彼言見取即是五見謂愛力故執而不捨故契經說由有彼故應知是諸沙門梵志成不聰叡墮無明趣愛廣滋長彼謂諸見由愛勢力種種熾盛名廣滋長如是所說前後相違不了經義引之無益如何彼說前後相違謂能執故說名爲執如是執體即是五見彼即不棄故名不捨是謂後言違於前說謂彼前說於內法中執取爲我名我語取或我語取見取所收無別性故應唯三取理不應許取體相雜如何說彼不了經義謂經但言

愛廣滋長如何知說見由愛力種種熾盛名廣滋長非由見力愛滋長耶我於此中見如是義謂由見力愛廣滋長由彼經言沙門梵志依前際執說常住論言我世間皆悉是常於四事中而興諍論由有彼故應知是諸沙門梵志成不聰叡墮無明趣愛廣滋長此中意說愛由見力而廣滋長非見由愛此分明說愛廣滋長如何翻謂見滋長耶如何此經引之無益謂縱如彼釋引之何所成非由此能成彼見取豈由此故便能證成離彼諸見外有執而不捨然執不捨即是諸見故所引經於彼無益彼言此中戒禁取者非五見中戒禁取攝然即戒禁其體是何謂有外道由愛力故受持牛鹿猪狗戒禁願我由斯持戒禁力當受快樂或當永斷觀察爲先所起執

見是五見中戒禁取攝希欲爲先所受戒禁是四取中戒禁取攝故此與彼取體不同如是立中有二種失取體支體俱雜亂故且無有一但希求果受持戒禁非見爲先要見爲先方希求故設許彼說希欲爲先所受戒禁非五見中戒禁取攝則定應許觀察爲先所受戒禁是五見中戒禁取攝此戒禁取於四取中爲是見取爲戒禁取隨許是一取應雜亂或違先許彼先許言希欲爲先所受戒禁是四取中戒禁取攝非五見中戒禁取攝無如是失以能執見是四取中見取所攝所執戒禁是四取中戒禁取攝此救非理四見亦應如戒禁取而建立故謂餘四見亦應能執是四取中見取所攝所執境界別立餘取又應欲貪立爲欲取所貪境界別立餘取此彼

差別無定因故是則諸取數應不定如對法宗於五見內獨立一見名戒禁取我宗亦然強者別立若爾應唯四見立一如戒禁取欲貪與境應立別取何理能遮故彼所宗非善立取又諸有支體應雜亂謂取支中有有支故以契經說告阿難陀能感當來後有諸業應知即是此中有支又業爲生因餘契經說故所受戒禁是有是業後有即生應如前際則當生有應取爲緣上座救言此後所起方名爲有用取爲緣此救不然有業非有即此種類有業是有此必應遭外道所魅又應說愛與有爲緣彼許有戒禁從希欲生故由此定知越對法理必無於取無過安立今應思擇應諸煩惱皆是取緣展轉相因諸惑生故何故但說愛爲取緣不可取緣說餘煩惱夫

取緣者謂能爲緣令取體生不捨所取愛望於取具有二能餘惑但能令取體起故唯說愛能爲取緣上座釋言所以不說餘煩惱者理無有故謂若離愛現在前行我語等取終不行故未了彼言何意故說若遮諸惑展轉力生是則應違聖教正理故契經說佛告苾芻（面六十九）匆愛由愛生愛復生恚恚由恚起恚復生愛如是亦說取爲愛緣又契經說愛用無明爲集爲因爲生爲類前已成立無明是取故亦應說愛用取爲緣但由前說因是故不說理亦應爾慢起無間遇恚生緣然恚不生反生於愛斯有何理愛恚生緣定有差別由是證知愛亦緣餘惑生故非取生但緣於愛而偏說者由具二能上座此中妄釋經義謂非離愛恚得現行未審此言欲詮何義豈不愛恚不俱起故必應離愛恚得現行若謂恚行必由前愛是經義者此但虛言以契經言恚由恚起恚復生愛故但虛言由是所言理無有故愛必非賴餘煩惱生取但因愛理不成立是故對法所說取支總攝諸惑其理爲善

阿毗達磨順正理論卷第二十六（說一切有部）

音釋

療力照切治也　躊躇上除留切躊躇猶豫也　苕田聊切　濯直角切　魅明祕切精怪也　繩墼上食陵切下古歷切

阿毗達磨順正理論卷第二十七　面七

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之七

如是所成取為緣故馳求種種可意境時必定牽生招當有業謂由愛力取增盛時種種面七一馳求善不善境為得彼故積集衆多能招後有淨不淨業此業生位總名有支應知此中由此依此能有當果故立有名上座釋言有謂有性故世尊說有謂當來後有生起有性即是當來世中果生起義如是所釋理教相違有應與生無差別故當果生起體即生支則緣起支便應數滅若謂現業是有因故假立有名亦不應理業體即是現有性故業是現有性能為當有因故不可但言有因故名有自性是有寧假立名如業有為因感異熟有此果有豈假因有為名設許假立名非失有自體能有所有俱有性故為證彼義不應引此經由此經文有異誦者故云何異誦如有誦言有謂能令後有生起設如彼誦理亦無違此於因中說果名故由有體是當有起因假說當來後有生起為顯此義故世尊說取緣有已次為顯有是生緣故說此契經又有於生為因最近故契經說業為生因為顯業有是生近因故於業有因上假說果名此事必然故後總結言取緣有有緣生故又餘經說佛告慶喜招後有業此中名有是故上座所引契經於自釋有不堪為證唯對法者所釋有名符理順經最為殊勝有有二種謂業異熟今於此中唯取業有辯當生果近因

性故如前異誦契經中言有謂能令後有生起即如前際業說行支今後際中業名爲有此顯生死前後際同感業爲因招異熟果上座妄執此有支名總攝一切有經不別說故謂佛總說有略有三故知有支攝一切有若不爾者世尊(面七)(二)但應說此爲行或說爲業復有經證如契經言有謂當來後有生起又世尊告阿難陀言有略有三欲色無色又世尊告阿難陀言業感當來後有名有又契經說諸有若無頗有有不乃至廣說故取能作業有生因業爲有助令生有起是爲略述上座所宗如是所言皆非善說雖不別說然應別解如說識等緣名色等雖於此中總說三界所有緣起而許依容有說識緣名色名色緣六處如是此中雖不別說而應別解謂三界繫業說三界有名如是有何過若異此者應攝非情謂彼自言若於此法欲色無色貪等隨增此法如應名三界有非情諸法亦欲色界貪等隨增以於此中不別說故亦應攝彼而彼不許故非總攝若謂此中依無明等有情說故雖總說有而不可謂亦攝非情豈不此中但依流轉還滅次第及依感業爲因感生次第說故雖總說有而隨所應但依不善善有漏業說爲欲色無色三有若此有體如彼行支何不如彼以行名說前於思擇行名義中已辯餘無所隨義故何不名業(面七)(三)爲欲顯此感後有因是業差別非一切業皆後有因故立有名不說爲業又業名有聖教極成如七有經說爲業有故彼所說不別說故知有支名攝諸有者違理教故非爲善說彼所引經

應正詳辯且初所引頗勒具那契經中說有謂當來後有生起此前已釋謂此經文有異誦故及於因中說果名故又彼所引三有契經亦不相違總問答故非我等說一切取蘊不皆名有但有支內業有勝故唯業得名然彼阿難陀總問諸有不問有支故佛還總答故彼所引非證有支通以三界諸有爲體又彼所引二有契經亦不相違以總說故謂於業有異熟有中總說有聲俱有性故前三界有總以有聲說三界繫一切業果今此爲顯因果差別業與異熟說爲別有或三界有以一有聲說無量門諸有漏法今此但說感當來業及後有果總名爲有或此經說業感當來後有名有此經正辯感後有業名爲有支如何引之證通名有故此文後復作是言若欲界繫業有無者頗得施設欲界有耶不也世尊乃至廣說此顯要有業有方有異熟有義即正說有緣生謂當生位已有身根命根異熟說名後有如是即以有聲說生非業俱行異熟名有此於後有無感用故如是聖教順對法宗如何引之證成彼義又彼所引大緣起經諸有若無頗有有等亦不違義故復引來此中世尊爲辯行有取果與果功能時別言諸有若無頗有有不者寄問欲顯業取果時謂若此時無現業有必無能引當生有義於此文後復作是言諸有若無頗有生不此寄問顯業與果時謂若過去業有無者必無生有令正起義或此後文意顯業有雖取果已要未斷滅方有與生令正起義若無過去業雖未斷已滅無體何能與生而今契經

作如是說若謂猶有舊隨界故此但有言無作因理故此一分經義有別非證要有現在業有方令現在果有亦有現業俱有非現業果如何無業彼有便無故此經非證有支通攝有此中業有是能有若異熟有是所有如是所有即是當來業果生中之差別義此中正說能有為有已具成立如前行支然彼復說故取能作業有生因業為有助令生有起此非諦說唯取諸業為此有支已於上文數成立故契經唯說取緣有故唯許業有取為緣故豈不上座於此義中已立有支唯是業有不說取緣異熟有故由此所說業為有助令生有起但如童豎自室戲言非佛說故業俱行有於後果生無感功能前已說故若謂業有由異熟有助其力故為生有因是則彼

宗生無色界業有起位都無異熟既無助力應不招生若謂爾時有異熟界前已破故理亦不成設許業有由異熟有助其力故為生有因是則有支唯是業有唯此業有用取為緣能作生緣其義成立諸對法者亦許一分無明等位皆具五蘊然就勝者以立支名餘劣俱生但為助伴故異熟有於有支中非立名依以非勝故又彼上座忿嫉纏心毀罵先賢辯取緣有唯顯業有以為有支故自問言契經所說取緣有者何因故知即自答言以現見故謂今現見欲取為因無量有情造種種業因戒禁取內外道人種種受持苦難行業因見等取毗婆沙師外道等人起諍論業此中彼自不說有支謂取為緣業異熟有佛亦不說離業有支故彼所言總攝一切有為

取緣有者前後相違不順聖言非佛弟子如斯顯說違理教言著違教理顛倒妄見執為眞正異外道宗毗婆沙師言順教理所有見解符會理教撥為邪妄同諸外道如是朋黨讃已毀他有智者聞深可嗤笑是故先說今於此中唯取業有辯當生果近因性故理善成立唯由業有從此命終復結當生非異熟故正結生有位即立為生支如此生中行為緣故初結生位名為識支如是來生有為緣故初結生位名為生支此位此名正所須故謂於現世識用分明未來世中生用最顯隨自用顯立以支名或餘經中說生苦故為造天趣後有業者令生猒捨故說為生或顯後有業皆能招苦果為令不造故說為生由是餘經說生等苦畢竟寂滅名般涅槃我不說

面七　六

生名依不相應行是故上座所設難詞如在空閑獨為哀泣又先思擇有為相中已遣彼言故不重述此生支後至當受支中間諸位總名老死即如現在名色六處觸受四支於未來生如是四位名為老死為令猒捨次當有心以老死名顯當過患若令世識即未來生令識為緣但生名色生應非偏為生死緣或老死名非通四位故至當受名老死言應更思擇此無有失老死支名定通四位隨容有故說以生為緣以一一支皆名老死故於老死位說有四支顯未來生亦如現在得有前後為因果義如何知佛以老死聲總說當來名色等四佛於緣起後際果中已說一支唯餘四故如是正顯於三生中具十二支有輪無始過此更說則為唐捐說十二支義圓

滿故若謂當果唯應說生於義已用說餘無用此亦非理若但說生後際果中未徧說故如過去世二支爲因招現在果已圓滿說如是現世三支爲因招未來果亦應具說爲顯後際如前際故若異此者教成減失以不徧說後際果故或愚者聞毗瑟笯[動十]等說天世界[七]若得往生彼唯有生無老無死聞已造集種種邪因如來說生皆有老死爲遮遏彼求生方便故於當果不但說生彼上座言世尊非以老死聲說當來四支以老死名無差別故又契經說乃至死故彼言非理前已說故謂前已說後際果中已說一支唯餘四故四支雖別老死義通故以一名說四無失如是而說顯前後際因果相應不增不減若過四位立老死支所說便增無所詮故亦名爲減不徧說故由是老死定攝四支乃至死言亦無有失前際業果死爲後邊非越四支別有老死後際業果理亦應然際除初位生餘名老死望終盡位說乃至言非謂先時不名老死又望定有說乃至言於生支後死定有故由是彼說不堪收採何故但以有爲相名說後際果不說前際現不現見有差別故謂前際果體及生等俱可現見舉體便知後際二種俱非現見雖顯彼過令猒息求如說苾芻色生住起應知即是苦生病住老死起義乃至廣說生與老死各說一支顯彼功能時分異故或佛於此緣起義中說世俗生等非就勝義說彼初起位總說名生終盡位中總說名死老非定有然順死故不別立支總名老死或蘊增位總說名生蘊減位中總名老死或

諸愚夫所欣樂事總名爲生即彼愚夫所猒離事總名老死故生與老死各別立一支豈不亦有死緣生何故唯說生緣死由決定故作如是說謂有死者非定有生諸有生者定有死故若爾有生非定有老由此中老據世俗故如何可說生緣老耶以若無生定無老故如無雲處則定無雨非此中生定從死有無間而起以有生支中有無間而得生故由此佛說有情緣起具十二支義善成立又諸緣起差別說四一者剎那二者遠續三者連縛四者分位有餘復說顯法功能此中剎那謂因與果俱時行世如契經說眼及色爲緣生於眼識等有餘師說一剎那中具十二支實有俱起如貪俱起發業心中癡謂無明思即是行於諸境事了別名識識俱三蘊總稱名色有色諸根說爲六處識相應觸名爲觸識相應受名爲受貪即是愛與此相應諸纏名取所發身語二業名有如是諸法起即名生熟變名老滅壞名死上座謂此非應理言一剎那中無因果故違聖教故了義說故謂俱生品因果定無俱生法中誰因誰果又此所說違於聖教如世尊告阿難陀言識若不入母胎中者名色得成羯剌藍不行有三種於諸受喜說名爲取吾當爲汝說法增減趣苦集行趣苦滅行非此品類可有集沒但由掉舉無量過失颺颺所懾輕發此言又此契經是了義說世尊決定說此爲依由佛此中自解釋故此一類許非正所宗設是所宗難亦非理一念亦有緣起義故非專爲此而造論故已成立故種種故說契經說故非所許

故謂先已說非唯十二說名緣起眼色爲緣生眼識等是緣起故上座於斯豈不忍許又非爲立俱時因果說一剎那有緣起論但爲顯示法相應有謂前已說一剎那中具十二支實有俱起如是十二爲展轉力生爲前因力起別應思擇又已成立有俱有因後義相應當更分別又佛種種說緣起義不可信一而總撥餘以契經中或說十二或十一等如前已說一一支緣所說亦異謂或有說無明緣行或復有處說觸緣行如了達經或復有處說愛緣行如羯磨經或復有處說行緣識或有處說名色緣識或復有處說有緣識或有處說六處緣觸或有處說名色緣觸如大緣起契經中說或復有處說二緣觸如伽他說眼色二等或復有說三和緣觸或復有處說觸緣受或復有處說二緣受即上所引伽他中說或復有處說受緣愛或復有處說觸緣愛如了達經或有處說無明緣愛如羯磨經即彼契經說業緣眼餘經復說名色緣眼有餘經說大種緣眼諸如是等無量契經佛說緣起種種差別是故上座所引契經亦不違斯剎那緣起彼此所說理無違故又佛自說剎那緣起謂剎那頃多物相藉如契經說眼色爲緣生癡所生染濁作意此中所有癡即無明癡者希求即名爲愛愛者所發表即名業若於此中復說識等爲餘支體違何理教既無所違何不忍許又非我等許彼所引說緣起經是了義說非了義相次復當辯設許彼經是了義說亦不違害剎那緣起上座於此非理生嫌而作是說無量過失魍魎所

魅輕發此言今於此中依對法理略辯彼意
彼前所說如貪俱起發業心中具十二支依
何而說爲依發業因等起心爲依剎那等起
心說若依發業因等起心瞋癡相應爲因等
起亦應具足有十二支有瞋癡爲轉愛爲隨
轉故不應但說貪俱起心若依剎那等起心
說有愛爲轉何故不論有作是言依因等起
以此於業是決定故非愛爲轉所發業中決
定還用愛爲隨轉瞋癡等心亦容有故今謂
此據剎那等起即由此理作如是言無身語
業見所斷起非因等起心所發身語業離剎
那等起而有未生故若異此者舉心起逆爾
時則應得無間罪又因等起時有遠故非愛
爲轉業決定生故此於業亦非決定由此定
據剎那等起剎那緣起如是應知遠續緣起

謂前後際有順後受及不定受業煩惱故無
始輪轉如說有愛等本際不可知又應頌言
我昔與汝等　涉生死長途　由不能如實
見四聖諦故
連縛緣起謂同異類因果無間相屬而起如
契經說無明爲因生於貪染明爲因故無貪
染生又契經說從善無間染無記生或復翻
此分位緣起謂三生中十二五蘊無間相續
顯法功能謂如經說業爲生因愛爲起因如
是等類功能差別於此五種緣起類中世尊
說何頌曰
傳許約位說　從勝立支名
論曰對法諸師咸作是說佛依分位說諸緣
起經主不信說傳許言若支支中皆具五蘊
何緣但立無明等名以諸位中無明等勝故

就勝立無明等名謂若位中無明最勝此位五蘊總名無明乃至位中老死最勝此位五蘊總名老死故體雖總名別無失如是前位五蘊為緣總能引生後位五蘊隨所應說一切上座於此妄彈斥言雖有無間生然無緣起理初結生有不應理故謂結生時所有五蘊於有情相續非並能為緣契經但言識入胎故又失生惑業次第生理故謂從六處觸受次第起諸煩惱煩惱發業業復引生皆不成故又因差別應不成故謂說有情前後諸蘊皆總相望前為後因則失立因差別道理雖有前後無間而生然非一切因能生一切果如色法起雖藉外緣然自種力無間引起諸心心所各別因生若許分位因應無別又於無學成過失故謂阿羅漢若於愛位或於

取位得阿羅漢應無愛緣取及取緣有位又應愛等不數生故謂受為緣數生於愛或受為緣數生於取若許分位此不應成其位已過無重起故又緣起經是了義故謂此經義佛自決了前際無智等名為無明福非福不動說名為行六識身等名為識等世尊恒勸依了義經是故於中不應異釋今謂上座所立諸因無一能遮分位緣起且初結生不應理者此非正因就勝說故謂初結生位識用最強故入母胎時偏說其識然非離受想等識可獨生相應俱有因中已廣成立故就勝說識入母胎此顯所依無能依必非有上座自說佛以識聲總說一切心心所法故識支通攝一切心心所如何廢忘今乃引經證結生時唯許有識又失生惑業次第生理者分

位緣起於此寧失謂如識位就勝爲名六處等位中六處等勝故於六處等位說六處等名如是六處觸受次第起諸煩惱煩惱發業業復引生此何所失若如經說而執義者定失如是次第生義謂非六處獨能生觸以說三和而有觸故觸既非有受從何生受因既無惑業寧起惑業無者生何所因復有餘經說觸生受應不唯觸爲受緣則失有支次第生理是故憎背分位有支言失生惑業次第生理者彼所說過自害彼宗又因差別應不成者理亦不然依分位說因差別理乃善成故謂非我等許從一切還生一切是差別因以諸位中許有少色於所餘色爲勝生因或有少色於心心所心心所法爲因亦然非我所宗說一切位色心心所皆爲勝因彼彼位生種種別故有位色勝有位心勝有位心所隨一爲勝由遇彼彼差別因緣如是如是差別生故唯許分位緣起理中得有如斯因果差別分明可見何乃儉無又於無學成過失者此無有失是所許故謂於愛位或於取位得阿羅漢我宗許彼無愛緣取及取緣有上座若謂得阿羅漢猶有愛緣取及取緣有者是則因有應復招生既復招生定有老死如是應供當自歸依然非此中所說緣起總依一切補特伽羅是故無容於此設難豈阿羅漢有愛有取而可說言謂阿羅漢若愛取位得阿羅漢非離轉根有阿羅漢得阿羅漢是故上座所出言辭非慧所發豈能如實宣釋甚深微細難知緣起道理又應愛等不數生者此亦無違非所遮故謂非說分位緣起

論者言觸受愛取餘位不行雖諸位中皆多法起然隨勝者以立支名上座於斯非不忍許謂識支位唯一剎那亦許於中攝諸心所我宗亦爾何所相違又緣起經是了義者理最不可上座於中種種差別而辯釋故謂有難言經說三種業因緣集即貪所蔽行身惡行乃至廣說不應但說無明緣行上座於此自解釋言此中無明聲總攝諸煩惱然經但見以無智聲分別無明不言餘惑又上座許觸受二支言亦即兼攝非理作意故謂契經說非理作意為無明因上座釋言非理作意觸或受攝然經分別觸受支中曾不說有非理作意又彼經言如是種類心心所法皆即無明然實無明心餘心所其相各別非總無明乍可無明是思差別彼許思差別為無明等故又彼自說無明助受能為愛因非唯受力然經分別受緣愛中唯說受因能生於愛又彼自說次後二支必有無明所以者何非離無明煩惱轉故然經分別愛取二支唯說愛等次第分別生死支中皆不盡理又彼自難何故無明聲攝餘煩惱非餘煩惱聲即自釋言非離彼故謂非離無明餘煩惱轉有離餘煩惱無明獨行又彼更為究根源釋為令速起斷對治故以無明聲說餘煩惱明慧正起親治無明無明斷時諸惑皆斷為令猷彼明慧速生故以彼聲說諸煩惱自如是等以無量門解釋彼經深隱理趣而數決判是了義經詳彼但應欺東方者或心傲逸輕發此言且置前後自相違害了不了義其相云何而蘊在心數數決判此緣起教是了義經彼

上座言諸有聖教佛自標釋名了義經所餘契經名不了義彼言非理諸聖教中未見誠文說如是相唯是上座妄爲圖度諸無聖教雖理相應上座每言此非定量況無聖教復理相違而執此爲了不了相如何知此所說相非見闕標釋而是了義有具標釋非了義故謂契經說佛告苾芻若有說言我不依空能起無相及無所有智若見離增上慢無有是處此中豈有標釋二文而許此經是了義說或應更釋有何別意又有彼亦許定是了義經謂契經言若有一類於諸行法非理思惟皆起世間第一法者無有是處然此經中無別標釋如斯等說其類寔煩有具標釋非了義者謂契經言云何內地界謂髮毛爪等乃至廣說地界但以堅爲自性髮等具以色等合成此中如何說假爲實此經雖具標釋二文而復於中應求意趣又契經說佛告苾芻此彼中間言何所表如是標已佛自釋言此言表觸彼謂觸集中間謂受非受應在六處觸中間又無餘經曾決判此義此經亦具標釋二文然亦於中應求別意又即於此緣起契經雖佛於中自標自釋而彼上座自以多門解釋彼經深隱理趣且佛意趣結生有識名爲識支而自釋言識者即是眼等六識然唯意識能結生有此豈不應更詳意趣誰有智者執著如斯有別意經名爲了義又經處處以種種門廣說緣起多非了義皆隨所應當求意旨如是不達了不了義經差別相而稱我用經爲定量甚爲非理故招我等毗婆沙師於彼所宗數爲嗤誚經主於此假作

是言經部諸師作如是白此中所說為述已情為是經義若是經義經義不然所以者何經異說故如契經說云何為無明謂前際無智乃至廣說此了義說不可抑令成不了義故前所說分位緣起經義相違此如上座宗應廣遮遣又但如標舉而解釋故謂雖有貪等亦為行緣而但標無明觀別因故又雖十二處皆為觸緣而由觀別因但標六處諸如是等其類寔多如觀別因但標少分亦即由此唯釋所標如何執斯為了義說如標三種業因緣集但隨標釋謂貪瞋癡非此相應慢等諸惑全無為業因緣集義然觀別因但標三種即由此故唯釋此三又如經說應修二法謂奢摩他毗鉢舍那豈以此中唯標釋二正思惟等便非所修如是此中隨於何位此

法最勝用標支名隨所標名還如是釋此於經義有何相違又非諸經皆了義說亦有隨勝說如象跡喻經云何內地界謂髮毛爪等雖於彼非無水等諸界而唯說地界此亦應爾彼謂所引不可為證非彼經中欲以地界攝髮毛等若彼經問言云何髮毛等答謂地界者可判彼為非具足說非髮毛等唯地界故然彼經中以髮毛等分別地界非有地界越髮毛等故彼契經是具足說此經所說無明等支亦應如彼是具足說除所說外無復有餘此救非理迷證意故此中證意謂髮毛等雖多法成然於其中地界勝故總名地界如彼聚中地界勝故廢餘劣者就勝為名如是此中雖一一位皆具五蘊而得於此就勝者說無明等支如何乃言所引非證經主於

此復作是言雖於諸位皆有五蘊然隨此有無彼定有無者可立此法為彼法支諸阿羅漢雖有五蘊而無有行隨福非福不動行識乃至愛等是故經義即如所說如是所說無深理趣俱有因義前已成立經主於中非不忍許既一果故成俱有因則與無明同一果法如無明於果隨有無定成若阿羅漢雖有五蘊無無明故而行則無唯執無明為行緣者諸阿羅漢既雖有受而無有愛應非唯受能為愛緣然此經中說受緣愛更無差別故非如說即是經義然更於中應求別理若無明觸所生諸受能為愛緣非一切受諸阿羅漢無無明故雖有諸受而無愛者豈不經義非即如說經無如是分別說故由此應信順阿笈摩不違正理是此經義又先已說先說

者何謂非六處獨能生觸故隨勝說是此經義則說分位緣起理成是故頌應言佛依分位說無勞於此說傳許聲詳彼但求足言成句分位緣起是此所明其理既成復應思擇何緣於三際建立緣起支頌曰

於前後中際　為遣他愚惑

論曰依有情數立十二支為三際中遣他愚惑彼於三際愚惑者何如契經言我於過去世為曾有非有何等我曾有云何我於未來世為當有非有何等我當有云何我當有於現在世何等是我此我云何我誰所有我當有誰為除如是三際愚惑故經唯說有情緣起三際緣起如前已說謂無明行及生老死并識至受故契經說若有苾芻於諸緣起緣已生法能以如實正慧觀見彼必不

於三際愚惑謂我於過去世爲曾有非有等有餘師說愛取有三亦爲除他後際愚惑此三皆是後際因故彼亦應說識乃至受亦爲除他前際愚惑此五皆是前際果故則無中際便違契經或彼應申差別所以然不能說故前爲勝 面七 十九

阿毗達磨順正理論卷第二十七 說一切有部

音釋

忿嫉 忿敷粉切怒也嫉秦悉切嫉妬也 嗤 赤脂切笑也 敓 農都奴故二切 翳 翳文紡切翳良蔣切翳翳山川精物也 嫌 戶兼切懵也 傲 傲五到切慢也 逸 逸夷質切放也 阿笈摩 梵語也此云教法笈極聿切

阿毗達磨順正理論卷第二十八　面八

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之八

應知如是所說三際唯有情數緣起義中雖有十二支而三二為性三謂惑業事二謂果與因其義云何頌曰

三煩惱二業　七事亦名果　略果及略因

由中可比二

論曰前際因無明後際因愛取如是三種煩惱為性前際因行後際因有如是二種以業為性前際識等五後際生老死如是七名事惑業所依故如是七事即亦名果義准餘五即亦名因以煩惱業為自性故何緣中際廣說因果後際略果前際略因中際易知應廣說二前後難了各略說一由中比二具廣已成故不別說說便無用如何別立愛取二支毗婆沙師許初念愛以愛聲說即此相續增廣熾盛立以取名相續取境轉堅猛故若爾應說三支剎那何故唯言二剎那性無斯過失一一境中各一剎那合成多故正結生位唯一剎那於一身中無容再結故生與識獨說剎那何緣現在諸煩惱位偏說於愛非餘煩惱於愛易了愛味過患餘煩惱中此相難了愛是能感後有勝因世尊偏說令知過患云何當令勤求治道故唯說愛剎那相續二位差別非餘煩惱有餘師說一切煩惱初緣境時說名為愛後增廣位說名為取故佛雖說業因於愛愛因無明而實業因通一切煩惱一切煩惱皆無明為因故知愛聲通說諸

惑欲令因此總知過患故以愛聲說諸煩惱非餘煩惱招生劣故有說愛聲唯說愛體多現行故由此於愛分別剎那相續差別雖非無此理然前說為勝若緣起支唯有十二老死無果離修對治道生死應有終無明無因無明是初故生死應有始或應更立餘緣起支餘復有餘成無窮過又佛聖教應成缺減然不應許此難不然未了所說緣起理故此緣起理云何應知頌曰

從惑生惑業　從業生於事　從事事惑生有支理唯此

論曰唯聲正顯有支數定兼顯業與惑或俱或後生是惑生惑時業俱或後義由如是理總攝有支即已善通前所設難從惑生惑謂愛生取從惑生業謂取生有無明生行從業生事謂行生識及有生生從事生事謂從識支生於名色乃至從觸生於受支及從生支生於老死從事生惑謂受生愛由立有支其理唯此已成老死為事惑因老死即如現四支故及成無明為事惑果無明即如現愛取故豈假更立餘緣起支故經言如是純大苦蘊集是前後二際更相顯發義是故無有老死無明無果無因有終始過於此定攝因果義周無更立支成無窮過由佛偏說因果無遺故無聖教成缺減失此中上座作是釋言餘經中說非理作意為無明因無明復生非理作意非理作意說在觸時故餘經說眼色為緣生癡所生染濁作意此於受位必引無明故餘經言由無明觸所生諸受為緣生愛是故觸時非理作意與受俱轉無明為緣由

此無明無無因過亦不須立餘緣起支又緣起支無無窮失非理作意從癡生故如契經說眼色爲緣生癡所生染濁作意餘經雖有如是誠言然此經中應更須說若由理故不說自成則一切支皆不應說設許理有文但略標便違自執此經了義許此經文非盡理故凡諸所有不盡理文智者判爲非了義故既許理有非載此文便證支名從勝而立且此經雖言六處緣觸而上座亦許緣識作意以契經說眼及色爲緣生於眼識及染濁作意雖緣六處亦生識等而此但言六處緣觸如是觸緣非唯六處但六處位六處最强於觸位中觸最爲勝就勝而說餘例應思然經主言經不別說老死有果無明有因生死便成有終始者此難非理經意別故亦非所說理不圓滿所以者何此經但欲除所化者三際愚故由所化者唯生是疑云何有情三世連續謂從前世今世得生今世復能生於後世如來但爲除彼疑情說十二支如前已辯謂前後中際爲遣他愚惑今詳經主苟欲違背毗婆沙宗捨自劬勞所作如理釋疑難頌所謂從惑生惑業等自謂所言能免他難今詳彼釋於難未免謂雖欲遣他三際愚說緣起教而不具說老死有果無明有因非不了知前因後果相連續義名諸所化已能除遣前後際愚所化有情謂中間諸位如無明老死因果俱無便有斷常二見交起豈知從前世今世生及了從今世後世起經既不顯老死無明有果有因連續不斷所化定謂中間餘支亦因果俱無如無明老死則緣起教便

足他疑豈謂除他三際愚惑故於所難殊未能通枉捨劬勞自所造頌釋難已了如世尊言吾當爲汝說緣起法緣已生法此二何異且本論言云何爲緣起謂一切有爲復作是言云何已生法謂過去現在此已生法必應有緣故知唯過現名緣已生法准此緣起亦在未來以住未來是起法故豈不本論亦作是言謂一切有爲名緣已生法此無有失緣已生蘊攝過去現在一切有爲故非已生法說名已生不應正理以相違故然未來法亦得名起與有爲相不相離故即由此理前已說言是起法故得名緣起故未來法不名已生如現未來不名已滅是滅法故亦得滅名此中有言據當有義未已生法亦名已生故世間言紐繩造釧外論亦說祠火求男此違

教理如說云何非已滅法謂現未法及諸無爲若未來據當名已生者則未來現在應名已滅如現未法是滅法故但得滅名不名已滅則未來法是起法故但得名起不名已生如是方名不違理論又不生法於彼成違以彼必無當生理故如何據當說亦得名已生又彼理窮引俗事證有聖教理證此義成豈世俗言證賢聖法尊者望滿說諸法內有是緣起非緣已生應作四句第一句者諸未來法第二句者謂阿羅漢最後心位過現諸法第三句者餘過現法第四句者諸無爲法若未來法非緣已生豈不違害契經所說如說云何緣已生法謂無明行至生老死生與老死既在未來而經說爲緣已生法此無違害且應審知一切有支皆有爲故一一定爲三

世所攝無明行支及生老死如何可爲現在所攝由約生身展轉理故約未來世二生身說現在愛取有得無明行名約過去世二生身說現在識至受得生老死名故過未四支皆可現在攝然彼尊者復作是言若無明行二在現在彼餘十支在未來世八無間當生二第三當生若生老死二在現在彼餘十支在過去世八無間已滅二第三已滅由如是現十二有支一切可爲現在世攝故生老死亦名已生由此與經無違害失非未已生位可說爲已生今詳尊者所說義意若從因已起名緣已生若與餘爲因說名緣起非無爲法得緣起名以爲因相不圓滿故因相者何謂前已說依此有彼有此生故彼生依此無彼無此滅故彼滅雖有無爲諸法得起而不

可說此生故彼生亦不可言此滅故彼滅及不可說依此無彼無無生滅故體常有故諸無爲法能作所緣無障礙住於有爲法成能作因然於有爲無取與力關於因相由此佛說諸因諸緣能生識者皆無常故有餘師說無明名緣起行名緣已生如是展轉乃至生名緣起老死名緣已生如是所說不順經義以契經中說無明等皆名緣起緣已生故有說無明唯說名緣起最後老死唯名緣已生中間十支俱通二義非老死位定生諸惑是故老死唯名緣已生無明定能發起諸行故無明位唯說名緣起諸對法者有作是言前際二支說名緣起此二意說爲因性故後際兩位名緣已生中際八支皆通二義如是二說俱不順經經說諸支皆通二故如是二句

決定義者頌曰

此中意正說　因起果已生

論曰諸支因分說名緣起所以者何由此爲緣能起果故以於因果相繫屬中說緣起故此緣起義但以緣聲而成立故如契經說云何緣起謂依此有彼有及此生故彼生即無明緣行至生緣老死如是說已復作是言此中法性乃至最後無顛倒性是名緣起何等名爲此中法性謂於因果相繫屬中有因功能皆名法性要有因故因果方有更相繫屬非無有因如是性言顯能生義唯有爲法性得此法性名雖此經中非正顯示於因果相屬因性名緣起而以緣聲顯緣起義故知因性得緣起名以緣聲但於能顯義轉故因能顯果故說名緣由是阿羅漢最後心心所非等無間緣無所顯果故即由此義證緣起名定於因果相屬中立故佛於彼勝義空經說此中法假謂無明緣行廣說乃至生緣老死以非勝義故立假聲即目因果更相屬義諸支果分說緣已生所以者何由此皆從緣已生故果是諸法成辦名故要已生法此義成故涅槃成辦由得已生故彼亦由已生名果或復於此說緣起門涅槃於中無容爲難若有爲法果義決定是此所明如沙門果諸過現法果義決定名緣已生法在未來果義非定廢而不說此略義者是起法性說名緣起過現諸法名緣已生果義定故謂於因果相繫屬中據爲因分說名緣起定爲果者名緣已生又此中因名緣起者以能爲緣起諸果故於此中果法名緣已生者以過去現在離

緣不生故如是一切二義俱成諸支皆有因果性故雖因果性實體無別而義建立非不極成以所觀待有差別故謂若觀此名緣已生非即觀斯復名緣起譬如因果父子等名然此契經說有密意阿毗達磨無密意說何等名為此經密意謂薄伽梵密顯生死無始有終說斯二句言緣起者顯生死流無始時來旋環無斷故說順逆諸支相生緣已生言為顯生死若得對治有終盡期謂若有緣後更續起如其緣闕後不續生由是經言作苦邊際又經中說緣起是假因果相屬無自性故說緣已生其體是實是彼依故如瓶所依阿毗達磨說二皆實因果二體俱實有故如是已顯毗婆沙宗不違契經緣起理趣詳經主說此違經者由未承稟毗婆沙師或師未達毗婆沙義或雖披覽毗婆沙文邪執覆心不鑒正理有餘部師說緣起是無為以契經言佛告乞士如是緣起非我所作非他所作如來出世若不出世如是緣起法性常住乃至廣說由此意說理亦可然謂此意言如是緣起無別作者故說無為如來出世若不出世行等常緣無明等起非緣餘法或復無緣如是法性非佛所作非餘所作說為常住此亦無疑如是名常理必然故若說別法名為緣起如擇滅等是疑然常此必不然說為緣起而言體常理不成故又彼所執無為緣起為異無明等為即無明等為攬彼所成如是二執皆不應理自性難知故有無常過故體應非實故或復如言取經義者則四大種應亦許常以世尊言是四大種乍可令異乃至

廣說此經遮彼有為相故若不觀理趣應執是無為或佛出世若不出世此地水等恒堅濕等何緣不執此等皆常然彼於中有許不許故知但是麤心所為且置斯事復應廣釋無明名色觸受四支所以者何行有愛取業隨眠品當廣釋故識與六處辯本事品已廣釋故且無明義其相云何為是明無為非明攝若取前義無明應是無若取後義應眼等為體如是二種理皆不然且上座言由有此故令明非有是謂無明不可無因而有是事彼說非理若由有此為障礙故明不現行惑不得明名無明者則一切煩惱皆應是無明隨一有時二俱成故又不應執無明能與明無為因以有與無契經不說能為因故又無不應是果性故如何乃說不可無因而有是事非於無物可說有言彼宗許有唯現在故又彼宗義雖無無明而許有時明亦非有不應定說無明障明若謂彼有無明隨界理亦不然非自體故設許隨界體亦無明此體有時明亦得起故不應說能障於明若謂此明至正生位無明隨界至正滅時故說無明能為明障則住學道應離無明或復應明畢竟不起無明隨界未曾無故若謂如得隨界應然謂如汝宗諸無明得非無明體然或有時無明雖滅由無明得勢力所障明不得生或復有時雖有此得由加行力明亦得生如是我宗無明隨界非無明體然或有時無明雖滅由隨界障明不得生或時得生斯有何過此救非理違自說故太過失故非我許故謂彼自說由有此故令明非有是謂無明而今

復言無明隨界非無明體然能障明豈不後言違前自說又無明體滅隔多時復得生者離無明者亦應後時無明更起許隨界體非無明故俱離無明無有差別又我不許由無明得勢力所障明不得生非對法宗說障餘法令不得起是此得用若爾此得其用云何謂此爲因無明不失何名不失亦無別體但由得用令所得法數容更起立不失名過去無明豈容更起不爾若爾此得何用雖不能令所得更起然於未起對治道前由此恒隨相續無斷豈不此與無明俱滅此雖俱滅後復續生謂彼滅時有爲因力引餘自類令無間生餘復引餘乃至道起或令所得無明與果是此得用謂得斷已此無明果不復得生若無明得無無明能與果應明生已無明復

生過去無明非無體故既得未斷無明果生得已斷時彼果不起故此差別由得而成如是所言不越前相謂令所得數容更起成不失因說名爲得豈不有法有得而不生如何可言法生因謂得以所得法離得不生故法生因說名爲得如依眼識離眼不生亦如汝宗無明隨界如汝隨界雖恒時有而無明果不許恒生我得亦然不應爲責此例非理以對法宗雖無明得無而無明容起我宗離隨界無明必不生故此隨界非同彼得無如是失且引彼宗證得爲因理極成故謂要有得所得法可生故得爲生因理極成立又隨界論亦同得故以離隨界法亦可生謂諸異生無聖法隨界正修加行聖法容得生又前已說差別言故謂由得用令所得法數容更起

成不失因說名爲得何關已失及本未得而可爲難又舊隨界已顯理無彼宗無明不現前位便爲已得求離無明如何無明後時得起此設不起聖道加行何法爲障令明不生即由此因諸阿羅漢明不起位便失於明明於後時如何得起設非縱逸明體終無何法爲治無明不起是故彼說由有此故令明非有是謂無明但有虛言都無實義唯對法者容作是言朋壞法宗無容說此上座復說或如是類心及心所總謂無明若爾無明應非實有許依心等假建立故如此所說理亦不成一切心心所皆應無明故謂此無明爲自性住心等爲體爲有差別若自性住一切善等品類心等應皆無明非諸無明亦有不用非理作意爲因爲起此彼爲因契經說故非不染汚心心所法可用非理作意爲因若有差別能差別者可是無明非所差別又彼應說此差別相心心所法體相各殊如何總成一無明相言心心所總謂無明詳彼心遊如來教外上座又言或顛倒明即謂無明以薄伽梵亦於邪見說無明故如契經說於邪見中若習若修若多修習癡便猛利由是應有二種無明一者邪智二者黑闇彼言非理見行癡行差別建立應不成故邪見黑闇定有差別若異此者二種應無非無差別可成二種既於邪見若習若修若多修習癡便猛利則於黑闇若習若修若多修習癡亦猛利契經說癡因無明故豈不二果無差別故應許二因亦無差別是則建立見行癡行差別之相應不得成然見行者與癡行者入甘露門

各有差別故彼上座於經義迷若爾云何是此經義非不愚者有倒見行故邪見俱無明必有故於邪見若習若修若多修習癡便猛利然非邪見即是無明何故無明邪見俱起言癡猛利非邪見耶非此所明有而不說此中意說數數現行利貪瞋癡爲煩惱障謂先有問云何貪等成猛利耶後即答言於貪欲中若習若修若多修習貪便猛利乃至廣說若爾所立見癡二行應成雜亂不爾見有二種差別無雜亂失謂或有見唯顛倒轉或復有見全增益轉或復有見少增益轉於此三中唯倒轉者癡力勝故立癡行名餘二見强立爲現行故立二行無雜亂失貪瞋俱轉雖有無明劣故不言癡便猛利由此二惑緣有事轉故此品中癡非增上或爲顯示生死無初說煩惱生因同異類如彼經說諸貪瞋癡莫不皆因無明而起或爲訶毀不正見故言習邪見癡便增長如彼經言夫名智者能滅無智此增癡故不名智者乃至廣說故應勤求契經實義不應執見即是無明後釋頌中當更遮遣大德邏摩作如是說非邪見體即是無明然諸貪欲瞋恚邪見由異種類貪瞋癡三爲各別根而得增長此亦非理如何貪瞋可名貪欲瞋恚異類又癡何故但爲邪見根不爲根增長貪欲瞋恚何故非邪見根然彼不能辯其意旨故彼所說非稱經義有說無智唯是智無是故無明非有爲性若爾除佛餘無學果應有無明無徧智故若謂別說前際等無智爲無明故無如是過者不爾智無無差別故夫言無者性相俱無如何

可言屬此屬彼或復彼應說二智無別相謂以何為相名前際智等無念無間智等無復以何為相二俱遮智一是無明一非無明此有何理故彼所說亦非經義有說於是處明無謂無明如世間言無鹽食等亦非離色等應成無明故若謂一切煩惱明無說名無明亦不應理以於結縛隨眠等門離欲貪等別說有故又前所說過隨逐故又若一切煩惱為體此無明體亦應是見是則與見應不相應由此亦非貪等俱轉執無明體即貪等故不應即貪等與貪等相應煩惱應無互相應理又亦應說無明染心以貪欲體即無明故若謂此經據差別說亦應據別說能染慧是則應許別有無明能染污慧不應謂總以總無明非別性故由是應許別有無明其義云何頌曰

明所治無明　如非親實等

論曰如諸親友所對怨敵親友相違名非親友非異親友所餘一切中平等類非親友無諦語名實此所對治虛誑言論名為非實非異於實所餘一切色香等類亦非實無等言為顯非天非白非法非愛非義事等阿素洛等天等相違得非天等名非異無天等如是無明別有體實是明所治非異非無云何知然猶如識等說從緣有為他緣故復有誠證

頌曰

說為結等故　非惡慧見故　與見相應故　說能染慧故

論曰經說無明以為結縛隨眠及漏軛瀑流等非餘眼等及體全無可得說為結縛等事

故有別法說名無明如惡妻子名無妻子如是惡慧應名無明彼非無明有是見故諸染汚慧名為惡慧於中有見故非無明見是推尋猛利決斷不可說彼名為愚癡若爾無明應是非見諸染汚慧此亦非理以許無明見相應故無明若是慧應見不相應無二慧體共相應故不可說見非無明俱非不愚癡見成倒故又說無明能染慧故如契經說貪欲染心令不解脫無明染慧令不清淨非慧還能染於慧體如貪異類能染於心無明亦應異慧能染亦不可說無明與慧雖不相應而能為染如貪為染必與心俱心心所法無等起染但有自性相應染故不可自體自體相應是故無明定非惡慧經主於此假作救言如何不許諸染汚慧間雜善慧令不清淨說為能染如貪染心令不解脫豈必現起與心相應方說能染然由貪力損縛於心心令不解脫後轉滅彼貪熏習時心便解脫如是無明染汚於慧令不清淨非慧相應但由無明損濁於慧如是分別何理相違令詳彼言非善分別離相應品不能染故若相應貪心相應故能染於心不相應貪以未斷故亦能染者則非阿羅漢應無不染心若謂彼貪有染不染曾所未見又成非愛失貪纏正現前應有不染故又若相間雜名能染者則諸無漏慧亦應被染又無染慧雜有染慧應令有染轉成無染能治力強非所治故又諸善慧正現行時染定非有諸染汚慧正現行時善定非有說誰能染復染於誰若現有非有能互相染則應畢竟無得解脫義若滅熏習便解

脫者熏習本無更何所滅設有熏習亦非能染非無明體前已說故滅不滅住竟有何別故說無明能染慧故非慧為性理無傾動若有別法說名無明應說以何為別法性且有別法謂不了知此即無明何勞推究應定何法名不了知方可說為無明自性唯薄伽梵於一切法正知正說若性若相餘唯總了何苦推徵然我於斯見如是相謂有別法能損慧能是倒見因障觀德失於所知法不欲行轉蔽心心所是謂無明如何定知此有別法以如貪欲說求離故謂契經言離貪欲故心便解脫離無明故慧得解脫又此無明說為因故謂契經說無明為因起諸雜染明為因故離諸雜染又說如邪見有近對治故謂契經說諸邪見斷由正見生諸無明離由明慧

起又契經說是一法故謂契經說若有苾芻能斷一法我正記彼所作已辦即是無明又說如闇有對治故如伽他說

諸有能斷愚　於所愚不惑　彼轉滅愚惑
如日出除闇

若謂闇體非別實物但以明無為其體者此不應理則應爾故若謂明生有緣可得闇則不爾理亦不然生緣各別如水等故謂或有水生無外聚緣或有水生待外聚緣力地等不爾餘隨所應故法生緣各有差別如是明起必待餘緣闇則但由違緣非有同類因力及俱生緣其體得生有違何理又見闇體有品別故非但明無可有品別若謂是處明分有無故闇得成微中麤者亦不應理無法體無無容得成品類別故又有非有不同處故

又闇與影眼識境故如青等色其體實有非五識身能緣假法如前已辯又闇與影界所攝故實有義成又如煙雲障餘色故闇亦應爾其體非無若謂闇中眼識不起由明非有非闇障故理亦不然緣明所隔遠處闇色眼識生故不見闇中餘色物故若謂闇處餘有色物無明攝益非闇障故理亦不然彼可疑故此中理趣如前已辯又此如香體非非有可久習近故相不分明故攝益眼因故若謂由光損眼勢用此光無處眼增益者亦不應理久住其中觀此還能為損因故若謂闇體非實有法明不俱故無色相故此亦不然雜明隔明現可得故豈不明處闇體必無有對皆然何獨明闇又契經說黑闇為緣明界可了非無有法能作他緣故闇有體又闇如日

可出現故如言日沒闇便出現無法不應有出現義又說緣杌而現影故杌既是假影應非實此難不然如腹雖是假而生實飢渴前已成故又可領觸猶如受故又世尊告婆澀波言於意云何豈不緣杌而現於影根本若斷此法不生乃至廣說非於無法可說此言又契經言如入密室見闇充滿非於無體可有如斯見充滿義又契經說以衆光明破諸黑闇闇若非有其體本無豈更須破又契經說若不斷本如影必隨乃至廣說由如是等衆多理教故知影闇其體實有由此所言無明如闇有對治故其理極成是故無明定有別法無知為體非但明無然此無知略有二種謂染不染此二何別有作是說若能障智是染無知不染無知唯智非有今詳二種無

知相別謂由此故立愚智殊如是名爲染無知相若由此故或有境中智不及愚是第二相又若斷已佛與二乘皆無差別是第一相若有斷已佛與二乘有行不行是第二相又若於事自共相愚是名第一染無知相若於諸法味勢熟德數量處時同異等相不能如實覺是不染無知此不染無知即說名習氣有古師說習氣相言有不染污心所差別染不染法數習所引非一切智相續現行令心心所不自在轉是名習氣非唯智無無法無容能爲因故亦不應說有如是類心及心所總名習氣不染無知前已說故謂此無知爲自性住心等爲體爲有差別若自性住心等爲體佛亦應有不染無知若有差別能差別者可是無知非所差別現見善等品類差別心心所中必有別法爲能差別非即一切如善品中必有信等不善品中有無慙等染污品中有放逸等如是等類心心所中必有別法爲能差別故知此中亦有別法能爲差別者是不染無知今詳彼言有太過失諸異生等心心所法皆不如實覺味勢熟等相然不見生餘心心所故又一一念彼心心所差別而生應念念中各有別別無知法起若謂有異相令無知差別即此足能差別心品何須別計不染無知是故即於味勢熟等不勤求解慧與異相法俱爲因引生後同類慧此慧於解又不勤求復爲因引生不勤求解慧如是展轉無始時來因果相仍習以成性故即於彼味等境中數習於解無堪能智此所引劣智名不染無知即此俱生心心所法總名

習氣理定應然或諸有情有煩惱位所有無染心及相續由諸煩惱間雜所熏有能順生煩惱氣分故諸無染心及眷屬似彼行相差別而生由數習力相繼而起故離過身中仍名有習氣一切智者永斷不行然於已斷見所斷位通染不染心相續中有餘順生煩惱習性是見所斷煩惱氣分於中染者說名類性金剛道斷皆不現行若不染者名見所斷煩惱習氣亦彼道斷由根差別有行不行若於已斷修所斷位唯於不染心相續中有餘順生煩惱習性是修所斷煩惱氣分名修所斷煩惱習氣是有漏故無學已斷隨根勝劣有行不行世尊已得法自在故彼如煩惱畢竟不行故佛獨稱善淨相續即由此故行無誤失得不共法三念住等又由此故密意說言唯佛獨名得無學果大德邏摩作如是說有不染法名為習氣如不善因所招異熟世尊昔在菩薩位中三無數劫修諸加行雖有煩惱而能漸除煩惱所引不染習氣白法習氣漸令增長後於永斷諸漏得時前諸習氣有滅不滅以於長時修加行故證得無上諸漏永盡然佛猶有白法習氣言習氣有滅不滅故如是所說理亦可然而彼不能顯其體性不染習氣其體是何非但虛言令生實解經言類性其體是何有作是言我慢為體彼違經說以契經中於我慢外說類性故經言我今如是知已如是見已諸所有愛諸所有見諸所有類性諸我我所執我慢執隨眠斷徧知故無影寂滅故知類性異於我慢有說餘慢是類性攝彼說不然諸言流至我慢中

故我慢執言攝諸慢盡應如愛等各攝無遺然於此中勝者別說我我所執是諸見根故於見中別顯二種為攝疑恚說隨眠言勝煩惱中無明未說為別顯彼說類性言偏與惑俱偏往諸趣故名類性類是行義是類之體得類性名

阿毗達磨順正理論卷第二十八 說一切有部

阿毗達磨順正理論卷第二十九　面九

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯緣起品第三之九

已辯無明當辯名色色已辯名云何頌曰

名無色四蘊　面九一

論曰佛說無色四蘊名名何故名名能表召故謂能表召種種所緣若爾不應全攝無色不相應法無所緣故不爾表召唯在無色如釋色名所說無過佛說變礙故名爲色去來無表及諸極微雖無變礙而得名色以無色中無變礙故變礙名色非不極成如是無色中容有表召非色中有故理亦無違故不相應名攝無失又微細故彼彼義中隨理立名標以名稱非無表等亦可稱名以彼所依現量得故又於一切界地趣生能徧趣求故立名稱非無漏無色不得名名雖非此所明而以此故又於無色隨說者情總說爲名不勞徵詰上座意謂順成彼彼有情相續故說爲名是能爲因順成彼義若爾色法應亦是名亦能爲因順成彼故佛說地等成有情身經說士夫即六界故又無經說唯無色蘊成有情身然有經言因色等起有情相續故彼釋名無所憑據豈不佛說此伽他言

名能映一切　無有過名者　是故名一法

皆隨自在行

此中引彼何所證成爲彼頌中顯有情相續唯用無色法爲能成因爲顯無色强能引有色於有情相續爲能成因若謂一切有情相續無不皆以無色爲因理亦不然諸無心者

但以有色成相續故無心有情前已成立彼無得等爲能成因又一一有情三界諸蘊成一相續故諸色法亦是一切有情相續因不爾則應不作而得或作已失便成大過若一有情相續諸位色不徧者無色亦同又應審思此伽他意爲說受等四蘊名名爲說能詮諸別相義如牛色等言依名名然於此中唯應說後能詮一切色非色名唯此力能映一切法以無一法非名所詮異此何名能映一切又十二處名一切法受等何能映十二處若謂皆是受等所緣則此中名唯自意識及相應法若謂所餘是名類故無斯過者則不應引此頌證名爲因順成有情相續謂若唯意識及相應品正是此伽他所說名者則不應引證爲因義以五識身及相應品亦爲因順成有情相續故又如何說無過名者若謂名中施設多蘊色不過者色中施設多界多處名豈能過若謂名通無色有者諸不通者應不名名若謂不通是通種類無斯過者理亦不然前說不應引爲證故謂不通者亦爲因成有情相續與通等故除所執名有何餘法可說彼諸法皆隨自在行若謂此名色隨行者亦不應理非極成故謂許名色展轉相依如何但言色隨名轉若謂名徧色色不能徧名理亦不然非情無故又前已說有無心有情故亦非名色外有法隨名轉經說所知法總有二謂名與色更無第三又理不應四蘊名一設許對色說一法言然不見有定隨行法不可自體隨自體行故知此名唯能詮想若作此解無假劬勞釋此伽他義皆明了

引之將證四蘊名名成有情身定不應理上座於此假設難言若名色言總攝五蘊世尊說識依名色故識則應有二謂能依所依即自釋言此難非理已於名中簡出識故謂已舉識說為能依准知識所依但取餘名色今詳彼難理自不成等無間緣依識定依識故然彼上座不許同時識與名色有相依理彼宗不許有同時因果故如何以識無二俱生遂令識無還依識義又設許有俱生相依但可識為受等所依性不可受等與識為所依如何識所依可取餘名色故彼問答皆不應理今於此中應更思擇佛於城喻大緣起經說識與名色更互為緣義為據前後為約俱生識緣名色亦據前後名色緣識唯約俱生所以者何識入母胎故與羯剌藍合成有情身故識緣名色亦得有前後非名色合已更結餘識非識未已起名色為緣故唯約俱生有名色緣識識支唯一故又一剎那故謂次第說緣起支中但一識支此唯一念如何可執識與名色定約前後說至為緣又契經說如蘆束故謂契經言如二蘆束立在空地展轉為依若一倒時餘亦隨倒如是具壽二法相依謂識緣名色及名色緣識若離俱起展轉為緣與蘆束喻云何相似謂於識位名色位未生名色位生時識位已滅定無似蘆束更互相依義況撥過去未來無者可言如彼更互相依隨一有時隨一無故非無與有或有與無可有展轉互相依義唯有與有可互相依故執相依定前後者是聖教外非佛法宗又契經說無明作意俱時而起展轉為緣

謂說無明因非理作意為非理作意從癡所生及說此二俱時而起故契經說眼色為緣生癡所生染濁作意此中癡者即是無明乃至廣說言此中者意顯即此作意生時或即所標緣和合位非同屬緣法可前後生以二俱時起無障礙故又如燈明同時而起有因果義前於思擇俱有因中已曾具辯如是因果俱起極成而有救言燈明非異此不應理燈之與明觸量色處用各別故世間唯說燈為燈故如說焰光燈能燒物阿笈摩說明依於燈如日月光明依日月輪起又如大地依於水輪水與地俱生方有為依義燈明性別由是極成因果俱生於斯義顯明雖依自大種而生然於生時非離燈焰若謂明焰同一因生以即焰因是明因者亦不應理有差別

故非從一和合有非一果亦非一果非一和合生豈不一擊火聲俱起寧無一和合有非一果生理亦不然依各別故又自類因各別生故由此彼救但有虛言故燈與明因體各別若識與名色識展轉為緣何故經名言識緣名色互為緣性其理雖通顯識用強是故偏說識用強者謂識為所依受等用心為所依轉故識持精血成羯剌藍成有情身其用勝故如王臣等雖互相依而王得名以最勝故識與名色應知亦爾又識緣名色據前生緣說展轉為緣唯約俱起以識緣名色通前後及俱名色緣識唯有俱起以結生識無別位故又識緣名色據分位名色識展轉為緣據剎那名色大德邏摩率自意說若從中有結生有時中有名色為緣引起無間剎那

生類識中有名色滅獨有識生此方能引起生有名色如是推尋非應正理所言中有名色為緣引無間刹那結生類識者為中有識亦能為緣為但餘名除中有識若中有識亦為緣者何理中有最後刹那心心所色為緣但引後識令生非心所色若謂除識餘名為緣何理俱生識非緣性若謂彼位無識俱生應結生識無所依起不應心所為心所依復以何緣彼位心所但與異類識作生因不能引生同類心所非於諸色未得離貪可有暫時識不依色故中有色定能為緣牽續生時心俱依色如何此位獨有識生若謂此時雖有色起而但說識則應此位亦有心所而但說心是故不應復作是說中有名色滅獨有識生此方能引起生有名色又應此獨識非

面九　六

中有生有中有已滅故生有未生故非中有滅有位非生故彼所言出自邪執又心心所前後生論如何計度前後而起眼識無間眼觸所生受等生時為與餘識俱時而起為獨受等若有餘識受等俱生為是意識生即緣彼境為別是餘識緣餘境生且非意識生即緣彼境眼觸生受等既依眼根與此意識境時別故非依眼根所生受等可以過去為其所緣亦非眼觸所生受等可以意法為緣而生說意法為緣生意識等故若以意法為緣生者不可說是眼觸所生亦非餘識緣餘境起若依境異可俱時生則應一時得一切境若無諸識受等獨生則後識生無所依意識流斷已復更續生下界曾無彼全不許入滅定等識相續生曾無間斷彼宗許故由此彼

說中有後心名色無間獨有識起後方引起生有名色但有虛言違理教故上座於此假設難言經不應言識緣名色由展轉力方得生故即自釋言此難非理約生住緣有差別故謂識能作名色生緣由識託胎令彼生故彼生以後爲識住依展轉爲緣而得安住故亦說識名色爲緣此亦不然違理教故謂佛未得大菩提時求識生緣知即名色如契經說菩薩尋求老死生緣乃至名色知生至識次第爲緣求識生緣知即名色若彼名色非識生緣菩薩所知便爲顛倒又彼所說彼生以後爲識住依展轉爲緣而得安住故亦說識名色爲緣有言無理此所說識名色爲緣即是爲緣生名色識如何以後方爲識依又彼經但言識依名色住故契經說告阿難陀識不依名色爲得住不不也世尊此經不言名色依識住如何展轉又汝不許識名色俱生如何可言展轉爲緣住又如先說撥過未宗隨一有時隨一無故非無與有或有與無可有展轉互相依義唯有與有可有相依如何俱生有相依義若隨關一一不立故又佛於彼大緣起經不說有支次第因果亦不唯說十二有支彼說名色爲觸緣故及說尋求業爲得等緣故然佛於彼爲阿難陀顯示甚深緣起理趣故彼經義約所依緣但說識依名色而住意識唯託意爲所依法爲所緣而得安住眼等五識眼等爲所依色等爲所緣而得安住如是意識所依唯一所緣通二五識翻此唯除意識所依必異時餘所依所緣有俱生理有支諸位此義皆通詳上座宗說

識名色互爲緣義理必不成然契經說我觀緣起至識便還過此於餘心不復轉此言何義菩薩爾時逆觀緣起諸支展轉所從生緣先觀九支生緣各別最後觀識無別生緣故至識還於餘不轉然結生識有二生緣一者前生二者俱起識生行有義無別故先觀生支生緣謂有即已觀識前生緣行今觀名色爲俱生緣故至識還心不復轉已具觀識二生緣故以見今世結生位識從前俱起二緣力生准知餘支如應皆爾一一念起各具二緣故唯於識支具顯二緣觀如何名色爲識俱緣以於此中識住著故如經說識住除識餘名色前以住著釋識住義故契經說喜愛潤識令於蘊中增長廣大又大緣起經亦作是說識不依名色爲得住不不也世尊乃至廣說此說識住著俱生名色中顯識俱生緣故說四識住是故菩薩至識便還雖老死支即名色等前觀老死以生爲緣已顯識支緣生名色而非老死皆識爲緣爲定識爲緣唯生名色故復觀名色以識爲緣毗婆沙師說彼菩薩猒怖生故再度觀生由菩薩心猒怖流轉不偏觀察諸流轉支諸流轉支皆生爲本再觀生故爲已偏知無明行支即愛取有已觀愛等故不重觀於還滅門菩薩欣慕故偏觀察十二有支已辯名當辯觸頌曰

觸六三和生

論曰觸有六種所謂眼觸乃至意觸此復是何三和所生謂根境識三和合故有別觸生雖第六三有各別世而因果相屬故和合義成或同一果是和合義雖根境識未必俱生

而觸果同故名和合觸體別有大地中已成雖三和生而定識俱起以如識說二緣生故謂契經說內有識身及外名色二二為緣諸觸生起乃至廣說豈不此即說觸從三和生謂內有識身即六根六識及外名色即六境故二緣生故因不極成經義不然佛說二故謂此經說二二為緣諸觸生起不言三故觀此經義有識身言顯六內處外名色言顯六外處餘經亦說二緣所生故伽他言眼色三等如前已說又經說識觸俱名色為緣生緣既同時豈前後緣具必起無能障故由此即證眼等觸所生受等諸法眼等識俱起與眼識等生因同故由此經言是受是想是思是識如是諸法相雜不離執觸是假宗亦應許受等與觸俱起由此經說識雜受等故識是觸分故既無有識不雜受等證成受等是大地法彼作是言大地法義非要徧與一切心俱若爾何名大地法義有三三地有尋伺等善等學等地差別故若法於斯一切地有名大地法餘隨所應此但有言違前經故彼作是說應審前經彼經復言諸所受即所思諸所思即所想諸所想即所識未了於彼為約所緣為約剎那作如是說有何未了前約剎那後約所緣其理決定寧知決定以餘經中約俱生法說相雜故如契經言壽煖與識如是三法相雜不離非於此中約不俱起及約所緣作如是說三必俱起故二無所緣故由此所說受等相雜言定約剎那異此不成故謂若計彼無間而生名為相雜一無一有相雜不成如前已辯亦不可謂同一所緣說名

相雜勿有意識與眼識等有相雜義故緣一境有識生時必有俱生觸受等法定無有識離觸等生由所引經已善成立如何觸受二法俱生說觸緣受非受緣觸故契經言非緣種種受有種種觸但緣種種觸有種種受

又經但說眼觸爲緣生眼觸所生受曾無經說眼受爲緣生眼受所生觸豈不現見燈明互影二雖俱生但因燈互生於明影觸受亦爾此例不平隨行住變有無有故無有定因證觸與受二雖俱起而觸緣受非受緣觸雖無現相而理必然受必隨觸有差別故若猶不了更以別門方便開示令義易解謂觸有二一假二實所言假者謂三和觸如契經言如是三法聚集和合說名爲觸所言實者謂心所觸如契經言眼色二緣生於眼觸乃至

廣說又契經中說內有識身及外名色二二爲緣諸觸生起又契經說名色緣觸六處緣觸諸如是等無量契經此中假觸爲緣生受非受爲緣非根境識三法和合從受生故非唯眼識爲眼觸體心所皆由所依顯故雖受生位識爲緣因而說受等生亦因於眼色是故但說眼觸爲緣生眼觸所生受曾無有說眼受爲緣生眼受所生觸此中實觸是心所故可說與受展轉爲緣是故二經不相違背又約別義說亦無違謂由此門因觸生受非即由此因受生觸如契經言我不見一法如是斷貪欲如循身念此約異門遮諸餘法非謂通約諸對治門以次後復言如循身念息念佛念死想等亦爾言如是者顯異門義如何知受亦爲觸緣餘契經說受緣觸故如契

經言由身受觸此意顯有觸身受爲緣起何故眼等亦爲受等緣但依說觸不依說受等以和合中觸義顯故此彼和合得相觸名非於自體得名爲觸世於和合立於相觸名如二木合時說爲木相觸是故眼等三和合中但可說觸非說受等又非眼等是生觸因故依之說觸名何得難言亦受等因故應依說受等若必爾時應許一切觸因所生皆名爲觸然實一切觸果法中多分立名隨差別想一隨總想以立別名如色處界及行蘊等由此善釋餘處說言一切心所皆觸引發若爾想等皆觸爲緣何故但言觸爲緣受亦說想等用觸爲緣如了達經不應爲難於觸後位受用最强故以受聲總說諸行然於緣起所說受因但取實觸非三和假所以者何說所

依故謂唯實觸就所依顯非諸假有於假依中可得品量此勝此劣若隨闕一無容有故由是知此中說實觸緣受此中所說發起定義謂隨何位隨何法强即說爲緣生次後位勝法爲果故無有失或復當來大雜染聚所有根本受爲近因故緣起中次第說觸爲緣生受令避緣故受不現行絶彼根本諸心心所法皆六處爲緣何故但言六處緣觸此位觸勝故說觸名理實應知諸心心所無不皆以六處爲緣復以何緣實觸勝位唯說與彼勝受爲緣不說爲緣生勝想等雖觸與彼亦俱時生而順受强是故偏說譬如勝解偏順決定輕安勤等順止觀强其理法然不應爲難名色二六處緣觸何差別名色緣觸說在何經大緣起經有如是說諸有行相諸有標

舉施設名身無彼行相無彼標舉可得了知增語觸不不爾大德諸有行相諸有標舉施設色身無彼行相無彼標舉可得了知有對觸不不爾大德若一切種名身色身皆無所有可得了知觸或施設觸不不爾大德是故慶喜觸之由緒觸因觸緣所謂名色此所引經欲辯何義辯名與色爲觸生因名謂意法處色謂眼色處乃至身觸處此中名身名增語觸名爲身故得名身名如是色身名有對觸色爲身故得色身名是名爲體色爲體義此中意說增語觸因名增語觸有對觸因名有對觸非二觸體由此說言諸有行相諸有標舉施設名身施設色身言行相者謂諸外處行所行相得行相名言標舉者謂諸內處由此標舉諸觸名故謂名眼觸乃至意觸此意說言於諸有名體施設增語觸於諸有色體施設有對觸隨有所闕所施設觸皆不得成此上經文且辯假觸爲辯緣此所生實觸復作是說若一切種名身色身皆無所有乃至廣說此義意言若一切種假觸非有則心所觸於三時中自名難了體不生故不可了知既不可了知亦不可施設若作如是分別經義名色緣觸即二緣觸然名色緣觸分位決定若二爲緣觸分位不定雖六處緣觸分位亦定而偏就有情所依顯示名色緣觸通就所依所緣顯示故有差別復有別義此中名身名增語觸即是以名爲所依義此以意識爲所依故此中色身名有對觸即是以色爲所依義此以五根爲所依故由是諸觸所依力故標別其名如眼識等所謂眼觸乃至

意觸意識與意是一義故若一切種名色所依六觸非有則定無有餘無依觸而可了知既無可了知亦不可施設此義意言離六所依等假觸無故離六觸體外實觸亦無若作如是分別經義即六處緣觸說名色緣觸此中顯名色即六處差別為辯緣起種種義門令阿難陀知甚深義有餘師說名色緣觸顯三和生顯根境功能說二緣觸說六處緣觸顯不共因用有說三種依對處緣起門如其次第即前六觸復合為三其三者何頌曰

五相應有對　第六俱增語

論曰眼等五觸說名有對以有對根為所依故唯有對法為境界故第六意觸說名增語增語謂名名是意觸所緣長境故偏就此名增語觸意識通用名義為增五不緣名故說為長如說眼識但能了青不了是青意識了青亦了是青乃至廣說故有對觸名從所依境就所長境立增語觸名有說意識名為增語於發語中為增上故有言意識語為增上方於境轉五識不然是故意識獨名增語與此相應名增語觸故有對觸名從所依境就相應主立增語觸名即前六觸隨別相應復成八種頌曰

明無明非二　無漏染污餘　愛恚二相應
樂等順三受

論曰明無明等相應成三一明觸二無明觸三非明非無明觸此三如次應知即是無漏染污餘相應觸餘謂無漏及染污餘即有漏善無覆無記無明觸中一分數起依彼復立愛恚二觸愛恚隨眠共相應故總攝一切復

成三觸一順樂受觸二順苦受觸三順不苦不樂受觸云何順受觸是樂等受所領故或能爲受行相依故名爲順受如何觸爲受所領行相依行相極似觸依觸而生故又與樂等受相應故或能引生樂等受故名爲順受如是合成十六種觸已辯觸當辯受頌曰

從此生六受　五屬身餘心

論曰從前六觸生於六受謂眼觸所生受至意觸所生受此合成二一者身受二者心受六中前五說爲身受依色根故意觸所生說爲心受但依心故頌曰

此復成十八　由意近行異

論曰於前所說一心受中由意近行異復分成十八云何十八意近行耶謂喜憂捨各六近行此復何緣立爲十八由二領納唯意相應六境有異故成十八非一受體意識相應境異成六領納異故意近行名爲自何義喜等有力能爲近緣令意於境數遊行故若說喜等意爲近緣於境數行名意近行則應想等亦得此名與意相應由意行故若唯意地有意近行豈不違經如契經言眼見色已於順喜色起喜近行乃至廣說此不相違如依眼識引不淨觀此不淨觀唯意地攝然契經言眼見色已隨觀不淨具足安住此亦如是依五識身所引意地喜等近行故作是說由

面九　十六

彼經言眼見色已乃至廣說故意近行五識所引意識相應不應爲難何緣身受非意近行與意近行非同法故以意近行唯依意識故名爲近分別三世等自相共相境故名爲行一切身受與此相違故非意近亦不名行

豈不身受亦有此相身受領納色等境已意識隨行由身受力意識於境數遊行故此亦不然已說相故謂諸身受不依意識無分別故由彼不能分別境界功德過失故非彼力令意於境數數遊行又不定故謂身受後非決定有意識續生意受俱時必有意識故唯意受名意近行又生盲等類雖無見已乃至觸已而有近行故第三靜慮有意地樂亦應攝在意近行中此責不然初界無故又凝滯故謂欲界中無意地樂第三靜慮雖有不立又彼地樂凝滯於境近行於境數有推移不滯一緣方名行故又無所對苦根所攝意近行故若爾應無捨意近行無所對故不爾憂喜即捨對故第三靜慮意地樂根無自根本地捨根為對故然無近分等無捨等近行失

以於初界中有同地所對故或復容有不容有故謂意捨等容有同地所敵對法意樂定無同地敵對故無有失然十八中前之十五色等近行名不雜緣以各別緣色等境故三法近行皆通二種若唯緣法及六內處名不雜緣若緣此七及五外處或別或總名為雜緣若雖非見乃至觸已而起喜憂捨亦是意近行若異此者未離欲貪應無緣色界色等意近行又在色界應無緣欲香味觸境諸意近行若爾何故契經中言眼見色已於順喜色起喜近行乃至廣說隨明了說故不相違或眼等所引易可分別故又諸近行亦異建立謂眼見色已起聲等近行至意知法已起色等近行隨無雜亂經如是說於中建立根境定故於順喜色起喜近行等此舉現在令

類解所餘續生命終唯捨近行非憂與喜捨任運得故及順彼位故唯有雜緣諸捨近行能正離染以意近行但有漏故唯捨非餘諸加行道中亦有喜近行非無間解脫根本定攝故最後解脫道容有喜近行諸意近行中幾欲界繫欲界意近行幾何所緣色無色界爲問亦爾頌曰

欲緣欲十八　色十二上三　二緣欲十二
八自二無色　後二緣欲六　四自一上緣
初無色近分　緣色四自一　四本及三邊

唯一緣自境

論曰欲界所繫具有十八緣欲界境其數亦然緣色界境唯有十二除香味六彼無境故緣無色境唯得有三彼無色等五所緣故緣不繫境亦唯有三說欲界繫已當說色界繫初二靜慮唯有十二謂除六憂若說所緣定無染污能緣下境善緣欲境亦具十二除香味四餘八自緣二緣無色謂法近行緣不繫法亦唯二種三四靜慮唯六謂捨緣欲界境善亦具六除香味二餘四自緣一緣無色謂法近行緣不繫法亦唯一種說色界繫已當說無色繫空處近分雖有四種謂捨但緣色聲觸法緣第四靜慮亦具有四種此就許有別緣者說若執彼地唯總緣下但有雜緣法意近行緣無色界唯一謂法緣不繫法亦唯一種四根本地及上三邊唯一謂法但緣自境無色根本不緣下故彼上三邊不緣色故不緣下義如後當辯此緣不繫亦唯有一諸意近行通無漏耶頌曰

十八唯有漏

論曰無有近行通無漏者所以者何境長有故無漏諸法與此相違有說近行有情皆有無漏不然故非近行有說聖道任運而轉故順無相界故非近行體近行與此體相違故誰成就幾意近行耶謂生欲界若未獲得色界善心成欲一切初二定八三四定四無色界一所成上界皆不下緣唯染汚故若已獲得色界善心未離欲貪成欲一切初靜慮十捨具六種未至地中善心得緣香味境故喜唯有四以但有染不緣下故豈不意近行眼等識所引彼既無鼻舌二識應無緣香味近行此責不然生盲聾等自性生念及在定中皆應無有色等近行故非一切五識所引成二定八三四靜慮無色如前已離欲貪若未獲得二定善心彼成欲界初定十二謂除六憂三靜慮等皆如前說若已獲得二定善心於初定貪未得離者成二定十謂喜但四唯染汚故捨具六種已獲得彼近分善故餘如前說由此道理餘准應知若生色界唯成欲界一捨法近行謂通果心俱經主此中假爲異說謂說如是諸意近行毗婆沙師隨義而立然我所見經義有殊所以者何非於此地已得離染可緣此境起意近行故非有漏喜憂捨三皆近行攝唯雜染者與意相牽數行所緣是意近行云何與意相牽數行或愛或憎或不擇捨爲對治彼說六恒住謂見色已不喜不憂心恒住捨具念正知廣說乃至知法亦爾非阿羅漢無有世間緣善法喜但爲遮止雜染近行故作是說未審經主以何相義爲意近行蘊在心中執阿羅漢緣諸善法

有漏善喜非意近行非阿羅漢有意近行少與正理契經相違如何定知於諸境界或愛或憎或不擇捨方是近行非如先說諸離欲者或阿羅漢於有漏事雖全分斷而有有漏喜等現行不名近行此有何理又以何緣唯

面九

六恒住遠分所治貪等相應雜染喜等方名近行非餘有漏善喜等受又彼自說差別言故非染近行定有極成謂彼自言但爲遮止雜染近行故作是說即已許有非染近行非六恒住正所徧遣故毗婆沙所說近行非與

二十

正理契經相違又諸有漏皆名雜染既許雜染皆名近行與此宗義有何相違又彼所說然我所見經義有殊誠如所說經義與彼所見別故謂彼契經爲顯無學眼見色已非如昔時起貪瞋癡言不喜等不言見色已不起意近行故毗婆沙所說爲善此諸近行獲得云何謂離欲貪前八無間八解脫道獲得初定近分地中六捨近行第九無間解脫道中獲得欲界通果心俱法捨近行獲得初定十二近行此初定言兼攝眷屬由此理趣離上地染如應當知然有差別謂離第四靜慮貪時第九無間及解脫道必不獲得自地下地通果心俱法捨近行離空處等諸地貪時一切無間及解脫道唯獲得一法捨近行得無學時獲得欲界初二靜慮十二近行三四靜

面九

二十一

慮六捨近行空無邊處四捨近行上地各一捨法近行於受生位從上地歿生下地時獲得當地所有近行生諸靜慮亦兼下地捨法近行又即喜等十八意行由爲耽嗜出離依別故世尊說爲三十六師句此差別句能表

大師是師標幟故名師句如是諸句唯佛大師能知能說餘無能故有說此受應名師迹由是諸邪師行所依地故有說此受應名刀路或名怨路由此能爲受刀愛怨所著處故有說此受應名刀迹以契經說意爲刀故耽嗜依者謂諸染受出離依者謂諸善受無覆無記順善染故隨應二攝更不別說此三十六界地定者謂欲界中具三十六初二靜慮唯有二十謂耽嗜依八出離依十二三四靜慮唯有十種謂耽嗜依四及出離依六空處近分若許有別緣便有五種謂耽嗜依一出離依四若執唯總緣但有二種謂耽嗜依一出離依一無色根本及上三邊各唯有二如前應知此約界地所緣定者欲緣欲境具三十六緣色界境唯二十四除緣香味二依各六緣無色境唯有六種謂法近行三依各三緣不繫境亦唯此六由此道理色無色界緣境差別如應當思如契經說以六出離依喜近行爲杖爲依爲建立故於六耽嗜依喜近行能捨能棄及能變吐如是便斷乃至廣說此中所說斷十八種耽嗜依言顯暫時斷喜爲依故斷出離依憂近行言顯離欲染捨爲依故斷出離依喜近行言顯離第二靜慮地染一種性依捨爲依故斷種種性所依捨言顯離色染非彼性類爲依故斷一種性依捨言顯究竟離無色界染如是所說受有支中應知義門無量差別何緣不說所餘有支頌曰

餘已說當說

論曰所餘有支或有已說或有當說如前已

辯若爾何緣更興此頌爲於後頌遮廣釋疑由後頌中說煩惱等勿有於此生如是疑前已廣明四支義訖次應廣釋其餘有支爲顯後文依惑業事寄喻總顯十二有支故軌範師更興此頌如前已說十二有支略攝唯三謂惑業事此三用別其喻云何頌曰

此中說煩惱　如種復如龍　如草根樹莖
及如穅裹米　業如有糠米　如草藥如華
諸異熟果事　如成熟飲食

論曰如何此三種等相似如從種子芽葉等生如是從煩惱生煩惱業事如龍鎮池水恒不竭如是煩惱得相續鎮生池令惑業事流注無盡如草根未拔苗莭莭還生如是煩惱根未以聖道拔令生苗稼斷斷還起如從樹莖頻生枝華果如是從惑數起惑業事如糠裹米能生芽等非獨能生煩惱裹業能感後有非獨能感如米有糠能生芽等業有煩惱能招異熟如諸草藥果熟爲後邊業果熟已更不招異熟如華於果爲生近因業爲近因能生異熟如熟飲食但應受用不可轉生成餘飲食異熟果事既成熟已不能更招餘生異熟若諸異熟復感餘生餘復感餘應無解脫

阿毗達磨順正理論卷第二十九　說一切有部

音釋

嗜時利切好也　慓幟慓卑遙切立木繫帛於上曰慓幟昌志切旗也　穅並苦郎切穀皮也

阿毗達磨順正理論卷第三十　面十

尊者衆賢造
唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之十

已辯緣起即於此中就位差別分成四有中生本死如前已釋善等差別三界有無今當略辯頌曰

面十

於四種有中　生有唯染汚　由自地煩惱
餘三無色三

論曰於四有中生有唯染決定非善無覆無記由何等惑一切煩惱諸煩惱染諸生有耶不爾云何但由自地謂生此地唯由此地中一切煩惱生有成染汚諸煩惱中無一煩惱於結生位無潤功能然諸結生唯煩惱力非由纏垢所以者何以自力行悔覆纏等要由思擇方現起故然此位中身心昧劣要任運惑方可現行唯有隨眠數習力勝故諸煩惱能數現行於結生時任運現起諸纏及垢數習力劣非不思擇而得現前是故結生非諸纏垢有餘師說我慢我愛諸有情類數數現行結生位中隨一現起行相微細不捨相續故染生有唯此二能此二非無然非唯此聖結生有此不行故亦有現起無有愛故此慢及愛我見所資或有希求我斷滅者故非此二皆數現行由此極成但由自地諸煩惱力染汚生有餘中有等一一通三謂彼皆通善染無記應知中有初續剎那亦必染汚猶如生有如是四有何界所繫欲色具四無色唯三非無色業感中有果辯中有中已具思擇有情於此四種有中由何而住頌曰

有情由食住　段欲體唯三　非色不能益
自根解脫故　觸思識三食　有漏通三界
意成及求生　食香中有起　前二益此世
所依及能依　後二於當有　引及起如次
論曰經說世尊自悟一法正覺正說謂諸有
情一切無非由食而住何等爲食食有四種
一段二觸三思四識段有二種謂細及麤細
謂中有食香爲食故及天劫初食無變穢故
如油沃砂散入支故或細汗蟲嬰兒等食說
名爲細翻此爲麤如是段食唯在欲界離段
食貪生上界故非上界身依外緣住色界雖
有能益大種而非段食如非妙欲如色界中
雖有微妙色聲觸境而不引生增上貪故不
名妙欲如是雖有最勝微妙能攝益觸而畢
竟無分段吞噉故非段食雖非段食攝而非
無食義如喜雖非四食中攝而經說爲食以
有食義故如契經言我食喜食由喜食久住
如極光淨天若爾欲界亦應唯口分段吞噉
方名段食不爾欲界吞噉爲門餘可相從立
此名故非於色界少有吞噉可令餘觸從彼
爲名是故二界無相類失若人生在北俱盧
洲離段吞噉壽豈斷壞雖不斷壞而所依身
形色瘦損苦爲存活若爾如何彼由食住香
等爲食非要吞噉彼定常饜如意妙香或觸
可愛風等妙觸又彼身中有能益煖或非欲
界皆資段食亦非段食定唯欲界從多就勝
故作是言下有上無不應爲難然段食體事
別十三以處總收唯有三種謂唯欲界香味
觸三一切皆爲段食自體可成段別而吞噉
故謂以口鼻分分受之以少從多故作是說

雖非吞噉但能益身命得久住亦細食攝猶如影光炎涼塗洗又劫初位地味等食亦名段食分段受故又諸飲等亦名段食皆可段別而受用故有餘師說一切食中此最爲勝以於攝益根大種中强而速故豈不求食爲除飢渴如何飢渴亦名爲食由此二種亦於根大能增益故如按摩等又於飲食無希欲心身便瘦損故二名食又有飢渴方名無病故爲食事此二勝餘色處應言是段食不應言是段亦段別噉故若爾何故言三處爲體以約食說故但言三色處何緣不名爲食是不至取根所行故以契經說段食非在手中器中可成食事要入鼻口牙齒咀嚼津液浸潤進度喉筒墮生臟中漸漸消化味勢熟德流諸脉中攝益諸蟲乃名爲食爾時方得成

食事故若在手器以當爲名如天授名那落迦等雖彼分段總得食名而成食時唯香味觸爾時唯此爲根境故若總分段皆名食者聲不相應亦應是食非聲等物在彼段中可如香等亦名爲食以不相續無形段故非無形段不相續物能任持身可成食事又如何知色處非食身內攝益根大功能如香味觸不別見故爾時不生彼境識故且香與味爲食極成不待成立見塗洗等於身攝益觸有功能夫食必依味勢熟德於身損益思擇是非形顯俱非味勢熟德於身損益無有功能生自識時尚不損益自根大種況入身已不生自識能爲食事見日月輪等能損益眼根是觸功能非形顯力豈不苦樂與識俱生此二能爲損益事故色處於眼亦爲損益理不

應然眼與明等應成食故然彼爲境順苦樂觸能爲食事色處不然見安繕那壽等諸色眼不增損要至眼中眼方增損是故段食定非色處又與極成香等段食有共不共差別相故又諸段食要進口中咀嚼令碎壞其形顯香味觸增方成食事非未咀嚼香味觸增分明可了如已咀嚼故唯香味觸是眞實食體唯爲此三設功勞故若爾何故於契經中稱讚段食具色香味爲令欣樂兼讚助緣如亦讚言恭敬施與豈即恭敬亦名段食然成段食具正助緣如有讚華林具華果影水豈影與水亦即是林或此經中讚所捨受不言食體是色香味又先已說先說者何謂以當爲名爾時實非食讚假名食具色香味非辨眞食有何相違又歎食德非辨食體醫論所

言有可愛飲食具色香味觸亦得非體又舉色相表香味觸亦妙可欣故作是說經何不讚食具觸耶讚具色等已說觸故非有惡觸具妙色等故有妙觸不說自成又唯觸處是眞食體讚此食體有色香味故經說食體無缺減然上座言所飲噉聚皆是食體無別說故諸所飲噉聚消變時一切皆能增血肉等任持相續令不斷壞是故一切皆名爲食彼言非理所以者何雖無別說應別取故如契經說業爲生因豈此生因通無漏業豈餘非業並非生因又如經言非黑非白無異熟業能盡諸業豈如是相業皆能盡諸業豈一切業皆是所盡又如經言識生住起應知即是苦生病住老死起義非無漏識可說此言如是等經其例非一雖無別說而應別取聚中

若有食相食用唯應取彼爲食非餘故此因不能證色亦是食又彼所說諸所飲噉聚消變時一切皆能增血肉等任持相續令不斷壞定知如是應設誠言既不說因寧知形顯於消變位如香味觸增血肉等能任持身是故食體唯香味觸非色不能益自根解脫故夫名食者必先資益自根大種後乃及餘飲噉色時於自根大尚不爲益況能及餘由彼諸根境各別故有時見色生喜樂者緣色觸生是食非色如斯理趣前已具辯又不還者及阿羅漢解脫食貪雖見妙食而不生喜無所益故已說段食界繫及體觸思識三次當顯示觸謂根境識三和所生心所緣起中已廣思擇思謂意業識謂了境此三唯有漏通三界皆有如是四食體總有十六事唯後三食說有漏言顯香等三不濫無漏何緣無漏觸等非食食謂能牽能資諸有可猒可斷愛生長處無漏雖資他所牽有而自無有牽有功能非可猒斷愛生長處故不建立在四食中即由此因望他界地雖有漏法亦非食體他界地法雖亦爲因能資現有而不能作牽後有因故不名食諸無漏法現在前時雖能爲因資根大種而不能作牽後有因雖暫爲因資根大種而但爲欲成已勝依速趣涅槃永滅諸有自地有漏現在前時資現令增能招後有由此已釋段食爲因招後有義謂觸等食牽後有時亦牽當來內法香等現內香等資觸等因令牽當有亦能自取當來香等爲等流果是故段食與後有因同一果故亦能牽有故名爲食然香味觸體類有三謂異

熟生等流長養由外香等覺發身中內香味觸令成食事故所說食其理定成云何應知觸思識食俱時而起事用有殊若謂此三事用無別三食差別應不得成如一摶中具香味觸用別難知故立一段食名觸等用別不應同彼共不共知有差別故如香味觸世共同知是一食性觸等不爾又觸思識體用微細故別分三香等不爾又雖俱起隨一增故果現行時非無差別是故三體差別極成如契經說食有四種能令部多有情安住及能資益諸求生者言部多者顯已生義諸趣生已皆諸已生復說求生爲何所因此因中有由佛世尊以五種名說中有故何等爲五一者意成從意生故是牽引業所引果義若爾此應有太過失不爾中有不攬外緣精血等物以成身故二者求生多喜尋察當生處故生謂生有中有多求趣生有處三者食香身資香食往生處故四者中有死生二有中間有故五者名起死有無間支體無缺身頓起故或復對向當生決定暫時起故如契經說有壞自體起有壞世間生起謂中有又經說有補特伽羅已斷起結未斷生結何緣說食唯有四種一切有爲皆有食用經說涅槃亦有食故如契經說涅槃有食所謂覺支雖諸有爲皆有食用而就勝說謂大仙尊爲所化者就資有勝唯說四食如契經說二因二緣能生正見非淨戒等於正見生無因緣用四食勝用其相云何謂初二食能益此身所依能依後之二食能引當有能起當有如次資益引起色名二種有身故立四食所依謂色

即有根身能依謂名即心心所此中段食資益所依以有根身由此住故此中觸食資益能依以心心所由此活故如是二食於已生有資益功能最為殊勝思為引業識為種子引起當有謂由業故能引當來名色二有業

面十 八

既引已愛潤識種能令當有名色身起故契經說業為生因愛為起因如是二食於未生有引起功能最為殊勝故唯說此四種為食此四食中後二如生母生未生故前二如養母養已生故次第異者舉現見生因果差別為顯名色二有無始故說前際不可了知謂如此生已起名色為依引起感餘生業愛所潤識能為種故令當來世名色果起如是此生所有名色以次前世名色為依所引諸業愛潤識種為因故起即彼前生所依名色復

以前世名色為依所引諸業愛潤識種為因故起如是展轉故前世為依是故名色二有無始或諸衆生有三種別一偏愛樂現可愛境二多希求當可愛境三於諸境起處中捨段食總益此三衆生觸食別益愛現境者思食別益希當境者識食別益處中捨者故唯說此四種為食有說受為生死根本段食是受所受境界觸食是受所領近因思是遠因識是所依故唯說此四種為食或復段食能長境貪長養諸根及大種故如是境貪能廣

面十 九

於觸和合三事令生觸故觸能引受是所領故受復能作希望思因為受希望境及生故希望思力令愛增廣由思欣樂虛妄樂故愛能潤識令續生有要染污心能結生故識能生起名色有牙名色由識而生長故由斯故

說若於段食斷徧知時亦斷徧知五妙欲染若於觸食斷徧知時亦斷徧知樂等三受若於思食斷徧知時亦斷徧知欲等三愛若於識食斷徧知時亦斷徧知名色二有有說觀此能治四倒故說四食由不觀察段等四種如次能起淨樂常我四種顛倒經說四食能令部多有情安住及能資益求生有者此示四食能資居止三有衆生謂居生有本有中有如其次第除居死有居死有中食無能故言部多者謂居生有食持生有故說令安意顯生有唯一念故要由食持方能牽後言有情者謂居本有居本有中可共言說異非情故名爲有情食持本有故說令住住謂當位相續不斷言求生者謂居中有居中有中求生有故食持中有能令趣當生不可迴轉故名資益或復衆生略有三種一具煩惱二離煩惱三餘煩惱具煩惱者名爲部多於五趣中數數生故食能持彼故說令安正觀既闕無求出心於生死中情安止故如闕眼者無行動心隨其所居而安止故離煩惱者名爲有情唯世俗說有情數故食能持彼故說令住如衆緣力持故壞車輸往餘方故名爲住餘煩惱者名爲求生容有希求當來合故和合生有其義無別餘煩惱者容有希求乃至行盡生有身故食能持彼故言資益謂資益彼至行盡位或有情類略有二種（十）所謂已生將生差別諸已生者名部多有情諸將生者唯說爲求生諸已生者復有二種一者受用先行業果名爲部多二者受用現士用果名爲有情由先世食令現身中色力樂辯壽得（西十）

安立由現世食唯令現身相續無斷故說名住或令安者唯令不壞言令住者令成士用持將生者令趣正生故言資益諸求生者有說部多求生各別為簡別故說有情言以說非情亦有食故如契經說我說大海及大河等悉皆有食為簡彼故顯此所明是有情食非大海等若爾此言應成無用說段食等簡義已成非段等食資海等故唯有情類有段等食故有情言無簡別用乍可為簡別說部多言以部多言中兼顯實義為欲遮遣非實有情執為有情故作是說謂諸外道無明所盲執諸叢林皆有思慮有見等故亦名有情此亦必應資段食等為簡彼故須說實言如是實言顯極成義共許有思慮謂極成有情此極成有情方資段等食非不共許思慮有

情何故世尊不唯略說食有四種令有情安部多求生二言何用豈不已說為顯已生中有等異故作是說但說由食令有情安於義已周何勞復說已生中有差別等義餘契經中已作是說有情無不由食而存此中為遮謗中有論及為顯示生有近因故說部多求生差別或復勿有謂阿羅漢有學異生食無差別故說三句顯食有殊謂諸異生受諸飲食多由煩惱諸阿羅漢受諸飲食但為支身諸有學者受諸飲食雖多生獸而有煩惱為顯諸食雖並支身有唯應受用有亦須斷者故須具顯如是三句言於段食斷徧知者前雖說斷未了是何後說徧知顯是此斷或復緣彼煩惱名斷永拔其根故名徧知若爾不應作如是說若於段食斷徧知時亦斷徧知

五妙欲染五妙欲染得永斷時段食由斯可名爲斷雖有此理而佛爲彰俱時斷故作如是說以於段食緣縛斷時五妙欲貪其體名斷雖有此理而不應說段食斷時五欲貪斷色聲二種非段食故此責不然色聲二種與段食體同對治故諸修觀者猒段食故偏捨欲界故作是說或此中說五妙欲染非唯色等五境界貪若爾是何非賢聖事說名爲欲不離此界諸所起貪說名欲染色等五境能順增貪名五妙欲此五妙欲所屬之界亦得此名此界中貪依此緣此五妙欲界故名五妙欲染此意說言若段食斷欲界諸貪皆悉得斷以此與彼同對治故非貪斷時段食必斷段食斷時諸貪必斷是故契經作如是說有釋爲顯段食斷言唯據斷除修所斷染故

面十　十二

說斷五妙欲染言如是釋言無染理趣此中唯說聖道離染已顯唯斷修所斷故必無聖道於一時中雙斷見修二所斷義謂聖道斷見所斷時緣段食貪決定未斷於後正斷段食貪時見所斷貪必先已斷故雖不說斷五妙欲染言而亦知唯據斷修所斷染又此簡別復何所成縱謂所言段食斷者亦顯已斷見所斷貪若如是知有何過失如說觸等斷徧知時亦斷徧知樂等餘法是故前釋於理無違豈不隨斷觸等一時受愛名色悉皆得斷何緣如次各別說耶以有衆生受愛後有隨於一種深覺過患爲欲令彼速得斷除如次爲說觸等因異又爲成觸等雖同時生而由果不同故三體別又爲顯食名稱於義謂所能引故名爲食食誰所引謂愛所引經說

四食愛為緣故食能引誰受愛名色為顯此義故作是言即顯因無果定非有觸復如何說名為食以觸能有攝益用故受是攝益體非能攝益觸能攝益亦是攝益體攝益因故受所領故非一切思皆是思食要屬希望順愛現行意識相應乃名為食故飢饉世愚癡小兒望懸砂囊而得存濟又世現見由有希望力便增長希望若絕力便衰微所為退敗然契經說意思食者顯此唯與意識相應或為遮思是我德用經說識食為第四者此唯約有段食處說識能為食其相云何了可愛境能任持身故若爾云何先作是說識食能益處中捨者由彼亦有可愛涅槃聖道等境有漏了別能任持身故無有過契經說有四種食食第二食言復有何用為遮食外有能食者顯離諸食無食者故由此佛告頗勒具那我終不說有能食者佛說四食名愛因緣云何名為愛因緣義所希愛事為食體故何緣於食生於希愛因此發生諸樂受故緣樂受故諸愛得生諸愛已生執為資具由食是愛隣近生因若愛已生復為資具是故說食名愛因緣豈不食緣亦生於苦不應但說名愛因緣如契經言諸所有苦一切無不因食而生理實應然而愚夫類顛倒所覆於苦生因執為樂因緣生希愛或苦所逼希離愛生此愛為因追求飲食故佛說食名愛因緣或復果生能成食事有漏果苦說愛為集是故說食名愛因緣若爾無學應無有食以無學者愛無有故或有食者皆應有愛此責不然已簡別故謂已簡別部多求生是有愛者四

食於彼如其次第安及資益據彼說食名愛因緣故無無學者無食有愛失或無學食先愛力引名愛因緣亦無有失謂先愛力所引發故今雖離愛仍求飲食故有伽他言非無食有命又如經說無明所覆愛所繫縛愚夫智者同得此身然無阿羅漢有無明愛失此亦應爾雖知據此名愛因緣然說此言復有何用為顯諸食能牽後有諸有愛者段食亦能為愛因緣牽後有故以世尊說四食皆為病癰箭根老死緣故此食復為先愛引生先愛復從先食引起如是展轉無始時來令生死輪旋環不絕為生厭捨故說此言又諸苦生皆因於食但由諸食為愛因緣為捨食緣令苦不起如欲止病應避病緣故說此言深成有用廣辯食已今應思擇於前所說中等四有死生二有唯一剎那於此時中何識現起此識復與何受相應定心無心得死生不住何性識得入涅槃於命終時識何處滅斷末摩者其體是何頌曰

斷善根與續　離染退死生　許唯意識中
死生唯捨受　非定無心二　二無記涅槃
漸死足齊心　最後意識滅　下人天不生
斷末摩水等

論曰斷善續善離界地染從離染退命終受生此六位中唯許意識皆是意識不共法故五識於此無有功能豈不最初結中有位亦唯意識所說生言已兼攝彼非離所說非此生言能攝結中有以結生有即中有攝故已遮中有生所攝故契經說有補特伽羅已斷生結未斷起結廣說四句本論亦顯中有非

生欲界命終還生欲界欲有續者謂欲界歿還受欲界中有生有如是等文極相違害無相違失諸經論文唯據生有說生言故中有初念雖亦名生而非生有何相違害本論亦有以生聲說結中有位有欲界繫見修所斷二部諸結一時獲者謂上界歿欲界生時此等生言說中有始以色無色死有無間頓獲欲界二部諸結豈不住彼死有剎那即獲此結且證中有始亦名生義得成立然彼死有當獲非正故頌生言兼攝中有意識雖具三受相應而死生時唯有捨受正死名死正生名生如正笑時說名爲笑不苦樂受性不明利順死生時苦樂二受性極明利不順死生非明利識有死生義以死生時必勝劣故由此故說下三靜慮唯近分心有死生理以根本地無捨受故雖說在意識得有死生而非在定心有死生理非界地別有死生故設界地同極明利故由勝加行所引發故又在定心能攝益故必由損害方有命終諸在定心非染污故必由染污方得受生異地染心亦攝益故加行起故無命終理異地染心必勝地攝何容樂往劣地受生故彼亦無能受生理一切異地淨無記心加行起故無命終理非染污故無受生理又非無心有命終義理相違故死有二種或他所害或任運終無心位中他不能害有殊勝法任持身故處無心位不任運終入心定能引出心故謂入心作等無間緣取依此身心等果法必無有別法能礙令不生若所依身將欲變壞必定還起屬此身心方得命終更無餘理又有契經證

無心不命終故契經說無想有情由想起已從彼處歿非無心位可得受生必由勝心現所引故住昧劣位而受生故離起煩惱無受生故亦有契經證無心不受生故契經言識若不入母胎中者名色得成羯剌藍不乃至廣說雖死有心實通三性而阿羅漢必無染心雖有善心及二無記而强盛故不入涅槃入涅槃心唯二無記謂威儀路或異熟生若說欲界有捨異熟入涅槃心通二無記若說欲界無捨異熟入涅槃心但威儀路必無離受而獨有心辯業品中當廣思擇劣善何故不入涅槃以彼善心有異熟故諸阿羅漢猒背未來諸異熟果入涅槃故若爾住異熟應不入涅槃不爾已簡言猒背未來故何不猒背現在異熟知依現異熟求斷諸有故依現異熟證無學果知彼有恩不深猒患諸阿羅漢深猒當生故命終時避彼因善唯二無記勢力劣故順於昧劣相續斷心故入涅槃唯二無記眼等諸識雖依止色根尚無方所況復意識然約身根滅處說者若頓死者意識身根欻然總滅非有別處若漸死者往下人天於足齊心如次識滅謂墮惡趣說名往下彼識最後兩足處滅若往人趣識滅於齊若往天中識滅心處諸阿羅漢說名不生彼最後心亦心處滅有餘師說彼滅在頂正命終時於足等處身根滅故意識隨滅臨命終時身根漸滅至足等處欻然都滅如以少水置炎石上漸減漸消一處都盡必無同分相續為因能無間生所趣後有唯漸命終者臨命終時有為斷末摩苦受所逼無有別物名為

末摩然於身中有異肢節觸便致死是謂末摩謂於身中有別處所風熱痰盛所逼切時極苦受生即便致死得末摩稱如有頌曰

身中有別處　觸便令命終　如青蓮華鬚

微塵等所觸

若水火風不平緣合互相乖反或總或別勢用增盛傷害末摩如以利刀分解肢節因斯引發極苦受生從此須臾定當捨命由茲理故名斷末摩非如斬薪說名為斷如斷無覺故得斷名好發語言譏刺於彼隨實不實傷切人心由此當招斷末摩苦何緣不說他斷末摩以無第四內災患故內三災患謂風熱痰水火風增隨所應起有說此似外器三災此斷末摩天中非有然諸天子將命終時先有五種小衰相現一者衣服嚴具絕可意聲

二者自身光明欻然昧劣三者於沐浴位水滴著身四者本性嚲馳今滯一境五者眼本凝寂今數瞬動此五相現非定命終遇勝善緣猶可轉故復有五種大衰相現一者衣染埃塵二者華鬘萎悴三者兩腋汗出四者臭氣入身五者不樂本座此五相現決定命終設遇強緣亦不轉故非此五相諸天皆有亦非此五一一皆具總集而說故言有五如何得知非一切有由教理故教謂經言三十三天有時集坐善法堂上共受法樂中有天子福壽俱終即天衆中不起于坐俄然殞歿都不覺知經說諸天五衰相現經五晝夜然後命終寧不覺知不起于坐理謂衰相皆是不善圓滿業果非一切天皆同集此不善業故世尊於此有情世間生住歿中建立三聚何

謂三聚頌曰

正邪不定聚　聖造無間餘

論曰一正性定聚二邪性定聚三不定性聚何名正性謂世尊言貪無餘斷瞋無餘斷癡無餘斷一切煩惱皆無餘斷是名正性何故唯斷說名正性謂此永盡邪僞法故又體是善常智者定愛故世尊亦說聖道名正性經說趣入正性離生故何名邪性謂有三種一趣邪性二業邪性三見邪性即是惡趣五無間業五不正見如次爲體於二定者學無學法五無間業如其次第定趣離繫地獄果故成就此者得此聚名即名爲聖造無間者正脫已脫煩惱縛故說名爲聖聖是自在離繫縛義或遠衆惡故名爲聖獲得畢竟離繫得故或善所趣故名爲聖中無間隔故名無間

好爲此因故名爲造正邪定餘名不定性彼待二緣可成二故非定屬一得不定名

阿毗達磨順正理論卷第三十　說一切有部

音釋

咀嚼　咀慈呂切嚼在爵切　喉筒　喉户鉤切筒徒紅切　癡誶　於容切誶徂奚切　譏刺　譏居依切誚也刺七自切譏刺也　囂訐　囂牛驕切訐居謁切囂喧也　瞬舜　舜舒閏切瞬目動也　鬘悴　鬘莫班切萎悴萎於危切悴秦醉切萎悴色不鮮也

阿毗達磨順正理論卷第三十一　洛一

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之十一

如是已辯有情世間器世間今當辯頌曰

安立器世間　洛一風輪最居下　其量廣無數
厚十六洛叉　次上水輪深　十一億二萬
下八洛叉水　餘凝結成金　此水金輪廣
徑十二洛叉　三千四百半　周圍此三倍

論曰此百俱胝四大洲界如是安立同壞同成謂諸有情法爾修得諸靜慮故下命終已生第二等靜慮地中下器世間三災所壞經久遠已依下空中由諸有情業增上力有微風起後後轉增蟠結成輪其體堅密假設有一大諾健那以金剛輪奮威懸擊金剛有碎

風輪無損如是風輪廣無數厚十六億踰繕那又諸有情業增上力起大雲雨澍風輪上滴如車軸積水成輪如是水輪於未凝結位深十一億二萬踰繕那廣稱風輪有言狹小有情業力持令不散如所食飲未熟變時終不移流墮於熟藏有餘師說由風所持令不傍流如篤持穀有情業力引別風起摶擊此水上結成金如熟乳停上凝成膜故水輪減唯厚八洛叉餘轉成金厚三億二萬二輪界別有百俱胝一一二輪廣量皆等謂徑十二億三千四百半周圍其邊數成三倍謂周圍量成三十六億一萬三百五十踰繕那已辯三輪山今當辯頌曰

蘇迷盧處中　次踰健達羅　伊沙馱羅山
揭地洛迦山　蘇達梨舍那　頗濕縛揭拏

毗那恒迦山　尼民達羅山　於大洲等外有鐵輪圍山　前七金所成　蘇迷盧四寶入水皆八萬　妙高出亦然　餘八半半下廣皆等高量

論曰於金輪上有九大山妙高山王處中而住餘八周匝繞妙高山於八山中前七名內(洛一)第七山外有大洲等此外復有鐵輪圍山周帀如輪圍四洲界持雙等七唯金所成妙高山王四寶爲體謂四面如次北東南西金銀吠瑠璃頗胝迦寶隨寶威德色顯於空故贍部洲空似吠瑠璃色如是寶等從何而生從諸有情業增上力復大雲起雨金輪上滴如車軸經於久時積水奔濤深踰八萬猛風鑽擊寶等變生如是變生金寶等已復由業力引起別風簡別寶等攝令聚集成山成洲分水甘鹹令別成立內海外海云何一類水別類寶等生雨水能爲異類寶等種所依藏復爲種種威德猛風之所鑽擊生衆寶等故無有過如是九山住金輪上沒水量皆等八萬踰繕那蘇迷盧山出水亦爾如是則說妙高山王從下金輪上至其頂總有十六萬踰繕那其餘八山出水高量從內至外半半漸卑謂初持雙出水四萬乃至最後鐵輪圍山出水三百一十二半如是九山一一廣量各各與自出水量同已辯九山海今當辯頌曰

山間有八海(洛二)　前七名爲內　最初廣八萬(三)　四邊各三倍　餘六半半狹　第八名爲外　三洛叉二萬　二千踰繕那

論曰妙高爲初輪圍爲後中間八海前七名內七中皆具八功德水一甘二冷三輭四輕

五清淨六不臭七飲時不損喉八飲已不傷腹如是七海初廣八萬約持雙山內邊周量於其四面數各三倍謂各成二億四萬踰繕那其餘六海量半半狹謂第二海量廣四萬乃至第七量廣一千二百五十此等不說周圍量者以頌多故准前知故第八名外鹹水盈滿量廣三億二萬二千理實應言其量復有一千二百八十七半已辯八海當辯諸洲形量有異頌曰

於中大洲相　南贍部如車　三邊各二千
南邊有三半　東毗提訶洲　其相如半月
三邊如贍部　東邊三百半　西瞿陀尼洲
其相圓無缺　徑二千五百　周圍此三倍
北俱盧婁方　面各一千等　中洲復有八
四洲邊各二

論曰於外海中大洲有四謂於四面對妙高山南贍部洲北廣南狹三邊量等其相如車南邊唯廣三踰繕那半三邊各有二千踰繕那唯此洲中有金剛座上窮地際下據金輪諸最後身菩提薩埵將登無上正等菩提皆坐此座上起金剛喻定以無餘依及餘處所有堅固力能持此故東勝身洲東狹西廣三邊量等形如半月東三百五十三邊各二千此東洲東邊廣南洲南際故東如半月南贍部如車西牛貨洲圓如滿月徑二千五百周圓七千半北俱盧洲形如方座四邊量等面各二千既說婁方面各二千已其義已顯故等言無用或應但說圓及等言無缺婁方便為無用又應說如滿月方座不應但說圓無缺等隨自洲相人面亦然復有八中洲是大

洲眷屬謂四大洲側各有二中洲贍部洲邊二中洲者一遮末羅洲二筏羅遮末羅洲勝身洲邊二中洲者一提訶洲二毗提訶洲牛貨洲邊二中洲者一舍攞洲二嗢怛羅漫怛里拏洲俱盧洲邊二中洲者一矩拉婆洲二憍拉婆洲此一切洲皆人所住由下劣業增上所生故住彼人身形卑陋有餘師說遮末羅洲邏剎娑居餘皆人住辯諸洲已無熱惱池何方幾量頌曰

此北九黑山　雪香醉山內　無熱池縱廣

五十踰繕那

論曰依至教說此贍部洲從中印度漸次向北三處各有三重黑山有大雪山在黑山北大雪山北有香醉山雪北香南有大池水名無熱惱出四大河從四面流趣四大海一殑伽河二信度河三私多河四縛芻河無熱惱池縱廣正等面各五十踰繕那量八功德水盈滿其中非得通人難至其所於此池側有贍部林樹形高大其果甘美依此林故名贍部洲或依此果以立洲號復於何處置捺落迦何量有幾頌曰

此下過二萬　無間深廣同　上七捺落迦
八增皆十六　謂熾焰屍糞　鋒刃烈河增
各住彼四方　餘八寒地獄

論曰此贍部洲下過二萬有阿鼻旨大捺落迦深廣同前謂各二萬故彼底去此四萬踰繕那何緣唯此洲下有無間獄唯於此洲起極重惡業故刀兵等災唯此有故唯此洲人極利根故以無樂間立無間名所餘地獄中雖無異熟樂而無太過失有等流樂故有說

無隙立無間名雖有情少而身大故有說於中受苦無間謂彼各為百釘釘身於六觸門恒受劇苦居熱鐵地鐵牆所圍猛燄交通曾無暫歇身遭熱逼苦痛難任雖有四門遠觀關闢而走求出便見關閉所求不遂荼毒怨傷以己身薪投赴猛火焚燒支體骨肉焦然惡業所持而不至死餘七地獄在無間上重累而住其七者何一者極熱二者炎熱三者大叫四者號叫五者衆合六者黑繩七者等活有說此七在無間傍八地獄因差別無量世尊雖有委說勝能宜聞者無故不委說少有所說具如經等如伽他言

多百踰繕那　周徧皆交徹　聞舉身毛豎
生極大怖畏

如是等頌其類寔多皆為顯成地獄因果若

外若內自身他身皆出猛火互相燒害熱中極故名為極熱火隨身轉炎熾周圍熱苦難任故名炎熱劇苦所逼發大酷聲悲叫稱怨故名大叫衆苦所逼異類悲號怨發叫聲故名號叫衆多苦具俱來逼身合黨相殘故名衆合先以墨索拼量支體後方斬鋸故名黑繩衆苦逼身數悶如死尋蘇如本故名等活謂彼有情雖遭種種斫刺磨擣而彼輒遇涼風所吹尋蘇如本等前活故立等活名八捺落迦增各十六謂四門外各有四增以非皆異名但標其定數故薄伽梵說此頌言

此八捺落迦　我說甚難越　以熱鐵為地
周匝有鐵牆　四面有四門　關閉以鐵扇
巧安布分量　各有十六增　多百踰繕那
滿中造惡者　周徧皆交徹　猛火恒洞然

此十六中受苦增劇過本地獄故說爲增或於此中受種種苦苦具多類故說爲增或地獄中適受苦已重遭此苦故說爲增有說有情出地獄已數復遭苦故說爲增門各四增名差別者煻煨屍糞鋒刃烈河門門四增名皆相似彼有情類從大獄中排極(注一)艱辛衝門走出求離求救求安所居忽復墜初煻煨增內謂此增內煻煨沒膝其量寬廣多踰繕那有情遊中纔下其足皮肉與血俱焦爛墜舉足還生平復如本經極艱阻從煻煨出復墮第二屍糞增中謂此增中屍糞泥滿查瀨臭澁深沒於人又廣於前煻煨增量於中多有蝮矩吒蟲觜利如針身白頭黑有情遊彼皆爲此蟲鑽皮破骨咂食其髓遭苦既久從屍糞出復涉第三鋒刃增內謂此增內復有三種初刀刃路謂於此中仰布刀刃以爲大道有情遊踐纔下足時皮肉與血俱斷碎墜舉足還生平復如本次劒葉林謂此林上純以銛利劒刃爲葉有情遊下風吹葉墜斬刺支體骨肉零落有烏駮狗攫令僵仆齧首齕足齒頸擘胂攫腹掐心搥掣食噉後鐵刺林謂此林內鐵樹高聳量過百人有利鐵刺長十六指有情被逼上下樹時其刺銛鋒下上纔刺有鐵觜鳥探啄有情眼睛心肝爭競而食刀刃路等三種雖殊而鐵杖同故一增攝又經苦毒越此增已復溺第四烈河增中謂此增河其量深廣熱鹹烈水盈滿其中有情溺中或浮或沒或逆或順或橫或轉被蒸被煮骨肉糜爛如大鑊中滿盛灰汁置麻米等猛火下然麻等於中上下迴轉舉體糜爛有情

亦然設欲逃亡於兩岸上有諸獄卒手執刀槍禦捍令迴無由得出復有獄卒張大鐵網漉諸有情置於岸上洋銅灌其口令吞熱鐵丸衆苦備經還擲河內此河如墅前三似園圍繞莊嚴諸大地獄已說有八熱捺落迦寒捺落迦亦有八種（卷一）何等爲八一頻部陀二尼剌部陀三頻哳吒四嚩嚩婆五虎虎婆六嗢鉢羅七鉢特摩八摩訶鉢特摩此中有情嚴寒所逼隨身聲瘡變立差別想名謂一二三如其次第此寒地獄在繞四洲輪圍山外極冥闇所於中恒有凄勁冷風上下衝擊縱橫旋擁有情由此屯聚相依寒酷切身膚皮皰裂體戰殭鞭各出異聲瘡開剖拆如三華相多由謗賢聖招如是苦果有說此在熱地獄傍以贍部洲上火下闊形如穀聚故得苞容是故大海漸深漸狹十六大獄皆諸有情增上業感餘孤地獄或多一一各別業招或近江河山間曠野或在地下空中餘處無間大熱及炎熱三於中皆無獄卒防守大叫號叫及衆合三少有獄卒琰魔王使時時徃來巡檢彼故其餘皆爲獄卒防守有情無情異類獄卒防守治罰罪有情故火不焚燒有情卒者彼身別稟異大種故或由業力所遮隔故一切地獄身形皆竪初同聖語曾聞有以聖語告言汝在人中不觀欲過又不承敬梵志沙門是故於今受斯劇苦（卷二）彼聞領解生慙悔心後不分明苦所逼故諸地獄器安布如是傍生所止謂水陸空生類顯形無邊差別其身行相少竪多傍如水邏剎娑及緊捺落等雖傍生攝而形竪行本住海中後流五趣初

同聖語後漸垂訖諸鬼本住琰魔王國從此展轉散趣餘方此贍部洲南邊直下深過五百踰繕那量有琰魔王都縱廣量亦爾鬼有三種謂無少多財無財復三謂炬鍼臭口炬口鬼者此鬼口中常吐猛焰熾然無絶身如被燎多羅樹形此受極慳所招苦果鍼口鬼者此鬼腹大量如山谷口如鍼孔雖見種種上妙飲食不能受用飢渴難忍臭口鬼者此鬼口中恒出極惡腐爛臭氣過於糞穢沸溢厠門惡氣自熏恒空嘔逆設遇飲食亦不能受飢渴所惱狂叫亂奔少財亦有三謂鍼臭毛癭鍼毛鬼者此鬼身毛堅剛銛利不可附近內鑽自體外射他身如鹿箭中毒脇狂走時逢不淨少濟飢渴臭毛鬼者此鬼身毛臭甚常穢熏爛肌骨蒸空腸腹衝喉變嘔荼毒

難忍攫體拔毛傷裂皮膚轉加劇苦時逢不淨少濟飢渴言癭鬼者請此鬼胭惡業力故生於大癭如大瓶腫熱脇酸疼更相剋罵臭膿涌出爭共取食少得充飢多財亦有三謂希祠希棄大勢希祠鬼者此鬼恒時往祠祀中饗受他祭生處法爾能歷異方如鳥陵虛往還無礙由先勝解作是希望我若命終諸子孫等必當祠我資具飲食由勝解力生此鬼中乘宿善因感此祠祭或有先世性愛親知為欲皆令豐足資具如不如法積集珍財慳悋居心不能布施乘斯惡業生此鬼中住本舍邊便穢等處親知追念為請沙門梵志孤窮供施崇福彼鬼見已於自親知及財物中生已有想又自明見慳果現前於所施田心生淨信相續生長捨相應思由此便成順

現法受乘斯故得資具豐饒希棄鬼者此鬼恒欲收他所棄吐殘糞等用充所食亦得豐饒謂彼宿生慳過失故有飲食處見穢或空樂穢見空樂淨見穢亦由現福如其所應各得豐饒飲食資具生處法爾所受不同不可推徵祠到所以如地獄趣異熟生色斷已還續餘趣則無於人趣中有勝念智修梵行等餘趣中無天中隨欲衆具皆現如斯等事生處法然不可於中求其定量大勢鬼者謂諸藥叉及邏剎娑恭畔荼等所受富樂與諸天同或依樹林或住靈廟或居山谷或處空宮然諸鬼中無威德者唯三洲有除北俱盧若有威德天上亦有贍部洲西有五百渚於中有二唯鬼所居渚各有城二百五十有威德鬼住一渚城一渚城居無威德鬼曾聞昔有

大轉輪王名曰尼彌將欲巡境先告御者摩怛黎言宜引我車從是道去使吾現見罪福果殊時摩怛黎如王所勑引車至彼二渚中間處上空中令王俯見有威德鬼處妙宮臺富樂莊嚴凌下天衆無威德鬼處穢城村老瘦飢窮露形被髮手執瓦器乞匄支身王覩如斯彌鑒因果諸鬼多分形竪而行於劫初時皆同聖語後隨處別種種乖訛日月所居量等義者頌曰

日月迷盧半　五十一五十　夜半日沒中
日出四洲等　雨際第二月　後九夜漸增
寒第四亦然　夜減晝翻此　晝夜增臘縛
行南北路時　近日自影覆　故見月輪缺
論曰日月衆星依何而住依風而住謂諸有情業增上力共引風起繞妙高山空中旋環

運持日等令不停墜彼所住去此幾踰繕那持雙山頂齊妙高山半日等徑量幾踰繕那日五十一月唯五十星最小者半俱盧舍最大者十六踰繕那日輪下面頗胝迦寶水珠所成能熱能照月輪下面頗胝迦寶火珠所成能熱能照月輪下面頗胝迦寶水珠所成能冷能照隨有情業增上所生能於眼身果華稼穡藥草等物如其所應為益為損四洲日月各有別耶不爾四洲同一日月俱時四處作所作耶不爾云何夜半日沒日中日出四洲時等俱盧贍部牛貨勝身隔妙高山相對住故若俱盧夜半則贍部日中勝身日沒牛貨日出若牛貨日中則勝身夜半贍部日沒俱盧日出此略義者隨何洲相對日中月中餘二洲隨應西沒東出第三洲處夜中晝中由是若時勝身牛貨如其次第日中月中爾時先明四洲皆有然先作事在東南洲於西北洲唯明作事俱見兩事在北南洲謂贍部洲見日出月沒見月出日沒謂俱盧洲東勝身洲唯得見日唯得見月謂牛貨洲如是所餘例應思擇何緣晝夜有減有增日行此洲路有別故從雨際第二月後半第九日夜漸增從寒際第四月後半第九日夜漸減晝增減位與此相違夜漸增時晝便漸減夜漸減位晝則漸增晝夜增時一晝夜增幾增一臘縛晝夜減亦然日行此洲向南向北如其次第夜增晝增何故月輪於黑半末白半初位見有缺耶世施設中作如是釋以月宮殿行近日輪月被日輪光所侵照餘邊發影自覆月輪令於爾時見不圓滿理必應爾以於爾時亦見不明全月輪故由是日沒月便

出時相去極遥見月圓滿有餘師說由日月輪行度不同現有圓缺此不應理應無定故或應思求餘決定理日等宮殿何有情居四大天王所部天衆是諸天衆唯住此耶若空居天唯住如是日等宮殿若地居天住妙高山諸層級等有幾層級其量云何何等諸天住何層級頌曰

洛一 十三

妙高層有四　相去各十千　傍出十六千
八四二千量　堅手及持鬘　恒憍大王衆
如次居四級　亦住餘七山

論曰蘇迷盧山有四層級始從水際盡第一層相去十千踰繕那量如是乃至從第三層盡第四層亦十千量此四層級從妙高山傍出圍繞盡其下半最初層級出十六千第二第三第四層級如其次第八四二千住初層天名爲堅手持鬘居第二恒憍處第三四大天王及諸眷屬各一方面住第四層堅手等三天皆四王衆攝持雙山等七金山上亦有四王所部村邑是名依地住四大王衆天於欲天中此天最廣三十三天住在何處頌曰

妙高頂八萬　三十三天居　四角有四峯
金剛手所住　中宮名善見　周萬踰繕那
高一半金城　雜飾地柔輭　中有殊勝殿
周千踰繕那　外四苑莊嚴　衆車麤雜喜
妙地居四方　相去各二十　東北圓生樹
西南善法堂

洛一 十四

論曰三十三天住迷盧頂其頂四面各二十千若據周圍數成八萬有餘師說面各八十千與下際四邊其量無別山頂四角各有一峯其高廣量各有五百有藥叉神名金剛手

於中止住守護諸天於山頂中有宮名善見面二千半周萬踰繕那金城量高一踰繕那半其地平坦亦真金所成俱用百一雜寶嚴飾地觸柔軟如妬羅綿於踐躡時隨足高下是天帝釋所都大城城有千門嚴飾壯麗門有五百青衣藥叉勇健端嚴踰繕那量各嚴鎧仗防守城門於其城中有殊勝殿種種妙寶具足莊嚴蔽餘天宮故名殊勝面二百五十周千踰繕那是謂城中諸可愛事城外四面四苑莊嚴是彼諸天共遊戲處一衆車苑謂此苑中隨天福力種種車現二麤惡苑天欲戰時隨其所須甲仗等現三雜林苑諸天入中所玩皆同俱生勝喜四喜林苑極妙欲塵雜類俱臻歷觀無猒如是四苑形皆叟方一一周千踰繕那量居中各有一如意池面各五十踰繕那量八功德水彌滿其中隨欲妙華寶舟好鳥一一奇麗種種莊嚴四苑四邊有四妙地中間各去苑二十踰繕那地一一邊量皆二百是諸天衆勝遊戲所諸天於彼捕勝歡娛城外東北有圓生樹是三十三天受欲樂勝所槃根深廣五踰繕那聳踰上昇枝條傍布高廣量等百踰繕那梃葉開華妙香芬馥順風熏滿百踰繕那若逆風時猶偏五十若謂經遮故無逆風熏經就人間香校量無失謂現見故引校德香且對人間香讚德香爲勝諸天福勝感此樹香雖天和風力所擁遏然能相續流趣餘方非人間香能有是事業果差別難可思議不應以人賤量天福城外西南角有大善法堂三十三天時集詳辯制伏阿素洛等如法不如法事如是

已辯三十三天所居外器餘有色天衆所住器云何頌曰

此上有色天　住依空宮殿

論曰從夜摩天至色究竟所住宮殿皆但依空有說空中密雲彌布如地爲彼宮殿所依外器世間至色究竟上無色故不可施設如是所說諸天衆中頌曰

六受欲交抱　執手笑視婬

論曰梵衆天等由對治力於諸欲法皆已遠離唯六欲天受妙欲境六欲天者一四大王衆天謂彼有四大王及所領衆或彼天衆事四大王是四大王之所領故二三十三天謂彼天處是三十三部諸天所居三夜摩天謂彼天處時時多分稱快樂哉四覩史多天謂彼天處多於自所受生喜足心五樂變化天謂彼天處樂數化欲境於中受樂六他化自在天謂彼天處於他所化欲境自在受樂六中初二依地居天形交成婬與人無別然風氣泄熱惱便除非如人間有餘不淨夜摩天衆纔抱成婬俱起染心暫時相抱熱惱便息唯一起染雖受抱樂而不成婬若俱無染心雖相執抱如親相敬愛而無過失覩史多天但由執手熱惱便息樂變化天惟相向笑便除熱惱他化自在相視成婬如是後三俱一無染成婬樂愛差別如前後二天中惟化資具若異此者俱染不成實並形交方成婬事施設所說顯時不同由上諸天欲境轉妙貪心轉重身觸有殊故經少時數成婬事不爾天欲樂應少於人中隨彼諸天男女膝上有童男童女欻爾化生即說爲彼天所生男女

初生天衆身量云何頌曰
初如五至十　色圓滿有衣
論曰且六欲諸天初生如次如五六七八九十歲人生已身形速得圓滿色界天衆於初生時身量周圓具妙衣服一切天衆皆作聖言謂彼言詞同中印度然不由學自解典言
欲生樂生云何差別頌曰
欲生三人天　樂生三九處
論曰欲生三者有諸有情樂受現前諸妙欲境彼於如是現欲境中自在而轉謂全人趣及下四天有諸有情樂受自化諸妙欲境彼於自化妙欲境中自在而轉謂惟第五樂變化天有諸有情樂受他化諸妙欲境彼於他化妙欲境中自在而轉謂第六他化自在天此欲生三依何建立依受如生現前欲境故依受如樂自化欲境故依受如樂他化欲境故又依所受下中上境故又依受用有罪有勞現前欲境故依樂受用無罪有勞自化欲境故依樂受用無罪無勞他化欲境故依如是等故有差別樂生三者三靜慮中於九處生受三種樂以彼所受有樂異熟無苦異熟故名樂生此樂生三依何建立依多安住離生喜樂定生喜樂離喜樂故或依三種災所及故或依尋喜樂增上故或依身想異無異故依如是等故有差別大梵既有喜樂現行名樂生天亦無有失所說諸天二十二處上下相去其量云何頌曰
如彼去下量　去上數亦然
論曰一一中間踰繕那量非易可數但可揔舉彼去下量去上例然隨從何天去下海量

彼上所至與去下同謂妙高山從第四層級去下大海四萬踰繕那上去三十三天亦如去下海量如三十三天去下大海上去夜摩天其量亦爾如是乃至如善見天去下大海從彼上去色究竟天其量亦爾如是懸遠多踰繕那如明眼人暫見色頂世尊能以意勢神通運身往來自在無礙故佛神力不可思議於下處生昇見上不頌曰

離通力依他　下無昇見上

論曰如四天王衆昇見三十三天非三十三天昇見夜摩天等然彼若得定所發通一切皆能昇見於上或依他力昇見上天謂得神通及上天衆引接往彼隨其所應或上天來下亦能見若上界地來向下時非下化身下眼不見非其境界故如不覺彼觸故上界地來向下時必化下身爲令下見有餘部說如欲界中若往若來下眼見上如是色界諸地往來設離下化身下眼亦見上彼說非理以色界中諸地相望因果斷故要離下地染方得上生故下地眼根不見上色是卑下業所感果故雖欲見上而無見能依地居天已說處量夜摩天等處量云何有說四天如迷盧頂有說此四上倍倍增有餘師言初靜慮地宮殿依處等一四洲第二靜慮等小千界第三靜慮等中千界第四靜慮等大千界有餘師言下三靜慮如次量等小中大千第四靜慮量無邊際齊何量說小中大千頌曰

四大洲日月　蘇迷盧欲天　梵世各一千
名一小千界　此小千千倍　說名一中千
此千倍大千　皆同一成壞

論曰千四大洲乃至梵世如是總說爲一小千千倍小千名一中千界千中千界總名一大千此中小千唯舉至梵世故少光等非小千界攝積小千等爲中大千故中大千亦不攝彼又言小者是卑下義以除上故如截角牛積小成餘亦非攝彼此三千界同壞同成其中有情壞成亦等如外器量別身量亦別耶亦別云何頌曰

贍部洲人量　三肘半四肘　東西北洲人
倍倍增如次　欲天俱盧舍　四分一一增
色天踰繕那　初四增半半　此上增倍倍
唯無雲減三

論曰贍部洲人身多長三肘半於中少分有長四肘東勝身人身長八肘西牛貨人長十六肘北俱盧人三十二肘欲界六天最下身量一俱盧舍四分之一如是後後一一分增至第六天身一俱盧舍半色天身量初梵衆天半踰繕那梵輔全一大梵一半少光二全此上餘天皆增倍倍惟無雲減三踰繕那謂無量光天倍增二至四乃至色究竟增滿萬六千身量既殊壽量別不亦別云何頌曰

北洲定千年　西東半半減　此洲壽不定
後十初巨量　人間五十年　下天一晝夜
乘斯壽五百　上五倍倍增　色無晝夜殊
劫數等身量　無色初二萬　後後二二增
少光上下天　大全半爲劫

論曰北俱盧人定壽千歲彼於人趣福力最强鈍根薄塵多諸快樂無攝受過死必上生少受士用果離諸違諍濁以彼有情所受種種衣服嚴具皆從樹生諸妙華香處處皆有

宮殿臺閣池路橋船采女園林自然華麗其地平坦無有丘坑荊棘瓦礫毒刺鹹鹵亦無毒蟲諸惡禽獸一切資具非工所成晝夜雖恒受用無罪諸善業果而不貪著西牛貨人壽五百歲東勝身人壽二百五十歲南贍部人壽無定限劫後增減或少或多少極十年（卷二十）多極八萬於劫初位人壽巨量非百千等所能計故已說人間壽量長短要先建立天上晝夜方可筭計天壽短長天上云何建立晝夜人五十歲爲六天中最在下天一晝一夜乘斯晝夜三十爲月十二月爲歲彼壽五百年上五欲天漸俱增倍謂人百歲爲第二天一晝一夜乘斯晝夜成月及年彼壽千歲夜摩等四隨次如人二四八百千六百歲爲一晝夜乘斯晝夜成月及年如次彼壽二四八千萬六千歲持雙已上日月並無晝夜光明依何而有依華開合鳥鳴不鳴寤寐不同立有晝夜外光明事依內身成已說欲天壽量長短色天無有晝夜差別但以劫數知壽短長彼劫壽短長與身量數等謂若身量半踰繕那壽量半劫若彼身量一踰繕那壽量一劫乃至身量長萬六千壽量亦同萬六千劫已說色界天壽短長無色四天從下如次壽量二四六八萬劫上所說劫爲定依何爲壞爲成爲中爲大少光以上大全爲劫自下諸天大半爲劫即由此故說大梵王過梵輔天（卷二十一）壽一劫半空成住壞各二十中總八十中爲一大劫取成住壞總六十中爲大梵王一劫半壽故以大半四十中劫爲下三天所壽劫量已說善趣壽量短長惡趣云何頌曰

等活等上六　如次以欲天　壽爲一晝夜
壽量亦同彼　極熱半中劫　無間中劫全
傍生極一中　鬼月日五百　頻部陀壽量
如一婆訶麻　百年除一盡　後後倍二十
論曰惡趣亦無如人晝夜然其壽量比況可
知四大王等六欲天壽如其次第爲等活等
六捺落迦一晝一夜壽量如次亦同彼天謂
四大王壽量五百於等活地獄爲一晝一夜
乘此晝夜成月及年以如是年彼壽五百乃
至他化壽萬六千於炎熱地獄爲一晝一夜
乘此晝夜成月及年彼壽如斯萬六千歲極
熱地獄壽半中劫無間地獄壽一中劫傍生
壽量多無定限若壽極長亦一中劫謂難陀
等諸大龍王故世尊言大龍有八皆住一劫
能持大地鬼以人間一月爲一日乘此成月
歲壽五百年寒那落迦云何壽量世尊寄喻
爲彼壽言如此人間佉梨二十成摩揭陀國
一麻婆訶量有置苣藤平滿其中設復有能
百年除一如是苣藤易有盡期生頻部陀壽
量難盡此二十倍爲第二壽如是後後二十
倍增是謂八寒地獄壽量此諸壽量有中天
耶頌曰
諸處有中天　除北俱盧洲
論曰諸處壽量皆有中天唯北俱盧定壽千
歲此約處說非別有情有別有情不中天故
謂住覩史多天一生所繫菩薩決定盡彼天
中壽量若最後有佛記佛使隨信法行菩薩
輪王母懷彼二胎時此等有情事未究竟終
不中天非謂必盡隨所生處壽量短長
阿毗達磨順正理論卷第三十一

音釋

篤市緣切竹圈也 叟方婁初力切方正方也 㘑丑皆切 嗢烏沒切 煻湯浪徒郎切煻煨灰火也 劇奇逆切甚也 拼耕補切 蜋呂張切 駮北角切色不純也 撲普木切 齧五結切噬也 齩五巧切齧也 齘客牙切大齧也 顉頤經郢切頤頷也 掌肿掌博厄切肿婀屋號切人當春肉也 攫苦洽切手取也 搯側加切又取也 揸恩廉切擊昌列切牽曳也 鑷鑷鋤街切 揣初委切 塹七豔切坑也 顁部陀梵語也此云尼瘦也 顁部陀梵語也此云疱 顁哳吒陟駕切裂剌郎達切 哳吒吒陟駕切頰哳吒八寒地獄名也 嚾虛郭切嚾嚾婆八寒地獄名也 嗢烏沒切

鉢羅梵語也此云青蓮華以寒所逼作青蓮華色也嗢烏沒切 殭居良切乾也 鞕魚孟切堅也 癭幺郢切頸瘤也 脹火漲切腫起也 剜聲歡玩切剔也聲千遇切摘也 揄古嶽切校也 欻許勿切忽也 苣藤其呂切藤詩諸切苣蔴胡麻也

阿毗達磨順正理論卷第三十二　洛二

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯緣起品第三之十二

如是已就踰繕那等辯器世間身量差別就年等辯壽量有殊二量不同未說應說建立此等無不依名前二及名未詳極少今應先辯三極少量頌曰

洛二

極微宇剎那　色名時極少

論曰以勝覺慧分析諸色至一極微故一極微爲色極少不可析故如是分析諸名及時至一字剎那爲名時極少一字名者如說掉名何等名爲一剎那量經主率意作是釋言謂衆緣合時法得自體頃如是所釋理不極成應審法生前體爲有非有對法者說衆緣合時諸法得生非得自體未生諸法已有體故法體已有何用復生衆緣合時體雖已有而能令彼至牽果位起勝作用故說爲生至現已生正能牽果牽果用息說爲過去未來何故無牽果能此責不然即如有責未來何不名現在故諸牽果用我說現在是故不應作如是責何緣固執如是義宗若異此宗凡有所立現與無量理教相違辯三世中當廣思擇去來實有體其理既成彼說剎那量定不應理又待別舉餘量顯故謂衆緣合法得自體仍未決了此經幾時又法剎那非世現見故問何量名一剎那應荅剎那其量如是法得體頃彼謂剎那寧舉剎那顯剎那量故彼所釋其理不成毗婆沙師依勝義說法剎那量可以喻彰然佛世尊曾不說者以不見

有能解者故然有爲欲開曉學徒依比量門方便顯示謂如壯士一彈指時經細剎那六十五等如是已辯三極少量前二量殊今次應辯踰繕那等其量云何頌曰

極微微金水　兎羊牛隙塵　蟣蝨麥指節（卷二）　二十四指肘　四肘爲弓量　五百俱盧舍

此八踰繕那後後增七倍

論曰一極微量亦可喻顯唯佛乃知故亦不說然爲安立阿練若處故毗柰耶但作是說七極微集名一微等極微爲初指節爲後應知後後皆七倍增謂七極微爲一微量積微至七爲一金塵積七金塵爲水塵量水塵積至七爲一兎毛塵積七兎毛塵爲羊毛塵量積羊毛塵七爲一牛毛塵積七牛毛塵爲隙遊塵量隙塵七爲蟣七蟣爲一蝨七蝨爲穬麥七麥爲指節三節爲一指世所極成是故於頌中不別分別二十四指橫布爲肘竪積四肘爲弓謂尋竪積五百弓爲一俱盧舍毗柰耶說此是從村至阿練若中間道量說八俱盧舍爲一踰繕那已說極微漸次積集成微乃至一踰繕那然許極微略有二種一實二假其相云何實謂極成色等自相於和集位現量所得假由分析比量所知謂聚色中以慧漸析至最極位然後於中辯色聲等極微差別此析所至名假極微令慧尋思極生喜故此微即極故名極微極謂色中析至究竟微謂唯是慧眼所行故極微言顯微極義以何爲證知有極微以阿笈摩及理爲證阿笈摩者謂契經說諸所有色或細或麤細者謂極微更不可析故餘有對色說名爲麤復（卷三）

有餘師作如是釋不善無記說名爲麤所餘善色說名爲細如是欲色繫有漏無漏別此不應理以劣勝言已攝如是性等別故復有別釋眼境爲麤耳等餘根所取名細此亦非善俱通二故又不定故謂有細色如析毛端極明眼者猶難得見或有大聲如雷音等震動天地有耳皆聞是故細言表極微色理善成就若謂經中亦說段食有麤細故此釋非者亦不相違此經說色彼經說食意各別故以一極微可名爲色不可名食故意有異理必應爾以伽他言

黑白等諸色　皆有細有麤　細者謂最微
麤即餘有對

由此誠證極微定有又先已說先說者何謂毗柰耶作如是說七極微集名一微等如是名教其理者何謂如積聚有情身色至色究竟有量最麤准此亦應分析諸色有究竟處名一極微云何知爾以可析法分析至窮猶有餘故謂世現見以餘聚色析餘聚色有細聚生析析至窮猶有餘分可爲眼見更不可析如是聚色不能析處亦如麤聚有可析理謂彼可以覺慧分析如以聚色析聚至窮慧析至窮應有餘在可爲慧見更不可析此餘在者即是極微是故極微其體定有此若無者聚色應無聚色必由此所成故如是已說

譬喻者等應撦年等其量云何頌曰

百二十刹那　爲怛剎那量　臘縛此六十
此三十須臾　此三十晝夜　三十晝夜月
十二月爲年　於中半減夜

論曰刹那百二十爲一怛剎那六十怛剎那

為一臘縛三十臘縛為一牟呼栗多三十牟呼栗多為一晝夜此晝夜有時增有時減有時等三十晝夜為一月總十二月為一年於一年中分為三際謂寒熱雨各有四月十二月中六月減夜以一年內夜總減六云何如是故有頌言

寒熱雨際中　一月半已度　於所餘半月
智者知夜減

如是已辯刹那至年劫量不同今次當辯頌曰

應知有四劫　謂壞成中大　壞從獄不生
至外器都盡　成劫從風起　至地獄初生
中劫從無量　減至壽唯十　次增減十八
後增至八萬　如是成已住　名中二十劫
成壞壞已空　時皆等住劫　八十中大劫

大劫三無數

論曰言壞劫者謂從地獄有情不復生至外器都盡壞有二種一趣壞二界壞復有二種一有情壞二外器壞然壞與成總分四品一者正壞二壞已空三者正成四成已住言正壞者謂此世間過於二十中劫住已從此復有等住二十壞劫便至壞劫將起住此洲人壽量八萬若時地獄有情命終無復新生為壞劫始乃至地獄無一有情爾時名為地獄已壞諸有地獄定受業者業力引置他方獄中由此准知傍生鬼趣時人身內無有諸蟲與佛身同傍生壞故有說二趣於人益者壞與人俱餘者先壞如是二說前說為善若時人趣此洲一人無師法然得初靜慮從靜慮起唱如是言離生喜樂甚樂甚靜餘人聞已

皆入靜慮命終並得生梵世中乃至此洲有情都盡是名已壞贍部洲人東西二洲例此應說北洲命盡生欲界天由彼鈍根無離欲故生欲天已靜慮現前轉得勝依方能離欲乃至人趣無一有情爾時名爲人趣已壞若時天趣欲界六天隨一法然得初靜慮乃至並得生梵世中爾時名爲欲天已壞如是欲界無一有情名欲界中有情已壞若時梵世隨一有情無師法然得二靜慮從彼定起唱如是言定生喜樂甚樂甚靜餘天聞已皆入

彼靜慮命終並得生極光淨天乃至梵世中有情都盡如是名已壞有情世間唯器世間空曠而住餘方世界一切有情感此三千世界業盡於此漸有七日輪現諸海乾竭衆山洞然洲渚三輪並從焚燎風吹猛焰燒上天宮乃至梵宮無遺灰燼自地火焰燒自地宮非他地災能壞他地由相引起故作是言下火風飄焚燒上地謂欲界火猛焰上昇爲緣引生色界火焰餘災亦爾如應當知如是始從地獄漸滅乃至器盡總名壞劫所言成劫謂從風起乃至地獄始有情生謂此世間災所壞已二十中劫唯有虛空過此長時次應復有等住二十成劫便至一切有情業增上力空中漸有微細風生是器世間將成前相風漸增盛成立如前所說風輪水金輪等然初成立大梵天宮乃至夜摩宮後起風輪等是謂成立外器世間器有壞成由有情力若有情類久集上天此器世間必應漸起令福減者散下居故謂極光淨久集有情天衆既多居處迫迮諸福減者應散下居此器世間

理應先起故劫壞位有情上集於劫成時有情下散由罪福滅及福罪增集散旋環理應如是既已成立此器世間初一有情極光淨歿生大梵處空宮殿中後諸有情亦從彼歿有生梵輔有生梵衆有生他化自在天宮漸漸下生乃至人趣俱盧牛貨勝身贍部後生餓鬼傍生地獄法爾後壞必最初成若初一有情生無間獄二十中成劫應知已滿此後復有二十中劫名成已住次第而起謂從風起造器世間乃至後後有情漸住初一有情極光淨歿生大梵宮者即為大梵王諸大梵王必異生攝以無聖者還生下故上二界無入見道故即由此故無一有情無間二生為大梵義既說大梵最後命終極光淨天壽八大劫二十中劫世界還成如何梵王生極光淨受少壽量還從彼歿雖彼非無有中天義而廣大福方生彼天八大劫壽中始經少分二十中劫頃寧即命終以此觀知餘來生此此洲人壽經無量時至住劫初壽方漸減從無量減至極十年即名為初一住中劫此次十八皆有增減謂從十年增至八萬復從八萬減至十年爾乃名為第二中劫次餘十七例皆如是於十八後從十歲增至極八萬歲名第二十劫一切劫增無過八萬一切劫減唯極十年十八劫中一增一減時量方等初減後增故二十劫時量皆等此總名為成已住劫所餘成壞及壞已空雖無減增二十差別然由時量與住劫同准住各成二十中劫成中初劫起器世間後十九中有情漸住壞中後劫減器世間前十九中有情漸捨如是

所說成住壞空各二十中積成八十總此八十成大劫量若爾且對苦苦爲言應生死中樂多非苦壞空成劫一向苦故於住劫中雖苦樂雜而純苦少純樂時多時分雖然而苦起位增上猛利樂則不爾謂於熱際烈日逼身雖用旃檀烏施羅末及氷雪等而爲對治便有增上身安樂生爾時欵遭小刺所刺頓忘衆樂唯覺有苦如是若遇恩愛別離心中所生增上苦受重於恩愛和合生樂由如是等知生死中樂少苦多其理決定諸劫唯用五蘊爲體除此時體不可得故經說三劫阿僧企耶精進修行得成佛者於前所說四種劫中積大劫成三劫無數謂從初種大菩提種經三大劫阿僧企耶方乃得成大菩提果既稱無數何復言三有釋此言諸善算者依算計論算至數窮初不能知名一無數如是無數積至第三餘復釋言六十數內別有一數立無數名謂有經中說六十數此言無數當彼一名積此至三名三無數非諸算計不能數知菩薩經斯三劫無數方乃證得無上菩提如是已辯劫量差別諸佛獨覺出現世間爲劫增時爲劫減位頌曰

減八萬至百　諸佛現世間　獨覺增減時
麟角喻百劫

論曰從此洲人壽八萬歲漸減乃至壽極百年於此中間諸佛出現何緣增位無佛出耶有情樂增難教猒故多行妙行故少有墮三塗減百年時何故無佛見於如是壽短促時不能具成佛所作故謂一切佛出現世間決定捨於第五分壽從定所起命行依身非於

爾時所化樂見以設出世爲佛事少故於爾時佛不出世經主於此作是釋言五濁極增難可化故豈不今世人減百年五濁雖增而有能辯入正決定離染得果佛唯爲此應出見世間故彼所言非爲善釋非百年位佛出世時一切皆能遵崇聖教入正決定離染得果可言減百一分不能辯斯佛事故無佛出然於減百設佛出世亦有一分能遵教等如百年時佛何不出若謂減百堪化有情極尠少故佛不出者是則應說前所立因不能具成佛所作故雖於減百五濁極增不能具成佛所作事由斯故佛不出世間而此親因非彼所說言五濁者一壽濁二劫濁三煩惱濁四見濁五有情濁云何濁義極鄙下故應棄捨故如滓穢故豈不壽劫有情濁三互不相離見濁即用煩惱爲體五應不成理實應然但爲次第顯五衰損極增盛時何等名爲五種衰損一壽命衰損時極短故二資具衰損少光澤故三善品衰損欣惡行故四寂靜衰損展轉相違成諠諍故五自體衰損非出世間功德器故爲欲次第顯此五種衰損不同故分五濁獨覺出現通劫增減然諸獨覺有二種殊一者部行三麟角喻部行獨覺先是聲聞得勝果時轉名獨勝有餘說彼先是異生曾修聲聞順決擇分今自證道得獨勝名

卷二十

由本事中說一山處總有五百苦行外仙有一獼猴曾與獨覺相近而住見彼威儀展轉遊行至外仙所現先所見獨覺威儀諸仙覩之咸生敬慕須臾皆證獨覺菩提若先是聖人不應修苦行麟角喻者謂必獨居二獨覺

中麟角喻者要百大劫修菩提資糧然後力成麟角喻獨覺言獨覺者謂現身中雖稟至教唯自悟道以能自調不調他故何緣獨覺言不調他非彼無能演說正法以彼亦得無礙解故又能憶念過去所聞諸佛言詞堪為他說得極遠境宿住智故又不可說彼無慈悲為攝有情現神通故又不可說無受教機爾時有情亦有能起世間離染對治道故雖有此理而今測量彼知爾時有情根欲入見諦等不藉他教故不說法以調伏他除此所餘攝有情事無勞設教現通即成又諸獨覺鬪力無畏對於我論堅執衆中欲說無我心便怯劣故不說教以調伏他有餘釋言由彼獨覺長時數習少欲勝解又避攝衆諠雜過失故不說法以調伏他若自有能他有根欲

棄而不濟度豈名有慈悲是故應如前釋為善輪王出世為在何時幾種幾俱何威何相

頌曰

輪王八萬上　金銀銅鐵輪　一二三四洲
逆次獨如佛　他迎自往伏　諍陣勝無害

相不正明圓　故與佛非等

論曰從此洲人壽無量歲乃至八萬歲有轉輪王生減八萬時有情富樂壽量損減非其器故或順彼受業定於彼時方與果故如感佛身業要劫減時方能與果王由輪寶旋轉應道威伏一切名轉輪王施設之中說有四種金銀銅鐵輪應別故如其次第勝上中下逆次能王領一二三四洲謂鐵輪王王一洲銅輪王二銀輪王三若金輪王王四洲界契經就勝但說金輪故契經言若王生在刹

帝利種紹灌頂位於十五日受齋戒時沐浴
首身受勝齋戒昇高臺殿臣僚輔翼東方欸
有金輪寶現具輪千輻具足轂輞衆相圓淨
非匠所成舒妙光明來應王所此王定是轉
金輪王轉餘輪王應知亦爾輪王如佛無二
俱生故契經言無處無位非前非後有二如
來應正等覺出現於世有處有位唯一如來
如說如來輪王亦爾應審思擇此唯一言爲
據一大千爲約一切界應說一切界無差別
言故謂無經說唯此世間又無經言唯一世
界如何不說而能定知唯據一大千非約一
切界若爾何故梵王經說我今於此三千大
千諸世界中得自在轉彼有密意密意者何
謂若世尊不起加行唯能觀此三千大千若
時世尊發起加行無邊世界皆佛眼境天耳

通等例此應知若不許然佛於餘界何緣無
有自在化能爲闕大悲爲智有礙闕大悲者
經不應言如來悲心普覆一切智有礙者經
不應言無一爾餘佛智不轉若佛智悲徧於
一切無礙無闕則應說法普能濟度一切有
情無邊界中如來皆有不思議力能普化故
又佛先於三無數劫發願度脫一切有情令
諸有情若自所化若他所化皆已下種資粮
成熟住在十方無出世尊願所及境何緣此
佛不度餘方設一如來唯化一界亦非一界
盡得涅槃然許如來能化一界故許一佛普
化十方雖度不盡亦無有失餘爲當來佛所
度故由斯理故梵王經說我今於此三千大
千諸世界中自在轉者定有密意爲證不成
又理必然如舍利子總約現在白世尊言我

得彼問當如是荅今時無有梵志沙門得無上菩提與我世尊等所以然者我從世尊親聞親持無處無位非前非後有二如來應正等覺出現於世有處有位唯一如來如其他方別有佛者非舍利子懷嫉妒心何故不言他方雖有而一世界無二如來豈不此經亦有密意引證已義亦不得成密意者何謂彼所引無處位等有二如來如說如來輪王亦爾若無密意約現總遮則應輪王餘界非有以彼如佛遮俱生故若餘界輪王雖遮而有則餘界諸佛不可言無是故此經約一界說不可以佛定例輪王即此經中遮女成佛豈亦有佛以女身成如遮輪王俱生非定又不可以佛例輪王以轉輪王如業主別所生處所有隔別故謂轉輪王業有分限故所王領亦有隔別非一四洲俱時二主同所王領況得有多是故應知為主有隔其所生處理有分限由有分限故一界中無二輪王餘界別有佛因無有分限異故為主王化亦無分限由此無有佛土隔別故不可言屬此屬彼如何此佛唯化此方餘世界中有餘佛化云何知佛為化主無限於一切界境皆有智故諸界差別由二種依謂依身殊及法差別佛於諸界差別相中有能徧知殊勝智故於一切法一切有情差別境中無礙智轉如契經說佛告苾芻我觀有情非易可得從久流轉生死以來非汝父母乃至廣說又契經說佛告苾芻我觀方土非易可得從久流轉生死以來非汝所居乃至廣說又舍利子讚述世尊成就無上宿住念智作如是言大德世尊於

彼彼處曾不曾住若有色若無色若有想若無想若非想非非想即彼彼處所有行相所有標舉有無量種無上微妙宿住念智豈不由此即成如來於不生處亦有智轉能爲化主化彼有情非轉輪王有如是德故不可引比例世尊又轉輪王於大千界爲多俱出各王四洲爲一輪王總王如佛若爾何失二俱不然若多俱生各別主者如王與佛遮二言同而許輪王於大千界同時多出非佛世尊如是亦應許餘世界有輪王出無佛世尊若一輪王生一四洲界而能總王百俱胝界者輪王少福都無妙智而許總王三千大千況我世尊具大福德於一切界一切有情有大堪能無礙妙智而執所王不越大千與輪王同斯有何理又彼所執都無至教唯依少理作如是言現見世間有多菩薩俱時修習菩提資糧一界一時可無多佛多界多佛何理能遮故無邊界中有無邊佛現此所立理應共尋思俱時造修轉輪王業及俱修習菩提資糧二類有情誰多誰少又輪王果無上菩提無障圓成誰多誰速又有何定理無二無多造一界同時轉輪王業彼如是業成熟既同時何理爲遮不俱生一界此中定理於佛亦然不可被徵便許一界無二多造業或非一俱生又賢劫中契經定說有五百佛出現世間或有說言千佛出世若千菩薩菩提資糧同一劫中可得圓滿何緣成佛定不同時謂彼皆於三無數劫精勤修習菩提資糧有一劫中同處成佛何緣無有同處同時於一大千無俱時理多界唯一理亦應同唯佛世

尊能於此義究竟通達我等隨力且於此作如是尋思諸有智人應詳其理如是所說四種輪王威定諸方亦有差別謂金輪者諸小國王各自來迎作如是請我等國土寬廣豐饒安隱富樂多諸人衆唯願天尊親垂教勑我等皆是天尊翼從若銀輪王自往彼土威嚴近至彼方臣伏若銅輪王至彼國已宣威競德彼方推勝若鐵輪王亦至彼國現威列陣剋勝便止一切輪王皆無傷害令伏得勝已各安其所居勸化令修十善業道故輪王死多得生天經說輪王出現於世便有七寶出現世間象等五寶有情數攝如何他業生他有情非他有情從他業起然由先造互相屬業於中若一稟自業生餘亦俱時乘自業起如是所說諸轉輪王非唯有七寶與餘王別亦有三十二大士相殊若爾輪王與佛何異佛大士相處正明圓王相不然故有差別言處正者謂於佛身衆相無偏得其所故言明了者謂於佛身相極分明能奪意故言圓滿者謂於佛身衆相周圓無缺減故劫初人衆爲有王無頌曰

劫初如色天　後漸增貪味　由墮貯賊起
爲防雇守田

論曰劫初時人皆如色界極光淨殺來生人間經於久時漸有王出故契經說劫初時人有色意成支體圓滿諸根無缺形色端嚴身帶光明騰空自在飲食喜樂長時久住有如是類地味漸生其味甘美其香鬱馥時有一人稟性貪味鼻香起愛取嘗便食餘人隨學競取食之爾時方名初受段食資段食故身

漸堅重光明隱沒黑闇便生日月衆星從茲出現由漸躭味地味便隱從斯復有地皮餅生競躭食之地餅復隱爾時復有林藤出現競躭食故林藤復隱有非耕種香稻自生衆供取之以充所食此食麤麤故殘穢在身爲欲蠲除便生二道因斯遂有男女根生由二根殊形相亦異宿習力故便相瞻視因此遂生非理作意欲貪鬼魅惑亂身心失意猖狂行非梵行人中欲鬼初發此時爾時諸人隨食早晚隨取香稻無所貯積後時有人稟性懶墮長取香稻貯擬後食餘人隨學漸多停貯由此於稻生我所心各縱貪情多收無猒故隨收處無復再生遂共分田慮防遠盡於已田分生悋護心於他分田有懷侵奪劫盜過起始於此時爲欲遮防共聚詳議銓量衆內

卷二 十七

一有德人各以所收六分之一雇令防護封爲田主因斯故立剎帝利名大衆歎承恩流率土故復名大三末多王自後諸王此王爲首時人或有情猒居家樂在空閑精修戒行因斯故得婆羅門名後時有王貪悋財物不能均給國土人民故貪賤者多行賊事王爲禁止行輕重罰爲殺害業始於此時時有罪人心怖刑罰覆藏其過異想發言虛誑語生此時爲首於劫減位有小三災其相云何頌曰

業道增壽減　至十三災現　刀疾飢如次
七日月年止

論曰從諸有情起虛誑語諸惡業道後後轉增故此洲人壽量漸減乃至極十小三災現故諸災患二法爲本一貪美食二性懶墮此

小三災中劫末起三災者一刀兵二疾疫三飢饉謂中劫末十歲時人爲非法貪染汙相續不平等愛映蔽其心邪法縈纏瞋毒增上相見便起猛利害心如今獵師見野禽獸隨手所執皆成利刀各逞凶狂互相殘害又中劫末十歲時人由具如前諸過失故非人吐毒疾疫流行遍輒命終難可救療又中劫末十歲時人亦具如前諸過失故天龍忿責不降甘雨由是世間久遭飢饉既無支濟多分命終是故說言由飢饉故便有聚集白骨運籌由二種因名有聚集一人聚集謂彼時人由極飢羸聚集而死二種聚集謂彼時人爲益後人輟其所食置於小篋擬爲種子故飢饉時名有聚集言有白骨亦由二因一彼時人身形枯燥命終未久白骨便現二彼時人飢饉所逼聚集白骨煎汁飲之有運籌言亦二因故一由糧少傳籌食之謂一家中從長至幼隨籌至日得少麤餐二謂以籌挑故場蘊得少穀粒多用水煎分共飲之以濟餘命然有至教說治彼方謂若有能一晝一夜持不殺戒於未來生決定不逢刀兵災起若能以一訶梨怛雞起殷淨心奉施僧衆於當來世決定不逢疾疫災起若有能以一摶之食起殷淨心奉施僧衆於當來世決定不逢飢饉災起此三災起各經幾時刀兵災起極唯七日疾疫災起七月七日飢饉七年七月七日度此便止人壽漸增東西二洲有似災起謂瞋增盛身力羸劣數加飢渴北洲總無前說火災焚燒世界餘災亦爾如應當知何者爲餘今當具辨頌曰

三災火水風　上三定爲頂　如次內災等
四無不動故　然彼器非常　情俱生滅故
要七火一水　七水火後風
論曰此大三災逼有情類令捨下地集上天
中初火災興由七日現有說如是七日輪行
猶如旛行分路旋運有說如是七日輪行上
下爲行分路旋運中間各相去五千踰繕那
次水災興由降瀑雨有作是說從三定邊空
中欻然雨熱灰水有餘復說從下水輪起涌
沸水上騰漂浸洪定義者即此邊生後風災
興由風相擊有作是說從四定邊空中欻然
飄擊風起有餘復說從下風輪起衝擊風上
騰飄鼓此洪定義准前應知若此三災壞器
世界乃至無有細分爲餘後麤物生誰爲種
子豈不即以前災頂風爲緣引生風爲種子
或先所說由諸有情業所生風能爲種子風
中具有種種細物爲同類因引麤物起或諸
世界壞非一時有他方風具種種德來此爲
種亦無有過故化地部契經中言風從他方
飄種來此如先所說前災頂風此中何災以
何爲頂火水風如次上三定爲頂故世尊說
災頂有三若時火災焚燒世界以極光淨天
爲此災頂若時水災浸爛世界以徧淨天爲
此災頂若時風災飄散世界以廣果天爲此
災頂隨何災力所不及處即說名爲此災之
頂何緣下三定遭火水風災初二三定中內
災等彼故謂初靜慮尋伺爲內災能燒惱心
等外火災故第二靜慮喜受爲內災與輕安
俱潤澤如水故徧身麤重由此皆除故經說
苦根第二靜慮滅以說內心喜得身輕安故

非唯火災尋伺止息亦由滅苦所依識身故說苦根二靜慮滅雖生上地識身容現前隨欲不行自在故無過然經言滅苦據正入定時初靜慮中猶有尋伺無增上喜不言苦滅第三靜慮動息為內災息亦是風等外風災故若入此靜慮有如是內災生此靜慮中遭是外災壞故初靜慮內具三災外亦具遭三災所壞第二靜慮內有二災故外亦遭二災所壞第三靜慮內唯一災故外但遭一災所壞何緣不立地亦為災以器世間即是地故但可火等與地相違不可說言地還違地如先所說三斷末摩所斷末摩即是地故不可立地以為能斷大種類同不相違故又下三定以火水風如次為災損壞外器若復立地為第四災則應能損第四靜慮然彼靜慮必無外災以彼定無內災患故由此佛說彼名不動內外三災所不及故由是故說災唯有三毗婆沙師說第四定攝淨居故災不能損由彼不可生無色天亦復不應更往餘處由此證餘界無淨居天若餘世界中有淨居者應如地獄移往他方寧說不應更往餘處下三天處由淨居大威力攝持故無災壞無容一地處少不同便有為災壞不壞別若爾彼地器應是常不爾與有情俱生俱滅故謂彼天處無總地形但如衆星居處各別有情於彼生時死時所住天宮隨起隨滅是故彼器體亦非常所說三災云何次第要先無間起七火災其次定應一水災起此後無間復七火災度七火災還有一水如是乃至滿七水災復七火災後風災起如是總有八七火災

一七水災一風災起水風災起皆次火災自水風災畢火災起故災次第理必應然何緣七火方一水災極光淨天壽勢力故謂彼壽量極八大劫故至第八方一水災由此應知要度七水八七火後乃一風災由徧淨天壽勢力故謂彼壽量六十四劫故第八八方一風災如諸有情修定漸勝所感異熟身壽漸長由是所居亦漸久住

阿毗達磨順正理論卷第三十二 說一切有部

音釋

蟣 幾豈切 蝨 居乙切 蟲 蟲蝨所齧切 穬 古猛切 麥芒也 肘 陟柳切 二尺為肘 燎 力矯切 燒也 銓 量 銓邊緣切 銓衡也 量音良量度也 毅 陟劣切 止也 擲 苦協切 度官切 擲挽也

阿毗達磨順正理論卷第三十三　洛三

尊者衆賢　造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辨業品第四之一

此中一類隨順造惡怯難論者作如是言如上所陳諸內外事多種差別非業爲因現見世間果石等物衆多差別無異因故謂從一種有多果生無種爲先有石等異棘鋒銛利豆皮黑等衆相差別是誰所爲若必情欣有因論者應言精血爲內法因種等爲因生外芽等見由彼差別此有差別故如果等異無現異因不現見因亦應非有爲對彼執故立宗言頌曰

世別由業生　思及思所作　思即是意業　所作謂身語

論曰定由有情淨不淨業諸內外事種種不同云何知然見業用故謂世現見愛非愛果差別生時定由業用如農夫類由勤正業有稼穡等可愛果生有諸愚夫行盜等業便招非愛殺縛等果復見亦有從初處胎不由現因有樂有苦既見現在要業爲先方能引得愛非愛果知前樂苦必業爲先故非無因諸內外事自然而有種種差別又世現見造善者少造惡者多然於世間有情樂少苦多可得以現見爲門非現見成故謂世現見造作種種淨不淨業爲因緣故便有種種樂苦果生又見勤修如法行者諸根怡悅心寂安泰若爲貪等猛燄纏逼行非法行與上相違又見世間如法行者便得供養恭敬附託非法行者與此相違由所現見法非法因果足可

比度不現見果因亦見世間與上相違者此不違理以有餘因故謂見世間有造衆惡而似感得心懽悅者是先善業果或現加行生或有由斯招他敬養等應知亦是現不現因生如有智人爲湯所瀹便能了痛因火非水如是智者應當審思諸樂果生由善非惡又世現見久習貪等貪等便增慧等亦爾然復見有不由久習而貪慧等自性猛利智者應知是先業果若他敬等因惡行生應諸行惡行皆招他敬等故有許可善巧親密諸現因緣得敬養者應知以此助餘善業令其有力能與自果行獵獸等諸惡行時由不正思便生懽悅安自慶慰謂爲樂者是造業時非受果位有業法受現在雖樂而感當來苦異熟果是故智者應善觀察勿躭小樂而招大苦

又見戰等殺害爲因便蒙賞賴勝財位者此亦爲緣助先善業若異此者應俱蒙賴或害已朋亦應獲賞又同事業所獲有殊由此應知現士用等但能緣助不現見因令彼能招敬財位等又見有造淨不淨業而現獲得毀讃衰利與所造因相違果者應知此爲餘業所伏未得自果但爲他緣非倒無因世間生起又彼既許世所現見種等爲因能生芽等故無因論理自不成又不可言有情身等但由現在加行力生如芽等生唯從種等以外種等生芽等時非離有情業增上故又若諸法無因生者則應一切由一切物於一切時一切生起何須計度種等別因諸芽等生可由業力毒刺等物應非業生以非有情所須用故此難非理現不現見麤細有情所須

故又所須用種種不同謂令有情衆同分等生住增長皆名須用設非所食須用義成若諸世間內外差別皆有情業增上所生何緣鉢特摩嗢鉢羅華等色香美妙非有情身由諸有情共不共業所生諸果有差別故謂諸有情造共淨業生蓮華等美妙色香共不淨業生毒刺等由不共業感有情身雜思業生故有淨穢與蓮華等不可例同理必應然以諸天等純淨業感故彼內身及外資緣皆同美妙然不肖者以見世間樂施者貧苦慳悋者富樂便增邪見謂果無因此由於田及思數習所得異熟增上等流果差別中不了達故謂有先世於良福田暫植施因故招富樂然不數習能捨物思故於今生仍懷慳悋若有先世數施非田則於今生貧窮樂施於如是義何致愚迷故由有情先世業力及現士用二種世間差別果生理善成立惡因論者作是詰言如何定知害得非愛果不害得愛果非此相違應從二因各生二果此如前釋前釋者何謂世現見造善者少造惡者多然於世間有情樂少苦多可得如是世間諸有情類多行殺害少持不殺如其愛果殺害所招則應世間樂多苦少既見不爾是故定知非殺害因能招愛果又見甘苦種子為因如次能生甘苦二果非相違故如是若造苦樂他業如次應招自苦樂果非此相違豈不世間毛蒲角簟雖別體類而見相生如是亦應苦樂他業如次能得自樂苦果此喻不成非所許故見穀麥等果似因故謂許蒲簟從自種生毛角但能為其緣助如穀麥等雖自種

洛三　四之一

洛三　四之二

生而現見從水土等起故彼所引同喻不成又見世間求富樂者必勤利樂有德者故若如蒲葦從異類生應彼為求當來樂者於有德者令苦非樂既為求樂勤利樂他故殺害因不招樂果又彼所說應從二因各生二果理不成立因無差別而能別招愛非愛果曾不見故謂曾不見無差別因而能別招愛非愛果但見無別從無別生是故不應作如是計淨不淨業各招二果若必爾者不見有餘異熟因故淨不淨業所感之果無差別故則應一切有情業果皆無差別然無是事若許爾者持戒破戒無差別故精勤修學即為唐捐然不應許又若爾者應殺生故於善趣中同時俱受長壽短壽二種異熟離殺生者為難亦然如是行盜及離盜等並應俱時受富

貧等亦不應執雖不俱時有二果生而更代受非因無別生別果故又曾未見有異熟因生異熟已猶有功力能招別類異熟果故又見有處愛非愛果壽長短等有決定故若從二因各生二果而更代受是則應無愛及非愛壽定長短受苦樂等決定差別然現可得或定長壽或定短壽或定多樂或定多苦是故無容二因更代各生二果豈不有情皆愛自命應在地獄亦愛命長如是便成因果翻對無如是失以造業時能辨多事故受果位亦有種種差別果生謂造業時諸殺生者令他受苦隔斷他命令他怖畏失壞威光故受果時有三相似謂苦他故於地獄中受極重苦為異熟果斷他命故於善趣中受命極促為等流果壞他威故感外藥物皆少精光為

增上果故無因果成翻對失若爾便應許殺生業感善趣果不爾不許感善趣中異熟果故謂善趣壽淨業所招然彼殺生爲其災害令其不遂全與自果故說殺生能招短壽設有惡業感善趣中異熟果者非愛果攝是故亦非因果翻對有執祠祀明呪爲先害諸有情能招愛果非汎爾害故無前失若爾呪術或以厭禱令遭熱病乃至命終應許此殺能招愛果此呪術等非欲利樂所害有情祠祀明呪意欲利樂所害羊等故能害者雖害有情猶如良醫不招苦果脫生死者亦以利樂蟲蟻等心害蟲蟻等應招愛果非以明呪或以刀杖同爲利樂殺害有情果容有異如能殺者要依自心善惡有殊得福非福如是所殺羊等蟻等應由自心得福非福非由強殺令彼福生以之爲因當招愛果如脫生死者害他有情不爲善果因但招惡果如是祠祀明呪爲先亦應唯招非所愛果良醫於彼非同法喻以諸良醫爲欲利樂諸有病者勤加救療令他安樂現非後生醫及傍人知功驗果雖令病者暫苦觸身而彼良醫不生非福然彼自許羊等愚癡不能了知福與非福既彼殺害現苦難任雖說未來當招愛果而能殺者及彼傍人俱不現知亦無理證故所引喻非與法同殺者傍人雖不現證而由明論定量故知祠祀害生不生非福寧知明論是定量耶以明呪聲體是常故謂諸明論無製作者於中呪詞自然有故能爲定量唯此非餘爲明論聲獨是常性爲許一切聲皆是常若明論聲獨是常者無定量證理必不成現

見餘聲耳根所取是無常性諸吠陀論亦耳根得應是無常若一切聲皆是常者應非定量唯明論聲以許常聲為定量故許皆定量便失本宗唯明論聲是定量攝又非覺慧所發音聲唯可耳聞無定詮表既許明論非覺為先是則亦應非定量攝(三)又若明論聲體是常誰障彼聲令不恒得胷胭等處互相擊動顯明論聲此聲雖常顯緣闕故而不恒得此聲不應為緣所顯能覆障法不可得故現見瓶等被闇或餘所覆障時要假明等除其覆障瓶等方顯未得聲前能障聲法都不可得寧容可說聲不恒得由障未除故彼所言唯憑妄計又世現見顯因雖別而所顯物相無改轉然明論聲隨緣聞異謂隨幼壯老胷胭等擊動發聲聞各有異故不可說聲由彼顯(七)又聲離能顯異處可取故謂離能顯處別處聲可得非所顯物離能顯因別處可取故胷胭等於吠陀論非能顯因又此中無同法喻故謂如何物先隱誰顯此如瓶等明等顯發理不應然非極成故謂且應審為即闇瓶先被闇障今為明顯為在闇瓶無闇滅位有別瓶體與明合生故此中無極成同喻設許明論被顯如瓶則應如瓶是無常性以彼自說瓶是所顯及無常性此亦應然又應樂等同此執故謂此聲發現從自因然執此聲非生唯顯樂等發起亦從自因何故不執非生唯顯故一切聲從自因發應如樂等非顯唯生是故彼言明論中呪無製作者故體是常能為定量有言無實若爾應說諸明論聲至教所收故為定量謂明論說可愛果等是諸大

仙至聖所見彼傳說故至教所攝若順便獲諸可愛果違便現遭不可愛報不爾汝等所敬諸仙所證至聖非現量得亦不可以比量准知故彼傳說非至教攝謂汝所敬大仙所見明論所說可愛果等汝等曾無能少現見可以准驗所說非虛由此比知彼證至聖驗所傳教是至教攝故汝所說是愚敬言詎能了知眞至教相且如仁等所敬大師所證至聖亦非仁等現量所得而許至聖彼所說教是至教攝餘亦應然何獨不許此例非理我等大師有至聖相現可證得准相比度知證至聖驗所說教是至教攝何等名爲至聖之相與此相合至聖性成證彼所言是至教攝失虛誑語因貪瞋癡我等大師圓滿證得貪瞋等過皆畢竟盡由得此盡故成至聖所以發言皆至教攝師過永盡何理證知能圓滿說永盡道故謂我大師能圓滿說永盡過道由是比知貪等諸過皆畢竟盡如何知此道能畢竟盡過能障解脫得因由此暫永離故若法能障衆苦盡得由所說道能暫永離離此法故便能證得貪瞋癡等諸過永盡此能障法其體是何謂能執我即是我見諸外道輩皆許有我故彼不能解脫我執以諸我執離無我見畢竟無能令止息者然正法外所有諸仙皆無有能正說無我無此教故不離我執以於我執不能離故便不能證貪等永盡不證永盡容有虛言成就彼因貪瞋癡故由是汝等所敬諸仙實非大仙亦非至聖非至聖故彼所傳說明論等聲非至教量以彼非量故我先辯於祠祀中明呪殺害非得愛

果其理極成由是彼言祠祀明呪爲利羊等雖害有情猶如良醫不招苦果如是所說理定不成彼既不成唯此所說世間差別由業理成然此頌中言世別者依第六轉謂世之別或第七轉謂世中別此所由業其體是何謂心所思及思所作故契經說有二種業一者思業二思已業思已業者謂思所作即是由思所等起義應知思者即是意業思所作者即身語業如是二業於契經中世尊說爲三謂身語意業如是三業隨其次第由所依自性等起故建立謂業依身故名身業業性即語故名語業此業依意復與意俱等起身語故名意業此中已說意業自性謂即是思思如前辯身語二業自性云何頌曰

此身語二業　俱表無表性

論曰應知如是所說諸業中身語二業俱表無表性故本論言云何身業謂身所有表及無表云何語業謂語所有表及無表復有何緣唯身語業表無表性意業不然以意業中無彼相故謂能表示故名爲表表示自心令他知故思無是事故不名表由此但言身語二業能表非意何故經言諸愛者表即是意業此有餘義爲顯意業雖體非色由愛成麤麤謂愛俱思雖體非色相麤顯故如身語表能表自心令他知故實非表性假說爲表故經但言諸愛者表即是意業即是由愛所逼迫者明了動心法即是意業義若此經言愛者意業體即是表可舉此經以顯意業用表爲性如是且辯意業非表亦非無表以無表業初起必依生因大種此後無表生因雖滅定

有同類大種爲依故後後時無表續起諸意業起必依於心非後後時定有同類心相續起可意無表依止彼心多念相續以心善等念念有殊設無表思同類續起如何依止前心意業可隨後念異類心轉非有意業心不相應故意業中亦無無表是故唯有身語二業表無表性其理善成上座此中作如是說如何可說刹那滅身有動運轉名爲身業以若有法此時此處生無動運轉即此時處滅若不許如是無刹那滅義如是語業爲難亦然非對法宗許動運轉名身語表所以者何頌曰

身表許別形　非行動爲體　以諸有爲法
有刹那盡故　應無無因故　生因應能滅
形亦非實有　應二根取故　無別極微故

洛三　十一

語表許言聲

論曰髮毛等聚總名爲身於此身中有心所起四大種果形色差別能表示心名爲身表如思自體雖刹那滅而立意業於理無違如是身形立爲身業故彼所難非預此宗復以何緣不立顯色及大種等爲身表耶此等皆唯無記性故豈不此等如能生心亦應得成善等性別此責非理此等不隨作者樂欲而得生故又設離心亦得生故表必待心方得生故若大種等一心所生如體有差別法亦應爾故然不可謂一心所生有差別體成差別性復云何知身語二業有善不善契經說故如契經言諸有染污眼耳所識法彼具壽爲非諸有清淨眼耳所識法說亦如是復云何知四大種等唯無記性亦由經說如契經

言或有一類身住十年乃至廣說說心意識異滅異生有設難言諸有表業善等性別理不應成自類有殊理不成故謂等是身業待能起心便成無記性或成不善如子或餘執觸母乳是故身業自類相望差別不成唯無記性但由心故此有差別即能差別可成善等此難非理彼此極相似故別相難知如菴沒羅種等如菴沒羅種所有顯形與楊樹羅種相極相似雖極相似而非無別以見彼果有差別故身語表業理亦應然若待能起心說表差別然不可說表有善等異則應思業亦無善等以思亦與信貪等俱方得名為善不善故若一果故善等成者理亦不然待他同故如思雖與信等相應同一果性而待信等勢力方成善等性別如是表業是善等心

所等起故心等流故成善等別與思義同若身語業體是善等應同外道離繫者論彼說善惡其性如火思與不思俱能燒故無同彼失以善惡表離心不生如眼等識如眼等識雖有差別若離眼等終不得生如是表業雖有善惡若離於心無容得起故無同彼離繫論失又古諸師已破離繫所立火喻說如是言縛喝國人意懷忿恚有諸離繫起善淨心俱以其手拔離繫髮此二罪福豈容平等如是身語業相雖同而於其中有善惡異故非如火業無差別由此彼說不應正理是故我宗無同彼失彼上座所立身語業云何彼作是言餘緣力故令大造聚異方生時後果前因無間而轉能為攝益或為損害即如是聚名身表業即以世俗補特伽羅如是語言從

緣而起生如是果名語表業以約勝義法無主宰故多實界合立表名一物不能獨表示故又無餘物名爲表故令謂彼宗所立表業於聖教外妄述己情以契經中唯說眼耳二識所識色之與聲有染淨雜非香等故彼宗亦許諸大造聚皆唯無記離身語業不見別有染淨色聲又諸大種非眼所得五識緣假前已具遮故彼所言述己情計若謂如是所立總聚亦無一向成無記失隨別等起成差別故又見彼果有差別故理亦不然但有言故彼宗自許等起雖殊而大造聚無有差別故等起心雖有善等而所等起唯無記性設許大造聚有善等差別是不思擇凶亂發言以諸聚體不可得故無體不應善等別故亦不應立聚所依中一一皆有善等差別以諸大種非眼境故經唯說色聲有染有淨故已遮顯色等有善等差別故不應執隨別等起令大造聚有善等別設許顯色是身表性則許身表實有義成於實有中須興諍論諸對法者身表謂形彼許顯色名爲身表是則彼此非甚相違然顯不隨等起心轉故非身表如前已說又果差別雖有益損而亦但應是無記性以果差別雖有益損而不可言諸大種聚有善不善無記差別有香等物同此過故而經但言二有善等雖無主宰如有能生故亦可言有能表性是故上座所立身業於聖教外妄述己情由此已遮所立語業謂即世俗如是語言有善有染不應理故又世俗不應說從緣而起以世俗法非實有故法若實有可從緣生異此緣生應無自體若爾便

順壞法者宗故不應說即以世俗如是語言從緣而起若依文次第作如是釋世俗言但屬補特伽羅是則不應能通二難謂先他論有作難言如何世俗法能生勝義果如何有實表便為壞勝義先舉世俗從緣而起故能生果以通初難次舉勝義法無主宰合方能表以通後難若謂世俗不屬語言如何先文能通初難又唯許世俗屬補特伽羅則為許有勝義語業此即語表何理能遮既許業成亦應許表又彼上座自立誠言非我撥無語實有性然但不許別有一物獨能表示名為語表我亦不許離實語聲別有一物名為語表上座於此何不生欣豈不先說一物不能獨表示故又無餘物名為表故此無深理如語體實表亦應然如無一語可獨宣唱亦無獨能生耳識理然語實有不壞勝義集從緣生名為語業如是雖無一實有界獨能表示而有實表不壞勝義集從緣生名為語表我如是立豈同汝宗於聖教外擅立業理非由和集顯色可見不和集時其體雖有細故不見便非顯色表亦應然故是實有又彼自許觸法界中各有多物如一一物別得界名總亦是界色界亦爾總聚如別俱得色名表亦應爾故對法者立業理成有餘部言動是身表動名何法謂諸行行行如何行謂餘方起或時諸行即於本方能為生因生所生果或時緣合令於餘方隣續前因有果法起故即諸行餘方生時得身業名亦名身表雖有此理俱唯世俗而身表業必是勝義然非諸行實有行動以有為法有刹那故理雖如是然

不應言身有表業非實物有以說諸行生滅爲業諸行生滅即諸行故有何別理要餘方生乃名爲業非即因處若即因處若於餘方隨有法生即於是處無間必滅不往餘方行動既無何有實表又已遮遣顯等是業故先所立於理爲勝大德邏摩作如是說以諸行法即所得體於是處生即於是處此體還滅故無行動雖有此理然有體行可是處滅既執未來法體未有如何可說即所得體於是處生又若得體不應復生既復須生非已得體故彼所說自宗相違若謂據當作如是說此亦非理以於世間不見無法據當說故但見於有後可改變容據當說如世間言磨熨煮飯織綾絹等非於無體可作是言故彼所說定非應理剎那何謂謂極少時此更無容

前後分析時復何謂謂有過去未來現在分位不同由此數知諸行差別於中極少諸行分位名爲剎那故如是說時之極促故名剎那此中剎那但取諸法有作用位謂唯現在即現在法有住分量名有剎那如有月子或能滅壞故名剎那是能爲因滅諸法義謂無常相能滅諸法此俱行法名有剎那或世間言有剎那者是有空義謂現在位無有能持令不滅者必不住故名有剎那或世間言無剎那者是無暇義謂著餘事無暇專已名無剎那唯現在時必有少暇取自果故名有剎那然諸有爲相續分位有臘縛等諸差別時於諸時中剎那最促法定有此名有剎那而經主言剎那何謂得體無間滅有此剎那法名有剎那如有杖人名爲有杖彼釋非理如

杖異人不可說故喻不同法非別有法異於得體無間滅性如何可說此有刹那如人有杖亦不可謂約相續說無體不應有得體故或應無法名有刹那非於有體便成大過亦不應謂於似異說引有杖人為同喻故或應假說言有刹那於似說門理應爾故然不應許假說有刹那以無極成實有刹那故謂若許有實有刹那可許有餘依以假說既無所似實能似假不成故對法宗說有為法有刹那理獨無有過不應定言得體無間滅有此刹那法名有刹那復如何知諸有為法皆刹那滅必不久住以諸有為後必盡故經主於此作如是釋謂有為法滅不待因所以者何待因謂果滅無非果故不待因滅既不待因纔生已即滅若初不滅後亦應然以後與初

有性等故彼釋非理盡即是滅佛說盡滅是有為相說有為相是所有法故契經說諸行無常有生滅法又契經說有為之起亦可了知盡及住異亦可了知若謂無法猶如色等亦能為因生識等者則亦應許無法是果此差別因不可得故何理無法是因非果又見有法以有為先世所極成有因是果汝宗滅盡亦有為先必有為先後方無故如何不許是果有因又法無因許必是常故滅若常者法應永不生若謂滅無既非有體如何成果若非有體如何為因發生識等又不應許是有為相如許彼成此亦應許又譬喻者能起異端曾所未聞解釋道理執有為相是起及無如是則應不成三數謂有為法得體名起盡及異相皆是體無非後刹那與前有異少

有所因如前已辯亦不可說有爲法然起亦應同成大過故謂諸行起亦應無因以執有爲法皆然故是故彼異無體理成則應以無爲有爲相然不應許故非滅不待因故我此中作如是釋現有法滅不待客因既不待客因纔生已即滅若初不滅後亦應然以後與初主因等故既見後有盡知前念念滅若謂不然世現見故謂世現見薪等先有由後與火客因合時便致滅無不復見故定無餘量過現量者故非諸法滅皆不待客因豈不應如鈴聲燈燄如彼聲燄雖離手風刹那刹那由主因滅而手風合餘不更生後聲燄無不復可取如是薪等由主滅因令念念滅後與火合便於滅位不爲餘因以後不生不復可取是故此義由比量成非現量得何謂比量

謂應如生無無因故以有爲法不見不待客主二因而得生者謂羯剌藍牙牆識等必待精血水土根等外緣資助然後得生若待客因薪等滅者則有爲法應並如生要待客因然後得滅而世現見覺燄音聲不待客因由生因滅故一切行滅皆不待客因是故諸有爲纔生已即滅滅因常合故刹那滅義成有執覺聲前因後滅有執燈燄滅亦住無爲因有執燄滅時由法非法力彼皆非理所以者何法未已生無功能故然不應說二不俱故以如是難招他責言雖二不並而許前法爲後生因雖二不俱如何不許前因後滅唯現有論理應荅言前爲後生因以現有體故未來體未有寧爲前滅因故彼立因應如此說又最後滅復由何因住無爲因亦不應理以

無體法不成因故法與非法亦非滅因見空窟中有燄轉故又於一切有爲法中皆可計度有此因故應不更待火等滅因是故不應執此因義又若薪等滅火合爲因於熟變生中有下中上應生因體即成滅因所以者何（第三十九）謂由火合能令薪等有熟變生中上熟生下中熟滅即生因體應成滅因然理不應因彼此有即復因彼此法成無若謂燄生不停住故無斯過者理亦不然體類不殊無決定理能爲生滅二種因故且於火燄差別生中客計能生能滅因異於灰雪酢日地水合能令薪等熟變生中如何計度生滅因異若爾現見煎水減盡火合於中爲何所作由客火合主火界增如如火界漸漸增長如是如是能令水聚漸爲後位微劣水因以火與水性相違故乃至最後位更不能生後是名火合於中所作故諸法滅不待客因但由主因令諸法滅由如是理證刹那滅義成是故知身定無行動

阿毗達磨順正理論卷第三十三　說一切有部

音釋

淪以均切漬也　詰去吉切問也　胸烏前切胷噁也　糜尺沼切乾粮也　析先擊切分剖也　羯剌藍梵語也此云凝滑羯居謁切剌盧葛切酢倉故切與醋同

阿毗達磨順正理論卷第三十四　洛四

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之三

於正法内有作是言身及山等久住不滅故契經說或有一類身住十年乃至廣說又說七日羯剌藍住又說持地住經一劫由此知身可得久住故有行動爲表理成此義不然且彼亦許諸心心所有刹那滅由此可證彼所不許身及山等刹那滅義應作是言身刹那滅見隨心等有轉變故謂見身相於起苦樂貪瞋等時隨心等轉既隨心等念念滅法身有轉變故刹那滅義成又身與心等安危故謂身既是刹那滅心所執受故必安危等以身有識續住多時識若離身即便爛壞既與刹那滅心等安危故身應如心必刹那滅又身如識而宣說故謂契經言是心意識刹那臘縛牟呼栗多別異而生別異而滅又契經說身於彼彼刹那等位衰老枯竭又契經言蕊芻諸行無有住止速歸壞滅又言蕊芻諸行如幻或增或減暫住即滅又契經說摩納縛迦從入胎夜乃至衰老恒速逝往無住無迴由此等經證知諸行皆刹那滅無久住理而言住者但約諸行相似相續假說無違亦有契經說心有住如言心住不可移轉又經說心從初靜慮移入第二靜慮等中又說心調便能往上又於苦等生已相續多時住中假說故受又彼雖許月輪劫住而假說新非假說中即可決定執爲實有又相有別體異義成非一體中相可有別現見異體相方

別故如牛有垂頓馬有旋毛等於一相續相既有殊由此證知體必有異乳酪顯色雖復相同俱行別故必有異體謂二顯色甘酢味俱故體必應前後各別身亦應爾既前後位相有不同由此比知舉體界聚前後各別故刹那滅其理極成(洛四)(二)既一切行皆刹那滅如何業果感赴理成如何不成不相及故謂曾未見種體已滅猶能生芽亦非所許然非諸業如種生芽於正滅時與異熟果又非無法可能爲因是故應無業果感赴是彼宗過何謂彼宗謂譬喻宗故彼宗說如外種果感赴理成如是應知業果感赴謂如外種由遇別緣爲親傳因感果已滅由此後位遂起根芽莖枝葉等諸異相法體雖不住而相續轉於最後位復遇別緣方能爲因生於自果如是諸業於相續中爲親傳因感果已滅由此於後自相續中有分位別異相法起體雖不住而相續轉於最後位復遇別緣方能爲因生於自果雖彼外種非親爲因令自果生然由展轉如是諸業亦非親爲因令自果生然由展轉力內外因果相續理同外謂種根芽等不斷名爲相續內法相續謂前後心恒無間斷故無外道所難過失今詳彼釋一切可然謂若唯言現在有者可有相續展轉理成然理不成故唯有語彼不成理餘處已說設許相續展轉理成彼不應如種果道理現見種等(洛四)(三)展轉相續必無間絕方能生果心能生果相續有間故種果喻於彼所宗業果感赴無能證力以入無想二無心定心等不行如前已辯又說意行此中滅故非至果生一業相續

恒無間斷彼宗唯許思是實業此即意行增長功能隨界習氣種子論等餘處已遮故外難言無譬喻者所說業果猶如種果感赴道理是為正難阿毗達磨無心位中說異熟因相續無斷得體實有先已成立即說此得為相續體若謂得體與業果別不應說為業相續者此難非理一身果故身與相續是一義故又如業種業得亦然故業相續無有間斷是故我宗業果感赴同於種果無理能遮雖諸業得有間斷者如已滅種作用雖滅而有少分與果功能由此後時能與自果業亦應爾故對法宗無同彼宗過所隨失後當成立已滅猶有若謂雖爾仍有異作異受果失不許有一能作受者體常住故此難不然異有二故觀理者說異有二種一者各別相續名異二一相續體別名異若別相續所造業因果必不應餘相續受若一相續所造業因其果何妨此相續受豈如異相續無造受能則一相續中亦無造受若謂各別相續名異與一相續體別名異無別故如彼此無造受義者亦不應理因果相屬不相屬故猶如稻種望稻麥芽豈由稻種望稻麥芽二種體異無差別故即令稻種望稻麥芽同是相屬或不相屬雖彼稻種望稻麥芽體異無別而望稻芽因果相屬非望麥芽如是自他相續前後有屬不屬差別理成故一相續中無異作受失又種果異種滅經久而見與果於理無遮業果亦然雖異何咎又一相續異時為因異時與果許無過失若異相續異時為因異時與果便許有失如是豈不一異相續因果

有無分明有異又如燒村火燄相續謂如有一欲燎他村持火燒他草室少分火燄相續乃至揔燒舉村屋宇並成灰燼村人擒獲捶撻令陪彼自雪言我持少火燒少舍已我火即滅故我但應陪一握草彼如是自雪豈成無過人智者應知徧燒村火皆從初火相續而生是故彼人有徧燒過如是諸蘊相續轉變所生諸果應知皆是初蘊為因展轉而起是故諸業與所依蘊雖久謝滅而於後蘊彼果得生亦無有失現見因已滅果法得生故如何不見種芽等然且見世間枸櫞酢味相續轉變至果熟時酢因雖無有酢果起應知業果理亦應然刹那滅義成有業果感起是故善說一切有為有刹那故必無行動若爾何故現見世間有時身形行動可得欲等緣

力能使身形無間異方展轉生起不審察者起增上慢謂有實行現前可取現見不取月輪駛行有時由雲餘方疾起便起增上慢謂見月駛行如是世間身急迴轉謂諸住物皆急返旋是故有為皆無行動無行動故所說身表是形差別其理極成謂從加行心所生不住等流大種果別類形色不待餘顯色為眼識生因能蔽異熟生所長養形色如是形色名為身表非由如是善等性故令異熟生所長養斷如天眼耳現在前時餘眼耳根相續無斷諸別計有加行心生於身聚中勢力差別為身無間異方生因即此生因名為身表若爾身表應非眼見勢力差別即是風故然經主言形非實有謂顯色聚一方多生即於其中假立長色待此長色於餘色聚一面

其中假立短色於四方面並多生中假立方色於一切處徧滿生中假立圓色所餘形色隨應當知如見火燄於一方面無間速運便謂爲長見彼周旋謂爲圓色故形無實別類色體若謂實有別類形色則應一色二根所取謂於色聚長等差別眼見身觸俱能了知由此應成二根取過理無色處二根所取然如依觸取長等相如是依顯能取於形此理不然了相別故若一方面唯顯多生了相於中應無差別既有長白二了相異故於顯外別有形色現見有觸同根所取了相異故體有差別如堅與冷或暖與堅如是白長雖同根取而了相異故體應別故知聚色分析漸微乃至於中可生形覺必有少分形覺生因形色極微於中猶起理必應爾以色聚中有

唯顯生形色不起於中唯有顯覺非形如見空中光明等色若即顯色說名爲形無分量顯中亦應起形覺不相離故如火界燄彼火燄喻於證無能餘處極成可假說故謂於餘處有長圓等所依實因同時無間於多方所安布差別所成色聚長等極成由是故於火燄等色異時別處無間轉中計度立爲假長圓等未曾見有世俗勝義俱不極成而可假立應二根取難亦不成長等但爲意識境故以諸假有誰是意識所緣境界如前已辨能成長等如種極微如是安布說爲形色是無分別眼識所取非身能取如是形色如依身根了堅濕等了長短等不如是故以非闇中了堅濕等即於彼位或次後時即能了知長短等相要於一面多觸生中依身根門分別

觸已方能比度知觸俱行眼識所牽意識所受如是相狀差別形色如見火色及覩華香能憶俱行火觸華色現見眼識隨其所應有於一時形顯俱了意識分別前後無定以顯與形是一眼識所緣境故意識分別時差別故了相異故其體(洛四)不同形亦非觸寧有身根能取形義故不應難應二根取經主於此復作是言諸有二法定不相離故因取一可得念餘無觸與形定不相離如何取觸能定憶形此亦非理現見世間諸觸聚中有形定故謂形於觸雖無定者而於一面多觸生中定有長色於一切處觸偏生中定有圓色如是等類隨應當知故觸於形有決定者非觸於顯有定如形可了觸時能憶顯色以無有觸如是安布於如是顯決定如形又眼喉中亦得烟觸或時以鼻覩彼烟香因此了知烟中顯色亦應顯色二根所取非實物有又此與彼義應同故謂煖觸於色及白色於香亦無有定如形於觸不應因彼火色華香便能念知火觸華色故非由此能遮遣形異於顯色別有體義復有因證形非實有以諸所有有對實色必應有實別類極微然無極微名為長等故即多物如是安布差別相中假立長等豈不已說即形極微如是安布眼識所得積集差別假立長等雖說有此是朋黨言形色極微非極成故謂若形色有別極微自相極成可得積集如是安布以為長等然非形色有別極微自相極成如諸顯色云何得有積集安布如何具壽許有極成顯色極微非形細分如諸顯色一一極微無獨起理設有

獨起以極細故非眼所得於積集時眼可得故證知定有顯色極微形色極微亦應如是寧獨不許自相極成諸有對色所積集處皆決定有極微可得既於聚色差別生中有形覺生不待於顯如不待餘顯有餘顯覺生是故定應別有如種能成長等形色極微諸顯極微有質礙故即應積集假立長等此亦非理香等極微亦應積集為長等故以彼香等所有極微亦有質礙唯據處所不相容納名質礙故若謂香等所有極微非有見故無同彼失則諸顯色所有極微亦非形故豈成長等如何知顯微體非形如前已說了相異故不待顯色形覺生故或有顯聚不見形故非體是形有多積集無障有眼可不見形是故應知異於顯色有色處攝形色極微由此集成長等假色故形細分非不極成云何是形而無細分極微無分應體非形若爾亦應疑於顯色如何顯色體是有對而可許有無分極微於諸無分受等諸法未曾見有名顯等故如顯極微顯相非有如是亦有形色極微而無形相違何至理夫顯相者謂能顯示青白等性非顯極微能有所顯故無顯相若異顯色實有形者應如青黃了然知異雖各實有而法性然故不可知了然有異如雜餘色見影光等謂影光等與地等合雜生識故別相難知然其實體非無有異夜於粉辟有淨月明明白相資二俱顯著體既有異何不智愚並能了然知其相別如彼理趣形顯亦然若顯與形相雜難了應以正理勤求別相雖與顯色相雜而生然於其邊能為壇界攝持

顯色是謂爲形故破青丸顯存形壞謂圓形色但居其邊故破青丸圓形即滅然青顯色徧在丸中故壞圓形青顯猶在或形色體非顯體故不如青黃別相易了又諸顯色是顯體故與餘顯色別相易知如是形色是形體故與餘形色別相易了故形異顯自相極成又顯與形雖同一聚然其體相決定有殊有一壞時一不壞故以相違因有差別故非體無異可由相違因有差別有壞不壞又於色處有善等別不應顯色有善等性如前已辯故有別形若謂顯中自有差別謂待心起或不待心則已極成身業實有但於名想少有迷謬然有色處加行心生於色聚邊周徧而起能爲壃界隔別顯色此與顯色非同法故諸對法者立以形名即此說爲身有表業縱說爲顯或說名餘且是極成實有身表若謂業相不成就故非實有者理亦不然由此如思業相成故又形與顯如水地風冷等相殊了相異故其體各別何理能遮又形必應異於顯色以如顯色生異類貪別說不淨門爲彼對治故復有至教證有別形如頌中說有麤麤有細有短有長淨不淨等又契經說顏貌端嚴非短非長非麤麤非細非白非黑光潔細輭非無別體而可別說又若遮遣行動及形汝等經部宗立何爲身表此中經主辯彼宗洛四十言身表即形然假非實如是語義意趣難知爲長等形是假非實爲成長等如種極微說名爲形是假非實若長等形是假非實與對法者所說無違若成長等如種極微說名爲形是假非實則不應理由彼所宗以顯成形

顯非假故顯若非實是則經部同壞法輪不可與言若意說形體不異顯故言非實則異火界無別有煖亦應非實設許說言形非異顯如執異實顯無別有形言形非實如是亦應執異於假顯無別有形以執即顯色立爲長等故是則經部應立長等非實非假如何言假又經部宗若執形色有所依攬體實極微對法諸師亦作是說所起諍論爲何所依爲顯極微即是長等假所攬實爲不爾耶不爾如前已成立故或於顯聚有不見有長短等形差別相故由是彼說成無用言又彼立假形以爲身表復立何法爲身業耶彼說業依身立爲身業謂能種種運動身思依身門行故名身業語業意業隨其所應立差別名當知亦爾若爾何故契經中說有二種業一者思業二思已業彼作是釋謂前加行起思惟思我當應爲如是如是所應作事名爲思業既思惟已起作事思隨前所思作所作事動身發語名思已業此中爲攝一切業盡爲攝少分差別業耶有言此中攝一切業有作是說不攝無漏此釋非與經義相符此中不應攝意業故謂爲動發身語二種起思惟思及正動發身語二種起作事思此二俱依身語門轉並應攝在身語業中既爾此中何名意業若依身語二門轉思亦許一分名意業者是則立業有雜亂過縱許爲欲動發身語起思惟思是意業性亦非此中總攝諸業以有不依身語門轉有漏意業其量無邊皆此經中所不攝故且必不攝依眼觸等所起諸思以彼諸思非前所說思惟作事二思攝故

浩四　十二

若謂此經所說思業總攝一切意業皆盡說思已業總攝一切依身及語二門轉思且非此經所應說義設許皆是此經所說爲欲動發身語二種起思惟思何業所攝若思業攝理必不然如思惟思依身語轉許思業攝餘亦應爾則應但說一思業言如是亦成業雜亂失意業亦依身語轉故若謂爲欲動發身語起思惟思此思不依身語轉者則爲餘境起思惟思彼思亦應不依餘境無異因故是則意業應不依境然非所許故理不然若謂此如依身語門轉名依身語非身語業者此於意業則應成過於中亦容此分別故思已業攝亦不應理以後但說思已言故非所思事可名思惟以義與名不相應故又汝經部說諸仙人意憤殺生是何業攝爲是身業爲

洛田 十二

意業耶然此中無前後所起思惟作事二思差別以思惟思即作事故便不能離業離亂失又世尊言修苦行者身語意業各有別異是故定應許此中有依身門轉作事思業由此俱時殺多生故又殺生業身業攝故是則世尊應言身業於諸業中最爲大罪是故經部思立諸業復有理證業不唯思謂繞起思欲爲殺父等則應已得無間罪等故若謂得罪要須動身此未動身故無失者是則於思外有身業理成謂有動身方有身業成殺等罪若不動身惡思雖起罪未成故豈不如執有別身業宗若離惡思不成無間等如是雖許唯思是業若離動身不成此罪此例非等所以者何以對法宗身語二業成無間等要由惡思若無惡思此業不起故身罪業待惡

思成唯思業宗說思業起不待身語即思生位已成身業何假動身又對法宗由因等起思有善等差別性故所起身語善等性成可言必待思差別故身業方成無間罪等非經部說思業起時要待身語方成善惡彼許身語唯無記故如何可說要待動身思業方成無間罪等故引此例不遮彼失若謂如執眼根見宗雖眼根生非待眼識而見色用待識方成如是唯言思是業者不善思起雖不待身而要待動身方成無間等此亦非例所以者何以識與根有俱時起許根由識有勝用生故眼根生雖不待識而見色用待識方成然彼惡思要先生已後時方有運動身義非思生位由後動身少令前思起差別用又此所救理必不成無法無能令諸有法起勝用故復有至教遮經部宗安立業理如契經說夜所尋思至於晝時由身語表非此中說能表謂思餘契經中說表即業故餘經說諸愛者表體即是業又佛教誡羅怙羅言汝若由身由語造業於此所造身語業中應當正勤數審觀察非思即用身語為體如何可言思所造業名由身語所造業耶是故應知契經即說身語二表為身語業不應如是取此經義此經所言由身由語所造業者是由依身及依語思所造業義無如是義所以者何曾不說故又不遮故謂若有經曾作是說依身語思所造諸業名身語業非即身語又若有經遮身語表即是身語二業自性容可於此無差別言准彼契經作差別釋然曾無處有如是言又我引經不違正理故彼非理頻率

已情釋破諸經令乖實義理應名曰壞經部師非了義經爲定量故又伽他說

由内心麤惡　外動身發語　因此能感苦

翻此便招樂

此中說思及身語表能感愛果非愛果義餘經又言諸邪見者所有身業語業意業一切皆能感非愛果感愛果者與此相違由此證知伽他中說因身語二表感愛非愛果即是經中說身語業能感愛果非愛果義亦不應謂依身語思名身語表由彼自說形爲身表假非實故然思不應是形非實又契經說起迎合掌恭敬禮拜是身表業餘經又言表即是業由此證知欲作意等展轉所起手等別形名爲身表即是身業故對法宗立身語業符教順理無雜亂過由此所說四句理成然於此中誦者差別謂有誦者作是誦言或有色聚唯顯可了謂青等影等大種造色聚以於其中顯色多故餘非定取故唯顯色可了空一顯者謂見空中蘇迷盧山所現純色豈顯等色有種種顯而但說此是一顯耶不爾云何以影等色與地等顯和雜難辯不可別見依不純義說非一顯此空界色無別所依以純可見故名一顯或有色聚唯形可了謂身表俱大造動聚以動攝受相續法性假施設故體非眞實但身聚中心所等起等流大造實物聚中諸形差別是謂身表或有色聚二俱可了謂所說餘諸形顯聚以非於此聚離一可取餘故此義中經主前難如何一事有二體者此難不成非所許故復有形顯互相依屬如說鷺非觜及觜非烏等此中形顯

俱可了知或有色聚俱非可了如香味等及無表聚有餘誦者作是誦言或有色聚唯有顯等第一句者謂明闇聚即此差別說爲影光第二句者謂如前說第三句者謂前所說二句不攝俱色處聚青等色聚亦有長等形量差別現可見故第四句者亦如前說豈不影等亦有形量分明可見應名俱有彼言影等聚中無形以虛散故餘極礙物來入其中彼不壞故現見世間和集極礙有形色聚餘極礙物來入其中彼便損壞影等聚不爾故於中無形又諸和集極礙色聚有形極微周匝安布由如是聚形所攝持便有分限孔隙可得非於影等諸色聚邊有形攝持如和集等以不見有自動搖故然有長等形量分明現可得者隨本質故若爾應無鏡等中像所以然者如影無形隨本質故而形可得如是諸像應無顯色隨本質故顯色可知又像應非形色爲體雖見有高下而如畫無故如隨本質及隨所依形色雖無而現似有顯亦應爾似有實無是則像非形亦非顯爲體非像顯色如影形無諸像所隨不決定故以像隨質及所依故謂像形顯或時隨所依或時隨本質而顯現故影顯曾無隨本質理形亦無有隨所依義此所住處名曰所依故像與影無有同義若謂像與影隨義同故像應無體者理亦不然隨義雖同而見別故（洛四）（十六）謂像影形雖同隨質而像隨質亦有高下影唯隨質有麤細分量於麤分量隨義雖同而像隨質分量決定影非決定與質量同或大或小或時等故由此像與影隨義雖同而但影無形非像

無顯若顯亦無則無隨故謂於影色有顯自成此影既用顯色爲體說形隨質可無有過像體既非形若亦非顯者則無像體如何可說像隨本質或隨所依像定應唯顯爲體形色分齊必依極礙顯色分齊唯依顯相是故影像畫等無形由此已遮像形同難以彼形相隨義雖同然而高下形可取而非有前已說形色亦比量取故形色於中非如所取取不定故可謂爲無顯色於中取無不定同餘顯取故像唯顯爲體若爾應如影像形色隨義雖別而無義等如是像顯及與影形隨義雖別應無義等此例不然前已說故謂像若無顯隨義亦應無又汝何緣不作是取如影與像形隨雖同而於隨中非無差別如是像顯及與影形隨義雖同而有無別豈不於此

應設難言如影等中雖無形色而於顯色現有分量如是亦應於諸和集極礙色聚唯顯無形此難不然若諸和集極礙色聚亦無有形影像應無分量可取於彩畫等諸工巧人以餘顯色間雜餘顯摸放本質高下等形實於其中無高下等若諸和集極礙色聚亦無實形唯有顯者應如畫等藉餘顯色間餘顯色狀似有形而實於中無高下等然諸和集極礙色聚不待餘顯間餘顯色自有高下等實形量可取由此證知諸極礙聚異諸顯色別有實形由此能令影像畫等雖無形色而似有形是故彼言非爲正難豈不如從非形爲體像爲其質所生別像雖現可取而無實形如是應從非形爲體諸極礙聚有影像生有顯無形然形可取此亦非理隨本質形所

起像顯似有形故從此所生像亦似有形量可得理必應然從無形質所起像顯所生別像唯顯無形故像無形唯顯爲體即由如是問答分別已遣執像影爲體論以像與影非同法故像如本質有種種相影即不然故非同法又諸影起由障光明光明有處必無有影像則不爾故非同法又見諸像入水鏡中見影不然故非同法又非同影別有影生像能爲因生於別像故像與影定非同法又影不隨質有高下像則不爾故非同法是故不應執像即影然初誦者作如是言影等聚中非無形色以顯增故唯顯可了然諸形色略有二種一者謂在和集顯色極礙聚邊周匝安布二者謂在和集顯色無礙聚邊周匝安布唯在和集極礙聚邊形之差別是名身表

故於此中無所說過已辯身表業語表業云何謂即言聲名語表業何故語表體即語言身表意業非即身意以離語言無別聲能表離身及意有色表思業故立身業名從所依語業約自性意業隨等起由此於中無相違過

阿毗達磨順正理論卷第三十四　說一切有部

音釋

頡　戶吉切　頸下垂也
㸌　徐刃切　火餘也
枸　俱羽切　枸櫞果疎士切名駛疾也
櫞　與專切
憒　房吻切　憒憒煩也

阿毗達磨順正理論卷第三十五　洛五

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之三

如是已辯二表業相無表業相初品已辯然經部言此亦非實由先誓限唯(洛五)一不作故彼亦依過去大種施設然過去大種體非有故又諸無表無色相故如是諸因皆不應理且作唯不作即名無表業以無表業待勝緣故謂唯不作於立誓先與立誓後無差別故未立誓位不作已成復立誓限便爲無用若謂不作要待勝緣方可得成律儀性者是則應許有別法生現見世間待勝緣合必有有體別法生故若謂立誓故得阿世耶應責阿世耶名何所目謂心心所法如是差別轉若爾此息位便失律儀則應須數數重立誓受若謂如是不作阿世耶於一切時恒無息故者彼言實爾此體都無無法無容有起息故又獨靜處立誓要期如此阿世耶何非律儀性既許此性必待勝緣故知定應有勝法起謂必應有殊勝法性待如是緣和合方起非都無有殊勝法性因廣大教加行方得若異此者是則應同諸婆羅門及離繫者矯設大方便而空無所得若謂如是立誓要期要對衆前自顯心願如證悔法方得成者不服法衣不落鬚髮不持應器但對衆前立誓要期從今已去我定不作如是諸惡應名出家受具戒者又世現見彼彼有情種種施爲殊勝加行便有種種異類法生既見出家受具戒者施爲種種殊勝加行比知必定有勝法生此於

我宗名無表業縱汝立此名阿世耶異心無心恒隨相續此名於理亦無有過若全無物而立此名則成第四業道重罪又彼所言彼亦依過去大種施設然過去大種體非有者理亦不然應共思擇過去法體爲有爲無方可難故又過去世地等大種能爲生緣非所許故彼曾現在與無表色能爲生緣今雖過去所生無表續轉無失又言無表無色相者理亦不然前已說故謂初品內已辯斯理無色法中無此相故彼約變壞及表示等諸相差別釋總色名無色法中無此相故雖非此義徧一切色而成無過訓釋色詞或應識中亦有此失以非諸識皆了別故彼既無過此寧有失又釋諸色略有三義一示現方處義二觸對變壞義三約色施設義謂有見色可示在此在彼方所故名爲色諸有對色可爲手等觸對變壞故名爲色諸無見無對色約色施設故名爲色非離身語此可施設以無色界中此施設無故或如過去未來諸色雖無變壞等而亦受色名此亦應然故彼非難又定應許諸無表色是實有性所以者何頌曰

說三無漏色　增非作等故

論曰以契經說色有三種此三爲處攝一切色一者有色有見有對二者有色無見有對三者有色無見無對除無表色更復說何爲此中第三無見無對色此中上座率自妄情改換正文作如是誦一者有色無見有對謂一觸處非所見故是所觸故二者有色有見無對謂一色處是所見故非所觸故三者有

色無見無對謂餘八處非所見故非所觸故定無有色有見有對如是誦釋若有信受或有正理可許引來遮破我宗所立無表然彼誦釋不離前來所說過故曾無餘經作此誦故誰能信受彼作是說經部諸師所誦經中曾見有此諸對法者應專信學對法諸師由愛無表令心倒亂謬誦此經故非無經作如是誦阿毗達磨諸大論師實謂奇哉懷賢泛愛如斯儻戾越路而行一類自稱經爲量者猶能眷攝爲內法人時與評論甚深理教然彼所誦於諸部中所有聖言曾不見有所釋義理違背餘經寧勸智人令專信學愛無表色正合其儀佛於經中自攝受故謂象迹喻契經中說有法處色故彼經言具壽此中有諸色法唯意識境體是色蘊法處所攝無見無對若離無表更有何色說是色蘊法處攝耶何不許斯是去來色應十處色不通三世許眼等去來皆法處攝故又應違背各別處經法謂外處是十一處所不攝法無見無對此經遮眼等是法處攝故又彼過去未來眼等隨應體是有見有對由此不應是法處攝又彼勿許過去未來眼等是色以於爾時無變壞等諸色相故是則前難及釋此經自互相違非爲善說又法處色決定應有各別處經說外法處非如意處說無色故以法處中決定有色不說無色深爲應理辯本事品已廣分別如是彼誦違教理言但合無知經部所誦又彼所釋遮隔世尊教所攝受殊勝諸色對法諸師若信學此便爲不欲饒益自他故彼不應勸人信學由彼一類不樂極成聖

教正理專率已見妄爲頌釋惑亂愚人故我從今漸當捨棄又彼所誦非但違經巨細推徵亦無正理謂有何理唯一觸處名爲有對非餘礙色諸有礙色於自所居障餘用起故名爲對有此對者得有對名現見色處於自所居展轉相望能爲障礙聲等眼等相礙亦然現於所居互相障礙而言無對意趣難知故上座言全無正理又依訓釋色取蘊名證有對名非唯目觸謂爲手等所觸對時即便變壞名色取蘊由此足能證色處等皆是有對所以者何非唯大種名色取蘊及名手等可說彼此互相觸時便有變壞手等總聚互相觸對則便變壞是此中義現見世間以餘聚物觸餘聚物則便變壞故彼所誦違正教理經主於此作是釋言諸瑜伽師作如是說

洛五

五

修靜慮者定力所生定境界色爲此第三非眼根境故名無見不障處所故名無對此釋非理以一切法皆是意識所緣境故住空閑者意識即緣諸有見色爲定境界此色種類異餘色等是從定起大種所生無障澄清如空界色如是理趣辯本事品因釋髏境已具分別應如是責如何定境青等長等顯形爲性如餘色處非有見攝然從定起大種所生極清妙故又在定中眼識無故非眼根境如中有色雖具顯形而非生有眼所能見或如上地色非下地眼境既有現在少分色處不與少分眼根爲境如何不許有少色處不與一切眼根爲境又於夢中所緣色處應無見無對唯意識境故是故由經說有三色證無表色實有理成又契經中說有無漏色如契

經說無漏法云何謂於過去未來現在諸所有色不起愛恚乃至識亦然是名無漏法除無表色何法名爲此契經中諸無漏色此中經主亦作釋言諸瑜伽師作如是說即由定力所生色中依無漏定者即說爲無漏未審經主曾於何處逢事何等諸瑜伽師數引彼言會通聖教且曾聞有五百阿羅漢乃至正法住不般涅槃然未曾聞彼有此說設有此說於理無違無漏定俱生所有諸色以形顯爲體不應理故若許彼非形顯爲體是無漏色依定而生此即應知是無表色譬喻者說無學身中及外器中所有諸色非漏依故得無漏名然契經言有漏法者諸所有眼乃至廣說此非漏對治故得有漏名爲挫彼宗廣興諍論具如思擇有漏相中故於此中不重

彈斥又非眼等非漏對治得有漏名勿有世間諸離染道成無漏過後於義便當廣成立世間道中有能離染又彼眼等非如意法意識說故謂佛有漏無間相中作如是言墮世間意墮世間法墮世間意識是名有漏出世間意出世間法出世間意識是名無漏非眼等中作如是說故知彼說但述邪計然契經中說無漏色故無表色實有理成又契經說有福增長如契經言諸有淨信若善男子或善女人成就有依七福業事若行若住若寐若覺恒時相續福業漸增福業續起無依亦爾除無表業若起餘心或無心時依何法說福業增長此中上座作如是言由所施物福業增長故如是言乃至所施房舍久住能令施主福業增長恒相續生又伽他中亦作是

說
施園林池井　橋船梯隥舍　是人由此故
晝夜福常增
上座引此殊未通經但足自宗撥無表失謂
他先責若無無表染心等位何福猶存而契
經言福常增長言福增長由所施物此於他
（卷五）（七）
責豈曰能通理實福增由所施物然應分別
染心等位何福不斷而說爲增上座於中未
申其理雖有所說而成無用又彼自設所疑
難言若於其中施物不住如後三種福云何
增即自釋言由所施食所生饒益猶安住故
能令施主施福常增此亦同前有所說過又
彼重說或阿世耶不忘失故福常增長若爾
施主染心等位頗有緣施憶念猶存由此故
言不忘失故彼言不爾不忘者何謂阿世耶
離心心所及無表業此名何義豈不如是進
退推徵彼顯佛言都無有義又彼自問云何
無依福業事中可作是說由所施物福業增
長即自荅言此乘前誦諸有依福言便故來
理實此中無福增義上座多分率已妄情擅
立義宗違諸聖教不能通釋遂撥極成所違
契經言無實義如是謗法豈曰善人若於契
經不了深義不言爲勝何輒非撥又言或由
發起濃厚阿世耶故福亦隨增此亦非理前
已徵責此阿世耶理不成故又應捨前所立
論故若無施物福亦增長前不應言由所施
物相續久住福常增長經主於此作如是言
先軌範師作如是釋由法爾力福業增長猶
如施主所施財物如是如是受者受用由諸
受者受用施物功德攝益有差別故於後施

主心雖異緣而前緣施思所熏習微細相續漸漸轉變差別而生由此當來能感多果故密意說恒時相續福業漸增福業續起應問此中何名相續何名轉變何名差別彼作是答思業爲先後後心生說名相續即此相續於後後時別別而生說名轉變即此無間能生果時功力勝前說名差別如有取識爲命終心於此心前雖有種種感後有業而於此時唯有極重或唯慣習或近作業感果功力顯著非餘諸異熟因所引相續轉變差別與果功能與異熟果已此功能便息諸同類因所引相續轉變差別與果功能若染污者至得畢竟對治道時與等流果功能便息不染汙者隨心相續至無餘依般涅槃位與等流果所有功能方畢竟息如是所說即是前來我所數破舊隨界等而今但以別異言詞如倡伎人矯易服飾方便通釋所引契經然彼所言微細相續轉變差別無少理趣可令智者錄在胷襟唯有憑虛文詞假合如勝論者所執合德同異和合無別體故所以者何如說心相續有染有淨義即心前後染淨差別如是相續轉變差別亦應即心前後別義此心差別爲因得果此果可有前後差別然所得果體種種殊彼所從因定應有異非一心體可有種種若謂此如鉢特摩種亦不應理彼多極微合成種故可有差別又種芽等諸相續中前後相望勢用無別一心相續前後相望有善惡等勢用各別非無細分一念識體可有善等勢用不同又聖教中許一身有順現法受等分位差別業由此爲因如其次

第感現法受等分位差別果非一心體可能為因感得如斯分位別果若謂如種緣合力殊或能生芽或生灰等此亦非理善不善二因應俱能招愛非愛果故然契經說無是處言又如種等雖一相續而緣合位不從芽等有芽等生心亦應然雖一相續而緣合位不從善心生非愛果亦非愛果從惡心生故汝應許於一心相續同時便有無量心俱生或應許心如和香飲有無量體和合而生或應許因過去有體或應許果無因而生如是便成迷失路者又彼所說一心相續於後後位別別而生名為轉變定不應理且如有造福行無間即復造作非福行者此二為是一類轉變為是異類而轉變耶若言此是一類轉變是則應無罪福差別若言異類而轉變者應說更有何第三心依之何相名福行轉變復說何相名罪行轉變由如是等種種推徵所計相續轉變差別一切不順聖教正理又彼所宗唯現在有於一念法相續不成相續既無說何轉變轉變無故差別亦無由此彼言都無實義故有別法若起餘心或無心時恒現相續漸漸增長說名無表故無表色實有理成經主此中極為悅愍不審了達自他宗趣欲以已過擧他令等遂述他責作是釋言若謂如何由餘相續德益差別令餘相續心雖異緣而有轉變釋此疑難與無表同彼復如何由餘相續德益差別令餘相續別有眞實無表法生不爾身心互相隨故由施主有福思差別有如是相表及無表前行造色與四大種俱時而生生已無間此四大種及

所造色俱時而滅以俱生故從此所生後無表色嗣前種類乃至未遇捨無表緣恒相續轉如是施主心雖異緣而由受者德益差別福常增長理不相違然增長言顯下中等品類差別諸有爲法外緣所資法皆然故或此意顯相續轉多故次復言福業續起汝宗不爾所以者何施主福思差別滅已無間便有染心續生受者爾時德益差別施主由彼染汙心增何用如斯福業增長若謂別有非染法增離染汙心有何別法名爲福業說彼漸增宜善思尋求其自體標之心首徐當顯示今詳汝等無顯示能是故汝曹由未承稟妙閑聖教通正理師大欲居心自立法想妄自舉恃汝經部宗捧自執塵坌穢聖教又彼所說無表論者無依福中既無表業寧有無表

此亦不然善無表業彼定有故謂聞某處某方邑中現有如來或弟子住生歡喜故福常增者彼必應有增上信心遙向彼方敬申禮讚起福表業及福無表而自莊嚴希親奉覲故依無表說福常增世尊經中但說能起此於福起爲勝因故除無表色若起餘心或無心時必無福業相續增長如前已辯若唯許彼有歡喜心彼則唯應有意妙行暫起便息無常增理故我決定許彼爾時必亦應有身語妙行又非自作但遣他爲若無無表業不應成業道以遣他表非彼業道攝此業未能正作所作故使作所作已此性無異故經主於此作是釋言應如是說由本加行使者依教所作成時法爾能令教者微細相續轉變差別而生由此當來能感多果諸有自作事

究竟時當知亦由如是道理應知即此微細相續轉變差別名爲業道此即於果假立因名是身語業所引果故彼釋非理微細相續轉變差別前已破故無容更有釋難功能故於此中重引無用又彼應說由能教者使往餘處害餘有情教者後時若於因果相屬道理得善了知由此便能生深悔愧或能發起餘勝善心使者爾時殺事究竟能令教者心相續中殺業道生此心相續爲得愛果爲得非愛果爲俱得二果理皆不然殺業爾時正究竟故善心無容招苦果故順現受等業成雜亂過故若謂唯教者發表業思能牽引當來非愛果者理實應爾然彼所執相續轉變差別是何能教者心既善相續復執何法能感當來多非愛果以能教者後相續中無別

法生能多感故如是所立不令生喜然由先表及能起心爲加行故後時教者雖起善心多時相續仍有不善得相續生使所作成時有力能引如是類大種及造色生此所造色生是根本業道即彼先業及能起心在現在時爲因能取今所造色爲等流果於今正起無表色時彼在過去能與今果唯彼先時所起思業於非愛果爲牽引因後業道生能爲助滿令所引果決定當生如是所宗可令生喜非牽引力即令當來愛非愛果決定當起除能教者能起表思若於後時善心相續乃至使者事究竟時無表若無更無別法於非愛果能爲圓滿助因可得果應不生若加行心即能令果決定當起不須滿因使者或時不爲殺事教者非愛果亦應決定生既不許

然故汝經部於業果理極爲惡立然上座言於所教者加行無間令能教者而爲加行生無間罪觸以所遣使事究竟時教者加行果方成故此中彼執無間是何爲毋等亡爲所生罪若謂無間即毋等亡應離殺思亦成無間若謂無間是所生罪彼所教者事究竟時能教者思若是染汙可爲無間重罪所觸若能教者正起善思使者爾時殺事究竟彼能教者有何罪生如何發言都無忌憚說彼無間重罪所觸是故定應許實無表若自不作但遣他爲由無表生成業道罪又若無無表應無八道支以在定時語等無故經主於此作如是責且彼應說正在道時如何得有正語業命爲於此位有發正言起正作業求衣等不此責非理佛語同故經部諸師亦應被

責正在道位爲有發言及起作業求衣等不如何佛言正語業命道支所攝故責應同然彼釋言雖無無表而在道位獲得如斯意樂依止故出觀後由前勢力能起三正不起三邪以於因中立果名故可具安立八聖道支彼釋不然應正見等同此釋故謂正見等亦應可爲如是計度雖在道位無正見等而得如斯意樂依止故出觀後由前勢力起正見等邪見等無以於因中立果名故可具安立八聖道支然非觀中無正見等若無正見等道亦應無故由如是理對法諸師應作是例如正見等正在道時實有自體亦應實有正語業命諸無漏戒如在觀時得正見等於出觀後不同異生起邪見等如是觀中得正語等於出觀後不同異生起邪語等如何所起

不同異生謂預流等雖起染心習欲等事而不可說起邪思惟及邪語等同於觀中得彼對治唯許別有正見等體非正語等斯有何理又有何理許依正見等假立正語等非此相違或應不許別有彼體故彼所宗非爲善立又如見定戒（洛五）亦應然說此皆通學無學故謂契經說有學尸羅無學尸羅有學三摩地無學三摩地有學般若無學般若若謂尸羅於正見等假安立者別說尸羅通學無學便爲無用上座意謂堪能不作身語惡行名正語等由聖道力轉相續故於二惡行堪能不作故正語等非別有體若爾正見亦應唯是堪能不作意惡行性所以者何由聖道力轉相續故於意惡行堪能不作即名正見非別有體經說邪見名意惡行今於此中有何別理一許有體一則不然故彼所言都無實義又應問彼堪能不作體是何法彼言即是勝阿世耶所隨善淨心心所法此如前破前破者何謂彼止息起染等心應失律儀如未得位非於息位有少如前勝阿世耶所隨逐法可立不作殊勝想名非染等心亦可得說名堪不作語惡行等先所說過皆應集此又彼所說言尸羅者是慣習義是故尸羅無別實體彼說不然雖慣習義而別說故定別有體如契經說若已善修戒定慧三修即慣習若（洛五）唯慣習名尸羅者契經不應別說修戒理不應說修慣習故若修定慧即名尸羅是則不應言修三種又契經說依住尸羅修習二法豈應說言依住修習修習二法今詳具壽覺慧所行唯憑世典非關聖教故無表色實有

理成雖彼有多餘無端說而皆不越前來所破恐文煩重不別遮遣且由前說無表足成此無表名爲目何體目遠離體遠離非作非造無表一體異名非唯遮作即名無表如世間說非婆羅門世共了知別目一類業爲因故如彩畫業此無表色亦立業名因表因思而得生故爲諸無表皆二力生不爾云何唯欲界繫所有無表可由强力二因所生以欲界思非等引故離身語表無有功能發無表業靜慮俱思定力持故不待於表有勝功能發無表業由此無表雖非是業業爲因故亦得業名不可受等亦名爲業以止息表業立無表業故非止息業而立受等是故受等雖業爲因無同無表亦名業過又諸無表以業爲因非爲業因受等與業互爲因果是故無有同無表失無表亦用非業爲因何緣不許亦名非業亦許非業以非作故但業爲因故亦名業世尊亦說非作名業如說云何名白白異熟業謂五尸羅七種尸羅乃至廣說解聲明者亦於非作眠及住位以業聲說亦見世間於非作位同有所作立作業名如問天授汝作何業荅言我今作眠或住故同世俗言說無失若爾欲界初念無表不應建立無表業名與表業俱止息表業理不成故此難非理以初無表是止息表無表種類後隨初念相續轉故謂初剎那表俱無表是後息表無表業類許彼相望種類同故雖與表業俱時而生而得立爲無表業體皆由表業而得生故或善無表止息惡業不善無表止息善業故雖初念與表俱生而亦得說名無表業

遠離非作非造業名准斯例釋皆無有過無表與表俱所造色所依大種爲異爲同頌曰

此能造大種　異於表所依

論曰無表與表雖有俱生然能生因大種各異麤細兩果因必異故法因和合有差別故一切所造色多與生因大種俱生然現在未來亦有少分因過去者少分者何頌曰

欲後念無表　依過大種生

論曰唯欲界繫初剎那後所有無表從過大生謂欲界所繫初念無表與能生大種俱時而生此大種生已能爲一切未來自相續無表生因此與初剎那無表俱滅已第二念等無表生時一切皆是前過去大種所造此過大種爲後後念無表所依能引發故與後後念無表俱起身中大種但能爲依此大種若

無無表不轉故如是前俱二四大種望後諸無表爲轉隨轉因譬如輪行因手依地手能引發地但爲依前俱大種應知亦爾大種通五地身語業亦然何地身語業何地大種造頌曰

有漏自地依　無漏隨生處

論曰身語二業略有二種一者有漏二者無漏若有漏者五地所繫欲界所繫身語二業唯欲界繫大種所造如是乃至第四靜慮身語二業唯是彼地大種所造若無漏者依五地身隨生此地應起現前即是此地大種所造以無漏法不墮界故必無大種是無漏故由所依力無漏生故表無表業其類是何復是何類大種所造頌曰

無表無執受　亦等流情數　散依等流性

有受異大生　定生依長養　無受無異大
表惟等流性　屬身有執受
論曰今此頌中先辯無表諸無表業略有二
種定不定地有差別故然其總相皆無執受
與有執受相相違故唯善不善故非異熟生
無極微集故非所長養有同類因故有是等
流亦言爲顯有刹那性謂初無漏俱生無表
待識生故有情數攝若就差別分別所依不
定地中所有無表等流有受異大種生異大
生言顯身語七一一是別大種所造定生無
表差別有二謂諸靜慮無漏律儀此二俱依
定所長養無受無異大種所生無異大言顯
此無表七支同一具四大種所造應知有表
唯是等流此若屬身是有執受餘義皆與散
無表同謂有情數及依等流有受別異四大

種起何緣散地所有無表能造大種唯等流
性定地無表所長養生以殊勝心現在前位
必能長養大種諸根故定心俱必有殊勝長
養大種能作生因造定心俱所有無表散地
無表因等起心不俱時故在無心位亦有起
故所依大種唯是等流因等起心不能長養
能生無表諸大種故若爾散地無表所依誰
等流果有作是說是次前滅大種等流能造
無對所有大種非造有對大種等流果有細
麤種類別故如是說者從無始來定有能造
無對造色已滅大種爲同類因能生今時等
流大種造有表業大種亦應是無始來同類
大種之等流果非從異類定生無表所依大
種無執受者定心果故必無愛心執此大種
以爲現在內自體故又此大種無有其餘執

受相故名無執受散地無表所依大種有執受者故心果故以有愛心執為現在內自體故如顯色等所依大種繫屬依身而得生故亦可毀壞外物觸時可生苦樂何緣定心所生無表是無別異大種所生散無表生依別異大定生無表七支相望展轉力生同一果故唯從一具四大種生散此相違故依異大有說若彼同一生因隨越一時應捨一切定生無表七支相望生因既同必頓捨故豈不如對一切有情相續所生遠離殺戒雖同一具大種所生非越一時頓捨一切七支相對理亦應然此例不然彼雖一具大種所造然其所對一一有情相續異故若七支戒無異大生所對有情相續既一何緣越一非捨一切是故此彼為例不齊若爾此應同命根理

如命根體為具身依身不具時亦為依止故身雖缺隨有餘根命猶能持令不斷壞如是一具大種為因能生律儀具不具果故支雖缺隨有餘支大猶能持令不斷壞此亦非例以彼命根先與缺身俱時而起中間有與具身俱生後缺減時復有俱起故於具缺各別任持大種不然一具大種為一相續無表生因若與七支為生因者未曾暫與缺支俱生如何缺一時持餘令不捨即由此理從無貪等為因所生離殺等戒雖有對一有情相續而越一時非捨一切以是各別大種果故大種別者果類別故雖對別異有情相續發多無貪所生無表而但一具大種為因以所生果類無別故由是若對一有情身一具七支生因同者則隨越一應捨一切如是立證理

亦可成故散七支依別大種然依不許別捨律儀此證不成前說為善如天眼起非壞本形表色生時理亦應爾故雖身表在身中生而無異熟色斷已更續過亦無一具大種聚中有二形色俱時起過以諸身表別有等流大種新生為所依故隨依身分表色生時此一分身應大於本大及形色極微增故然不現見其理如何有釋此言以表及大相微薄故如染支體然不見有大相可得有說身中有孔竅故雖得相容納而不大於本

卷七十二

阿毗達磨順正理論卷第三十五 說一切有部

音釋

矯居天切詐也 憹尻儵力董切尻郎計切憹尻多惡不調也 挫則卧切折也 墜都鄧切登陟之道也 怳忽切怳惚不分明也 憚徒旦切畏也 尸羅梵語也此云止得謂止惡得善也尸升脂切

阿毗達磨順正理論卷第三十六　洛六

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之四

已辯業門略有二種謂思思已業差別故復有三種謂身語意業差別故復有五種謂身語二各表無表及思惟一業差別故如是五業性及界地建立云何頌曰

無表記餘三　不善唯在欲　無表徧欲色
表唯有伺二　欲無有覆表　以無等起故

論曰無表唯通善不善性無有無記所以者何是强力心所等起故無記心劣無有功能爲因等起引强力業令於後後餘心位中及無心時亦恒續起所言餘者謂二表及思三謂皆通善不善無記於中不善在欲非餘有不善根無慚愧故善及無記隨其所應二界皆有不別遮故欲色二界皆有無表決定不在無色界中以無色界中有伏色想故猒背諸色入無色定故彼定中不能生色或隨何處有身語轉唯是處有身語律儀有作是言以無色界無大種故無無表色彼但能遮有漏無表無漏無表無理能遮謂無色中無大種故墮界繫地有漏律儀必定無容是別界地大種所造故無色無無漏律儀既許得爲別界別地大種所造無色界有何理能遮是故前說於理無過毗婆沙師作如是說爲治惡戒故起尸羅唯欲界中有諸惡戒無色於欲具四種遠一所依遠二行相遠三所緣遠四對治遠所依遠者謂於等至入出位中等無間緣爲所依體無容有故行相遠者謂無

色心畢竟無能於欲界法作苦麤等諸行相故所緣遠義類此應知由無色心但能以下第四靜慮有漏諸法爲苦麤等行相所緣對治遠者謂若未離欲界貪時必定無容起無色定能爲欲界惡戒等法猒壞及斷二對治故非不能緣可能猒壞故無色界無無表色表色唯在二有伺地謂通欲界初靜慮中非上地中可言有表說有伺者爲顯一切初靜慮中徧有表業若於上地表業全無語表既無何有聲處有外大種爲因發聲不遮外聲故無有失有餘師說上三靜慮亦有無覆無記表業理必應爾上三地中起三識身既無有失如何不起發表業心然善染心上不起下下善下染劣故斷故由是生上無善染表前說爲善所以者何雖彼現前非彼繫故有覆無記表欲界定無唯初靜慮中可得說有曾聞大梵有誑諂言謂自衆中爲避馬勝所徵問故矯自歎等復以何緣二定以上都無表業於欲界中無有有覆無記表業以無發業等起心故有尋伺心能發表業二定以上都無此心豈不前言生上三地如亦得起下三識身發表業心如何不起豈不已說依上地身雖得現前而非彼繫有作是說依餘地身非起餘地心能發身語表若爾經說世尊一時昇淨居天彼諸天衆禮拜讚歎供養世尊此經應成有語無義又聞經說淨居天等來詣佛所讚禮問難故生餘地起餘地心發身語表於理無失然如識身等非彼地所繫又發表心唯修所斷見所斷惑內門轉故以欲界中決定無有有覆無記修所斷惑是故

表業上三地都無欲界中無有覆無記表爲但由等起令諸法成善不善性等不爾云何由四種因成善性等一由勝義二由自性三由相應四由等起何法何性由何因成頌曰

勝義善解脫　自性慚愧根　相應彼相應等起色業等　翻此名不善　勝無記二常

論曰勝義善者謂眞解脫以安隱義說名爲善謂涅槃中衆苦永寂最極安隱猶如無病此由勝義安立善名是故涅槃名勝義善或眞解脫是勝是義得勝義名勝謂最尊無與等者義謂別有眞實體性此顯涅槃無等實有故名勝義如是勝義安隱名善如是涅槃是善常故於一切法其體最尊是故獨標爲勝義善自性善者謂慚愧根以有爲中惟慚與愧及無貪等三種善根不待相應及餘等起體性是善猶如良藥相應善者謂彼相應以心心所要與慚愧善根相應方成善性若不與彼慚等相應善性不成如雜藥水等起善者謂身語業生等及得二無心定以是自性及相應善所等起故立等起名如良藥汁所引生乳因異類心亦起諸得如因靜慮得通果心勝無記心現在前故得諸染法勝染汙心現在前故得諸善法此等如何成善等性以就彼法俱生得故密作是言非異類心不作緣起故無有失雖異類心亦爲緣起而成善等非待彼心或復因彼諸得等起即待彼故成善等性故得由等起成善等性異如說善性四種差別不善四種與此相違云何相違勝義不善謂生死法由生死中諸法皆以苦爲自性極不安隱猶如痼疾自性不善

謂無慚愧三不善根由有漏中惟無慚愧及貪瞋等三不善根不待相應及餘等起體是不善猶如毒藥相應不善謂彼相應由心心所法要與無慚愧不善根相應方成不善性異則不然如雜毒水等起不善謂身語業生等及得以是自性相應不善所等起故如毒藥汁所引生乳若爾應無一有漏法是無記或善皆生死攝故一切皆應是不善攝雖據勝義理實應然而於此中約異熟說諸有漏法若不能記異熟果者立無記名於中若能記受異熟說名為善有為無記有漏善法以起少苦猶如輕病亦得名為勝義不善如善不善既有勝義亦有勝義無記法耶亦有云何謂二常法以非擇滅及太虛空更無異門惟無記性是故獨立勝義無記無別自性相

應等起無一心所惟無記性與無記心徧相應故設方便立自性等三亦攝不盡無記多故由是無記唯有二種一者勝義二者自性有為無記是自性攝不待別因成無記故無為無記是勝義攝以性是常無異門故若等起力令身語業成善不善此身語業所依大種例亦應然俱從一心所等起故此難非理以作者心本欲起業非大種故謂無作者於大種中發起樂欲我當引發如是種類大種現前由此為門善惡心起又世現見身語二業待心而生未曾見有身語二業離心而起然四大種離心亦生故知彼法非待心起又如眼等不待心生其性便無善等差別如是大種不待心生故理亦無善等差別若爾諸得及生等相應無等起善等差別以非本心

所欲起故無心位中亦現起故此難非理由法勢力安立善等差別成故謂得四相依法而立非如大種無待自成有爲法中無有一法不待心力成善不善是故諸得及生等相如所屬法要由心力成善等性其理善成生已離心雖相續轉亦無有過即是前心勢力所引令其轉故隨定無表定等力生理亦應成等起善性天眼天耳應善性攝以是善心所等起故此難非理以彼二通解脫道心是無記故彼二與道俱時生故通斯似難何費劬勞如上所言身語二業由等起力成善不善等起有幾何等起力令身語業成善不善等起相望差別云何頌曰

洛六　六之一

等起有二種　因及彼剎那　如次第應知
名轉名隨轉　見斷識唯轉　唯隨轉五識
修斷意通二　無漏異熟非　於轉善等性
隨轉各容三　牟尼善心同　無記隨或善

論曰身語二業等起有二謂因等起剎那等起在先爲因故彼剎那有故如次初名轉第二名隨轉謂因等起將作業時作是思惟我今當作如是如是所應作業能引發故說名爲轉剎那等起正作業時與先轉心所引發業俱時行故說名隨轉若無隨轉雖有先因爲能引發如無心位或如死屍表應不轉隨轉於表有轉功能無表不依隨轉而轉無心亦有無表轉故如上所言見所斷惑內門轉故不能發表若爾何緣薄伽梵說由邪見故起邪思惟邪語邪業及邪命等此不相違見所斷識於發表業但能爲轉於能起表尋伺生中爲資糧故不爲隨轉於外門心正起業

洛六　六之二

時此無有故由此故說見所斷心為因等起發身語業定不能為刹那等起見所斷識雖能思量而無功能動身發語然於動發一表業中容有多心思量動發唯後一念與表俱行異此表應非刹那性見所斷識雖能為轉發有表業然非表業於此識後無間即生內門轉心不能引起與身語表俱行識故若異此者見所斷心亦應於表業為刹那等起以修所斷加行意識能無間引表俱行心亦與表俱行為刹那等起故見所斷雖能為因引諸表業離修所斷因等起心表俱行心無容得起是故欲界無有有覆無記表業然契經中但據展轉為因等起密作是言由邪見故起邪語等阿毗達磨據彼不能無間引生表俱行識故密意說見所斷心內門轉故不能發表是故經論理不相違又見所斷若發表色此色則應是見所斷色非見斷已廣成立若五識身唯作隨轉無分別故外門起故修斷意識有通二種有分別故外門起故由此應成四句分別有轉非隨轉謂見所斷心有隨轉非轉謂眼等五識有轉亦隨轉謂修所斷一分意識有非轉非隨轉謂餘一切修所成識以修所成無分別故然說無漏異熟非者此有太減及太過失有漏定心亦俱非故諸異熟識但可非轉能為隨轉何理能遮然經主言不由加行任運轉故諸異熟識非轉隨轉有餘復言此唯先業勢力所引餘心息位方可現前故非二種設此能起身語表業是何性類為異熟生為威儀路為工巧處耳非異熟生現加行起故亦非餘二種異熟心

起故如是理趣但可能遮異熟生心爲因等起餘心爲轉所發表業異熟生心外門轉故能爲隨轉何理相違且若無心表業不轉許表業轉用異熟識爲隨轉因斯有何過又但應說異熟生心勢微劣故非因等起不應說言不由加行任運轉故勿生得善亦不爲因發有表業亦非加行任運轉故由此經主有減增失因復非因智者應了轉隨轉識性必同耶不爾云何謂前轉識若是善性後隨轉識通善等三不善無記爲轉亦爾唯牟尼尊轉隨轉識多分同性少有不同謂轉若善心隨轉亦善轉心若無記隨轉亦然於續刹那定無迷故而或有位善隨無記轉曾無有時無記隨善轉以佛世尊於說法等心或增長無萎歇故有餘部說諸佛世尊常在定故心唯是善無無記心故契經說

那伽行在定　那伽住在定　那伽坐在定　那伽卧在定

毗婆沙師作如是釋此顯佛意必正知生亦無有心不隨欲起於境無亂故立定名非佛世尊無威儀路異熟生識及通果心起此等心於理無失既說善等轉隨轉各三准此標釋中足爲明證所發諸業成善惡等隨因等起非隨刹那異此善心所引發業既與不善無記心俱何理能遮成惡無記是則應有從別思惟爲因引生別性類業如是勤勵欲爲善者翻有不善無記業生或此相違便乖正理故業成善等定由轉力非由隨轉力其理善成然隨定心諸無表業與俱時起心一果故由隨轉力善性得成定屬此心而得生故

經主於此標釋理中不審了知復作是責諸有表業成善等性為如轉心為如隨轉設爾何失若如轉者則欲界中應有有覆無記表業身見邊見能為轉故或應簡別非一切種見所斷心皆能為轉若如隨轉惡無記心俱得別解脫表應非善性於此徵難應設劬勞未審此言何密意說為勸對法諸大論師令設劬勞為當自勸若勸對法諸大論師彼於此中已勤方便善思善說何復勸為如其自勸即知經主於斯義理未設劬勞今正見生方能自省未能解了對法所宗幸自精勤求標釋理又作是說若表不由隨轉心力成善等者則不應言彼經但據前因等起非據剎那故欲界中定無有覆無記表業彼謂此說表成善等性決定但由剎那等起力故見所斷惑雖為因等起而欲界定無有覆無記業此由經主不達我宗所有言義故作是說此說意言若見所斷惑為剎那等起與業俱行是則不應隔修所斷能起表業因等起心則欲界中何緣無有有覆無記身語表業然見所斷惑尚不能為因無間引生業俱行識何能自作剎那等起說不能作剎那等起顯不能為近因等起但有能作近因等起者此必能為剎那等起故身見邊見雖為遠因引身語表而由修斷近因勢力成不善性是故說言彼經但據前因等起非據剎那故欲界中定無有覆無記表業若不爾者則不應言彼經但據前因等起前言為顯隔近因故簡近因故說前因言故彼此中不達言義辯業界

地傍論已周復應辯前表無表相頌曰

無表三律儀　不律儀非二
論曰應知無表略說有三一者律儀二者不
律儀三者非二謂非律儀非不律儀能遮能
滅惡戒相續故名律儀如是律儀差別有幾
頌曰
律儀別解脫　靜慮及道生
論曰律儀差別略有三種一別解脫律儀謂
欲纏戒二靜慮生律儀謂色纏戒三道生律
儀謂無漏戒初律儀相差別云何頌曰
初律儀八種　實體唯有四　形轉名異故
各別不相違
論曰別解脫律儀相差別有八一苾芻律儀
二苾芻尼律儀三正學律儀四勤策律儀五
勤策女律儀六鄔波索迦律儀七鄔波斯迦
律儀八鄔波婆娑律儀如是八種律儀相差
別總名第一別解脫律儀此中依能修離惡
行及離欲行補特伽羅安立前五律儀差別
以如是類補特伽羅乃至命終能離殺等諸
惡行故及能遠離非梵行故次復依能修離
惡行非離欲行補特伽羅安立盡形在家二
衆律儀差別以如是類補特伽羅乃至命終
能離殺等諸惡行故不能遠離非梵行故由
是經中但作是說離欲邪行非非梵行後復
依能修非全離惡行欲行補特伽羅安立在
家一晝一夜律儀差別以如是類補特伽羅
不能全離惡行諸欲為令漸習全離惡行及
諸欲行方便住故雖名有八實體唯四一苾
芻律儀二勤策律儀三近事律儀四近住律
儀唯此四種別解律儀皆有體實相各別故
所以者何離苾芻律儀無別苾芻尼律儀離

勤策律儀無別正學勤策女律儀離近事律儀無別近事女律儀云何知然由形改轉體雖無捨得而名有異故形謂形相即男女根由此二根男女形別但由形轉令諸律儀名爲苾芻苾芻尼等謂轉根位令本苾芻律儀名苾芻尼律儀或苾芻尼律儀名苾芻律儀令本勤策律儀名勤策女律儀或勤策女律儀及正學律儀名勤策律儀令本近事律儀名近事女律儀或近事女律儀名近事律儀非轉根位有捨先得得先未得律儀因緣故四律儀非異三體若從近事律儀受勤策律儀復從勤策律儀受苾芻律儀此三律儀爲由增足遠離方便立別別名如隻雙金錢及五十二十爲體各別具足頓生三種律儀體不相雜其相各別具足頓生三律儀中具三

離殺一一離殺其體各異餘隨所應當知亦爾由因緣別故體不同如如求受多種學處如是如是能離多種高廣牀座飲諸酒等憍逸處時即離衆多殺等緣起以諸遠離依因緣發故因緣別遠離有異若無此事捨苾芻律儀爾時則應三律儀皆捨前二攝在後一中故既不許然故三各別然此三種互不相違於一身中俱時而轉非由受後捨前律儀勿捨苾芻戒便非近事等先已捨彼二律儀故若有勤策受近事律儀或有苾芻受前二種戒爲受得不有作是言此不應責若前已有無更得理先已得故若前未有則非勤策亦非苾芻以先不受近事律儀必無受得勤策戒理若先不受勤策律儀亦無受得苾芻戒理是則不可立彼二名以此推尋受應不

得有餘師說不受前律儀亦有即能受得後戒理故持律者作是誦言雖於先時不受勤策戒而今但受具足律儀者亦名善受具足律儀由此勤策容有受得近事律儀苾芻容有受得勤策近事戒理豈不勤策不應自稱唯頗證知我是近事苾芻亦爾不應自稱唯頗證知我是前二非離如是自稱號言有得近事勤策戒理此難非理俱可稱故謂可稱言我是勤策亦是近事唯頗證知苾芻亦應如應而說然就勝戒顯彼二名亦無有失若爾勤策及苾芻等亦應受得近住律儀如得近事許亦何過然由下劣無欣受者近事近住勤策苾芻四種律儀云何安立頌曰

受離五八十　一切所應離　立近事近住勤策及苾芻

論曰應知此中如數次第依四遠離立四律儀謂受離五所應離法建立第一近事律儀何等為五所應離法一者殺生二不與取三欲邪行四虛誑語五飲諸酒若受離八所應離法建立第二近住律儀何等為八所應離法一者殺生二不與取三非梵行四虛誑語五飲諸酒六塗飾香鬘舞歌觀聽七眠坐高廣嚴麗牀座八食非時食若受離十所應離法建立第三勤策律儀何等為十所應離法謂於前八塗飾香鬘舞歌觀聽開為二種復加受畜金銀等寶以為第十為引怖怯衆多學處在家有情顯易受持故於八戒合二為一如為佛栗氏子略說學處有三若受離一切應離身語業建立第四苾芻律儀別解脫律儀衆名差別者頌曰

俱得名尸羅　妙行業律儀　唯初表無表名別解業道

論曰以清涼故名曰尸羅此中尸羅是平治義故字相處作是釋言平治義中置尸羅界戒能平險業故得名尸羅智者稱揚故名妙行或修行此得愛果故所作自體故名為業雖契經中說諸無表名為非造亦名非作以有慚恥受無表力不造惡故而有作義如前已辯亦名律儀如前已釋如是應知別解脫戒通初後位無差別名唯初剎那表及無表得別解脫及業道名謂受戒時初表無表別別棄捨種種惡故依初別捨義立別解脫名或初所應修故名別解脫或彼初起最能超過如獄險惡趣故名別解脫即初剎那表與無表亦得名為根本業道初防身語暢思業故從第二念乃至未捨不名別解脫名別解脫律儀不名業道名為後起已辯安立差別律儀當辯律儀成就差別誰成就何律儀頌曰

八成別解脫　得靜慮聖者　成靜慮道生後一隨心轉

論曰八衆皆成就別解脫律儀謂從苾芻乃至近住外道無有所受戒耶雖有不名別解脫戒由彼所受無有功能永脫諸惡依著有故靜慮生者謂此律儀由從或依靜慮生故若得靜慮者定成此律儀靜慮眷屬亦名靜慮道生律儀聖者皆成就此復二種謂學及無學於前所說三律儀中何等律儀隨心而轉唯後二種謂靜慮生及道生二非別解脫所以者何異心無心亦恒轉故靜慮無漏二

種律儀亦名斷律儀依何位建立頌曰

未至九無間　俱生二名斷

論曰未至定中九無間道俱生靜慮無漏律儀以能永斷欲纏惡戒及能起惑名斷律儀唯未至定中有斷對治故由此但攝九無間道此中尸羅滅惡戒故由此或有靜慮律儀非斷律儀應作四句第一句者未至定九無間道有漏律儀所餘有漏靜慮律儀第二句者依未至定九無間道無漏律儀第三句者依未至定九無間道有漏律儀第四句者除未至定九無間道無漏律儀所餘一切無漏律儀如是或有無漏律儀非斷律儀應作四句謂前四句逆次應知若爾世尊所說略戒身律儀善哉　善哉語律儀　意律儀善哉善哉偏律儀

又契經說應善守護應善安住眼想律儀此意根律儀以何爲自性此二自性非無表色若爾是何頌曰

正知正念合　名意根律儀

論曰意根律儀一一各用正知正念合爲自體故契經說眼見色已不喜不憂恒安住捨正知正念如是乃至意了法已列別名已重說合言遮謂二律儀如次二爲體今應思擇表及無表誰成就何齊何時分且辯成無表律儀不律儀頌曰

住別解無表　未捨恒成現　刹那後成過
不律儀亦然　得靜慮律儀　恒成就過未
聖初除過去　住定道成中

論曰住別解脫補特伽羅從初刹那乃至未遇捨學處等諸捨戒緣恒成現世此別解脫

律儀無表初刹那後亦成過去前未捨言徧流至後前生所得別解脫戒於今受戒最初刹那如靜慮律儀何不成過去此責非理此戒與心非同果故離染心等皆同一果故彼戒如心得過去生者又別解脫未曾得故應如勝品靜慮律儀非初刹那中得過去生者如說安住別解律儀住不律儀應知亦爾謂從初念乃至未過受律儀等捨惡戒緣恒成現世惡戒無表初刹那後亦成過去諸有獲得靜慮律儀乃至未捨恒成過未前生所失過去定律儀今初刹那必還得彼故此中應作簡別而說以順決擇分所攝定律儀初刹那中不成過去餘生所得命終時捨今生無容重得彼故又非一切有情曾起有涅槃法者方可有彼故一切聖者無漏律儀過去未

來亦恒成就有差別者謂初刹那必成未來非成過去此類聖道先未起故昔曾未得創得名初先得已失今創得時亦得過去已曾生者初刹那後乃至未捨亦成過去乃至未般無餘依位恒成未來若有現住靜慮彼道如次成現在靜慮道律儀非出觀時有成現在理應但說在定道時成現在世定道無表不應言住如住果言唯說果成非果現起今但言住云何得知定道現前非但成就是故彼說猶令生疑不能定顯成現無表故應但說在定道言雖說住言勞而無用今詳彼意前文已說成就去來此句正明成就中世故知說住顯起非成以非唯成證成現故定道無表隨心轉故散心現前必無彼故已辯安住善惡律儀住中云何頌曰

住中有無表　初成中後二
論曰言住中者謂非律儀非不律儀彼所起業不必一切皆有無表若有無表即是善戒或是惡戒種類所攝或非二類彼初剎那但成中世謂成現在此是過去未來中故初剎那後未捨以來恒成過現二世無表若有安住律不律儀亦有成惡善無表不設有成者為經幾時頌曰

住律不律儀　起染淨無表　初成中後二
至染淨勢終

論曰若住律儀由勝煩惱作殺縛等諸不善業由此便發不善無表住不律儀由淳淨信作禮佛等諸勝善業由此亦發諸善無表乃至此二心未斷來所發無表恒時相續然其初念唯成現在第二念等通成過現已辯成

無表成表業云何頌曰

表正作成中　後成過非未　有覆及無覆
唯成就現在

論曰一切安住律不律儀及住中者乃至正作諸表業來恒成現表初剎那後至未捨來恒成過去必無成就未來表者不隨心色勢故劣故諸散無表亦同此釋有覆無覆二無記表定無有能成就過未法力劣故唯能引起法俱行得得力劣故不能引生自類相續何法滅已追得言成亦無功能遮得當法豈不此表如能起心亦應有成去來世者此表力劣由彼劣故此責非理所起劣於能起心故所以然者如無記心能發表業所發表業不生無表故知所起劣能起心如律儀名既有差別不律儀號亦有別耶亦有云何頌曰

惡行惡戒業　業道不律儀

論曰此惡行等五種異名是不律儀名之差別是諸智者所訶厭故果非愛故立惡行名障淨尸羅故名惡戒身語所造故名為業根本所攝能暢業思業所遊路故名業道不靜身語名不律儀然業道名唯目初念通初後位立餘四名今應思擇若成就表亦無表耶應作四句頌曰

成表非無表　住中劣思作　捨未生表聖

成無表非表

論曰唯成就表非無表者謂住非律非不律儀劣善惡思造善造惡身語二業唯能發表此尚不能發無表業況諸無記思所發表除有依福及成業道彼雖劣思起亦發無表故唯成無表非表業者謂易生聖補特伽羅令表未生先生已捨豈不已得靜慮異生令表未生先生已失亦成無表非表業耶何故頌中但標於聖非易生者理亦不然何故釋中標易生者俱成非句如理應思

阿毗達磨順正理論卷第三十六　說一切有部

音釋

痼古慕切久病也　萎鄔賄切蕾縮也　補特伽羅凡語也此云數取趣伽去迦切

阿毗達磨順正理論卷第三十七　洛七

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之五

如是建立表與無表及成就已於中律儀三種差別云何而得頌曰

洛七一

定生得定地　彼聖得道生　別解脫律儀得由他教等

論曰靜慮律儀與心俱得若得有漏近分根本靜慮地心靜慮律儀爾時便得彼心俱故從無色界歿生色界時隨得彼地中生得靜慮即亦得彼俱行律儀無漏律儀亦心俱故若得無漏近分根本靜慮地心爾時便得此復二種謂由加行及離染故由加行者如得勝進加行道攝由離染者如得無間解脫道攝彼聲爲顯前靜慮心復說聖言簡取無漏六靜慮地有無漏心謂未至中間及四根本定非近分如後當辯頌言定生得定地者此言有失以定地言總攝此地所有諸法律儀亦是此地所收是則得律儀由得律儀故若作是說便無所成經主此中應自思擇故但應說得靜慮言別解脫律儀由他教等得能教他者說名爲他從如是他教力發戒故說此戒由他教得此復二種謂從僧伽補特伽羅有差別故從僧加得者謂苾芻苾芻尼及正學戒從補特伽羅得者謂餘五種戒諸毗柰耶毗婆沙師說有十種得具戒法爲攝彼故復說等言何者爲十一由自然謂佛獨覺自然謂智以不從師證此智時得具足戒二由佛命善來苾芻謂耶舍等由本願力佛威

加故三由得入正性離生謂五苾芻由證見道得具足戒四由信受佛爲大師謂大迦葉五由善巧酬荅所問謂蘇陀夷六由敬受八尊重法謂大生主七由遣使謂法授尼八由持律爲第五人謂於邊國九由十衆謂於中國十由三說歸佛法僧謂六十賢部共集受具戒此中或由本願力故或阿世耶極圓滿故或薄伽梵威所加故隨其所應得具足戒如是所說別解律儀應齊幾時要期而受頌曰

別解脫律儀　盡壽或晝夜

論曰七衆所依別解脫戒唯應盡壽要期而受近住所依別解脫戒唯一晝夜要期而受此時定爾何因故然非此柰耶相應義理非一切智者能測量其實謂有何因別解脫戒有於衆內執三衣等禮衆求師審問遮難白四羯磨爲先故得或有但藉補特伽羅教命等緣爲先故得或有得戒不藉外緣此等必應有決定理佛知而說非餘所量又以何因造無間者後雖悔愧修諸善業於因果理能定信知而於身中戒無容發故佛遮彼出家受具定知別有順受戒身以受尸羅能救惡趣非所受戒於無間生必定能招所應受果亦非於後無招果能又非彼人非佛悲境理應定有律儀種性唯依此處餘處不生是故不應徵其所以有餘師說世尊覺知戒時邊際但有二種一壽命邊際二晝夜邊際重說晝夜爲半月等故佛但說二受戒時何法名時非離諸行但光闇位四洲不同如次應知立爲晝夜此中經部作如是言二邊際中盡

壽可爾於命終後雖有要期而不能生別解脫戒依身別故別依身中無加行故無憶念故一晝夜後或五或十晝夜等中受近住戒何法爲障令彼衆多近住律儀非亦得起彼如是說豈不違經徧覽諸經曾不見說過晝夜受近住律儀汝等何緣以已劣慧貶量諸佛一切智境數言五夜等受近住律儀以佛經中唯說晝夜故對法者亦作是言近住律儀唯晝夜受必應有法能爲障礙令過晝夜彼戒不生故佛經中唯說晝夜然彼復說應共尋思爲佛正觀一晝夜後理無容起近住律儀故於經中說一晝夜爲觀所化根難調者且應授與一晝夜戒依何理教作如是言過此戒生不違理故復減於此何理相違謂所化根有難調者已許爲說晝夜律儀何不爲調漸難調者說唯一夜一晝須臾以難調根有多品故由此知有近住定時若減若增便不發戒世尊觀見故唯說此是故經部與正理師無正理中橫興諍論依何邊際得不律儀頌曰

惡戒無晝夜　以非如善受

論曰要期盡壽造諸惡業得不律儀非一晝夜如近住戒所以者何以此非如善戒受故謂必無有立限對師受不律儀如近住戒我一晝夜定受不律儀此是智人所訶猒業故雖亦無有立限對師（洛七）我當盡形（四）造諸惡業而由發起壞善意樂欲永造惡得不律儀非起暫時造惡意樂無師而有得不律儀故不律儀無一晝夜然近住戒功德可欣由現對師要期受力雖無畢竟壞惡意樂而於一晝夜

得近住律儀故得不律儀與得律儀異此俱實有已廣成立說一晝夜近住律儀欲正受時當如何受頌曰

近住於晨旦　下座從師受　隨教說具支
離嚴飾晝夜

論曰近住律儀於晨旦受謂受此戒要日出時此戒要經一晝夜故諸有先作如是要期我當恒於月八日等決定受此近住律儀若旦有礙緣齋竟亦得受言下座者謂在師前居卑劣座身心謙敬身謙敬者或蹲或跪曲躬合掌唯除有病心謙敬者於施戒師心不輕慢於三寶所生極尊重殷淨信心以諸律儀從敬信發若不謙敬不發律儀此必從師無容自受以後若遇諸犯戒緣由愧戒師能不違犯謂彼雖闕自法增上由世增上亦能

無犯受此律儀應隨師教受者後說勿前俱如是方成從師教受異此授受二俱不成俱受八支方成近住隨有所闕近住不成諸遠離支互相屬故由是四種離殺等支於一身中可俱時起以諸遠離相繫屬中或少或多相差別故受此戒者必離嚴飾憍逸處故常嚴身具不必須捨緣彼不能生其憍逸如新異故受此律儀必須晝夜謂至明旦日初出時經如是時戒恒相續異此受者唯生妙行不得律儀然為令招可愛果故亦應為受又若如斯盡晝夜受具制屠獵姦盜有情近住律儀深成有用言近住者謂此律儀近阿羅漢住以隨學彼故有說此近盡壽戒住有說此戒近時而住如是律儀或名長養長養薄少善根有情令其善根漸增多故何緣受

此近住律儀必具八支非增非減頌曰

戒不逸禁支　四一三如次　爲防諸性罪
失念及憍逸

論曰八中前四是尸羅支謂離殺生至虛誑語由此四種離性罪故次有一種是不放逸支謂離飲諸酒生放逸處雖受尸羅若飲諸酒心則放逸毀犯尸羅醉必無能護餘支故後有三種是禁約支謂離塗飾香鬘乃至食非時食以能隨順猒離心故猒離能證律儀果故何緣具受如是三支若不具支便不能離性罪失念憍逸過失謂初離殺至虛誑語能防性罪離貪瞋癡所起殺等諸惡業故次離飲酒能防失念以飲酒時能令忘失應不應作諸事業故則不能護餘遠離支後離餘三能防憍逸以若受用種種香鬘高廣牀座習近歌舞心便憍舉尋即毀戒由遠彼故心便離憍謂香鬘等若恒受用尚順憍慢爲犯戒緣況受新奇曾未受者故一切種皆應捨離若有能持依時食者以能遮止恒時食故便憶自受近住律儀能於世閒深生猒離若非時食二事俱無數食能令心縱逸故由此大義故具受三有餘師言離非時食名爲齋體餘有八種說名齋支塗飾香鬘舞歌觀聽分爲二故若作此執便違契經契經說離非時食已便作是說此第八支我今隨聖阿羅漢學隨行隨作若爾有何別齋體而說此八名齋支毗婆沙師作如是說離非時食是齋亦齋支所餘七支是齋支非齋如正見是道亦道支餘七支是道支非道擇法覺是覺亦覺支餘六支是覺支非覺三摩地是靜慮亦

靜慮支所餘支是靜慮支非靜慮經主於此謬作是責不可正見等即正見等支若謂前生正見等為後生正見等支則初剎那聖道等應不具有八支等非毗婆沙說正見等其體即是正見等支亦非前生正見等為後生正見等支然於俱生正見等八唯一正見有能尋求諸法相力說名為道以能尋求是道義故即此正見復能隨順正思惟等故名為支所餘七支望俱生法能隨順故說名為支非能尋求不名為道實義如是若就假名餘七皆能長養正見故思惟等亦得道名見名道支亦不違理是則一切亦道亦支餘隨所應皆如是說由此類釋齋戒八支經主於中何憑說過為唯近事得受近住為餘亦有受近住耶頌曰

近住餘亦有　不受三歸無

論曰說有未受近事律儀一晝夜中歸依三寶說三歸已受近住戒彼亦受得近住律儀異此則無除不知者由意樂力亦發律儀豈不三歸即成近事如契經說佛告大名諸有在家白衣男子男根成就歸佛法僧起殷淨心發誠諦語自稱我是鄔波索迦願尊憶持慈悲護念齋是名曰鄔波索迦此不相違受三歸位未成近事所以者何要發律儀成近事故於何時發近事律儀頌曰

稱近事發戒　說如苾芻等

論曰起殷淨心發誠諦語自稱我是鄔波索迦願尊憶持慈悲護念爾時乃發近事律儀稱近事等言方發律儀故以經復說我從今者乃至命終護生言故若離稱號但受三歸

成近事者自稱我是近事等言便為無用依何義故說護生言別解律儀護生得故然有別誦言捨生者此言意說捨殺生等略去殺等但說捨生故彼雖已得近事律儀為令了知所應學處故復為說離殺生等五種戒相令識堅持勤策亦然此亦應爾是故近事必具律儀非受三歸即成近事頌曰

若皆具律儀　何言一分等　約能持故說

論曰經部於前所說義理心不生喜復設是難若諸近事皆具律儀何緣世尊言有四種一能學一分二能學少分三能學多分四能學滿分豈不由此且已證成非唯三歸即成近事謂若別有但受三歸即成近事如是近事非前所說四種所收應更說有第五近事此於學處全無所學亦應說為一近事故佛觀近事非離律儀故契經中唯說四種雖諸近事皆具律儀然約能持故說四種謂雖具受五支律儀而後遇緣或便毀缺其中或有於諸學處能持一分乃至或有具持五支故作是說能持先所受故說能學言不爾應言受一分等故此四種但據能持經主此中作如是說如是所執違越契經如何違經謂無經說自稱我是近事等言便發五戒此經不說我從今者乃至命終捨生言故經如何說如大名經唯此經中說近事相餘經不爾故違越經然餘經說我從今時乃至命終捨生歸淨是歸三寶發誠信言此中顯示已見諦者由得證淨舉命自要表於正法深懷愛重乃至為救自生命緣終不捨於如來正法非

彼爲欲說近事相故說如是捨生等言未審此中經主說意爲欲勸勵我國諸師受持外方經部所誦爲受持佛所說契經然有衆經不違正理外方經部曾不受持有阿笈摩越於總頌彼率意造還自受持經主豈容令我國內善鑒聖教諸大論師同彼背眞受持僞教且經所說我從今時乃至命終捨生等者何理唯說得證淨人非諸異生亦立此誓諸異生類將受律儀亦有如斯堅固意樂乃至爲救自生命緣終不虧違所受學處如斯誓受世現可得然此文句大名經中現有受持不違正理故不應捨所誦正文設大名經無此文句於我宗義亦無所違非我宗言說此文句究竟方發近事律儀由說自稱我是近事請持護念便發律儀以自發言表爲弟子如大迦葉得具足戒世尊既說鄔波索迦應具受持五種學處彼說我是鄔波索迦必具律儀何勞致惑如稱我是國大軍師彼必具鬪兵將事業依如是喻智者應思如是分明無過理教若不忍受知柰之何又經主言約持犯戒說一分等尚不應問況應爲荅誰有已解近事律儀必具五支而不能解於所學處持一非餘乃至具持名一分等由彼未解近事律儀受量少多故應請問凡有幾種鄔波索迦能學學處荅言有四鄔波索迦謂能學一分等猶未能了復問何名能學一分乃至廣說此全無理唯對法宗所說理中應問荅故雖知近事必具律儀而未了知隨犯一種爲越一切爲一非餘由有此疑故應請問諸部若有未見此文於此義中近今猶諍若

異此者佛經數言鄔波索迦具五學處誰有於此已善了知而復懷疑問受多少設許爾者疑問相違謂彼本疑受量多少而問有幾能學學處答學一分等豈除本所疑故彼義中不應問荅經主於此不正尋思於諍理中懷朋黨執翻言對法所說義中問尚不應況應為荅有餘師說由別契經證離律儀亦成近事如契經說齊何名為鄔波索迦尸羅圓滿謂有近事能斷殺生能離殺生乃至飲酒故知近事有闕律儀彼於此經甚迷義意此經意說無漏尸羅以此中無盡壽聲故又如經說齊何名為鄔波索迦信根圓滿謂有近事於如來所住有根信乃至廣說不可說有鄔波索迦此信不成即全無信如此經說信圓滿言但約無漏故知所說戒圓滿言非據有漏但據無漏說如是言是故不應引此經說證有近事不具律儀無漏戒中無離飲酒故此所釋理必不然此難不然此經顯說無漏戒體有勝能故謂佛顯示無漏戒力能令所受近事律儀乃至遮戒亦定無犯故此經約無漏尸羅說離飲酒亦無有失故契經說見圓滿者終不故思犯諸學處或此經說尸羅圓滿欲顯尸羅徧清淨義謂於五戒全無毀缺方名尸羅徧清淨者依徧清淨立圓滿名若決定無離戒近事便違經說或有一類具信非戒鄔波索迦此不相違此說近事不能具足持五戒者名為具信非具尸羅或此具言顯可讚義如言此劒磨已具色非此未磨色令非有戒亦應爾可讚名具戒具衆德立可讚名與此相違名不具戒若闕律儀亦

名近事苾芻勤策闕亦應成然經主言何緣不許由佛教力施設不同雖闕律儀而成近事苾芻勤策要具律儀此率已情無經說故彼前已說唯大名經說近事相餘經不爾今應定說世尊於何說離律儀而成近事曾聞經部有作是執亦有無戒勤策苾芻彼執便同布剌拏等諸外道見非佛法宗一切律儀品類等不品類非等有三品故下中上別隨何故成頌曰

下中上隨心

論曰八衆所受別解脫戒隨受心力成上中下由如是理諸阿羅漢或有成就下品律儀然諸異生或成上品此中上座作是撥言如是所宗違正理教若必爾者是則應無勇猛正勤修持禁戒世尊亦說軌則所行皆得圓滿於微細罪見大怖畏此但為持如先所得令不毀壞故應發起勇猛正勤非由修持令下中品轉成中上亦非由起勇猛正勤便捨下中得中上戒由此即釋所引契經亦但就持如先所得能於毀犯微細罪中見大怖畏故作是說不言由此令戒漸增又彼所言諸有為法剎那不住故所受戒由衆緣力及阿世耶從下生中從中生上此亦非理所受律儀依殊勝緣方得生故謂所受戒必託受緣得已無容數數重受若先受已後離受緣汎遇餘緣可更得者先未受戒汎遇餘緣亦應可得無差別故雖諸有為皆託緣起而戒必託殊勝緣生故彼所言定不應理依何義說鄔波索迦彼先歸依佛法僧寶親近承事所尊重師便獲尸羅故名近事或能習近如理

所為壞惡事業故名近事或能親近事佛為師故名近事分同諸佛得淨尸羅善意樂故如有頌曰

居遠而近佛　由勤勇歸禮　有悲離惡想
故名為近事

今應思擇無智世間所事種種諸天神衆為諸近事應禮彼天如禮世尊為不應禮何緣於此欻爾生疑以於世間現有一類事邪天愛染習其心樂率已情作諸事業不依理教妄作是言鄔波索迦應禮天衆佛聽許故謂佛聽許供養天神故契經言供養天者名奉佛教又隨念故謂世尊說應隨念天故應禮天如說隨念佛法僧寶又不遮故謂無經遮鄔波索迦禮諸天衆又有思故謂彼諸天承奉合儀能與恩福又能損故謂彼天神承奉失儀能為大損故諸近事應禮天神略叙彼宗所說如是此皆非理且彼所言佛聽許故應禮天者佛意不然簡別說故謂彼經說諸淨施主於諸應受祠祀天神於時時間應以三事無倒供養以禮承奉彼於施主必起善心哀愍護念令無損惱一於時時應施嚴淨二於時時應施供具三於時時應施頌願以標三事為決定因證知世尊除三事外凡所施作皆非所許非標數名便顯定義如說地動不犯等言謂如經言四因緣故大地震動非不更有四因緣外地動因緣又如經言諸阿羅漢能於五處畢竟不犯非不更有餘不犯處又如經說在家出家於五處中應數觀察非不更有餘處應觀如是等言其類非一此亦應爾非決定因此救不然如動地等餘

經說有不可得故此標定數非於餘經有不定言如動地等以此為證知此經中標列數名顯決定理除此餘理無容有故或應所說名顯決定理除此餘理無容有故或應所說蘊處界等如此數名皆成不定或如所說蘊處界等動地因等數亦應定何緣一類標列數名所顯義中或定不定以於餘處除此所明或不見餘或見餘故若一切處以言說同執事皆等便成大過若謂經說供養等言即已顯成應禮拜者則佛應遣諸天神眾亦應禮拜能祠施主如彼經言諸天神眾既被供養及承奉已應反供養等以報施主恩是故此中但據隨彼所樂欲事皆正供承名供養等非申禮敬諸天神眾於近事邊無敢希求禮敬事故如國君主於諸苾芻定無希求禮敬事者懼損功德及壽命故如契經說毗沙門天請大目連舍利子等五百聖眾至自宮中設供養已請施須願復請從今諸出家者及近事等至我寺中一切皆應施我須願我等眷屬亦從今時每以專誠護持正法令佛弟子出家在家於一切時恒無惱害時二大聖許其所請徧告一切出家在家諸有受持佛禁戒者從今以去至天寺中皆應如法施天須願然未曾令合掌敬禮由此等證定知世尊於此經中非許禮敬言隨念故應禮天者亦不應理迷經義故謂經意說應作念言彼諸有情成就信等從此捨命已得上生四大王天及餘天眾我亦成就信等善法亦應同彼當得生天令隨念天與已同德非令禮敬名隨念天故引此經於彼非證言不遮故應禮天者亦不應理義已遮故經唯許三事

供養天神豈不此定言已遮禮敬又准略說毗柰耶中亦已義遮禮天神故謂佛曾說略毗柰耶告諸苾芻我隨文句所遮制者皆不應行所開許者汝等應行若非所遮非所開許順穢違淨皆不應行順淨違穢汝等應行既執如來不遮近事禮諸天衆亦不曾見開許近事禮諸天神豈不此應第三聚攝然諸近事若禮天神如是所爲順穢違淨理應是佛所不許行是則還成佛已遮制言不遮故因不極成何緣禮天順穢違淨以若近事樂禮天神便與外道等無差別受樂邪徒所作業故又若近事禮敬天神則應愛重讚天邪論便與愛樂敬天邪徒同稟尸羅作諸勞侶由此方便習近邪師墮惡趣因漸堅增盛從此展轉乃至多生亦樂多行如是邪行又若禮敬諸邪天神因此便憎如來聖教以無不敬邪天神者聞佛功德生憤恚心乍可處中心無憎愛又於過失禮敬持心必定怨嫌敬功德者何緣信奉大力天神而說名爲敬過失者以彼禮敬恒樂於他摧伏背恩害諂誑等有過失境爲增上故由此唯有無聞愚夫於彼天神深生敬愛若諸賢聖唯於斷滅遠離寂靜大智悲等衆德集成諸佛世尊深生敬愛依如是義故有頌曰

貧賤有希怖　愚類敬天神　富貴無悕求　智人唯敬佛　（洛七）（十六）

又若近事禮敬天神引多有情作大衰損謂事天者咸作是言鄔波索迦深開佛教現來禮敬我所事天必於天神有懷敬信善哉我等無倒歸依又諸世間樂觀察者推尋佛教

未究其眞覩此便生如是僻執佛教應似世間書傳不能決定辯眞義理乃令如是解佛教人還來歸依諸天神衆引如是等無量有情令增邪執名大衰損近事如是禮敬天神違淨順穢佛所遮止故不應言不遮止故又不遮止非應作因如佛不遮苾芻捨戒以曾無處佛作是言苾芻不應捨所學戒非於捨戒佛曾不遮則諸苾芻法應捨戒故不應說鄔波索迦應禮天神佛不遮故言有恩故應禮天者亦不應理闍有怨故傳聞熱病老死等苦亦有是彼天神所作不應定說於世有恩又婆羅門長者居士於苾芻衆佛說有恩供給命緣令無乏故豈苾芻衆應禮施主既不應禮一切有恩故所立因有不定失又諸舍識皆悉受用自業所招諸異熟果是故所

說所事天神於世有恩有不成失由此亦破能損故因一切有情皆依自業說誰有力能損於誰又彼於他既能為損誰有智者愛敬已怨世有善人能益他者諸蒙益者應敬彼人是諸天神性多憤恚恒樂損惱他諸有情如嫉已怨不應敬禮故彼所說成相違因又見世間歸敬天者天神於彼有時作衰亦有有情不敬天者天神於彼不能為害故彼所說非敬天因若謂如王亦不應理世間依屬法應爾故非諸近事繫屬天神自是邪徒相率歸附世間君主衆所依投非出家人皆應致敬是故近事不應敬禮一切天神理極成立

阿毗達磨順正理論卷第三十七 說一切有部

音釋

蹲跪 蹲徂尊切 跪渠委切 獵良涉切 逐舍也 阿笈摩 梵語也此云教法笈極許訖切 迄至也 布剌拏 梵語也此云滿囉切 即外道富蘭那也剌盧葛切

阿毗達磨順正理論卷第三十八　洛八

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之六

諸有歸依佛法僧者爲歸何等頌曰

歸依成佛僧　無學二種法　洛八　一　及涅槃擇滅

是說具三歸

論曰如本論言歸依佛者爲歸何法謂若諸法妙有現有由想等想施設言說名爲佛陀歸此能成佛無學法言謂若者即是總標當所說義言諸法者即是顯示無我增言妙有言顯妙有性合現有即明現可得義或妙德合故名妙有現有即顯是所知性想者謂名言等想者即是能顯共立能詮標舉能詮故名施設何故標舉次則荅言由此能成無倒言說覺一切法一切種相不藉他教故名佛陀或此圓成智等衆德自然開覺故名佛陀或佛陀名顯彼有覺如質礙物名有質礙或佛陀名顯彼能說已所證覺以開覺他如婆羅門來詣佛所以妙讚頌問世尊言

稽首世導師　名最上覺者　何緣父母等

號尊名佛陀

世尊哀愍彼婆羅門亦以伽他而告之曰

婆羅門當知　我如去來佛　成就覺者相

故我名佛陀　婆羅門當知　我觀三世行

皆有生滅法　故我名佛陀　婆羅門當知

我於應知斷　修證事已辦　故我名佛陀

婆羅門當知　我於一切境　具一切智見

故我名佛陀　婆羅門當知　我於無量劫

修諸純淨行　經無量死生　今於最後身

離塵垢毒箭　證得無上覺　故我名佛陀

能成佛者顯彼諸法與佛施設爲建立因如何此中於無量法而總建立標一佛名如依衆多和合人上立一僧寶一勝所歸又於衆多無漏道上立一道蘊無有過失或先已說

先說者何謂想等想施設言說即佛相續無學法中立一佛名無別一佛能成佛法爲是何等謂盡智等及彼眷屬由得彼法能覺一切以彼勝故身得佛名非色等身前後等故爲歸一佛一切佛耶理實應言歸一切佛以諸佛道相無異故經主此中作如是說然尋本論不見有言唯無學法即名爲佛但言無學法能成於佛不遮所依身亦是佛體是故於此不可難言若唯無學法即是佛者如何於佛所惡心出血但損生身成無間罪今詳經主於本論義未甚研尋能成佛言已遮佛體攝依身故謂佛名言依佛義立唯此所目是眞佛體若佛名言就依身立於未證得無學法時已有依身應亦名佛故知佛號不目依身由此依身非能成佛故本論說能成佛言已遮依身亦是佛體已顯佛體唯無學法或設許然亦非無難謂佛體性略有二種一者世俗二者勝義歸依佛者現對世俗於勝義佛繫念歸依以託依身而歸依彼由得彼故得佛名法故唯無學法是勝義佛體成無間罪由損勝義然勝義佛必不可損依如是義理可難言如何於佛所惡心出血但損害生身成無間罪毗婆沙者作是釋言壞彼所依彼隨壞故如是釋難深爲應理又彼經主作如是難若異此者應佛與僧住世俗心非

僧非佛云何如是以於爾時學無學法不現前故此難不然非所許故謂我不許學無學法唯現在位方成佛僧唯言佛僧得彼法故得於諸位曾無間斷寧住世俗心便非僧非佛設許現在方成佛僧亦無有過以許彼得其體亦是學無學故得一切時常現前故經主復言又應唯執成苾芻戒即是苾芻是我所宗豈成過失以得戒故假說依身亦名苾芻與前義等是故經主於對法宗不善了知所說文義婆雌子部作如是言補特伽羅是所歸佛此非應理所以者何彼無差別不成歸故謂歸離繫補特伽羅與歸世尊有何差別善等差別同不記故若謂如火隨依差別謂如依糠名爲糠火如是依佛法彼亦得佛名此救不然應無常故徒設救執無所成故謂彼所執補特伽羅既隨所依應無常性又依糠火非即名糠補特伽羅若依佛法但應名佛補特伽羅補特伽羅非即名佛如是救執竟何所成既執補特伽羅隨法成差別應許能差別法即是佛非餘以歸依名顯依由此能滅所有生死災患有如是用唯此相法故說此法是所歸依餘皆不然是說爲善又應許佛補特伽羅成世間法故契經說今見世尊諸根變異汝等既執補特伽羅由隨所依故成差別何緣依佛法彼得佛名非佛法爲依不名非佛此中無有差別理故若謂如人雖有髮等黑而不隨彼可得名白人是則應成捨前救執謂彼前執補特伽羅由隨所依故成差別今復不許補特伽羅隨其所依成差別故豈亦有火得差別名隨一分依不

隨一分又依有漏無漏所成補特伽羅應成二體不爾應捨前所救執又世尊說我於世間生非補特伽羅亦有生理若異此者世尊應言我現世間然說不爾是故決定法爲所歸如世尊言但應依法不應依彼補特伽羅

又世尊言若見法者即是見我又契經說佛雖轉變而心無異非汝所執補特伽羅可有轉變以汝不說補特伽羅是無常故今乘義便且以餘理破汝所歸補特伽羅其體非實餘處廣辯尊者矩摩羅多作如是說佛有漏無漏法皆是佛體故契經說今者佛身衰老朽邁又世尊說我今重病生隣死受告阿難陀汝應爲佛於此敷設牀座羅僧又契經言汝應以飲食如法供養佛爲上首僧又契經言諸苾芻衆受持佛語又契經言於如來所

惡心出血又經說佛以足躡衣又契經言我今觀佛威光熾盛如妙金臺又世尊言我今欲往娑多山處報藥叉恩又契經言汝等寶主若得見佛獲無上利又饒益他方得名佛饒益他者多是俗智又諸佛用大悲爲體此是有漏法有情相轉故如是等類教理衆多非無漏中可有斯事故非唯無漏佛法爲佛體此亦非理由無學法力非身等法假立佛名故云何知然佛眼根等與前眼等無差別故又如有漏名無學明經說三明是無學故非死生智可是無學此緣形顯故有情相轉故無學身有得無學名餘法亦然與諸佛法墮一相續亦得佛名又佛身等不應是佛以應斷故夫言佛者都無過失非應斷故又經說身無明集成故豈可說佛亦無明集成又

諸佛身是不淨境以一切欲界色是不淨觀境故非佛應爲不淨觀境經說緣佛增長善根生欣作意諸不淨觀一向與猒作意相應故知佛身非眞是佛又說業食爲身因故佛身諸處業異熟攝是段等食之所資長豈應於此立眞佛名若人說佛因於業有誰有智者而不訶責豈有智人誤發此語後自覺察而無悔愧若據佛資糧依止攝益等假說爲佛於理無遮餘處亦曾見此例故如言食是命酪是熱病等又佛身中大悲俗智先菩薩位其體已有此若是佛佛應先成若有別因令此二種後轉名佛即應許此能差別法是佛非餘破此亦應同前一類違正理教自分別執然大衆部復作是言如來身中所有諸法皆是無漏盡是所歸以經說身是已修故

謂契經說已修身心如說已修心許心是眞淨身亦應爾既說已修如何可言非眞無漏如是等證其類寔多此一類宗辯本事品已廣遮遣無勞重破然契經說已修身者約對治修故作是說是已修習能離色染無閒道義又契經言彼已修習四種念住復言四念住總攝一切法則一切法應皆無漏若謂此據自性相離二念住說餘亦應同謂契經言已修身者何故不許修身念住又有漏善亦是所修故引修言證無漏者此證與理豈得相應又彼所言若佛眼等是煩惱境故是有漏豈不亦是離染所緣何理能遮是無漏性此例非等如前已辯有漏無漏相差別故然契經說煩惱所緣聖道所猒名有漏者應共尋求此經意趣善逝意趣極爲難識今見此

經所說意者若所緣境煩惱味著執為已有亦為聖道之所猒惡是名有漏理應眼等漏所味著執為已有可成有漏不應例言眼等諸法無漏所猒惡應亦成無漏欣猒既異為例不齊非佛眼等為無漏法作道等行相欣樂而緣不可說言佛眼等法無漏猒惡而成無漏又如貪瞋於諸漏轉於眼等轉其相亦然故可說言眼等諸法同諸漏法亦成有漏非如聖道於聖道轉於眼等轉其相亦然故不可言眼等諸法同聖道法亦成無漏故彼勑勞無所成者雖復種種妄率己情無損我宗經所說相唯有大聖迦多衍尼子說所歸佛體無有過失僧伽差別略有五種一無恥僧二瘂羊僧三朋黨僧四世俗僧五勝義僧無恥僧者謂毀禁戒而被法服補特伽羅瘂羊僧者謂於三藏無所了達補特伽羅譬如瘂羊無辯說用或言瘂者顯無說法能復說羊言顯無聽法用即顯此類補特伽羅於三藏中無聽說用朋黨僧者謂於遊散營務鬪諍方便善巧結構朋黨補特伽羅此三多分造非法業世俗僧者謂善異生此能通作法非法業勝義僧者謂學無學法及彼所依器補特伽羅此定無容造非法業五中最勝是所歸依如讚歸依伽他中說

此歸依最勝　此歸依最尊　必因此歸依
能解脫衆苦

於如是法補特伽羅二勝義僧中迦多衍尼子意但以法為所歸僧故本論中作如是說歸能成僧學無學法豈不此說與經相違謂契經中世尊說有四雙八隻補特伽羅是福

田僧皆應供養經有別義謂彼經中說福田僧應供養故彼經意顯能受施僧二勝義僧中能受他施者非學無學法唯補特伽羅此本論中說歸依義眞能救護方是所歸眞救護能唯在聖法故契經言但應依法不應依彼補特伽羅由此論經不相違背又此應是不了義經待不違理別意趣故待別意趣方可了者此類名曰不了義經謂此經中所立四八果向差別補特伽羅法補特伽羅定依何建立據直言義理俱不成若謂依法應唯立五謂阿羅漢果及四種向無漏法和合所成僧伽若依補特伽羅亦非定八以成八數定因不可得故謂無量品別施設僧伽依一補特伽羅乃至無量故謂或依一施設僧伽如說若能如其次第以諸飲食供養一僧便獲供養一切僧福或有依四施設僧伽如供養衆僧說戒羯磨等或有依五施設僧伽如恣舉等或有依八施設僧伽如此經說或有依十施設僧伽如依中國受具戒等或依二十施設僧伽如出衆餘爲羯磨等此中後後能攝前前非於前前能攝後後從此以後數無決定乃至依無量亦施設僧伽如餘處說苾芻僧伽苾芻尼僧伽或二部僧伽或賢聖僧伽聲聞僧伽等於此多種依多品別補特伽羅施設於僧內唯此依八補特伽羅名福田僧非依餘品如是差別有何定因由此二門皆不應理故知此是不了義經若謂唯齊此補特伽羅總攝諸聲聞所有無漏功德種類所成種種若二若三相續差別故唯約此顯示福田此亦非理且許施設補特伽羅僧

要待法僧故則應唯法是勝義僧補特伽羅如前已說若前若後無差別故又依此八補特伽羅亦不具能總得一切聲聞無漏法功德種類盡以非唯一預流果向能得一切此向功德如是乃至阿羅漢果若謂向果無差別故唯此總說一切盡者何不說五而說八耶以於此中次第可得餘三攝在此三中故又依法立補特伽羅唯依四雙道說八補特伽羅故以約殊勝功德所依顯示有情八種差別故此意說補特伽羅豈不即為唯依於法自相共相差別理成以於法中若總若別理皆得成立非補特伽羅是故於此唯依於法施設僧伽分明可見若爾何故不唯說五為總攝法品類盡故以非一切一來果向總攝一切預流果盡如是乃至阿羅漢向不攝一切不還果盡是故為顯聖道差別應說此八補特伽羅故此契經成不了義由唯約法建立僧伽故我軌範師迦多衍尼子為善成立所歸僧伽諸勝施設中說有情故非定唯法者理亦不然彼由法力成差別故無餘方便令所化生能正了知佛等勝德故佛方便依有情門立勝施設令知無過於此義中復應思擇佛為僧攝非僧攝耶若僧攝者則勝施設證淨寶歸數皆應減又與至教所說相違如契經言

佛告長者何謂僧寶謂於當來此世界中有善男子生剎帝利婆羅門家或生吠舍戍達羅家歸投如來應正等覺出家修證是名僧寶又契經說佛在僧前又契經言佛於某處與若干數苾芻僧俱若非僧攝契經何故作

如是言汝等若能以少施物如次供養佛上首僧則於僧田獲得周徧清淨施福又契經說汝喬荅彌若奉施僧亦供養我又經說有四雙八隻補特伽羅名福田僧不應說佛離八而有僧有多種謂有情人聲聞福田及聖僧等佛於此內非聲聞僧可是餘僧自然覺故又不成就聲聞法故又為聲聞制立學處故不應受畜等佛衣量衣若佛世尊聲聞僧言不應受畜等佛衣量衣若佛世尊聲聞僧攝亦應受學如是學處又亡聲聞所有衣物世尊聽許苾芻衆分若佛世尊聲聞僧攝世尊衣物亦應許分既不許分是故知佛可餘僧攝非聲聞僧由是極成佛僧無雜然契經說汝等若能以少施物如次供養佛上首僧獲徧福者約福田說故無有過由此已解喬荅彌經或彼經言亦供養我亦言意顯簡佛

非僧若佛即僧亦言何用佛所說八補特伽羅為顯聲聞僧位差別言僧中有八位不同不作是言八皆僧攝或所說八皆福田僧佛亦福田故無有過施僧施佛何得大果有作是言施僧果大一切無漏聖法種類皆於僧中具可得故又言僧是上福田故又有施主將物施佛世尊勸令迴施僧故然我所宗施佛果大以契經說諸佛世尊證得一切增上自在殊勝功德名最尊故又佛世尊一向無失諸煩惱習皆無餘故又僧所修梵行功德一切皆由佛所生故又佛世尊自他利德皆已圓滿至究竟故經說此德為最勝故以能速疾引他心故廣大願思緣此生故然彼所言一切無漏聖法種類皆於僧中具可得者此不成證世尊身內無量無邊不共功德具

可得故如說假使語世界中一切有情皆阿羅漢或獨勝覺所有功德欲比世尊不及少分所言僧是上福田者亦非證因有別意故謂約僧衆其數甚多能受用多所施財物能令施主受用福增是故言僧福田中上或顯僧衆住經久時及徧諸方故作是說或僧雖復是上福田然佛福田是上中極由前所說諸因緣故所言施主將物施佛世尊勸令迴施僧者此證非理觀別因故謂佛爲欲令僧住持無上正法得久住故勸以施物迴施於衆毗婆沙師作如是說爲令施主緣聖慈尊金色相身殖勝因故歸依於法謂歸愛盡離滅涅槃如是一切是煩惱斷名之差別或有謂愛味著門轉不應棄捨故寄愛名通顯一切煩惱永盡愛與餘煩惱同一對治故言愛

盡者謂見所斷諸愛永斷故預流者此愛盡時便自記別諸惡趣盡謂我已盡那落迦等所言離者謂欲界中諸所有貪多分已斷即是已薄欲界貪義滅謂欲界諸愛全斷此地煩惱當於爾時決定無能繫縛義故言涅槃者謂色無色諸愛永斷由此盡時諸所有苦皆永寂故此則顯示四沙門果或此四種如其次第顯三界愛斷及永般涅槃或愛盡者三界愛斷所言離者除愛所餘諸煩惱斷所言滅者顯有餘依般涅槃界言涅槃者顯無餘依般涅槃界有餘師說歸依法者謂通歸依諸佛世尊所說雜染及清淨法彼說非理所以者何佛說涅槃名最上法又有經說滅爲最上是故唯應歸依此法此中何法是所歸依能歸是何歸依何義所歸依者謂滅諦

全道諦一分除獨覺乘菩薩學位無漏功德何緣彼法非所歸依彼不能救生死怖故謂諸獨覺不能說法教誡諸有情令離生死怖菩薩學位不起期心故亦無能教誡他義故彼身中學無學法不能救護非所歸依有餘師言不和合故不顯了故如其次第獨覺菩薩非所歸依緣彼亦生無漏意淨故彼亦是證淨境攝此中能歸語表為體自立誓限為自性故若并眷屬五蘊為體以能歸依所有言說由心等起非離於心如是歸依救濟為義他身聖法及善無為如何能為自身救濟以歸依彼能息無邊生死苦輪大怖畏故非如牧豎防護諸牛提婆達多守餘人等但令不散非所歸依不能令息生死畏故雖復亦有歸佛法僧然彼不蒙現救濟者以彼違越佛教理故如有依王而違王勅王不救濟此亦應然有餘師說彼亦能與後邊善根為種子故歸依但作正行種子非即由此能息苦輪故有歸依未蒙救者有餘師說彼雖歸依未能奉行歸所為故歸依所為其體是何謂見四諦故伽他說

諸有歸依佛　及歸依法僧　於四聖諦中
恒以慧觀察　知苦知苦集　知永超衆苦
知八支聖道　趣安隱涅槃　此歸依最勝
此歸依最尊　必因此歸依　能解脫衆苦

三所歸依有差別者佛唯無學法二俱非僧體貫通學與無學又佛體是十根少分僧通十二法體非根擇滅涅槃非根攝故又歸依佛謂但歸依一有為沙門果歸依法者謂通歸依四無為沙門果歸依僧者謂通歸依四

有爲沙門果及四果能趣向又佛譬如能示導者法如安隱所趣方域僧如同涉正道伴侶應求此等三差別因應思何緣於餘律儀處立離非梵行爲其所學唯於近事一律儀中但制令其離欲邪行頌曰

邪行最可訶　易離得不作　十四

論曰唯欲邪行極爲能觀此他世者共所訶責以能侵毀他妻等故感惡趣故非非梵行又欲邪行易遠離故諸在家者躭著欲故離非梵行難可受持觀彼不能長時修學故不制彼離非梵行謂無始來數習力故婬欲煩惱數起現行諸在家人隨順欲境數易和合抑制爲難故不制彼令全遠離又諸聖者於欲邪行一切定得不作律儀經生聖者亦不行故離非梵行則不如是故於近事所受律儀但爲制立離欲邪行若異此者經生有學應不能持近事性戒若諸近事後復從師要期更受離非梵行得未曾得此律儀不有餘師說得此律儀然不由斯方成近事亦不由此失近事名亦非先時戒不圓滿有說不得未得律儀然獲最勝杜多功德名獲最勝遠離法者謂能遠離婬欲法故由此若能遠離妻室淨修梵行功不唐捐若有先時未取妻妾普於有情類受近事律儀於後取時寧非犯戒令非他攝故如用屬已財謂於今時以況術力或財理等種種方便攝彼屬已不繫於他如何難令於彼犯戒又有別理令取彼時於前律儀無所違犯頌曰

得律儀如誓　非總於相續　十五

論曰諸受欲者受近事戒如本受誓而得律

儀本受誓云何謂離欲邪行於他所攝諸女人所起他攝想而行非法如是乃名犯欲邪行非於一切有情相續先立誓言我當於彼離非梵行而得律儀云何今時可名犯戒既如本誓而得律儀今正隨行如何名犯先取妻妾後受律儀於自妻等亦發此戒以近事等別解律儀一切有情處所得故若異此者於自妻妾非處非時非支非體亦應不犯欲邪行戒於舊所受既有犯者於新所受應有不犯故不應爲如先所難何緣於四語業道中立離虛誑語爲近事學處非立離餘離間語等亦由前說三種因故謂虛誑語最可訶故諸在家者易遠離故一切聖者得不作故復有別因頌曰

以開虛誑語　便越諸學處

論曰越諸學處被檢問時若開虛誑語便言我不作因斯於戒多所違越故佛爲欲令彼堅持於一切律儀皆遮虛誑語云何令彼緣力犯戒時尋即生慚如實自發露何緣一切離性罪中立四種爲近事學處然於一切離遮罪中於近事律儀唯制離飲酒頌曰

遮中唯離酒　爲護餘律儀

論曰諸飲酒者心多縱逸不能守護諸餘律儀故爲護餘令離飲酒謂飲酒已於惡作說別悔墮落衆餘他勝五部罪中不能防守或有是處由此普於諸學處海(洛八)擾亂違越由此世尊知飲諸酒是起一切性罪因故能損正念及正智故能引破戒破見愚故於一切種離遮罪中唯說此爲近事學處故離飲酒雖遮戒攝而於一切立學處中與離性罪相隨

而制有言飲酒是性罪攝由阿笈摩及正理故阿笈摩者謂契經言身有四惡行殺生至飲酒不應遮罪是惡行攝又如上座鄔波離言我當如何供給病者世尊告曰唯除性罪餘隨所應皆可供給然有染疾釋種須酒世尊不開以酒供給非佛於彼染疾苾芻自說是師而不憐愍由正理者聖者易生亦不犯故如殺生等又離飲酒世尊說為近事律儀如殺等故正理論者作如是言雖於此中若如理辯必遭一類愚者所譏然彼心遊正法相外無容枉理彈彼邪言故我必應辯正法相非飲諸酒是性罪攝由此中無性罪相故性罪遮罪其相云何未制戒時諸離欲者決定不起是性罪相若彼猶行是名遮罪又若唯託染汙心行是性罪相若有亦託不染心行是名遮罪為防餘失佛遮止故今於此中應共思擇為有於酒雖極憎嫌而為良醫令飲除疾正知強服不起染心為無如斯無染心者若許有者既無染心如何可成性罪惡行若謂無者如何為疾正知強服而有染心豈不先知飲酒是罪無慚故飲或於飲罪愚謂非罪即是染心此救不然謂飲諸酒體性是罪理不成故應審何緣此皆性罪諸有為疾以無染心知量而飲能不醉亂如為除病知量服毒能令無損豈是罪耶故非飲酒皆惡行攝若為憍逸或為歡娛或如醉亂而貪故飲此等皆託染汙心生約此經中說身惡行應知此是性罪所攝設佛不遮亦是罪故或飲諸酒由放逸處故名惡行非由性罪故此獨立放逸處名非殺生等是性罪故然為

病者總開遮戒復於異時遮飲酒者為防因此犯性罪故謂勿由知飲是遮罪無多過失便縱貪情漸次多飲遂致醉亂因斯放逸造多性罪為欲深防造性罪故至毛端量亦不許飲又令醉亂量無定限故遮乃至飲毛端所霑量非定遮故即謂飲酒是性罪攝如博戲故如說苾芻汝等決定不應博戲非諸博戲決定遮故便是性罪然博戲者多過患故世極訶故佛決定遮此亦應然故非性罪然彼所說聖者易生亦不犯故如殺生等是性罪者何故不言有阿羅漢亦現行故應是遮罪攝如非時食等若經生聖者得不作律儀則定不應飲諸酒者諸阿羅漢亦應定得不飲律儀如殺生等若謂大師未制戒故容有飲者不受律儀在家諸聖何緣不飲非離餘

酒可是無漏律儀自性如先已說又若聖者定不行故是性罪攝則應一切聖者所行皆非性罪是則非梵行應非性罪攝然非所許故此非因由此亦遮有作是說以契經說數習能令墮惡趣故如殺生等故飲諸酒是性罪攝以非梵行雖是性罪而說數行不墮惡趣故彼所說非決定因然說數習墮惡趣者顯數飲酒能令身中諸不善法相續轉故又能發引惡趣業故或能令彼轉增盛故亦見有說斷生草等令墮惡趣故此無能證飲諸酒是性罪攝有餘師釋如說修慈以密意門說墮惡趣謂契經說能修慈心得八勝利非修慈故即能令其得不還果但據得果修慈為先密作是說飲酒亦爾謂酒能損大種諸根便失正念尋生放逸遂造惡業因墮惡趣

依如是義故作是言又彼所言離飲諸酒世尊說是近事律儀故此定應是性罪者亦不應理以非定故應如近住所受律儀如八戒中非時食等離殺等四立近住支然彼定非性罪所攝此亦應爾故非證因雖彼謗言為貪飲酒矯立飲酒是遮罪攝今應徵問非時食等汝等許是性罪攝耶彼荅言非豈亦汝等貪非時食躭著博戲歌舞掘地斷生草等矯立此等是遮罪耶若謂不然法相爾故是則汝等所設謗言無益自增非愛業道如契經說窣羅迷麗耶末陀放逸處依何義說言窣羅者謂米麥等如法蒸煮和麴蘗汁投諸藥物醞釀具成酒色香味飲已惛醉迷麗耶者謂諸根莖葉華果汁為前方便不和麴蘗醞釀具成酒色香味飲已惛醉於中一類甘蔗成者得施途名蒲萄果汁所醞成酒名為末途即此末途令人躭醉勝於餘酒故名末陀或即窣羅迷麗耶酒飲已令醉總名末陀若蒲萄汁醞成酒味飲已令悶不得自在如飲毒藥鬼魅所持失志猖狂故不令飲非已成酢及酒未成亦不應飲如甘蔗汁不應觀飲量若少若多但眞得酒名皆不應飲多少皆是放逸處故為遮一類愚闇增强躭味纏心作如是說飲酒非失但遮過量能不惛醉飲亦無罪故說諸酒名放逸處謂雖不醉有令醉能佛為深防皆不聽飲故戒經說若有苾芻飲諸酒者皆犯墮落契經亦說若飲諸酒慼非愛果其類寔多或於此中為欲顯示離飲酒意說諸酒已復重說此放逸處言意顯酒非不淨性罪是放逸處故不應飲言放

逸者不顧應作趣不應作故名放逸是放逸因名放逸處有作是說醞食成酒名為窣羅醞餘物所成名迷麗耶酒即前二酒未熟已壞不能令醉不名末陀若令醉時名末陀酒簡無用位重立此名然以檳榔及稗子等亦能令醉為簡彼故須說窣羅迷麗耶酒雖是遮罪而令放逸廣造衆惡墮諸惡趣為顯彼是聖所遠離惡行應斷言放逸處若飲酒已不吐未消彼必不能受律儀等酒是放逸所依處故

阿毗達磨順正理論卷第三十八 說一切有部

音釋

研五堅切窮究也窣蘇骨切麴丘六切蘗魚傑切芽也醞釀醞紆問切釀汝亮切醞釀作酒也檳榔檳必鄰切榔盧當切稗蒲拜切草似穀者

阿毗達磨順正理論卷第三十九　洛九

尊者衆賢　造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯業品第四之七

別解脫律儀從何而得復從何而得餘二律儀頌曰　洛九一

從一切二現　得欲界律儀　從根本恒時
得靜慮無漏

論曰欲界律儀謂別解脫此從一切根本業道及從前後近分而得從二得者謂從二類即情非情性罪遮罪於情性罪謂殺等業遮謂女人同室宿等非情性罪謂盜外財遮謂掘地斷生草等從現得者謂從現世蘊處界得非從去來由此律儀有情處轉去來非是有情處故有情處者謂諸有情及諸有情所依止處現蘊處界內者即是有情所依外者名爲有情所止非過未故若得靜慮無漏律儀應知但從根本業道以定中唯有根本業道故非從前後近分而得以在定位唯有根本在不定位中無此律儀故從有情數所發遮罪尚不得此二種律儀況從非情所發遮罪從恒時者謂從過去現在未來蘊處界得如與此戒爲俱有心由此不同應作四句有蘊處界從彼唯得別解律儀非餘二等第一句者謂從現世前後近分及諸遮罪第二句者謂從去來根本業道第三句者謂從現世根本業道第四句者謂從去來前後近分有言非得善律儀時有可現世惡業道等故應別立此四句文謂應說言有一類法於彼唯得別解律儀非二律儀乃至廣說第一句者

謂於現在得前後近分及遮罪遠離餘隨所應皆如是說於業道等處置業道等聲故前四句義亦無失由如是理亦通防護過現業道等非唯防未來以業道等聲說彼依處故若異此者則應但說防護未來律儀但能防未來罪令不起故非防過現已滅已生律儀於彼無防用故諸有獲得律不律儀從一切有情支因皆等不非一切等其相云何頌曰

律從諸有情　支因說不定　不律從一切有情支非因

論曰律儀定由調善意樂普緣一切有情方得非少分緣惡心隨故支因不定支謂業道旦於別解諸律儀中有從一切支謂苾芻戒有從四支得謂餘律儀許因不同略有二種一無貪等三種善根二下中上等起心別就初因說一切律儀由一切因一心有故就後因說一切律儀各由一因以下品等不俱時起如先說故此中且就後三因說或有一類住律儀者於一切有情得律儀非一切支非一切因謂以下心或中或上受近事勤策戒或有一類住律儀者於一切有情得律儀由一切支非一切因謂以下心或中或上受苾芻戒或有一類住律儀者於一切有情得律儀由一切支及一切因謂以三心受近事勤策苾芻戒或有一類住律儀者於一切有情得律儀由一切因非一切支謂以三心受近事近住勤策戒無有不徧於諸有情得律儀者已說因故非於一分諸有情所誓受律儀惡心全息令應思擇於佛乃至蟻子身上所得律儀為有別不若有別者趣不定故於諸

有情所得律儀應有增減若無別者何緣殺人犯他勝罪殺非人者唯犯麤惡若殺傍生犯墮落罪非有情境身差別故令所受戒亦有差別然罰罪業有差別者應知但由別加行故殺人加行與殺非人乃至殺蟻皆有差別且殺同趣同部罪中由加行殊業尚有異如殺香象所獲罪多若殺蚊蝨所獲罪少何況異趣加行有別異部罪中而無輕重由總意樂建立律儀謂普於有情無有差別起調善意樂求得律儀非於一有情不捨惡意樂而可求得別解律儀故得律儀無有差別以得律儀者必不別觀補特伽羅支處時緣故謂定不作如是別觀於某有情我離殺等於某支戒我定能持於某方域我離殺等我唯於彼一月等時除戰等緣能離殺等如是受者不得律儀但得律儀相似妙行是故無有由諸有情身差別故戒有差別又於自身不得根本業道所攝別解律儀勿思法等由自殺害成無間等所攝罪業得眷屬攝於理無遮謂離最初衆餘罪等又此所受別解脫律儀通於一切能不能境得非唯於能境得此律儀要普於有情起無損惱意樂無別方可得故若謂不然於睡悶等皆不可殺故應不得律儀若謂彼覺得本心已還可殺者此亦應然以非所能有可改易為能境已還可殺故有作是說若唯於能則此律儀應有增減以所能境與非所能二類有情有轉易故此不成難境轉易時無此律儀得捨因故謂所能境及非所能後轉易為不能能境無理令彼捨得律儀總於所能得律儀故若必欲令

能不能境有轉易故戒有捨得則成律儀增減過者豈不有草本無而生有諸有情永入圓寂由此應有捨得律儀亦不離前戒增減矢是故前說於理無過又非過去一一如來及所化生入圓寂故後佛於彼不得律儀有後律儀減於前失律儀非對一一有情各異相續別發得故又前後佛戒支等故謂諸律儀隨無貪等為因差別生別類支一一類支各一無表總於一切有情處得如是無表既無細分不可分析為少為多如何言有後減前失又一切佛徧於有情具一切支律儀無表以支數等無差別故無後佛戒減於前失已說從彼得諸律儀得不律儀定從一切有情業道無少分境及不具支不律儀者此定無有由一切因下品等心無俱起故若有一

類由下品心得不律儀後於異時由上品心斷衆生命彼但成就下不律儀亦成殺生上品表等中品上品例此應知此中應思於屠羊等事有唯受一得不律儀不應言亦有受一事得若爾何故無從一切因得不律儀如得律儀者雖於殺等差別表中先已受一後更別受而不律儀非更新得謂先總望一切有情起無所遮損害意樂為活命故受不律儀彼於今時復何所得故此無有從一切因然律儀中有從近事受勤策戒勤策復受苾芻律儀別別受時所受業道眷屬異故隨要期異得先未得由此可得從一切因此中何名不律儀者謂諸屠羊屠雞屠猪捕鳥捕魚獵獸劫盜魁膾典獄縛龍者火狗及置弶等等言類顯讒構譏刺伺求人過喜說他非非法

追求以活命者及王典刑伐斷罪彈官等但恒有害心名不律儀者由如是種類住不律儀故有不律儀故行不律儀故巧作不律儀故數習不律儀故名不律儀者言屠羊者謂爲活命要期盡壽恒欲害羊餘隨所應當知亦爾諸屠羊者唯於諸羊有損害心非於餘類寧於一切得不律儀偏於有情界得諸律儀其理可爾由貪欲利樂勝阿世耶而受得故非屠羊等不律儀人於已至親有損害意乃至爲救自身命緣亦不欲殺如何可說普於一切得不律儀此亦可然不律儀者偏於有情境善意樂壞故雖無是處而假說言設諸有情及父母等一切皆作羊像現前屠者偏緣皆有害意謂彼父習不律儀心乃至已親亦無所顧爲活命故設已至親現變爲羊

尚有害意況命終後實受羊身於彼能無殺害意樂不律儀者受惡戒時必起如斯凶悖意樂設我母等身即是羊我亦當殺況餘生類由此意樂得不律儀異此但應得處中罪由此雖了親現非羊而亦有害心故偏得惡戒雖無聖者當作羊身而同至親亦有害意經主於此作是例言若觀未來羊等自體於現親等得不律儀羊等未來有親等體既於彼體無損害心應觀未來至親等體於現羊等不得惡戒如是等例於理不齊無善意樂故有惡意樂故謂彼正受不律儀時無正思惟調善意樂我當不害一切有情有邪思惟凶悖意樂我當普害一切有情事雖主羊而心寬偏是故容有觀未來羊於現聖親亦發惡戒非觀來世聖及至親於現羊身不發惡

戒或無勞諍理應同許且如有一受屠羊人雖一生中不與不取於已妻妾住知足心癡不能言無語四過而因羊壞善阿世耶具得七支不律儀罪如是於親等雖無害心而善阿世耶因羊壞故偏有情界得不律儀若先要期受善學處後不全損善阿世耶由遇別緣唯受殺者得處中罪非不律儀但得不律儀必應全損善阿世耶故具得七支經部諸師於此僻執隨所期限支具不具及全分一分皆得不律儀律儀亦然唯除八戒由隨彼量善惡尸羅性相相違互相遮故若爾應受不律儀人亦名近事應諸近事亦得名為不律儀者云何應爾理逼應然謂屠羊人立如是誓我為活命雖受殺羊然受離餘不與取等或諸近事作是誓言我定受持離殺生戒為活命故唯受盜等無如是理一相續中二阿世耶互相違故理應如是所以者何不律儀人若於是處阿世耶壞唯於是處勿有律儀近事亦然若於是處阿世耶不壞唯於是處勿有不律儀許隨彼量善惡尸羅性相相違互相遮故若一一處得不律儀即能總遮一切善戒及一一處得善律儀即能總遮一切惡戒是故無有不律儀人亦名近事及無近事亦得名為不律儀者此亦非理違前說故雖屠羊人為欲活命但受殺業然於有情意樂壞故亦應成就不與取等諸不律儀由是理應離盜等者亦應遮止殺不律儀若汝意謂諸屠羊者於他物等意樂不壞不應獲得彼不律儀豈不亦應離盜等者有於羊所意樂既壞不應遮遏殺不律儀如是還應不

免前過若於是處有善意樂即於是處唯得善尸羅及於是處有惡意樂即於是處唯得惡尸羅則不應許由隨彼量善惡尸羅互相遮止此顯所受善惡尸羅非一一支偏能遮故若汝意謂如善律儀有不具支此亦應爾謂如有受近事近住勤策律儀雖不具支而亦得彼缺支攝戒受不律儀亦應如是此例非等律儀不律儀用功不用功得有異故謂諸善戒要藉用功善阿世耶方能受得以難得故理數必應非受一時總得一切若諸惡戒不藉用功惡阿世耶便能受得非難得故理數必應隨受一時總得一切以於欲界不善力强惡阿世耶任運而起造諸重惡不待用功善阿世耶易毀壞故隨受一種便總得餘善則不然故例非等現見穢草不用功生要設劬勞嘉苗方起又如有受不律儀人作是要期我於盡壽每晝或夜半月月等一度屠羊等亦得不律儀由不律儀易受得故以於欲界不善力强雖不恒爲而得惡戒諸有欲受出家律儀若作要期我於盡壽每晝或夜半月月等一度離殺等不得善律儀由善律儀難受得故以於欲界善法力劣若不恒持不得善戒此亦應爾爲例不齊故經部師避無根過而反墮在難拔過中智者應詳無倒取捨已說從彼得不律儀得不律儀已餘無表如何方便未說當說頌曰

諸得不律儀　由作及誓受　得所餘無表
由田受重行

論曰不律儀人總有二種一者生在不律儀家二生餘家後受此業諸有生在不律儀家

若初現行殺等加行是人由作得不律儀若生餘家後方立誓謂我當作如是事業以求財物養活自身初立誓時便發惡戒是人由受得不律儀由三種因得餘無表餘無表者謂非律儀非不律儀處中攝故由三因者一者由田謂於如斯有德田所初施園林等善無表便生如說有依諸福業事二者由受謂自要期言我從今若不供養佛及僧衆不先食等或作誓限於齋日月半月及年常施食等由此有善無表續生三由重行謂起如是殷重作意行善行惡謂淳淨信或猛利纏造善惡時能發無表長時相續乃至信纏勢力終盡如前已說如是已說得律儀等捨律儀等今次當說且云何捨別解律儀頌曰

捨別解調伏　由故捨命終　及二形俱生
斷善根夜盡　有說由犯重　餘說由法滅
迦濕彌羅說　犯二如負財

論曰調伏聲顯律儀異名由此能令根調伏故由五緣捨別解律儀一由故捨謂於律儀由阿世耶不懷欣慕爲捨學處對有解人發起相違表業差別非但由起捨學處心如得律儀心無能故又在夢中捨不成故非但由起表業差別忿癲狂等捨不成故非但由二對傍生等起心發表捨不成故二由命終謂衆同分增上勢力得律儀故三由依止二形俱生謂身變時心隨變故又二形者非增上故四由斷滅所因善根謂表無表業等起心斷故是此律儀因緣斷義捨盡壽戒由上四緣近住律儀亦由夜盡謂近住戒由上四緣及夜盡捨過期限故夜盡者謂明相出時諸

軌範師多分共許如是五種捨律儀緣有餘部師執隨犯一感墮重罪捨出家戒有餘部執正法滅時別解律儀無不皆捨以諸學處結界羯磨所有聖教皆息滅故爾時雖無得未得律儀而先得律儀無有捨義迦濕彌羅國毗婆沙師蘊理教於心作如是說非犯隨一根本罪時一切律儀有皆捨義然犯重者有二種名一名具尸羅二名犯戒者若於所犯應可悔除發露悔除唯名具戒如有財者負他債時名為富人及負債者若還債已但名富人此亦應然故非捨戒以何理教蘊在心中且辯心中所蘊正理謂如受一一非徧得律儀應犯一一時非徧捨一切本於一切有情處所受得律儀不應今時於一犯罪便捨一切若汝意謂出家律儀必無別受還別

得義如何可說如非別受徧得律儀應無犯一徧捨一切故例非等此詰不然自所許故謂汝亦許在家律儀非犯根本便捨一切或汝自許別解律儀隨別受時還得爾所如是應許犯律儀時隨所犯捨非捨一切且所受戒有是極成非犯一時頓捨一切苾芻勤策理亦應然設犯重時無容皆捨或先已說先說者何謂關律儀若名近事苾芻勤策關亦應成故無近事關律儀者如彼別犯非捨一切苾芻勤策例亦應然或於此中有何理趣於四重罪隨犯一時出家律儀一切頓捨非於三種有善意樂乃至為救自身命緣亦不欲犯非捨一切如汝宗說得不律儀若爾何緣薄伽梵說犯四重者不名苾芻不名沙門非釋迦子破苾芻體害沙門性壞滅墮落立

他勝名依勝義苾芻密意作是說且汝應說何緣犯重便捨一切非犯所餘以犯所餘可悔除故若犯餘罪未悔除時不失苾芻性悔除何所益更求何益此令苾芻性不缺漏不朽不雜能令如是成何功德若令如是便得生天若爾諸天對持戒者應極可供養執於尸羅無違犯者專求生彼故然非聖教專為生天令苾芻等清淨持戒故非悔者專為生天既爾應言非犯戒者可能現證出世功德故悔除者異不悔除豈不對於出世功德可悔除罪未悔除時彼亦非全破苾芻體何緣不許犯重苾芻犯不可除他勝罪故雖亦成就所餘律儀於出世德畢竟非器故世尊言非苾芻等又可除罪未悔除時如何有餘苾芻性在以彼於入正性離生及餘一切無漏

功德皆能為障乃至為修不淨觀等尚不能令心住一境況能成就若如是類有苾芻體當自歸禮汝是苾芻與犯重人有何差別是故應許犯重苾芻如無子能子說非子於無人用人說非人於無形男說非男等於苾芻事既不能成雖有餘律儀說非苾芻等佛如是說於義何違非唯能持別解脫戒於佛聖教少有所成由此律儀招有果故然諸佛意憎背有果持戒無缺尚未稱情況犯重人能適佛意以違佛意如子違父所作事業不稱本期由此故言非苾芻等此言非證捨律儀因毗婆沙師以如是理蘊在心首決判此言依勝義苾芻密意作是說此中經主作如是說此言凶悖凶悖者何謂於世尊了義所說以別義釋令成不了與多煩惱者為犯重罪

緣寧知此言是了義說由律自釋有四苾芻一名想苾芻二自稱苾芻三乞勾苾芻四破戒苾芻此義中言非苾芻者謂非白四羯磨受具足戒苾芻非此苾芻先是勝義後由犯重成非苾芻故知此言是了義說豈唯白四羯磨受具足戒苾芻有犯重罪非由三歸三說受具足戒苾芻亦犯重罪何理遮此三歸得戒令不犯重成非苾芻設許此言是了義說唯白四羯磨受具戒者若有犯重罪成非苾芻由此苾芻於生聖法無苾芻用名非苾芻非捨律儀失苾芻號故廣論者作是判言依勝義苾芻密意作是說此為善說以犯重人無生聖道苾芻用故非由執此是了義言能遮我宗決判意趣若異此者復有何緣同犯尸羅於中則有失戒不失戒苾芻非苾芻故離對法宗無令生喜理雖作是謗與多煩惱者為犯重罪緣然應詳審誰最能作犯重罪緣為作是言雖犯一戒而有餘戒應勤護者為作是言既犯一戒餘戒皆失任造惡者非對法者此決判言少障生天解脫愛果然唯示導令彼修因如何謗言勸他犯重謂我但作如是誡言犯一戒時餘戒不捨應於餘戒專精護持如是真名遮他犯重汝說犯一頓捨一切豈不專作犯重罪緣故造罪緣在汝非我雖作是說非此苾芻先是勝義後由犯重成非苾芻此言麤淺雖先未證望當證能若後無能亦名失故如契經說觀此世間及天放逸退失聖慧又先已說先說者何謂彼永非出世德器故於勝義言非苾芻寧知大師有斯密意由此中說彼非沙門餘處復

言沙門有四更無第五故知於此唯就勝義言非苾芻由彼補特伽羅名汙道沙門故非彼先證道後汙如何成經主釋言雖有此說而彼唯有餘沙門相故名沙門如被燒材假鸚鵡觜涸池敗種火輪死人此但有言所引

卷九 十四

衆喻皆無能故以諸材木少被火燒世間說名被燒材木非全成炭名被燒材若謂隨燒全分一分二種皆許名被燒材則喻及法二俱猶豫喻於所喻無證功能名涸池中容有少水但無池用故立涸名設水全無亦名涸者同前猶豫於證無能由此已遮死人敗種謂雖猶有少種功能而諸世間亦說敗種或雖不敗被損功能不復生芽亦名敗種有同死法亦名死人故契經中言放逸者常死假鸚鵡觜及旋火輪二喻皆違契經所說沙門有四更無第五若唯形相得名沙門如世有人須沙門相矯設方便作沙門形應名沙門說為第五非彼假觜及旋火輪可得說名觜輪餘相非實觜輪為其先故如是應有先非沙門作沙門形立為第五然佛說四無第五言為止如斯相沙門執故引衆喻皆無證能又經主寧知佛如是意說以餘處說不名苾芻不名沙門非釋子等豈不數勸應審尋思寧隨一文便為固執又先已說先說者何謂此沙門名汙道故知此唯約勝義苾芻密意說言非苾芻等故非頓捨一切律儀名非苾芻理極成立非此唯有餘沙門相故名沙門如被燒材鸚鵡觜等理可成立以世尊說彼人應名犯戒苾芻惡苾芻故若彼頓捨一切律儀應但名為無尸羅等寧標犯戒惡苾芻

卷九 十五

名上座此中作如是詰若言無者無何尸羅以尸羅名亦目慣習善惡戒外亦見有言此善尸羅惡尸羅者作如是說何理相違彼最應言無尸羅者以一切有慣習尸羅然說彼爲無尸羅者則知彼闕淨戒尸羅故彼詰言無深理趣經主於此自問答言若犯重人非苾芻者則應無有授學苾芻不說犯重人皆成他勝罪但成他勝罪定說非苾芻對法諸師豈不應說經部定是極凶悖人凶悖者何謂作是說有犯重者非成他勝以世尊說犯四重者不名苾芻乃至廣說若謂彼據住覆藏心故佛說爲非苾芻等何緣不許犯重苾芻無苾芻勝能言非苾芻等非由頓捨一切律儀我國諸師不作是說諸犯重者非非苾芻但作是言有餘戒在本於一切受得律儀非犯一時餘便頓捨如汝宗說得不律儀經主此中欲排正理言彼所說非犯一邊一切律儀應徧捨者彼言便是徵詰大師大師此中立如是喻如多羅樹若被斷頭必不復能生長廣大此喻意顯犯一重時餘戒不能生長廣大戒根既斷理徧捨故彼於喻意非能善釋此喻但遮餘生長故若異此者喻應不成然我分明見此喻意謂餘學處如彼枝葉雖越而可得餘律儀四重如頭若隨犯一必不復得所餘律儀由此定無入見道等故契經說依住尸羅方能進修殊勝止觀若異此釋喻便不成且汝所宗四重學處爲總如一多羅樹頭爲一樹頭喻一學處若四學處總喻一頭應犯一時非捨一切見斷少分多羅樹頭餘分無妨猶生長故若一學處如一樹

頭亦犯一時非捨一切以見斷一多羅樹頭餘頭無妨猶生長故如前已說前說者何謂於此中有何理趣隨犯一重頓捨律儀非護餘三不捨一切如多羅頂斷一餘存既見世間多羅樹頂雖斷一分餘分猶生四重總如多羅樹頂應知犯一無損餘三又諸多羅一頭被斷一不生長餘樹不然汝執尸羅一相續斷則餘亦斷故喻不成由此亦遮上座立喻彼說如大樹具根莖枝葉若根被斷便總乾枯如是戒根若隨犯一則便頓壞一切律儀誰於此中言餘不壞已說犯一餘無勝能謂必不能入見道等然就彼喻非失律儀以見世間或有一樹四根齊等深入堅牢非斷一時一切枯死唯損一分戒亦應然就別樹論准前應說故彼立喻於證無能經主此中

復作是說於此無義苦救何爲若如是人猶有苾芻性應自歸禮如是類苾芻此言便爲輕調於佛以佛說彼亦是沙門雖得汙道名而有尸羅故經主此中應作是說於此無義何苦救爲若如是人猶有沙門性應自歸禮如是類沙門餘相沙門如前已破非苾芻等亦已釋通由此理成顯彼所引諸餘聖教爲證無能又彼無能少說正理證唯犯一便捨一切又於無義徒致推徵實有律儀强言已捨勸已犯者縱情造惡豈名持法利樂有情若犯重人有餘戒在何緣擯出苾芻衆外何用如是無勢用人於清衆中速擯彌善若由犯重便捨律儀應如二形生時能捨性相違故如闇與明不犯律儀應容更受非無慚愧永障尸羅勿捨彼人不得受戒故知重罪得

與戒俱由汙尸羅不容更受既無勝用故應擯出上座於此更有多言由前理教已總遮遣恐文煩廣不別彈斥然彼堅固煩惱纏心於自論中造文作頌說麤惡語謗讀聖賢無故自傷深爲可愍我國衆聖惑業已除所制法言憑眞理教而彼凶悖謗法毀人既造深愆當招劇苦我豈於彼更致酬言唯願當來彼惡無報靜慮無漏二律儀等云何當捨頌曰

捨定生善法　由易地退等　捨聖由得果

練根及退失

論曰諸靜慮地所繫善法由二緣捨一由易地謂上下生二由退失謂退勝定捨衆同分及離染時亦捨煖等及退分定爲攝此故復說等言經主釋中應加離染如捨色善由易地退及離染三無色亦爾捨無漏善由三種緣一由得果總捨前道二由練根捨鈍根道三由退失捨諸勝道此或是果或勝果攝經主於此應說二緣以得果言攝練根故謂練根位必還得果棄捨鈍果勝果道故我於此中應少分別若捨見道及道類智當知但由得果非退若不動法無學俱無所餘無漏容具二種如是已說捨諸律儀不律儀云何捨頌曰

捨惡戒由死　得戒二形生

論曰諸不律儀由三緣捨一者由死捨所依故二由得戒謂若受得別解律儀或由獲得靜慮律儀惡戒便捨對治力勝捨不律儀三由相續二形俱起以於爾時所依變故住惡戒者雖或有時由善意樂捨刀繩等若不得

律儀終不捨惡戒現見雖避諸發病緣不服良藥病終難愈不律儀者受近住戒至夜盡位捨律儀時爲得不律儀爲名處中者有餘師說得不律儀惡阿世耶非永捨故如停熱鐵赤滅青生有餘師言若不更作無緣令彼得不律儀以不律儀依表得故前說應理先受戒時惡阿世耶非永捨故依前表業惡戒還起處中無表捨復云何頌曰

捨中由受勢　作事壽根斷

論曰處中無表捨由六緣一由受心斷壞故捨謂先誓受恒於某時敬禮制多及讚頌等今作是念後更不爲彼阿世耶從茲便息由彼棄捨本意樂故或復別作勢用增强與先現行相違事業本意樂息無表便斷二由勢力斷壞故捨謂由淨信煩惱勢力所引無表彼二限勢若斷壞時無表便捨如所放箭及陶家輪故軌範師作如是說由等起力所引發故雖捨加行及阿世耶無表或容盡壽隨轉乃至發起極猛利纏捶擊禽獸應知亦爾或先立限齊爾所時令限勢過無表便斷三由作業斷壞故捨謂雖不捨根本受心然更不爲所受作業唯除忘念而不作者以此無表期加行生絕加行時無表便捨四由事物斷壞故捨謂所捨施制多園林及所施爲宜網等事本由彼事引無表生彼事壞時無表便捨五由壽命斷壞故捨謂所依止有轉易故六由依根斷壞故捨謂起加行斷善惡時各捨彼根所引無表非至斷善得靜慮時方捨處中善惡無表以羸劣故起加行時便捨處中善惡無表如何經主於此義中說第六

緣名爲斷善若作是說斷善加行亦名斷善爲第六緣是則應言靜慮加行亦名靜慮復成七緣靜慮加行中捨惡無表故應言根者通善惡根所說斷言是斷加行由依根斷爲第六緣此釋頌文於理無失欲非色善及餘（洛九）（二十）一切非色染法捨復云何頌曰

捨欲非色善　由根斷上生　由對治道生捨諸非色深

論曰欲界一切非色善法捨由二緣一斷善根二生上界應言少分亦離染捨如憂根等非色善法三界一切非色染法捨由一緣謂起治道若此品類能斷道生捨此品中惑及助伴何有情有善惡律儀頌曰

惡戒人除北　二黃門二形　律儀亦在天　唯人具三種　生欲天色界　有靜慮律儀無漏并無色　除中定無想

論曰唯於人趣有不律儀然除北洲唯三方有於三方內復除扇搋及半擇迦具二形者律儀亦爾謂於人中除前所除并天亦有故於二趣容有律儀復以何緣知扇搋等所有相續非律儀依由經律中有誠證故謂契經說佛告大名諸有在家白衣男子男根成就乃至廣說毗奈耶中亦作是說汝應除棄此色類人故知律儀非彼類有復由何理彼無律儀由二所依所起煩惱於一相續俱增上故於正思擇無堪能故彼起貪欲相續行時（洛九）（三十一）不能伏除故非戒器又有猛利慚愧現前此類方能爲戒依止彼類無故非律儀依若爾何緣彼無惡戒於彼相續惡阿世耶性羸劣故不堅住故謂扇搋等婬愛多行無暫伏除

對治道故非諸數起猛利愛人能於有情起極猛利勃惡意樂今現在前設暫能生亦不堅住身無能故心亦無能故彼類身亦無惡戒即由此理善阿世耶於彼身中劣不堅住要有强盛堅住惡心方有惡戒及有强盛堅住善心方有善戒彼俱闕故二戒俱無然二形生捨善惡戒二依貪欲極增上故非成扇搋等捨善惡律儀起二依貪非極重故由如是理已釋北洲二阿世耶非猛利故又不順起三摩地故彼身無有善惡律儀惡趣無能覺邪正理又非猛利慚愧所依要此相應及損壞者方可得有善惡律儀故惡趣中無善惡戒又扇搋等如鹹鹵田故不能生善戒惡戒世間現見諸鹹鹵田不能滋生嘉苗穢草若爾何故契經中言有卵生龍半月八日每從宮出來至人間求受八支近住齋戒此得妙行非得律儀是故律儀唯人天有然唯人具三種律儀謂別解脫靜慮無漏若生欲天及生色界皆容得有靜慮律儀然無想天但容成就生無色界彼俱非有無漏律儀亦在無色謂若生在欲界天中及生色界中除中定無想皆容得有無漏律儀生無色中唯得成就以無色故必不現起無漏上生得成下故

阿毗達磨順正理論卷第三十九 說一切有部 三十三 洛九

音釋

蚊蟲蚊無分切 蝡莫耕切 魁膾魁苦回切膾古外切 置弶置子邪切弶其亮切施罟於道也 悖蒲昧切逆也 癲都年切狂也 摽卑遙切擊也 擸必刀切斗也 羸劣羸力追切病也 劣龍輟切弱也

阿毗達磨順正理論卷第四十　洛十

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之八

因辯諸業性相不同當釋經中所標諸業且經中說業有三種善惡無記其相云何頌曰

安不安非業　名善惡無記

論曰諸安隱業說名爲善能得可愛異熟涅槃暫永二時濟衆苦故不安隱業名爲不善由此能招非愛異熟極能遮止趣涅槃故非前二業立無記名不可記爲善不善故是非安隱不安隱義又經中說業有三種福非福等其相云何頌曰

福非福不動　欲善業名福　不善名非福

上界善不動　約自地處所　業果無動故

論曰欲界善業說名爲福非福相違招愛果故諸不善業說名非福招非愛果違福業故上二界善說名不動豈不世尊說下三定皆有動聖說此中有尋伺喜樂受動故由下三定有尋伺等災患未息故立動名不動經中據能感得不動異熟說名不動如何有動定招無動異熟雖此定中有災患動而業對果非如欲界有動轉故立不動名謂欲界中餘趣處滿業由別緣力可異趣處受以或有業能感外內財位形量色力樂等於天等中此業應熟由別緣力所引轉故於人等中此業便熟色無色界餘地處業無容轉令異地處受業果處所無改動故等引地攝無散動故依如是義立不動名應知此中由於因果相屬愚故造非福業以非福業純染汙故要

依麤重相續無明由此無明現在前位不能解信因果相屬是故發起諸非福行由真實義愚故造福及不動業真實義者謂四聖諦若於彼愚諸異生類於善心位亦得間起由此勢力令於三界不如實知其性皆苦起福不動行爲後有因若已見諦者則無是事乘先行力漸離染時如次得生欲色無色又經中說業有三種順樂受等其相云何頌曰

順樂苦非二　善至三順樂　諸不善順苦
上善順非二　餘說下亦有　由中招異熟

又許此三業　非前後熟故　順受總有五
謂自性相應　及所緣異熟　現前差別故

論曰諸善業中始從欲界至第三靜慮名順樂受業以諸樂受唯至此故諸不善業名順苦受第四靜慮及無色善業說名爲順不苦不樂受此上都無苦樂受故非此諸業唯感受果應知亦感彼受資糧受及資糧此中名受隨所化欲總立受名下諸地中爲亦許有順非二業爲決定無有餘師言下地亦有順非二業以定中間既無苦樂應無業故豈不中定與初靜慮同一縛故此中定業感初定中樂根異熟理不應爾違本論故謂本論言頗有業感心受異熟非身耶曰有謂善無尋業中間定業既是無尋若感根本樂根異熟應無尋業通感身心二受異熟便違本論然應此業唯感心受如不善業唯感身受設許通感無違本論本論應言善無伺故或非諸業皆感受果故彼應感色心不相應行然於一切無尋業中有業唯能感心受果偏就彼說故無有過是故中定業感異熟非證下地

有順非二業因若爾此中更有餘證謂本論說頗有三業非前非後受異熟耶曰有謂順樂受業色順苦受業心心所法順不苦不樂受業心不相應行乃至廣說由此證知下地亦有順非二業非離欲界有此三業俱時熟故此亦非證以本論中說三界業如三受故然非三界所繫諸業可俱時受此亦應然而本論言有三界業俱時熟者為欲試驗於對法宗解不解故或於增上果說受異熟聲色無色思資下異熟令其久住故作是言順三受業文亦容作此釋故彼所引非定證因何苦推徵彼所計執見彼所計執違品類足如說云何順樂受業謂從欲界繫至三定善業無違彼失無定言故謂彼不言唯順樂受然下雖有順非二業而由少故彼文不顯不可准此便作是言上地亦應有順苦樂離苦樂染方生彼故由此唯說從廣果天乃至非想有順非苦非樂受業不說下地以上地無相違受故於下地有相違受故以於下地容有非苦非樂異熟不可如彼三界繫業定判此文無容有容實俱受故此業為善為不善耶有作是言是善而劣又不可別示而可總言於諸善業中或有一類能感樂受及受資糧或有一類能感非二應知此業能益樂受名順樂受如順馬處或復此業能受於樂名順樂受如順浴散順餘受業應知亦然順樂受業唯感樂受異熟果耶唯感樂受異熟果者一切皆是順樂受業或有諸業名順樂受而不能感樂受異熟謂此若感色不相應順餘受業應知亦爾此業非唯感受異熟如何總

得順受業名諸業為因所感異熟皆似於受得受名故所以者何彼皆如受為身益損及平等故如水火等於樹枝等為益為損為等義成又順受多略說有五一自性順受謂諸受體如契經說受樂受時如實了知受於樂受乃至廣說二相應順受謂一切觸如契經言順樂受觸乃至廣說三所緣順受謂一切境如契經言眼見色已唯受於色不受色貪乃至廣說由色等是受所緣故四異熟順受謂感異熟業如契經說順樂受業乃至廣說五現前順受謂現行受如契經說受樂受時二受便滅乃至廣說非此樂受現在前時有餘受能受此樂受但據樂受自體現前即說名為受於樂受由所順受有多種故離業異熟非皆是受而可總立順受業名謂諸善業

為因所感色不相應能為所緣生樂受故是諸樂受所領納故可愛異熟順樂受故亦名樂受由此善業所招諸果雖非樂受順樂受故招彼業名順樂受業順若非二理亦應然如是三業有定不定其相云何頌曰

此有定不定　定三順現等　或說業有五

餘師說四句

論曰此上所說順樂受等應知各有定不定異非定受故立不定名謂順樂業非必定熟若熟必應受樂異熟順餘二業說亦如是定復有三一順現法受二順次生受三順後次受此三定業定感異熟并前不定總成四種或有欲令不定受業復有二種謂於異熟有定不定并定業三合成五種順現法受業體云何謂於此生造作增長唯此生受異熟非

餘於此生言顯衆同分爲顯加行根本業道說造作言爲顯後起故說增長或造作者顯牽引業言增長者顯圓滿業或造作者謂率爾爲言增長者謂思已作或造作者追悔所損言增長者歡喜攝受或以同類爲助伴業名爲造作亦名增長如善還以善爲助伴與此相違唯名造作或有堅執而造作者名爲造作亦名增長與此相違唯名造作或依具足名爲造作若田具足名爲增長如是等釋義有多門言唯此生受異熟者顯時分定然或有謂於人生中造作增長還唯於此人生餘身受異熟者亦得名爲順現法受爲遮此執復說非餘此則顯示有死生者可言唯此不名非餘由此顯業時分不壞令極分明絕諸疑網如何由此說非餘言便令定知非餘

身受以或可釋此非餘言是遮非人生非遮餘身故此釋非理前唯此言遮非人生義已成故謂前既說唯此生言已定顯成非非人類然復於後說非餘言爲遮餘身義極明了若異此者重說何爲故此業名順現法受以現法者是現身義順次生受業體云何謂此生造業於無間生受所言生者是生處義造業生後無間而生故名次生是次後生義順彼生業名順次生受順後次受業體云何謂此生造業無間生後受所言後者是無間生後衆同分所言次者顯於多生次第別受此言意顯順後受業決定次第各招一生爲避言詞煩廣過失故於多業總立一名云何名爲順不定受謂薄伽梵見一類業或由尸羅或由正願或由梵行或由等持或由智力令

全無果或令輕微或令移位說此一切名不定業爲轉此業應修淨行諸有情類此業最多然契經言或有諸業應現法受而或轉於地獄受者非此中辯順現受業意說有業順不定受若能精修身戒心慧此所造業應人間受由不精修身戒心慧便乘此業墮揀落迦契經又言或有諸業應地獄受而或轉於人中受者此亦非辯時分定業但說不定釋人中受者此亦非辯時分定業但說不定釋義准前或釋前經意說有業雖是造作而非增長若任其力應現法受若後復造感地獄業資助令增往地獄受故契經說有業應於人中現受由後復造感地獄業令增長故轉彼令於地獄中受是故知彼說不定業譬喻者說順現受業等於餘生中亦得受異熟然隨初熟位立順現等名非但如名招爾所果謂彼意說諸所造業若從此生即能爲因與異熟果者名順現法受若從次生方能爲因與異熟果者名順次生受若越次生從第三生方與異熟者名順後次受何緣彼作如是執耶勿强力業異熟少故彼執非善所以者何彼業先時已生異熟中間間斷異熟復生理必不然如種芽故若謂無間而生後身應無死生業無異故或身無異應數死生又一業招二三生等是諸果相爲異爲同相若異者應如別業所感相續非一業果或一業果其相應同應說何緣前後相別若謂滿業助力使然應唯一生前後有別現見引業所引一生雖有衆多滿業果異而引業一但名一生此亦應然無別因故相若同者應是一生非一生中前後相等而可見有前後生殊此

亦應然一業果故然不可謂唯一生身便是衆多引業所感以能引業有差別故或於本有應有死生或應畢竟無死生理又彼一業所感多生爲一趣中爲在多趣若在一趣過如前說謂前與後應是一生或一生中應數生死以一業果無差別故若在多趣諸趣相望有上中下品類別故同一業果理必不成以一剎那所造一業有上中下理不成故又若爾者趣應相雜然趣無雜如前已辯若謂餘業所引生中有於前生已得果義感果勢力猶未盡故寄此生中更受異熟故雖一業能感多生而有死生果相差別此亦非理所以者何有他生中更受果業牽引圓滿俱不成故謂寄他生所受異熟爲是引果爲滿果耶且不應言寄受引果此生引果餘業引故一果不應引已復引應隨一業唐捐其功後業於中極爲無用亦不應說於一生中有二引果勿有所受一相續中便有多生多趣異熟俱時受過亦不應言寄受滿果勿有引業於前生中已得引果有餘引力至於今生轉成滿過謂有一類順生受業感次生中所引果已今於餘業所引生中變成順後受感滿果異熟是則一業亦引亦滿便有引滿雜亂過失又一切業展轉相資是則皆成造作增長則應畢竟無有一業不受異熟而至涅槃然彼此宗俱非所許於譬喻者其過偏多以彼宗中順現受等所有諸業皆非決定然許諸業展轉相資理應皆成造作增長諸有造作亦增長業世尊經中說爲決定而言諸業皆不定者當知彼是佛教外人入於此中彼

據何理許於餘業所引生中已於前生引果餘業能爲助滿資令久住非於前世自所引生能爲滿因資令相續又若有業順天生受從天死已生地獄中如何令天順生受業令於地獄受後樂果從地獄死生於天中順彼生業責亦如是非於天中順生受業可於無間地獄受果亦非無間順生受業可於天中有受果義若謂越他趣於自類趣中此業方能重受果者前已說過前說者何謂業先時已生異熟中不間斷異熟復生理必不然如種芽故雖彼立理以自義言勿強力業異熟果少此亦非證所以者何非要果多業名強力順現受業名強力者能速得果故立此名若一事中起多思願於中前後勝劣有殊能感現生後異熟果言招多果亦無有失又若執業要感多果方得名強則感輪王異熟果業望感佛業應說名強感多果故若感佛業妙故名強是則名強業有多種以業強理有多品故謂或有業果近名強或由果多或由果妙然順現受果近名強寧以強名證感多果故對法者說諸業中順現等三各別生果業果無雜於理爲勝譬喻者說業有四句一者有業於時分定異熟不定謂順現等三非定得異熟二者有業於異熟定時分不定謂不定業定得異熟三者有業於二俱定謂順現等定得異熟四者有業於二俱不定謂不定業非定得異熟彼說諸業總成八種謂順現受有定不定乃至不定亦有二種於此所說業差別中頌曰

四善容俱作　引同分唯三　諸處造四種

地獄善除現　堅於離染地　異生不造生
聖不造生後　并欲有頂退

論曰此中唯顯順樂等業於現等時有定不定釋經所說順現受等四業相殊故定業中分爲三種并不定業合而爲四是說爲善理必無有異熟不定時分定業時定唯是異熟定中位差別故非離異熟別有時體如何時定非異熟耶此中但依異熟定業得果位差別立順現等故若謂有業於時定者謂熟必在此時非餘若越此時異竟不受故於時定非於異熟此於異熟亦應決定義相似故相似者何謂如於時有或非理而名時分定如是於熟有或非理應名異熟定或復應許二俱不定是故若業於時分定彼於異熟亦應決定若於異熟名不定者彼於時分亦應不定由此理故定無八業以於諸業中有不定義者應總立一順不定受所以者何義相似故謂如熟定時不定業時不定故既共許爲順不定受如是時定熟不定業熟不定故何不許爲順不定受故譬喻者於此義中安立八業極爲雜亂又譬喻者說一切業乃至無間皆悉可轉若無間業不可轉者應無有能越第一有今觀彼說有如是意若謂諸業中少有不可轉則有頂業定爲其先以諸業中第一有業是極微細諸生死本力能攝受廣大異熟無始生死流轉有情曾無有能越於彼者若有能轉如是類業則無間業寧不可轉此亦但是虛妄僻執以無間業異熟分位二俱決定有頂不然故所引例無能證力若有頂業皆不可轉起彼定者應定招生是則

無容起彼定已證無學果及般涅槃若一切業皆可轉者世尊不應說有定業頗有四業俱時作耶容有云何遣三使已自行邪欲俱時究竟順現受等四種業中幾業有能引衆同分唯三能引除順現業以順現業必依先業所引同分而得起故即於現生必與果故何界何趣能造幾業諸界諸趣或善或惡隨其所應皆容造四總開如是若就別遮揀落迦中善除順現無愛果故餘皆得造有餘師說色無色界決定無有順現受業以順現業必依殊勝境界加行方可成立謂於父母佛阿羅漢及餘勝德所熏修身爲損益事能招現果或於餘境發起猛利堅執加行亦招現果如是類業上界俱無故二界中無順現業彼執非理餘容起故謂上二界亦有勝業勢

力速疾能招現果故上二界雖無如前緣勝境等順現受業而有勝定能招現果順現受業類非一故由是攝中作如是說順現等四業皆欲界一切色無色徧行修所斷隨眠之所隨增故一切處皆具能造如是四業不退姓名堅彼於離染地若異生類除順生受可造餘三聖者雙除順生後受可造餘二異生不退若離彼染無容於彼無間受生故彼應除順生受業於上地殁必還生下故容造彼順後受業聖者不退若離彼染必無容有於彼更生故彼雙除順生順後隨所生地容造順現受造不定業一切處無遮然諸聖者若於欲界及有頂處已得離染雖有退墮而亦不造順生後業從彼退者必退果故諸退果已必不命終還得本果住中有位亦造業耶

亦造云何頌曰

彼中有能造　二十二種業　皆順現受攝
類同分一故

論曰於欲界中住中有位容有能造二十二業謂中有位及處胎中出胎以後各有五位胎中五者一羯剌藍二頞部曇三閉尸四鍵南五鉢羅奢佉胎外五者一嬰孩二童子三少年四中年五老年此十一位一生所攝住中有位能造中有定不定業乃至能造老年二業應知亦爾當知如是中有所造十一種定業皆順現受攝由類同分無差別故謂此中有位與自類十位一衆同分一業引故由此不別說順中有受業即順生等業所引故類同分者謂人等類非趣非生以約趣生中有生有同分異故諸定受業其相云何頌曰

由重惑淨心　及是恒所造　於功德田起
害父母業定

論曰若所造業由重煩惱或淨淨心或常所作或於增上功德田起功德田者謂佛法僧或增上補特伽羅謂證世出世勝德於此田所雖無重惑及淨淨心亦非常行若善不善所起諸業或於父母設起下纏行損害事如是一切皆定業攝有餘師說若以猛利意樂所造或有造已起歡喜心或一切時數數慣習或勝願力事力所起業皆決定現法果業其相云何頌曰

由田意樂勝　及定招異熟　得永離地業
定招現法果

論曰由田勝者聞有苾芻於僧衆中作女人語彼須臾頃轉作女人此等傳聞其類非一

意樂勝者聞有黃門救脫諸牛黃門事故彼須臾頃轉作丈夫此等傳聞事亦非一或有餘業亦得現果謂生此地永離此地染於此地中諸善不善業必應現受不重生故如阿羅漢及不還者未離染時已造彼業今離染故成現法受彼是何業謂異熟定應知此中所說業者是異熟定非時定業若有餘位順定受業彼必定無永離染義必於餘位受異熟果若於異熟亦不定者永離染故不受異熟諸不還者及阿羅漢於欲三界設退起染必不生下定涅槃故異熟定業皆成現受餘隨所應類此當說何由起業定即受耶頌曰

於佛上首僧　及滅定無諍　慈見修道出

損益業即受

論曰於如是類功德田中為善惡業定即受果功德田者謂佛上首僧約補特伽羅差別有五一從滅定出謂此定中得心寂靜此定寂靜似涅槃故若從此定初起心時如入涅槃還復出者勝靜功德莊嚴其身為殷淨心生長依處二從無諍出謂此定中已能永拔一切煩惱災患相續有緣一切有情為境所起無邊增上意樂無諍功德積集熏身從此出時彼心相續不為一切世間定心及不定心之所勝伏是福非福近果勝田三從慈定出謂此定中有緣無量有情為境利益安樂增上意樂積集熏身出此定時有為無量最勝功德所熏修身相續而轉能生勝業四從見道出謂此道中能超一分無始流轉所不能超三界輪迴生死根本從此道出有勝淨身相續而生能生勝業五從修道出謂此道

中能超一分生死根本餘如前說從如是五初出位中乘前所修勝功德勢心猶反顧尋念不捨諸根寂靜特異於常世出世間定不定福無能勝伏映奪彼者欲說此五名功德田若有於中爲損益業此業必定能招即果若從餘定餘果出時由前所修定非殊勝修所斷惑未畢竟盡故彼相續非勝福田異熟果中受最爲勝爾應思擇於諸業中頗有唯招心受異熟或招身受非心受耶亦有云何頌曰

諸善無尋業　許唯感心受　惡唯感身受
是感受業異

論曰善無尋業謂從中定乃至有頂所有善業於中能招受異熟者應知但感心受非身於彼地中無身受故身受必定與尋相應非無尋業感有尋果諸不善業能感受者應知但感身受非心以不善因苦受爲果意地苦受決定名憂憂受必非異熟果攝故不善業唯感身受若執憂根定非異熟諸有情類所發心狂在何識中何因所感依何處起非異熟耶頌曰

心狂唯意識　由業異熟生　及怖害違憂
除北洲在欲

論曰有情心狂唯在意識若在五識必無心狂以五識身無分別故由何因故有情心狂（淨十）由諸有情業異熟起由何等業異熟起耶（十六）謂由彼用藥物呪術令他心狂或復令他飲非所欲若毒若酒或現威嚴怖禽獸等或放猛火焚燒山澤或作坑穽陷墜衆生或餘事業令他失念由此業因於當來世感得異類大

種異熟由彼勢力令心發狂由此心狂體非異熟善惡心等皆容狂故由斯但說業異熟生謂惡業因感不平等異熟大種依此大種心便失念故說爲狂如是心狂對於心亂應作四句謂有心狂而非心亂乃至廣說狂非亂者謂諸狂者不染汙心亂非狂者謂不狂者諸染汙心狂亦亂者謂諸狂者諸染汙心非狂亂者謂不狂者不染汙心有情心狂爲但由此更由四種其四者何一由驚怖謂非人等現可怖形來相逼迫有情見已遂致心狂二由傷害謂因事業惱非人等由彼瞋故傷其支節遂致心狂有情身中有別支節若被打觸心即發狂三由乖違謂由身內風熱痰癊互相違反大種乖適故致心狂四由愁憂謂因喪失親愛等事愁毒纏懷心遂發狂

如婆私等何有情類有此心狂除北俱盧所餘欲界諸有情類容有心狂謂欲天心尚有狂者況人惡趣得離心狂地獄恒狂衆苦逼故謂諸地獄恒爲種種異類苦具傷害未摩猛利難忍苦受所逼尚不自識況了是非故地獄中怨心傷歎猖狂馳叫世傳有文欲界聖中唯除諸佛大種乖適容有心狂無異熟生若有定業必應先受後方得聖若非定業得聖道故能令無果亦無驚怖以諸聖者超五畏故亦無傷害以諸聖者無非人等憎嫌事故亦無愁憂以諸聖者證法性故一切如來心無狂亂無漸捨命無破音聲亦無髮白面皺等事以極淳淨妙業所生又經中說業有三種謂曲穢濁其相云何頌曰

說曲穢濁業　依諂瞋貪生

論曰身語意三各有三種謂曲穢濁如其次第應知依諂瞋貪所生謂依諂生身語意業名為曲業諂曲類故實曲謂見故契經言實曲者何謂諸惡見諂是彼類故得曲名從諂所生身語意業曲為因故果受因名是故世尊說彼為曲若依瞋生身語意業名為穢業瞋穢類故瞋名穢者謂瞋現前如熱鐵丸隨所投處便能燒害自他身心諸煩惱中為過最重故薄伽梵重立穢名是諸穢中之極穢故從瞋所生身語意業穢為因故果受因名是故世尊說彼為穢若依貪生身語意業名為濁業貪濁類故貪名濁者謂貪現前染著所緣是染性故從彼生等准前應釋又真直道謂八聖支能障彼生二業名曲真實無病謂永涅槃障證彼因三業名穢依外道見於佛教中障淨信心不信名濁以能擾濁淨信心故從彼所起三業名濁又墮斷常違處中行從彼所起身語意業違直道義故立曲名由損減見所起諸業能穢淨法故立穢名穢名必依極穢義故薩迦耶見所起諸業能障無我真實淨見依障淨義故立濁名

阿毗達磨順正理論卷第四十　說一切有部

音釋

坑穽 坑苦行切塹也穽疾政切陷穽也　瘰徒含切病瘡也　皰側敎切皮縮也

阿毗達磨順正理論卷第四十一　浮一

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辨業品第四之九

又經中說業有四種謂或有業黑黑異熟或復有業白白異熟或復有業黑白黑白異熟或復有業非黑非白無異熟業能盡諸業經雖略示而不廣釋今應釋彼其相云何頌曰

依黑黑等殊　所說四種業　惡色欲界善
能盡彼無漏　應知如次第　名黑白俱非

論曰佛依業果性類不同所治能治殊說黑黑等四諸不善業一向名黑以具染汙黑不可意黑故異熟亦黑不可意故色界善業一向名白不爲一切不善煩惱及不善業所凌雜故異熟亦白是可意故依何意趣除無色善有說此中舉初顯後或色界中有可意白及明了白可施設故獨立白名無色界中有可意白無明了白可施設故不立白名或色界中具中生有二白性故獨立白名如契經言或男或女成身妙行廣說乃至死後感得有色意成如白衣光或明白夜或於色界具足三業及十業道無色不然而契經中有說靜慮無量無色皆名白白異熟業者彼據純淨可意異熟通立白名然彼契經非了義說以於上界四蘊五蘊一切善法說業聲故諸異熟因由業所顯故非業者亦立業名證知彼經非了義說欲界善業名爲黑白惡所雜故異熟亦黑白非愛果雜故此黑白名依相續立非據自性所以者何以無一業及一異熟是黑亦白互相違故若爾惡業果善業果

雜故是則亦應名爲白黑此難非理以欲界中不善數行力能伏善故彼苦果雜樂異熟欲界善劣無有功能凌伏不善故彼樂果亦無功能雜苦異熟故惡業果得純黑名有餘師言欲界善業意樂加行黑白雜起由此故立黑白二名非一業體有善有惡云何如一爲誑害他意欲令他信附於己先矯行施乃至出家如是名爲雖意樂黑而加行白或復有一於子門人爲欲遮防非利樂事及令安住利樂事中以憐愍心起麤身語楚撻訶罵逼迫有情如是名爲雖加行黑而意樂白若爾不善應名白黑以如善業亦有如前意樂加行白黑雜起然非所許前說無失諸無漏業能永斷盡前三業者名第四業此無漏業非染汙故得非黑名於理無失不墮界故斷異熟故名無異熟亦無有失既是勝義白何故名非白佛亦於彼大空經中告阿難陀諸無學法純善純白一向無罪本論亦言云何白法謂諸善法無覆無記此有密意說非白聲密意者何謂此中說治前三業立爲第四勿所化者生如是疑如何此中白能治白爲顯能治勝所治故約招異熟立非白名以不能招白異熟故或無學法於超一切染身中可得故立純白名非如學法非超一切染身中可得故不名純白故彼經中依如是義於無學法說純白聲今此經中以無漏業非順愛故又不能感白異熟故說名非白諸無漏業爲皆能盡前三業不爾云何頌曰

四法忍離欲　前八無間俱　十二無漏思
唯盡純黑業　離欲四靜慮　第九無間思

一盡雜純黑　四令純白盡

論曰於見道中四法智忍及於修道離欲染位前入無間聖道俱行有十二思唯盡純黑離欲界染第九無間聖道俱行一無漏思雙令黑白及純黑盡此時總斷欲界善故亦斷第九不善業故離四靜慮一一地染第九無間道俱行無漏思此四唯令純白業盡所餘諸業無異熟故非所明故於此不論故於此中唯說十七與無間道俱行聖思能永盡前三有漏業雖盡諸業是聖慧能然於此中說近對治雖身語業亦近治三非慧相應故此不說何緣諸地有漏善業唯最後道能斷非餘以諸善法非自性斷已斷已斷有容現在前故然由緣彼煩惱盡時方說名為斷彼善法爾時善法得離繫故由此乃至緣彼煩惱餘一品在斷義不成善法爾時猶被縛故頌曰

有說地獄受　餘欲業黑雜　有說欲見滅餘欲業黑俱

論曰第一第三皆有異說有餘師說順地獄受及欲界中順餘受業如次名為純黑雜業謂地獄異熟唯不善業感故順彼受名純黑業唯除地獄餘欲界中異熟皆通善惡業感故順彼受名黑白業如是所說前已遮遣謂善無能雜不善故有餘師說欲見所斷及欲界中所有餘業（第十一）如次名為純黑（四）俱業謂見所斷無善雜故名純黑業欲修所斷有善不善故名俱業此亦非理二所斷中俱有業不能感異熟果故若謂此中所說三業據有異熟說非無異熟者不應簡言欲見所滅又强力

業理必不應爲力劣者之所凌雜是故不應
說修所斷諸不善業亦得雜名亦不應言欲
界有善力勝不善凌伏惡業非所許故所以
者何以欲界善非數行故無有能感一劫果
故又經中說有三牟尼又經中言有三清淨
俱身語意相各云何頌曰

無學身語業　即意三牟尼　三清淨應知
即諸三妙行

論曰無學身業名身牟尼無學語業名語牟
尼即無學意名意牟尼非意牟尼意業爲體
何緣唯說色識蘊中有是牟尼非於餘蘊有
餘師說舉後及初類顯中間亦有此義如實
義者勝義牟尼唯心爲體故契經說心寂靜
故有情寂靜此心牟尼由身語業離衆惡故
可以比知意業於中無能比用唯能所比合
立牟尼何故牟尼唯在無學以阿羅漢是實
牟尼諸煩惱言永寂靜故諸身語意三種妙
行名身語意三種清淨無漏妙行永離惡行
煩惱垢故可名清淨有漏妙行猶爲惡行煩
惱垢汙如何清淨此亦暫時能離惡行煩惱
垢故得清淨名或此力能引起無漏勝義清
淨故立淨名若謂此亦能引煩惱垢故謂作
煩惱等無間緣是則不應名清淨者此亦非
理善心起時非爲染心起加行故染心無間
無漏不生有漏善心能引無漏故有漏善得
清淨名順無漏心能除穢故說此二者爲息
有情計邪牟尼邪清淨故又經中說有三惡
行又經中言有三妙行俱身語意相各云何
頌曰

惡身語意業　說名三惡行　及貪瞋邪見

三妙行攝此

論曰一切不善身語二業前後近分及與根本并不善思如次名身語意惡行然意惡行復有三種謂非意業貪瞋邪見豈不契經亦說貪等名為意業如何今說貪瞋邪見非意業耶見業資糧故亦名業如漏資糧亦名漏等寧知貪等非意業耶由阿笈摩及正理故阿笈摩者謂契經言貪瞋邪見是業緣集故知貪等非即業性又契經言諸愛者表即是意業故知非愛即意業體餘例應然勿有計言業即業集故契經說愛業有殊然經主言許有煩惱即是意業斯有何過如是所許違前契經及後正理豈非大過若謂如說貪能令意造諸惡行此經雖說貪即是意惡行因緣非不許貪意惡行攝如是雖說愛為業因

此愛亦應非不是業彼例非等此經不言愛能令心起表業故謂如彼說貪能令意造諸惡行非此經言愛能令心起諸表業如何引彼以例此經證表業因愛亦是業如經中說諸癡即無明此經但示癡是無明體顯非癡者即非無明如是此經說諸希求即愛諸愛者表即是意業辯相差別義已顯成若非希求便非是愛若非表者亦非意業唯除假說則無有過意業名表如前已釋正理者何謂若煩惱即是業者十二緣起及三障等差別應無由比證知貪等非業是聰慧者所訶猒故又能感得非愛果故此行即惡故名惡行三妙行者攝此應知謂一切善身語二業前後近分及與根本并諸善思如次名身語意妙行然意妙行復有三種非業無貪無瞋正

見智所讚故感愛果故此行即妙故名妙行正見邪見雖非益損他而爲彼本故亦成善惡又經中言有十業道或善或惡其相云何頌曰

所說十業道　攝惡妙行中　麤品爲其性　如應成善惡

論曰於前所說惡妙行中若麤顯易知攝爲十業道如應若善攝前妙行不善業道攝前惡行不攝何等惡妙行耶加行後起等彼非麤顯故且於不善十業道中若身惡行令他有情失命失財失妻妾等說爲業道令遠離故若語惡行過失尤重說爲業道令遠離故若意惡行重貪瞋等說爲業道令遠離故加行後起及餘過輕并不善思皆非業道善業道中身善業道於身妙行不攝一分謂加行後起及餘善身業即離飲酒斷莫施等語善業道於語妙行不攝一分謂愛語等意善業道於意妙行不攝一分謂諸善思十業道中前七業道爲皆定有表無表耶不爾云何頌曰

惡六定無表　彼自作婬二　善七受生二　定生唯無表

論曰七惡業道中六定有無表謂殺生等除欲邪行非如是六若遣他爲至根本時有表生故若有自作彼六業道則六皆有表無表二謂起表時彼便死等後方死等與遣使同根本成時唯無表故唯欲邪行必具二種要是自身所究竟故非遣他作如自生喜七善業道若從受生必皆具二謂表無表受生尸羅必依表故靜慮無漏所攝律儀名爲定生

此唯無表但依心力而得生故加行後起如根本耶不爾云何頌曰

加行定有表　無表或有無　後起此相違

論曰業道加行必定有表此位無表或有或無若猛利纏淳淨心起則有無表異此則無後起翻前定有無表此位表業或有或無第二剎那無表為始名為後起故此定有若於爾時起隨前業則亦有表異此便無於此義中如何建立加行根本後起位耶且不善中最初殺業如屠羊者將行殺時先發殺心經求價直為買羊故食已齎糧遊涉遠途訪牧羊所至已揣觸酬直牽還繫養令肥將入屠處執刀求穴斫刺其身至命未終皆名加行隨此表業彼正命終此剎那頃表無表業是謂殺生根本業道此剎那後殺無表業隨轉不絕名殺後起及於後時剝截治洗稱賣收利以活已親此等表業亦名後起如屠羊者三分既然餘不律儀如應當說不與取業有三分者且如竊者將行盜時先發盜心遣人或自往來伺聽他物所在為往竊取食飲裝束齎持盜具密至他家穿壁登梯方便而入徐行伸手探摸他財未離處前皆名加行物正離處此剎那中表無表業名本業道此剎那後隨無表業及持財出藏受用等所有表業皆名後起欲邪行業有三分者且如男子於他女人先起愛心將行非禮命使瞻察媒嫺往來嚴身赴彼言笑執觸事未果前皆名加行事正究竟此剎那中表無表業名本業道有說究竟謂入瘡門有餘師言謂洩不淨此剎那後隨無表業及餘叙慨執觸言辭所

有表業皆名後起虛誑語業有三分者且如一類善行誑術因求財物而活命者先受情求許爲僞證發行誑意往詣衆中爲述已身堪爲誠證言我於彼非怨非親知諸惡中無過虛誑知衆善内無過實語我既於彼無所希求豈自無辜爲擔毒剌但恐賢直濫被刑科未成證前皆名加行若正對衆背想發言不見等中詐言見等所誑領解此剎那中表無表業名本業道有說所誑印可方成若爾應無誰賢聖理然誰賢聖爲過既深由此應知前說爲善此剎那後隨無表業及獲財利以養己親所有表業皆名後起離間語業有三分者且如一類發壞他心遣使通傳或身自往詐爲親附冀信已言未壞他前皆名加行發離間語他領剎那表無表業名本業道有餘師說他壞方成若爾聖交深固難壞應無壞聖離間語罪然壞聖者獲罪既深由此應知前說爲善此剎那後隨無表業及令所壞無再合心所有表業皆名後起麤惡語業有三分者且如一類將發麤言起憤恚心扼腕頓足揚眉努目齚齒動脣未發語前皆名加行正發麤語他領剎那表無表業名本業道有餘師說他惱方成若爾聖人具忍力者既不可惱罵應無過然罵賢聖獲罪既深由此應知前說爲善此剎那後隨無表業及背所罵重述惡言所有表業皆名後起雜穢語業有三分者且如一類發戲調心先取他財集諸綺論齎持戲具來詣衆中發戲言前皆名加行正發戲語樂衆剎那表無表業名本業道此剎那後隨無表業及獲財利收用舉

藏所有表業皆名後起有餘師說貪瞋邪見纔現在前即名業道故無加行後起差別如是說者亦具三分有不善思於貪瞋等能為前後助伴事故又諸業道展轉相望容有互為加行後起如有一類欲害怨敵設諸謀策合構殺緣或殺衆生祈請助力或盜他物以資殺事或婬彼婦令殺其夫或知彼怨親友強盛自力微劣殺計難成是故先於怨親友所起語四過破壞其心令於彼怨無心救護方便誘引令入己朋或於彼財心生貪著或即於彼起瞋恚心或起邪見長養殺業然後方殺既殺彼已復於後時誅其所親奪其財物婬其所愛乃至復起邪見現前如是名為殺生業道以十惡業道為加行後起所餘業道如應當知有餘師說貪等不應能為加行非唯心起加行即成未作事故如是說者貪等雖非所作業性然彼貪等緣境生時非無力用由有力用得加行名方便引生諸業道故今應詳議如前所說隨此表業彼正命終此剎那頃表無表業是謂殺生根本業道此應非理所以者何為所殺生住死有位能殺生者彼剎那中表無表業即成業道為彼死後成業道耶若所殺生住死有位能殺生者業道即成雖前所言且似無失而於宗義決定相違以所殺生與能殺者俱時捨命亦應可說能殺生者殺業道成許所殺猶存殺業道成故此能殺者住死有時所殺爾時既名正死則能殺者應許獲得此一剎那殺生業道然宗不許與所殺生俱時命終成業道罪若彼死後業道方成則前所言為不應理非

所殺者正命終時可得名爲彼命已斷如何先說彼正命終此刹那頃表無表業是謂殺生根本業道而今言死後殺業道方成如是三途應善詳定決定死後業道方成而前所言正命終者於已往事却說現聲如有大王自遠已至而問今者從何所來或此於因假說爲果謂所殺者正命終時能殺有情加行表業於殺有用非業道表此業道表續加行生彼所引故名加行果然因於殺有勝功能是故於因假說爲果實非業道說業道聲豈不此時表業有用即應立此爲業道耶非要有能方成業道勿無表業失業道名此於殺中有何功用如無表業表亦應然又理不應立加行表即爲業道所殺有情於命終位命猶有故要加行表與所殺生命俱時滅彼死有後無同類命一刹那中表無表業可成業道此後念表於殺無能尚非殺生何況是罪但應無表得業道名雖無殺能是殺果故豈不後表理亦應然殺表爲因所引起故謂由加行果圓滿時此二俱成根本業道雖於他命斷此二無能而有取當來非愛果用暢殺思故名殺業道如本論說頗有已害生殺生未滅耶曰有如已斷生命彼加行未息此言何義此中義者以殺生時起殺加行總有三種一唯由內謂拳擊等二唯由外謂擲石等三俱由二謂揮刀等於此三種殺加行中有所殺生命雖已斷而能殺者生想未除故於殺生不捨加行由此本論作如是言如已斷生命彼加行未息於殺加行說殺生聲故得說爲殺生未滅此亦業道後如何名加行毗

婆沙師作如是釋此於後起說加行聲所以者何以能殺者殺加行想猶未息故於所殺生已命終想猶未生故立加行名如何但言此於後起應作是說及於根本所以者何以所殺者次死有後一剎那時及此後時多剎那頃能殺加行(淨一)皆容未息是故應言此於後起及於根本說加行聲無勞復說及於根本以於後起聲亦攝根本故要於所殺死有後時能殺方成殺生根本豈不根本及其後起皆於所殺死有後生俱可名為殺生後起是故應信毗婆沙師於本論言極為善釋又經中說苾芻當知殺有三種一從貪生二從瞋生三從癡生乃至邪見有三亦爾豈諸業道於究竟時皆由三根加行有異云何有異頌曰

加行三根起　彼無間生故　貪等三根生論曰不善業道加行生時一一由三不善根起依先等起故作是說殺生加行由貪起者如有貪彼齒髮身分或為得財或為戲樂或為拔濟親友自身從貪引起殺生加行從瞋起者如為除怨發憤恚心起殺加行從癡起者如波剌斯作如是說父母老病若令命終便生勝福以令解脫現在衆苦新得勝身明利根故又謂是法祠中殺生又諸王等依世法律誅戮怨敵除剪凶徒謂成大福起殺加行又外道言蛇蠍蜂等為人毒害殺便獲福羊鹿水牛及餘禽獸本擬供食故殺無罪又因邪見殺害衆生此等加行皆從癡起偷盜加行從貪起者如為財利恭敬名譽或為救拔自身親友從貪引起偷盜加行從瞋起者

如為除怨發憤恚心起盜加行從癡起者如諸王等依世法律奪惡人財謂法應爾無偷盜罪又婆羅門作如是說世間財物於劫初時大梵天王施諸梵志於後梵志勢力微劣為諸毘族侵奪受用今諸梵志於世他財若奪若偷充衣充食或充餘用或轉施他皆用已財無偷盜罪然彼取時有他物想又因邪見盜他財物此等皆名從癡所起邪婬加行從貪起者如於他室起染習心或為求財或求恭敬此等加行從貪所生從瞋生者如為除怨發憤恚心起婬加行從癡起者如波剌斯讚於母等作非梵行又諸外道作如是言一切女人如曰華果熟食階陛道路橋船世間衆人應共受用又如梵志讚牛祠中有諸女男受持牛禁吸水齧草或住或行不簡踈親隨遇隨合此等加行從癡所生虛誑語等從貪生者如為財利恭敬名譽濟已及親起四加行從瞋生者如為除怨發憤恚心起四加行從癡起者如因邪見起誑語等四種加行又虛誑語從癡起者如外論言

若人因戲笑　嫁娶對女王　及救命救財
虛誑語無罪

又雜穢語從癡起者如依吠陀及餘邪論習學諷誦傳授於他謂無罪愆皆從癡起貪等加行如何從三以從三根無間生故謂從貪等三不善根無間各容生三業道由此已顯從貪瞋癡無間相應生三加行依無間義亦生業道已說不善從三根生善復云何頌曰

善於三位中　皆三善根起

論曰諸善業道所有加行根本後起皆從無

貪無瞋無癡善根所起以善三位皆是善心所等起故善心必與三種善根共相應故此善三位其相云何謂遠離前不善三位所有三位應知是善且如勤策受具戒時來入戒壇禮苾芻衆至誠發語請親教師乃至一白二羯磨等皆名爲善業道加行第三羯磨竟一刹那中表無表業名根本業道從此以後至說四依及餘依前相續隨轉表無表業皆名後起如先所說非諸業道於究竟位皆由三根應說由何根究竟何業道頌曰

殺麤語瞋恚　究竟皆由瞋　盜邪行及貪
皆由貪究竟　邪見癡究竟　許所餘由三

論曰惡業道中殺生麤語瞋恚業道由瞋究竟要無所顧極麤惡心現在前時此三成故諸不與取欲邪行貪此三業道由貪究竟要有所顧極染汙心現在前時此三成故邪見究竟要由愚癡由上品癡現前成故虛誑離間雜穢語三一一許容由三究竟以貪瞋等現在前時一一能令此三成故貪瞋業道即貪瞋根如何說由貪瞋究竟如欲邪行業道生時定有貪根能爲究竟非貪瞋二業道生時別有貪瞋能爲究竟是故應說貪瞋等三一一皆由癡根究竟非無癡者此三起故有餘於此作是釋言即說此法由此究竟自體生時即業道故彼理窮故作如是釋然實貪等正現前時幸有癡根能爲究竟何緣不許執自體耶餘業道中他究竟故雖有此義而不許者勿謂業隨皆癡究竟諸業道成時定有癡俱故無如是失以殺盜等時雖皆有癡而瞋貪强故若爾邪見應不由癡以邪見俱

癡不强故不爾邪見俱起癡强爾時無餘不善根故非邪見體是不善根故此俱癡根義爲勝若爾貪等應不由癡以貪及瞋是根是勝俱行癡劣應不可言貪瞋業道由癡究竟約能究竟爾時癡强更無餘根究竟貪等自體於自無助力能寧可說言自究竟自故癡究竟於理無失有餘於此復作釋言與貪瞋俱一果諸法皆可隨勝立貪瞋名彼與貪瞋俱時生故亦可說彼究竟貪瞋於此釋中亦容徵難恐文煩雜故應且止諸惡業道何處起耶頌曰

有情具名色　名身等處起

論曰如前所說四品業道三三一三隨其次第於有情等四處而生謂殺等三有情處起偷盜等三衆具處起唯邪見一名色處起虛誑語等三名身等處起由何建立殺業道成謂由加行及由果滿於此二分隨闕一時不爲殺生根本罪觸頗有殺者起殺加行及令果滿而彼不爲殺罪觸耶亦有云何頌曰

俱死及前死　無根依別故

論曰若能殺者起殺加行定欲殺他與所殺生俱時捨命或在前死彼能殺者業道不成所以者何以所殺者其命猶在不可即令能殺有情殺罪所觸以所殺者命未斷故非能殺者其命已終可得殺罪別依生故謂殺加行所依止身今已斷滅雖有別類身同分生非罪依止此曾未起殺生加行成殺業道理不應然若爾此中爲問非理既殺加行所依止身非即能令殺生果滿於前二分便爲闕一如何以此蘊在心中而可問言頗有殺者

起殺加行及令果滿若謂此中約一相續言此起加行即此果滿者是則亦應殺罪所觸許前後生相續一故又所說因無能證力以能殺者死活不殊謂就依身設彼活位亦有念念異滅異生非起加行身即能令果滿何言依別故非殺罪所觸若謂死後同分異故與活有殊是則還成關於一分為問非理此問應理因有證能所以者何義有別故謂先問者作是問言頗一相續起殺加行亦令果滿而彼不為殺罪觸耶既前後生相續是一非關一分於後答者作是答言以前後生身及同分是別業果別依生故不為前生所作罪觸若不許爾害非父母應成無間又非人趣應成逆罪而不許然故依別因有能證力若有多人集為軍衆欲殺怨敵或獵獸等於

中隨有一殺生時何人得成殺生業道頌曰

軍等若同事　皆成如作者

論曰於軍等中若隨有一作殺生事如自作者一切皆成殺生業道由彼同許為一事故如為一事展轉相教故一殺生餘皆得罪若有他力逼入此中因即同心亦成殺罪唯除若有立誓要期救自命終亦不行殺無殺心故不得殺罪

阿毗達磨順正理論卷第四十一　說一切有部

音釋

矯　居天切　詐也

糧　呂張切

阿笈摩　梵語也此云教法笈極曄切

齎　祖稽切　持也

涉　時攝切

揣　楚委切　揣摩也

斫剌　斫之若切剌七自切　剝也角切割也

截　在節切　斷也

探摸　探他甘切取也摸慕各切　摸索也

媒嬇　媒莫杯切謀也嬇古候切合也

齧　五結切　嚙也

阿毗達磨順正理論卷第四十二　淨二

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辨業品第四之十

今應思擇成業道相謂齊何量名自殺生乃至齊何名爲邪(淨二)見且先分別殺生相者頌曰

殺生由故思　他想不誤殺(一)

論曰要由先發欲殺故思於他有情他有情想作殺加行不誤而殺謂唯殺彼不漫殺餘齊此名爲殺生業道有懷猶豫爲杌爲人設復是人爲彼非彼因起決志若是若非我定當殺由心無顧若殺有情亦成業道如是業道若定若疑但具殺緣皆有成理於剎那滅行殺罪如何成如何不成無殺義故謂衆生命過去已滅現在自滅未來未至是故必無殺生命理如何說滅燈焰鈴聲准彼亦應通殺生義謂障當命應生不生以起惡心行殺加行令所殺者現命滅時不能爲因引同類命障應生命令永不生故名殺生由斯獲罪此所斷命爲屬於誰謂命若無彼名死者即是此命所依附身標第六聲顯相屬義如伽他說壽煖等言故有命身名有命者非實有我其理決然已分別殺生當辨不與取頌曰

不與取他物　力竊取屬已

論曰前不誤等言如應流至後謂要先發欲盜故思於他物中起他物想或力或竊起盜加行不誤而取令屬已身齊此名爲不與取罪若有盜取窣堵波物於佛得罪佛將涅槃總受世間所施物故有說此罪於能護人則彼自恣應無有罪是故前說於理爲勝盜亡

僧物已作羯磨於界內僧得偷盜罪羯磨未了於一切僧若盜他人及象馬等出所住處業道方成已辦不與取當辦欲邪行頌曰

欲邪行四種　行所不應行

論曰總有四種行不應行皆得名爲欲邪行罪一於非境謂他所護或母或父或父母親(浮二)乃至或夫所守護境二於非道謂設已妻口及餘道三於非處謂於制多寺中迴處四於非時謂懷胎時飲兒乳時受齋戒時有說若夫許受齋戒而有所犯方謂非時既不誤言亦流至此者於他婦謂是已妻或於已妻謂爲他婦道非道等但有誤心雖有所行而非業道若於此他婦作餘他婦想行非梵行有說亦成加行受用時並於他境故有說如殺業道不成加行究竟時前境各別故苾芻尼等如有戒妻若有侵凌亦成業道有說此罪於所住王以能護持及不許故若王自犯業道亦成故前所說於理爲勝已辯欲邪行當辯虛誑語頌曰

染異想發言　解義虛誑語

論曰說聽力故成虛誑語謂於所說異想發言及所誑者解所說義染心不誤方成業道所誑未解雜穢語收語多字成要最後念表無表業方成業道或隨所誑解義即成前字俱行皆此加行此中解義據所誑者能解名解非正解義齊何名爲能解正解前謂解者(浮二)(三)住耳識時後謂正能分別其義若正解義意識知語表耳識俱時滅故應此業道唯無表成是故理應善義言者住耳識位業道即成能誑具足表無表故有言所誑隨解不解但

異想說業道即成不爾此同離間語故隨忍不忍要解方成經說諸言略有十六謂於不見不聞不覺不知事中言實見等所見等中言不見等如是八種名非聖言不見等中言不見等所見等中言實見等如是八種名為聖言何等名為所見等相頌曰

由眼耳意識　幷餘三所證　如次第名為所見聞知覺

論曰若境由眼耳意餘識所證如次名所見等鼻舌身根取至境故總名為覺餘經定說三根所取為所覺故經言大母汝意云何諸所有色非汝眼見非汝曾見非汝當見非希求見汝為因此起欲起貪起親起愛起阿賴耶起尼延底起觝著不不爾大德諸所有聲非汝耳聞廣說乃至諸所有法非汝意知廣說乃至不爾大德復告大母汝於此中應知所見唯有所見應知所聞所覺所知唯有所聞所覺所知此經既於色聲法境說為所見所聞所知准此於餘定立所覺若不許爾所覺是何又香等三在所見等外於彼三境應不起言說經主撥言此不成證經義別故非此經中佛欲決判四所言相然見此經所說義者謂佛勸彼於六境中及於見等四所言事應知但有所見等言不應增益愛非愛相若爾何相名所見等有餘師說若是五根現所證境名為所見若他傳說名為所聞若運自心以種種理比度所許名為所覺若意現證名為所知於五境中皆容起四於第六境除見有三由此覺名非無所目香等三境言說非無復引古師別釋此四今謂經主唯申

自執非我許此經判所言相故但言經證三根所取名為所覺起所覺言故我師宗隨此經立所見等相於理無違雖說為遮於彼增益愛非愛相非不應理言六四別於理不然前經後經義相似故我見此經所說義者謂教大毋如於三時色等境中若不見等不希求故欲等不生如是若知所見等境唯有所見等欲等亦不生欲等但由自分別故我隨經義解此經文非如經主隨自分別故後大毋領佛教言我解世尊所說義者

見色已失念　妄增愛相者　心便受愛染及住於躭著　彼由起此受　衆多相現前故彼心恒時　為諸貪害惱　如是集衆苦便速於涅槃　愛盡故涅槃　日親之所說見色已正念　不增愛相者　心不受愛染及不住躭著　彼由不起受　衆多相現前故彼心恒時　離諸貪害惱　如是滅衆苦便近於涅槃　愛盡故涅槃　日親之所說如是於聲香味觸法一一廣說世尊亦讚能如是解善哉善哉故經主言經義別者誠如所說以經義別經主於中異分別故又何意趣明彼二師違理教釋而偏增背毗婆沙者順理教言且彼二師所釋違教所見等相佛於經中於色等境分明別說而彼棄捨異建立故亦與隨教正理相違說五境中各具有四第六境上唯有三等然法最可立所見名非聲等中可名所見如言佛見去來世等此皆意識不共境故曾無聖教言耳見聲鼻見香等如何五境皆名所見唯非第六又彼自說若意現證名為所知法既所知應名所見

現所證故猶如色等此有何理唯五所證立所見名又後師釋自內所受及自所證名爲所知若爾見何緣非自內所受是則所見應即所知又所覺知應無差別俱是意識自所證故又諸比量現量爲先達正理人皆所共許若比量境方名所覺不應所覺在所知先故彼二師義無端緒今謂經主僻執居心背此正宗黨彼邪說頗有由身表異想義成妄語不有故論言頗有不動身殺生罪觸耶曰有謂發語頗有不發語妄語罪觸耶曰有謂動身頗有不動身不發語二罪所觸耶曰有謂仙人意憤及長養業時經主於此作如是難若不動身亦不發語欲無無表離表而生此二如何得成業道於如是難應設劬勞彼謂實無表無表業豈容不立此二業道彼亦

浮二　卅

應辯觸二罪因非但起惡思有太過失故若要依身語二門轉思起欲殺誰心即應成逆彼不成者仙等應同既不動身亦不發語如何成業道及依身語門應設劬勞釋如是難然我且釋布灑他時如由動身能表語義生語業道若身不動能表語義業道亦生然說戒時彼有所犯默然表淨令衆咸知如何不生妄語業道仙人意憤義等教他彼於有情心無所顧非人敬彼知有惡心動身爲殺彼生業道仙以何表令鬼知心彼由意憤身語必變或由呪詛必動身語有餘師說非於欲界一切無表悉依表生如得果時五苾芻等得別解脫戒不善亦應然然彼先時決定有表餘亦應爾先如前說布灑他時得妄語者謂不清淨詐入僧中坐現威儀或有所說此

謂先表餘例應思已辨虛誑語當辨餘三語頌曰

染心壞他語　說名離間語　非愛麤惡語
諸染雜穢語　餘說異三染　佞歌邪論等

論曰若染汙心發壞他語若他壞不壞俱成離間語解義不誤流至此中若以染心發非愛語毀呰於他名麤惡語前染心語流至此故解義不誤亦與前同一切染心所發諸語名雜穢語皆雜穢故唯前語字流至此中有說異前三餘染心所發佞歌邪論等方雜穢語收佞謂苾芻邪求名利發諂愛語歌謂倡伎染心悅他作諸詞曲及染心者諷吟相調邪論者謂勝數明等述惡見言等謂染心所發悲歎及戲論語輪王現時歌詠等語隨順出離與染相違故彼皆非雜穢語攝有說彼有嫁娶等言雜穢語收非業道攝薄塵類故不引無表非無無表可業道攝已辨三語當辨意三頌曰

惡欲他財貪　憎有情瞋恚　撥善惡等見
名邪見業道

論曰於他財物非理躭求欲令屬已或力或竊如是惡欲名貪業道豈不欲愛皆名為貪如五蓋經依貪欲蓋佛說應斷此世間貪雖皆名貪非皆業道由前已說諸惡行中攝麤品為十業道故唯於他物起惡欲貪名貪業道若異此者貪著已物業道應成輪王北洲為難亦爾於有情類起憎恚心欲為逼迫名瞋業道於善惡等惡見撥無此見名為邪見業道舉初攝後故說等言具足應如契經所說謗因謗果二世尊等總十一類邪見不同

謂無施與乃至廣說如是已辨十業道相依何義釋諸業道名頌曰

此中三唯道　七業亦道故

論曰十業道中後三唯道業之道故立業道名彼相應思說名為業彼轉故轉彼行故行如彼勢力而造作故前七是業身語業故亦業之道思所遊故由能等起身語業思託身語業為境轉故業業之道立業道名故於此中言業道者具顯業道業業道義雖不同類而一為餘世記論中俱極成故感業之道故名業道亦業亦道故名業道具足應言業道業道以一為餘但言業道善業道義類此應知加行後起應名業道思亦緣彼為境轉故理亦應說而不說者為本依本彼方轉故先說麤品為業道故又由根本有減增故令內外物有減有增二分不然故非業道一切惡業道皆現善相違斷諸善根由何業道斷續善相差別云何頌曰

唯邪見斷善　所斷欲生得　撥因果一切
漸斷二俱捨　人三洲男女　見行斷非得

續善疑有見　頓現除逆者

論曰惡業道中唯有上品圓滿邪見能斷善根若爾何緣本論中說云何上品諸不善根謂諸不善根能斷善根者或離欲位最初所除由不善根能引邪見故邪見事推在彼根如火燒村火由賊起故世間說被賊燒村何等善根為此所斷謂唯欲界生得善根色無色善先不成故施設足論當云何通如彼論言唯由此量是人已斷三界善根依止善根得更遠說今此相續非彼器故何緣唯斷生

得善根加行善根先已退故如說如是補特伽羅成就善法乃至廣說此中所言成善法者總說成就加行生得復言善法隱沒者此言唯說加行善將斷善時最初捨故言有隨俱行善根未斷者此顯猶有生得善根彼於後時一切悉斷由此斷故名斷善根此斷善根何因何位謂有一類先成暴惡意樂隨眠後逢惡友緣力所資轉復增盛故善根滅不善根增後起撥因撥果邪見令一切善皆悉隱沒由此相續離善而住此因此位斷諸善根何名撥因撥果邪見謗妙惡行名爲撥因謗果異熟名爲撥果邪見有二謂自界緣及他界緣或有漏緣及無漏緣誰能斷善應言一切能斷善根九品善根爲可頓斷如見道斷見所斷耶不爾云何謂漸次斷九品邪見九品善根順逆相望漸次斷故如修道斷修所斷惑謂下下品斷上上品至上上品斷下下品故本論說云何名微俱行善根謂斷善根時最後所捨者由捨彼故名斷善根若爾彼文何理復說云何上品諸不善根謂諸不善根能斷善根者不應於此徵其理趣乘前爲問其理已成謂此乘前所斷微善即問能斷上不善根前微善根既下品攝後能斷者理上品收故於此中不勞徵難既如修道斷所斷惑理於中間遍起不起諸律儀果有從加行有從生得善心所生若從加行善心生者律儀先捨後斷善根然斷善根加行根本皆名斷善依此故說斷善根位捨諸律儀若從生得善心生者隨斷何品能生善根所生律儀爾時便捨捨能等起彼隨捨故爲在何

處能斷善根人趣三洲非在惡趣亦非天趣所以者何以惡趣中染不染慧不堅牢故以天趣中現見善惡諸業果故言三洲者除北俱盧彼無極惡阿世耶故有餘師說唯贍部洲若爾便違本論所說如本論說贍部洲人極少成八根東西洲亦爾如是斷善依何類身唯男女身志意定故有餘師說亦非女身欲勤慧等皆昧鈍故若爾便違本論所說如本論說若成女根定成八根男根亦爾為何行者能斷善根唯見行人非愛行者諸見行者惡阿世耶極堅深故彼惡意樂推求相續故名極堅見遠隨入故名極深以極堅深故能斷善諸愛行者惡阿世耶極躁動故由斯理趣非扇搋等能斷善根又此類人如惡趣故此善根斷其體是何善斷應知非得為體

以重邪見現在前時能令善根成就得滅不成就得相續而生此位名為善根已斷故善斷體即是非得前已成立非得實有善根斷已由何復續由疑有見謂續善位或由因力或依善友有於因果欲復生疑所招後世為無為有有於因果欲生正見定有後世先執是邪爾時善根成就得還起不成就得滅名續善根九品善根頓續漸起如頓除病氣力漸增於現身中能續善不亦有能續除造逆人有餘師言斷見增者亦非現世能續善根依彼二人經作是說彼定於現法不能續善根彼人定從地獄將歿或即於彼將受生時能續善根非餘位故言將生位謂中有中將歿時言謂彼將死若由因力彼斷善根將死時續若由緣力彼斷善根將生時續由自他

力應知亦爾又意樂壞非加行壞斷善根者是人現世能續善根善意樂壞加行亦壞斷善根者要身壞後方續善根謂世有人撥無後世名意樂壞而不隨彼意樂所作非加行壞戒不壞見壞戒亦壞斷善根者應知亦爾非劫將壞及劫初成有斷善根壞器世間增上力故相續潤故行妙行者不斷善根以心堅牢有所樂故斷善邪定四句差別謂補剌拏末生怨王提婆達多所餘人等如其次第應知差別斷善邪見破僧妄語當知定招無間異熟餘無間業或招無間或招所餘地獄異熟已乘義便辯斷善根今應復明本業道義所說善惡二業道中有幾並生與思俱轉頌曰

業道思俱轉　不善一至八　善總開至十

別遮一八五

論曰於諸業道思俱轉中且不善與思從一唯至八一俱轉者謂離所餘貪等三中隨一現起若先加行所造惡業貪等餘染及不染心現在前時隨一究竟經主唯說不染汙心此言太減以慢疑等染心起時亦有由先加行所起業道成故又說加行造惡色業色言太增無色無容先加行造不染心起業道方成須簡別故後如是類例應彈斥有餘師說身三業道一一思俱轉謂殺盜邪婬理不應然邪婬必二無遣他為故必貪究竟故殺盜自為亦必二故設據遣他作應差別言謂於究竟時貪等不起又說雜穢語及貪瞋等三隨一現前名一俱轉此亦非理闕唯言故如我先說於理為善二俱轉者謂行邪行若自

行殺盜雜穢語或遣他爲隨一成位貪瞋邪見隨一現前若先加行所造惡業貪等餘染及不染心現在前時隨三究竟經主於此作如是言謂瞋心時究竟殺業若起貪位成不與取或欲邪行或雜穢語此亦非理若自究竟則應於殺無勞說瞋此更無容餘究竟故於盜邪行說貪亦然說起貪時成雜穢語此言闕減容三成故若先加行於究竟時一一應言貪等隨一有餘師說於他命財起欲殺盜心令死時即取或他婢等住船等中犯邪行時盜離本處此非唯二以貪瞋中隨其所應必有一故又說虛誑離間麤惡隨起一時亦二俱轉此亦非理貪瞋等三隨其所應容有一故由此先說於理爲善三俱轉者謂先加行所造惡業貪等起時隨二究竟若遣一使作殺等一自行婬等俱時究竟若自作二如理應思若先加行所造惡業貪等餘染及不染心現在前時隨三究竟若起貪等餘染心時自成攝離間虛誑語業等便作一等如理應思有餘師言遣二使已自行邪行俱究竟時及語前三隨俱起二此亦非理婬究竟時定有貪故發語業道貪等三中容有一故設起餘心應差別故四俱轉者謂欲壞他說虛誑言或麤惡語意業道一語業道三若遣二使自行婬等若先加行所造惡業貪等起時隨三究竟如是等類准例應思有餘師言俱說四語此說非理應分別故如是五六七皆如理應思八俱轉者謂先加行作六惡業自行邪欲俱時究竟餘例應思後三不俱故無九十何緣邪欲要自究竟非如殺等遣他

亦成殺等遣他染心定故謂若遣使行殺生等定有染心遣他行婬容心無染如嫁女等又此類惑必現前故謂由此類煩惱現起自行殺等令他亦然非遣他婬惑必如自又自遠離行不應行非遣他行名自犯故謂有遠離行不應行授女與夫自非犯者若於此境自離殺生遣他殺時自名殺者曾聞菩薩將女施他便獲愛果然非梵行不善業攝若遣他犯與自作同豈容安住惡業加行能招福果或諸菩薩應犯邪行又離殺等依遮境成離行邪婬遮已身故由此非殺一切有情皆成他勝隨於一切但有行婬皆名犯重又理必爾以諸苾芻但遣殺人必成他勝雖行媒嫁而不犯重何緣遣離殺不得離殺戒但遣他殺生便得殺生罪此例非等非無殺思有遣他殺有無離殺思而遣他離殺義不同故又受持戒於自處強捨犯尸羅於他處勝故於犯戒有遣他犯名自犯若於持戒無遣他持名自持又先已說先說者何謂欲界中惡勝善劣又緣起法有種種殊不可為難且如眼識不住色中亦非住眼隨眼增損而不隨色又如從心生大顯等不隨心力成善等性而形善等差別隨心又語業聲性隨心轉彈指聲等性不隨心又他命終方成殺業他壞不壞成離間等如是於戒遣他受持無自受持若於犯戒遣他毀犯有自毀犯於中遣殺成能殺人遣他行婬不成婬者如是已說不善業道與思俱轉數有不同善業道與思總開容至十別據顯相遮一八五二俱轉者謂善五識及依無色盡無生智現在前時無散

善七此相應慧非見性故無色定俱無律儀故三俱轉者謂與正見相應意識現在前時無七色善四俱轉者謂惡無記心現在前位得近住近事勤策律儀六俱轉者謂善五識現在前時得上三戒七俱轉者謂善意識無隨轉色正見相應現在前時得上三戒或惡無記心現前時得苾芻戒九俱轉者謂善五識及依無色盡無生智現在前時得苾芻戒或靜慮攝盡無生智相應意識現在前時十俱轉者謂善意識無隨轉色正見相應現在前時得苾芻戒或餘一切有隨轉色正見相應心正起位別據顯相所遮如是通據隱顯則無所遮謂離律儀有一八五一俱轉者謂惡無記心現在前時得一支遠離五俱轉者謂善意識無隨轉色正見相應現在前時得二支等八俱轉者謂此意識現在前時得五支等善惡業道於何界趣處幾唯成就幾亦通現行頌曰

不善地獄中　麤雜瞋通二　貪邪見成就
北洲成後三　雜語通現成　餘欲十通二
善於一切處　後三通現成　無色無想天
前七唯成就　餘處通成現　除地獄北洲

論曰且於不善十業道中那落迦中三通二種謂麤惡語雜穢語瞋三種皆通現行成就苦逼相罵故有麤惡語怨歎悲叫故有雜穢語身心麤强懶戾不調由互相憎故有瞋恚貪及邪見成而不行無可愛境故現見業果故無相害法故無殺生謂彼但由業盡故死無攝財女故無盜婬以無用故無虛誑語或虛誑語令他想倒彼想常倒故無誑語彼常

離故或無用故無離間語此俱盧洲貪瞋邪見皆定成就而不現行不攝我所故身心柔輭故無惱害事故無惡意樂故唯雜穢語彼通現成由彼有時染心歌詠壽量定故無有殺生無攝財物及女人故無不與取及欲邪行無誑心故無虛誑語或無用故常和穆故無離間語言清美故無麤惡語彼人云何行非梵行謂彼男女互起染時執手相牽往詣樹下樹枝垂覆知是應行樹不垂枝兩慲而別除前地獄北俱盧洲餘欲界中十皆通二謂於欲界天鬼傍生及人三洲十惡業道皆通成現然有差別謂天鬼傍生前七業道唯有處中攝無不律儀人三洲中二種俱有雖諸天衆無有殺天而或有時殺害餘趣有餘師說天亦殺天雖天身支斷已還出斬首中

截則不更生故欲天中有殺業道已說不善善業道中無貪等三於三界五趣皆通二種謂成就現行身語七支無色無想但容成就必不現行謂聖有情生無色界成就過未無漏律儀無想有情必成過未第四靜慮靜慮律儀然聖隨依何靜慮地曾起曾滅無漏尸羅生無色時成彼過去若未來世六地皆成二處皆無現起義者無色唯有四蘊性故無想有情無定心故律儀必託大種定心二處互無故不現起餘界趣處除地獄北洲七善皆通現行及成就然有差別謂鬼傍生有離律儀處中業道若於色界唯有律儀三洲欲天皆具二種善惡業道得果云何頌曰

皆能招異熟　等流增上果　此令他受苦斷命壞威故

論曰且先分別十惡業道各招三果其三者何異熟等流增上別故謂於十種若習若修若多所作由此力故生捺落迦是異熟果從彼出已來生此間人同分中受等流果謂殺生者壽量短促不與取者資財乏匱欲邪行者妻不貞良虛誑語者多遭誹謗離間語者親友乖穆麤惡語者恒聞惡聲雜穢語者言不威肅貪者貪盛瞋者瞋增邪見者癡增上何緣邪見令癡轉增習異不應令異增長經主作是釋彼品癡增故豈不邪見相應無明非相用增依邪見故今觀此義邪見起時於有事中無行相轉壞現見事比與貪瞋相應無明彼癡增重貪瞋於有境有行相轉故或見行者由邪見力能令眞智遠而更遠以癡增者邪見便增由癡轉令倒推求故邪見增

者癡復轉增由見轉令障眞智故由此說邪智是正智近怨以與無明爲朋黨故是名業道等流果別如何短壽是殺等流人壽必應是善業果經主於此作如是釋不言人壽即殺業果但言由殺人壽量短應知殺業與人命根作障礙因令不久住此所言義極難了知若殺爲因能招壽短短名自何法是殺果非壽譬如金鋌短即是金壽亦應然短豈非壽如何可說壽非殺果若謂殺業能感命災故殺爲因非感壽者此中應辯何謂命災不可說言謂刀毒等力等但是災之緣故又不應說是殺等流彼是有情增上果故命災命障其義是一既說殺業作命障因應辯此中命障何謂若謂命障即壽不生此復應思爲有非有若非有者果體不成非住本心人說

無為有果若是有者此非異壽便違所說壽非殺果理應釋言不說人壽是殺異熟但應說言是殺生業近增上果謂雖人壽是善業招而由殺生增上力故令彼相續唯經少時以欲界中不善勝善有增上力能伏善故若爾何故說名等流果顯增上果中有最近故若二俱立增上果名則不顯果有近遠別若謂不然如何不善以修所斷無覆無記為等流果與理無違是故可言即人短壽是殺生業所引等流此十所招增上果者謂外所有諸資生具由殺生故光澤勢少不與取故多遭霜雹稼穡微薄果實希小欲邪行故多諸塵埃虛誑語故多諸臭穢離間語故所居險曲麤惡語故多諸惡觸田豐荊棘墝埆鹹鹵雜穢語故時候變改貪故果少瞋故果粳由邪見故果少或無是名業道增上果別為一殺業感地獄已復感短壽外惡果耶有餘師言即一殺業先受異熟次近增上後遠增上故有三果理實殺時能令所殺受苦命斷壞失威光令他苦故生於地獄斷他命故人中壽短先是加行果後是根本果根本近分俱名殺生由壞威光感惡外具是故殺業得三種果餘惡業道如理應思由此應准知善業道三果且於離殺若習若修若多所作由此力故生於天中受異熟果從彼歿已來生人中受極長壽近增上果即復由此感諸外具有大威光遠增上果餘善三果翻惡應說又契經說八邪支中分色業為三謂邪語業命離邪語業邪命是何雖離彼無而別說者頌曰

貪生身語業　邪命難除故　執命資貪生違經故非理

論曰瞋癡所生語身二業如次唯名邪語邪業從貪所生身語二業名邪語邪業亦說名邪命以難除故異二別立貪細能奪諸有情心極聰慧人猶難禁護故此對二為極難除諸在家人邪見難斷以多妄執吉祥等故諸出家者邪命難除所有命緣皆屬他故為於正命令殷重修故佛離前別說為一有餘師執緣命資具貪欲所生身語二業方名邪命非餘貪生所以者何為目戲樂作歌儛等非資命故此違經故理定不然戒蘊經中觀象鬪等世尊亦立在邪命中邪受外塵虛延命故由此非獨命資糧貪所發身語方名邪命正語業命翻此應知何緣業道中先身後語於八道支內先語後身以業道中隨麤細說道支次第據順相生故契經中言尋伺已發語

阿毗達磨順正理論卷第四十二　說一切有部

音釋

杌 五忽切樹無枝也　窣堵波 梵語也此云方墳亦云圓塚窣蘇骨切堵董五切　毹著 毹丁含切樂也著直略切黏也　俟 乃定切諮也　補特伽羅 梵語也此云數取趣伽求加切取趣生來男切勃也根不滿者擗丑皆切　彈斥 彈徒寒切劾也斥昌石切黜也　乏匱 乏房法切匱求位切空乏也　懟戾 懟力置切戾郎計切懟戾性多惡不調也　乖 古蛙切不和也　鋌 達鼎切金銀朴也　耗 呼到切減也　雹 蒲角切雨冰也　稼穡 稼古訝切種也穡所力切斂也　墝埆 墝克角切埆土骼薄也　鹹鹵 鹹胡讒切鹵郎古切鹹鹵不生物之地也　辣 盧達切辛味也

阿毗達磨順正理論卷第四十三　浮三

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之十一

如前所說果有五種何等業有幾果頌曰

斷道有漏業　浮三具足有五果　無漏業有四

謂唯除異熟　餘有漏善惡　亦四除離繫

餘無漏無記　三除前所除

論曰道能證斷及能斷惑得斷道名即無間道此道有二種謂有漏無漏有漏道業具有五果等流果者謂自地中後等若增諸相似法異熟果者謂自地中斷道所招可愛異熟離繫果者謂此道力斷惑所證擇滅無爲士用果者謂道所牽俱有解脫所修及斷言俱有者謂俱生法言解脫者謂無間生即解脫道言所修者謂未來修斷謂擇滅由道力故彼得方起增上果者有如是說謂離自性餘有爲法唯除前生有作是言斷亦應是道增上果道增上力能證彼故若爾何故毗婆沙中唯說欲界十隨眠斷爲苦法智忍離繫士用果曾不說是增上果耶非由不說便非彼果以即彼文說苦法智爲苦法智忍等流士用果曾不說是增上果故然實苦法智是彼增上果而不說者義極成故此亦應然舉士用果理則已舉增上果故非唯可生是增上果說非擇滅是心果故離此更無餘果義故即斷道中無漏道業唯有四果謂除異熟餘有漏善及不善業亦有四果謂除離繫異前斷道故說爲餘次後餘言例此應釋謂餘無漏及無記業唯有三果除前所除謂除前所

除異熟及離繫已總分別諸業有果次辯果門業有果相於中先辯善等三業頌曰

善等於善等　初有四二三　中有二三四　後二三三果

論曰最後所說皆如次言顯隨所應徧前門義且善不善無記三業一一爲因如其次第對善不善無記三法辯有果數後例應知謂初善業以善法爲四果除異熟以不善爲二果謂士用及增上以無記爲三果除等流及離繫中不善業以善法爲二果謂士用及增上以不善爲三果除異熟及離繫以無記爲四果除離繫等流果者謂見苦所斷一切不善業及見集所斷徧行不善業以欲界中身邊見品諸無記法爲等流故後無記業以善法爲二果謂士用及增上以不善爲三果除異熟及離繫等流果者謂身邊見品諸無記業以五部不善爲等流故以無記爲三果如不善已辯三性當辯三世頌曰

過於三名四　現於未亦爾　現於現二果　未於未果三

論曰過去現在未來三業一一爲因如其所應以過去等爲果別者謂過去業以三世法各爲四果除離繫現在世業以未來爲四果如前說以現在爲二果謂士用及增上未來世業以未來爲三果除等流及離繫不說後業有前果者前法定非後業果故已辯三世當辯諸地頌曰

同地有四果　異地二或三

論曰於諸地中隨何地業以同地法爲四果除離繫若是有漏以異地法爲二果謂士用

及增上若是無漏以異地法爲三果除異熟及離繫不墮界故不遮等流已辯諸地當辯學等頌曰

學於三各三　無學一三二　非學非無學有二二五果

論曰學等三業一一爲因如其次第各以三法爲果別者謂學業以學法爲三果除異熟及離繫以無學法爲三亦爾以非二爲三果除異熟及等流無學業以學法爲一果謂增上理應言二謂加等流以無學爲三果除異熟及離繫以非二爲二果謂士用及增上非二業以學法爲二果謂士用及增上以無學法爲二亦爾以非二爲五果已辯學等當辯見所斷等頌曰

見所斷業等　一各於三　初有三四一中二四三果　後有一二四　皆如次應知

論曰見所斷等三業如次一一爲因各以三法爲果別者初見所斷業以見所斷法爲三果除異熟及離繫以修所斷法爲四果除離繫以非所斷法爲一果謂增上中修所斷業以見所斷法爲二果謂士用及增上以修所斷法爲四果除離繫以非所斷法爲三果除異熟及等流後非所斷業以見所斷法爲一果謂增上以修所斷法爲二果謂士用及增上以非所斷法爲四果除異熟皆如次者隨其所應偏上諸門略說法應爾因辯諸業應復問言如本論中所說三業謂應作業不應作業及非應作非不應作業其相云何頌曰

染業不應作　有說亦壞軌　應作業離此俱相違第三

論曰有說染汙身語意業名不應作以從非理作意生故有餘師言諸壞軌則身語意業設是不染亦不應作由彼不合世軌則故謂諸無覆無記身業若住若行若飲食等諸有不合世俗禮儀皆說名爲壞軌身業諸有無覆無記語業壞形言時及作者等但有不合世俗禮儀皆說名爲壞軌語業等起前二是名壞軌意業此及染業名不應作應作業者與此相翻俱違前二是第三業若依世俗後亦可然若就勝義前說爲善謂唯善業名爲應作唯諸染業名不應作無覆無記身語意業名不應作非不應作然非一切不應作業皆惡行攝唯有不善是惡性故得惡行名以招愛果名爲妙行招非愛果名爲惡行有覆無記雖是不應作而非惡行攝由此所行決定不能招愛非愛果故今於此中復應思擇爲由一業但引一生爲引多生又爲一生但一業引爲多業引頌曰

一業引一生　多業能圓滿

論曰若依正理應決定說但由一業唯引一生此一生言顯衆同分以得同分方說名生若說一生由多業引或說一業能引多生如是二言於理何失且初有失謂一生中前業果終後業果起業果別故應有死生或應多生無死生理業果終起如一生故二俱有過一本有中應有衆多死生有故或應乃至無餘涅槃中間永無死及生故何緣定限一趣處中有異業果生便有生死有異業果起而無死生一業果終餘業果起理定應立有死有生又許一生定爲多種造作增長業所引

故則應決定無中夭者或應下受果而永棄彼業然先已說先說者何謂理必無時分定業所感異熟轉餘時受又理必無時分定業非造作增長必受異熟故若謂有生由定不定多種業引或復有生唯爲多種定業所引故有中夭及有盡壽此亦不然時分果業定不定受無決定故若有一類中年老年時分果業決定應受嬰孩童子少年果業不定受者彼復如何理必無容離前有後或應前位所有果業必是定受定受果故然於此中無決定理令前位業決定受果令後位業受果不定故無一生多業所引後亦有失一業引多生時分定業應成雜亂故此無雜亂如先已辯故無一業能引多生若爾何緣尊者無滅自言我憶昔於一時於殊勝福田一施食

異熟從茲七返生三十三天七生人中爲轉輪聖帝最後生在大釋迦家豐足珍財多受快樂毗婆沙者已釋此言一施食爲依起多勝思願能引位別多異熟生故作如是言一施食異熟不應異熟能復感生但爲顯依一施食境起多思願所招異熟分位差別故作是言或顯初基故作是說彼由一業感一生中大貴多財及宿生智乘斯更造感餘生福如是展轉至最後身生富貴家得究竟果如有緣一迦栗沙鉢拏方便勤求息利成千倍言我本由一迦栗沙鉢拏遂至今時成大富貴是故一業唯引一生雖言一生由一業引而許圓滿由多業成譬如畫師先以一色圖其形狀後填衆彩今於此中一色所喻爲一類業爲一剎那若喻一類違此宗理以非一

業引一生言可約一類類必多故多引一生不應理故若言一色喻一剎那非一剎那能圖形狀即所立喻於證無能今見此中喻一類業如何引業約類得成引一趣業有衆多故此言意顯一類業中唯一剎那引衆同分同類異類多剎那業能爲圓滿故說爲多故如一色先圖形狀後填衆彩此言應理是故雖有同稟人身而於其中有具支體諸根形量色力莊嚴或有於前多缺減者爲但由業能引滿生不爾一切業一果法勢力强故亦引滿生與此相違能滿非引如是二類其體是何頌曰

二無心定得　不能引餘通

論曰二無心定雖有異熟而無勢力引衆同分以與諸業非俱有故一切不善善有漏得亦無勢力引衆同分以與諸業非一果故諸餘不善善有漏法皆容通二謂引及滿薄伽梵說重障有三謂業障煩惱障異熟障如是三障其體是何頌曰

二障無間業　及數行煩惱　幷一切惡趣北洲無想天

論曰業障體者謂五無間一者害母二者害父三者害阿羅漢四者破和合僧五者惡心出佛身血煩惱障體者謂數行煩惱下品煩惱若有數行雖欲伏除難得其便由彼展轉令上品生難可伏除故亦名障上品煩惱若不數行對治道生易得其便雖極猛利而非障攝雖住欲界具縛有情平等皆成一切煩惱而現行別爲障不同故煩惱中隨品上下但數行者名煩惱障異熟障體者謂三惡趣

全及善趣一分即北洲無想何故名障能障聖道及道資糧并離染故非唯無間是業障體所有定業能障見諦一切皆應是業障攝謂有諸業造作增長能感惡趣卵生濕生女身人天第八有等并感大梵順後受業或色無色一處二生有此皆無入見諦[八]理何緣不說是業障收見此類中有非定故謂於如是業種類中皆有强緣可令迴轉不障聖道及道資糧故於此中雖有少業不可轉者不立為障無間種類皆不可轉故唯於此立為業障毗婆沙說此五因緣易見易知說為業障謂處趣生果及補特伽羅處謂此五定以母等為起處故趣謂此五定以地獄為所趣故生謂此五定無間生感異熟故果謂此五決定能招非愛果故補特伽羅謂此五逆依行重惑補特伽羅共了此人能害母等餘業不爾不立為障餘障廢立如應當知此三障中煩惱最重以能發業業感果故有餘師言煩惱與業二障皆最重以有此者第二生中亦不可治故無間何義此無間業於無間生必受果故無餘生果業能隔故有說造逆補特伽羅從此命終定墮地獄中無間隔故名無間彼有無間得無間名與無間法合故名無間如與沙門合故名沙門三障應知何趣中有頌曰

三洲有無間[洋三] 非餘扇搋等[九] 少恩少羞恥
除障道五趣

論曰非一切障諸趣皆有且無間業唯人三洲非北俱盧餘趣餘界於三洲內唯女及男非扇搋等如無惡戒有說父母於彼少恩彼

於父母少羞恥故謂彼父母生不俱身愛念又微故言恩少彼於父母慙愧亦微要壞重慙愧方觸無間罪然上座言彼扇搋等若害母等亦成無間彼愚癡類作不應作業豈容乘此生覩史多天豈但有人作不應作不生彼天處即定生地獄故雖徵責而詞乖理都無思慮闇發此言又彼自徵傍生趣等亦害父母何非無間便自釋言覺慧劣故想變壞故慈愛薄故豈不此因於扇搋等亦容得有故無無間設許彼類有無間罪非上座說令少信知故我所宗於理為善若有人害非人父母亦不成逆罪少恩羞恥故謂彼於子無如人恩子於彼無如人慙愧已辯業障唯人三洲餘障應知五趣皆有然煩惱障徧一切處若異熟障全三惡趣人唯北洲天唯無想豈不三洲處扇搋等身非聖道器故異熟障攝無如是理以於彼生引業所牽同分相續可成男等為聖道器唯三惡趣無想北洲決定無容證聖道義故唯於彼立異熟障有說彼處唯屬異生餘處皆容與聖者共故不說是異熟障攝於前所辯三重障中說五無間為業障體五無間業其體是何且上座言三業為體身業語業一一獨能招異熟果理難成故以但意業所作事重故許能感殊勝異熟此極踈怳踈怳者何汝已許思依身語轉名身語業今許意業為無間體便應暫起欲造逆思即成無間又言意業所作事重許感殊勝異熟果者此唯妄許違自宗故謂若有思動發身語此思可說所作事重然後不可說為意業以依身語二門轉故若思不能動

發身語彼許是意業然所作非重寧說意業所作事重若謂動發身語二思是意業思所作重事故說意業所作重者此亦非理事非重故唯思不成身語二業意業引彼事重豈成所作事重言顯動發身語故所作重非意業思若觀果思所作重故亦說意業所作重者意業前思能引意業果果事重故亦應名事重如是則應有大過失又非意業與身語思因果性故共感異熟勿彼意業與彼前思亦因果故同感異熟如是則應有非愛過又彼先說證此因言身業語業獨招異熟難成故者此言何義豈與意業共招異熟即令此彼體類是同獨思離心能招異熟亦難成故則應許心是無間體或體是思又應推徵說有意業是無間者且害母者由何思力引地

浮三 十一

獄生爲思惟思爲業道思若思惟思如何於母全未有損害定引地獄生若業道思如何可說非身語業獨能感果非由思惟思彼方取果故又彼自許先思惟思後業道思先是意業後身語業前後相望時相各異無一果理如何可言身業語業獨感異熟其理難成故彼所言在聖教外然我所宗決定義者頌曰

此五無間中　四身一語業　三殺一誑語
一殺生加行

論曰五無間中四是身業一是語業三是殺生一虛誑語根本業道一是殺生業道加行以如來身不可害故破僧無間是虛誑語既是虛誑語何緣名破僧因受果名或能破故若爾僧破其體是何能所破人誰所成就頌

曰
僧破不和合　心不相應行　無覆無記性
所破僧所成
論曰僧破體是不和合性無覆無記心不相
應行蘊所攝豈成無間如是僧破因誑語生
故說破僧是無間果非能破者成此僧破但
是所破僧衆所成此能破人何所成就破僧
異熟何處幾時頌曰
能破者唯成　此虛誑語罪　無間一劫熟
隨罪增苦增
論曰能破僧人成破僧罪此破僧罪誑語爲
性即僧破俱生語表無表業此必無間大地
獄中經一中劫受極重苦餘逆不必生於無
間然此不經一大劫者欲界無有此壽量故
一中劫時亦不滿足經說天授人壽四萬歲
浮三　十三
時來生人中證獨覺菩提故然不違背壽一
劫言一劫少分中立一劫名故現有一分亦
立全名如言此日我有障礙或如說言賊燒
村等若造多逆初一已招無間獄生餘應無
果無無果失造多逆人唯一能引餘助滿故
隨彼罪增苦還增劇謂由多逆感地獄中大
柔輭身多猛苦具受二三四五倍重苦或無
中夭受苦多時如何可言餘應無果上座於
此作如是釋或於地獄死已更生若爾寧非
順後受業彼於此難反詰答言若有先造餘
不善業已引地獄後造無間此復云何成無
間業爲有夭世於中間耶豈不隨前無間即
受我先已辯時分定業無轉餘位受異熟理
由此不應作如是詰有說先造餘定惡業別
次地獄生後不造無間有說設造唯成滿業

如造多逆先引後滿非唯能引名無間業故彼反詰於答無能然後所言爲有天世於中間者此極麤踈於感次生無用同故如爲天世善業所間隔惡業無力感次地獄生便說名爲順後受業如是地獄餘業所間無力能感次地獄生云何不如天世所隔令後造逆成順後受故對法宗所釋無失經說五逆順生受故誰於何處能破於誰破在何時經幾時破頌曰

苾芻見淨行　破異處愚夫　忍異師道時

名破不經宿

論曰能破僧者要大苾芻必非在家苾芻尼等以彼依止無威德故唯見行人非愛行者以惡意樂極堅深故於染淨品俱躁動故要住淨行方能破僧以犯戒人無威德故即由此證造餘逆後不能破僧以造餘逆及受彼果處無定故於斯且舉淨行爲初類顯端嚴語具圓等醜陋訥等無破能故要異處破非對大師以諸如來不可輕逼言詞威肅對必無能唯破異生非破聖者他不能引得證淨故有說得忍亦不可破由決定忍佛所說故爲含二義說愚夫言要所破僧忍師異佛忍異佛說有餘聖道應說僧破在如是時此夜必和不經宿住如是名曰破法輪僧能障佛法輪壞僧和合故謂由信壞邪道轉時聖道被遮暫時不轉言邪道者提婆達多妄說五事爲出離道一者不應受用乳等二者斷肉三者斷鹽四者應被不截衣服五者應居聚落邊寺衆若忍許彼所說時名破法輪亦名僧破何洲人幾破法輪僧破羯磨僧何洲人

幾頌曰
贍部洲九等　方破法輪僧　唯破羯磨僧
通三洲八等

論曰唯贍部洲人少至九或復過此能破法輪非於餘洲以無佛故要有佛處可立異師要八苾芻分爲二衆以爲所破能破第九故衆極少猶須九人等言爲名過此無限唯破羯磨通在三洲極少八人多亦無限通三洲者以有聖教及有出家弟子衆故要一界中僧分二部別作羯磨故須八人過此無遮故亦言等於何時分容有破僧破羯磨僧從結界後迄今亦有至法未滅破法輪僧除六時分何等爲六頌曰
初後炮雙前　佛滅未結界　於如是六位
無破法輪僧

論曰初謂世尊成佛未久有情有善阿世耶故惡阿世耶猶未起故後謂善逝將般涅槃聖教增廣善安住故必僧和合佛方涅槃有餘師言證法性定故衆咸憂感故非初非後於聖教中戒見二炮若未起位亦無破僧要見炮生方破故未立止觀第一雙時法爾由彼速還合故佛滅後時他不信受無有眞佛爲敵對故未結界時無一界內僧分二部可名僧破於此六位無破法輪如是破僧諸佛皆有不爾要有宿破他業於此賢劫迦葉波佛時釋迦牟尼曾破他衆故具止傍論應辯逆緣頌曰
棄壞恩德田　轉形亦成逆　母謂因彼血
誤等無或有　打心出佛血　害後無學無

論曰何緣害母等成無間非餘由棄恩田壞

德田故謂害父母是棄恩田如何有恩身生本故如何棄彼謂捨彼恩德田謂餘阿羅漢等具諸勝德及能生故壞德所依故成逆罪若有父母子初生時爲殺棄於豺狼路等或於胎內方便欲殺由定業力子不命終彼有何恩棄之成逆彼定由有不活等畏於子事急起欲殺心然棄等時必懷悲愍數數緣子愛戀纏心若棄此恩下逆罪觸爲顯逆罪有下中上故說棄恩皆成逆罪或由母等田器法然設彼無恩但害其命必應無間生地獄中諸聰慧人咸作是說世尊於法了達根源作如是言但應深信父母形轉殺成逆耶逆罪亦成依止一故由如是義故有問言頗有令男離命根非父阿羅漢而爲無間罪觸不有謂母轉形與此相違問女亦爾設有女人羯剌藍遶餘女收取置產門中生子殺何成害母逆因彼血生者識託方增故第二女人但如養母雖諸所作皆應諮決而害但成無間同類上座於此作如是言若羯剌藍有命無墮若有墮者必已命終有情必無住糞穢故由無是事爲問唐捐設有如斯害後成逆棄重恩故害前不然於子重恩非關彼故上座決定於業趣中不能審知功能差別如何中有穿度金剛母腹所拘不徃餘處母腹中火能銷金石而羯剌藍於中增長地獄中有現母腹中而不能燒腹及同類此亦應爾業力難思雖此腹中羯剌藍墮何妨轉至餘腹中增曾聞經中說有尊者童子迦葉如是而生既置產門吸至胎處故不可說住糞穢中或有但從口飲入腹亦由業力轉至胎處有

情業用不可思議雖無欲心而由業力有吸至腹即成胎藏後母雖有持養等恩而於子身非能生本若持養等害便成逆殺養母人應成無間故彼所立棄重恩田便有不成或不定失前母雖闕持養等恩而於子身是能生本若非持養害不成逆如何所說於子有怨子反害之應無無間故彼所立非關彼因亦有不成及不定失故唯人趣結生勝緣害成害母逆非唯持養者若於父母起殺加行誤殺餘人無無間罪於非父母起殺加行誤殺父母亦不成逆若一加行害母及餘二無表生表唯逆罪以無間業勢力強故妙音尊者作如是言於此位中亦有二表表是積集極微成故今觀彼意表有多微有逆罪收有餘罪攝有於阿羅漢無阿羅漢想亦無決定解此非阿羅漢無簡別故害成逆罪非於父母全與此同以易識知而不識者雖行殺害無棄恩心阿羅漢人無別標相既難識是亦難知非故漫心殺亦成無間若有害父父是阿羅漢得一逆罪以依止一故若爾喻說當云何通去告始欠持汝已造二逆所謂害父殺阿羅漢彼顯一逆由二緣成或以二門訶責彼罪若於佛所惡心出血一切皆得無間罪耶要以殺心方成逆罪打心出血無間無無決定心壞福田故若殺加行位彼未成無學將死方得阿羅漢果能殺彼者有逆罪耶無於無學身無殺加行故若造無間加行不可轉為有離染及得聖果耶頌曰

造逆定加行　無離染得果

論曰無間加行若必定成中間決無離染得

果餘惡業道加行中間若聖道生業道不起轉得相續定違彼故非已見諦者業道罪所觸無間加行為有可轉而言若彼不可轉耶有作是言皆不可轉故本論說頗有未害生殺生未滅此業受異熟定生地獄耶曰有如作無間業加行位命終指鬘雖發欲言母心而未正與害母加行於世尊所雖有害心亦未正與害佛加行彼作是意近方下手世尊為遮彼業障故至未生信不令得近室利毱多於薄伽梵亦不全起無所顧心以發意言世尊若是一切智者自知避故有餘師說亦有可轉本論不言無間加行皆不可轉但說加行不息死者定生地獄加行息者非彼所論然我所宗無間加行總說有二一近二遠於中近者不可轉故本論依之而興問答謂

有於母起害加行纔擊無間母命未終或母力强反害其子或為王等檢捉而殺或子壽盡自致命終本論依斯作如是說於中遠者由尚未至不可轉位容有可轉若不爾者世尊應說無間加行亦無間罪譬喻者言五無間業尚有可轉況彼加行故契經言若有一類於五無間造作增長無間必墮捺落迦中准此一類言知別有一類雖造無間不生地獄不爾一類成無用言又世尊言婆羅設解我所說義但無解能此中既唯說不解語是決定障故知世尊說一切業皆悉可轉又世尊說旋繞制多一切皆當得生天故又世尊記提婆達多斷善根後不可治故又如煩惱障業障亦可轉如是所言皆非能立於經及理不善了故且彼所引有一類經意顯有人

具造五逆無間必墮捺落迦中或有乃至唯造一逆或有造訖多門增長或有唯造後更不增皆無間生墮於地獄且舉初故說一類言或顯有人乘無間業無間必墮捺落迦中有乘餘業故言一類不說一類便謂唯乘無間業因無間生彼娑羅經意顯造逆人不解如來所說深義業障礙故當所獲得彼異熟果增上力故觀諦善根因被損故或有悔憂所損惱故於佛所說不能深解若執經義但如其文是則極成無間不轉言無間者顯無隔故又彼天授麤解佛言何緣必生無間地獄故知此據解深說解記生天證理亦不成佛於彼經差別說故謂彼經說諸有依人旋遶制多皆生天故有方便者名有依人即是有容生天理義然譬喻者略引彼經便開有情多造惡行以許造作猛利極重諸惡行者起下善心或無記心於制多所暫時旋遶便總滅故斷善後證理亦不成唯斷善根亦可迴轉佛不應說彼不可治故知彼言更有別義謂彼天授先起惡欲由此已應墮於惡趣次起加行將破僧時由此已應墮於地獄次後誑語破壞僧時由此已招無間劫壽後起邪見斷善根已定不可令現起白法故說此後必不可治非謂彼爾時方定墮地獄然於此位容有生疑提婆達多雖至此位佛何不療如未生怨為遣彼疑陳不療意言我不見提婆達多可令現身起少白法故我棄捨不欲療治少白法言顯善悔愧此中意顯佛曉諸親天授如斯造重惡業斷諸善本都無愧心我當如何能救療彼言可療者謂可化令

生善悔心伏惡行病若未增者令其不增若有已增令漸微薄非要絕本方名療治如世良醫療病法爾煩惱障喻證亦不成我亦有許彼可轉故謂煩惱障發時定業必獲異熟皆不可轉故譬喻者不善了知經及理趣以大無義蘊在已心妄興邪辯於諸惡行無間業中何罪最重於諸妙行世善業中何最大果頌曰

破僧虛誑語　於罪中最大　感第一有思
世善中大果

論曰為破僧故發虛誑語諸惡行中此罪最大如何此罪虛誑語收由所發言依異想故謂彼於法有法想於非法有非法想於大師有大師想於已身有非一切智想然由深固惡阿世耶隱覆此想作別異說設有不以異想破僧則不能生劫壽重罪何緣此罪惡行中最由此毀傷佛法身故障世生天解脫道故謂僧已破乃至未合力能遮遏諸異生等未入正定令不得入若已入正定令不得餘果若已得餘果令不得離染若已得離染令不證漏盡習定溫誦思等業息以要言之由僧被破大千世界法輪不轉天人龍等身心擾亂由此定招無間地獄一劫異熟非餘惡行故惡行中此罪最重若爾何故世尊或時於諸罪中說邪見重又說意業罪中最大據五無間說破僧重據五僻見說邪見重據一切業說意業大或約修見俱所斷罪如其次第說為最重或依廣果斷諸善根害多有情如次說重感第一有異熟果思於世業中為最大果能感最極靜異熟故約異熟果故作

是說如其通就五果說者是則應說與金剛喻定相應思能得大果謂此能得異熟果外諸有爲無爲四阿羅漢果雖諸無漏無間道思皆除異熟得餘四果然此所得最爲殊勝諸結永斷爲此果故爲簡此故說世善言爲唯無間罪定生地獄諸無間同類亦定生彼非定無間生非無間業故無間同類其相云何頌曰

汙母無學尼　殺住定菩薩　及有學聖者
奪僧和合緣　破壞窣堵波　是無間同類

論曰言同類者是相似義若有於母阿羅漢尼行非梵行爲極汙辱是名第一同類業相若有殺害住定菩薩是名害父同類業相若有殺害有學聖者是名第三同類業相若有侵奪僧和合緣是名破僧同類業相若有破壞佛窣堵波是名第五同類業相有異熟業於三時中極能爲障言三時者頌曰

將得忍不還　無學業爲障

論曰若從頂位將得忍時感惡趣業皆極爲障以忍超彼異熟地故如人將離本所居國一切債主皆極爲障若有將得不還果時欲界繫業皆極爲障若有將得無學果時色無色業皆極爲障此後二位喻說如前然於此中除順現受及順不定受異熟不定業并異熟定中非異處熟者

阿毗達磨順正理論卷第四十三　說一切有部

音釋

軌居洧切法度也嬰孩於盈切孩戶來切嬰孩小兒也踈怳所居切麤也怳奇逆切吁往切往也劇甚也詰苦吉切問也炮步交切炰也羯剌藍梵語也此云羯滑羯居謁切剌郎達切指鬘髮髻班切髮莫結切居六切捺落迦梵語也此云苦捺奴達切療力照切治也過古禾切過也積側界切逋財也

阿毗達磨順正理論卷第四十四　浮四

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯業品第四之十二

如上所言住定菩薩爲從何位得住定名彼復於何說名爲定頌曰

浮四

從修妙相業　菩薩得定名　生善趣貴家
具男念堅故

論曰從修能感妙三十二大士夫相異熟果業菩薩方得立住定名以從此時乃至成佛常生善趣及貴家等生善趣者謂生人天由此趣中多行善故妙可稱故立善趣名於善趣內常生貴家謂婆羅門或刹帝利巨富長者大婆羅門家於貴家中根有具缺然彼菩薩恒具勝根恒受男身尚不爲女何況有受扇搋等身生生常能憶念宿命所作善事常無退屈謂於利樂一切有情一切時中一切方便心無猒倦名無退屈由無退屈故說爲堅豈不未修妙相業位菩提心不退應立住定名何故要修妙相業位菩薩方受住定位名爾時人天方共知故先時但爲諸天所知或於爾時趣等覺定先唯等覺決定非餘何相應知修妙相業頌曰

贍部男對佛　佛思思所成　餘百劫方修
各百福嚴飾

論曰菩薩要在贍部洲中方能造修引妙相業此洲覺慧最明利故唯是男子非女等身爾時已超女等位故此不應說於前頌中恒受男身義已顯故若謂先說造此業已恒受男身今說爲明初造此業亦非女等故此與

前義有差別此救非理義已成故謂先已說造此業已非女等身已顯造時亦非女等以非女等適造此業即轉形故能招善逝殊妙相業必依淨身方能引起故由先說此義已成造此業時唯現對佛謂親見佛不共色身相好端嚴種種奇特有欲引起感此類思不對如來無容起故此妙相業唯緣佛思佛是可欣順德境故感妙相業唯思所成非修所成不定界故所感異熟此所繫故非聞所成彼羸劣故亦非生得加行起故謂彼唯於三無數劫修行施等波羅蜜多圓滿身中方可得故唯是加行非生得善唯餘百劫造修非多諸佛因中法應如是唯薄迦梵釋迦牟尼精進滿時能超九劫九十一劫妙相業成是故如來告聚落主我憶九十一劫以來不見一家因施我食有少傷損唯成大利從此自性恒憶宿生故說齊斯非前不憶一一妙相百福莊嚴此中百思名爲百福謂將達一一妙相業時先起五十思淨治身器其次方起引一相業於後復起五十善思莊嚴引業令得圓滿五十思者依十業道一一業道各起五思且依最初離殺業道有五思者一離殺思二勸導思三讚美思四隨喜思五迴向思謂迴所修向解脫故乃至正見各五亦然有餘師言依十業道各起下等五品善思前後各然如熏靜慮有餘師說依十業道各起五思一加行淨二根本淨三後起淨四非尋唯五念攝受復有師言一一相業各爲緣佛未曾習思具百現前而爲嚴飾百福一一其量云何有說以依三無數劫增長功德所集成

身發起如斯無對無數殊勝福德量唯佛知
有說若由業增上力感輪王位王四大洲自
在而轉是一福量有說若由業增上力得爲
帝釋王二欲天自在而轉是一福量有說唯
除近佛菩薩所餘一切有情所修富樂果業
是一福量有餘師言此量太少應言世界將
欲成時一切有情感大千土業增上力是一
福量今薄伽梵昔菩薩時三無數劫中各供
養幾佛頌曰

於三無數劫　各供養七萬　又如次供養
五六七千佛

論曰初無數劫中供養七萬五千佛次無數
劫中供養七萬六千佛後無數劫中供養七
萬七千佛三無數劫一一滿時及初發心各
逢何佛頌曰

三無數劫滿　逆次逢勝觀　然燈寶髻佛
初釋迦牟尼

論曰言逆次者自後向前謂於第三無數劫
滿所逢事佛名爲勝觀第二劫滿所逢事佛
名曰然燈第一劫滿所逢事佛名爲寶髻初
無數劫首逢釋迦牟尼謂我世尊初發心位
逢一薄伽梵號釋迦牟尼彼佛出時正居末
劫滅後正法唯住千年時我世尊爲陶師子
於彼佛所起殷淨心塗以香油浴以香水設
供養已發弘誓願願我當作佛一如今世尊
故今如來一一同彼我釋迦菩薩於何位中
何波羅蜜多修習圓滿頌曰

但由悲普施　被枿身無忿　讚歎底沙佛
次無上菩提　六波羅蜜多　於如是四位
一二又一二　如次修圓滿

論曰菩薩發願初修施時未能徧於一切舍識施一切物唯運悲心彼於後時慣習力故悲心轉盛能徧施與一切有情非一切物若時菩薩普於一切能捨一切但由悲心非自希求勝生差別齊此布施波羅蜜多修習圓滿有說菩薩觀諸世間匱乏資財貧苦所逼爲欲饒益亦帶悲心發願自求勝生差別以諸菩薩曾無一時不運悲心而行施故若時菩薩初析身肢雖未離欲貪而心無少忿齊此戒忍波羅蜜多修習圓滿忍圓滿者於彼有情心無忿故戒圓滿者不起害他身語業故心無忿故身語無惡故無忿時戒忍圓滿若時菩薩勇猛精進讚歎底沙便超九劫齊此精進波羅蜜多修習圓滿謂昔有佛號曰底沙彼佛有二菩薩弟子一名釋迦牟尼一名梅怛儷藥佛因觀察自所化田分明照知此二弟子能寂所化先熟非自身慈氏自身先熟非所化知已復作如是思惟速熟一身其事少易遂以方便入寶龕中結跏趺坐依殊勝定不共佛法普現在前能寂因行遇見彼佛威光赫奕特異於常歎爲淨心執持舉體一足而立經七晝夜以妙伽他讚彼佛曰

天地此界多聞室　逝宮天處十方無
丈夫牛王大沙門　尋地山林徧無等

如是讚已便超九劫於慈氏前證無上果若時菩薩處金剛座將登無上正等菩提次無上覺前住金剛喻定齊此定慧波羅蜜多修習圓滿理應此位無間方圓滿盡智時此方滿故別別能到圓德彼岸故此六名波羅蜜多契經說有三福業事一施類福業事二戒

類福業事三修類福業事此云何立福業事
名頌曰
施戒修三類　各隨其所應　受福業事名
差別如業道
論曰三類皆福或業或事隨其所應如業道
說謂如分別十業道中有業亦道有道非業
此中有福亦業亦事有福業非事有福事非
業有唯是福非業非事且施類中身語二業
具福業事三種義名善故是福作故亦業是
能等起身語業思轉所依門故亦名事彼等
起思惟名福業思俱有法唯受福名戒類既
唯身語業性故皆具受福業事名修類中慈
唯名福事業之事故慈相應思以慈爲門而
造作故慈俱思戒唯名福業餘俱有法唯受
福名悲等准此皆應思擇有說福業顯作福
義謂福加行事顯所依謂施戒修是福業之
事爲成彼三起福加行故有說唯思是真福
業福業之事謂施戒修以三爲門福業轉故
何法名施施招何果頌曰
由此捨名施　謂爲供爲益　身語及能發
此招大富果
論曰雖所捨物及能捨具皆可名施而於此
中所立施名俱依捨具謂由此具捨事得成
故捨所由是眞施體如所度境不得量名所
立量名依能度具戒爲角勝貯藏稱譽傳習
隨他親愛親附由如是等捨事亦成然非此
中正意所說爲簡彼故說爲供爲益言於已
涅槃唯爲供養於餘亦爲益彼大種諸根有
行施時但爲益彼具名何謂謂身語業及此
能發能發謂何謂無貪俱能超此聚即身語

業及能起心并此俱行總名施體如有頌言

若人以淨心　輟已而行施　此剎那善蘊

總立以施名

應知如是施類福業事迴向解脫亦得離繫

果而且就近決定為言但說能招大財富果

依何立此大財富名以財妙廣（浮泥）七不可奪故角

勝等施毒刺所傷雖施而無大財富果言施

類福者顯施為體義如泥類器木類柱等亦

見類言非顯體義如聞類智非今所許戒修

類言准此應釋為何所益而行施耶頌曰

為益自他俱　不為二行施

論曰施主施時觀於二益一為自益感果善

根二為益他諸根大種施主有二一有煩惱

二無煩惱有煩惱者復有二種一未離欲貪

二已離欲貪於此二中各有二種一諸聖者

二諸異生此中未離欲貪聖者及已未離欲

貪異生奉施制多唯為自益謂自增長二種

善根一者能招大富為果二者為得上義資

糧諸有已離欲貪聖者奉施制多除順現受

不招大富由彼已能畢竟超彼異熟地故而

容為得上義資糧是故亦名唯為自益非此

能益他根大種故不益他無煩惱者施他有

情唯為益他謂能益他諸根大種非自增長

二種善根故非自益有煩惱者施他有情為

二俱益無煩惱者奉施制多除順現受不為

二益有師唯約施招大富分別施果彼作是

說此中一切未離欲貪及離欲貪諸異生類

持已所有奉施制多此施名為唯為自益非

彼由此有獲益故若諸聖者已離欲貪施諸

有情除順現受此施名曰唯為益他以彼由

此獲饒益故非爲自益超果地故若彼一切未離貪欲及離欲貪諸異生類持已所有施諸有情此施名爲爲二俱益若彼聖者已離欲貪奉施制多除順現受此施名曰不爲益二以此唯爲供養報恩前已總明施招大富

浮四　八

今次當辯施果別因頌曰

由主財田異　故施果差別

論曰施有差別由三種因謂主財田有差別故施差別故果有差別言主財田有差別者謂如是類施主財田勝劣與餘主財田異具

由施主有差別者頌曰

主異由信等　行敬重等施　得尊重廣愛

應時難奪果

論曰或有施主於因果中得決定信或有施主於因果中心懷猶豫或有施主率爾隨欲或有施主具淨尸羅或少虧違或全無戒或有施主於佛教法具足多聞或有少聞或無聞等而行惠施由施主具信戒聞等差別功德故名主異由主異故施成差別由施差別得果有異諸有施主具如是德能如法行敬重等四施如次便得尊重等四果謂若施主行敬重施便感常爲他所尊重若自手施便能感得於廣大財愛樂受用若應時施感應時財所須應時非餘時故若無損他施便感資財不爲王火等之所侵壞由所施財有差

浮四　九

別者頌曰

財異由色等　得妙色好名　衆愛柔輭身

有隨時樂觸

論曰由所施財或關或具色香味觸如次便得或關或具妙色等果謂所施財色具足故

便感妙色香具足故便感好名如香芬馥徧諸方故味具足故便感衆愛如味美妙衆所愛故觸具足故感柔輭身及有隨時生樂受觸若有所闕隨應果減如是亦由具色香等故名財異由財異故施體及果皆有差別由所施田有差別者頌曰

田異由趣苦　恩德有差別

論曰由所施田趣苦恩德名有差別故名田異由田異故施果有殊由趣別者如世尊說若施傍生受百倍果施犯戒人受千倍果施持戒人百倍千倍果量如何隨所施田由受食等令其壽等增爾所量施主由斯於人天中壽等過彼百倍千倍故世尊說施主施時施所施田壽等五事施主由此於人天中還當獲得壽等五果由等別者如七有依福業事中先說應施客行病侍園林常食及寒風等隨時衣藥復說若有具足淨信男子女人成此所說七種有依福業事者所獲福德不可取量今於此中由緣差別故苦有異由除受者差別苦故果有差別由恩別者如父母師及餘有恩如熊鹿等本生經說諸有恩類於有恩所起諸惡業果現可知由此比知行報恩善其果必定由德別者如契經言施持戒人果百千倍乃至施佛果最無量雖皆無量亦有少多如殑伽河大海水滴如望財施法施爲尊就財施中何爲最勝頌曰

脫於脫菩薩　第八施最勝

論曰若已解脫者施已解脫田於財施中此最爲勝若諸菩薩以勝意樂等欲利樂一切有情爲大菩提而行惠施雖非解脫施解脫

田而施福中此最爲勝除此更有八種施中第八施福亦最爲勝八施者何一隨至施二怖畏施三報恩施四求報施五習先施六希天施七要名施八爲莊嚴心爲資助心爲資瑜伽爲得上義而行惠施隨至施者謂隨有情投造已來隨宜施與衣服飲食非深敬重怖畏施者謂覩災厄爲令靜息而行惠施或見此物壞相現前寧施不亡故行惠施習先施者謂習先人父祖家法而行惠施爲嚴心者謂爲引發信等聖財故行惠施資財心者謂欲滅除諸慳悋垢而行惠施資瑜伽者謂求定樂展轉生因而行惠施謂由施故便得無悔展轉乃至心一境性得上義者謂得涅槃由初捨財乃至展轉一切生死皆能捨故又行惠施是勝生因依此能引發證涅槃法

故餘施易了故不別釋如世尊說施聖果無量頗施非聖果亦無量耶頌曰

父母病法師　最後生菩薩　設非證聖者施果亦無量

論曰如是五種設是異生施者亦能招無量果住最後有名最後生法師四田中是何田所攝是恩田攝所以者何以說法師能示將墮諸惡趣者安隱城門開示生天解脫道故能令已作非理行者轉於如理所作中行能善宣揚黑白品法自性及果對治等故能施無智盲者慧眼由說法師所說教力無倒觀察染淨品故以要說者善說法師乃至能爲佛所作事故唯此是勝義恩田施者必應招無量果一切能感無量果業上下品類皆平等耶不爾云何由六因故令一切業成輕重

品其六者何頌曰

後起田根本　加行思意樂　由此下上故
業成下上品

論曰後起者謂作此業已或煩或數隨前而作由謂於彼造善造惡根本者謂根本業道加行者謂引彼身語思謂由彼業道究竟意樂者謂所有意趣我應當造如是如是若有六因皆是上品此業最重翻此最輕除此中間非最輕重謂或有業唯由後分所攝受故得成重品定安立彼異熟果故乃至或有唯由意樂由二三等如理應知如契經言審思作業名為造作亦名增長何因說業名增長耶由五種因何等為五頌曰

由審思圓滿　無惡作對治　有伴異熟故
此業名增長

論曰由審思故者謂審思而作非率爾思作亦非全不思由圓滿故者謂齊此量業應墮惡趣此業圓滿名為增長餘唯造作如有一類於惡行中由一為因便墮惡趣或有一類乃至由三十業道中或有由一或乃至十方墮惡趣由無惡作對治故者謂無追悔無對治業由有伴故者謂作不善業不善為助伴如盜他財復汙他室殺他子等由異熟故者謂時不定業定與異熟善上相違異此應知唯名造作如上所說木離欲等奉施制多唯為自益既無受用者施福如何成頌曰

制多捨類福　如慈等無受

論曰非我唯許所捨財物受者受用施福方成所許者何謂諸施福略有二類一捨二受捨類福者謂由善心但捨資財施福便起受

類福者謂所施田受用施物施福方起於制多所奉施供具雖無受類有捨類福然捨類福初捨資財此福即成對治貪故無貪俱思所等起故捨資財已隨所施田受用或不施福無失若不爾者有施僧伽或別人等諸資生具或彼未用物便壞失如是施主物應唐捐施福不生無當果故彼既未用福由何生用福雖無而有受福制多無受福由何生復何因證知福生要由受不受於彼無攝益故此非定證所以者何如修慈等福亦生故謂修慈定於諸有情平等發起與樂意樂雖無受者亦無攝益而勝解力有多福生修慈等定得福亦爾施制多福類亦應然於有福田追生勝解起極尊敬奉施制多雖無受者亦無攝益由自心力有多福生然不唐捐起施敬業要因起業方起勝思勝思方能生勝福故如有一類欲害怨家怨命雖終猶懷怨想發起種種惡身語業生多非福非但起心如是大師雖已過去追伸敬養起身語業方生多福非但起心有設難言於善田所植施業種既受果生植在惡田果應非愛此難非理所以者何頌曰

惡田有愛果　果種無倒故

論曰現見田中種果無倒從未度迦種苦果終不生債婆種中不生甘果非由田力種果有倒然由田過令所植種或生果少或果全無如是雖於惡田植施而由施主利樂他心唯愛果生不招非愛已辯施類戒類當辯頌曰

離犯戒及遮　名戒各有二　非犯戒因壞

依治滅淨等

論曰言犯戒者謂諸不善色即從彼生乃至雜穢語此中性罪立犯戒名遮謂佛所遮即非時食等雖非性罪而佛爲護正法有情別意遮止受戒者犯亦名犯戒簡性罪故但立遮名離性及遮俱說名戒此各有二謂表無表以身語業爲自性故戒具四德得清淨名隨有所滅不名清淨言四德者一者不爲犯戒所壞言犯戒者謂審思犯二者不爲彼因所壞彼因謂貪等煩惱隨煩惱三者依治謂依念住等此能對治犯戒及因故四者依滅謂依涅槃迴向涅槃非有財故等言爲顯復有異說有說戒淨由五種因一根本淨二眷屬淨三非尋害四念攝受五迴向寂有餘師說戒有四種一怖畏戒謂怖不活惡名治罰惡趣畏故受護尸羅二希望戒謂貪諸有勝位多財恭敬稱譽受持淨戒三順覺支戒謂爲求解脫及止觀故受持淨戒四清淨戒謂無漏戒彼能永離業惑垢故已辯戒類修類當辯頌曰

等引善名修　極能熏心故

論曰等引善者謂於定中等持自性及彼俱有即此名修極熏心故修是熏義如花熏麻謂諸定善於心相續極能熏習令成德類非不定善故獨名修前辯施福能招大富戒修二類所感云何頌曰

戒修勝如次　感生天解脫

論曰戒感生天修感解脫勝言爲顯就勝爲言謂施亦能感生天果就勝說戒持戒亦能感離繫果就勝說修如是戒修亦感大富就

勝說施准例應知經說四人能生梵福一爲供養如來馱都建窣堵波於未曾處二爲供養四方僧伽造寺施園四事供給三佛弟子破已能和四於有情普修慈等如是梵福其量云何頌曰

感劫生天等　爲一梵福量

論曰有餘師說隨福能感一劫生天受諸快樂齊是名曰一梵福量由彼所感受快樂時同梵輔天一劫壽故以於餘部有伽他言

有信正見人　修十勝行者　便爲生梵福

感劫天樂故

已離欲者修四無量生上界天受劫壽樂若未離欲建窣堵波造寺和僧能勤修習慈等加行彼亦如修無量根本感劫天樂豈不前說欲界無有善業能招一劫異熟無一善業猶如不善唯一剎那能招劫壽依如是理故作是說然於一事發起多思次第能招劫量天樂謂於彼死復於中生故劫樂言無違前失有餘師說此如所辯妙相業中所說福量謂說唯除最後有菩薩所餘一切有情所修感富樂果業是一福量等契經說施略有二種一者財施二者法施財施已辯法於云何頌曰

法施謂如實　無染辯經等

論曰若能如實爲諸有情以無染心辯契經等令生正解名爲法施說如實言顯法施主於契經等解無顛倒說無染言顯法施主不希利養恭敬名譽不爾便爲自他俱損契經等者等餘十一即顯契經乃至論議言契經者謂能總攝容納隨順世俗勝義堅實理言

如是契經是佛所說或佛弟子佛許故說言應頌者謂以勝妙緝句言詞隨述讚前契經所說有說亦是不了義經言記別者謂隨餘問酬答辯析如波羅衍拏等中辯或諸所有辯曾當現眞實義言皆名記別有說是佛說了義經言諷頌者謂以勝妙緝句言詞非隨述前而爲讚詠或二三四五六句等言自說者謂不因請世尊欲令正法久住覩希奇事悅意自說妙辯等流如說此那伽由彼那伽等言緣起者謂說一切起說所由多是調伏相應論道彼由緣起之所顯故言譬喻者爲令曉悟所說義宗廣引多門比例開示如長喻等契經所說有說此是除諸菩薩說餘本行能有所證示所化言言本事者謂說自昔展轉傳來不顯說人談所說事言本生者謂說菩薩本所行行或依過去事起諸言論即由過去事言論究竟是名本事如曼馱多經若依現在事起諸言論要由過去事言論究竟是名本生如邏刹私經言方廣者謂以正理廣辯諸法以一切法性相衆多非廣言詞不能辯故亦名廣破由此廣言能破極堅無智闇故或名無比由此廣言理趣幽博餘無比故有說此廣辯大菩提資粮言希法者謂於此中唯說希奇出世間法由此能正顯三乘希有故有餘師說辯三寶言世所罕聞故名希法言論議者謂於上說諸分義中無倒顯示釋難決擇有說於經所說深義已見眞者或餘智人隨理辯釋亦名論議即此名曰摩怛理迦釋餘經義時此爲本母故此又名爲阿毗達磨以能現對諸法相故無倒顯示

諸法相故如是所說十二分教略說應知三藏所攝言三藏者一素怛纜藏二毗奈耶藏三阿毗達磨藏如是三藏差別云何未種善根未欣勝義令種欣故爲說契經已種已欣令熟相續作所作故爲說調伏已熟已作令悟解脫正方便故爲說對法或以廣略清妙文詞綴緝雜染及清淨法令易解了名爲契經宣說修行尸羅軌則淨命方便名爲調伏善能顯示諸契經中深義趣言名爲對法或依增上心戒慧學所興論道如其次第名爲契經調伏對法或素怛纜藏是力等流以諸經中所說義理畢竟無有能屈伏故毗奈耶藏是大悲等流辯說尸羅濟惡趣故阿毗達磨藏是無畏等流眞法相中能善安立問答決擇無所畏故如是等類三藏不同毗婆沙

中已廣分別前已別釋三福業事今釋經中順三分善頌曰

順福順解脫　順決擇分三　感愛果涅槃
聖道善如次

論曰順福分善謂感世間人天等中愛果種子由此力故能感世間高族大宗大富妙色輪王帝釋魔王梵王如是等類諸可愛果順解脫分善謂安立解脫善阿世耶令無傾動由此決定當般涅槃辯此善根自性地等應知如辯賢聖處說順決擇分善謂煖等四此亦如後辯賢聖處說如世間所說書印算文數此五自體云何應知頌曰

諸如理所起　三業并能發　如次爲書印
算文數自體

論曰如理起者正加行生三業應知即身語

意能發即是能起此三如其所應受想等法此中書印以前身業及彼能發五蘊為體非諸字像即名為書所雕印文即名為印然由業造字像印文應知名為此中書印次第及文以前語業及彼能發五蘊為體後數應知以前意業及彼能發四蘊為體（呼四）但由意思能數法故應辯聖教諸法相中少分異名令不迷謬頌曰（十九）

善無漏名妙　染有罪覆劣　善有為應習
解脫名無上

論曰善無漏法亦名為妙勝染無記及有漏法故唯此法獨受妙名諸染汙法亦名有罪是諸智者所訶厭故亦名有覆以能覆障解脫道故亦名為劣極鄙穢故應棄捨故准此妙劣餘中已成故頌不辯即有漏善無覆無記總名為中諸有為善亦名應習餘非應習義准已成何故無為不名應習以不可說在相續中數習令增及無果故謂若有法於相續中可數令生習令增長如聖道等可名應習無為不爾故不立應習名然勸以涅槃置在心中者教有情類令趣涅槃勸令數現起緣涅槃善智故作是言非謂應習又為果故習無為無果故不善無記非應習者以彼體非昇進法故解脫涅槃亦名無上以無一法能勝涅槃是善是常超衆法故涅槃是善何理應知以契經言極安隱故又說安隱是善義故餘法有上義准已成即一切有為虛空非擇滅

阿毗達磨順正理論卷第四十四　說一切有部

音釋

羸劣　羸力追切瘦也劣力輟切弱也　忻　先擊切與析同　忿　敷粉切怒也　慣　古患切習也　怛　當割切　儷　郎計切　龕　口含切室也　赫奕　赫呼格切奕羊益切赫奕明盛貌　欻　許勿切忽也　貯　直呂切積也　芬　芳無文切馥香氣也　殑伽　殑渠矜切梵語也此云天堂來河名殑其陵切　二十四

伽　求加切　唐捐　捐與專切唐捐徒棄也　賃婆　賃女禁切　馱　徒河切　遲　直尼切可也　素怛纜　梵語也此云契經怛當割切纜音濫　綴緝　綴陟劣切聯也緝七入切續也　雕　都聊切刻也

阿毗達磨順正理論卷第四十五　浮五

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之一

廣辯諸業并決擇已諸契經中說感有處皆言諸業能爲引（浮五）因然見世間有離染者雖亦造善身語意業而無功能招後有果故於感有業應非因業獨爲因非我所許要隨眠助方有感能非離隨眠業獨能感故緣起教初說隨眠此復何因隨眠有幾頌曰

隨眠諸有本　此差別有六　謂貪瞋亦慢無明見及疑

論曰由此隨眠是諸有本故業離此無感有能何故隨眠能爲有本諸煩惱現起爲十六事故一堅固根本令得堅牢對治遠故煩惱根本謂煩惱得二生依麤重能辯所依中無堪任性故三建立相續能數令餘連續起故四修治自田令所依止順彼住故五憎背功德性相能違諸功德故六爲猒訶本發智所猒訶身語意業故七引毒等流能引如自隨煩惱故八擁解脫路棄背親近正說者故九能發業有發起能招後有業故十攝自資粮能數數攝起非理作意故十一迷於所緣能害自身正覺慧故十二植衆苦種能生一切生死苦故十三將導識流於後有所緣能引發識故十四違越善品令諸善法皆退失故十五廣繫縛義令不能越自界自地以能長養染汙界故十六攝世非愛諸增上果因此外物皆衰變故由是隨眠能爲有本故業因此有感有能雖離染者亦造善業而無勢力

能招後有是故智者應勤精進思擇隨眠速令除滅以何門義思擇隨眠謂觀隨眠此見所斷此修所斷此唯一部此二此四此通五部此是徧行此非徧行此自界徧此他界徧此有漏緣此無漏緣此無爲緣此有爲緣此無爲緣此云何起云何隨增（淨五）此由徧知所緣（二）故斷此由斷滅所緣故斷此由永害助伴故斷此由清淨相續故斷此與彼相應此與彼不相應此斷已可退此斷已不可退此有非愛異熟此全無異熟此是彼等無間此是彼所緣此因所緣斷此因所緣不斷此體雖已斷而所緣故縛此於定地無容得有此非世間治道所滅此唯意識身此通六識身此能等起身語二業此能斷善根此能續善根此是見性此非見性此唯九品斷此唯一品斷此一品斷或九品斷此由彼故成就此由彼故不成就此由彼故相應此由彼故不相應此於彼位容有現行此雖未斷而不現行此唯在欲界斷此亦在上界斷有成就此果有不成就此果此同對治此別對治以如是等衆多義門應善思擇諸隨眠相如是善知隨眠相已方能決定除滅隨眠亦能爲他無倒顯說自他相續善品災生能速了知遣除方便是故若欲利樂自他應於隨眠如是思擇隨眠差別略有六種謂貪瞋慢無明見疑經主於此作（淨二）如是釋頌說亦言意顯慢等亦由貪力於境隨增謂契經言因愛生恚如瞋由貪力於境隨增慢等亦由貪故復言亦此釋無理非文意故謂此本爲標數列名不明此因彼於境隨增義今詳亦字爲滿句言若必欲令此有（三）

別義更爲方便作無過釋謂瞋如貪雖有多類而可總說爲一隨眠慢等亦然故復言亦或此爲顯如貪與瞋行相不同是故別立如是慢等行相雖同餘義有殊故亦別立及聲爲顯釋據相違或顯總攝隨眠類盡若諸隨眠數唯有六何緣經說有七隨眠頌曰

六由貪異七　有貪上二界　於內門轉故爲遮解脫想

論曰即前所說六隨眠中分貪爲二故經說七何等爲七一欲貪隨眠二瞋隨眠三有貪隨眠四慢隨眠五無明隨眠六見隨眠七疑隨眠欲貪隨眠依何義釋爲欲貪體即是隨眠爲是欲貪之隨眠義於餘六義徵問亦爾經主於此作是釋言此是欲貪之隨眠義然隨眠體非心相應非不相應無別物故煩惱睡位說名隨眠於覺位中即名經纏故何名爲睡謂不現行種子隨逐何名爲覺謂諸煩惱現起纏心何等名爲煩惱種子謂自體上差別功能從煩惱生能生煩惱如念種子是證智生能生當念功能差別又如芽等有前果生能生後果功能差別今詳彼釋於理不然自許隨眠離諸煩惱無別物故不染汙法爲煩惱體理不成故不可說爲睡隨眠體故無少物名睡隨眠又若隨眠是煩惱種離諸煩惱無別有物則不應說謂自體上差別功能從煩惱生能生煩惱名煩惱種又彼所執煩惱功能若是煩惱以生爲性則不可說此睡煩惱離覺煩惱無別有物若非煩惱以生爲性如是生性豈非別物又不應說煩惱睡位說名隨眠若此功能即是煩惱亦非煩惱

如是言義曾所未聞若此功能非煩惱性亦非餘性而說是生此極希有無體而許是現在故非無體法可得說言從煩惱生能生煩惱又彼所立宗因相違所以者何謂彼所說然隨眠體非心相應非不相應無別物故今應責彼無別物言爲離覺時諸纏自體爲離睡位所依自體爲離異二第三聚法無別物耶然皆非理彼法非此品類性故又此離彼無別體故又離相應不相應外應別有一違二法生然此第三必不可得故彼所說但有虛言又彼初言然隨眠體非心相應非不相應此言誠實都無體故後不應說差別功能從煩惱生能生煩惱以無體法非因果故又彼此中據何別理唯執煩惱不現行位種子隨逐說名隨眠非餘法種亦立斯號如彼所

執亦有心等差別功能從心等生能生心等名爲種子何不亦說心等隨眠上座此中立多因證謂隨眠者是諸有情相續所持煩惱類故不由功力恒隨逐故由徧知彼息衆苦故觀彼速能依對治故智者恒觀爲病性故如是所立皆非證因許有情身中具五蘊類故或曰彼許有業類故心等功能不由功力亦恒隨故契經中言徧知諸法息衆苦故若觀現行纏過失者彼最能速依對治故經言有智應常觀察五種取蘊爲病性故誰有鑒者於彼所立證隨眠因心能生喜又隨眠體於自相續既恒隨逐何非現行以現行名目現在故由此經主惡立隨眠又所立喻如念種子是證智生能生當念功能差別亦不相似以我宗言念種子者即於證智後初重緣

實念從先證智俱起念生能生後時憶智俱念此顯即念前後相引爲能起感差別功能彼自體俱生無別實煩惱從前纏起能生後纏可名隨眠煩惱種子故喻於法相去極遥由此應知彼第二喻於所況法亦無證能謂芽等中有實色等從前果位實色等生生後果時實色等法彼宗所立煩惱隨眠差別功能無如是事又無芽等同類相續因果俱時有自體中煩惱種子與纏俱義則不應計於自體中煩惱功能從前已滅諸煩惱起猶如芽等從前果生功能差別如斯乃是食米齋宗豈得引來摸託聖旨惡說法者妄所執故況經主論劣甚彼宗謂彼宗中許有別法說名爲行是智果因然經主宗無別實物名爲種子如何說是煩惱果因故爲甚劣上座於

此謂佛世尊自說諸纏與隨眠異謂諸煩惱現起名纏以能現前縛相續故煩惱隨界說名隨眠因性恒隨而眠伏故以契經說幼稚童子嬰孩眠病雖無染欲而有欲貪隨眠隨增此唯說有諸隨眠性又說一類於多時中爲欲貪纏纏心而住此文唯說有煩惱纏又說一類非於多時爲欲貪纏纏心而住設心暫爾起欲貪纏尋如實知出離方便彼由此故於欲貪纏能正遣除并隨眠斷此文通說纏及隨眠由此故知現起煩惱煩惱隨界名纏隨眠若隨眠聲目煩惱得此不應理曾無記故又已除遣別有得故如是隨眠以何爲體若彼隨眠以彼爲體是隨彼法功能性故或此通用四蘊爲體功能隨逐心心所故此相應性亦不相應如諸心所然其自體不可

說故而不記別遣此多同破經主義再詳仍有麤過未除且彼敘前宗隨眠聲目得便作是斥此不應理復辯因言曾無記故又已除遣別有得故此因無能隨界同故謂曾無處說隨界名隨眠不說雖同而許得理勝以契經說弁隨眠斷故非無實體法可與有俱斷由此已遣已遣得言離得說何為隨眠性而說遣纏位弁隨眠斷耶非經部師能定顯示此隨眠性是有可斷又非隨眠體有說隨眠聲故隨眠聲目得無失謂佛但說有七隨眠而隨眠聲有處說色如契經說有色隨眠若覺若思便隨增故如是隨眠得雖非隨眠而說隨眠聲理亦為善又彼所釋前後相違許貪等言說隨眠故謂彼先釋貪等非隨眠後釋經言隨眠即貪等又審思擇上座所宗纏與隨眠斷俱非理是故應捨隨眠異纏俱非理因如後當辯今引違彼前所引經謂有纏言汝今何故喬答摩所修梵行耶為求斷故求斷何法斷貪瞋癡及三結等此中不別說斷隨眠上座此中作如是釋此中貪等即是隨眠豈不前言弁隨眠者是隨眠得非因隨眠不爾二經應相違害曾無說故已顯非理非經部宗纏有斷義心相應故去來無故非隨眠斷故纏後不生名斷經說弁斷言顯二俱時斷故又此經說纏勝隨眠先說遣纏弁隨眠故不爾應說隨眠弁纏若斷隨眠纏方斷者則隨眠勝理應先說又隨眠未斷纏容有不生故非不生即名為斷或纏不生位即得斷名非隨眠斷故纏方名斷或應隨眠斷纏方不生非於未斷時有不生理彼隨眠體

亦無斷義無別物故如空華等又彼所說若彼隨眠以彼爲體是隨彼法功能性故此亦非善若欲貪纏所引隨眠即欲貪者學心應與欲貪體一與彼隨眠無別體故學心是學諸欲貪纏非學無學如何可說若彼隨眠以彼爲體又隨眠位諸欲貪纏已滅無體如何可說有欲貪隨眠以欲貪爲體故彼所說有言無義又彼所言或此通用四蘊爲體功能隨逐心心所故亦不應理欲貪隨眠體無差別執差別法以爲自體非觀理者生喜處故又受想識欲貪所隨即說名爲欲貪自體亦非鑒者生喜處故又彼所說此相應性亦不相應如諸心所彼言如有不識槃豆時縛迦花拘枳羅鳥有作是問拘枳羅鳥其色如何答言鮮白正似槃豆時縛迦花曾無處說亦無理證諸心所體是不相應寧說隨眠如諸心所是相應性亦不相應若作是言心所自體異類行相則不相應所許隨眠與隨眠體異類行相既得相應則不應言諸隨眠體如諸心所亦不相應又不應許諸心所法有不相應非待相應方建立有不相應故又彼所言隨眠自體不可說故而不記別誠如所言彼宗隨眠猶如馬角不可說故以要言之彼宗所執多分無有實體可記欲於佛教求正解者不應習近如是論師以聰慧人習彼論者所有覺慧皆漸昧劣彼論所說多不定故前後義文互相違故不任詰故越聖教故對法諸師咸作是說欲貪等體即是隨眠如契經言若觸樂受便生歡悅慶慰耽著堅執而住即於樂受有貪隨眠此中隨眠聲即說歡

悅等經主此中作如是釋經但說有不言爾時即有隨眠何所違害於何時有於彼睡時或假於因立隨眠想此釋非理爾時隨眠說現有聲理不成故謂非正起貪纏剎那有貪隨眠可說現有即於樂受有貪隨眠言顯樂受中現有隨眠故又有隨眠自體應不可知故謂經所說有隨眠聲若有性俱若即有性於無體法理俱不成無非有俱及有性故又經但說有隨眠言寧知非爾時於餘時方有有謂有體是現有義如契經說於諸欲中若有欲貪心被縛住乃至廣說又如經說有諸有情於可愛境有欲有貪乃至廣說豈亦執此有及縛言非於爾時餘時有縛又如經說此無故彼無豈亦可言是餘時無義故經主釋定為非理由此已遣於因假立謂經但說有隨眠言寧知說因非隨眠體又隨眠體爾時無故不應於有立非有名故知隨眠即欲貪等於自相續隨增眠故然我今釋大毋經中欲貪隨眠即欲貪體非此意辯諸隨眠得欲貪隨眠所隨增者是隨縛義如何隨縛非由自體由起得故如強怨敵雖住遠方密遣使隨伺求瑕隙故本論釋總隨眠名謂恒隨行及恒隨縛此說起得非顯得體又即後經言并隨眠斷者顯欲貪纏無餘盡義謂斷八品修所斷時一品隨眠猶能隨縛為顯體斷說正遣除并隨眠斷言顯隨縛皆盡如契經說於此所生無量種類惡不善法無餘永滅并隨縛斷此意亦顯并隨眠滅是故隨眠即欲貪等非隨界等其理善成分別論師作如是說諸隨眠體是不相應不覺不思有隨眠

故謂契經說不覺不思亦爲隨眠隨增隨縛又道煩惱應俱時故謂聖道起與心相應若斷與心相應煩惱則應聖道有煩惱俱又應非無學亦無煩惱故謂執隨眠心相應者異生有學善無記心現在前時應無煩惱然非所許故知隨眠是不相應行蘊所攝此可破經部非預我宗我宗許去來有實體故謂雖現在不覺不思而爲去來覺思所引諸隨眠體與心相應實相隨眠隨增隨縛乃至未斷覺思等前於相續中恒現起得隨增隨縛曾無間斷由此亦無道惑俱失亦無非無學有無煩惱過以煩惱得非煩惱故由此去來煩惱縛故如汝宗聖者現起煩惱時無煩惱道俱及成異生過我宗有學起聖道時無道煩惱俱及無煩惱失又何用執此不相應以能

爲因生諸纏故此不應理曾無說故佛說煩惱但以無明根不律儀非理作意邪分別等爲因故生不說隨眠爲因故起然分別論及經部師妄執隨眠爲纏因性又此所計有大過失謂若隨眠爲纏因故執隨眠體是不相應經說無明因謂非理作意此非理作意應是不相應此不許然彼云何爾又隨眠體若許相應可能爲纏隨眠因性非餘妄計不相應者以契經說諸有苾芻於彼彼事中若多起尋伺由此由此心便沉著又如是理世現可知以下欲貪先數現起後便數起上品欲貪又若隨眠非相應性唯此能作貪等纏因未離欲貪諸有情類若遇境界纏起應同以現生因無差別故既不許爾故執隨眠與纏爲因定爲橫計然隨眠體定是相應以經說

隨眠爲歡悅等故謂前所引契經中說若觸樂受生歡悅等即於樂受有貪隨眠非不相應名歡悅等又經說隨眠映蔽心等故謂契經說貪映蔽心由此便能行身語意惡行若隨眠體是不相應應一切時造諸惡行又契經說心受貪染若隨眠體是不相應應不染心或應恒染若謂所引皆是諸纏此中並無隨眠聲故如何不謂皆是隨眠以於此中無纏聲故又彼所釋違害自宗若無隨眠聲即執爲纏者如契經說無明爲因生貪瞋癡亦應執纏爲因生纏非隨眠力是則違害先所立宗隨眠爲因生諸纏義又隨眠體若不相應彼與善心爲相違不若相違者則諸善心應畢竟不生隨眠恒有故不相違者則諸隨眠應不染惱心然經說染惱如契經說貪染

惱心令不解脫無明染慧令不清淨若謂貪染惱非貪隨眠以何理爲因證知如是如貪染爲性能染惱心如是貪隨眠亦染爲性如何不說能染惱心又如愛結體即是愛能染惱心應貪隨眠體即是貪亦能染惱或彼應辯差別因緣由何愛結是相應性貪隨眠體是不相應佛觀有情意樂差別於諸煩惱立種種名如一欲貪說名欲漏欲取欲軛欲貪隨眠欲瀑流貪欲蓋愛結等種種名於一欲貪差別名內若隨眠體是不相應執是欲貪之隨眠者則欲漏等應不相應亦應執爲欲之漏等若欲漏等非不相應應許隨眠是相應法等是欲貪名差別故由此理證欲貪隨眠體即欲貪能爲染惱以契經說貪染惱心令不解脫故不可執隨眠恒有是不相應以

諸善心容有起位故隨眠體定是相應經主此中先叙尊者法勝所說以諸隨眠染惱心故覆障心故能違善故非不相應後即斥言此皆非證許隨眠體是不相應不許隨眠爲上三事但許三事是纏所爲此都未詳彼大德意彼大德意如我先辯若謂隨眠如煩惱得體雖恒有不障善心此亦不然隨眠煩惱差別名體曾無說故且分別論執隨眠體是不相應可少有用彼宗非撥過去未來勿煩惱生無有因故然犢子部信有去來執有隨眠非相應法如是所執極爲無用如彼論言諸欲貪纏一切皆是欲貪隨眠有貪欲隨眠非欲貪纏謂不相應行欲貪隨眠何緣彼部作如是執以經論文俱可得故釋彼一切皆如前說若但如文而取義者如契經說有色隨眠此文亦應不別觀察解釋理趣如文而取則隨眠體非唯可執通相應性及不相應亦應執通有色無色有見無見等種種差別門又彼何緣憎背諸得若信有得具能釋通諸聖教中幽隱文義諸邪執類不能如實設難彈斥信有得宗執不相應隨眠論者常爲無量過難所隨不能釋通聖教文義而固方便背正執邪未審蘊何在心故爾何勞徵問以諸世間得及前因無始皆等而現見有唯貪猛別廣說乃至有雜行者非無別因有如是事故應由別有不相應隨眠此亦不然若信實有去來二世雖不別立不相應行名爲隨眠貪猛利等皆得成就謂由近遠二同類因境等別緣資助覺發令其引果勢力別故且止廣諍如契經言有貪隨眠此何爲體色

無色愛佛說有貪此名何因唯於彼立彼貪多託內門轉故謂欲界貪多於欲境外門而轉不名有貪上二界貪多於定境內門而轉故名有貪又由有人於色無色起解脫想爲遮彼故謂上二界有求解脫妄想爲先得生於彼故有計彼爲眞解脫佛爲遮其眞解脫想故於上界立以有名貪二界貪立有貪想夫言有者是生身義此則顯示欲求解脫於一切有不應希求經主於斯復作是釋此中自體立以有名彼諸有情多於等至及所依止深生味著故說彼唯味著自體非味著境離欲貪故由此唯彼立有貪名此釋與前義有何別謂前已說上一界貪多於定境內門而轉又說有人於色無色生身有境起解脫想則爲已說定及生身皆得有名俱自體故詳經主釋義不異前但構浮詞似有少異上座說有二類隨眠一唯欲纏二通三界自興疑問豈不有貪有論說言唯上二界都無聖教於色無色偏說有聲故難依信然於處處諸聖教中皆以有聲通說三界豈不於境亦說有聲欲貪隨眠不應別立此難非理轉有異故謂諸欲貪於外門轉內門轉者說名有貪又如觸境與觸有異所引隨眠差別亦爾又緣境界緣生身貪對治不同故別立二又心損伏欲貪及瞋外仙方能入色無色故欲貪體非即有貪以彼有情緣自相續我愛隨逐恒無斷故上座於斯極爲惡立隨眠差別以欲貪聲容說一切欲界貪故欲界生身亦欲界攝如何緣彼貪非欲貪如說色貪非唯緣色總說一切緣色界貪如是欲貪非唯緣

欲總說一切緣欲界貪上座所持契經亦說若緣欲界起染起貪起阿賴耶起尼延底起諸觸著是欲貪相故執有貪遍三界者非爲善執又非佛說唯通三界可說有聲所以者何有聲或說一界少分二界少分三界少分如七有經極七有等如應配釋故此所說欲貪隨眠通攝一切欲界貪盡餘二界愛總名有貪立名因緣如先已辯若唯緣內貪名有貪則色界中色聲觸愛非緣內起應非有貪則諸隨眠應立有八又言有者不唯生身以契經中說業有中有故如欲有聲兼說欲境如是欲界緣生身貪亦是欲貪隨眠所攝是故一切欲界繫貪皆以欲貪隨眠聲說或於欲境亦說有聲欲貪隨眠別說無用言轉異故理亦不然說多分言容可爾故謂約多分理則可然以欲界貪多外門轉色無色愛多於內門非執欲貪唯緣外起唯緣內起方名有貪可說二貪轉異故別或彼應許色無色貪一向無緣外門轉者又諸觸境即是觸有以諸境界亦名有故或諸觸有即是觸境諸有亦爲境界攝故由此所言又如觸境與觸有異非爲善說又彼所說由境身貪對治不同別立二者此言對治爲別爲通若謂此言約別對治即境界貪應分多種謂色聲等諸境界貪制伏對治各有異故若謂此言約通對治此二對治有異有同如何定言對治有異或色無色二界中貪治有不同應亦分二又言損伏欲貪及眼外仙方能入色無色故欲貪體非即有貪以彼有情緣自相續我愛隨逐恒無斷者此言極與聖教理違唯不現

行名爲損伏若欲界繫緣生身貪亦名有貪亦名我愛若此我愛恒隨現行彼定無容入色無色若不損伏下生身貪而諸外仙容入上地則不應說伏欲貪瞋外仙方能入色無色若謂現起欲境貪瞋能障外仙入色無色非欲界繫緣生身貪能障外仙此有何理猷下身境方生上故雖彼復言豈不乃至阿羅漢向住欲界者於欲界身有我慢愛必無是事或何不許阿羅漢果亦有是事若離欲界染不斷欲界貪離有頂染時亦應無斷理由彼於此非對治故或應一切下地煩惱與有頂染俱時斷滅修前治道便爲無用或應說彼差別因緣等欲界貪斷有漸頓若謂此證由安隱經不爾不了彼經義故謂彼具壽已見諦理依修所斷欲界所繫我愛我慢故作

是言我色等中不隨執我然於如是五取蘊中有我慢愛隨眠未斷謂此煩惱隨身見行身見斷故此不現起然猶未永斷未得對治故作如是釋何所相違有所相違謂彼經說佛爲彼說此法門時具壽安隱成阿羅漢諸漏永盡心善解脫由此知彼先是不還曾已進修阿羅漢向於出觀位作如是言我色等中乃至廣說佛爲說法經但言成阿羅漢果不言餘故此不成證彼契經中偏舉所得最勝果故如拊掌喻契經等說非諸聖者作是尋思我我似何乃至廣說世尊方便開悟其心經但言成阿羅漢果謂經說彼悟佛所言成阿羅漢心善解脫非諸異生聞法頓證阿羅漢果作是說者偏舉最勝此亦應然或彼契經約取蘊類作如是說然於如是五取蘊

中有我慢愛隨眠未斷理實但有上取蘊中我慢我愛自稱釋子必不應言已離欲貪猶有欲界我慢我愛隨眠未斷況言此二恒隨現行是故有貪唯色無色非於欲界其理極成既說有貪在上二界義唯欲界貪名欲貪故於頌中不別顯示

阿毗達磨順正理論卷第四十五 說一切有部

音釋

稚 直利切幼小曰稚 枳 羅 梵語也亦云枸鞞羅此云好聲鳥枳諸氏切 伺 息利切察也 瑕 隙 瑕胡加切過也 隙綺戟切釁也 犢 徒谷切 構 古侯切架也 拊 掌 拊芳武切拍也

阿毗達磨順正理論卷第四十六　浮六

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯隨眠品第五之二

如前所說六種隨眠復約異門建立爲十如何成十頌曰（浮六一）

六由見異十　異謂有身見　邊執見邪見
見取戒禁取

論曰六隨眠中見行異爲五餘非見五積數總成十故於十中五是見性一有身見二邊執見三邪見四見取五戒禁取五非見性一貪二瞋三慢四無明五疑見與非見合成十種又即六種復約異門建立便成九十八種依何門建立成九十八耶頌曰

六行部界異　故成九十八　欲見苦等斷十七七八四　謂如次具離　三二見見疑色無色除瞋　餘等如欲說

論曰六種隨眠由行部界門差別故成九十八謂於六中由見行異建立爲十如前已辯即此所辯十種隨眠部界不同成九十八部謂見四諦修所斷五部界謂欲色無色三界且於欲界五部不同乘十隨眠成三十六謂見苦諦至修所斷如次有十七七八四即上五部於十隨眠一二一一如其次第具離三見二見見疑謂見苦諦所斷具十一切皆違見苦諦故見集滅諦所斷各七離有身見邊見戒取見道諦所斷八於前七增戒取修所斷四離見及疑如是合成三十六種前三十二名見所斷纔見諦時彼則斷故最後有四名修所斷見四諦已後後時中數數習道彼

方斷故由此已顯十隨眠中薩迦耶見唯在一部謂見苦所斷邊執見亦爾戒禁取通在二部謂見苦見道所斷邪見通四部謂見苦集滅道所斷見取疑亦爾餘貪等四各通五部謂見四諦及修所斷如是總說見分十二疑分為四餘四各五故欲界中有三十六經主於此自問答言此中何相見苦所斷乃至何相是修所斷若緣見此所斷為境名見此所斷餘名修所斷此不應理所以者何徧行隨眠緣五部故則見苦集所斷隨眠亦應通是見集苦等所斷又見滅道所斷隨眠緣非所斷法當言何所斷故彼非善立所斷相應言若見緣苦為境名為見苦即是苦法苦類智忍此二所斷總說名為見苦所斷乃至見道所斷亦然數習名修謂見迹者為得上義於苦等智數數熏習說名為修此道所除名修所斷是名為善立所斷相色無色界五部各除瞋餘與欲同故各三十一由是一切正理論師以六隨眠約行部界門差別故立九十八於此所辯九十八中八十八見所斷忍所害故十隨眠修所斷智所害故何緣於此約界不同建立隨眠非約地異如無欲色異界隨眠於一事中俱隨增理初二靜慮異地亦然若謂地雖殊而有同對治非欲色界對治有同是則不應別立無色以無色與色有同對治故若修所斷對治漸生故色無色應別立者諸地亦爾何不別說故應立二百八十四隨眠設許如斯亦無有過且約界異立九十八所以然者由離界貪建立徧知沙門果故謂立此二由斷隨眠此斷隨眠約界非

地故不約地建立隨眠宿舊師言佛於法性明了通達能說示他定應善觀四靜慮地諸煩惱法性少相似雖有四地而合說一於四無色合說亦然經但說色貪無色貪等故由此義故正理論師建立隨眠約界非地如何四地性多相似有說同是攝支地故此釋非理所以者何諸近分地中有生煩惱故有說同是徧照地攝故有說等是色貪類惑故我說此中少相似者唯薄伽梵明了通達要於永斷第四靜慮下下品惑方立徧知下位不然故知四地必有少分性類相似非上地煩惱能緣縛下地下三靜慮得離繫時寧不別立斷徧知體定知一類煩惱未除雖已離繫與繫相似要同類惑永斷無餘方得名為究竟離繫故唯約界建立隨眠不約地立於理為勝有餘師說如有為怨禁在囹圄方便走出乃至未到與怨城林田空閑等不相似處雖越怨獄未大安隱如是若斷下三定貪未到彼貪不相似處雖越少分未大安隱故唯約界建立隨眠有餘師言若越欲界便為已越多趣多生大蘊處界無量苦法若越色界便為已越一取蘊全多處多界若越無色界便為已越一切生死攝蘊處界盡離下三定所越不然故立隨眠約界非地然諸古昔正理論師亦許隨眠約地建立故設如是假問答言頗有異生於九十八隨眠永斷具成就耶有謂異生生在欲界得第三定未離彼貪頗有異生得第三定於向所說九十八種隨眠永斷不具成耶有謂彼異生從欲界已歿頗有住見道苦法智忍位具成九十八隨眠

永斷耶有謂彼異生得入正決定頗有諸聖補特伽羅於十智中唯成就四而得八十二隨眠永斷耶有謂具縛入正決定於正位在苦類智時若色界中四靜慮地同一繫縛如欲何過此則善順約斷界貪建立徧知及沙門果

又順本論說徧行因爲因能生自界染法不爾經論理相違故且引經文證四靜慮非同一繫如契經言彼作是思我當安住尋伺寂靜第二定中雖作是思而不能入復作是念何因何緣我於此中心不能入作是念已便自了知以我猶於尋伺過患未識未達未見未知於無尋伺靜慮功德未能修習多修習故於第二定心不能入廣說乃至我由住此數數發動尋伺俱行諸想作意過患令起令

定應斷乃至廣說此中意顯如越欲界如是當越靜慮地等下地所有諸想作意能障離染及能退故說爲過患非自地者故知色界非一繫縛又見過患能爲獷因獷爲離因離故解脫若同一縛此應唐捐又說尋等漸次息故謂契經說若瑜伽師入第二定尋伺便息廣說乃至得入無邊虛空處定色想便息色界諸地若同一縛諸瑜伽者既無力能頓捨尋伺喜樂色想以心怖怯極重擔故應畢竟無捨尋等者又說離喜斷樂言故謂契經言離喜斷樂非同一縛欲界諸處有毛端量未得離貪可說名爲全離欲繫唯除已斷見所斷法雖未永離修所斷貪而名離縛非彼境故色界諸地若同一縛應有餘縛離斷不成此等名爲經相違故次引論文證四靜慮

非同一繫如本論言誰成樂根謂生徧淨若生下地若聖上生誰於此不成謂異生生上非下地法生上地時雖曰不成而不由斷於同一縛欲界等中不見如斯定成等理然於本論說徧行因爲因能生自界染者且就約界建立隨眠辯徧行因故作是說亦有本說生自地染此等名爲論相違故如何一繫與理相違且與隨經理相違者不應於二定說內等淨支未斷尋伺俱諸煩惱濁故又生第四靜慮有情亦應成染尋伺喜樂然契經說尋等息言又契經言離喜斷樂與隨本論理相違者謂本論中說第二等味相應定能與初等味相應定唯作二緣謂增上緣及等無間色界諸地若同一縛諸上地貪於下地愛亦應能作因及所緣又除受生時應爲等無

間又初定愛乃至應與第四定貪爲等無間又應從初味定無間乃至第四淨定現前又除受生應從第四淨定無間初味定起如是上下等無間緣展轉相生應立多難又不應於第四業內說四思能斷白白異熟業又不應說上近分定能斷下惑同一縛故又得初定諸不還者與得四定所斷應同是故定應許上下地如界業惑因果皆殊由理不同一繫縛故如前所說上界除瞋以何因緣彼瞋非有彼瞋隨眠事非有故謂於苦受有瞋隨增苦受彼無故瞋非有又瞋隨眠乾澀相故謂此煩惱其相乾澀猶如風病彼有情類由奢摩他潤滑相續故彼無有乾澀相瞋又彼非瞋異熟因故謂瞋必感非愛異熟上二界無諸非愛事外無毒刺荊灰等緣內無熱風

癩癇等故有說彼無惱害事故慈等善根所居處故諸所攝受皆遠離故有餘師說瞋性躁急速可遠離故瑜伽師離欲貪時即能止息如不居穴諸乾澀垢纔加洗拭速可遣除分別論師作如是說無九十八所立隨眠經說隨眠唯有七故謂契經說若欲永斷七種隨眠汝等從今應於我所勤修梵行由此故知正理論者唯依自計立九十八隨眠若離聖言依自計立則應許有無量隨眠無量有情身中轉故今觀具壽於聖教理不能審諦如實觀察於此所立理教極成隨眠數中能個非撥且非彼所引七隨眠經有證定數能非了義故謂餘經言若欲於色貪離欲滅永解脫者應於我所勤修梵行乃至於識說亦如是此經唯說欲斷隨眠應於我所勤修梵行故知此經非了義說又於餘處亦有唯依欲離一界染一隨眠少分說應於我所勤修梵行言如契經言若於樂受欲永害貪隨眠應於我所勤修梵行又契經言若於苦受欲永害瞋隨眠應於我所勤修梵行豈以彼經所說極少便應非撥說七隨眠故知此經文同彼非了義今應詳辯此契經中欲斷七隨眠應修梵行意謂此經意爲顯隨眠種類有殊故標七數如契經說法有二種非離二種別有餘法豈由此不許說十八界耶然意類中說餘六界故二十八互不相違又如經中說蓋有五非無明體非蓋所攝經說無明能覆蓋故又即五蓋餘經說十如契經說苾芻當知貪欲蓋體差別有二一內二外乃至廣說又如經說由四因故大地震動非無餘因

又如經言世有三法宜應開發然有說四
又如經言諦唯有一更無第二然爲梵志說
諦有三及說四等又如經說智有二種謂盡
無生非無餘智又如經說心有二種謂善不
善非無無記如是等類無量契經佛順機宜
說意各別不能了達聖教理趣唯計損壞他
宗爲德此類豈能逮善說果如世尊告鄔陀
夷言若於如來異門所說一切一切物一切
一切種不欲於中求解義者汝應知彼於聖
教中求鬪諍住乃至廣說又彼所說則應許
有無量隨眠許亦何失約依身別數無量故
然就體類分別隨眠但成六種此六約門異
成十六或十或三十八或三十六或七十四
或九十八謂佛處處約界行部諸門差別顯
示隨眠正理論師隨佛所說約界等異立九
十八隨眠且諸隨眠體類有六謂貪瞋慢無
明見疑體類別故如前已辯以薄伽梵於契
經中說三界貪總名愛結故知體類唯六隨
眠即六隨眠約界差別世尊且說貪分二種
謂欲有貪隨眠異故由貪差別可類解餘爲
顯隨眠定不定界各成二故作如是說然唯
說貪界差別者以多處說貪爲首故謂諸建
立煩惱教中處處說貪以爲上首如說九結
三不善根五蓋上分三業道縛業緣集等無
量契經以貪隨眠是生死本故於諸處多說
在初既說最初分爲二種由此類顯餘亦應
然然不可說瞋亦約界分二由欲有貪顯餘
差別此非如慢等說上亦有故由如是教已
顯隨眠隨其所應定散界別佛餘處復約有
貪異門顯定界隨眠亦有差別謂世尊說上

分結中色無色貪別立為二由貪差別可類解餘為顯隨眠於諸定界色無色異故作是說然非上分結唯修所斷故則唯修所斷有貪界有別見所斷惑與修所斷種類既同必亦異故前總顯示見修所斷定散界別今別顯示唯修所斷色無色殊以無漏道如是斷故謂色無色見所斷貪同一對治修所斷貪名別對治故於定界見所斷貪不顯界別修所斷貪則顯界別如是別引二經證貪有三界殊顯餘亦別今復總引一經為證如契經言愛有三種一欲愛二色愛三無色愛由愛差別可類解餘為顯隨眠欲色無色界差別故作如是說已舉聖教證諸隨眠界有差別理亦有異謂有一類補特伽羅於欲界法總得離繫非色無色彼由斷此諸隨眠故不欲界生此所斷隨眠應知欲界繫色無色界類此應知是故隨眠由聖教理界定有異數成十六已顯界別行異云何即六隨眠見由行異世尊處處說見有五有身見等如前已列故六隨眠約行有異數積成十如前已辯行界合分成二十八已顯行別部異云何部謂隨眠約別對治謂有一類由見苦斷有由見集滅道亦然有由後時隨於一智數數修習增勝故斷若異此者立四諦見及後果智則為唐捐然見道中於四聖諦必漸現觀如後當辯如是五部決定差別佛於經中自正顯示如世尊言

我昔與汝等　涉生死長途　由不能如實
見四聖諦故　若能見四諦　永斷諸有縛
則生死都滅　便無後諸有

此中若能見四諦者顯斷見四諦所斷四無明復言永斷諸有繒者顯斷修道所斷無明豈不此中有縛說愛如何引證五部無明此中無明不說成故謂諸世間無有一物愛結所繫非無明者但修所斷許有愛結有無明結豈更須成非不愚癡有愛生故復有別證顯諸煩惱諸部差別如契經言於苦無智於集無智於滅無智於道無智此中總收前際愚等約四諦境立四無智應知此處以無明聲顯一切隨眠如緣起中辯故諸煩惱有部差別然非無明有五部故類顯餘惑皆有五部以餘煩惱有遮說故謂世尊說永斷見疑得預流果由此為證遮見及疑是修所斷又經但說斷往惡趣貪瞋癡慢得預流果故預流果無見及疑有修所斷貪瞋癡慢由此為證知六隨眠約部不同成二十八部行合分成三十六部界合分成七十四約部行界總分隨眠成九十八如前已辯故對法者隨佛聖教推求正理分別隨眠立九十八不可傾動然彼朽昧上座復言雖經非無所引名相而曾無處說此隨眠是見苦所斷乃至修所斷今應徵詰入見道時已見苦諦未見集等為有現起見所斷惑而言未拔彼隨眠耶不爾何煩張戲論網又如汝執煩惱相緣不見所緣而得永斷如是煩惱雖緣三諦見苦諦時何妨頓斷然有徵難若見苦時便能頓斷見所斷惑見後三諦應無用者理亦不然彼於此位不求見集等不欲斷隨眠然由先智展轉引發法爾次第見於集等若不爾者現觀中間求見等心應為間雜又曾無處佛說

隨眠有九十八若有應說佛有說處我則信受上座如是徵詰隨眠巨細推尋未爲切中且先已辯佛於經中說諸隨眠見苦斷等謂契經說不見四諦久涉生死見便都滅如何可說佛曾無處說有隨眠見苦斷等又說於苦等有四無智如何四無智唯見苦斷故知定有五部隨眠又彼詰言已見苦諦未見集等爲有現起見所斷惑而言未拔彼隨眠者此甚浮詞未見苦時見苦斷惑亦不現起應言已拔則不應說見苦時斷若未見苦既不能拔見苦所斷一切隨眠餘亦應然未見集等亦不能斷彼所斷得能治彼得道未生故或彼應辯二差別因何故隨眠等不現起而一未拔餘已拔耶故彼所詰有言無理又言如汝煩惱相緣不見所緣而得永斷如是煩惱雖緣三諦見苦諦時容頓斷者非我宗許諸煩惱相緣皆不見所緣而得永斷雖見滅道所斷惑中有漏緣隨眠不見所緣斷而彼煩惱依滅道生明無漏緣諸煩惱起是彼煩惱所長養故義說亦名迷於滅道故是緣彼道力所滅非緣三諦所有隨眠有苦等中計爲樂等亦無有託迷苦惑生寧見苦時彼便頓斷故彼引此例彼不齊又彼所言彼於此位不求見集等不欲斷隨眠然由先智展轉引發法爾次第見集等者此亦無理彼於此位亦不求見苦不欲斷隨眠然由先時煖等位智展轉引發法爾見苦爾時應不斷見苦斷隨眠此既斷隨眠見餘亦應爾又非我等說現觀時起加行心求見求斷然我亦說現觀位中於見集等離別加行但由先智展轉

引發法爾次第見於集等即於見時有斷有證深成有用非類汝等若謂定無見餘三諦所斷煩惱則見集等習彼境智應全無用大師說此豈不唐捐法爾自應能見集等佛但應說習見苦智又四聖諦其相不同如何解餘諦斷迷餘諦惑故非見苦頓斷隨眠（十三）又彼所說曾無有處佛說隨眠有九十八若有應說佛有說處我則信者此亦不然我不見汝曹有信佛教相以我先據聖教正理建立隨眠有九十八汝等都無信受心故又復汝等具吉祥論今時何從逮殊勝智知曾無處佛說隨眠行部界殊有九十八傳聞增一阿笈摩中從一法增乃至百法佛滅度後此土有情內慧念命日日損減外藥草等味勢熟德漸漸衰退功能尠少人多為惡事業牽纏豈能具持如來聖教故今增一阿笈摩中唯從一增至十法在於中猶有多分零落況於過十能有受持故知經中說隨眠處定有具說九十八文如是傳聞理必應爾故佛於彼十應經中說甚深經漸當隱沒乃至最後隱沒無餘又自古來諸聖造論處處皆說有九十八隨眠兼有明文釋有理趣故知根本阿笈摩中定有誠文標此名數今更略引諸阿笈摩證多契經今已隱沒如佛於彼婆柁梨經告婆柁梨我於往昔為苾芻眾宣說少年賢良馬法爾時汝類於此法門少不實有彼經今者已沒不現又佛於彼苦蘊經中為釋種大名說我於往昔一時住在王舍大城遊廣脇山見諸離繫皆高舉手自苦求常便告之言乃至廣說彼經今者已沒不現又彼慶喜

大空經中作如是言我於往昔佛一時住釋種大城居彼所營大客館內時告我曰汝阿難陀我所住空汝欲知不我便請問佛為我說我尋解佛所說義趣彼經今者亦已隱沒又佛於彼鄔陀夷經作如是言我於往昔說有四受更代現前彼經今時亦已隱沒又薄伽梵於他經中作如是言我於往昔一時住在王舍大城遊於山谷時有衆多出家外道來至我所請問我義乃至廣說彼經今者亦沒不現又佛於彼出愛王經告言大王我憶往昔曾作是說非去來今有諸沙門婆羅門等於一切法頓見頓知能頓見知無有是處彼經今者亦已隱沒又兩相外道於瞿博迦經作如是言我憶往昔曾見釋氏喬答摩尊住那地迦城郡市迦林內讚靜慮等一切法門彼經今時亦沒不現又彼慶喜於滿經中言我幼時見滿慈子為衆廣說甚深法門彼經今時亦已隱沒又佛於彼蘊薄迦經作如是言我於往昔一時曾告五苾芻言我未出家恒樂觀察居家迫迮多諸過患應速猒離乃至廣說彼經今者亦沒不現又彼聖者護國經中彼言大王有四猒道唯薄伽梵正見正知雖諸如來應正等覺曾廣宣說而諸世間不能精勤修猒離行當知定是竭愛猒婆彼經今時亦已隱沒又給孤獨於趣經中言我曾於薄伽梵所親聞親受如是法門若有有情施園林等由此因力身壞命終生於天中受妙快樂廣說乃至法施為因彼經今時亦沒不現又彼慶喜涅槃經中白無滅言我曾佛所親聞親受如是法門佛世尊依無動

寂靜第四靜慮明眼涅槃彼經今時亦已隱沒有如是等無量契經皆於今時隱沒不現本所結集多分彫零上座何容輒作是說佛曾無處說九十八隨眠已辯隨眠差別理趣本所說義今次應辯前說八十八見所斷等此見修所斷爲定爾耶不爾云何頌曰

忍所害隨眠　有頂唯見斷　餘通見修斷

智所害唯修

論曰於忍所害諸隨眠中有頂地攝唯見所斷唯類智忍方能斷故餘八地攝通見修斷謂聖者斷唯見非修法類智忍如應斷故若異生斷唯修非見數習世俗智所斷故智所害諸隨眠一切地攝唯修所斷以諸聖者及諸異生如其所應皆由數習無漏世俗智所斷故頌言餘通見修斷者此言不說義唯可知云何可知由前後故謂前別說忍所害隨眠有頂唯見斷後復總說智所害唯修餘通唯知故令義顯故正說無失有餘師說外道諸仙不能伏斷見所斷惑如大分別諸業契經說離欲貪諸外道類有緣欲界邪見現行及梵網經亦說彼類有緣欲界諸見現行謂於前際分別論者有執全常有執一分有執諸法無因生等非色界惑緣欲界生於欲界現已離貪故定是欲界諸見未斷此說不然見修所斷皆能連續欲界生故雖斷一分餘分亦應續自界生如預流等然諸外道亦有乃至生有頂天彼有欲界煩惱現行必不應理又有何理彼諸外仙由斷修惑名離欲者非由不斷見所斷惑亦說名爲不離欲者又先因釋能安隱經已顯如斯所說理趣故彼

所引二種契經與理相違成不了義毗婆沙者釋彼經言彼起見時從離欲暫退猶如天授暫退已還得若唯二十八定見所斷何緣處處經說八十八耶彼文偏依次第者說此據盡理故不相違又彼意明聖道用勝又設先離下八地貪要由見道起無漏得得彼擇滅故說無過見修所斷異相云何若由唯見慧所斷惑名見所斷若由見智慧所斷惑名修所斷如是若由一品頓斷若由九品漸漸而斷若聖斷已畢竟不退若聖斷已或退不退若斷容證四三二果若斷容證三二一果若聖斷時彼非擇滅必定應在擇滅前證若前或後或俱時證如是等類異相衆多

阿毗達磨順正理論卷第四十六 說一切有部

音釋

敷數並所角切頻也 囹圄圄郎丁切圄魚巨切囹圄獄名 怯去劫切畏也 癩賴音賴與懶同 癩都年切狂也癲也 逮待戴切及也 鴟叱安古戶閒切病也 柁徒可切 彫零都聊切瘁也 零郎丁切落也

阿毗達磨順正理論卷第四十七　浮七

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之三

如前所辯六隨眠中由行有殊見分爲五名先已列自體(浮七)如何頌曰

我我所斷常　撥無劣謂勝　非因道妄謂
是五見自體

論曰由因教力有諸愚夫五取蘊中執我我所此見名爲薩迦耶見有故名薩聚謂迦耶即是和合積聚爲義迦耶即薩名薩迦耶即是實有非一爲義此見執我然我實無勿無所緣而起此見故於見境立以有聲復恐因斯執有是我爲遮彼執復立身聲謂執我者於一相續或多相續計有一我此皆非身身非一故由如是見緣薩迦耶故說名爲薩迦耶見即是唯緣五取蘊義如契經說苾芻當知世間沙門婆羅門等諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起由此但於我我所見世尊標別薩迦耶名勿以我無許智緣無境或智緣有執我體非無不爾則應緣有漏見無不建立薩迦耶名經王此中作如是釋壞故名薩聚謂迦耶即是無常和合蘊義迦耶即薩名薩迦耶此薩迦耶即五取蘊爲遮常一想故立此名要此想爲先方執我故若爾何用標以薩聲但迦耶聲足遮常故則應但立迦耶見名無法是常而可聚集何用身上標以壞聲即於所執我我所事執斷執常名邊執見以妄執取斷常邊故於實有體苦等諦中起見撥無名爲邪見五種妄見皆顛倒轉

並應名耶而但撥無名邪見者以過甚故如說臭蘇惡執惡業此唯損減餘增益故於劣謂勝名為見取有漏名劣聖所斷故執劣為勝總名見取理實應立見等取名略去等言但名見取或見勝故但舉見名以見為初取餘法故於非因道謂因道見一切總說名戒禁取謂大自在時性或餘實非苦因妄起因執道有二種一增上生道二決定勝道投水火等種種邪行非生天因妄執為因名第一道唯受持戒禁性士夫智等非解脫因妄執為因名第二道如前除等或戒禁勝是故但立戒禁取名應知五見自體如是若於自在等非因計因如是戒禁取迷於因義此見何故非見集斷頌曰

浮七 二

於大自在等　非因妄執因　從常我倒生

故唯見苦斷

論曰於自在等非因計因彼必不能觀察深理但於自在等諸蘊麤果義妄謂是常一我作者此為上首方執為因是故此執見苦所斷謂執我者是有身見於苦果義妄執為我故現觀苦我見即除無我智生非於後位若有身見見集等斷於相續中我見隨故則無我智應不得生以見唯法時我見則滅故無我智起我見已除然有身見於見在等相續法中計一我已次即於彼相續法上起邊執

浮七 一

見計度為常由此應知於自在等法常我二執唯見苦所斷故有頌言

未如實見苦　便見彼為我　若如實見苦則不見為我

由此已顯滅邊執見以無我論宗斷見是正

見攝執有我論者斷見是邊執見故知二見俱見苦斷以無常等諸無漏行見苦諦時二見既滅於自在等非因計因隨二見生亦俱時滅故說計因執唯見苦所斷然於非道計為道中若違見道強則見道所斷豈不如計自在等為因執苦為因唯許見苦斷非見集斷如是亦應於非道計道執苦為道唯許見苦斷非見道斷此難不然以於苦諦見為無常等非彼對治故謂若有執自在等為因必先計為無始無終等故此因執唯見苦斷以無常等想治常等想故非見苦諦無常等時能治非道計為道執故彼道執非見苦斷由此亦遮見集所斷由見因等非彼治故謂非於集見因等時能治非道計為道執要於道諦見道等時方能治彼非道道執故彼道執應見道斷若爾如是非道道執理必應通見集滅斷謂如邪見撥無真道後即計此能得清淨此戒禁取許見道斷如是邪見撥無集滅後亦計為能得清淨彼二戒禁取應見集滅斷此難不然體不成故謂戒禁取其體有二一非因計因二非道計道若有計彼謗集邪見能得清淨豈不此見無斷集用則不應生以都無心信有因故又苦與集無別物故自在等蘊亦應被撥若有計彼謗滅邪見能得清淨豈不此見無證滅用則不應生如何撥無滅諦見後計滅方便非不唐捐如是不成戒禁取體而言應有故彼非難如何非難見道所斷戒禁取體亦應不成以於撥無道諦見後即計有道應不成故謂緣道諦邪見或疑若撥若疑無解脫道如何即執此能得

永清淨此戒禁取體非不成以計有於謗道邪見執爲能證永清淨道由彼計爲如理解故謂彼先以餘解脫道蘊在心中後執非謗眞道邪見爲如理覺言如理者彼謂撥疑眞解脫道是不顚倒以如理故執爲淨因由此得成戒禁取體彼心所蘊餘解脫道非見道所斷戒禁取所緣以彼唯緣自部法故道有多類於理無失由此經主所作是言若彼撥無眞解脫道妄執別有餘清淨因是則執餘能得清淨非邪見等此緣見道所斷諸法理亦不成彼全未詳對法宗義若爾見滅諦所斷戒禁取體亦應成與道同故謂有先以餘解脫處蘊在心中後執謗眞解脫邪見爲如理覺以如理故執爲淨因如前應成戒禁取體無如是理總許解脫是常是寂執謗彼心

爲清淨因理不成故如許涅槃體實非實謂若希求解脫方便彼應必定許有解脫諸許解脫決定有者必應許彼體是常寂若不許爾不應希求如正法中於涅槃體雖有謂實謂非實異而同許彼是常是寂故於非撥俱見爲過如是若有以餘解脫蘊在心中彼必總許涅槃常寂由此不執謗解脫見爲如理解故見滅所斷戒禁取定無又如天授雖總許有常寂涅槃而離八支別計五法爲解脫道外道所計理亦應然是故有於八支聖道能謗邪見謂如理覺無於謗滅謂如理解以戒禁等自體行相與聖道殊無謂涅槃常寂體相有差別者是故無滅與道同義有餘師言有執於道謂非道邪見爲道戒禁取不言此是彼滅道故設執於滅謂非滅邪見言此

是道戒禁取不成謂執此爲所撥滅道定不應理適撥無故若執此爲餘涅槃道則應一體有二解能見此是彼得方便故又無見滅所斷諸法用餘部法爲所緣義然彼外道必應計度餘苦差別爲解脫故今應思擇非道計道謂執戒禁爲解脫因或執我見能證解脫此爲見苦斷爲見道斷耶若執二俱見苦斷者則見道斷畢竟應無或應說別因等非道計道何緣此二見苦所斷所餘乃是見道斷耶若執二俱見道斷者應說何故見道斷耶非見道時能了彼境或了彼自體或斷彼所緣或應徧知建立理壞謂若見道所斷隨眠能緣見苦所斷爲境誰遮徧知建立壞失如現觀位苦智已生集智未生見苦所斷猶爲見集所斷緣縛雖已永斷未立徧知如是

乃至滅智已生道智未生見苦所斷猶爲見道所斷緣縛亦應雖斷未立徧知然非所許應辯理趣我宗說二俱見苦斷如本論言有諸外道起如是見立如是論若有士夫補特伽羅受持牛戒鹿戒狗戒便得清淨解脫出離永超衆苦樂至超苦樂處如是等類非因執因一切應知是戒禁取見苦所斷如彼廣說此復何因見苦所斷唯見苦所緣緣牛戒等故但計麤果爲彼因故由此已遮經主所難迷苦諦故有太過失緣有漏惑皆迷苦故以非一切緣有漏惑皆以果苦爲所緣故如何得有太過失耶非許二俱見苦所斷見道所斷便畢竟無非道計道有二類故一緣戒禁等二緣親迷道緣戒禁等違悟道信力不如緣親迷道者緣戒禁等者行相極麤故不

遠隨逐故意樂不堅故少設劬勞即便斷滅緣親迷道與此相違由此應知非道計道諸戒禁取有二類別一見苦斷二見道斷如前所說常我倒生為但有斯二種顛倒不爾顛倒總有四種一於無常執常顛倒二於諸苦執樂顛倒三於不淨執淨顛倒四於無我執我顛倒如是四倒其體云何頌曰

四顛倒自體　謂從於三見　唯倒推增故想心隨見力

論曰從於三見立四倒體謂邊見中唯取常見以為常倒諸見取中取計樂淨為樂淨倒有身見中唯取我見以為我倒如是我說是一師宗然毗婆沙決定義者約部分別十二見中唯二見半是顛倒體謂有身見苦見取全邊執見中取計常分斷常二見行相互違故可說言二體各別諸計我論者即執我於彼有自在力是我所見此即我見由二門轉豈不諸煩惱皆顛倒轉故應皆是倒非唯四種不爾建立倒相異故何謂倒相謂具三因何謂三因一向倒故推度性故妄增益故增聲亦顯體增勝故非餘煩惱具此三因謂戒禁取非一向倒所計容有能離欲染等故少分別時得清淨故斷見邪見非妄增益於壞事門此二轉故餘部見取非增勝故所餘煩惱非推度故由此顛倒唯四非餘豈不經中說諸顛倒總有十二如契經言於無常計常有想心見倒於苦不淨無我亦然不爾想心非推度故隨見倒力亦立倒名與見相應行相同故然非受等亦如想心可立倒名有別因故謂於無常等起常等見時必由境中取

常等相能取相者是想非餘故立倒名非於受等又治倒慧亦立想名謂無常等行中說為無常等想由慧與想近相資故相從立名受等不爾由所依力有倒推增取境相成故心名倒如契經說心引世間於惑瀑流處處漂溺毗婆沙說唯想與心可立倒名世極成故謂心想倒世間極成受等不然故經不說由此心想隨見倒力立顛倒名非於受等上座於此言以何緣顛倒唯三不增不減唯有爾所應成倒故謂此三倒想倒攝想心倒攝識見倒攝行不可說受亦倒所攝觸為因生如應領故豈不行蘊更有所餘作意等法彼何非倒不爾但由彼顛倒故令心想見成顛倒體故契經言所有無量惡不善法一切皆由非理作意為根本起廣說乃至一切皆是作意所生觸為其集由此證知想心見倒皆非理作意無明觸所生由彼倒故此成倒體令觀彼說前後相違由是定知非契經義若想心見由從非理作意等生彼顛倒故此成倒體受亦非理作意等生何緣非倒若受從倒作意等生非顛倒者想心見三應非倒體無別因故又言不可愛亦倒攝觸為因生如應領故豈不想倒亦應不成觸為因生如想故由說想等倒無明觸所生豈不觸為因如應領故彌能證受體是顛倒攝受亦無明觸所生故由此彼說唯有爾所應成倒故倒唯有三不增減者言成無義又若非理作意力故想等成倒非理作意亦應是倒然曾不說故從所言從自執起或雖許彼體是顛倒而不說為顛倒體者則應想等亦不說倒是

則違害經說倒名若謂如仁有別因故雖由見力諸心心所皆有倒義而經但說想心倒名非餘受等我宗亦爾即由此因是故定無想等非倒或餘是倒違經過失此亦非理不相似故謂如我宗由見勢力雖心心所皆有倒義由別因故唯於想心立顛倒名非於受等然所由見正立倒名如是汝宗由作意力令心心所皆有倒義所由作意應立倒名又如我宗想等體非倒但由見力假立以倒名真實倒名目所由見汝宗應亦爾由作意力想等實非倒假立倒名則真實倒名目所由作意不應由非倒諸法勢力令餘非倒法得倒名故又何不許由想勢力能令作意成顛倒體要由妄想取相勢力方起俱生非理作意故契經說由取相勢力能令貪等惡不善法生又契經言由想亂倒故心焦熱不言心熱由於非理作意故生又理應由勝倒法力令想心體亦名顛倒理非作意倒勝想等如何但言由作意力想等成倒非想等力能令作意成顛倒耶故彼所言唯憑自執又經亦說欲為法本或說煩惱無明為根如何不言由彼勢力能令想等亦成顛倒但說顛倒由作意成是故應知依對法理立顛倒體最為殊勝如是諸倒何所斷耶正理論者言唯見苦所斷以常顛倒等唯於苦轉故了無常等覺唯緣苦生故不應後見集滅道時方捨常樂我淨見故若爾便違經論正理且違經者謂契經言若有多聞諸聖弟子於苦聖諦如實見知如是於集滅道聖諦如實見知當於爾時彼聖弟子無常計常想心見倒皆已永

斷乃至廣說若諸顛倒唯見苦斷經不應說如實見知集等諦時皆已永斷又契經說若聞如來說苦集滅道四聖諦法已便能永斷常等四倒非諸顛倒唯見苦斷佛爲斷彼可說餘三見集等覺非彼治故又慶喜告辯自在言

由有想亂倒　故汝心焦熱　遠離彼相已　貪息心便靜

言違論者如本論言此四顛倒諸預流者幾種已斷幾未斷耶應作是言一切已斷若四顛倒唯見苦斷則隨信法行亦有已斷者何故唯說預流已斷違正理者未離欲聖若離樂淨想如何起欲貪我宗於三皆無違害且我今見初經義者若聖弟子於四聖諦得現觀時無始時來所集四倒皆已永斷不可由此便證四倒一一皆由見四諦斷前已成立身邊二見唯見苦斷常我倒體即是身邊二見所攝如何見集等斷常我倒耶然此經中於具見諦說已永斷何所相違於第二經無違害者非薄伽梵說四諦法唯爲斷斯四種顛倒總爲畢竟靜息衆苦然有聞已隨對治力永斷四倒何所相違理實應然故彼經說佛說此法時　爲永寂衆苦　有聞已知實無常樂我淨

非四顛倒總攝衆苦故知彼經義如我釋又彼經說若諸有情爲此四種想心見倒亂倒其心彼心便於彼彼迷亂乃至廣說此中可說由想見倒亂倒其心心相應故如何心倒能亂倒心是故彼經應觀密意不可如說執爲定依所引伽他於對法理亦無違害所以

者何非我等言欲貪映蔽想無亂倒但作是言非諸亂倒皆名顛倒所以然者見倒俱行亂倒想心方名倒故若諸亂倒皆成倒者則諸煩惱皆應成倒諸阿羅漢遊衢路時想亂倒力心便迷謬惑想亂倒見繩謂蛇故亂倒中少分立倒以要最勝方立倒名最勝因緣如先已辯故有染想學位現行非得倒名何所違害又經不說彼辯自在定居學位為證不成論說預流已斷倒者為除疑故作如是言勿諸世間見預流者以華嚴體用香熏衣貯畜珍財耽婬嗜味便疑顛倒仍未全除無知覆心故為此事為除如是世間所疑故說預流諸倒已斷或預流者已斷無別隨信法行有斷未斷顯定已斷故說預流正理無違

如伽他釋或太過失謂何不言諸聖猶應我想現起非於汝等及於自身離有情想心有起欲貪故不應許聖有我想心於唯有法智已生故由此顛倒唯見苦斷分別論者作如是言常我各三樂淨見倒如是八倒唯見所斷四通見修斷謂樂淨想心破此如前釋伽他理故彼所說唯憑妄計彼上座言諸預流者見倒已全斷心想倒有餘非於無常樂我淨想不妄失者煩惱可行故安隱經作如是說聖者安隱作如是言我色等中不隨執我然於如是五取蘊中有我慢愛隨眠未斷故知聖者有我想心常樂淨三准亦定有上座此說違自意趣違經違理不可信依言彼說違自意趣者且彼自釋倒經起因言為有愚流轉還滅次第理者欲令於彼解無顛倒故說此經非善徧知四聖諦理於諸生死已作

分齊諸煩惱障極少爲餘將得涅槃如臨至掌具如是德補特伽羅可有愚於流轉還滅次第理趣起顛倒者聖智照明在身中故又彼自辯諸倒體中問言見倒何見爲體即自答言且若謂樂不淨謂淨邪見爲體復自問言豈不邪見撥無施與乃至廣說（淨七）（十三）還自答言若於生死計樂計淨彼定撥無眞阿羅漢正至正行豈不此言便顯聖者既於生死有樂淨想彼定應有撥阿羅漢正至正行邪想現行若謂聖者邪見斷故無邪想者則應聖者見倒斷故無顛倒想言違經者謂契經說想心見倒皆見諦斷二經證此具引如前若謂此八想心顛倒於修位中終由如實見知聖諦方得永斷離此無餘永斷方便故此所說不違經者豈不見倒應同彼執同想心說見諦斷故若謂諸見有餘經中遮修所斷故但應說想心二倒通修斷者餘經合說心想見三有四倒故何緣不許離見倒時心想非倒若謂經說有學聖者有想亂倒此前已釋前釋者何謂非亂倒皆名顛倒或非彼經說辯自在定居學位言違理者且有學聖爲求樂故受用境時境中雖無諦理樂淨而有事樂淨能引想心故樂淨想心聖容現起都無常我諸行聚中常我想心何容現起以樂淨倒託有事生託無事生常我二倒由有樂受是勝義攝此義決定如後當辯有漏法中有少分淨契經說有三淨業故淨解脫境經所說故樂淨實有世極成故諸行聚中若事若理都無常我實體可得故未見諦者於諸行中妄起執常我想心見倒亦託少分事樂淨中

一向執爲理實樂淨故有執樂淨想心見倒成已見諦者於行聚中以畢竟無常我事故亦定不起常我想心由此應知聖者相續常我二倒決定非有樂淨想心託有事故於聖相續亦得現行有得亂倒名無名顛倒者倒唯迷理分別起故然彼所引安隱契經不能證聖有常我想心倒不成倒義如前已辯如是詳察上座所言於聖教理無不違害故彼所說不可信依辯見隨眠差別相已爲餘亦有差別相耶亦有云何頌曰

慢七九從三　皆遍見修斷　聖如殺纏等有修斷不行

論曰有愚癡者先於有事非有事中校量自他心生高舉說名爲慢由行轉異分爲七種一慢二過慢三慢過慢四我慢五增上慢六卑慢七邪慢於他劣等族朋等中謂已勝等高舉名慢豈不此二俱於境中如實而轉不應成慢方劣言勝方等言等稱量而知何失名慢於可愛事心生愛染如實而轉如何成貪此既耽求諸可意事無有顛倒應非煩惱然由此起能染惱心既許成貪是煩惱性如是雖實勝劣處生而能令心高舉染惱名慢煩惱於理何失故先略述慢總相中說訖有非有二俱容起慢如於處非處憤慧俱名瞋於他等勝族朋等中謂已勝等名爲過慢於他殊勝族朋等中謂已勝彼名慢過慢於五取蘊執我我所心便高舉名爲我慢由此證知於未缺滅有身見位可言有我想心二倒非缺滅時於未證得地道斷等殊勝得中謂已證得名增上慢未得得言其義何別前得

後得義無異故此言爲顯未得德得得復有得宗所許故諸有在家或出家者於他工巧尸羅等德多分勝中謂已少劣心生高舉名爲卑慢此中於已心高舉者於他多勝謂已少劣有增已故亦說爲高有餘師言於已功力不信謂劣名爲卑慢如是謂劣高舉不成是故應知前說爲勝於無德中謂已有德名爲邪慢言無德者謂諸惡行違功德故立無德名猶如不善彼於成此無德法中謂已有斯殊勝功德恃惡高舉故名邪慢若謂無德者是遮有德言於實無德中謂有名邪慢彼辯增上邪慢別中說無種子名增上慢有種子者名爲邪慢或全增益名增上慢少分增益名爲邪慢如是差別理應不成是故應知前說爲勝有說唯除我我所見以餘邪見爲先所生令心高舉名爲邪慢有餘師說恃剩全實事高舉名慢恃少實事心生高舉名爲過慢恃無實事心生高舉名慢過慢於五取蘊我愛爲先恃我高舉名爲我慢於證少德謂已證多心生高舉名增上慢攝受少事心謂爲足恃生高舉名爲卑慢實鄙惡類自謂有德心生高舉名爲邪慢然本論說慢類有九類是品類義即慢之差別九類者何一我勝慢類二我等慢類三我劣慢類四有勝我慢類五有等我慢類六有劣我慢類七無勝我慢類八無等我慢類九無劣我慢類此九皆依有身見起我勝者是過慢類我等有是慢類我劣者是卑慢類有勝我者是卑慢類有等我者是慢類有劣我者是過慢類無勝我者是慢類無等我者是過慢類無劣我者

是卑慢類是故此九從三慢出謂慢過慢及卑慢三行次有殊成三三類無劣我慢類高舉如何成謂有如斯於自所樂勝有情聚雖於己身知極下劣而自尊重如呈瑞者或嫌茶羅彼雖自知世所共惡然於呈瑞執所作時尊重自身故成高舉如是七慢何所斷耶有餘師言我慢邪慢唯見所斷餘通見修理實應言七皆通二故能安隱作如是言我色等中不隨執我然於如是五取蘊中有我慢隨眠未斷謂修所斷聖未斷時定可現行此不決定謂有已斷而可現行如已離欲貪信苦眼眼等有雖未斷而定不行如未離欲貪聖者殺纏等言殺纏者謂由此纏發起故思斷衆生命等者等取盜婬詐纏無有愛全有愛一分無有名何法謂三界無常於此貪求

名無有愛由此已簡無漏無常彼定非貪安足處故有愛一分謂願當爲藹羅筏拏大龍王等言爲顯阿素洛王北俱盧洲無想天等此殺纏等雖修所斷而諸聖者定不現行此修斷不行言成無用以當說聖有而不起故若聖身中有容現起遮言不起是有用言非聖身中有見所斷容可現起而更須遮既有而遮已知修斷及不行義何煩預說若謂前說慢通見修勿殺等纏亦通見斷故說修斷此亦不然說殺纏等言已簡見斷故又觀後釋義足可知如慢類等見所增故由是此言但應在法又釋中言此諸纏愛一切皆緣修所斷故唯修斷者此非定因見所斷亦緣修所斷法故若作是釋此合唯言是則此因能爲定證豈不見所斷亦有無常無有愛何緣

唯修所斷實亦見斷且隨經說謂契經中說有三愛欲愛有愛無有愛三於此經中說無有愛取緣衆同分無常爲境者貪求異熟相續斷故如契經言一類苦逼作如是念願我死後斷壞無有無病樂哉今且據斯說唯修斷非見所斷無無有愛如前已說慢類我慢有修所斷聖者猶有不說自成此等何緣說者猶有而不現起頌曰

慢類等我慢　惡作中不善　聖有而不起見疑所增故

論曰等言爲顯殺等諸纏無有愛全有愛一分以諸聖者善修空故善知業果相屬理故此慢類等我慢惡悔聖雖未斷而定不行又此見疑親所增故見疑已斷故不復行謂慢類我慢有身見所增殺生等纏邪見所增諸無有愛斷見所增有愛一分常見所增不善惡作是疑所增故聖身中雖有未斷而由背折皆定不行

阿毗達磨順正理論卷第四十七　說一切有部

音釋

漂弱　漂毗昭切浮也　溺奴歷切沒也　分齊　分扶問切齊在計切分齊限量也　剩時證切餘也　筏拏　筏房越切拏女加切

阿毗達磨順正理論卷第四十八　浮八

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之四

九十八隨眠中幾是徧行幾非徧行頌曰

浮八

見苦集所斷　諸見疑相應　及不共無明
徧行自界地　於中除二見　餘九能上緣
除得餘隨行　亦是徧行攝

論曰唯見苦集所斷隨眠力能徧行然非一切謂唯諸見疑彼相應不共無明非餘貪等見有七見疑有二疑相應無明即攝屬彼不共有二故成十一如是十一於諸界地中各能徧行自界地五部謂自界地五部法中徧緣隨眠爲因生染是故唯此立徧行名且約界說言三十三是徧然有師說三十三中二十七是徧餘六應分別彼師於此唐設劬勞以相應無明如所相應惑徧非徧理不說成故由是此中標別數者取自力起不共無明非此無明見苦集所斷有非是徧是故但言三十三是徧此說爲善依何義立此不共名如是說者相雜名共以非共故立不共名即是彼此各別爲義如契經說不共佛僧此顯佛僧二寶各別以不共行故名不共無明非餘隨眠相雜行故或普名共即是徧義由非共故立不共名此不共名顯非共有即是不徧諸煩惱義與諸隨眠不相應故有餘師說與餘煩惱不相關涉名爲不共即是慴重無動搖義相應無明與餘煩惱共相應故相有警動不共無明由自力起於諸事業皆不欲爲慴重無動搖如珊若娑病是故名曰不共

無明何故唯於見苦集斷諸隨眠內有徧行耶唯此普緣諸有漏法意樂無別勢力堅牢故能爲因徧生五部見滅見道所斷隨眠唯有能緣有漏一分所緣有別勢不堅牢不能爲因徧生五部故唯前二部有徧行隨眠何緣得知修斷染法以見所斷徧行爲因如何不知世間現見有我見者由我見力外境貪增我見若無便於外境貪微薄故又由至教如說云何見斷爲因法謂諸染汙法又說云何無記爲因法謂不善法無記有爲法由此等證知彼爲因若徧行因生修斷染已斷未斷有何差別彼已斷時修所斷染亦得現起如未斷故又若一切修所斷染皆用見斷爲徧行因因已斷時修所斷染既得現起何故聖者慢類等法必不現行且初難言已斷未斷何差別者甚有差別謂未斷位於自身中能爲徧因取果與果後已斷位雖能爲因不能取果唯除先時已取果者今有此義又已斷位雖能爲因不障聖道於自相續不復能引自得令生與此相違是未斷位何故聖者慢類等法必不行者前已說因修斷既同寧有起不起此難非理因有近遠故謂修斷染有以見疑爲鄰近因連續而起見疑若斷彼必不行與彼相違容有起義又非擇滅得未得殊故有現行不現行者由此所說二過俱無此徧行名爲因何義但於一切有漏法中能周徧緣是徧行義謂上所說三十三隨眠自界地中各能緣五部雖有於受徧起我執而此非唯緣自身受以兼緣此種類法故若起邪見謂所修行妙行惡行皆空無果此亦

非唯緣自身業總撥一切業生果能由此准知餘徧緣義貪等煩惱唯託見聞所思量事方得現起以於妻等起貪等時緣顯非形緣形非顯故知貪等皆非徧緣且據隨眠能徧緣義釋徧行義故作是說若據隨眠同聚諸法所有徧義釋徧行名則諸隨眠具三徧義謂於五部徧緣隨眠及能爲因徧生染法彼相應法具三徧義謂於三義唯闕隨眠彼俱有法具一徧義謂但爲因徧生染法故前所釋無缺減過雖爾無一能徧隨眠於自體等不隨眠故則應無有徧行隨眠此難不然以於五部無礙轉故立徧行名非頓隨眠諸有漏故又於自體俱有法中由於去來彼種類法有隨眠故徧義亦成何因無明修所斷者唯名自相惑非見所斷耶由此無明所緣少故見所斷法非所緣故又此但隨貪等轉故貪等唯是自相惑故見斷無明有是不共彼唯行在異生身中聞思位中修觀行者以苦等行觀諸行時由彼無明損翳慧眼令起多品諸顛倒見故應舉喻顯彼過失如日初沒有一丈夫遥見怨家便作是念彼有怨處我不應往正思念已至黃昏時夜前行闇損暗其目不能記憶怨相狀故便於怨所起是杌覺或謂非怨或謂親友如是應了不共無明修斷無明則不如是但由因力或境逼故以貪瞋等爲上首生能遮障愛味過患出離覺於所逼境唯不能知非於諸境中皆無欲行轉如珊若娑病懵重無動搖故此無明唯自相惑若徧行惑能緣五部薩迦耶見緣見滅道所斷法生爲見何斷若見苦斷貪等亦應

緣五部故唯見苦斷又如見取緣見滅道所斷能緣無漏境者以彼親迷迷滅道故亦是見滅見道所斷如是身見亦是親迷迷滅道故應見彼斷或應辯此差別因緣又如見滅見道斷見取要由徧知境所緣故斷如是身見例亦應然或復如身見徧知所緣斷如是見取例亦應然如是二途宗皆不許是故所立於理不然理必應然義有別故且初所例貪等亦應緣五部故唯見苦斷或且舉此反例身見理亦應通五部攝者此例非理貪等亦應一念頓緣五部法故謂有身見一剎那中頓緣五部受乃至識爲我我所理不應言一念身見體分五部貪等皆是自相惑故尚無一念頓緣二部況能緣五故例不成後所例言如見滅道所斷見取身見亦然俱是親迷迷滅道故應亦見滅見道斷者亦不應理薩迦耶見不能稱譽謗彼見故又所緣境無分限故非有身見要先稱譽謗滅道見方計爲我亦非於境作分限緣見取必由稱譽能謗滅道邪見方計第一於所緣境作分限緣義既有殊不可爲例然有身見見苦諦時徧知所緣即全永斷非見取者此有別因所緣行解等不等故謂如三界見苦所斷諸蘊無我乃至修斷諸蘊無我其相亦然故見苦時無我見起緣所見苦我見皆除計勝不然有於少法觀餘少法計爲勝故由此身見隨行見取雖緣見滅道所斷法生麤故如身見唯見苦斷如緣修道所斷法生謗滅道見隨行見取雖亦緣彼所斷法生而彼望前極微細故樂淨行解所不攝故親執不欲滅道無明

所引邪見爲最勝故雖見苦位徧知所緣而要所緣永斷方斷是故見取非如身見唯見苦時即全永斷故所說斷差別理成或緣見道所斷見取各三謂見苦集及見滅道隨一斷故若於見滅見道所斷執果分勝是見苦斷執因分勝是見集斷若唯執彼爲眞實覺不徧執彼因分果分隨緣何生與彼俱斷故見取斷非如身見雖爾應說見苦見集所斷見取差別云何非由所緣行相有別俱緣一切有漏爲境並執第一行相轉故有作是言若緣見苦見集所斷見爲最勝如其次第見苦集斷彼越所宗許徧行故若必爾者應許見苦所斷見取有見集斷見集所斷有見苦斷然不許爾故不可依今詳此二有差別者若由常樂我淨等見力近引生於諸行中執

爲最勝是見苦斷若由撥無後有因見力近引生於諸行中執爲最勝是見集斷有餘師言所有見取若異熟果爲門而入於諸行中執爲最勝是見苦斷若業煩惱爲門而入於諸行中執爲最勝是見集斷若有身見戒取見取頓緣五部名爲徧行是則徧行非唯爾所以於是處有我見行是處必應起我愛慢若於是處淨勝見行是處必應希求高舉是則愛慢應亦徧行此難不然雖見力起而此二種分限緣故謂雖是處我見等行是處必應起我愛慢而不可說愛慢頓緣先已說爲自相惑故是故徧行唯此十一餘非准此不說自成前說十一於諸界地中各能徧行自界地五部爲有他界他地徧行簡彼故言自界自地亦有他界他地徧行謂十一部中除

身邊見所餘九種亦能上緣上言正明上界上地兼顯無有緣下隨眠緣下則應徧知界壞上境勝故緣無此失且欲見苦所斷邪見謗色無色苦果爲無見取於中執爲最勝戒取於彼非因計因疑懷猶豫無明不了見集所斷如應當說色緣無色倒此應知准界應思約地分別然諸界地決定異者欲界乃至第四靜慮有緣上界上地徧行三無色中闕緣上界有頂一地二種俱無雖有隨眠通緣自上然理無有自上頓緣以自地中諸境界事是所緣境亦所隨眠若上地中諸境界事是所緣境非所隨眠不可一念煩惱緣境有隨眠處有不隨眠勿於相應亦有爾故於上界地必頓緣耶非必頓緣或別或總故本論說有諸隨眠是欲界繫緣色界繫有諸隨眠是欲界繫緣無色界繫有諸隨眠是欲界繫緣色界繫有諸隨眠是欲界繫緣無色界繫有諸隨眠是欲界繫緣自部見苦所斷見集所斷見滅所斷見道所斷見修所斷見非所斷非見所斷非所斷見非所斷非見所斷非見非所斷非見非所斷

爾身見應非徧行唯於執受蘊方計爲我故非他相續自所執受不爾亦取種類法故謂於受中計爲我者不言我受是我非餘但作是思此受是我非大梵受有同此失無惑頓緣自上地故身見唯自界自地徧行故經主於此作是責言何緣所餘緣彼是見此亦緣彼而非見耶以欲界生不作是執我是大梵亦不執言梵是我所故非身見身見無故邊見亦無邊見必隨身見起故非有餘見作此行相故是身見所引邪智諸作是說生欲界中緣梵計常此非邊見於劣計勝是見取攝彼說非理違本論故如本論說無常見常是邊見中常邊見攝上座應許此我常見如樂淨見邪見所攝以上座執於四倒中樂淨二倒邪見爲體彼自釋言若於生死計樂計淨彼定撥無眞阿羅漢正至正行是故於苦不淨境中計樂計淨是邪見攝今詳彼說理亦應許若於生死計我計常彼定撥無眞阿羅漢無差別因故應亦邪見攝然彼所說理定不然於事增減是別見故謂諸邪見實有事中定撥爲無寧執樂淨樂淨二見實無事中定執爲有寧是邪見是故上座諸法相中背理卤言不應收採傍論已了應申正論爲徧行體唯是隨眠不爾云何并隨行法謂上所說徧行隨眠并彼隨行受等生等皆徧行攝同一果故然隨行中唯除諸得得與所得非一果故由是徧行因與隨眠相對具成四句差別九十八隨眠中幾緣有漏幾緣無漏頌曰

見滅道所斷　邪見疑相應　及不共無明

六能緣無漏　於中緣滅者　唯緣自地滅
緣道六九地　由別治相因　貪瞋慢二取
並非無漏緣　應離境非怨　靜淨勝性故
論曰唯見滅道所斷邪見疑彼相應不共無
明各三成六能緣無漏謂見滅道斷二邪見
二疑相應無明即攝屬彼不共有二故合成
六如是六種諸界地中能緣滅道名緣無漏
餘緣有漏不說自成有說無明無所緣故非
緣無漏何緣知此定無所緣無智性故非無
智性可說緣境譬如世間非智外闇謂如外
闇有損見能不可說言彼能取境無智亦爾
障解境智不可說言與智俱轉是故知此定
無所緣定有所緣心相應故且已成立無明
實有若無明體非心相應譬如外闇障心心
所令於境中不能取者則心心所應永不生
應相續中恒現有故如無心定無想異熟不
應說彼名迷所緣非外黑闇障心心所令於
諸境皆不得生色處所攝眼識境故但於餘
境有損見能無明亦然但於苦等四聖諦理
障真見生非於境中障我等見既不能障一
切見生故知無明有所緣境又如眠體應有
所緣如眠但能損覆智用非不與智於境俱
轉以眠亦有取境用故然於所緣令心昧鈍
無明亦爾非無所緣何故無緣見滅道斷見
滅道斷不共無明見苦集時彼皆斷故謂如
見取於諸有漏法由因果門樂淨行等轉如
是見取雖亦能緣見滅道斷而真實見苦集
諦時一切永斷迷因果理對治生故如是能
障八行覺生不共無明苦集現觀對治生故
一切皆斷除此更無緣見所斷諸法為境不

共無明豈不此應如彼見取非全如彼行相別故謂於有漏見取生時行相衆多迷謬而轉修觀行者見苦集時於見滅道所斷諸法見爲苦等雖已能違計樂淨等迷因果行而於見滅見道所斷見爲功德餘最勝行所有見取猶未能違是故雖於苦集二諦已得現觀猶有見滅見道所斷見取未除不共無明無別行相唯有慳重不欲行轉於四聖諦各別親迷除此更無餘別行相緣見所斷非迷苦集何須固訪不共無明有別行相緣見滅道斷令見滅道斷同見取耶何緣此中緣見所斷所起一切不共無明見苦集時悉皆永斷非緣修斷不共無明見苦集時一切永斷不應於此重責其緣許不共無明有修所斷者彼必應許不共無明有唯能緣修所斷法非迷苦集二聖諦理說此無明緣見斷法及無漏法理不成故又必應許聖思法時離染慧高有染障故謂彼修習正法觀時應有慳迷不欲行轉如眠慳昧障蔽其心不共無明是修所斷故知聖者集智已生猶有唯緣修所斷法障思正法不共無明見苦集時此何不斷此無明是智所害故諸忍非彼對治道故不迷苦集二諦理故不緣親迷諦理法故謗滅邪見爲見滅耶不見滅耶若見滅者如何見滅謗言無滅若不見滅者如何無漏緣又如何言此物非有應言見滅但尋教見即謗如是所說滅無豈不此見親能緣滅如何即撥此滅爲無如有目者於多杌處遥見人立撥爲非人雖親緣人而非不謗故有見滅而撥爲無然非所有謗滅道慧皆是見滅見

道所斷謂若有慧非審察生聞說滅道便生誹謗唯緣名故非見彼斷若慧於境因審尋伺推度而生決定撥無所說滅道方見彼斷如爲離繫說如是言若能知風爲水所鎮即知尋伺所引諸見生起可息乃至廣說此無漏緣於一一地各緣幾地滅道爲境諸緣滅者緣自地滅謂欲界繫緣滅隨眠唯緣欲界諸行擇滅乃至有頂緣滅隨眠唯緣有頂諸行擇滅諸緣道者緣六九地謂欲界繫緣道隨眠唯緣六地法智品道若治欲界若能治餘諸法智品皆能緣故色無色界八地所有緣道隨眠一一唯能通緣九地類智品道若治自地若能治餘諸類智品皆能緣故何緣謗苦謗集邪見欲界繫者能緣九地初靜慮者能緣八地乃至有頂唯緣彼地謗滅邪見

於九地中一一唯能緣自地滅此有所以所以者何謂若有法此地愛所潤此地身見執爲我我所彼諸法滅還爲此地見滅所斷邪見所緣此所以非未遣疑故謂何理故邪見緣滅非如緣苦集通緣自他地或諸邪見緣苦集者何不如緣滅但緣於自地故上所以未遣此疑非未遣疑但不了意然上意顯若諸行中此地我愛我見轉者彼由耽著此地行故若聞說有此地行滅便起此地邪見撥無非上行中有下耽著寧下邪見撥彼滅無雖界地相望因果隔絕而九地苦集展轉相牽又生依立因更互爲因故一地邪見容有緣多滅無相牽及相因理故謗滅邪見唯緣自地滅若爾善智緣滅諦時應分齊緣如謗滅見不應一念智頓緣多地滅此二所緣理

無別故且有善智緣一地滅然有頓緣多地滅者由於前理與邪見異謂前已說若諸行中有耽著者聞此行滅便起此地邪見撥無非上行中有下耽著寧下邪見撥彼滅無善智不由耽著引起緣多地滅於理何違然善智生觀諸行過審觀過已希求彼滅故一地智緣多地境且如煖等以總行相觀諸行過欣求彼滅不應執彼同於邪見於所緣境有分限緣迷悟理殊不應爲例謂修觀者觀自地中過失所惱欣自地滅由此亦能觀於他地諸行出離過失功德故善智起悟境理通容有頓緣多地行滅諸邪見起於境迷謬固執所隔不能總緣何緣邪見緣苦集滅有通唯別緣道不然由治有殊互相因故謂所緣道雖諸地別而展轉相屬互爲因果故由此

邪見六九總緣滅不相因唯緣自地豈不法類二智品道亦互相因下上邪見應俱能緣法類品道如緣苦集諸地無偏此責不然非對治故若爾六地法智品道應非欲界邪見總緣上五地中法智品道於欲界法非對治故未至地亦非全屬上地者非欲治故治欲者亦非全邪見唯是忍所治故色無色界謗道邪見應亦能緣法智品道有法智品道治色無色故若謂法智非全治彼苦集法智品非彼對治故亦非全能治色無色不能治彼見所斷故初品法智不能治彼初品煩惱非此所治故法智品非彼所緣是則應許色無色邪見不能總緣九地類智品非類智品總能對治上二界中諸煩惱故謂非第二靜慮地等類智品道亦能爲初靜慮地等煩惱對

治初靜慮等亦非全兩節推徵如前說又緣道諦三界隨眠非苦集滅忍所對治故謗道見理應無能下上總緣六九地道如是過網理實皆無法類相望種類別故法類智品治類同故互相因故互相緣故謂法智品道同是欲界中緣道諦惑對治衆類此同類道由互相因互相緣故設非對治亦欲緣道煩惱所緣類智品道與法智品雖互相因由對治門種類別故不相緣故非欲緣道煩惱所緣准此已遮色無色界緣道煩惱亦應能緣治色無色法智品過謂於此中雖有少分法智品道能治上界少分煩惱亦互相因而由治門種類別故與類智品不相緣故非上緣道煩惱所緣於九地中類智品道由一種類展轉相因更互相緣治類同故雖非對治而可

（浮八）（十四）

總爲上八地中緣道惑境是故如頌所說理成何故貪瞋慢及二邪見無漏斷不緣無漏以諸欣求眞解脫者於貪煩惱定應捨離若緣無漏如善法欲希求涅槃及聖道故求解脫者不應離貪又滅道諦應是所斷佛說離貪境名斷故如契經說汝於色中若能斷貪色亦名斷又於貪境見過失故方得離貪若許有貪緣無漏者應於滅道見過失時貪方得離此見非淨豈能盡惑又於貪境見功德故貪方得生若許有貪緣無漏者滅靜等行觀無漏時貪應增長如何因此能盡諸惑既俱不盡惑生死應無窮是故知貪不緣無漏緣怨害事方得生瞋無漏事中離怨害相故緣無漏瞋必不生又瞋隨眠其相麤惡諸無漏法最極微妙故瞋於彼無容得行諸慢隨

（浮八）（十五）

眠高舉相故性不寂靜諸無漏法極寂靜故不生高舉又生慢者作是念言我得此法非無漏法力能爲緣起如是慢以無漏法能治慢故二取若能緣無漏者是則應與正見相同無漏是眞淨勝性故二取旣無倒應非見所斷是故二取非無漏緣若爾有於謗涅槃者邪見等上起瞋隨眠旣稱所緣應無有過於有過法起憎背心正合其儀應遠離故則應瞋恚非見滅斷無如是失愚滅相者於能謗者方起瞋故謂於餘處執解脫已於謗眞解脫方起不忍心是故惡愚眞滅相者方於謗滅邪見等上起極憎背見滅斷瞋諸有不愚眞滅相者於能謗滅邪見等上若生猒背非瞋隨眠乃是無貪善根所攝又如腹內積多病者爲活命故雖食美食病所雜故皆成衰損腹無病者凡有所食一切於身有益無損如是若有於非滅中妄謂是滅生貪愛者相續穢故於邪見等所起憎嫌皆說名爲緣見滅斷邪見等法所起瞋恚若有如理於眞滅中知是眞滅無貪愛者相續淨故於能謗滅邪見等中所生猒背皆無過失若於知有涅槃正見所起瞋恚見何所斷此不應責見所斷瞋理必無容緣善法故此緣正見定修所斷然已見諦者此不復行緣謗滅見貪已永斷故寧不信有緣無漏瞋豈不此瞋世現知有謂有外道言涅槃中永滅諸根是大衰損故我於此定不欲求此本非瞋乃至邪見故本論說於樂計苦是見滅斷邪見所攝理必應然以一切苦至極樂處方得永滅極樂處者唯眞涅槃此極樂言顯勝義樂彼不能

了此樂相故又不能知生死過故耽著諸有不樂出離故起邪見非撥涅槃寧執此爲緣滅瞋恚然上座說許邪見疑及二無明緣無漏者則應滅道俱成有漏若謂滅道非惑所斷要有漏事惑所斷者是則若有於彼事中有所求得可起煩惱定無滅道成有漏失由彼不成有漏相故以佛說有漏唯是愛恚事滅道既非愛恚事攝故彼雖被邪見等緣而決定無成有漏失若爾不許貪瞋隨眠是共相惑非一切境皆爲貪瞋所繫縛故應有有漏事亦成無漏失彼定不了對法義宗以許未來自相煩惱定能繫縛諸有漏事非滅道諦與三時中貪瞋隨眠爲依爲境故與彼事不可例同豈不世間諸外道類現於無漏亦有起瞋謂現有於他正見等真涅槃道及涅槃中起極憎嫌經中處處亦見廣說憎滅道者又諸煩惱依總相說皆入貪瞋二品攝故如說三隨眠復說七隨眠有說三結復說九結非三隨眠不攝七隨眠非三結不攝九結又如經說大病有三豈身見等非大病攝若彼品攝亦名大病貪瞋亦然總攝無失謂貪能總攝樂相應煩惱瞋復能總攝苦相應煩惱故許邪見疑二無明能緣滅道則應滅道亦是瞋事成有漏失如是所說理皆不然且初所言諸外道類現於無漏有起瞋者彼由不了無漏相欲但闕樂欲非謂起瞋謂彼深心樂著生死不樂出離故起邪見非謗滅道豈即名瞋彼或撥無或謂有過故於無漏唯不忍許非不忍許即名爲瞋如佛弟子於外道說自性士夫時方我等亦不忍許豈即是

瞋又彼所言依總相說貪瞋總攝一切煩惱以邪見等緣滅道故滅道則應瞋事所攝成有漏者理亦不然違自意故太過失故不決定故應異說故謂彼上座處處自言世尊不應作迷謬說若佛於此但舉貪瞋意欲總攝一切煩惱豈不此言極為迷謬或若舉二便能攝餘則後說餘便為無用故彼所說自意相違如何彼言有太過失謂先已釋貪慢二取不緣滅道其理極成准汝所言應有緣義以有邪見與樂相應滅道亦應成貪事故或雖許二總攝諸惑而非總能緣滅道者則應唯許邪見等緣不應許瞋離怨相故又約餘義有太過失謂應但說大病有二以許貪瞋總攝諸惑業因緣集應無有三如是等門數皆應滅不決定者謂彼所言唯說貪瞋能攝

諸惑如隨眠等少能攝多此不定然有處說少唯如名攝不攝餘故有說總名許攝別故如緣起處說愛緣取彼宗唯許愛為取緣非攝所餘樂相應惑取名雖總唯許攝愛又契經言吾當為汝說諸愛網此中唯說貪求相故攝愛非餘又見餘經總說煩惱而不攝見如五濁中或舉別名而總攝惑如契經說無明緣行又於此中三隨眠等亦容說彼非攝一切應異說者謂若世尊欲依總相說諸煩惱不應於此說貪與瞋但應說無明如無明緣行此能總攝一切煩惱與諸煩惱相隨行故若說貪瞋唯能自攝彼前所說是則若有於彼事中有所求得可起煩惱者此言有何義非我宗說要於境中有所求得方起煩惱但由於境不能了知起皆起求起中煩惱若

爾寧說惑所魅言謂若境中惑得自在能攝受境令順生增非惑生時攝取於境置於心前寶玩名魅但是境中惑得自在攝令順已得生增義若非所魅惑於境中雖緣彼生而不增長如人舉目觀日月輪能令眼根損減（浮入）增長是故貪等不緣無漏其理極成滅道雖（十九）爲邪見等境而非有漏

阿毗達磨順正理論卷第四十八　說一切有部

音釋

魅（於計切）目遠也　杌（五忽切）樹無枝也　懵（呼昆切）不明明了也　魅（秘寐切）鬼魅也

阿毗達磨順正理論卷第四十九　浮九

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之五

爲顯上義復應思擇九十八隨眠中幾由所緣故隨增幾由相應故隨增頌曰

浮九 一

未斷徧隨眠　於自地一切　非徧於自部
所緣故隨增　非無漏上緣　無攝有違故
隨於相應法　相應故隨增

論曰徧行隨眠差別有二謂於自界地他界地徧行不徧隨眠差別亦二謂有漏無漏緣且徧行中自界地者普於五部自界地法所緣隨增不徧行中有漏緣者唯於自部自界地法所緣隨增不徧行中無漏緣者及徧行中他界緣者於所緣境無隨增義所以者何彼所緣境非所攝受及相違故謂若有法爲此地中身見及愛攝爲已有可有爲此身見愛地中所有隨眠所緣隨增理言隨增者謂諸隨眠於此法中隨住增長即是隨縛增昏滯義如衣有潤塵隨住中如有潤田種子增長非諸無漏及上地法爲諸下身見愛攝爲已有故緣彼下惑非所緣隨增以不隨縛增昏滯故若下地生求上地等是善法欲非謂染汙爲求離染此欲生故聖道涅槃及上地法與能緣彼下惑相違故彼一亦無所緣隨增理如於炎石足不隨住如火焰中蛾不增長此隨眠起親由所依然正起時兼託彼境如是已辯所緣隨增隨何隨眠於相應法由相應故於彼隨增所說隨增謂至未斷故初頌首標未斷言由此應知諸緣無漏他界地

煩惱唯相應隨增諸緣有漏自界地偏具有所緣相應隨增如何隨眠於相應法及所緣境有隨增義先軌範師作如是說如城邑側有雜穢聚糞水土等所共合成於此聚中由糞過失令水土等亦成不淨由水等力令糞轉增更互相依皆甚可惡如是煩惱相應聚中由煩惱力染心心所煩惱由彼勢力轉增更互相依皆成穢汙此聚相續穢汙漸增亦令隨行生等成染如猪犬等居雜穢聚生極耽樂眠戲其中糞穢所塗轉增不淨復由猪等穢聚漸增如是所緣自地有漏由煩惱力有漏義成彼復有能順煩惱力令其三品相次漸增如滑淨人誤墮穢聚雖觸糞穢而非所增人亦無能增彼穢聚如是無漏異界地法雖有亦被煩惱所緣而彼相望互無增義此緣無漏異地隨眠但由相應有隨眠理有餘於此復作是說如酒雜毒酷烈轉增毒勢亦增功能等故如是有漏與諸煩惱相助俱增功能等故如以良藥置諸毒中令毒功能有損無益如是無漏雖被惑緣令惑功能有損無益故緣無漏有邪見生而彼無能斷善根力亦有至教顯諸隨眠有無漏緣無隨增理如契經說苾芻當知疑食者何所謂三世於過去世有惑有疑現在未來說亦如是無爲雖是煩惱所緣非所隨增故此不說既不說此無漏有爲准此亦應非疑所食如經總說諸行無常理實於中唯說有漏法以於後說彼寂爲樂故本論亦言無漏緣煩惱隨增唯有相應非所緣去來隨眠有隨增不應言定有能發得故若異此者諸異生類無染心

位應離隨眠然世尊言幼稚童子嬰孩眠病雖無染欲而有欲貪隨眠隨增故說隨增乃至未斷若彼已斷則無所緣相應隨增隨眠寧有彼猶不失隨眠相故謂由對治壞其勢力故不隨增然彼隨眠體相不失故言猶有或據曾當有此用故今雖無用亦號隨眠如失國王猶存王號工匠停作其名尚存上座此中作如是說隨眠無有相應所緣二隨增義但有自性於相續中隨縛不捨為有自體隨縛相續為有有性無自體耶彼自答言唯有有性諸纏可有相應所緣若爾亦應執有我性及瓶等性異蘊色等如是僻執宜自隱覆九十八隨眠中幾不善幾無記頌曰

上二界隨眠　及欲身邊見　彼俱癡無記
此餘皆不善

論曰色無色界一切隨眠四支五支定所伏故無有勢力招異熟果故彼皆是無記性攝若謂彼能招異熟果應上二界有非愛受染招愛受理不成故然無聖道成無記失唯有漏法有異熟故此種類中無異熟者方可說為無記性故豈不經言諸聖弟子若有能入第四靜慮能捨不善修習善法此亦何失如契經言諸聖弟子已證不動心善解脫具末尼寶能捨不善修習善法非諸阿羅漢有不善可捨又已永斷諸不善者亦許勤修四正斷故當知皆約斷壞對法遠分對治說無有失云何知然以契經說離諸欲惡不善法故上座釋言約定位說彼釋非理欲界亦應如彼說故欲界亦有善三摩地應言離欲惡不善法無差別故又諸異生入初靜慮亦說離

欲惡不善法非汝所宗諸異生類有漏相續離諸煩惱彼許有學法尚有隨眠故契經既說入初靜慮離諸欲惡不善法言故上二界定無不善若異此者異生現入初靜慮時應如欲界非離自地惡不善法又生此界上界煩惱亦容現行應定位中亦有不離惡不善法惑所發業能招後有故知生此容起彼惑既曾無說彼不離言由此定知彼釋非理又言上界煩惱亦應感非愛果如欲界惑謂如欲界不善煩惱雖助施等感人天生然彼非無所招異熟色無色界煩惱亦然煩惱功能有差別故非唯能感苦受異熟理亦不然欲界中有諸惡趣故諸處皆同一隨眠故他化自在煩惱亦能招惡趣果非色無色有別處所可受煩惱非愛異熟故彼應執惡異熟因有無果者或彼應執上界有受非愛果處又於欲界人天趣中有受不善圓滿果義非色無色可與此同又如汝宗一切煩惱雖同不善功能別故有感苦受有無感能如是亦應許諸煩惱雖同於境亂倒而緣而彼功能有差別故有是無記有是不善又彼煩惱若不善性既不許招苦受異熟許彼能感樂受果耶不爾若然應成無記諸有漏業若不能招愛非愛果一切皆許是無記性寧獨言非又言無知性非善巧一切煩惱彼攝受故由此皆應是不善者亦不應理雖彼皆同非善巧性無知攝受而許其中有差別故如汝雖許不善性同而望苦受因非因異又彼學法應成不善謂彼自許諸有學法望不善巧所攝隨眠亦得名為有隨眠故又彼不應說諸煩

惱皆非善巧無知攝受攝受自體理不成故理無二思同時起故若謂引生名爲攝受則諸善行應成不善無明爲緣引彼生故由此不可以彼爲因證色無色纏煩惱是不善身邊二見及相應癡欲界繫者亦無記性顛倒轉故寧非不善且有身見順善行故違斷善故定非不善若謂亦能順不善故應成不善以身見後一切煩惱容現行故由此但是有覆無記非我說彼順善行故即成善性如何難言順不善故成不善性如有漏善雖順兩邊不失善性此亦應爾若謂貪求天上快樂順福行故應無記者此例不然即我見力於天快樂起希求故謂爲我當受天快樂即此爲門能造福行然貪於彼斷善根時說爲强因故是不善或由我見天愛方行謂由見我

當受天樂方於彼樂起貪求故我慢亦隨身見後起令心高舉故不順修善業又違親近善友等故謂由我慢心自舉恃近善友等皆難得成邊執見中執斷邊者計生斷故不違涅槃順厭離門故非不善如世尊說若起此見我於一切皆不忍受當知此見不順貪欲隨順無貪乃至廣說又世尊說於諸外道諸見趣中此見最勝謂我不有我所亦不有我當不有我所當不有又此不畏大怖處故如契經說愚夫異生無正聞者有能不畏大可怖處謂我不有我所亦不有我當不有我所當不有而不驚怖上座於此作如是言何有如斯下劣邊見能順解脫以諸有情一切妄見皆入此攝然我不知有何意趣執此邊見能順解脫此見下劣誠如所言非方便門執

生斷故然此行相世尊有時爲諸苾芻無問自說或有一類作是思惟謂我不有我所亦不有我當不有我所當不有如是勝解時便斷下分結故知此見能順解脫由是應知非不善性又於如是邊執見中無非方便中執爲方便見無於下劣執爲勝見無於實有撥爲無見無非我常執我常見如何乃說以諸有情一切妄見皆入此攝執常邊見順我見生是無記理如我見說然彼未得證真理智又未承奉達真理師恒起我能爲梯隥慢自作是說然我不知有何意趣執此邊見能順解脫實如所言有餘復言身邊二見生死本故應是不善彼說不然因有三故一者起因二者生因三異熟因由起因故不越界地由生因故令得受生由異熟因故生已受異熟身邊二見是起生因非異熟因名生死本故本論說身見能令三有相續乃至廣說然經主言俱生身見是無記性如禽獸等身見現行若分別生見不善性此不應理不能分別而言見攝見道所斷理不成故此不應言是修所斷與無我解正相違故應知但是修道所斷不染無記邪智所攝若不許然有太過失謂禽獸等前際等中不能分別亦應得有疑等現行如有身見色無色界亦有分別煩惱現行應是不善彼有不善如前已遮故欲界中身邊二見唯是有覆無記性攝餘欲界繫一切隨眠與上相違皆不善性此謂欲界顯欲界中上所說餘皆是不善頌無煩說此餘皆不善故於上所說不善惑中有幾能爲不善根體頌曰

不善根欲界　貪瞋不善癡
論曰唯欲界繫一切貪瞋及不善癡不善根攝如其次第世尊說爲貪瞋癡三不善根體唯不善煩惱爲不善法根名不善根宗義如是豈不一切已生惡法皆爲後因非唯三種無越三理以不善根翻對善根而建立故何緣不建立不慢等善根佛於法中知而建立有餘師說五識身中無惡慢等可翻對故又具五義立不善根謂通五部徧依六識是隨眠性發惡身語斷善根時爲强如行慢等不爾非不善根義准已成故頌不說如不善惑有不善根無記惑中有是根不亦有何謂頌曰

無記根有三　無記愛癡慧　非餘二高故
外方立四種　中愛見慢癡　三定皆癡故

論曰迦濕彌羅國諸毗婆沙師說無記根亦有三種謂諸無記愛癡慧三一切應知無記根攝慧根通攝有覆無覆根是因義無覆無記慧亦能爲因故無記根攝此三有力生諸無記何緣疑慢非無記根疑二趣轉慢高轉故謂疑猶豫二趣動轉故不立根根堅住故慢高舉相向上而轉故不立根根趣下故世間共見根相如是隱於土下故名根爲根是體下垂上生苗義此三如彼故亦名根餘非隨眠或無勝用故不立彼爲無記根外方諸師立此有四謂諸無記愛見慢癡無記名中遮善惡故何緣此四立無記根以諸愚夫修上定者不過依託愛見慢三此三皆依無明力轉故立此四爲無記根彼作是言無覆無記慧力劣故非無記根根義必依堅牢立故由

慢力故諸瑜伽師退失百千殊勝功德故慢力勝立無記根此四能生無記染法上座於此作如是言無無記根無聖教故善惡猛利起必由根無記羸劣不由功用任運而起何藉根爲無聖教言且爲非理無記煩惱有極成故謂何緣故少分染起藉同類根少分不爾無記染法有同類根是染法故如不善法又何定執此無聖教非彼上座耳所未聞便可撥言此非聖教無量聖教皆已滅沒上座不聞豈非聖教然於古昔諸大論師皆共詳論無記根義故知必有聖教明文標以總名無別名數由斯諍論或四或三又聖教中處處說有記無記法又處處說記無記法從根而生有處亦依有記根上方便建立無記根名故不應言此無聖教又羸劣法轉應計爲由根力生非猛利者是故非彼所立理趣能遮我等立無記根諸契經中說有十四說無記事彼爲同此非善不善名無記耶不爾云何應捨置故謂問記論總有四種其四者何頌曰

應一向分別　反詰捨置記　如死生殊勝

我蘊一異等

論曰等言爲攝有約異門且門四者一應一向記二應分別記三應反詰記四應捨置記此四如次如有問者問死生勝我一異等記有四者謂答四問若作是問一切生者皆當死耶應一向記一切生者皆定當死若作是問一切死者皆當生耶應分別記有煩惱者死已當生無煩惱者死已不生若作是問人爲勝劣應反詰記爲何所方爲方諸天爲方

惡趣若言方天應記人劣若言方惡應記人勝若作是問蘊與有情爲一爲異應捨置記有情無實故一異性不成如馬角等利鈍等性有作是說彼第二問不應分別應一向記謂問死者皆當生耶此應一向記言不爾設彼復問誰當生耶應一向記有煩惱者或彼復問誰不當生應一向記無煩惱者彼第三問不應反詰應一向記謂問人趣爲勝劣耶應一向記亦勝亦劣所待異故如有問識爲果因耶應一向記亦果亦因所待異故彼第四問既全不記蘊與有情若異若一不應名記豈不如彼生聞梵志問世尊言喬答摩氏我有親愛先已命終今欲爲其施所信食彼爲得此所施食耶世尊告言此非一向若汝親愛生於如是餓鬼族中有得此食既許彼

是應分別記此中亦問一切死者皆當生耶於此亦應不一向記應爲分別有煩惱者生非無煩惱者如何此非應分別記一向爲問非一向答此與經說文義既同俱應名爲應一向記或應俱名應分別記理所逼故必應許同於人趣中差別問故應差別記謂有問言人趣爲勝此應反詰汝何所方問劣亦應如是反詰若雙問者應一向記亦勝亦劣非於此中勝劣雙問但隨問一記一爲聲意顯別問爲勝爲劣故此問成應反詰記應捨置中難定非有問記四種經所記故不爾問記應但說三若爾何緣經列四處前三有記第四無耶不記問者意所問故若爾何故亦立記名以說此中如所應故謂此亦說應捨置言應置問中應言應置若作餘語記便不成

此中如何說有四問誰言於此問有四耶以問唯一相無別故但約四說顯問有殊是故說爲四應記問何謂問相有作是說依二無遮是謂問相此非問相是扇帙略所造論中所說疑相實問相者謂有相違或無相違爲欲了達所未了義有所陳請設無陳請但依二義隨觀遮一有所躊躇未能決了是名疑相以實問相蘊在心中對法諸師安立問記一向記者若有問言行無常耶應一向記分別記者若有直心請言願尊爲我說法應爲分別法有衆多謂去來今欲說何者若言爲我說過去法應復分別過去法中亦有衆多色乃至識若請說色應分別言色中有三善惡無記若請說善應分別言善中有七謂離殺生廣說乃至離雜穢語若彼復請說離殺

浮九　十二

生應分別言此有三種謂無貪瞋癡三善根所發若彼請說無貪發者應分別言此復有二謂表無表欲說何者如是分別至究竟時便令問者了所問義故此分別記相即成由此已遮有作是難於分別後既更無容有餘記言不應成記以即分別說爲記故謂分別時問者自了所欲問義分別終時已能影顯所記義故由是分別記相得成未分別時彼未能解分別已解故名爲記此於能記立以記名然於此中置訖埵者唯爲顯後不離前義如世間說度山至河非此爲明山前河後但欲令解非離度山有至河義置訖埵緣如是此中要有分別方成記義非離分別故唯爲顯後不離前非爲顯成前後別義反詰記者若有諂心請言願尊爲我說法應反詰彼

法有衆多欲說何者不應分別過去未來現在等異所以然者說者知其心懷諂曲求非故問不應爲彼分別諸法但應反詰令默然住或令自記無便求非反詰終時已能影顯所記義故由是亦應許此反詰即名爲記由反詰言記彼問故有作是難此記亦不成詰後無容有餘記言故問俱不與問相相應請言願尊爲我說法此不成問但應名請此中前難應准前遮然此與前有差別者謂若反詰令彼自然有正解生方得名記如契經說

浮九 十三

我還問汝如汝所忍應如實答又如經說汝意云何色爲無常爲是常等非佛於此自爲分別但由反詰令彼自解豈不此中名佛爲記若能記者默無所言令他解生名最勝記又此中說反詰記者有以反詰爲記方便如是應知依二義釋反詰記名一由反詰即名爲記二由反詰爲方便已方記彼問問與問相不相應者此亦非理依二無遮得問相名非我許故汝雖許爾然自違宗叙彼宗中當顯違理有雖不以二道爲依而但希望知諸道相作如是問爲我說道此豈不是問於道相此依何言無所遮故汝所言唯能顯已憎他善說愛自妄計豈由此故能破我宗又彼云何安立問記彼亦少分採取正宗兼率已情作如是說若問諸行常無常耶應一向記言皆是無常性問有兩向謂常無常然於記中唯有一向如是一切皆應准知如是名爲應一向記應分別記者如生聞梵志問世尊言喬答摩氏我有親愛先已命終今欲爲其施所信食彼爲得此所施食耶世尊告言

此非一向趣有五種謂那落迦傍生餓鬼天人別故若汝親愛生地獄中爾時唯應食地獄食汝所施食彼不能受廣說乃至若生人中爾時唯應食人中食汝所施食亦不能受然有處所名餓鬼族若汝親愛生彼族中則能受汝所施飲食（浮九）若據我宗如是所問應分別記理實無違然據汝宗如是所問應一向記不應分別進退推徵如前已辯應反詰記者彼謂若問我常無常耶應反詰言依何我問若依色我乃至識我應答無常（十四）若有問我有耶無耶應反詰言依何我問若言依彼十二處中隨一我問應答言有若依餘問應答言無今謂此中反詰非理且初問我常無常耶應一向答是無常性以唯於蘊執有我故諸蘊唯是無常性故以契經說苾芻當知世間沙門婆羅門等諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起無容更有第二記故應一向記不應反詰設彼答言不依色我乃至識我當如何記離蘊必無起我見者所問非理當如何記以不應記非常無常亦不可言我是常性必無如是種類蘊故離蘊必無起我見故由此定是應一向記第二問我有耶無耶亦不應反詰汝依何我問以諸我見必定唯於十二處中隨一處起離此無容有我見故唯應一向答言是有然於此中容可反詰汝向所問我有無者為問常我為無常耶若問（浮九）無常應記言有彼於取蘊說我聲故若問常（十五）我應記言無諸取蘊中皆無常故如是理趣聖教所顯故拊掌喻契經中說苾芻尋伺我我是何佛知其心廣為標釋十八界已告言

苾芻汝等若謂此法是我當言此我無常無恒廣說乃至苾芻汝等意謂此眼爲常無常白言大德是無常性旣是無常爲苦非苦白言大德亦是苦性旣無常苦即變易法爲有多聞諸聖弟子於此執有我我所耶苾芻白言不爾大德此中意說若執無常法爲無常我應言我是有若執眼等諸無常法以爲常我應言我無又離如斯眼等法外無別少分常住之法可計爲我故常我無由此餘經亦作是說所有諸行皆空無常無恒無住無不變易亦復空無我我所性又前說我無常無恒不可保信有變易法餘處復說苾芻汝今亦生亦老乃至廣說此等意顯常住我空無常不空故作是說如上所引經說世尊反詰苾芻汝等意謂此眼等界爲常無常以此爲

問於後方記無常常我是有是無又闍莫迦西膩迦等契經亦說反詰苾芻諸蘊常無常記我爲無有以此准彼理亦應然謂於此中有作是問我體爲有爲是無耶應反詰言所問我者爲問常我爲無常耶若問無常應記言有若問常我應記言無故彼所言皆不應理應捨置者彼謂苾芻問世尊言大德應說過去諸劫其數有幾佛告苾芻過去諸劫數有爾所不易可說此中苾芻不知劫數故以問佛世尊答彼過去劫數不可了知如應捨置而爲記別是故說此名應捨置此中何有依二無遮而汝於斯許有問相世尊未說有何未遮可說爲問世尊說已有何所遮可說爲記苾芻先問由總不知世尊說已仍未了達於此有何問記二相而汝亦許成問記耶

及契經言有四問記然彼自說即由此因列四名中前三有記唯於第四不說記聲若爾何緣先作是解如應捨置而為記別豈不前後自生相違若隨應置而為記者應許第四亦有記聲若謂此中無記相故於列名處不說記聲如何復言隨應捨置而為記別故自相違又於他宗不應設難既全不記蘊與有情若異若一不應名記是故彼宗極為惡立諸問記相前釋可依

阿毗達磨順正理論卷第四十九　說一切有部

音釋

軌範軌居洧切法度也範音犯規模也　悋直一切書悋也　躊躇直由切躇直魚切躊躇猶豫也　墜丁果切墮也

阿毗達磨順正理論卷第五十　浮十

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之六

因辯隨眠不善無記傍論已了今應思擇何等隨眠於何事繫何名爲事事雖非一而於此中辯所繫事此復有二其二者何謂就依緣及部類辯就依緣者謂眼識俱所有隨眠唯於色處爲所緣繫於自相應諸心心所意處法處爲相應繫如是乃至若身識俱所有隨眠唯於觸處爲所緣繫於自相應諸心心所意處法處爲相應繫若意識俱所有隨眠於十二處爲所緣繫於自相應諸心心所意處法處爲相應繫就部類者謂見苦斷徧行隨眠於五部法爲所緣繫於自相應諸心心所爲相應繫見苦所斷非徧隨眠唯於自部爲所緣繫於自相應諸心心所爲相應繫如是一切隨應當說就三世辯何等有情有何隨眠能繫何事頌曰

若於此事中　未斷貪瞋慢　過現若已起　未來意徧行　五可生自世　不生亦徧行　餘過未徧行　現正緣能繫

論曰若有情類於此事中隨眠隨增名繫此事夫爲能繫必是未斷故初未斷如應徧流且諸隨眠總有二種一者自相謂貪瞋慢二者共相謂見疑癡貪瞋慢三是自相惑如前已辯諸聖教中處處見有分明文證且如經言告衣袋毋汝眼於色若不見時彼色爲緣起欲貪不不爾大德乃至廣說又契經說佛告大毋汝意云何諸所有色非汝眼見非汝

曾見非汝當見非希求見汝爲因此起欲起貪起親起愛起阿賴耶起尼延底起耽著不不爾大德乃至廣說故此事中有貪瞋慢於過去世已生未斷現在已生能繫此事以貪瞋慢是自相惑非諸有情定倫起故豈不已斷繫義便無既說繫言已顯未斷何緣說此（浮十）（二）被未來繫復說過去已生未斷此未斷言應成無用無無用過此未斷言顯有品別漸次斷故即於此論次下文中亦說未來意倫行等謂彼貪等九品不同修道斷時九品別斷有緣此事上品隨眠已起已滅已得永斷彼於此事尚有未來餘品隨眠未起未滅未得永斷猶能爲繫是故本論於此義中雖說未來愛等所繫而於過去說未斷言故未斷言深成有用然過去世此品隨眠得永斷時未來亦斷容有餘品未來隨眠能繫此事未得永斷以未來世意識相應貪瞋慢三倫緣三世雖於此事或生不生但未斷時皆名能繫未來五識相應貪瞋若未斷可生唯繫未來世由此已顯五識相應可生隨眠若至過去唯繫過去至現亦爾義准若與意識相應可生隨眠若至過現未斷容繫非自世法非唯意識相應隨眠若在未來能縛三世諸與五識相應隨眠若定不生亦縛三世謂彼境界或在未來或在現在或在過去彼雖已得畢竟不生而未斷時性能繫縛所餘一切見疑（浮十）（三）無明去來未斷倫縛三世由此三種是共相惑一切有情俱倫縛故若現在世正緣境時隨其所應能縛此事以何爲證知貪等惑緣過去等三世境生即於其中能爲繫縛由聖

教證故契經言欲貪處法總有三種一者過去欲貪處法二者未來欲貪處法三者現在欲貪處法若緣過去欲貪處法生於欲貪此欲貪生當言於彼過去諸法繫非離繫乃至廣說

又契經言若於過去未來現在所見色中起愛起恚應知於此非色繫眼非眼繫色此中欲貪是真能繫如是等類聖教非一今應思擇過去未來為實有無方可辯繫然於過未實有無中自古諸師懷朋黨執互相彈斥競興論道俱申教理成立已宗處處傳聞如斯諍論實有論者廣引理教種種方便破無立有實無論者廣引理教種種方便破有立無由是俱生大過失聚故我今者發大正勤如理思惟立去來世異於現在非畢竟無謂立去來非如現有亦非如彼馬角等無而立去來體俱是有唯此符會對法正宗於此先應辯諸有相以此有相蘊在心中方可了知去來定有由所辯相顯了易知令固執者亦能契實此中一類作如是言已生未滅是為有相彼說不然已生未滅即是現在差別名故若說現世為有相者義准已說去來是無謂於此中復應徵責何緣有相唯現非餘故彼所辯非真有相我於此中作如是說為境生覺是真有相此總有二一者實有二者假有以依世俗及勝義諦而安立故若無所待於中生覺是實有相如色受等若有所待於中生覺是假有相如瓶軍等有餘於此更立第三謂相待有如此彼岸此即攝在前二有中名雖有殊所目無異又彼所執違越契經契

經唯言有二有故實有復二其二者何一唯有體二有作用此有作用復有二種一有功能二功能闕由此已釋唯有體者假有亦二其二者何一者依實二者依假此二如次如瓶如軍諸聖教中總集一切說有言教略有四種一實物有二緣合有三成就有四因性有如契經說有色無常我於其中等隨知見又如經說世間所無我知我見無有是處如是等文說實物有如契經說要由有樹方得有影汝等苾芻若有和合更無有師與我等者如是等文說緣合有如契經說有隨俱行善根未斷又如經言有內眼結又如經說彼二無煖又如經說非有愛者名有眼人如是等文說成就有如契經說此有彼有此無彼無如是等文說因性有如契經說無有淤泥

如諸欲者設欲施設經無理趣如是等教說畢竟無非諸唯執有現世者能具正辯聖教有言如斯理趣後當具顯是謂我宗所辯有相譬喻論者作如是言此亦未為真實有相許非有亦能為境生覺故謂必應許非有亦能為境生覺旋火輪我二覺生時境非有故又有徧處等勝解作意故若一切覺皆有所緣是則應無勝解作意又幻網中說緣非有見故

又契經說知非有故如契經言於無欲欲則能如實了知為無又諸世間夢中瞥目多月識等境非有故又於非有了知為無此覺以何為所緣境又若緣聲先非有者此能緣覺為何所緣是故應知有及非有二種皆能為境生覺故此所說非真有相對法諸師作如

是說無無境覺二緣定故以契經中說六種覺皆決定有所依所緣謂眼覺生依眼緣色至意覺生依意緣法無第七覺離境而生可執彼為緣無境覺若許有覺離境而生亦應許有離所依覺則應生盲等有眼等覺生差別因緣不可得故又非無法可說名為是六境中隨一所攝故執有覺緣無而生違理皆教極為踈野有餘於此作是難言若見少分有所緣覺謂一切覺皆有所緣既見少分緣去來覺應眼等覺亦緣去來若不許然亦不應許以見少分有所緣覺謂一切覺皆有所緣是故不應立斯比量或立便有不定過失故無境覺實有極成此但有言都無理趣要由有境為別所緣覺方有殊如眼等覺謂如現在差別境中眼等覺生而非一切皆以一

切現在為境如是於有差別境中一切覺生而非一切皆以一切有法為境又見少分有所緣覺彼此極成以此例餘皆應有境可無過失不見少分無所緣覺彼此極成如何極證有覺無境可無過失然譬喻者先作是言有非有皆能為境生覺者此不應理覺對所覺要有所覺覺方成故謂能得境方立覺名所得若無誰之能得又能了境是識自性所識若無識何所了故彼所許無所緣識應不名識無所了故夫言非有謂體都無無必越於自相共相何名所覺或所識耶若謂即無是所覺識不爾覺識必有境故謂諸所有心心所法唯以自相共相為境非都無法為境而生辯涅槃中已略顯示又執有覺緣無境生此覺應是狂亂性故謂執有覺無境論者

彼所執有緣無境覺此覺定應狂亂爲性如世尊說世間所無我若觀之我應狂亂非薄伽梵有狂亂理故知定無緣無境覺理不應說容有少分可生心處非佛所緣又必定無緣無境覺說無不可知及不可得故

如契經說前際不可知又契經言作者不可得此意顯覺必定有境以彼無故不可知得若許有覺緣無境生前際應可知作者應可得無所有中無障礙故亦不可說於非有中少分是境少分非境以此非有與彼非有不可說言有勝劣故又說定無知見無故如契經說世間所無我知我見無有是處經主釋此契經義言意說他人懷增上慢亦於非有現相謂有我唯於有方觀爲有若異此者則一切覺皆有所緣何緣於境得有猶豫或有差別如是解釋但率已情非於非有有所現相如何可說增上慢人亦於非有現相觀有若於非有可得現相於第十三處應現相可得如是所說非有之相超十二種所知聚故定無有能觀彼相者理趣闕故經意不然理實應言增上慢者亦於未現相謂已現相我唯於現相觀爲現相理應容有顛倒境智必無有智無境而生故一切覺皆緣有境由此於境得有猶豫謂我於此所見境中爲是正知爲是顛倒即由此故差別理成同有相中見有別故非無與有少有相同如何於中得有差別唯於有法有差別故但於有境覺有差別故唯有境覺有差別理成非於有無可辯差別經主於此重決斷言理必應然以薄伽梵於餘處說善來苾芻汝等若能爲我弟

子無諂無誑有信有勤我旦教汝今暮獲勝我暮教汝令旦獲勝便知薩是薩非薩是非薩彼謂此顯知有無義由不詳審故作是言此中薩聲正顯妙義非薩聲顯非妙義故謂有世間中邪教力令其弟子起顛倒解非妙謂妙妙謂非妙佛則不然由正教力令諸弟子解無顛倒於妙不妙能如實知如是名為此中經意理必應爾故次復言有上是有上無上是無上勿有謂上知薩非薩言正顯弟子知有非有義故次後復說知有上無上為令解上知薩非薩言正顯弟子知妙非妙義言妙非妙者是無失有失是有上無失是無上故有上無上顯妙非妙義或為顯此妙非妙中有勝有劣故復為說有上無上令其了知若作如斯釋經義者顯佛說法有大義利謂令弟子於諸法中了妙非妙勝劣差別能於諸法發大正勤有斷有修逮殊勝法非唯令知有及非有可名說法有大義利又此經文前後所說無不皆與我釋相符謂此經中前作是說若有諸法令諸有情能證不能證彼彼勝解迹如來於中得無所畏能正了知如是諸法云何於此能正了知謂正了知如是諸法此於彼彼勝解迹中有能作證有不能者於正了知得無畏者以善通達諸法性故此中意顯佛知諸法此是能障礙此是出離道於如是法無倒了知次經復言若有於我正師子吼有惑有礙善來苾芻乃至廣說於此經後復作是言苾芻當知此是定道此非定道乃至廣說是故經主所釋經義極為迷謬意趣麤淺於緣無識為證不成故

說定無知見無故無緣無覺其理極成又彼所言自相違害謂說有覺非有爲境若覺有境則不應言此境非有若境非有則不應言此覺有境以非有者是都無故若謂此覺境體都無則應直言此覺無境何所怯怖懷諂詐心矯說有覺非有爲境是故定無緣非有覺又彼所說旋火輪我二覺生時境非有者亦不應理許二覺生如人等覺亦有境故謂如世間於遠闇處見杌色已便起人覺作如是說我今見人非所見人少有實體非所起覺緣無境生即以杌色爲所緣故若不爾者何不亦於無杌等處起此人覺旋火輪覺理亦應然謂輪覺生非全無境即火燼色速於餘方周旋而生爲此覺境然火燼色體實非輪而覺生時謂爲輪者是覺於境行相顛倒非此輪覺緣無境生我覺亦應准此而釋謂此我覺即緣色等蘊爲境故唯有行相非我謂我顛倒而生非謂所緣亦有顛倒故契經說苾芻當知世間沙門婆羅門等諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起理必緣蘊而起我見以於諸蘊如實見時一切我見皆永斷故勝解作意准此應知謂瑜伽師見少相已自勝解力於所見中起廣行相生如是覺此覺即緣諸蘊爲境住空閑者作如是言如是相生是勝定果謂勝定力於定位中引廣相生如所變化又彼所言幻網中說緣非有見理亦不然即彼經中說緣有故謂彼經說見幻事者雖所執無非無幻相若不許爾幻相應無幻相是何謂幻術果如神通者所化作色如是幻相有實顯形從幻術生能爲見

體所執實事是畢竟無故彼經中說為非有由諸幻事有相無實能惑亂他名能亂眼又引經說知非有故如契經言於無欲欲則能如實了知無者此亦不然知對治故又約斷滅說為無故謂彼永斷說為彼無非此無言顯無體性又說世間夢中暨目多月識等境非有者理亦不然且夢中識緣非有境非極成故謂由將睡計度思惟或正睡時天神加被或由身內諸界互連故睡位中於過去境起追念覺說之為夢過去非有理不極成如何引證有緣無覺夢所見境皆所曾更然所曾更非唯所見如菩薩夢是所曾聞而有夢中見兔角者曾於異處見兔見角令於夢中由心憶倒謂於一處和合追憶或大海中有此形獸曾見聞故今夢追憶所餘夢境准此

應思故夢不能證緣無覺依暨目識境亦非無謂此識生亦緣形顯由根有暨取境不明故於境中起顛倒解行相雖倒境實非無以暨目人要有色處見種種相非色全無異此則應無色處見緣多月識境亦非無謂眼識生但見一月由根變異發識不明迷亂覺生謂有多月非謂此覺緣非有生即以月輪為所緣境若不爾者無處應見既無月處此識不生故此即緣月輪為境然夢等識緣有境生行相分明有差別故如覺等位緣青等心寧引證成有緣無識言於非有了知為無此覺以緣為所緣者此緣遮有能詮而生非即以無為所緣境謂遮於有能詮名言即是說無能詮差別故於非有能詮名言若了覺生便作無解是故此覺非緣無生豈不說無能

詮是有如何了覺撥彼爲無非了覺生撥名言體但能了彼所詮爲無謂了覺生緣遮有境不以非有爲境而生何等名爲能遮有境謂於非有所起能詮此覺既緣能詮爲境不應執此緣無境生理必應爾如世間說非婆羅門及無常等雖遮餘有而體非無此中智生緣遮梵志及常等性能詮所詮即此能詮能遮梵志及常等性於自所詮剎帝利身諸行等轉然諸所有遮詮名言或有有所詮有無所詮者有所詮者如非梵志無常等言無所詮者如說非有無物等言因有所詮而生智者此智初起但緣能詮便能了知所遮非有後起亦有能緣所詮知彼體中所遮非有因無所詮而生智者初起後起但緣能詮於中了知所遮非有然非有等能詮名言都無所詮亦無有失以非有等都無體故若都無體亦是所詮則應世間無無義語有作是說一切名言皆有所詮名能詮故若全非有無物等言及第二頭第三手等能表無法所有名言何爲所詮而言皆有以緣此想爲此所詮若無所詮有能詮者應無所覺有能覺生此既不然彼云何爾此例非等以覺生時要託所緣如羸憑杖諸心心所法爾生時必託四緣非如色等諸能詮起非託所詮由因剎那等起力發隨自心想所欲而生非要憑託所詮方起故經說有無義言聲心心所法起必託境故經說彼名有所緣非有不應說名爲有了達無我正覺生時此覺即緣諸法爲境如契經說當於爾時以慧正觀諸法無我經主敘彼所設難言若有緣聲先非有者此

浮十　十三

能緣識為何所緣若謂即緣彼聲為境求聲無者應更發聲若謂聲無住未來住未來實有如何謂無若謂去來無現世者此亦非理其體一故若有少分體差別者本無今有其理自成故識通緣有非有者此亦非理前於思擇涅槃體中已辯釋故彼於彼處已作是言如說有聲有先非有有後非有乃至廣說我先已釋為於畢竟非有物上說此有言為此有言即於有上遮餘而立若別有物居聲先後可遮聲故說非有言謂彼物中此聲非有諸互非有定依有說若於畢竟非有物中而說有言何不違理既爾經主不應復言若謂即緣彼聲為境乘斯展轉起多釋難准先所釋有非有言此中緣聲先非有識緣聲依處非即緣聲謂但緣聲所依衆具未發聲位為聲非有如於非有了知為無即緣有法遮餘而起此亦應爾寧為別釋設許即緣彼聲為境所設過難理亦不成以許去來雖體是有而與現在有義不同然不即成本無今有作用與體非一異故如是等義後當廣辯又如何知聲先非有以未生故此亦同疑謂於此中正共思擇聲未生位為有為無故問寧知聲先非有如何但答以聲未生未生與先義無別故既未生故不能為因證聲未生都無有體如何可以聲未生無證能緣識以無為境又後當辯一切識生無不皆緣有法為境且無非有為所緣覺由前決擇其理極成此覺既無我先所說為境生覺有相理成若有諸師以此有相標於心首應固立宗過去未來決定是有以能為境生諸覺故復應思

擇如上所言實有假有俱能生覺既緣過未亦有覺生過去未來爲實爲假有說唯假彼說不然假法所依去來無故若謂現在是彼所依理亦不然不相待故謂不待現亦有能緣去來爲境諸智轉故先作是說若有所待於中覺生是假有相又世現見諸假所依若都盡時假不轉故謂世現見補特伽羅瓶衣車等諸假有法所依盡時彼則不轉然見現在諸法盡時過去未來猶可施設故彼所救理定不然又假所依與能依假現見展轉不相違故諸有爲法行於世時過去未來與現不並如何依現假立去來是故去來非唯假有又未曾見前後位中轉假爲實實爲假故若執未來唯是假有應許現在亦假非實或許現在是實有故應許過去亦實非假如是彼言極違理故宜速捨棄不應固執又假定非聖道境故謂非假有補特伽羅瓶衣等事是聖道境然諸聖道亦以去來諸有爲法爲所緣境若異此者過去未來諸有爲法則不應爲現觀忍智之所了知又現觀時若不許以去來受等爲其所緣則自身中受等諸法畢竟不爲現觀所緣彼執不能緣過未故無二受等俱現行故是則聖道於諸有爲不能徧知便違經說若於一法未達未知我說不能作苦邊際是故聖道必緣去來如就應知證去來世非唯假有可成所知如是就餘應斷應證及應修等差別法門隨其所應皆證過未非唯假有義可得成假法定非所斷等故又假與實不可定言是一是異如世伊字三點所成一異難說去來今世前後位殊如

何可言去來二世體唯是假依現在立是故彼論與理相違不順聖言無可收採既說定有過去未來云何應知彼定有相如對法者所說應知對法諸師如何說有由有因果染離染事自性非虛說為實有非如現在得實有名謂彼去來非如馬角及空華等是畢竟無非如瓶衣軍林車室數取趣等唯是假有非如現在是實有性所以者何非如馬角及空華等諸畢竟無瓶衣軍林車室等假可得名有因果等性又非已滅及未已生可得說言同現實有以如是理蘊在心中應固立宗去來定有諸有為法歷三世時體相無差有性寧別豈不現見有法同時體相無差而有性別如地界等內外性殊受等自他樂等性別此性與有理定無差性既有殊有必有別由是地等體相雖同而可說為內外性別受等領等體相雖同而可說為樂等性別又如眼等在一相續清淨所造色體相同而於其中有性類別以見聞等功能別故非於此中功能異有可有性等功能差別然見等功能即眼等有由功能別故有性定別故知諸法有同一時體相無差有性類別既現見有法體同時體相無差有性類別故知諸法歷三世時體相無差有性類別如是善立對法義宗經主於中朋附上座所立宗趣作是詰言

過去未來若俱（清十）是有如何可說是去來性此詰於義都不相關同實有中許有種種有性差別理極成故三世有論亦可詰言過去未來若俱非有如何可說此去此來說常有宗依有體法由自性異因緣不同容可立有性

類差別說去來世無體論者去來世體既決定無自性因緣不可說異如何分別去來世別如彼唯託實無體中矯立言詞尚能說有去來世異況此憑託實有體中以正道理不能說有去來世別

阿毗達磨順正理論卷第五十 說一切有部

音釋

袋徒耐切淤泥淤洛據切淤泥濁泥也糟子刀切佳也

阿毗達磨順正理論卷第五十一　　渭一

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之七

如是略述三世有無理趣正邪有差別已爲令此義決定增明復依頌文廣顯宗趣頌曰

渭一

三世有由說　二有境果故　說三世有故

許說一切有

論曰實有過去未來現在了教正理俱極成故若爾三世由何有別如是徵責起何非次且應詰問何謂教理我引教理成立已宗過去未來現在實有有義既顯別易思擇既爾現在實有極成何教理證去來實有且由經中世尊說故謂世尊說過去未來色尚無常何況現在若能如是觀色無常則諸多聞聖弟子衆於過去色勤修猒捨於未來色勤斷欣求現在色中勤猒離滅若過去色非有不應多聞聖弟子衆於過去色是有故應多聞聖弟子衆於過去色勤修猒捨以過修猒捨若未來色非有不應多聞聖弟子衆於未來色勤斷欣求以未來色是有故應多聞聖弟子衆於未來色勤斷欣求又契經言告舍利子杖髻外道恍惚發言不善尋求不審思擇彼由愚戇不明不善作如是言若業過去盡滅變壞都無所有所以者何業雖過去盡滅變壞而猶是有何緣知此所引契經說有去來定是了義曾無餘處決定遮止猶如補特伽羅等故謂雖處處說有補特伽羅而可說爲實無有體又契經等分明遮故由此說有補特伽羅所有契經皆非了義又如

經說應害父母理亦應是不了義經以餘經言是無間業無間必墮捺落迦故又如經言諸習欲者無有惡業而不能作此亦應是不了義經以餘經中遮諸聖者由故思造諸惡業故如是等類隨應當知非此分明決定說有去來世已復於餘處分明決定遮有去來可以准知此非了義然此決定是了義說以越餘經不了相故恍惚論者何太輕言但違已宗經便判爲不了豈不亦有遮去來經如勝義空契經中說眼根生位無所從來眼根滅時無所造集本無今有有已還去若未來世先有眼根則不應言本無今有奇哉凡鄙明執覆心麤淺義中不能明見且置我釋汝云何知由後契經前成非了義非由前故後經成不了然依此說勝義空經依此不能遮去來有非遮離行有作者言能遮去來是實有故然此眼根生位無所從來等言應審尋思此言何義若眼生位許體是有則未來有其義已成若執猶無何所疑慮而言生位無所從來非諸體無有從來處何勞於此遮所從來但應明言生位非有既遮生位有所從來故知大師不許別有現積集處眼從彼來次後說滅時無所造集故以世間有邪論者說眼根生位從火輪來眼根滅時還造集彼遮彼故說此兩句經或遮眼根出從自性沒還歸彼故說此言或遮眼根自在所作故說如是兩句經文謂遮眼根有勝作者顯彼唯有因果相屬已遣他宗爲顯自意故次復說本無今有有已還去兩句經文謂此中所言本無今有者顯本無集處從自因緣生或有

欲令因是果藏故佛說果因中本無但由彼因有別果起或此爲顯眼根生時能至本來所未至位依此義說本無今有此經文意理必應然故次復言有已還去此顯起作用牽自果已還去至如本無作用位若佛爲遮去來是有方便說此本無等言如前句言本無今有後句應說有已還無既不言無但言還去則知不許過去是無非汝所宗許過去有唯言無有未來眼根如何引斯契經爲證說是語已世尊復觀當有迷斯契經意趣便謂無有過去未來增長謗因謗果邪見爲遮彼故復作是言有業有異熟作者不可得此顯要有過去業因方有未來異熟果起非更別有作者作用故爲顯示無有實我唯決定有因果相屬如來說此勝義空經非爲欲遮去來實有與前所引經義無違故前契經是了義說有說定有遮去來經如契經言於無內眼結如實了知我無內眼結又契經說此無彼無又契經言彼二無煖彼經非證即彼經中有文證成去來有故如彼經言於有內眼結如實了知我有內眼結非善心位有結現行故知彼經說有過未又彼經說行有識有非異熟果異熟因俱故知彼經說有過未又彼經說告二苾芻有四句法門我當爲汝說此證身內定有未來語文等體爲當所說故知彼經說有過未然彼經說結等無者顯不成就不造不得如決定說有去來經決定遮經曾不見有故我所引有去來經理應許爲眞了義說於前所引眞了義經已正遣除非了義執此與彼計決定相違經主於中欲以

強力逼令非了作是釋言我等亦說有去來世謂過去世曾有名有未來當有有果因故依如是義說有去來非謂去來如現實有故說彼有但據曾當因果二性非體實有世尊爲遮謗因果見據曾當義說有去來有聲通顯有無法故如世間說有燈先無有燈後無又如有言有燈已滅非我今滅說有去來其義亦應爾若不爾者去來性不成此釋有言定非善說不許實有去來世故假有如前理不成故無容更有餘有義故如何決判經中有言而言我說有去來世雖言過去曾有名有未來當有有果因故而實方便矯以異門說現在有何關過未故彼所言我等亦說有去來者但有虛言竟不能伸去來有義若去來世但是曾當法體實無不應名有或若許

有則不應說去來二世但是曾當又若實無以曾有故亦說過去爲實有者則應現在雖實有性非曾有故應執爲無過去應通曾有非有即由此理類說未來彼亦應通當有非有然於實有過去體上亦有少分可名曾有由此得成過去有性如是實有未來體上亦有少分可名當有由此得成未來有性世間現見於實有法可說曾當曾不見於非實有法說曾當義如舍利子白世尊言闡陀苾芻昔曾於一婆羅門邑往乞食家說此語時彼家現有世尊亦說慶喜苾芻當爲上座乃至廣說說此語時慶喜現有故於實有過去未來說有曾當理善成立又若無實過去未來則無所遮謗因果見謂若實有過去爲因能感未來實有爲果而撥爲無者名謗因果見

若去來世因果實無於無見無豈名爲謗寧爲遮彼說有去來豈不先言曾當是有我亦先說應通有無又於此中有何別理唯據曾當有說有去來非據非曾當說無現在說此亦有遮常見能故彼所言無深理趣又我先說曾當有言但以異門說現在有非關過未如何能遮言有聲通顯有無者此亦非理不極成故執能通顯應設誠言然世極成有唯顯有曾不見有有聲顯無如何乃言有聲通顯而世間說有燈先無有燈後無如聲理釋此前已說後當更辯言若不爾者去來性不成理亦不然彼不成故非彼過去有過去性非彼未來有未來性非無自體可立性名故彼去來性不成立或彼應設種種劬勞成立去來是實有性不爾二世性必不成如是且

如彼宗所說定不能釋去來有經非以彼宗不能釋故便捨善逝所說契經故應信知去來實有經主又釋杖髻經言業雖過去而猶有者依彼所引現相續中與果功能密說爲有若不爾者彼過去業現實有性過去豈成理必應爾以薄伽梵於勝義空契經中說眼根生位無所從來乃至廣說此如愚者於駛流中以船繫於乘船者足望船停止終無是處且彼所執現相續中與果功能智者審諦推尋其相竟不可得如何過去業自體已無依與果功能可說爲有諸巧僞者所執隨界功能熏習種子增長不失法等處處已破彼豈能障此了義經所說有言令成不了設許有彼所引功能亦不應由斯說無法爲有勿彼因無故亦說功能無差別因緣不可得故

又世尊說與彼不同謂佛明言業雖過去盡滅變壞而猶是有彼業所引與果功能於相續中設許現有體非過去盡滅變壞如何依彼可說是言若必定然佛應明說業雖過去盡滅變壞而於相續有彼功能佛既但言彼業猶有故知實有彼過去業又佛但說過去有言如何定知約功能說豈不已說若不爾者彼過去業現實有性過去豈成我於前文豈不已說前文何說謂說體相雖復無差而於其中見有性別如是所說有性不同汝等於中誰能說過依如是義故有頌言

諸法體相一　功能有性多　若不如實知　名居佛教外

然彼所引勝義空經如前通釋於彼非證又彼宗不許實有過去業而經不說有已還無如何可引證成彼義故率已情巧為謬釋不能違害去來實有上座於此釋前經言若過去色非有不應多聞聖弟子眾於過去色勤修猒捨乃至廣說此說意言若過去色非過去者不應多聞聖弟子眾於過去色勤修猒捨應如現在勤猒離滅或若過去色自他相續中非曾領納不應多聞聖弟子眾勤修猒捨要曾領納方可猒捨未曾領納何所猒捨以彼色是過去及過去曾領受故應多聞聖弟子眾於過去色勤修猒捨又釋第二杖髻經言彼過去業亦可說有有因緣故有隨界故未有能遮彼相續故彼異熟果未成熟故最後方能牽異熟故然去來世非實有體可笑如是解釋經義此豈能遮去來實有如是謬釋一切智經豈能莊嚴印度方域且彼初

釋前所引經若謂前經有如是義若過去色非是過去不應於中勤修猒捨應如現在勤猒離滅此非經意徒設劬勞以若彼色非是過去應是現在或是未來是則不應但如現在此言翻是擾亂契經豈得名爲釋經意趣

又若爾者經但應言若過去色非過去非若過去色非有又經次後應作是言以過去色是過去非以過去色是有文既不爾彼釋定非若謂前經有如是義若過去色非有過去不應於中勤修猒捨非於無法可修猒捨要過去色有過去性方可於中勤修猒捨如現在色有現在性方可於中勤猒離滅則與我釋其義無差彌更顯成過去實有由此彼釋徒設劬勞定不能遮過去實有彼第二釋前所引經少有彼經所說義趣謂曾領納應勤猒捨未曾領納何所猒捨然不知彼作是釋經欲如何遮過去實有若非實有猒捨唐捐釋杖髻經亦不應理無法不成因緣性故彼隨界言無所詮故一剎那宗無相續故無法不能招異熟故不爾生死應無窮故由此我說實有去來又具二緣識方生故謂契經說識二緣生如契經言眼色爲緣生於眼識如是乃至意法爲緣生於意識若去來世非實有者能緣彼識應闕二緣經主此中作如是說今於此義應共尋思意法爲緣生意識者爲法如意作能生緣爲法但能作所緣境若法如意作能生緣如何未來百千劫後當有彼法或當亦無爲能生緣生今時識又涅槃性違一切生立爲能生不應正理若法但能爲所緣境我說過未亦是所緣經主此言乖

於論道謂對法者作如是言佛說二緣能生於識此則唯說實及假依爲根爲境方能生識二唯用彼爲自性故非無可爲二緣所攝由此知佛已方便遮無爲所緣識亦得起既緣過末識亦得生故知去來體是實有宗承既爾而經主言如有無亦能爲所緣境者但違戾佛非對法宗對法諸師承佛意旨置於心首咸作是言過去未來決定實有所言此義應共尋思應共此中尋思何法意爲意識所依生緣法爲所緣能生意識所依緣別生緣義同佛說二緣能生識故如所依闕識定不生所緣若無識亦不起二種俱是識生緣故於明了義何所尋思若謂意根與所生識一類相續無間引生可名能生法不爾者眼根及色望眼識生應非能生彼非眼識一類相續無間引故又未來世近當生法應望意識亦非能生以彼亦非與所生識一類相續無間引故然彼自許亦是能生由彼自言百千劫後當有非有及與涅槃如何爲緣能生今意識亦非能生如何但言百千劫後當有非有及與涅槃如何爲緣能生今識故彼所說語亦有過此中善逝決定判言所依所緣皆能生識各別相續亦是能生母是能生世極成故又彼所說如何未來百千劫後當有諸法爲能生緣生今識者亦應詰彼如何未來近當生法能生今識以據因果染離染事若遠若近性皆等故又一切法自性皆無作者作用不應於此定執能生所生差別故一切法有自體者皆但爲識所依所緣非說但聲能顯有識以

無體法爲所緣境經主於此自難釋言若無如何成所緣境我說彼有如成所緣如何成所緣謂曾有當有非憶過去色受等時如現分明觀彼爲有但追憶彼曾有之相逆觀未來當有亦爾謂如曾現在所領色相如是追憶過去爲有亦如當現在所領色相如是逆觀未來爲有若如現有應成現世若體現無則應許有緣無境識其理自成譬喻師徒情參世俗所有慧解俱麤淺故非如是類爾焰稠林可以世間淺智爲量唯是成就清淨覺者稱境妙覺所觀境故若諸世間覺不淨者要曾領受方能追憶因此尋思去來世異理必應爾彼於未來由未領納觀極闇昧清淨覺者觀於去來設未領納觀極明了若過未有如成所緣於杌緣人於塊緣鴿豈可彼有如成所緣故於未來緣異有異不可彼有如成所緣有據曾當緣據現故又彼自語前後相違謂先既說非憶過去色受等時如現分明觀彼爲有但追憶彼曾有之相後不應言如曾現在所領色相如是追憶過去爲有以非現在領色相時領曾有相唯領現有亦非追憶過去色時憶現有相唯憶曾有故領現在與憶過去現曾有相條然差別若如現有追憶過去而說彼有如成所緣是則極成過去實有以如現在領實有相如是追憶過去爲有既許彼有如所追憶如何過去體非實有故彼後說自違前宗又彼所言若如現有應成現世若體現無則應許有緣無境識此先已說先說者何謂非去來有如現在以於一切同實有中許有種種有性別故又一切

識必有境故謂見有境識方得生如世尊言各各了別彼彼境相名識取蘊所了者何謂色至法非彼經說有識無境由此應知緣去來識定有境故實有去來此中所應與經主諍如前已辯故不重述此中上座作如是言智緣非有亦二決定推尋因果展轉理故其義云何要取現已於前後際能速推尋謂能推尋現如是果從如是類過去因生此因復從如是因起乃至久遠隨其所應皆由推尋如現證得或推尋現如是類因能生未來如是類果此果復引如是果生隨其所應乃至久遠皆推尋故如現證得如是展轉觀過去因隨其所應乃至久遠如現證得皆無顛倒雖有此位境體非有而智非無二種決定彼謂如是因智生時自相續中因緣有故謂昔

曾有如是智生傳因生今如是相智今智既緣昔智爲因故今智生如昔而解即以昔境爲今所緣然彼所緣今時非有今雖非有而成所緣故不可言無二決定如是展轉觀於未來果傳傳生准前應說上座於此自難釋言若智緣前曾所取境可以昔境爲今所緣若緣過去曾未取境或逆思惟未來世事寧以昔境爲其所緣於相續中必定應有因智果智先時已生今智生時亦以彼智曾所緣境爲其所緣彼智爲因生今智故今智如彼亦能推尋從如是因生如是果或如是果從如是因隨其所應皆能證得隨所證得皆無顛倒雖於此位境體非有而智非無二種決定如是一切上座所言皆如癡人夢有所說辯四緣處已廣推徵應准彼文例破此說此

說但可誘誑愚蒙智者推尋都無實義今仍於此略重思擇且應詰彼自釋難中言相續中亦定應有因智果智先時已生今智生時亦以彼智曾所緣境爲所緣者何謂已生因智果智而言今智緣彼所緣爲即曾緣今智境者爲更別有緣餘境智若即曾緣今智境者此境既爲昔智所緣如何名爲曾未取境若更別有緣餘境智既執彼境爲今所緣今智如何名以過未曾未取境爲其所緣謂先已生因智果智所緣因果爲今所緣此境先時已爲智取如何復名曾未取境曾即未曾不應正理又設許彼有舊隨界因果展轉相續力故雖經多劫久已滅境而今時取理可無違若於未來百千劫後當有境界今如何取不可說言因果展轉相續力故彼亦可取未來體無如馬角故於相續中無隨界故又若展轉尋過去因於曾取境中方有識生者則於近遠曾取境中應有速遲取時差別非身現住波吒釐城憶昔所更縛喝國事尋因展轉方有識生率爾便生緣彼識故又從耳識無間便生緣於先時曾所取識如是識起用何爲因且不可因當時隨界耳識不緣彼境界故亦不可因曾取彼識曾取彼識爾時無故不可無法爲因生無物馬角等亦有生故辯四緣中已廣徵遣故唯說有一剎那宗緣去來識生必無二決定若信實有過去未來二決定義方可成立又已謝業有當果故謂先所造善不善業待緣招當愛非愛果思擇業處已廣成立非業無間異熟果生非當果生時異熟因現在若過去法其體已無則

應無因有果生義或應彼果畢竟不生由此應知過去實有經主於此作如是言非經部師作如是說即過去業能生當果然業爲先所引相續轉變差別今當果生譬如世間種生當果謂如從種有當果生非當果生從已壞種非種無間有當果生然種爲先所引相續轉變差別能生當果謂初從種次有芽生葉乃至華後後續起從華次第方有果生而言果生從於種者由種所引展轉傳來華中功能生於果故若華無種所引功能應不能生如是類果如是從業有當果生非當果生從已壞業非業無間有當果生然業爲先所引相續轉變差別能生當果業相續者謂業爲先後後剎那心相續起即此相續後後剎那異異而生名爲轉變即此轉變於最後時有勝功能無間生果異餘轉變故名差別如是等理准前應知此說如前思擇業處已曾遮遣今因義便理未盡者復應廣破且業爲先心後續起名業相續理必不然以業與心有差別故言差別者謂業與心體類及因皆有異故體有異者相各別故類有異者心心所法類各別故因有異者因二因三而得生故此既有異如何可言後心續生是業相續又心與業俱時而生辯俱有因及於餘處已廣成立於思相續識相續中曾不見有自類相續俱時而起故知業心非一相續又汝宗執滅定有心佛言滅定諸意行滅如何心業一相續耶若許業心同一相續如心不滅意行應然如意行滅心亦應爾然在滅定必無有心不相應中已廣成立業相續斷故後果

應不生非種芽等次第相續後果生中有如是理故彼唯有虛妄分別又彼所說果從華生理不極成諸已滅種體猶實有我宗許故設許極成如彼相續此業相續理亦不成由前所辯差別理故又愛非愛果因定故謂諸惡行決定為因招非愛果若諸愛果決定應以妙行為因若執如華是種相續轉變差別能生果者有何定理妙惡行因各別能招愛非愛果惡行無有感愛果能妙行無能感非愛果無記於二俱無感能應說此中有何定理如是三種所有功能一切與心體不異故亦不應說種類有異非別種類而可說言無有別體曾不見故又華由與芽等相續容可執有種子功能功能與華無別體故非善不善可體無別勿此中有太過失故又種芽等是一相續既執華有種子功能芽等功能華亦應有此彼差別不可得故是則芽等及種功能一切與華無別體故既從華內所有功能華為助緣能生於果即由此故芽等應生然於爾時唯能生果不生芽等此有何因非於華中可有細分種等所引功能別居由此爾時唯種所引華為緣助能引果生非於華中芽等所引若謂芽等所引功能雖住華中而要待果或芽等起芽等方生若爾如先種子所引生自果已復為因生後芽等中種子相續則應先業所引功能生自所招異熟果已復為因起後業相續然汝宗說異熟後邊別業為因引業相續非前業種引後業能是故不應以種相續喻業相續能生於果又種芽等無始時來一一種類各一相續初未曾

聞稻種芽等展轉乃至引稈果生然汝所宗一業相續愛非愛果俱能引生故彼不應爲同法喻又若識體帶思功能思體復帶識功能者功能與法無別體故此識此思由何相別又若爾者順現等業應成雜亂如是等過於處處文我數數說由此憎背去來有者業果感赴其理定無故諸愚矇隱滅經者計有相續轉變差別能招當果理必不成經主此中又作是難若執實有過去未來則一切時果體常有業於彼果有何功能此難至時當

如理釋且汝業果感赴不成然應去來定是實有說有相故猶如現在如契經說過去未來色尚無常何況現在無常即是有爲相故現有彼相實有極成若執去來非實有者應非如現在說有有爲相非畢竟無空華馬角亦容可說彼有無常故知去來定是實有謂據曾當說有相者此亦非理言無別故非契經說過去未來色曾無常當無常故由此彼救但牽已情又彼所言曾無常等但方便說現在無常謂說曾當現無常故若爾已說現在無常不應復言何況現在或應唯說現在無常去來無常由此已了即現已滅未生位故若一切時體恒有者則無常性不應得成辨世別中當如理釋且不應說無法無常上座此中作如是釋即體無故名爲無常若體非無無常理若爾現在應體是常若現非無是無常者則不應說無故無常彼復難言若經三世自性恒住應說爲常此難不然爲如何等非有別法經於三世自性恒住共許是常一切是常皆不經世又不應說性恒住

言許去來今有性異故由此彼設過難不成又彼釋經說去來色是無常者現無體故此釋不然由次後說何況現在應許現在色非無常現有體故由此爲證非現無體故是無常彼此極成現在有體而無常故理必應爾以契經言諸行無常有生滅法非於無法佛說無常然諸去來體雖實有而可說是有生滅法如是理趣我後當辯且非無體亦可得說有無常相其理極成是故應知去來實有又布剌拏契經說故知去來世決定實有謂彼經說此滿苾芻眼見色已能了知色了知色貪彼於有肉眼所識色貪能如實了知我有肉眼所識色貪乃至廣說非如實見與貪俱生謂見相續中有貪隨眠者此亦非理有不成故設有成者見亦不成實見隨眠體無

別故非許有智緣自體境如何可說能見隨眼若謂未修貪對治故信有貪者理亦不然應說此貪在何位故謂設許彼信知有貪應說信貪於何位有若言貪有非去來今應說如何信貪爲有不可常法說名爲貪是故必應信去來有又契經說於內受中隨觀而住乃至廣說有如是等衆多至教能證去來決定是有復有別理證有去來謂彼若無無殺生理以現在世命根刹那離設劬勞滅相能滅若未來世其體實無應說如何成殺生事能礙何法令其非有爲已生者爲當生耶且法已生必不可礙如前說故其當生者亦不可礙都無有故過去已滅殺義不成故無去來定無殺理又去來世體實非無能緣彼覺有差別故如現在世色聲等法諸非有法無

差別故緣彼不能起差別覺諸有處俗及出家人信有如前所辯三世及有眞實三種無爲方可自稱說一切有以唯說有如是法故許彼是說一切有宗餘則不然有增減故謂增益論者說有眞實補特伽羅及前諸法分別論者唯說有現及過去世未與果業剎那論者唯說有現一剎那中十二處體假有論者說現在世所有諸法亦唯假有都無論者說一切法都無自性皆似空華此等皆非說一切有經主此中作如是說若說實有過去未來於聖教中非爲善說若欲善說一切有者應如契經所說而說經如何說如契經言梵志當知一切有者唯十二處或唯三世如其所有而說有言爲彼經中說唯有現十二處體非過未耶不爾若然爲於餘處見有明教遮過未耶不見不聞處處經說去來二世亦是有耶我聞何緣違背聖教謗說有者爲非善說又汝等說現十二處少分實有少分實無如上座宗色聲觸法如何是說一切有宗有餘但由煩惱增上說一切法唯是假有豈亦是說一切有宗有餘復由邪見增上說一切法自性都無彼亦說言現虛幻有豈如此有而說有言亦得名爲說一切有故爲遮有補特伽羅及爲總開有所知法佛爲梵志說此契經非爲顯成唯有現在一剎那頃十二處法故諸憎猒實有去來不應自稱說一切有以此與彼都無論宗唯隔一剎那見未全同故

阿毗達磨順正理論卷第五十一　說一切有部

音釋

詰苦吉切問也 恍惚 恍呼晃切惚呼骨切恍惚猶惝恍失意貌 憿陟降切忍也 捺落迦 梵語也此云不可樂地獄名也捺乃曷切 髻古詣切髻髮也 簿伽梵 梵語也多含不翻衆德至尚之名也簿白各切 駛踈士切疾也 謬靡幼切妄言也 擾而沼切煩亂也 杌五忽切木無枝也 稗蒲拜切草似穀也 瞢莫紅切目不明也

阿毗達磨順正理論卷第五十二　渭二

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之八

如是所許一切有宗自古師承差別有幾誰所立世最善可依頌曰　渭二一

此中有四種　類相位待異　第三約作用立世最爲善

論曰尊者法救作如是說由類不同三世有異彼謂諸法行於世時由類有殊非體有異如破金器作餘物時形雖有殊而體無異又如乳變成於酪時捨味勢等非捨顯色如是諸法行於世時從未來至現在從現在入過去雖捨得類非捨得體尊者妙音作如是說由相有別三世有異彼謂諸法行於世時過去正與過去相合而不名爲離現未相未來正與未來相合而不名爲離過現相現在正與現在相合而不名爲離過未相如人正染一妻室時於餘姬媵不名離染尊者世友作如是說由位不同三世有異彼謂諸法行於世時至位位中作異異說由位有別非體有異如運一籌置一名一置百名百置千名千尊者覺天作如是說由待有別三世有異彼謂諸法行於世時前後相待立名有異非體非類非相有殊如一女人待前待後如其次第名女名母如是諸法行於世時待現未名過去待過現名未來待過未名現在此四種說一切有中傳說最初執法轉變故應置在數論明中今謂不然非彼尊者說有爲法其體是常歷三世時法隱法顯但說諸法行於

世時體相雖同而性類異此與尊者世友分同何容判同數論外道第二第四立世相雜故此四中第三最善以約作用位有差別由位不同立世有異如我所辯實有去來不違法性聖教所許若撥去來便違法性毀謗聖教有多過失由此應知尊者世友所立實有過去未來符理順經無能傾動謂彼尊者作如是言佛於經中說有三世此三世異云何建立約作用立三世有異謂一切行作用未有名爲未來有作用時名爲現在作用已滅名爲過去非體有殊此作用名爲何所因因有爲法引果功能即餘性生時能爲因性義若能依此立世有殊或能作餘無過辯異智者應許名鑒理人若有由迷立世別理怖他難故棄捨聖言或了義經撥爲不了許有現在言無去來或許唯現仍是假有或總非撥三世皆無此等皆違聖教正理智者應斥爲迷理人諸有謗無實三世者爲無量種過失所塗多設劬勞難令解脫諸說三世實有論師設有小違易令解脫故有智者勿謗言無然我且依尊者世友約作用立三世有殊隨已堪能排諸過難且彼經主作是難言若約作用立三世別彼同分攝眼等諸根現在前時有何作用若謂彼能取果與果是則過去同類因等既能與果應有作用有半作用世相應雜此難都由不了法性諸法勢力總有二種一名作用二謂功能引果功能名爲作用非唯作用總攝功能亦有功能異於作用且闇中眼見色功能爲闇所違非違作用謂有闇障違見功能故眼闇中不能見色引果

作用非闇所違故眼闇中亦能引果無現在位作用有闕現在唯依作用立故諸作用滅不至無爲於餘性生能爲因性此非作用但是功能唯現在時能引果故無爲不能引自果故唯引自果名作用故由此經主所舉釋中與果功能亦是作用良由未善對治所宗以過去因雖能與果無作用故世相無雜然彼經主於此義中迷執情深復廣興難謂廣論者不能善通矯爲我宗作理窮釋頌曰

何礙用云何　無異世便壞　有誰未生滅

此法性甚深

論曰彼言若法自體恒有應一切時能起作用以何礙力令此法體所起作用時有時無此難意言諸法體相既恒無別以何礙力非一切時唯一性類此難非理體相無別於性類一非證因故謂不可以體相無別於性類一爲能證因現見世間體相無別性類有別如前已辨謂地界等受等眼等或難意言我宗諸行衆緣和合本無而生然彼衆緣種種差別有時和合有不合時法不恒生可無過失汝宗諸行及彼衆緣於一切時許常有體勿許諸法本無今有應常現在何能爲礙此亦不然前義成故謂且前說體相雖同而性類殊義已成立而言諸行自體衆緣於一切時許常有體何礙令彼作用非恒非一切時常現在者若解前義此難應無以體雖同而性類別足能成立作用非恒故彼不應作如是難若猶固執應反詰言汝宗衆緣及所生行亦有前後體相無差而剎那剎那許漸漸有異既前後念彼緣無差何礙令其非無異

起而許後後轉轉有異謂前念行與緣俱生體相無虧與緣俱滅由此因力後念果生應與前因品類無別別無別類二種生緣前後剎那無差別故何緣爲礙令後異前若謂有爲法性應爾如何不許作用亦然又受不應緣雖有異而損益相無有差別餘心心所例亦應然薪糠等緣雖有差別而現見火燄相無異故有爲法體類多途不可責令總爲一例於一切位性類無差又說衆緣許常有故所生作用應常有者亦不應理緣雖常合而見有時緣異無故如汝熏習或如眼等謂汝不許從已滅因隔中間時而有果起多因所引種子差別於相續中間時現有而非彼果恒俱時生然或有因所引種子經多劫後方有果生設於中間有果生者生時及果俱不

決定既一切時一切因有何礙諸果不恒俱生而或一因此時生果此時不生或有一時此因生果此因不生又眼等緣雖恒現有而眼等識非恒時生是故不應作如是難既許緣常有作用亦應常若謂我宗相續轉變待別緣故方能生果是則應許作用亦然諸引果緣總有二種一者俱生二者前生俱生緣中復有二種一同聚生二異聚生異聚生緣復有二種一有情數二無情數前生緣中亦有二種一同相續二異相續異相續緣復有二種一同相續聚生二不同相續聚生不同相續聚生復有二種一有情數二無情數待如是等同不同時自他相續衆緣力故諸法乃有引果功能如是功能名爲作用故不應說許常有緣作用亦應一切時有衆緣不可

常和合故又我未了具壽所言意欲取何名爲作用而今徵詰過去未來何礙令其作用非有即未來法衆緣合時起勝功能名爲作用此有作用名爲現在此作用息名爲過去非彼法體前後有殊如何難言由何礙力令去來世作用非有此義意言即未來法衆緣合位有作用起作用起已不名未來此於爾時名已來故作用息位不名現在此於爾時已過去故若作用猶在未得過去名此法爾時名現在故由此約作用辯三世差別故彼設難由未了宗如是我宗善安立已彼猶不了又責作用云何得說爲去來今此難意言法由作用可得建立爲去來今作用由誰有三世別豈可說此復有作用若此作用非去來今而復說言作用是有則無爲故應常非

渭二　六

無故不應言作用已滅及此未有法名去來對法諸師豈亦曾有成立作用爲去來耶而汝今時責非無理即未來法作用已生名爲現在即現在法作用已息名爲過去於中彼難豈理相應非我說去來亦有作用如何責作用得有去來若說去來無有作用應說作用本無今有有已還無如仁所言我決定說諸法作用本無今有有已還無作用唯於現在有故若爾作用是法差別應說與法爲異不異若異應言別有自體本無今有有已還無諸行亦應同此作用若言不異應說如何非異法體而有差別又寧作用本無今有有已還無非彼法體我許作用是法差別而不可言與法體異如何不異而有差別如何汝宗於善心內有不善等別類諸法所引差別

種子功能非異善心而有差別又何種子非同品類又彼上座即苦受體如何說有攝益差別又如諸受領納相同於中非無樂等差別又如汝等於相續住雖前後念法相不殊外緣亦同而前後異若不爾者異相應無如火等緣所合之物雖前後念麤住（渭二）（七）相同而諸剎那非無細異我宗亦爾法體雖住而遇別緣或法爾力於法體上差別用起本無今有有已還無法體如前自相恒住此於理教有何相違前已辯成體相無異諸法性類非無差別體相性類非異非一故有爲法自相恒存而勝功能有起有息若謂我許法相續時剎那剎那自相差別本無今有有已還無汝許有爲自相恒住唯有差別本無今有有已還無如何爲喻若我亦許自相本無或汝亦言自相本有義則是一豈應爲喻喻謂彼此分異分同令於此中所引喻者謂法相續自相雖同而於其中非無差別自相差別體無有異且舉自相相續恒存不論法體住與不住其中差別待緣而有故非恒時許有差別汝雖許法本無而生不許念念有別相起如何不應爲同法喻然汝許法前後剎那自相雖同而有差別我亦許法前後位中自相雖同而有差別故爲同喻其理善成由此已成作用與體雖無有異而此作用待緣而生非法自體待緣生故本無今有有已還無亦善釋通契經所說本無今有亦善符順有去來經亦善遣除應常住難以有爲法體雖恒存而位差別有變異故此位差別從緣而生一剎那後必無有住由此法體亦是無常以與

差別體無異故要於有法變異可成非於無中可有變異如是所立世義善成經主於中復作是說若爾所立世義便壞謂若作用即是法體體既恒有用亦應然何得有時名爲過未故彼所立世義不成此與我宗不相關預謂我不說作用即體如何令用與體俱恒又我不言用所附體一切時有即名過未如何所立世義不成汝說云何如我宗說諸有爲法差別作用未已生位名爲未來此纔已生名爲現在此若已息名爲過去差別作用與所附體不可說異如法相續如有爲法刹那刹那無間而生名爲相續此非異法無別體故亦非即法勿一刹那有相續故不可說無見於相續有所作故如是現在差別作用非異於法無別體故亦非即法有有體時作用無故不可說無作用起已能引果故依如是義故有頌言

相續無異體　許別有所作　作用理亦然
故世義成立

因果相屬和合相應心淨性等皆可爲喻是故過去現在未來體相雖同性類各別由是所立三世義成經主此中復作是說彼復應說若如現在法體實有去來亦然誰未已生誰復已滅謂有爲法體實恒有如何可得成未已生已滅先何所闕彼未有故名未已生後復闕何彼已無故名爲已滅故不許法本無今有有已還無則三世義應一切種皆不成立奇哉薄福感如是果所發覺慧太不聰明不能諦觀數無義語寧於實義及聖教中不設劬勞思惟揀擇能懷懽悕於實義中發

勇悍心指存違逆屢申正理曾不似聞今更厲聲啓滅經者諸大德聽非我宗言過去未來如現實有三世實有性各別故大德不應隨已所解訕謗如理釋佛教師古昔大仙無不皆是一切智者所垂光明善釋契經破諸愚闇令一切智名稱普聞大德何緣與迷聖教及正理者共結惡朋訕謗如斯具勝功德增上覺慧佛聖弟子陷無量衆置惡見坑幸願從今絶無義語如其不絶深有損傷違逆牟尼至教理故定不能證諸法眞實又未審知汝如何解我現在義言如現在法體實有去來亦然然我宗言諸有爲法能引果位名爲現在此引果位先無後無前已約斯立三世異寧言過未如現實有又略說者如諸有爲實體雖同而功能別如是三世實體雖同於中非無作用差別以有性類有無量種故於我宗不可爲難依如是義故有頌言

如色等皆苦　許多苦性異　三世有亦然
未生有等別

是故現在過去未來三種有性條然差別寧如現在去來亦然依有可言有未生滅約所無故未生滅成謂於有中先闕作用彼未有故名未已生有法後時復闕作用彼已無故名爲已滅故唯有中有未生滅由斯建立三世理成無中如何可立三世謂若過未其體都無誰未已生誰復已滅故依彼立三世不成又無不應名言依故經說三世皆是言依故知去來亦實有體彼又輕調對法者曰許體恒有說性非常如是義言所未曾有依如是義故有頌言

許法體恒有　而說性非常　性體復無別
此眞自在作
彼於非處爲輕調言以佛世尊亦作是說如
來出世若不出世如是緣起法性常住而佛
復說緣起無常豈佛世尊亦可輕調許法常
住復說無常如是義言所未曾有若據別義
說常無常是故不應輕調佛者豈不於此例
亦應然法體恒存法性變異謂有爲法行於
世時不捨自體隨緣起用從此無間所起用
息由此故說法體恒有而非是常性變異故
如何譏是自在所爲對法諸師容作是調許
有三世撥無去來如是義言所未曾有雖言
過未有據曾當而但異門說現在有非關過
未如先已說依如是義故有頌言
雖許有三世　撥已滅未生　有更無第三
（胃二）　十一

豈非天幻惑
經主於此復作是言又應顯成兩衆外道所
黨邪論彼作是說有必常有無必常無無必
不生有必不滅比亦非處置貶斥言已滅未
生約異門說俱許通有及非有故謂去來世
色等諸法有有生滅所知法性及有前生俱
行果性而無現在能引果性有引果因名爲
現在過去未來無如是性此豈同彼兩衆所
說唯有現在一念論宗必定不能離同彼過
以說現世決定唯有過未二世決定唯無非
許去來亦容是有非許現在亦容是無故同
彼宗過極難離若謂現有轉成過無從未來
無轉成現有此亦非理有無別故非有與無
可轉成一如何現有轉成過無如何未無轉
成現有非汝現在是有亦無非汝去來是無

亦有現在唯有去來唯無有無條然寧相轉作是故唯汝同兩衆宗然我所宗決定唯有定唯無者皆不可生現在馬角不可生故若謂馬角由無因故不可生者理亦不然招馬果業應是角因許角及身俱本無故非無與無可有差別彼因何故一有一無經主此中復作是說若執實有過去未來則一切時果體常有業於彼果有何功能此亦不然體雖恒有而於位別有功能故謂業能令果起殊勝引果作用是業功能作用已生名現在位故於位別業有功能若業能令無轉成有招馬果業何不爲因能令本無馬角成有依如是義故有頌言

若無可成有　及有可成無　許從色色生
寧非馬角受　如馬角與受　非因果相屬

因色與果色　無相屬亦然　相屬理同無
許從色生色　非受與馬角　此眞自在作
是故決定無體之法必無有因亦無生理何有憎背去來有宗可有因果感赴相屬又若去來非實有者能繫所繫如何得成經主於此作是釋言彼所生因隨眠有故說有去來能繫煩惱緣彼煩惱隨眠有故說有去來所繫縛事此釋意言過去煩惱所生隨眠現在有故說有過去能繫煩惱未來煩惱所因隨眠現在有故說有未來能繫煩惱緣過未事煩惱隨眠現在有故說有去來所繫縛事如是一切皆無義言以相續中過去煩惱所生現在煩惱隨眠理實都無如前已辯如何由彼可得說言成就過去能繫煩惱設許現在有彼隨眠寧由有法說無成就以有與無不

相屬故又若有果說成就因異熟果生因應成就然汝不許以汝宗言諸異熟因所引能與諸異熟果現在功能異熟生時已滅無故若無用故不成就者彼亦應爾如何成就不應過去煩惱已無可言今時彼猶有用今有用者唯是隨眠過去煩惱成何所用設許有現未來煩惱所因隨眠亦不應說成就未來能繫煩惱勿因此有非愛過故謂若有因說成果者諸有已斷善根有情許有能生善根因故亦應說彼成就善根既彼善根亦成亦斷應定說彼是何有情為斷善根為不斷者又有學者有無學因應說彼成阿羅漢果則應有學是阿羅漢若彼雖成阿羅漢果而不說彼名阿羅漢則阿羅漢成無學果亦應不說名阿羅漢或阿羅漢反應不成阿羅漢果無差別故是則一切聖教正理由彼所言皆被違害是故若撥去來為無定不應成去來煩惱如何說有去來能繫又彼所言緣彼煩惱隨眠有故說有去來所繫縛事此亦違彼所立義宗彼執去來體非實有事不成故去來非有而名為事如是玄義曾所未聞設許彼宗於現相續有緣彼事煩惱隨眠此應條然與煩惱異能引煩惱久已滅故所引隨眠現在有故既條然異如何可言由現隨眠繫過未事緣過未事現在隨眠曾未已生非能繫故又諸現在善無記心體非是結不應能繫過去未來所繫事境離心無有隨眠可得故彼所說都無有義經主於此詭設謗言毗婆沙師作如是說如現實有過去未來所有於中不能通釋諸自愛者應如是知法性甚

深非尋思境豈不能釋便撥爲無今定謂仁竊自造論矯託題以毗婆沙名眞毗婆沙都無此語又不如彼自率已情妄說去來如現實有三世實有性各別故詳彼意欲爲聖教災詭設虛言謗正論者豈由如是所設謗言渭二令我義宗所有虧損寧有我部諸大論師博究精通聖教正理具苞衆德名稱普聞於小難中不能通釋故於非處詭設謗言既率已情妄標宗致似未披覽眞毗婆沙所設難辭我已通釋更有何難言不能通我於前來正對經主決擇過未盡彼所能隨彼言辭皆已徵遣兼略徵遣上座言辭然不隨文廣徵遣者以彼所說少有依倚可准前來義徵遣故或有極浮淺不任推究故或唯謗聖賢妄自誇誕故若隨彼說一一酬言誰有智人聞不嗤誚設不鑒者復託彼宗矯飾文辭妄興過難諸有達鑒好觀論者今應詳審留心諦聽我從今去還依舊宗隨彼所言縱辨酬遣且有一類鑒智盲徒謂我所宗同黃仙執此不應理以彼所宗執因轉變即爲果體果還隱沒入自性中故去來今其體是一我宗所立世無雜亂謂有作用唯現剎那此位定非二世攝故因果條然不相作故諸法滅已不還生故果不隱入自性中故因無始故多因生故因果非我所住持故如是等類差別無邊渭二寧謂我宗同黃仙執有餘復說定無去來契十五經說爲曾當有故謂世尊說諸聰慧者於過去世懷猶豫時應爲決言過去曾有於未來世懷猶豫時應爲決言未來當有曾不於彼說實有言故知去來定非實有此亦非理以

曾當聲有時見於現在說故然不可說現在亦無又勝功能過去曾有唯於現在有作用故由此過去應得二名自相實有用曾有故由此准釋未來二名現在應名實有現有現於實體有作用故然三世事皆是言依且於去來說不共義為無雜亂故作是說豈由此說非實有成有餘復言若去來世是實有者何緣不許染淨二識俱時而生此三識因皆實有故此亦非理諸識生時要託所依所緣合故設一切識所依所緣俱和合者亦不應許眼等諸識俱時而生如彼理趣此中亦爾又汝亦應同此責故汝宗既許本無而生染淨相違何不俱起若作是說有因者生豈不前言俱本無故不可分別有因無因差別因緣曾未說故又說過未無體論者舊隨界等染淨二因現相續中恒俱有故如是過難極切彼宗我宗諸因非恒現故有言過去決定實無已捨現在行自相故不爾諸行體應是常由此則應無解脫理此亦非理若言過去捨行自相應非行攝非體全無可名為行既許是行則不應言捨行自相非離自相別有行體可得說言已捨自相唯有行體又先已說先說者何非全無中有無常性過去無體應非無常我宗何故無解脫理契經但言現苦已滅餘苦不續無取涅槃不言涅槃要捨

（眉二）

法相不捨法相而有行滅名為涅槃如先已辯又言過去若實有者應無涅槃說阿羅漢有諸蘊時無涅槃故又若過去苦常有者則諸有情應無解脫此亦非理若言過去苦蘊有故則無涅槃汝宗既言去來無體苦蘊無

故應恒涅槃或諸有情本應解脫過去衆苦皆無有故若謂但由現苦已滅餘苦不續即名涅槃則不應言由有過去衆苦蘊故應無涅槃又言去來定非實有行相無故行相者何謂有初後去來二世由各闕一故行相無此亦不然譬如生死雖闕一種行相成故有情生死雖復無初而不可言彼無行相又彼現在過亦應同謂撥實無去來論者所執現在無初後故又我過去具有初後過去初者作用已生從此後時說名爲後未來亦是有初有後法性類故不應爲難又言去來若是實有已斷未斷應無差別不爾現在亦應同故謂現在世已斷未斷既無差別亦應是無然諸染法不染一分斷已不成不染一分斷已雖成而無愚縛已斷未斷是謂差別又言

去來有便違教謂聖教說此有彼有此無彼無不應現有故未來有不應過無故現在無以執去來體恒有故唯應現在或有或無由此去來定非實有今應審察經彼有言爲顯有體顯有生義若顯有體汝宗有失謂前經言此有彼有汝彼現有此過去無許行滅無識現有故後經所說此無彼無汝彼未無此現在有許現行有識猶無故汝引此教欲破我宗如呪起屍自被害者若謂彼有顯有生義謂有此因故方有彼果生如說此因有彼舍利不顯有體但顯有生此於我宗全無有難故去來世實有理成對法諸師釋彼有者謂此有故令彼有生非因能令法體成有但能令法有作用生若謂衆緣所令有者唯此是果法體應非此難不然無異體故若爾體

用應俱因成此亦不然如先已說先何所說作用與體雖無別體而有差別謂衆緣合能令法體有異分位差別而生此差別生非異法體故彼法體假說生義依如是義故有頌言

從衆緣方有　此有是世俗　雖生體無別
此有是勝義

又言無未來受用無盡故非未來世受用可盡此亦非理如生死法用無盡期有極成故無有情類本無而生無數有情久已滅度而生死法受用無盡以此現在比知未來雖無盡期而非不有又言去來有相無故謂變礙故說名爲色去來不然故非實有此亦非理約少分故謂非一切現在諸色皆有變礙然非是無或應如識許是實有如契經言了別

了別故名爲識何所了別謂了別色至了別法非汝所宗識緣過未有所了別然許識體是有非無現在有故由此彼說遮有不成又言去來體非實有若是實有應障礙故謂有色物必據處所互相障礙已滅未生色若實有應有障礙既無障礙應非是色由有此失故知實無此亦非理如汝宗說非有而生彼緣闕故謂如汝說非有而生唯未來生定非過去如是我說有法障礙唯現有礙定非去來現在位中有別用故有餘師說未來世燈爲已然不若已然者與現在燈應無差別若不然者應體非燈此責不然唯有體故謂去來世體有用無體謂去來所知法性有所知性故說爲有非謂去來有然等用或應如識許是實有如汝許有無所緣識無所了別而

體非無我未來燈亦復如是雖無然用而體非無又言去來非眼取故若去來色是實有者何故不爲眼所取耶此亦不然眼根唯以有勝用色爲境界故三世諸法體相雖同而有性異如前已辯不可以眼色爲境故便抑難令取一切色一極微色不可取故由此取現不取去來位別用殊不應爲難又言彼無有爲相故謂去來世有爲相無又非無爲故非實有此亦非理彼法性故謂未來是可滅法性現在世是正滅法性過去世是已滅法性故彼皆非離有爲相諸可生法因力故生此法生義如前已辯諸不生法是生法種類故彼亦受可生法性名所以不生由緣闕故此緣闕義如前已辯或應以識爲同法喻如汝許有緣無境識無所了別而體非無如是汝心謂去來世無有爲相何妨是有又汝現在不應有生體已生故非有住異纔生無間許即滅故亦無有滅以汝所宗滅名爲無現是有故又汝宗許諸有爲相依相續立非一剎那故汝剎那亦應非有

阿毗達磨順正理論卷第五十二 說一切有部

音釋

姬勝姬居宜切婦人美稱也勝以證切從嫁之女也嗤誚嗤赤脂切笑也誚才笑切以譏相責也妙息遙切少也揀古限切選也懶悋懶力董切悋郎侯切貪也悋多惡不調也悍侯旰切勇也詆訾詆居委切訶也訾子移切毀也訶虎何切譴也詭詐詭居委切

阿毗達磨順正理論卷第五十三　渭三

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之九

因辯隨眠於如是位繫如是事傍論已了今於此中復應思擇諸事未斷彼必被繫耶設事被繫彼必未斷耶若事未斷彼必被繫有事被繫而非未斷繫非未斷其相云何頌曰渭三

於見苦已斷　餘徧行隨眠　及前品已斷
餘緣此猶繫

論曰且見道位苦智已生集智未生見苦所斷諸事已斷見集所斷徧行隨眠若未永斷能緣此者於此猶繫及修道位隨何道生九品事中前品已斷餘未斷品所有隨眠能緣此者於此猶繫及聲兼明前前已斷後後未斷皆能繫義此中何用說緣此言修斷九品必相緣故非是所緣者有時非所緣故緣此言定爲無用若謂別說有不能緣則徧行中亦應簡別以有見集所斷徧行不緣見苦所斷事故經主何意簡此非彼今詳經主或作是思此中所言前品已斷約世俗道隨其所應總分見修所斷煩惱以爲九品漸次斷除前品已斷中有餘未斷品徧行煩惱亦能爲繫簡緣他地徧行隨眠說緣此言可成有用然於前說餘遍行中闕緣此言義不成立或應以後所說及聲兼顯前文攝緣此義謂於前說見苦已斷及此前品已斷事中皆有所餘緣此猶繫此文雜亂於見位中餘及徧行應隨去一然此煩說闕緣此言應問慈尊自言意趣何事有幾隨眠隨增此中但應辯所

緣相謂辯何法何識所緣則易了知此所繫事定有爾所隨眠隨增且法與識數各有幾諸法雖多略爲十六三界五部及諸無漏能緣彼識名數亦然此中何法爲幾識境頌曰

見苦集修斷　若欲界所繫　自界三色一
無漏識所行　色自下各三　上一淨識境
無色通三界　各三淨識行　見滅道所斷
皆增自識行　無漏三界中　後三淨識境

論曰若欲界繫見苦見集修所斷法各五識緣謂自界三即如前說及色界一即修所斷無漏第五皆容緣故且欲界繫見苦斷法爲自界三識所緣者謂欲見苦所斷一切及欲見集所斷偏行欲修所斷善無記識色修所斷善識非餘無漏識中唯法智品見集修斷如應當知若色界繫即前所說三部諸法各八識緣謂自下三皆如前說及上界一即修所斷無漏第八皆容緣故且色界繫見苦斷法爲自界三及上界一識所緣者准前應知爲下界三識所緣者謂欲見苦見集所斷上緣相應修斷善識若無漏識唯類智品見集修斷如應當知若無色繫即前所說三部諸法各十識緣謂三界三皆如前說無漏第一皆容緣故准色界繫如應當知見滅見道所斷諸法應知一一增自識緣此復云何謂欲界繫見滅所斷爲六識緣五識即如前增欲見滅斷見道所斷義准應知色無色繫見滅道斷隨應爲九十一識緣八十如前各增自識若無漏法爲十識緣謂三界中各後三部即見滅道修所斷識無漏第十皆容緣故不委釋者如應當思應以如前所略建立十六

法識蘊在心中思擇隨眠所隨增事恐文煩廣略示方隅且有問言所繫事內眼根有幾隨眠隨增應觀眼根總唯有二謂欲色界各修所斷此隨所應欲色修斷及彼徧行隨眠隨增若有問言緣眼根識復有幾種隨眠隨增應觀此識總有八種謂欲色界各有三識即見苦集所斷徧俱及修所斷合而成六無色界一即修所斷空處近分所攝善識無漏第八皆緣眼根且應了知一切無漏決定不爲隨眠隨增前七隨應欲色各三部無色修斷徧隨眠隨增謂欲界繫見苦所斷徧行俱識欲見苦斷見集斷徧隨眠隨增翻此應知見集斷識修所斷識欲修所斷及諸徧行隨眠隨增准此應知色界三識無色善識能緣第四靜慮眼根無色修斷及彼徧行隨眠隨增若復有問言緣緣眼根識復有幾種隨眠隨增應觀此識有十三種謂於三界各有四識除見滅斷合成十二并諸無漏識能緣緣眼根此隨所應三界四部除見滅斷隨眠隨增謂欲界繫見苦所斷徧行俱識能緣眼根此識容爲欲見苦斷見集斷徧修道所斷善無記識及色界繫修斷善識并法智品無漏識緣此諸能緣緣眼根識隨應欲界見苦見集修道所斷色修所斷及彼徧行隨眠隨增餘隨所應當如理釋乃至無漏緣眼根識此識容爲三界所繫見道所斷無漏緣識修所斷善無漏識緣此諸能緣緣眼根識隨應三界見道所斷修所斷徧隨眠隨增若別疏條前十二種各有爾所隨眠隨增應言欲界見苦所斷諸緣緣識欲見苦斷見集斷徧隨眠

隨增翻此應知見集斷識修所斷識欲修所斷及諸徧行隨眠隨增見道斷識欲見道斷及諸徧行隨眠隨增然無漏緣唯相應縛所餘但作所緣隨增唯此應知色無色界有差別者見道斷識欲界上界如次應知緣法類品緣眼根識餘所繫事例眼應思今於此中復應思擇若心由彼名有隨眠彼於此心定隨增不此不決定謂彼隨眠未斷隨增非已斷故如本論說彼於此心或有隨增或不隨增云何隨增謂彼隨眠與此心相應及緣心未斷云何不隨增謂彼隨眠與此心相應已得永斷何等名曰有隨眠心有隨眠名依何義立復由何等名有隨眠且前所言三界各五部十五種識名有隨眠心如是諸心各有二種謂徧非徧行有漏無漏緣染不染心有

差別故依二義立有隨眠名一是隨眠所隨增故二以隨眠爲助伴故由隨眠故名有隨眠相應隨眠通斷未斷所緣唯未斷心名有隨眠云何與心相應煩惱乃至未斷於心隨增謂彼隨眠能引起得於心相續能爲拘礙又與來世爲同類因引相續中心等流起故乃至未斷說於心隨增斷則不然無隨增義非由斷故令彼離心故雖已斷而名有彼以助伴性不可壞故謂對治力於相續中能遮隨眠令不現起及能遮彼所引起得於心相續不爲拘礙故說已斷相應隨眠無隨增理非對治力能遮隨眠俱行伴性故彼雖已斷心名有隨眠若諸隨眠緣心未斷隨心斷未斷於心隨增故恒令心得有隨眠名若彼緣心隨眠已斷心不由彼名有隨眠道力令心

離隨眠故雖爲助伴及能所緣俱非道力能令相離而對助伴能所緣踈故此有名唯據未斷助伴性親斷亦名有此中身見相應之心由所相應無明身見隨增伴性名有隨眠由自部餘見集斷徧唯隨增性名有隨眠所餘俱非故非有彼其餘見滅見道所斷若緣無漏緣有漏心如其所應例應思擇修道所斷貪相應心由所相應無明及愛隨增伴性名有隨眠由自部餘及諸徧行唯隨增性名有隨眠所餘俱非故非有彼餘修所斷煩惱俱心如其所應例應思擇諸修所斷不染汚心由自部

攝隨眠及徧唯隨增性名有隨眠如是所論皆約未斷彼若斷已有伴性者唯由伴性名有隨眠依此義門應作是說頌曰

有隨眠心二　謂有染無染　有染心通二
無染局隨增

論曰有隨眠心總有二種有染無染心差別故於中有染所有隨眠若未斷時相應具二所緣唯一若已斷時相應有一所緣都無彼無染心所有煩惱唯未斷位名有隨眠斷已都無非助伴故此緣無染所有隨眠在有心前或俱時斷斷緣染者通前後俱相應與心必俱時斷故染通二名有隨眠無染局一有隨增性如上所辯十種隨眠次第生時誰前誰後諸隨眠起無定次第可一切後一切生故然有一類煩惱現行前後相牽非無次第

今且就彼辯次第者謂有一類不善觀察由邪聞力宿習力故因緣所引無我行中最初欲生我我所見次於如是所計行中迷因謂常迷果謂斷隨墮斷邊者便增邪見執爲最勝即是見取隨常邊者爲我得樂離衆苦故事自在等修勝生因及解脫道起戒取已於諸邪師執因道中有差別故無師爲決遂復生疑諸所執中誰眞誰妄隨謂一勝於彼起貪計爲已朋恃而生慢於他朋見陵懱起瞋若於其中不決眞妄疑所擾亂於觀生勞起猒怠心便自諫止終難決定何用觀察勝仙能了非我所知彼既自摧勤觀察志便背觀察愛樂無知由此息心憩無明室是爲一類十種隨眠相牽現行前後次第復有一類稟性愚癡於諸沙門梵志所說不能審察勝劣有殊遂復生疑此中誰勝因此觀察墮我見者由我見力便執斷常爲我當來得樂離苦便妄計執顚倒果因若觀察時墮無我者不了眞實無我理故便撥無有施等果因於此見中執爲最勝由見勝德於中起貪因此於中陵他起慢於餘見趣憎背起瞋彼由如斯順違歡慼便起無量煩惱雜染遠正等覺所說聖教沉淪苦海拔濟爲難復有於斯別立次第頌曰

無明疑邪見　邊見戒見取　貪慢瞋如次由前引後生

論曰謂諸煩惱次第生時先由無明於諦不了不欲觀苦乃至道諦由不了故無觀察能既聞二途便懷猶豫爲苦非苦乃至廣說若遇邪說便生邪見撥無苦諦乃至廣說於取

蘊中既撥無苦因此便起薩迦耶見從此復執我有斷常隨執一邊計為能淨於如是計執為第一見已見德緣之起貪謂此勝他恃而生慢於他所起違見生瞋如執我徒憎無我見或於已見取捨位中必應起瞋憎嫌所捨此依一類辨十隨眠相牽現行前後次第理實煩惱行相無邊以所待緣有差別故無有決定次第而生故上所論略標一二諸煩惱起由幾因緣此起因緣乃有多種或同分是此起因緣謂見有情隨衆同分定有此類煩惱現行如鴿鴛鷲貪最猛盛蚖蛇蝮蠍瞋最熾然如是所餘隨類應說或富樂是此起因緣謂多有情具善意樂堪逮殊勝由獲富樂起諸煩惱便無堪能要捨富樂方堪逮勝或方域是此起因緣謂生南方貪多猛盛生北方者瞋多熾然如是餘方隨應當說或邪論是此起因緣謂習兵書便增瞋恚聽倡逸論便長欲貪學外道書愚癡轉盛若聞正法煩惱不生由怖生死貪等息故或寡聞是此起因緣謂無知人煩惱熾盛諸多聞者煩惱輕微以習多聞伏煩惱故或多眠是此起因緣謂多睡眠煩惱增長或樂等是此起因緣謂樂增貪苦增瞋等或飲食是此起因緣謂飲酒等煩惱熾盛或年位是此起因緣謂少壯老起煩惱異或數習是此起因緣謂習此惑此便增盛或身境是此起因緣謂過與身相稱境界隨應便發此類煩惱或時分是此起因緣謂有有情於此時分隨應便發此類煩惱如是等類因緣無邊然於其中勝唯三種頌曰

由未斷隨眠　及隨應境現　非理作意起
說或具因緣
論曰由三因緣諸煩惱起且如將起欲貪隨
眠未斷未徧知欲貪隨眠故順欲貪境現在
前故緣彼非理作意起故餘隨眠起類此應
知未斷未徧知欲貪隨眠者三緣故說未斷
徧知謂得未斷故對治未生故未徧知境故
又斷有二一有分斷二無分斷故說未斷未
徧知言此說隨眠由因力起順欲貪境現在
前者且應徵問此境是何若謂於中有欲貪
繫亦瞋所繫應名瞋境則順瞋境亦順欲貪
如是欲貪境無定故不應說有順境現前若
謂可意名順貪境此可意境亦非決定一所
愛境餘不愛故若謂徧依一相續說非不決
定亦不應理現見一色於一有情有持順情
有時違故然必應許有定境界緣彼方有欲
貪現前由此故言順貪境現向所設難後當
通釋此則說隨眠由境界力起緣彼非理作
意起者謂有如木境界現前及有如鑽燧非
理作意起鑽境界木欲貪火生此中何名非
理作意謂於上妙衣服華鬘嚴具塗香雕糚
彩飾嬌姿所顯女想糞聚起有情想所住持
心俱顛倒警覺名非理作意此則說隨眠由
加行力起若諸隨眠起皆具三因緣云何許
有阿羅漢退非阿羅漢隨眠未斷且非定許
煩惱現前方得名為阿羅漢退或此且據從
前煩惱無間引生故說無過以煩惱生總有
二種一從煩惱無間引生二次所餘非煩惱
起若異此者善無記心無間不應有煩惱起
此中不據次所餘生是故不應舉退為難或

此且據具因緣說實有唯託境界力生譬喻部師作如是說由分別力苦樂生故知諸境界體不成實以佛於彼摩建地迦契經中說諸癩病者觸苦火時以爲樂故又說一色於一有情名可意境非於餘故又如淨穢不成實故謂別生趣同分有情於一事中取淨穢異既淨穢相非定可得故無成實淨穢二境正理論者作如是言一切境界無不成實經說有色樂隨行故又說貪著可愛色故又言有可愛眼所識色故又意近行境決定故又契經說如是色中淨妙相沒過患相現然爲斷貪說於可愛可瞋癡事應斷貪者此依不淨了知淨界由於此中有淨界故說諸女色爲可愛境又離貪者不觀彼故又契經說諸色聚中皆有愛味過患相故理亦應爾見諸

渭三　十一

事中諸煩惱生有差別故謂於可意諸境事中雖有生瞋非如貪重未離貪者遇可意事時任運生貪分別起瞋故以因加行雖無差別而見煩惱現行別故知諸境體非不成實由境界力令彼別故豈不已顯境不成實許一事中起貪瞋故不爾一聚中容有二境故謂可意聚中有少可瞋相如妙衣服少被糞塗諸樂淨人總生憎惡又如於蒜憎其香者於其味等亦總生嫌於彼味中有生貪者於彼香等亦總生愛故知諸法同聚俱生謂一聚中有可貪等法故於一聚容起貪瞋癡非起貪境即起餘二故諸境界無不成實若爾既有成實淨相隨觀淨見應皆如實乘如實見應不生貪然於境中無實淨相妄計爲淨乘此生貪故知諸境皆不成實不爾說境非

成實者取不淨見同此失故謂無成實不淨相中隨觀不淨應非如實此復如何能伏煩惱若伏煩惱由勝解力是則不應作如是計要如實見方能離貪起貪要由不如實見然應境事雖亦實有少分淨相由勝解力觀爲不淨能伏煩惱雖亦實有少分不淨而增益故於中起貪又若諸法無成實性但由分別力起貪惑離貪聖教如何可作是說此事可猒此事可欣此事順結此不順結此事應修此不應修又若一事或有起愛起恚起癡即言境中可愛等相不成實者豈不曾聞有懷僻見所作頌義理亦應成如彼論中有如是頌

以有於一事　見常見無常　見俱見俱非
故法皆無性

若爾顛倒亦應不成於實淨中取爲淨故不爾此中於少淨種由作意力增益轉故謂於可意不可意境作意增益不淨淨相由此顛倒起瞋起貪非增益依亦不成實故於少種由作意力增益而轉非不顛倒又貪等樂等於境界生無有決定故境雖成實而顛倒體非不得成若爾善心亦應成倒有取可意境爲不可意故不爾如是勝解作意能斷煩惱故非顛倒有善作意由勝解力於境界中唯取淨相云何非倒非此勝解於諸煩惱有斷力故彼爲自觀於貪已斷有勢力不故雖於境取淨相轉而非顛倒或今但念如昔染心所取境相爲自觀察所得修果爲成不成無別增益故非顛倒或善作意於諸事中隨應但緣淨不淨相故非顛倒貪等作意於諸事

中隨應總緣爲淨不淨故不同善然彼所言由分別力苦樂生故境不成實摩建地迦經爲證者理必不然現見有於非所欲境亦生貪故不爾便爲撥境界力又現見有由根過故於甘等味顛倒而取於冷煖等顛倒亦然（渭三）彼不可言此由境界不成實故遂致如是又（十三）說一色於一有情名可意境非於餘故知諸境界不成實者理亦不然前已說故前說一聚容有二境謂一聚中容有可意不可意種於中增益遂總謂爲可不可意有說約位境體成實謂於此時境成可意非不可意餘位相違又如淨穢不成實故知無成實淨穢境者理亦不然於不淨中計淨顛倒應不成故謂若都無成實不淨設取爲淨如何得成於不淨中淨想顛倒既許一境亦淨不淨於中起想何倒非倒又如於非常常想成倒故知不淨性決定成實或於有漏行通取常非常應非常性亦不成實或如非常性不淨性亦爾故淨不淨非不成實言別生趣同分有情於一事中取淨穢異知無成實淨穢境者理亦不然前釋一聚容有二境義已成故言淨穢相非定可得故無成實淨穢境者理亦不然准前說故謂非無相有淨穢性性若無者顛倒不成故不應言相不可得便爲淨穢不成實因又佛世尊於有漏法決定成立有不淨性其義云何謂有漏法爲煩惱所染名勝義不淨故知淨穢非不成實若爾豈不諸有漏法皆是不淨或有於中起淨妙覺此覺境界既不成實餘例應然此覺所增雖不成實而不淨境是成實故於中謂淨顛倒義成後

貪起時隨此淨見故所增相雖不成實而無所緣非成實過又先已說不淨聚中有少淨種淨種淨性無異體故淨境非無但由於中總憎成倒又色等法有淨自體但由有漏立不淨名故一切境非不成實有餘師說依五識身所起煩惱境界成實非於一境二心轉故五識唯取現在境故所取色等剎那性故所餘煩惱境不成實由一剎那取色等已後相續起異分別故此亦應就總聚遮遣謂於過去可愛聚中有可憎境能發瞋恚先緣可愛於聚生貪後憶可憎於聚生恚是故意地所起煩惱所緣境界非不成實即上所說隨眠幷伴佛說爲漏暴流軛取漏謂三漏一欲漏二有漏三無明漏言暴流者謂四暴流一欲暴流二有暴流三見暴流四無明暴流軛謂四軛如暴流說取謂四取一欲取二見取三戒禁取四我語取如是漏等其體云何頌曰

欲煩惱幷纏　除癡名欲漏　有漏上二界
唯煩惱除癡　同無記內門　定地故合一
無明諸有本　故別爲一漏　暴流軛亦然
別立見利故　見不順住故　非於漏獨立
欲有軛幷癡　見分二名取　無明不別立
以非能取故

論曰欲界煩惱幷纏除癡四十一物總名欲漏謂欲界繫根本煩惱三十一幷十纏色無色界煩惱除癡五十二物總名有漏謂上二界根本煩惱各三十六色無色界雖復亦有昏沉掉舉而纏不應依界分別上界纏少不自在故由是有漏唯說煩惱若纏亦依界分

別者則有漏體有五十六故品類足作如是言云何有漏謂除無明餘色無色二界所繫結縛隨眠隨煩惱纏何緣合說二界煩惱爲一有漏同無記性於內門轉依定地生由三義同故合爲一彼界煩惱亦於外門有緣色聲觸境轉故應更別說第二合因謂彼隨眠同一對治設依此義無壞頌文謂此應言何緣合說二界煩惱爲一有漏同無記對治定地故合一何緣唯彼得有漏名此即如前名有貪釋義准三界中五無明爲無明漏體故頌不別說何緣唯此別立漏名爲顯無明過患勝故謂獨能作生死根本如契經說無明爲因生於貪染乃至廣說又如頌言

諸所有惡趣　此及他世間　皆無明爲根
貪欲所等起

已辯三漏復應思擇如本論說結縛隨眠隨煩惱纏爲前二漏若具五義方得漏名是則十纏應非漏體若隨具一便得漏名染思恨等亦應名漏則上所結物數唐捐今於此中唯據勝顯說一百八諸惑爲漏謂非染污思等恨等非漏所攝唯此諸惑稽留有情久住生死或令流轉於生死中從有頂天至無間獄用强易了是故偏說暴流及軛體與漏同然於其中見亦別立謂前欲漏即欲暴流及欲軛如是有漏即有暴流及有軛析出諸見（渭三十六）爲見暴流及見軛者以猛利故謂漂合執義立暴流軛取如餘煩惱得非無明總互相資能漂合執諸見亦爾由猛利故離餘相助能漂合執故亦別立暴流軛取又諸煩惱皆令衆生漂淪染法離諸善品無解邪解涌泛波

濤漂激衆生於善更遠故無明見於此別立若爾何不別立見漏令住名漏如後當說見不順彼義有別故謂令異生及諸聖者等住生死故名爲漏諸見無有令聖住能漏義不全故不別立漂合執義聖異生殊故後三門皆別立見謂此諸惑能漂異生容有令離一切善品漂諸聖者則不可然漂已能令諸異生類徧與非愛界趣生合令聖者合則不可然合已能令諸異生類無不依執令聖不然由此三門異生異聖於中見勝是故別立有餘師說見躁利故於令住義獨不能辦故於漏門與餘合立若與餘合便有住能如於調象王繫縛生象子如是已顯二十九物名欲暴流謂貪瞋慢各有五種疑四纏十二十八物名有暴流謂貪與慢各十疑八三十六物

名見暴流謂三界中各十二見十五物名無明暴流謂三界無明各有五應知四軛與暴流同四取應知體同四軛然欲我語各并無明見分爲二與前軛別即前欲軛并欲無明三十四物總名欲取謂貪瞋慢無明各五疑有四并十纏即前有軛并二界無明三十八物總名我語取謂貪慢無明各十疑有八於見軛中除戒禁取餘三十物總名見取所除六物名戒禁取由此獨爲聖道怨故雙誰在家出家衆故何緣無明不別立取依能取義建立取名然諸無明非能取故謂不了相說名無明彼非能取不猛利故但可與餘合立爲取餘建立取及廣決擇如緣起中應如理解暴流軛取若能總攝一切煩惱便違契經如契經言云何欲軛謂愚夫類無聞異生不

如實知諸欲集沒愛味過患及與出離乃至廣說彼於諸欲欲貪欲欲欲親欲愛欲樂欲悶欲躭欲嗜欲喜欲藏欲隨欲著纏壓於心是名欲軛有軛見軛應知亦爾此於愛體說三軛名又餘經說欲貪名取由此故知於欲等四所起欲貪名欲等取如何具攝諸煩惱耶此不相違經意別故就所化者機行差別密意說故猶如暴流謂契經說有四暴流然餘經中佛觀所化機行差別說如是言苾芻若能多住於此便為已渡前五暴流第六暴流亦當能渡云何知此是密意言非唯以愛為三軛體以契經中說有九結結之與軛義類相似故知煩惱皆有軛相佛觀所化機行所須於多體中且略舉一又如經說若斷一法我能保汝得不還果一法者謂薩迦耶見非唯斷此得不還果又如經說應斷害忿非餘煩惱不應斷害又如說無明能蓋有情類然於餘處說蓋有五此經亦爾隨所化生現相續中為愛所惱故略為彼說愛無失欲有二軛可略舉愛愛彼攝故見軛云何愛與見軛性各別故舉亦無失以見軛名依訓釋門通二義故若見即軛名為見軛如無明軛若於見軛名為見軛猶如有軛佛令弟子知二義故雖亦於愛立見軛名而亦無有違法性失如是已辯隨眠并纏經說為漏暴流軛取此隨眠等名有何義頌曰

微細二隨增　隨逐與隨縛　住流漂合執

是隨眠等義

論曰根本煩惱現在前時行相難知故名微細是故聖者阿難陀言我今不知於同梵行

起慢心不不說全無以慢隨眠行相微細彼尚不了慢心有無況諸異生餘例應爾有釋於一剎那極微亦有隨增故名微細二隨增者謂於所緣及所相應皆隨增故如何煩惱有於所緣相應隨增如前已辯或如怨害伺求瑕隙及如見毒應知煩惱於自所緣有隨增義如熱鐵丸能令水熱及如觸毒應知煩惱於自相應有隨增義二皆同乳母令嬰兒隨增乳母能令嬰兒增長及令技藝漸次積集所緣相應令諸煩惱相續增長及得積集言隨逐者謂無始來於相續中起得隨逐言隨縛者極難離故如四日瘧及鼠毒等有說隨縛謂得恒隨如海水行隨空行影由此所說諸因緣故十種煩惱立隨眠名依訓詞門釋此名者謂隨流者相續中眠故名隨眠即順流者身中安住增昏滯義或隨勝者相續中眠故名隨眠即是趣入如實解位爲昏迷義或有獄中長時隨逐覆有情類故名隨眠何緣隨眠唯貪等十非餘忿等唯此十種習氣堅牢非忿等故謂唯此十習氣堅牢起便難歇如撿山火或如怨結故名隨眠若爾恨應是隨眠性不爾隨眠任運轉故要設功用恨方隨轉然諸隨眠性尤重故不設功用亦堅固轉或恨隨瞋有所作故謂諸恨垢是瞋等流隨瞋所爲方有所作憶念種種瞋恚相時隨瞋所爲結恨不捨故無恨垢成隨眠失是爲訓釋建立隨眠稽留有情久住生死或令流轉於生死中從有頂天至無間獄由彼相續於六瘡門泄過無窮故名爲漏極漂善品故名暴流於界趣生和合名軛執取彼彼

自體名取經主此中復作是說若善釋者應作是言諸境界中流注相續泄過不絕故名爲漏若勢增上說名暴流謂諸有情若墜於彼唯可隨順無能違逆涌泛漂激難違拒故於現行時非極增上說名爲軛但令有情與種種類苦和合故或數現行故名爲軛執欲等故說名爲取彼有何善釋四名中二與我同二違理故謂彼所說諸境界中流注相續泄過不絕故名爲漏即我宗說由彼相續於六瘡門泄過無窮故名爲漏非離諸漏有別相續由彼勢力於境泄過即諸煩惱或總或別流注不絕得相續名說於六瘡門即說於六境彼言不絕即我無窮與我何殊獨言彼善彼勢增上說名暴流即我宗言極漂善品與我何別彼獨善耶言現行時非極增上說名爲軛令與種種苦和合故此與理違於現行時若非增上何能令與種種苦合如何可說彼釋爲善又諸善法數數現行亦令有情與衆苦合應與煩惱俱立軛名若言我釋亦同此過此難非理我說煩惱由發業門有此能故所釋取義亦與理違謂若取名唯因愛者說取緣有義如何成應但說言愛緣有故又如前際後際業緣亦應通攝一切煩惱如緣起中已廣思擇由彼所釋違正理故毗婆沙師不作是說

主

阿毗達磨順正理論卷第五十三　說一切有部

音釋

懱 莫結切輕易也 憩 去例切息也 鑽 作官切穿木 燧 徐醉切鑽火取 蒜 蘇貫切葷菜也 軏 於華切過也 瘧 熱疾也 漂 匹遙切浮也 激 古歷切湍也 泄 先結切漏也 瑕 胡加切玉小赤 隙 綺戟切壁際 置 陟吏切赦也 瘧 魚約切寒

阿毗達磨順正理論卷第五十四　渭四

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之十

如是已辯隨眠幷纏世尊說爲漏暴流等爲唯爾所爲更有餘頌曰（渭四一）

由結等差別　復說有五種

論曰即諸煩惱結縛隨眠隨煩惱纏義有別故復說五種且結云何頌曰

結九物取等　立見取二結　由二唯不善及自有起故　纏中唯嫉慳　建立爲二結或二數行故　爲賤貧因故　徧顯隨惑故惱亂二部故

論曰結有九種一愛結二恚結三慢結四無明結五見結六取結七疑結八嫉結九慳結以此九種於境於生有繫縛能故名爲結如契經說苾芻當知非眼繫色非色繫眼繫謂此中所有欲貪又契經說諸愚夫類無聞異生結縛故生結縛故死由結縛故從此世間往彼世間或有此故今諸有情合衆多苦故名爲結是衆苦惱安足處故此中愛結謂三界貪此約所依及所緣故所言貪者謂有心所樂可意想所攝受行即於諸有及諸有具所起樂著說名爲貪何緣此貪說名爲愛此染心所隨樂境故恚謂於違想及別離欲所攝受行中令心憎背慢謂七慢如前已釋言無明結者謂三界無知此約所依非所緣故以諸無漏法不墮界故無明亦用彼爲所緣故此廣分別如緣起中見結取結俱邪推度相別顯彼相廣如五見中於前分別邊執見

處見計為我有漏行中計斷計常名邊執見於中斷見名何所目謂執死後行不續生豈不此即是撥後有邪見雖有此責現見世間有行相同而體差別如慈與愛體異行同如何行同而體差別如起加行欲饒益他若屬染心從愛所起若從慈起屬不染心是謂行同而體差別如是於行見不續生從邪方便生此屬斷見離方便而起此屬邪見亦是行同而體差別此斷常見由何而生且斷見生或由尋伺見諸行法有窮盡故於緣起理不覺了故或由定力於他有情許有煩惱彼命終後不見中生二有續故宿住隨念智有礙故由如是等有斷見生若常見生或由尋伺見行相似相續轉故能憶先時所更事故受持外道常見論故或由定力隨念宿住所更事故如有頌言

由觀見死生　或憶念前際　以闕正道故
外仙我見增

此中三見名為見結見戒禁取名為取結依如是理故有說言頗有見相應法為愛結繫非見結繫非不有見隨眠隨增曰有云何集智已生滅智未生見滅道所斷二取相應法自部愛結為所緣繫非見結繫徧行見結已永斷故自部見結所緣相應二俱無故非不有見隨眠隨增二取見隨眠於彼隨增故何緣三見別立見結二取別立為取結耶三見二取物取等故謂彼三見有十八物二取亦然故名物等說此物等於義何益於結義中見有益故此言意說如貪瞋等一一獨能成一結事三見二取各十八物和合各成一結

事故若異此者應說五見各爲一結如貪瞋等故見及取各十八物共立一結方敵貪等若爾身見邊見見取有十八物戒取邪見有十八亦然豈非物等不爾本釋其理決定所以者何以取等故三見等所取二取等能取所取能取有差別故謂於諸行計我斷常或撥爲無後起二取執見第一或執爲淨不雜亂故本釋爲善有說由物及聲等故有說貪著有及財者見結於彼繫用增上若有貪著涅槃樂者取結於彼繫用增上疑結謂於四諦猶豫此異於慧有別法體於四諦者謂於苦諦心懷猶豫爲苦非苦乃至於道猶豫亦然前四能牽正決定起後四能引邪決定生自外事中邪猶豫轉非迷諦故不名爲疑已見諦者彼猶未滅簡彼故言於諦猶豫令心不喜說名爲嫉此異於瞋有別法體故有釋嫉不耐他榮謂此於他諸興盛事專求方便破壞爲先令心焦熱故名不喜是瞋隨眠等流果故專心爲欲損壞他故正隨憂根而現行故唯欲界繫非色無色欲界諸處皆通現成唯除北洲成而不現令心恪著說名爲慳謂勿令斯捨離於我令心堅執故名爲慳耽著法財以爲上首不欲離已故名恪著此是欲貪等流性故專心護已資具等故唯欲界繫非色無色何故纏中嫉慳二種建立爲結非餘纏耶若立八纏應作是釋二唯不善自在起故謂唯此二兩義具足餘六無一具兩義者無慙無愧雖唯不善非自在起悔自在起非唯不善餘兩皆無若立十纏應作是釋唯嫉慳二過失尤重故十纏中立二爲結由

此二種數現行故謂生欲界雖有九六三結無結而經唯說嫉慳二結惱亂人天以勝趣中二數行故又二能為賤貧因故謂雖生在二善趣中而為賤貧重苦所軋現見卑賤及諸乏財乃至極親亦不敬愛又二偏顯隨煩惱故謂隨煩惱總有二種一感俱行二歡俱行嫉慳偏顯如是二相又此二能惱二部故謂在家衆於財位中由嫉及慳極為惱亂若出家衆於教行中由嫉及慳極為惱亂或能惱天阿素洛衆謂因色味極相擾惱或此能惱人天二衆如世尊告憍尸迦言由嫉慳結人天惱亂或此二能惱自他衆謂由嫉故惱亂他朋由內懷慳惱亂自侶故十纏內立二為結佛於餘處依差別門即以結聲說有五種頌曰

又五順下分　由二不超欲　由三復還下
攝門根故三　或不欲發趣　迷道及疑道
能障趣解脫　故唯說斷三

論曰何等為五謂有身見戒禁取疑欲貪瞋恚如是五種於下分法能為順益故名下分然下分法略有二種一下界謂欲界二下有情謂諸異生雖得聖法而不能超下分界者由為欲貪瞋恚二結所繫縛故雖離欲貪而不能越下有情者由為身見戒取疑結所繫縛故諸有情住欲界獄中欲貪及瞋猶如獄卒由彼禁約不越獄故身見等三如防邏者設有方便超欲界獄彼三執還置獄中故順下分結由此唯五已見諦者由欲貪瞋不超下界其義可爾唯此但是欲界繫故離欲貪者見斷一切皆令不越下分有情何故世尊

唯說三種雖有此責而佛世尊略攝門根且說三種言攝門者見所斷惑類總有三唯一通二通四部故說此三種攝彼三門類顯彼故言攝根者身見等三是餘三根以邊執見見取邪見如其次第隨有身見戒禁取疑三種勝根而得轉故說此三種攝彼三根故順下分唯有此五若唯此五名順下分結何故世尊訶具壽大母癡人何故如是受持唯立爾所名下分結以彼唯立如是五種正現行時名下分結世尊意立設不現行亦順下分是故訶彼顯身見等若行不行但未斷時皆順下分依如是理故責彼言若爾汝同嬰兒外道所解庸淺乃至廣說若已斷便失順下分性耶順下分相雖斷不失然若被斷失彼結名若已斷時不名結者三結先斷已失結名契經不應作如是說斷五下分結得成不還果以不還果總說有二一次第證二超越成斷二斷三如次得果由不定故說五無失約容有說可斷五故諸得預流六煩惱斷何緣但說斷三結耶此亦如前攝門根故雖但有一通於二部即舉彼相以顯彼體由此故說攝彼三門或有餘師作如是釋趣異方者有三種障一不欲發謂見此餘方功德過失故息心不往二迷正道謂雖發趣而依邪路不至彼方三疑正道謂不諳悉見有二路人皆數遊便於正道心懷猶豫此於趣彼為是為非如是應知趣解脫者亦有如是相似三障謂由身見於蘊涅槃見執我斷功德過失故於解脫不欲發趣由戒禁取雖求解脫而迷正路依世間道徒經辛苦不至涅槃由疑

不能善自觀察見諸邪道有多人修便於正道心懷猶豫於趣解脫爲是爲非佛顯預流永斷如是趣解脫障故說斷三雖見行常亦不趣解脫見世道勝亦迷失正道撥無聖道者亦不信正道而前三種是後三根後三必隨前三轉故舉本攝末但說前三佛於餘經（渭四）如順下分說順上分亦有五種頌曰

順上分亦五　色無色二貪　掉舉慢無明

令不起上故

論曰如是五種體有八物掉舉等三亦界別故唯修所斷名順上分順益上分故名順上分結要斷見所斷彼方現行故見所斷惑未永斷時亦能資彼令順下分故要永斷見所斷惑方現行者名順上分此中既說色無色貪及順上言知掉舉等亦色無色非欲界繫品類足論既作是言結法云何謂九結非結法云何謂除九結所餘法由此證成掉舉一種少分是結謂二界繫少分非結謂欲界繫於少是結謂聖者於少非結謂異生有位是結謂已離欲貪有位非結謂未離欲貪由如是等差別不定品類足論不說爲結掉舉擾惱三摩地故於順上分建立爲結即由此理順上分中不說昏沉順等持故已辯結縛云何頌曰

縛三由三受

論曰以能繫縛故立縛名即是能遮趣雜染義結縛二相雖無差別而依本母說縛有三一者貪縛二者瞋縛三者癡縛所餘諸結品類同故攝在三中謂五見疑同癡品類慢慳二結貪品類同嫉結同瞋故皆三攝又爲顯

示已見諦者餘所應作故說三縛通縛六識身置生死獄故又佛偏爲覺慧劣者顯麤相煩惱故但說三縛有餘師說由隨三受勢力所引說縛有三謂貪多分於自樂受所緣相應二種隨增少分亦於不苦不樂於自他苦及他樂捨唯有一種所緣隨增（渭四）眞亦多分於自苦受所緣相應二種隨增少分亦於不苦不樂於自他樂及他苦捨唯有一種所緣隨增癡亦多分於自捨受所緣相應二種隨增少分亦於樂受苦受於他一切受唯所緣隨增是故世尊依多分理說隨三受建立三縛何類貪等遮趣離染說名爲縛謂唯現行若異此者皆成三故則應畢竟遮趣離染若爾諸有非一切智欲爲有情說對治者如何方便得如實知所化有情貪等行別而爲如實說對治門如何不知貪等行別諸貪行者有如是相謂多言論面色熙怡含笑先言多爲愛語離忿能忍黠慧好奇耽話樂持愛歌著舞喜以粧服嚴具瑩身好事朋徒數加沐浴性多婬逸輕躁歡娛多笑舒顏輭心愍物錄德鄙悋怯弱隨媚欣多知友猒背寂靜性無沉密不察所作輕有悲哀多無義語肌膚輭膩容貌端嚴巧爲怨傷好樂忘苦輕交薄行多汗體溫身臭處形纖慳不齒鮮鬚髮美面易皺髮早白於巧明術性好存功欣說有宗多喜樂福好居衆首愛集明鑒喜自顧瞻近（渭四）尋分賞恭施愛視目送淺觀通俗別機多覺少恚不能久制身四威儀輕能棄捨財法友欲而復因斯尋生追悔聞智巧術欲習速成纔得成已尋復忘失此等名爲貪行者相諸

瞋行者有如是相謂性躁烈卒暴兇險多懷忿恨難與共居樂譏他多憂戚無慈喜鬪怒目低睛少睡少言沉思難喜堅持所愛固友固怨所爲急躁黠慧沉密難壞知恩剛決勤勇無悲樂斷志猛念强堅銳難當好多觀察性欣出離樂施利根多正直言意懷難得是處見過觸事猜疑嫉妬形殘多諸病惱寡知友饒怨結慘容色信堅固少驚無畏大勇多愁頭項臂麤麤䭾難可摧伏强額多力爲性很戾巧術聞知欲習易成既得成已卒難忘失財法友欲捨已不追此等名爲瞋行者相諸癡行者有如是相謂多猶豫樂說無宗雖無能爲而多高舉不敬闕信樂鬧多沉不樂審觀伏眠難覺多樂敬奉外道邪天所作凶勃所作左僻勝解劣多忘失懶惰無策心昧矇矇破壞法橋常喜閉目所作不了蹙面顰眉不聰明不相委不相信不別機憎嫉賢良所爲專執於善惡說不鑒是非戾若狡猊卒難開曉不能了別怨親處中鬚髮毛爪多長堅利眼口衣服垢可猒不好華鬘嚴具莊飾所作昧略輕有所爲多食多愁少慙少愧不教便作令作不爲應怖情安應安友怖應傷友悅應悅友傷應笑友啼應啼友笑於所應作難勸修行不應作中難令止息少福德煩惱羸不能別知醋淡等味多寐語睡齘齒好舐脣齒穢密能久安住身四威儀此等名爲癡行者相諸慢行者有如是相謂心高身矬小體實堅鞕好物叅譽於可尊崇不能敬重誇衒自德樂毀他能不可引導堅持可愛不樂聽聞師友教勑於他所有多不即順貪敬徇

名大眉耐苦少親友薄風範心廣大志勇決少懷憂慼多樂出家言論知量所爲不躁知足大欲具妙辯才不諂不柔難可迴轉有大勝解不可摧伏發言質直不曲順情此等名爲慢行者相諸見行者有如是相謂執堅固鈍根諂曲樂惡喜福輕爾發言好談論愛思擇難屈伏强習誦凡有所作不隨他緣難得意懷難令生喜少猒捨闕正信好持齋戒猒報災祥親惡朋疎善友性無悲愍懷聰叡慢亂顧視慘姿顏多惡夢多分別喜懷猜阻心恒擾亂恥惡所作性好尋思樂施少憂堅守難猒見行共相總述如是別相一一如理應思諸疑行者有如是相謂多不會徧見過失喜懷愁慼志性剛決無善懈怠樂著睡眠好不定言事無專一數生追悔難得意懷少語

遠尋營私堪忍恒爲謀略甚有歡娛不躁不明不知方便交友易壞難喜忘恩凝視低睛多不信順所習論智不究根源微覽枝條狀如徧悉凡有所作多不成功此等名爲疑行者相若於如是六種相中有具二三乃至皆具應知此類名雜行者餘隨煩惱諸行者相此等流故准此應釋已分別縛隨眠云何頌曰

隨眠前已說

論曰隨眠有六或七或十或九十八如前已說隨眠既已說隨煩惱云何頌曰

隨煩惱此餘　染心所行蘊

論曰能爲擾亂故名煩惱隨諸煩惱轉得隨煩惱名有古師言若法不具滿煩惱相名隨煩惱如月不滿得隨月名然諸隨眠名爲煩

惱即此亦得隨煩惱名以是圓滿煩惱品故由此故說即諸煩惱有結縛隨眠隨煩惱纏義所餘染汚心所行蘊隨煩惱起隨惱心故得隨煩惱名不得名煩惱以闕圓滿煩惱相故若爾染汚思等心所一切應是隨煩惱攝理實應然若爾何故別說行蘊勿如思等受想亦應隨煩惱攝此彼何別非無別義謂煩惱相應煩惱同蘊法由二義相似得隨煩惱名染心所言顯染思等得名隨煩惱由煩惱相應說行蘊言為簡受等要煩惱同蘊名隨煩惱故由此本論作如是言除諸煩惱餘染心所行蘊所攝名隨煩惱或若有法從煩惱起煩惱相應行蘊所攝與諸煩惱相極相鄰方可建立名隨煩惱然兼為遮隨煩惱中有異論師謬作是解慳即是愛沉即無明忿即

瞋等說此餘言顯彼皆是此之餘義有於此義仍復生疑謂此餘言亦應攝受為遮彼彼故說行蘊言不爾但應言此餘染心所本論不應說行蘊所攝言以決定無餘蘊所攝從煩惱起是故於此說行蘊言還顯此義由此若法與諸煩惱要三義相似得隨煩惱名一是煩惱垢二煩惱相應三煩惱同蘊故我於此明見頌中有如是義謂此煩惱亦名隨煩惱及此之餘染心所行蘊此之餘者顯相屬義意顯若餘是此所起方可建立隨煩惱名然兼為遮慳即愛等若爾何故說行蘊言說此餘言義已成故不爾遮濫說行蘊言謂貪瞋癡如次所起染樂苦捨容濫此餘故行蘊言還為顯示無餘蘊攝是煩惱垢若不爾者但說此餘以何言遮前所說濫故復須說行

蘊攝言隨煩惱名爲目幾法經種種說故有衆多謂憤發不忍及起惡言類如世尊告婆羅門言有二十一諸隨煩惱能惱亂心乃至廣說後當略辯纏煩惱垢攝者且應先辯纏相云何頌曰

纏八無慙愧　嫉慳幷悔眠　十三
及掉舉昏沉　皆從貪所生
或十加忿覆　無慙慳掉舉　頌四
無愧眠昏沉　從無明所起　忿恚從瞋起
悔從疑覆諍

論曰根本煩惱亦名爲纏經說欲貪纏爲緣故若異此者貪等云何可得名爲圓滿煩惱然諸論者離諸隨眠就勝說纏或八或十謂品類足說有八纏毗婆沙宗說纏有十即於前八更加忿覆如是十種繫縛舍識置生死獄故名爲纏或十爲因起諸惡行令拘惡趣故名爲纏無慙無愧嫉慳幷悔掉舉昏沉如前已辯令心昧略昏沉相應不能持身是爲眠相眠雖亦有昏不相應此唯辯纏故作是說於此頓說眠三相者此三與眠義相順故解字義者作是釋言眠謂於身能爲滋潤即是有力能長養身由心安眠身增益故此善等別略有四種謂善不善有覆無覆諸瑜伽師久善思擇諸誦習者勞役長時施主多時行益他事此等加行憩息位中所引睡眠皆名爲善然於加行聞思善心眠不現行性相違故此於加行修所成心亦不現行彼能治故唯於一類生得善心眠可現行性羸劣故諸屠羊等不律儀人專心久行不善加行諸耽欲者於欲境中專心久行不善加行諸餘一切習惡行者長時數起不善加行此等加

行憩息位中所引睡眠皆名不善一切煩惱於睡位中無不皆容現在前故有覆無記准此應釋無覆無記唯異熟生起工巧等睡眠便壞故有餘師說於眠位中亦有威儀工巧心起然非初位彼可即行於後夢中方可行故因自友損怨益而生瞋恚爲先心憤名忿有餘師說因處非處違逆而生力能令心無顧而轉乃至子上令心憤發說名爲忿隱藏自罪說名爲覆罪謂可訶即是毀犯尸羅軌則及諸淨命隱藏即是匿罪欲因有餘釋言扠拭名覆謂內懷惡扠拭外邊是欲令他不覺察義前說若法從煩惱起方可建立名隨煩惱此中何法何煩惱起無慙慳掉舉是貪等流要貪爲近因方得生故無愧眠昏沉是無明等流此與無明相極相隣近故嫉忿是瞋等流由此相同瞋故悔是疑等流因猶豫生故覆有說是貪等流有說是無明等流有說是俱等流諸有知者因愛生故諸無知者因癡生故即由此相故有說言心著稱譽利養恭敬不了惡行所招當果是於自罪隱匿欲因爲愛無明二等流果隨惱心法說名爲覆如是十種從煩惱生是煩惱等流故名隨煩惱餘煩惱垢其相云何頌曰

煩惱垢六惱　害恨諂誑憍　誑憍從貪生
害恨從瞋起　惱從見取起　諂從諸見生

論曰於可毀事決定堅執難令捨因說名爲惱由有此故世間說爲不可導引執惡所執於他有情非全不顧擬重攝受爲損惱因悲障惱心說名爲害於非愛相隨念分別生續忿後起心結怨名恨有餘師言欲捨怨結不

能解脫此因名恨由有此故怨結纏心自惱長時空無有果於可愛境令不隨順於策勵事令心忘失於諸有恩令不能報令於喜事似有所憂令於友朋不相委信令於親屬懷棄捨心令於面上易發慘色於美談話慶慰輭言令心悵悒都無所顧事不獲免示有歡娛是諸賢良所遠離處能為株杌壞實福田此等名為恨所有法恨與忿相有差別者如樺皮火其相猛利而餘勢弱說名為忿如冬室熱其相輕微而餘勢強說名為恨由此故有說恨相言忿息已續生令心濁名恨於已情事方便隱匿矯以謀略誘取他情實智相違心曲名諂於名利等貪為先故欲令他惑邪示現因正定相違心險名誑釋此名者謂先籌度設此方便令彼後時生顛倒解故名為誑然世間說為利為名現相惑他名為誑者說誑所引身語業事是誑果故假立誑名如以通名說通果事心險心曲相差別者如道如杖於他於自因貪因見故有差別謂如險道於諸有情欲趣餘方能為損礙如是行者欲趣涅槃心與誑俱能為損礙如卷曲材雖斷其根而於稠林難挽令出如是信闕有諂曲者雖以方便斷欲界根仍難引接令出生死又幻惑他說名為誑匿自情事說名為諂又誑與諂如次是貪諸見等流如後當辯

憍相如前已廣分別有餘師說從貪所生恃己少年無病壽等諸興盛事心傲名憍有餘師言於自相續興盛諸行躭染為先不顧於他謂己為勝心自舉恃說名為憍由不顧他與慢有異如是六種從煩惱生穢污相麤名

煩惱垢於此六種煩惱垢中誰憍是貪等流害恨是瞋等流惱是見取等流諂是諸見等流如言何曲謂諸惡見故諂定是諸見等流此六亦從煩惱生故如纏亦得隨煩惱名已說諸纏及煩惱垢今次應辯彼斷對治諸纏垢中誰何所斷頌曰

纏無慚愧眠　昏掉見修斷　餘及煩惱垢自在故唯修

論曰且十纏中無慚無愧通與一切不善心俱眠欲界中通與一切意識俱起昏沉掉舉通與一切染污心俱故五皆通見修所斷餘嫉慳悔忿覆幷垢自在起故唯修所斷唯與修斷他力無明共相應故名自在起與自在起纏垢相應所有無明唯修斷故此諸纏垢誰通何性頌曰

欲三二餘惡　上界皆無記

論曰欲界所繫眠昏掉三皆通不善無記二性所餘一切皆唯不善即欲界繫七纏六垢上二界中隨應所有一切唯是無記性攝即諂誰憍昏沉掉舉此諸纏垢誰何界繫頌曰

諂誰欲初定　三三界餘欲

論曰諂誰唯在欲界初定寧知梵世有諂誰耶以大梵王匿已情事現相誰惑馬勝苾芻傳聞此唯異生所起非諸聖者亦可現前昏掉憍三通三界繫所餘一切皆唯在欲謂十六中五如前辯所餘十一唯欲界繫

阿毗達磨順正理論卷第五十四　說一切有部

音釋

恪良刀切慳也　邏郎賀切遮也巡也　熙怡熙許羈切怡和樂也　懊而亮切劣弱也　皮側救切皮細起也　銳以芮切利也　蠆

薈（蓯墓切）徒亘切薈（蓯墓切）俊猥（五俊切）稽（古奚切）獃（徒亥切）齡（何茶切）拭（式也切）

也恨達明通也齡（何茶切）拭（式也切）

悵怊（丑亮切）扶（賞職切）無（武粉切）矬（徂和切）睹（赤汁切）麆（子大切）

也悵怊（丑亮切）扶（賞職切）無（武粉切）矬（徂和切）睹（赤汁切）麆（子大切）

於汲切憂也失志也望恨勵（力制切）鞕（魚孟切）寠（目切）

勉也切）寠（目切）

慘（七感切）慼（倉歷切）

愁

阿毗達磨順正理論卷第五十五　渭五

尊者衆賢　造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯隨眠品第五之十一

所辯隨眠及隨煩惱於中有幾唯於意地有幾通依六識地起頌曰　渭五　一之一

見所斷慢眠　自在隨煩惱　皆唯意地起
餘通依六識

論曰略說應知諸見所斷及修所斷一切慢眠隨煩惱中自在起者如是一切皆依意識依五識身無容起故所餘一切通依六識謂修所斷貪瞋無明及彼相應諸隨煩惱即無慚愧昏掉及餘大煩惱地法所攝隨煩惱即是放逸懈怠不信依六識身皆容起故理應通說諸隨煩惱今此且依麤顯者說復應思　渭五　一之二

擇如先所辯樂等五受根對今此中所辯一切煩惱隨煩惱何煩惱等何根相應於此先應辯諸煩惱頌曰

欲界諸煩惱　貪喜樂相應　瞋憂苦癡徧
邪見憂及喜　疑憂餘五喜　一切捨相應
上地皆隨應　徧自識諸受

論曰欲界所繫諸煩惱中貪喜樂相應以歡行轉徧六識故瞋憂苦相應以慼行轉徧六識故無明徧與前四相應歡慼行轉徧六識故與餘煩惱徧相應故邪見通與憂喜相應歡慼行轉唯意地故何緣邪見歡慼行轉如次先造罪福業故疑憂相應以慼行轉唯意地故懷猶豫者求決定知心愁慼故餘四見慢與喜相應以歡行轉唯意地故有餘師說不應此五唯喜相應現見此五現行位中亦

有憂故謂世現見執有我者亦自感傷我受苦故執我斷者亦生憂感故契經言諸愚夫類於我斷壞心生驚恐執自苦行爲淨勝者內心必懷極愁感故已之聞智族等下劣每爲他人所輕凌者與慢俱起必有感故由是此五亦憂相應彼說不然異心起故謂自感傷我受苦者此但緣苦而自感傷當於爾時不執有我若起我見現在前時於我必應有歡行轉懷斷見者見斷德故不因斷相而生驚恐懷常見者於斷生怖然生怖位則不計常執自苦行爲淨勝者必異心中緣自所受種種苦事而生愁感若執苦行爲淨勝時必應生歡見彼德故爲他輕凌而生感者如是憂感必在異心誰有爲他輕凌生感而即起慢侮懷於他故五喜俱誠爲善說如是別說

欲界隨眠歡感行殊四受俱已通說皆與捨受相應所以者何以說捨受癡隨增故無明徧與煩惱相應無簡別故煩惱相續至究竟時取境賒緩起處中欲漸漸衰微相續便斷爾時煩惱與捨相順是故皆與捨受相應豈不捨根非歡非感如何歡感煩惱相應如處中人俱無違故謂歡與感俱起相違捨於兩邊俱能隨順是故捨受通與歡感煩惱相應亦無有過又貪瞋性非即歡感與歡感法相隨順故容可與彼歡感法相應由彼相應說爲歡感行如是捨受性非即歡感與歡感品法相隨順故容可與彼歡感品相應由彼相應說爲歡感行欲界既爾上地云何皆隨所應徧與自地自識俱起諸受相應謂若地中具有四識彼一一識所起煩惱各徧自識諸

受相應若諸地中唯有意識即彼意識所起煩惱徧與意識諸受相應上諸地中識有多少謂初靜慮具四餘一受有多少謂初二三四等如次具喜樂捨喜捨樂捨唯捨應知隨諸地中所有煩惱如應與彼識受相應何緣二疑俱不決定而上得與喜樂相應非欲界疑喜受俱起以諸煩惱在離欲地雖不決定亦不憂慼雖懷疑網無廢情怡如在人間求得所愛雖多勞倦而生樂想有說色界喜樂與疑得相應者俱寂靜故依平等義建立相應既等寂靜相應無失如欲喜根非處生故相不寂靜疑則不然由此喜疑無相應理謂世現見有貧賤人頭面身支垢膩臭穢手足破裂匱食乏衣復為重擔之所鎮壓雖遭此等種種艱辛而有歡娛歌舞嘯詠或見他苦而反生歡如是喜根有非處起疑則不爾故無無等義由不等故無相應理有說色界雖復懷疑而於疑中生善品想故彼得與喜樂相應謂彼現見諸離欲者多分因疑能引正定有說初二三靜慮中與疑俱生應全無受故但應與本性受俱已辯煩惱諸受相應今次復應辯隨煩惱頌曰

諸隨煩惱中　嫉悔忿及惱　害恨憂俱起
慳喜受相應　諂誑及眠覆　通憂喜俱起
憍喜樂皆捨　餘四徧相應

論曰隨煩惱中嫉等六種一切皆與憂根相應以慼行轉唯意地故有餘師說惱喜相應見取等流應歡行故慳喜相應以歡行轉唯意地故歡行轉者慳相與貪極相似故諂誑眼覆憙喜相應歡慼行轉唯意地故歡慼行

者謂或有時以歡喜心而行諂等或時有以憂慼心行有餘師言既說誑是貪等流故但應歡行不應說與憂根相應是歡等流不應慼故又正誑時不應慼故或應說誑是癡等流憍喜樂相應歡行唯意故在第三靜慮與樂相應若在下諸地與喜相應此上所說諸隨煩惱一切皆與捨受相應相續斷時皆住捨故有通行在唯捨地故捨於一切相應無遮譬如無明徧相應故餘無慚愧昏沉掉舉四皆徧與五受相應前二是大不善地法攝故後二是大煩惱地法攝故說二及聲顯難及釋謂於惱誑設難如前理應釋言果因相別如無慙掉雖貪等流而與憂苦有相應義故知所說與受相應不唯同因但據相別詐有憂慼而行誑者情有所憂而行誑故所說

煩惱隨煩惱中有依異門佛說爲蓋今次應辯蓋相云何頌曰

蓋五唯在欲　食治用同故　雖二立一蓋障蘊故唯五

論曰如契經言若說五蓋爲不善聚是爲正說所以者何如是五種純是圓滿不善聚故其五者何一欲貪蓋二瞋恚蓋三昏眠蓋四掉悔蓋五疑蓋契經既說蓋唯不善故知唯在欲非色無色界由此爲證知昏掉疑體雖皆通欲色無色而但欲界有得蓋名爲顯昏沉掉舉二種唯欲界者有立爲蓋故與眠悔和合而立眠悔唯是欲界繫故爲顯眠悔唯染汙者有得蓋名故與昏沉掉舉二種和合而立昏掉唯是染汙性故疑准前四在欲可知何緣欲貪瞋恚疑蓋各於一體別立蓋名

而彼昏眠掉悔二蓋各於二體合立蓋名欲貪瞋疑食治各別是故一一別立蓋名由昏與眠及掉與悔所食能治事用皆同故體雖殊俱合立一欲貪蓋食謂可愛相此蓋對治謂不淨想瞋恚蓋食謂可憎相此蓋對治謂慈善根疑蓋食謂三世如契經說於過去世生如是疑乃至廣說此蓋對治謂若有能如實觀察緣性緣起昏眠蓋食謂五種法一謂昏二不悅三頻申四食不平性五心昧劣性此蓋對治謂光明想此蓋事用謂俱能令心性沉昧掉悔蓋食謂四種法一親里尋二國土尋三不死尋四隨念昔種種所更戲笑歡娛承奉等事此蓋對治謂奢摩他此蓋事用謂俱能令心不寂靜由此說食治用同故昏眠掉悔二合為一或貪瞋疑是滿煩惱一一

能荷一覆蓋用昏眠掉悔非滿煩惱二合方荷一覆蓋用此五名蓋其義云何謂決定能覆障聖道聖道加行故立蓋名若爾則應諸煩惱等皆得名蓋一切皆能覆障聖道及加行故如世尊告諸苾芻言若為一法所覆障者則不能了眼是無常一法謂貪乃至廣說一一別說如雜事中何故世尊說蓋唯五理實應爾然佛世尊於立蓋門唯說五者唯此於五蘊能為勝障故謂貪恚蓋能障戒蘊如次令遠離欲惡故昏沉睡眠能障慧蘊此二俱令遠毗鉢舍那故掉舉惡作能障定蘊此俱令遠奢摩他故如是四蓋漸次令越出離白法由此於後令於業果四諦生疑疑故能令乃至解脫解脫智見皆不得起故唯此五建立為蓋若爾掉悔蓋應昏眠前說順戒定

慧蘊次第而說故不爾此中壞次第者世尊意欲顯別義故謂契經中佛依正理說昏眠蓋毗鉢舍那能治非止說掉悔蓋唯奢摩他能治非觀此依伏斷說觀止門別治昏眠掉悔二蓋若依永斷此觀止門對治一切用無差別為顯此理故壞次第豈不契經作如是說修等持者怖畏昏眠修擇法者怖畏掉悔由此證知昏眠障定掉悔障慧其理必然理必不然互相順故昏沉順定順上分中因言已辯掉舉順慧以性捷利似擇法故非順彼法可言障彼又若昏眠能障定者則應許定能治昏眠不應契經作如是說昏眠對治謂光明想掉悔障慧為難亦然故彼所言唯陳自執然契經說修等持者怖畏昏眠修擇法者怖畏掉悔此言意別謂昏眠蓋相順等持欲修等持昏眠易起故修定者怖畏昏眠非謂昏眠近能障定怖畏掉悔准此應知若謂契經作如是說心昧劣位修定非時心輕躁位修慧非時故知昏眠近能障定掉悔障慧理必應然理亦不然就近說故謂此經意正說昏眠於法相中不能簡擇是故擇法為彼近治昏眠亦能近障擇法故昧劣位修定非時定非昏眠近對治故掉悔於慧准此應知若謂經說彼現起位修此非時故知准彼但為此障則不說者障儀既無便應非蓋非不障勝法而蓋義可成由此應知俱為俱障俱為俱治其理必然但於此中說近障治故作如是差別而說有餘別說唯立五因彼說云何謂在行位先於色等種種境中取可愛憎二種相故後在住位由先為因便起欲貪瞋

恚二蓋此二能障將入定心由此後時正入定位於止及觀不能正習由此便起昏眠掉悔如其次第障奢摩他毗鉢舍那令不得起由此於後出定位中思擇法時疑復爲障故建立蓋唯有此五作可枉謗當聖慈尊以聖慈尊猶一生隔(渭五)未證無等大我智故寧可枉謗現能寂尊彼說何緣名枉謗佛以彼所說前後相違及與契經理相違故如何彼說前後相違謂若欲貪瞋恚二蓋現起能障將入定心障既現前何能入定若別修治伏已入者則不應言正入定位於止及觀不能正習又不能習止及觀者云何名爲正入定位又彼所說正入定言爲聞思所成爲修所成定若言我說聞思所成名正入定則不應說後出定位思擇法時聞思所成有分別故即思擇法何待出時若說我言修所成定名正入定理亦不然修所成心正現前位昏眠掉悔何容現前若不現前寧障止觀如何彼說經理相違謂彼所言昏眠掉悔如其次第障奢摩他毗鉢舍那違前教理故彼所說唯立五因無有功能證蓋唯五由此前說理善可依何故無明不立爲蓋不說成故如契經說無明所覆覆即是蓋有餘師說等荷擔者立諸蓋中無明於中所荷偏重是故不說若立無明爲一蓋者一切煩惱所荷障能合比無明猶不能及故不立在諸蓋聚中慢(渭五)復何緣不立爲蓋以有由慢能修勝法爲蓋義劣不立蓋中有餘師言夫爲蓋者令心趣下慢則不然以能令心趣上法故非慢有力能壓伏心令其趣上故不立蓋諸見何故不立蓋中見

諸有情闕無我見者雖執有我而能離染故有說諸見慧爲體故性捷利故不順蓋義爲蓋必與此義相違隨煩惱中餘不立蓋准前所說應如理思上二界惑不立蓋者離三界染初非障故初爲障故建立蓋名又上界惑唯無記故蓋唯不善如前已說今應思擇諸隨眠等由何而斷由慧觀見彼所緣故隨眠等斷若爾欲界他界徧行及三界中見滅道斷有漏緣惑應無斷義緣苦集諦法智忍生唯緣無漏爲境界故無如是失我許諸惑永斷方便有多種故爲有幾種總有四種何等爲四頌曰

徧知所緣故　斷彼能緣故　斷彼所緣故
對治起故斷

論曰斷見所斷惑由前三方便一由徧知所緣故斷謂欲界繫見苦集斷自界緣惑色無色界見苦集斷所有諸惑以上二界他界他緣亦由徧知所緣斷故緣苦集諦類智忍生俱能頓觀三界境故及通三界見滅道斷無漏緣惑如是諸惑皆由徧知所緣斷故二由斷彼能緣故斷謂欲界繫他界緣惑以欲界繫見苦集斷自界緣惑能緣於彼此惑於彼能作依持依持斷時彼隨斷故如羸病者却倚而立去所倚時彼隨倒故如何於彼能作依持由此於彼能爲因故豈不此即說由害因故斷實爾此彼但是異名然爲止濫故作是說謂欲界惑自他界緣皆有此彼互爲因義然無此彼展轉相緣故於此中說能緣斷欲令易了唯他界緣由斷此因彼便隨斷三

由斷彼所緣故斷謂見滅道斷諸有漏緣惑以無漏緣惑能爲彼所緣所緣斷時彼隨斷故如羸病者杖策而行去彼杖時彼隨倒故何緣於此所斷惑中有斷能緣故說所緣斷如緣欲苦集起現觀時有斷所緣故說能緣斷如緣諸滅道起現觀時雖實爾時此彼俱斷而由所斷有勝有劣故勝斷時言劣隨斷謂若於彼惑所緣中無漏慧生能爲對治彼惑名勝所餘名劣何緣彼惑偏得勝名於彼所緣無漏慧起專爲敵彼發功用故依如是義故可說言緣欲苦集所起現觀於自所斷煩惱等中以自界緣爲勝怨敵緣諸滅道所起現觀於自所斷煩惱等中以無漏緣爲勝怨敵由勝斷故餘劣隨斷若許惑斷方便有多有由能緣斷故隨斷有由所緣斷故隨斷

何故前說由慧觀見彼所緣故隨眠所斷但應於此先立宗言永斷諸惑由多方便勿先立宗與後解釋言義各異前後相違如先立宗後釋無異寧謂我說前後相違謂我宗言由慧觀見彼所緣故諸惑斷者此言意顯由慧觀見欲界所繫見苦集斷自界緣惑所緣境故一切欲界見苦見集所斷諸惑皆得永斷由慧觀見上二界繫見苦集斷所有諸惑所緣境故一切上界見苦集斷諸惑永斷由慧觀見三界所繫見滅道斷無漏緣惑所緣境故一切見滅見道所斷諸惑永斷非此意顯所有惑斷二由慧見彼所緣而後復言我許諸惑永斷方便有多種別如何可說我先立宗與後解釋言義各異故不應謂前後相違或我但言由慧觀見彼所緣故諸惑斷者

顯餘兼斷不說自惑謂若但能由慧觀見彼所緣故彼惑斷時所餘諸惑能緣斷故所緣斷故無不斷理是故從首且略立宗若由慧見少惑所緣則一切惑皆隨斷者何故乃言我許諸惑永斷方便有多種別但應立有一謂徧知所緣非唯立徧知所緣故斷即能顯所斷惑有二類一謂與慧所緣境同二謂與慧所緣境別由此必有生如是疑諸惑所緣與慧同者慧見彼境彼斷可然餘惑所緣與慧異者彼惑永斷由何方便由此故說多方便言顯理遣疑深成有用或復斷惑定有多門然立宗中且舉勝者顯餘皆屬此初門故已說三方便斷見所斷惑斷修所斷惑由第四方便謂彼但由治起故斷以若此品對治道生即此品中諸惑頓斷如下下品治道起

時上上品惑即皆頓斷至上上品治道起時下下品惑即皆頓斷如是理趣後當廣辯豈不一切見所斷惑斷時亦由對治道起以若此部對治道生則此部中諸惑斷故理實應爾然於此中為顯三界修所斷惑無不皆由九品道斷治道決定故說此言見所斷中唯有頂惑對治決定如前已辯或見所斷諸惑斷時方便定三故就別說修所斷惑能斷方便不決定故就總而說豈不所明第四方便與前宗義有不相關謂修位中以滅道智能斷三界修所斷惑慧非見此惑所緣故此與宗義實不相關前宗唯辯見所斷故設彼總攝亦不相違見彼惑所緣此惑治生故所言對治總有幾種頌曰

對治有四種　謂斷持遠厭

論曰諸對治門總有四種一斷對治謂道親能斷諸惑得即無間道二持對治謂道初與斷得俱生即解脫道由如是道持斷得故令諸惑得不相續生三遠分對治謂道能令前所斷惑得轉更成遠即勝進道於解脫道後所起道名為勝進（渭五）乃至彼得俱起生等亦得道名令與惑得相違諸得相續增故四猒患對治謂道隨於何界何地中見諸過失深生猒患即是於彼以種種門觀過失義此唯諸猒作意聚攝由此勢力設於後時屬妙境界亦不貪著應知多分是加行道若爾何緣於最後說阿毗達磨非次第求豈不曾聞何煩徵詰或不定故說不在初謂彼非如無間道後定有解脫解脫道後方有勝進是故不定以加行道或有起在無間道前或有生於勝進道後非決定故又不定者謂或有一補特伽羅由一加行乃至證得阿羅漢果或二或多是故不定又不定者無間道等如前加行亦能與後為加行故不可定言唯爾所是加行道攝說多分言應知為顯無間解脫勝進道中緣苦集諦者亦厭患對治已說惑對治當辯斷惑理諸惑永斷為定從何為從所緣為從相應為從自性何故生疑於此三種皆見過故且不應說斷從所緣謂若此法是彼所緣未曾有時非所緣故亦不可說斷從相應謂相應法互為因故此法無時非因性故又由此惑令心成染此心無時成不染故亦不可說斷從自性謂法無容捨自性故以斷惑時不可令彼所斷諸法失所斷性是故應思惑從何斷頌曰

應知從所緣　可令諸惑斷

論曰諸惑永斷定從所緣以於所緣徧知力故令惑永斷如前已說然惑所緣總有二種謂有繫事及無繫事緣有繫事爲境諸惑及從此惑力所引生不緣此事爲境諸惑如是二惑於一有情現相續中引起諸得設無染污心現在前此得恒行無有間斷爲去來世諸惑果因如是應知緣無繫事爲境諸惑及因此惑勢力所引隨後現行不緣此事爲境諸惑所引起得類亦同前言爲去來惑果因者謂此諸得在現世時是過去惑等流性故說之爲果是未來惑生緣性故說之爲因然此諸得與斷對治等流諸得現行相違能持去來所得諸惑故令一切緣此事惑及緣餘惑相續而轉緣此事境諸斷對治等流起時或得便絕所得諸惑於自所緣雖體猶有而由因果得永絕故可說名斷以於少境若未徧知緣此境惑及因此惑力所引起緣餘境惑所引去來或果因得現相續中無間而轉若於少境得徧知時或所引得便不復轉故知惑斷定從所緣然於此中雖惑與道無俱行理而道觀見苦等境故諸惑便斷此義難了應舉喻明譬如有人爲鼠所齧雖無熱悶迷亂等時而由熱等因毒在身故恒名有病者非無病人要服毒相違阿揭陀藥方名無病者非有病人雖阿揭陀與熱等病不俱時在一身中行而阿揭陀威德力故滅身中毒熱等不生說阿揭陀能除衆病如是聖道雖與諸惑不俱時在一身中行而聖道生威德力故滅果因得諸惑不生能令行者身器清

淨惑不續故說名爲斷已說諸惑永斷所從如前所言遠分對治一切遠性總有幾種頌曰

遠性有四種　謂相治處時　如大種尸羅異方二世等

論曰一切遠性總有四種一相遠性如四大種雖復俱在一聚中生以相異故亦名爲遠二治遠性如持犯戒雖復俱在一身中行以相治故亦名爲遠三處遠性如海兩岸雖復俱在一大海邊方處隔故亦名爲遠四時遠性如去來世雖復俱依一法上立時分隔故亦名爲遠望何說遠望現在世無間已滅及正生時與現相隣如何名遠彼非一切五識境故亦非一分意識境故或時分中有作用者說名爲近過去未來定無作用故說名遠不可難言諸無爲法永無作用應名爲遠以時遠近依時而立故於三時若有作用說名爲近若無作用說名爲遠諸無爲法越一切時如何約時難令成遠如處遠近依處而立非處不然若難無爲相有異故應成相遠理亦無遮相遠貫通一切法故若爾何故無爲名近且虛空體偏一切處相無礙故說名爲近非擇滅體不由功用於一切體一切處時皆可得故說名爲近擇滅無爲諸有精進正修行者斷諸惑時於一切體無有差別遠證得故說名爲近無爲名近理趣既然而經主說去來二世例亦應然謂在去來靜慮等法如無爲法等遠得故亦應近者由先釋理爲例不成無多有情於一切體無有差別共得義故或許例然亦無有失如一切法雖互相

望相有異故皆名相遠而依餘理許說少分名近無失如是去來雖約時分無作用故皆名時遠而依餘理許說少分名近無失非依餘理名爲遠故與相時分遠義相違有餘師言由近勝解所證得故解脫名近謂現勝解觀解脫時如對目前而證得故如何現世說名爲近以與時遠相有異故謂現在世可有普爲一切識境有作用故經主此中作如是說若依正理應說去來離法自相故名爲遠未來未得法自相故過去已捨法自相故彼說偏與正理相違諸自相無皆非遠性此成遠性必有自相遠性攝故如餘遠性謂見所餘相遠性等是遠性攝自相非無既許去來是遠性攝必應許彼自相非無說自相無而名遠性故彼偏與正理相違等聲爲明舉法

渭五　十七

未盡

阿毗達磨順正理論卷第五十五　說一切有部

音釋

俛文甫切輕也　賒緩賒式車切遠也緩胡管切舒遲也　匱求位切乏也　嘯私妙切蹙口出聲也　捷疾葉切敏疾也　齧五結切齧也

阿毗達磨順正理論卷第五十六　渭六

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之十二

如是已辯諸惑對治修能對治勝進位中所斷諸惑爲再斷不所得離繫有重得耶頌曰渭六一

諸惑無再斷　離繫有重得　謂治生得果練根六時中

論曰所斷諸惑由得自分無間道故便頓永斷離退後時無再斷義斷已復斷則爲唐捐所得離繫雖無隨道漸勝進理而道進時容有重起彼勝得理以離繫得道所攝故捨得道時彼亦捨得故諸離繫有重得理此依容有時總有六謂治道起得果練根說治生言通目二義若據住此能證離繫自無間道若據住此正證離繫自解脫道言得果者謂得預流一來不還阿羅漢果言練根者謂增進根由此六時得未曾道有捨曾道得離繫故說得果言既無差別如攝四果應攝練根以轉根時必得果故何勞長說此練根言爲顯練根異斷惑得果故得果外說練根無失然得離繫隨其所應有具六時乃至唯二謂欲界繫見四諦斷及色無色見三諦斷所得離繫得具六時色無色界見道諦斷所得離繫得唯五時由治生時即得果故說得果已不說治生欲界修斷五品離繫亦五時得除預流果第六離繫得唯四時得果治生時無別故第七八品亦唯四時得果四中除前二故第九離繫得唯三時亦治生時即得果故色無色界修所斷中唯除有頂第九離繫所餘

離繫亦唯三時得果四中除前三故有頂第九得唯二時得果治生同一時故此約鈍說若就利根前諸位中除練根得豈不八地容世俗道斷應分二種對治生時得不爾此說漸次得故或此唯約無漏得故若依越次通有漏得則世俗道八地染中隨離少多入聖道者彼得離繫隨其所應有具六時乃至唯一以利根故除練根時謂欲界中先斷五品入見諦者彼見所斷五品離繫具六時得謂有二種自治生時及得果時復四成六彼修所斷五品離繫唯五時得除預流果先斷六品入見諦者彼見所斷六品離繫亦五時得除一如前彼修所斷六品離繫唯世俗道治生時得必不起彼無漏對治是一來果向道攝故非住果時起彼向道以住勝果不起劣故先斷八品入見諦者彼見所斷八品離繫亦五時得除一如前彼修所斷有六離繫唯一時得如前應知七八離繫唯四時得謂二治生及二得果先斷九品依未至地入見諦者彼見所斷九品離繫亦四時得如前應知依根本地入見諦者彼見所斷九品離繫亦一時得如前應知根本非欲斷對治故若依未至若依根本彼修所斷九品離繫亦一時得如前應知必不起彼無漏對治是不還果向道攝故先斷上七地入見諦者彼見三諦斷七地離繫亦四時得如前應知見道諦斷七地離繫唯三時得謂一治生及二得果無漏治生即得果故彼修所斷七地離繫唯三時得謂二治生及一得果具離八地入聖道者見修位中斷有頂惑見三諦斷離繫三時

謂一治生及二得果見道諦斷離繫二時由治生時即得果故修斷八品離繫二時謂二治生及一得果第九離繫唯一時得以治生時即得果故諸分離染見修位中進斷所餘准此應說以何因證得後果時重得先時所斷離繫由至教故謂契經中依正證得阿羅漢果說如是言應如是知應如是見彼從欲漏心得解脫乃至廣說由此位中亦得欲界猒患對治等無學法智故知彼離繫亦應重得前言斷欲六品九品入見諦者彼先修斷六九離繫無無漏得爲永不得暫不得耶應決定言彼永不得豈不證得阿羅漢時必得先時見修所斷一切離繫諸無漏得若彼先時所斷離繫有無漏得今時捨者於彼今應得無漏得若先無者今時亦無得離繫時唯自治起及捨劣道得勝時故諸有先依根本靜慮入見諦者得無學時寧從欲漏心得解脫就依未至入見諦者及次第者說故無失或諸證得阿羅漢者定得無學法智品攝猒患對治由此數能猒患欲界今欲界結無復繫能依此故言彼從欲漏心得解脫由此即釋契經所言阿羅漢果永斷瞋恚就猒患彼說爲斷故若爾何故引此契經證後果時得前離繫經言從欲漏心得解脫者有具二因有一因故謂於欲離繫得無漏得者二因故言心脫欲漏一得彼無學離繫得故二得彼無學猒患治故若不得者唯由一因故此契經義皆成立此中理趣如前已辯復云何知得阿羅漢二界離繫必捨學得得無學得非欲界耶學位定應先得彼故謂設先離無所

有染隨依何地入見諦時必得二界諸見所斷無漏斷治彼見所斷是一斷治頓所斷故上地見道現在前時必修未來下地道故下靜慮俱能為上斷治故豈不已離無所有處染依第三定等入見諦時應修未來上地見道同為有頂斷對治故不爾未離此地染者即依此地入見諦時自及上諸地見諦所斷見一一諦時能頓斷故如有未離第四定染依第四定入見諦時頓斷五地見所斷染乃至未離初靜慮染依初靜慮入見諦時頓斷八地見所斷染上地曾無斷下地故非第四等與第三等所對治法一切皆同由是已離第三等染依第三等入見諦時雖上地能治自上地而非與下所治恒同故依下時不能修上諸異生位以世俗道斷見所斷所有離繫唯由下地見道勢力於自上地無漏得起謂依上地見道現前必修未來下地見道由彼勢力於下離繫得無漏得非上地故由此學位定應俱於色無色攝見斷離繫得無漏得非欲理成欲唯未至地見道所斷故豈不應如第四定等非第三等下地對治然第四等見道現前能修未來下地所攝一切見道由彼道力於諸下地見斷離繫得無漏得如是根本雖非欲治然根本地見道現前應修未來未至地攝一切見道由彼道力應於欲界見斷離繫得無漏得此例不齊見道有二一欲界對治二上界對治欲治有三謂斷對治猒患對治遠分對治色無色治三種亦然欲治三中初斷對治唯未至攝餘通六地上治三種皆通六地然上二界斷治見道唯能

對治自上地染餘治見道亦治下地上地雖非下地斷治而上見道現在前時徧修未來下地見道下與上地同所治故無有欲界斷治見道能與根本同一所治可根本地見道現前能修未來未至地攝欲見斷法斷治見道由彼道力能於欲界見斷離繫得無漏得故彼所引爲例不齊諸根本地欲界猒患遠分對治色無色界三種對治見道現前還修未來未至地攝如是二種三種對治非由未來欲界猒遠對治力故便於欲界見斷離繫得無漏得唯斷對治力能斷繫得故諸先離欲若依未至入見諦者欲界猒患遠分對治見道現前亦修未來欲斷對治欲斷治地道正現在前故由如是理非先離欲入見諦者皆於欲界見斷離繫得無漏得諸先離欲入見諦者畢竟無容於欲修斷所有離繫得無漏得以未至攝欲界修斷斷對治收無漏修道於不還果身中現前及未來修俱非理故理無容有不還果身中有一來不還二向道故諸有先離無所有染入聖道者唯除菩薩餘亦定於二界一切修斷離繫得無漏得彼皆必於二界修斷自勝果道徧現前故如是理趣以何證知說聖者生第四靜慮以上諸地定成樂根及說聖者生於無色定有色貪盡斷徧知得故菩薩何緣不亦如是不由加行一切功德能現前故如滅定等謂聲聞獨覺無自在功力能超間起諸對治道欲證後道必藉前道以爲加行方能證故菩薩亦有超起功力以於諸法相連接中得殊勝智加行廣故若爾菩薩應見道中不起法智品唯

起類智品因同前故無如是事於色無色蘊有無我智生必以有執受蘊無我智爲先故或初業地於法類品次第觀中曾極慣習後次觀苦世第一法有苦現觀見道續生一切如前任運起故或異生位從無始來數以世間有欺誑智觀察欲色苦集滅道故雖已斷欲色二界見所斷惑爲以出世無欺誑智重徧觀察菩薩亦修彼對治道諸先離染隨其所應後見道生至住果位勝果道障既先已除得勝果道斯有何失許如是義便爲善通十門品說亦善安立菩薩成下修斷無爲理不應然且住果者得非果道違毗婆沙非住果時未趣後果可有已得非果道義又理必然非此斷治現在前位如何由彼能得未來此斷治道又見具縛漸得果者於後成就勝果道時果所攝道必不行故諸先離染至得果時若有亦得勝果道理彼果攝道應永不行又非住有頂見道諦斷斷對治時亦有得欲界諸修所斷斷對治理又諸獲得勝果道時隨應亦得諸世俗道世出世道相繫屬故若先離染隨其所應後見道生至住果位必亦獲得勝果道者得預流時應修俗智同對治故等離障故由此我說得離繫等符教順理爲善安立即諸離繫彼彼位中得徧知名隨勝立故徧知有二一智徧知二斷徧知智徧知者體即是慧有說此通有漏無漏有漏慧者謂除勝解作意相應所餘世間分別法性能取諸法自相共相聞思所成及煖頂忍世第一等修所成慧無漏慧者謂出世間見道修道無學道慧前有漏慧順無漏智現觀

性故亦名徧知如契經說我作如是如理思時實現觀生便知老死由生故有又言於一法未達未徧知我說不能作苦邊際非無漏慧徧知一切法故智徧知亦通有漏慧唯無漏慧爲智徧知是我宗中正意所許如說爲於未現觀法起現觀故思惟取蘊（渭六）（八）非由觀等所成俗慧可證得預流至阿羅漢果說預流等九根得故又轉法輪契經中說以無漏慧徧知苦等應知此即是未知當知根然菩薩言實現觀生者於世間慧假立現觀名彼行相轉似現觀故言於一法未達等者依於此法若未徧知障苦盡者密說無過故定無漏慧方得徧知名斷徧知者體即離繫能徧知故名爲徧知是智異名如何自斷是智果故如業解果謂契經說六處名業是業果故又說無爲應果名解是解果故如是徧知自斷無失若爾忍果應非徧知毗婆沙師作如是釋諸忍皆是智眷屬故於忍所作立智作名如臣所爲亦名王作有餘師釋諸解脫道於所得斷亦有功能以於斷得能任持故令諸繫得不復生故由此忍果有智果義此釋不然以說諸斷唯是諸無間道離繫士用果故或金剛喻等持相應無漏叡智力能總集諸斷無漏離繫得故忍果爾時亦成智果漸得果等得一來不還忍果無爲已成智果故許身見等三順下結永斷無爲名智果故當說餘三是智果故爲一一斷道所得離繫各立一徧知爲一切斷道所得離繫總立一徧知二俱不然以有極廣極略過故若爾云何頌曰（渭六）（九）

斷徧知有九　欲初二斷一　二各一合三上界三亦爾　餘五順下分　色一切斷三論曰諸斷總立九種徧知唯立九緣如後當辯何等名曰九種徧知且三界繫見諦所斷煩惱等斷立六徧知謂欲界繫初二部斷立一徧知初二部言即顯見苦見集所斷次二部斷各立一徧知次二部言顯見滅道斷如欲界三上界亦爾謂色無色二界所繫亦初二斷一二各一合三餘三界繫修道所斷煩惱等斷立三徧知謂欲界繫修道所斷煩惱等斷立一徧知應知即是五順下分結盡徧知并前立故色界所繫修道所斷煩惱等斷立一徧知應知此即是色愛盡徧知無色界繫修道所斷煩惱等斷立一徧知即一切結永盡徧知此亦并前合立一故此三前六總九徧知如見道中唯見所斷煩惱等斷得徧知名如是修道中亦唯修斷不一唯修斷二通見修已說并前而建立故當說二時集徧知故若異此者則不應說五順下分盡一切盡徧知以何因緣色無色界見斷法斷合立徧知修斷斷中各別建立如對治起而建立故謂如色界諸蘊無我無色諸蘊無我亦然以彼見所斷無事同故等非身俱故對治亦同如無色中等至殊勝色界等至則不如是彼修所斷有事別故對治不同是故別立如是所立九種徧知應辯於中幾何道果頌曰

渭六　十

於中忍果六　餘三是智果　未至果一切
根本五或八　無色邊果一　三根本亦爾
俗果二聖九　法智三類二　法智品果六
類智品果五

論曰於此九中且應先辯與忍智道爲果差別忍果有六謂三界繫見斷法斷六種徧知智果有三謂順下分色愛一切結盡徧知由此三徧知是修道果故由此已辯見修道果與靜慮地爲果別者未至靜慮果具有九謂此爲依斷一切故根本靜慮果五或八所言五者毗婆沙師說根本靜慮非欲斷治故所言八者尊者妙音說根本靜慮亦欲斷治故除順下分結盡徧知以彼唯是未至果故無容修彼斷對治故中間靜慮如根本說豈不依止根本靜慮入見諦時亦修未來依未至地欲斷治道得斷治故亦應證彼欲見斷法斷無漏離繫得寧說根本唯得五果此責不然爾時所修依未至地斷對治者唯色無色斷對治故根本地道既不能爲欲斷對治彼

現起位如何能修欲斷治道由彼所修未至斷治唯治上界故界唯五復云何知起餘對治必不能修餘對治道宗所說故謂於思擇先離色染入見諦者至修位中色盡徧知得不得處如是說故有言既說離空處染時亦修未來諸靜慮地故豈不已說餘治修餘此責不然非誠證故說斷空處修靜慮時但修未來無色對治非色對治爲證豈成此乃證餘不修餘治有作是說此證俱不成見修道中所修相異故謂第四定見道現前唯修未來六地見道修道現起所修不然又見道中一無間道頓斷八地修道不然又彼所修同不同分智行相異是故見道與彼修道所修各別又修道中亦有餘治現在前位修餘治道如離欲時修諸類智離色無色時修苦集

法智故見道位理亦應然又根本靜慮亦能治欲界如世尊言六出離依喜爲因依住便能捨離六出離依憂乃至廣說此捨離言說離欲染非宗邊地許有喜根由此極成根本靜慮能治欲界是故根本靜慮地果有八徧知此中有餘作如是斥非不現起斷治道力能引無漏離繫得生名得徧知如沙門果如世俗道得二果時雖修未來無漏斷治而不名曰得沙門果如是根本靜慮現前縱修未來欲斷治道而不由彼引離繫得故不可得

消六　十二

八徧知果此無深理以許聖位用世俗道離諸染時得無漏世俗二離繫得故非俗無漏二智俱行故由未來無漏道力能引無漏離繫得生非沙門果亦不成證安立因果與得無漏離繫得理各有別故言世俗道得二果時有不名爲沙門果者是現非彼未來果義無漏斷得障得斷故爾時必起無漏斷得此無漏得亦由未來無漏引起如何成證又世俗道得二果時亦許所得名沙門果未來無漏解脫道等亦得名爲沙門果故謂世俗道得二果時未來無漏解脫道等障得斷故得皆現起彼爲是誰沙門之果是現未來沙門之果謂世俗道現在前時有無漏得名現在道彼是此道之等流果亦未來道之士用果相應俱有因通三世故彼以士用果爲其果故諸無爲法越三世故名沙門果何理能遮由此彼執根本靜慮八徧知果其理還成然實不成彼證非故且彼所說謂第四定見道現前唯修未來六地見道修道現起所修異者此不成證謂所修地雖復不同然俱唯修

上異治故雖所修地少有不同何理即令修餘對治以離有頂治道起時雖修未來依九地道而不可以所修異故即令彼能修餘對治不爾彼應修世俗道又即由此於見道中雖一剎那頓斷八地而修八地治道非餘隨

斷少多恒修同治又由同分不同分修見修道中修相有異即證見道不修未來餘對治道理善成立見道所修唯同分故如集等忍現在前時雖先已得苦等忍智非見集等所斷治故於此位中不能修彼然餘地道於此能修是此位道同對治故或見道位雖修未來無量功德而在忍位修忍非餘於智位中唯能修智如是忍智尚不互修況修未來餘對治道義可成立又修道中亦定無有餘治現起修餘治義雖諸類智離欲時修離色無色時修苦集法智而非斷對治非對治故修此何緣修由因長養辯智品中當廣顯示又彼所引意近行經約加行中現見憂喜相對治故說亦無失或修觀者由先現見耽嗜依憂能爲逼惱後例觀彼出離依憂行既同前亦爲逼惱遂欣初定妙喜現前因此勤修斷憂治道故說因喜能捨離憂或出離依憂斷對治無間容初靜慮妙喜現前蘊此於心密說現在出離依憂喜近能相對治爲欲慰喻遭出離憂所逼惱者令安泰故根本靜慮於一切種定無能爲欲斷對治誰棄樂行依苦勤修爲欲證得三沙門果由如是理毗婆沙師說根本靜慮偏知果唯五我能此中更廣決擇恐遠本義故應且止與無色地爲果別者無色邊地果唯有一謂依空處近分地道

得色愛盡徧知果故聖依俗道離諸染位所斷斷果亦名徧知以得無漏離繫得故前三根本果亦唯一謂依無色前三根本得一切盡徧知果故由此已辯靜慮無色總得徧知果多少別與俗聖道爲果別者俗道果二謂俗道力唯能獲得順下分盡及色愛盡徧知果故聖道果九謂聖道力乃至能越二有頂故應知九中二是共果七不共果唯聖果故與法類智爲果別者法智果三謂法智力能斷三界修所斷故類智果二謂類智力斷色無色修所斷故與法類品爲果別者法智品果六謂即是前法智法忍所得六果類智品果五謂即是前類智類忍所得五果品言通攝智及忍故法品六中四不共果三屬法忍一屬法智二是共果謂最後二雙屬法類二種智故類品五中三不共果皆屬類忍二是共果謂最後二義如前釋何緣一一道所得斷不各各立爲一徧知以永斷時說徧知故如契經說吾今爲汝宣說徧知乃至廣說此中何等名爲徧知謂貪永斷瞋永斷癡永斷乃至廣說說永斷言顯所得斷都無隨縛方名徧知云何名爲有隨縛斷云何名爲無隨縛斷斷具三種或四種緣名無隨縛不具名有謂或有斷雖得離繫得而闕餘得故容還永捨或復有斷餘得雖生未鈍堅牢生死之

渭六　十五

首以八地染雖數曾離未能鈍彼故還墜惡趣獄或復有斷雖亦鈍彼而餘煩惱繫縛未除於永斷義未得圓滿或復有斷餘縛亦除而猶未能越所屬界以同類惑未斷無餘於永斷義亦未圓滿如是諸斷名有隨縛是故

於彼不立徧知唯九位中三四緣具斷無隨縛可立徧知何謂具緣頌曰

得無漏斷得　及缺第一有　滅雙因越界

故立九徧知

論曰見斷法斷具三緣故便立徧知修斷法斷具四緣故方立徧知見斷法斷具三緣者謂得無漏離繫得故缺有頂故滅雙因故此中異生雖復亦有離八地染名滅雙因而斷非徧知闕餘二緣故見聖諦位第二三剎那諸斷雖有無漏離繫得餘二緣闕未立徧知第四五剎那雖亦缺有頂雙因未滅不立徧知見集斷因有未滅故集法智位欲二部斷具三緣故得徧知名後五剎那法類智位斷具三緣故皆得徧知名修斷法斷具四緣者三緣如上越界第四謂諸界中聖未越地彼所得斷唯具二緣若已越地未越界者彼所得斷猶闕一緣若越界時四緣方具隨應彼斷得徧知名豈不應五緣謂加離俱繫有餘說此即滅雙因及越界緣故不別說若爾亦勿立越界緣越界亦即滅雙因故雙因俱繫雖依一物而繫與因其義各異謂於五部令起名因即於其中能縛名繫且苦智生集智未生二部雖無互令起力而有展轉能為因性見集斷惑縛義如本見苦所斷縛義都無故非滅雙因即是離俱繫又不可說因義即繫以無漏緣惑不繫他聚故由此我宗二種俱說今不說者但可說言說此彼自成不可言無異體義寬故且說雙因雖諸越界位皆滅雙因而滅雙因時非皆越界故滅雙因外別立越界緣滅三地雙因未立徧知故誰成

就幾徧知頌曰

住見諦位無　或成一至五　修成六一二

無學唯成一

論曰異生位中雖能離染乃至八地不成徧知於聖位中依未至定入見諦者從初乃至集法忍位亦無徧知至集法智集類忍位唯成就一至集類智滅法忍位便成就二至滅法智滅類忍位便成就三至滅類智道法忍位便成就四至道法智道類忍位便成就五依根本定入見諦者至集類忍亦無徧知後位隨應如理思擇住修道位未離欲者道類智爲初乃至未得全離欲界染及離欲退皆成就六至全離欲以離欲第九解脫道爲初乃至離色界最後無間道先離欲者從道類智乃至未起色盡道前唯成一徧知謂順下分盡從色愛盡及無學位起色纏退亦一如前有色愛者從色愛永盡先離色者從起色盡道至未全離無色愛前成下分盡色愛盡二從無學退起無色纏成二徧知名如前說住無學位唯成就一謂一切結永盡徧知若依根本入正決定道類智時彼所有斷亦得順下分斷徧知名者寧許根本果唯有五徧知唯色無色界見斷法斷得彼徧知名故無有失何緣唯此亦得彼名以漸次得不還果者於此斷上立彼名故又先俗道所斷下分今聖道力令永不生故彼所得斷假說爲此果今實不得欲斷徧知是故此中應作四句謂若將得斷者亦將得徧知耶或有將得斷非將得徧知謂諸位中將所得斷未於彼斷將立徧知或將得徧知非將得斷謂未離欲

入見諦者於集法忍正滅位中欲界見苦所斷法斷將得徧知衆緣具故非將得斷先已得故於集類忍正滅位中二界見苦所斷法斷諸先離欲若依根本入見諦者後三類忍正滅位中隨其所應彼先所斷色無色界見斷法斷彼欲見修所斷法斷於一切位非將得斷先已得故非將得徧知此非彼治故若依未至入見諦者三法類忍正滅位中隨其所應彼先所斷欲色無色見斷法斷於修道位離欲界染第九無間正滅位中三界見斷及欲八品修斷法斷離第四定第九無間正法位中前三九品第四八品先離色者四地九品修斷法斷金剛喻定正滅位中一切前位所斷法斷或將得斷亦將得徧知謂諸位中將所得斷亦於彼斷將立徧知此諸位言顯無間道自所斷法斷將得徧知名如未離欲入見諦者於集法忍正滅位中欲界見集所斷法斷於集類忍正滅位中二界見集所斷法斷如是乃至於道類忍正滅位中二界見道所斷法斷諸先離染入見諦者如應當思修道位中於離欲界第四靜慮有頂染時第九無間所斷法斷或非將得斷非將得徧知謂除如前所說諸相何故不還阿羅漢果總集諸斷立一徧知頌曰

越界得果故　二處集徧知

論曰具二緣故於所得斷總集建立爲一徧知一者越界二者得果所言集者是合一義若於無色分離染故得預流果全離染故得阿羅漢若於欲界分離染故得一來果全離染故得不還果若於色界分離全離俱不得

果唯於二處具足二緣謂得果時亦即越界故阿羅漢及不還果集所得斷立一偏知爾時總起一味得故餘二果時得雖一味而未越界色愛盡時雖是越界無一味得故於彼位不集偏知要具二緣方總集故誰捨誰得幾種偏知頌曰 渭六 十九

捨一二五六　得亦然除五

論曰言捨一者謂從無學及色愛盡全離欲退言捨二者謂諸不還從色愛盡起欲纏退及彼獲得阿羅漢時諸先離欲依根本定入見諦者道類忍時言捨五者經主釋言謂先離欲道類智位此但應說道類忍時道類智時彼已捨故夫言得捨據將說故又應簡言依未至定入見諦者若依根本入見諦者於欲界斷不得無漏離繫得故不得欲界見斷 渭六 十九之二 法斷三種偏知非先不得可言今捨言捨六者謂未離欲所有聖者得不還時得亦然者謂有得一得二得六言得一者謂勝進位集法忍等九種位中及從無學起色纏退言得二者謂從無學起無色界諸纏退時言得六者謂不還退無得五者理無容故謂先離欲依未至定入見諦者道類忍時捨五偏知得不還果此果若退可得五偏知此退既無故無容得五豈不勝進得聖果時於諸無為更起勝得乍可名得寧捨偏知約斷實然恒成就故但今且據九偏知中若得異名本名俟失說名為捨亦無有過

阿毗達磨順正理論卷第五十六　說一切有部

音釋

練力彥切 吉惠切
精熟也慣習也

阿毗達磨順正理論卷第五十七　渭七

尊者衆賢　造

唐三藏法師玄奘奉　詔譯

辯賢聖品第六之一

如是已辯隨眠等性雖有無量總建立為三界五部隨眠等斷隨所繫事雖亦無量就勝渭七一位立九種徧知然斷必由道力故得此所由道其相云何頌曰

已說煩惱斷　由見諦修故　見道唯無漏　修道通二種

論曰世尊唯說煩惱有二種一見所斷二修所斷如契經言諸漏有二謂有諸漏是見所斷或有諸漏是修所斷然諸論中開二為五即五所斷如先已說先何處說謂先頌言欲見苦等斷十七七八四彼二頌中亦具分別然就略攝唯二如經斷彼但由見修道故道唯無漏亦有漏耶見道應知唯是無漏修道通二此中問答俱不應說前已說故謂前說忍所害隨眠有頂地攝唯見斷等彼言已顯有頂見修所斷隨眠如其次第唯聖見道修道所斷下八地攝見斷隨眠聖見道斷凡修道斷修斷聖凡俱修道斷既說見道唯依聖身豈不已成唯是無漏既說修道通依凡聖身豈不已成通有漏無漏是則不說義不異前由此不應造頌再說說已復說成無用故所說見道唯無漏因謂一剎那斷九品故此因非證有漏亦能一剎那中斷五部故豈能頓斷便無漏攝如向所言由見諦故此所見諦其相云何頌曰

諦四名已說　謂苦集滅道　彼自體亦然

次第隨現觀

論曰佛於經中說諦有四一苦二集三滅四道於此論中亦先已說於何處說謂初品中分別有漏無漏法處彼如何說謂彼頌言及苦集世間此說苦集諦擇滅謂離繫此說滅諦無漏謂聖道此說道諦如是彼處已顯諦名應知彼文亦已顯體謂除聖道餘有爲法爲果性邊皆名苦諦爲因性邊皆名集諦物雖無異數分無失依彼建立現觀位中諸忍智等行相別故如四正斷出離尋等擇滅無爲名爲滅諦學無學法皆名道諦有說名色名爲苦諦以五取蘊爲其體故唯業煩惱名爲集諦由煩惱力能繫縛心令屬餘趣由業力故能令自體差別而生唯煩惱滅名爲滅諦由煩惱滅故於色等解脫唯觀與止名爲道諦此二攝受諸聖道故此非諦相別意說故謂說法者爲應時機勝解堪能分位差別依別意趣密作是言非謂此文依諦相說善對法者勿執此文有餘復言唯八苦相是苦是苦諦除此所餘諸有漏法是苦非苦諦唯順後有愛是集是集諦餘愛餘有漏是集非集諦唯順後有愛滅是滅是滅諦餘愛餘有漏滅是滅非滅諦唯是學八道支是道是道諦餘有學無學全是道非道諦此說違教及違正理經說有漏法皆是苦諦故謂諸有漏皆取蘊攝佛說取蘊名爲苦諦云何知然略說一切五取蘊苦契經說故又說有苦非苦諦言於理有闕相無別故又彼何緣不作是執有眼等是色非色蘊有青等是色非色處然此俱名身非身念住境既不可爾故理有

闕又愛非苦諦與至教相違如說云何苦滅聖諦謂即諸愛究竟斷盡非愛自性苦諦不攝可愛斷盡名苦滅諦若謂諸愛是衆苦因故愛斷盡時說衆苦皆滅此亦無失許殊勝苦得永斷時衆苦滅故如取蘊一分得永斷盡時可說一切取蘊皆滅如說於色應斷貪欲貪欲斷時便名色斷乃至於識說亦如是說有何理決定說愛非苦諦攝若謂經言是集故者有大過失如說道諦名趣苦滅應不能斷集執義如言故又詳至教意愛亦苦諦攝如契經中問見諦者汝於眼觸所生諸愛復等隨觀見爲我我所不彼便荅言不爾大德又伽他言未如實見苦便見彼爲我乃至廣說頌顯身見唯見苦所斷前經顯愛爲身見所緣故如契經意許愛苦諦攝又說愛之集應如實了知若愛定非苦諦攝者則愛唯是苦果之集如何復勸知愛之因愛既有因故亦是果既亦是果亦苦諦攝故有漏法爲果性邊皆是苦諦理善成立諸有漏法爲因性邊皆集諦攝非唯是愛以契經說是應斷故謂世尊言集諦應斷復作是說[四]（清七）苾芻當知若有於色乃至於識未達未徧知未斷未離染彼定不能永盡衆苦既於五蘊皆說斷言故非唯愛是集諦攝此非誠證以愛斷時假於色等說斷言故如說於色應斷貪欲貪欲斷時便名色斷乃至於識說亦如是此是誠證所以者何愛雖行蘊攝而是集諦故豈說於行應斷貪欲便謂愛體非集諦收故雖於彼說應斷貪色等無妨是集諦攝又應斷言無簡別故謂色等蘊若自體斷若於彼體能

緣愛斷皆可於彼說應斷言契經復言集諦應斷故五取蘊爲因性邊皆集諦攝法相似故又說眼等是因性故如經說眼爲因色爲緣生眼識眼識既是苦諦自性所言因者是集異名義准識因是集諦攝由此證眼等是集諦理成又於一物說苦集故謂契經言生等是苦復言生集故老死集又契經說如實了知此是老死此老死集故知苦集一物分二不可說言此經所說雖名苦集非苦集諦此依異門說聖諦故請此經文前作是說如實知苦知苦集等次彼尊者大俱祉羅作是問言唯舍利子更有異門說聖諦不彼答言有謂如實知此是老死老死集等此中雖闕說聖諦聲而乘前言知說聖諦於此文後彼復問言齊何名爲諸聖弟子於此正法毗柰耶中正見神通皆得圓滿成就正見乃至廣說非聖弟子離見聖諦可於正法毗柰耶中正見神通得圓滿等故知於此意說聖諦又若不說是聖諦言便非聖諦有太過失謂契經說於苦無知如是乃至於道無知非此中闕說聖諦聲便謂無知不迷聖諦於諦現觀無爲障能若爾彼無知應非見諦斷又契經說知苦并因此中雖無聖諦言說而此非不說見苦集聖諦又契經言彼見諸諦見諸諦故名現觀者此雖說諦不說聖言而彼定名見聖諦者又於餘經見有此例謂如有處具說欲貪有餘處但言由欲往諸趣雖闕貪想知即欲貪故闕聖諦言亦知說聖諦由此於一物說苦集故集諦非唯愛其理極成又於食等說有二故謂契經說諸聖弟子如實知

食及知食集廣說乃至云何名爲如實知食謂食有四廣說乃至如是名爲如實知食云何名爲如實知食集謂愛後有愛喜俱行愛彼彼喜愛廣說乃至齊此名爲諸聖弟子於此正法毗奈耶中正見神通得圓滿等食既如苦諦說愛等爲因由此證知食亦苦諦復有經說食是苦集如說衆苦皆由食生又如經言食集故身集觸集故受集非身及受非苦諦攝既於一物說苦苦因故知取蘊皆是集諦經何唯說愛爲集諦依別意趣故作是說謂契經說喜俱行愛喜即是愛理定無有愛與愛俱故知此經以愛聲說愛俱取蘊理必應爾現見餘經有非彼體說爲彼故謂契經言依愛斷愛此於善法欲說以愛聲又契經言離愛離熱此於觸一分說以愛聲此中於渴說愛名故又契經言愛增爲取又經說業以愛爲因此二經愛名說一切煩惱然契經說起四種愛此經但以愛聲說貪經說愛聲義非一故執經說愛爲集諦言謂唯因貪非爲善說又此經說定有別意以伽他說業愛無明皆能爲因招後諸行一切煩惱皆能爲因招後有故愛聲通說一切煩惱非唯因貪由此證知喜俱行愛非即因愛後更當辯復有契經證成此義謂佛於彼有因有緣有緣經中說業因愛餘緣復說一切煩惱皆是業因以契經言取緣有故如前說業愛爲因緣愛聲通詮一切煩惱譬如經說無明緣行故非唯愛是集諦攝理必應爾以世尊告西膩迦言我昔與爾皆定施設慢類爲苦慢即是集若謂如上所引契經非五取蘊皆名集

諦故於所立爲證不成此亦不然遮汝所許我義成故謂所引經證諸煩惱皆是集諦遮汝所許集諦唯攝順後有愛既遮汝義我宗所說諸有漏法爲因性邊皆是集諦無能遮止故上所引爲證理成設許彼經愛唯說愛亦無有失於招後有愛爲勝因就勝說故謂愛最是不猒有因以愛力能莊飾諸有令成種種美妙相故如密怨敵現相詐親令諸有情不見其過諸有情類愛行最多愛力能令難趣離欲故於招有愛是勝因以愛爲因力能引起不別離欲和合欲故法爾力能違逆解脫故於宣說衆苦因時爲令有情見彼過失就勝說彼以爲集諦非謂所餘異彼相法無集諦性若但如文而作解者有大過失或由此故其義亦成謂契經說愛集故苦集愛集即無明故契經言云何爲愛因謂即無明是既說苦集即是愛因應但無明爲集諦性或即執愛爲愛集者豈非即苦亦是苦因由此便成即於一物由因果別立苦集諦又契經言受集故愛集觸集故受集豈非愛受亦苦亦集由此苦集非物故異是故一切有漏五蘊爲因性邊皆集諦攝上座於此意謂不然由契經中無此說故說苦應知集應斷故謂廣分別聖諦經中曾不說言五種取蘊皆集諦攝唯說是愛又薄伽梵明二諦別說苦應知說集應斷是故唯愛是集諦攝又諸無學者後有不續故謂阿羅漢有五取蘊有苦集故應續後有然無是事故知唯愛是集諦攝非餘取蘊此雖有語而實無義言契經中無此說者且不應理違自宗故謂彼上座自

作是言苦因理通一切煩惱以愛勝故說愛非餘非契經中辯聖諦處說諸煩惱皆是苦因但作是言愛爲集諦故彼所說唯率已情若謂餘經說餘煩惱是集性故知諸煩惱皆是苦因並集諦攝但就勝故說愛非餘豈不所言經不說故唯愛是集言有義空又非此經不說取蘊愛聲通顯諸有漏故此前已說後更當辯故彼所言空無有義又彼所說應知應斷二諦別者理亦不然二諦俱通由此成故謂契經說五種取蘊一切應斷前已顯成既說皆是苦諦所攝故非苦集由物故異又佛於苦亦說斷言謂說世醫拔毒箭者不能了達一切世間生爲本苦永斷良藥廣說乃至唯有諸佛究竟了達一切世間生爲本苦永斷良藥又經說苦滅滅是斷異名又應知言亦通集諦經說衆苦盡由徧知法故由此不應就應知斷辯苦集諦二相差別言諸無學者後有不續故證知唯愛是集諦者理亦不然餘因闕故後有不續猶如愛等謂如經中說受緣愛諸阿羅漢非無有受但餘緣闕故愛不生又如經中說眼及色爲因緣故眼識得生而或有時雖有眼色餘緣闕故眼識不生應知此中理趣亦爾馬鳴尊者亦作是言煩惱業身能取後有爲因引發後有續生說壞業身後有難絕若煩惱闕後有便無要闕能趣因生身方盡故如闕種子有地無苗又契經言識爲種子業爲因故後有得生非應果身無識無業是故不必因皆無故方令後果不相續生應果身中雖有眼等餘因闕故後有不續有作是言現世諸蘊展轉力

生故但可互爲緣要由彼力令識種子住後有因方名集諦此亦非理除愛餘法亦後有因契經說故如契經說一類有情餘慢未斷未徧知故彼類便作生般涅槃又契經說若有於慢未現觀是慢我記有後生又說無明愛結覆繫愚夫智者同感有身又契經言諸有情類種種非一衆多苦生皆欲爲因乃至廣說又愚癡類愛樂諸有由愛久處生死暴流是則無明爲生死本乍可唯說彼爲集諦不應唯愛是集諦體或復何緣定知唯愛能續後有非諸惑耶若謂唯愛名順後有非餘法者理亦不然先已說故先何所說謂先說愛聲說一切煩惱通說餘法理亦如前又業亦能招感後有亦順後有寧唯說愛若謂唯愛所引發業能感後有理亦不然一切煩惱所引發業無不能爲後有因故以契經說無明緣行許此無明聲總說諸惑故惑愛亦由無明引發方有勢力能續後有經說無明爲愛因故乍可集諦唯是無明無明總爲諸有本故由此爲證非唯愛力令識種子住後有因故不應言集諦唯愛又應責彼有漏法中何緣唯執愛爲集諦若是煩惱故瞋等何不然若通三界故慢等何不然若牽後有故業行何不然如契經言若造福行便能引起隨福行識非福不動廣說亦然若希求相故何緣不說欲若說爲集故何不說食等若執取性故何非身見等如是餘法亦有彼相而執集諦唯是愛者但由於經闕觀察智又未曾見有處決定說集諦唯是續後有因愛豈不經說後有愛言雖爾不言此愛唯是能令後

有相續因性如說云何如實知食集謂愛後有愛乃至廣說非引段食名續後有是故知此後有愛言爲簡別前非續後有謂薄伽梵觀所化宜且以愛聲顯集諦體然於多法皆有愛聲爲簡所餘說後有愛謂若有愛未來斷時後有可生方名集諦是此經義非續後有豈不但說喜俱行愛彼彼喜愛足能簡別皆許無失彼此同故謂如唯執續後有因愛名集諦論者後有愛言已能簡餘愛復說餘重簡我宗亦然不應爲難或愛是總後有愛言簡取無明及一果法以後有愛聲說無明等故後有愛聲亦容通說一切煩惱或取蘊故未了今說何等無明故次復言喜俱行愛即是意地貪相應義意貪名喜有分別故彼彼喜愛謂於諸境或於自體起差別貪此中

貪名通目一切貪俱生品爲欲建立貪等行俱有差別故由此與彼相應無明亦得說名彼彼喜愛故薄伽梵隨所化宜以別意說愛爲集諦不應隨名便與因執謂集諦唯是續後有因愛有言聖道爲苦三緣聖道現前亦能長養諸根大種應集諦攝此亦不然以諸聖道力能永斷衆苦道故非能畢竟斷苦道法可名苦集義相違故又若彼是此集離彼法此不生聖道雖無而苦恒起故知聖道定非苦集又不可說苦是聖道等流謂等流言顯因同類有漏無漏類既有別爲因非同類爲果非等流故不應言聖道是集又非聖道是長養因然聖道現前根大長養者道能遮止損害緣故令彼自類前爲勝因後果轉增名爲長養由此聖道定非集諦故唯有漏爲

因性邊皆集諦攝理得成就契經所說業爲生因愛爲起因斯有何義謂於後有差別互生業能爲因如所植種愛非愛異熟隨業差別故若於後有無別芽生愛能爲因如能潤水愛潤諸後有令無別起故如稻等芽隨自類種故有差別諸芽無別皆得滋長由水爲因應知二因義別如是理必應許愛爲起因見有愛者後有起故謂有愛離愛二俱命終唯見有愛者後有更起由此理證愛爲起因起有起無定隨愛故又世現見有希求者能攝受故謂世現見有所希求便能攝受於現既爾於當亦然必希求爲因能攝受後世若於彼有愛必馳趣於彼故知愛體能爲後因何緣證知有離愛者現見可盡法由因永盡故謂見水等與火等合漸減漸微乃至都盡

又見數習不淨觀等貪等漸減善法漸增由此比知無漏智火至極盛位愛等永亡是故證知有離愛者有餘師說愛非愛境現在前時諸根凝寂不變異者是離愛相如不見有風等所生變異相者比知無病又如闇壞及了境時知曰輪出及諸根有如是行者雖處暗中身語意業亦清淨者應比知彼必已離愛心懷過者若處闇中諸根定應有變異故又如遊履所未行處雖能引導及所策杖盲者定應不正失路遙觀彼相知彼定盲如是心中懷過失者身語意業必不清淨諸根定應有變異轉善比量者於他相續可如是比知離愛未離愛如是唯有對法者宗辯集諦體理善成立彼立滅諦亦不應理諸煩惱等滅皆寂靜相故等寂靜相有滅是滅諦有滅

非滅諦理不成故由此不應作如是說順滅有愛滅是滅諦非餘由此應知諸有漏斷皆是滅諦理善成立言唯有學八聖道支名爲道諦亦不應理說一切善法皆聖諦攝故如契經言所有善法一切攝在四聖諦中由此彼應許除有學八道支外所有聖道亦道諦攝或非善性又應已見四聖諦者猶未獲得佛證淨故以於道諦得現觀時許未現觀無學道故由此已見四聖諦者有未獲得佛證淨失緣佛信根猶未得故又道皆有道等相故謂餘有學無學聖道若趣生死應非無漏若趣涅槃應道諦攝若俱不趣應不名道如何彼乃言是道非道諦是故一切學無學道皆道諦收理善成立若謂無學不能滅苦如何說是苦滅道攝此難不然道相既等於苦亦有滅功能故然已滅故不勞更滅非無學道無滅功能又對治道有多種故由此契經言不動心解脫珍寶具足能捨不善即由此故諸無學者修習正斷亦無有失是故最初立諦爲勝因前果後理數必然由此定應列諦名處苦居集後道在滅前何故此中果前因後隨現觀位次第而說謂隨行者現觀位中前觀前說後觀後說然或有法說次隨生如念位等或復有法說次隨便如正勝等謂此中無決定理趣發勤精進先斷已生後遮未生但隨言便所應斷法已生易施設非未生所應修法未生易施設非已生斷必自麤麤修必從細言隨此便故作是說何緣現觀次第必然加行位中如是觀故何緣加行必如是觀謂若有法最爲逼惱修加行位理應先

觀次求彼因次求彼脫後應求彼解脫方便譬如良醫先觀病者所患病狀次尋其因次思病愈後求良藥故契經言夫醫王者謂具四德能拔毒箭一善知病狀二善知病因三善知病愈四善知良藥如來亦爾爲大醫王如實了知苦集滅道故加行位依此次觀現觀位中觀次亦爾由加行力所引發故如縱心誦先所誦文故列聖諦名隨現觀次第現等覺故立現觀名正覺所緣故唯無漏此覺眞淨故得正名此聖諦名爲因何義經言聖者諦故得聖諦名此義意言唯諸聖者於四諦理能如實見無有虛妄非聖相違故理雖通而名聖諦依如是義故有頌言

聖者說是樂　非聖說爲苦　聖者說爲苦　非聖說是樂

然四諦理無有差別在聖在凡皆如實故依能見者偏立聖名或義意言唯諸聖者於四諦理以聖行觀於一切時行相無別聖行諦理極相稱故以諦隨行立聖諦名非如世間六非聖行先觀此地爲靜等三後復觀爲麤等三相非相稱故不隨彼名或義意言唯諸聖者於四諦理以聖智觀一得正決定無還不定理故諦隨智得聖諦名即由此理聖智觀諦得立苦集滅道智名凡智雖能見四諦理得決定已容不定故諦不隨彼得凡諦名由此但應名世俗智唯受一分是苦自體所餘並非如何可言諸有漏行皆是苦諦頌曰

苦由三苦合　如所應一切　可意非可意　餘有漏行法

論曰有三苦性一苦苦性二行苦性三壞苦

性諸有漏行如其所應與此三種苦性合故皆是苦諦亦無有失所以者何諸有漏行有三可意非可意餘可意者何謂諸樂受及彼資具餘二類然此中可意有漏行法由壞苦合故名為苦未離染者於彼壞時必定應生憂愁等故以薄伽梵契經中言諸樂受生時苦住時樂壞時苦順樂受諸行如苦受應知除此所餘有漏行法由行苦合故名為苦因緣所造皆是無常有漏無常無非是苦故有漏法皆是苦性豈不一切有漏行法據此皆容是行苦性不應但說非苦樂受及彼資糧為行苦性雖有此理然於此中依不共故作如是說謂初後苦如其所應唯在可意非可意法餘有漏法唯是行苦不共所依故作是說然薄伽梵契經中言苦受生時住時苦者由彼苦受性是苦故壞時樂者苦受壞時設無樂受由苦受息似樂顯現故亦名樂於相續息位立以壞名故苦受息時名苦受壞此於欲界一界漏盡如次暫時長時畢竟樂受生時住時樂者由彼樂受性是樂故壞時苦者謂諸有情未離染時心恒求樂於樂壞位起憂愁等故說樂受為壞苦性（消七）樂受壞時設無苦受似苦顯現亦名為苦不苦不樂受生時住時皆非苦非樂性是彼故即彼壞時苦樂隨一容現前故可言俱有苦樂壞時無容有二故佛於此作別異說謂無智苦智生為樂以於此受無（十六）

智增廣此受無明所隨增故由無智故惡趣等中具有無邊行苦生起極微細故甚為難覺唯聖能覺故有頌言

如以一睫毛　置掌人不覺　若置眼睛上　為損及不安　愚夫如手掌　不覺行苦睫　智者如眼睛　緣極生猒怖

是故此中無智便苦若永斷此得阿羅漢由此故言智生為樂薄伽梵說應果樂故此二苦性其體是何應定判言三受為體由三受故順三受法如應亦得三苦性名壞苦亦應是行苦攝壞是無常差別名故無常所隨名行苦故由此所立三苦不成此難不然義有異故於可意行剎那無常亦名行苦唯相續斷得壞苦名故義有別又障三樂建立三苦謂苦苦性障無逼惱樂行苦性障涅槃樂壞

苦性障受樂是故行苦與壞苦性其義各異無雜亂失即由此理聖道雖有為非行苦攝順涅槃樂故聖道能引涅槃得故理必應爾以本論中先約三界辯三苦別此言為遮有執聖道墮苦相攝以諸聖道理決定非墮界法故既爾欲界苦應無三於色界中苦應無二由是次約可意等三諸行不同辯三苦別此何苦合皆得苦名由此復依樂等三受自性有異辯三苦別由如是理故本論中前後三重辯三苦相有說道諦非唯行苦亦是壞苦現見退法退聖道時亦憂愁故又諸聖道是可意攝聖所愛故應是壞苦又既許有無漏樂受不苦樂受亦應是苦所以者何以契經說諸所有受無非苦故又許道諦體是有為理應是苦經言諸有所造所為皆是苦故

此說非理所以者何處無明趣諸無智者於諸因果相屬理愚不善了知諸法性相於有爲法別離位中發生憂慼失所著故如是無智者無聖道可失若處明趣諸有智者於諸因果相屬不迭能善了知諸法性相於有爲法別離位中不生憂慼無所著故彼聖道設退亦不生壞苦若以聖道聖所愛故名爲可意執爲壞苦如是聖道有不愛故亦名非可意應執爲苦苦是則聖道應苦諦攝三苦合故然非所許故可意攝非壞苦因契經所言

渭七　十八

諸所有受所造所爲皆是苦者依有漏法密說無過如世間說一切境等皆依少分說一切言此亦應然理極成故或此經說其義有餘如別經言我聖弟子以慧爲劒能斷一切結縛隨眠隨煩惱纏非染無記有漏善慧力能永斷一切結等故以慧言顯以聖慧又如經說樂與樂俱行理不應言受與受俱起此顯除受有爲有漏諸可意法與樂受俱應知此經義亦如是聖道非苦由此極成有餘師言聖道非苦以能違逆是苦相故非聖道起違逆聖心由此能令衆苦盡故有餘師言諸有漏法其性樂住無常逼時違其所樂是故生苦聖道不然故非苦攝去來世法是現種類同現說苦理亦無失如契經說一切受生皆名苦生又契經說樂受生時名爲樂生二經如何不相違背前依行苦皆名苦生後辯受自相名樂生無失或前契經對還滅樂密說一切受生皆苦第二契經依流轉樂說樂受起名爲樂生或前契經從多說苦後經依少亦說有樂謂生死中苦多樂少如蜜一滴

在毒瓶中故經多言諸受皆苦

阿毗達磨順正理論卷第五十七 說一切有部 十九 渭七

音釋

社 敕爾切 睫 即葉切目旁毛也 迭 徒結切更也

阿毗達磨順正理論卷第五十八　渭八

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之二

此中餘部有作是言定無實樂受唯是苦云何知然由理教故由何等理後苦增故謂於一切所作事業及威儀中若久習住皆於後位苦增可得理必無有習住樂因令於後時苦漸增盛故知決定無實樂受又處生死有動作故謂有動作是生死法身有沐浴飲食等事心有於境了別等業事業驅迫常不安寧故生死中無非是苦又由微苦伏勝樂故謂少苦因蚊蚤蜜等所生微苦現在前位力能摧伏廣大樂因沐浴塗香飲食眠等所生勝樂令不現前故有漏蘊唯是苦性又於對治重苦逼中愚夫起樂增上慢故謂若未遇饑渴寒熱疲欲等苦所逼迫時於能治中不生樂覺是故樂覺由治苦生非緣樂生故無實樂又於衆苦易脫位中世間有情樂覺生故依如是義故有頌言

如擔重易肩　及疲勞止息　世間由此苦
脫彼苦亦然

故愚夫類於辛苦中有樂覺生實無有樂由何等教如世尊言諸所有受無非是苦又契經說此生時苦生此滅時苦滅又契經言於苦謂爲樂名想顛倒等又契經言汝應以苦觀於樂受此謂他宗對法諸師咸作是說定有實樂云何知然苦樂生因功能別故體實有異猶如貪瞋現見貪瞋生因各別別因生已功能復異因能異故體別極成苦樂生因

既亦有別世間現見大種互違便有苦生調和生樂別因生已功能亦異苦能損害樂能攝益生因功能見有別故定知苦外實有樂體上座於此亦作是言雖現非無攝益受位而於苦類未爲超越以有漏法雖是苦因故生死中受唯是苦(二)此亦非理所以者何言相違故唯立宗故成非愛故不極成故言相違者謂若非無攝益受位不應唯苦若言唯苦不應攝益理但應言下苦受位有劣損害無容攝益唯立宗者謂彼但說未越苦類竟不說因以何證知攝益受位於苦受類未爲超越成非愛者謂彼宗中執信與貪不越思類是則彼二體應成一染淨二品更相雜故解脫應無成非愛失彼既無雜此亦應然受類雖同而苦樂異不極成者謂生死中樂受定無非極成故是則有漏亦是樂因以我宗許有樂受故如何可言諸有漏法唯苦因故證樂是苦故彼所說有言無義又應決定有實樂受異於苦受以苦與樂有愛非愛相差別故若謂樂受可愛性不成以離染時復成非愛故此亦非理於離染時由異門觀爲非愛故非觀行者觀樂性邊以爲非愛但以餘相猒患樂受如後當說又離苦外實有樂受以契經中佛說有故如契經說受有三種謂樂及苦不苦不樂苦受自性實皆苦者佛說三受有何勝利(三)若謂世尊隨世故說謂世於苦下上中位如其次第起樂等覺世尊隨彼說樂等三理亦不然非極成故謂第三受世不極成如何世尊隨世說有故說三受唯依眞見又於觀樂受說如實言故不應隨世說有

三受非下苦受如實是樂又樂亦有下等三故不應言樂唯是下苦又應非福感愛果故謂非福業許有三品下品能招下苦受果汝言下苦體即是樂豈不非福應感受果又如如苦成下品時如是如是成上品樂下品非福既感下苦汝宗下苦即是上樂豈不下因能招上果便與因果感赴理違又如如苦成下下時如是如是樂成上上是則下下非福爲因能感上上樂受爲果誰復爲善設大功用又福非福各有九品如何下下非福爲因能感上上樂受爲果又上上福下下非福同感下下苦受爲果則福非福應無差別於餘八品徵難亦爾又應一果二因所感或應許福即是非福是則違害如來至教又下三定許有樂受上地唯有不苦不樂誰知苦受下下上中設大劬勞猒下欣上又定漸勝執苦漸增於非理中誰復過此又若下苦即名爲樂樂受領納應不猛利理非下受領納分明執下分明中翻闇昧誰有智者能忍此執故知苦外實有樂受又彼容起餘執過故謂若苦樂無異體者是則容他更起異執唯計可愛別離位中於樂受無起於苦覺無別苦受名餘執過或容有計唯有樂受是眞實有餘受實無但於樂受上下中位如次立爲樂等三受彼與此執理無別故如彼但由自分別力執唯有苦約品立三此亦應然故彼非善又苦樂受定實有異說六觸處爲天世間及那落迦有差別故謂契經說苾芻當知有六觸處名天世間若諸有情得生彼者眼所見色一向可意於彼都無不可意色廣說乃至

由此因緣彼處一向受諸喜樂有六觸處名那落迦與上相違亦應廣說下苦名樂如前已遮故不可言假說喜樂若無實樂經但應言天世間唯下苦那落迦唯上苦又數說一向應成無用言謂先已言一向可意後說一向受諸喜樂若於下苦假立樂名則一受中有苦有樂如何可說一向樂言故彼所計不應正理又契經說如實言故證知決定實有樂受如契經說受樂受時如實了知受於樂受苦非二受亦如是說又如經說所有樂根所有喜根應知此二皆是樂受乃至廣說復作是說若以正慧如實觀見如是五根三結永斷乃至廣說若受唯苦如何可言如實了知此是樂受故知樂受自相是樂然彼所言後苦增故無實樂者其理不然生苦樂因非

唯境故謂我不許唯外境力能生苦樂若唯境者初與事業威儀合時便應發生增上苦受謂由此境於最後時為緣發生增上苦受初時已與如是境合若唯境力生苦樂者境纔合時應生上苦既不如是故知觀身相續分位轉變差別外境方作苦樂生因謂至所依如是分位冷煖等觸能為樂因無至此時非樂因理為苦因者理亦應然故觀別因便令外境為苦樂受各別生因是故不應由事業等後生增上苦便撥無實樂現見世間地水糞等觀種芽等相續分位轉變差別為芽葉等諸果生因何緣後時諸威儀等方能生苦非於初時以經久時身心勞倦身中便有異大種生由此後時方生苦受以諸外境要待別因方能為因生苦樂受故生苦樂因非

不定亦不可以後時苦增便謂初時已生苦受若見威儀等後引苦生便謂彼初時已生苦受見異生後位有聖樂生應執彼生時已生聖樂此中亦可作如是計先有聖樂微故不知後時漸增方覺爲有則有畢竟無異生失若謂不可習住樂因令於後時苦漸增盛故知決定無實樂受既爾若有習住樂因而於後時苦不增減如下三靜慮應實有樂受若三定中亦無實樂則不應說後苦增故知決定無眞實樂受非畢竟故契經中說靜慮無色亦名有苦非由彼有損害性故又觀下過得離染時非必由觀爲損害性觀爲麤障亦得離染又非唯獄下是離染因欣上德亦爲離染因故謂上諸地功德漸增欣彼亦能離下地染故不應說彼苦若無世道亦應能

離彼染既或有處有定樂因故有漏中有自相樂是故彼說後苦增故無實樂者非如理因言處生死有動作故受唯苦者理亦不然聖道亦應有動作故謂若樂受動作爲先然後獲得名有動作聖道亦以勤勇爲先然後證得應有動作若以樂受有所攀緣聖道亦然應有動作是則道諦亦應是苦然非所許先已辯故又彼論中先許諸法皆無動作後言生死有動作故都無有樂是則彼說前後相違故所立因無能證力言由微苦伏勝樂故知無樂者理亦不然觀待別因前已說故謂先已說境爲樂因要待所依大種差別故蚊蜜等正所害身非能爲因助沐浴等生於樂受不應爾時唯受苦故便撥無樂有助因時能生樂故若有漏蘊唯是苦性應沐浴等

時常生苦非樂以身有時待緣生苦有時復待別緣生樂故知苦樂因緣決定因緣定故必有別體若謂何理鋸解身等時雖與樂因塗香等和合而不生樂但生苦受與塗香等樂因合時若與苦因蚊蠓等合便不生樂轉生苦受此如前解謂見有處所有樂因唯能生樂曾不生苦如三靜慮以於欲界苦著樂微故遇樂緣不能奪苦然或有位苦因生樂謂見世間增苦味者由數習等於彼生欣又見世間燒鐵石等初觸身分能爲樂因若爾後時極習近彼寧即由彼復能生苦我先說境爲苦樂因要待所依分位差別其義已顯寧更徵難或苦與樂種類有殊故彼生時法爾差別不應於此相例推徵故有漏蘊非皆苦性以契經說佛告大名若色一向是苦非樂非樂所隨廣說乃至有情於色不應生染言於對治重苦逼中愚夫起樂增上慢故無實樂者理亦不然由對治門證有樂故謂爲無彼而求此法即有實法爲彼對治既爲無苦起勝方便而求於樂即有實樂能對治苦何理相違又苦先除後入三定三定樂覺治何苦生又因殊勝聲香等境起增上樂治何苦生故彼所立因無能遮實樂言於衆苦易脫位中世間有情樂覺生故無實樂者理亦不然先已說故先何所說謂苦樂因非唯境故若唯境者初荷擔時肩應即生增上苦受既不如是故易肩時擔觀所依分位差別乃至未滅能爲樂因亦不應言諸愚夫類於新起苦有樂覺生初遭鞭等時應生樂覺故現見彼苦亦有重輕初受輕時應生樂覺或彼

應說以何因緣重擔在肩久不易脫便生重苦初易不然理不應言唯此重擔未易肩位爲重苦緣於易肩時便生輕苦緣既是一苦何重輕由此證知別有所待身位差別爲苦樂因故生死中有少實樂然世尊說諸所有受無非苦者亦不相違佛於經中自釋通故謂如慶喜問世尊言佛於餘經說有三受謂樂及苦不苦不樂依何密意此經復言諸所有受無非是苦佛言慶喜我依諸行皆是無常及諸有爲皆是變壞密作是說諸所有受無非是苦故知此經依二苦說不依苦苦說皆苦言由此定知實有三受以彼尊者不問佛言依何密意說有三受佛亦不說我密說三但言密意我說皆苦既言皆苦是密意說非了義故不可爲依寧即憑斯撥無實樂又契經說此生時苦生此滅時苦滅亦不相違有漏法隨應三苦性合故如色想等體雖非苦猶如苦受而說爲苦如是樂等體雖非苦猶如苦受說苦何違或諸有漏皆苦諦攝依如是理說亦無違豈不由斯即證無樂不爾前已說非苦說苦故謂如色等非苦說苦樂等亦爾非苦說苦若爾觀樂苦諦攝時如何不成顛倒作意此先已說先說者何謂是行苦壞苦性故依如是義故有頌言

諸佛正徧覺　知諸行無常　及有爲變壞
故說受皆苦

然有漏樂難成易壞行者猒患觀之爲苦不由樂受是苦性故謂苦易成隨欲便得如暫屏氣生極苦受然極難壞爲欲令滅多設劬勞猶相續住樂則不爾雖多設劬勞仍難令

其現前及久住故修行者於樂受中生極猒患觀之爲苦由此樂受亦苦諦攝故不可以契經中言此生時苦生此滅時苦滅便定非撥樂受自性又契經言於苦謂樂名顛倒者亦不相違一向謂樂成顛倒故謂有漏樂理亦名苦生住時樂壞時苦故性是無常行苦攝故一向謂樂如何非倒又諸愚夫由見取力於煩惱火偏所燒然有漏行中計寂靜德故於苦計樂成想等顛倒若謂此如常我想等於一向苦計樂成倒理亦不然遮色等蘊一向是苦契經說故即由此故我先已許全及分增益俱得名顛倒故非由此無樂理成又契經言汝應以苦觀樂受者理亦無違即由此經有樂成故謂此經說汝等苾芻應以毒箭觀於苦受應以苦觀樂受應以無常觀非二受若謂三受唯一苦性佛不應勸作差別觀既勸別觀故知性異此中苦受體非毒箭然爲惱害與毒箭同故勸觀苦猶如毒箭如是樂受體非是苦性是樂故由當變壞雖體是樂勸觀如苦後變壞時必當苦故如擲坏器未至地時雖體尚全已說爲壞非苦樂受亦非無常性是受故由必被滅雖非無常性勸觀如無常生已後時必當滅故又無常相恒隨逐故以非二受能引愚癡由癡故於多劫已壞執爲常住及我我所爲欲違彼常（潤八）我見故勸以無常觀非二受今詳經意勸如是觀令於三界法起離染加行謂初以毒箭觀於苦受者是於欲界法起離染加行以欲界中苦受多故次應以苦觀樂受者是於色界法起離染加行以色界中樂受勝故樂是

欣樂生死本故佛於樂受勸觀爲苦然諸樂受自性是樂能攝益故亦得名苦以是無常變壞法故觀爲樂時能爲繫縛以欣樂樂法是生死本故觀爲苦時能令解脫以厭患苦法能越生死故佛以觀苦能令解脫故勸有情觀樂爲苦後應以無常觀非二受者是於無色法起離染加行以彼壽限極長遠故恐有情類執彼爲常故勸觀無常如假借嚴具是故知佛勸如是觀令於三界法起離染加行不可引斯撥無樂受由此樂受於生死中定實有宗不可傾動傍論已了應復正論如是所說四聖諦中幾是世俗幾是勝義此中一類作如是言二是世俗二是勝義有一類言三是世俗有爲皆是亡失法故有言二諦約教有別謂諸宣說補特伽羅城園林等相

應言教皆世俗攝此爲顯示實義爲先非從誰他作意引起故名爲諦諸有宣說蘊處界等相應言教皆勝義攝此爲詮辯諸法實相破壞一合有情想等能詮眞理故名爲諦此四諦教能令有情證眞實理故是勝義此中上座作如是言三諦皆通世俗勝義謂一苦諦假是世俗所依實物名爲勝義集諦道諦例亦應然唯滅諦體不可說故同諸無記不可說有如契經說具壽慶喜六觸處盡離滅靜沒有異無異皆不可論汝欲論耶乃至廣說今詳上座所說義宗違害世俗勝義諦相如是二諦其相云何頌曰

彼覺破便無　慧析餘亦爾　如瓶水世俗

異此名勝義

論曰諸和合物隨其所應總有二種性類差

別一可以物破為細分二可以慧析除餘法謂且於色諸和合聚破為細分彼覺便無名世俗諦猶如瓶等非破瓶等為塵等時復可於中生瓶等覺有和合聚雖破為多彼覺非無猶如氷等若以勝慧析除餘法彼覺方無亦世俗諦非水等被慧析除色等時復可於中生水等覺故於彼物未破析時以世想名施設為彼施設有故名為世俗依世俗理說有瓶等是實非虛名世俗諦如世俗理說為有故若物異此名勝義諦謂彼物覺彼破不無及慧析餘彼覺仍有名勝義諦猶如色等如色等物碎為細分漸漸破析乃至極微或以勝慧析除味等彼色等覺如本恒存受等亦然但非色法無細分故不可碎彼以為細分乃至極微然可以慧析至剎那或可析除

餘想等法彼受等覺如本恒存此眞實有故名勝義以一切時體恒有故依勝義理說有色等是實非虛名勝義諦如勝義理說為有故由彼上座所說義宗違此所立二諦相故不應正理且彼所言謂一苦諦假是世俗特乖正理所以者何非於苦諦可以蘊等漸漸分析乃至極微或一剎那令捨苦覺以析乃至極微剎那一一恒與苦相合故云何可論如瓶水等於所依物未破析時假施設有名世俗諦又如觸法界苦諦亦應然謂彼自言蘊唯世俗所依實物方是勝義處亦如是界唯勝義豈不觸法界亦依多立一理應如蘊是世俗有所依實物方是勝義則應許界體兼二種亦是世俗亦是勝義若謂二界於破析時界相不捨故唯勝義非如蘊處是聚是

門於破析時捨聚門義是則苦諦例亦應然於破析時不捨相故又彼自說二諦相言若於多物施設爲有名爲世俗但於一物施設爲有名爲勝義又細分別所目法時便失本名名爲世俗若細分別所目法時不失本名名爲勝義於彼所說且就初門觸法二界應成假有非但於一物施設爲有故由此彼應作如是說但於多物施設爲有名爲世俗亦於一物施設爲有名爲勝義如是可言二界實有便與說苦諦是世俗義違非但於多物施設爲有故所以者何於多物一物皆施設有如觸法界故就第二門亦違彼說苦諦通是世俗有義謂細分別苦諦體時不失本名如觸法界故知上座於諦義中所說所書不觀前後彼諸弟子披後忘前重覽前文後文已失由是所立前後相違應例推徵集諦道諦又彼所說唯滅諦體不可說故同諸無記不可說有理亦不然既爾應成世俗有故謂佛所說如來死後爲有爲無命者與身爲一異等諸無記事一切皆是世俗有攝以如來等與色等法非即非離是世俗有滅諦既同彼應世俗有攝謂如瓶等與色等物非即非離是世俗有又說依蘊施設有情許諸有情世俗有故知如來等世俗有攝滅諦亦應然同不可說故然不可謂涅槃俗有非俗有理如前已說是故不可定說涅槃同無記事體非實有定應許是勝義諦攝若爾何故尊舍利子不爲慶喜分明記耶豈不後文亦分明記乃至六處有可有諸戲論六處既滅絕諸戲論薄伽梵說此謂涅槃由此證知離有戲

論必定別有無戲論滅然彼慶喜不作是問六觸處滅爲有爲無故亦不酬是有無義但作是問滅與六處爲有別異爲無異耶是故答言此無戲論若謂滅體假實都無豈不定應答言無異所以然者諸畢竟無據理皆應如是說故無有少分畢竟無法不可定言有異無異亦有異亦無異非有異非無異應作是言此定無異然舍利子不作是說故知彼滅非畢竟無亦不可言是世俗有無所依故如前已說故知滅諦唯勝義有離二諦外諸聖教中無容說有第三有故若爾何故言不可論理但應言此定有異亦無有過不可論言但顯不應復推徵義謂此有異義已顯成不應於中復爲徵問以六觸處有諸戲論六處永滅絕諸戲論薄伽梵說此謂涅槃即已顯成別有滅諦又契經說滅界是有由如是等不應復問或顯慶喜發問無端故以此言止其所問謂諸弟子歸投世尊長時精勤修諸梵行究竟唯爲證得涅槃不應今時復爲疑問或彼慶喜作是尋思六處既無滅依何立若有六處滅義應無故寄彼言以申此難由此故答此不可論以涅槃中絕戲論故或應方便別求此經不可論言所有意趣理必不可定執涅槃其體是無同無記事由此我等於彼所言定不信依有過失故彼必應許寂滅涅槃於二諦中隨一諦攝然我宗說四皆勝義諸世俗諦依勝義理世俗自體爲有爲無若言是有諦應唯一若言是無諦應無二此應決定判言是有以彼尊者世友說言無倒顯義名是世俗諦此名所顯義是勝義

諦名是實物如先已辯豈不已言諦應唯一理實應爾所以者何非勝義空可名諦故既爾何故立二諦耶即勝義中依少別理立為世俗非由體異所以爾者名是言依隨世俗情流布性故依如此義應作是言諸是世俗必是勝義有是勝義而非世俗謂但除名餘實有義即依勝義是有義中約少分理名世俗諦約少別理名勝義諦謂無簡別總相所取一合相理名世俗諦若有簡別別相所取或類或物名勝義諦如於一體有漏事中所取果義名為苦諦所取因義名為集諦或如一體心心所法有具六因及四緣性然依此義名相應因非即由斯名俱有等由如是理於大仙尊所說諦中無有違害如說一諦更無第二諸勝生類於中無諍有謂異諦頻顯示故我定說彼非眞沙門謂於世間有諸外道學窮諸論見仍未決至佛法中聞說二諦謂亦不定倍復生疑世尊為令得決定解哀愍為說一諦等言此一諦言總顯聖教所說諦義無第二言是重審決顯諦唯一何謂諦故次復言謂諸勝生類於中無諍者勝生言顯內法有情已見諦迹言於中者顯勝義諦即四聖諦彼於此諦一切無疑由此故言於中無諍此則善順脇尊者言唯聖教中有苦聖諦非餘亦有乃至廣說世尊亦說唯有一道更無餘道能得清淨復言究竟唯一無別然諸世俗依勝義理有世俗體亦無有諍以見諦者於諸世間方域言詞不堅執故謂彼了達如是諸名隨世俗情假施設轉取蘊一分攝於中何所諍言有謂異諦頻顯示故

者有言顯示有諸外道謂聲爲顯彼情妄謂以彼所執諦相有乖而妄謂爲我立是諦頻自顯示言勝義攝異諦聲顯乖於諦義謂諸聖諦義無乖違苦眞無常非不無常滅眞寂靜非不寂靜彼所立諦與此相違於諦義乖故言異諦爲顯因義復說故聲謂唯佛法中有眞聖諦彼說異諦故知是外道以彼所說聖諦義乖故非眞沙門定是外道攝由此後文復作是說我定說彼非眞沙門以彼所言異眞聖諦故是外道非眞沙門如說苾芻諸有捨我所說苦諦別立苦諦此但有言乃至廣說說顯示言顯諸外道持已所執宣暢授他以妄文詞增益實義頻言爲顯數起異端別別頒宣所執諦理此顯外道未證勝義所說言詞不決定故由此說彼非眞沙門故佛

衆中正師子吼他論無有梵志沙門凡所自稱空無實義以世俗諦亦勝義攝不違大師所說一諦即由此義爲婆羅門說眞婆羅門必具有三諦說不殺害一切有情是諦非虛名第一諦說諸集法皆是滅法是諦非虛名第二諦說我我所無處誰物是諦非虛名第三諦以諸先代婆羅門說眞修行者有三種諦說稟祠禮殺生爲法是諦非虛名第一諦說已所作皆得常果是諦非虛名第二諦說已身等屬自在天是諦非虛名第三諦謂彼先代諸婆羅門施設此三誑求脫者依之行者空無所獲佛爲遮彼如次說三以諸世間盲闇所覆不能簡別所說是非信婆羅門所傳明論謂此三種是諦非虛蔽執修行皆墮惡趣世尊哀愍斥彼言虛讚已所立三種名

諦今詳三諦應知爲起三解脫門前加行道謂第一空緣有情故第二無願緣起盡故第三無相緣相無故以處誰物名爲相故或即爲起三解脫門或顯加行學無學地有言此三爲顯三蘊如是三諦隨其所應三聖諦攝由此定知如是三諦勝義諦攝言聖諦者爲簡餘諦故說聖言謂一切法自相非虛亦得名諦然成聖性不由覺彼緣自相境所有智生無力能令入見道故於法自相得善巧已別有所覺方成聖性此所覺諦是諸聖者同意所許故名聖諦諸法共相名此所覺謂覺取蘊苦等相故覺能生法因等相故覺彼寂滅滅等相故覺滅方便道等相故方得成聖餘則不然不可說言治五部故所覺聖諦應有五種即由修習緣四諦道漸增盛時治修

斷故此四聖諦總體云何一切有爲及諸擇滅以是煩惱聖道境故染淨因果性差別故空非擇滅有自體故正見境故亦是諦攝然非煩惱聖道境故亦非染淨因果性故亦非欣厭所行境故非覺悟彼得成聖故不預此中聖諦所攝何緣煩惱不緣彼生以彼二法是無漏故不能違害有漏法故謂愛但緣有漏爲境欣無漏法違諸有故不名爲愛是善法欲若境極能順生貪愛此境偏是煩惱所緣由愛所緣便於彼滅及彼滅道不欲疑謗空非擇滅與此相違故定不爲煩惱境界豈不於二譬喻等師緣之亦生不欲疑謗寧說緣彼煩惱不生非緣彼生無智疑見障證苦滅及苦滅道如緣苦等成染汙性如阿羅漢於道路等亦有無智疑謗現行豈可說爲染

汙煩惱是故皆是不染汙性由此說無緣彼煩惱有說非謗空非擇滅但說其名不緣其體此二唯善俗智境界於苦等諦何不亦然是故應知前說無失

阿毗達磨順正理論卷第五十八 說一切有部 十九 沙門

音釋

驅迫 驅豈俱切逐也 迫博陌切窮也 鋸居御切鋸刀鋸也 析先擊切分也

阿毗達磨順正理論卷第五十九　渭九

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之三

今應思擇於聖諦中求眞見者初修何行求見聖諦初業地中所習行儀極爲繁廣欲備解者當於衆聖所集觀行諸論中求以要言之初修行者應於解脫具深意樂觀涅槃德(渭九一)背生死過先應方便親近善友善友能爲衆行本故具聞等力得善友名譬如良醫於療疾位先審觀察諸有病者何等本性如何變異何所規度有何勢力何處何時習何成性何志何失何法所隨何食何業住何分位彼從先來慣服何藥次觀諸藥味勢軌德隨應授與令熱令膩或令進湯引諸病出凡所授藥功不唐捐具悲智尊亦復如是先觀煩惱重病所逼初欲習業諸弟子衆何等本性爲貪行耶廣說乃至爲雜行耶如何變異誰令變耶爲經久住爲暫爾耶令違本性有何德耶何所規度爲求世榮爲求出世堅固功德有何勢力彼所依身爲極堅固堪耐勞苦若獨處閑居專精受行杜多功德爲極懦輭爲居何處有居此處此德失生處亦順生諸德失故理須觀察爲在何時有在此時欣樂於此時亦順生欣樂心故理須觀察或根熟位說名爲時習何成性彼於先來慣習何德今成此性有何志性爲性怯劣爲性强勇堪處閑居爲怯劬勞爲極勇猛堪能擔荷大劬勞擔有何過失爲增上慢爲被他言之所牽引爲多尋伺爲性愚矇爲多諂曲爲性躁擾爲

貪敬奉爲受利養爲多邪解爲多疑惑何法所隨爲何煩惱堅所隨逐何可動耶彼宜何食順益彼身身依食住故應觀察彼有何業是先所爲令順先修故應觀察住何分位功德過失隨年位殊故應觀察彼宜授與何等法藥爲應捨置爲應訶擯爲應讚勵爲應誨示次應觀察諸對治門隨其所應授與令學各令獲益功不唐捐由此世尊契經中說親近善友名全梵行行者既爲能說正法善友攝持應修何行頌曰

渭九 二

將趣見諦道　應住成勤修　聞思修所成
謂名俱義境

論曰諸有發心將趣見諦應先安住清淨尸羅然後勤修聞所成等故世尊說依住尸羅於二法中能勤修習謂先安住清淨戒已復數親近諸瑜伽師隨瑜伽師教授誡勗精勤攝受順見諦聞聞已勤求所聞法義令師教誡所生慧增漸勝漸明乃至純熟非唯於此生喜足心復於法義自專思擇如是決定慧生自思爲因決慧生已能勤修習諸煩惱等自相共相二對治修令於此中略攝義者謂修行者住戒勤修依聞所成慧起思所成慧依思所成慧起修所成慧此三慧相差別云何謂如次緣名俱義境理實三慧於成滿時一切皆唯緣義爲境爾時難辯三慧相

渭九 三

別故今且約加行位辯說聞思修緣名俱義非唯緣名境有決定慧生故聞所成慧不但緣名境然隨師說名句文身故於義差別有決定慧生此慧名爲聞所成慧約入方便說但緣名聞慧成已爲知別義復加精勤自審

思擇欲令思擇無謬失故復念師教名句文身由此後時於義差別生決定慧名思所成此加行時由思義力引念名故說緣俱境思慧成已等引現前不待名言證義差別此決定慧名修所成諸瑜伽師此中立喻如彩畫者習彩畫時最初從師敬受畫本審諦瞻相臨本倣學數數習乃至亂真然後背本數思數習爲令所習無謬失故復將比校所倣畫本令已所造等本或增不爾所習無增進理由此後時所作轉勝無勞觀本隨欲皆成習三慧法應知亦爾毗婆沙師復別立喻如有一類浮深駛水曾未學者不能離岸及浮所依曾學未成能暫捨離去之不遠恐之沉溺復還趣岸或執所依曾善學者能無勞倦不顧岸依雖經極深險難洄澓能免淪沒自在浮渡如是應知三慧相別經主謂此思慧不成謂此既通緣名緣義如次應是聞修所成今詳三相無過別者謂修行者依聞至教所生勝慧名聞所成依思正理所生勝慧名思所成依修等持所生勝慧名修所成彼由未達毗婆沙意故作是言然毗婆沙辯三相別意不如是謂若有慧於加行時由緣名力引生義解此所引慧名聞所成若加行時由思義力引念名解由此於後生決定慧名思所成若不待名唯觀於義起內證慧名修所成如彼所宗辯此三慧雖皆決定相無差別而依至教正理等持爲因不同三相有別如是我宗辯此三慧成時緣義相雖無別而依緣名緣俱緣義加行別故三相有別且思所成是思正理所生決慧爲此加行勢力堅強

無有謬失重念師教名句文身是思所成加行助伴約加行說通緣名義非成滿位亦可通緣是故於三決慧生位雖俱緣義相無差別而加行中有差別故毗婆沙者約之顯別既爾思慧非爲不成閑居者言聞所成慧現在前位輕安光明未徧所依亦不堅住思慧行位輕安光明未徧所依少得堅住修慧行位定力所引殊勝大種徧身中故便有殊勝輕安光明徧滿身中相續堅住由此行者所依極輕容貌光鮮特異常位三慧之相差別如是餘不定位亦有光明然非皆是聞思慧攝此中二慧名所成者是因聞思力所生義第三修慧名所成者是即以修爲自性義如言命器食竇所成諸有欲於修精勤學者如何淨身器令修速成頌曰

具身心遠離　無不足大欲　謂已得未得
多求名所無　治相違界三　無漏無貪性
四聖種亦爾　前三唯喜足　三生具後業
爲治四愛生　我所我事欲　暫息永除故

論曰身器清淨略由三因何等謂三因一身心遠離二喜足少欲三住四聖種謂若欲令修速成者要先精勤清淨身器欲令身器得清淨者要先修習身心遠離身遠離者謂遠惡朋心遠離者謂離惡尋由身心離惡朋尋故身器清淨心易得定此二由何易可成者由於衣等喜足少欲言喜足者無不喜足少欲者無大欲諸有多求資生具者晝狎惡朋侶夜起惡尋思由此無容令心得定所無二種差別云何謂於已得妙多衣等恨不得此倍妙倍多即於此中顯等倍勝更欣欲故名

不喜足若於未得妙多衣等求得故名大欲諸所有物足能治苦若更多求便越善品是此中義如契經言隨有所得身安樂者令心易定及能說法故有希求治苦物者是為助道非為過失故經主言應作是說於所已得不妙不多悵望不歡名不喜足於所未得衣服等事求妙求多名為大欲不應正理所以者何若已得物未能治苦悵望不歡若都未得能治苦物希求得者此不障定有何過失又彈對法所辯相言豈不更求亦緣未得此二差別便應不成理亦不然非對法者言於已得妙多衣等更別欣求餘所未得妙多衣等名不喜足如何說二差別不成若爾所言有何意趣謂於已得足能治苦妙多衣等即於此中顯等倍勝更生希欲恨先不得此衣服等倍妙倍多名不喜足於已獲得足能治苦更倍希求方能障定非於已得未能治苦更倍希求便能障定故對法者所說無失或不喜足雖更希求與大欲殊故無有失謂先已得諸資生具無所乏少而更希求如是希求從於已得心不喜足所引生故果受因名名不喜足於先未得諸資生具心無所顧過量希求如是希求名為大欲二種差別其相如是喜足少欲能治此故與此相違應知相別謂治不喜足不喜足相違是喜足相能治大欲大欲相違是少欲相是於已得能治苦物不更希求名為喜足於所未得能治苦物不過量求名少欲義喜足少欲界繫通三亦有越三無漏攝者謂欲界繫善心相應喜足少欲是欲界繫二界無漏例此應說所治二

種唯欲界繫以何證知色無色界亦有能治喜足少欲以現見有生在欲界從色無色等引起時所治二種現行遠故能治二種現行增故已說喜足少欲別相二種通相所謂無貪以二俱能對治貪故所治通相所謂欲貪聖種應知如能治說謂亦通三界無漏是無貪如無色中雖無怨境而亦得有無瞋善根故無色中雖無衣等而亦得有無貪善根如彼不貪身亦不貪資具故無色界具四聖種受欲聖者於聖種中有阿世耶而無加行衆聖種故名爲聖種聖衆皆從此四生故展轉承嗣次第不絕前爲後種世所樞成衆聖法身皆從於衣生喜足等力所引起是聖族姓得聖種名四中前三體唯喜足謂於衣服飲食卧具隨所得中皆生喜足此三喜足即三聖種無貪善根有多品類於中若治不喜足貪此乃名爲前三聖種第四聖種謂樂斷修斷謂離繫修謂聖道樂謂於彼情深欣慕以樂斷及修名樂斷修即是欣慕滅及道義或樂斷之修名樂斷修即是欣慕滅之道義爲證或滅樂修道故由此能治有無有貪故此亦以無貪爲性豈不第四亦能治瞋等則應亦以無瞋等爲性非無此義然以前三爲資糧故前三唯是無貪性故此亦自能對治貪故從顯偏說何緣唯立喜足爲聖種非少欲耶以少欲者容於衣等物有希求故謂有意樂性下劣者於未得境不敢多求設已得多容求不歇見喜足者少有所得尚不更求況得多得故唯喜足建立聖種或爲遮止苦行者欲不說少欲以爲聖種非彼外道心有勝

欲恒有劣欲熏相續故或隨所得生歡喜心不更希求名爲喜足斷樂欲樂此爲最勝欲界有情多樂欲樂此樂欲樂違出家心於離惑中令心闇鈍能障梵行靜慮現前爲過最深喜足能治故唯喜足建立聖種非於未得多衣等中起希求時心生歡喜何況於少是故少欲於能對治樂欲樂中非最勝故不立聖種緣衣服等所生喜足如何可說是無漏耶誰言如是喜足是無漏若爾聖種寧皆通無漏由彼增上所生聖道彼所引故從彼爲名故言聖種皆通無漏不作是言緣衣服等所有喜足皆通無漏少欲無漏准此應釋謂彼增上所生聖道彼所引故從彼爲名非聖道生緣衣等境世尊何故說四聖種以諸弟子捨俗生具及俗事業歸佛出家爲彼顯示於佛聖法毗奈耶中有能助道生具事業謂有獸離生死居家出家求脫有何生具於隨所得衣服等中深生喜足作何事業深樂斷修異此無能證涅槃故何緣唯四不增不減齊此滿足聖生因故謂聖生因略有二種一棄捨過二攝持德如次即是前三第四是故唯四不增不減或聞思修所成諸善皆是聖種解脫依故然爲對治四種愛生是故世尊略說四種以契經說有四愛生故契經言苾芻諦聽愛因衣服應生時生應住時住應執時執如是愛因飲食卧具及有無有皆如是說爲治此四故唯說四聖種於藥喜足何非聖種不說於彼有愛生故爲治愛生建立聖種經唯說有四種愛生是故於藥不立聖種或即攝在前三中故謂藥有在衣服中攝有

在飲食中攝有在卧具中攝故於藥喜足不別立聖種或若於中引憍等過對治彼故建立聖種於藥無引憍等過生故聖種無於藥喜足或一切人皆受用者於彼喜足可立聖種非彼尊者縛矩羅等曾無有病受用藥故或一切時應受用者於彼喜足可立聖種非一切時受用藥故或醫方論亦見說有於藥喜足毗奈耶中方見說有衣等喜足聖種唯在內法有故有言雖有於藥喜足而不建立爲聖種者諸藥有能順梵行故謂世現見樂學戒者於藥喜足障梵行故或佛爲欲暫息永除我所我事欲故說四聖種謂爲暫息我所事欲故說前三聖種爲永滅除及我事欲故說第四聖種經主於此自作釋言我所事者謂衣服等我事者謂自身緣彼貪名爲欲若作此釋義不異前頌中不應別爲文句與前所說治四愛生言雖有殊義無別故由此我部毗婆沙師更約異門釋此文句我所我執立以欲名謂爲暫時息我所執故世尊說前三聖種即於衣等所生喜足及彼增上所引聖道爲永滅除及我事執故世尊說第四聖種即樂斷修及彼增上所引聖道皆名聖種此門意顯令有身見暫息永除說四聖種如是已說將趣見諦所應修行及修行已爲修速成淨治身器既集如是聖道資糧欲正

渭九 下

入修由何門入頌曰

入修要二門　不淨觀息念　貪尋增上者

如次第應修

論曰諸有情類行別衆多故入修門亦有多種然彼多分依二門入一不淨觀二持息念

故唯此二名曰要門爲諸有情入皆由二不爾如次貪尋增者謂貪增者入依初門尋增上者入依息念如非一病一藥能除就近治門說不淨觀能治貪病非不治餘息念治尋應知亦爾然持息念緣無差別微細境故所緣繫屬自相續故非如不淨觀緣多外境故能止亂尋既已總說貪尋增者入修如次由前二門此中先應辯不淨觀如是觀相云何頌曰

爲通治四貪　且辯觀骨鎖　廣至海復略
名初習業位　除足至頭半　名爲已熟修
繫心在眉間　名超作意位

論曰修不淨觀正爲治貪然貪差別略有四種一顯色貪二形色貪三妙觸貪四供奉貪對治四貪依二思擇一觀內屍二觀外屍利

根初依前鈍根初依後謂利根者先於內身皮爲邊際足上頂下周徧觀察令心猒患爲欲伏治顯色貪者應專隨念內身分中膿血脂精涎洟髓腦大小便等變異顯色及應隨念衆病所生內身皮上變異顯色黃白青黑如雲如煙斑駁穢黑黯不明不淨由此令心極生猒患便能伏治緣顯色貪以知此身爲如是等非愛顯色所依止處故於一切皆得離染爲欲伏治形色貪者應別觀察諸內身肢是髮毛等三十六物聚集安立和合所成離此都無毛等形色復以勝解分割身肢爲二或多散擲於地種種禽獸爭共食噉骨肉零落肢體分離由此令心極生猒患便能伏治緣形色貪爲欲伏治妙觸貪者應以勝解除去皮肉唯觀骸骨忽如瓦礫由此令心極生

猒患便能伏治緣妙觸貪爲欲伏治供奉貪者應以勝解觀察內身如眠醉悶顛癲病等不能自在運動身肢如老病時或至未至被如是事纏縛其身又觀內身不自在行無不繫屬衆緣故生於中都無少許身分可爲供奉威儀所依徒妄執爲能供奉者彼決定有能供奉事然供奉名所目義者謂以彼彼身分爲緣決定能爲舞歌笑睇含啼戲等威儀事業觀彼事業都無定性如箜篌等所發音曲一切皆類幻化所爲由此令心極生猒患便能伏治緣供奉貪是名利根初習業者思所成慧觀察內身能伏四貪令不現起若鈍根者由根鈍故煩惱猛利難可摧伏藉外緣力方能伏治故先明了觀察外屍漸令自心煩惱摧伏謂彼初欲觀外屍時先起慈心往

施身處如世尊說初修行者欲求方便速滅欲貪當起慈心之憺怕路精勤修觀乃至廣說至彼處已爲欲伏治四種貪故應如四種憺怕路經修不淨觀觀外屍相以況內身彼相既然此亦應爾由此方便漸能令心亦於內身深生猒患便能伏治前說四貪由於內身見自性故爲不淨觀速得成滿應修八想伏治四貪爲欲伏治顯色貪故修青瘀想及異赤想爲欲伏治形色貪故修被食想及分離想爲欲伏治妙觸貪故修破壞想及骸骨想爲欲伏治供奉貪故修脹脹想及膿爛想許緣骨鎖修不淨觀通能伏治如是四貪以一骨鎖中具離四貪境故應且辯修骨鎖觀然於引發諸善根時補特伽羅約所修行說有三位一初習業二已熟修三超作意且觀

行者欲修如是不淨觀時應先繫心於自身分或於足指或於眉間或鼻頞中或於額等隨所樂處專注不移爲令等持得堅牢故從入已去名初習業入言爲顯最初繫心假想自身足指等處下至能見錢量白骨由勝解力漸廣漸增乃至具見全身骨鎖謂於此位諸瑜伽師假想思惟皮肉爛墜漸令骨淨初量如錢乃至徧身皆成白骨彼於此位有多想轉想轉言顯不捨所緣數數轉生餘勝解想有餘師說觀行未成作意但由想力故轉觀行成已便由慧力此位未成故由想轉應知此中所言作意總顯一切心心所法皆由想力相續而轉見全身已復方便入緣外白骨不淨觀門謂爲漸令勝解增故觀外骨鎖在已身邊漸徧一牀一房一寺一園一邑一田一國乃至徧地以海爲邊於其中間骨鎖充滿爲令勝解漸復增故於所廣事漸略而觀乃至唯觀自身骨鎖齊此漸略不淨觀成名瑜伽師初習業位爲令略觀勝解轉增於自骨中復除足骨思惟餘骨繫心而住漸次乃至除頭半骨思惟半骨繫心而住齊此轉略不淨觀成名瑜伽師已熟修位爲令略觀勝解自在除半頭骨繫心眉間專注一緣湛然而住齊此極略不淨觀成名瑜伽師超作意位應知至此不淨觀成諸所應爲皆究竟故住空閑者作如是言此觀爾時有究竟相謂有淨相炊爾現前由此或令入息滅少或令發起不欣樂心了知所修地究竟故淨色相起擾亂心故如人溫誦所熟誦文又由得先所未得故進證得餘勝善根故如畦中水

況溢漫流如是相名爲此觀究竟相有餘師說若於爾時不於外緣起加行覺名不淨觀究竟圓滿所緣自在若小若大應作四句如理應思今應思擇此不淨觀既是勝解作意所攝理應名爲顛倒作意則應此觀體非是善非此所緣體皆是骨皆作骨解豈非顛倒此不淨觀且不可言皆是勝解作意所攝以不淨觀總有二種一依自實二依勝解依自實者謂由作意相應慧力如實觀察自內身支所有不淨若形若顯差別諸色如九仙骨二商佉等或如身中髮毛爪等廣說具有三十六物此等名爲依自實觀由與自相作意相應是故不能永斷煩惱依勝解者謂勝解力假想思惟諸不淨相此非顛倒作意所攝以與煩惱性相違故夫顛倒者本所欲爲不能成辦此隨所欲能伏煩惱如何顛倒若謂此境非皆是骨謂皆是骨寧非倒者理亦不然如應解故謂諸於杌起人覺者不作是解我今於杌以人相觀故是顛倒令觀行者作如是思諸境界中雖非皆骨我今爲伏諸煩惱故應以勝解徧觀爲骨既隨所欲如應而解能伏煩惱寧是顛倒此觀勢力能伏煩惱令暫不行既有如斯巧方便力如何非善是故無有如所難失此不淨觀何性幾地緣何境何處生何行相緣何世爲有漏爲無漏爲離欲得爲加行得頌曰

無貪性十地　緣欲色人生　不淨自世緣
有漏通二得

論曰如先所問今次第答謂此觀以無貪爲性違逆作意爲因所引厭惡棄背與貪相翻

應知此中名不淨觀名不淨觀應是慧者理亦不然觀所順故謂不淨觀能近治貪故應正以無貪爲性貪因淨相由觀力除故說無貪爲觀所順諸不淨觀皆是無貪非諸無貪皆不淨觀唯能伏治顯色等貪方說名爲此觀體故此約自性若兼隨行具以四蘊五蘊爲性通依十地謂四靜慮及四近分中間欲界唯爾所地此容有故此觀唯緣欲界色處境欲界顯形爲此觀境故若爾何故契經中言耳根律儀所防護者住不淨觀乃至廣說此言爲說諸爲色貪所摧伏者彼必由爲緣聲等貪之所摧伏故欲摧伏緣色貪者必先應住耳根律儀由此方能住不淨觀有說此觀唯依意識能引所餘違逆行相故若有住耳根律儀彼必應先住不淨觀此不淨觀力能徧緣欲界所攝一切色處若謂尊者阿泥律陀不能觀天以爲不淨舍利子等於佛色身亦不能觀以爲不淨如何此觀徧緣欲色此難不然勝無減者能觀天色爲不淨故佛能觀佛微妙色身爲不淨故由是此觀定能徧緣欲色爲境由此已顯緣義非名亦已顯成通緣三性初習業者唯依人趣能生此觀非北俱盧天趣中無青瘀等故不能初起先於此起後生彼處亦得現前此觀行相唯不淨轉是善性故體應是淨約行相故說爲不淨是身念住攝加行非根本雖與喜樂捨三根相應而猒俱行如苦集忍智隨在何世緣自世境若不生法通緣三世此觀行相非無常等十六行攝故唯有漏通加行得及離染得離彼彼地染得彼彼定時亦即獲得彼地

此觀離染得已於後後時亦由加行令得現起未離染者唯加行得此中一切聖最後有異生皆通未曾餘唯曾得

阿毗達磨順正理論卷第五十九 說一切有部

音釋

療疾 療力照切療治病也 懦 奴卧切劣弱也 斑駁 斑布還切駁北角切斑駁色不純也 黯黮 黯烏感切深慘色也 黮徒感切小黑也 磔 陟格切磔張也 瘸 巨支切石也 瘸 巨支切病也 睇 特計切目小視也 瘀 依倨切氣血壅傷也 頰 烏割切鼻莖也 欻 許勿切忽也 睞 户主切睞眄也

阿毗達磨順正理論卷第六十　渭十

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之四

說不淨觀相差別已次應辯持息念此差別相云何頌曰　渭十一

息念慧五地　緣風依欲身　二得實外無
有六謂數等

論曰言息念者即契經中所說阿那阿波那念言阿那者謂持息入是引外風令入身義阿波那者謂持息出是引內風令出身義如契經說苾芻當知持息入者飲吸外風令入身內持息出者驅擯內風令出身外慧由念力觀此為境故名阿那阿波那念有餘師說言阿那者謂能持來阿波那者謂能持去此言意顯入息出息有能持義慧由念觀此故得此念名辯屬身風略有六種一入息風二出息風三發語風四除棄風五隨轉風六動身風謂諸有情處胎卵位先於臍處業生風起穿身成穴如藕根莖最初有風來入身內乘茲口鼻餘風續入此初及後名入息風此入息風適至身內有風續出名出息風如鍛金師開橐囊口自然風入風性法爾但有孔隙必隨入故入已按之其風還出入息出息次第亦然理實此風無入無出但如是轉能損益身相續道中假名入出入息轉位能逐身中腐敗汗垢諸臭穢物增長火界令身輕舉出息轉時能除鬱蒸損減火界令身沉重發語風者謂有別風是欲為先展轉所引發語心起所令增盛生從臍處流轉衝喉擊異

熟生長養大種引等流性風大種生鼓動齒脣舌腭差別由此勢力引起未來顯名句文造色自性此居口內名語亦業流出外時但名爲語心生大種其理極成謂見貪瞋癡心起者面有潤燥亂色異常又亦傳聞懷瞋毒者面門生焰非有慈心貪引火生焚身等故除棄風者謂有別風隨便路行能蠲二穢由穢內逼有苦受生由苦受生發除棄欲田除棄欲引起風心此心起風成除棄業又此風力令身安隱隨轉風者謂有別風偏隨身支諸毛孔轉由此故得隨轉風名此不依心但依業力隨身孔隙自然流行由此能除依孔隙住腐敗汗垢諸臭穢物動身風者謂有別風能擊動身引起表業應知此起以心爲因偏諸身支能爲擊動因顯風義乘辯六風然於此中正明二息此中意辯持息念故此念自性是慧非餘以契經說了知言故此品念勝故得念名由念力記持入出息量故爲顯緣息定慧得成由念功能故說爲念并隨行性應唯前門此念所依唯通五地謂依欲界靜慮中間及初二三靜慮近分由此但與捨根相應爲對治尋修此念故樂苦等受能順引發親里等尋故對治尋要任運受現在前位若爾何故辯息念中言覺喜樂此亦無過以諸勤修持息念位中間有彼無色相生諸瑜伽師雖覺彼相於持息念不名乖越約此密說覺喜樂言不可由斯執持息念亦容得與餘受相應理實此中亦覺餘法以身念住加行位中亦說觀於多六法故謂若諸法隨屬於身於彼法相如理觀察亦名於身住循

身觀或彼行者轉緣風覺暫時觀察喜受樂受是故說言覺喜覺樂由此故說諸聖弟子爾時於受住循受觀豈不此位出持息念不爾彼加行意樂不息故速復更起緣風念故若爾何故唯覺喜樂不覺餘受由此二受爲貪染因力最勝故行者欲令心於貪染速解脫故偏觀喜樂有餘師說此非息念是彼加行所生功德故覺喜樂立息念名有說下三根本靜慮正在定位亦有捨受彼說此念通依八地上定現前息便無故此念但緣息風爲境非通緣上所說六風此念初依欲界身起唯人天趣除北俱盧唯加行得非離染得未離染者定由加行現在前故非離染得地所攝故已說皆是近分地攝非根本故又此念唯是勝加行引故不應說此有離染得此唯眞實作意相應有說亦通勝解作意正法有情方能修習外道無有無說者故彼不能覺微細法故此與我執極相違故彼我執有故此念無由具六因此相圓滿何等爲六一數二隨三止四觀五轉六淨數謂繫心數入出息從一至十不減不增恐心於境極聚散故然於此中容有三失一數減失二數增失三雜亂失數減失者於二等謂一等數增失者於一等謂二等雜亂失者於五入數爲出於五出數爲入是於入謂出於出謂入義離此三失名爲正數或三失者一太緩失二太急失三散亂失太緩失者謂由加行太慢緩故便有懈怠懵睡纏心或復縱心馳散外境太急失者謂由加行太躁急故便令身心不平等起若時力厲數入出息息被逼迫便令

身中不和風起由此風故初令身支諸脉洪數此風增位能引病生以身支病生名身不平等或由力厲數入出息心被逼切便致狂亂或爲重憂之所摧伏如是名曰心不平等故有說言諸有一切美妙飲食長養身支無如有方便調入出息者諸有一切毒刺刀火烈灰坑等損壞身支無如無方便調入出息者散亂失者謂由心散便爲一切煩惱摧伏若十中間心散亂者復應從一次第數之終而復始乃至得定凡數息時應先數入以初生位入息在先乃至死時出息最後如是覺察死生位故於無常想漸能修習隨謂繫心隨入出息念入出息爲短爲長爲遠至何復還旋返且念入息爲行徧身爲行一分隨彼息入行至唯心臍髖髀膝脛踝足指念恒隨

逐有餘師言念此入息從足下出穿度金輪下至風輪復還旋返若念出息離身爲至一磔一尋隨所至方念恒隨逐有餘師說念出息風至吠嵐婆復還旋返經主於此斥彼師言此念眞實作意俱起不應念息至風輪等彼言息念本根雖與實作意俱中間有餘勝解作意相應起者爲令眞實作意速成故於中間起斯假想雖爾無有出息念失以息念加行意樂不歇故止謂繫念唯在鼻端或在眉間乃至足指隨所樂處安止其心觀息住身如珠中縷爲冷爲煖爲損爲益觀謂觀察此息風已兼觀息俱大種造色及依色住心及心所具觀五蘊以爲境界轉謂移轉緣息風覺安置後後勝善根中謂念住爲初至世第一法淨謂升進入見道等有餘師說念住

爲初金剛喻定爲後名轉盡智等方名淨息相差別云何應知頌曰

入出息隨身　依二差別轉　情數非執受等流非下緣

論曰隨身生地息彼地攝以息是身一分攝故此入出息轉依身心差別故本論說息依身轉亦依心轉隨其所應若入出息唯依身轉不依心轉則入無想定或入滅盡定及生無想天息亦應轉乃至廣說具四緣故息方得轉依此理說隨所應言顯息必依身心差別言四緣者一入出息所依身二毛孔開三風道通四入出息地麤心現前於此四中隨有所闕息便不轉無心位中心無有故生無色界四種皆無故息不轉處卵胎中羯剌藍等毛孔未開風道未通故息不轉若處卵胎

羯剌藍位入出息轉則應躁動身微薄故便應散壞頞部曇等位身雖漸厚而無孔隙故息猶不轉入第四定毛孔不開無現麤心故息不轉何緣但說入定非生豈不已說生如說生無想有本不說生無想者但言入定生彼已成以契經中作如是說此先入定後方生彼有餘師說生第四定能發表業心現前時亦有息轉生彼容有息現前義故不說生毗婆沙師不許此義若爾生彼如何發言彼亦有風然不名息無損益果故無有失言諸根熟諸根滿者此言不顯眼等諸根現見彼闕息亦轉故但於四緣具說根熟滿聲以諸根聲顯增上義四緣於息轉有增上力論假說爲根亦無有過如是諸根處卵等位名未成熟諸有正入第四定等名未圓滿言入第

四定毛孔不開如何有色身而無毛孔毛孔者謂空界豈有色聚離空界耶理實應然但今於此約通息道說有色身而無毛孔亦無有失何緣但入第四靜慮身無毛孔非餘定耶以彼等持極淳厚故引第四定大種徧身即由此緣尊者世友說入彼定身毛孔合若入世俗第四靜慮身無毛孔其理可然以彼定能引彼地攝微密大種充滿身故若入無漏第四定時此身如何亦無毛孔以彼但引隨所生地大種現前造無表故彼無漏定所引大種雖生處攝而極微密與彼相似故無有過若生彼地身無毛孔如何生彼能發語言非發語言要由毛孔但由頷動亦得發聲如機關聲豈由毛孔有餘師說生於彼地咽喉以上亦有毛孔有說生彼能發語心現在前時暫開毛孔此入出息有情數收無覺身中息無有故是數從外來而繫屬內義此入出息非有執受以息闕減執受相故身中雖有有執受風而此息風唯無執受此入出息體是等流是同類因所生果故身中雖有長養異熟風而此息風唯是等流性身增長位息便損減身損減時息增長故非所長養斷已於後更相續故非異熟生餘異熟色無此相故唯自上地心之所觀非下地心所緣境故謂生欲界起欲界心彼欲界身欲界息依欲界心轉即彼心所觀若生欲界起初定心彼欲界身欲界息依初定心轉即彼心所觀起二三定心皆准前應說生初靜慮起三地心生二生三起二起自准生欲界如理應說若生上地起下地心彼上地身上地息依下

地心轉非彼心所觀如是欲界息四地心所觀初二三定息如其次第爲三二地自地心所觀有息地四無息地五住有息地起無息地心息必不轉住無息地起有息地心息亦不轉住有息地起有息地心隨其所應有入出息轉所辯持息念成滿相云何應作是言若觀行者注想觀息微細徐流謂想徧身如筒一穴息風連續如貫末尼不能動身不發身識齊此應說持息念成有餘師言增長自在所作事辦名此念成初增長言顯持息念下中上品次第成立乃至若時隨其所樂能入能出名爲自在若於此位能攝益身遠耽嗜依尋名所作事辦有餘師說若具六相遠離三失或若具足修十六種殊勝行相齊此應說持息念成經說息念有十七種謂念入出息了知我已念入出息知入出息長覺徧身止身行覺喜覺樂覺心行止心行覺心令心歡喜令心攝持令心解脫隨觀無常隨觀斷隨觀離隨觀滅如是一一皆自了知此十七中初是總觀後十六種是差別觀約四念住如次應知各有四門成十六種如何覺心行可受念住攝因受果名故無有過非此中說心行謂思應知此中受名心行謂由耽著樂受味故便於彼彼境界或生思造作心名爲心行受是思因故名心行無失或但能覺受自體者義准亦於思等自體次第能覺生住壞相如嘗大海一滴水鹹則亦徧知大海水味故唯覺受名覺心行廣解一一相如經釋中辯如是已說入修二門由此二門心便得定心得定已復何所修頌曰

依已修成止　爲觀修念住　以自相共相觀身受心法　自性聞等慧　餘相雜所緣說次第隨生　治倒故唯四

論曰已修成止以爲所依爲觀速成修四念住非不得定者能如實見故如何修習四念住耶以自相共相觀身受心法謂修觀者專心一趣以自共相於身等境一一別觀修四念住分別此法與所餘法有差別義名觀自相分別此法與所餘法無差別義名觀共相且身念住觀自相者謂觀察身內外十處自性各別從眼至觸一一皆有處自相故如是於彼各別法中有正智生名觀自相此自相觀得成滿時有道色起爾時方立自相種性身念住名此亦徧知彼法自相由此各別有正智生非諸境中總生一智有說非此自相觀中觀無表色以無表色與無色品極相似故有說此觀亦觀無表亦別於無表有道色生故次身念住觀共相者謂觀察身一一處相雖有差別而身相同又於爾時觀十一處俱是色相無有差別謂皆不越大種所造如是於彼一類法中有正智生名觀共相此共相觀得成滿時有道色起爾時方立共相種性身念住名此亦徧知彼法共相由此總有一正智生非諸境中各生一智或身念住觀自相者謂觀於身各別自性次身念住觀共相者謂觀身上與餘有爲俱無常性與餘有漏俱是苦性與餘一切法俱空無我性若時觀身無二念住故唯極微集故一一差別爾時名曰身念住成如是應知受等念住相及成滿隨其所應體皆非色故無極微差別或

如前說觀究竟相謂後後位善根增長如畦中水汎溢漫流有說欻然非愛相起此有二種其二者何一能發眼二令不樂此中但有令不樂相以所習事若未自在爲求成滿故起欣樂此於所習已得自在止息希求故無欣樂此四念住各有三種自性相雜所緣別故自性念住以慧爲體契經說爲一趣道故一是獨義求戰勝者由此執此害煩惱怨依此而行能趣圓寂是故於此立趣道名唯此獨尊名一趣道此即是慧於斷煩惱趣涅槃中慧最勝故如契經說姊妹當知諸聖弟子執智慧劒能斷一切結縛隨眠直趣涅槃無罣礙故又契經說若有於身住循身觀名身念住於受心法說亦如是諸循觀名唯目慧體非慧無有循觀用故本論亦說身念住云

何謂緣身慧餘三說亦爾故知唯慧得念住名慧中何等名自性念住應知唯取聞思修所成此中隨聞加行所起緣別義慧名聞所成若隨思義加行所起非不待名亦非在定緣別義慧名思所成若在定中隨觀別義不待名慧名修所成即此亦名三種念住相雜念住以慧所餘俱有爲體慧俱有法與慧俱時相雜住故如契經說苾芻當知說善法聚言即說四念住既於念住說善聚言故以慧俱多法爲體本論亦說由身增上所生善道通有漏無漏亦名身念住乃至廣說此文總說與慧相應俱有諸法名爲念住此文不言緣身道者勿謂此如自性念住體性取相應道爲其體故所緣念住以慧所緣諸法爲體以一切法無不皆是慧所緣故應名慧住何

故經中標以異名作異廣釋此亦無失約前三種釋念住名皆唯慧故且就自性釋念住名謂諸法中若有一法由念得住彼名念住此是何法是慧非餘寧知慧住要由念力以有念者慧增明故謂慧得住由念所持是念力資方得住義如是標釋念住名時唯依於慧不依餘法是故廣釋如所標名名義相符斯有何失若就相雜釋念住名謂與慧俱念方得住令念得住故慧得念住名念住相應及俱有法與念住相雜名相雜念住豈不定等亦與慧俱方得安住則應許慧體令定等住故得定等住名不爾此中爲顯念慧相資力勝故偏立念住名謂慧若於身受心法以自共相修循觀時要念力持方得明了以於此地慣習記持方能進修餘未習地是故於

慧揀擇法時念最能爲堅强助伴念於身等得安住時要慧力持方能明記故世尊說若有於身住循身觀者念便住不謬尊者無滅亦作是言若有能於身住循身觀緣身念得住乃至廣說或若行者觀身等竟無間不能觀於受等便應追念先加行時所有曾修受等行相由追念故彼相現前因此便能觀察受等故說有念慧得增明如是念生由先慧力故念與慧爲勝助伴或此二法於一切時所有功能相隨勝劣故說二種相資最勝若就所緣釋念住名謂慧由念令念住故便於慧體立念住名念住所緣身等諸法是念住所緣名所緣念住故約三種釋念住名皆顯慧强獨名念住由此念住是慧理成故釋與標無相違失分別論者作如是言念住即用

念爲自體此中不應置念根故標釋兩文俱說念故此中不說慧住名故彼言非理所以者何雖於此中置念名想而依業用已置慧根如信定慧根雖不如次置證淨靜慮了別諦中而由功能義已置故標釋兩文顯說慧故謂前已辯標念住名依慧非餘顯標慧故（渭十）（十三）釋中具以循觀正知二種慧名再說慧故由此標釋都不相違說念住言義如前說前何所說謂前所言爲顯念慧相資力勝是故偏立念住名等又爲具顯三種念住故不於此說慧住言謂說念言顯相雜念住復說住言顯所緣念住說循觀言顯自性念住若言慧住唯局慧體自相不捨得慧住名此則但明自性念住便爲棄捨相雜所緣則彼俱應不名念住然不應許以於契經及本論中皆說三故由此爲證諸念住言自慧非餘決定成立何緣故說三種念住爲愚行相資糧所緣三種有情故說三種或根勝解分住各三機宜不同故說三種三中相雜能斷煩惱非二能斷太減增故與慧雜住得相雜名理則但應慧俱有法可得名曰相雜念住非慧與慧可有相雜無有一身二慧俱故由此智慧非相雜攝不應唯說相雜念住能斷煩惱理應具言自性相雜能斷煩惱於斷煩惱慧爲首故無如是過斷煩惱時於慧亦立相雜名故謂得止觀平等運道能斷煩惱其理決定所餘一切心心所等有止品攝有觀品收此平等時彼亦平等由是一切相雜理齊顯斷惑時相雜理等故亦於慧立相雜名多於所成有勝能故自性念住非不亦能斷諸煩惱體

是慧故然名自性謂無所待斷煩惱時必待餘法故斷煩惱位慧立相雜名由此所言相雜念住能斷煩惱理善成立此中斷煩惱但由修所成然非此中聞思無用隨順修故如植樹根修所成中唯法念住能斷煩惱緣四五蘊或緣涅槃能斷惑故法念住中共相作意能斷煩惱自相作意緣少分境故無此能四念住內前之三種唯不雜緣第四通二然三諦智唯有雜緣能斷煩惱唯滅諦智雖不雜緣亦斷煩惱雜緣智內至緣五蘊亦定無有斷惑功能即於此中總緣一切有漏無漏為無為等亦定無有斷惑功能然不雜緣少雜多雜於斷煩惱非全無用引發能斷故修治身器故彼於斷惑但可能為加行勝進二道自體唯有處中雜緣法念住及唯緣滅不雜法念住亦為無間解脫道體若斷煩惱唯法念住則法念住為無間道此無間道現在前時云何能修餘三念住若三念住非斷治攝乘無間道於未來修斷有頂染時應修世俗智諸無間道中應修他心智彼何障礙非未來修故於此中應詳理趣非要同治方未來修亦非所修都無限齊後辯修處當廣為釋身等念住各有三種緣內外俱有差別故且身念住有三種中緣自相續說名為內緣他身等說名為外雙緣二種說為內外以有我愛而慢緩者應觀內身猶如外故或內如前緣無執受說名為外緣他相續說為內外待無執受及待自身得二名故或緣根境及俱名三或緣有情及非情數通緣二種差別為三或緣有情外非情數及髮毛等差別為

三以彼皆從內身生故離根住故具得二名或緣有情現在名內緣外非情三世名外緣情去來說爲內外有情類故墮法數故又彼未來當墮情數正墮法數彼過去時曾墮情數正墮法數彼不生法是生類故受等三種一一各二隨其所應准前應釋此四念住說次隨生生復何緣次第如是生次如是相隨順故有情多分於諸色中好受用故不逮勝法好受用色以何爲緣謂於受中情深欣樂欣樂於受由心不調心之不調由諸煩惱心由信等可令調伏隨觀此理四念住生或隨所緣麤細生故然非由此心最後觀法中涅槃極微細故彼想思等循觀受時准義已能了知其相同依心起等安危故有餘師說色可聚散可取可捨相似相續不淨苦等易了知故多分緣身生貪等故男女展轉起貪處故不淨觀持息念及分別界二入修門一切多緣身爲境故修念住位應最初觀此觀爲因生輕安觸由輕安觸引生樂受經說身安便受樂故如是樂受依心而生淨心爲因得解脫果由是受等隨次而觀故念住生如是次第此四念住不增不減能治淨等四顛倒故觀身不淨治於不淨謂淨顛倒雖淨顛倒通緣五蘊然但觀身自性非淨便能總伏如人已觀糞體不淨亦不欣樂從糞所生如是已觀身體不淨亦不欣樂從身所生由此觀身爲不淨者於五取蘊皆不欣樂以有爲身淨想迷者彼方欣樂依身所生是故觀身爲不淨者於身所起亦不欣樂如有安住不淨觀時雖不親觀聲等爲境而於歌等棄如糞

穢如是安住身念住時雖不親觀受等爲境觀身自體爲不淨故終不欣樂受等三境又雖不觀色無色境以爲不淨而於彼境非不引生不樂行相是故淨倒雖緣五蘊身念住成便能總伏後三念住雖各別觀例此應思能總伏理觀受是苦能治於苦謂樂顛倒謂若有法眞可欣欲是爲樂義於多過患所雜行中見有可欣殊勝功德是名於苦謂樂顛倒此倒必用耽受爲先以於受中深耽著已方於一切逼惱所依有漏行中妄生樂想是故觀受爲苦性時便能總伏計樂顛倒觀心無常能治無常謂常顛倒謂觀行者憎厭受故於所依心見有衆多品類差別引無常觀令現在前便於有爲不生常想故能總伏計常顛倒觀法無我能治無我謂我顛倒謂有

一類聞我無常心不生喜遂作是念誰令此心有多差別彼即是我爲遮彼計復應諦觀除三所餘亦唯是法便於一切不起我想故能總伏計我顛倒或爲對治段觸識思食如次建立身等四念住數唯有四不增不減

阿毗達磨順正理論卷第六十 說一切有部

音釋

吸許及切入息也擯必刃切弃也鍛丁貫切冶金也囊囊棄清拜切囊奴當切衝尺容切向也膀五各切膊也髑古玄切吹火器也觸切除也髖髀苦官切髀皮彼切股外曰髖髀脛胡定切脛骨也蹀户先切足禁側革切張申曰蹀

阿毗達磨順正理論卷第六十一　據一

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辨賢聖品第六之五

如是熟修不淨觀持息念二加行已能次第引所緣不雜身受心法念住現前復於不雜緣法念住無間引所緣雜法念住生次應修總緣共相法念住此法念住其相云何頌曰

彼居法念住　總觀四所緣　修非常及苦空非我行相

論曰雜緣法念住總有四種二三四五蘊爲境別故唯總緣五名此所修彼居此中修四行相總觀一切身受心法所謂非常苦空非我然於修習此念住時有餘善根能爲方便彼應次第修令現前謂彼已熟修雜緣法念住將欲修習此念住時先應總緣修無我行次觀生滅次觀緣起以觀行者先觀諸行從因生滅便於因果相屬觀門易趣入故或有欲令先觀緣起此後引起緣三義觀此觀無間修七處善於七處善得善巧故能於先來諸所見境立因果諦次第觀察如是熟修智及定已便能安立順現觀諦謂欲上界苦等各別於如是八隨次第觀修未曾修十六行相彼由聞慧於八諦中初起如斯十六行觀如隔薄綃覩見衆色齊此名爲聞慧圓滿思所成慧准此應說次於生死深生猒患欣樂涅槃寂靜功德此後多引猒觀現前方便勤修漸增漸勝引起如是能順決擇思所成攝最勝善根即所修總緣共相法念住從此無間生何善根頌曰

從此生煖法　具觀四聖諦　修十六行相
次生頂亦然　如是二善根　皆初法後四
次忍唯法念　下中品同頂　上唯觀欲苦
一行一剎那　世第一亦然　皆慧五除得
論曰從順決擇勝思所成總緣共相法念住
後有修所成順決擇分初善根起名爲煖法
是總緣共相法念住差別如是所起是當所
修能燒煩惱薪聖道火前相如鑽火位初煖
相相生法與煖同故名煖法住空閑者執煖
位前已起修所成共相法念住雖亦有此而
不皆然若有先離欲界染者依色界攝修所
成慧猒患生死欣樂涅槃多猒行俱作意次
第能引異類煖善根生諸有先時未離欲染
依思所成慧引煖善根生故彼不應作一向
執此善根起分位長故能具觀察四聖諦境
由此具修十六行相觀苦聖諦修四行相一
非常二苦三空四非我觀集聖諦修四行相
一因二集三生四緣觀滅聖諦修四行相一
滅二靜三妙四離觀道聖諦修四行相一道
二如三行四出此相差別如後當辯如契經
說此二癡人違越我法毗柰耶故於中乃至
亦無煖法諸無煖者一切皆名違越正法毗
柰耶不不爾二人資糧已備有障法故退所
應得故言違越法毗柰耶非諸無煖皆名違
越或此二人遇佛出世捨所親愛歸佛出家
於古聖賢所遊徑路已得安足若勤修習必
於現身逮得勝利以彼違越法毗柰耶於諸
勝利皆悉退失下至煖法亦不能證是故諸
有遇佛出家同此二人不能起煖方名違越
法毗柰耶非諸無煖皆名違越然諸煖法雖

緣四諦而從多分說獸行俱以起彼時蘊想多故行者修習此煖善根下中上品漸次增進於佛所說苦集滅道生隨順信觀察諸有恒爲猛盛焰所焚燒於三寶中信爲上首有修所成順決擇分次善根起名爲頂法是總緣共相法念住差別頂聲顯此是最勝處如吉祥事至成辦時世間說爲此人至頂謂色界攝四善根中二是可動二不可動可動二中下者名煖上者名頂動中上故不動二中下者名忍於四諦境極堪忍故上者名爲世第一法世中勝故猶如醍醐開居者言修此善品其相至頂故名頂法此境行相與煖法同謂觀四諦境修十六行相何故唯說彼緣滅道如契經說於佛法僧生少小信是名爲頂說信佛僧顯緣道諦信法言顯緣滅諦故無如是過此信法言已具顯緣三諦信故如說於苦得現觀時攝法證淨乃至廣說或由滅道於生信勝無過失故此中偏說或由滅道可信可求餘不可求故此不說如是煖頂二種善根初安足時唯法念住後增進位四皆現前初安足言顯以行相最初遊踐四聖諦迹後增進言顯從此後下中上品次第數習諸先所得後不現前於彼不生欽重心故以勝加行引此善根故已得中不生欽重然此頂法雖緣四諦緣三寶信多分現行此頂善根下中上品漸次增長至成滿時有修所成順決擇分勝善根起名爲忍法是總緣共相法念住差別於四諦理能忍可中此最勝故又此位忍無退墮故名爲忍法世第一法雖於聖諦亦能忍可無間必能入見道故必

無退墮而不具觀四聖諦理此具觀故偏得忍名故偏說此名順諦忍此忍善根安足增進皆法念住與前有別此與見道漸相似故以見道位中唯法念住故然此忍法有下中上下中二品與頂法同謂具觀察四聖諦境及能具修十六行相上品有異唯觀欲苦與世第一相隣接故由此義准煖等善根皆能具緣三界苦等義已成立無簡別故忍下中上如何分別且下品忍具八類心謂瑜伽師以四行相觀欲界苦名一類心如是次觀色無色苦集滅道諦亦如是觀成八類心名下品忍中忍減略行相所緣謂瑜伽師以四行相觀欲界苦乃至具足以四行相觀欲界道於上界道滅一行相從此名曰中品忍初如是次第漸減漸略行相所緣乃至極少唯以

二心觀欲界苦如苦法忍苦法智位齊此名為中品忍滿上忍唯觀欲界苦諦修一行相唯一剎那此善根起不相續故上忍無間有修所成初開聖道門聖功德中勝是總緣共相法念住差別順決擇分攝最上善根生此即說名世第一法此有漏故名為世間是最勝故名為第一有士用力離同類因引聖道起故名最勝是故名為世第一法有餘師說此有漏故名為世間成此必無斷善根理故名第一彼說不然諸有修習施戒聞等殊勝善根亦不斷善不往惡趣非皆可名世第一法故彼所說非決定因又彼自說與定相應念住等差別名世第一法然有得定念住差別於後退失復斷善根如天授等故伽陀說

乃至彼愚夫　由生長無義　損害諸白分

知於頂退墮

依天授說如是伽陀又理應然天授曾得神境通等勝功德故由彼得定念住攝善仍斷善根是故彼宗世第一法亦非決定不斷善根又成世間離欲道者亦不斷善應名第一成彼必無斷善根故若謂彼道非爲決定不斷善根以有退故是則汝宗世第一法許有退故應容斷善以彼宗許第一有退如言此退亦不相違謂此退言於教及理皆無違故許亦無失然彼復說此或無退以善根中此殊勝故如是於證理亦不成於諸行中殊勝作意亦應不退彼宗許此於善根中是殊勝故非此即是世第一法以彼教中各別說故若謂如是世第一法一切不退此亦非因彼於善根亦殊勝故一切不退應名第一故彼

所言不斷善故名第一者非爲善說彼復有說此有漏故名爲世間住等引中觀四諦故名爲第一理亦不然已見諦者有住等引俗智現前觀察四諦應名第一若謂第一能入離生又必應依異生身者亦不應理因相等故又諸行中殊勝作意亦有此相應名第一又無經說此觀四諦故彼所言定不應理由此所說此有漏故名爲世間入離生故名爲第一於理爲善此如上忍緣欲苦諦修一行相唯一剎那如如減略行相所緣如是如是漸近見諦故世第一唯緣欲苦修一行相唯一剎那說無間入離生位故此位決定無相續理若謂於此既有處說起世第一當入離生應相續者亦不應理顯入離生定由此故謂此意顯諸欲當入正性離生一切必應起

世第一故作是說或於此中所言起者顯世第一未已生位當至已生位入正性離生不可引彼證此相續又若相續第一不成謂有二義可名第一居異生身最後邊故譬如樹端或世法中最爲勝故譬如勝士依此二理相續不成以望後剎那前非第一故謂前望後非最後邊亦非最勝何名第一由此故說開聖道門此爲最勝故名第一尚無二心俱時而起爲初聖道等無間緣況有多心故無相續由此本論言唯一心所以者何若非一者後於前心爲劣等勝且劣非理要勝進時入離生故等亦非理前既有障後應爾故後若勝者前非第一此中有難煖善根等亦應准彼如是推徵煖頂忍位若多心者後於前心爲劣等勝且劣非理非劣能入頂等位故等亦非理前不能入後應爾故後若勝者前非煖等彼難不然於煖頂忍會不有說第一聲故謂於此中思擇第一彼聲爲說一心多心然第一聲准說最勝最勝心位可名第一尚不說等何況劣心煖頂忍中不言第一何勞思擇爲劣等勝由煖等位無第一言可得析爲下中上品有多品故可非一心世第一法無容如是以上上品一剎那心能入離生可名第一非煖頂忍能入離生是故不應如世第一推徵煖等唯上上品許是第一名所顯故謂色界繫有九善根下下下中下上名煖中下中中上名頂上下上中名忍上上名世第一彼又難言如煖頂忍緣諸諦故非唯一心世第一法亦緣多諦寧唯一心亦不應理彼不了達此論宗故夫欲設難須達論

宗知他所許方可徵例非我論宗許世第一能緣多諦爲例不成又煖等中雖皆具有下中上品曾不於彼說第一聲故第一聲說上上品上上品故唯一刹那謂前三中皆有上品不說第一故說第一唯上上品由此第一刹那理成對法諸師作如是說爲苦法忍等無間緣故立一刹那名世第一法有作是難此說不然曾無此說故無差別言故異類爲緣成過失故唯一刹那不可說故謂曾無聖教作如是說能爲苦法忍等無間緣故立一刹那名世第一法又諸聖教無差別言但總相說起世第一當入離生斯有是處又若第一爲苦法忍等無間緣是則不應說名異類猶如煖等謂如煖等能爲頂等等無間緣非是異類如是第一若爲苦忍等無間緣應非異類若是異類能爲苦忍等無間緣便成過失又多物合一用方成故若一刹那應不可宣說世第一法能爲苦忍等無間緣唯一刹那義已成立於如是說理應棄捨不應酬對然彼愚類不了正宗於此義中固爲徵難令愍彼類略復開曉反詰彼宗與此同故言雖無別義已成故等無間緣許異類故許彼理實不可說故謂亦無聖教說念住等名世第一及成此必無斷善根理故名第一彼宗何故作如是言又聖教中但總相說起世第一當入離生義已顯成世第一法爲苦法忍等無間緣以苦法忍是離生一分故說世第一無間入離生故對法諸師爲令所說易可了故於離生位標初刹那名苦法忍彼宗亦許有苦法忍以彼宗許苦法忍位有多刹那故

彼論言如世第一非唯一念苦法忍等例亦應然或彼宗但許於離生位有多刹那即許初刹那以世第一爲等無間非彼一切離生刹那可有一時俱生理故由此彼說曾無說故言無別故皆不應理又我宗許異類亦作等無間緣理必應爾以有諸法俱生相違彼生必由互相開避前法爲後等無間緣非俱生相違唯諸同類故異類相望亦爲此緣由此應知若染不染有漏無漏及界地等同類異類心心所法展轉容作等無間緣既爾彼言若世第一爲苦法忍等無間緣是則不應說名異類如煖等者有言無義又我不言世第一法有能說者如何爲此許世第一有多刹那然我所宗許世第一實不可說而說名爲世第一者如說刹那謂如刹那實不可說爲欲展轉相開示故世間非不說爲刹那說世第一應知亦爾然彼所言要多物合一用成者此亦不定用有二種一者世俗二者勝義即是假實世俗一用依多物成勝義一用依一物成世第一法既是勝義寧說彼一用要依多物成以許此中實不可說故世第一唯一刹那由此所說爲苦法忍等無間緣立一刹那名世第一理善成立此義已了今復應思煖等四法以何爲體煖等自性皆慧爲體若并助伴皆五蘊攝定俱必有隨轉色故然除彼得勿諸聖者煖等善根重現前故然已見諦不許煖等重現在前已見諦者加行現前成無用故有餘師言依異生法無容聖者身中行故有說此二俱非過失得雖煖等攝如異生性故謂如異生性是不得聖法得

聖法已彼猶現行然彼體非異生性攝不得一切聖法方名異生性故如是煖等得雖是煖等體而無聖者身中行失俱生相續體非體故如沙門果諸無漏得若謂相續沙門果得亦沙門果故非喻者則應於後勝果道中有果現前成違宗失以宗安立八聖者中住勝果道時於前沙門果許得成就遮在身行故彼所許有違宗過又應果向俱時現行立八聖者便不成就住後果向前果唯成而不現行可立八故諸謂後向說前位果不在身行為遮全果在身現行故作是說得雖是果而非全故設後位現行無住前果失彼應許畢竟無住果者畢竟無全果頓現行故又勝果道無全現行故亦應無住勝果道然勝果道一分現行亦許名為住勝果道住少分果例亦應然若謂定中有所得道於出定位彼道不行與果何殊而決定說唯是住向非住果者又住果者起有漏心果道不行應非住果以非全果現在前故或應與彼復共思擇何緣唯約聖道現行立八聖者非約成就勿住果向二聖相雜無如是失以若住後勝果道時彼道勝故如苾芻位雖成勤策近住律儀而從勝故但名苾芻非勤策等雖如是立八聖亦成而約現行立八聖者證知非住勝果道時果不全現行故不名住果由此前說於宗違害及應果向俱時現行二種過失彼定不免是故前言俱生相續體非體故聖者身中煖等諸得雖亦現起而無煖等聖身行過故應於此更辯何緣煖等諸得非煖等體由此已遮有餘師說勿世第一有相續過故

得定非世第一體復有別失謂煖等三位相續故得應彼體或不應言世第一法一刹那故得非彼體如是所說言有理無故應捨此攝受前說謂煖等得如異生性理不應然異生性體與諸聖法極相違故煖等得體與諸聖法都不相違如何成例以煖等得通在聖身異生性得則不如是故彼所引爲例不齊又沙門果諸相續得雖亦許爲沙門果體而無八聖位相雜失以諸安住勝果道者果攝所得法必定不行故安住果者勝果道攝諸所得法亦不成故若爾應許如苦忍等謂且應如苦法智忍自性是慧若并助伴即兼俱得五蘊爲性苦法智等現在前時彼苦法忍得不名苦法忍不爾應有相續過故智現行時應修忍故忍智二體應俱行故如是煖等

俱生諸得雖亦名爲煖法等體而頂法等現在前時彼煖等得不名煖等不爾應煖等頂等爲因故及有如前所說過故如是所說亦無深理以煖法等性類同故煖頂忍三位相續故謂前已說色界所繫有九善根分爲煖等以同類故互不相違後念起前亦無有過又煖頂忍位相續長體雖已滅得相續起名爲煖等斯有何失非世第一一刹那故彼得便非世第一體與餘善根性類同故順決擇分相無異故若俱生得亦彼體者何理能遮彼相續得後得非故前亦應非由此極成若并助伴皆五蘊性然除彼得此中煖法初安足時於三諦中隨緣何諦法念住現在修未來四隨一行相現在修未來四唯修同分非不同分緣滅諦法念住現在修未來一隨一

行相現在修未來四非初觀蘊滅能修緣蘊道後增進位於三諦中隨緣何諦隨一念住現在修未來四隨一行相現在修未來十六緣滅諦法念住現在修未來四隨一行相現在修未來十六此初安足唯修同分者先未曾得如是種性故於諸諦中行未廣故後增進位與此相違故彼能修同分異分頂初安足於四諦中隨緣何諦法念住現在修未來四隨一行相現在修未來十六後增進位於三諦中隨緣何諦隨一念住現在修未來四隨一行相現在修未來十六緣滅諦法念住現在修未來十六忍初安足及後增進於四諦中隨緣何諦法念住現在修未來四隨一行相現在修未來十六此依忍類總相而說差別說者略所緣時隨略彼所緣不修彼行相謂具緣四具修十六若緣三二一修十二八四世第一法緣欲苦諦法念住現在修未來四隨一行相現在修未來四唯同分修無緣餘諦世第一法是故唯修爾所行相有餘師說近見道故似見道故唯修爾所謂苦法忍唯緣欲苦諦修四行相世第一亦然已辯所生善根相體今次應辯彼差別義頌曰

此順決擇分　四皆修所成　六地二或七
依欲界身九　三女男得二　第四女亦爾

聖由失地捨　異生由命終　初二亦退捨
依本必見諦　捨已得非先　二捨性非得

論曰此煖頂忍世第一法四殊勝善根名順決擇分由下中上及上上品分爲四種如前已說決謂決斷擇謂簡擇決斷簡擇謂諸聖

道以諸聖道能斷疑故及能分別四諦相故分謂分段即是見道是決擇中一分攝故煖等為緣引決擇分順益彼故得順彼名故此名為順決擇分如是四種皆修所成非聞思所成遠決擇分故此四善根皆依六地謂四靜慮未至中間欲界中無闕等引故餘上地亦無見道眷屬故又無色界心不緣欲界故欲界先應徧知斷故於三界中彼最麤故此四善根能感色界五蘊異熟為圓滿因不能牽引衆同分故極猷諸有欣圓寂故或聲為顯二有異說謂煖頂二尊者妙音說依前六及欲七地對法諸師不許彼說非聞思所成順決擇分故此四善根依欲身起人天九處除北俱盧唯依欲九身容入離生故除增上忍世第一法餘三善根三洲初起後生天處亦續現前所除亦依天處初起有餘師說若於先時曾已修治此四加行彼於天處皆得初起此四善根唯依男女前三男女俱通得二第四女身亦得二種勿後得男身不成煖等故依男唯得男身善根聖轉至餘生亦不為女故煖頂忍位容有轉形故二依善根展轉為因性世第一法依女身者能為二因女得聖已容有轉得男身理故依男身者但為一因已得女身非擇滅故聖依此地得此善根失此地時善根方捨失地言顯遷生上地異生於地若失不失但失衆同分必捨此善根聖身見道力所資故此四善根無命終捨寧知命終捨唯異生非聖以本論說卵胎中異生唯成就身不成身業故豈不異生先依下地起煖法等後生上地亦必定捨煖等善

根無如是失以彼異生爾時捨善根由捨同分故謂住死有無聖道資捨諸善根非由上地中有等起若諸聖者住死有中由聖道資不捨煖等但由上地中有等起捨下善根捨時雖同而所由別是故異生無失地捨聖者必無由命終捨異生命終雖捨忍法而定無有墮諸惡趣得惡趣生非擇滅故身是忍法曾所居故能感惡趣諸業煩惱不復能在身中行故如師子窟雜獸不居初二善根亦由退捨如是退捨異生非聖後二異生亦無退捨依根本地起煖等善根彼於此生必定得見諦以根利故猷有深故依未至中間起煖等者於此生不必得入見諦有餘師言依根本定起煖等者此生必定得至涅槃猷有深故若先捨已後重得時所得必非先之所捨由先捨已後重得時亦大劬勞方得起故於先所捨不欽敬故如先已捨別解脫戒後重受時得未曾得煖等亦爾後得非先若先已得煖等善根經生故捨遇了分位善說法師便生頂等若不遇者還從本修失退二捨非得爲性退捨必因起過而得失捨或有由德增進得此善根有何勝利頌曰

煖必至涅槃　頂終不斷善　忍不墮惡趣
第一入離生

論曰四善根中若得煖法雖有退斷善根造無間業墮惡趣等而無久流轉必至涅槃故（標一）若爾何殊順解脫分若無障礙去見諦近此與見道行相同故是等引攝勝善根故若得頂法雖有退等而增畢竟不斷善根觀察三實殊勝功德爲門引生淨信心故若得頂已（十六）

不斷善根如何經說天授退頂由彼貪起近頂善根依未得退密作是說若得忍法雖命終捨住異生位而增無退不造無間不墮惡趣然頌但說不墮惡趣言義准已知不造無間業造無間業者必墮惡趣故忍位無退如前已辯得忍不墮諸惡趣者已遠趣彼業煩惱故得惡趣生非擇滅故由下忍力已得一切惡趣無生由上忍力復得少分生等無生少分生者謂卵濕生由此二生多愚昧故等言為顯處身有或處謂無想大梵北洲無想大梵僻見處故北俱盧洲無現觀故身謂扇搋等多諸煩惱故有謂第八等聖必不受故惑謂見斷惑必不復起故得世第一法雖住異生位而能趣入正性離生頌雖不言離命終捨既無間入正性離生義准已成無命終捨何緣唯此能入離生已得異生非擇滅故能如無間道捨異生性故此四善根各有三品由聲聞等種性別故隨何種性善根已生彼可移轉向餘乘不頌曰

轉聲聞種性　二成佛三餘　麟角佛無轉一坐成覺故

論曰未植佛乘順解脫分依聲聞種性起煖頂善根容可轉生佛乘煖頂是經長時方能起義若起彼忍無向佛乘以聲聞乘加行最久經六十劫自果必成菩薩專求利他事故為欲拔濟無邊有情弘誓莊嚴經無量劫故往惡趣如遊園苑若不爾者無成佛義起忍得一切惡趣非擇滅故起彼忍無向佛乘斷絕衆多利他事故若時菩薩已植佛乘順解脫分為遮惡趣展轉堅攝施戒慧三爾時無

勞起餘乘忍故聲聞煖頂可轉向佛乘起忍則無轉成佛義依聲聞種性起煖頂忍三皆可轉生獨覺乘道非聲聞種性忍法已生於獨覺菩提有能障義故起彼忍亦成獨覺此在佛外故頌言餘起獨覺乘種性煖頂為有轉向餘乘理不然獨覺乘總有二種一麟角喻二先聲聞若先聲聞如聲聞說麟角及佛俱不可轉以俱一坐成菩提故第四靜慮是不傾動最極明利三摩地故堪為麟角大覺所依故彼俱依第四靜慮從身念住至盡無生唯於一坐能次第起故麟角喻及佛種性煖等善根皆不可轉頗有初植順解脫分此生即能起順決擇分耶不爾云何頌曰

前順解脫分　速三生解脫　聞思成三業
植在人三洲

掾一　十八

論曰順決擇分今生起者前生必起順解脫分諸有創植順解脫分極速三生方得解脫謂初生植順解脫分次生成熟第三生起順決擇分即入聖道若謂第二生起順決擇分第三生入聖乃至得解脫彼言便與前說相違謂依根本地起煖等者彼必於此生得入見諦或彼應許極速二生謂第二生依根本地起煖等者彼於現生必入聖道得解脫故順解脫分聞思所成非修所成諸有未植順解脫分者彼不能植故順解脫分三業為體最勝唯是意地意業此思願力攝起身語亦得名為順解脫分有由少分施戒聞等便能種植順解脫分謂勝意樂至誠相續歿背生死欣樂涅槃與此相違雖多修善而不能植順解脫分由意業勝植此善根故唯人中三

方能植獸離般若餘處劣故有佛出世若無佛時俱能種植順解脫分

阿毗達磨順正理論卷第六十一 說一切有部 十九

音釋

鑽 祖官切 逮 徒耐切及也 醍醐 醍杜奚切醐戶吳切酪之精液也 祈 先擊切分也 徵 知陵切詰也 策 楚革切勉進也 窟 苦骨切穴也 麟 力珍切仁獸也 苑 於阮切囿也 剏 初亮切始也

阿毗達磨順正理論卷第六十二　據二

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之六

已因便說順解脫分入觀次第是正所論於中已明諸加行道世第一法爲其後邊應說從斯復生何道頌曰

世第一無間　即緣欲界苦　生無漏法忍
忍次生法智　次緣餘界苦　生類忍類智
緣集滅道諦　各生四亦然　如是十六心
名聖諦現觀　此總有三種　謂見緣事別

論曰從世第一善根無間即緣欲界苦聖諦境有無漏攝法智忍生此忍名爲苦法智忍寧知此忍是無漏攝從世第一無間而生以契經中言世第一無間入正性決定或正性離生爾時名越異生地故此忍既是決定離生一分所攝定是無漏從世第一無間而生說無漏言爲欲簡別世第一法所從世忍此無漏忍以欲苦法爲其所緣名苦法忍謂於苦法無始時來身見所迷執我我所今創見彼唯苦法性忍可現前名苦法忍此能引後苦法智生是彼智生障之對治故復名曰苦法智忍經主此中作如是釋爲顯此忍是無漏故舉後等流以爲標別此能生法智是法智因得法智忍名如華果樹詳彼意謂唯說忍言恐此有同加行忍失此無深理非爲彼法有此法生此法必應與彼同類如華果樹斷對治等因果類殊又不極成以苦法智是無漏性非爲極成如何忍生彼同彼是無漏又此無同加行忍失說世第一無間生故說

此能越異生地故非有漏忍能成此事又如何知此苦法忍以苦法智爲等流果若謂此忍是無漏故及前生故理亦不然未說此忍無漏理故由此證知前釋爲善即此名入正性決定亦復名入正性離生由此是初入正性決定亦是初入正性離生故經說正性所謂涅槃或正性言目諸聖道能決趣涅槃或決了諦相故諸聖道得決定名至得決定說名爲入若爾何緣於無漏慧唯初見諦得決定名以於爾時於諸諦理初得難毀決定見故或於爾時望餘位道有非一種決定相故謂見道位刹那刹那定間雜得忍智行相餘道不然又見道中障治定別以定唯斷見所斷故餘道不然謂修位中或有雙斷見修斷惑或唯斷修又見道中解脫道後定起無間餘道不然又見道中定是無漏定十五念定不起等餘道不然故獨名定有餘師說於見位中決定初得入聖同分故唯見道立決定名煩惱名生如契經說何謂生臭謂諸煩惱見位初越故名離生有說生言目根未熟見位初越故名離生至得離生說名爲入如本論說世第一無間捨異生性爲世第一爲苦法智忍爲共能捨有餘師言唯世第一若謂此是異生法故應無捨力此難不然性相違故依彼捨彼如上怨肩而害怨命有餘師說唯苦法忍此忍生時捨異生性此忍滅位斷十隨眠如燈生時能除闇障燈至滅位燒炷盡油若謂二能屬燈明觸不應引喻一法二能此難不然如一法上生位滅位二有性殊兩位功能亦應異故理不應許生時有性如

滅亦不應許滅時有性如生又非功能離於有性離有性外別有功能自體不成世中已辯又見一法一刹那中有多功能如四正斷故所立喻理非不成然於此中所立喻意如燈據總體雖是一實物異故功能有殊謂有生時起功能者有於滅位方有功能如是一物由時別故所有功能亦應有別故苦法忍生時有能捨異生性滅時有用斷十煩惱斯有何失若責未來寧有作用此先已釋先釋者何此於功能假說作用定無作用於去來有辯世相中已具思擇有餘師說此二共捨如無間道解脫道故謂世第一如無間道與異生性成就得俱滅故苦法智忍如解脫道與異生性不成得俱生故此忍無間即緣欲苦有法智生名苦法智於唯是苦法得決斷慧故應知此智亦無漏攝前無漏言徧流後故如緣欲界苦聖諦境有苦法忍苦法智生如是復於法智無間總緣餘界苦聖諦境有類智忍生名苦類智忍此忍無間即緣此境有類智生名苦類智最初證知諸法眞理故名法智此後境智與前相似故得類名是後隨前而證境義或從前生故後得前類名如世間言子是父類即是從欲界苦決定覺所生餘界苦決定覺義如緣苦諦欲界及餘生法類忍法類智四緣餘三諦各四亦然即緣一一有四心義謂復於前苦類智（據二）後次緣欲界集聖諦境有法智忍生名集法智忍此忍無間即緣欲集有法智生名集法智次緣餘界集聖諦境有類智忍生名集類智忍此忍無間即緣此境有類智生名集類智次緣欲（四）

界滅聖諦境有法智忍生名滅法智忍此忍無間即緣欲滅有法智生名滅法智次緣餘界滅聖諦境有類智忍生名滅類智忍此忍無間即緣此境有類智生名滅類智次緣欲界道聖諦境有法智忍生名道法智忍此忍無間即緣欲道有法智生名道法智次緣餘界道聖諦境有類智忍生名道類智忍此忍無間即緣此境有類智生名道類智如是次第有十六心總說名為聖諦現觀以於三界四聖諦境次第現前如實觀故既於三界四聖諦境旋環紛擾作意思惟寧不能為現觀障礙初習業地於諸諦境多返旋環已淳熟故又在見道行極速故又由不起阿世耶故又此勢力極猛利故必無能為此障礙者即由此理說見道位名為無相不可施設住此

位中相難了故法類忍智於諸諦境行相差別難施設故此中上座違越百千諸瑜伽師依眞現量證智所說展轉傳來如大王路諦現觀理率意別立現觀次第謂瑜伽師於四諦境先以世智如理觀察次引生忍欲慧觀見此忍增進作無間緣親能引生正性決定引起聖道光明相故此忍現前如後聖道於四諦境忍可欲樂簡擇觀察推度分明如隔輕紗光中觀像此位名入正性決定後於四諦以妙決擇無動智見名為預流佛說涅槃名為正性此能定趣得決定名故前名入正性決定即能入位名諦順忍此忍非在世第一前彼謂佛說五取蘊已復作是言若於此法以下劣慧審察忍可名隨信行若於此法以增上慧審察忍可名隨法行故依得忍建

立隨信隨法行者非依得智又以世尊於成證淨見諦圓滿正見者中決定除斯隨信法行以於集總伽陀中說二最勝二淨通達外二種故此二種未得聖智此復何殊世第一法由聖定忍與前有異謂出世故此名爲聖無動搖故此名爲定由聖定故名爲見諦然此猶名未得聖道若得聖道轉名預流是故世尊告舍利子八支聖道說名爲流若爾何緣名爲聖者由此已得聖定忍故住此忍位爲經久如引聖道力强故非久然關緣故有時暫出作餘事業非不得果可於中間有命終理此聖定忍有何爲障雖已現行而未斷惑智未滿故未決定故次起苦法智名預流初心爾時便能頓斷三結能永斷彼舊隨界故從此引生苦類智等是故現觀定有八心

擩二　六

今詳彼宗現觀次第違教違理前後相違違教者何如世尊說諸有永斷三結名爲預流彼於四聖諦中具現觀故此經顯示二決定理一顯非得苦智即名預流二顯非苦智時頓斷三結此經意說偏知四諦名預流故又說預流方能畢竟斷三結故如何違理且彼所說苦法智位即名預流應住忍時名預流向此預流向如預流果佛說有學以契經說諸有學者有十八故要得學法名有學者故知聖忍亦名學法忍是學法非聖道收如是所言何太違理又違別理謂世尊言是隨信行隨法行者入正性決定越異生地未得預流果乃至廣說如何許彼越異生地而未得名成就聖道又說八種補特伽羅從預流向至阿羅漢此八聖者應延應請應合掌禮乃

至廣說非無聖道可廟此流又說如所餘得聖道者故謂契經說若有五根增上猛利極圓滿者名俱解脫阿羅漢果廣說乃至若有五根極劣鈍者名隨信行非無聖道可同此說如何彼說前後相違謂諸道名目正見等此有二種謂世出世離此二外無第三道既許聖忍是出世間應如法智等亦聖道所攝若不許此是聖道攝亦應不許是出世間許出世間非聖道攝豈不彼說前後相違若苦智時非預流者善逝所說當云何通經說世尊告舍利子八支聖道說名為流於我無違何煩會釋謂我不說初入聖道即名預流說預流名目得初果經亦不說得入聖道皆名預流但說名流何違須釋理應徧預知八諦境聖道流者名預流故然經標列家家七返一間一來欲阿羅漢五種不還十聖者已復作是說諸有成就佛證淨者一切皆名見諦圓滿正見者攝此成證淨見諦圓滿正見者中前五聖者此處通達此處究竟後五聖者此處通達彼處究竟乃至廣說於此經中不說隨信隨法行二有別所以謂要具足見四聖諦方得名為見諦圓滿及成證淨無缺減者彼隨信行隨法行者乃至證得道類忍時猶得名為成就邪見故未名得見諦圓滿及成證淨無缺減者非於三諦得現觀時可名已成佛僧證淨即由此證苦法智時仍未名為得預流者由此經說諸預流者見諦圓滿具成證淨故彼所引如是契經自害已宗非違他說或此唯說於其位中可有語言容命終者彼隨信行隨法行者二事俱無故此不

說理不應說隨信行者隨法行者不成證淨如契經說若有於彼四種證淨一切皆無我說彼居外異生品此二行者許是有學說爲異生不應正理又此不攝在十聖者中便無證淨等有太過失謂佛獨覺亦不攝在十聖者中豈可說言佛及獨覺在成證淨見諦圓滿正見者外若謂佛獨覺在阿羅漢中二最勝經便爲無用謂彼經說有十聖者四向四果并佛獨覺唯佛獨覺名爲最勝雖阿羅漢亦可攝彼而更別說以最勝故應知此經理亦如是非二攝在阿羅漢中然此經中不說彼二豈由不說故彼無證淨等理既應許佛及獨覺非十聖攝成證淨等隨信法行寧不許然又此契經非了義說由此經說十種聖者皆具成就十聖道支即八道支謂正見等又加正智及正解脫餘契經說諸有學者但可成就前八道支具成就十唯阿羅漢此契經意應更尋求是故定知非了義說又預流等此處通達當於彼處得究竟者謂彼現身當全離欲生色無色方般涅槃彼住預流一來等位爲十聖攝爲不攝耶若攝便違此經所說非此經說預流果等於此處通達彼處究竟故若不攝者應許彼類亦是不成證淨等者准此應責欲阿羅漢在有學位十中攝不若謂隨所舉攝其餘位則隨信法行亦在十中此若不然彼云何爾又佛獨覺在有學位當言攝在何聖者中不攝便應無證淨等故此經意應更思求由此定知非了義說非由不說在十聖中隨信法行無證淨等是故不可以不說在十聖者中便定證成隨信法

行未得聖智又此隨信隨法行者應起聖道如餘果向謂如已得預流果等於後進趣一來等時未得彼果名彼果向中間必有聖道現前准此應知隨信法行既是預流向應定起聖道聖果向攝無差別故由此契經說二行者未得預流果中間不命終然聖道流總有二種謂是果非果攝要至果流名預流果此二雖得預非果流而未得名預果流者此若未得果中間不命終既以果聲標所未得位故知此二非全未預流不爾經中應作是說未得預流位中間不命終何煩果聲標所未得又若隨信隨法行者未得聖道便應創得住見道位即名預流爾時此名理應未得住見道者見未淨故要見淨已方名預流經言預流見已清淨為令見淨故修聖道若離聖道無別有法能令見淨由此見道見未淨故未名預流然彼亦許隨信法行能令見淨而復執彼未得聖道非為善執彼謂佛說若於此法以下劣慧審察忍可名隨信行乃至廣說故由忍力能令見淨非由聖道此無至教亦無正理證忍非聖道但率已妄情故於彼言無勞廣遣經唯說聖道能令見淨故又彼所立現觀八心法類二心用應無別謂法智品已能具見一切諦相於後復起類智品道更何所為彼作是言且苦法智由緣內外念住勢力之所引生故此智生隨逐於彼了知苦相次苦類智隨法智生於諸行中能隨決了與前所了相似苦相餘法類智例此應知今詳彼言法類二智無有少分力用差別謂苦法智於諸行中已能徧知一切苦相次

起類智於諸行中更別有何應隨決了或彼應說苦法智時於苦相中有何未了爲隨決了生苦類智彼許三界行苦相無別總相思惟入正性決定以彼宗說要總相觀三界苦法能入現觀既爾法智已總相知後類智生復何所用又苦法智隨念住生隨彼徧知三界苦相應名類智失法智名差別因緣不可得故由此理證知彼所宗極爲妄立法類別相又彼所立皆以聖教爲勝所依依何至教定知現觀心唯有八若不依憑至教所說隨已所欲不審思求見少聖言便生歡喜由斯輕爾別立宗趣是則所立種種宗途皆應得成何執唯八謂若見說應觀一切唯法無我是則應執一心現觀若復見說斷諸疑網由知苦因是則應執二心現觀又若見說法從

因生乃至廣說是則應執三心現觀又若見說如實知苦乃至知道是則應執四心現觀又若見說如實了知集沒愛味過患出離是則應執五心現觀又若見說修七處善是則應執七心現觀如是等說其數實多豈可隨言起種種執擾亂聖教眩惑有情故瑜伽師依眞現量證智所說展轉傳來如大王路諦現觀理雖被分析成多部異然應方便簡僞依眞無容率已更立宗趣如人舍宅已被焚燒更持乾草用資猛焰又彼所說聖忍位中由闕緣故有時暫出作餘事業亦不應理以諸見道修道初心加行一故云何知爾更不說有別加行故又說中間無命終故若謂隨信隨法行者世尊說彼應不放逸修習諸根如餘有學應有出觀故契經言苾芻諦聽何

等色類我說彼為應不放逸廣說乃至復次苾芻非俱解脫非慧解脫非身證非見至非信勝解應不放逸修習諸根如隨信行廣說乃至苾芻當知如是色類我說彼為應不放逸所以者何謂彼具壽應不放逸修習諸根於隨順身妙卧具等亦不染著親近承事供養善友得漏盡故成心解脫如是應說隨法行者非二行者都不出觀可有如上所說道理又如佛告婆柁黎言苾芻當知置俱解脫廣說乃至置信勝解若隨法行來至我所我設告彼善來苾芻可處泥中為我橋道我當踐汝渡此於泥於意云何彼隨法行我將踐位捨我起不正踐彼時有動轉不後以言詞申勞倦不婆柁黎曰不也世尊說隨信行應知亦爾非二行者正在定中可為世尊之所告勑及起身業發語言理又天神告沃揭羅言長者當知此俱解脫此慧解脫廣說乃至此隨法行此隨信行此阿羅漢果此阿羅漢向廣說乃至此預流果此預流向汝應供養深自慶幸又契經說若有供養一預流向乃至廣說由此證知隨信法行由關緣故有時暫出如是所引為證不成於彼先時立後名故如餘經說無明所覆愛所繫縛愚夫智者同感此身非諸智者無明所覆感得此身然先感身後成智者於先非智者立後智者名又如餘經說中般涅槃等亦於前位立後位名中有等時得阿羅漢果要至最後方般涅槃故又如餘經說欲阿羅漢等此處通達非阿羅漢等可有通達義但說先時如是應知說隨信行隨法行者應不放逸修習諸根及

處泥等皆於前位立後位名以必當成隨信行等於未成位預立彼名如何得知經有此息以前經說謂彼具壽得漏盡故成心解脫非隨信行隨法行者可得漏盡成心解脫然於後位立前位名以漏盡時追說前位曾爲隨信隨法行者如是前位應不放逸修習諸根及處泥等後必當成隨信法行故於前位立後位名如餘契經互說無失由是前說以諸見道修道初心加行一故隨信隨法行無出觀理成故彼所言於聖忍位由關緣故有時暫出作餘事業但率已情又彼所言苦法智起力能頓斷三結隨界爾時名曰預流初心此亦不然理不成故謂苦法智頓斷三結舊隨界者爲生時斷爲滅時斷若生時斷最後學心應成無學由彼生已無煩惱故若斷

時斷住苦法智便非預流爾時三結隨界縛故以契經說三結已斷方名預流是故汝曹寧作是說苦法智忍斷三結隨界苦法智起成預流初心必不應言苦法智斷然彼所說聖定忍位未決定故不斷煩惱智亦應言未得決定以苦法智現在前時未已斷疑舊隨界故若不爲與疑隨界俱聖忍何緣言未決定又漸現觀是上座宗苦法智時餘疑未斷應如聖忍未得決定應亦未能斷諸煩惱然彼宗說初苦智時力能頓斷三結隨界彼與聖道極相違故謂最下品聖道生時勢力已能浣濯相續令彼三結隨界頓斷由相續中緣非常苦空無我見都未有時薩迦耶見戒禁取疑容相續轉故苦法智現在前時頓斷三結若爾便應於後後位觀餘聖諦功並唐

捐彼反詰言何不乘難此位應得阿羅漢果豈不爲斷餘未斷結此全無理迷集等疑苦智能滅理不成故謂於集等有迷惑者非由見苦於彼能解以見苦相時未見彼相故非未解彼滅迷彼疑非苦智違集等疑故或應苦智亦與諸餘見斷結相違無差別因故非常等見都未有時於相續中諸見所斷皆有轉義故苦智生應皆頓斷寧唯三結由此彼說非應理因彼反詰言亦不應理以未應得阿羅漢故設於爾時見道所斷所有諸結皆斷盡者亦未容得阿羅漢故以能具見一切諦者修所斷結猶未斷故由此或應許苦法智不能頓斷三結隨界或復應許苦法智時頓斷一切見所斷結如是則應於後後位觀餘聖諦功並唐捐既爾不應許漸現觀又詳上座所立義宗似許預流都未見諦以彼上座自作是說謂最下品聖道生時勢力已能浣濯相續令彼三結隨界頓斷聖道生位必在未來然彼所宗未來未有若聖道未有能浣濯相續令彼三結隨界頓斷豈不說彼未見諦位三結隨界身中已無便成預流都未見諦若彼意謂聖道生時於相續中猶有隨界如何可說聖道生時勢力已能浣濯相續三結隨界猶住其身而言已能浣濯相續如是意趣極爲難了若復意謂聖道正生三結隨界爾時正滅亦不應說聖道生時勢力已能浣濯相續夫言正滅必是現在聖道生時隨界有故又彼設謂隨界滅時不能爲因牽後隨界即依此義名已浣濯亦不應說已浣濯言但可說爲正浣濯故又前所說則成預

流都未見諦過終難免彼於一諦理見仍未滿故於一二三諦見未圓滿時猶可名爲見未見諦要具見諦方名預流以經說預流見諦圓滿故況於一諦猶見未圓而可名爲得預流者若謂聖道現在名生爾時已能浣濯相續則舊隨界（淡二）是忍所斷爾時智起彼體已無則於自宗有相違過又彼許忍非聖道收如何能斷三結隨界又現在世名爲已生說爲生時不應正理是故上座所立義宗理或不應許漸現觀或定應許見道諦時方能無餘永斷三結是則符順我對治宗不應自言別立宗趣

阿毗達磨順正理論卷第六十二（十三之三）　說一切有部

音釋

旋環（旋似宣切環渠頑切旋環回繞也）紛擾（紛芳文切雜也擾而沼切亂也）闇（古陌切闇也）廁（初吏切雜也）推度（推昌垂切尋繹也度徒落切量也）柁（徒可切）淤泥（淤依據切濁也泥奴低切）踐（在演切履）浣濯（浣胡管切濯直角切）捎（所敎切）

阿毗達磨順正理論卷第六十三　據三

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之七

如是已破上座所宗唯執八心名諦現觀餘部於此有作是言諸聖諦中唯頓現觀彼言既總理或無違以諦現觀總有三種其三者何謂見緣事唯無漏慧於諸諦境如實覺了名見現觀是即由見分明現前如實而觀四諦境義即無漏慧并餘相應同一所緣名緣現觀是即由見等心心所法同能取所緣四諦境義即諸能緣并餘俱有同一事業名事現觀是即由見等心心所法并餘俱有戒及生相等於諸諦中同所作義戒生相等是現觀因於現觀中彼有事用故亦於彼立現觀名如是應知非相應法唯一現觀除慧所餘心心所法有二現觀唯無漏慧具足有三諸說名爲頓現觀者謂於一諦得現觀時於餘諦中亦得現觀故於前說頓現觀察應審推徵依何現觀若言依事應讚言善以於苦諦得現觀時於苦具三於餘唯事謂初觀見苦聖諦時盡煩惱故即名斷集得擇滅故即名證滅起對治故即名修道以見苦位於集等三有斷證修事現觀故約事現觀名頓無失若言依見應撥言非此現觀必漸諸諦相別故一見理無多行相故隨彼自相一一諦中世尊說言各各見故如契經說正見云何謂聖出世無漏無取廣說乃至諸聖弟子以苦行相思惟於苦以集行相思惟於集以滅行相思惟於滅以道行相思惟於道無漏作意

相應擇法一見理無非一行相故必無有別相諦中隨其自相俱時見理由此定應許漸現觀若謂以一非我行相頓觀四諦理必不然此不應名無漏慧故謂無漏慧於諸諦中一一別觀方名見諦異此應說以非我行相

（標三）

思惟苦等不應說言以苦等行相思惟苦等

（二）

又彼應說非我現觀能治何等迷三諦惑非諦集等惑非我觀能治以二行相都不相違由此不應名眞現觀如迷諦惑別有四門現觀亦應如彼有別唯迷苦境有我執生唯悟此生非我行相能爲對治非頓總緣若頓總觀諸法非我如何於諦能別了知愛眞有因滅眞寂靜道眞出離若不了知如是等相何名見諦若觀滅道如苦行相應名邪智非如實知是故但緣苦爲非我可名現觀非一切緣又若見苦時斷迷道等惑修所斷惑何不能斷若爾於苦得現觀時應於一切所作已辦既非所許故理不然若謂數修能對治道方能漸斷修所斷惑非治頓起可名數修亦應要由解道等見方能永斷迷道等惑非解苦時名解道等如何能斷迷道等惑又由佛說非四諦中總相頓觀成眞現觀故有設難諦應如蘊一時總觀成眞現觀若異此者法相無邊現觀應無究竟時者唐捐其功如善授經佛告長者於四聖諦非頓現觀必漸現

（標三）

觀廣說乃至無處無容於苦聖諦未現觀已能現觀集如是乃至無處無容於滅聖諦未現觀已能現觀道如是慶喜及一苾芻二經所言意皆同此二經一一各有別喻若言我等不誦此經理不應然如向所引分明顯示

漸現觀經頓現觀經不可得故謂若汝等不誦此經復無別經分明顯說必頓非漸是汝所誦可爲定量非撥此經豈無分明說現觀教是故汝等應誦此經此經不違諸餘聖教及法性故不可非撥又共所誦轉法輪經說現觀中別觀四諦如彼經說此苦聖諦是先未聞法應如理思惟廣說乃至此道聖諦是先未聞法應如理思惟不可判爲初修業地說此無間證等覺故更不別說現觀位故若判此爲初修業地應言何處說入眞現觀時既更無文此即現觀故漸現觀不違教理又應詰彼頓現觀宗執頓現觀依何教理具依教理且教者何如契經言諸聖弟子入諦現觀故俱時斷三結此中不見說漸次言又契經說於觀四諦應知慧根此既總說觀四諦言知頓現觀又契經說修非常想斷諸欲貪乃至廣說非漸現觀唯非常想能斷一切欲貪等結又契經說若斷一切疑由知薩迦苦薩是弁義此經意言偏知有取苦弁偏知苦集顯頓現觀又契經說若於苦無疑於集滅道即亦得無疑既頓捨疑非漸見觀如是謂教其理者何謂見苦時斷所斷集爲見故斷爲不見耶若見如何遮苦集諦俱時現觀若不見者見苦諦時不應斷集經說聖慧見時斷故又如頓取五種色衣謂如頓觀五色衣者總取衣上五種顯色如是總以一種行相頓觀苦等別諦理成又如日船燈體雖一而能頓起種種功能聖慧亦然其體雖一作四事業亦無有過謂日出時一刹那頃除冷遣闇生煖發光船於一念捨此趣彼負重載流

燈亦一時發明破闇盡油燒炷又斷見苦所斷惑時若即得初果應頓觀四諦若未得果則斷一切見斷惑時亦應未得差別因緣不可得故又執於諦漸現觀者既必定許於苦等諦一時頓具知斷證修亦必應許頓皆通達如說於苦為通達徧知乃至於道為通達修習故約見現觀頓現觀理成如是所言皆不成證且彼引教說俱時聲為證不成有別義故見於無間亦說俱聲如曼馱多俱時墮落然非此說一剎那心但說現觀故俱時斷三結謂於四諦漸現觀故爾時便能永斷一結故非由此頓現觀成或俱時聲顯俱有義如世間說有一毋驢與其十子俱時負馱此則顯示永斷三結與諦現觀俱時有義非唯於苦得現觀故便能一時永斷三結世間亦

據三

五

見有說俱聲而不唯顯一剎那義如說動足俱時得財又說入城俱時富貴引慧根教證亦不成如信等根慧亦爾故如契經說於四證淨應知信根非緣佛信即緣僧等又如經說於四念住應知念根非緣身念即緣受等慧根亦爾非緣苦慧即緣集等此言意顯於一一諦有一慧根故此無能證頓現觀非常想教證亦不成此於餘諦理不能現觀故由非常想唯以苦諦為所緣境非四諦故若觀苦諦修非常想爾時即名觀四諦者苦應即四四應即苦如是便成非所愛過故緣一諦修非常想必定不能現觀四諦然詳經意說有學者修非常想斷諸欲貪及能蠲除順上分結謂說修位起緣苦道斷修所斷三界繫貪掉慢無明非說見道如何引此證頓現觀

薩因苦教證亦不成見次第中亦言薩故如言薩子提婆達多然此薩聲亦顯有義此即顯示知有因苦非知苦位即知苦因或復相違行相別故非苦行相即能知集或復相違故知有因苦聖諦位非即知集此意顯苦非無有因理必應然由此經說知有因苦曾無餘經世尊於集說知言故由此為證知此經中非說知因但說知苦又若見說知苦因苦即言苦集一時現觀此既不言并知滅道應許現觀非頓理成又理無容頓斷疑故謂無容見有因苦時迷滅道疑亦皆頓斷經何故說斷一切疑今此經中言一切者唯顯見此所斷諸疑謂此契經說前後際所有緣起有情於彼愚因果故生多疑惑謂我過去為曾有等乘此契經作如是說知薩因苦斷一切

疑或此縱說斷一切疑如何便能證唯頓斷由此或可顯隣近義謂顯若時知有因苦便極隣近斷一切疑是一切疑必當斷義如言汝等若無憒發則為證得究竟涅槃是故此經顯初現觀不可引證唯頓非漸由此已釋若於苦無疑於集滅道亦得無疑教以時促故定當斷故不出觀故說亦得言非見苦時一切疑斷或依至果密說此言以至果時並無疑故有作是誦若於道無疑於苦集滅亦得無疑故已通其教理亦不然且見苦時斷所斷集由無常等四種行相隨一現前見彼故斷苦集二物無差別故以約行相苦集智別非約所緣有差別故見苦所斷集可如是斷見集所斷集斷則不然以離因等四種行相了知集諦則不能斷以說於集為通達永

斷乃至於道爲通達修習若異此者經但應言集應永斷乃至廣說此即證成現觀非頓然非要見方能斷集勿修道中緣滅道智不能永斷修所斷集經言聖慧見時斷者說見時能斷非見所斷法如所證修非要由見所證修法勿修道位苦集智起無所證修斷亦應然非要由見言如頓取五種色衣理亦不然於一剎那分明取五非所許故眼識總取五色衣時不能了別青黃等異唯能總作顯行相轉意識隨後次第了別由行相速生增上慢謂於一時頓取五色然必無有現觀起時不能分明了苦等異唯於四諦總行相轉如不明了總緣眼識故不應引喻頓現觀雖亦許有總相緣智頓緣別相多境而起然不能了多境別相於真現觀爲喻不成如日船燈亦不應理一體多業此不成故以總日中煖觸除冷光色遣闇煖光自類後從前生非從一起既無一體作四事業故此無能喻頓現觀又日初出無偏除遣諸冷闇能故非頓喻燈不成喻類此應知盡油燒炷非別用故船之捨趣亦無有別負重截流各非全分故亦無喻頓現觀能雖有多能同依一體而非現觀可與彼同四行相殊互相違故況此三喻體皆非一如何可引證頓現觀引得果證理亦不然如斷上惑成應果故如漸斷上界一切煩惱成阿羅漢果無有過失如是應知漸斷一切見所斷惑成預流果又如學位同而有差別故如預流等學位雖同而於其中非無差別如是第八類亦應然又修道中亦應徵責斷下下道所斷惑時若即得一來應

頓斷六品若許爾者修斷不成若未得一來後亦不應得無別因故餘位亦然故彼所言無能證用說於苦諦為通達等不違我宗有別義故於苦至道為通達言顯見道前四善根位於四聖諦欣樂別觀從此便能入見道位如其次第於四諦中正能徧知乃至修習此意為顯漸次現觀如是所說豈違我宗然通達言正顯見道於四諦迹樂欲見者必應先起求通達心故此位中說為通達或為通達即是見道為達諦理見道生故恐唯見諦即謂事成顯見諦時別有所作故次復說徧知等言或此經應言於苦等諦由通達徧知乃至修習顯所作事由慧故成若不許然不應重說通達徧知義無別故此所引教但如其文足能證成漸現觀義以說於苦為通達徧知乃至於道為通達修習分明顯說漸現觀義若異此者不應別說既一一別說為通達言故四聖諦境相各別故唯一慧體一剎那中無容決了四別相故如諦別相審覺了時方能斷迷別相惑故證知現觀非頓必漸今正詳彼所引契經顯由四見力成四事現觀非顯由一見四事現觀成不應引來證頓現觀已辯現觀具十六心此十六心為依何地頌曰

皆與世第一　同依於一地

論曰隨世第一所依諸地應知即此十六心依彼依六地如先已說謂四靜慮未至中間何緣必有如是忍智前後次第相雜而起頌曰

忍智如次第　無間解脫道

論曰十六心中四法類忍名無間道四法類智名解脫道名如前說能忍可先來未見欲苦初念無漏慧名苦法忍以契經中世尊自說若於此法以下劣慧或增上慧審察忍可名隨信行隨法行故應知此忍即無間道何處說此無間道名經說一法難可通達名爲無間心等持故又世尊說有苦法智有苦類智乃至廣說非此二智同緣三界苦等境起如先已辯故於苦法忍所見欲苦中決斷解生名苦法智前忍能斷十煩惱得後智能與彼離繫得俱生經說智生隨於前忍故知後智名解脫道從此無間忍色無色未曾見苦第三剎那無漏慧生名苦類忍是見欲苦忍種類故次於苦類忍所觀上苦中決斷解生名苦類智忍智如次斷煩惱得名無間道離繫得俱名解脫道准前應說於餘三諦准苦應知故前八忍名無間道後之八智名解脫道復以何緣說斷對治名無間道說離繫得俱時起智名解脫道經主釋言約斷惑得無能隔礙故名爲無間道已脫惑得與離繫得俱時起故名解脫道若爾解脫道亦應名無間約與離繫得俱亦無能隔礙故應作是釋無間隔故名爲無間無間即道名無間道是無同類道能爲間隔令於解脫道不爲緣義諸無間道唯一剎那諸解脫道或相續故於自所治諸煩惱得已得解脫與彼斷得俱時起道名解脫道自所治言欲顯何義苦類忍等諸無間道亦與他所治離繫得俱生勿彼亦名解脫道故若苦法忍後即有苦類忍與前忍果斷得俱生餘位亦然斯有何失若爾

此位緣欲苦等已斷疑智應不得生許此不生復有何過則於後修位我已知苦等諸決定智應不得生於苦等境中先未生智故若於先位未有智生後已知言便成無義若見道位唯忍能斷惑應與本論九結聚相違以本論中說四法類智及修所斷為九結聚故此不相違以依諸忍是智眷屬密意說故此十六心皆見諦理一切皆說見道攝耶頌曰

前十五見道　見未曾見故

論曰見未曾見四聖諦理名為見道故於現觀十六心中前十五心是見道攝道類忍位於諸諦中見圓滿故至第十六道類智時雖亦有一先未知諦理無一諦先未見者以一切忍皆見性故由此爾時不名見道豈不亦見曾未見諦謂道類智見道類忍相應俱有一念道故諸有唯見曾未見者名為見道爾時通見曾未曾見故無此失或此約諦不約剎那非爾時觀未曾見諦非於一諦多剎那中未見一剎那可名未見諦如刈畦稻唯餘一科不可名為此畦未刈故見未見名為見道是見道相義善成立故我宗說現觀後邊道類智品是修道攝兼修異境智行相故謂見道位唯修未來自同類境智及行相道類智位如餘修道通修未來同異類境智及行相故修道攝若謂見道有種種類如或有時唯修無漏有時通修有漏無漏如是應許有時唯修自同類境智及行相有時通修同異類境智及行相此例不然唯修同境種種類故若許便有太過失故謂於見道極成剎那唯約能修與自同境智及行相名種種類然

道類智未來所修如餘極成修道位故決定不可以見道中有未來修餘種種類故例亦更有餘種種類修若許例然應盡智等亦見道攝所以者何所立見道種種類因無差別故謂亦可例如見道中苦法智等亦見亦智忍唯是見名種種類如是應許無學位中無學正見亦見亦智盡無生智唯智非見有種種故亦見道攝既不許然則不應許以修同境種種類故亦修同異境種種智行相故先所言道類智品兼修異境智行相故是修道攝理無傾動又見道應依色無色身故謂先離欲入離生者道類智時證不還果彼命終已生色無色乃至未得阿羅漢果成道類智無捨因故既不許彼成就見道故道類智是修道攝若許生在色無色界成就見道斯有

何失有應生彼入離生失以見道住一一剎那皆是所入離生性故若謂生彼雖成不行此但有言無行障故若謂生彼行無用故雖成不行如已獲得勝進道者果行無用應生彼聖棄背聖道以若獲得增上道時於下劣道可生棄背既未獲得增上聖道生彼重起斯有何過又於爾時現觀已滿見道現前成無用故謂起見道爲成現觀道類智位現觀已成見道現前都無勝用此現起故非見道攝既是修道攝未得勝果道生上二界應容現行又道類智品已知根攝故謂餘極成修位攝道已知根攝此道類智既許攝在已知根中勿有一聖成二根失非極成見道許是已知根是故聖道若一根攝亦應許是一道所收故道類智是修道攝又成彼聖者得差

別名故謂成修道補特伽羅名信勝解或名見至成道類智補特伽羅亦得此名故非見道必無極成成見道者得信勝解見至二名是故一名所目聖道應知皆是一道所收故道類智是修道攝又遮見道中修他心智故謂道類智如餘極成修道所攝諸解脫道亦有能修他心智者然本論說見道位中決定不能修他心智故道類智如餘修道是修道攝修彼智故又成此位中有練根等故等言為顯容相續起命終受生捨前道等故道類智是修道攝非見道攝其理極成或有欲令是見道攝一諦現觀最後心故如緣三諦現觀後心謂現觀中於四聖諦一一各有四剎那心三最後心既見道攝故道類智定是見道此亦非理道類智忍時見道已滿故謂第十六道類智時無一諦理未見今見如後念故非見道攝見道中間苦等七智有餘諦理當應見故未息求見阿世耶故不可判為非見道攝道類智忍雖有一諦未知當知而於諸諦見已圓滿是見道最後故得已滿名由此中間苦等七智見中間轉故是見道所攝非道類智可與彼同越見相故是修所攝或如餘別應有別故謂如三諦現觀後心能於未來修世俗智非緣道諦現觀後心如是亦應許彼三智是見道攝非道類智又道類智是沙門果見後邊起隔生成就諸未來所修非定不生法餘三類智則不如是故應唯彼是見道攝故彼所說如緣三諦現觀後心此亦後心應見道攝定為非理若爾應言此道類智非數習故是見道攝謂鈍根者起修道

時要由數習由彼聖道數習起故得修道名此道類智設鈍根者亦能頓起不由數習猶如前位見道利那故應如前是見道攝此亦非理以鈍根者起盡智時亦唯頓故與金剛喻定一加行起故或彼應說盡智如何由數習生非道類智據三如彼盡智同類數數現在前故許修道攝此道類智例亦應然不應判為見道所攝有餘師說此道類智必不退故是見道攝謂鈍根者於道類智亦必無退有退修道故定應許是見道攝此亦不然由忍所斷必無重起故此不退謂道類智設許退者必由見斷煩惱現前設諸鈍根見斷已斷必無重起故此不退又無退住無間道中若退道類智必退道類忍然現觀忍許必無退故道類智定無退理又道類智以能任持見道所斷煩惱故雖鈍根者亦無有退若謂由此道類智設鈍根者亦能頓起不由數習猶如前位見道利那故應如前是見道攝此亦非理以鈍根者起盡智時亦唯頓故與金剛喻定一加行起故或彼應說盡智如何由數習生非道類智據三如彼盡智同類數數現在前故許修道攝此道類智例亦應然不應判為見道所攝有餘師說此道類智必不退故是見道攝謂鈍根者於道類智亦必無退有退修道故定應許是見道攝此亦不然由忍所斷必無重起故此不退謂道類智設許退者必由見斷煩惱現前設諸鈍根見斷已斷必無重起故此不退又無退住無間道中若退道類智必退道類忍然現觀忍許必無退故道類智定無退理又道類智以能任持見道所斷煩惱故雖鈍根者亦無有退若謂由此應見道攝此難不然一來果等亦應同此見道攝故謂彼後時捨預流果至一來等解脫道中亦能任持見斷法斷彼亦應是見道所攝若謂後位亦能任持修斷法斷無斯過者理亦不然應二性故或不應說以能任持見斷斷故應見道攝彼此別因不可得故謂有何理一來等位俱能任持二斷法斷但名修道非見道攝是故不可約能任持煩惱斷故立見修道或見法性有種種故非由不退便見道攝謂見諸聖有退墮者然非聖者一切可退見諸鈍根有退墮者然非鈍根一切皆退見退法性有退墮者然非退法一切皆退雖有從果勝果道退而非一切皆有退理謂漸次退非超越者不經生退非經生者如

彼容退有不退者此亦應然何偏固執謂雖許有從修道退而非一切除初剎那餘修退時不必見退故容有退初修若退亦必退見故無退理以必定無退見道故非不退故是見道攝有餘師說此由見道加行成故是見道攝謂道類智即由見道加行所成如餘見道不應說為修道所攝此亦非理若期心不出第十七等心亦應同故若謂不定故理亦不然雖不定有者修道攝故謂有見道加行所生非見道攝由此見道加行成故非決定因又應此因有大過失謂世第一既與見道一加行生應見道攝又諸解脫與無間道一加行生應無間攝故彼所立非定證因有餘師言別有至教顯道類智是見道攝如本論說有九結聚若道類智是修道攝彼所斷結應名修斷不應復立修斷結聚或應見斷結聚唯七然第八結理必應是道類智斷以解脫道與無間道同所作故如說九根得預流果此亦非理教意別故以本論中說見斷結是諸忍斷非智斷故又以正理證道類智正所斷結非見所斷以聖教中說二結聚一見所斷二修所斷然無漏慧有三類別一唯是見二唯是智三通二種於此三中唯是智者不能斷結唯見斷者名見所斷通二斷者名修所斷不爾立名應無有義道類智體既通智見故彼所斷非見斷攝然非所立九結聚名全無有義為顯無間是解脫道助伴攝故顯此復何用證成本論中所說八十九有為沙門果以無間道是沙門故此力引生解脫道故若無間道不斷結得則解脫道無容得

生如臣剪除諸怨賊處王方自在安住其中或由智故忍有差別故於忍所斷論者說智名或復何勞方便通釋此文正應說法類智忍斷然不說者略中間言所說九根得預流義如辯根處已具思擇不可由斯證道類智如道類忍是見道攝故見道位唯十五心

阿毗達磨順正理論卷第六十三　說一切有部

音釋

撥（末切）絕也　詰（苦吉切）問也　截（昨結切）斷也　憤（房吻切）怒也　刈（音藝）割也　畦（戶圭切）田畦也　稻（杜皓切）例（力計切）比也　棄（苦利切）背棄也　練（連彥切）精熟也　數（並所角切）頻也

阿毗達磨順正理論卷第六十四　據四

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之八

已辯見修二道生異當依此道分位差別建立衆聖補特伽羅（舊云一）且依見道十五心位建立衆聖有差別者頌曰

名隨信法行　由根鈍利別　具修惑斷一
至五向初果　斷次三向二　離八地向三

論曰見道位中聖者有二一隨信行二隨法行由根鈍利別立二名諸鈍根名隨信行者由先信敬力修習加行故諸利根名隨法行者由先樂觀察修習加行故諸有情類種性差別法爾先來如是安住謂有情類若從先來凡所施爲一切事業不樂審察能與不能專信敬他隨他言轉彼後修得無漏道時在見位中名隨信行由信隨行名隨信行先隨信他行於義故彼有隨信行名隨信行者或由慣習此隨信行以成其性故名隨信行者彼信爲上首慧爲隨轉故隨法行者翻此應釋謂有情類若從先來凡所施爲一切事業樂審觀察能與不能非由信他隨教理轉彼後修得無漏道時在見位中名隨法行由法隨行名隨法行先隨教法行於義故彼有隨法行名隨法行者或由慣習此隨法行以成其性故名隨法行者彼慧爲上首信爲隨轉故即二聖者由於修惑具斷有殊立爲三向謂彼二聖若於先來未以世道斷修斷惑名爲具縛或先已斷欲界一品乃至五品至此位中名初果向趣初果故言初果者謂預流

果此於一切沙門果中心初得故若先已斷欲界六品或七八品至此位中名第二果向趣第二果故第二果者謂一來果偏得果中此第二故若先已離欲界九品或先已斷初定一品乃至具離無所有處至此位中名第三果向趣第三果故第三果者謂不還果數據四唯前釋如是隨信隨法行者由先具縛斷惑有殊數別各成七十三種謂於欲界具縛爲初至斷九品以爲第十如是乃至無所有處地地各九爲七十三諸後具縛即前離九故後七地無別具縛次依修道道類智時建立衆聖有差別者頌曰

至第十六心　隨三向住果　名信解見至
亦由鈍利別

論曰即前隨信隨法行者至第十六道類智心名爲住果不復名向隨前三向今住三果謂前預流向今住預流果前一來向今住一來果前不還向今住不還果阿羅漢果必無初得異生無容離有頂故見道無容斷修惑故至住果位捨得二名謂不復名隨信法行轉得信解見至二名此亦由根鈍利差別諸鈍根者先名隨信行今名信解由信增上力勝解顯故諸利根者先名隨法行今名見至由慧增上力正見顯故何緣先時斷修所斷欲一至五或七八品初定一品廣說乃至無所有處第九品惑至第十六道類智心但名預流一來不還果非一來不還阿羅漢向頌據四三曰

諸得果位中　未得勝果道　故未起勝道
名住果非向

論曰依得聖道建立八聖如先已說故得果時於勝果道必定未得以得果心於勝果道所對治惑非對治故非非彼治現在前時得彼治道如先已說又非得果時即有勝果道所斷煩惱離繫得生道類忍不能斷彼繫得故若道力能斷彼繫得此道引彼離繫得生可說此道能證彼滅以得前未時未得勝果道故住果者乃至未起勝果道時雖先已斷修所斷惑欲一品等但名住果不名後向後於何時得先所斷修惑離繫無漏得耶於勝果道現前時得爲諸先斷後修斷惑入離生位得前果已此生定起勝果道耶理必應然以本論說聖生第四靜慮以上無漏樂根定成就故若不然者諸先已離三靜慮染後依下地得入離生彼得果已若生第四靜慮以上如何可說定成樂根理不應言唯如是類此生必定起勝果道非餘先斷諸下地惑決定因緣不可得故彼障已斷必欣彼故障已斷道易現前故如是已依先具倍離及全離欲入見諦者十六心位立衆聖別當約修惑辯漸次生能對治道分位差別頌曰

地地失德九　下中上各三

論曰失謂過失即所治障德謂功德即能治道如先已辯欲修斷惑九品差別上四靜慮及四無色應知亦然生死無非九地攝故如所治障一一地中各有九品諸能治道無間解脫九品亦然失德如何各分九品謂根本品有下中上此三各分下中上別由此失德各分九品謂下下中下上中下中中中上上下上中上上品應知此中下下品道勢力

能斷上上品障如是乃至上上品道勢力能斷下下品障上上品等諸能治德初未有故此德有時上上品等失已無故應知此中智雖勝惑未增盛故道名下品相續中惑雖極難斷細隨行故障名下品依如是理應立譬喻如浣衣位麤垢先除於後後時漸除細垢謂彼麤垢於所住衣非甚堅著少用功力以水浣洗便能遣除細垢不然由甚堅著所住衣故以灰汁等及多功力方能遣除又如麤闇小明能滅要以大明方滅細闇謂麤重闇纔舉小明便能令滅若細輕闇要舉大明方能令滅失德相對理亦應然由此可言白勝黑劣若異此者上上品道現在前時方能對治下下品障如何可言白法力勝黑法力劣又剎那頃能治道生於無始來展轉增益諸

堅固惑能永拔根由此故言白勝黑劣如時經久所集衆病服少良藥能令頓愈又如長時所集衆闇一剎那頃光明能滅已辨失德差別九品次當依彼立聖者別且諸有學修道位中總亦名爲信解見至隨位復有多種差別先應建立都未斷者頌曰

未斷修斷失　住果極七返

論曰諸住果者於一切地修所斷失全未斷時名爲預流生極七返七返言顯七往返生是人天中各七生義極言爲顯受生最多非諸預流皆定七返故契經說極七返生是彼最多七返生義經說與此義無差別諸無漏道總名爲流由此爲因趣涅槃故預言爲顯最初至得彼預流故說名預流此預流名爲目何義若初得道名爲預流則預流名應目

第八若初得果名爲預流則倍離欲全離欲者至道類智應名預流此預流名目初得果然倍離欲全離欲者至道類智不名預流約修惑斷立彼果故預流必依徧得果者初所得果以立名故一來不還非定初得唯有此果必初得故何緣此名不因第八未具得向果無漏道故未具得修無漏道故未徧至得現觀流故八忍八智名現觀流道類智時皆具至得是故第八不名預流由此預流唯是初果彼從此後欲人天中各受七生應言

十四何故說彼極受七生此責不然七數等故如七葉樹及七處善若謂經說見圓滿者無處無容受第八有不應說彼於人天趣各受七生此亦不然經約一趣密意說故若謂此經非密意說則彼亦應不受中有若人天

趣合受七生經但應言受人天七何緣經說天七及人既說及言定知各七又必應爾飲光部經分明別說各受七故若依一趣密意而說故與經說見圓滿者無第八有言不相違如何上流有徧沒者彼一趣受過八生故無相違失遮第八言依極七有地非約上地故謂若於此地說諸聖者極受七生即於此地中遮第八有非色無色契經所說七返有言非約三界無差別說寧應謂此遮第八言總約三界無差別說故此經說遮第八言如七有言唯約欲界密意說故無相違失有餘謂此會釋不然餘處會無如是說故此中無有密說相故謂會無處作如是言上流受生過於七有可以證此遮八有經依欲界說非約一切又非遮止第八有經違害所餘無別

意教必有別意故判爲密意說故此會釋不應正理豈不遮止第八有經與上流經極相違害無相違害以上流經極說上流有餘意故謂此唯說全超半超名爲上流無偏沒故如是會釋理定不然餘處會無如是說故生處定因會不說（緣四）故謂會無處說諸上流唯有（七）二種無有偏沒又會不說生處定因言此上流定於色界唯生此處彼處不生然契經說七士趣處舉多譬喻以顯上流次第偏生色界諸處觀彼經意既說大流至道等邊無依故滅顯不還者於色界中一切處生過於八有故知定有偏沒上流謂彼經中依六士趣各說一喻唯於第七上流士趣說十一喻顯彼聖者於色界中有次第生一切處者故彼經說如有火流乃至道邊或水邊等無所依故即便盡滅顯彼聖者過於此處無生處故便般涅槃故上流經無餘意趣遮第八教與彼相違即是此經密意說相又見經說無差別言於中非無差別意趣如契經說無處無容有二輪王俱時出現此經雖復無差別言非不但依一四洲說此中亦可作如是言餘處會無如是說故此中無有密說相故豈即謂此會釋不然故彼此中徒興固執復何緣故感八有業能障見諦非七有業若謂聖者於欲界中極受七生無第八故此無因故亦同所疑若謂齊此時相續必熟故此亦不然無定因故謂有何等決定因緣於第七生爲盡諸漏根未熟者至第八生爲盡諸漏根亦不熟若謂聖道種類爾故如爲七步毒蛇所螫此喻不然壽量定者過此齊限亦得住故

又若聖道種類法然則由道生遮第八有寧說彼業能障見諦謂但應言由聖道起遮第八有不應言感第八有業能障見諦若有已作及已增長第八有業聖道於彼無能遮力故不得生彼亦不應能障見諦至第八有方般涅槃於正理中有何違害有餘於此作是釋言由彼有餘七結在故謂二下分五上分結此亦無能證唯七有唯貪瞋結引七有故又無契經說不還者受極七有又無經說五上分結引欲界生故彼所言無能證力但由法爾極受七生於中不應強申理趣中間雖有聖道現前餘業力持不證圓寂唯依佛出世有別解律儀故彼第七有若不遇佛法便在家得阿羅漢果既得果已必不住家苾芻威儀法爾成就雖不會遇前佛所說而於餘命生極猷心不經久時便入圓寂有言彼往餘道出家理不應然往餘道者由惡見力邪業轉故云何彼名無退墮法以不生長退墮業故違彼生長業與果故強盛善根鎮彼身故加行意樂俱清淨故諸有決定墮惡趣業尚不起忍況得預流故有頌言

愚作罪小亦墮惡　智為罪大亦脫苦
如團鐵小亦沈水　為鉢鐵大亦能浮

經說預流作苦邊際依何義立苦邊際名依齊此生後更無苦是令後苦不相續義或苦邊際所謂涅槃如何涅槃可是所作除彼得障故說作言如言作空謂毀臺觀苦於人趣得預流果人中滿七天唯應知非聖亦有極七返生相續成熟得涅槃義然非決定是故不說已辨修惑都未斷者名預流果極七返

生今次應辨斷位衆聖且應建立一來向果
頌曰
斷欲三四品　三二生家家　斷至五二向
斷六一來果
論曰即預流者進斷修惑若三緣具轉名家
家一由斷惑斷欲修惑三四品故謂或於先
異生位斷或今預流進修位斷二由成根得
能治彼無漏根故謂已成就彼能治道三品
四品無漏諸根三由受生更受欲有三二生
故謂斷三品更受三生若斷四品更受二生
此三二生由異生位造作及增長感三二生
業非諸聖者於聖位中更能新作牽後有業
以苻生死向涅槃故由此契經說諸聖者唯
受故業更不造新若三緣中隨闕一種闕二
全闕不名家家何故成根頌中不說預流果
後說進斷惑成能治彼無漏諸根義唯已成
故不具說若爾應不說三二生言說斷三四
品義已成故謂已進斷三四品惑決定餘有
三生二生故說家家相不圓滿則應於頌更
說等聲方可具收家家三相或應不說三二
生言然頌中言三二生者以有增進於所受
生或少或無或過此故有餘師說亦有具足
家家三緣而非家家謂異生位先斷修惑三
品四品住見道中但以家家生所顯故是預
流果勝進位故非住見道有斷義故雖三緣
具不名家家（據四）今詳彼言定不應理（十）非住見道
具彼三緣爾時不能修修或對治故要得治
彼無漏諸根方是三緣中成無漏根義故住
見道非具三緣無具三緣非家家者應知總
有二種家家一天家家謂欲天趣生三二家

而證圓寂或一天處或二或三二人家家謂於人趣生三二家而證圓寂或一洲處或二或三若有七生不必滿七非家家位中間涅槃何類所攝攝屬七生七中極聲顯極多故由此已顯生未滿前得般涅槃亦是彼攝根最鈍者具經七生非諸利根生定滿七寧無斷五亦名家家以斷五時必斷第六非一品惑能障得果猶如一間未越界故即預流者進斷欲界一品修惑乃至五品應知轉名一來果向若斷第六成一來果彼往天上一來人間而般涅槃名一來果過此以後更無生故即由此義證家家中若天家家受三生者人間受二天上受三受二生者人一天二如應例釋人中家家若謂不然彼一來果有何異彼二生家家彼貪瞋癡唯餘下品故即一

來果名薄貪瞋癡已辯一來向果差別次應建立不還向果頌曰

斷七或八品　一生名一間　此即第三向

斷九不還果

論曰即一來者進斷餘惑若三緣具轉名一間一由斷惑斷欲界中修斷七品或八品故二由成根得能治彼無間解脫無漏根故三由受生更受欲有天或人中餘一生故若三緣中隨闕一種闕二全闕不名一間成無漏根頌中不說及應復說一生所因准家家中如應當釋所言間者是隙異名謂彼位中由有一隙容一生故未得涅槃或此間名目間隔義謂於彼位有餘一生為間隔故不證圓寂有一間者說名一間如何有餘一品修惑能為障礙令受欲界生名為一間未得不還

果若斷此品便為超越欲界所繫諸業煩惱異熟等流二果地故彼極為礙容更受生斷六品時未越彼地故無斷五中間受生現身不能證一來果即斷修惑七八品者應知亦名不還果向先斷三四七八品惑入見諦者後得果時即名家家及一間不此未名曰家家一間未得治彼無漏根故初得異位果道現前爾時未修勝果道故要至後位起勝果道方得名曰家家一間治彼無漏根爾時方得故若進斷惑預流一來方立家家一間名者何故善逝手箭經中說七生一來與彼同斷惑如彼經說云何家家謂永斷徧知身見等三結極七返有應知亦然云何一間謂永斷徧知身見等三結及已能薄欲貪瞋癡一來亦爾無相違失不言唯故如經所說預流

一來謂說預流永斷三結非所餘結彼未能斷如說預流永斷六法一有身見二邊執見三邪見四順惡趣貪五順惡趣瞋六順惡趣癡又說一來永斷三結薄貪瞋癡不言薄慢又不說斷邊見邪見如預流果非一來果不令慢薄不斷邊邪然彼經中不言唯故起彼治故必亦斷彼如是所說家家一間既不言唯進斷無失又契經說彼生數滅定知彼望預流一來轉更成多諸煩惱斷以諸煩惱是生因故即由此故知彼望前必定已生殊勝對治若爾何故說家家一間與七生一來所斷相似顯此即是彼差別故或所進斷細難覺故或應更審求同說因不可引斯少分密教便決定證家家一間與預流一來所斷惑相似上座意謂家家一間與七生一來但利

根有異諸隨信行隨得預流若成預流轉名信解亦即名曰極七返生諸隨法行隨得預流若成預流轉名見至即於此位亦名家家由彼聖者根猛利故生三二家便證圓寂又即信解隨得一來若成一來仍名信解即於此位經於二生即諸見至隨得一來若成一來仍名見至即於此位亦名一間由彼聖者根猛利故受一間生便證圓寂如是安立不應正理以極聲顯生最多故若預流果經三二生便般涅槃名家家者極七返有唯經三二生便般涅槃與家家何異又彼既謂即預流果若利根者生三二家便般涅槃是家家攝極七返有亦許中間經三二生便證圓寂如何報彼定是鈍根非即鈍根可亦名利故彼所立不應正理又若一間由利根故唯受一有便般涅槃如何可說即一來果許一來言目二生故又彼論說不遮一來唯於天趣有重生理諸一間者可無是事此非亦是一趣重生非一來故二生所隔立一間名可不成故謂不應說有一來者唯於天趣具受二生以說一來般涅槃故若二生者如何可說名為一間故彼所言可無是事此言應理又一來者彼定無容許天趣中有重生理與彼所許於天趣中二生家家應無別故若謂如說極七返有據極滿者說七返言而實於中有不滿者如是就極立一來名謂極一來便證圓寂而實亦有天上重生不來人中證圓寂者此亦非理前過隨故又彼所許鈍根一來若於天中受一生已不來人趣便般涅槃與彼一間有何差別無決定理限彼鈍根必

來人中方證圓寂若不來者便成一間非即鈍根可亦名利故彼所立不應正理又彼所許違害契經以有經中說信解性若有獲得殊勝善根亦說名為利根等故謂契經說若有五根增上猛利極圓滿者名俱解脫阿羅漢果若有五根漸劣漸鈍名慧解脫乃至廣說於此經中時解脫者得八解脫亦名利根若未獲得八解脫者不時解脫亦名鈍根若諸信解得滅盡定亦說名為利根身證若未獲得滅盡定者雖是見至而名鈍根如是一來信解性者得勝治故轉名一間若未獲得勝對治者雖見至性唯名一來如是應知家家七返故彼所立家家一間唯是利根其理非善又彼部論作如是言品別斷惑非眞聖教彼部所立家家一間唯是利根豈眞聖教非彼上座自許已身及我許彼是眞大聖寧謂自言是聖教攝佛曾無處作如是言又彼所言違餘聖教不可自謂是聖教攝然品別斷惑非非眞聖教以薄伽梵說一來果永斷三結薄貪瞋癡非貪瞋癡如林木等可由斫等令其漸薄但上品別漸次斷之下品為餘說之為薄又契經說諸不還者已無餘斷貪欲瞋恚由此為證知一來時猶有餘品貪瞋未斷今至此位方斷無餘又契經說預流果位已永斷一切趣惡趣貪等由此證知一來果等有品已斷有品未除又已顯成得勝治故方可建立家家一間既彼位中得勝對治知盡貪等與前有別是故品別斷惑理成隨眠品中亦已顯示又彼論說有何因緣於斷惑時許品別斷唯許九品非十非千此責不

然唯有如是九品差別對治生故謂斷惑位一一地中九品道生便能永斷自地所攝諸煩惱故無勞建立若十若千又與見修所斷同故謂彼宗許斷煩惱時亦有分爲品別斷義以見修道所斷諸惑許入聖時前後斷故既許如是亦可責言有何因緣於斷惑位許品別斷然唯建立見修二品非三非千彼既許然此亦應爾又薄伽梵於契經中亦作是言九品斷惑前來依彼已具辨成佛於法性自在通達作如是說但可信依不應於中輕爲徵詰故一來果勝進道中方建立一間非住一來果亦預流果勝進道中方建立家家非住預流果如是所說理趣必然即先成就一來果者斷欲界惑九品盡時捨一來名得不還果必不還受欲界生故此或名爲五下結斷如契經說若有永斷五下分結名爲不還此據集斷密作是說必無五結俱時斷理或二或三先已斷故理實應說於此位中斷二或三得不還果

阿毗達磨順正理論卷第六十四 說一切有部

音釋

慣古患切習也 纔昨哉切暫也 愈以主切癒也 倍蒲罪切物相二曰螫施隻切蟲行毒也 隙綺戟切壁也 據居御切依也

阿毗達磨順正理論卷第六十五　據五

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之九

依不還位諸契經中以種種門建立差別今次應辨彼差別（據五）相頌曰

此中生有行　無行般涅槃　上流若雜修
能往色究竟　超半超徧沒　餘能往有頂
行無色有四　住此般涅槃

論曰此不還者總說有七且行色界差別有五一中般涅槃二生般涅槃三有行般涅槃四無行般涅槃五者上流此於中間般涅槃故說此名曰中般涅槃如是應知此於生已此由有行此由無行般涅槃故名生般等此上流故名為上流言中般者謂有一類補特伽羅已於生結得非擇滅起結不爾彼於欲界遇逼惱緣之所逼惱便能自勉修斷餘結殊勝加行加行未滿遇捨命緣遂致命終由起結力受色中有猷多苦故乘前起道進斷餘結成阿羅漢得般涅槃言生般者謂有一類補特伽羅由先具造順起生業及增長故欲界歿已受色界生由具勤修速進道故生已不久成阿羅漢盡其壽量方般涅槃約有餘依說為生般非纔生已便般無餘彼捨壽中無自在故言有行般無行般者謂有一類補特伽羅生已多時方成無學於中有一勇猛精進有一稟性慢緩懈怠如次名為有行無行謂若一類先欲界中依不息加行三摩地力斷五下分結成不還果後生色界經於多時還能進修前種類道成阿羅漢名有行

般無行般者與此相違或色界生經多時已依止苦行解脫餘結名有行般以彼修習依功用道般涅槃故與此相違名無行般豈不中般生般現般所依止行亦有此故應立有行無行般名無如是失此義雖等而彼各有差別位故謂中般等雖亦定依苦行樂行解脫餘結而彼各有分位不同對此名爲不共差別此無如是分位別故約道不同顯其差別如何以此例彼令同故於此中所辯無失由此有說二差別者由緣有爲無爲聖道如其次第得涅槃故應知亦無餘同此失經三所難有太過失爲已善通此義雖等而彼各有差別位故然有經說無行在先亦有經中先說有行時既無異隨說無違有行可尊故我先說言上流者謂有一類補特伽羅上流行增非初生處即證圓寂謂欲界歿往色界生未即於中能證圓寂要轉生上方般涅槃即此上流差別有二由因及果有差別故因差別者此於靜慮由有雜修無雜修故果差別者色究竟天及有頂天爲極處故謂若於靜慮有雜修者能往色究竟方般涅槃雜修能感淨居果故即此復有三種差別全超半超偏歿異故言全超者謂色界中從一處歿往色究竟由彼先在欲界身中已具雜修四種靜慮遇緣退失上三靜慮以初靜慮愛味爲緣命終上生梵衆天處由於先世慣習勢力復能雜修第四靜慮從彼處歿生色究竟以於色界十六處所最初處歿最後處生頓越中間是名超義言半超者謂色界中從初天等漸次而歿下至中間能越一處方能往

趣色究竟天超而非全是半超義言徧歿者謂於色界愛味多故一切處生由彼徧於四靜慮地十六處所一一皆有下等愛味爲感生緣從梵衆天一一處所徧生歿已至色究竟方般涅槃故名徧歿由此義准初靜慮中大梵所居非是別處即是第二梵輔天攝若異此者大梵所居僻見處故一導師故必無聖者於中受生徧歿半超應無差別應知此謂二上流中由有雜修靜慮因故往色究竟般涅槃者餘於靜慮無雜修者能往有頂方般涅槃謂彼先無雜修靜慮由於諸定愛味爲緣此歿徧生色界諸處唯不能往五淨居天色界命終於三無色次第生已後生有頂方般涅槃二上流中前是觀行後是止行樂慧樂定有差別故二上流者於下地中得般涅槃亦不違理而言此往色究竟天及有頂天依極處說無不還者於已生處受第二生由彼於生容求勝進非等劣故唯欲界歿往色界生有中有中般涅槃者非色界歿生色界者以色界中無災害故若本有位有餘障緣不得涅槃中有亦爾中有薄劣非本有故又彼若有應屬上流中般上流應無差別謂定無有差別因緣可作是言唯欲界歿受色中有便般涅槃得中般名非色界歿何緣有學未離欲貪無中有中般涅槃者欲界中有依身微劣於多事業無堪能故住本有位於欲界法尚難越度況中有中能越欲界至得應果多事業者謂越三界及永斷除二種煩惱并得二三沙門果證住中有位無如是能又此有前未曾數習九品差別煩惱治故又

不還等果非中有身得斷增上惑所證得故離三界染極爲難故無欲中有能般涅槃色界中有與此皆異故有於中得涅槃者又此地中有得般涅槃唯起此地中所有聖道初靜慮地中有位中般涅槃者唯起自地根本靜慮聖道現前非未至中間難令現前故在中有位依身微劣要易起者方能現前此五名爲行色界者行無色者差別有四謂在欲界離色界貪從此命終生於無色此中差別唯有四種謂生般等有差別故此并前五成六不還復有不行色無色界即住於此能般涅槃名現般涅槃并前六爲七或應總立九種不還謂現涅槃分爲二種一於先位善辯聖旨二臨終時方能善辯於上流內亦分二種一行色界二行無色并前四爲八足轉生

成九言轉生者謂於前生已得預流或一來果於今生內方得不還前現般言唯自現世初得入聖至涅槃者或不還者由根差別隨其所應分成九種或行色界五不還中復有異門分成九種頌曰

行色界有九　謂三各分三　業惑根有殊故成三九別

論曰即行色界五種不還總立爲三各分三種故成九種何等爲三中生上流有差別故云何三種各分爲三中般涅槃分爲三者初起至遠近當生處得般涅槃有差別故生般涅槃分爲三者纔生有行無行異故此皆生已得般涅槃是故並應名爲生般於上流中分爲三者全超半超徧歿異故然諸三種一切皆由速非速經久得般涅槃故分爲九種

不相雜亂如是三種九種不還由業惑根有差別故有速非速經久差別且總成三由先所集順起生後業有異故知其次第下中上品煩惱現行有差別故及上中下根有異故此三一一如其所應亦業惑根有差別故各有三別故成九種謂初二三由惑根別各成三種非由業異後三亦由順後受業有差別故分成三種故說如是行色不還業惑根殊成三九別若爾何故諸契經中佛唯說有七善士趣頌曰

立七善士趣　由上流無別　善惡行不行
有往無還故

論曰中生各三上流爲一經依此立七善士趣何故前二各分爲三第三上流唯立爲一以上行故名爲上流由此義同但立爲一前之二種雖亦義同然爲其中別相難了欲令易了故各分三上流有三相別易了無煩於彼更別建立又前二別唯有爾所易顯示故各分爲三第三上流別義多種卒難顯示故總立一謂初中般唯在將生根惑品殊故分三種第二生般唯在已生亦根惑殊故分三種上流通有將生已生將生上流復有二種謂於靜慮雜不雜修已生上流分二亦爾復於如是二上流中若無雜修容生二界若有雜修唯生一界生一界者復分爲三全超半超徧歿異故於半超內差別有多由此上流別相煩廣若一一辯難可周悉故依等義總立上流中生位中差別義少易顯了故分之爲六雖彼一一亦有同義而等第三於上流中雖有異義而等前二爲相影顯故唯立七

唯此已斷欲貪瞋等非善七法及與無學大善士果極相近故經唯說此名善士趣非謂預流及一來者都不可說名善士趣佛亦說彼名善士故如契經言云何善士謂若成就有學正見乃至成就有學正定往上名趣謂趣上果及趣上生故唯說七或唯此七皆能行善不行不善餘則不然又唯此七往上界生不復還來餘則不爾故但依此立善士趣諸在聖位曾經生者亦有此等差別相耶不爾云何頌曰

欲界生聖　不往餘界生　此及往上生
無練根并退

論曰若在聖位經欲界生必不往生色無色界由彼證得不還果已定於現身般涅槃故若於色界經生聖者容有上生無色界義然天帝釋作如是言曾聞有天名色究竟我後退落當生彼者由彼不了對法相故言我後者三十三天自在異熟最後邊際言退落者謂於後時若不獲得阿羅漢果當生彼者謂願當生色究竟天勿生欲界以天帝釋緣五死相極生憂苦來歸世尊死相纔除便作是說為令喜故又觀遮彼無多益故佛不遮止即此已經欲界生者及已從此往上界生諸聖必無練根并退何緣不許經欲界生及上生聖者有練根并退以曾經生於自相續蘊積聖道極堅牢故及得殊勝所依身故由此彼無練根退理前說上流雜修靜慮為因能往色究竟天先應雜修何等靜慮由何等位知雜修成復為何緣雜修靜慮頌曰

先雜修第四　成由一念雜　為受生現樂

及遮煩惱退

論曰諸欲雜修四靜慮者必先雜修第四靜慮以彼等持最堪能故諸樂行中彼最勝故謂彼靜慮最有堪能現在前時令所依止自體勢力增長廣大故若依彼雜修靜慮後雖退失生餘天中由於先時雜修彼力復能依彼雜修靜慮即由此理第四靜慮諸樂行中最爲殊勝彼輕安樂極上妙故誰於靜慮能雜熏修唯諸聖者通學無學學位唯通信解見至於無學位通時非時必先三洲雜修靜慮退生色界亦能雜修豈不雜修諸靜慮者必先已離三靜慮貪如何言雜修靜慮通於見至而成上流謂要人間雜修定已後退三定生梵衆天於彼復須離三定染方能重起雜修靜慮從彼歿已乃生淨居方名上流如先已說非諸見至可有斯理彼於離染必不退故無如是失彼從先來住見至根非所許故謂彼先住信解種性雜修靜慮然後退失彼懼於後復有退時便修練根成見至性從欲界歿生色界中乘前復能雜修靜慮故六種性皆有上流於雜修時作何方便彼必先入第四靜慮多念無漏相續現前從此引生多念有漏後復多念無漏現前如是旋環後後漸減乃至最後二念無漏次引二念有漏現前無間復生二念無漏名雜修定加行成滿從此以後不由功力任運唯從一念無漏引起一念有漏現前無間復生一念無漏如是有漏中間剎那前後剎那無漏雜故名雜修定根本圓成如是雜修第四定已乘此勢力隨其所應亦能雜修下三靜慮雜修靜

慮五蘊爲體然於此中諸世俗智是四法四類八智所雜修有餘師言諸世俗智唯爲苦集類智雜修彼二能緣此爲境故若爾無容多無漏智現前雜故則不應言此由彼雜故得自在雜修靜慮應不圓成此不從餘滅道法類苦集法智無間而生及無間生彼諸智故雜修靜慮略有三緣一爲受生二爲現樂三爲遮止起煩惱退謂不還中若諸見至雜修靜慮爲前二緣一爲受生二爲現樂爲受生者希求勝生謂猒共生欣不共故爲現樂者欣樂勝定謂世俗定最能資身由此能令現法樂住前後無漏爲其助伴若諸信解爲前二緣亦爲遮防起煩惱退謂鈍根者起二無漏方便防護清淨等持令味相應等持轉遠不令淨爲染等無間緣故阿羅漢中不時解脫但爲現樂雜修靜慮時解脫者爲求現樂亦爲遮防起煩惱退若雜修靜慮爲生五淨居何緣淨居處唯有五頌曰

由雜修五品　生有五淨居

論曰由雜熏修第四靜慮有五品故淨居唯五何謂五品謂下中上勝上極上品差別故此中初品三心現前便得成滿謂初無漏次起有漏後起無漏第二中品六心現前方得成滿謂二有漏爲四無漏之所雜修如是所餘隨其次第有九十二十五念心如應現前方得成滿如是五品雜修爲因如次能招五淨居果如是十五有漏無漏心皆是先來未曾得今得有餘師說初五無漏是從先來未得今得餘十皆是曾所得心前五現前時已未來修故有不起定雜修成滿有要數起方

得圓成有餘師言由信等五次第增上感五淨居謂或有時信根增上雜修靜慮或有乃至慧根增上雜修靜慮隨此差別感五淨居諸感淨居爲是業力爲雜修力若是業力雜修靜慮則爲唐捐若雜修力與品類足所說相違如彼論說雜修靜慮及由業故生淨居天諸所有處等名非異生法有說業力感淨居天然不唐捐雜修靜慮以修行彼思現前故有餘師亦是雜修力而不違害品類足文彼論先說雜修定者爲顯先時入彼定故次後復說及由業故生淨居者爲顯後時即由彼力生淨居故此中決定俱由二力以隨闕一不生彼故然唯有漏感彼異熟非無漏力棄背有故經說不還有名身證依何勝德立身證名頌曰

得滅定不還　轉名爲身證

論曰有滅定得名得滅定即不還者若於身中有滅定得轉名身證謂不還者由身證得似涅槃法故名身證如何說彼但名身證以無心故依身生故以身俱生得勢力故彼已滅位猶名得彼此中經主作如是言理實應言彼從滅定起得先未得有識身寂靜便作是思此滅盡定最爲寂靜極似涅槃如是證得身之靜寂故名身證由得及智現前證得身寂靜故令謂彼從滅定起位雖得先未得有識身寂靜而非唯彼位方得身證名先後二時俱得名故由此設無緣滅定智得勢力故立身證名是故前說於理爲勝舉後邊故唯作是言得滅定不還轉名爲身證理實身證於八解脫無不具足由身證住以滅盡定

用餘解脫爲門而入故得滅定決定亦應得餘解脫如契經說入滅定時先滅言行乃至廣說何緣佛說有學福田身證不還不預其數謂世尊告給孤獨言長者當知福田有二一者有學二者無學有學十八無學唯九何等名爲十八有學謂預流向預流果一來向一來果不還向不還果阿羅漢向隨信行隨法行信解見至家家一間中生有行無行上流是名十八何等名爲九種無學謂退法思法護法安住堪達不動法不退法慧解脫俱解脫是名爲九理亦應說而不說者以佛觀見有學無學由斷及根有殊勝故能生勝果名爲福田然諸不還所得滅定是有漏故不可說言自性解脫故名清淨彼所依身猶有煩惱未永斷故不可說言相續解脫故名清

淨故不約成彼立有學福田無學位中有漏功德雖非自性解脫所收相續解脫故名清淨由此亦能生殊勝果是故約定及根差別說九應果皆名福田或立有學依因無故不置身證有學數中何謂建立有學依因謂諸無漏三學及果滅定非學亦非學果故不約成彼說有學差別然今於此不還位中約無異門密說身證若異此者不應唯說得滅定不還轉名爲身證此義於後當更分別若說身證兼約異門即上所言非善答問三無色解脫亦通無漏故已辯不還麤相差別若細分析數成多千此中且依行色界五約諸地等五門分別謂五約地數成二十四定地中各五種故五約種性數成三十六種性中各五種故五約生處數成八十十六處中各五

種故五約種性根數成九十謂退法種性下中上根有差別故數成十五乃至不動種性亦然五約地種性數成百二十謂四地中各三十故五約地種性根數成三百六十謂四地中各九十故五約生處種性數成四百八十謂十六處各三十故五約生處種性及根數成一千四百四十謂十六處各九十故五約離染處種性根積數總成一萬二千九百六十不還差別謂以離染九品不同乘前一千四百四十已辯第三向果差別次應建立第四向果頌曰

上界修惑中　斷初定一品　至有頂八品
皆阿羅漢向　第九無間道　名金剛喻定
盡得俱盡智　成無學應果

論曰即不還者進斷色界及無色界修所斷惑從斷初定一品為初至斷有頂八品為後應知轉名阿羅漢向即此所說阿羅漢向中斷有頂惑第九無間道亦說名為金剛喻定此定堅銳喻若金剛無一隨眠不能破故先已破故不破一切實有能破一切功能此既能摧最細品惑故知一切無間道中唯此剎那名極上品故能永斷一切隨眠雖見道中亦有能斷有頂煩惱無漏對治然彼九品惑可為一品斷知彼煩惱勢力微劣見道既為劣惑對治知非能破一切隨眠若有破能何礙不礙故彼不得金剛喻名又諸隨眠中無事者易斷見道治彼知非極上由此不立金剛喻名此中所明金剛喻定能治一切有事惑中最後微微極難斷品故知能破一切隨眠由此力能一剎那頃證一切惑斷無漏離

繫得如是所說金剛喻定唯與六智隨一相應謂四類智滅道法智緣四聖諦十六行相通依九地義准已成故此差別說有多種且未至攝有五十二謂苦集類智觀有頂苦集作非常等因等行相與彼相應差別成八滅道法智觀欲滅道作滅靜等道等行相與彼相應差別亦八滅類智於八地滅一一別觀作四行相與彼相應成三十二道類智於八地道一切總觀作四行相與彼相應差別成四以治八地類智品道同類相因必總緣故滅唯別緣道則不爾於隨眠品已具成立如未至攝有五十二中四靜慮應知亦然空無邊處有二十八謂除滅道法智品八及除觀下四地滅諦各四行相相應十六以依無色必無法智及緣下滅類智品故緣下地道於理無遮道必總緣前已釋故餘如前故有二十八識無邊處有二十四無所有處唯有二十謂彼於前復除觀下滅聖諦境四八行相隨其次第准前應釋諸有欲令三無色地有緣下地滅類智者彼作是說空無邊處加前十六識無邊處加前二十無所有處加二十四如是總說依無色地金剛喻定七十二種或復說有百三十二有餘師說道類智品於八地道亦各別觀故前六地各有八十空無邊處唯有四十識無邊處有三十二無所有處有二十四復有欲令滅類智品於八地滅有別總觀故前六地中各百六十四空無邊處唯五十二識無邊處有三十六無所有處有二十四彼俱非理道必總緣滅唯別緣前已辯故尊者妙音作如是說金剛喻定總有

十三謂斷有頂見修斷惑無間道攝十三剎那此亦不然以四類忍前八無間道非極上品故此定既能斷有頂地第九品惑能引此惑盡得俱行盡智令起金剛喻定是斷惑中最後無間道所生盡智是斷惑中最後解脫道故說此定所引盡智與第九品盡得俱起或此盡言顯一切盡謂第九品及所餘惑皆得擇滅故名為盡金剛喻定能引諸惑盡得俱行盡智令起此與一切煩惱盡得最初俱生故名盡智有餘師說惑盡身中此最初生故名盡智如是盡智至已生時便成無學阿羅漢果已得無學應果法故為得別果所應修學此無有故得無學名豈不無學亦希別果以無學者亦轉根故此難不然如先有學求得別果此不然故謂如預流非一來等於後獲得一來等時捨預流等名得名一來等皆捨別果得別果名此則不然退非思等於後獲得思法等時雖捨退等名得名思法等非捨別果得別果名前後皆名阿羅漢故唯捨前果得別果時捨前果名得名別果更無別果是所應學故名無學前釋無過即是行向住前果者求別名果此無有義既說盡智至已生時便成無學阿羅漢果義准盡智未已生時前七聖者皆名有學為得別果勤修學故住本性位何名有學學意未滿故學得

（據五十六）

常隨故何故無學名阿羅漢諸自利行修學已成唯應作他利益事故如契經說不自調伏能調伏他無有是處或有三種補特伽羅謂諸異生有學無學異生雖學戒定慧三而猶未能如實見諦容有捨正作邪學理故不

於彼立有學名諸有已能如實見諦正學無退得有學名由此世尊爲顯定義於有學者重說學言如契經中佛告憍怕學所應學學所應學我唯說此名有學者諸已善學戒定慧三不復學者立名無學此是一切有學異生所應供養故名應果依如是義故有頌言

於戒定慧三　若已善修學　畢竟離憂垢
堪爲世福田

學法云何謂有學者無漏有爲法無學法云何謂無學者無漏有爲法諸無爲法雖是無漏而不名爲學無學法以有得者異生等身亦成就故若無得者都不繫屬學無學故如是有學及無學者總成八聖補特伽羅行向住果各有四故名雖有八事唯有五謂住四果及初果向以後三果向不離前果故此依

漸次得果者說若倍離欲全離欲者住見道中名爲一來不還果向非前果攝何故盡智唯是無學諸有學者亦自了知我已永盡地獄等故此前已說前說者何謂盡得俱方名盡智預流等位猶有餘惑既無盡得亦無盡智由此契經作如是說諸有學者成就八支若成十支名阿羅漢若爾何故尊者舍利子告大長者給孤獨言汝已具成就正智正解脫無相違失依彼成就能往諸惡趣邪智邪解脫真對治道密意說故若爾何不說有學成十支有餘無智故心未善脫故若爾何緣經作是說諸有成就佛證淨者一切皆名已得正見乃至已得正解脫者見圓滿者亦如是說亦無違失所以者何我不說言諸有學者無有正智及正解脫但作是說彼不立支

不立支因如前已說

阿毗達磨順正理論卷第六十五　說一切有部

音釋

勉亡辨切勤也　懼其遇切恐也　銳以芮切利也　憺徒覽切怕也　懾之涉切怕也　恬靜也

阿毗達磨順正理論卷第六十六　據六

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辨賢聖品第六之十

如上所言修道有二一者有漏二者無漏今應思擇於此(六)二種由何等道離何地染頌曰

有頂由無漏　餘由二離染

論曰有頂地中所有煩惱唯無漏道能令永離定非有漏所以者何唯此力能治上地故唯於次上近分地中起世俗道治下地惑有頂地惑既無上地故無有漏能離彼染何緣世俗道不治自地惑是自隨眠所隨增故非彼隨眠所隨增事應有勢用治彼隨眠以順生長彼煩惱故若有勢用能治彼者此必非彼之所隨增以緣此時彼損減故何緣下地起世俗道不能對治上地隨眠非彼隨眠所隨增故不順生長彼煩惱故應許能治上地隨眠上地定非下地世俗猒行斷道所緣境故非猒下地能離上染上地望下極微妙故由此證知唯無漏力能離有頂其理善成餘八地中所有煩惱通由二道能令永離世出世道俱能離故既通由二離八地染各有幾種離繫得耶頌曰

聖二離八修　各二離繫得

論曰諸有學聖用有漏道離下八地修斷染時能具引生二離繫得有漏無漏二種斷道於八地中所作同故用無漏道離彼亦然亦以於中所作同故由此有學離八修斷世出世道隨一現前各未來修世出世道既說聖者二離八修各能引生二離繫得准知聖者

離有頂修及見斷時用無漏道唯引無漏離繫得生亦不未來修世俗道與世俗道不同事故異生離八用有漏道唯引有漏離繫得生亦不未來修無漏道未入聖故不說自成有餘師言以無漏道離下八地修斷染時何緣知亦生有漏離繫得有捨無漏得煩惱不成故謂有學聖以無漏道離彼染時若不引生同治有漏離繫得者則以聖道具離八地後依靜慮得轉根時頓捨先來諸鈍聖道唯得靜慮利果聖道上惑離繫應皆不成是則還應成彼煩惱然非所許是故定知諸有學聖以無漏道離下八地修斷染時亦具引生二離繫得此證非理所以者何彼聖設無有漏斷得亦不成就上地煩惱如分離有頂得轉根時及異生上生不成惑故謂如分離有頂地染後依靜慮得轉根時無漏斷得既已頓捨彼地離繫無有漏得而彼地惑亦不成就又如異生生二定等雖捨欲界等煩惱斷得而不成就欲界等煩惱以欲界等有漏離繫得初定等攝唯彼能治故若生上地此得必捨生上地必捨下有漏善故此二雖無煩惱斷得而勝進故遮惑得生彼亦應然故證非理由此但可作如是言二道於中所作同故隨一現起引二得生不可說言爲成斷故已辨離染由道不同今次應辨由地差別由何地道離何地染頌曰

無漏未至道　能離一切地　餘八離自上
有漏離次下

論曰諸無漏道通依九地謂四靜慮未至中間及三無色若未至攝能離欲界乃至有頂

餘八地攝隨其所應各能離自及上地染不能離下未離下時上道必無現在前故諸有漏道一切唯能離次下地非自地等自地煩惱所隨增故勢力劣故先已離故諸依近分離下地染如無間道皆近分攝諸解脫道亦近分耶不定云何頌曰

近分離下染　初三後解脫　根本或近分上地唯根本

論曰諸道所依近分有八謂四靜慮無色下邊所離有九謂欲八定初三近分離下三染第九解脫現在前時或入根本或即近分上五近分各離下染第九解脫現在前時必入根本非即近分近分根本等捨根故下三靜慮近分根本受根異故有不能入轉入異受少覆難故離下染時必欣上故若受無異必入根本諸出世道無間解脫前既已說緣四諦境十六行相義唯自成世道緣何作何行相頌曰

世無間解脫　如次緣下上　作麤苦障行及靜妙離三

論曰世俗無間及解脫道如次能緣下地上地為麤苦障及靜妙離謂諸無間道緣自次下地諸有漏法作麤苦等三行相中隨一行相若諸解脫道緣彼次上地諸有漏法作靜妙等三行相中隨一行相約容有說二道各三非諸有情於離染位無間解脫皆各具三（據六四）諸下地中由多掉舉寂靜微劣故名為麤麤雖大劬勞暫令掉舉勢用微劣仍不能引美妙樂生故名為苦有極多種災害拘礙及能覆障令無功能見出離方故名為障諸上地中

不作功用掉舉微劣故名爲靜不設劬勞掉舉微劣引生勝樂故名爲妙於下地中所有災害能決定見心不生欣及能越彼故名爲離應知此中已兼顯示無間解脫行相各三相翻而生如其次第謂無間道緣下爲麤解脫道中緣上爲靜餘相翻起如次應知然離染時起則不定世俗無間及解脫道能離下等九品染故應知亦有九品差別此中異生離欲界染九無間道麤等三行隨一現前各未來修麤等三行八解脫道靜等三行隨一現前各未來修麤等六行後解脫道現在未來所修如前八解脫道與前別者復修未來初靜慮攝無邊行相如是乃至離無所有染無間解脫道所修應知若諸聖者以世俗道離欲界染九無間道麤等三行隨一現前各

於未來修十九行謂麤等三有漏無漏十六聖行八解脫道靜等三行隨一現前各未來修二十二行謂前十九加靜等三後解脫道現在未來所修如前八解脫道與前別者復修未來初靜慮攝無邊行相離初定染九無間道麤等三行隨一現前各於未來修十九行謂麤等三及唯無漏十六聖行此十六行是下地攝以上地邊無聖行故後修聖行准此應知八解脫道靜等三行隨一現前各未來修二十二行謂前十九加靜等三後解脫道現在未來所修如前八解脫道與前別者復修未來二靜慮攝無邊行相如是乃至離無所有染無間解脫道所修應知有餘師言異生聖者離欲無間解脫道中亦修不淨息念慈等離餘上地所修如有初靜慮邊善根

廣故修如是行上諸定邊善根少故所修如前又欲界中有多煩惱為欲斷彼修多對治上地不然故修治少離欲界染九無間道未來所修麤等三行唯緣欲界八解脫道未來所修麤等三行通緣欲界及初靜慮靜等三行緣初靜慮後解脫道未來所修麤等三行通緣三界靜等三行緣初靜慮乃至有頂離初定染九無間道未來所修麤等三行緣初靜慮八解脫道未來所修麤等三行緣初二定靜等三行緣第二定後解脫道未來所修麤等三行通緣三界靜等三行緣第三定乃至有頂離二靜慮三靜慮染隨其所應皆准前說離四定染九無間道未來所修麤等三行緣第四定八解脫道未來所修麤等三行緣第四定及緣空處然非一念以界別故靜

等三行唯緣空處後解脫道未來所修麤等三行靜等三行皆緣空處乃至有頂離空處染九無間道未來所修麤等三行唯緣空處八解脫道未來所修麤等三行緣空識處靜等三行唯緣識處後解脫道未來所修麤等三行靜等三行俱緣識處乃至有頂離識處染無所有染隨其所應皆准前說何緣最後解脫道中未來所修麤等三行靜慮攝者通緣三界無色攝者唯自上緣諸靜慮中有偏緣智無色根本必不下緣故二所修所緣有別此中一類譬喻論師為欲顯成分別論義作如是說無有異生實斷煩惱有退失故謂若有能實斷有頂薩迦耶見必無退失若有退失必未實斷既許異生於下八地諸煩惱斷可有退失故無異生實斷煩惱彼說非理

於有頂惑有伏無伏皆有失故謂諸異生於有頂惑爲許有伏許無伏耶若許異生伏有頂惑如伏下地諸煩惱已彼於下地必不受生如是既能伏有頂惑應於有頂亦不受生是別異生應證圓寂若伏有頂猶生有頂非伏下地猶生下地是則不應以有頂惑斷已不退例下令同若許異生無伏有頂以世俗道於彼無能唯許彼能伏下地惑不應以有頂地惑斷已不退例下令同如是推徵二皆有失故不可說彼實無斷然彼所言見有頂攝身見等惑斷已無退證知下地所有諸惑亦應如彼斷已無退既見異生於下地惑斷已還退故知彼於下地諸惑實未能斷此不應理斷者異故謂非我等許諸異生於有頂惑有能斷義以斷有頂世俗道生無所依故及即於中解脫道起無所緣故下諸地惑異生能斷既能斷者凡聖有殊亦應許有退不退異如何舉聖斷無退理例異生斷亦令無退又不成故謂非我等許有頂惑斷已無退此既不成如何可以彼無退理例下令同雖有頂攝薩迦耶見斷已無退而彼不許彼地有伏如下地惑故不可以彼斷無退例下地惑斷無退理無伏有伏彼此既殊有退無退亦應許別又道異故謂非此道斷有頂攝薩迦耶見即由此道諸異生類斷下八地所有煩惱道既有異應許惑斷有退不退二種差別以許惑斷是道果故若謂此義應生疑者理亦不然分明說故謂彼或作如是思惟彼此治道既有差別便可生疑諸異生類既有退失爲斷不斷此不應疑世尊處處分明顯

說諸異生中有斷煩惱及離染故謂契經說諸異生中有斷五蓋斷樂斷苦又契經說嗢達洛迦遏邏摩子能斷諸欲又契經說昔有外仙爲世導師名爲妙眼彼於欲界已得離染又見契經分別業處說有欲界離染外仙由此證知道有異故諸異生類於八地惑雖(據六)有實斷而有退義非道異故不能實斷是故於此不應生疑若謂此中唯不現起名斷離染如餘處說斷離染言此亦不然無決定因故有太過失故謂彼或作如是思惟唯不現行名斷離染如於死位亦說斷言非正死時實有治斷又如有說於村邑中有諸童男或諸童女戲聚砂土爲舍爲城實玩須臾還得離染彼言意顯於彼境中貪不復行非實斷離是故此中唯不現起名斷離染爲證不成此定不然無定因故此中所說斷離染言有何定因堪爲誠證唯顯煩惱暫不現行非爲顯成斷諸惑得若謂聖者斷必無退異生有退故知未斷此亦不然非極成故非聖不退是所極成故於此中無定因證又此所說斷離染言若唯不行有太過失以於餘處有說聖道名斷離染汝亦應計唯不現行如餘處說是故彼執決定非理如何知此斷離染言非伏現纏是斷惑得此如聖者亦上生故謂有學聖斷下惑得方得上生彼此同許此異生類亦得上生故亦應許斷下惑得(據六)若謂道異故不同者則已顯成異生斷退有退無退足顯道別何要斷伏方顯道異由道異故令諸煩惱伏斷差別非道異故雖已實斷退無退殊如是所言何理爲證又應一切善無記

心而命終者雖煩惱得身中未斷亦得上生所以者何離現纏故謂於此位善無記心現在前者自地煩惱必不現前故名爲離非由此故煩惱不行與由餘緣少有差別又非別法有差別故可令此中亦有差別等離不起無所遣故謂非別法於相續中少有所遣餘無此力可說彼法有所遣故雖等不行而時有別若彼意謂得此地中伏對治者則生此地故命終位善無記心現在前者生自非上以命終位善無記心非上地攝伏對治故此亦不然諸依上地伏治下地諸煩惱者爲由上地業力故生爲由上地伏治道力若由業力生上地者但伏此地下地煩惱必定應有感此地業由此業力應定生此若由道力生上地者依此地道伏欲界惑命終但應生於此地則異生類欲界命終應無乃至生有頂者唯應得受初靜慮生此道定能感此生故由此未斷下地惑得決定無能生上地者故彼所說道既有異便可生疑諸異生類既有退失爲斷不斷如是所疑定不應理由此所說由道異故諸異生類於八地或雖有實斷而退理成復有餘師說世俗道於斷煩惱決定無能故世尊言要得聖慧方斷煩惱非諸異生已得聖慧豈能斷惑又契經說此勝彼者謂勝彼已彼更不生彼若更生此非勝彼諸異生類雖斷煩惱而諸煩惱有時更生是故定知彼無實斷又契經說若身見等未永斷時貪等未斷要彼斷已此方斷故又契經說薩迦耶見戒禁取疑三法未斷終不能斷貪瞋癡故諸異生類既未能斷有身見等是

故定知必未實斷貪等煩惱此亦不然讚勝者故密說有頂貪瞋癡故謂佛世尊爲讚勝者說斷煩惱要得聖慧以諸聖慧於斷煩惱如理觀中最爲勝故世間亦有就勝說言要眞國王方能護國要眞善士不陷誑愚是故此經唯約畢竟斷煩惱道密意而說不可由斯便能遮止諸世俗道斷煩惱用由此已釋此勝彼經謂約無餘永無退失斷惑聖道密意說故如世間說食此食已終無變吐名食此食燒此物已終不復生名燒此物非後變吐及後生者非食非燒但約畢竟無變生說此亦應然若不爾者所斷煩惱後若更生於正斷時應不名勝雖非永勝暫勝非無如何引斯證無實斷有身見等未永斷時貪瞋等三必未斷者此於我說理亦無違此約有頂

密意說故謂有頂地見惑先斷後時方斷修所斷惑此約無餘斷見惑已後時方斷修所斷惑說既密意說不可爲證此經決定是密意說以即於此復作是言若於三法未已斷者必不能斷有身見等何謂三法一非理作意二習近邪道三心下劣性是謂爲三然必無能先斷三法後時方斷有身見等以見道前無彼治故證知此經是密意說此於先伏說已斷聲後見道現前實斷身見等正理論者作如是言依世俗道亦能斷惑以有教理分明證故且有教者謂契經言汝等若能永斷一法我保汝等得不還果一法者何謂有身見此經意說先離欲者入諦現觀斷有身見現觀滿時得不還果非先未離欲界貪者現觀滿時得不還果故世俗道實能斷惑若

彼意謂斷身見已後時漸得不還果證依如是義密說此言非斷身見時得不還果故此亦非理若依此說經亦應言得應果故謂斷身見於後時中亦漸次得阿羅漢果然契經中不作是說故知但約先離欲者入諦現觀斷有身見現觀滿時得不還果密作是說亦得成證然於聖諦現觀位中無不得果而退出義又彼無容更得餘果故說汝等若斷身見我保汝等必得不還非無間得故無有過理必應爾以餘經中世尊亦說得第四定後入現觀得不還果謂契經言彼由如是尸羅圓滿能離諸欲惡不善法廣說乃至具足安住第四靜慮彼由如是等持圓滿於苦聖諦如實見知廣說乃至得不還果若謂豈不即此經言彼由如實見知四諦便能永斷五下

分結若彼先離欲界染時已能實斷欲貪等結則不應說先離欲者今聖道起方斷彼結非先已斷有更斷義故所引教為證不成此亦不然此經意顯爾時唯得不還果故謂諸漸次得不還者爾時必斷五結無餘為令了知先離欲者入諦現觀唯得不還故說爾時斷五下結此言意說便能斷盡非謂今時能總斷五理必應爾以見道力不能無餘斷貪瞋結要無餘斷方證不還由此定知先離欲者已能實斷二下分結為顯彼見諦唯證不還故說彼今時斷五下結或此意顯彼於今時斷彼更生密作是說謂若不入聖諦現觀彼異生類雖斷貪瞋後時定應還退失故或此於遠假說近聲如說王今從何來等謂雖先斷貪瞋二結而同世俗說今便斷如王至

此欠離所從而假說今從何來等或彼三結入現觀時所有離繫得無漏得貪瞋二結得永不生故說爾時斷五無失若謂雖說得第四定後入現觀得不還果而不定說斷伏下地如何定知彼下地惑皆已實斷得非唯伏現纏此不應疑以此經說得不還故不可說言後漸方得先已破故又先已說離欲異生亦如聖者生上地故謂唯能伏下地煩惱便生上地非所極成唯能實斷下地煩惱便生上地是所極成故於此中不應猶豫如是名為有教證故知世俗道亦能斷惑言有理者謂煩惱力能繫縛自身令界地別故若欲界惑得未實斷有能往生色無色界則諸煩惱應無功能縛界地生令有差別若謂未伏下地煩惱必不生上是彼功能此亦不然雖伏

此地所有煩惱亦生此故謂有能伏有頂煩惱然復得生有頂地故然依自地起世俗道亦能制伏自地煩惱如不淨觀持息念等亦伏自地現行煩惱斷煩惱得要於此地諸煩惱中得解脫道制伏煩惱令暫不行工巧威儀亦有此力況善心起而無功能如住此間能伏八地所有煩惱令不現行於有頂何緣獨不能制伏彼定應許如是理趣若不許然諸有已離無所有染期心不起入諦現觀證無學者如何不伏有頂煩惱便起斷彼聖道現前故住此間必於有頂有伏煩惱善方便智既不可說不斷有頂諸煩惱得唯由伏彼煩惱現行便不生彼於下八地例亦應然由此定知諸世俗道亦斷煩惱其理極成又應諸預流得生無色故若伏下地即得上生有

諸異生先伏一界後入見道現觀滿時應得預流非不還果三界修惑許具縛故見道非彼斷對治故彼住果位若致命終決定應許生無色界下二界惑先已伏故若生彼已斷欲等惑成阿羅漢便違契經如契經言有五據六十四聖者此處通達此處究竟非彼聖者有決定因要還此生方證圓寂若謂既說極七返有故定從彼還來此生理亦不然此言唯約欲界人天密意說故寧知七返約欲界說唯約欲界修斷惑斷立家家等名差別故謂斷五種下分結故名不還果於下分中欲貪瞋恚及癡薄故名一來果不還果向名爲一間一來果向名爲家家此既唯約欲修惑斷立差別名故知但依欲界修惑都未斷位立七返有若依未越此地煩惱立七返生則知但於所未越地受七返有故七返有非色無色又先已離二界貪者不應違立七返有名以彼唯是利根攝故極七返生鈍根攝故又彼所說違自宗經非彼宗經許七返有或容有受第八生義色無色界生處極多於彼無容極唯七有又彼天處滿第七生決定無容還來生此是則還與契經相違故契經言有五聖者此處通達此處究竟又七返生非必定受極聲唯說極多者故預流往彼受第二生便般涅槃亦此通達彼處究竟定違前經是故必無唯伏下地所有煩惱便得上生既諸異生有上生理知世俗道亦能斷惑有作是執諸有先離欲界貪者後入見諦道現觀時得預流果欲貪瞋恚雖不現行而有彼得恒隨縛故即彼復謂道現觀時雖必定得預流果據六十五

證時極促故諸契經中不作是言先離欲者道現觀位證預流果又作是說諦現觀俱得不還者此於無間立以俱聲如契經說諸有情類生無想天後想起俱便從彼歿復作是言道現觀位得勝道故離欲界貪即於爾時得不還果如是一切前後相違如幻稚童自室言故謂彼若說先離欲者道現觀時得預流果欲貪瞋恚雖不現行而有彼得恒隨縛故則不應說道現觀位得勝道故離欲界貪即於爾時得不還果以必不可道現觀時雙得預流不還果故若後門是應捨前門若前門是應捨後門前後相違無俱是故若彼意謂如上地道現在前時必定應修下地攝道以殊勝道現在前時能修劣故此亦應爾道現觀位得勝道故離欲界貪故於爾時得不還果此不應理所以者何彼宗不立有未來故執離法外無別得故不現行道能離欲貪及瞋恚結理不成故見道不能斷修斷故二道無容俱現前故又彼所說道現觀位得勝道者其體是何非於爾時有餘勝道可正顯示爲此所得既不能說所得道相寧說此道能離欲貪而說爾時得不還果故彼所說但率已情又不應謂道現觀時雖必定得預流果證時極促故諸契經中不作是言先離欲者道現觀位證預流果亦不應說諦現觀俱得不還者此(緣六)於無間立以俱聲(十六)所以者何闕一來故預流果後必先證得一來果故非預流無間即證不還果契經應言先離欲者道現觀位證預流果諦現觀俱得一來果從此無間方得不還而不說然故不應理故彼論

者於正法義背面而住輕述已情不可與其考量正理傍論已了應辯本義本說諸住善根相生前既已說金剛喻定無間必有盡智續生盡智無間有盡智起頌曰

不動盡智後　必起無生智　餘盡惑正見

此應果皆有

論曰先不動法諸阿羅漢盡智無間無生智起此智是彼本所求故必與盡智俱時而得謂彼求得順諸所解若無便有入涅槃障諸阿羅漢共得智時即亦志求得無生智然其盡智理應先起是因位中先所求故先不動法金剛定後得無生智而未現前盡智無間方得現起除先不動餘阿羅漢盡智無間有盡智生或即引生無學正見非無生智後容退故謂若先是時解脫性雖於因位雙求二

據大十七

種而至極果容有退故金剛喻定正滅位中不得無生唯得盡智故盡智後盡智現前或即引生無學正見先不動法無生智後有無生智起或無學正見此無學見一切應果之所共有猶如盡智故金剛定正滅位中一切皆得無學正見然此正見非正所求故盡無生二智無間或有則起或未現前於此位中總略義者若先不動初起盡智唯一剎那次無生智亦一剎那或有相續若時解脫初起盡智或一剎那或有相續此二所起無學正見皆無決定剎那相續如前說彼非正求故

阿毗達磨順正理論卷第六十六　說一切有部

音釋

掉徒弔切搖也　劬其俱切勞也　嗢乙骨切　沙所加切　吏羊朱切　陷胡鑑切沒也　稚直利切小也

阿毗達磨順正理論卷第六十七　據七

尊者衆賢　造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之十一

如說沙門及沙門果何謂沙門性此果體是何果位差別總有幾種頌曰

淨道沙門性　有爲無爲果　此有八十九

解脫道及滅

論曰言沙門者能永息除諸界趣生生死贍慜或能勤勵息諸過失令永寂靜故名沙門如薄伽梵自作是釋以能勤勞息除種種惡不善法雜染過失廣說乃至故名沙門沙門所有名沙門性此即沙門所修熏法熏是排遣生臭惑義即以無漏聖道爲體非世俗道以能無餘究竟靜息諸過失故由此異生雖能已斷無所有處染而非真沙門以諸過失尚有餘故暫時靜息非究竟故既無漏道是沙門性通以有爲無爲爲果故沙門果體通有爲無爲此果佛說總有四種謂初預流後阿羅漢道類智品是謂有爲預流果體見斷法斷是謂無爲預流果體道類智品或離欲界第六無漏解脫道品是謂有爲一來果體見斷法斷及欲界繫修所斷中前六品斷是謂無爲一來果體道類智品或離欲界第九無漏解脫道品是謂有爲不還果體見斷法斷欲修斷斷是謂無爲不還果體盡智無生智無學正見品是謂有爲阿羅漢果體三界見修所斷法斷是謂無爲阿羅漢果體然薄伽梵於契經中但說無爲沙門果體如說云何名預流果謂斷三結乃至云何阿羅漢果

謂已永斷貪瞋癡等豈不不還果已許永斷瞋此亦無違釋義別故此中意說淨除一切煩惱垢者斷名永斷非尚有餘煩惱垢者少無餘斷得永斷名然餘處說徧知云何謂永斷貪乃至廣說此中意說若一切種及一切斷即名永斷一切種者謂斷自性及斷能緣即名永斷唯見苦斷諸法斷位見苦斷法已斷自性未斷能緣見集斷法已斷能緣未斷自性非永斷故未名徧知言一切者謂見滅斷等十一惑中隨一部永斷由此具顯有九徧知及顯異生斷非徧知所攝譬喻者說沙門果體唯是無爲由教理故教如前說今當辯理以諸有爲是可壞故不可保信沙門果體是可保信故唯無爲且教不然准前釋故謂前處處已作是釋非彼所引有餘意經可能證成勝義理趣契經雖言預流果體謂斷三結而不言唯如四修定中現法樂住定謂經說此是初靜慮然實此定理亦通餘故不言唯顯有別意此經亦爾不應固執若謂有餘經說現法樂住通四靜慮此不爾者理亦不然與彼同故謂餘經說六法永斷名爲預流豈唯三結又預流者理實亦應有邊執見及貪等斷此非預流果無別證因由此彼所言不令生喜故非由此所引契經證唯無爲是沙門果理亦非理若無顛倒智望無爲法最可保信故謂觀行者如實智生能自了知我生盡等雖是可壞法而極可保信以能顯了無倒義故由此定知四沙門果其體通攝有爲無爲復有至教證沙門果亦通有爲如契經說根到彼岸爲緣顯了果到彼岸果到

彼岸爲緣顯了補特伽羅亦到彼岸唯依有爲法立補特伽羅補特伽羅由果顯了故知果體亦通有爲然譬喻宗理最不可依無爲立補特伽羅彼執無爲無有體故不應無體法爲立假者因謂彼執無爲唯不轉爲相故不可依託立補特伽羅若謂但依彼得建立得是道故必是有爲由此應知依向果道建立八種補特伽羅補特伽羅既依道立道體通向果果豈唯無爲又設劬勞求得名果果位攝道既是所求如何可言彼道非異如何知道亦是所求以契經中有伽他說

智人居靜室　勇猛諦思惟　求八解三明
證慢掉盡故

又契經言無相心定以解爲果解體即是盡無生智定即沙門此即顯成阿毗達磨說沙門果體通有爲無爲理教顯然不可傾動然經但說果是無爲以此無爲唯是果故謂諸擇滅唯沙門果道通沙門故略不說或以無爲法是果非有果道通二種故略不說或無爲法離有爲過爲令欣樂是故偏說或此唯說無爲果經是有餘言不應封執謂此唯說三結斷等不偏說餘煩惱斷故如契經說心速迴轉精進能證無上菩提超段食想越諸色想沒有對想非餘不然應知此經亦復如是如由別意唯說無爲爲沙門果亦由別意說沙門果唯有四種若廢別意直論法相即沙門果有八十九皆解脫道擇滅爲性謂爲永斷三界煩惱有八十九無間道起見道所攝其數有八法類智忍各有四故修道所攝有八十一九地各九無間道故此八十九唯

沙門性此沙門性無間所生八十九解脫道亦有爲沙門果是彼等流士用果故即諸無間所斷惑斷八十九諸擇滅唯無爲沙門果是彼離繫士用果故彼能斷此得障得故豈不沙門性亦攝解脫道諸無間道亦彼等流士用果故應無間道亦是有爲沙門果攝不爾且非諸無間道一切皆是解脫道果雖有是者而但可言無間道力解脫道起彼力能斷此起障故彼道無間此必生故非解脫道力引無間道起此不能斷彼起障故非此無間彼必生故謂雖亦有無間而生而不皆然及非此力謂有餘時餘加行力所引起故或有畢竟不復生故無相類失何故契經說沙門果非八十九唯說四耶豈不已言經有別意有何別意且有釋言唯四位中諸觀行者

分明歡悅覺慧生故謂唯四位極可信非餘設有退失未死還得故有餘復言唯此四位如次能越惡趣彼因人天趣生所顯示故唯上中品貪等勢力往惡趣生非下品故或有本有二謂欲界有頂二趣有頂二越欲界故唯立四爲沙門果或諸煩惱總有二類一者無記二者不善初越二種後越無記一來不還唯越不善以惡難越故唯立四有餘師言非薄伽梵於八十九不現證知然唯說四沙門果者頌曰

五因立四果　捨魯得勝道　集斷得八智
頓修十六行

論曰若斷道位具足五因佛於經中建立彼斷及與斷得俱時而生淨解脫道爲沙門果言五因者一捨魯道謂捨先得果向道故二

得勝道謂得果攝殊勝道故三總集斷謂一果得總得先來所得斷故四得八智謂一時中總得四法四類智故五能頓修十六行相謂能頓修非常等故住四果位皆具五因餘位不然故唯說四若唯淨道是沙門性有漏道力所得二果加何亦是沙門果攝頌曰

世道所得斷　聖所得雜故　無漏得持故亦名沙門果

論曰且無漏道所得擇滅沙門果攝其理極成得二果時諸世俗道所得擇滅體數甚少與多聖道所得擇滅總一得得共成一果是故於此以少從多俱說名為沙門果體謂世俗道得二果時此果非唯以世俗道所得擇滅為斷果性兼以見道所得擇滅於中相雜總成一果同一果道得所得故由此契經言

云何一來果謂斷三結薄貪瞋癡云何不還果謂斷五下結故世俗道所得擇滅與無漏道所得雜故以少從多名沙門果又世俗道所得擇滅無漏斷得所住持故由此力所持退不命終故無漏斷得印所印故亦得名為沙門果體如故人物王印所印不復名為能集者物此亦應爾故亦名沙門果有餘師說此滅當為金剛喻定眞沙門果故亦得立沙門果名此滅雖非彼離繫果是彼士用果名彼果無失有餘復說由此無為因沙門性增上力得是故亦應名沙門果以世俗道斷煩惱時亦修治彼沙門性故此中上座作如是言理必應無已見諦者用世俗道斷煩惱義由彼能見一切有境皆如炎猛熱鐵丸故許世俗道觀上地法起靜妙等觀行覺故由此

諸聖理必不應以有攝法出離諸有有餘復說如有少年喜自嚴身貪欲樂淨彼頸被繫狗蛇人屍膿爛蟲蛆臭穢難忍深生羞恥猒惡纏心未若衆聖猒惡諸有而說緣有靜等想生如是所言不令生喜故聖於有如無想定此非眞過所以者何且彼如何許諸聖者見諸有境如熱鐵丸於有境中已斷樂倒而於有漏行生此是樂覺爲欲生樂求樂緣故又彼如何許諸聖者猒諸有境劇猒三尸於有境中已斷淨倒而於有漏行生此是淨想於極臭處如爛糞泥女人死屍好習近故由此彼難非眞過失若謂聖者求諸樂處習近女時由失正念於斷惑位正念現前是故不應引之爲例此亦非理違所說故謂彼所言違如是說聖如所見無別異行又諸聖者安住正念雖見諸行體皆是苦而於其中亦生樂覺如契經說受樂受時如實了知受於樂受若謂聖者暫時覺樂餘亦應然於上地境亦暫時觀爲靜等故非聖觀有猶如涅槃發起畢竟靜妙離想但思上境少靜等相猒離下地麤動等法世尊亦說以有出有如說聖者以色出欲無色出色恐謂無能出無色者故佛重說諸有所作諸有所思滅皆能出又我宗說諸有聖者以世俗道離下染時以上世定爲首觀察起靜等覺非以上生寧可責言如何聖者於諸有境起靜等覺聖猒有生非有德故又有至教證諸聖者於世定中起靜等覺如契經說具壽舍利子速往盲林入滅受想定從定起已高聲唱言此滅涅槃甚樂甚靜謂彼尊者於此滅定覺樂靜故便於

涅槃起甚快樂甚寂靜覺故從定起高聲唱言此滅涅槃甚樂甚靜謂滅定中滅少流轉尚有如是樂靜二相況涅槃中流轉總滅或即滅定假說涅槃以樂及靜分相似故又佛亦說此定甚妙謂薄伽梵說滅定已復言此妙過六輕安以滅定體有妙性故可以對餘校量勝劣又漸禎滅契經中言如是四種寂靜解脫超一切色無色所攸我說茲匆修彼定者從彼定起必應唱言如是定中極爲寂靜故不可說唯有頂地善有漏定寂靜非餘

（論）八之二

若謂不應緣暫靜等起靜等想便能斷惑此亦不然待下地法上地便是畢竟靜故謂初靜慮待欲界法無惑寂靜不寂靜義豈可說言獸欲界法觀初靜慮爲靜等時非畢竟故障離欲染又既見有自地善心能暫思惟自地不淨雖爲自地煩惱所縛而亦能令煩惱不起如何觀下災橫所逼觀上永脫下地災橫非下所縛勝定現前而不能斷下地惑得故汝不應不生歡喜然愚夫類於無想天執爲眞實究竟出離於無想定方能發起聖者於彼不執出離故無想定聖者不起更以餘想不能起故由此彼喻於證無能是故極成有學聖者以世俗道亦能斷惑有作是說以契經中說四沙門果漸次而得故知諸異生無實斷惑此不應理以彼經中約次第者密

（論）九

意說故由此即彼契經中說且有一類於諸行中如理思惟乃至廣說理必應爾以餘經說得四定者入見諦故不可纔遇義缺減經便興固執撥餘聖教以諸聖教有多差別無一經中具衆義故謂諸聖教略有二種於義

有了有不了故又無所待有所待故又說世俗勝義諦故又總相說別相說故又隨自意他意說故又屬法相屬法教故如是等類有無量門有契經中雖有所說非離餘說義可顯了且如經說於諸行中如理思惟義猶未了何等爲行行有多種謂契經說無明緣行又契經說入息出息尋伺想思名身等行又契經說欲等名行即八斷行又契經說諸行非常即有漏法又契經說一切行無常此經意說一切有爲法又說壽行此即命根如是等行有無量種於諸行境如理思惟爲欲界繫爲色無色爲三界繫爲無漏攝爲在何地分位如何此如理言爲顯何義如何生起何故名世復以何緣名爲第一何故所緣以行聲說於能緣上說作意聲以思惟名自作意故如是等類皆可推徵故聖教中必應有處具釋諸法自性名等以薄伽梵爲欲攝益所化有情觀處觀時觀根性等種種差別隨應爲說爾所法門非一經中見有具說故離餘說義難顯了故不應說以契經中說四沙門果漸次而得故知諸異生無實斷惑如是已說依世俗道斷修所斷得二果時所得擇滅名沙門果然沙門果酬沙門性此沙門性如前已說即此復有差別名耶亦有云何頌曰

所說沙門性　亦名婆羅門　亦名爲梵輸
眞梵所轉故　於中唯見道　說名爲法輪
由速等似輪　或具輻等故

論曰依世俗理則諸沙門異婆羅門如契經說應施沙門婆羅門等依勝義理則諸沙門即婆羅門如契經說此初沙門乃至第四在

正法外無眞沙門及婆羅門乃至廣說以能遣除惡不善法與勤止息相極相似故沙門體即婆羅門如說能遣除惡不善法廣說乃至故名婆羅門即婆羅門性亦名爲梵輪是眞梵王力所轉故佛與無上梵德相應是故世尊獨應名梵由契經說佛亦名梵亦名寂靜亦名清涼寂默冲虛蕭然名梵佛具此德故立梵名既自覺悟爲令他覺轉此授彼故名梵輪即梵輪中唯依見道世尊有處說名法輪以阿若多憍陳那等五苾芻衆見道生時地空天神即傳宣告世尊已轉正法輪故如何見道說名爲輪以速行等似世輪故如聖王輪旋環不息速行捨取能伏未伏鎮壓已伏上下迴轉見道亦爾故名法輪謂聖王輪旋環不息見道亦爾無中歇故如聖王輪

行用速疾見道亦爾各一念故如聖王輪取前捨後見道亦爾捨苦等境取集等故此則顯示見四聖諦必不俱時如聖王輪降伏未伏鎮壓已伏見道亦爾能見未見能斷未斷已見斷者無迷退故如聖王輪上下迴轉見道亦爾觀上苦等已觀下苦等故由此見道獨名法輪尊者妙音作如是說如世間輪有輻轂輞八支聖道似彼名輪謂正見正思惟正勤正念似世輪輻正語正業正命似轂正定似輞故名法輪毗婆沙師本意總說一切聖道皆名法輪以說三轉三道攝故於他相續見道生時已至轉初故名已轉然唯見道是法輪初故說法輪唯是見道諸天神類即就最初言轉法輪不依二道然諸師多說見道名法輪以地空天神唯依此說故曾無說

三道皆名法輪故唯見道具前所說輪義故雖諸見道皆名法輪而憍陳那身中先轉故經說彼見道生時名轉法輪非餘不轉憍陳那等見道生時說名世尊轉法輪者意顯彼等得轉法輪本由世尊故推在佛令所化者生尊重故如是則說如來法輪轉至他身故名為轉若異此者天神應說菩提樹下佛轉法輪不應唱言世尊今在婆羅痆斯國轉無上法輪故轉授他此中名轉有說此教名為法輪轉至他身令解義故此但方便非眞法輪如餘雜染無勝能故此中思擇四沙門果何沙門果依何界得頌曰

三依欲後三　由上無見道　無聞無緣下無猒及經故

論曰前三果但依欲界身得得阿羅漢果依三界身前之二果未離欲故非依上得理且可然第三云何非依上得已離欲者亦可得故由理教故且理云何依上界身無見道故非離見道已離欲者可有超證不還果義何緣上界身必不起見道且依無色無容聽聞無我教故離聞此教必定無容入見道故又彼界生不緣下故見道先緣欲界苦故由此無色非見道依依色界身無勝猒故非離勝猒能入見道謂欲界中有諸苦受為生少樂多藉劬勞人天中生壽量短促乏財多病親友乖離違境既多猒心增勝若生色界與此相違謂彼異生耽勝定樂長壽無病無貪無離違境既無猒心微劣非猒微劣能入見道能引見道勝猒無故依色界身不起見道不應言彼都無有猒以生彼者現有猒故如契

經說勿怖大仙彼焰必無來近此理燒梵宮已於彼當滅此中怖聲唯自猒體又於餘處有伽他言

聞有長壽天　具妙色令譽　而心懷怖猒如鹿對師子

此怖猒言顯怖即猒即於彼處顯此義言爲猒所纏心處於猒如契經說爲着所纏心處於着此亦如是先未了相爲猒所纏彼心爲猒所隨縛故後已了相雖處猒中而不爲猒之所隨縛是謂此中怖猒別義實怖與猒相差別者謂矚彼相恐爲衰損心生驚怯故名爲怖若觀彼相心不欣欲情樂棄捨故名爲猒欲界具二上界唯一又此二體差別云何不審察爲先心驚掉名怖若審察爲先心不樂名猒或別愚癡心怯名怖若引棄捨心背名猒有餘師說恐爲衰損心欲捐捨是名爲怖欲捐捨故於彼境中心不生欣是名爲猒今觀此經所說怖者是恐自宮被損壞義世間亦見有如是言但擲器來勿怖其破由此理證上界無見道教復云何由契經說故經言有五補特伽羅此處通達彼處究竟所謂中般乃至上流此通達言唯自見道是證圓寂初方便故經既不言彼處通達故知見道上界定無已說學位預流果等有多差別爲阿羅漢亦有多種差別相耶亦有云何頌曰

阿羅漢有六　謂退至不動　前五信解生　總名時解脫　後不時解脫　從前見至生

論曰於契經中說阿羅漢由種性異故有六種一者退法二者思法三者護法四安住法五堪達法六不動法然餘經說無學有九謂

初退法後俱解脫彼不退法此不動攝彼二解脫通此六攝故阿毗達磨唯說有六種言退法者謂彼獲得如是類根安住此根與退緣會便退所得無退緣者便般涅槃或有精勤進得勝性說彼修習此種性時謂有一類由他緣力方於佛法至誠歸趣彼極少時取少分相便乘速進奢摩他力所持慧光入無學地於無學地趣入相中彼先不能審諦取故無有恒時尊重行故信樂寂止背勝觀故與順退法相隨順故數失正念遠於道器所獲勝德容數退失如於聖教習誦究竟由遇散亂病逸等緣於習誦文不能記憶名為退失先所習誦由此譬喻應知退法言思法者謂有獲得如是類根安住此根能於諸欲極多猒惡由斯猒惡起自害思或此類根雖性昧鈍而多緣力之所集成於加行中念力堅固多住猒觀少有欣情恒作是思勿遇病等便於正念有所忘失於加行中致有慢緩由加行慢緩令我有退失由斯籌慮起自害思或由艱辛方逮勝位觀諸財寶追求貯積守護受用咽棄等時無不引生種種苦惱彼審觀已由此苦緣身命雖存都無勝用又觀身器是糞穢車避危就安攝養無益猶如牢獄丘塚穢屍愛樂此身豈名智者由斯觀解起自害思復有餘師作如是說彼類法爾稟斯種性不顧身命貪求解脫執刀自擬用以勵心如說以刀扣於自頸由斯勵已心得解脫此類名為思法種性言護法者謂有一類恒於時愛心解脫中繫念現前專精防護彼作是念我且未能修習練根達安住法但於時

愛心解脫中能不放逸精勤防護如是種類名爲護法安住法者謂離勝退緣雖不自防而亦能不退離勝加行亦不練根多住處中故名安住有餘師說彼所獲德非劣非勝故名安住堪達法者謂性堪能好修練根速達不動有餘師說彼性能得一切功德故名堪達然非一切功德之器不動法者謂有一類根性殊勝於行自在於斷煩惱隨煩惱中得方便智不爲一切隨順退法之所傾動具無生智性不怯弱獲得第一安隱住處內分力強勝觀行攝於一切義殷重委解已能善取漏盡地相不獲所證故名不動有餘復釋此六異相謂六種性無學位中初二闕恒時及尊重加行然至無學思法少勤護法唯有恒時加行安位唯有尊重加行堪達具二而是鈍根不動具二而是利根有作是言退法必退乃至堪達必達不動若不爾者立名唐捐彼執欲界具足有六色無色界中唯安住不動彼無退失自害自防及修練根故唯有二理實無定然退應果唯從先來退種性退乃至達不動唯堪達所能立退等名約容有說故六阿羅漢通三界皆有六中前五從信解生即此名爲時愛心解脫以一切時愛心解脫故亦說名爲時解脫者謂待時處補特伽羅資具等合時方得解脫故以所依止功能薄劣要待勝時方解脫故或復一切勝定現前要待勝時是此時義離繫縛故名爲解脫此即待時及解脫義略初言故如言酥瓶不動法性說名爲後即此名爲不動心解脫彼心解脫非惑所動故亦說名爲不時解脫以

卷七十六

不待時得解脫故或復勝定隨處隨時隨所遇緣隨欲便起離繫縛故名爲解脫即不待時及解脫義有餘釋此二差別言以於暫時得解脫故名時解脫後容退故以能畢竟得解脫故名不時解脫後無容退故此從學位見至性生如是所明六阿羅漢所有種性爲是先有爲後方得不定云何頌曰

有是先種性　有後練根得

論曰退法種性必是先有思法等五亦有後得謂有先來是思法性乃至不動有先退法練根成思至不動等多種差別如理應思

阿毗達磨順正理論卷第六十七　說一切有部

音釋

魑魅　魑抽知切魅明祕切魑魅精怪也　勵　力制切勉也　廢　方肺切弛也　膇爛　膇匹絳切七余切爛郎肝切　臭穢　臭尺救切穢於廢切　蛆　直連切　劇　奇逆切甚也　伺　息利切察也　默　密北切靜也　縲　相邀切束也　憍　舉喬切恣也　壓　烏甲切降也　輻　方六切　轂　古祿切輞轂文紡切　藉　慈夜切賴也　囑　朱欲切視也　怯　乞業切畏懦也　籌　除留切算也　艱　居閒切難也　貯　直呂切積也　塚　知隴切墳也　疣　于救切

阿毗達磨順正理論卷第六十八　據八

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之十二

如是六種阿羅漢中唯前五種容有退義誰從何退為性為果頌曰（據八）

四從種性退　五從果非先

論曰不動種性必無退理故唯前五容有退義於中後四有退種性退法一種無退性理由此種性最居下故五種皆有從果退理雖俱有退然並非先謂無學位中從退法種性修練根行轉成思等此四皆有退性果義退法種性雖必先得而是退法故容退果諸學位中從退法性修練根行轉成思等及得學果皆容退失諸無學者先學位中所住種性彼從此性必無退理學無學道所成堅故諸有學者先凡位中所住種性彼從此性亦無退理世出世道所成堅故二先位中住思等性必無有退此所得果此性二道所成堅固彼從思等修練根行轉得護等唯可退性轉所得性進得學果亦有退義由此種性非二道成不堅牢故若就四果辨退果義雖五種性皆可退果而先所得必無有退謂四果中先所得者即預流等前三隨一從此先果必無退義是斷見惑所得果故聖斷見惑必無退故何緣見惑聖斷無退以彼不緣所執事故謂見所斷煩惱現行無不皆由我見勢力以彼煩惱起我見為根故由此見惑不緣所執以所執事都無體故然有所緣諦為境故彼所執事都無種子於所緣境極乖違故聖（據八）

者相續眞非我解恒所隨故雖暫失念而必無容重執是我以見所斷依我事生故聖斷已必無退義修所斷惑雖顚倒轉而非無種有所執事謂於色等染著憍背高舉不了行相轉時於色等中非無少分淨妙怨害高下甚深故非境中極乖違轉由此聖者有時失念執淨妙等相退起修斷惑又見斷惑迷於諦理執我等相諦理中無理定可依聖見無退修所斷惑迷麤事生事變難依有失念退又見斷惑要審慮生聖審慮時必不起惑修所斷惑非審慮生聖失念時容有退義由此無退先所得果此中無學退法有三一增進根二退住學三住自位而般涅槃思法有四三如前說更加一種退住退性餘三如次有五六七應知後後一一增故何緣練根成思等者退彼應果住學位時住先退性非所退者得思等道今已捨故豈不學位轉成思等得應果時雖捨所得學思等道而住應果思等種性此亦應然此例不齊以彼學道攝彼無學道爲等流果故非無學位所捨思等與此學道爲同類因可能引學思等種性故應退住先所捨者有餘於此別立證因謂若退住所退種性得勝種性故應是進非退此非證因若無二義可有是進非退過故然得勝性雖可名進而起惑故亦名爲退由此彼難

（捨八）

於理無失又彼退起障涅槃法聖欣涅槃過於聖道設得勝性退涅槃故但應名退不應名進然經主意作如是言阿羅漢果亦無有退一來不還世俗道得容有退義引經證言聖慧斷惑名爲實斷初後二果但由聖慧斷

（三）

惑而證故無退理又契經言我說有學應不放逸非阿羅漢今詳經主非善立宗應審推徵以世俗道得中二果爲實已拔障彼惑種爲不爾耶若實已拔而許有退即阿羅漢退義應成許治道力已拔惑種而更生故若不許彼煩惱更生如何名退若謂所退唯道非斷理亦不然如彼當顯斷如治道說可退故亦不可說欲界惑生可以上界煩惱爲種勿如自界欲界亦以彼爲因故界應成一若實未拔欲界惑種得不還果應非不還如契經言我不見有一結未斷非由彼結之所繫縛還來此間若謂有經說有欲結而非彼繫還來此間如安隱經此亦非理於辯隨眠品已破彼論故又無不拔欲界惑種而生上界辯世俗道能斷惑中已成立故又契經說若實能斷五下分結成不還果如何可言於欲界結有未能拔得不還果故定應許若得彼果必已實斷障彼惑得若不爾者斷性不成然我於前已會具顯諸沙門果亦斷爲性然引經言聖慧斷惑名實斷者彼未達義今詳經義由現見有以世俗道斷八地惑後還退失結惡趣生如嗢達洛迦曷羅摩子等唯無漏慧能離有頂染離已無有復結後有生依此故言聖慧斷惑名爲實斷非此爲遮世俗道力能斷惑義故諸阿羅漢雖有剎那生而皆法然起如是知我生已盡不受後有諸佛出世正所作者爲令有情後生不續世尊爲欲顯自本意故不稱讚世道斷惑容於後時結後有故唯聖慧斷能絕後生世道無能令後生絕故佛偏讚聖慧斷惑若爲暫斷惑諸佛

出世則諸佛出世庶捐其功外道亦能成此事故雖有聖道唯暫斷惑亦有世道能永息生然息一切生斷一切煩惱唯聖慧力故佛偏讃雖有聖慧斷煩惱已後還暫起而非諸佛出世庶捐息多生故然世尊言我說有學應不放逸非無學者此有別意謂見有學退向道時由先已斷煩惱力故結後有生如鄔陀夷契經所說非不已斷色界諸惑可有證得滅盡定理經說超越有頂地時名超滅定所越法故如說超過一切非想非非想處乃至廣說非彼朋類許有聖者以世俗道離煩惱義必無不退滅盡定者及不現起色界諸惑先得滅定生色界理要染污心方結後有無異界識結異界生經既說彼後生色界故知有學有退向道由先已斷煩惱勢力結後

有生其理決定故薄伽梵勸諸有學令不放逸非無學者諸無學者設退起惑無容由彼結後有生故佛無勞勸不放逸以諸無學於絕後有所作已辦故佛說彼已不放逸無勞更勸或阿羅漢約諸漏盡亦不應勸彼令修不放逸故彼經說諸有學者希求無上安隱涅槃未能得心無放逸住故我說彼應不放逸然彼因此修習諸根廣說乃至便得漏盡諸無學者漏已盡故無勞重勸令不放逸設彼無學退起煩惱勸令重斷修不放逸還是勸有學非勸無學者故勸學者令不放逸不勸無學此說善通又契經中亦說無學應不放逸如契經說勝已應護言無別故此即異門勸不放逸由彼文說與魔戰故若謂此中但說有學不爾亦說無學位故謂此文中初

說遠位次說學位後說無學唯諸無學偏勝所勝是故世尊唯勸守護入此中說無執著故唯諸煩惱立執著名煩惱皆有執著用故彼無煩惱名無執著此是無學理定應然餘經說應果亦應攝護故如餘經說諸聖弟子心從貪等離染解脫彼解脫蘊未滿能滿已滿為攝護修欲勤精進非彼無退可須攝護若謂為彼自在現前應修加行而攝護者令彼自在復何所用謂彼設於無學解脫不自在轉復有何過若謂為得現法樂住但於增上心所現前應求自在寧於解脫既於解脫為得自在加行攝護故知容有煩惱現前退解脫義謂阿羅漢雖頓得解脫而為自在數修令現前此意為令解脫無退故應經說勝已應護無執著言顯無學位即依此義餘處

復言心未脫者當令解脫若已解脫當善守護若無退義已證解脫何勞勸彼當善守護若彼復謂諸無學者已無惑種不應起惑學有惑種起惑可然不爾無學有惑種故過去有性前已廣辯諸後果起由過去因拘攝等喻其義已顯由與煩惱相違法生斷諸繫得得離繫得依此位立煩惱斷名非為欲令惑種無體修習治道方名斷惑如燈生闇滅燈滅闇還生斷惑及退應知亦爾然無諸惑斷皆有退起過如執無法可生論者無一切無皆可生過若謂緣合果皆可生不爾果生待衆緣故謂非一切有煩惱種則諸煩惱一切可生未斷惑時現見亦有由餘緣闕惑不生故猶如外法雖現有種餘緣闕故芽不得生又欲難令見所斷退此如前釋前釋者何謂

彼不緣所執事故見所斷惑無所味轉要分別力方能引生修所斷惑有所味轉唯境界力即能引起或彼應許諸阿羅漢設無過去煩惱種子亦有退起諸煩惱義如有善根已無餘斷善根無種後可還生理實善根有無餘斷如說如是補特伽羅善法隱沒惡法出現有隨俱行善根未斷彼於後時一切悉斷此義如前已具決擇然不可以無種惑生令諸應果皆退起惑此於前來已具釋故若無尊重恒時加行及堅固道方退起故又如汝宗異生相續雖無無漏種而苦法忍生如是亦應許阿羅漢雖無惑種而有惑生此中有言非苦法忍雖無種子而可得生此於餘處已具徵還為破一類復應思擇異生相續無漏法種有漏無漏二俱有失且非異生心及心所與無漏法為種子性未有無漏所引功能如煩惱等種子性故謂如彼所計於相續中惑所引功能方名惑種此與煩惱為能生因若相續中善等所引名善等種為善等因非諸異生心等相續已有無漏所引功能故不應成無漏法種若此無彼所引功能而得名為彼法種子如是便有太過之失一切應成一切種故如是無學法應成煩惱種及諸煩惱法應成無學種便無建立染淨定相則彼自宗計如外熏習有善等熏習唐捐其功由許異生心心所法無無漏法所引功能而得名為無漏種故又異生類心心所中無漏法種若是有漏性類別故應非彼種如何能作無漏生因非苦種中可生甘菓諸能為種可名生因故從有漏因唯應生有漏寧執有

漏爲無漏種無漏法種若是無漏應異生類相續中無或應異生畢竟非有皆成有爲無漏法故然彼論說此心心所雖爲無漏種而體非無漏猶如木等非火等性謂如世間木爲火種地爲金種而不可說木是火性地是金性如是異生心及心所雖是無漏種而體非無漏彼說非理以木等中先有火等自類種故云何知然由教及理謂契經說此木聚中有種種界乃至廣說又見從木可有火生諸求火者便攝取木以木聚中必有火界是故說木名爲火種以於木中火界增故非先無火得火種名地中出金理亦應爾謂地差別於中出金若地無金可成金種則求金者應隨取地不應求取地之差別故知地中別有金種非無金地得金種名是故彼言猶如

木等非火等性如是異生心及心所雖爲無漏種而體非無漏理定不然又彼部論言鑽前無熱故謂所鑽木未被鑽時熱猶未有故知木內未被鑽位無火極微於地等中金等亦爾如是推度教理相違聖說大種不相離故理亦應爾諸色聚中見諸大種所作業故思大種處已廣成立然未鑽時不覺熱者彼聚非熱大種增故又彼所言許無漏法用有漏法爲能生因於教及理俱無違害此亦不然違教理故謂經說同類唯同類爲因無明爲因故生染着明爲因故離染着生從此善根餘善根起若於彼彼多隨尋伺便於彼彼心多趣入有如是等無量契經有漏無漏其類既別如何可說前爲後因又有漏心是惑依止寧與自性淨法爲因違教且然言違理

者若有漏法爲無漏因無漏爲因應生有漏設許何過如從異生心心所法引諸聖者心心所生亦應從聖心心所法引異生者心心所生無異因故若謂異生善心心所與無漏法同是善故可與無漏爲能生因此過同前同前何過謂同類故應互爲因如是則應聖心心所引異生類心心所生便有聖凡更相作失所競退義由此應成以淨染心同有漏故則阿羅漢有漏淨心應得名爲諸漏種子諸漏亦是有漏性故如是便害彼論所言無學身中無惑種故所斷諸惑終無退理若阿羅漢猶有惑種是則不應名漏盡者又彼所言如世第一以無漏法爲士用果既無畢竟無異生失如是無漏法以有漏爲因亦無畢竟無異生失此亦非理等無間緣類異類同皆無失故如思緣處已廣分別然諸因緣與等無間親疎異故爲例不成若不許然緣數應減又例便有太過之失謂若許作等無間緣則此亦應有因緣義如從色界染心命終生欲界中受生心者既許色於欲爲等無間緣亦應許有爲因緣義若許欲界惑色界惑爲因諸聖離欲貪應有欲貪種則諸聖道斷惑應退便害彼說惑種無故無退無漏道果解脫又不應許色界惑中有欲惑種能爲欲惑等無間緣非色界惑所以然者以諸異生能實斷惑前已成故惑種與彼無別體故若謂此如外法熏習不爾此彼不相似故謂彼外法能熏所熏二法俱時相續而住有別味等住所熏中經於多時相續隨轉內法不爾寧有熏習故彼所立世第一喻翻成違害自

所立宗或如從無色還生色界者雖無色種而有色生已成異生實斷惑故如是無學設無惑種亦退起惑於理何違然彼所言諸從無色生色界者若無色種彼定不應還生於色以無色聖者不還生色故此亦非理不相似故謂彼異生於有頂攝見斷惑斷未能作證非在彼界有於見道所斷惑斷能作證義必由先證見斷惑斷後方能證修斷惑斷由此異生生無色界必無能越有頂地者引彼異熟業力盡時色種雖無必還生色故異生類生無色時於色未能證不生法以彼於後必生色故生無色聖必已先斷有頂惑中見斷一分於離色地修所斷時已離彼地定感色業即於無色決定能證有頂地中修斷惑斷聖從此界生彼界時於色已能證不生法

據八　十一

以色於後必不生故由此聖者後色不生非為身中色種非有故彼所說無色聖者色不生故色種若無應不生色定不應理由此彼言異生與聖斷若無異所得應同理亦不然斷有異故謂先已說異生未能斷有頂地見所斷惑故從無色定還生下聖此相違斷寧無異又阿羅漢若無惑種故無退者學有惑種則無漏道斷果退成以學有成自界地攝一分修斷煩惱種故若不許然則不應說無學無惑種故定無有退傍論已了經主復言又增十經作如是說一法應起謂時愛心解脫一法應證謂不動心解脫若應果性名為時愛心解脫者何故於此增十經中再說應果又曾無處說阿羅漢果名為應起但說名應證理亦不然由此成故謂既說有二種解

脫則已顯成應果有退經言不動心解脫身作證我決定說無因緣從此退義准說餘容有退理經主又說若謂有退由經說有時愛解脫我亦許然但應觀察彼之所退時愛解脫爲應果性爲靜慮等然彼根本靜慮等持要待時現前故名時解脫彼爲獲得現法樂住數希現前故名爲愛今於彼意未審了知言靜慮等持爲有漏無漏若是無漏無學身中無漏有爲皆應果性則爲已許時愛解脫是應果性其理極成便違彼宗應果無退若是有漏非爲極成若謂過同此無同理此與不動相似說故謂契經言不動解脫許是無學身中無漏其理極成契經既說時愛解脫亦應極成許是無學身中無漏又如不時成無漏故謂契經說有阿羅漢不時解脫彼此

極成不時解脫是應果性既有經說有阿羅漢名時解脫亦應極成此時解脫是應果性又如不動說作證故謂如於不動說身作證言不動解脫是應果性經亦於時愛說身作證言應時愛解脫亦是應果性如契經說若由如是諸行相狀能於時愛心解脫中身已作證後於如是諸行相狀不能如理數數思惟便退所證乃至廣說若謂由此說彼應是有漏非由無漏諸行相狀得阿羅漢此於後時有數思惟有不思惟不退及退可應正理此亦不然依類說故謂經不說此即是彼但約種類言於後時有數思惟不思惟等此中意說學無學位同以非常等行觀色取蘊等境如言應服先所服湯或過同故謂以有漏諸行相狀證得時愛心解脫者亦無於後以

前行等數數思惟非前所修現法樂住加行即是後時現法樂住自體故此所說非證有漏由此不應作如是詰但應觀察彼所退等又彼所言時愛解脫即是根本靜慮等持其理不成以契經說等持解脫性各別故如契經言爲先等持後解脫爲先解脫後等持乃至廣說雖復有說現法樂住即是時愛心解脫體然不應理曾無說故謂曾無經作如是說時愛心解脫即現法樂住但是童豎居自室言若謂所言雖無經證然有決定正理可依謂此如彼說有退故如說有退現法樂住亦說有退時愛解脫故知此彼名異義同如是所說理趣非善立所許等多過起故謂我宗許於現法樂若不動法唯有受用退若時解脫亦有已得退非不動法亦退自在但餘

事務無暇現前雖暫不現前而不失自在若異此者現法樂住通以有漏無漏爲體並由事務不現在前是則皆應退失自在後於自在既求證得應有爲得未得退義然佛遮此爲得未得說退不退法二阿羅漢故又聖教中唯以解脫爲珍貴故此既無退應唯說有一阿羅漢然經說餘餘處餘類退現法樂及有說餘餘處餘類退時解脫故知時解脫非現法樂住由斯理趣應斥彼說但是童豎居自室言又彼應言退靜慮者爲於諸欲有離無離若言有離則於離欲無所退失而言退失離生喜樂豈不相違又喬底迦如何知已六返退失深自猒患便執利刀自刎而死若言無離應起煩惱不起煩惱寧退靜慮若謂失治不失斷果如何當釋鄔陀夷經又道能

持所得斷果要證得道方證斷故離勝進位捨道非斷誰當信此違正理言又靜慮中定自在性離諸靜慮無別可得故煩惱起方有退義或自在性有何差別勿許別有定自在性或自在性名何所自若有別法名自在性有前說過前過者何謂不現前皆退自在後求證得便違契經若自在性都無別法是則應無自在退理便應無有退法種性又如鈍根諸阿羅漢世俗根本靜慮等持要待時現前故名時解脫何緣無漏獨不許然無漏轉應待時方起以彼最是未曾得故即由有退阿羅漢果故增十經說二解脫然彼所責何故於此增十經中再說應果今詳再說正為顯示有退不退二種應果然此中說時愛應起不動應證別有所因謂為令知時愛解脫恒時尊重加行所持方免退失恐退失故應數現前故說應起不動解脫必無退理但證得時名辨所作故但於彼說應證言又時解脫亦說應證經說於中身作證故又經多說惑滅為應果諸經皆言滅應作證故然無處說阿羅漢果名應起者以不偏故又彼自問若時解脫非應果性何故契經言時解脫應果彼即自荅謂有應果根性鈍故要待時故定方現前若與彼相違名不時解脫彼如是荅其義不成有學亦應如是說故謂學亦有根鈍利別待不待時定現前故應得時解脫不時解脫名然無此名故是僻執若謂有學未解脫故不立此名理則已成時愛解脫是應果性許未解脫者無解脫名故由此彼釋喬底迦經言喬底迦昔在學位於時解脫極

噉味故又鈍根故數數退失深自猒責執刀自害由於身命無所戀惜臨命終時得阿羅漢便般涅槃故喬底迦亦非退失阿羅漢果此與聖教都不相符若在學位有時解脫爲所味者理則應成在有學位名時解脫然無聖教說如是言若有學時未解脫故不可說爲時解脫者既未解脫不應言彼學位已得時解脫性爲所噉味故彼釋此喬底迦經亦依僻執然彼上座率自執言時愛解脫以世俗道暫伏煩惱令心離繫暫時脫故名時解脫此是現法樂住性故有煩惱故建立愛名此即是貪所染事義不動解脫以無漏道永斷煩惱令心離繫相續轉故隨眠永盡上座依止下劣意樂極惡處置阿羅漢果謂彼應果身相續中幸有所餘不共功德不建立爲現法樂住而立與學及諸異生共有暫時離諸繫縛貪所緣果法爲現法樂住誰復貴重應果身中昔暫伏除煩惱方便爲現法樂修令現前由此善成未解脫者決定未得時解脫性又唯應果說有退故謂契經說五因五緣令時解脫阿羅漢果退失時愛心解脫性曾無聖教說有學者名時解脫及說彼遇退失因緣退時解脫故時解脫學者未有或何不計彼有不動解脫又彼所執極爲麤淺謂聖教中解脫爲貴諸有學者已偏見眞善別

聖教中不共勝功德寧爲世俗麤動善根於

能盡苦身起自殺加行故此所執極不令喜有言唯猒煩惱現行便於自身起殺加行未斷有本執刀自殺此釋經義極無深理謂諸聖者極怖後有煩惱能爲後有近因聖既見

彼猛利過失於能棄惑違後有道若一暫退不能現行尚應粉身況頻退者彼自知應果由此必還證深見煩惱現行過失欣先所退阿羅漢果故自殺身取阿羅漢諸有學者曾未證得應果妙樂尚許猒怖煩惱現行執刀自殺況阿羅漢過彼千倍然唯退失阿羅漢果有怖煩惱而自害義自知死後惑不生故本有學者自知命終煩惱必行更招後有增生死苦何容自殺若如彼釋則喬底迦應甚庸愚無端自殺然魔於彼所殺身邊求彼識者疑彼退已住學位中而命終故以魔方便頌譏佛言

云何人中尊　弟子越聖教　住餘有學位
不得心命終

非佛世尊諸聖弟子皆至無學方致命終如

何天魔獨以彼聖學位捨命譏刺世尊以喬底迦先證無學後退住學而致命終故彼天魔舉以譏佛理必應爾由彼魔言世尊弟子越聖教故何謂聖教謂絕後有此頌意言云何佛子違越所得絕後有界應般涅槃而還退墮續後有位而致命終故知喬底迦非唯退靜慮又彼所引對法藏言欲貪隨眠由三處起一欲貪隨眠未斷徧知故二順彼纏法正現在前故三於彼正起非理作意故此於退義亦不相違約煩惱無間生煩惱說故非唯從煩惱無間煩惱生如是言義如先已說或起煩惱總有二種一從非理作意二從如理作意此文且說從非理者故有有過不應惑起皆以非理作意為先勿有無初失善無容生過又煩惱起必有俱生非理作意煩惱

起位即可說爲隨眠未斷此文不說諸煩惱起必以貪等未斷爲先是故此文非證彼義又此所引對無記心現行退宗不成違難對染心品現行退宗此約具因故亦無失謂煩惱起若因緣具則有此三然於三中隨有所闕亦有起義如說成就十種法者生捺落迦非於十中隨成就一不得生彼又如經說三處現前能生多福非唯有信無多福生其例非一此中總集煩惱生緣言有此三非一切爾此文意顯煩惱生時或因力偏增或境或加行說由三處而起欲貪若執要具三則言應不徧謂緣自界可說具三非緣餘法有具三理故對法文不違退義通彼教已彼立理言若阿羅漢有令煩惱畢竟不起治道已生是則不應退起煩惱若阿羅漢此道未生未能永拔煩惱種故應非漏盡若非漏盡寧可說彼名阿羅漢此非過失是所許故謂我宗許先退法性智力劣故雖已斷惑而於諸惑未證不生若爾何緣說名爲斷此先已釋謂與煩惱相違法生斷諸繫得得離繫得說名爲斷故言斷者由治道生拔相續中如種惑得非要令惑畢竟不生智力劣者復可生故然無應果非漏盡失已得諸漏離繫得故既許諸惑斷猶有體忘失治道退緣現前煩惱復生違何正理故彼經主所立理言於無退中無能證用

阿毗達磨順正理論卷第六十八　說一切有部

音釋

攝　余輒切　譏刺　譏居依切　誹也　刺七自切　諷也　僻　芳辟切　偏也

阿毗達磨順正理論卷第六十九　據九

尊者衆賢　造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之十三

如是已破經主所宗有餘師言如見斷惑所有解脫必無退理是無漏道所得果故有頂地繫修所斷惑所有解脫亦無退理彼說非理道力異故前已說故餘無漏道所得解脫見有退故謂見修道力用各異見道位中以一品道斷多品惑修道位中多品道斷多品惑故若謂此異由煩惱力謂見斷惑依無事轉修道所斷依有事故此亦不然以世俗道斷此煩惱亦多品故或復但應以見斷惑依無事故斷無退理非無漏道所得果故若謂異生斷無事惑亦有退故證知諸聖見斷解脫無有退者是無漏道所得果故理定不然又餘無漏果亦見有退故謂彼所宗必無聖者煩惱斷果世道所得以彼論言聖者惑斷是世道果理不成故

鄔陀夷經說有聖者先得有頂定後生色界中離退上斷無生下義彼宗不許聖以世道伏惑不許聖起靜等行故聖無觀有爲靜等故非彼宗離見非常等所有聖道能實斷惑異生斷惑至聖位中必無退理雙道鎮故由此但依無漏道斷經說先得滅受想定後還退故生色界中是故極成餘無漏道所得斷果亦有退義故彼所言如是斷惑解脫無退有頂修斷解脫亦爾是無漏道所得果故理定不然上座此中亦作是說定無阿羅漢退阿羅漢果所以者何由理教故云何爲理謂應果必無非理作意故阿羅漢後心應生煩惱故謂若應果安和位中住等運相許退起惑如何死時息不調順諸根擾亂煩惱不生若煩惱生應續後有云何爲教謂契經說尊者成拏即於佛前白言大德若有苾芻諸漏已盡成阿羅漢廣說乃至能不忘失心解脫性設有殊妙眼所識色來現在前彼於所證心解脫中無勞防護鬪戰喻經作如是說諸聖弟子住無怖心彼於爾時魔不能擾藍薄迦經亦作是說若漏已盡成阿羅漢行住坐卧無不安隱所以者何魔不壞故喻箭喻經亦作是說佛告善宿樂涅槃者所有非想非非想結爾時皆得永斷徧知如斷樹根截多羅頂無遺餘故後更不生諸辯退經咸作是說若與弟子共相雜住我說由斯便從先來所證四種增上心所現法樂住隨一有退若由遠離獨處閑居勇猛精勤無放逸住所得不動心解脫身作證我決定說無因緣從此退又契經說若有苾芻諸漏已盡成阿羅漢

我終不說彼阿羅漢應不放逸所以者何由彼具壽已不放逸不復能爲放逸事故叙彼上座所執如是理且非理非理作意前已說故前說者何謂前已言不應惑起皆以非理作意爲先論文且說從染生者若諸染起必染爲先則餘性心應無行義又彼所立因義不成與所立宗品類同故謂染作意得非理名彼所立因顯阿羅漢無起染故不生煩惱以無煩惱名阿羅漢今欲推究阿羅漢心煩惱既無有退生不彼立宗曰必不退生復立因言無起染故既爾豈不是品類同此不成因智者所判又彼所說無非理言爲無已生爲無正起如是二種俱不極成或彼意言無惑種故諸阿羅漢不退起惑前已廣荅種有無理故一切種彼因有失由此亦已遣無顛倒故因顛倒與惑無別性故後心起惑亦不成因所以者何以阿羅漢後心不是等無間緣如何有能引餘心義趣無餘依般涅槃故背諸生死流轉事故一向處中任運轉故若於此位起煩惱者應障諸蘊畢竟斷滅故阿羅漢死有位中決定無能退起煩惱又住此位極順猒心設於先時有煩惱者得至此位尚斷無餘如契經言彼於現法多辯聖旨或臨終時況彼先時已無煩惱今有趣入無餘涅槃作意現前寧方起惑故無後心應起惑過又言應果安和位中住等運(據九)相許(四)退起惑亦不應理非所許故謂我唯許安和位中有順惑心方能起惑若正堅住等運相心能障惑生如何起惑故彼所立遮有退理不能證成應果無退教亦非證且成筌經於有退果

都無違損依遮受欲說此經故謂彼尊者獨處空閑欻爾思惟我家巨富眷屬廣大應速歸家坐受欲樂行施修福佛知其念遣使命來爲現神通記說教誡令伏令悟得成應果成應果已作是思惟我今應時來見善逝此意爲顯今蒙命來勝於先時無邪思位作是念已復依異門顯記自身與諸應果有不受欲應果共相白言大德若有苾芻諸漏已盡成阿羅漢彼於爾時住於六處心得解脫謂住出離無害遠離愛盡取盡及不忘失心解脫性設有殊妙眼所識色來現在前彼於所證心解脫中無勞防護此意顯示一切應果由對治力之所攝持無處無容受諸欲境是故設有妙境現前無勞護心是此中義或彼尊者依自說故不應爲證非諸應果皆與戌拏根性等故或此總依諸應果說以彼自說差別言故如彼自言謂住出離無害遠離乃至廣說此顯若能住出離等無勞防護餘則不然我宗亦言恒時尊重修加行者便能不退如是義意毒箭喻經世尊於中分明顯示我後至彼當廣分別鬪戰喻經亦不成證此依遮止怖後有說如餘處說此亦爾故謂此經言魔不能擾非此經意說煩惱魔但說欲天大自在主以此經後作如是言爾時彼魔忽然不現此中意顯若般涅槃魔則無能求其生識謂佛弟子正捨命時多有魔來求其生識勿彼神識越我境界如於餘處亦遮應果怖畏復有如契經言已拔愛根無愁何怖又餘經說如樹根未拔苗斫斫還生未拔愛隨眠苦滅滅還起又契經說若已見聖諦令

諸有路絕生死本既滅更不招後有又一切處讃應果言捨諸重擔盡諸有結所以名爲盡有結者謂結招有名爲有結諸阿羅漢於有結中心善解脫故名爲盡是故非彼所引契經能遮我宗應果退義由此已釋藍薄迦經彼皆自知不受後有雖亦有怖退現法樂而於威儀無不安隱故諸應果法有智生能自了知不受後有觀別意說毒箭喻經故亦不能遮有退義若阿羅漢於三界結一切皆得永斷徧知如斷樹根截多羅頂無遺餘故後更不生如何此中偏說非想故知此說定觀別意今當辯此起說所因謂此經中佛告善宿樂世財者若住現前爲說如斯相應言論彼心便住所說義中亦能於中造隨法行廣說乃至引喻況已具壽善宿白世尊言此

補特伽羅於村邑等處爲欲貪結繫縛其心廣說乃至爲說不動相應言論不樂聽受如是廣說樂不動者於無所有處相應言論不樂聽受樂無所有處者於非想非非想處相應言論不樂聽受樂非想處者於不般涅槃相應言論不樂聽受樂涅槃者亦於非想非非想處相應言論不樂聽受經中如是次第廣說非我於此作如是言諸阿羅漢樂聞非想非非想處相應言論心住其中造隨法行由此於彼隨趣樂着如何引此證阿羅漢不於非想非非想處爲欲貪結繫縛其心是故世尊爲遮應果貪彼生故說二喻言我等所宗亦許此理何容引此遮應果退此必應遮阿羅漢果造招非想後有行結由此中說彼善男子若得正解心善解脫於所匪宜色等

六處眼見等已不隨繫住廣說乃至於彼境中不由尋思隨觀而住不爲貪結隨壞其心集感後生惡不善法乃至不集後生老死於自如是能如實知今詳此中所說意者顯諸應果能如實知於後有資糧我終不積集然可說佛於此經中依毒箭喻顯有退理謂佛於此說如是言如有良醫善拔毒箭先觀毒箭入之淺深次設方宜拔之令出後傳妙藥令毒無餘方告彼言咄哉善士我已爲汝拔除毒箭令汝身內毒勢無餘汝宜從今謹慎所忌食所宜食時淨其瘡若食匪宜瘡必潰漏乃至善宿於意云何彼蒙良醫拔箭除毒若慎所忌唯食所宜時淨其瘡豈不定得無病安樂氣力增盛由如是喻顯佛良醫拔所化生後有毒箭令引彼結亦盡無餘若於匪宜色等六處眼見等已隨繫而住廣說乃至於彼境中由起尋思隨觀而住煩惱潰漏因此而生若不許然心解脫者有何過起與潰漏同又此經中佛自合喻言若一類能正了知依是病癰毒箭苦本便住依盡無上無依心解脫中斯有是處住已於彼依順取法身取心執無有是處此經於後辯此義言依即是身苦所依故順取即是能益取法以是諸惑所依執故此中有言依即順取如實義者依順取異謂如次第身匪宜境言身取者謂眼等根取匪宜境言心執者謂眼等識執匪宜境樂涅槃者多住涅槃心解脫故於依順取身取心執無有是處今詳此中略意趣者謂諸應果若多安住出離等六心解脫中於六匪宜不隨繫住如慎所忌煩惱不生若不

多住出離等六於六匪宜便隨繫住後生毒箭雖已永拔然於眼等煩惱漏生如犯匪宜瘡中潰漏如是上座引此契經但害自宗豈違他義又彼所說諸辯退經皆唯說退增上心所不言解脫此亦不然餘契經中說時解脫阿羅漢退由五因緣不言彼退失增上心所故喬底迦經亦說退失時解脫性阿羅漢果遮彼僻執如前應知炭喻經中亦說有退阿羅漢果如後辯成鄔陀夷經亦說有退無漏道果毒箭喻經亦說有退如前已辯彼所引經唯據勝品阿羅漢說故不成證有釋此經佛依自說言與弟子相雜住故不放逸經前對經主已具決擇故亦非證是故上座立無退失阿羅漢果理教並無分別論師作如是說一切聖道皆無有退故所斷惑畢竟不生云何知然由教理故教謂經說告迦葉波若有如是衆多善法我說彼善法無住況有退諸阿羅漢既有如是衆多善法故無有退又契經言如是應果永離垢永究竟無明爲因生諸染着明爲因故離諸染着諸阿羅漢皆無過罪唯盡故不造新離染無貪已焚有種不復生長諸有萌芽如燒油盡燈便永滅是謂爲教復立理言非種被燒有生芽理如是一切多同前破少有異者今別遮遣且彼初教爲證不成學位便應許有退故非有學位有多善法與無學同有學位中有成不善如異生故必觀別意經作是說餘經說應果有退不退故若謂說退別約世俗亦應據別說無退言謂餘經中說退無別而許約別說退非餘此無退言雖無差別理亦應許據別

爲言然此經中所說義者世尊爲讚於善法中尊重恒修所獲勝利或意爲顯正修善時無住無退非謂恒爾或非應果善法皆同慧解脫等有差別故此中唯據成就衆多勝善法者說無有退翻此有退理在不疑永離垢等如先已釋先釋者何依續後生煩惱垢等密說無過准此應釋盡故等言無明爲因生染着等如前無種應無退釋彼所立理墮非理失許後有芽必不生故唯立喻說理不成故或應詰問分別論師汝許以何燒諸煩惱彼定應答以智火燒應復難言此不應理智應依煩惱如火依薪故然不應說無漏智生以諸煩惱爲所依附又惑盡位智亦應亡如薪盡時火隨滅故又如薪盡必有餘灰阿羅漢身中應有餘惑故若謂法喻不可全同勿畢竟無同法喻故既爾何故不如是取或無燒理但少如燒故不應言法全同喻若爾如何說斷惑如燒薪如不更生芽不生後有故由此於退無能遮理正理論者作如是言修道斷惑容有退者此中教理上論文中因破他宗多分已說今爲成立自所許宗當復顯示前未說者謂從應果亦有退義炭喻經中分明說故如說多聞諸聖弟子若行若住有處有時失念故生惡不善覺引生貪欲或瞋或癡如是多聞諸聖弟子遲失正念速復還能令所退起盡没滅離以何爲證知此多聞諸聖弟子是阿羅漢何勞徵問由此經言彼聖弟子心於長夜隨順遠離等如餘經說故謂此經內作如是說如是多聞諸聖弟子若行若住或王或親來至其前請受財位廣說

乃至由此多聞諸聖弟子心於長夜隨順遠離趣向遠離臨入遠離隨順出離趣向出離臨入出離隨順涅槃趣向涅槃臨入涅槃欣樂寂靜欣樂遠離及出離故我說彼偏於一切順漏法已能永吐已得清涼又此經中先作是說彼觀諸欲如一分炭由此觀故於諸欲中欲欲欲貪欲親欲愛欲阿賴耶欲尼延底欲耽著等不染其心餘契經中說阿羅漢具八力等與此經同謂餘經言告舍利子諸阿羅漢有八種力何等爲八謂阿羅漢諸漏已盡其心長夜隨順遠離趣向遠離乃至廣說又彼經中亦作是說彼觀諸欲如一分炭廣說乃至皆如此經復作是言彼已修習已善修習念住正斷神足根力覺支道支成拏經中說阿羅漢安住出離無害遠離愛盡取

盡及不忘失心解脫性喻箭喻經亦作是說佛告善宿樂涅槃者所有非想非非想結爾時皆得永斷偏知由此證知此經所說諸聖弟子是阿羅漢其義決定不應生疑經主此中作如是說實後所說是阿羅漢然後乃至於行住時未善通達容有此事謂有學者於行住時由失念故容起煩惱後成無學則無起義前依學位故說無失詳經主意謂此經中先說學位後說無學今應審察決定可依爲世尊言爲經主意然此經內無少依希可引證成前依學位後文方據無學位說謂此經中先說弟子由觀諸欲如一分炭已令欲等不染其心次說有時失念起惑次復說彼速還得離於後即說彼行住時王等來請不受財位由彼長夜順遠離等乃至說彼於順

漏法已能永吐已得清涼此經始終都不見佛爲說異法亦不見說彼修異行別有所證以何證知彼聖弟子先住學位後成無學今詳此經本爲遮止如經主等此妄計度是故先說諸聖弟子由觀諸欲如一分炭能令欲等不染其心此即顯成已證應果次復說彼失念起惑即已顯成應果有退由如是理知此經中初後二文皆說無學又彼所說然彼乃至於行住時未善通達容有此事理亦不然由此經中說彼弟子若行若住隨覺通達有時忘失起煩惱故若謂不說善通達言此亦不然義已說故謂此經說彼聖弟子若行若住隨覺通達有時忘失同諸世間心起貪憂惡不善法豈不已說善通達言若通達言顯善通達如何善通達容更起煩惱此責不然前已說故謂失念故起諸煩惱既爾即應未善通達不爾無忘失唯世尊有故若爾何故契經中言具壽舍利子成六恒住法應知此經說意有二謂顯一切阿羅漢果非皆具成六恒住法或顯一切雖皆具成而非皆能現前安住若異此者世尊不應以此爲門顯彼殊勝非苾芻衆知舍利子聲聞衆中智慧第一是大法將能轉法輪而不信知是阿羅漢須薄伽梵以諸應果共有功德讚述勸知又契經中說阿羅漢不時解脫世間希有又說若有補特伽羅成六恒住世甚希有由此證知非阿羅漢於匪宜境見聞等時一切皆能心安住捨及能恒住正念正知故諸應果有忘失念由是彼說此中無有善通達言故知前文說有學位不應正理又若必爾有大

過失謂契經說我生已盡不言善盡應是有學又契經說已見聖諦不言善見應是異生又契經言令有路絕不言善絕應非應果此等既不爾知彼說不然故通達言義必有善有餘於此復確執言此炭喻經定說學位云何知然義為依故依何等義謂有學者許有煩惱非無學故無學已斷諸顛倒故惑種無故必無退理又是聖道果所攝故如見斷惑斷無退理詳彼具壽以自所執邪義為依都不欲依善逝所說契經正義如何汝等久匿已情恒矯說言我依經說不以對法正理為依以對法宗有越經故今乃顯露不顧經文隨已妄情橫立義理學正理者作如是言以義為依知說學位豈不雖許以義為依而稱世尊為我師者所立義理不應違經若與經違便非正理若非正理為證不成如何輒言義為依故所言有學許有煩惱於無學退何所相違然此經中不說有學唯說無學前已辯成故知應果有失念退法主所說義最可依非汝隨情妄所執義若唯有學有煩惱故煩惱可生非無學者世尊何故不差別說令所化生起無謬智知失念退學位非餘非佛世尊已超衆過作迷謬說令衆生疑雖此經中無差別說唯餘知此說無學位故彼所說是自室言又彼所言無學已斷諸顛倒等證無退因如前已遮故無證用由此無學有起惑退其理極成不可傾動上座於此復謬釋言此炭喻經說不還位以有學位惑垢未除容有遇緣失念起惑非諸無學有起惑理世尊雖說彼於一切順漏法已能永吐已得清

涼而由但言於諸順漏不言於漏故說無失此不成釋所以者何諸漏亦名順漏法故謂順漏法攝有漏盡理不應言不攝諸漏許此聖弟子於一切有漏已能永吐已得清涼而言未成阿羅漢果曾未聞此悟教理言或應許漏非順漏法則與自執教理相違（據九）（十四）又彼云何許不還者於有頂地諸順漏法已能永吐已得清涼若此地中諸漏未斷定於此地諸順漏法未得離繫許於此法未得離繫而言於此已能永吐已得清涼如是所言顯慧奇特漏順漏法俱時斷故既說於順漏已吐已清涼則證知彼已盡諸漏故無容釋此說不還又彼所言此經雖說其心長夜順遠離等餘經說此名應果力而要具八方得名為阿羅漢力是故無過以何為證知要具八名應果力一一不然此中都無教理為證但率自意在餘言詞又彼如何許總具八方得名力一一不然非彼所宗諸阿羅漢許八種力俱時現行故不應言總方成力又非應果此一一法現在前時為諸煩惱之所摧伏闕於力義如何可許一一非力故彼所說定不應理又設許總方得名力而舉一一亦標應果如成擊經說阿羅漢唯住遠離無害出離愛盡取盡及不忘失心解脫性毒箭喻經但作是說樂涅槃者永斷非想非非想結豈舉不徧便非應果我今觀彼諸所發言但為令他知（據九）（十五）已能語如是且舉炭喻契經證有應果退應果性又說應果有二種故如說有二阿羅漢果一者退法二者不退若謂唯退現法樂住理必不然由此經中說有二種阿羅漢故若

唯說退現法樂者應唯有一退法應果一切皆有現行退故如契經說我說由斯所證四種增上心所現法樂住隨一有退所得不動心解脫身作證我決定說無因緣從此退若謂唯約退定自在諸契經中說為退法非諸應果皆有此退謂於靜慮現在前中可退自在名為退法若餘事務無暇現前暫不現前不失自在雖有受用退而名不退法是故應果有二義成此救不然以契經說阿羅漢果有二種故又前已說於諸靜慮退自在者於諸欲中若捨遠離應起煩惱若不捨者既於離欲無所退失而言退失離生喜樂豈不相違故於靜慮退失自在理必應有煩惱現前若阿羅漢無起煩惱則應無有失自在定便應一切阿羅漢果唯有一種謂不退法若時解脫是應果性則二應果體不相雜是故我說經說應果有二種故有退理成又說知所斷不生方便故如契經說我如良醫如實了知所治斷法定有於後不生方便由此准知所斷煩惱有更生理故約善知能令所斷不生方便自讚善巧我如良醫若諸世間病愈無發則不應讚唯此良醫善知病愈不生方便故知斷惑有可退生若謂此經約異生說不令彼說有覺支故謂說我有內念覺支如實知有乃至廣說故知決定不說異生又說應果有二智故如說阿羅漢有盡無生智若諸斷盡皆永不生是則唐勞立無生智若謂為別異生所斷顯阿羅漢安隱第一故依大益立無生智此不應理唯盡智生汝宗許已成第一安隱故又阿羅漢皆自了知我生已

盡梵行已立所作已辦不受後有如是安隱豈非第一以諸異生雖得有頂三摩鉢底而有退墮乃至當生惡趣中故唯盡智起已能自知我都無後生更無少所作顯阿羅漢得第一安隱其義已成何藉無生智雖此第一安隱已成而諸應果更起無生智世尊具說盡無生智言由此定知有阿羅漢煩惱已斷恐後更生方便勤求永不生智故立無生智有大益理成由此證知應果有退

阿毗達磨順正理論卷第六十九　說一切有部

音釋

欻許勿切忽也　斫之若切斬也　壅擔壅直隴切擔丁紺切　慎時刃切謹也　瀆胡對切決也　癰於容切瘍也　聒丁舍切樂也　確苦角切堅也　匿尼質切藏也　謬靡幼切誤也　欺欺也

阿毗達磨順正理論卷第七十　據十

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之十四

復以何緣諸阿羅漢等離有頂染同不受後生然於其中有於煩惱證不生法而非一切有說由根有差別故此釋非理以契經說退不退法根品同故如說五根增上猛利極圓滿故名俱解脫然有俱解脫是退種性故非根勝故證惑不生若爾由何種性別故六種種性唯應果有餘亦有耶修習練根唯無學位餘位亦有頌曰

學異生亦六　練根非見道

論曰有學異生種性亦六六種應果彼為先故由所安住種性差別故有斷惑後生不生定於何時於所斷惑證不生法謂得能止此類煩惱殊勝道時若爾此不生應是擇滅非非擇滅若是非擇滅則非擇滅應是道果如是便與聖教相違如說云何非果法謂非擇滅及虛空無此不生成擇滅失以勝道轉非為此故既非所為故非道果謂勝道轉為證擇滅非非擇滅故道轉時所證不生不名道果如然燈者本為破闇非為盡油而燈生時非唯破闇亦令油盡然此油盡非本所為是故不說名然燈果此亦應然故無有失故勝種性勝道生時亦證不生然非道果今詳由道所證不生定不由根應皆得故但由殊勝種性力得故不動者惑必不生前說無學退法有三一增進根二退住學三住自位而般涅槃思等四隨應有四五六七非唯無學有

增進根有學異生亦有此義唯非見道能修練根此位無容起加行故謂見道位速疾運轉無暇於中更修餘事唯於信解異生位中能修練根如無學位如說不動退現法樂如何不動法亦許有退義無相違過所以者何頌曰

應知退有三　已未得受用　佛唯有最後

利中後鈍三

論曰應知諸退總有三種一已得退謂退已得殊勝功德二未得退謂未能得應得功德三受用退謂諸已得殊勝功德不現在前三中前二非得爲體第三唯彼不現在前此三退中世尊唯有一受用退以有決定所作事業牽引其心雖有所餘無量希有不共佛法無暇起故除佛世尊餘不動法具有未得及受用退謂於殊勝無諍定等應得功德未能得故有未得退有餘事業牽引其心已得功德無暇起故有受用退餘五種性容具有三亦容退失已得德故約受用退說不動法退現法樂無相違過經主於此作如是言約無退宗不應爲難如何不動退現法樂非約靜慮退不退故經說動法及不動法一切應果無漏解脫皆名不動心解脫故然於靜慮起自在中可有退者名爲退法不可退者名不退法如是思等如理應思若爾不退安住不動有何差別皆於靜慮起自在中無退失故非練根得名爲不退練根所得名爲不動此二所起殊勝等至設遇退緣亦無退理安住法者但於已住諸勝德中能無退失不能更引餘勝德生設復引生從彼可退是不退等

三種差別如是建立阿羅漢果退不退等差別不成且約退失現法樂住起自在性建立退法如前種種推徵已破不退等三有相雜失且依彼執不退安住二聖者相應無差別許二俱非練根得故已得勝德俱無退故未得勝德俱能起故雖言安住新起勝德可有退理異於不退而安住名不依彼立安住名顯離進退故又彼宗許安住利根寧言有退新起勝德若許有退應名退法彼宗退法亦非全退全退便應起煩惱故所言不動由練根得異不退法理亦不成以彼所宗於現法樂怖失自在故修練根練所得根為退不退若許有退應名退法以彼自說若於靜慮退失自在名退法故若許不退如由退力立退法名如是亦應由不退力名為不退是則不動與不退何如何於中固立差別若謂本性是利根者名不退法後修練根方成利者名不動法為顯此別建立二名是則應同安住堪達彼許安住本性利根非練根得同無退故雖言不退能新引起殊勝功德與安住異理亦不然不約新起殊勝功德立不退故謂彼所宗言此種性於新勝德若起不起性利根故於現法樂不失自在是不退相安住亦然故應無別堪能達故得堪達名彼宗不言從此種性更至別類無漏解脫定應但許練有漏根則定依先退法種性修練根行轉名堪達是則堪達亦練根成此所成根為退不退若許有退應名退法若無退失應名不動俱練根得並不退故又不應說練有漏根得究竟時名不動法由此不動法是應果性故

非阿羅漢爲於少劣暫現法樂得自在故起大加行修習練根展轉修令至不動法是故經主但述已情不可依憑趣聖教理唯有對法正理可憑悟阿羅漢退等差別謂就應果身中所成無漏功德有勝劣異建立六種種性差別諸阿羅漢爲得後後轉勝轉增無漏功德起大加行修習練根致大劬勞可有斯理非爲世俗如腐爛尸易壞難成下劣功德暫時現起設大劬勞故彼所宗不可依據諸阿羅漢既許退果爲更生不彼於退位帶惑命終應更受生諸住果時所不作事退時作不彼既起惑應有更爲果相違事無如是過所以者何頌曰

一切從果退　必得不命終　住果所不爲慚增故不作

論曰無從果退中間命終退已須更必還得故若有壽量將臨盡者必無退理無失念故要有餘壽方有退理退已不久必還證得如契經說苾芻當知如是多聞諸聖弟子退失正念速復還能令所退起盡沒滅離若謂不然修梵行果應非安隱可委信處又住果位所不應爲違果事業由慚增故雖暫失念煩惱現行如住果時必無作理如高族者暫失位時不等凡庸造鄙下業又誰有退誰無退耶修不淨觀入聖道者容有退失修持息念入聖道者必無退失尊重止觀無貪癡增如次應知有退無退何界何趣容有退耶唯欲界人三洲有退六欲天處得聖果者有說利根故無有退以有勝智能制伏心令背妙境入聖道故有說退者由闕資緣或所依身不

平等故六欲天處二事並無雖有鈍根隨信行性生彼得聖亦無退理諸有退者爲起惑退爲先退已惑方現前或有欲令由起惑退品類足論當云何通如彼論說欲貪隨眠由三處起一欲貪隨眠未斷徧知故二順彼纏法正現在前故三於彼正起非理作意故乃至廣說無相違失所以者何煩惱現前略有二種已斷未斷有差別故此中徧說未斷起者又煩惱起略有二門染不染心無間起故此中徧說染無間者或煩惱起總有三緣然煩惱生所藉不定或有唯藉境界力生或藉境因或兼加行此約具者故說由三或起惑時三緣必具非理作意正起現前所斷隨眠必還成故何心無間起惑退耶且從無學起惑退者若起色纏無色纏退唯從自地順退

分定相應善心無間而起非住欲界有上地攝無覆無記心現在前唯除通果心然無從彼退豈不順退分各於自地離染時捨如何無學者未退起惑彼心現前理實如是然順住分品類有三一少順退二少順進三守自位前言自地順退分定即順住分中少分順退者少順退故得順退名然此定心與守自位多相涉故順住分攝諸有未失順退分者彼心無間煩惱現前若捨彼心從順住攝少順退者起煩惱退故於文義無所相違若起欲纏而退失者從自地善無覆無記二心無間皆容現前諸從學位起惑退者起色無色煩惱退時若先全離此地染者唯從此地順退分定相應善心無間而起若未全離此地染者從此地攝善及染污二心無間皆容現

前起欲界纏而退失者若先全離欲界繫染從自地善無覆無記二心無間皆容現前若未全離欲界染者從欲善染無覆無記三心無間皆容現前若未現前獲得清淨靜慮無色必無能起色無色纏退失所得彼惑從彼無間起故但起欲纏退失所得若現前得清淨靜慮猶未現前得淨無色必無能起無色纏退起欲色纏退失所得若已現前獲得清淨靜慮無色通起欲色無色界纏退失所得諸有退失先所得時若起上纏現在前退不失下善不成下惑若起下纏現在前退定失上善定成上惑復有欲令要先退已後時對境惑方現前施設足論當云何釋如彼論說無色三纏一一現起退無色盡住色盡中識身足論復云何釋如彼論說無色界繫染心

現前捨無學善續有學善退無學心住有學心此俱不相違依覺時說故謂先雖退而未覺知後起惑時方自覺退如有先誦四阿笈摩中廢多時雖忘不覺後誦不得方自知忘此亦應然故無違失住何心退後起惑耶住欲界中無覆無記威儀工巧異熟生心退已後時方能起惑然此欲界繫無覆無記心或有總違三界煩惱此心正起無有退得三界惑義或有但違欲色煩惱此心正起容有退得無色惑義或有但違欲界煩惱此心正起容有退得二界惑義或有不違三界煩惱此心正起容有退得三界惑義一切退已隨其所應起惑前心皆如上說於此二說前說為善如上所言有練根得令應思擇諸聖練根有幾無間幾解脫道用有漏道為無漏耶依

何身依何地須曰
練根無學位　九無間解脫　久習故學一
無漏依人三　無學依九地　有學但依六
捨果勝果道　唯得果道故
論曰求勝種性修練根者無學位中轉一一
性各九無間（捌十）九解脫道如得應果所以者何
（八）
彼鈍根性由久慣習非少功力可能令轉學
無學道所成堅故有學位中轉一一性各一
無間一解脫道如得初果非久習故彼加行
道諸位各一學無學位修練根時皆漸次修
後後種性得勝種性方捨前劣故諸無學修
練根時加行無間前八解脫如應皆是退法
等收第九解脫是思法等諸有學者修練根
時加行無間是退等攝解脫道時名思法等
我所承稟諸大論師咸言練根皆為遮遣見
修斷惑力所引發無覆無記無知現行故學
位中修練根者正為遮遣見惑所發無學位
中修練根者正為遮遣修惑所發如如斷彼
能發惑時所起無間解脫多少如是如是斷
彼所發無知現行道數亦爾是故無學修練
根時用九無間九解脫道學位練根二道各
一然見修惑所發無知隨所障殊有多品類
故轉退等成思等時諸道現前各有所遣由
此無有超得勝性有餘師說一切練根皆一
加行無間解脫前說為善理如前故如是無
間及解脫道（捌十）一切唯是無漏性攝（九）聖者必無
用有漏道而轉根理以世俗法體非增上無
堪能故一切加行皆通二種如是所說但據
現行兼未來修復有差別謂無學位修練根
時加行未來亦通修二九無間道及八解脫

未來所修亦唯無漏第九解脫未來修二兼修三界所有功德與初盡智所修同故若有學位修練根時加行未來亦通修二無間解脫未來所修亦唯無漏如得初果若爾豈不廣論相違如廣論言從信解性修練根行得見至時十四化心爾時亦得寧不許學解脫道中亦於未來修有漏道此無違失所以者何彼論但依得俱生說如下地道現在前時上地化心亦說爲得謂如已離三靜慮染依初靜慮入見諦者亦說彼得四定化心然理不應由下見道現在前故修上地法彼文但依見道與彼得俱生說此亦應然有餘師言諸未來法有得得故即說名修既彼得俱寧不修彼故諸有學修練根時解脫道中亦修有漏然非一切皆能通修謂若預流未趣後果修練根行解脫道中如得果時唯修無漏由見道得一來不還未趣後時應知亦爾分離有頂中間練根解脫所修亦唯無漏餘有學位修練根時解脫所修皆通二種前說爲善所以者何非彼得俱皆名修彼勿一切法能修一切又有學位修練根時正爲遮遣見惑所發與斷見惑道數既同如何所修異見道果若餘趣後中間練根解脫道中亦修有漏無間道位何不許然如離染時二道等故然無學位修練根時道數所修如斷有頂若有學位修練根時道數所修如斷上界見道所斷由彼但與隣得果時道相似故學無學位修練根時加行皆通曾未曾得無間解脫唯是未曾一切皆通法智類智修練根者唯三洲人唯依此身有怖退故以何等故名爲

練根調練諸根令增長故謂道力故令根相續捨下得中捨中得上漸漸增勝名爲練根故練根名目轉根義雖八解脫漸得勝根而由本心求勝性故未得勝性不捨前劣如得後果方捨前向如在聖位種性有六能修練根於見道前煖等加行應知亦爾有差別者若聖位中得勝種性必捨前劣煖等位中修練根者但得勝性劣性不行名爲轉根非捨劣得無學練根通依九地謂四靜慮未至中間及三無色唯此九地有無漏道餘地無故有學練根唯依六地除三無色所以者何以轉根者容有捨果及勝果道所得唯果非勝果道心欣果故無有學果無色地攝故學練根但依六地設許學位依無色練根定是不還住勝果道位無不還果無色地攝故不依

無色修練根得果以初二果唯未至攝不還唯通六地攝故有說唯有住果練根勿有捨多得少過故無如是過以練根者心期勝果不求多故由此學位修練根者若住果道加行等三皆果道攝若住勝道加行無間勝果道攝解脫道果道攝住無學位修練根者加行等三唯果道攝諸住果位修練根時捨果得果住勝道位修練根時捨二得果又諸聖位修練根時與本得果地同或異謂初二果依地必同彼此俱依未至地故不還應果依地不定或依本地或上或下有差別者若諸不還依下練根不得上果阿羅漢不爾如本得果故分斷有頂結練根得果時雖捨彼斷不成彼結如異生者生上七地隨應捨下斷而不成下結俱是進時非退時故諸無學位

補特伽羅總有幾種由何差別頌曰

七聲聞二佛　差別由九根

論曰居無學位聖者有九謂七聲聞及二覺者退法等五不動分二後先別故名七聲聞獨覺大覺名二覺者由下下等九品根異令無學聖成九差別有學無學補特伽羅一切總收無過七種一隨信行二隨法行三信解四見至五身證六慧解脫七俱解脫依何立七事別有幾頌曰

加行根滅定　解脫故成七　此事別唯六

三道各二故

論曰依加行異立初二種謂依先時隨信他語及自隨法能於所求一切義中修加行故立隨信行隨法行名依根不同立次二種謂依鈍利信慧根增如次名爲信解見至依得滅定立身證名由身證得滅盡定故依解脫異立後二種謂依唯慧離煩惱障者立慧解脫依兼得定離解脫障者立俱解脫此名雖七事別唯六謂見道中有二聖者一隨信行二隨法行此至修道別立二名一信解二見至此至無學復立二名謂時解脫不時解脫然唯應說有二聖者隨信隨法行有異故即此二種隨道差別雖立異名而無別體如是所說補特伽羅以根性道離染依別諸門分析數成多千且如最初一隨信行根故成三謂下中上性故成五謂退法等道故成十五謂八忍七智離染故成七十三謂具縛離八地染依身故成九謂三洲欲天若根性道離染依身相乘合成一億四萬七千八百二十五種隨法行等如理應思如是等門差別無

量若欲委細一一分別施功甚多所用極少故我於此略示方隅有智學徒應廣思擇前說依解脫立後二種立後二種相由何應知頌曰

俱由得滅定　餘名慧解脫

論曰諸阿羅漢（據十）得滅盡定者名俱解脫（十三）由慧定力雙解脫煩惱解脫障故所餘未得滅盡定者名慧解脫但由慧力於煩惱障得解脫故何等名為解脫障體諸阿羅漢心已解脫而更求解脫為解脫彼障謂於所障諸解脫中有劣無知無覆無記性能障解脫是解脫障體於彼彼界得離染時雖已無餘斷而起解脫彼不行時方名解脫彼有餘師說此解脫障即以於諸定不自在為體有餘師說此解脫障即以諸定不得為體有餘師說於彼加行不勤求故不聽聞故不數習故解脫不生即此名為解脫障體初說應理所以者何必有少法力能為障令彼於定不自在轉若不爾者彼有何緣於諸定中不得自在不得定者必有所因不可說言即因不得自體不應還因自故或煩惱障亦應可說即以應果不得為性彼既不然此云何爾阿羅漢果亦由於加行不勤求等故體不得生豈便無別煩惱障體故後三說皆不應理又無漏心亦有從此名得解脫由約在身及約行世說解脫故謂要解脫解脫障時方起在身及行世故諸阿羅漢有名同者根亦同耶應作四句第一句者慧解脫中有時解脫不時解脫俱解脫中有二亦爾第二句者時解脫中有慧解脫有俱解脫不時解脫有二亦爾第三句

者慧解脫中二時解脫自互相望二不時解脫俱解脫亦爾第四句者慧解脫中取時解脫俱解脫中不時解脫展轉相望與此相違應知亦爾如世尊說五煩惱斷不可牽引未名滿學學無學位各由幾因於等位中獨稱爲滿頌曰

據十　十四

有學名爲滿　由根果定三　無學得滿名
但由根定二

論曰學於學位獨得滿名要具三因謂根果定故見至身證獨得名爲滿少有闕者尚非滿學況一切闕而得滿名何等名爲少有闕者謂信解得滅盡定或見至不還未得滅盡定或見至未離欲或信解不還未得滅盡定何等名爲一切闕者謂信解未離欲有少許闕亦得滿名彼作是言有有學者但由根故亦得滿名謂諸見至未離欲染有有學者但由果故亦得滿名謂信解不還未得滅盡定有有學者由根果故亦得滿名謂見至不還未得滅盡定有有學者由果定故亦得滿名謂諸信解得滅盡定有有學者具由三故獨得滿名謂諸見至得滅盡定無有學者但由定故及根定故亦得滿名此不可依如何有學於諸有學勝功德中猶未具證而許名滿故如前說理定可依無學位中無非果滿故不由果建立滿名自位相望獨名滿者要具

據十　十五

二種謂根與定故唯不時俱解脫者望餘無學獨得滿名隨闕一者尚非滿無學何況雙闕得滿無學名何等名爲隨闕一者謂時解脫得滅盡定或不時解脫不得滅盡定何等名爲雙闕二者謂時解脫不得滅定有許闕

一亦得滿名此不可依理如前說如契經說二阿羅漢一具三明二不退法於前所說諸應果中二阿羅漢何應果攝且不退法攝在不動然此不動差別有二一者唯能不退應果二者不退一切勝德此中第一但名不動如思法等由練根得仍有退失阿羅漢果此異彼故得不動名然於應果一切勝德猶可退失不名不退第二亦無退諸勝德故經於彼立不退名以不動中於勝功德有可退者是故契經於不動內立不退法具三明者有言此攝在慧解脫俱解脫中豈不宿住死生漏盡三種妙智名曰三明若具成此三名具三明者作如是說為欲顯何若具三明必起靜慮三明要依靜慮發故非慧解脫靜慮現前蘇尸摩經分明說故寧說慧解脫亦攝具三明此不相違經據滿故然有已得七解脫者未得滅定故亦名慧解脫依不得滅盡定體建立慧俱二解脫故理必應爾以契經言有具三明非俱解脫既有此說便決定知有具三明非俱解脫離慧解脫此為是何是故所言具三明者二解脫攝定為應理有言非理所以者何彼不了達所引經故於餘契經有相違故謂彼所引恐舉經言有具三明非俱解脫據遮圓滿俱解脫說然有極下唯得最初根本靜慮現在前者亦說名為俱解脫故如餘經說時迦莫迦問慶喜言世尊處處說俱解脫此俱解脫名何所目佛數說耶慶喜荅言俱解脫者謂入離欲惡不善法有尋有伺離生喜樂初靜慮中具足安住及由慧故見諸漏盡齊此方名俱解脫者准此經說

知恣舉經據遮圓滿俱解脫說即此經後復作是言應知所餘名慧解脫又遮慧解脫起初根本定故次慶喜告迦莫迦具壽當知非慧解脫已入離欲惡不善法有尋有伺離生喜樂初靜慮中具足安住然能以慧見諸漏盡世尊說爲慧解脫者由此彼謂蘇尸摩經且據圓滿慧解脫說唯約已得滅盡定者立俱解脫其理不成故此經中意顯此義具三明者必俱解脫要起根本靜慮現前方有得名具三明故有俱解脫非具三明謂阿羅漢得八解脫而未能起三明現前今詳諸經眞實意趣慧俱解脫若圓滿者其體各異未起根本已得滅盡位懸隔故不圓滿者二體相雜隨說皆通不應爲諍然欲簡別令無雜者應就滅定不得得說以慧解脫無得滅定根

本靜慮雖不現行然於去來必成就故由此可說具三明者理通攝在二解脫中

阿毗達磨順正理論卷第七十　說一切有部



清刻龍藏佛説法變相圖

阿毗達磨順正理論卷第七十一　涇一

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辨賢聖品第六之十五

廣説諸道差別無量謂世出世見修道等今應思擇於諸道中略説有幾可能遍攝頌曰涇一之一

應知一切道　略説唯有四　謂加行無間解脫勝進道

論曰加行道者謂此無間無間道生無間道者謂此能滅所應斷障解脫道者謂已解脫所應斷障最初所生勝進道者謂除無間加行解脫所餘諸道何義名道謂尋求依依此尋求涅槃果故由此一切修苦智等無不皆爲尋求涅槃或此道名目涅槃路三乘賢聖涉此夷途速達二種涅槃界故道於餘處立涇一之二

通行名以於諦中能善通達復能速往涅槃城故此有幾種依何建立頌曰

通行有四種　樂依本靜慮　苦依所餘地

遲速鈍利根

論曰經說通行總有四種一苦遲通行二苦速通行三樂遲通行四樂速通行此四通行有差別者依地依根建立異故云何依地建立差別謂依根本四靜慮中所生聖道名樂通行任運轉故如乘船筏任運轉者由此地中止觀雙行無增減故又此諸地所有等持攝受五支四支成故依餘無色未至中間所生聖道名苦通行雖道非苦苦受相應艱辛轉故亦名爲苦如依陸路乘馬等行艱辛轉者由此地中止觀雖俱而增減故謂無色地觀減止增未至中間觀增止減又此諸地所有等持不攝五支四支成故有餘師說未至地道難可成辦故立苦名謂有先來都未得定多起功用方得現前此既現前爲勝加行根本靜慮易起故樂靜慮中間同一地攝異心品滅異心品生極爲艱辛故亦名苦譬如以木析木極(注一)難謂一地中有尋有伺麤心品滅無尋唯伺細心品生多用功力諸無色定亦甚難成故亦名苦極微細故謂無色定行相眇然不易測量修難成辦又從靜慮起無色時五蘊定滅四蘊定起極爲難辦故立苦名云何依根建立差別謂即苦樂二通行中鈍根名遲利根名速二行於境通達稽遲說名遲通翻此名速或遲鈍者所起通行名遲通行速此相違或趣涅槃有遲有速由根鈍利如後當辨此行五蘊四蘊爲性由依色定

(注一)二

無色定別而名通者顯慧勝故如見道位雖具五蘊以慧勝故偏立見名如見道邊諸世俗智金剛喻定亦以五蘊四蘊為體立智定名然有經中說四通行五根為性亦就勝說慧勝中勝故立通名為諸有性無中根者而今但說遲速行耶有一類言無中根者如契經說諸利根中唯有指鬘最為第一諸鈍根中唯有蛇奴最為第一此經不說別有中根故知非有又於三道各說二故謂見道中唯見說有隨信法行二道差別修道位中唯見說有信解見至二道差別無學道中唯見說有時及不時二道差別若許有中根應各說三道若爾應與契經相違如說有情世間生長有利中鈍三根差別此不相違依佛出世彼有情類初中後時入道不同作是說故初

入道者如阿若多憍陳那等後入道者如善賢等中謂所餘或據有情種解脫分有上中下故說無違然理定應有中根者謂隨法行一種性中有大聲聞獨覺大覺不可說彼根品無差又契經中說隨法行是鈍根攝如說五根增上猛利極圓滿者名俱解脫乃至廣說然通行中不別說有中品行者不明了故於世典中亦隨明了唯見顯示上下非中由此已釋道唯二意又彼所引根第一經已定證成有中根者謂既說有第一利根知更有餘利而非極但對鈍者說之為利又既說有第一鈍根知更有餘鈍而非極但對利者說之為鈍故應決定許有中根經中明說有三根故依根立道必亦有三但不分明故唯說三然中根性攝在二中以利鈍中有非極故

應知通行隨此相說唯立遲速無別處中分
上所言由根利鈍於趣圓寂有速有遲此據
等修勤加行說若不據等則鈍利根趣向涅
槃遲速不定又契經說有現法遲身壞速等
四句差別此約加行有勤不勤不約轉根及
有退說以諸聖者若已經生不退不轉根不
生上界故大覺獨覺到究竟聲聞依何通行
入聖證極果大覺唯依樂速通行謂以第四
靜慮為依由極利根入正決定證得無上正
等菩提於獨覺中麟角喻者如大覺說餘則
不定於到究竟二聲聞中舍利子依苦速通
行及樂速通行入聖證極果彼依未至入正
決定依第四定得漏盡故目連唯依苦速通
行謂依未至入正決定依無色定得漏盡故
二聖先來樂慧樂定故證極果依色無色許
到究竟諸大聲聞法爾唯應漸次得果故彼
入聖道皆依未至地道亦名為菩提分法此
有幾種名義云何頌曰

覺分三十七　謂四念住等　覺謂盡無生
順此故名分

論曰經說覺分有三十七謂四念住四正斷
四神足五根五力七等覺支入聖道支盡無
生智說名為覺隨覺者別立三菩提一聲聞
菩提二獨覺菩提三無上菩提無智睡眠皆
永斷故及如實知已作已事不復作故此二
名覺三十七法順趣菩提是故皆名菩提分
法此三十七體各別耶不爾云何頌曰

此實事唯十　謂慧勤定信　念喜捨輕安
及戒尋為體

論曰此覺分名雖三十七實事唯十即慧勤

等謂四念住慧根慧力擇法覺支正見以慧爲體四正斷精進根精進力精進覺支正精進以勤爲體四神足定根定力定覺支正定以定爲體信根信力以信爲體念根念力念覺支正念以念爲體喜覺支以喜爲體捨覺支以行蘊攝捨爲體輕安覺支以輕安爲體正語正業正命以戒爲體正思惟以尋爲體如是覺分實事唯十前五即是信等五根由境等殊分爲三十更加喜捨輕安戒尋戒分爲三復總成七并前合成三十七種毗婆沙師說有十一身業語業不相雜故戒分爲二餘九同前念住等三名無別屬如何獨說爲慧勤定頌曰

四念住正斷　神足隨增上　說爲慧勤定
實諸加行善

論曰四念住等三品善法體實遍攝諸加行善然隨同品增上善根如次說爲慧勤及定何緣於慧立念住名慧由念力持令住故何故說勤名爲正斷於正修習斷修位中此勤力能斷懈怠故或名正勝於正持策身語意中此最勝故何緣於定立神足分諸靈妙德所依止故經主此中作如是說有餘師說神即是定足謂欲等彼應覺分事有十三增欲心故又違經說如契經言吾今爲汝說神足等神謂受用種種神境分一爲多乃至廣說足謂欲等四三摩地此中佛說定果名神欲等所生等持名足無如是失彼許等持體即是神亦是神足彼所言足謂欲等者爲顯等持有四種故舉因顯果說欲等言然諸等持總有二種一於善根加行位勝二於善根成

滿位勝前名神足後名爲神故契經言由欲增上所得勝定名欲等持此言即說加行位定復言方便爲斷已生惡不善法乃至爲令已生善法安住增廣由前欲定生起於欲發勤精進攝心持心此說善根成滿位定攝心謂慧持心謂定能攝持心是彼相故復言如是欲勤精進攝心持心乃至廣說云何欲等由欲等持此言爲明後起欲等是等引者修欲等持加行成時所證果義復言此位若欲若勤若信若輕安若念若正智若思若捨皆名勝行依何修造立勝行名依修造神故名勝行由如是理故次說言如是勝行及前欲定合名欲定勝行神足所言神足者是神所依義以前欲定是前生定因後起欲等是俱生定因故勝行中不復說定因定果定無容俱故俱生欲等於所修定有何功能若離俱生欲等諸法定不生故以定於彼俱生聚中最殊勝故說是所修起先欲定爲加行者本爲求得後勝定故由如是理彼說等持體即是神亦是神足故無覺分增欲心失又彼亦無違契經過故(涅一)彼自釋此契經文言(七)以神聲說於神果如遍知果說遍知聲如是所言定爲應理由此經說云何名爲趣修神足道謂八支聖道順清淨經說言大德我今定說有如是神然如是神性是下劣諸異生類本所成法非聖非聖性非通非通性不能得菩提不能得涅槃由是不應修此神足是八聖道所應趣求但爲斷除能證根本靜慮宂障便爲應理雖定即神而此經說神果變現事相名神欲令尋麤悟入於細兼爲顯定是彼近

因故作是言無違經過何緣信等立根力名以增上故難屈伏故何緣此五先說爲根後名爲力由此五法依下上品分先後故又依可屈伏不可屈伏故下品信等勢用劣故猶爲所治同類屈伏上品翻此故得力名所說覺支爲有何義能覺悟義名爲覺支若爾覺支唯應有一不爾念等是擇法分皆順擇法從勝爲名或覺之支是覺支義若爾應許覺支唯六不爾擇法是覺亦覺支所餘六種是覺支非覺所說道支爲有何義尋求依義名爲道支若爾道支唯應有一不爾餘七是正見分皆順正見從勝爲名或道之支是道支義若爾應許道支唯七不爾正見是道亦道支所餘七種是道支非道當言何位何覺分增頌曰

初業順決擇　及修見道位　念住等七品
應知次第增

論曰初修業位說念住增謂此位中爲息顛倒由念勢力於身等境自相共相能審了知壞二種愚慧用勝故於煖法位說正斷增謂此位中見生死過涅槃功德遂能勇猛發勤精進不墜生死速趣涅槃勤用勝故於頂法位說神足增謂此位中能制心識趣不退位終不匱乏信等善根定用勝故於忍法位說五根增謂此位中永息惡趣終不退墮速入離生增上義成根義勝故世第一位說五力增謂此位中不爲煩惱之所屈伏力義勝故雖忍位中亦容如是然非決定是故不說或此位中不爲一切餘異生法之所屈伏故於此位力義偏增修道位中近菩提位助覺勝

故說覺支增或此位中斷九品惑數數覺故覺支義增見道位中所有道義皆具足故說道支增謂尋求依及通往趣二義具故說名為道見道位中二義最勝謂見道位聖慧初生如實尋求諦理勝故又於此位不起期心能速疾行往趣勝故隨數增故於契經中先七後八非修次第有餘於此立次第言行者最初由慧勢力於身等境自相共相如實了知導起衆善如有目者將導衆盲是故最初說四念住由四念住了衆境已於斷惡修善能發起正勤故於第二說四正斷(九)由正勤力令相續中過失損減功德增盛於殊勝定方能修習是故神足說在第三勝定為依便令信等與出世法為增上緣由此五根說為第四根義既立能招惡趣惡業煩惱不能屈伏由此五力說為第五力義既成能如實覺四聖諦境無疑慮故說七覺支在於第六既如實覺四聖諦境猒捨生死欣趣涅槃故說道支以為第七於中一一辯其次第如釋經論應正思求今此論中思擇法相於次第理無勞煩述今於此中應辨覺分幾唯無漏幾有漏耶頌曰

七覺八道支　一向是無漏　三四五根力
皆通於二種

論曰此中七覺八聖道支唯是無漏唯於修道見道位中方建立故謂修道位七覺支增隣近菩提謂治有頂故覺支體一向無漏一切覺分皆助菩提唯此獨標覺支名者以最隣近菩提果故由此理趣證七覺支應知但依治有頂說此為上首類治下地唯於無漏

立覺支名若不許然寧不通二或於一切菩提分中依近菩提立覺支號道中修道位近菩提性近菩提唯是無漏故無漏修道方立覺支名見道位中八道支勝故此一向無漏性攝雖正見等亦通有漏然彼不得聖道支名聖道支名目無漏故又諸論者許覺分法覺支後說定是無漏若說在前便通二種既覺支後方說道支故八道支一向無漏所餘通二義准已成謂覺分中前位增者彼於後位勢用亦增後位增者非於前位故毗婆沙(注一)作如是說從初業位至盡無生念住常增乃至廣說此三十七何地有幾頌曰

初靜慮一切　未至除喜根　二靜慮除尋
三四中除二　前三無色地　除戒前二種
於欲界有頂　除覺及道支

論曰初靜慮中具三十七於未至地除喜覺支於下地法猶懷疑慮未能保信故不生喜又未至定初現前時未能斷除下地煩惱後雖已斷而類同前故起彼時皆無有喜有說一切近分地道皆力勵轉故無喜義第二靜慮除正思惟彼靜慮中已無尋故由契經說彼地無尋彼上等持轉寂靜故由此二地各三十六第三第四靜慮中間雙除喜尋各三十五前三無色除戒三支并除喜尋各三十二欲界有頂除覺道支無無漏故各二十二如是諸地隨其所應覺分現前少多無定謂隨位別後必兼前可一體上義分多種故有多種俱時起義惟四念住必不俱生以約所緣分爲四故尚無二慧俱時而生況有一時四慧並起不可一慧約境分多以若總緣法(注二)

念住攝必無一慧於一刹那緣四境生四行相故由此理趣初靜慮中總而言之具三十七然於一念頓現在前極多但容有三十三如是未至第二靜慮極多但容有三十三四中間極三十二前三無色極二十九欲界有頂極唯十九一切皆除三念住故其中減者隨位應思何故心王不立覺分理亦攝在念住等中彼實攝諸加行善故然不別立如慧等者心於雜染清淨分中勢用均平無所偏黨覺分唯在清淨分中勢用增强是故不立有餘師說覺分多緣諸法共相心王多分緣自相生是故不立有餘復說修習覺分本爲對治一切煩惱然諸煩惱心所非心故能治法非心唯所障治相翻而建立故有說覺分輔佐於覺覺是心所慧爲體故不可心王輔佐心所如王不可輔佐於臣所以心王不立覺分有餘師說心導世間於界趣生輪迴無絶修習覺分爲斷生死由此心王不立覺分有餘師說無始時來心爲衆多煩惱雜染馳散諸境攏戾難調爲調伏心修習覺分非所調伏即是能調是故心王不立覺分何緣諸大心所法中唯立四法爲菩提分實總攝在念住等中彼實攝諸加行善故然別建立念定慧者由此三種順清淨品勢用增强可立覺分想思觸欲於染分中勢用增强故不別立於假想觀勝解偏增覺分唯攝順眞實觀由此勝解非覺分攝有餘師說至無學位勝解方增經但立爲無學支故菩提分法有學位增由此爲因力能引起三菩提故所以勝解非覺分攝作意勢力能發動心令於所

緣易脫不定覺分於境審諦觀察令心專一與彼相違是故作意非覺分攝若爾寧立尋爲覺分尋於境界雖策發心而欲令心推求至理非令於境浮飄易脫於諦觀察有策發能說此力能策正見故由此作意不可例尋有餘師言若染若淨初取境位作意力增說爲非理如理作意至境相續彼勢力微故不立爲煩惱覺分煩惱覺分要於至境相續位中方增盛故受於雜染清淨分中勢用俱增故立覺分由此流轉緣起支中立爲受支及於還滅菩提分中立喜覺支有餘師說受於雜染雖是增上而與淨品作饒益事亦有功能如旃荼羅性雖鄙劣能與豪族作饒益事故於靜慮爲饒益支菩提分中立覺支號何緣三受皆通無漏覺分唯喜非餘二耶覺分所爲行相猛利樂捨行相遲鈍故非有餘師言樂捨二受爲輕安樂行捨所覆相不明了是故不立何緣大善心所法中唯立四法爲菩提分實亦總是念住等攝彼實總攝加行善故然別立信勤安捨者由此四種順覺強故如何此四順覺用强發趣菩提信爲上首將修衆行信爲初基清淨果因以信爲本若無信者修趣不成故立信根以爲覺分有餘師說如清水珠置濁水中水便澄潔令諸有目鑒衆色像如是以信置心品中能令俱生心品澄淨由此能見四聖諦理漸次增長成三菩提故信最應立爲覺分勤於衆行偏能策發令其速趣三乘菩提若無正勤雖已發趣中間懈廢終無所成是故立勤以爲覺分有餘師說無始時來所以不能見四聖諦都

田懈怠不樂聽聞如理思惟四聖諦理勤能治彼令樂聽聞如理思惟四諦理故能見四諦速證菩提故勤亦應立爲覺分輕安息務令心調適行捨正直令心平等故能增長諸出世行令其速趣三乘菩提故立安捨以爲覺分有餘師說無始時來慴掉亂心不見諦理由此不證三乘菩提輕安捨昏行捨止掉由斯見諦速趣菩提故此亦應立爲覺分若爾慙愧自性善攝於衆善品得白法名亦應立爲菩提分法彼不應立以無慙愧唯與一切惡心相應於散戒中爲勝障礙於見諦理爲障力微與彼相違名爲慙愧自性善攝得白法名雖於散戒有勝功力而於定善爲助力微菩提分中取順定善助覺諦理故彼不立若爾應立無貪無瞋彼是善根自性善故亦不應立以諸貪瞋六識相應徧通五部是隨眠性發麤惡業爲勝加行斷滅善根障散善强違見諦劣翻彼故立無貪無瞋得善根名自性善攝於散善業功力雖强助定善中勢用微劣菩提分法取順定善助覺諦理故彼不立若爾不放逸應立爲覺分不放逸故衆行皆成佛每勸令修不放逸亦不應立於散位中放逸令心馳散五欲能違施等散善用强非定位中此障用勝翻對彼故立不放逸但於五欲能防護心令不馳散專修施等故於散善力用雖强助定善中勢用微劣菩提分法取順定善助覺諦理故彼不立若爾不害應立覺分害能逼惱無量有情墮三惡趣尋彼能治故亦不應立害緣事生惱諸有情障修散善不害翻此助定力微故亦不應立

爲覺分有餘師說大善法中若所治强自性勝者立爲覺分餘則不然所治强者謂與一切染心相應自性勝者謂助見諦如先所說信勤安捨具足二義慙愧等六無具二者謂慙等五二義並無不放逸一種唯闕自性勝何緣欣猒非覺分耶理實亦是念住等攝彼實總攝加行善故然不別立爲覺分者由此二種行相相違俱不偏緣四聖諦境無一地位容恒現前心品狹少是故不立有餘師說夫欣猒者由慧觀境勢力引生覺分謂能順生覺慧義相違故不應別立何緣尋伺二種皆容有加行善及有無漏而於覺分一是一非實亦俱通義如前說然別立尋不立伺者尋於聖道策正見强由彼起時行相猛利尋求諦理有助見能立爲道支伺則不爾以行相起極微劣故有餘師說二俱行時尋行相麤映蔽於伺惟伺起位行相轉微故覺分中不別立伺策發正見自有正勤何更立尋以爲覺分勤策正見有異於尋故道支中應並建立謂勤策彼令速進修尋力策令速觀聖諦何緣表業不立覺分覺分唯是順定善法心俱無表有勝順能表業不然是故不立何緣不立不相應行以爲覺分彼於助覺無別勝能不相應故非如無表雖不相應而於道輪有爲轂用故於覺分不別建立有餘師說二無心定能滅心故與覺相違四相及得於所相成有遷成用此於淨起用平等菩提分法順淨用增故不別立何緣不立信爲覺及道支初發趣時信用增上已入聖位立覺道支信於爾時勢用微劣故不立在覺道支

中何緣於覺支立喜輕安捨非亦立彼在道支中彼偏順覺不順道故云何順覺且修道中地地各修九品勝覺如如於諦數數覺悟如是如是發生勝喜由生勝喜復樂觀諦如人掘地獲寶生喜由生喜故復樂更掘故喜於覺隨順力增要由輕安息諸事務及由捨力令心平等方能於境審諦覺察故立安捨在覺支中云何此三不順於道速疾運轉是聖道義此於速運少有相違並能令心安隱住故何緣於道立尋戒支於覺支中非亦立彼彼偏順道不順覺故云何順道且見道中尋策正見令於上下八諦境中速疾觀察戒能為轂成見道輪令於諦中速疾迴轉故尋及戒俱立道支此復云何不順於覺且尋於諦不寂靜轉於聖諦理尋求相故覺已見諦安靜而轉故尋於覺少有相違覺是相應有所緣境所依行相戒此相違故於覺支不建立彼通運名道不可為例何緣覺分不攝聖種分別論者許覺分攝故彼宗建立四十一覺分我許攝在念住等中而不立為別覺分者以諸覺分在家出家俱能受行及有欣樂聖種唯有諸出家人受行欣樂在家有樂必無受行故不別立有餘師說若許聖種總是無貪如前已釋若許第四體即是勤在覺分中無勞徵難何緣證淨非覺分攝實亦攝在念住等中而不立為別覺分者以諸覺分進修義增數習方能證菩提故四種證淨證得義增見聖諦時漸頓得故由此證淨非覺分攝有餘師說此即信戒隨應亦在覺分中攝

阿毗達磨順正理論卷第七十一 說一切有部

音釋

伺　息利切察也

匱乏　匱求位切竭也乏房法切空也

數數　所角切頻也

轂　古祿切車轂也

掘　其月切穿也

慨戾　慨力董切戾郎計切慨戾多惡不調也

阿毗達磨順正理論卷第七十二　涇二

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辨賢聖品第六之十六

修覺分時必獲證淨此有幾種依何位得實體是何法有漏無漏耶頌曰

證淨有四種　謂佛法僧戒　見三得法戒
見道兼佛僧　法謂三諦全　菩薩獨覺道
信戒二爲體　四皆唯無漏

論曰經說證淨總有四種一於佛證淨二於法證淨三於僧證淨四聖戒證淨具見道位見三諦時一一唯得法戒證淨見道諦位兼得佛僧謂見苦時得聖愛戒及法證淨於何等法如何而得法證淨耶謂唯於苦達唯有法無實有情生決定信如是次第見集諦時亦唯如前得二證淨達唯集法能爲苦因無內士夫生決定信從此無間見滅諦時亦唯如前得二證淨達唯滅法是真涅槃誠可尊求生決定信從此次後見道諦時兼於佛僧得二證淨於佛相續諸無學法得佛證淨於僧相續學無學法得僧證淨兼言爲顯見道諦時亦得聖戒及法證淨達唯道法是證滅因誠可尊求生決定信然所信法略有二種一別二總總通四諦別唯三諦全菩薩獨覺道菩薩道者唯有學法獨覺道者通學無學若無漏信緣別法生名不雜緣於法證淨若無漏信兼緣佛僧名爲雜緣於法證淨故見三諦唯得二種見道諦時具足得四見道諦位爲於現前得佛法僧三證淨不非皆現得見道諦時現行總緣諸道諦故應知現在唯

有雜緣一法證淨乘此勢力修得未來多剎那信於中有別緣佛法僧或有總緣二三寶者諸別緣者名三證淨諸總緣者法證淨攝道類智時修八智故亦得三諦法戒二種道法忍等三剎那中未來唯修道諦四種由所信別故名有四應知實事唯有二種謂於佛等三種證淨以信爲體聖戒證淨以戒爲體故唯有二若七支戒實唯一者如何覺分中實事有十一應唯有十種或十六或多以覺分中身語二業說有差別及相有異正命一種雖有別說離身語業無別體相依有別相前覺分中說言實事有十一種雖身語業一一有多然種類同故各立一如四念住前三證淨謂慧與信若不雜緣隨所緣別雖有多種而類同故各立爲一此亦應然今證淨中依身語業聖戒相等及契經中同說不缺不穿等故總立爲一隨身語業類別分二聖戒相同總立爲一故二與一無相違過爲依何義立證淨名如實覺知四聖諦理故名爲證正信三寶及妙尸羅俱名爲淨由證得淨立證淨名正信是心清淨相攝可名爲淨尸羅不是清淨相攝寧立淨名此四皆是清淨相攝離不信垢破戒垢故又此四種唯無漏故離垢無漏故立淨名此四何緣次第如是餘三以佛爲根本故佛於正說有功能故於彼證淨立在最初正說功能由悟法故於彼證淨立爲第二現觀法藏唯聖僧故於彼證淨立爲第三觀法藏能依聖戒故聖戒證淨立在最後有言佛是正說法師是故最初立佛證淨佛何所說愛盡涅槃是故第二立法證

淨爲誰說法爲向果僧是故第三立僧證淨僧依聖戒而得建立是故第四立戒證淨有說此四猶如導師道路賈旅及所乘乘故說此四次第如是經言學位成就八支無學位中具成就十學位亦成正脫正智何緣於彼不建立支正脫正智以何爲體頌曰

學有餘縛故　無正脫智支　解脫爲無爲
謂勝解惑滅　有爲無學支　即二解脫蘊
正智如覺說　謂盡無生智

論曰有學位中尚有餘縛未解脫故無解脫支非離少縛可名脫者非無解脫體可立解脫智故有學位不立二支謂立支名依勝助用在有學位既有餘縛雖有解脫無勝助用無勝解脫故彼勝智亦無故此二支非在有學無學已脫一切縛故依內解脫生二智故有勝助用理可立支有學不然故唯成八解脫體有二謂有爲無爲有爲解脫勝解爲體無爲解脫惑滅爲體前復有二謂學無學依七聖身說名爲學依第八聖立無學名唯有爲中無學解脫可得建立爲解脫支惑滅無爲無支用故（證二）支攝解脫復有二種（四）謂時不時有差別故有說慧心有差別故應知此二即解脫蘊經主此中意作是說非唯勝解得此蘊名若爾是何謂真智力能永除遣貪及瞋癡即心離垢名解脫蘊以何爲證如契經言云何解脫清淨最勝謂心從貪離染解脫及從瞋癡離染解脫於解脫蘊未滿爲滿已滿爲攝修欲勤等此何所證若唯勝解是解脫蘊經不應言謂心從貪離染解脫及從瞋癡離染解脫於解脫蘊乃至廣說由此證知即（證二）（四之二）

心離垢名解脫蘊非唯勝解此不成證謂經亦說云何名心清淨最勝謂離諸欲惡不善法乃至安住第四靜慮於等持蘊未滿爲滿已滿爲攝修欲勤等非心離垢即名等持差別品中已廣成立如由欲等衆行功能令諸等持圓滿而起等持圓滿名心清淨等持令心離穢濁故非心離垢即名等持如是亦由欲等勢力令解脫蘊圓滿而生解脫圓滿說心解脫解脫令心離穢濁故非心離垢即名解脫故我所立不違契經又如增上慢相應邪勝解名邪解脫不可說此即增上慢所染污心如是離此慢相應正勝解名正解脫不可說此即是離慢所得淨心又若此中即心離垢名解脫蘊無別解脫經不應前說心清淨最勝清淨離垢義無別故又此經說解脫

蘊言理實亦非唯是勝解意取勝解及同聚法總說名爲解脫蘊故由此彼說非唯勝解名解脫蘊於我無違是故所言二解脫蘊體是勝解其理極成如是已說正解脫體正智體者謂離正見如前覺說即盡無生前名菩提今名正智所言無學心解脫者心於何位正解脫耶爲於未來現在過去頌曰

無學心生時　正從障解脫

論曰如本論說初無學心未來生時從障解脫且應思擇本論此文說未來言應成煩重說生時言義已顯故此責不然隨問答故謂先問者問無學心於何世中正得解脫是故今答言在未來恐彼謂通未來一切復爲簡別言是生時或但應言住時解脫然或有謂生時是現在爲遮彼故言未來生時現是已

生非生時故或就相續立解脫名則一切未來皆名正解脫若就行世立解脫名則唯生時名正解脫為別顯二義說未來生時諸煩重言必顯別義理應推究無容非撥依如是義故有頌言

文於義已足　而復說餘言　非無義有文應思求別義

論曰雖於此位諸所有蘊皆得解脫而但說心然不可言有缺減失以心所等隨從心故染淨法中心為主故雖無有我而可於心假說縛者脫者等故若已說勝義已說餘或於此中如舉喻法舉心一法令類思餘雖諸學心亦於生位從障解脫而論但說初無學心生時脫者據無餘斷證解脫故又此唯說純解脫故此中有心是自性解脫非相續解脫

應作四句有學無漏無學世俗無學無漏餘世俗心如次應知四句差別此中雖舉正生剎那而實未來皆得解脫與正生者生障同故依此勢力所修未來世俗善根亦得解脫依淨相續彼得生故為重顯示初無學心未來生時從障解脫是故本論復作是言謂無間道現趣已滅及解脫道現趣已生爾時無學心名從障解脫無間道者謂金剛定幷定眷屬臨過去位立以現名次後施設過去名故趣已滅者顯在正滅隣次必入已滅位故解脫道者謂初盡智幷智眷屬臨現在位立以現名次後施設現在名故趣已生者顯在正生隣次必入已生位故言爾時者謂正滅生時無學心者初盡智俱起從障解脫者非唯煩惱障色無色界感生果業亦是爾時所

脫障故此業亦障阿羅漢得由此古昔諸大論師咸作是言業於得忍不還應果極爲障礙作如是釋本論所言則已釋經心解脫義道於何位令生障斷頌曰

道唯正滅位　能令彼障斷

論曰唯言爲顯(注二)正滅非餘如生未生(七)道俱解脫非滅已滅俱令障斷寧知正滅位能斷障非餘以說道正生正從障脫故道未生位未得解脫道已生位已得解脫俱不可立正解脫名若道正滅時不能斷障如何道生位得正脫名故正滅時道能斷障於前後位斷用定無如何未生亦名解脫與正生者生障同故如世現見開水路時近水遠水皆言離障如是既見能斷惑道身中已生亦應可說近心遠心皆得解脫或如正起初無學心有得正生名正解脫如是彼類未來所修無漏心等有得起故定不生法尚得名爲正得解脫況當生者此中所說正解脫言顯已解脫心令正得解脫如是所說豈不相違已解脫言據自性解脫令解脫言據從障解脫所望各異何義相違或已解脫言據本有解脫據在身行世說令解脫言由此所言無相違失諸行世者皆解脫耶不爾要勤破出障者有餘師說正解脫時亦得名爲心已解脫性是已捨煩惱障故理必應然以解脫道依無煩惱相續轉故已出障故名已解脫今行世故名今解脫由此所說互不相違經說心從貪令得解脫此所言解脫其義云何爲是令心與貪相離爲令貪性不復緣心心名有貪爲相應故爲所緣故爲得隨故若相應故應惟染

心名得解脫便違自宗說離貪心得解脫故又若此法與彼相應必定無容令此離彼心應畢竟不解脫貪若所緣故應染污心亦得解脫理不應說貪相應心名為解脫又彼貪性若緣此心無暫不緣及餘緣義如何可說心脫彼貪若得隨故應有學心亦名有貪依止貪得所隨相續而現起故正理論者作如是言唯離貪心令得解脫何等名曰有貪離貪二種心相謂心若與貪相應者名有貪心若不相應亦不為貪同類因者名離貪心乃至有癡離癡亦爾既說離貪心得解脫即立解脫唯不染心然不染心總有四種謂有漏中分善無記及無漏中分學無學言離貪心令解脫者令解脫有二謂行世相續諸有漏心一切皆有相續解脫加行得者亦許兼有行世解脫諸無漏心一切皆有行世解脫無學攝者亦許兼有相續解脫諸有說言若心悟入清淨安住得解脫者應知此辯行世解脫諸有說心正善解脫者應知此辯相續解脫諸有說言阿羅漢果成就正智及正解脫如是名為正解脫滿應知此辯自性解脫由阿羅漢二解脫滿故說名心正善解脫謂諸聖道皆名正性解脫依彼名正解脫諸阿羅漢證無缺滅故說彼心正善解脫如是所辯三解脫中諸染污心皆無容有故彼不可名得解脫外離染者可具說二謂正解脫及邪解脫然不可說心正解脫由彼身中闕聖道故亦不可言心不解脫於當地染具足離故又雖許彼有正解脫不許名心正解脫者非如聖者如理轉故謂若諸聖於五部結能正

分析漸次而斷是故說名心正解脫外離染者於五部結不正分析總以世道俱時而斷故雖斷結而不應名心正解脫然許名為正解脫者以實能斷諸邪縛故如世尊言貪等煩惱雜染心故令不解脫由此證知貪等斷故不染污心名得解脫如濁水滅後水生時離濁澄清名為淨水如是與染俱行心滅依淨相續諸心轉時離縛而生名為解脫未離染者不染污心依有染身似變異轉如雜血乳不名解脫諸有學心雖是無漏而由相續不清淨故非如無學心名相續解脫如依病眼有昧識生眼無病時發明淨識而無眼識自性轉過如是煩惱所損相續依之雖有善淨識生由煩惱力不明利轉離煩惱時識便明利由彼相續順煩惱生故能依心不名解脫若彼相續違煩惱生此能依心方名解脫故離染者身相續中不染污心所依相續昔被貪等之所損害今離貪等故亦名今解脫若與貪等相應之心必不可令解脫貪等故依正理諸論師言唯離貪心令得解脫分別論者作如是言唯有貪心令得解脫如有垢器後除其垢如頗胝迦由所依處顯色差別有異色生如是淨心貪等所染名有貪等後還解脫聖教亦說心本性淨有時客塵煩惱所染此不應理剎那滅法如器垢除不應理故謂垢與器俱剎那滅不可轉有垢即成無垢器但緣合故有垢器滅無垢器生名器除垢又器與垢非互為因容可計為垢除器在貪心相望必互為因如何從貪心可解脫又道與惑有俱行過謂彼不許實有去來不可

言心住彼解脫若於現在有有貪心道復現行令心解脫豈不道惑俱時現行過失必隨不可得離若謂道起斷貪隨眠說與彼俱亦無有過執隨眠體非心相應說何有貪心今時得解脫又隨眠體彼執非貪以彼自言貪是纏故為說何等名有貪心而言今時從貪解脫故彼所說朋助惡宗又彼不審思引頗胝迦喻理實彼體無異色生隔頗胝迦見顯色故謂如彼體不攬他形如是亦無攬他顯理而共於彼見異顯色隔彼見他所依顯故設許彼體有異顯生亦不應言頗胝迦實本體恒在有異色生前餘色俱頗胝迦滅後與餘色俱新生故由此彼喻輕爾而立所引至教與理相違故應此文定非真說且應徵詰諸有染心云何名為本性清淨彼言心性本是不染若爾與染心所相應爾時此心轉成染者是則煩惱應轉成淨由與清淨心體相應此彼別因不可得故又心性淨理無被染先後與俱皆不成故謂若先有自性淨心後煩惱生方被染者應淨心體非剎那滅若先有惑後淨心生被先已生惑所染者應此惑體非剎那滅若心與惑俱時而生則不應言心本性淨有時客塵煩惱所染許心與煩惱是一時生一果一等流一異熟法而說心本淨煩惱為客塵是戾王言非應理論又於三世推徵煩惱畢竟無力能染淨心過去未來無作用故現在俱墮一剎那故又若說心以淨為性後與煩惱相應位中轉成染者應失自性既失自性應不名心故不應說心本性淨有時客塵煩惱所染若抱愚信不敢非撥

言此非經應知此經違正理故非了義說若爾此經依何密意依本客性密作是說謂本性心必是清淨若客性心容有染汚本性心者謂無記心非感非歡任運轉位諸有情類多住此心一切位中皆容有故此心必淨非染汚故客性心者謂所餘心非諸有情多分安住亦有諸位非皆容有斷善根者必無善心無學位中必無染故此心有染非唯淨故如言河水本性澄清有時客塵全少令濁如是但約心相續中住本性時說名爲淨住客性位容暫有染此釋與教正理無違寧執染心本性是淨至除染位名得解脫豈不心起貪得所隨皆名有貪心非但貪俱者此不應理非心隨得可名有貪補特伽羅可說隨得名有貪故謂諸得起得所得法不令屬餘法

但令屬有情故諸有情由得勢力名爲有戒有貪者等心心所等法則不然要與彼俱方名有彼若異此者諸有貪心亦應得名有瞋癡等有瞋等者應名有貪又尋得俱諸心心所應皆可說名爲有尋則應畢竟無無尋唯伺定又先已說先說者何謂應有學心亦名有貪故許亦何過若是有貪應是所斷非眞對治不應聖者爲永斷貪修有貪心爲眞對治又如佛說有尋伺言依尋伺相應非彼得俱起如是佛說有貪心言唯依貪相應非貪得俱起若爾有漏及有隨眠應唯漏相應隨眠相應法此不必爾以諸色等亦名有漏有隨眠故由二有言義通多釋謂隨增漏與漏法同俱得名爲有漏法故若於是處隨眠隨增及隨眠相應名有隨眠故又諸有爲法隨

因緣生滅不隨因緣本性轉變若此法性隨因緣生即此法性隨因緣滅非貪勢力令不染心轉成染污但有自性染污心起與貪相應由貪相應得有貪號心性是染本不由貪故不染心本性清淨諸染污心本性染污此義決定不可傾動如契經中說有三界謂斷離滅於前所說二解脫中此何為體如是三界差別云何頌曰

過二

無為說三界　離界唯離貪　斷界斷餘結
滅界滅彼事

十三

論曰斷等三界即分前說無為解脫以為自體然三界體約假有異若就實事則無差別云何名為約假有異謂離貪結名為離界斷餘八結名為斷界滅餘一切貪等諸結所繫事體名為滅界何緣三界如是差別謂有漏法總略有三一者能繫而非能染二者能繫亦是能染三者非二順繫染法斷此三法所證無為如次名為斷等三界有餘師說唯斷能染別有無為斷餘不爾彼師說愛有緣八結有緣愛結有緣餘事斷此三種所證無為如次名為斷等三界有餘師說唯斷能染別有無為斷餘不爾彼師說愛有緣八結有緣愛結有緣餘事斷此三種所證無為如次名為斷等三界隨所繫事別得擇滅故三說中初說為善此中上座作如是言但隨已情作此分別建立聖諦涅槃等中唯以愛為門說斷衆惑故如契經言云何集聖諦謂愛後有愛乃至廣說云何滅聖諦謂諸愛斷離滅云何名涅槃謂諸愛斷離滅若於色等已斷欲貪我說彼名已斷色等一切行斷名為斷界

一切行離名爲離界一切行滅名爲滅界佛所說經皆是了義無別意趣不應異釋此說不然先已說故謂我先說若就實事如是三界體無差別然一一體假說爲三由此無爲是無相法假立名想必待有爲謂此無爲一一自體斷八結得故名斷界離愛結得故名離界滅彼蘊得故名滅界隨所待異假立三名理實無爲體無三別於一一體具三義故雖於離愛所得義中世尊亦言是斷是滅然依近治唯說離聲雖滅諸蘊所得義中契經亦說是斷是離而諸經中多言蘊滅故於此義唯說滅聲雖斷餘結所得義中契經亦言是離是滅然離滅名別目前二故於此義唯說斷聲或以無爲隨所繫事有多種故體實有多三界由斯體實各別然依合立一涅槃性故說三界展轉相即是故經說一切行斷名爲斷界乃至廣說理實此經定非了義非一切行皆是應斷亦非皆是所應離事然此經說皆斷離言故知此經待別意說若謂餘處已簡別言諸有漏法一切應斷此雖總說一切行言准彼即知此唯有漏故無此經非了義失此不成救筏喻經中說無漏道亦可斷故如言我說筏喻法門法尚應斷何況非法不可由此便作是言無漏行斷亦名斷界勿說斷界即三界體聖道亦應是所離事以所離事唯貪所緣故彼所言經皆了義無別意趣理定不然現見此經別意說故彼復於此異門說言若從諸行貪愛永斷諸行爾時皆名斷故名爲斷界如契經說若於色等已斷欲貪我說彼名已斷色等若於諸行煩惱

不生諸行爾時從貪得離故名離界即一切行不復轉時名為滅界如是上座於斷等三建立差別極為雜亂如貪斷故色等名斷如是亦應由貪離故色等名離由貪滅故色等名滅是則唯依貪愛永斷說斷離滅如說於色無餘斷愛離愛滅愛乃至廣說故從諸行貪愛斷時即應具成斷離滅界無勞復計餘法離滅又於諸行煩惱不生諸行離貪既名離界愛餘煩惱所以不生由諸行中煩惱已斷何緣不許亦名斷界此不生法有離界名無滅界名斯有何理諸不生法最應名滅以契經言由無明滅諸行滅故又涅槃時諸行不轉既名滅界未涅槃時諸煩惱滅寧非滅界要由離愛餘煩惱斷行方不轉名般涅槃應滅界中有斷離界如是三界應無差別若謂此三雖復雜亂由少因故無為界中約分位殊立三界別何緣不許對法諸師如前所明三界差別若假若實俱無亂故是故上座率自妄情謗斥我宗言隨已見如是自愛憎背他言談正理時不應收採准此已釋諸契經中斷離滅想三相差別或初業地我當斷想名為斷想若離染地我正斷想名為離想若已辦地我已斷想名為滅想或於已受蘊重擔中見不捨過起欲捨想名為斷想以捨與斷名差別故若於餘蘊不復生中見勝功德起欲求想名為滅想不生與滅名差別故既得離染清淨相續於諸蘊法無所顧戀於般涅槃見靜妙想名為離想無戀與離名差別故若事能猒必能離耶不爾云何頌曰

猒緣苦集慧　離緣四能斷　相對互廣狹

故應成四句
論曰唯緣苦集所起忍智說名爲猒餘則不然四諦境中所起忍智能斷惑者皆得離名廣狹有殊故成四句有猒非離謂緣苦集不令惑斷所有忍智緣猒境故非離染故應知此中先離欲染後見諦者苦集法忍及見道中苦智集智但名爲猒緣猒境故忍不名離惑先斷故智不名離非斷治故并修道中加行解脫勝進道攝苦智集智但名爲猒緣猒境故不名爲離非斷治故有離非猒謂緣滅道能令惑斷所有忍智能離染故緣欣境故應知此中未離欲染入見諦者滅道法忍及諸所有滅道類忍并修道中無間道攝滅智道智但名爲離是斷治故不名爲猒緣欣境故有猒亦離謂緣苦集能令惑斷所有忍智

應知此中未離欲染入見諦者苦集法忍及諸所有苦集類忍并修道中無間道攝苦智集智有非猒離謂緣滅道不令惑斷所有忍智應知此中先離欲染後見諦者滅道法忍及見道中滅智道智并修道中加行解脫勝進道攝滅智道智

阿毗達磨順正理論卷第七十二　說一切有部

音釋

撥北末切除也　胝陟離切　攬盧感切取也　詰苦吉切問也　坌蒲悶切塵塕也　補特伽羅梵語也此云數取趣謂數數往來諸趣也　斥昌石切棄也

阿毗達磨順正理論卷第七十三　涇三

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辨智品第七之一

如是已依諸道差別建立賢聖補特伽羅所依道中作如是說正見正智名無學支故於此中應審思擇爲有慧見非智及有慧智非見而別建立見智二支亦有云何頌曰

聖慧忍非智　盡無生非見　餘二有漏慧
皆智六見性

論曰慧有二種有漏無漏唯無漏慧立以聖名此聖慧中八忍非智性所以者何非決斷性故唯決斷義是智義故如何八忍不能決斷自所斷疑得隨相續生故或求見境意樂止息加行奢緩說名爲智諸忍正起推度意樂加行猛利故非智攝而名見者推度性故盡及無生二智非見性推度意樂一向止息故所起加行極奢緩故而名智者決斷性故所餘皆通智見二性已斷自疑推度性故謂前八忍盡無生餘有學八智無學正見一一皆通見智性攝豈不忍餘諸無間道亦自所治或得隨生無非正趣推度意樂加行猛利應非智攝盡無生餘解脫道等此相違故皆應非見此難不然餘無間道無自品疑得隨相續生故又彼唯見曾所見境非如八忍極違智故餘解脫等非全息求所起加行非極奢緩以皆於後有所作故由此一切皆通二種並具推度決斷用故諸有漏慧皆智性攝於中唯六亦是見性謂五染污見世正見爲六有餘師說能發身語五識所引及命終時

意識相應善有漏慧亦非見性外門轉故如能引故勢力劣故此亦不然不應許故非決定故契經說故謂不應許唯內門轉方是見性勿聖慧中外身念住非見性攝然契經說於外身循身觀是見性攝亦非決定如五識身所引意識如是性轉以彼善等所引意識有時亦是不善等故由此不應所引意識同能引五識是無分別性如契經說有命終時得正見俱善心心所故說所有意地善慧皆見性攝於理為善如是所說聖有漏慧皆擇法故並慧性攝智有幾種相別云何頌曰

智十總有二　有漏無漏別　有漏稱世俗
無漏名法類　世俗徧為境　法智及類智
如次欲上界　苦等諦為境

論曰智有十種攝一切智一世俗智二法智三類智四苦智五集智六滅智七道智八他心智九盡智十無生智如是十智總唯二種有漏無漏性差別故如是二智相別有三謂世俗智法智類智前有漏智總名世俗瓶衣等物性可毀壞顯在俗情故名世俗此智多取世俗境故多順世間俗事轉故從多建立世俗智名非無取勝義順勝義事轉然是愛境無勝功能息內衆惑故非無漏或復出世引發世間得世俗名體即無智智隨屬彼得彼智名意顯此名自有漏智有說諸趣名為世俗此智多是往諸趣因從果為名名世俗智有說此智無始時來生死身中顯現而轉由此故立世俗智名或諸有中隨流無絕名世俗智以一切時隨順諸有相續轉故或復此智於一切境能徧映發得世俗名獨能徧

緣一切法故後無漏智分為二種法類二名所目別故此二名義如前已釋然有師釋類謂比類以所現見事比不現見境比量所攝得類智名此釋不然說實見故謂非比量智可立實見名諸契經中總說法類若如實見若則定見非我於四聖諦如實見故能如實見四聖諦故有如是等無量契經又聖位中等決定故謂見迹者等決定知諸行非常諸法非我涅槃寂靜非真現見可與比知等是決定謂以此類彼名為比智彼非決定然亦有異故由此真見與比度知理不應言等是決定非諸聖智有比度理故有智者必不應言有聖諦境比智所證又聖應無緣滅智故謂若類智比智攝者則應緣滅法智亦無以滅總非現見事故然許現量總有三種依根領納覺慧別故依根現量謂依五根現取色等五外境界領納現量謂受想等心心所法正現在前覺慧現量謂於諸法隨其所應證自共相此中若就依根領納說類智境非現見事則滅法智理亦應無滅非依根領納境故若就覺慧則不應言類智所緣是比智境是故一切如理所引實義決擇皆現量智類智既然故現量攝是名二智相別成三定心相應聖行相轉有漏無漏二智何別無漏於境行相明利彼有漏智與此相違如揭地羅(淫三)餘木二炭於所燒練勢用不同及勝劣香能熏用別鍱鐵草火熱勢有殊二智相望差別亦爾或俗智後起增上慢無漏不然故有差別人世俗智與法類智境有寬狹故有差別謂世俗智徧以一切有為無為為所緣境以

契經說有善俗智能徧知苦廣說乃至徧知虛空非擇滅故亦有以非我行相總緣一切法爲境以契經說諸行非常一切法非我涅槃寂靜故然有經說能以正慧觀一切法爲非我者雖一切法實皆非我而此一切聲非總目諸法唯目苦諦所攝法盡故次復言此能猒苦有餘於此作是釋言此慧實能緣一切法然此行相本爲猒果故徧依彼說猒苦言如爲燒舍而縱於火然火起時亦燒餘物此不應理此經復言此道力能得清淨故聞思二慧亦能徧緣作一切法非我行相此道豈能得清淨果若謂說此能得清淨不言即此是能清淨故無有過理亦不然如遮餘道說此言故如契經說唯有此道能得清淨更無餘道豈可於彼亦作是言能得清淨非是

經三

五

能淨故知此經說以正慧觀一切法爲非我者唯目苦諦所攝諸法非取餘法說一切聲如言諸行皆非常苦而非聖道是苦非常故諸行言唯徧苦諦此亦應爾唯觀苦境起非我行非觀餘諦除此以外必應別有總觀諸法非我行相諸觀行者現所知故謂觀行者必應先修觀一切法非我行相淨治身器令有堪能依之趣入緣三義觀若不爾者一合我相所擾亂故應不能修建立諸法無相雜觀法智但緣欲界四諦以本論說法智云何謂緣欲界繫諸行無漏智緣欲界繫諸行因無漏智緣欲界繫諸行滅無漏智緣欲界繫諸行能斷道無漏智及緣法智緣法智地無漏智是名法智豈不法智緣四諦境何故復言及緣法智緣法智地無漏智耶此三亦緣

道諦為境以前所說緣欲界繫諸行能斷道無漏智言不能目一切緣道法智但說能緣能斷道故為攝緣餘加行解脫勝進道攝法智為境及已離欲身中所起法智法忍為境法智復說緣法智緣法智地言或前所言緣斷道智但目緣未至能對治欲界見修所斷為境法智為攝緣餘五地法智品為境法智復說後二言若爾彼文應作是說緣欲界諸行對治無漏智若作是說總攝能緣一切法智品為境法智盡以對治言目多義故不爾應有非愛過故謂緣色界繫為境無漏智亦應名法智有色界行是欲界行對治攝故豈不所言緣欲界行能斷道智亦有此失彼無此失能斷道言已遮色界欲對治故謂此依諦辨法智境道言即顯是道諦攝非汝所說

亦有道言故此過失在汝非我又設許彼更置道言亦不能攝諸法智盡法智通能治三界故又亦應許緣類智品諸無漏智是法智攝類智品亦為欲遠分對治許對治言目多義故由此本論所說無失類智能通緣上二界四諦由此三智境有差別即於如是三種智中頌曰

法類由境別　立苦等四名　皆通盡無生
初唯苦集類

論曰法智類智由境差別分為苦集滅道四智何緣俗智亦緣苦等作苦等行相而非苦等智由彼先以苦等行相觀苦等已後時復容觀苦等境為樂等故又得如是世俗智已後緣諦疑容現行故如是六智若無學攝非見性者名盡無生此二初生唯苦集類以緣

苦集六種行相緣有頂蘊爲境界故金剛喻定若緣苦集與此境同緣滅道異苦爾豈不至教相違如說於盡有初智生從此無間能自了達無違教失此於盡言是有第七聲非境第七故謂有煩惱無餘盡故有初智生非此智生緣盡爲境何所違害彼言意顯有惑身中無此智生要有惑盡於前所說九種智

涅三

中頌曰

法類道世俗　有成他心智　於勝地根位
去來世不知　法類不相知　聲聞麟喻佛
如次知見道　二三念一切

論曰有法類道及世俗智成他心智餘則不然豈不道智離法類無應但言三成他心智理實如是爲顯他心智但知同類境故作是言謂爲顯成此法類智知他無漏心心所法是道智攝非苦集智以無漏智決定不能知他有漏心心所故他身無漏心心所法細故勝故非已有漏他心智境其理可然何緣已身無漏他心智不能知他有漏心心所於有漏境無漏智生行相所緣異此智故謂無漏智緣有漏時必是總緣猒背行相是故決定不能別緣他心心所成他心智以諸聖智緣有漏時必於所緣深生猒背樂總棄捨不樂別觀緣無漏時生欣樂故既總觀已亦樂別觀如有見聞非所愛事總緣便捨不樂別緣於所愛中則不如是總見聞已亦樂別緣是故於他有漏心等必無聖智一一別觀成緣有漏心無漏他心智以他心智決定於他心心所法別別知故豈不亦有三念住攝苦集忍智雖有而非但緣一法緣多體故又他心

智有決定相謂不知勝去來二世并法類品不互相知勝復有三謂地根位地謂下地智不知上地心義唯能知自地下地根謂信解時解脫根智不知見至不時解脫心位謂不還聲聞應果獨覺大覺前前位智不知後後勝位者心義唯能知自下根位然他心智及所知境根地既殊知亦有異所知有漏心心所法曾未曾得各有十五謂欲四靜慮各下中上根能知但除欲界三品曾未曾得各有十二所知無漏及彼能知皆除欲三各有十二具諸有漏曾未曾得下根所攝他心智生隨其所應能知下地三根心品自地下根中品亦知自地中品上品總了自下地三無漏下根他心智起唯知自地下地下根中亦知中上兼知上何緣有漏無漏智生知下地心多少有異有漏三品可一身成無漏隨根立聖者別尚無有一成二品根況有成三故有差別如何說一補特伽羅成九品道斷九品惑此道差別非根有異由因漸長後道轉增如次能令多品惑斷或諸種性各有九品成一九品必不成餘故前後言無相違失故依上地起下根心有上根心依下地起地根互勝必不相知地位位根相對亦爾此他心智不知去來本為知能緣心心所法故法類二品不互相知此二如次以欲上界全分對治為所緣故此他心智見道中無總觀諦理極速轉故然皆容作他心智境三乘聖者起此智時中下二乘必須加行聲聞加行或上或中麟喻但須下品加行佛無加行隨欲現前若諸有情將入見道聲聞獨覺預修加行為

欲知彼見道立心彼諸有情入見道位聲聞法分加行若滿知彼見道初二念心若爲更知類分心故別修加行至加行滿彼已度至第十六心雖知此心非知見道是故說彼唯知二念麟喻法分加行若滿知彼見道初二念心若爲更知類分心故別修加行至加行滿知彼第八集類智心有餘師言知第十五有說麟喻知四刹那謂初二心第八十四此言應理所以者何許從知初二念心已唯隔五念知第八心若復更修法分加行經五念頃加行應成何不許知第十四念有餘亦說知四刹那謂初二心第十一二佛於一切殊勝功德隨欲現前心自在故於十五念能次第知以佛世尊三無數劫精勤修習無量資種故獲難思殊勝妙智具大勢用隨欲能知雖此智生亦知心所然修加行本爲知心如空處等名他心智脇尊者曰引此智生要先知心後方知所從初但立他心智名引此智時修何加行先應觀察身之顯形所樂言音表心差別謂彼行者初修業時爲欲審知他心差別先審觀察自身顯形所樂言音因何有別遂知顯等差別由心次復審觀他身顯等亦由心異有差別生由此後時離欲身意調柔清淨引勝定生依定發生有威德智此智眞實照見他心如明珠中種種色縷差別之相了然可得是名修世俗他心智加行若修無漏他心智時以觀無常等苦智爲加行此加行位通緣色心至成滿時緣心非色又加行位緣自他心至成滿時緣他非自盡無生智二相何別頌曰

智於四聖諦　知我已知等　不應更知等
如次盡無生
論曰如本論說云何盡智謂無學位若正自
知我已知苦我已斷集我已證滅我已修道
由此所有智見明覺解慧光觀是名盡智云
何無生智謂正自知我已知苦不應更知廣
說乃至我已修道不應更修由此所有廣說
乃至是名無生智由本意樂二智轉時力能
引起如是解智非於無漏二智轉時作如是
解無分別故謂出二智後得智中方作如是
二類分別此二分別二智後生是盡無生力
所引故此二俗智是彼士用果故舉二果表
二智差別理必應然說由此故依為此義說
由此聲即是為此所有智義不爾應言如是
所有諸觀行者本修行時定起如斯要期意

樂謂我當證阿羅漢時要應起此自審察智
故今出觀此智必生為令此生所起之智隨
應建立盡無生名即後智生所依止義故言
此釋理必應然豈不二智非見性攝如何乃
言智見明等有作是釋乘言便故然實二智
是於後時所起見因故亦名見謂離盡智後
出觀時必不現行審察見故先不動性及後
練根得不動時離無生智後審察見亦不現
行故此見名從果而立或如見故假立見名
如立光名現照轉故光是色處智體非光照
用如光名光無失如是二智實非見體現照
如見立以見名或諸世間決解名見如言我
見齊爾所時此日月輪當被侵蝕定故名見
此亦應然即由此因經作是說解脫智見蘊
謂盡無生智要有解脫此智得生以智為體

名解脫智由前因故亦得見名故此蘊名解脫智見何緣本論作如是言見云何且諸智亦是見然有見而非智謂八忍豈不應說見外有智如說智外有別見耶應知此中說亦聲故見外有智其義已成若謂不然彼論應說所有智皆是見既言亦是明知有非謂盡無生俗智一分然智外見分明顯說不分明說見外智者為遮僻執譬喻部師說於下智立忍名想或如前說有多種因盡無生等亦得名見何緣論說無生智中復作是言我已知苦等理但應說不復更知等二行不應俱時轉故若次第轉前與盡智無差別故不應重說應知此說意為遣疑恐有生疑如是解脫先起盡智後得無生如是應許不時解脫先起無生後得盡智為顯一切盡智先起故

涅三　十二

復先說已知等言或先但言我已知等顯時解脫唯有盡智後復重言我已知等顯不時解脫盡後起無生故雖重言而無有失無生智者何謂無生正理師言謂非擇滅有無生故此智得生智託無生名無生智滅雖常有而得非常得彼滅時此智方轉要由得起方名有滅於有滅位此智方生或無生言因彼滅得如涅槃得亦名涅槃經說以涅槃置在心中故有彼得位此智方生智託無生名無生智有餘於此作是難言若託無生名無生智則無生智緣非諦法是則所說違害自宗無漏慧生唯緣四諦彼不審察設此難詞我上已言於出觀後方起如是分別智故或此託聲是有第七非境第七如盡智故或許此智緣無生得此苦諦攝非非諦故如是十智

互根攝者謂世俗智攝一全一少分法類智各攝一全七少分苦集滅智各攝一全四少分道智攝一全五少分他心智攝一全四少分盡無生智各攝一全六少分何緣二智建立為十頌曰

由自性對治 涯三 行相行相境 加行辨因圓 十三
故建立十智

論曰由七緣故立二為十一自性故立世俗智以世俗智為自性故二對治故立法類智全能對治欲上界故三行相故立苦集智此二智境體無別故四行相境故立滅道智此二行相境俱有別故五加行故立他心智非此不知他心所法本修加行為知他心雖成滿時亦知心所而約加行故立他心智名加行如前已具分別六事辨故建立盡智事辨身中定初生故七因圓故立無生智一切聖道為因生故謂有盡智非無生智為因故生無無生智不以盡智為因故起如上既言法智類智全能對治欲上界法為有少分治上欲耶頌曰

緣滅道法智 於修道位中 兼治上修斷
類無能治欲

論曰修道所斷滅道法智兼能對治上界修斷望欲界法四諦法智全能對治於欲見斷法智亦為持對治故能治所治皆得全名望上俱缺俱名少分何緣唯有滅道法智兼治上界非苦集耶所緣寂靜出離同故謂欲上滅及能治道展轉相望相無別故以諸擇滅皆善皆常一切聖道皆能出離所緣苦集欲上不同少多細麤上下別故又苦集智緣所

猒境無容猒彼於此離貪理猒此地時斷此地煩惱若許異猒異離貪應異離貪異解脫若許不猒色無色界而能離彼界貪習猒離貪理則應壞滅道二智不緣猒境緣下治上亦無過失又如不淨觀及欣涅槃欲謂不淨觀緣欲界境唯能令心猒背欲界欣涅槃欲現在前時普能令心猒背三界如是緣欲苦集智生唯能令心離欲界染緣欲界法滅道智生普能令心離三界染故許滅道法智品增乃至得成金剛喻定由此大聖妙善了知依全治門立法類智法智少分有治上能類智必無能治欲界要於自界所作已周方可兼爲他界所作非諸類智已事成時他事未成有須助義故無類智治欲界法豈不第十六道類智生乘此便則能治欲界惑將斷欲惑類智不行設許現行由自界障所拘礙故必無勢力能助成他法智所作由此類智無能治欲於此十智中誰有何行相頌曰

法智及類智　行相俱十六　世俗此及餘四諦智各四　他心智無漏　唯四謂緣道有漏自相緣　俱但緣一事　盡無生十四謂離空非我

論曰法智類智一一具有非常苦等十六行相十六行相後當廣釋世智有此及更有餘能緣一切法自共相等故謂世俗智或有具作十六行相如於煖頂忍等位中或有不具如世第一重三摩地及現觀邊世俗智等或有別作非聖行相如不淨觀息念慈等俗智此等行相無邊苦等四智一一各有緣自諦境四種行相他心智中若無漏者唯有緣道

四種行相此即道智一分攝故若有漏者取自所緣心心所法自相境故如境自相行相亦爾故此非前十六所攝如是二種於一切時一念但緣一事為境謂緣心時不緣心所緣受等時不緣想等若爾何故薄伽梵說如實了知有貪心等非俱時取貪等及心如不俱時取衣及垢有貪心等三對心相心解脫處已辨差別毗婆沙師作如是說聚心者謂善心此於所緣不馳散故散心者謂染心此與散動相應起故經主謂此不順契經經言此心云何內聚謂心若與昏眠俱行或內相應有止無觀云何外散謂心遊涉五妙欲境隨散隨流或內相應有觀無止西方者釋乃順契經謂眠相應說名為聚餘染污者名為散心而無染眠俱心通聚散失不許眠俱染名為散心故不審經意妄為褒貶此彼二經意各別故此經中說有貪等心為令知心染淨品別謂為如實了知諸心黑品白品差別理趣說有貪心離貪心等彼經中說聚心散心為令了知修神足障由彼經說自審已心勿太沉勿太舉勿內聚勿外散謂彼行者修神足時應自審察修神足障此心懈怠此心掉舉此心昏眠此於色等非理作意所引流散此彼經意所為既殊不可引彼經遮釋此經相彼經但說修神足時心於內外太聚散失不欲分別心染淨相此經所說與彼相違雖諸染心皆有怠等為顯諸染過失差別隨其增位立沉等心立策等心應知翻此故我宗釋符順契經亦善分別諸心異相傍論已了應述本義如何他心智有行相所緣而說

不觀所緣行相以不觀他心所緣行相故謂但知彼有染等心不知彼心所染色等亦不知彼能緣行相不爾他心智應亦緣色等又亦應有能自緣失無漏他心智應緣苦等境是則亦應許空無相相應既不許然知不觀二諸他心智有決定相謂唯能取欲色界繫及非所繫他相續中現在同類心心所法一實自相為所緣境空無相不相應盡無生所不攝不在見道無間道中餘所不遮如應容有盡無生智除空非我各具有餘十四行相由與出觀心轉相違故在觀中無二行相謂從二智出觀後時必自了知我生盡等此中意說盡無生智雖是勝義而涉世俗我生盡等是世俗故空非我是勝義必涉勝義此觀後決了知空非我故由此二智離空非我為有無漏越此十六更是所餘行相攝不須曰淨無越十六　餘說有論故

論曰對法諸師有一類說無越十六無漏行相離此所餘不可得故豈不有說盡無生智必自了知我生盡等此不相違前已說故謂前已說無漏觀後世俗智中作此行相非無漏智此行相轉由盡無生引起俗智推功於本言彼了知故許此智離空非我本意樂力令此二智後必引生我生盡等非由觀內此行相轉令於後時起此行相我等行相觀內雖無而由不愚自證解脫義言此位必已應有我生盡等行相勢分由先世俗行相引生能引後時世俗行相故離十四無盡無生若謂此應言離十六無者此不應理除十四餘有盡無生非極成故謂離十四有依密說計

我生盡等為盡無生智遮彼故說離十四無餘不極成寧對遮此若爾既有無漏他心智應越十六有無漏行相謂他心智皆以一實自相為境道等行相皆以聚集共相為境彼此既殊知離十六決定別有無漏行相非定許故所難不然謂我所宗非決定許共相行相但緣聚集許有受心二念住故如觀一受體是非常此智生時以共相行相觀一實自相為境極成如是寧不許無漏他心智以共相行相緣一實自相謂知他心是真道等即緣一實是道等相若謂應如受心念住總緣三世所有受心為非常等共相行相無漏他心智亦總緣三世他無漏心等為道等行相便違自宗他心知起唯緣現在一實自相此亦不然加行異故此智加行為欲知他現能

緣心有貪等別修非常等念生加行為總猒背諸有漏法由前加行勢力有殊至成滿時現總緣別是故無有應相例過若謂非常非受自體故應觀受為非常時非緣一實自相為境寧可引此喻他心智則彼應許受非非常不應於受起非常觀如受與心其體各別必定無有觀受為心雖即觀受以為非常而無一物有多體過領納非常體無別故如損益等非離領納所餘行相餘法亦然若爾應與至教相違如說於身住循身觀應言法智乃至廣說又說觀老死應言是四智俱不相違且初所說非顯法智等離十六行相住循身觀觀身為身但如實觀為非常等我先已許共相行相亦以一實自相為境故彼所說於我無違後老死聲總目取蘊觀五取蘊為

非常等是四智攝何所相違若爾如說受樂受時如實了知受於樂受如何是法類世俗道智攝此應思擇受現在時必不了知不自緣故亦不可說了知去來去來不名受樂時故而契經說受樂受時如實了知受於樂受故知此說別有密意釋此密意如盡無生謂出觀後時方起此行相故無漏行相越十六外無有一類言有越十六本論說故如本論言頗有不繫心能了別欲界繫法耶曰能了別謂非常故苦故空故非我故因故集故生故緣故有是處有是事如理所引了別此證不成迷論意故論顯不繫行相衆多於中有緣欲界繫者依容有說有是處言有是事言顯無顛倒即由此故餘無此言謂彼論中復作是說頗有見斷心能了別欲界繫法耶曰能了別謂我故我所故斷故常故無因故無作故損減故尊故勝故上故第一故能清淨故能解脫故能出離故惑故疑故猶豫故貪故瞋故慢故癡故不如理所引了別除此無容有餘行相由此不說有是處言由皆顛倒轉不言有是事故淨行相無越十六理教無違不可傾動

阿毗達磨順正理論卷第七十三　說一切有部

音釋

奢緩　奢式車切侈也緩胡管切舒遲也　揭丘竭切　脇虛業切　纓力主切　蝕乘力切侵虧也　褒貶　褒博毛切揚美也貶甲檢切讀也

阿毗達磨順正理論卷第七十四　涅四

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辨智品第七之二

所言行相有十六者爲但名別實亦有異何謂行相能行所行頌曰

涅四一

行相實十六　此體唯是慧　能行有所緣
所行諸有法

論曰有說行相名雖十六實事唯七緣苦諦境治四倒故名實俱四緣三諦境名四實一如是說者實亦十六所治所行相有別故言所對治相有別者爲治常見故修非常行相爲治樂諸行故修苦行相爲治我所見故修空行相爲治我見故修非我行相爲治無因論故修因行相爲治自在等一因論故修集行相爲治轉變因常因論故修生行相爲治知爲先能生論故修緣行相爲治歸自在爲涅槃論顯諸蘊求滅是涅槃故修滅行相爲治執自體所有解脫是雜染或苦不正見故修靜行相爲治執涅槃如被呪詛遂致殄滅是弊壞論故修妙行相爲治執解脫還退見故修離行相爲治執無解脫道故修道行相爲治苦行是真道見及謗真道是邪論故修如行相爲治不修道生死自淨及世間離染是真道故修行行相爲治嘗遭不求離染道所誑惑於真聖道亦不敬故修出行相言所行境相有別者苦聖諦有四相一非常二苦三空四非我有生滅故非常逼迫性故違聖心故苦無主宰故空違我相故非我集聖諦有四相一因二集三生四緣能生法故因有

多種故集恒孳產故生各別助故緣滅聖諦有四相一滅二靜三妙四離息衆苦故滅三有爲相三火滅故靜有餘師說衆苦息故靜如說苾芻諸行皆苦唯有涅槃最爲寂靜善故常故離一切災患永解脫故極安隱故離道聖諦有四相一道二如三行四出能通尋求諸法性相至解脫故道無倒轉故如如實趣故行有餘師說定能趣故行如說此道能至清淨餘見必無至清淨理一向趣法決能至故出如是所治及所行境相有別故實有十六如是行相以慧爲體豈不心心所皆名有行相如是無慧與慧相應如何可言慧有行相非有行相唯慧相應心等皆名有行相者是心心所等於所緣品類相中有能取義若依唯慧得行相名則慧之餘心心所法與行相等名有行相如等漏故得有漏名是與漏體同對治義如是所餘心心所法等與行相行於所緣是俱時行無前後義或心心所有行相者多如已知根總名有行相或依無間亦說有聲如有所依故無有過謂如心心所皆名有所依意識相應諸心所法與所依識亦俱時生識之所依唯無間滅有行相理應知亦然無間滅慧於現何能此於現有能如無間滅意若爾應受等得有受等名許亦無違然非所辨此中經主依附他宗作如是言諸心心所取境類別皆名行相理未必然應思何等名心心所取境類別若謂境相品類差別一切能像理必不成境有善常等衆相差別故或諸色法亦行相收色法亦能像餘相故若謂能取境差別相則應五識行相

不成不能取境差別相故有分別識方能取境青非黃等差別相故然非所許故理不成由此我宗所釋為善謂唯諸慧於境相中揀擇而轉名為行相慧及諸餘心心所法有所緣故皆是能行此能行名應唯因慧行相體故餘心心所既非行相寧是能行若謂所餘名能行者以與行相相應起故是則慧等與受相應應名能受雖有此語而理不然謂慧異門稱為行相能行即是取境別名非能行言偏為詮慧寧以受等體非行相便作是難應非能行如於境中慧能揀擇便許說慧名為能行既於境中想能取像識能了等寧非能行故能行名通目取境故應受等亦是能行所行名通一切有法若實若假皆所行故由此三門體有寬狹慧通行相能行所行餘心心所唯能所行諸餘有法唯是所行頌諸有言應隨除一隨說一種義已成故如世尊言一切法者謂十二處唯此是有故說諸法是所行言已說所行唯是有法或說有法是所行言已說所行是一切法諸假有法不離所依亦隨所依諸處攝故為攝有盡俱說無失已辨十智行相差別當辨性攝依他依身頌曰

性俗三九善　依他俗一切　他心智唯四
法六餘七九　現起所依身　他心依欲色
法智但依欲（注四）餘八通三界

論曰如是十智三性攝者謂世俗通三性餘九智唯是善依他別者謂世俗智通依欲界乃至有頂他心智唯依四根本靜慮不依近分靜慮中間此智所緣極微細故謂依彼地

道力微劣不能了達他相續中現在微細心心所法亦不依無色無此加行故又通性故餘地非依五通所依止觀等故法智通以六地為依謂未至中間四根本靜慮不依餘近分彼唯有漏故亦不依無色此緣欲界故所餘七智九地為依謂下三無色及前說六地總說如是然有差別謂此所說七種智中類智決定依九地起苦集滅道盡無生智若法智攝六地為依類智攝者通依九地依身別者謂他心智依欲色界俱可現前不依無色彼自無故不起下地他心智者此智隨轉色彼無容起故法智但依欲界身起非上二界入出此智諸有漏心唯欲有故又法智隨轉色所依大種唯欲繫故又此能治起破戒惑破戒唯欲非上界故餘八智現起通依三界

身已辨性地身當辨念住攝頌曰

諸智念住攝　滅智唯最後　他心智後三

餘八智通四

論曰滅智攝在法念住中他心智後三攝所餘八皆通四如是十智展轉相望一一當言幾智為境頌曰

諸智互相緣　法類道各九　苦集智各二

四皆十滅非

論曰法智能緣九智為境除類智類智能緣九智為境除法智道智能緣九智為境除世俗智非道攝故苦集二智一一能緣二智為境謂俗他心世俗他心盡無生智皆緣十智滅智不緣唯以擇滅為所緣故十智所緣總有幾法何智幾法為所緣境頌曰

所緣總有十　謂三界無漏　無為各有二

俗緣十法五　類七苦集六　滅緣一道二
他心智緣三　盡無生各九
論曰十智所緣總有十法謂有爲法分爲八
種三界所繫無漏有爲各有相應不相應故
無爲分二種善無記別故俗智總緣十法爲
境法智緣五謂欲界二無漏道二及善無爲
類智緣七謂色無色無漏道六及善無爲苦
集智各緣三界所繫六滅智緣一謂善無爲
道智緣二謂無漏道他心智緣欲色無漏三
相應法盡無生智緣有爲八及善無爲頗有
一念智緣一切法不不爾豈不非我觀智知
一切法皆非我耶此亦不能緣一切法不緣
何法此體是何頌曰
俗智除自品　總緣一切法　爲非我行相
惟聞思所成

論曰以世俗智觀一切法爲非我時猶除自
品自品謂自體相應俱有法何故不緣自體
爲境諸對法者立此因言諸法必無待自體
故此言意顯諸法生時隨其所應得四緣性
隨有所闕法則不生不闕便生立爲緣性諸
法無有闕自體時故畢竟無闕不生義寧可
建立爲所待緣若謂體應如虛空等由無障
礙可立爲緣理亦不然以虛空等望所生法
他性極成法爲他緣理極成故又由現喻顯
諸智生必不能緣自體爲境謂見刀刃指端
及肩如次不能自割觸負又邪見他心智及
念住苦智等皆有建立不成過故若謂如燈
自他俱照智應爾者理亦不然燈之照體不
成實故謂顯色聚差別名燈眼識生因說名
爲照闇相違故說爲能壞瓶等障因由有此

故瓶等可了名照瓶等除假說外無實有照能照自體猶如鹽等唯彼自體如是轉故又若許燈是能照故便許自照亦能照他如是應許闇是障故力能自障亦能障他火能燒故自燒燒他彼既不然燈云何爾若謂燈力破障瓶燈及了瓶燈二覺闇故應俱名照理亦不然闇與瓶燈合不合故謂闇瓶合可曰障瓶今雖有瓶而覺不起由此說闇能障瓶覺燈生闇滅瓶顯覺生故世說燈有照瓶用曾無有闇與燈合時勿不相違無相治失故不可說闇能障燈既無有燈不能生覺亦不可說闇為覺障故燈生時雖令闇滅而不可說被照如瓶復有何因執智知用但如燈照非刀割等謂見何理執智與燈法喻實然非與刀等故引燈喻為證力微有作是言智於自體不知自相共相可知理亦不然已辨自體不以自體為所緣故於自自相既永不能取則定無有以自為所緣既非所緣寧取共相故應於此立比量言自相亦應為自體境自體相故猶如共相或應共相非自體境自體相故猶如自相故緣共相理亦不成又智現前若緣自體應許自體亦是所依若許自緣及自依者則應自體能自建立自建立故應許是常常故應無能緣他義又智所知應無別故必無有智能緣自體若謂自共相如次能所緣理亦不然前已說故謂前已說既不自緣自相為境自體相故亦不應緣共相為境即由此理不緣相應以與相應一境轉故許緣相應者便應許自緣亦不能緣俱有法者以俱有法極相近故如眼不見無眼根

色契經亦說一剎那智不能頓知一切法境如契經說無有沙門婆羅門等於一切法頓見頓知義准唯漸此智唯是欲色界攝無色界中雖有此類而緣法少非此所明此通聞思修所成慧皆能除自品緣一切法故然經主說非修所成(涅四)以修所成地別緣故若異此者應頓離染此不應理言修所成唯他別緣非極成故謂我宗許靜慮地攝修所成慧有能總緣隨所依身自上境故欲下欣上方能離染此既總緣唯欣行相故於離染無有功能故彼所言甚為非理已辨所緣復應思擇誰成就幾智耶頌曰

異生聖見道　初念定成一　二定成三智
後四一一增　修道定成七　離欲增他心
無學鈍利根　定成九成十

論曰諸異生位及聖見道第一剎那定成一智謂世俗智第二剎那定成三智謂加法苦第四六十十四剎那如次後後增類集滅道智諸未增位成數如前故修位中亦定成七如是諸位若已離欲各各增一謂他心智唯除異生生無色者然異生位及見道中唯可成就俗他心智道類智時具成二種爾時初得不還果故兼得無漏以成果體餘修位中皆具成二生無色者便捨世俗諸時解脫定成九智謂加盡智不時解脫定成就十謂增無生於何位中(涅四)頓修幾智且應思擇(九)何謂為修謂習善有為令圓滿自在非染無記者無勝愛果故非善無為者不在相續故又無為無果故已辨修義本問應答且於見道十五心中頌曰

見道忍智起　即彼未來修　三類智兼修
現觀邊俗智　不生自下地　苦集四滅後
自諦行相境　唯加行所得

論曰見道位中隨起忍智皆即彼類於未來修然具修自諦諸行相念住何緣見道唯同類修所作所緣俱定別故有說此種性先未曾得故唯苦集滅三類智時能兼修未來現觀邊俗智於一一諦現觀後邊方能兼修故立斯號由此餘位未能兼修自諦所爲未圓滿故有言若此於法智位修應說名爲現觀中俗智經不應立現觀邊名三位所修何勝何劣若據相續後勝於前因增長身起彼得故若就界說上皆勝下故前所修色界繫者界勝身劣後位所修欲界繫者界劣身勝此有四句如理應思道類智時何不修此此智唯是見道眷屬彼修道攝故不能修此意說言修七處善爲種子故見道得生故見道生時說彼爲眷屬或世俗智從無始來於三諦中曾知斷證未曾修道故今不修或由今時見眞道故僞道羞避故非所修或現觀邊方修此道智無邊故此位不修謂三諦中依事現觀容一行者總得其邊必無有能遍修道者異根性道不能修故於自根性雖容得修百千分中不起一故雖見道位未遍斷集未遍證滅而於當位斷集證滅其事已周道類智時迷道諦惑諸對治道亦不遍修以種性根有多品故由此於三諦世尊說邊聲如契經中說有身邊有身集邊有身滅邊曾無經說有身道邊無能修道至邊際故此世俗智是不生法於一切時無容起故此起依身定

不生故謂隨信行隨法行身容有爲依引此智起在見道位此無容生故此依身住不生法依不生故此必不生若爾依何說有修義依得修故說名爲修謂於爾時起得自在餘緣障故體不現前即由此因說名爲得以證彼得起自在故以有諸法得即現前如盡智等或有諸法先得後現前如無生智等或有諸法得永不現前如此智等或有諸法不得而現前如外色等無有情數法不得而現前故雖不生而有修義經主此中作如是詰既不能起得義何依故所辨修理不成立如古師說修義可成彼說云何由聖道力修世俗智於出觀後有勝緣諦俗智現前得此起依故名得此如得金礦名爲得金此但有言所詰等故如何此智不現在前言得起依說名

爲得非得此依故可名此現前勿此所依即此體故若謂於後位見不見功能故有差別亦不應理所許起依不久住故非起依已捨有此現前時故捨起依必不現起後如何見能起功能諸有起依必可現起有起依位寧不現前既不現前起依寧有故彼所說既不能起得義何依爲非理詰自許不起亦名得故隨依何地見道現前能修未來自地下地謂此俗智七地爲依即未至中間四靜慮欲界若依未至見道現前能修未來一地見道二地俗智至依第四見道現前能修未來六地見道七地俗智苦集邊修四念住攝滅邊修者唯法念住隨於何諦現觀邊修即以此行相緣此諦爲境謂若苦諦現觀邊修即以緣苦四種行相若欲界繫緣欲界苦色界繫

者緣上苦諦若於集諦現觀邊修即以緣集四種行相若欲界繫緣欲界集色界繫者緣上集諦若於滅諦現觀邊修即以緣滅四種行相若欲界繫緣欲界滅色界繫者緣上滅諦此世俗智唯加行得即由見道加行得故欲界攝者是思所成色界攝者是修所成非聞所成彼微劣故智增故立智名若并隨行以欲四蘊色界五蘊爲其自性次於修道離染位中頌曰

修道初剎那　修六或七智　斷八地無間
及有欲餘道　有頂八解脫　各修於七智
上無間餘道　如次修六八

論曰修道初念謂第十六道類智時現修二智謂道及類名異非體未離欲者未來修六謂法及類苦集滅道離欲修七謂加他心有頂治故不修世俗先已離欲入聖道者何緣見道中不修他心智以他心智遊觀德攝依容豫道方有修義見道位中爲觀諦理加行極速故不能修無間道中義亦同此今第十六道類智時容豫道收故修此智斷欲修斷九無間道八解脫道俗四法智隨應現修斷上七地諸無間道四類世俗滅道法智隨應現修斷欲加行有欲勝進俗四法類隨應現修此上未來皆修七智謂俗法類苦集滅道斷有頂地前八解脫四類二法隨應現修此於未來亦唯修七然除世俗加他心智斷有頂地九無間道四類二法隨應現修未來修法類苦集滅道六斷欲修斷第九解脫俗四法智隨應現修斷上七地諸解脫道四類世俗滅道法智隨應現修斷欲修斷第九勝進

斷上八地諸加行道俗四法類隨應現修斷上七地有頂八品諸勝進道俗四法類及他心智隨應現修先所修道容現前故此上未來皆修八智謂俗法類四諦他心四類不能斷欲界染苦集二法非上對治何緣起彼治此智未來修若許兼修非對治者離有頂染等應兼修世俗此難非理唯同對治於未來修非所許故謂亦許有相屬故修如見道中修世俗智或由因力相資故修如斷欲時兼修四類斷上染位修苦集法若斷欲染不修類智斷上不修苦集二法則漸次得不還果者應無容起類智現前阿羅漢應無起苦集法智先所得者皆已捨故先未得者非所修故由約種類若先已得為同類因力引等流智生此智由先彼智引故於彼智類復能為因故此智生因力資彼雖非同治亦未來修次辨離染得無學位頌曰

無學初剎那　修九或修十　鈍利根別故
勝進道亦然

論曰無學初念謂斷有頂第九解脫苦集類盡隨應現修緣有頂故勝進九十隨應現修未來隨應修九修十謂鈍根者唯除無生利根亦修無生智故次辨餘位修智多少頌曰

練根無間道　學六無學七　餘學六七八
應八九一切　雜修通無間　學七應八九
餘道學修八　應九或一切　聖起餘功德
及異生諸位　所修智多少　皆如理應思

論曰學位練根諸無間道四法類智隨應現修未來修六四諦法類似見道故不修世俗能斷障故不修他心諸解脫道四法類智隨

應現修未離欲者未來修六四諦法類已離欲者未來修七謂加他心有餘師言解脫道位亦修世俗諸加行道俗四法類隨應現修未離欲者未來修七已離欲八謂加他心諸勝進道若未離欲俗四法類隨應現修未來亦七若已離欲俗四法類及他心智隨應現修未來亦八無學練根諸無間道四類二法隨應現修未來修七四諦法類盡不修世俗如治有頂故五前八解脫四類二法隨應現修未來修八四諦法類他心及盡四第九解脫苦集類盡隨應現修未來修九最後解脫苦集類盡隨應現修未來修十諸加行道現修如學未來修九諸勝進道鈍者九智隨應現修未來亦九利者十智隨應現修未來亦十學位雜修諸無間道四法類俗隨應現修未來修七諸解脫道唯四法類加行增俗諸勝進道又加他心隨應現修未來皆八無學雜修諸無間道現修如學未來所修鈍八利九諸解脫道唯四法類加行增俗隨應現修未來所修鈍九利十諸勝進道與練根同學位修通五無間道現修俗智未來修七宿住神境二解脫道五加行道現修俗智他心解脫法類道俗及他心智一切勝進幷苦集滅隨應現修此上未來皆修八智無學修通五無間道現修如學未來所修鈍八利九解脫加行現修如學未來所修鈍九利十諸勝進道與練根同天眼天耳二解脫道無記性故不名爲修聖起所餘四無量等修所成攝有漏德時現在皆修一世俗智有學未來未離欲七已離欲八無學未來鈍九利十除微微

心此於未來唯修俗故若起所餘無漏功德靜慮攝者四法類智隨應現修無色攝者唯四類智隨應現修未來所修同前有漏異生離染現修俗智斷欲三定第九解脫及依根本四靜慮定起勝進道離染加行未來修二謂加他心所餘未來唯修世俗修五通時諸加行道二解脫道現修俗智一解脫道現俗他心諸勝進道二隨應現未來一切皆修二種五無間道現未唯俗依本靜慮修餘功德皆現修俗未來修二唯順決擇分必不修他心以是見道近眷屬故依餘地定修餘功德皆唯世俗現未來修諸未來修爲修幾地諸所起得皆是修耶頌曰

諸道依得此　修此地有漏　爲離得起此
修此下無漏　唯初盡徧修　九地有漏德

生上不修下　曾所得非修

論曰諸道依此地及得此地時能修未來此地有漏謂依此地世俗聖道現在前時未來唯修此地有漏以有漏法繫地堅牢難修餘故隨依何地離下地染第九解脫現在前時亦修未來所得上地根本近分有漏功德離下地縛必得上故聖爲離此地及得此地時并此地中諸道現起皆能修此及下無漏謂隨何地有漏無漏加行等道正現在前爲欲斷除此地煩惱未來修此及下無漏下於上染同能治故雖下聖道斷煩惱時諸上地邊有能同治然由有漏繫地堅牢未離下時未能修彼隨依何地離下地染第九解脫現在前時亦修未來所得上地及諸下地無漏功德隨起此地世俗聖道現在前時未來皆修

此及下地無漏功德唯初盡智現在前時力能徧修九地有漏意地所攝聞思修所成不淨觀等無量勝功德謂隨何地盡智現前通修未來自上下地何緣唯此初盡智時力能徧修諸有漏德創能殄滅無始時來一切善根煩惱怨故如有摧伏國所共怨一切俱來慶賴稱善又煩惱縛斷無餘故如能縛斷所縛氣通又彼心王登自在位一切善法起得來朝譬如大王登祚灌頂一切境土皆來朝貢然此生上必不修下謂身在欲得阿羅漢通修三界九地善根至生有頂唯修一地初盡智言顯離有頂及五練根位第九解脫道皆捨前道創得果故於見道位三類智邊雖亦能修自下俗智先已說故此不復論諸所言修唯先未得今起今得是能所修謂若先時未得今得用功得者方是所修若法先時曾得棄捨今雖還得而非所修非設劬勞而證得故若於先時未得而起極用功起勢力勝故此方能修未來功德若先已得今起現前彼不能修未來功德非多功起勢力劣故修用止息故不能修未來若曾得現前能修未來者則薄伽梵得盡智時應未具修一切功德爲具證得應更進修便同二乘功德不滿爲唯約得說名爲修不爾云何修有四種一得修二習修三對治修四除遣修如是四修依何法立頌曰

立得修習修　依善有爲法　依諸有漏法立治修遣修

論曰諸未曾得功德現前及得未來所餘功德新修得故皆名得修曾得未曾功德現起

現修習故皆名習修此二但依善有爲立未來唯得現具二修於身等法得能治故所治身等名對治修故於身等得對治時即說名爲修於身等餘有漏法類亦應然緣身等境煩惱斷故說身等法名除遣修故緣身等煩惱斷時亦說名爲修於身等餘有漏法例亦應然此二但依有漏法立故有漏善具足四修無漏有爲餘有漏法如次各具前後二修有於此中約當修義分別諸法具修多少有法具四名爲當修有法具三有法具二有法具一有法全無謂善有漏未永斷時可得可生具足四種此未永斷故當具治遣修以可得故當具得修是可生故當具習修已得可生具三除得可得不生具三除習已得不生及不可得已生具二謂治遣修染及無記未斷亦爾若善有漏已永斷時可得可生具得習二可得不生具一謂得已得可生具一謂習有爲無漏應知亦爾除前所說皆是全無謂無漏法中已得不生等若不生法不住身中但由得故即名修者應許擇滅亦名爲修無差別故此難非理彼同類法住身中故謂不生法雖不住身同類住身名修無失又彼由得爲果住故謂未來世不生善法由令得生表爲果住義言我等闕緣不生非謂今時不蒙招引擇滅異此不可爲例又未來世不生善法亦有因力攝益現身擇滅不然故無修義又由擇滅唯是果故謂修本爲獲得勝果滅非有果故不應修又由擇滅無增減故謂可修法依下至中依中至上擇滅不爾於修無用故不可修

音釋

逼迫　逼彼側切窘也迫博陌切迮也孳產　孳即移切生息也產所簡切產業也　古猛切金鐵朴也　殄滅　殄徒典切滅也　祚位　祚昨故切位也

阿毗達磨順正理論卷第七十五　涇五

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辨智品第七之三

如是已辨諸智差別智所成德今當顯示於中先辨佛不共德且初成佛盡智位修不共佛法有十八種何謂十八頌曰

十八不共法　謂佛十力等

論曰佛十力四無畏三念住及大悲如是合名爲十八不共法唯於諸佛盡智時修餘聖所無故名不共且佛十力差別云何頌曰

力處非處十　業八除滅道　定根解界九

徧趣九或十　宿住死生俗　盡六或十智

宿住死生智　依靜慮餘通　贍部男佛身

於境無礙故

論曰佛十力者一處非處智力具以如來十智爲性爲依何義立此力名佛於經中自作是說苾芻諦聽如來於處如實知處如來於非處如實知非處乃至廣說知一切法自性功能理定是有名爲處智知一切法自性功能理定非有名非處智此智通緣情非情境與一切智皆不相違恐於略說少功難悟故復此中析出餘九如薄伽梵多界經中自廣分別處非處義身等惡行感非愛果定有是處感可愛果必無是處乃至廣說於彼經中所未說者我依餘教復略分別謂諸如來猶有誤失諸應分別而一向記無力無畏三念住等不共功德必無是處諸聖猶起見所斷惑覆罪墮惡必無是處造無間者現身見法墮邪性者現入正性外道法內有真沙門有

雖受生而無有死有不還者復欲界生有阿羅漢更受後有有捨二種識猶現行處有十三界有十九蘊有第六世有第四諦有第五必無是處如來所使有能遮過世尊使者事未究竟正在慈定滅盡定中隨信法行者有能爲損害比俱盧死墮惡趣中及有中夭必無是處諸行不滅涅槃無常異生有能斷有頂惑於一相續二心俱行無漏爲因招異熟果五識得與覺支相應眠夢位中有生有死得果退等必無是處有五識身無尋無伺緣名過未離世爲境有鼻舌識有覆無記有生上界入現觀者有耳見色有眼聞聲舌嘗香等必無是處如是等類得非處名與此相違皆名是處豈不處智已知非處諸非處智亦已知處何勞雙說處非處名雖理實然而雙說者爲欲遮止無因論故說是處名爲欲遮止惡因論故說非處名依一智體雙說無失寧知於一處非處力中恐略難悟析出餘九力以餘皆有此力義故謂如實知惡行能感可愛異熟妙行能感非愛異熟必無是處與此相違定有是處又如實知順退分定能逮勝德順勝進分能引退墮必無是處與此相違定有是處又如實知若此品根能證此果此根未滿此果已證必無是處與此相違定有是處又如實知下劣勝解鄙惡喜樂能逮勝德必無是處與此相違定有是處又如實知諸有情類界性各別而情契合必無是處與此相違定有是處又如實知趣生死行能證涅槃趣涅槃行能招生死必無是處與此相違定有是處又如實知前際有始必無是

處與此相違定有是處又如實知未斷生結死已不生或彼已生畢竟不死或彼不往善趣惡趣必無是處與此相違定有是處又如實知非理作意能得漏盡必無是處與此相違定有是處我於如是一一力中略與方隅顯處非處若盡其事言論無窮故應皆名處非處力恐略難悟別立異名二業異熟智力八智為性除滅道智謂善分別如是類業感如是類諸異熟果無罣礙智名業異熟智力或說名為自業智力謂善分別如是類果是自所造業力所招非妻子等所能與奪如是類業必招自果不可貿易無罣礙智名自業智力又佛自說此力相言苾芻諦聽佛於過去未來現在諸業法受別處別因別事別果皆如實知乃至廣說諸業有三法受有四業及法受故名為業法受或業之法故名業法即是諸業之品類義此顯如來於過去等諸業品類處等差別及所受果能如實知此中別處者是別方所義知於某處造如是業當於某處此業方熟謂知此業天等處造此業當於人等處熟是名如實了知別處言別因者是別緣義知如是業遇此緣熟或知此業由此緣造是名如實了知別因言別事者是別物義知如是業至成熟時力能引生色等別物或即知業自性不同名知別事謂知此業此物為性餘[注五]則不然是名如實[四]了知別事言果別者即別異熟義知如是業定感異熟果此業不定能感異熟此業異熟經爾所時有不爾者此業異熟尚有所餘有無餘者如是等類異熟差別極細難了而能了知是名

如實了知別異三靜慮解脫等持等至智力四根上下智力五種種勝解智力六種種界智力如是四力皆九智性唯除滅智謂如實知諸靜慮等自性名得方便攝持味淨無漏順退住進決擇分等無罣礙智名靜慮等智力又佛自說此力相言苾芻諦聽佛於靜慮解脫等持等至離染清淨安立皆如實知乃至廣說靜慮等相定品當辨雜染謂能障證靜慮等清淨謂即此諸法清淨諸淨法住名為安立或順退分名為雜染順勝進分順決擇分名為清淨順住分名安立若如實知諸有情類能逮勝德根品差別無罣礙智名根上下智力又佛自說此力相言苾芻諦聽佛於有情諸根上下皆如實知乃至廣說此意顯佛知諸有情諸根勝劣無有謬誤雖有中 涅五 五

根而待勝劣是劣勝攝故不別顯此中根名為目何法謂目信等斷善根者總相續中亦有去來信等善法或目意等若如實知諸有情類喜樂差別無罣礙智名種種勝解智力又佛自說此力相言苾芻諦聽佛於有情種種勝解皆如實知乃至廣說此意顯佛知諸有情喜樂種種品類差別喜樂勝解名差別故若如實知諸有情類前際無始數習所成志性隨眠及諸法性種種差別無罣礙智名種種界智力又佛自說此力相言苾芻諦聽佛於世間種種界非一界皆如實知乃至廣說種種界者顯各別義非一界者顯衆多義應知此中界與志性隨眠法性名之差別如是四力並緣有為故十智中唯攝九智七徧趣行智力或聲顯此義有二途若謂但緣諸

能趣道九智除滅若謂兼緣道所趣果十智爲性謂如實知生死因果及知盡道無罣礙智名徧趣行智力又佛自說此力相言苾芻諦聽佛於一切徧趣行中皆如實知乃至廣說此意顯佛能如實知趣生死行趣涅槃行趣生死中有趣地獄乃至趣天趣一一中復有多種趣涅槃行有三乘別趣一一中復有多種依總說一徧趣行名八宿住隨念智力九死生智力如是二力皆俗智性此二力相有差別故謂如實知自他過去宿住差別無罣礙智名第八力若如實知諸有情類於未來世諸有續生無罣礙智名第九力又佛自說此二相言苾芻諦聽佛於過去種種宿住一生二生乃至廣說佛天眼淨超過於人見諸有情乃至廣說廣辨此二如六通中十漏

盡智力或聲亦顯義有二途若謂但緣漏盡爲境六智除道苦集他心若謂兼緣漏盡方便十智爲性理應如是以辨相中言於盡及爲盡無罣礙智二種俱名漏盡智力又佛自說此力相言苾芻諦聽佛漏盡故於諸無漏心慧解脫自現通達具證領受能正自知我生已盡乃至廣說此後三力即是三通以六通中此三殊勝在無學位立爲三明在如來身亦名爲力神境天耳設在佛身亦無大用故不名力且如天眼能見有情善惡趣中異熟差別由此能引殊勝智生亦正了知能感彼業由此建立死生智名神境天耳無此大用是故彼二不立爲力然不別說他心力者義已攝在根等力中以他根等中有心心所故又薄伽梵具一切智於工論等亦得自在

而於佛事齊此已成餘智於中無別勝用是故雖有亦不別說唯依徧覺十種所知佛所應爲皆圓滿故何等名曰十種所知謂諸法中因非因義多分散地業果差別定地功德品類不同所化有情根解界異所治能治因果差別前際後際經歷不同離染(涅五)(七)不續方便有異但由覺此佛事已成餘設有無不致益損故唯十種得名爲力又佛觀察所化有情設教應機唯須十智謂由初智觀所化生於諸乘中堪無堪異由第二智觀所化生於相續中業障差別由第三智觀所化生於靜慮等有味無味煩惱爲障輕重差別由知此二因亦知異熟障由第四智觀所化生趣清淨品功能差別由第五智觀所化生於證淨品加行差別由第六智觀所化生於證淨品稟志性別由第七智觀所化生諸所施爲有益無益種種差別正勸修止由第八智觀所化生過去世中所集差別由第九智觀所化生當來世中結生差別由第十智觀所化生所證解脫方便有異於此十智若隨闕一便不具足化有情事多復無用故不增減已辨自性依地別者第八第九依四靜慮餘八通依十一地起欲四靜慮未至中間并四無色名十一地諸勝德地總有爾所已辨依地依身別者皆依贍部男子佛身唯此堪爲力所依故如是十智二乘亦有何故在佛方受力名夫受力名謂無礙轉佛智於境無礙轉故得名爲力餘則不然以諸二乘尚不能見諸有情相續順解脫分善況復能知所餘深細如舍利子捨求度人不能觀知鷹所逐鴿前後

二際生多少等大目乾連不能觀見業風所引諸鬼差別是故二乘天眼通等觀界遠近與佛有殊非無礙故不名為力二乘與佛漏盡既同彼智何緣唯佛名力唯世尊有徧達有情一切漏盡品類差別智無罣礙二乘不然是故力名唯屬於佛又唯諸佛智猛利故如何猛利佛智力能速斷煩惱并習氣故如强弱力補特伽羅執利鈍刀斬截草等諸有情類蘊相無別佛如何觀有種種界諸有情類蘊相雖同而於其中非無差別謂彼諸蘊體雖無異而有無量品類不同佛如量知都無罣礙故世尊得有種種界智力或諸如來名稱高遠希有智慧妙用無邊唯佛能知非餘所測於餘所了無別相中何惟如來能知別相已辨諸佛心力方隅當辨菩薩時亦所成身力頌曰

身那羅延力　或節節皆然　象等七十增
此觸處為性

論曰佛生身力等那羅延有餘師言佛身肢節一一皆具那羅延力理實諸佛身力無邊猶如心力能持無上正等菩提大功德故大覺獨覺及轉輪王肢節相連如其次第似龍蟠結連鎖相鉤故三相望力有勝劣那羅延力其量云何十十倍增象等十力謂凡象香象摩訶諾健那鉢羅塞建提伐浪伽遮怒羅那羅延後後力增前前十倍有說前六十十倍增敵那羅延半身之力此力一倍成那羅延力有餘師說此量如千鵠羅伐拏天象王力此象王力其量云何三十三天將遊戲苑

象王知已化作諸頭種種莊嚴往天宮所諸天眷屬數有多千乘已騰空如持樺葉速至戲苑隨意歡娛天大象王力勢如是此力千倍等那羅延於諸說中唯多應理如是身力觸處爲性此應總是諸觸差別有說唯是大種差別有說是造觸離七外有有說力是重劣者是輕如是名爲佛生身力佛四無畏相別云何頌曰

四無畏如次　初十二七力

論曰佛四無畏如經廣說一正等覺無畏十智爲性猶如初力二漏永盡無畏六十智性如第十力三說障法無畏八智爲性如第二力四說出道無畏九十智性如第七力何緣諸佛無畏唯四但由此量顯佛世尊自他圓德俱究竟故謂初無畏顯佛世尊自智圓德第二無畏顯佛世尊自斷圓德此二顯佛自利德滿爲顯世尊利他圓德是故復說後二無畏第三無畏遮行邪道第四無畏令趣正道謂佛處處爲諸弟子說障法令斷除即是令修斷德方便又於處處爲諸弟子說出道令正行即是令修智德方便此二顯佛利他德滿但由此四隨其所應顯佛自他智斷圓德至究竟故唯立四種如何可說無畏即智應言無畏是智所成理實應然但爲顯示無畏以智爲親近因是故就智出無畏體夫無畏者謂不怯懼由有智故不怯懼他故智得爲無畏因性唯佛四妙智是四無畏因謂諸如來於一切法一切相妙智是初無畏因若諸如來一切煩惱并習氣斷妙智是第二無畏因唯我世尊由具此故侵毀不感供讚不

歡雖恒違拒而常饒益雖加斫刺而深憐愍雖有殊勝輔翼神通智慧伎能而不傲慢於欲離脊不起瞋嫌於樂親承不偏憐愛雖行攝事不求輔翼雖行訶責不願乘離雖暫驅擯不以麤語雖永擯黜不令墮邪雖無所畏而不麤獷雖常親愛而不生貪雖顯自德不徇名利雖顯他過不為恥辱雖攝門徒不成自黨雖訶邪侶不壞他朋族望有情數來親附但示正法不與交遊此等皆由漏盡妙智故此妙智為第二因若諸如來知弟子衆有損有益妙智是後二無畏因或無畏體即四妙智怯懼名畏此即於法無所了達懷恐怖義智於此畏有近治能與畏相違故名無畏豈不非無智即是畏體如何說智體即是無畏此責不然智與多法為近治故如即無疑

謂智如能近治無智亦於怖畏有近治能故得智名亦名無畏如治無智亦能治疑故得智名亦名決定所治無智雖不即疑而智無疑名二體一如是無智雖與畏殊而無畏名即目智體一善能斷多惡法故有說無智亦攝畏體故於此中不應為難力與無畏有何差別此無差別體俱智故然於智體別義名力復依別義立無畏名謂不屈因說名為力不怯懼因說名無畏或初安立說名為力立已不動說名無畏或非他伏說名為力能摧伏他說名無畏有餘師說譬如良醫備達醫方說名為力善療衆疾說名無畏有說驍健說名為力勇悍不怯說名無畏如是二種義亦有別謂成辦事義是力義不怯憚義是無畏義佛三念住相別云何頌曰

三念住念慧　緣順違俱境

論曰佛三念住如經廣說諸弟子衆一向恭敬能正受行如來緣之不生歡喜捨而安住正念正知是謂如來第一念住諸弟子衆惟不恭敬不正受行如來緣之不生憂感捨而安住正念正知是謂如來第二念住諸弟子衆一類恭敬能正受行一類不敬不正受行如來緣之不生歡感捨而安住正念正知是謂如來第三念住雖有所化不敬受行而佛世尊亦雨法雨由此方便彼於餘時或餘有情入正法故非前說四今復說三可總說言念住有七今三攝在前四中故謂在緣外法念住攝然此三種體通念慧謂由安住正念正知於三境中不生歡感不可見有諸大聲聞於三境中不生歡感便謂此三種非佛不共法惟佛於此并習斷故善達有情種姓別故或弟子衆隨屬如來有順違俱應甚歡感佛能不起可謂希奇非屬諸聲聞不起非奇特故唯在佛得不共名諸佛大悲云何相別頌曰

大悲唯俗智　資糧行相境　平等上品故
異悲由八因

論曰如來大悲俗智爲性普緣一切有情爲境作苦苦等三行相故非無漏智有如是理此大悲名依何義立依五義故此立大名一由資糧故大謂大福德智慧資糧所成辦故二由行相故大謂此力能於三苦境作行相故三由所緣故大謂此總以三界有情爲所緣故四由平等故大謂此等於一切有情作利樂故五由上品故大謂最上品更無餘悲

能濟此故有餘師說由大加行所證得故唯大士身所成就故入大功德珍寶數故能拔有情大苦惱故立大悲名悲與大悲有何差別此二差別由八種因一由自性無瞋無癡自性異故二由依身通餘唯佛依身異故三由行相一苦三苦行相異故四由所緣一界三界所緣異故五由依地通餘第四靜慮異故六由證得離欲有頂證得異故又悲爲先離染時得惟離染得有差別故七由故濟希望事成救濟異故八由哀愍平等不等哀愍異故有餘師說諸佛大悲遠細徧隨能普饒益聲聞等類所起悲心不能悲愍色無色界佛於上界起極悲愍心過於二乘悲愍無間獄已辨佛德異餘有情諸佛相望法皆等不頌曰

由資糧法身　利他佛相似　壽種性量等
諸佛有差別

論曰由三事故諸佛皆等一由資糧等圓滿故二由法身等成辦故三由利他等究竟故由壽種性身量等殊諸佛相望容有差別壽異謂佛壽有短長種異謂佛生刹帝利婆羅門種姓異謂佛姓喬答摩迦葉波等量異謂佛身有小大等言顯諸佛法住久近等如是有異由出世時所化有情機宜別故諸有智者思惟如來三種圓德深生愛敬其三者何一因圓德二果圓德三恩圓德初因圓德復有四種一無餘修福德智慧二種資糧修無遺故二長時修經三大劫阿僧企耶修無倦故三無間修精勤勇猛刹那刹那修無廢故四尊重修恭敬所學無所顧惜修無慢故次

果圓德亦有四種一智圓德二斷圓德三威勢圓德四色身圓德智圓德有四種一無師智二一切智三一切種智四無功用智斷圓德有四種一一切煩惱斷二一切定障斷三畢竟斷四并習斷威勢圓德有四種一於外境化變住持自在威勢二於壽量若促若延自在威勢三於空障極遠速行小大相入自在威勢四令世間種種本性法令轉勝希奇威勢威勢圓德復有四種一難化必能化二答難必決疑三立教必出離四惡黨必能伏色身圓德有四種一具衆相二具隨好三具大力四內身骨堅越金剛外發神光踰百千日後恩圓德亦有四種謂令永解脫三惡趣生死或能安置善趣三乘總說如來圓德如是若別分析則有無邊唯佛世尊能知能說

要留命行經多大劫阿僧企耶說乃可盡如是則顯佛世尊身具有無邊殊勝奇特因果恩德如大寶山有諸愚夫自乏衆德雖聞如是佛功德山及所說法不能信重諸有智者聞說如斯生信重心徹於骨髓彼由一念極信重心轉滅無邊不定惡業攝受殊勝人天涅槃故說如來出現於世爲諸智者無上福田依之引生不空可愛殊勝速疾究竟果故如薄伽梵自說頌言

若於佛福田　能植少分善　初獲勝善趣
後必得涅槃

已說如來不共功德共功德今當辨頌曰

復有餘佛法　共餘聖異生　謂無諍願智
無礙解等德

論曰世尊復有無量功德與餘聖者及異生

共謂無諍願智無礙解通靜慮無色等至等持無量解脫勝處徧處等隨其所應謂前三門唯共餘聖通靜慮等亦共異生雖佛身中一切功德行相清淨殊勝自在與聲聞等功德有殊然依類同說名為共且共餘聖三功德中無諍云何頌曰

無諍世俗智　後靜慮不動　三洲緣未生欲界有事惑

論曰有阿羅漢憶昔多生受雜類身發自他惑由斯相續受非愛果便作是念有煩惱身緣之起惑尚招苦果況離煩惱具勝德身思已發生如是相智由此方便令他有情不緣已身生貪瞋等此智但以俗智為性緣他未來修斷惑故非無漏智此行相轉若無諍體是智所攝如何說習無諍等於此不相違一相應品有多功德隨說一故如一山中有種種物隨舉一種以標山名理應無諍是智所攝護他相續當來惑生巧便為先事方成故然一切諍總有三種蘊言煩惱有差別故蘊諍謂死言諍謂鬪煩惱諍謂百八煩惱由此俗智力能止息煩惱諍故得無諍名此智但依第四靜慮違苦因故第四靜慮樂通行中最為勝故不動應果能起非餘餘尚不能自防起惑況能止息他身煩惱此唯依止三洲人身非北及餘性猛利故緣欲未起有事惑生勿令他惑緣我生故諸無事惑不可遮防內起隨應總緣境故已辨無諍願智云何頌曰

願智能徧緣　餘如無諍說

論曰以願為先引妙智起如願而了故名願

智此智自性地種性身與無諍同但所緣別以一切法爲所緣故如何願智能知未來審觀過現而比知故如觀稼穡有盛有微比知其田有良有薄若爾何故立願智名有學異生亦能知故不爾所知定不定故而聞傳說諸大聲聞說未來事有不定者非起願智有此謬知餘俗智觀所記別故或彼所記無不定失但觀於始不觀終故如先降雨未至地間爲羅怙羅之所承棄先所懷孕其實是男彼於後時轉形成女王舍城鬼初戰得勝後爲廣嚴諸鬼摧伏人欲相伐鬼先戰故或實願智方見未來然加行時先起比智觀過現世准度未來引願智生方能眞見即由此故能知無色謂先觀彼因行等流有比智生引眞願智或觀欲色死生時心比度而知所生從處引生願智方能實知或比智知亦無有失以證比智所緣必同若比不知如何能證是則願智應不可言力能徧緣三界三世不時解脫諸阿羅漢欲於彼境正了知時先作要期願我知彼後入邊際第四靜慮以爲加行從此無間如先願力引正智起於所期境皆如實知邊際定言如後當釋此願智力能知過去與宿住智差別云何願智通知自相共相諸宿住智知共非餘知共相中亦有差別願智明了宿住不然於現所緣對他心智辨差別相如理應思

阿毗達磨順正理論卷第七十五　說一切有部

音釋

遏烏割切止也　覿許救切以鼻擫氣也　貿莫侯切交易也　謬靡幼切誤

也 坚 礙 疑 坚 古 賣 發
企 黕 古 黕 横 必 刃 五 漑 切 乐 也 也
切 丘 體 猛 也 苦 黕 丗 律 切 切 切 切
髓 悍 胡 苟 貶 也 也
中 息 委 切 有 力 也 切 骨
賬 怯 獷 番 蒲 官
稼 憚 麤 伏 也
穡 憚 稼 古 訝 切 種 也 也 怯 丟 結 切 忌 難 也 也 驍 擯 胡 化 切
所 力 切 斂 也 療 治 疾 也 樺 木 名 也 嚇 切

阿毗達磨順正理論卷第七十六　涇六

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辨智品第七之四

已辨智無礙解云何頌曰

無礙有四（涇六）謂法義詞辨　名義言說道
無退智爲性　法詞惟俗智　五二地爲依
義十六辨九　皆依一切地　但得必具四
餘如無諍說

論曰諸無礙解總說有四一法無礙解二義無礙解三詞無礙解四辨無礙解此四總說如其次第以緣名義言及說道不可退轉智爲自性謂無退智緣能詮法名句文身立爲第一趣所詮義說之爲名即是表召法自性義辨所詮義說之爲句即是辨了法差別義不待義聲獨能爲覺生所依託說之爲文即是迦遮吒多波等理應有覺不待義聲此覺不應無所緣境此所緣境說之爲文文謂不能親自於義但與名句爲詮義依此三能持諸所詮義及軌生解故名爲法即三自性說之爲身自性體身名差別故三與聲義極相隣雜爲境生覺別相難知故說身言顯有別體若無退智緣一切法所有勝義立爲第二義即諸法自相共相雖名身等亦是義攝而非勝義有多想故謂有如義有不如義有有義有無義有依假轉有依實轉了此無間或於後時諸所度量名爲勝義爲欲顯示義無礙解所緣之境非語及名故此所緣說爲勝義謂此但取依語起名名所顯義非取況爾心之所行說名爲義若無退智緣諸方域俗

聖言詞立為第三即能了知世語典語於諸方域種種差別若無退智緣應正理無滯礙說及緣自在定慧二道立為第四即於文義能正宣揚無滯言詞說名為辨及諸所有已得功德不由加行任運現前自在功能亦名為辨此能起辨立以辨名了辨及因智名辨無礙解即前所說能正宣揚善應物機不違勝義所有言說名應正理即前所說無滯言詞不待處時及有情等辨析自在名無滯礙即上所言已得功德不由加行任運現前名為自在定慧二道又能所詮相符會智名初二無礙解謂達此名屬如是義及達此義有如是名名能所詮相符會智達時作等加行言詞名第三無礙解達所樂言說及自在道因名第四無礙解又色等六所知謂義即此善等有為無為色非色等差別謂法即詮此二言說謂詞三智即前三無礙解即緣三種無罣礙智名第四無礙解又達世俗勝義二諦名初二無礙解此即行者自利圓德能善宣說如是二諦名第三無礙解於此善巧問答難通名第四無礙解此即行者利他圓德有說愚癡猶豫散亂是於宣辨有滯礙因由解脫此三得現法樂住及由此故利他行成此智名為辨無礙解若得如是定能宣說符會正理無滯言詞及得現前自在功德又於名等勝義言詞無滯說中各得善巧如次建立四無礙解前三善巧說名為因由境不同故有差別第四名果能說無滯又由四分利他事成謂巧於文了達於義妙閑聲韻定慧自在故無礙解建立有四此即總說無礙解

體兼顯四種所緣差別契經略舉此數及名諸對法中廣顯其相又經列此先義後法諸對法中先法後義此爲顯示二智生時或義因名或名因義故經與論作差別說謂聽法者先分別名既正知名次尋其義正知義已欲爲他說次必應求無滯說智依此次第故名在先然此四中義智最勝餘是助伴故義在先謂於義中若正了達次應方便尋究其名既已知名欲爲他說次應於說求巧便智是故此四次第如是辨無礙解若緣說時何異第三詞無礙解第三了達訓釋言詞如有變礙故名色等此達應理無滯礙說有說詞詮諸法自性辨能顯示諸法差別有說於法直說名詞展轉無滯分析名辨緣此二種三四有別四中法詞俗智爲性非無漏智緣名身等及世言詞事境界故法無礙解通依五地謂依欲界四本靜慮上地中無名身等故彼不別緣下名等故詞無礙解唯依二地謂依欲界初本靜慮上諸地中無尋伺故彼地必無自語言故此因非理所以者何非發語智名無礙解勿無礙解定中無故由此不應作如是說無尋伺故上地中無無斯過失因義異故何謂因義謂此意言尋伺二法能發語故相不寂靜自性麤動上無此故寂靜微細詞無礙解緣外言詞亦不寂靜麤動類攝是故此解上地中無初靜慮中亦有尋伺故於定內亦有此解由此極成但依二地義無礙解十六智性謂若諸法皆名爲義則十智性若唯涅槃名爲義者則六智性謂俗法類滅盡無生辨無礙解九智爲性謂唯除滅緣

說道故此二通依一切地起謂依欲界乃至有頂辨無礙解於說道中許隨緣一皆得起故通依諸地亦無有失然於其中但緣說者唯依二地與第三同有說盡無生非無礙解攝以無礙解是見性故彼說第二或四或八第四唯七准上應知此四應知如四聖種隨得一種必具得四非不具四可名為得隨欲現起或具不具有餘師言有不具得無理得一必令得四有說此四無礙解生如次慣習算計佛語聲明因明為前加行若於四處未得善巧必不能生無礙解故理實一切無礙解生唯學佛語能為加行要待前生久習名等四種善巧今乃能修無礙解名釋有多義謂於彼彼境領悟無礙名無礙解或於彼彼境決斷無礙名無礙解或於彼彼境正說無

礙名無礙解有餘師說鉢剌底是助聲目現前義如鉢剌底日火種來是日火種現前來義三目無倒毗陀目智此言意顯於境現前無顛倒智名無礙解四無礙解三乘俱得何故經說唯我世尊獨名成就四無礙解無相違失經自釋故謂彼經言唯佛無謬成就無上故作是說聲聞獨覺自分境中智無退故名無礙解諸佛世尊於一切法圓滿知故名無礙解有餘師說無別第四即依前三總集建立此說非理緣法義詞與緣說道智相別故此四依地自性所緣與無諍別前來已辨種性依身如無諍說謂不動種性依三洲人身如是所說無諍智等頌曰

六依邊際得　邊際六後定　徧順至究竟
佛餘加行得

論曰無諍願智四無礙解六種皆依邊際定得邊際定力所引發故邊際靜慮體有六種前六除詞餘五少分及除此外復更有餘加行所得上品靜慮名邊際定故成六種詞無礙解雖依彼得而體非彼靜慮所攝邊際名但依第四靜慮故此一切地徧所隨順故增至究竟故得邊際名由此不應亦通餘地云何此名徧所隨順謂正修學此靜慮時從初靜慮次第順入乃至有頂復從有頂次第逆入至初靜慮從初靜慮次第順入展轉乃至第四靜慮名一切地徧所隨順云何此名增至究竟謂專修習第四靜慮從下至中從中至上如是三品復各分三上上品生名至究竟如是靜慮得邊際名此中三乘非無差別而各於自得究竟名此中邊名顯無越義勝

無越此故名爲邊際言爲顯類義極義如說四際及實際言如是二言顯此靜慮是最勝類定中最極殊勝功德多此引生樂通行中此最勝故有言無諍體即是悲哀愍有情修無諍故趣入無諍以悲爲門如何異悲別有自體此說非理不決定故謂修無諍非定由悲於諸有情拔苦行相但爲令彼煩惱不生寂靜思惟爲門而入設許決定以悲爲門亦不可言以悲爲體勿慧由定發體即是定故若住無諍能息他惑則應世尊不住無諍氣噓揩鬢等緣佛生惑故實非無諍恒現在前以佛世尊具無量德隨時所欲起一現前寧一切時偏住無諍佛於聖住多住於空先由此門入離生故能引捨故極微妙故最難修故是不共故佛於梵住多住於悲最能濟拔

有情苦故無諍不然故多不起世尊對彼具壽善現饒益他志雖勝無邊而不恒時住無諍者爲欲永拔彼煩惱故初縱令起後方調伏如是可謂眞實哀愍願智爲先方起無諍非起願智無諍爲先謂要先知諸有情類由我安住如是威儀煩惱便生餘則不爾然後方起無諍現前願智無緣由無諍起雖俱邊際靜慮爲先加行智殊得有差別有說此二展轉相攝理不應然行相別故謂別行相爲息他惑起別行相爲了所知若加行中爲息他惑後從定起他惑不生如是即名無諍事辨若加行位爲了所知後起定時了所知境如是名曰願智事成行相既殊如何相攝如是所說無諍智等除佛餘聖唯加行得非離染得非皆得故唯佛於此亦離染得諸佛功德初盡智時由離染故一切頓得後時隨欲能引現前不由加行以佛世尊於一切法自在轉故已辨前三唯共餘聖德於亦共凡德且應辨通頌曰

通六謂神境　天眼耳他心　宿住漏盡通
解脫道慧攝　四俗他心五　漏盡通如力
五依四靜慮　自下地爲境　聲聞麟喻佛
二三十無數　未曾由加行　曾修離染得
念住初三身　他心三餘四　天眼耳無記
餘四通唯善

論曰通有六種一神境智證通二天眼智證通三天耳智證通四他心智證通五宿住隨念智證通六漏盡智證通雖六通中第六唯聖然其前五異生亦得依總相說亦共異生如是六通解脫道攝慧爲自性如沙門果解

脫道言顯出障義勝進道中亦容有故如是通慧無間道無此位定遮他心智故勿阿羅漢捨無間道即名亦捨漏盡通故品類足說善慧是通二應非通無說性故義各別故此彼無違彼說所知及所通法舉諸智慧爲能知通以顯所知(經六)及所通法雖諸智慧(八)皆能知通而且說善勝偏緣故所知所通雖無廣狹而能知外有別能通故說所知已復說所通法此所辨通唯勝定果通無記慧與彼何違又彼但言通謂善慧不言唯善故亦無違如說能知謂諸善智豈惡無記皆非智攝彼此違別應作四句有彼非此謂除四通所餘善慧有此非彼謂解脫道二無記慧有彼亦此謂即四通有非彼此謂除前說除他心漏盡餘四俗智攝西方諸師說宿住通六智謂俗法類及苦集道俗智能了過去俗事餘隨所應各緣自境然觀經意唯俗智攝如說隨憶無量宿住謂或一生乃至廣說非無漏智此行相轉他心通五智攝謂法類道世俗他心漏盡通如力說謂或六或十智由此已顯漏盡智通依一切地緣一切境前之五通依四靜慮不依無色近分中間彼無五通所依定故要攝支定是五通依非漏盡通亦不依彼諸地皆能緣漏盡故不待觀色爲加行故前三通境無色不能緣由此三通但別緣色故修他心通色爲門(經六)故修宿住通漸次憶念分位差別方得成滿於加行中必觀色故依無色地無如是能若爾中間及五近分亦容緣色應有五通不爾由前所說因故謂攝支定是五通依若不攝支等持劣故又彼止觀隨(九)

一滅故若爾何緣有漏盡通樂苦遲速地皆能盡漏故五是別修殊勝功德要殊勝地方能發起若宿住通不依無色應不能憶無色界事契經何故說佛世尊無上法中言佛能憶過去有色無色等事此是決定比智所知非宿住通故無有失謂諸外道若見有情欲色命終不知生處執有情類死已斷滅見生欲色不知所從便執有情本無而有聲聞獨覺見彼命終二萬劫中不見所在便謂彼歿生於空處而彼或生上不盡壽命終如是乃至八萬劫中不見所在便謂彼歿生於非想非非想處而或生下地經二三生等見生欲色時謂所從亦爾世尊觀彼死時生時如實比知所生從處有盡壽量有中夭者雖亦比知非不決定故與餘聖比知有別修神境等前三通時思輕先聲以為加行成已自在隨所欲為諸有欲修他心通者先審觀已身心二相前後變異展轉相隨後復審觀他身心相由此加行漸次得成成已不觀自心諸色於他心等能如實知諸有欲修宿住通者先自審察次前滅心漸復逆觀此生分位前前差別至結生心乃至能憶知中有前一念名自宿住加行已成為憶念他加行亦爾此通初起唯次第知慣習成時亦能起憶諸所憶事要曾領受憶淨居者昔曾聞故從無色歿來生此者依他(注六)相續初起此通所餘亦依自相續起如是五通境唯自下旦如神境隨依何地於自下地行化自在於上不然勢力劣故餘四亦爾隨其所應是故無能取無色界他心宿住為二通境即此五通於世界境作

用廣狹諸聖不同謂大聲聞麟喻大覺不極作意如次能於一二三千諸世界境起行化等自在作用若極作意如次能於二千三千無數世界如是五通若有殊勝勢用猛利從無始來曾未得者由加行得若曾慣習無勝勢用及彼種類由離染得若起現前皆由加行佛於一切皆離染得隨欲現前不由加行三乘聖者後有異生通得曾得未曾得者所餘異生唯得曾得約四念住辨六通者約境約體二義有殊有說二通即天眼耳所餘四種以慧爲性彼說眼耳通是身念住境餘四皆是法念住境然實六種皆慧爲性經說皆能了達境故由此皆是法念住境若約體辨則六通中前三唯身但緣色故謂神境通緣外四處天眼緣色天耳緣聲若爾何緣說死

生智知有情類由現身中成身語意諸惡行等非天眼通能知此寧有別勝智是通眷屬依聖身起能如是知是天眼通力所引故與通合立死生智名他心智通三念住攝謂受心法緣心等故宿住漏盡經主欲令一一皆通四念住攝通緣五蘊一切境故而實宿住法念住攝雖契經說念曾領受苦樂等事是憶前生苦樂等受所領衆具即是雜緣法念住攝漏盡如力或法或四不應定言四念住攝若約善等分別六通有餘師言六皆是善而實眼耳唯無記性餘之四通一向是善經主於此作是釋言天眼耳通無記性攝是眼耳識相應慧故若爾寧說依四靜慮隨根說故亦無有失謂所依止眼耳二根由四靜慮力所引起即彼地攝故依四地通依根故說

依四言或此依通無間道說通無間道依四地故此釋不然六通皆是解脫道攝眼耳二識是解脫道理不成故應作是說四靜慮中有定相應勝無記慧能引自地勝大種果此慧現前便引自地天眼天耳令現在前爲所依根發眼耳識故眼耳二識相應慧非通但可說言是通所攝如契經說無學三明彼於六通以何爲性頌曰

第五二六明　治三際愚故　後眞二假說

學有闇非明

論曰言三明者一宿住智證明二死生智證明三漏盡智證明如其次第以無學位攝第五二六通爲其自性六中三種獨名明者如次對治三際愚故謂宿住智通治前際愚死生智通治後際愚漏盡智通治中際愚是故此三獨標明號又宿住通憶念前際自他苦事死生智通觀察後際他身苦事由此厭背生死衆苦起漏盡通觀涅槃樂故唯三種偏立爲明又此三通如次能捨常斷有見故立爲明又此能除有有情法三種愚故偏立爲明有餘師言宿住能見過去諸蘊展轉相因次第傳來都無作者由此能引空解脫門死生能觀有情生死下上旋轉猶如灌輪故不希求三有果報由此能引無願解脫門厭離爲門歸無相法故起漏盡無相解脫門是故三通獨標明號此三皆名無學明者俱在無學身中起故於中最後容有是眞通無漏故餘二假說體唯非學非無學故由此最後得無學名自性相續皆無學故前之二種得無學名但由相續不由自性如施設論作如是

言有等持相應無覆無記慧不由善故及無漏故得立聖名由聖身中此可得故說名爲聖此亦應爾故名無學有學身中有愚闇故雖有前二不立爲明雖有暫時伏滅愚闇後還被蔽不可立明更闡永無方名明故契經中說示導有三彼於六通以何爲性頌曰（涯六）（十三）

第一四六導　教誡導爲尊　定由通所成引利樂果故

論曰三示導者一神變示導二記心示導三教誡示導如其次第以六通中第一四六爲其自性唯此三種引所化生令初發心最爲勝故能示能導立示導名三示導中教誡最勝定由通所成故定引利樂果故謂前二導呪等亦能不但由通故非決定如有呪術名健馱黎持此便能騰空自在或有藥草具勝功能若服若持飛行自在復有呪術名伊剎尼持此便能知他心念或由觀相聽彼言音亦能了知他心所念教誡示導除漏盡通餘不能爲故是決定或前二導外道亦能第三不然故名決定又前二導有但令他暫時迴心不能引得畢竟利益及安樂果教誡示導亦定令他引當利益及安樂果以能如實方便說故由此教誡最勝非餘神境二言爲目何義頌曰

神體謂等持　境二謂行化　行三意勢佛
運身勝解通　化二謂欲身　四二外處性

此各有二種　謂似自他身

論曰神名所目唯勝等持由此能爲神變事故而契經說神果名神意爲舉麤以顯細故又顯勝等持是彼近因故然神變事體實非

神此廣如前覺分中辨諸神變事說名爲境此有二種謂行及化行復三種一者運身謂乘空行猶如飛鳥二者勝解謂極遠方作近思惟便能速至若於極遠色究竟天作近思惟即便能至本無來去何謂速行此實亦行但由近解行極速故得勝解名或世尊言靜慮境界不思議故唯佛能了三者意勢謂極遠方舉心緣時身即能到此勢如意得意勢名如心取境頃至色究竟故於此三中意勢唯佛運身勝解亦通餘乘謂我世尊神通迅速隨方遠近舉心即至由此世尊作如是說諸佛境界不可思議如日舒光蘊流亦爾能頃至遠故說爲行若謂不然此沒彼出中間既斷行義應無或佛威神不思議故舉心即至不可測量故意勢行唯世尊有勝解兼餘聖運身并異生化復二種謂欲色界若欲界化外四處除聲若色界化唯二謂色觸以色界中無香味故此二界化各有二種謂屬自身他身別故身在欲界化有四種在色亦然故總成八雖生在色作欲界化而無色界成香味失化作自身唯二處故有說亦化四如衣等不成非神境通能起化事要此通果諸能化心此能化心有幾何相頌曰

能化心十四　定果二至五　如所依定得
從淨自生二　化事由自地　語通由自下
化身與化主　語必俱非佛　先立願留身
後起餘心語　有死留堅體　餘說無留義
初多心一化　成滿此相違　修得無記攝
餘得通三性

論曰能變化心總有十四謂依根本四靜慮

生初靜慮生唯有二種一欲界攝二初靜慮第二第三第四靜慮如其次第有三四五無上依下下地劣故上下地繫一靜慮果所依行等地有勝劣一地繫上下靜慮果地雖等所依行勝劣下繫上果下果上繫如次地劣勝所依行勝劣如得靜慮化心亦然果與所依俱時得故然得靜慮總有三時離染受生加行異故謂離下染得上靜慮時亦得此定所引化心果從上地歿生色界時及由加行起勝功德但有新得所依靜慮亦兼得彼所引化心依欲界身得阿羅漢及練根位得應果時十四化心一時總得乃至身在第四靜慮得阿羅漢得五化心無從化心直出觀義此從淨定及自類生能無間生自類淨定故唯從二生二非餘唯自地化心起自地化事化所發語由自下心謂欲初定化唯自地心語上化起語由初定心彼地自無起表心故若生欲界第二定等化事轉時如何起表非威儀路工巧處心依異界身而可現起彼必依止自界身故此無有過引彼界攝大種現前爲所依故謂引色界大種現前與欲界身密合而住依之起彼能發表心無定地表心依散地身過或起依定能發表心如依定生天眼耳識若一化主起多化身要化主語時諸化身方語言音詮表一切皆同故有伽他

（涅六）（十六）

作如是說

一化主語時　諸所化皆語　一化主若默諸所化亦然

此但說餘佛則不爾諸佛定力最自在故與所化語容不俱時言音所詮亦容有別若上

三地所化語時初定表心現前發者此心起住已出化心應無化身化如何語由先願力留所化身後起餘心發語表業故無化語闕所依過非唯化主命現在時能留化身令久時住亦有令住至命終後即如尊者大迦葉波留骨鎖身至慈尊世唯堅實體可得久留異此飲光應留肉等有餘師說願力留身必無有能令至死後聖大迦葉留骨鎖身由諸天神持令久住初習業者由多化心要附所依起一化事習成滿者由一化心能不附所依起衆多化事總有二類能變化心一修所成二生得等所起化果亦如彼說修所成化攝處如前不能化爲有情身故生所得等於欲界中化爲九處色界化七依不離根言化九等理實無有能化作根修果無心餘化容

有修果起表由化主心餘容自心起身語表修果飲食若爲資身必在化主身中消化若爲餘事吞金石等或即住彼化事身中或隨所宜置在別處餘化飲食隨住所依修果化心唯無記性餘通三性謂善惡等如天龍等能變化心彼亦能爲自他身化天眼耳言爲目何義爲目慧體爲目色根若慧不應名天眼耳若色根者不應名通此前已說前何所說謂說根本四靜慮中有定相應勝無記慧名爲天眼及天耳通此所引生勝大種果名天眼耳其體是何頌曰

天眼耳謂根　即定地淨色　恒同分無缺
取障細遠等

論曰此體即是天眼耳根謂緣聲光爲加行故依四靜慮於眼耳邊引起彼地微妙大種

所造淨色眼耳二根見色聞聲名天眼耳如是眼耳何故名天體即是天定地攝故極清淨故立以天名由此經言天眼耳者無有皮肉筋纏血塗唯妙大種所造淨色然天眼耳種類有三一修得天即如前說二者生得謂生天中三者似天謂生餘趣由勝業等之所引生能遠見聞似天眼天耳如藏臣寶菩薩輪王諸龍鬼神及中有等修得眼耳過現當生恒是同分以至現在必與識俱能見聞故處所必具無暫無缺如生色界一切有情能隨所應取彼障隔極細遠等諸方色聲故於此中有如是頌

肉眼於諸方　被障細遠色　無能見功用
天眼見無遺

前說化心修餘得異神境等五各有異耶亦有云何頌曰

神境五修生　呪藥業成故　他心修生呪
又加占相成　三修生業成　除修皆三性
人唯無生得　地獄初能知

論曰神境智類總有五種一修得二生得三呪成四藥成五業成曼馱多王及中有等諸神境智是業成攝有餘師說神境有四即前行三變化爲一言變化者如契經言分一爲多乃至廣說他心智類總有四種前三如上加占相成餘三各三謂修生業除修所得皆通善等非定果故不得通名人中都無生所得者餘皆容有隨其所應本性生念業所成攝人由先業能憶過去於地獄趣初受生時唯以生得他心宿住知他心等及過去生苦受逼已更無知義彼憶過去以何證知如契

經言彼自憶念我等過去曾聞他說諸欲過
失而不獸離故於今時受斯劇苦彼唯能憶
次前一生餘趣隨應恒有知義傍生知過去
如螺聲狗等鬼知過去如有頌言
我昔集珍財　以法或非法　他今受富樂
我獨受貧苦　（逕六十九）
天知過去如有頌言
我施誓多林　蒙大法王住　賢聖僧受用
故我心歡喜
又契經說諸生天者初生必起二種念言我
從何歿今生何處乘何業故來生此間

阿毗達磨順正理論卷第七十六　說一切有部

音釋

蟫 直容切 虛 朽居切 吹也 歿 莫勃切 死也 獸 唐賀切 迅 息晉切 疾也 瞽 於計切 目疾也 劇 奇逆切 甚也

阿毗達磨順正理論卷第七十七　涇七

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辨定品第八之一

如是已辨諸智差別次當分別智所依定唯諸靜慮能具爲依故於此中先辨靜慮或於先辨共功德中已辨智所成無諍等功德餘所成德今次當辨於中先辨所依止定且諸定內靜慮云何頌曰

靜慮四各二　於中生已說　定謂善一境
幷伴五蘊性　初具伺喜樂　後漸離前支

論曰一切功德多依靜慮故應先辨靜慮差別此總有四種謂初二三四豈諸靜慮無如慈等不共名想而今但就初等四數建立別名此中非無不共名想然無唯徧攝一地名以諸靜慮各有二種謂定及生有差別故諸生靜慮如先已說謂第四八前三各三無有別名總詮一地諸定靜慮總相無別謂此四體總而言之皆善性攝心一境性以善等持爲自性故若幷助伴五蘊爲性此二既同難知差別相雖無別而地有異爲顯地異就數標名故說爲初乃至第四此中經主自興問答何名一境性謂專一所緣彼答非理眼意二識若同一所緣應名一境性故於此處應求別理謂若依止一所依根專一所緣名一境性豈不一念無易所緣應一切心中皆有一境性理實皆有一一剎那心心所法一境轉故然非一切皆得定名以於此中說一境性但爲顯示由勝等持令善心心所相續而轉故若爾即心依一根轉引緣自境餘心續

生此即名為心一境性應離心外無別等持此難不然前已說故謂先廣辯心所法中已辯等持離心別有謂若心體即三摩地令心作等亦應無別差別因緣不可得故如是等難且顯如前故非即心名三摩地依何義故立靜慮名由依此寂靜力能審慮故審慮即是實了知義如說心在定能如實了知審慮義中置地界故此論宗審慮定以慧為體依訓釋理此是凝寂思度境處得靜慮名定令慧生無濁亂故有說此定持勝徧緣如理思惟故名靜慮勝言簡欲界徧緣簡無色如理思惟簡異顛倒能持此定是妙等持此妙等持名為靜慮此言顯示止觀均行無倒等持方名靜慮若爾染污寧得此名由彼亦能邪審慮故於相似處亦立此名如世間言朽敗種等故無一切名靜慮失若善性攝心一境性并伴立為四靜慮者依何相立初二三四具伺喜樂建立為初謂若位中善一境性具與尋伺喜樂相應如是等持名初靜慮頌中但說與伺相應已顯與尋亦相應義以若有伺與喜樂俱必無與尋不相應故為顯第二除伺建立故頌但說具伺非尋異此應言具尋喜樂舉尋有伺不說自成漸離前支立二三四離伺有二離二有樂具離三種如其次第故一境性分為四種已辨靜慮無色云何頌曰

無色亦如是　四蘊離下地　并上三近分
總名除色想　無色謂無色　後色起從心
空無邊等二　名從加行立　非想非非想
昧劣故立名

論曰此與靜慮數自性同謂四各二生如前說即世品說由生有四定無色體總而言之亦善性攝心一境性依此故說亦如是言然助伴中此除色蘊無色無有隨轉色故雖一境性并伴無差離下地生故分四種謂若已離第四靜慮生立空無邊處乃至已離無所有處生立非想非非想處離名何義謂由此道解脫下地惑是離下染義即此四根本并上三近分總說名為除去色想空處近分未得此名緣下地色起色想故非緣下色想可立除色名若爾何緣大種蘊說除去色想是第四定彼緣欲界住自身中所有諸色漸除去故非無色界可有此想是除色想前加行故立根本名亦無有失依何義故立無色名魯波言顯可變示義依可變示說名為色阿言即顯能制約義為欲顯示生死海中亦有暫時制約色處依制約義說名為無由彼界中制約變示依無色義名阿魯波或此阿言兼顯極義雖於餘界亦有不可變示法而無色界是不可變示中極無在此在彼所依諸色故或此阿言兼顯有義為遮此界唯是色無故說阿言顯有無色謂世亦有唯是遮言亦見有能遮而兼表如何顯此非但是遮故說阿言具顯遮表若異此者應說哀聲或此界中都無有色理應建立哀魯波名然此名為阿魯波者哀魯波體名阿魯波聲雖短長而義無別有言彼色微故亦名無如物黃微亦名無黃物如是所說但有虛言色相於彼不可說故謂不可說彼有身語律儀身語體既無律儀不成故若許彼界有身有語如何

乃許彼界色微若彼界中身量小故則傍生趣應有無色有蟲至微不可見故若謂彼界身極清妙故則中有色界應名無色若謂彼身清妙中極應唯有頂得無色名如定生身有勝劣故又生靜慮所有色身由定功能漸漸殊勝上地望下清妙轉增非下地根所能取故與彼何異不名無色若見有名不如義故及見有名通二義故不可如名定執義者則無色界有色無色應審尋求教理為證有執彼界決定有色經說壽煖識和合而轉故既許彼界壽識非無理應有煖煖即是色又說名色與識相依如二蘆束相依住故既許彼界識體非無是則亦應許有名色又世尊說四識住故既許彼界有能住識必應許有所住色等如世尊言若說離色乃至離行識有去來此但有言乃至廣說如是謂教亦有正理若彼界中都無有色彼歿生下色從何生或阿羅漢蘊相續斷應許後時蘊還相續由斯教理彼色非無此證不然不審思故且初二教如餘契經約欲色界密意而說如說名色緣生六處及六觸處名為士夫豈許彼經通說三界但依容有作如是說若謂此經言無簡別不應異釋理亦不然無簡別言有義異故即如向者所引二經又外物中應有壽識彼有煖觸及名色故如此經言雖無簡別而許外煖離壽識生及外名色不依識轉如是經言雖無簡別應許無色壽識離煖唯名與識展轉相依又識住經亦不成證此經意說總離四種識有去來無有是處不言隨離一識則無去來故識住經言總意別如世

尊說五無間等經謂契經言造五無間者次生必墮捺落迦中豈隨闕一無容墮彼又說地動由四種因雖無簡別言應作差別解又說有情由四食住豈色無色住亦由段食耶准彼諸經應通此教若謂經說有一類天超段食故又說彼天喜爲食故彼無段食契經亦說無色有情故不應言彼界有色若謂色少得無色名如食少鹽名無鹽者亦不應理以契經言一切色相皆超越故由此彼所引諸阿笈摩不能證成無色界有色彼所立理亦不成證以彼界中雖都無色後歿生下色從心生現見世間色非色法亦有展轉相依起故謂心異故色差別生色根有別識生便異故從無色將生下時順色生心相續而住由彼勢力引下色生然不可言唯從彼起亦

以先世色俱行心相續爲緣久已滅色爲自種子今色方起許同類因通過現故諸阿羅漢般涅槃已諸蘊相續無餘斷故現無少分諸蘊生緣不可例同從無色歿故所立理爲證不成又無色界決定無色契經說彼出離色故謂契經言出離諸色名無色界若彼界中猶有色者寧說出離若謂餘經說有不能出有故知此經定有餘意此亦非理彼契經中遮徧永出密意說故有餘於此作是釋言出離色經意作是說欲界繫法色界中無色界繫法無色界無非無色中全無有色但遮色界說出離言或此契經意作是說由色界繫智出離欲界繫惑無色界繫智出離色界繫惑非無色中全無有色但遮色惑說出離言又若經言出離諸色名無色界即謂彼界

都無有色如是無色出離色界非色法故彼界亦應無非色法或如有非色色法亦應有非無色中有色界繫色及非色然經但說出離色言故知不依總出色界名爲無色唯依離色說無色言又如色界出離諸欲諸欲種類色界都無非色界中無色種類如是無色界出離諸色諸色種類無色界都無非無色界中無無色種類又如滅界出離有爲滅界都無諸有爲法如是無色界既出離諸色亦應諸色彼界都無又無色中決定無色契經說彼除色想故謂無色界斷緣色貪故說名爲除去色想若許彼界猶有諸色於彼界色既未離貪不應說爲除去色想雖有餘部作如是言非約色身言彼有色以契經說離色染時心於五界已得離染唯於識界未得離染故知無色定無色身然有無漏隨心轉色此但有虛言彼無大種故非無大種可有造色無漏律儀隨身生處所有大種爲能生因有漏造色則不如是勿有界地相雜過故無漏不然隨身大造彼無身故無無漏色又隨轉色彼界定無以契經言彼有受類乃至識類不言有色若有色者應作是說彼有色類如靜慮中又無色界決定無色以契經言無色解脫最爲寂靜超諸色故非無色界有不越色爲簡異彼說超色言但爲顯成諸無色地乃至細色亦決定無是故說彼超過諸色若謂所說超諸色言依超麤色密意說者此亦非理說一切故謂契經說無色有情一切色想皆超越故乃至廣說若謂無色實有色者彼色自相定應可知如何可言超色想等

故無色界細色亦無教理極成不可傾動如是已釋無色總名何故別名空無邊等且前三種名從加行修加行位思無邊空及無邊識無所有故若由勝解思惟無邊空加行所成名空無邊處謂若有法雖與色俱而其自體不依屬色諸有於色求出離者必應最初思惟彼法謂虛空體雖與色俱而待色無方得顯了外法所攝其相無邊思惟彼時易能離色故加行位思惟虛空成時隨應亦緣餘法但從加行建立此名有餘師說初離色地創違色故假立空名有餘復言諸觀行者由解脫色即於此地受等蘊中多住定想依此建立空無邊名若由勝解思惟無邊識加行所成名識無邊處謂於純淨六種識身能了別中善取相已安住勝解由假想力思惟觀察無邊識相由此加行爲先所成隨其所應亦緣餘法但從加行建立此名有餘師言由意樂故及等流故建立此名謂瑜伽師將入此定先起意樂緣無邊識從此定出起此等流識相最爲可欣樂故將入已出俱緣識境若由勝解捨一切所有加行所成名無所有處謂見無邊行相麤動爲欲猒捨起此加行是故此處名最勝捨以於此中不復樂作無邊行相心於所緣捨諸所有寂然住故由想昧劣立第四名謂此地中想不明勝如無想故得非想名而想非全無故名非非想此地猶有昧劣想故此言顯示有頂地想非如下七地故得非想名非如三無心故名非非想豈不有頂加行位中諸瑜伽師亦作是念諸想如病如箭如癰無想天中如癡如闇唯有

非想非非想天與上相違寂靜美妙寧此不就加行立名理實應然以觀行者必先厭想及無想故然或有問行者何緣修加行時作如是念必應舉此為酬問因故說立名由想昧劣此四無色皆言處者以是諸有生長處故謂此四處為有無有生長種種業煩惱故為破妄計彼是涅槃故佛說為生長有處已辨無色等至云何頌曰

此本等至八　前七各有三　謂味淨無漏
後味淨二種　味謂愛相應　淨謂世間善
此即所味著　無漏謂出世

論曰此上所辨靜慮無色根本等至總有八種於中前七各具有三有頂等至唯有二種此地昧劣無無漏故初味等至謂愛相應愛能味著故名為味彼相應故此得味名愛相應言依自性說此以等持為自性故若并助伴應作是言愛俱品法名味等至此但取愛一果品法淨等至名目世善定離惑垢故與無貪等諸白淨法共相應故此是善故與味有殊是有漏故與無漏別此即是前所味著境此無間滅彼味定生緣過去淨深生味著爾時雖名出所味定於能味定得名為入諸從定出總有五種一出地二出剎那三出行相四出所緣五出種類從初靜慮入第二等名為出地於同一地行相所緣相續轉位前念無間入於後念名出剎那從無常行相入苦行相等名出行相從緣色蘊入緣受等名出所緣從有漏入無漏從不染污入染污等名出種類依出種類此中說言從所味出入能味定豈不二言更相違反能味是愛非所

入定所入是定不名能味如何可言入能味定無相違過現見相應隨舉一名說俱品故如勸長者作意記別互相雜故俱得二名由愛相應等持名味等持力故愛得定名故無二言更相違過有說定愛相續現前諸後剎那緣前爲境所味即是前滅剎那後生剎那說名能味此能味愛現在前時緣過去境不緣現在自性相應及俱有法以必不觀自性等故不緣未來未曾領故於所緣境專注不移方名爲定愛相應定亦專一境故得定名餘惑相應則不如是謂餘煩惱於自所緣不能令心專注如愛故三摩地若與愛俱專注一緣與善相似無漏定者謂出世定愛不緣故非所味著如是所說八等至中靜慮攝支非諸無色以諸無色極寂靜故謂瑜伽師樂

遍七　十一

修善品若於廣大功德聚中別建立支精勤修習若諸無色寂靜增故心心所法昧劣而轉是故於彼不建立支或彼地中等持偏勝非一偏勝可立支名要多法增方名支故由此靜慮獨得立支定慧均行多法增故由此近分亦不立支色近分中唯慧增故有餘師說若諸地中有別心所無餘斷滅方於此地立支非餘初靜慮中憂苦斷滅第二靜慮尋伺無餘第三滅喜第四斷樂無色地中雖總漸滅而無隨地無餘斷滅此釋未能遣他疑問何緣唯此方建立支是故應如前釋爲善

於四靜慮各有幾支頌曰

靜慮初五支　尋伺喜樂定　第二有四支
內淨喜樂定　第三具五支　捨念慧樂定
第四有四支　捨念中受定

論曰唯淨無漏四靜慮中初具五支一尋二伺三喜四樂五心一境性心一境性是定異名定與等持體同名異故言定者即勝等持此中說為心一境性第二靜慮唯有四支一內等淨二喜三樂四心一境性第三靜慮具有五支一行捨二正念三正慧四受樂五心一境性第四靜慮唯有四支一行捨清淨二念清淨三非苦樂受四心一境性何緣初三支各具五第二第四唯各四支各唯爾所堪立支故或由欲界多諸惡法及妙五欲難斷難捨第二靜慮有重地喜其相動踊喜中之極引五部愛難捨難斷為對治彼故初三各五支初三不然故餘各四或為隨順超等至法謂最初起超等至時入異類難入同類易然超等至初起位中或從初入三或從二入四故二第四各唯四支初及第三各具有五後起則易故上無支靜慮支名既有十八於中實事總有幾種頌曰

此實事十一　初二樂輕安　內淨即信根喜即是喜受

論曰此支實事唯有十一謂初五支即五實事第二靜慮三支如前增內淨支足前為六第三靜慮等持如前增餘四支足前為十第四靜慮三支如前增非苦樂支足前為十一何緣心等非靜慮支此應准前菩提分辨有異彼者今略分別受中立三非憂苦者憂苦唯是欲界攝故三受隨地為利益支順定用強故皆支攝何緣精進非靜慮支諸靜慮支順自地勝精進順上故不立支或靜慮支適分安樂精進求勝策勵疲苦尋伺二種能助

等持制策於心令離麤細對治欲惡故並立支何緣無表非靜慮支諸靜慮支助定住境彼不緣境故不立支故靜慮支隨地差別雖有十八而於實事種類中求應唯九種然受相異故分十一由此故說有是初支非第二支應作四句第一句謂尋伺第二句謂內淨第三句謂喜樂等持第四句謂除前餘法餘支相對如理應思此中支名爲目何義目顯成義何所顯成謂顯成此是初靜慮乃至此是第四靜慮或此支名目隨順義如拘攝等名爲餘支謂十八支各順自地或資具義說名爲支如祠祀支即牛馬等謂尋伺等展轉相資毗婆沙師顯靜慮地等持最勝故作是說三摩地是靜慮亦靜慮支尋伺等是靜慮支非靜慮寧知靜慮地等持最勝耶以契經中作如是說於四靜慮應知定根然於相成及相防護義相似故作如是言如四支軍亦無有失如王與衆雖互相資而於其中王最爲勝豈不三定樂體是同則靜慮支應無十一第三定樂以受爲體初二靜慮樂即輕安故靜慮支實有十一輕安行捨徧四靜慮何緣初二唯立輕安後二地中唯立行捨以此於彼徧隨順故謂欲界中有諸惡法初靜慮地有尋伺想能逼惱心猶如毒箭初二離彼故輕安增第二靜慮喜極動踊第三靜慮樂受極增二俱能爲愛勝生處三四棄彼故行捨增或欲及初有色根識所引麤重甚於餘地初二離彼故輕安增三四地中離麤重遠寂靜轉勝故行捨增謂輕安樂如初捨攜若更易地氣分微薄故唯初二建立輕安三四

地中任運而轉寂靜轉勝故立行捨或初二定有輕安緣喜與輕安為勝緣故如契經說善故輕安三四定中無喜緣故輕安微劣不立為支行捨輕安互相覆蔽若處有一第二便無輕安治沉其相飄舉行捨治掉其相寂止故安與捨互相覆蔽何理為證知三樂支二是輕安第三是受已說於彼偏隨順故謂第三定樂非輕安安非彼支次前已說初二定樂必非樂受是身心受俱非理故謂初二樂必非身受正在定中無五識故亦非心受應即喜故要離喜愛餘地心悅方可異前立為樂受喜即喜受於一心中二受俱行不應理故若謂喜樂更互現起無斯過者理亦不然說具五支及四支故若謂五四約容有說不必俱行亦不應理應有有尋無伺定故然經但說有三等持有尋有伺乃至廣說若靜慮支非必俱起何緣不說有有尋無伺定又於欲界初靜慮中亦應具有三三摩地是則違害契經所言經主此中假引他說謂定無有心受樂根三靜慮中說樂支者皆是身受所攝樂故若爾便害契經所說如契經說云何樂根謂順樂觸力所引生身心樂受實無違害有餘於此增益心言餘部經中唯說身故何緣不謂餘部契經有餘於彼削除心字以契經說第二定等無餘識身心一趣故若固說彼有身受樂與理相違如後當辨雖第三定所立樂支契經說為身所受樂然不能證彼地樂根非心受攝亦說離生喜是身所證故豈可由此便執喜根非心受攝又非色法亦見說身謂六觸身六受身等若謂無色

說名爲身無有身前不摽名者此非決定無色界中說身見故又見於彼說身壞故又說彼身下劣生故又見經說此非汝身亦非餘身謂六觸處故又色身前亦摽別名故如契經說所有色身故身前名有無不定故知於此說意爲身此說身名爲有何德爲顯彼樂受自內所證故謂彼地樂非所依緣所能顯了唯自內證此則顯彼樂受中極亦見於自說以身聲如說由身證甘露界則是自證甘露界義或爲顯示如是樂受相似先時由身所證非似下地心所證者爲欲簡別下心所證故說彼爲身所受樂或爲顯示一切樂根無不依止依色身識由此已顯輕安樂中亦有依止依非色識則說彼樂一切地有由是理趣此契經中不分明說爲意身所受樂又若說意言有非受過故謂若說爲意所受樂便謂此樂是境界受然此不顯第三定樂爲意所緣名境界受但爲顯此能領相應自所隨觸名自性受是故於此不說意言然爲遣疑不總相說若但總說所受樂者便疑此樂受爲境爲現前若摽身言便無此惑由有此德故應說身又有樂根是心受攝以經言我說入第三靜慮具足住修習樂又說修習此樂受時於樂隨增貪隨眠斷不可說此是身受樂故不可說三靜慮中所有樂支皆身受攝定應信有心受樂根又如何知初二定樂是身受樂非心輕安第四靜慮輕安倍增而不說彼有樂支故此前已說前說者何輕安於彼不隨順故又此輕安能生於樂猶如樂境亦得樂名故有樂地方得名樂彼地無樂

不得樂名若爾第三定輕安應名樂不爾已說不隨順故後二靜慮所有輕安體雖勝前而相昧劣由前所說多種因緣是故輕安生彼非樂若初二樂即是輕安便與契經有相違過如契經說若於爾時諸聖弟子於離生喜身作證具足住彼於爾時已斷五法修習五法皆得圓滿廣說乃至何等名爲所修五法一欣二喜三輕安四樂五三摩地此經輕安與樂別說若輕安即樂如何說有五無違經過由此經中所說樂言是樂根故非此經內立靜慮支總說能修初定五法又我宗不說輕安即樂根但說輕安是樂因故於初二定立爲樂支如此所言於義何失以於一切佛聖教中非唯樂受說名爲樂見有餘法亦名樂故謂契經言樂有三種一者斷樂二者離樂三者滅樂又契經言樂有五種一出家樂二遠離樂三寂靜樂四菩提樂五涅槃樂有如是等衆多契經所說樂名目種種法是故若說初二靜慮樂根爲支便違正理若說初二所有樂支即是輕安無所違害

涅七 十七

阿毗達磨順正理論卷第七十七 說一切有部

音釋

標 甲遙切 表也
捺落迦 梵語也此云苦具捺乃曷切
笈 其劫切
癮 於容切 癮疹也
策勵 策楚革切勵力制切 策勵勉進也
拘攝 拘舉朱切 攝奴協切
衰 倚可切

阿毗達磨順正理論卷第七十八　　涇八

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辨定品第八之二

我宗定說初二靜慮樂根為支違何正理汝執身受方有樂根非諸定中可起（一）身識豈不與此正理相違此亦無違以我宗許正在定位由勝定力起順樂受妙輕安風徧觸於身發身識故如是救義未離前失但起身識非在定故謂我宗亦許正在定位有離生喜樂所引極微徧在身中如團中賦力能對治諸煩惱品身之麤重攝益於身亦說名為無惱害樂然不許此在定位中能觸動身發生身識此等持果如是生時有力能令等持堅住故此妙觸起不唐捐若此位中容起身識外散亂故應壞等持若謂此風從勝定起引內身樂順起等持故身識生無壞定失亦不應理雖順等持而身識生便非定故正在定位有與定相違不定識生如何不壞定縱順定故非永退失然散心生寧非出定非起順定加行散心已得名為正住定位是故身識現在前時理應名為已從定出既爾寧說是靜慮支又此樂生應名定刺由此樂受身識俱生間雜定心令不續故又以欲界身根為依理不應生色界觸識故不可說身在欲界身識俱受領色界中靜慮所生妙輕安觸若謂此觸依內起故容依欲身發生彼識此但有語無理教故謂何理教證依欲身取色輕安非所餘觸故彼所執違越理教唯對法宗所說無失上座於此作如是言如何得知輕安

名樂無少聖教於輕安體立以樂名又見於此餘說名樂於義無益故若輕安體應說輕安名非說輕安有無樂過經說輕安是樂因故如契經說心喜故身輕安輕安故身受樂是故知樂非即輕安破此同前經主所引然彼所說若是輕安體應說輕安名此說非理(二)(涅八)為避靜慮支不易說過故勿說初靜慮離生喜輕安又此義中輕安名樂於義有益下苦所惱為令欣求上地生故謂一切地皆有輕安如何令知上地皆樂發勤精進離下地染故於輕安體假立以樂名於此義中深成有益雖輕安樂徧一切地而今於此靜慮支中唯樂果因方說名樂第二靜慮雖無樂根而說彼輕安為樂果因者以樂根喜根俱說名樂故言輕安故身受樂者弥證輕安得名為樂以輕安起能治身中昏沉品麤重性令身輕妙安隱受樂除此樂外必定無餘是尸羅等次第所得故對法宗所說無過今應思擇第三定中意地悅受既得喜相應名為喜何故名樂此名為樂亦有所因以諸喜根不寂靜故謂喜動涌擾亂定心如水波濤涌泛漂激初二靜慮意地悅受有如是相故得喜名第三定中此心悅受其相沉靜轉得樂名故此定中捨用增上棄捨喜故立行捨支第四定中復棄捨樂故彼行捨得名清淨何緣念慧諸地皆有而念唯在上二靜慮慧在第三(三)(涅八)定方得立為支隨其所應偏隨順故謂喜與樂於三有中是諸有情極所躭味第三靜慮所味中極有生死中最勝樂故理應立慧觀察猒捨若無慧者自地善根尚不能成況進

求勝為治如是自地過失第三靜慮立慧為支餘地不然故不立慧第二靜慮有最勝喜輕躁嬈亂如邏剎私第三定中有最勝樂如天妙欲極為難捨第三四定由行捨支隨其所應雖已棄捨而恐退起立念遮防餘地不然故不立念然第三念勢用堅強非唯助捨亦能助慧通能防備自他地失第四不爾無自失故由此第四不立慧支或初二定尋喜飄動雖有念慧防照用微第四定中二捨所蔽順無明故慧用不增故慧唯三念通上二或第三定樂過甚微不立慧支無能照察若不照察則無猒求自地過患上地功德然下尋喜上色過麤雖照猒求未為奇特故餘三地慧不立支以第三定中樂過難覺故佛說聖者應說應知由此定中慧用最勝能知細過故立為支雖第四邊慧亦能了而但總相未為奇特謂彼與樂繫地不同是離染道總觀下過非如自慧同一繫縛能別觀失方謂希奇故自立支上慧不爾又諸已得第三靜慮於第四邊非皆自在故於將離樂受染時彼慧無容立為支體故唯三定立慧為支然正了時及初已離皆應防守須立念支何故輕安立為支體以初二定輕安用增觸前所無殊勝位故由此勢用精勤不捨能令相續有所堪能能助等持令牽勝德有殊勝用故立為支內等淨(淨八)名為(四)何法(四)目尋伺息於定心堅有說先時尋伺鼓動令心於境不甚堅牢今於所緣方能一趣故說內等淨目於定心堅彼顯此名目殊勝定則內等淨應無別物第二靜慮應唯三支彼釋但應朋友信受

無正教理堪爲證故非無聖教說有四支言有三支依何聖教故內等淨體即信根謂若證得第二靜慮則於定地亦可離中有深信生名內等淨故雖諸地皆有信根而可立支唯第二定以今創信諸定地法與散地法俱可離故又初靜慮尋伺識身如熱淤泥信不明淨後二靜慮行捨用增映奪信根故無內淨謂由警覺信力方增捨此相違故能映奪信是淨相故立淨名如清水珠令心淨故內心平等爲緣故生由此信根名內等淨或第二定所有功德平等爲緣引生此淨由此建立內等淨名非唯尋伺靜慮爲體此等皆是心所攝故如受想思別有實體有餘部說喜非喜受喜是行蘊心所法攝三定中樂皆是喜受故喜喜受其體名異非三定樂可名喜

受二阿笈摩分明證故如辨顯倒契經中說漸無餘滅憂等五根第三定中無餘滅喜於第四定無餘滅樂又餘經說第四靜慮斷樂斷苦先喜憂沒故第三定必無喜根由此喜受是喜非樂如先所說八等至中前七各三第八有二謂諸染汙定如何知有此由契經及論說故謂契經說淨無漏定已猶言世尊未說一切定故知有餘染定未說本論亦說於諸靜慮自地一切隨眠隨增由此等文知有染定故說靜慮總有二種由定及生有差別故定復有二謂染不染不染復二種謂淨及無漏無漏復二謂學無學如是差別理有衆多染靜慮中爲有支不有非一切何定無何頌曰

染如次從初　無喜樂內淨　正念慧捨念

餘說無安捨

論曰且有一類隨相說言初染中無離生喜樂非離煩惱而得生故雖染汙定亦喜相應非因離生故非支攝此不唯說離欲生喜亦說因離自地染生以契經中先作是說離諸欲惡不善法已復作是言離生喜樂此中重說離生言者爲顯亦有喜離自地惑生爲顯喜支唯是善性故薄伽梵與樂合說輕安相應必是善故由此染定必無喜支故初染支唯有三種第二染中無內等淨彼爲煩惱所擾濁故雖諸世間說有染信而不信攝故不立支樂是輕安唯善性攝例同初定故不重遮故此染支唯有二種第二染定許有喜支初染中無以何爲證以初定喜說從離生第二中無離生言故第三染中無正念慧彼爲染樂所迷亂故染汙定中雖有念慧而得失念不正慧名故此二支染中非有行捨唯是大善法攝例同第四故此不遮故此染支唯有二種第四染中無捨念淨彼爲煩惱所染汙故由此第四染唯二支有餘師說初二染定但無輕安後二染中但無行捨大善攝故彼說染中喜信念慧皆是支攝皆通染故契經中說三定有動第四不動依何義說頌曰

第四名不動　離八災患故　八者謂尋伺四受入出息

論曰下三靜慮名有動者有災患故第四靜慮名不動者無災患故災患有八其八者何尋伺四受入息出息此八災患第四都無故佛世尊說爲不動然經唯說第四靜慮不爲尋伺喜樂動者經密意說論依法相以薄伽

梵有處說言斷樂斷苦先喜憂沒具足安住第四靜慮又說彼定身行俱滅入息出息名爲身行故知此定非唯獨免尋伺喜樂四動災患有餘師說第四靜慮如密室燈照而無動故名不動喻經說故尋伺何過而求靜息此能令心於定境界雖恒繫念而不寂靜如樹枝條依莖而住與風合故動搖不息諸瑜伽師雖不願樂於境行相心速易脫而尋伺力令彼馳流故於定中尋伺有過喜樂於定亦能鼓動唯此四種與定相應而能動心故經偏說然實二息憂苦二受亦能鼓動故論說八尋伺二法既有此過不應說在靜慮支中經但應言尋伺寂靜何容亦說有尋有伺爲顯尋伺雖定相應而於定中能爲災患不說不了故定應說或此於定初作資糧作欲惡尋遠分治故後於勝定方爲災患故說尋伺功不唐捐捨有行儀方便法爾設是所捨初必應依如欲渡河先依舡筏後至彼岸理應總捨故契經言依色出欲依無色出色依道出無色若得涅槃亦出聖道此二容有與一心俱如勝劣風與一枝合若此二業謂能鼓動如何說此與定相應麤淺定心尋伺所策方能出離欲界麤染故此得與初定相應由此相應未爲清淨如燈與日俱見色緣燈細闇俱照不明了日光離闇照用分明如是應知初靜慮定雖作自事而尋伺俱未照而無動如第四靜慮若尋在定能動亂心無漏定俱亦爲災患何緣建立爲一道支已說彼能策正見故行者於定未慣習時不能了知此爲災患故於此地不欲猒捨若已慣習便

能覺知初靜慮中有此災患如水澄淨便見池中潛下蟲魚能爲濁亂行者既見初靜慮中尋伺二法能爲動亂便於一地總生厭捨謂此麤淺理應捨故於初靜慮尋伺既然於上地中喜等亦爾如定靜慮諸受差別生亦爾不不爾云何頌曰（經八）

生靜慮從初　有喜樂捨受　及喜捨樂捨
唯捨受如次

論曰生靜慮中初有三受一者喜受意識相應二者樂受三識相應三者捨受四識相應第二有二謂喜與捨意識相應無有樂受無餘識故心悅麤故第三有二謂樂與捨意識相應第四有一謂唯捨受意識相應是謂定生受有差別上三靜慮無三識身及無尋伺如何生彼能見聞觸及起表業非生彼地無眼識等但非彼繫所以者何頌曰

生上三靜慮　起三識表心　皆初靜慮攝
唯無覆無記

論曰生上三地起三識身及發表心皆初定繫生上起下如起化心故能見聞觸及發表此四唯是無覆無記不起下染已離染故不起下善以下劣故如是別釋靜慮事已淨等等至初得云何頌曰

全不成而得　淨由離染生　無漏由離染
染由生及退

論曰八本等至隨其所應若全不成而獲得者諸淨等至由二因緣一由離染謂在下地離下染時二由受生謂從上地生自地時下七皆然有頂不爾唯由離染無上地故無從上地於彼受生此中但說本等至者以諸近

分未離染時有全不成由加行得遮何故說全不成言為遮已成更得少分如由加行得淨本等至及由退故得彼順退分即依此義作是問言頗有淨定由離染得由離染捨由退得由退捨由生得由生捨耶曰有謂順退分且初靜慮順退分攝離欲染時得離自染時捨退離自染得退離欲染捨從上生自得從自生下捨餘地所攝應如理思無漏但由離染故得謂聖離下染得上地無漏此亦但據全不成者若先已成餘時亦得謂盡智位得無學道於練根時得學無學餘加行及退皆如理應思雖有由入正性離生獲得根本無漏等至而非決定以次第者爾時未得根本定故此中但論決定得者聖離下染必定獲得上地根本無漏定故染由受生及退故得謂上地歿生下地時得下地染及於此地離染退時得此地染無由離染及加行得如是二時能捨染故何等至無間有幾等至生頌曰

無漏次生善　上下至第三　淨次生亦然
兼生自地染　染生自淨染　并下一地淨
死淨生一切　染生自下染

論曰無漏次生自上下善善言具攝淨及無漏極相違故必不生染然於上下各至第三遠故無能超生第四故於無漏七等至中從初靜慮無間生六謂自二三各淨無漏無所有處無間生七謂自下六上地唯淨第二靜慮無間生八謂自上六并下地二識無邊處無間生九謂自下六并上地三第三四空無間生十謂上下八并自地二類智無間能生

無色法智不然依緣別故從淨等至所生亦然而各兼生自地染汙故有頂淨無間生六謂自淨染下淨無漏從初靜慮無間生七無所有八第二定九識處生十餘生十一從染等至生自淨染并生次下一地淨定謂爲自地煩惱所逼於下淨定亦生尊重故有從染生次下淨極相違故不生無漏若於染淨能正了知可能從染轉生下淨是則此淨還從淨生以正了知是淨攝故非諸染汙能正了知如何彼能從染生淨先願力故謂先願言寧得下淨不須上染先願勢力隨相續轉故後從染生下淨定如先立願方趣睡眠至所期時便能覺悟如是所說淨染生染但約在定淨及染說若生淨染生染不然謂命終時從生得淨一一無間生一切染若從生染一

一無間能生自地一初下染不生上者未離下故所言從淨生無漏者爲一切種皆能生耶不爾云何頌曰

淨定有四種　謂即順退分　順住順勝進
順決擇分攝　如次順煩惱　自上地無漏
互相望如次　生二三三一

論曰諸淨等至總有四種一順退分攝二順住分攝三順勝進分攝四順決擇分攝地各有四有頂唯三由彼更無上地可趣故彼地無有順勝進分攝於此四中唯第四分能生無漏所以者何由此四種有如是相順退分能順煩惱順住分能順自地順勝進分能順上地順決擇分能順無漏故諸無漏唯從此生有餘師言順退分者住彼可退順住分者住彼不退亦不昇進順勝進分者住彼能昇

進順決擇分者住彼起聖道有言住彼順通達諦由此無間能入離生應知此中決定義者謂諸聖道必此無間生非此無間必能生聖道若異此者是則應說唯世第一法名順決擇分有餘師言順退分者與諸煩惱下上相雜染淨展轉現在前故順住分者能以種種麤等行相棄背下地靜等行相攝受自地順勝進分者觀自地過上地功德順決擇分者如煖頂忍世第一法無漏無間何分現前有說通三除順退分理實唯二謂後二種諸有修習超等至等唯順決擇最堅勝故諸瑜伽師作如是說若觀行者於自地定不善通達不恒安住於上地定不能欣求數數現行順下地想彼之等持名順退分或由自地離染退得名順退分成就此定補特伽羅名為

退者如成牛行說名為牛凶敦難迴說名牛行於自地定躭著不捨於上地定不能欣求彼之等持名順住分於自地定雖能多住而不躭著於上地定欣樂牽引彼之等持名順勝進分於自上定皆不躭著多住厭想為欲令斷彼之等持名順決擇分諸有安住順退分者於廣大果心多繫縛諸有安住順住分者數住自定不能上求諸有安住順勝進者能展轉求所餘勝定然勝進分總有二種一者自地殊勝功德二者上地殊勝功德若能牽引彼名順勝進分此有二類或厭或欣諸有安住順決擇者樂斷諸有樂修無漏是名安住四分者別若順煩惱名順退分諸阿羅漢寧有退理非彼猶有順退分定可令現行離染捨故雖有此難而實無違謂順住中有

順退者亦得建立順退分名從彼有退如先已說此四相望互相生者初能生二謂順退住第二生三除順決擇第三生三除順退分第四生一謂自非餘有說亦生順勝進分如上所言淨及無漏皆能上下超至第三行者如何修超等至加行成滿差別云何頌曰

（注八）

二類定順逆　均間次及超　至間超為成

（十三）

三洲利無學

論曰本善等至分為二類一者有漏二者無漏往上名順還下名逆同類名均異類名間相隣名次越一名超謂觀行者修超定時先於有漏八地等至順逆均次現前數習次於無漏七地等至順逆均次現前數習次於有漏無漏等至順逆間次現前數習次於有漏順逆均超現前數習次於無漏順逆均超現前數習是名修習超加行滿後於有漏無漏等至順逆間超名超定成此中超者謂頻超二一者超地二者超法唯能超一故至第三遠故無能超入第四修超等至唯欲三洲除比俱盧然通男女不時解脫諸阿羅漢要得無諍妙願智等邊際定者能超非餘定自在故無煩惱故時解脫者雖無煩惱定不自在諸見至者雖定自在有餘煩惱故皆不能修超等至勝解作意不能無間修超等至勢力劣故此諸等至依何身起頌曰

諸定依自下　非上無用故　唯生有頂聖

起下盡餘惑

論曰諸等至起依自下身依上地身無容起下上地起下無所用故自有勝定故下勢力劣故已棄捨故可猒毀故總相雖然若委細

說聖生有頂必起無漏無所有處爲盡自地所餘煩惱自無聖道欣樂起故唯無所有最隣近故起彼現前盡餘煩惱離無漏道必無有能斷彼餘惑成阿羅漢是故有頂無漏無所有處依九地身有漏無所有處依八地身有漏無漏識無邊處依七地身空無邊處依六地身乃至初定依二地身謂自及欲若成就依有漏如起無漏一切依九地身諸等至中誰緣何境頌曰

味定緣自繫　淨無漏徧緣　根本善無色不緣下有漏

論曰味定但緣自地有漏法以有漏法是所繫事故所繫言顯是三有攝不緣無漏法愛行相轉故若愛無漏應非煩惱不緣上地法愛界地別故不緣下地法已離彼貪故淨及無漏俱能徧緣自上下地有爲無爲皆爲境故有差別者無記無爲非無漏境唯於有法說能徧緣無非所緣前已說故根本地攝善無色定不緣下地諸有漏法以下地法不寂靜故本善無色極寂靜故由此理故經於無色皆言超越一切下地於諸靜慮不如是說以本無色不緣下繫是故於下說超越言諸靜慮中有徧緣智故於下地不言超越既說超越色想等言故知但依超所緣說若此超越爲顯離繫應說超一切非唯色想等又靜慮中應言超越自上地法無不能緣雖亦能緣下地無漏而但緣類不緣法品以但能緣自全治故法非全治如先已說又法品道於無色界雖能對治是容非立亦不能緣下地法滅既遮無色根本緣下義准近分有緣下

能彼無間道必緣下故味淨無漏三等至中何等力能斷諸煩惱頌曰

無漏能斷惑　及諸淨近分

論曰諸無漏定皆能斷惑本淨尚無能況諸染能斷謂本淨定不能斷下已離染故不能斷上以勝已故不能斷自與自地惑同一縛故又自於自非對治故若淨近分亦能斷惑以皆能斷次下地故中間攝淨亦不能斷近分有幾何受相應於味等三爲皆具不頌曰

近分八捨淨　初亦聖或三

論曰諸近分定亦有八種與八根本爲入門故一切唯一捨受相應作功用轉故未離下怖故此八近分皆淨定攝唯初近分亦通無漏皆無有味離染道故上七近分無無漏者於自地法能猒背故此地極隣近多災患界故以諸欲貪由尋伺起此地猶有尋伺隨故若爾何緣毗婆沙說諸近分地有結生心非無染心有結生理故應近分有味相應今於此中遮有定染不遮生染故不相違或有餘師作如是說初近分定亦有定染未起根本亦貪此故由此未至具有三種中間靜慮與諸近分爲無別義爲亦有殊義亦有殊謂諸近分是離染道入根本因中間不然復有別義頌曰

中靜慮無尋　注八　具三唯捨受　十六

論曰初本近分尋伺相應上七定中皆無尋伺唯中靜慮有伺無尋故彼勝初未及第二依此義故立中間名由此上無中間靜慮一地昇降無如此故謂中間定初靜慮攝而有

差別謂此滅尋上立中間滅何成異故中間定初有上無豈不契經說七依定寧知別有未至中間由有契經及正理故且有未至如契經言諸有未能入初定等具足安住而由聖慧於現法中得諸漏盡若無未至聖慧依何又蘇使摩契經中說有慧解脫者不得根本定豈不依定成慧解脫由此證知有未至定有中間定如契經說有尋伺等三三摩地經說初定與尋伺俱第二等中尋伺皆息若無中靜慮誰有伺無尋以心心所漸次息故理應有定有伺無尋又大梵王是世界主離中間定誰為勝因由此證知有中間定然佛不數說有未至中間以二即初靜慮攝故說初靜慮即已說彼唯初近分名未至者為欲簡別餘近分故非此近分乘先定起又非住此已起愛味依如是義立未至名非上定邊亦名未至皆乘先定勢力引生及住彼時已起味故毗婆沙者作如是說未至本地立未至名是本地德未現前義此中間定具味等三以別繫屬一生處故謂極修習中間定者未來當在大梵處生故亦具三如根本定非根本地起愛貪彼如所味有別能味亦別故此有勝德可愛味故無漏定生亦漸減故此亦一向捨受相應無三識身故無樂受無喜受者已不共初然於初貪未能離故又由自勉功用轉故由此說為苦通行攝非憂苦者已出欲故由此一向捨受相應此定能招大梵處果多修習者為大梵故

阿毗達磨順正理論卷第七十八 說一切有部

音釋

激古歷切蕩激也
嬈而沼切亂也
遶郎賀切
旋都甘切
旖於綺切
旎女利切
賦血職同

阿毗達磨順正理論卷第七十九　涇九

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辨定品第八之三

已辨等至云何等持經說等持總有三種一有尋有伺三摩地二無尋唯伺三摩地三無尋無伺三摩地如是三種相別云何頌曰

初下有尋伺　中唯伺上無

論曰前來因事屢辨此三今於此中略顯別相有尋有伺三摩地者謂與尋伺相應等持此初靜慮及未至攝無尋唯伺三摩地者謂唯與伺相應等持此即中間靜慮地攝無尋無伺三摩地者謂非尋伺相應等持此從第二靜慮近分乃至非想非非想攝契經復說三種等持一空三摩地二無願三摩地三無相三摩地如是三種相別云何頌曰

空謂空非我　無相謂滅四　無願謂餘十

諦行相相應　此通淨無漏　無漏三脫門

論曰空三摩地謂空非我二種行相相應等持故說空等持近治有身見身見亦有二行相故謂空行相近治我所見非我行相近治我見觀法非我名非我行相觀此中無我名空行相由此空行相近治我所見以此中都無我故此法非我所豈不空行相即非我行相知此非我此中無我二種行相竟有何別非無差別言此中無我不能顯成畢竟無體故謂此但顯彼此互無不能顯成畢竟無我以有體法亦互無故若言此法非我便顯我畢竟無以一切法法相等故由此若修非我行相便治我見修空行相治我所見如何無

別無相三摩地謂緣滅諦四種行相相應等持涅槃離諸相故名無相緣彼三摩地得無相名相略有十謂色等五男女二種三有爲相或復相者是因異名涅槃無因故名無相或相謂世蘊上中下涅槃異彼故名無相無願三摩地謂緣餘諦十種行相相應等持十行相者謂苦非常因集生緣道如行出如是空等三三摩地三摩地相雖無差別而依對治意樂所緣如其次第建立三種由意樂故不願三有理且可然有過患故寧由意樂不願聖道以諸聖道依屬有故若爾何用修習聖道以是涅槃能起因故非離聖道有得涅槃爲求涅槃故修聖道道如船筏必應捨故亦由意樂不願聖道故緣道行相亦得無願名以本期心猒有爲故空非我相非所猒捨以與涅槃相相似故由此二行相雖緣可猒法不取可猒相不得無願名此三等持通淨無漏世出世間等持攝故世間攝故通十一地出世攝者唯通九地上七定邊無勝德故於中無漏者名三解脫門能與涅槃爲入門故非諸有漏法是真解脫門性住世間違解脫故三三摩地緣境別者若有漏空緣一切法若無漏空唯緣苦諦無願能緣苦集道諦無相唯緣滅諦爲境三三摩地念住別者無相唯法餘皆通四契經復說三重等持一空空三摩地二無願無願三摩地三無相無相三摩地如是三種相別云何頌曰

重二緣無學　取空非常相　後緣無相定
非擇滅爲靜　有漏人不時　離上七近分

論曰此三等持緣前空等取空等相故立空

空等名空空等持緣前無學空三摩地取彼空相空相順猒勝非我故謂彼先起無學等持於五取蘊思惟空相從此後起殊勝善根相應等持緣前無學空三摩地思惟空相於空取空故名空空如燒死屍以杖迴轉屍既盡已杖亦應燒如是由空燒煩惱已復起空定猒捨前空重空等持空行相後起即復還與空行相相應唯此最能順猒捨故非我行相則不如是見無我者於諸有為法起猒背心不如見空故諸有已見諸法無我而於諸有猶生樂者以於諸行中不審見空故由此空定雖二行相俱而但名空不說為非我空於猒捨極隨順故無願無願緣前無學無願等持取非常相謂彼先起無學等持於五取蘊中思惟非常相從此後起殊勝善根相應等持緣前無學無願三摩地思惟非常相於無願不願名無願無願舉喻顯示如前應知重無願等持非常行相後起即復還與非常行相相應唯此可能緣猒道故非苦行相能緣聖道聖道非苦趣苦滅故苦法不能趣苦寂滅亦非因等四能緣聖道以聖道不能令苦續故非道等四者此猒捨道故非欣行相能為猒捨豈不如無願不願聖道而作道等四此亦應然此例不然無願正猒有兼於聖道起不願心故謂前無願正猒於有聖道依有故兼不願雖望意樂說不願道而於聖道非正憎猒故亦能作道等四種無願無願正憎猒道故以非常觀道過失道等行相無容猒道是故於此不作彼四若道非常故可猒者應於聖道作苦行相有彼相故如契經言

諸非常即是苦非諸聖道若有苦相安立諦理相各別故謂依別相立苦諦名聖道如何亦有苦相又契經中簡別說故如契經說略說一切五取蘊苦若道非常故有苦相應但說蘊既言取蘊方是苦攝由此證知聖道非苦若謂譬如觀集爲苦諦相雖別而見非例以五取蘊通苦集故如是應知觀道爲苦諦相雖別見亦非例以無漏蘊通苦道故由此不壞安立諦理此亦非理且定不應觀集爲苦見非顛倒以五取蘊因性名集果性名苦其性各異若觀因爲果必觀果爲因差別因緣不可得故則是倒見非諦觀攝寧爲不壞安立諦理是則應無苦集智異或應苦道智如苦集智所緣無別故共立徧知謂彼既言苦集同體觀集爲苦非顛倒見二智境同故

涅九　五

不別立徧知如是應言苦道同體觀道爲苦非顛倒見二智境同故不別立徧知既不許然道寧是苦又道與苦事各別故謂契經說無漏五根於去來今能斷衆苦又說道能斷以生爲本苦又契經說道應修習苦應永斷故道非苦若謂經言法如船筏亦應斷者理亦不然經不說法治所斷故謂於先時修聖道法所作已辦更不應修依應捨義說名應斷非治所斷與苦不同或經中法聲目契經等法應斷言顯得旨忘詮或經所言法尚應斷顯已與果無用因法可捨名斷如順住分非如苦性道亦可斷是故苦道其體各異又若經言諸非常即是苦即言聖道亦有苦相經次亦言諸是苦即非我應執涅槃非非我性或應亦許是苦非常許則定應非涅槃性

若謂但言諸是苦皆非我不言非我皆是苦何不亦言諸是苦皆非常不言非常皆是苦若謂非常體即是苦苦即非我但名有異則空無願應無差別以許非我即苦等故若謂經言苦即非我許一切苦皆非我性此經既說非常即苦應許非常皆是苦性理實如是以此經中所言非常不說道故爲依何法說非常言以諸愚夫於五取蘊執爲常等起四顛倒爲破彼執說非常言乘此復言非常即苦此言意顯有漏非常皆是苦性苦皆非我非說一切非常非我理必應爾以契經中於計常境說非常故或於此中言非常者非唯帶生滅要命終受生謂諸愚夫計人天樂故經依彼有麤非常說即是苦如三惡趣以何爲證知此經中非常等言唯依有漏由此經

後復作是說色受等諸法非我故非常豈可涅槃亦非常性故知此經唯約聖慧四種行相緣苦諦說若謂聖道非常故應苦寧不許道無漏故非苦若謂於樂計爲苦見如何但言見滅斷者於滅謂苦其過重故謂見涅槃以爲苦者極能增長樂生死心見道不然是故偏說如病獸藥易可療治若獸病愈難爲救療或諸聖道依苦而轉故見爲苦過非甚重由此論中略而不說有餘說故義不相違又契經言若於喜樂如實知樂我定說彼於四諦理如實現觀故知有爲非全是苦由此於道可觀非常成重無願必不觀苦無相無相即緣無學無相三摩地非擇滅爲境以無漏法無擇滅故但取靜相非滅妙離謂彼先起無學等持於擇滅中思惟靜相從此後起

殊勝善根相應等持即緣無學無相三摩地非擇滅為境思惟靜相於無相滅復觀為無相名無相無相舉喻顯示如前應知重無相等持靜行相後起即復還與靜行相相應唯此能觀非擇滅故非妙行相境無記故非離行相以雖證得彼非擇滅猶縛隨故非滅行相以非擇滅非永解脫一切苦故又若觀滅濫非常故所言靜者惟顯止息故非擇滅得有靜相以修聖道經久劬勞於彼息中便生樂想故重無相取靜非餘重三等持唯是有漏以於聖道生猒捨故非無漏定猒捨聖道二緣聖道取空非常理可名為猒捨聖道無相無相但緣無為作靜行相何名猒道此欣無學無相等持不轉之因故名猒道謂彼定起義作是言無相等持不生為善此既欣讚聖道不生如何不名猒捨聖道前無相定非此所緣如何此名無相無相或應許此定不緣非擇滅但緣無學無相不生此亦不然准前擇滅故謂緣無相定非擇滅此非擇滅亦離諸相緣無相無相故得無相無相名緣無相境作靜行相是故此定從境立名唯三洲人能起此定通依男女以依女身亦能自在延促壽故唯無學位以有學者但欣聖道未能猒故此亦非一切唯不時解脫以時解脫愛聖道故依十一地除上七邊以上七邊無勝德故若在欲界從未至攝聖道後起若在有頂無所有攝聖道後生餘皆自地聖道後起就總類說此從法類苦滅四智無間而生若就別說欲界攝者非類後生上界攝者非法後起前二非滅後起第三非苦後生餘行

相後起此定故應得此者皆盡智時由離染得後由加行方起現前唯我世尊不由加行順趣解脫起此現前於道尚獲豈欣諸有此後亦起聖道現前然獲道故非無間起欲界攝者是思所成餘修所成依定起故契經復說四修等持一為住現法樂修三摩地二為得勝知見修三摩地三為得分別慧修三摩地四為諸漏永盡修三摩地如是四種相別云何頌曰

（注九）

為得現法樂　修諸善靜慮　為得勝知見　修淨天眼通　為得分別慧　修諸加行善　為得諸漏盡　修金剛喻定

論曰如契經說有修等持若習若修若多所作得現樂住乃至廣說善言通攝淨及無漏修諸善靜慮得住現法樂而經但說初靜慮者於中樂想最增盛故謂超欲界衆多過失故於此中樂想增盛如遊砂磧熱渴疲勞劍飲濁水亦生勝樂或聖道樂此具有故謂具一切菩提分法四沙門果九斷徧知三界對治又諸定首諸定樂因是故偏說豈不經說如是苾芻住此先受離生喜樂後生梵衆受樂同此何故不言住後法樂詳此唯說現法樂者為令棄捨樂現欲樂說現定樂令其欣樂或現樂住是後樂依但說所依能依已顯如契經說先住此間入諸等至後方生彼或現法樂三乘皆住後樂不定是故不說謂或退墮或上受生或般涅槃便不住故雖諸靜慮即現法樂依近分故說為得言修近分力得根本故或即依現樂說為得言如言石子體故無有過有說此定佛依自說如說菩薩

（注八）

（注九）

居贍部林起初世間似無漏定能引一切有情共樂由此不說後法樂住即由此故亦但說初菩薩爾時唯得初故若依諸定修天眼通便能獲得殊勝知見此依何義立知見名本靜慮中有徧照智此徧照故立以見名見體即知故名知見眼根名見世所極成爲簡異彼以知標見或即此見決斷所緣故名爲知即亦名見謂本靜慮是樂行道不多劬勞而現前故不劬勞故其體堅牢由體堅牢故用決定用決定故立以知名見義如前故名知見爲知爲見修此等持即是爲求決定照義此亦善逝依自而說謂爲顯佛以天眼通觀諸有情死生險難方爲拔濟起靜慮等故爲知見修天眼通有餘師言爲欲勝伏諸隨煩惱起勝知見起此勝知見不離光明想此光明想引天眼通由天眼通得勝知見若修三界諸加行善及無漏善得分別慧謂從欲界乃至有頂諸聞思修所成善法及餘一切無漏有爲總說名爲加行善法修此善法能引慧生於諸境中差別而轉故言修此得分別慧如說善逝住二尋思能如實知諸受起等此顯修善得分別慧說加行言爲簡生得非修習生得得未曾得故若修金剛喻定便得諸漏永盡謂若修習第四靜慮金剛喻定并隨轉法便能獲得諸漏永盡第四靜慮佛依自說無上菩提依此得故金剛喻定頓證漏盡引盡智生是故偏說有說一切有頂斷治第四靜慮皆此所攝此經所說若習若修若多所作義差別者爲欲顯示習修得修所治更遠如其次第如是已辨所依止定當辨

依定所起功德諸功德中先辨無量頌曰
無量有四種　對治瞋等故　慈悲無瞋性
喜喜捨無貪　此行相如次　與樂及拔苦
欣慰有情等　緣欲界有情　喜初二靜慮
餘六或五十　不能斷諸惑　人起定成三

論曰無量有四一慈二悲三喜四捨言無量者無量有情為所緣故此四能引無量福故無量愛果此為因故有說此能違無量戲論故貪等諸惑皆名戲論何緣無量四無增減對治四種多行障故如契經說若習若修若多所作慈能斷瞋悲能斷害喜斷不欣慰捨斷欲貪瞋故惟有四瞋謂心所欲殺有情欲惱有情心所名害恥著境界於諸善品不樂住因名不欣慰於妙欲境起深欣樂情無猒足名為欲貪此中慈悲無瞋為性若爾此二

有何差別性雖無別然慈能治殺有情瞋歡行相轉悲能對治惱有情瞋慼行相轉是謂差別如苦與樂領納雖同而損益殊故體有別苦樂體別如先已辨慈非二種差別亦然有作是言悲是不害近治害故理實如是但害似瞋似瞋名說悲之行相亦似無瞋立無瞋名實是不害諸古師說喜即喜受何緣觀行者爾時喜受生若緣與樂與慈無異若緣拔苦應與悲同又契經言欣故生喜喜即喜受如先已辨此喜行相與彼欣同喜故生喜義有何異若言下上義有異者輕安與樂義亦應然差別因緣不可得故又違本論云何名喜謂喜喜相應受想行識等此中意顯喜俱品法喜增上故總立喜名非受受俱其理決定若喜即喜受何言與受俱若言對治以

理爲量應如無過誦本論文此亦不然理爲量論要有經證方可定文若與經違理必可壞不應隨意輒改論文是故此喜定非喜受以欣爲體或即無貪謂別有貪是惡心所於有情類作是思惟云何當令諸所有樂彼不能得皆屬於我喜能治彼故是無貪此與喜根必俱行故三地可得如悔憂俱喜亦無貪分明相者於他盛事心不貪著知他獲得深生欣慰心熱對治說名爲喜故知此喜亦無貪性捨無量體唯是無貪此與第三有差別者離愛恚相等緣有情如劊人林等生樹覺平等行因說名爲捨若捨無量亦能治瞋寧唯無貪與慈何異又許此捨正治欲貪與不淨觀有何差別且捨與慈有差別者慈能對治瞋所引瞋無瞋爲體捨能對治貪所引瞋

無貪爲體豈不如捨無貪爲性亦能對治貪所引瞋如是許慈無瞋爲性亦應能治瞋所引貪此難不然行相違故謂捨行相雙違貪瞋捨親非親差別相故從此愛恚俱不生故即由此故捨唯無貪正能治貪兼治瞋故慈之行相違瞋非貪於諸有情與樂轉故由此慈捨雖俱違瞋而慈順貪捨能違害是故此二極有差別或修捨者治非處瞋慈治處瞋故有差別不淨與捨如次能治婬貪餘貪故有差別此四無量非損益他何緣唯善非無記性能近對治貪瞋等故愛非愛相不能引故力能令心自在轉故慈等體相已略分別此阿世耶有差別者觀有情類如已謂慈樂有情類離苦謂悲於他興盛欣慰謂喜於親怨相不思謂捨又不觀他有損有益等觀一

切如友謂慈於遭苦者哀愍謂悲由勝解力想有情類得益離損欣慰謂喜於有情相等觀謂捨此四行相有差別者云何當令諸有情類得如是樂如是思惟入慈等至云何當令諸有情類離如是苦如是思惟入悲等至諸有情類得樂離苦豈不快哉如是思惟入喜等至諸有情類平等平等無有親怨如是思惟入捨等至如是所願竟無有成豈不唐捐修定功力能伏瞋等寧謂唐捐應是顛倒何能伏惑願得樂等寧謂顛倒謂此不言已得樂等但由勝解願諸有情當得樂等能伏諸惑故修此四功不唐捐於定蘊中說四行相云何令等具如前說言如是思惟入某等至者此言若就等無間緣慈等應無無間生理別別思惟所引起故若俱生者入言相違初業位中別加行引至成滿位亦有俱生定蘊就初說入無過且慈無量願得何樂有說願得第三定樂諸受樂中此最勝故若自未證由聞故知有說願得涅槃妙樂於諸樂中此最勝故有說願得阿羅漢樂此已解脫諸煩惱故初修業者未證此樂未現證故不能運心但緣已身隨所證樂及他所證現可知者願諸有情同證此樂故但緣現如理所生無染汙樂願他同受若於所受已捨苾芻設未獲得真實對治亦處空閑受遠離樂力能映奪天帝等喜如五樂等伽他中說又住遠離勤修善者定有善得念念恒流如大海水徧滿相續喜輕安樂由此引生以無吝心緣如是樂願諸含識一切同受有餘受勝學無學樂如何觀劣以授於他不於當來還招劣

果若謂不欲以此與勝使違徧緣有情爲境但由無吝福資所依實不能令他得樂故如有貧者以已所受麤弊資具召施富人雖諸富人不求此惠而彼施者亦無有失表自敬心無所吝故此亦如是故無有失如於良田植一細種後所得果多而復大如半榛娑諸瓜瓠等故非觀劣以授於他便於當來還招劣果皆緣欲界有情爲境能治緣彼瞋等障故謂於欲界有怨親中三聚有情能生瞋等於中有捨怨親等相便能伏除瞋等煩惱是故此境唯欲有情必不能緣色無色界大悲體是無癡善根由此力能通緣三界若四無量惟緣有情何故經言思一方等此由勝解總緣器中一切有情故無有失此四通在欲色界繫以契經說無量能招梵釋輪王殊勝果故品類足論依修所成說七智知色界修斷及彼徧行隨眠隨增有餘師言此四無量加行通欲本惟色界此四無量依地別者若喜即喜受惟是修所成彼應說喜唯初二定以於餘地無喜根故若喜異喜受亦通思所成彼應說喜通依七地與樂捨受亦相應故有餘說喜唯喜受俱彼則應言喜通三地或應如頌唯二非餘慈悲捨三通依六地謂四靜慮未至中間或有欲令唯依五地謂除未至是容豫德已離欲者方能起故有說此四惟欲及初得無量名餘地不爾經說無量名梵住故又說修無量生梵世故又說招梵釋輪王果故有說隨應通依十地謂欲四本近分中間若悲亦依下三靜慮如何得與喜樂相應悲緣苦有情感行相轉故此如無漏猒

作意生是故通依下三靜慮彼真實作意能順生欣喜樂相應可無有過此勝解作意不順生欣如何可言與彼相似疑是感性不順生欣如何許疑喜樂俱起勝解作意應與彼同然此於欣極相隨順力能引生真作意故疑則不爾極違真故彼尚相應此寧不許此勝解作意理應違欣有歡感處中行相別故悲既感行相轉應非喜樂相應勿二行相俱時轉故若爾應不許與捨受相應捨受處中行相轉故既非不許捨受相應與喜樂俱理定應許勿全不與受相應故雖言此四能治瞋等而不能斷諸煩惱得勝解作意相應起故真實作意方能斷惑又此唯緣有情境故緣法作意方能斷惑又此唯緣現在境故通緣三世或緣非世方能斷惑又解脫道此可得故要無間道方能斷惑有作是說有漏根本靜慮攝故此因有失不應說三依六地故未至中間此應無故經何故說此斷瞋等亦不相違斷有二故或由此力引斷道故謂伏瞋等引斷道生是故經中說斷瞋等若爾何故契經中說由善修慈住不還果此中聖道以慈名說如於餘處說想名等或依聖者先得慈心後數修行得離欲說或依為得修所成慈精進修行得離欲說有說此四依欲色身無色不緣怨親等故修此必應先緣彼故如實義者惟依欲身於欲界中唯人能起若喜非喜受成一必具四若喜即喜受成一定成三生第三定等唯不成喜故依何義故契經中說修四無量慈極至徧淨悲極至空無邊處喜極至識無邊處捨極至無所有處云

何色界法能招無色果又四靜慮無不有慈何緣修慈唯極徧淨有餘於此倦於思尋仰推慈尊當解此義傳聞具壽迦多衍尼子曾以此義問設摩達多彼尊尋思便入寂定至明清旦欲為解釋時衍尼子復入寂定時未會遇各般涅槃由此迄今無能釋者毗婆沙者作是釋言應知此經依相似說謂樂受法與慈相似慈作與樂行相轉故樂至徧淨上地皆無故說修慈極於徧淨求離苦法與悲相似悲作拔苦行相轉故色身能作麤苦生因有身便有斷首等故空處近分猒離色身故說修悲極於空處輕安樂法與喜相似喜作安樂行相轉故識無邊處輕安樂增緣自無邊識為門故無邊識相極增安樂故說修喜極於識處能棄捨法與捨相似捨作棄捨

涅九　十七

行相轉故無所有處由近分中棄捨無邊行相成滿是故說修捨極無所有處有言此經依相順說謂從慈定起欲等流順第三定從第三定起欲等流亦順慈定如是乃至捨無所有起欲等流展轉相順此不顯理但有虛言或應於中更求深趣有言此經就意樂說謂樂慈者樂第三定乃至樂捨者樂無所有處此亦無理由何證知是故應如前釋為善初欲引起四無量時先於有情分為三品所謂親友處中怨讎三各分三謂上中下上親友者謂生法身賴彼重恩捨便難住中親友者謂財法交極相親愛下親友者謂唯財交亦相親愛上處中者謂於自昔曾不見聞中處中者謂雖見聞而不交往下處中者謂雖交往而離恩怨上怨讎者謂奪名譽命及親

友中怨讎者謂奪己身命緣資具下怨讎者謂奪親友命緣資具於諸有情分品別已初修慈者先於上親發起清淨與樂勝解若由無始數習所成惡阿世耶令心剛強少遭逼惱便懷深恨緣此還息與樂勝解復應策勵思其重恩於彼復生與樂意樂數習力故恨意永亡與樂勝解相續無替此既成已於中下親亦漸次修如是勝解於親三品既得等心次總於處中下中上怨所漸次修習與樂意樂乃至最後於上怨親得平等心都無昇降齊此名曰修慈成滿修悲及喜例此應說謂觀三苦偏逼有情不應於中復加以苦但應如已勤加濟拔漸次修習欲濟拔心乃至怨親等無昇降齊此名曰修悲成滿想諸有情得樂離苦深生欣慰如已無差齊此名曰

修喜成滿初修捨者先捨處中非先捨怨親恚愛難捨故又處中品順捨力增於中如前先捨上品次捨中下及與怨親從下至中從中至上先捨怨者以親難捨故如契經說貪難斷非瞋如是漸次修習於捨至上親友等上處中普於有情捨差別相齊此名曰修捨成滿若於有情樂求功德彼於慈等能速修成非於有情樂求過者以斷善者有德可錄麟喻獨覺有失可取先福罪果現可見故

阿毗達磨順正理論卷第七十九 說一切有部

音釋

磧 七迹切 水渚有石曰磧
迄 許訖切 至也
核 奴可切
弧 胡誤切 勃也
衍 以淺切

阿毗達磨順正理論卷第八十　涇十

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辨定品第八之四

已辨無量次辨解脫頌曰

解脫有八種　涇十一　前三無貪性　二一一定
四無色定善　滅受想解脫　微微無間生
由自地淨心　及下無漏出　三境欲可見
四境類品道　自上苦集滅　非擇滅虛空

論曰解脫有八一內有色想觀外色解脫二內無色想觀外色解脫三淨解脫身作證具足住四無色定為以四解脫滅受想定為第八解脫八中前三無貪為性近治貪故然契經中說想觀者想觀增故如宿住念除去色想三中初二不淨相轉作青瘀等諸行相故第三解脫清淨相轉作淨光鮮行相轉故三并助伴皆五蘊性初二解脫一一通依初二靜慮能治欲界初靜慮中顯色貪故初二通攝近分中間五地皆能起初二故欲及初定有顯色貪由眼識身所引起故為解脫彼初二定中建立初二不淨解脫二三定中眼識無故亦無所引緣顯色貪故三四定中無不淨解脫初二解脫相似善根雖欲界中亦容得有而為欲界貪所凌雜故不建立二解脫名三四定中雖亦得有去所治遠勢力微劣又樂淨伏故不得名第三解脫依後靜慮離八災患心澄淨故第四并近分立後靜慮名相似善根下地雖有非增上故不名解脫欲界欲貪所凌雜故初二定中不淨伏故第三定中樂所迷故又並八災所擾亂故次四解

脫如其次第以四無色定善爲性非無記染非解脫故亦非散善性羸劣故彼散善者如命終心有說餘時亦有散善唯生得善無聞思故諸近分地九無間道八解脫道亦非解脫不背下地故緣下道雜故又未全脫下地染故契經說彼超過下故有說近分諸解脫道亦名解脫背下地故然於餘處唯說根本者以近分中非全解脫故第八解脫即滅盡定猒背受想而起此故或總猒背有所緣故然上座言即諸有情相續分位名滅盡定此亦非理前已廣辨此滅盡定實有體故又不可說此定有心曾不見有心無受想思故無容於此越路而行如說此中受想等滅寂靜安樂阿羅漢等乃有如是殊勝解脫非無義本相續及心可說名爲安樂寂靜阿羅漢等殊勝解脫如何計度有一類心無有所緣離行相轉有所緣者理必有觸若許有觸寧無受果應言何礙受等不生故滅定中無有心理非迷正理纔覽經文便能會通聖教深趣識非永滅言不離身如病未永除暫息亦名有微微心後此定現前前對想心已名微細此更微細故曰微微次如是心入滅盡定謂有頂地心有三品即想微細及微微心由上中下品類別故要下品後滅定現前故次微微入滅盡定從滅定出或起有頂淨定心或即能起無所有處無漏心如是入心唯是有漏通從有漏無漏心出入中前三唯以欲界色處爲境有差別者二取不淨一取淨相既諸色中亦有淨界總觀爲不淨寧非顛倒攝如於苦法計樂成倒謂諸行中亦有苦雜一

向計樂成顛倒故第三取淨爲難亦爾此非過失是所許故謂亦許此是倒思惟若爾如可性非不善此是離染所得果故既不稱實何能違染令順生貪作意遠故如未離欲於淨不淨思惟淨相能順生貪非此淨中見於淨相不顛倒故可善性攝如是離欲於淨不淨思惟不淨能遠離貪非此淨中見不淨相是顛倒故不善性攝亦應例釋不淨見淨或此非謂顛倒思惟諸不淨法總有二種一者自體二者相雜諸清淨法雜不淨故亦名不淨世所極成故此思惟不名顛倒不淨雜淨例亦應爾然觀行者初修觀時非亦於淨界取不淨相但於不淨界取不淨相令心極猒惡違逆行相轉後漸增廣違逆行相普於欲界色處境中總起猒心不生貪染若於純淨界色界色聚中勝解無能取不淨相既唯欲界諸色聚中勝解方能取不淨相故知欲界諸色聚如決定亦有不淨界性既如不淨作不淨解如何可言是顛倒性第三取淨例此應知此於所緣既如實轉如何說是勝解作意由勝解力此於境生故說此爲勝解作意即由此故得解脫名勝解解脫義相鄰故或於少事由勝解力漸漸增益觀名勝解作意謂於少淨漸增益觀因此便生無量貪染此既生已心於所緣遂被拘執不自在轉於少不淨漸增益觀與前相違增諸善本如觀樂受爲壞苦性雜苦相故觀之爲苦能伏煩惱不名顛倒如是淨界與不淨雜亦可於中觀爲不淨不名顛倒能遠離貪緣淨解脫應知亦爾觀未成滿但得名爲勝解作意後成滿

時離染果故引聖道故亦得名爲眞實作意如是已辨初三所緣次四解脫各以自上苦集滅諦及一切地類智品道彼非擇滅及與虛空爲所緣境無色解脫棄背下地故並不緣下地苦集行相別者初二不淨第三唯淨俱非十六無色解脫攝本定故所作行相十六或非念住俱者初三解脫身念住俱次四解脫通四念住智相應者初三第七唯世俗智第四五六八智相應根相應者初二解脫喜捨相應次五解脫唯捨相應世差別者皆通三世緣世別者初三解脫已生可生各緣自世不生緣三次四解脫緣三非世三性別者皆唯善性緣性別者初三解脫通緣三性次四解脫緣善無記學等別者初三後二唯是俱非中五解脫皆通三種緣學等者初三

解脫但緣俱非四緣三種見斷等者初三後二唯修所斷中三有漏修斷餘非緣見斷等者初三緣修斷次四解脫各通緣三緣自身等者初緣自他身次二緣他四緣三種得差別者第八第三唯未曾得餘六通二通二謂聖內法異生外法異生唯是曾得經言有色觀諸色者爲顯何義非未除色能如實通此經深義然諸先聖傳授釋言未能伏除緣內色想是有色義云何知然第二解脫差別說故謂於第二既作是言內無色想觀外諸色故知初解脫未除內色想由此論者建立最初名內有色想觀外色解脫謂觀行者如害怨尸雖已離欲貪而爲令堅固以不淨行相復觀外諸色由於外色數觀察故於內色中亦生猒想如樂淨者頸繫狗屍極懷羞慙深

生猒惡如是觀外不淨相已方內色身亦是不淨觀心淨故見內身中三十六物不淨充滿如觀篋中衆色類物名初解脫極成滿位此成滿位解脫何法謂心於色不樂憎背訶毀猒惡遮止欲貪即解脫欲貪是無貪性故若謂說觀故應是慧者理必不然近治欲貪故無貪性故體若是慧應近治癡既近治貪故無貪性修觀行者從此後時漸復遣除緣內色想謂以勝解想自命終輿載遺身置棄尸處種種禽獸爭共食噉須臾身盡唯見禽獸或於是處以火焚燒乃至遺灰風所飄鼓須臾身盡唯見空界或想自身如酥鹽等爲火水等之所鎔消乃至身無唯見火等名內無色想觀外色解脫此勝解力除色想故雖緣身起而不見身既已遣除緣內色想心相續轉無別事業勝輕安樂任運現前於此位中數數修習緣色處境猒背行相是名第二解脫成滿亦如第一解脫欲貪雖於先時修不淨想已得解脫緣色欲貪而無始來我愛難遣若觀身有仍恐退生故後復修內無色想猒惡色觀清淨過前行者爾時依初靜慮得此二觀深生味著爲欲令此轉增進故入第二靜慮復修二解脫復修二法次第如前何緣此中猒逆色想可得說與喜受相應地力使然如苦集智或由觀見所習善根至成滿時故應生喜既於色想已得解脫雖遊猒觀而不妨喜次復進入第三靜慮妙樂迷故心便奢侈由此不能修諸解脫但起解脫相似善根此靜慮中地力法爾事欣猒觀俱不能成從此進修第四靜慮捨增上故心漸澄靜諸不淨

想無復增上故彼不名初二解脫但可名曰相似善根彼瑜伽師久觀不淨猒惡轉故令心沉感爲欲策發令暫生觀或爲暫解久修勞倦或爲自審驗不淨觀堪能故彼復依第四靜慮於欲界色起淨勝解先取寶衣華等淨相由勝解力漸廣思惟偏於所緣作淨行相如契經說彼於後時應取少淨相總思惟諸色此雖策心而不掉舉雖觀淨相而不起貪既知善根勢力增上次復於境略聚其心於一所緣觀淨而住此位名曰淨解脫滿能究竟捨不淨想故此淨解脫亦如第二內無色想觀外諸色然有差別謂所依地所治行相有差別故內外道身共不共故通曾未曾得唯未曾得故少用功而得多用功得故又淨解脫觀順貪相而貪不生第二解脫觀違貪相得貪不起餘五解脫應知如前思不相應無色處釋何緣唯說內無色想除內色想不說外耶得初靜慮時外想已除故謂得初靜慮外色想已除第四靜慮中更無勞除遣諸功德法漸次得故又外色想易可遣除故除彼時未立解脫或外色想空處方除故於此中但說除內此中所說內無色想爲但遮色想別目餘想耶若謂此言但遮色想此言無用說觀外色無內色想義已成故若謂此言別目餘想應說此想爲何所緣此非唯遮以別說故爲緣何法緣虛空界若非不淨行相轉者如何可名第二解脫此無過失彼加行故謂此中言內無色想是第二加行名第二解脫多因緣故得解脫名謂已解脫此力生故或此力能引解脫故或是種種解脫性

故或與解脫勝解俱故此諸解脫依男女身聖者異生皆能修起唯滅盡定但依聖身於聖身中通學無學經說滅定超諸有頂如何可說亦依學身此雖有頂自地所攝然如上地法超餘方得故如超一切第四定貪方入根本空無邊處至超一切無所有貪入本非想非非想處如是超越諸有頂貪方可得入滅受想定謂有頂貪若斷未斷要應總伏方入此定故雖自地而名超越或諸有學已離有頂見所斷故名爲超越或有頂法總有二種有心無心位差別故超有心故名爲超越或隨所應說超無過唯第三八說身證者舉二邊際類顯所餘色解脫中淨爲邊際於諸無色滅定爲邊或此各在一界邊故或唯此二種唯內道得故餘未曾得故多功用得故盡大種造色心心所法故有說第三初於身色以勝解力取清淨相後漸遣除解脫成滿緣身解脫此爲究竟故偏於此立身證名滅定無心唯依身住故亦於彼立身證名就勝故然理實皆令依通有理有契經言何名身證謂八解脫此八解脫何有情起若於所緣恒求對治是貪愛行樂修多道如是有情能起解脫行者何爲修解脫等爲令煩惱轉更速故爲於等至得自在故既得自在便能引發無諍等德及聖神通由此便能轉變諸境起留捨等種種事業已辨解脫次辨勝處頌曰

勝處有八種　二如初解脫　次二如第二
後四如第三

論曰勝處有八內有色想觀外色少若好若

惡於此諸色勝知勝見有如是想是名為初內有色想觀外色多廣說乃至是名第二內無色想觀外色少廣說乃至是名第三內無色想觀外色多廣說乃至是名第四內無色想觀外色青青顯青現青光譬如烏莫迦華或如婆羅痆斯深深青衣於此諸色勝知勝見有如是想是名第五內無色想觀外色黃黃顯黃現黃光譬如羯尼迦華或如婆羅痆斯深深黃衣廣說乃至是名第六內無色想觀外色赤赤顯赤現赤光譬如槃豆時縛迦華或如婆羅痆斯深深赤衣廣說乃至是名第七內無色想觀外色白白顯白現白光譬如烏沙斯星或如婆羅痆斯極鮮白衣廣說乃至是名第八能制伏境故名勝處謂雖一切所緣色境清淨光華美妙具足而善根力悉能映蔽譬如僕隸雖服珍奇而為其主之所映蔽或於是處轉變自在不隨起惑故名勝處勝於處故立勝處名或此善根即名為處處能勝故立勝處名少謂所緣或自在少與此相反說名為多好惡色言顯劣勝色有說於好能不起貪於惡不瞋故名為勝若爾勝處體應具無貪瞋故於此中有別意趣謂不淨行相總觀好惡色如觀惡色好色亦然總取不淨心自在轉何勞復觀惡色不淨由曾見淨起諸煩惱以顛倒覺曾見淨故今如實見為治昔貪故於惡色亦觀不淨初觀此境名為勝知後觀成時名為勝見能自了達我於此中有勝知勝見名有如是想此四勝處自性地等如次同前初二解脫謂初二勝處是初解脫果次二勝處是第二果彼為資

糧能入此故總觀不淨能制伏已復於此境觀淨制伏謂即乘前內無色想別觀青等四顯色相所言青者謂華等青言青顯者謂衣等青青現青光顯前二種所有青相純深無雜非如青邊所發青影及孔雀尾金剛等青然青光言顯青鮮潔非如日等外發光明或為顯成青色顯著舉華衣喻顯加行中取彼為門入勝處觀非於觀內見似此色烏莫迦華華中青勝俱生青內舉此為門婆羅痆斯善於染色和合青內舉此為門非加行中但取此二非皆有故不舉珍寶若處空閑先取華相若居聚落先取衣青青觀既然黃等亦爾然於夜分先取白星晝則取衣餘皆如上於晴夜分烏沙斯星諸白色中最為勝故此四勝處自性地等應知如前第三解脫以淨

涅十　十一

解脫為此四因彼為資糧能入此故前三解脫於諸色中但能總取不淨淨相今八勝處於諸色中分別少多青等異相故前解脫但於色中棄背欲貪及不淨想今八勝處能於所緣分析制伏令隨心轉由此證知第三解脫總取淨相故立一名八勝處中後四勝處差別取故分為四種若淨解脫亦差別緣取淨性同立為一者後四勝處應亦立一差別因緣不可得故已辨勝處次辨徧處頌曰

徧處有十種　八如淨解脫　後二淨無色
緣自地四蘊

論曰徧處有十謂周徧觀地水火風青黃赤白及空與識二無邊處經於此處皆言一想上下及傍無二無量於一切處無間無隙周徧思惟故名徧處徧於處故立徧處名或此

善根即名為處行相徧故立徧處名此中地等顯示所緣所說徧言顯示行相行相雖等而所緣別是故徧處分為十種經言一者顯此等至思惟一類境相現前相言顯是勝解作意若異此者應言一知上下傍言顯意流轉言無二者顯無間隙無量言顯勝解無邊由勝等持磨瑩力故令觀行者心自在生能於所緣周徧觀察何故惟十得徧處名此上更無徧行相故唯第四定空識無邊可得說有無邊行相前八徧處如淨解脫自性皆是無貪善根若幷助伴皆五蘊性後四勝處加行引生故與彼同如淨解脫又如淨解脫依第四靜慮及緣欲界色處為境如何地等亦名色處地地界等有差別故顯形名地等如先已說故說地等徧處不言地界等故前八

經十 十二

種但緣色處風與風界既無差別如何可言亦緣色處此難非理以諸世間亦說黑風圓風等故由此前八緣色理成後二徧處如次空識二淨無色為其自性各緣自地四蘊為境此解脫等三門功德為由何得依何身起

頌曰

滅定如先辨　餘皆通二得　無色依三界
餘唯人趣起

論曰第八解脫如先已辨以即是前滅盡定故餘解脫等通由二得謂由離染及加行得以有曾習未曾習故前八徧處初修習時皆以眼識為其加行空處徧處初修亦爾以初必緣空界色故由勝解力後成滿時通緣自地四蘊為境識處徧處初修習時但以意識為其加行以初必緣識為境故由勝解力後

成滿時亦緣自地四蘊爲境四無色解脫二無色徧處一一通依三界身起然其初起多依下地依自下地皆容後起唯無所有亦依上地所餘一切依欲界身唯在人中三洲除北餘慧力劣無聖教故治欲貪故上二界無有說初起唯依人趣要由教力所引起故人中有教天趣中無設有著樂不能初起故人初起退生欲天由宿習力有後起義復以何緣第三靜慮有通無量等無解脫等耶無解脫緣前已具辨解脫無故勝處亦無解脫爲門入勝處故勝處無故徧處亦無勝處爲門入徧處故又第三定耽著妙樂於生死中此樂勝故不能發起解脫等三此三皆欲背生死故通無量等隨順於樂故依此定亦能修起此解脫等三門功德若隨得一得一切不此不皆爾其義云何得後必前前非必後謂得徧處必具得三得勝處者必得解脫徧處不定或得或無若得解脫餘二不定以入徧處勝處爲門解脫爲門入勝處故此解脫等差別云何唯能棄背名爲解脫兼析所緣名爲勝處加無邊解得徧處名此三善根漸次修故有餘師說此三善根由下中上故有差別謂能棄捨勝伏所緣行相無邊有劣勝故有餘師說解脫唯因徧處唯果勝處通二今應思擇上二界中說者既無何緣起定頌曰

二界由因業　能起無色定　色界起靜慮亦由法爾力

論曰生上二界總由三緣能進引生色無色定一由因力謂於先時近及數修爲起因故二由業力謂先曾造感上地生順後受業彼

業異熟將起現前勢力能令進起彼定以若未離下地煩惱必定無容生上地故三法爾力謂器世界將欲壞時下地有情法爾能起上地靜慮以於此位所有善法由法爾力皆增盛故諸有生在上二界中起無色定由因業力非法爾力無雲等天不爲三災之所壞故生在色界起靜慮時由上二緣及法爾力若生欲界起上定時一一應知加由教力由教力者謂人三洲天亦聞教微故不說前來分別諸勝法門皆爲弘持世尊正法何謂正法當住幾時頌曰

佛正法有二　謂教證爲體　有持說行者
此便住世間

論曰世尊正法體有二種一教二證教謂契經調伏對法證謂三乘諸無漏道若證正法住在世間此所弘持教法亦住理必應爾現見東方證法衰微教多隱沒北方證法猶增盛故世尊正教流布尚多由此如來無上智境衆聖栖宅阿毗達磨無倒實義此國盛行非東方等所能傳習二中教法多分依止持者說者得住世間證正法住惟依行者然非行者唯證法依教法亦應依行者故謂有無倒修行法者能令證法久住世間證法住時教法亦住故教法住由持說行但由行者令證法住故佛正法隨此三人住爾所時便住於世阿毗達磨此論所依此攝彼中真實要義彼論中義釋有多途今此論中依何理釋頌曰

迦濕彌羅議理成　我多依彼釋對法
少有貶量爲我失　判法正理在牟尼

論曰迦濕彌羅國毗婆沙師議阿毗達磨理善成立我多依彼釋對法宗經主此中述已本意言依此國諸善逝子議對法理大毗婆沙發起正勤如理觀察爲令正法久住世間饒益有情故造斯論多言顯示少有異途謂形像色去來世等然諸法性廣大甚深如實說者甚爲難遇自惟覺慧極爲微劣不能勤求如實說者故於廣論所立理中少有貶量爲我過失諸法正理廣大甚深要昔曾於無量佛所親近修習眞智資糧方於智境一切無惑麟喻獨覺尚於法相不能決判況諸聲聞彼所證法隨他教故由此決判諸法正理唯在眞實大牟尼尊是故定知阿毗達磨眞是佛說應隨信受無倒修行勤求解脫

阿毗達磨順正理論卷第八十　說一切有部

音釋

瘀依倨切積血壅也　羸力追切劣也　篋苦協切藏也　鎔餘封切鎔也　泥尼入聲　羯居謁切　歠昌悅切飲也　噏許及切