

因明正理門論本

匪八

大域龍樹菩薩造

唐三藏法師玄奘

為欲簡持能立能破義中真實故造斯論

宗等多言說能立是中惟隨自意樂

為所成立說名宗非彼相違義能遣

宗等多言說能立者由宗因喻多言辯說他

未了義故此多言於論式等說名能立又以

一言說能立者為顯總成一能立性由此應

知隨有所闕名能立過言是中者起論端義

或簡持義是宗等中故名是中所言惟者是

簡別義隨自意顯不顧論宗隨自意立樂為

所立謂不樂為能成立性若異此者說所成

立似因似喻應亦名宗為顯離餘立宗過失

故言非彼相違義遣若非違義言聲所遣如

匪八

立一切言皆是妄或先所立宗義相違如獯

狐子立聲為常又若於中由不共故無有比

量為極成言相違義遣如說懷兔非月有故

又於有法即彼所立為此極成現量比量相

違義遣如有成立聲非所聞瓶是常等諸有

說言宗因相違名宗違者此非宗過以於此
中立聲為常一切皆是無常故者是喻方便
要立異法由合喻顯非一切故此因非有以
聲攝在一切中故或是所立一分義故此義
不成名因過失喻亦有過由異法喻先顯宗
無後說因無應如是言無常一切是謂非非
一切故義然此倒說一切無常是故此中喻
亦有過
如是已說宗及似宗因與似因多是宗法此
差別相今當顯示

宗法於同品 謂有非有俱 於異品各三
有非有及二
豈不總以樂所成立合說為宗云何此中乃
言宗者惟取有法此無有失以其總聲於別
亦轉如言燒衣或有宗聲惟詮於法此中宗
法惟取立論及敵論者決定同計於同品中
有非有等亦復如是何以故今此惟依證了
因故但由智力了所說義非如生因由能起
用若爾既取智為了因是言便失能成立義
此亦不然今彼憶念本極成故是故此中惟

取彼此俱定許義即爲善說由是若有彼此
不同許定非宗法如有成立聲是無常眼所
見故又若敵論不同許者如對顯論所作性
故又若猶豫如依烟等起疑惑時成立大種
和合火有以現烟故或於是處有法不成如
成立我其體周徧於一切處生樂等故如是
所說一切品類所有言詞皆非能立於其同
品有非有等亦隨所應當如是說於當所說
因與相違及不定中惟有共許決定言詞說
名能立或名能破非于不成猶豫言詞復待

成故夫立宗法理應更以餘法爲因成立此
法若即成立有法爲有或立爲無如有成立
最勝爲有現見別物有總類故或立爲無不
可得故其義云何此中但立別物定有一因
爲宗不立最勝故無此失若立爲無亦假安
立不可得法是故亦無有有法過若以有法
立餘有法或立其法如以烟立火或以火立
觸其義云何今於此中非以成立火觸爲宗
但爲成立此相應物若不爾者依烟立火依
火立觸應成宗義一分爲因又於此中非欲

成立火觸有性共知有故又於此中觀所成
故立法有法非德有德故無有過重說頌言
有法非成於有法 及法此非成有法
但由法故成其法 如是成立於有法
若有成立聲非是常業等應常故常應可得
故如是云何名為宗法此說彼過由因宗門
以有所立說應言故以先立常無形礙故後
但立宗斥彼因過若如是立聲是無常所作
非常故常非所作故此復云何是喻方便同
法異法如其次第宣說其因宗定隨逐及宗

無處定無因故以於此中由合顯示所作性
因如是此聲定是所作非非所作此所作性
定是宗法重說頌言
說因宗所隨 宗無因不有 依第五顯喻
由合故知因
由此已釋反破方便以所作性於無常見故
於常不見故如是成立聲非是常應非作故
是故順成反破方便非別解因如破數論我
已廣辯故應且止廣諍傍論
如是宗法三種差別謂同品有非有及俱先

除及字此中若品與所立法鄰近均等說名
同品以一切義皆名品故若所立無說名異
品非與同品相違或異若相違者應惟簡別
若別異者應無有因由此道理所作性故能
成無常及無我等不相違故若法能成相違
所立是相違過即名似因如無違法相違亦
爾所成法無定無有故非如瓶等因成猶豫
於彼展轉無中有故以所作性現見離瓶於
衣等有非離無常於無我等此因有故云何
別法於別處轉由彼相似不說異名言即是

此故無有失若不說異云何此因說名宗法
此中但說定是宗法不欲說言惟是宗法若
爾同品應亦名宗不然別處說所成故因必
無異方成比量故不相似又此一各有三
種謂於一切同品有中於其異品或有非有
及有非有於其同品非有及俱各有如是三
種差別若無常宗全無異品對不立有虛空
等論云何得說彼處此無若彼無有於彼不
轉全無有疑故無此過如是合成九種宗法
隨其次第略辯其相謂立聲常所量性故或

立無常所作性故或立勤勇無間所發無常
性故或立為常所作性故或立為常所聞性
故或立為常勤勇無間所發性故或非勤勇
無間所發無常性故或立無常勤勇無間所
發性故或立為常無觸對故如是九種二頌

匪八

五

所攝

常無常勤勇 恒住堅牢性 非勤遷不變
由所量等九 所量作無常 作性間勇發
無常勇無觸 依常性等九
如是分別說名為因相違不定故本頌言

於同有及二 在異無是因 翻此名相違
所餘皆不定

此中唯有二種名因謂於同品一切徧有異
品徧無及於同品通有非有異品徧無於初
後三各取中一復唯二種說名相違能倒立
故謂於異品有及二種於其同品一切徧無
第二三中取初後二所餘五種因及相違皆
不決定是疑因義又於一切因等相中皆說
所說一數同類勿說二相更互相違共集一
處猶為因等或於一相同作事故成不徧因

理應四種名不定因二俱有故所聞云何由
不共故以若不共所成立法所有差別徧攝
一切皆是疑因唯彼有性彼所攝故一向離
故諸有皆共無簡別因此唯於彼俱不相違
是疑因性若於其中俱分是有亦是定因簡
別餘故是名差別若對許有聲性是常此應
成因若於爾時無有顯示所作性等是無常
因容有此義然俱可得一義相違不容有故
是猶豫因又於此中現教力勝故應依此思
求決定攝上頌言

若法是不共 共決定相違 徧一切於彼
皆是疑因性 邪證法有法 自性或差別
此成相違因 若無所違害 觀宗法審察
若所樂違害 成躊躇顛倒 異此無似因
如是已辯因及似因喻今當說
說因宗所隨 宗無因不有 此二名譬喻
餘皆此相似
喻有二種同法異法同法者謂立聲無常勤
勇無間所發性故以諸勤勇無間所發皆見
無常猶如瓶等異法者謂諸有常住見非勤

勇無間所發如虛空等前是遮詮後唯止濫
由合及離比度義故由是雖對不立實有太
虛空等而得顯示無有宗處無因義成復以
何緣第一說因宗所隨逐第二說宗無因不
有不說因無宗不有耶由如是說能顯示因
同品定有異品徧無非顛倒說又說頌言
應以非作證其常 或以無常成所作
若爾應成非所說 不徧非樂等合離
如是已說二法合離順反兩喻餘此相似是
以喻義何謂此餘謂於是處所立能立及不

同品雖有合離而顛倒說或於是處不作合
離唯現所立能立俱有異品俱無如是二法
或有隨一不成不遣或有二俱不成不遣如
立聲常無觸對故同法喻言諸無觸對見彼
皆常如業如極微如瓶等異法喻言謂諸無
常見有觸對如極微如業如虛空等由此已
說同法喻中有法不成謂對不許常虛空等
為要具二譬喻言詞方成能立為如其因但
隨說一若就正理應具說二由是具足顯示
所立不離其因以具顯示同品定有異品徧

無能正對治相違不定若有於此一分已成
隨說一分亦成能立若如其聲兩義同許俱
不須說或由義准一能顯二

又比量中唯見此理若所比處此相審定於
餘同類念此定有於彼無處念此徧無是故
由此生決定解故本頌言

如自決定已 怖他決定生 說宗法相應
所立餘遠離

爲於所比顯宗法性故說因言爲顯於此不
相離性故說喻言爲顯所比故說宗言於所

比中除此更無其餘支分由是遮遣餘審察
等及與合結若爾喻言應非異分顯因義故
事雖實爾然此因言唯爲顯了是宗法性非
爲顯了同品異品有性無性故須別說同異
喻言若惟因言所詮表義說名爲因斯有何
失復有何得別說喻分是名爲得應如世間
所說方便與其因義不相應若爾何失此
說但應類所立義無有功能非能立義由彼
但說所作性故所類同法不說能立所成立
義又因喻別此有所立同法異法終不能顯

因與所立不相離性是故但有類所立義然
無功能何故無能以同喻中不必宗法宗義
相類此復餘譬所成立故應成無窮又不必
定有諸品類非異品中不顯無性有所簡別
能為譬喻故說頌言

聖八

若因唯所立 或差別相類 譬喻應無窮
及遮遣異品

世間但顯宗因異品同處有性為異法喻非
宗無處因不有性故定無能若唯宗法是因
性者其有不定應亦成因云何具有所立能

立及異品法二種譬喻而有此失若於爾時
所立異品非一種類便有此失如初後三各
最後喻故定三相唯為顯因由是道理雖一
切分皆能為因顯了所立然唯一分且說為
因如是略說宗等及似即此多言說名能立
及似能立隨其所應為開悟他說此能立及
似能立

為自開悟唯有現量及與比量彼聲喻等攝
在此中故唯二量由此能了自共相故非離
此二別有所量為了知彼更立餘量故本頌

言

現量除分別 餘所說因生

此中現量除分別者謂若有智於色等境遠
離一切種類名言假立無量諸門分別由不
共緣現現別轉故名現量故說頌言

有法非一相 匪八 根非一切行 九 唯內證離言
是色根境界

意地亦有離諸分別唯證行轉又於貪等諸
自證分諸修定者離教分別皆是現量又於
此中無別量果以即此體似義生故似有用

故假說爲量若於貪等諸自證分亦是現量
何故此中除分別智不遮此中自證現量無
分別故但於此中了餘境分不名現量由此
即說憶念比度悌求疑智惑亂智等於塵受
等皆非現量隨先所受分別轉故如是一切
世俗有中瓶等數等舉等有性瓶性等智皆
似現量於實有中作餘行相假合餘義分別
轉故

已說現量當說比量餘所說因生者謂智是
前智餘從如所說能立因生是緣彼義此有

二種謂於所比審觀察智從現量生或比量
生及憶此因與所立宗不相離念由是成前
舉所說力念因同品定有等故是近及遠比
度因故俱名比量此依作具作者而說如是
應知悟他比量亦不離此得成能立故說頌
言

一事有多法 相非一切行 唯由簡別餘
表定能隨逐 如是能相者 亦有衆多法
唯不越所相 能表示非餘
何故此中與前現量別異建立為現二門此

處亦應於其比果說為比量彼處亦應於其
現因說為現量俱不遮止

已說能立及似能立當說能破及似能破
能破闕等言 似破謂諸類

此中能破闕等言者謂前所說闕等言詞諸
分過失彼一一言皆名能破由彼一一能顯

前宗非善說故

所言似破謂諸類者諸同法等相似過類名
似能破由彼多分於善比量為迷惑他而施
設故不能顯示前宗不善由彼非理而破斥

故及能破處而施設故是彼類故說名過類
若於非理立比量中如是施設或不了知比
量過失或即為顯彼過失門不名過類

示現異品故 由同法異立 同法相似餘
由異法分別 差別名分別 應一成無異

顯所立餘因 名可得相似 難義別從因
故說名猶豫 說異品義故 非愛名義准
此中示現異品故由同法異立同法相似者
顛倒成立故名異立此依作具作者而說同
法即是相似故名同法相似一切攝立中相

似過類故言相似者是不男聲能破相應故
或隨結頌故云何同法相似能破於所作中
說能作故轉生起故作如是說後隨所應亦
如是說今於此中由同法喻顛倒成立是故
說名同法相似如有成立聲是無常勤勇無
間所發性故此以虛空為異法喻有顯虛空
為同法喻無質等故立聲為常如是即此所
說因中瓶應為同法而異品虛空說為同法
由是說為同法相似
餘由異法者謂異法相似是前同法相似之

餘示現異品由異法喻顛倒而立二種喻中
如前安立瓶爲異法是故說爲異法相似
分別差別名分別者前說示現等故今說分
別差別故應知分別同法差別謂如前說瓶
爲同法於彼同法有可燒等差別義故是則
瓶應無常非聲聲應是常不可燒等有差別
故由此分別顛倒所立是故說名分別相似
所言應一成無異者示現同法前已說故由
此與彼應成一故彼者是誰以更不聞異方
便故相鄰近故應知是宗成無異者成無異

過即由此言義可知故不說其名是誰與誰
共成無異不別說故即此一切與彼一切如
有說言若見瓶等有同法故即令餘法亦無
別異一切瓶法聲應皆有是則一切更互法
同應成一性此中抑成無別異過亦爲顯示
瓶聲差別不甚異前分別相似故應別說若
以勤勇無間所發成立無常欲顯俱是非畢
竟性則成宗因無別異過抑此今成無別異
性是故說名無異相似有說此因如能成立
所成立法亦能成立此相違法由無別異是

故說名無異相似

顯所立餘因名可得相似者謂若顯示所立
宗法餘因可得是則說名可得相似謂有說
言如前成立聲是無常此非正因於電光等
由現見等餘因可得無常成故以若離此而
得匪八有彼此非彼因有餘於此別作方便謂此
非彼無常正因由不徧故如說叢林皆有思
慮有睡眠故

難義別疑因名猶豫相似者過類相應故女
聲說此中分別宗義別異因成不定是故說

名猶豫相似或復分別因義別異故名猶豫
相似過類謂有說言如前成立聲是無常勤
勇無間所發性故現見勤勇無間所發或顯
或生故成猶豫今所成立為顯為生是故不
應以如是因證無常義

說異品義故非愛名義准者謂有說言若以
勤勇無間所發說無常者義准則應若非勤
勇無間所發諸電光等皆應是常如是名為
義准相似應知此中略去後句是故但名猶
豫義准復由何義此同法等相似過類異因

明師所說次第似破同故

由此同法等 多疑故似破

多言爲顯或有異難及爲顯似不成因過此
中前四與我所說譬喻方便都不相應且隨
世間譬喻方便雖不顯因是決定性然攝其

匪八

十二

體故作是說由用不定同法等因成立自宗
方便說他亦有此法由是便成似共不定或
復成似相違決定若言惟爲成立自宗云何
不定得名能破非即說此以爲能破難不定
言說名不定於能詮中說所詮故無有此過

餘處亦應如是安立若所立量有不定過或
復決定同法等因有所成立即名能破是等
難故若現見力比量不能遮遣其性如有成
立聲非所聞猶如瓶等以現見聲是所聞故
不應以其是所聞性遮遣無常非惟不見能
遮遣故若不爾者亦應遣常第二無異相似
是似不成因過彼以本無而生增益所立爲
作宗因成一過故此以本無而生極成因法
證滅後無若即立彼可成能破第三無異相
似成立違害所立難故成似由可燒等不決

定故若是決定可成相違可得相似所立不定故成其似若所立因於常亦有可成能破第二可得雖是不徧餘類無故似不成過若所立無可名能破非於此中欲立一切皆是無常猶豫相似謂以勤勇無間發得成立滅壞若以生起增益所立作不定過此似不定若於所立不起分別但簡別因生起爲難此似不成由於此中不欲惟生成立滅壞若生若顯悉皆滅壞非不定故義准相似謂以顛倒不定爲難故似不定若非勤勇無間所發

立常無常或惟勤勇無間所發無常非餘可成能破

若因至不至 三時非愛言 至非至無因是名似因闕

若因至不至三時非愛言至非至無因者於至不至作非愛言若能立因至所立宗而成立者無差別故應非所立如池海水相合無異又若不成應非相至所立若成此是誰因若能立因不至所立不至非因無差別故應不成因是名爲至非至相似又於三時作非

愛言若能立因在所立前未有所立此是誰
因若言在後所立已成復何須因若俱時者
因與有因皆不成就如牛兩角如是名為無
因相似此中如前次第異者由俱說名似因
聞故所以者何非理誹撥一切因故此中何
理惟不至同故雖因相相應亦不名因如是
何理惟在所立前不得因名故即非能立又
於此中有自害過遮遣同故如是且於言因
及慧所成立中有似因聞於義因中有似不
成非理誹撥諸法因故如前二因於義所立

俱非所作能作性故不應正理若以正理而
誹撥時可名能破

說前無因故 應無有所立 名無說相似

生無生亦然 所作異少分 顯所立不成

名所作相似 多如似宗說

說前無因故應無有所立名無說相似者謂

有說言如前所立若由此因證無常性此未

說前都無所有因無有故應非無常如是名

為無說相似

生無生亦然者生前無因故無所立亦即說

名無生相似言亦然者類例聲前因無有故
應無所立今於此中如無所立應知亦有所
立相違謂有說言如前所立若如是聲未生
已前無有勤勇無間所發應非無常又非勤
勇無間所發故應是常如是名為無生相似
所作異少分顯所立不成名所作相似者謂
所成立所作性故猶如瓶等聲無常者若瓶
有異所作性故可是無常何預聲事如是名
為所作相似
多如似宗說者如是無說相似等多分如似

所立說謂如不成因過多言為顯或如似餘
今於此中無說相似增益比量謂於論者所
說言詞立無常性難未說前因無有故此似
不成或似因闕謂未說前益能立故若於此
中顯義無有又立量時若無言說可成能破
無生相似聲未生前增益所立難因無故即
名似彼若成立時顯此是無可成能破若未
生前以非勤勇無間所發難令是常義准分
故亦似不定所作相似乃有三種若難瓶等
所作性於聲上無此似不成若難聲所作性

於瓶等無此似相違若難即此常上亦無是不共故便似不定或似喻過引同法故何以故惟取總法建立比量不取別故若取別義決定異故比量應無

俱許而求因 正理 名生過相似 此於喻設難

名如似喻說

俱許而求因名生過相似者謂有難言如前所立瓶等無常復何因證此於喻設難名如似喻說者謂瓶等無常俱許成就而言不成似喻難故如似喻說

無常性恒隨 名常住相似 此成常性過名如宗過說

謂有難言如前所立聲是無常此應常與無常性合諸法自性恒不捨故亦應是常此即名為常住相似是似宗過增益所立無常性故以於此中都無有別實無常性依此常轉即此自性本無今有暫有還無故名無常即此分位由自性緣名無常性如果性等如是迴類足目所說多分說為似能破性最極成故餘論所說亦應如是分別成立即此

過類但由少分方便異故建立無邊差別過類是故不說如即此中諸有所說增益損減有顯無顯生理別喻品類相似等由此方隅皆應諦察及應遮遣諸有不善比量方便作如是說展轉流漫此於餘論所說無窮故不更說又於負處舊因明師諸有所說或有墮在能破中攝或有極麤或有非理如詭語類故此不錄餘師宗等所有句義亦應如是分別建立如是徧計所執分等皆不應理違所說相皆名無智理極遠故又即此類過失言

詞我自明屬論式等中多已制伏又此方隅我於彼古因明論中已具分別故應且止為開智人慧毒藥破斯妙義正理門諸有外量所迷者令越邪途契真義因明正理門論本

音釋

獠狐獠兄云切狐音猓舊云鵠鵠是也