廣百論釋論卷第一　　慶一

聖天菩薩本
護法菩薩釋
唐三藏法師玄奘奉　制譯

破常品第一

稽首妙慧如日輪　垂光破闇開淨眼
遠布微言廣百論　百聖隨行我當釋

論曰為顯邪執我我所事性相皆空方便開示二解脫門故造斯論執見事性為方便故起相分別隨取事相為依止故生邪願樂既顯事空二即非有其我所事略有二種謂常無常常住事勝寂靜安樂衆生閻樂清曠無為多生欣樂無常事劣能引諸苦衆生見苦熾火所燒多生猒離由是論初先破常事故說頌曰

一切為果生　慶一　所以無常性　一　故除佛無有
如實號如來

論曰諸有世間鄙執他論所說種種常住句義多越現量所行境界以能生果比量安立既能生果亦應比度從緣而生如麤色等若

非緣生無勝體用應不能生如空華等若許彼義從緣而生即定滅壞如所生果所以佛說諸行無常從緣生滅如苦樂等是故唯佛無顛倒說得名如來見一切境無罣礙故若爾所餘無生果用此應是常既不生果不可比度從緣生故雖爾既無能生果用如求滅無應比非有為顯此言其義決定故復頌曰

無有時方物　有性非緣生　故無時方物　有性而常住

論曰諸有性法定從緣生如苦樂等若非緣生定無有性如空華等此若有性應從緣生若從緣生滅必隨逐無容常住如是說已或復諸法必依緣生方知有性如現在法若非緣生即非有性如未來法為辯此義故說無有時方等言此顯所說其理決定若時若方若物差別徧一切處皆無諍論如說菩薩住循法觀於諸法中不見少法出緣生外又彼非處方便慇懃何以故頌曰

非無因有性

論曰彼雖方便慇懃立常而竟不能說有道

理如是句義所立能立一分所依不極成故既不許有餘同類義同喻闕故比量不成設復強說終成非理何以故頌曰

有因即非常

論曰縱彼強說常性有因既許有因即非常性如苦熾火相應所生此因便能違害根本雖無生因而有了因有因總故即為極成復次有執一切性皆是常若立一切皆無常性俱闕同喻比量不成此亦不然同前過故又彼雖立隱性為常而立顯相有其生滅由此足能顯無常性遮破常性彼論遮破顯相是常及非有故若說顯相亦無生滅前位無滅後位無增諸造論者何所為耶何所造耶若謂諸法雖有隱顯而無生滅此亦不然前後兩位若無差別便無增減有何隱顯又離體外無別有位位有隱顯體亦應然汝雖不欲體有生滅理所遍故必應信受如是所立前後兩位隱顯非常為同法喻由此我立不與汝同立常同喻定非有故又所立義必須有因非唯起心即可成立故次頌曰

故無因欲成　眞見說非有
論曰諸有比量能成立他所不許義乃名能立若離正因但有言說虛陳自意義終不成有言無因義得成者諸有所立一切應成縱一切成仁今何惱我亦無惱彼自不成一切皆成汝亦不許復次有餘偏執明論聲常初不待緣後無壞滅性自能顯越諸根義為決定量曾不差違現比等量依士夫見士夫有失見是疑因故能依量皆難信受此亦不然與前所說非愛過咎不相離故若所依止士夫及見皆有過故能依諸量亦有失者汝及汝師見及言論既有過失云何可信汝所發言便成自害若汝意謂汝及汝師所發言詞亦是定量餘聲非者無有比量但愛自宗亦復自違所立宗義又以比量立明論聲非士夫造體是常住因及同喻應更須成設復能成則為自害又明論聲與所餘聲同是聲性云何但說此聲是常餘聲無常亦不可說餘人自許聲是無常由士夫造故非是常今則不許故是常住法性決定豈隨論者許與不

許成常無常不可說言一切法性隨見差別其體轉變一物同時有多體相更互相違非道理故若法隨人情計轉者應捨自宗取所餘見又立常者所說道理唯依異法無同法故所立不成或捨自意是故彼宗不任推檢唯構虛言都無實義復次有餘執言唯異法喻即名能立異法徧故比量本為遮餘義故現見遮相所雜糅緣能顯義故為定此義復作是言諸所作者既是無常故知非作理應常住此言為顯異法決定此亦不然隨自意語不能如實顯正理故所以者何唯顯異義所遮事境名為同喻其異法喻二分俱行可名為遍若無同喻何所遍耶不可說言自體自徧又諸比量欲遮餘義要有同法然後方成同法若是無異法應非有離其同異二聚法外更不許有餘句義故由此即破現見遮相所雜糅緣能顯於義又以不見所作為因欲成有常終無是義以一切處未曾見有故說頌曰

見所作無常　謂非作常住　既見無常有

應言常性無
論曰見所作者皆是無常謂非作者皆是常住既見所作無常性有應言非作常住性無諸所作者既許有體非所作者應許無體以非作因於樂等有曾所未見龜毛等無皆可得故如是非作違害能立所依自相非正能立為不爾耶諸相違因若不遮礙自共所許乃於自境能立相違自相差別今此所依共許為有若不共許無容依此競常無常故非作因不能違害所依自相有釋此言我今不許聚極微外有散極微故此違因無自害失此釋不然彼依總相建立一切常法為有豈勞分別聚散有無如是釋者空等無為都不許有不可為難色等極微雖依世俗許其為有而是所作故非所作因義不成若於如是不成因上作相違過亦不得成頌中應言常性無者正破所依空等性有兼辯能依常住性無若言空等無實有性所依無故因義不成何能違害有法自相此亦不然但說遮違餘有類物為此因故因有三種一有體法如

所作等二無體法如非作等三通二法如所知等今所立因唯遮所作不言別有非作自性此因同類色等上無於其異類龜毛等有是故違害有法自相又說頌曰

愚夫妄分別　謂空等為常

論曰隨有所見皆無諦實知不清白故名愚夫於尋思地恒自安處推求分別諸法性相於中或有知見猛利虛妄計度越路而行各恃所知皆自憍舉互興異論擅立師資俱未斷除分別見網無明昏睡纏覆其心如在夢中所緣皆妄非如夢智所計空等常住實有而可信依復次有餘釋子執虛空等實有常住故契經言虛空無色無見無對當何所依然藉光明虛空顯了此經義說實有虛空常住無色無見無對無復所依因光明顯或有

（廣一大）

疑難佛既不說別有所依如風輪等如是虛空應無體相為釋此難故說虛空容受有對光明等色以果顯因有實體相又說虛空所依止非無體相能作所依此亦不然非經義故若謂虛空是有果法應有生滅生滅隨

故體則無常如色心等若無生滅應無體相如龜毛等為顯風輪離同類聚無別所依如地輪等所以經說風輪依空不遮風輪前念現在同類同聚生起所依故作是說為顯虛空無有同異生起所依如過去等無別實有常住體相故復經說虛空無色無見無對當何所依不見實有色受等物無有同異生起所依又顯虛空因光明等依世俗諦假施設有如因色等假立瓶等是故復說然藉光明虛空顯了不可依此即說虛空離光明等實有體相雖因影闇亦立虛空然影闇中眼有障礙或有除此更無所見不能辯了餘物有無所以不說然藉影闇虛空顯了於光明中眼無障礙若見無有餘障礙物即便依此假立虛空勿謗虛空假亦非有是故不說無有虛空又若虛空實有體相藉諸光明而顯了者應如青等有色有見有對有依經不應說無色無見無對無依世俗假有無此過失依無礙色假立虛空質礙等性不相應故又此虛空四謗不攝雖執實有然必應許有分別

智之所了知除五識身所引意識其餘有漏不定外門分別意識決定不能緣實有境故說頌曰

智者依世間　亦不見此義

論曰諸有智者依止世間隨分別識於虛空等雖復專精願求實義乃至少分亦不可得唯見依名所起分別似虛空等種種影像復次為破如前所執空等由徧滿故體實有常故說頌曰

非唯一有分　徧滿一切分　故知一一分各別有有分

論曰時方物類各有差別所以言分空等與彼諸分相應故名有分非一有分常住眞實與一切分周徧相應勿復令此所相應分一一徧與一切相應故此有分隨所相應諸分差別成無量分即此諸分不待餘依說名虛空或餘物類故汝所說實有常住空等遍滿因義不成若言空等亦由分別假立方分故無過者此亦不然實無方分不離如前所說過故瓶等亦應假立方分依第一義方分實

無此因但於異法上有同法既闕與義相違又虛空等差別名言唯依諸分和合而立分別假立有方分故如唯依彼色等和合立宮殿等種種名言此意顯示虛空等聲唯依世俗境界而立又若可說有方分者應如青等不可說爲常徧實有虛空等性是則所立能立一分所依不成復次或有執時眞實常住以見種等衆緣和合有時生果有時不生時有作用或舒或卷令枝條等隨其榮顇此所說因具有離合由是決定知實有時時所待因都不可見不見因故所以無生以無生故即知無滅無生無滅故復言常爲破彼執故說頌曰

若有體實有　卷舒用可得　此定從他生
故成所生果

論曰時用卷舒待他方立故此用時隨緣而轉體相若無取捨差別諸有作用興廢不成又時作用依他而轉如地色等定是無常即以此事爲其同法用所依時何容常住故善時者作如是言業風所引大種差別自類爲

因展轉相續循環迭代終而復始隨緣不同冷煖觸異分位差別說名爲時時雖具有因緣生滅相似相續隱覆難知豈以不知言無因等復次有執時體亦常亦遍攝藏無量差別功能外緣擊發起諸作用芽莖等果隨用生成此亦不然所依時體若無遷變能依功能豈可擊發不見所依種等無變而有生長芽等功能即此擊發功能因緣足有生成芽等作用何須妄計無用時耶又說頌曰

若離所生果　無有能生因　是故能生因

皆成所生果

論曰諸法要待自所生果有勝體用方得名因所生若無能生詎有由是所執能生之因必待餘法成別因故如苦樂等定是無常豈不因法先有體用後果生時因名方顯如外衆緣先有體用果法生已乃得緣名時亦如是其體常徧具含種種生長功能諸果生時名用方顯又未生果亦得因名待當果故如稻麥種汝所立時其體常徧具含種種生長功能諸能與體既許無異能應同體一一徧

當是則起用生一果時於一果處應生一切
如是便成因果雜亂我立功能望所生果時
處決定故無此失汝立功能一一常徧不應
輒許時處決定若言論主所立功能同斯過
者此亦不然我立功能依因緣有種種差別
非徧非常隨自因緣種種差別所生諸果時
處決定故無起用生一果時於一果處徧生
一切所以因果不相雜亂不同汝立時與功
能皆是徧常前後不異是故唯汝有雜亂失
又說頌曰

諸法必變異　方作餘生因　如是變異因
豈得名常住

論曰世間共許功能所依種子等法必捨前
位而取後位體相轉變方為芽等所生果因
如是因性理無差失所立常因應亦同此體
相轉變方能為因既許轉變無容常住豈不
世間亦許種等果未生位體相未轉雖無作
用而得名因不爾世間雖假名說而實種等
將至滅位正能生果方得名因種等爾時必
有變異為不根塵不滅無變而有作用生諸

識耶此亦將滅體相轉變能生諸識故不相違有餘師說根塵望識如種芽等生滅道理一切因果法不同時此難於彼便成踈遠復次有餘外道執自然因體常無有生滅變異自然爲因生一切果爲破彼執故說頌曰

若本無今有　自然常爲因　既許有自然
因則爲妄立

論曰若一切法本無今有計有自然常住爲因法應自然本無今有何用妄立自然常因既許自然不待因故又體自然常無變易果未生位既未能生果法生位應亦如是前後一故因義不成計自然常便失二事謂失攝受決定因緣能生自果及失見有所生麤果證有自許微細常因若謂自然要待和合衆緣資助方能生果衆緣雖別然和合時資助自然令起總用此一總用本無今有是故自然體雖常有先不生果後方能生是亦不然自然常有云何不令衆緣常合衆緣合時其性雖別然互相助共生一果除此更無總用可得又自然性雖處衆緣共和合位亦不能

生體無別故如未生位又常住法體相凝然不可改轉緣何能助若許自然從緣故轉如所生果應是無常是故唯有無常諸緣互相資助起勝體用異於前位能生其果非所立常能離前失復次有諸外道建立常因時無改變能生於果此亦應以用相違因為喻遮遣又說頌曰

云何依常性　而起於無常　因果相不同
世所未曾見

論曰諸行生起必似自因故不可言生異類果豈不現見從月愛珠引出清流因果異類我亦不說從因生果所有體相一切皆同但言因果相生義中不相離相決定相似以於世間曾未見有如是因果不同相故世間共見麤無常果無不從彼無常因生類知細果是無常故猶如麤果因定無常是故色等因果性法與無常相定不相離為決此義復作是言一切細果所因色等定是無常果無常故譬如麤果所因色等復次有作是見空等偏常若於一分衆緣合時即依此分發生聲

等若徧所依發聲等者住極遠境根亦應知
為破彼見故說頌曰
若一分是因　餘分非因者　即應成種種
種種故非常
論曰若謂空等衆緣合時一分有用發生自
果餘分無用自果不生空等即應分分差別
分分體用有差別故應如聲等定是無常又
此空等體恒周徧能為種種自果所依是種
種相所依止故如錦繡等可證非常又如前
說常法凝然不可改轉緣何能助所計空等
應亦如是體既常住雖衆緣合何能發生聲
等自果復次有作是見一分起時但從一物
大等諸果展轉變異差別增長大等諸果變
故無常一物自性不變故常此亦不然義相
違故大等皆用自性為體大等變時自性應
變由此自性應是無常體無異故猶如大等
又此自性其體周徧一分變時餘無量分體
無異故應亦隨變是則一分一法起時餘分
餘法皆應同起如是舉體有作用故如大等
果應是無常又以前頌兼破此執由彼所計

自性最勝三分合成所謂薩埵刺闍答摩第一薩埵其性明白第二刺闍其性躁動第三答摩其性闇昧此三一一相用衆多皆是神我所受用事我以思為性思所受用時刺闍性躁警薩埵等令起種種轉變功能三法和同隨於一分變成大等轉名最勝譬如大海其水湛然隨於一分風等所擊變成種種駭浪奔濤如是所執自性最勝一分有用變成大等餘分無能無所轉變是即自體應成種種成種種故定是非常如大等果相非常住

又三自性一一皆有明躁昧等衆多作用自性作用既許體同以性隨用應成多體自性最勝無差別故是則最勝體亦應多自性最勝體成多故應如大等定是無常復次有執極微是常是實和合相助有所生成自體無虧而起諸果此亦不然義不成故若許和合必有方分既有方分定是無常若言極微徧體和合無方分者此亦不然何以故頌曰

在因微圓相　於果則非有　是故諸極微非徧體和合

論曰若諸極微徧體和合無方分故非少分合是則諸微應同一處實果應與自因徧合無別處故應亦微圓若爾應許一切句義皆越諸根所了知境由見所依餘可知故是則違害世間自宗若言實果雖與自因徧體和合無別處所然由量德積集力故令其實果亦可得見謂諸實果雖無住處方分差別然由量德積集殊勝令所依實非大似大方分差別分明可見此但有言都無實義我先難汝所生實果與諸極微既無別處應如極微越諸根境汝不能救何事餘言若所依實如是相現應捨實體同彼能依既成他相應捨自相亦不可說如頗胝迦不捨前相而現餘相其體無常前後異故此若同彼應捨實體德依於實實體既無德亦非有無實無德誰現誰相故不可說所生實果不捨自相而現他相如是即應唯德可見所有實性皆越根境此亦違汝自所立宗復次有說極微有其形質更相礙故居處不同是則極微住雖隣次而處各別應不和合若許和合處同不同

即違自執及有分過有說極微生處各異雖復無間而不相觸各據一方相避而住積集差別似有方分無間處生似有流轉剎那前後展轉相續有因有果非斷非常為兼破彼故復頌曰

於一極微處　既不許有餘　是故亦不應
許因果等量

論曰如是所說諸極微相竟不能遮有方分失何以故頌曰

微若有東方　必有東方分　極微若有分

如何是極微

論曰是諸極微既有質礙日輪纔舉舒光觸時東西兩邊光影各現逐日光移隨光影轉承光發影處既不同故知極微定有方分既有方分便失極微如是極微即可分析應如

廉一

麤物非實非常違汝論宗極微無方分常住實有造世間萬物復次所執極微定有方分行所依故如能行者凡所遊行必有方分若無方分則無所行何以故頌曰

十五

要取前捨後　方得說為行

論曰進所欣處名為取前退所猒處名為捨後要依前後方分差別起取捨用乃名為行離方分行所未曾見極微既是行用所依故知極微定有方分若無所行行用差別是則應撥行者為無故說頌曰

此二若是無　行者應非有

論曰依前後方起取捨用方若非有用亦應無若爾雖行應如不動若汝撥無行處行用是則所依行者亦無執此極微便著邪見又諸極微若無行用則不能造有方分果若無所造有方分果即諸天眼亦無所見是則所立一切句義越諸根境頓絕名言云何自立句義差別復次若執極微無初中後即淨眼根亦不能見應如空華都無所有為顯此義故說頌曰

極微無初分　中後分亦無　是則一切眼皆所不能見

論曰若執極微是常是一無生住滅三種時分無前中後三種方分應似空華都無實物是則極微越諸根境不為一切眼所觀見自

他推檢都不可得是故不應計為實有此中正破外道所執極微是常無有方分越諸根境非眼所見兼顯極微無常有分非越根境淨眼所見復次為破極微因果同處及顯因體定是無常故說頌曰

若因為果壞　是因即非常　或許果與因
二體不同處

論曰諸有礙物餘礙逼時若不移處必當變壞如是極微果所侵逼或相受入異體同居如以細流漑麤沙聚或復入中令其轉變如妙藥汁注赤鎔銅若許如前則有諸分既相受入諸分支離如相離物不共生果是則應無一切麤物又若同彼有諸細分即應如彼體是無常若許如後自說極微體有變壞何待徵難若並不許應許極微互相障隔因果別處以有礙物處必不同如非因果諸有礙物又說頌曰

不見有諸法　常而是有對　故極微是常
諸佛未曾說

論曰現見石等於自住處對礙餘物既是無

常極微亦爾云何常住對礙與常互相違反二法同體理所不然復有別釋餘物共合變壞生因名為有對不爾極微皆有對礙礙證無常其義明了若謂極微障礙餘物他不全許故須別立餘物共合變壞生因比度極微是無常者是則但應以能生義證極微性定是無常何以須中說為有對故知此言是有礙義雖不全許而因義成彼許極微礙餘物故既破極微方亦隨壞因極微果證實有方極微既無果則非有何緣而立方實常耶又方不定待緣而立假施設有非實非常由上所說諸因緣故極微是常佛未曾說但言諸行皆是無常唯我大師獨稱覺者於一切境智見無礙所說無倒真號如來愍彼邪徒不能歸信諸行無常誠哉佛說無為非行何廢常耶然所立常無過二種一有所作二無所作若有所作非謂無為若無所作但有名想故契經說去來及我虛空涅槃是五種法但有名想都無實義

廣百論釋論卷第一

音釋

惔 息刃切惜也 搆 古候切造也 糅 女救切雜也 頩 秦醉切萎也

躁 則到切急疾也 駭 侯揩胡買二切驚也 漑 古代切灌也 鎔 余封切銷也

廣百論釋論卷第二

聖天菩薩本　護法菩薩釋　唐三藏法師玄奘奉　制譯

破常品第一之餘

復次有執涅槃實有常樂如契經說苾芻當知有涅槃界無生無滅無相無為究竟安樂此亦依前理教應破又說頌曰

離縛所縛因　更無真解脫　生成用闕故　設有亦名無

論曰前已具說諸有句義越現量境於諍論時必以生果比量安立非涅槃界能有所生云何比知實有常樂若許能生則違自論涅槃無果違諸行故是故涅槃體非實有設許實有於自依身無成勝用何名解脫若令已身蕭然自在永離繫縛可名解脫此於己身無如是用是故設有於身無益何黨如是無用法為若許有用則同有為既許無用便同兔角諸有智者定應不許有用無為無用實有故知涅槃體非實有此中煩惱及隨煩惱

順生後受諸決定業總名為縛由此勢力令諸有情於處生死廣大牢獄受諸劇苦不解脫故諸縛所招五取蘊果總名所縛所生苦果繫屬集因不自在故所有能除諸縛聖道總名為因由此永斷煩惱隨眠不引諸業不招後苦證得離繫解脫果故此解脫果非離能縛所縛及因別有實體謂從能縛得解脫時非能縛外別證解脫如實證見分位別故即彼不生名為解脫所縛亦爾離煩惱縛蕭然自在分位差別名為解脫無別有法因亦如是作用差別離諸煩惱名為解脫離聖道外無別有法是故離此縛所縛因無別實有涅槃解脫復次涅槃若有必有所依此所依者若蘊若我般涅槃時俱不可得故說頌曰

究竟涅槃時　無蘊亦無我　不見涅槃者
依何有涅槃

論曰住無餘依般涅槃位前蘊永滅後蘊不生其中都無諸蘊相續既不見有般涅槃者依何說有真實涅槃若於爾時亦許施設有其真實補特伽羅便墮如來滅後定有見處

過失若於爾時不施設有補特伽羅還同前過般涅槃者既不可得是故決定無實涅槃以於世間都未曾見無貪等者有貪等故設復計有涅槃所依是則涅槃有所依故應如貪等其性無常又若涅槃體是有者則有緣相而可了知應如色等不出生死如說世尊若求涅槃體實有者不出生死所以者何言涅槃者永滅衆相離諸散動此經義言一切世間散動妄見皆永離故彼所發起所取能取相永滅故證得涅槃是故涅槃決定非是一切有執所依緣處有說二句知其次第涅槃永滅所緣衆相永離一切能緣散動涅槃既絶衆相散動不可以有而取涅槃然經說有涅槃界等爲破撥無涅槃者見有執生死無始無終決定無有般涅槃界故佛說有煩惱衆苦熾火永滅般涅槃界無生無滅無相無爲究竟安樂此立道理顯生死火非常相續求無滅期從衆緣生有損惱故猶如世間山林熾火謂生死苦雖無始來依衆緣生相續無斷若遇善友聞法修行無漏聖道現在

前時滅諸煩惱不起諸業後苦不續名曰涅槃譬如世間薪盡火滅然此涅槃聖道所證究竟寂滅離諸性相永絶一切分別戲論所以契經種種宣說皆為方便除妄見執諸有智者應正覺知勿謂涅槃是有無等若於生死起諸分別易作方便令其斷除若於涅槃起諸分別其病深固難可救療是故不應執有無等復次數論外道作如是言因果散壞希望止息唯有思我離繫獨存爾時名為涅槃解脫為破彼執故說頌曰

我時捨諸德　離愛有何思

論曰隨所現境分別受用汝說名思即執為我此必不離根境和合如是二事不離希望為滿希望根境和合隨所現境思即受用般涅槃時希望止息因果散壞何得有思既無有思我亦非有云何汝說唯有思我離繫獨存爾時名為涅槃解脫若汝復謂般涅槃時雖無有思而有我在此亦不然故說頌曰

若有我無思　便同無所有

論曰汝宗計我思為性相般涅槃時思既非

有性相俱滅更無所有復依何物而說有我若謂爾時雖無思用而有種子我體猶存譬如眼根見色為用有時用滅而眼體在此亦不然若有所依可有是事所以者何功能差別名為種子如是種子必依於他既無所依何有種子先世諸行功能差別所引識上能生眼識差別功能說名為眼如是眼根必定依止阿賴耶識及四大種無餘依中因果散壞希望思慮悉皆滅盡都無所依而計有我體是種子理不應然又若執我即是種子由此發思差別作用此我即應最勝所攝有勝功德起諸法故又若執我是種所依由此為因能生思果便失自宗思即是我及失思我其性懈惰唯是受者而非作者若所執我非即是思汝今應說如是我相若不說相而我成者則應一切妄執皆成又說頌曰

無餘有我種　則定能生思　要無我無思
諸有乃無有

論曰若無餘依般涅槃界有我種子不永拔者則應決定生現起思我無異故猶如前位

思若現起則有一切何名解脫生死繫縛若言此中雖有我種衆具闕故思不得生此亦不然我無異故應如前位衆具無闕又汝所執我體周遍與他衆具恒共相應無別處故猶如已有云何而言衆具有闕若言衆具各屬自我雖他衆具恒共相應不屬已故言有闕者此亦不然處無別故恒共相應何不屬已如是所執後當廣破若說此位究竟寂滅本無有我今復無思一切種子無所依故即便永滅不生後有如無外種芽等不生如是即名究竟解脫非空非有非斷非常非苦非樂非我無我非染非淨絶諸戲論爲正邪見撥無涅槃故說眞有常樂我淨此方便言不應定執既不執有亦不撥無如是乃名正知解脫復次勝論外道作如是言若能永拔苦樂等本棄捨一切唯我獨存蕭然自在無所爲作常住安樂名曰涅槃如是涅槃決定應許若唯苦滅無有我者便爲斷壞何謂涅槃又此涅槃離諸繫縛自在爲相智者欣樂體若都無何所欣樂此有虛言而無實義爲破

彼執故次頌曰
若離苦有我　則定無涅槃　是故涅槃中
我等皆求滅
論曰汝執一切苦槃等法皆是我德乃至未
滅恒常隨逐自所依我云何此中與我相離
我無異故應如前位與彼相應又苦樂等無
餘依中應不永離自所依我是我德故猶如
數等如汝所執一德徧德是我德故常與我
合苦等亦然云何相離如是此我於無餘依
般涅槃界理所逼故亦與苦等諸德相應是
則涅槃決定無有我恒被縛不解脫故生死
唯有衆苦聚集因緣力故無始輪迴無明所
迷妄生我執謂我恒為苦火焚燒恐失我故
不求解脫設求解脫亦不能證妄執我故衆
苦熾盛諸有智者依眞善友無倒了知如是
事已為欲息滅熾然大苦精勤方便如救頭
然得聖慧水數數灌注如所燒薪熾然求滅
寂靜安樂名曰涅槃如是生死純大苦聚熾
然求滅安樂涅槃諸有智人誰不欣樂誰有
智者身嬰重病恐身斷故欣樂此疾唯有愚

人能爲是事如地獄中諸有情類雖爲種種猛焰焚燒大苦煎迫時無暫廢而於自身深愛著者皆是所作惡業勢力無明妄見鬼魅所纏未拔我見煩惱根本令彼有情怖畏斷滅智者觀見諸行相續空無有我純大苦聚永斷滅時何所怖畏是故若能離於我見必定欣樂永滅涅槃由此亦能捨於斷見以見我斷名爲斷見非唯苦斷名爲斷見故契經說見我世間永斷壞故名爲斷見言世間者顯我所事執我我所眞實有體聞彼斷時便

生斷見若無所執則無斷見唯依所執我我所事所起顚倒斷常兩見無上大師立邊執見由此妄見繫發生死大苦熾火令其增廣逼迫無量無智有情是故世尊稱讚永滅離欲寂靜最勝安樂令其可化深心欣樂如是涅槃非無非有妙智所證名爲勝義又諸義中最爲勝故過此更無所求義故名爲勝義復次有作是說常法定有以勝義諦無生無滅眞實善有能爲所緣生聖智故此亦不然非勝義故若勝義諦是實有者應如色等從

衆緣生若非緣生應如兔角體非實有又無同喻有因不成設許因成則非常住又勝義諦體若是有應如瓶等非聖智境若眞聖智緣有爲境應如餘智非眞聖智不斷煩惱不證涅槃勝義諦理非空非有非常無常欲於其中求少有性定不可得爲顯此義故次頌曰

寧在世間求　非求於勝義　以世間少有於勝義都無

論曰世間有法畧有三種一現所知法如色聲等二現受用法如瓶衣等如是二法世共知有不待成立二有作用法如眼耳等由彼彼用證知是有如此三法是入世俗所了受境世間復有三種無法謂兎竟無及隨三有前後際無爲簡此無故說少有又簡妄見所立諸法故言少有如是世俗三有三無依勝義說皆非眞實以勝義諦非有非無分別語言皆不能及寧在世間虛僞事內欲求有性少易可得於勝義諦眞實理中欲求有性究竟難得以此世間少分有性於彼尚無況餘

有性若爾寧樂如是少有世間不須如是都無勝義以於世間雖有種種災患過失而有少法可得受用勝義諦中無有少法何所受用不爾世間勝義有苦無苦可欣猒故誰有智者知水不消成重病苦更求多飲哀哉世間愚癡顛倒欣讚生死衆苦熾然猒毀勝義寂靜安樂如此癡言何煩聽受是故智者當勤精進觀諸法空於生死苦應除邪願於勝義樂應修正願如是具足三解脫門雖復久居生死大海而非生死過失所染蕭然解脫

利樂有情由此善通契經句義方便善巧證法空者雖處猛焰而不焚燒雖現死生而常解脫

破我品第二之一

復次勝論外道作如是言前說無餘般涅槃位無蘊無我依誰而說有涅槃者其理不然我定有故若無我者依緣何法而起我見若無我執我所見亦不得有若異生等從無始來不起如是我我所見應如永滅薩迦耶見不受三界生死衆苦又不應說緣心根

身發生我見以心根身世間說為我所有故又我我所決定有異所屬能屬言所詮故如天授等所乘車等又緣他身我見無故若許我見緣心根身為境生者應如天授德授等見亦緣他身為境生起亦不應說自他心等有差別故我見不緣無始時來自心根等剎那展轉前後各異而許俱緣生我見故又此我見不緣現在自心為境與世現見事相違故亦不得緣過去未來心等為境彼無體故如空華等不生我見現見有我非曾當故又於一身二心不並故不可說緣現自心而生我見又心念念異滅異生若無我者云何得有憶識習誦恩怨等事又心根等決定不為我見所緣男女等相此中無故如瓶盆等是故決定有真實我由此為緣發生我見因斯謂我是大丈夫如是所說雖有虛言而無實義所以者何我若是有應如色等從緣而生生定歸滅則非常住若非緣生應如兔角無勝體用何名為我又雖立我是有是常而竟不能立因立喻非無因喻所立得成若唯立

宗則得成者一切所立皆應得成設復方便矯立因喻即所立我其體非常一切有因皆非常故又所立我定非實有常住我性是所知故是所說故如瓶瓮等又所立我若是實有應非顛倒我見所緣若稱實見是顛倒者一切聖智皆應顛倒一切聖智稱境而見既非顛倒我見亦爾應非顛倒若爾我見應如聖智非無始來生死根本若此我見稱實而知而無始來引生死者聖智亦應引諸生死則應究竟不得涅槃是故異生愚癡顛倒於五取蘊無我法中妄執有我因執我所由此妄執我我所見不稱實境成顛倒故能引三界生死衆苦若於無我五取蘊中起聖智見通達無我及無我所亦斷生死證得涅槃是故定應信受無我又汝所言以心根身世間說為我所有故不應緣彼生我見者我亦不應是我見境世間亦說我所有我有如是相是故不應以世間說為我所故非我見境我所事相望不定或有別物或無別物又汝所言所屬能屬言所詮故如天授等我與我

所定有異者此因不定世間亦說如是飲食所有香味特異於常豈離香味別有飲食我我所見雖俱緣蘊而或別執一蘊為我餘蘊為所或復總執內蘊為我外蘊為所故所立宗有相符過又汝所言以緣他身我見無故心等非是我見境者我亦應非我見所緣由於他我我見無故若緣他我不起我見而緣自我生我見者唯緣他身不起我見何妨我見緣自心等無智有情不了平等空無我理唯於諸行無始數習我我所見於自於他諸蘊相續執自為我異我為他其中都無我之實性又汝所言亦不應說自他心等有差別故我見不緣無始時來自心根等剎那展轉前後各異而許俱緣生我見者此亦不然自身前後因果相續自望於他因果斷故如汝所執我體是一前後無異他我相別我見自緣己身中我力用斯盡不緣他我我亦如是自身前後雖念念別而無始來因果不斷如燈河等相續假一無智有情謂為一我而生我見他身於自因果斷故我見不緣及汝計

我自他相似皆徧皆常無所繫屬我見何緣緣此非彼若汝計我有所繫屬或有所生此彼差別應如色等其性無常是故當知有爲因果相續各異故今我見如是差別又汝所說我見不緣現在自心爲境等難皆不應理所以者何緣自身中前後因果相續假一空我見故無緣現在自心等過又一身中有多心品因果相屬名一有情異心品中發起我見緣異心品計我何失汝等所計我是實者我見見我應如正見即非妄見若不見我應如邪見則非我見又汝所言心等念念異滅異生若無我者云何得有憶識習誦恩怨等者此亦不然有情身中一一各有阿賴耶識一類相續任持諸法種子不失與一切法互爲因果熏習力故得有如是憶識習誦恩怨等事汝所計我常無變易後位如前應無是事有應常有無應常無我體一故不可說言我用轉變用不離體我亦應變若爾此我應如色等體用俱變則是無常若言心等皆屬於我心等轉變有如是事故所屬我亦得其

名若爾心等應從我起能生果故我應非常若我於心無生長用云何得言心屬於我我既是常不能任持心等種子云何得有憶識等事又汝所言此心根等決定不為我見所緣男女等相此中無故如瓶等者此因不成（案二）男女等相身現有故又所計我亦應不為我見所緣男女等相我中無故即所立因便為不定為顯此義故次頌曰

（十二）

內我實非男　非女非非二　但由無智故　謂我為丈夫

論曰依止身相有差別故世俗說為男女非二此身別相內我中無以所計我體是一故又男等相生生改易亦見此生有轉變者捨別異相取所餘相汝所執我常無變易無捨無取故無此相亦不可說男女等相雖非我體而是我德我與德合說為男等所以者何樂等德中所不說故我不共德畧有九種一苦二樂三貪四瞋五勤勇六法七非法八行九智男女等相九所不攝云何而言此是我德又樂等德徧諸所依男女等相所依不徧

云何德說此為我德又不可說男女等相同異性攝由同異性亦得說我為男女等所以者何同異性者所依決定常徧所依我既是常男女等相常應不捨應一切時常有三相又男等相徧表一切我及身等云何唯我同異性攝又同異性所依各別設許唯我同異性攝云何一我有三同異不見一依有多同異亦不可說如波羅奢一樹之上有三同異波羅奢性樹性實性我亦如是一我體上有三同異男性女性非男女性所以者何波羅奢性徧波羅奢樹性徧樹實性徧實此三所依互有寬狹我上三性皆唯徧我所依無別云何為喻是故唯依無始數習妄想分別所起假相世俗道中說為男等非有實我有男等相但由無明憍逸妄想愚夫自謂我是丈夫亦有自謂為女非二頌中略故且說丈夫以身中有男女等相所執我體男等相無故汝比量因有不成不定過失若汝復言我及身等雖復皆有男女等相然我是實身等是假此亦不然若男等相二處皆有云何得知

一假一實應立量言我見決定不緣實我男女等相所雜糅故如緣身等起男等相所雜糅心又我見等不緣實我有所緣故如餘心等又我見境非是實我男等相心之所緣故猶如身等故汝所言虛無實義復次順世外道作如是言諸法及我大種為性四大種外無別有物即四大種和合為我及身心等內外諸法現世是有前後世無有情數法如浮泡等皆從現在衆緣而生非前世來不往後世身根和合安立差別為緣發起男女等心受用所依與我和合令我體有男等相現緣此我境復起我見謂我是男女及非二今應問彼汝說大種和合變異為身根等如是成內大種自性為是男等非男等耶彼答言非內外大種性無異故雖大種性內外無異然有安立形相差別如是世間所知形相所有男等自性差別皆是自心分別所起非實物中有如是性若爾頌曰

若諸大種中　無男女非二　云何諸大種有男等相生

論曰若四大種本性無有男女非二云何得有男等相生男女等心何緣而起受用所依雖與我合云何令我男女等相現若我無有男女等相云何我見謂我是男女及非二若本性無雖與他合終不能令轉成餘相亦不能令生餘相心如鮮白物雖合餘色不成餘相不起餘心頗胝迦等餘色合時前滅後生不可爲喻是故決定無有實我大種爲性經久時住有男等相我見所緣復次記論外道作如是言諸法及我一切皆與三相和合由此三相皆能發起三種心聲何謂三相一者男相能生諸法二者女相能滅諸法三非二相能守本位此亦不然諸法及我體非三相云何能起三種心聲亦不可說與他合故轉成三相前所說過不相離故若法及我體非三相三相合故轉成三相三相更無餘三相合故此三相應非三相應不能起三種心聲又此三相與非相合能使非相轉成相者諸法及我與相合時應令三相轉成非相是則畢竟應不能起三種心聲又此三相功能差

別更互相違必應不並云何一物得有三聲如角等物男女非二三聲所呼世共知故又一物上三相功能更互相違而得並者應一切物皆具三相不應現見聲有差別又此三相若實有者唯應依止有法非無是則三聲應不周徧云何現見諸方言音有法上無無法上有現見境界不可誹謗若無三相而有三聲則一切處皆應如是又此三相配生住滅理不應然男死女生非二生死世現見故又此三相無別實體後當廣辯是故但隨世俗言路說有男等三聲差別非別實有如是三相外道執有如是三相依附實我我見所緣是顛倒智內道不執故無顛倒汝不應依有顛倒智與無倒者正決擇時立為定量以我見緣證實有我又此我見為隨我相執有我耶為隨自覺執有我耶若隨我相應名正見若隨自覺應不緣我又若初者頌曰

汝我餘非我　故我無定相

論曰若汝身中我之自相諸餘身中我亦同有隨我自相而起我見云何一見不緣一切

既無一見緣一切我故知我見不隨我相若汝身中我自相異餘身中我自相復別汝以為我餘則為非餘以為我汝則為非是則此我相不決定既無定相便無定性性相不定非實非常云何執我真實常住又立量言自身我見不隨自我自相而起不緣餘我自相生故如所餘緣所有心等又自身我應不為緣發自我見汝許我故如他身我又諸我見定不緣我自他境相互有無故如青黃等能緣之心又一切我非我見境諸餘有法所不攝故猶如一切兔角等無又一切我非實我性是所知故如一切法是故我見不緣實我諸所計我無實性相一切智者皆非所見唯諸愚人恒深樂著如病眼境定非實有故不可以我見所緣證立此我實有常住若第二者頌曰

豈不於無常　妄分別為我

論曰若隨自覺執有我者豈不但緣無常身等虛妄分別執為實我所以者何現見世間但緣身等前後隨緣分位差別虛妄計度我

肥我瘦我勝我劣我明我闇我苦我樂身等無常可有是事常住實我無此差別由此比知一切我見皆無實我以爲境界唯緣虛妄身等爲境隨自妄想覺慧生故如緣闇繩顛倒蛇執又如世間虛妄分別執有空華第二月等必由先見世間少事然後方執有如是事我見執我亦復如是先緣生滅五取蘊事後方決定執有實我又如夢中虛妄境界隨先所見和合計度我見境界亦復如是先緣諸蘊然後和合虛妄計度又諸我見略有二

種一者俱生二者分別俱生我見由無始來內因力故恒與身俱不待邪教及邪分別住運而起故名俱生此復二種一常相續在第七識緣第八識起自心相即執爲我名爲我見二有間斷在第六識緣五取蘊或總或別起自心相即執爲我名爲我見如是二種俱生我見微細難斷數數修習勝無我觀方能除滅分別我見由現在世外緣力故非與身俱要待邪教及邪分別然後方起故名分別此亦二種一緣邪教所說蘊相起自心相分

別為我名為我見二緣邪教所說我相起自心相分別為我名為我見如是二種分別我見麤重易斷聖諦現觀初現行時即便除滅如是所說一切我見心外蘊境或有或無心內蘊境一切皆有是故我見皆緣無常諸蘊行相妄執為我諸蘊行相從緣生故是虛幻有妄所執我非緣生故決定非有故契經說苾芻當知世間沙門婆羅門等所有我見一切皆緣五取蘊起復次今應審問諸瞽盲徒空無我理有何所失而強分別固執我耶若一切法空無我者生死涅槃二事俱失所以者何由有我故諸無智者樂著生死先造能招善不善業後受所感愛非愛果諸有智者欣樂涅槃先觀生死苦火煎逼發心猒離後方捨惡勤修諸善得正解脫如是一切皆由我成我為作者我為受者我為苦逼發心猒離捨惡修善證得涅槃若爾頌曰

我即同於身　生生有變易　故離身有我
常住理不然

論曰若我先造種種行業後方領受種種果

報是則此我體應轉變因必有轉變果有差別故無有道理因不轉變而果衆多及非恒有謂所執我那落迦等諸趣諸界生差別中若能造受種種業果則應同身生生變易非天授等身無變易先能造作善惡二業後能領受苦樂兩果是故我體同所依身能造受故生生變易有變易故則有生滅生滅相應豈得常住又所執我不離身業有情數攝體非常故如所依身是故執我常住離身能爲作者及爲受者生死輪迴皆不應理以離身等無別用故復次云何此我能造諸業若謂與身合故能造由此內我有勤勇德因此德故與身和合起諸作業此德作業雖待依身而屬於我如以金石投於樹枝重德相應故有搖動是德作用雖待樹枝而屬金石此亦不然有觸對物可有如是動搖作用汝我不爾云何身合能造諸業所以者何頌曰

若法無觸對　則無有動搖　是故身作業
非命者能造

論曰一切能起動搖作業決定不離有觸對

我物無觸對雖與身合云何能作動搖業因如所執時無有觸對雖與身合不能作業心及心法唯能生風風與身合方能造業故所立因無不定過此說近因非展轉故又可合者必有方分兩物相觸無間名合所執我等既無方分云何與身合故造業不可假說我有方分既有實起作業功能勿以假名說水為火即有實火焚燒作用由能說人假說諸法非能說人有差別故令所說法其性轉變法性決定前已具論於本頌中無觸對者顯無有分無動搖者顯無合義又自有動方能動他如金石等要自有動方能為因令樹枝動我既無動無形礙故何能為因令所依動如金石等不動轉位無觸對者顯無形礙無形礙故自無有動無動搖者顯非動因如是所執無動神我尚無能動一毫之力況能造業得名作者既不造業即無有果若不受果何名受者復次如汝所言我為苦逼發心猒離捨惡修善得解脫者此亦不然何以故頌曰

我常非所害　豈煩修護因　誰恐食金剛
執仗防衆蠹

論曰汝所計我既無變易如太虛空其體常住一切災苦皆不能害豈煩精進修防護因有變壞身苦所逼害罪所塗染理須防護誰有智者了知金剛物無能壞而恐侵食率侶執仗防諸蠹蟲唯有愚人或爲是事可變壞物應加守衛若汝意謂命可害故我亦隨害此亦不然我既是常不應隨害又汝計命三事和合謂身我意前已遮破我與身合無方分故如汝所計色等諸德無和合義又和合者無別有性唯有方分無間而生既無別體復何所害此設可害必隨所依所依既常云何可害設復害命於我何惱以汝所計我常無礙如太虛空寒暑風雨霜雹無損如是我性若何所惱又所執我其性凝然前後無變設離衆惡復何所增而名解脫豈不此位善法增耶我性既常善增何益所執我體常無改變餘法雖生亦無增損如是解脫於我無用是故執我常住無變生死涅槃二事俱失

若空無我二事俱成

廣百論釋論卷第二

音釋

劇奇逆切甚也撥北末切絶也療力嶠切治疾也竝部迥切併也

矯居夭切强也詐也狹胡夾切隘也數數並所角切頻也蠹當故切蛀蟲也雹蒲角切雨冰也

廣百論釋論卷第三

聖天菩薩本　護法菩薩釋　唐三藏法師玄奘奉　制譯

廉三

破我品第二之餘　唐三

復次有作是言若無我者心等生已無間即滅宿生念智憶昔其名即是今我此不應有所以者何今昔異故世間不見憶昔他身謂為今我是故定有常住句義緣之生念言彼即我此亦不然我先已說因果雖殊相續假一緣此假一言昔是今又說頌曰

若有宿生念　便謂我為常　既見昔時瘡身亦應常住

論曰若宿生念依相似相見昔似今謂今為昔便謂有我是一是常既見今身依相似相瘡瘢似昔謂昔為今身亦應許是常是一此顯共知有差別物依相續假亦謂無異故不可以謂無異相比知有我是一是常又憶昔身苦樂等事謂今是昔而是無常亦應比知雖謂今昔我無有異而非常住又雖今昔其

體有異然由昔智了受所緣有勝功能熏在宅識隨緣覺發念力相應似昔所緣境界相現如是名爲憶宿生事雖無有我是一是常而有憶念宿生事智世間現見服仙藥等服之經久藥體雖無然有所引勝功能在後時成熟除疾益壽然無有我此亦如是若唯有念誰爲念者亦不可言念爲念者以有二種俱無過故設復有我誰爲念者亦不可言我爲念者以所執我非智相故若言我體雖非智相與思合故能有思念是則此我與思合時於自他相應有取捨若有取捨便是無常若無取捨不異前故與思念時亦無思念是則此我亦非念者又說頌曰

若我與思合　轉成思念者　思亦應非思
故我非常住

論曰若所執我(應三)本性非思與思合(二)故轉成思念如頗胝迦體非青等青等合故變成青等是則此思與非思我而共合故應成非思若思雖與非思我合不捨本性不成非思我亦應爾雖與思合不捨本性不成思念頗胝迦

寶青等合時舉體別生故見異色非即本性變成餘相以頗胝迦其體清潤餘色合故舉體別生形相同前謂爲本質實非本性變成餘色又頗胝迦前後異體相差別故如青黃等我亦應爾云何是常又應同此非實我性由此即破彼論異說謂有說言頗胝迦實其性清淨不障眼目餘色合時各別處住不捨本相不取餘相若有作意或不作意還見本相及近彼色復有說言頗胝迦實其性明徹猶如明鏡餘色合時影現其內見者目亂謂成餘色而實此實不變如前此皆非理違比量故爲眼所見如電如燈云何前後體相無變又所執我思生前後其相有無不決定故則應同思念念生滅又我思合轉成思者與苦樂合應成苦樂若不爾者雖苦樂合不捨前位猶如虛空雨火無變應非受者故說頌曰

我與樂等合　種種如樂等　我如樂等故非一亦非常

論曰樂等性相更互相違故有種種我與彼

合應如樂等成種種相故此我性應如樂等身身各別非一非常亦如樂等非眞我性是故離思別有我體與思合故同於思相名爲合者不應道理即念自性似所念境相狀生時雖無主宰似有作用假名念者記別分明說名爲念一法義分無無二過復次數論外道作如是言思即是我其性常住如是思我離心心法別有體相難可了知所以者何思我體相非現量境以其自相非諸世間所共知故非比量境以其思相唯在於我不共餘故夫比量者比知共相以果等總相比因等總有所立思我由不共故無同法喻同法喻既無異法亦非有無待對故由是思我理實爲無設許有我以思爲性應當徵問如是我性爲由他力得成思耶爲由自力得成思耶若由他力得成思者應是無常如眼識等若由自力得成思者應不待緣如虛空等爲顯此義又說頌曰

若謂我思常　緣助成邪執　如言火常住
則不緣薪等

論曰如法已生自相安住終不更藉因及衆緣不可生已復更生故我亦應爾思體既常自相安住不依他立云何復待轉變衆緣資助思我令其轉變受用種種所受用具若不依他而轉變者則無緣助有所受用若可轉變應是無常如世間火其性無常若以酥油灌薪草等投其火中便增熾盛若不爾者火勢衰微薪等若無火則非有既緣薪等火豈是常我既藉緣寧容常住若汝復言我論中說如是思我其體雖常然藉根塵和合顯了如瓶甕等由光明顯所以者何思我不能自然觀察要待轉變因果相應方得顯了故雖藉緣而我常住如是救義其過彌增所以者何不見瓶等爲緣所顯而體是常眞如涅槃雖可顯了然依世俗非據勝義非勝義中有常無常了不了等分別戲論所執思我緣所顯故應如瓶等其性非常若汝復謂隱時思我雖無思慮而有功能如是功能不異思慮既無思慮何有功能又思功能必依思體體既非有能何所依又隱時我以思爲性思既

非有我則是無云何而言隱時思我雖無思慮而有功能設言隱時我非思者汝今應說我相如何若不說相而我成者則應一切妄執皆成如是推徵前已具說又汝所執諸有功能與功能者其性為一是則能者非能所依性是一故又於此位無能者故不可說言能即依能自於自用理相違故亦不可說能無所依勿有最勝亦無過失所以者何若思功能無所依止而自立者轉變功能亦應自立何須最勝又汝所執思我功能隨所受用有無量種既許能多如何體一汝宗定執體能一故世間未有一法體上不同一時能生多果不同時者顯於一時一法體上能生多果時若不同其體必異云何汝執一我前後有多功能起多思慮又此思我云何一時不起一切受果思慮若言思慮必待轉變方得起者此亦不然云何最勝具諸功能而不頓起一切轉變最勝功能無障礙故設許最勝於一時間頓起一切轉變作用是即最勝體應斷滅舉體皆變失本性故如最勝體我亦

應然其性皆常具諸能故如是汝執隱時思我具諸功能而無思慮有多過失終不能免復次有餘方便救此義言我是思者思為我用非用滅時用者隨滅現見眼等雖無能照色等作用而有其體是故隱時雖無思用而有思者我體非無此亦不然隱時我相應與思別還同前過豈不作用與作用者體不異故無別相耶汝言正似癡象沐浴意避輕垢翻招重穢思用我體既無別異思用滅時我體應滅是則思我皆定無常便害自宗何名救義又汝所言現見眼等雖無能照色等作用而有其體我亦爾者此亦不然故次頌曰

如至滅動物　作用彼無有

論曰如能照了色等作用乃至滅來恒隨了別自境界識由此作用即是識體作用若滅識體則無眼等諸根至相續斷常無此用自性異故所以者何眼等自性非能照等故彼滅時此不隨滅眼等所造淨色為性汝我離思無別有體不可用滅而體獨存豈不說我思者為相云何乃言離思無體汝前雖說然

不應理所以者何思者思用既不同滅應有別體我體非思過如前說用無別體先難復來又思思者相待而立俱有方成闕一不可思與思者若一若異定觸如前所說兩過如是釋已復有別釋如他眼等乃至滅來常有作用能生別物非汝所執我思作用許爲如此別物所依照色等用即是眼等各於自境生識功能眼等諸根隨所生識種種自相差別顯現雖離因識無別有體而離果識別有自相汝執有我能生於思不許離思別有自相是故不可引爲同喻故說頌曰

故有我無思　其理不成就

論曰有別相者不同體故可得說言一滅一在思用思者既無別相思若滅時思者亦滅是故汝執有我無思所立道理定不成就復次有執離思別有實我其體周徧一分生思謂我一分先與智合別起能生殊勝思行後時一分意合生思故無如前所說過失此不應理故說頌曰

餘方起思界　別處見於思

論曰方處若異因果不成未見世間種與芽等各住遠處因果得成汝執能生殊勝思行先於遠處我與智合習誦經書工巧等事令其善巧熏在我中後於異方若無障礙我與意合生起現思是則分明因果異處豈不行思所合我體不別異故無此過耶若爾一切行等因果悉與我合處應皆同便失汝宗我體周徧一分智合引起思行一分意合生起現思若汝復謂如鎔鐵鋌其鋌一頭先與火合餘頭雖復不與火合由體一故亦漸鎔銷行思亦然生處雖別我體一故因果成者此亦不然故次頌曰

如鐵鋌鎔銷　我體應變壞

論曰如鎔鐵鋌其鋌一頭先與火合當即銷鎔於後展轉熱勢相及餘離火處皆復銷鎔如是我體先於一分與智和合變生思界於後展轉勢力相通異處意合變生思果是則我體應非常住如何妄立我是常耶又汝執我唯依少分能生於思說名思者此亦不然故次頌曰

思如意量小　我似虛空大　唯應觀自相
則不見於思
論曰汝執我體一分意合能生於思說名思
者餘分我體不與意合不生思故不名思者
意有質礙細似極微我性虛通廣如空界少
分意合能發於思餘分無邊皆無思慮故應
從多觀是我相不應就少見為思者夫於自
體假立名言或依多相而表於體或為他染
以彰其相如此二事我上皆無故我不應說
名思者若汝復言思非我相思是德我是實
此實德業三種自性不相雜亂何為不可以
汝不能離思別顯我之自相是為不可若不
別顯我之自相終不能立我有實體自相畢
竟不可說故汝所立我則為無我又汝所立
我非思者便失我相非思者故如色等法非
我非思又思為先所造諸業應不屬我則成
相違與自他思俱不合故我無思慮與彼所
求因果事物非意相遇應如烏鵲厄多羅果
由如是等衆多過失我便散壞終不得成復
次有餘苟避如是過網不許我體少分起用

執能依德徧所依我此亦不然德若徧我根等和合便為無用無根等處有樂等故若言不爾由我一分與根等合遍生樂等如在一處炷等行力發起燈光明徧多處若爾頌曰

我德若周徧　何為他不受　（卷三）

論曰若我與德體俱徧者一人樂等（九）應徧諸我何為餘我皆不受耶寧許一分我與意合即於是處生苦樂等我能領受無此過失若汝復言我所有物唯屬於我我能領納一人樂等雖徧諸我然唯屬一不繫餘人云何令他受我苦樂世間現見所有財物唯主能受非他所用若處有別是事可然既是同居何妨共受諸同處物若不屬己雖無取捨自在受用見觸受用誰復能遮現見世間非屬己物若同一處見觸無遮令苦樂等無形質故唯能見觸不可取捨是故汝言不成救義若言餘我於他苦樂由有闇障不能領受如世間物雖復同居眼無障者能有所見眼若有障即無所觀我亦如是於自苦樂無闇障故便能領受於他苦樂雖復同居有闇障故不

能領受若爾闇障少分轉耶彼言不也周徧轉故此障彼我處不同耶復言不也處無別故若爾頌曰

能障既言通　不應唯障一

論曰一闇障處有無量我處既無別一我被障餘則不然誰能信解闇相無別我相是同能障所障處復無別所受樂等其義亦然是則有障及以無障受與不受一切應同不見世間有諸外闇如汝所計內闇差別前雖執德不徧所依而我體徧與他德合應亦能受過同此言我豈不說樂等與意其處要同方能領受故無受他樂等過失汝等外道隨自意言非隨意言能契正理非可照物處燈明中而此燈明不能照了我亦應爾云何不受若汝復言雖一切我體皆同徧而自樂等不共於他何以故樂等諸德由行勢力而得生故此行勢力依法非法而能受果故此義成如是方便於理無益過失同前不成救義如是論者依理推徵邪觀為先立我常徧能作能受義不得成復次有說薩埵剌闍答摩三

德非思而為作者我思非作而能領受為彼此義故次頌曰

若德並非思　何能造一切　彼應與狂亂
俱癡無所成

論曰所執三德體若非思何能為我造化萬物若本無思而有所造彼與狂亂何事不同設復如狂斯有何失若如狂者為我造立所受用事應不得成未見世間癡狂僕匠能為主等辦如意物又彼諸德於所作事若無善巧應似愚人於雕畫等不能成辦於所作事若有善巧云何不能即自受用為顯此義故復頌曰

若德能善解　造舍等諸物　而不知受用
非理寧過此

論曰若言諸德如工巧者於難作事能善施為內外所須無不成辦而於受用易見事中不善了達一何非理除守自愚誰明此見如是三德於受用中亦有善巧為彼體故如於善巧諸所作事此顯作受者俱依三德成故不須別立我思為受者若言勝性雖體非思

然隨緣勢造化萬物為令思我自在受用如草木等雖無所思而依業力生華果等種種不同為人受用若爾勝性所作無思應同華果受已不絕諸有恩惟而生果者受用足已果便休廢勝性非思如外草木又常不壞我受用已所作便息其理不然若言三德其性黙慧凡所施為無不善巧我為神主能善思惟令彼造作自在領受謂彼三德了知神我意有所須方起覺慧隨起作用造化萬物於是思我自在受用汝此言說但述自宗於諍義中都無所用又汝所立我有思惟德有覺慧如是二種俱能領納了別自境性相差別難可了知是故不應虛妄分別覺慧屬德思惟在我又德應失覺慧自相無思惟故猶如色等汝言三德了知神我意有所須方起覺慧起作用等此則不然自性位中無覺慧用誰能知我意有所須若於爾時覺慧已起何待知我意欲方起若於爾時覺慧未起云何三德初起於大若無覺慧大體自起一切萬物亦應自起故此覺慧於變異果自性因中

都無所用有餘復立比量救言覺慧非思是無常故諸無常者皆非思慮猶如色等如是自言違害自意思惟分別得覺慧名若不思惟便非覺慧云何而說覺慧非思又先已說覺慧思惟俱了自境性相無別云何覺慧無有思惟是故汝言有自違過又無常因有不成過就生滅義自宗不許隱顯義釋他宗不成若言因義不應分別但就總說此亦不然若別俱成可就總說如其別見總顯為因別既不成總依何立又依作用說有隱顯依此立為無常因義汝立我思亦有作用故有因義不定過失又汝欲立覺慧體外別有我思或我思外別有覺慧皆不得成如是種類非共所許由此汝立無得成義是故所說我思能受三德能作其義又成復次有執我體常徧無礙能造萬物名為作者此亦不然義相違故若汝執我有動作用名為作者即有無常及有質礙不徧過失現見無常不徧有礙方有動作常徧無礙有動作用曾未見故若所執我無有佛作云何得名能造作者是故

必應許有動作若爾應許我體無常有礙不
偏為顯此義故次頌曰
有動作無常　虛遍無動作
論曰風界勢力能生動作謂由風界諸行流
轉於異處生相續不絕依世俗理說名動作
依此動作說為作者此必不越有礙無常有
礙無常即非周偏汝宗亦許極微動作有礙
不偏前已遮違執為常者顯是無常是故比
量無不定過若言我宗不許內我體有動作
因不成者此亦不然必應許故若無動作何
名作者汝雖不許業句動作而有作者言依
動作如說火焰來去等言又必應許我有作
用若全不許我有作用我則為無同兎角等
為顯此義故次頌曰
無用同無性
論曰若汝所執我有作用可為作者名言所
依若無作用則同非有依何說我以為作者
既無作用應不名有若謂有言不依作用但
依同性及彼相應此亦不然世間智者依有
用體說有名言若無有用則無有體無用無

體名依誰立云何而言有作者我若汝不了有言所依但應受持默不語法何須强說我有作者有言依止有用之體世智共許汝必應隨若汝定執我無作用應如共許畢竟無法由此比量我即為無何不愛樂空無我理為顯此義故次頌曰

何不欣無我

論曰如過去法既無能生諸法作用即無自體由此同法我亦應然無世共許焰行等用亦無自許往來等用應無自體如是我性都無所有非唯順理亦稱汝心何不欣求空無我理計不信者正為無明所起邪勢力强故耳若汝謂我雖無別用而能為境生我見心故名作者此亦有失前已廣破今復重來又我不能為我見境無作用故猶如兎角此我見等亦不緣我有所緣故如緣色心若實有我能生我見此我云何如善幻術隨其所願現種種相誑惑世間令起種種我見差別為顯此義故次頌曰

或觀我周徧　或見量同身　或執如極微

論曰一類外道執我周徧於一切處受苦樂故我無形質亦無動作不可隨身往來生死故知内我徧於一切一類外道作如是言我若周徧如虛空者不應隨身受諸苦樂應如空界無所往來其性湛然非作受者是故我性應如色等隨所依身形量不定雖無形礙而有所依轉變隨身受諸苦樂雖依形質有卷有舒而我體性無生無滅如油滴水隨水廣狹雖有卷舒而無增減一類外道復作是言若我體性隨形量者即應如身有分有變又汝執我隨所依身似水依堤如油逐水是則此我如彼水油既變既多非常非一引此為喻而言我體為常為一與理相違是故我體住於身内形量極細如一極微不可分析體常無變動慮動身能作能受此亦不然以違理故衆微聚積成極大身我住其中形量甚小云何小我能轉大身舉體同時皆見動作若汝意謂我量雖小而於身中往來擊發漸次周帀如旋火輪以速疾故謂言俱動若爾我體巡歷身中應有生滅及成衆分但是

遷流至餘處若定歸生滅必有衆分既言我轉所至非恒如彼燈光豈有常一常必非動動即非常我動而常深違正理又所執我有住有行何得說為是常是一若行時我不捨住性應如住位則無所行若行時我捨其住性別體即生常一何在如是等類我執無邊以理推徵皆不成立為顯此義故次頌曰

智者達非有

論曰若有實我性相皆同等以為緣生我見者如是我見不應得有種種差別更互相違以此知無常住實我但由久習虛妄我見熏在識中功能成熟如身逐業緣變不同我見隨因緣別亦爾唯有心相變現衆多於中都無一我實體故諸賢聖積無倒因方便勤求證我非有復次諸有說我能證解脫但順愚心終違正理所以者何故次頌曰

常法非可惱　何捨惱解脫　是故計我常

證解脫非理

論曰若計我常無有變易雖遭衆苦霜雹等災如太虛空都無所損不應知者觀諸世間

衆苦所逼發心猒離方便正勤以證解脫此顯我常不可惱故雖觸衆苦應不覺知若不覺知則無猒離若無猒離則不正勤若不正勤則無解脫哀哉外道狂亂無知譬如有人懼諸霜雹疾風暴雨水火等災損害虛空勤加守護既執有我無惱湛然詿勞自苦妄求解脫誰有心者顧此癡狂無緣自苦不深悲愍外道經中咸作是說著我生死離我涅槃既讚捨我令欣解脫如何固執有實我耶為顯此義故復頌曰

我若實有性　不應讚離我

論曰我若實有緣生我見即是真實不應棄捨為證實我應更慇懃勤修我見今其堅固云何勸捨真實我見令修虛妄無我見耶又諸外道或隨師教或自尋思起諸我見種種諍論互相違反云何執此為實見耶於一我上競執紛紜乍可生疑如何執實若無我見不稱實我汝不應說能證涅槃不稱實見證涅槃者知真趣脫此說應虛為顯斯義故次頌曰

定知眞實者　趣解脫應虛
論曰有我若實無我我所解脫方便見應成
虛有我我所違逆涅槃隨順生死見應是實
若顛倒見隨順涅槃無顛倒見隨順生死云
何汝論作如是言定知實者能趣解脫以此
定知空無我見得涅槃故所證非虛我我所
見涅槃時捨應如餘見是其顛倒又汝論說
我見無倒在聞思位至修位中我見既捨復
成顛倒以其我相略有二種一有二無有順
生死無順涅槃故有我見入聖時捨汝此狂
論爲世所嗤審察即無如何實有如繩在闇
乍見言蛇及至諦觀乃知非實外道亦爾無
明闇中見無常身謂有常我若得聖智諦觀
此身達空無我而證解脫知有我見初實後
虛確言稱境有信無智既許我見初實後虛
得涅槃時應許無我後若無者前亦應無爲
顯此義故次頌曰
解脫中若無　前亦應非有
論曰此中意顯如解脫位我無有相未解脫
時亦應非有性無別故或復身等於解脫時

既無有我未解脫位亦應無我相無別故諸外道等無智睡眠眯覆慧目不了諸行相續道中微細差別妄執有我是一是常不可以其無智雜見謂證眞理要依無雜清淨智見方證眞理爲顯此義故次頌曰

無雜時所見　彼眞性應知

論曰以不雜火自有水相知雜火時暖非水體身等自相應知亦爾得解脫時空無我故雜我見位亦無有我或復我體應知亦然無雜位中既無有相雜我見位有相亦無是故應知無雜所見稱法實性雜見不然復次諸外道等咸設難言若一切法空無我者悉皆斷根身云何不斷無常諸行空無我者悉皆斷滅如燈火聲此亦不然故次頌曰

若無常皆斷　草等何不然

論曰雖諸草等無我無常然有因緣相續不斷心根身等應知亦然故所立因有不定過又立因喻證心根身皆有斷滅此言未了爲一念生無間即滅更不相續名爲斷耶爲經多時相續不絕後要當盡名爲斷耶若言初

者闕於同法燈等隨因多時起故若言第二我亦許然無餘涅槃生死斷故爲破前因復說頌曰

此理設爲眞　無明亦非有

論曰無明自性非我非常應亦如燈自然斷滅若如是者無明所生貪等惑障應自然斷若爾即應生死繫縛不由功用自然解脫此二半頌俱顯前因有不定失內外爲異復次諸外道等有作是說色等諸法雖是無常然依我故相續無斷此亦不然違解脫故若色等法依我生者我既是常前後無異即應畢竟不證解脫若言諸法雖依我生然由緣助故無此失若爾諸法唯應由彼衆緣而生我復何用能生衆緣與所生果更相隨順同有同無我既是常一切時有果則不爾豈藉彼生我用難知緣力共了如何黨我不信衆緣爲顯此義故次頌曰

現見色等行　從緣生住滅　故知汝執我雖有而無用

論曰色等諸行生住滅時現見從緣不依於

我汝執我體既非緣生即無作用如前已說又色等法生住滅相種類及時皆不同故何得依一常住我緣如燒煮等依緣別故熟德色類亦有差別如是差別不依一緣謂無始來色等諸法名言熏習種類不同及先所造諸有趣業種種差別功能轉變隨所遇緣成熟發起變生色等生等差別所言緣者謂精血等是其生緣衣食定等是其住緣毒藥災橫四大亂等是其滅緣諸所計我無此別用外道愚癡强立為有為顯此義復說頌曰

如緣成芽等　緣成種等生　故無常諸法皆無常所起

論曰如外種等依自因緣功能差別而得生起復待餘緣助發功力變生自類芽等諸果內身心等應知亦然諸行相續同類異類隨所遇緣生果差別此則顯示內身心法體無常故如外芽等必從自類無常因生我於身心無能生用非緣生故如龜毛等復次為顯諸法雖無有我而非斷常二過所及故於品後復說頌曰

以法從緣生　故體而無斷　以法從緣滅
故體亦非常

論曰諸法展轉從無始來依同類因生等流
果起後後果續前前因於中無間所以不斷
若前因滅後果不生於中有間可名為斷由
對治生前因力滅後果不續所以非常若法
凝然不捨前相其體無變可名為常又前因
滅所以非常後果續生所以非斷又因生故
所以非常能生果故所以非斷又念念別所
以非常相似相續所以非斷又法非有所以
非常亦復非無所以非斷有即為常無便斷
故如是佛子遠離二邊悟入緣生處中妙理
正觀一切非有非無法尚性空我豈為有薩
迦耶見及以隨眠并此所生於斯永滅復觀
諸行平等性空彼此俱亡自他想滅偏於一
切所化有情起無緣慈濟妙法雨窮未來際
極大虛空利樂有情勝用無盡此勇猛者空
觀所持衆苦熾然皆不能觸見大生死如空
宅中妄想所牽衆多憂苦譬如猛火騰焰震
烈焚燒無量無智有情悲願纏心無所怯憚

投身沒命而拔濟之此大慧者觀空無倒我想既除離我所執二愛盡故不復樂觀貪等煩惱所依止事爲饒益他常處生死於中不染即大涅槃雖處塵勞無邊苦海恒受勝樂過二涅槃

廣百論釋論卷第三

音釋

甕烏貢切罌也　鋌徒鼎切鐵朴也　黠胡戛切慧也　渧都計切滴也

紛紜紛撫文切紜王分切紛紜物多也　嗤赤脂切笑也　確苦角切堅也

眛莫禮切物蔽月不明也　怯憚怯去劫切憚徒案切怯憚畏難也

廣百論釋論卷第四　　廉四

聖　天　菩　薩　本
護　法　菩　薩　釋
唐三藏法師玄奘奉　制譯

破時品第三之一

復次有作是言如說已滅未生無體其理不然諸有為法前後兩際作用雖無而體恒有分位別故三世不同無必不生有定無滅為破此義故次頌曰

瓶等在未來　即非有過現

論曰色等諸法在未來世過去現在二世皆空後遇因緣二相方起云何汝說無必不生未來世相在過現無云何而言有定無滅若執未來有二世相此不應理故次頌曰

未來過現有　便是未來無

論曰若在未來有過現相應如後位便失未來一法一時實有多相互相違反其義不成即由此理言一一世皆有多相亦不成立復次若謂色等有未來體流趣二世說有過現為破此執復說頌曰

未來若已謝　而有未來體　此則恒未來云何成過現

論曰若色等法有未來體是即應無過現二世以不可說異相法中有別異相如苦樂等又若一法流轉三時說三世者便成雜亂又色等法流轉三時若不異者應無三世若有異者是則異相本無而生有已還滅一切有爲應亦如是便爲退失說常有宗又說頌曰

法若在未來　現有未來相　應即爲現在如何名未來

論曰若色等法未來現有應如現在便失未來未來既無二世非有彼爲先故一切應無復次有說諸法體雖常有然唯能取等流果用說名現在如是一用現在徧有去來定無不雜亂故餘用不爾爲破此言故次頌曰

去來如現有　取果用何無

論曰過去未來色等諸法既如現在常有體性爲同類因取等流果此用何故非常有耶此取果用所待衆緣於一切時亦常有故如是諸法體用常有應一切時名現在世恒名

現在義亦不成要待去來立現在故又未來果如現在法已有體故不應復取又諸果法因緣合時若無所生則不名果所生若有此即本無從緣而生體亦應爾是則一切本無而生有已還滅應同前過謂便退失說常有宗若言其用或有或無法體常存故無此失亦不應理故次頌曰

若體恒非無　何為不常住

論曰恒有名常色等諸法體既恒有云何非常設許有為體皆常者便違經說諸行無常若言諸行體雖恒有有為相合故是無常此亦不然體既常有與彼相合復何所成豈不能成取自果用不離體體亦應成若用須成體不成者用可生滅體應是常若色等體常用無常者即虛空等體用應無常又若體常用無常故亦令此體成無常者用雖無常由體常故即令此用應亦是常又此體用應別諦攝以常無常義不同故又若色等體不藉緣而與有為諸相合者大虛空等體亦應然彼既不然此云何爾復次過去世言為簡

別相總詮一切過去義耶爲簡總相別詮一類過去義耶若爾何失若簡別相總詮一切過去義者其理不成故次頌曰

過去若過去　如何成過去

論曰若過去法一切體相悉皆過去是則一切都無所有如何汝說過去是有依是體相汝意說爲過去有者亦無有故又過去者名爲已滅若過去世亦過去者是則過去亦應已滅若過去世亦已滅者如何汝今執有過去如彼未來現在已滅不名未來現在世故若依正理應如是說過去世言無別實義簡去實有差別名相依止世俗假立名相總說過去非有別義若汝意謂如名飲油雖不飲油而假名說世間共許別目一事此過去言亦復如是簡於總相別詮一類過去義者理亦不然故次頌曰

過去不過去　如何成過去

論曰若過去法一切體相非悉過去如何汝今執爲過去汝說過去色等諸法體無闕故又過去者名爲已滅若過去世不過去者是

則過去體非已滅若過去體非已滅者如何汝今執為過去如彼未來及現在世自體不滅非過去故豈不前說如世假名簡於總相別詮一物過去世法其體雖在取果用無故名過去汝說此用即所依體如何體在而用滅無若體與用不相隨逐應如別物不成體用又但用滅說名過去唯汝獨立非世共知云何得引飲法為喻世間共許不可推徵獨所立者應詰問故若說諸法其體常有三世不成唯於現在實有體上假立名故非於現在實有體上假立二名即失現體是故所執過去不成如彼過去未來亦爾未來若未來如何成未來未來不未來如何成未來總別徵難皆同前說復次未來世法為藉衆緣已有生耶未有生耶若爾何過若藉衆緣已生者其理不成故次頌曰

未來若有生　如何非現在

論曰若未來法已從緣生及有體性應名現在有性及生是現在相非離現在而可了知言雖方便令成現在而意正為破有未來又

顯未來非現在故應如過去決定無生若言未來未有生者理亦不成故次頌曰

未來若無生　如何非常住

論曰若未來法未從緣生而有體性以無生故如虛空等體應常住此亦方便令成常住（原四）而意正為破有未來知是微難過去未來體（五）若實有無滅無生應如空等失無常性便違經說去來無常如說過去未來色等尚是無常何況現在是故過去未來諸法並非實有現在無為所不攝故如龜毛等不可說言世所攝故應如現在體是實有現在非唯是實有故同喻不成因或不定或相違故復次往來論者作如是言不善我宗妄說此過所以者何我宗中說諸行四相展轉相依三世往來不相捨離由生等合故成無常法性不壞故說恒有是故恒有不廢無常符順契經稱當正理此前已破體既恒有應如太虛非生等合又以能生色等諸行說為生相如是能生諸行作用未來未有要藉因緣和合資助然後方有若不然者因緣和合便成無用若

許生用本無今有有已還無則一切行同有為故皆亦應爾云何而說體雖恒有而是無常往來論者為避如是所說過失復作是言若色等行與生等合有此過者今有為法三世往來有世壞相應是無常以滅壞相是無常故世間共許一切無常滅壞為相謂有為法未來世壞入於現在現在世壞復入過去若爾頌曰

若未來無生　壞故非常者　過去既無壞何不謂為常

論曰過去世體最居後故更無餘世可令轉入既守自位恒無壞滅應如空等體非無常如是便違契經所說若言過去雖恒有體更無滅壞而從現在壞已轉入故得有生生滅二種是無常相隨具不具並表無常去來各一現在具二是故三世皆是無常（廣四）此不應理（六）生無有故汝宗自執生在未來過去現在都無生用云何今說過去有生汝執過現已從緣生更不藉緣生如何有若執過去定有生者生必歸滅一向記故如現未故復應有滅

世間亦許未來諸法可藉緣生非過現世又過去世非現未故應如空等定無有生是故能相及所相法應如帝釋并怛策迦一時並入常無常火以位如體體如位故復次如說過去未來色等尚是無常何況現在汝等雖誦如是經文而不知義所以者何汝執一法往來三世體無生滅云何無常又汝所執現在法體即是去來云何相況不可一法自為比況世間不見如是事故亦不可言體雖無異位差別故得為比況所以者何位若即體體無異故位亦無別位若離體位可無常體應常住又體如位世所攝故是有為故應有差別又汝所執三世實有不相因待皆與生等有為相合前後無異現在無常有何勝相異彼去來而說過去未來色等尚是無常何況現在若言諸法前後位別三時轉變故是無常未來居前無生有滅過去居後無滅有生現在居中有生有滅過未各一尚是無常何況現在具有二種而非無常此亦不然未來無生應如空等云何有滅過去有生應如

現在云何無滅又汝宗說未來有生現在有滅過去無二云何今者作異說耶又現在世亦無實體從前世來轉入後世如何依此建立生滅既無生滅豈是無常所以者何故次頌曰

現在世無常　非由過去等　除斯二所趣
更無有第三

論曰現在世法非前世來不往後世云何無常汝說現在由餘世故轉成異相說為無常餘世謂去來異相謂生滅現在不可餘世轉成亦復不可轉成餘世云何現在建立生滅頌言非由過去等者等取未來現在世法不往未來非從過去汝宗自許然過去世非現所往以世別故譬如未來其未來世非現所從以世別故猶如過去既無餘世往來轉變云何現在生滅無常若說現在從過去來往未來世亦同此破故契經說有為諸法非前際來不往後際故破此執其理決定順聖教故又現在法若餘世來往餘世者應往來時不捨前相不成餘相世間現見提婆達多餘

方往來相無異故如是三世位雖許別相無異故便成雜亂由位與相若一若異皆有過失不可免故汝等所宗往來論者亦不忍許世相雜亂是故汝今如此安立往來生滅不成救義如是現在雖許往來其無常性亦不成立於往來時相無異故應似空華非無常性汝亦不許空華異相有及無常現在若爾即違自宗及契經說若汝復言三世體相雖無別異然觀諸行麤位差別開發覺慧故於一法自心分別安立分位由此自心安立分位有差別故說此一法以為無常此亦不然自心分別所見境界即是自心但隨衆緣諸行種熟自心變作種種分位自心所變無實體相何為精勤安立異法但應信受諸法唯心又覺慧等諸心心法非隨實有諸法轉變但隨串習成熟種子及心所現衆緣勢力變生種種境界差別故外道等隨其自心變生種種諸法性相若法性相是實有者豈可如是隨心轉變諸有智者不應許彼所執現在實法有生以必不從去來二世更有第三可

從生故滅必隨生生既非有滅亦定無以必不往去來二世更無第三可往彼故如是以理推檢汝宗三世無常都不可見有何現在殊勝無常而契經言何況現在汝立一法經歷諸位雖生等隨而無變易相及所依前後無異有何改轉而說無常亦不可言隨三世位有差別故說為無常體既無變位如何別位體若異位自無常體應常住如虛空等是故三世但世俗有於中都無一法真實然於如是世俗法中現在諸行所有生滅由與身俱世間現見是故現在無常義勝依之假立去來無常以彼去來無別有體但依現在曾當假立故依現在現見無常假立去來曾當生滅去來無常依現在故現在無常勝去來世欲使有情知去來世不現見法尚是無常何況現在現與身俱現見生滅而非無常由是契經作如是說現在世法現有無常過去未來曾當生滅是故有情於三世事當觀無常應深猒離為顯諸行本無而生先無定體故復頌曰

若後生諸行　先已有定體　說有定性人應非是邪執

論曰如是外道起邪執言諸行本來決定相屬轉變時分不可改易不由期願及以人功汝等亦應同彼所見所以者何由說因果安立差別本來相屬不可迴轉未來諸法四事決定所謂因果所依所緣如本定相而後生故若爾不應待因緣生既因緣生云何本有為顯未來諸行有體因緣無用故次頌曰

若法因緣生　即非先有體　先有而生者

生已復應生

論曰諸行本有與生相違如法已生不復生故無常諸行若無生者雖遇因緣亦無變易則應退失無常行性以無生故譬如空華若有生者如取果用於生位前應未有體頌言

生已復應生者以說過門顯異法喻謂有為行非先有性從緣生故如取果用諸先有者不從緣生如已生法若汝復言我說諸行雖本有體不待因緣然取果用本無而有待因緣者此亦不然取自果用不離體故應如其

體亦先有性或諸行體不離用故應如其用非先有性故等所執本有諸行如頑鐵鍼都無勝用因果道理皆不相應以有定性常無變故執常有論有多過失謂違世間誹謗世間一切共知因果理故又違自宗誹謗一切諸因諸緣生果理故又違自言立法本有從緣生故又違比量如取果用非常有故又違現量現見色等非常有故由有多過應捨此見應知去來非離現在別有實性世所攝故如現在世但依現在心變異相假施設有現在亦非勝義諦有從緣生故如幻事等又三世行皆相待立如長短等何有實性又一切行皆悉無常有生有滅非有非無若定是無如兔角等應定不生若定是有如所執空應定不滅若無生滅如龜毛等豈是無常誰有智人知一切行皆有生滅而言常有依行立世世豈是眞現在尚非眞去來何有實若去來世實非有者宿住死生通何所見應知二通見曾當有既現是無無差別通力所見分限應無是則異生三乘聖衆知去來世劫

數應同汝執去來皆現是有亦同此過故次頌曰

若見去來有　如何不見無

論曰去來亦有無量因果展轉隔絶中間非有故說為無又汝亦說過去未來無取果等種種作用過去未來既有有無二義差別何故二通唯見其有而不見無若不見無諸得通者不應照見過去未來經爾所劫空無有佛爾所劫中空無物等是故不應唯見其有去來現無曾當是有以現無故不同現在曾當有故為境差別若同現無則無遠近時差別者汝執去來俱是現有同在一世應如現在無有遠近時分差別是則諸通應不能照去來遠近時劫差別過失既同何得為難若言去來雖同現有然由行世時有前後遠近差別故異生等見近非遠無無遠近其過不同此亦不然故次頌曰

既現有去來　應不說為遠

論曰過去未來既同現有應如現在是近非遠若言去來雖現有體而無同故說為遠者

此亦不然用不離體過同前說又此思言去來色等既同現有同一世故應如現在無有前後遠近差別過去未來既無遠近諸得通者皆應無礙等見一切過去未來是則如來所知無量餘二乘等所知有量此等差別一切應無是故去來雖現非有而曾當有因果不同展轉相續時分決定由此曾當有為方便或久修習智見猛利復由種性法爾殊勝極前後際展轉相續如其所欲皆能照知或有習性與此相違隨其所應但知少分此顯

去來非現有性但得通者自因緣力勝劣不同方便作意有差別故自心變似曾當有法體相不同遠近有異依此立有過去未來時劫不同通力勝劣非謂實有過去未來緣之起通照知遠近為破未來法非法等法有體性故說頌曰

未作法若有　修戒等唐捐

論曰若在未來未作福行先已有者現在加行修施戒等則為唐捐又若未來先有法者非法亦有不可斷壞為捨惡戒勤修加行

自苦身都無所益如是執有未來論者諸有所為皆空無果是故應捨如是惡見信受未來非先有性復次執未來有小乘人言諸行未來雖先有性然猶未有取果功能為欲引起取果功能勤修加行不空無果數論外道亦作是言於自性中雖有種種諸法自體而相猶隱為欲令彼法相顯現勤修加行不空無果即彼異論復作是言於自性中雖有種種諸法功能而未有體為成其體勤修加行不空無果為破此三故說頌曰

若少有所為　果則先非有

論曰若先無用加行令生先未有顯方便令有先未有體令有體者則不應言果先是有用顯及體由加行成可名為果體隱功能本來有故不應名果又用顯體與體隱能不相離故體隱功能應同用等本無今有是則一切皆從緣生汝等不應說果先有或用顯體應同體等本來是有則應一切不從緣生皆不名果汝等執有未來論者便為謗果常有非果不相離故又若汝等矯設方便作如是

言法雖先有然由因故少起異相說名果者但此異相由因所成可名為果體既本有不應名果然此異相本無今有如何汝等言果先有若汝復言相雖今起然不離體體先有故亦說果相是先有者相體既一俱應本有因則無用便同謗因外道過失復次若執果性一切時有便違經說諸行無常所以者何故次頌曰

諸行既無常　果則非恒有　若有初有後　世共許非常

論曰性非恒有故名無常一切無常定有生滅生名為初滅名為後有初有後是無常義若執果性一切時有無初無後豈是無常彼經復言有生滅者以世共知麤無常相示現三世細無常理世間現見從緣所生內外諸行初生後滅不知念念生滅無常（泰四）故以初後生滅為因用燈光等為同法喻顯彼念念皆有生滅本無而有有已還無非一切時恒有果性恒有論者過去未來諸行常有無生無滅現在諸行生滅亦無便違自經說無常義（十四）

若言諸行體雖恒有而無常相恒共相應名無常者此亦不然前已略非後當廣破此頌義中正破異部兼破數論二種異說謂隱體能雖復恒有而顯相體或有或無就隱體能說果先有據顯相體說為無常果若無常則非先有以諸無常定有初後初生後滅是無常義隱體功能既無初後無生無滅豈是無常即以此義亦應非果不相離故還同前破又彼說言聲等樂等雖有種種分位差別然其因果皆不相離同依一體而建立故此意若說聲等自性前後無異言因與果不相離者即無所諍以許聲等前念為因能生後念等流果故若說聲等因果位一是則因果應無差別或言聲等因位有果亦無違諍以許一時望後望前為因果故若言聲等因果位別而體一者是則相違體一時異不應理故時分不同體必異故時雖有別體無異者是則不可說為無常又一體法於一時中決定無有隱顯二義既許隱顯時有差別是則分明許所依體亦有差別是故不可說言聲等

分位差別建立因果其體無異復次為欲示現說常有論有違宗過故復頌曰

應非勤解脫　解脫無去來

論曰若能永斷諸煩惱縛無倒聖見未來現有應如現在能斷煩惱能證涅槃是則一切不由功用從本已來自然解脫便違自宗要勤方便修生聖道方得解脫若許修道得解脫者則應無有過去未來有煩惱縛及所招苦而得解脫不應正理若解脫者無煩惱苦則違自宗說去來有又說頌曰

或許有去來　貪應離貪者

論曰前理所逼定無去來或彼守愚確執為有假縱其執故置或言得解脫時去來二世貪等若有在解脫位無貪等者應離所依而有貪等世間未見無所著物而有著等此亦應爾豈不諸行如是生時實無作用及作用者但假安立二種差別故契經言唯有諸法唯有因果都無作用理實如是然解脫時貪等永滅依貪等上假立作用亦不可得無用無者如空華等而言是有理不得成若解脫

時猶有貪等如未解脫應名惡人應造諸惡應不解脫若言爾時雖有貪等而不成就故名解脫既是貪等煩惱所攝應如前位非不成就又此去來貪等若有應如現在能有作用若爾脫者應造諸惡應名惡人又此去來貪等煩惱若有作用應名現在若無作用應似空華云何而言有體無用是故智者不應信受過去未來現有實體復次未生已有違世共知所以者何故次頌曰

（卷四 十六）

若執果先有　造宮舍嚴具　柱等則唐捐

論曰若宮舍等色等諸行於未生欲已有體者世間現見為造彼物勤加功力則為虛棄諸有或言先雖有體而未有用先有隱體未有顯相先雖有能而未有體為今有用及顯體故勤加功力亦不唐捐此亦不然用顯相體與體隱能不相離故皆應先有已如前說如是邪執世間相違又一切法皆先有者為脫衆苦設教度生如是等事皆不成立此則亦與自宗相違復次因說執果先有者過先無果執其過易了為略破之故復頌曰

果先無亦爾

論曰如是所執亦違世間自宗所許果先定無世間自宗皆不可故有作是言此頌義意總破一切因果別執若因與果別有體相云何異法能生異法未見香味別體相生此說不然若體相異因果理隔或相違損可不相生若有諸行體相雖別然相隨順現爲因果如何難言因果若異如香味別應不相生世間自宗皆許父子業果體異而得相生是故因果非定不異如是說者此政爲破定說因

中無果者論食未齊者作如是言種等不能親生芽等但由種等引彼芽等同類極微令其聚集如如所引同類極微如是如是合生麤果此義不然彼諸極微與麤麥等種類體相皆有差別云何同類又是常故應無勝用亦不應令常法有用云何而言由種等力引彼芽等同類極微令其和合生麤芽等又彼外道計離色等別有實果衣瓶等物此類先無由何因造爲求此果勤加功力造作縷等皆應無用以彼不許如是縷等能作親因造

同類果若彼不許從異類因生異類果是則麤果定應不生先無體故又實極微應不能造麤同類果汝計常故如虛空等所依實果既無所有能依色等行等德業皆不得成是則都無諸根境界便為損壞一切所立是故不應定執異類因中無果世間亦見從異類因能生種種異類果故因果道理最為微細非定一異非先有無若於其中執一執異先有先無皆失正理所以者何因果若一因應如果是果非因果應如因是因非果如是因果便成雜亂又若因果定是一者即無能生所生差別無能生故不名為因因既是無果亦非有無所生故不名為果果既是無因亦非有因果二種相待立故因果若無說誰為一故知因果非定是一因果若異應從自因生於他果與彼異故猶如自果亦應自果從他因生與彼異故猶如自因是則一因應生一切果亦應一果從一切因生又應從自因不生自果與彼異故猶如他果亦應自果不從自因生與彼異故猶如他因則一切因應

不生果應一切果不從因生現見自因唯生自果不生他果現見自果從自因生非他因生故知因果亦非定異若於因中先定有果果則如因應不更生若於因中先定無果則如非果應不可生現見從因更可生果故知其果非先有無如是因果非定一異非先有無其理決定傍論已了應復正論復次數論外道作如是言果實不生其體本有由轉變故立有時分因果差別為破彼執故復頌曰

諸法有轉變　慧者未曾知　唯除無智人

妄分別為有

論曰諸妙慧者能知一切障外極遠深細法義未曾知有如是諸法轉變時分因果差別唯除外道如陰暗夜有眩瞖人妄有所見自不能了而為他說言一切法實無生滅但有時分因果轉變所謂聲等或復樂等不捨自體轉成餘相時分不同名為轉變於轉變時以時分相有差別故說有生滅汝今計何以為轉變為時體耶為時相耶且不應說時體轉變以轉變時汝先自執不捨自體如前位

故亦不應言時相轉變汝執時相有生滅故前後各別何名轉變又若時體不可轉變但可時相有轉變者應離時體別有時相若言體相非定一異更互為依相從而說相由體故前後非異體由相故前故非一體相相資俱名轉變若爾則應體由相故有生有滅相由體故無轉無變體有生滅則同幻事非實非常相無轉變則似空華非因非果便失自宗亦不應言體相性一實無因果由義異故得有因果性若是一義云何異一異不同應有別物既有因果分位不同先後各異應非轉變電光燈焰無轉變故若言因果分位差別轉變有異未必先後一體一時有唯量等種種分位轉變異故此有虛言而無實義一法一時有生住滅更互相違成大過故世間不見一法一時有生住滅唯見異法異時有三又不應言時體常有雖無生滅而有轉變勿汝所執常住思我雖無生滅亦不轉變設許思我亦有轉變應如樂等非思我性又許時體有轉變者時體即是樂等自性如是自

性舉體應變若爾則應失自宗義最勝定無全體轉變若全轉變即是無常又汝時分樂等三法和合共成應如林等體非實有因果亦爾若言即用樂等為性故是實有此亦不然時等唯一樂等有三一三不同如何相即若必相即樂等如時應唯有一時如樂等應有其三又如樂等徧一切時此一一時應徧一切如是時分應成雜亂時既一一不徧一切樂等亦應不徧一切如是樂等與無量時為自性故應成無量又如樂等隱時亦有此一一時應亦如是則應無有隱顯差別以一切時有一切故由此不應決定相即既不相即應許為假或應不許樂等為性如推時分因果亦然又諸因果或劣或勝或淨或穢云何同以一樂苦癡三法為性若必爾者汝等外道無始時來無所不作同以樂等為自性故汝等今者雖得人身而應即是狗等下類所食甘饌應即糞穢誰有智者無緣執此外道邪宗而自毀辱是故汝說果實不生其體本有由轉變故立有時分因果差別正理相

違不任推究哀哉外道宿習癡狂寶愛邪宗
憎背正法盲無慧目不了是非隨順迷徒種
種妄執如是已說時體是常相有轉變不應
正理諸有智人審觀應捨

廣百論釋論卷第四

音釋

詰 苦吉切 咨問也 怛策迦 上丁達切龍王名昔有仙人曾呪此龍令其入火龍王憂怖遂投帝釋遶座而住仙人知已便呪帝釋與龍俱墜帝釋求哀得免龍遂死矣

縷 力主切 眩瞖 眩黃絹切瞖於計切 玄瞖目無常主也

廣百論釋論卷第五　廉五

聖天菩薩本
護法菩薩釋
唐三藏法師玄奘奉制譯

破時品第三之餘

復次有諸異部於無常法說有刹那暫時住體即依住體立有實時爲破彼言故說頌曰

無常何有住　住無有何體

論曰自相經停故名爲住有爲諸法無常所遷不能暫停如何有住既無住體依何立時所以者何言無常者或即法滅或法滅因一切有爲無常所逼暫生即滅何容有住住位住依無常隨逼應如後位不得少留若謂無常雖居住位爾時住力能制無常扶已所依令其暫住此亦非理故次頌曰

初若有住者　後應無變衰

論曰生滅相續不捨自類後異相起名曰變衰後位住相與前住體既無差別何有變衰亦不應言由後法起令前住相而有變衰住體如前相無變故豈非後起前住變耶云何

餘生餘法名變現見餘生餘亦名變如酪既生說乳爲變麤雖似變細則不然所以者何世間乳酪同類相續別相難知不悟其中有細生滅謂前乳變由後酪生微細理中即前住體變由後起其義難知復次要自審察知有住體方可爲他說有住相然無方便可審住體知其定有能住於法所以者何故次頌曰

譬如無一識　能了於二義　如是無一義　二識所能知

論曰所識諸境要由能識前觀後察方知是有若有一身同類二識於一現境前觀後察審知境相不異於前爾乃可言現法有住既無一身同類二識於一現境前觀後察設等云何能知現法刹那有住依此立時汝不可言前念意識觀未來法後念意識察現在法知有住體以未來世法未有故亦不可言前念意識觀現在法後念意識察過去法知有住體以過去世法已滅故縱許去來法是有者時移世易不可名住又不可言色等諸法

於現在世住經多時心等諸法無常迅速故二念心同緣現在前觀後察知其有住既同有為如何不等色等諸法非久時住是有為故猶如心等有餘執色有住非心此亦應以心為喻破一有情身同類二識定不共緣現在一法一身同類前後識故如緣前後青黃二心亦不可說五識所觀意識能審知其有住汝等不許二識俱生意識生時境已滅故設許一身多識並起各緣別境非能審知雖許意識知五識境然各自變同現量攝俱受新境非重審知由是故說無有一義二識能知復次亦無一識審知二義皆實有體所以者何若欲作意審知前有後境未生審知後有前境已滅尚無有能審一實有況能知二現在二境雖俱可了皆新受故非重審知緣餘境識不能審知餘境實有帶餘相故猶如各別緣二境心又審察心不能審察外境實有帶餘相故如新了受現在境心又數論者作如是說若立慧體念念各異知諸法者是則不應先求後證先受後憶先疑後決所又

者何不見天授先求受疑後時祠授能證憶決由是當知唯有一慧常能照了一切境界故立量言知青等慧決定不離知黃等慧是慧體故如黃等慧是故一慧知一切義此亦不然常法轉變皆先已破不應重執又汝云何知此一慧其體是常知一切義非不審察所知慧相可言此慧知一切境非即此慧能自審知色等法中曾不見故此慧必有別慧能知是所知故猶如色等又青等慧其性各別所知異故如自他慧此中意明無有一慧能重審知二境實有不言一慧不知多法勿一念心不了多境又明慧體不能自審不言慧體不能自照勿心心所不能自證若爾不應後時自憶若言照境是用非體體非照故不隨境別照用隨緣乃有無量有多用故無如上失此亦不然體若非照應如色等不名為慧若言照用不離體故無斯過者此亦不然用不離體照應成一不離體故猶如慧體體不離用慧應成多不離用故猶如照用用隨體一違前比量體隨用多違自所立若用

隨體無差別者總緣別緣希求證得領受憶念猶豫決定如是等用差別應無若體隨用有差別者汝所立慧應念念別亦應無有先求後證先受後憶先疑後決是則汝言翻成自害又汝若言慧體雖一然用隨緣變成多種故無失者此亦不然慧用隨緣變成多（康五）（四）應如樂等其性非一世間不見有色等物體常是一用變成多世俗事中假立體用容可施設體一用多勝義理中無如是義如何一物實有一多又汝所言慧體念念各別異故如異身慧應無先求後證等者因義不成自宗不許前後兩慧體有異故又許照用雖念念別而有先求後證等事故所立因有不定失又樂等異別慧所緣彼此俱許即為同喻由此比知緣別境識別慧緣故體應有異謂青等識其體各異別慧緣故猶如樂等豈不樂等於轉變時合成色等其相無異爾時復為一慧所緣所立同喻便闕能立此非眞過我說別慧所緣為因證體有異不言唯為別慧所緣斯有何失然彼樂等其性各異必應

許有別慧所緣是故決定無有一慧其體是常知一切義故無一識審知二義皆實有體其理成立為釋頌文起斯傍諍今應且止辯正所論復次今應詰問有住論者如是住體為待餘住能住於法為不爾耶若爾何過若待餘住能住法者應如所住不名能住若不待餘能住法者所住亦爾應不待餘為顯此義故次頌曰

時若有餘住　住則不成時

論曰自性不能助成自性故無同類同時相待諸有為法必待異類相助而成如慧與心地與水等如是若執住別有住此住則應先於住體待餘住故如所住法頌中時者是住別名此正應言住有餘住住不成住成文故爾由此生等亦無同類故所立量無不定失

又次頌曰

時若餘住無　後滅應非有

論曰時者謂住餘住若無如所住法不能自住既不自住豈能住他如是則應不名能住能住無故諸有為法何能暫住經一剎那初

住既為無後滅如何有初住後滅相待立故
又若此住不待餘住自能住者法亦應爾自
力能住不待餘住住既是無滅亦非有云何
彼執初住後滅又住滅等互為助伴能起作
用住相既空亦無滅等是則諸法應無後滅
無後滅者何謂無常復次諸有為法與無常
相為一為異若爾何失若言是異應非無常
若言是一應無有住為顯此義故復頌曰
法與無常異　法則非無常
論曰色等諸法名無常者無常相合說為無
常色受想等其相各別自性有異故非無常
若爾色等異無常故應如空等體非無常若
言色等雖有差別而用無常以為共相如是
共相若離色等色等異彼還同前過若言色
等與彼共相體不相離是則色等無異性故
應失自相若言諸法各有二相謂自及共不
相捨離如是二種一通一別相不同故應非
一體如無常相非即色等如是色等亦非無
常相既有異雖共和合而體不同猶如色味
若謂色等實非無常無常合故假說無常如

執杖人說名為杖故無色等非無常過若爾修習無常觀者於其色等非無常法自心增益立為無常此無常觀應成顛倒若爾不應能斷煩惱是故無常應即色等若即色等復失自相如是諸法自相共相世俗道中相待假立不可定執為一為異於勝義理都不可論已說無常與法異過為顯一過復說頌曰

法與無常一　法應非有住

論曰無常與住性相相違云何一法具有二種如苦與樂性相相違尚不相應況同一體若色等法與無常一是則決定無暫住義如何依住立有實時復次有作是說如上所言諸法無常何有住者此不應理所以者何諸法自性雖復同時然其作用前後差別如四大種為俱有因體必同時用有先後如是三相體雖俱有而彼作用時分不同先生相用次住後滅住相用時雖有無常而無勝用住有用故能住所依住相用說無常得次復起勝用滅所依法此亦不然生住滅相自性作用皆互相違如苦樂等必不並起云何體俱

用有先後自性相違而許並起何不許彼作用同時用既不俱體亦應爾四大種喻理未必然用不同時體亦應爾又住無常體若俱有不應作用先後不同若謂住强無常劣故住先起用無常後起此亦不然故次頌曰

無常初既劣　住力定應强　此二復何緣後見成顛倒

論曰體既同時用有先後故不可說二相力齊定應住勝無常是劣若爾何緣後時復見無常力勝摧伏住力滅壞所依及住相等後時住力應制無常以力强故猶如初位於此中間無別方便可令住相力用損減及令無常力用增盛若言住相作用已訖故於此時其力損減彼無常相先未作用故於此時力增盛此亦不然理相違故住與無常先後體一何緣力用盛衰不同住相爾時體無虧減何緣力用欻有衰損又住相用齊何當止若言住用唯一剎那何緣此住極爲知定若住相力唯有爾所謂能住法經一剎那若爾無常今復何用住力既盡所住諸法自然不

住何用滅為如是住相初後體同所作事業亦無有異有時起用有時不起此義難了智者應思又於後時無常力勝能滅住相彼此同知由是亦應住無常力前位已勝能摧住相若爾住相常應無用何執如是無用住為是故智者應住無住既無有住時依何立又執無常初劣後勝并執住相初勝後劣皆不應理故復頌曰

若徧諸法體　無常力初劣　應都無有住
或一切皆常

論曰若無常相初時力劣不能滅法法自然住何緣執此無用住耶是則住相應本無有以無用故猶如兔角若言住相初時力勝能伏無常則一切時皆應得勝體無異故若爾有為常應不滅便違經說諸行無常復次今應詰問貪住相人諸有為法為無常相決定俱生為作用時無常始起初且不然故次頌曰

無常若恒有　住相應常無

論曰有為諸法無常所遷不能暫停先已具

辯此無常相損害有爲如極暴惡怨家債主常隨遷逼不令暫住是故若說一切有爲恒有無常則常無住後亦不然故復頌曰

或彼法無常　後乃非常住

論曰若剎那終無常始起此無常相前位應無爾時彼法應成常住無無常故（九）如虛空等非常住名如無常體別有少法但由遠離無常相故立常住名由此色等失有爲性若言後時必當滅故無斯過者此亦不然無爲法中曾未見故如虛空等初離無常後決定無可滅壞義有爲諸法應亦如是如何後時必當壞滅又初色等與後無異應如後位無常所隨復次爲攝上義故復頌曰

若法無常俱　而言有住者　無常相應妄或住相應虛

論曰若有爲法無常相俱而言有爲有住相者如是二相性相違是則定應一虛一實所以者何若言住相有勝力用任持有爲令暫不滅住力既盡諸有爲法自然滅壞若爾滅相復何所爲或後住相應如前位有勝力

用伏彼無常令其無力滅所依法若爾何緣執無常相若言無常雖有力用能滅諸法而法初時勢力微劣未為強敵故無常相權時放捨令暫得住若爾住相復何所為或前無常應如後位滅所依法令不暫停若爾何緣執有住相復次有作是言前說無住有何體者此說不然住體雖無然有不住諸法自體不可撥無應作是言諸行生滅展轉相續無間滅時有刹那頃無住法體所以者何無常力用遷流不住立之為滅法體無者滅何所依若說法外有無常相為法滅因亦同此難我亦不撥諸法皆無但言汝等所執眞實時所依體皆不可得所以者何執有住體與時為依前已廣破執有生滅與時為依亦不應理所以者何本無今有假說名生本有今無假說名滅如是生滅既非實有云何依此執有實時復云何知生滅是假本無今有名生本有今無名滅生之與滅皆二合成如舍如林豈名眞實又生與滅二分所成半有半無如何定有又本無分不名為生體非有故如

龜毛等其今有分亦不名生體非無故如涅槃等又本有分不名爲滅體非無故如虛空等其今無分亦不名滅體非有故如兔角等一一別分既非生滅二種和合豈是生滅假名諸法是事可然眞實法中無如是義又於生滅各二分中本無未來今無過去去來二際已滅未生其體既無非實生滅今有本有俱現在攝豈一刹那生滅並有不可現在有二刹那初名爲生後名爲滅時既有別世云何同若必爾者世應雜亂生時滅未有應名未來滅時生已無應名過去又滅滅法令無入過去滅在現在說名有生既生法令有入現在生應未來說名無又本無時名爲未來於今有時名爲現在於本有時名爲現在其今無時名爲過去云何二世合成一時而言此時決定實有如是推徵生滅非實不應依此立有實時若有爲法無實生滅如何上言無常所遷暫生即滅何容有住無常既無何能遷法我上所言皆爲破執隨他意語非自意然彼執無常復執有住爲破彼住且許無

常今住既無無常亦破不應謂我定許無常我如良醫應病與藥諸有所說皆隨所宜故所發言不應定執若色等法實有住者容可審知是有為性既無有住復非無為是故不應執為實有既色等法非定實有云何汝等依此立時世俗可然非為勝義復次有作是說若離有為別立住體能住於法既言有過即有為法前前刹那能生後後名住何失此亦不然最後刹那諸有為法不生後果應無住相既無住相應名無為若爾已前諸有為法與此同類應非有為若有為法後後刹那續前前故名住相者此亦不然後念生時若與前念為住相者生相應無若爾有為應無四相若後生時望前為住當位名生二相俱有是即說生以為住相名雖有異用應無別如是四相既無別用何須立此無用相為最後刹那既無後念續此而生應無住相是故即法住相亦無復次有作是言今有為法於將滅時能生後果是住相用由此用故諸有為法雖不暫停而有住相此亦不然最後刹

那不生後果應無住相過同前說若謂爾時亦能生後餘緣闕故後果不生既彼後果畢竟不生云何知前有能生用若見前時同類有用比知最後亦有用者此亦不然現見異故前時諸行有後果生最後諸行後果不續（廣五）得果既別為因豈同若同為因應俱有果若爾最後剎那不成又汝不應前後諸行以同類故更相比決謂皆為因勿後無果例前亦爾或前有果例後亦然又前諸行亦非一向於將滅時能生後果入滅定等最後念心不（十二）能生後等流果故亦不應言望後色行為同類因種類別故勿阿羅漢入無餘心緣生他識或無識身名同類因取等流果若爾應無永滅度義若言後心緣生他識或無識身非因緣故無有過者此亦不然入滅定等最後念心望後色行亦非因緣云何生彼名住相力若言色行望彼後心以同性故是等流果後心與彼為同類因是因緣故名住力者入無餘心望他身識及無識身汝宗亦許有同性義云何非彼同類因耶夫因緣者自類熏

習生果功能非餘法也是故汝立住相不成非一切法生同類故又因緣者世俗假立如何依彼立實住相又汝五因取果與果皆許因緣云何但說一同類因取果一用為住相力又未來世無實有體云何望彼為同類因過去未來非現在世及無為攝同兔角等非實有性是故因時果未有故如望兔角非彼實因果現前時因已無故如從龜毛非彼實果因果尚非眞實有體依立住相豈得實有既無住相時何所依是故定無實有時體復次云何定知諸法有體而依法體執有實時若由現見知法有體此亦不然見非實故所以者何故次頌曰

無所見見無　迴心緣妄境　是故唯虛假有憶念名生

論曰一切所見皆識所為離識無有一法是實謂無始來數習諸見隨所習見隨所遇緣隨自種子成熟差別變似種種法相而生猶如夢中所見事等皆虛妄現都無一實一切皆是心識所為云何定知諸法有體外境若

無內識應有猶如夢等無境有心云何復起如是妄執境既是無識如何有識體定有亦不可知自體不能知自體故汝等不許識並生故設復許有諸識並生亦無展轉親相緣義云何能知識體定有若爾大乘應如夢唯撥一切法皆悉是虛不能辯說一切世間出世間法自性差別或復不如諸夢唖者彼能分別種種境界但闕語緣不能辯說今此不能分別諸法亦不能說是大苦哉我等不能隨喜如是大乘所立虛假法義以一切法皆可現見不可撥無現見法故奇哉可愍薄福愚人不能信解大乘法義若有能見可見所見能見既無誰見所見以諸能見不能自審知自有體亦不審他於審察時能見所見皆無所有不可審察是故不應執現見法決定有體以迴心時（廿五）諸所緣境皆虛假（十四）故所以者何起憶念時實無見等種種境界但隨因緣自心變似見等種種境相而生以所憶念非眞實故唯有虛假憶念名生如所曾更諸法體相迴心追憶故名爲念當憶念時曾所更

境皆無有故能念亦無而名念者隨順串習顛倒諸見假名施設由此念故世間有情妄起種種分別諍論競執諸法自性差別沒惡見泥不能自出若無所見亦無所聞是則一切都無所有云何今時編石為栰諸有行願復何所為隨順世俗所見所聞強假施設不應為難勝義理中二俱不許一切分別戲論絶故非諸如來有法可說亦無有法少有所得故契經言如來昔在燃燈佛所無有少法可說可取若爾精進則為唐捐應棄如來甘露聖教為欲方便除倒見執施設二事俱無有過既言一切所見能見皆無所有云何無過雖無眞實所見能見而諸愚夫顛倒謂有為欲除彼增上慢見隨順世間施設無過若能隨此聖教修行隨俗說為眞佛弟子世俗愚夫隨自心變顛倒境相而起見心佛非其境於彼無用云何說為如來弟子由佛願行為增上緣起彼見心故亦無失謂佛世尊在昔因位為欲利樂一切有情發起無邊功用願行由此證得無分別慧因此慧力發起無

量利樂有情作用無盡諸有情類用佛願行所得妙慧為增上緣自心變現能順世間最勝生道及順出世決定勝道諸佛形相及所說法緣自心相起增上慢謂我見佛聞說法音信順修行世出世行是故說為如來弟子若爾應從顛倒願行生無分別無倒見慧以本願行見有利樂一切有情而生起故設許如是有何相違因果異類豈不相違又一一因應生一切隨因勢用生異類果彼此俱許有何相違如從有漏發生無漏非根生根非識生識不可見此能生異類即令一一皆生一切同見同知不應為難彼此俱有非愛過故又世俗法力用難思不可一一難令齊等現見世間末達那果及餘能發風病等物若有如量如時服者除風病等餘無病因羯羅那等則不如是是故異類雖得相生而非一因生一切果又本願行亦非顛倒以能了知諸法實義於一切法無所執著能為無上妙果生因雖復發心起諸勝行求無上果利樂有情然似幻師起諸幻事都無所執故非顛

問復次如前應問云何定知諸法有體而依法體執有實時若彼答言由隨法體起現見心後重審察能自了知我昔曾更如是境界若無法體起現見心後時不應如是審察是故定知諸法有體復應問彼重審察時為有法體可現見不彼言不也所以者何生已即滅彼於今時無所現見謂無所見而生於見又應問彼重審察時前現見心為可迴返憶我昔見如是境耶彼言不也所以者何過去諸法不可迴返故無迴心謂無有能迴過去心來至現在若爾今時由誰審察能決定知諸法有體彼言由念所以者何要依現見後方有念非無法體可有現見是故定知諸法有體此但有言而無實義所以者何一切憶念但緣有名無實境起由此憶念唯緣妄境是故唯有世俗虛假憶念名生謂於非有虛妄境界如對目前分明記憶故名憶念實無用體顛倒相現故名非有虛妄境界是故不應隨虛妄見計度諸法謂實有體復次汝上所言要依現見後方有念非無法體有現見

者此亦不然前已略說見非實故所見能見皆無所有是故不可以其現見諸法有體前雖略說而未廣辯云何定知諸法非有諸所執有略有二種一者無爲二者有爲無爲是常先已廣破謂若有用能生諸法應如有爲（卷五 十七）非無爲體若無有用不能生法應如兔角其體是無有爲有二謂過未有及現在有過去未來如前已辯謂曾當有非現有體若現有體應名現在若言無用故非現在既現有體云何無用若言其用必藉緣故非恒有者用可無常體不藉緣應是常住若言此體能起於用用非常故體亦無常是則此體能起用用暫有故體非恒有又若有爲體恒是有而能起用故非無爲虛空等體亦許恒有何不起用說名有爲無爲恒有而不起用有爲起用如何恒有又過去體定非現有名已滅故過去攝故如過去用未來世體亦非現有名未生故未來攝故如未來用若言去來體雖是有不名現有非現在故所立比量便立已成此理不然汝立三世體非本無今有亦

非本有今無一切非有如所執空故名現有非現世攝名爲現有我今遮破恒現前有是故比量非立已成若汝不許去來二世其體現有則應如用先後是無體非常有是則一切有爲之法若體若用皆待衆緣本無今有本有今無便失汝宗法體常有若言去來體是現有世所攝故猶如現在理亦不成汝許去來用非現有是世所攝則所立量有不定失若言去來體是實有世所攝故如現在者理亦不然若依勝義我宗現在亦非實有則無同喻若依世俗用瓶甕等是世所攝而非實有則所立量有不定過若言去來體是實有餘非實有所不攝故如共所知實有法者此亦不然若依勝義無同法喻若依世俗便立已成我宗亦許去來曾當是實有故又如共知世俗實法餘非實有所不攝故應非去來體現實有如是等類有多相違又去來體非現實有餘實有法所不攝故如共所知非實有法如是等類比量無邊是故去來非現有體但依現在假名建立謂現在心緣曾當

法似彼相現假說去來實非過未由此去來共所許法非離現在別有實體自宗所許世所攝故猶如現在諸立過去未來有體如現在者皆同數論外道所計自性體常用有起謝彼既有過此亦應然是故自稱佛弟子者應捨此執現在諸法雖世俗有而非勝義所以者何若勝義有應不藉緣既待緣生猶如幻事如何可說是眞實有又現在法有生有滅猶如幻化云何實有若現在法是實有者應如所執虛空等性無生無滅豈名現在又現在法已生未滅二分合成已生待未來未滅待過去相待立故非實有體如麤細等攬非實法和合而成如樹林等云何實有又於現在一一法上有多種性如何實有謂一一法皆有蘊性處性界性有漏無漏世出世間色心等性有無量種於諸性中誰實誰假不可說言如是等性是義差別同依一體除此諸性更有何體亦不可言一性是體餘性是義同名爲性無有差別云何一體餘皆是義亦不可言如是等性是名差別其義是一若

爾不應生別行解亦不可言差別行解但緣其名若無常等種種行解皆緣義故是故一一有爲法體皆用無量性相合成如舍林等非眞實有但依世俗說有實體若言諸性皆是共相以可說故如軍林等是假非實比量所得自相是實現量所得既言是實其相如何現量所得云何可說若不可說如何言實若可言實即應可說云何自相是不可說若言自相假說爲實非是眞實是則一切若假若實皆依世俗假相施設云何汝等定執諸法皆有實體若一切法皆非實有如何現前分明可見鏡像水月健達縛城夢境幻事第二月等分明可見豈實有耶世間所見皆無有實云何以見證法是實覺時所見一切非眞是識所緣如夢所見夢心所見決定非眞亂識所緣如第二月如是雖無眞實法體而能爲境生現見心因斯展轉發生憶念前後俱緣非眞有境是故不可以生憶念證法是眞法既非眞時如何實若緣妄境生於倒見境可是虛見應是實境既是虛見云何實如

在夢中謂眼等識緣色等境覺時知彼二事俱無妄境倒心亦復如是愚夫謂有聖者知無有倒心境二種皆虛無倒境心俱應是實世俗可爾勝義不然以勝義中心言絶故若於勝義心言絶者云何數說心境是虛為破實執故且言虛實執若除虛亦不有若實若虛皆為遣執依世俗說非就勝義勝義諦言亦是假立為翻世俗非有定詮現見心境可言是無憶念境心云何非有現見尚無憶念豈有若一切法都非實有如何世間現造善惡若無善惡苦樂亦無是則撥無一切因果若撥因果則為邪見豈不怖此邪見罪耶奇哉世間愚癡難悟唯知怖罪不識罪因一切善惡苦樂因果並世俗有勝義中無我依勝義言不可得不撥世俗何成邪見於世俗中執勝義有不稱正理是為邪見今於此中為破時執略說諸法俗有眞無其義虛實研究是非於後品中當廣分別已略成立遠離二邊中道實義諸有聰慧樂勝義人當勤修學謂常無常二邊邪執如其次第略破應知

廣百論釋論卷第五

卷五　十七

音釋

欻許勿切忽也　串古患切習也　瓮蒲奔切盆也

廣百論釋論卷第六　　廉六

聖天菩薩本
護法菩薩釋
唐三藏法師玄奘奉制譯

破見品第四　　亦六

復次若如所言諸法性相世俗事有勝義理空如來於中智見無礙言音辯了巧悟他心如何世間猶為種種妄見所魅諍論紛紜由能聞者有過失故何者名為聞者過失謂貪已見不求勝解於善惡說不能了知若無如是三種過失是則名為聞正法器為顯此義故說頌曰

稟和希勝慧　是法器應知　異此有師資無因獲勝利

論曰要具三德名為法器一者稟性柔和無有偏黨恒自審察不貪己見二者常希勝解求法無猒不守己分而生喜足三者為性聰慧於善惡言能正了知得失差別若無如是所說三德雖有師資終無勝利言勝利者所謂師資開悟證得如其次第如彼六師諸外

道等雖聞正法而無所證非佛於彼無愍濟心亦非聖教不中正理以於世間所應度者聞佛聖教皆已度訖為顯此義故次頌曰

說有及有因　淨與淨方便　世間自不了過豈在牟尼

論曰諸佛如來無礙智見觀利他事不過四種謂所捨證及此二因體義皆眞名言非謬即是四諦聖教所攝佛雖廣說而彼不知過在世間非牟尼失以諸外道覺慧庸微及闕正修故不能解如彼烈日放千光明盲者不見於日無咎復次彼諸外道定為無明放逸睡眠纏覆心識於自所許不能信依所以者何故次頌曰

捨諸有涅槃　邪宗所共許　眞空破一切　如何彼不欣

論曰諸外道宗皆言棄捨我所有事唯我獨存遠離羈纏蕭然解脫無為憺怕名曰涅槃離相眞空絕諸妄境亦無分別執有等心觀此能除一切心境正歸無上大般涅槃不違汝等所求解脫如何憎背而不生欣我等涅

槃唯除我所空亦破我知何所欣汝涅槃中若有我者必不離所何成涅槃我如前破不應重執故當欣此離我眞空有則可除空無能遣執有起過觀空即除空有二徒得失懸隔云何汝等黨有誹空可愍邪徒癡狂無智不能信受有益眞空常好邪求無益妄有而於正教反生嫌嫉如彼惡子婬亂迷心耽媚色聲猖蹶無禮於母慈訓不知敬從自任兇頑反生怨害復次若離眞空畢竟無別捨證方便故次頌曰

不知捨證因　無由能捨證　是故牟尼說
清涼餘定無

論曰彼諸外道雖復發心求證涅槃及捨生死由不善知捨證方便於所捨證終不能成憎背眞空耽著妄有故於方便名不善知除眞空觀無捨生死及證涅槃別方便故諸有貪求外道見者終不能得出世清涼言清涼者則是一切苦及苦因究竟寂靜唯有空觀是證得因除此更無別方便故如是空觀佛法中有一切外道邪論所無故牟尼說四沙

門果我法中有餘法定無以諸外道執著已見誹空觀故不證涅槃云何應知我等所執定非捨證正方便耶前已具說執常句義立實有時皆有過失後當廣破執根境等故知汝執非正方便又諸外道於涅槃處實不能離我所見等而謂彼處有自內我解脫我所名為涅槃所以者何我與我所畢竟無有相離義故汝不可言苦樂等法於涅槃處遠離於我汝自立為我所有故如汝所執我之自體亦不可言我之自體非我所有同喻無因勿汝所執我無自體便似空華有違宗過是故汝等外道所執不能究竟捨離生死亦不能證究竟涅槃由此應知非正方便復次諸外道等製造書論雖彼所詮少分有實謂說施等是牽引因能招善趣及餘勝樂又說殺等是牽引因能招惡趣及餘劇苦然彼書論前後相違亦復許為殺生等業又能引發諸惡見趣亦從如是見趣所生如有盲人遇遊正道或時迷失復履邪途外道書論亦復如是有實有虛不可依信若爾如來三藏聖教

或有所說難可信解是則一切內外經書無可信者成大過失所以者何佛經中說種種神變不可思議又說甚深眞實義理諸有情類不能測量復說如來三業作用聲聞乘等所不能知謂無功用普於十方無量無邊極遠世界隨諸有情（廣大）一一根性無量無數品類差別如其所樂能於一時現妙色身饒益無盡雖斷一切尋伺分別而能為彼無量有情宣說無邊甚深廣大眞實美妙無盡法音於一念頃能除有情無量無邊心行穢垢其心雖無實生實滅亦無一切能緣所緣而一念頃普於一切所知境界現見周盡於現見時遠離一切能見所見分別思惟雖斷一切隨眠纏縛而於三有現受死生雖久離欲而生欲界現處居家迫迮牢獄貯畜種種財穀珍奇養育妻兒親眷僮僕如是等事皆難信知故我於此深懷猶豫事若唯有誠可生疑然事亦空故次頌曰

若於佛所說　深事以生疑　可依無相空
而生決定信

論曰此頌意言如來爲怖外道羣鹿大師子吼示現眞空如是眞空其義決定分明理教所共成立諸有智者用是定量銳難精思皆不能起隨順空理無倒勤修衆善莊嚴成無上果於此應生決定信解唯空是實餘並非眞但是如來隨物機欲善權方便顯示宣揚又佛所言雖有無量略唯二種謂空不空若於不空有所疑者可依空理比度應知諸法皆空云何可見由識言境有義不成諸法體相略有二種謂識所識及言所言一境同隨有多識起隨見差別境相不同此識不應隨外境起由一境體多相不成故知所識決定非有言是假立唯詮共相一切共相皆非實有多法成故如軍林等又諸共相皆依別法所依別法其數無邊諸近見者不能普見既不見別不應見總如二性等依二等物不見所依必不能見如是共相既非所見如何依彼建立能詮是故共相但假施設非爲實有可爲言詮又諸共相若實有者一一法上全有分有俱不得成一一法上若全有者應如

別法共相不成一一法上若分有者應成多分非一共相又實等上無別有一實等總性慧所緣故如非實等總性即是諸法共相是故共相非有實體但諸世間假共施設如是諸法或識所識或言所言二種推徵俱非實有除此二境更無別法故應信解諸法皆空由此契經有如是說諸法實性無示無對皆同一相所謂無相諸法性相非言所行言不能詮故名無示非心心法所行境故非緣有對之所能對故名無對非起二種所行相外別有餘相故名無相空相無二故名一相不為妄執貪等毒箭損害眞見所證眞空分明可了故名為相又眞空理離有無等一切法相故名無相無相無二故說為一即以如是無相為相故名為相非別有相復次彼諸外道作如是言諸佛所說略有二種謂空不空空言若實餘說應虛若佛所言一分是實則類餘分亦非虛者我等所言亦應如是云何總撥言不可信汝等外道於現事中有謬失故不可依信所以者何故次頌曰

覩現尚有妄　知後定為虛

論曰彼諸外道邪覺亂心淺近事中尚有顛倒況於後世深遠難知因果理中而無謬失是故所言不可依信於何淺近我有倒邪謂勝論者計同異等是現量境諸數論者計苦樂等是現量境知是等事其數無邊皆有顛倒所以者何如勝論執同異性等是現量境其理不成牛馬等性分別意識於色等法假施設有越諸根境非現量得徧諸所依無差別故如和合體彼計第六和合句義其體是一徧諸所依越諸根境非現量得同異等性其義亦爾云何執為現量境界又彼論說有實句義是現量境理亦不然所以者何瓶衣等物分別意識於色等法假施設有云何執為現量境界然彼論說瓶衣等物因德業實（案大）同異合故為眼所見及身所觸（七）故是根境現量所知此必不然先明因德所引實智非現量攝謂因青等燧等諸德所引實智定非見觸現量所攝非業同異實所引生依隨餘相合所生故如因香味所引實智因業引生實

智亦爾如其所應比量遮破謂因諸業所引實智亦非見觸現量所攝非同異性實所引生依隨餘相合所生故如因香味所引實智因實引生所有實智如見壺等知是牛等既破壺等諸實句義非所見觸即已破彼所引實智以壺等智必因德業方乃得生此前已破是故亦非現量所攝因同異性所引實智亦非見觸現量所攝依隨餘相合所生故如非實等所有諸智謂非實智於德業等言此非實依隨餘相合所生故定非見觸現量所攝餘智亦爾由是應知一切句義假合生智皆非眞實緣彼現量謂緣實智非是眞實緣實現量假合生故如德等智如是乃至緣和合智亦非眞實緣彼現量假合生故如實等智故不應執六句義中有現量境是故勝論於其現世淺近事中亦有顛倒復次彼數論者執色等法三德合成是實非假現量所得理亦不然多法成故如軍林等色等應假云何言實又樂等三其性別故如未變位不應成一又色等法若是實有應如樂等非三合

成又樂等三其相各異云何和合共成一相不可合時轉為一相與未合時體無別故又樂等三性既各異相不應同汝執性相定是一故性應如相同相應如性異又樂等別色等是總汝執總別既定是一總應如別是三非一別應如總是一非三云何別三成於總一又轉變時樂等三德若不和合共成一相如未轉時其相差別不應現見是一色等若三和合共成一相應失樂等三種別相不可說言樂等三德各有二相一總二別所以者何總相若一不應即三總相若三不應見一若言樂等一一皆有樂等三相共相和雜難可了知故見一者此亦不然各有三相還應見三如何見一云何可知樂等有異又若一一皆有三相何須和合共成色等即應一一能成色等根境差別為我受用又此三德各有三相互有差別如何色等其相是一又若樂等一一皆能成色等法一一法體皆三合成是則諸法若性若相應無差別同以三德三相成故若爾所有大等因果唯量諸大諸

根差別一切不成世間現見情與非情淨穢等物現比等量亦無差別違諸世間現所見故成大過失如是等類外道邪師所執雖多皆不應理誰能撓攪糞穢聚爲我佛法中多諸法將已摧彼敵故不煩詞如是外道於淺近處白日夷途尚致顛蹶況於深遠嶮絶稠林巨夜重昏而無謬失誰有識者信彼邪言爲正歸邪故復頌曰

誠依彼法行　被誑終無已

論曰若諸有情隨彼外道昧見倒執所說法行彼隨惡友邪教化力妄見熏習所任持故誹毀如來證所起法獲大罪業其量無邊由是因緣墮諸惡趣受大憂苦無有出期故有智者勿類愚夫隨惡友行而自欺誑應隨諸佛眞實無罪速證出離聖教修行復次如上所言佛經中說種種神變不可思議又說甚深眞實義理諸有情類不能測量乃至廣說如是等事難信知者誠如所言諸佛功德所說義理皆甚深故難可信知汝等愚夫薄福少智唯求自利不願濟他未飲大悲甘露法

味豈能信解如是法門若有慧光破無明闇深心悲愍一切有情求佛菩提具廣大福乃能信解如是法門謂諸如來昔無量劫悲慧種性熏發其心為拔有情生死大苦為求無上正等菩提於諸佛所恭敬供養聽聞正法繫念思惟修集無邊法隨法行謂施戒忍勤定慧等種種難行微妙勝行殷重無間修習圓滿證得無上正等菩提獲不思議自在神力本願所引妙用無窮於此何緣而不信解現見世間機關等事先勢所引任運動搖如是如來殊勝神變本願所引任運施為又如世間習幻術者若極成滿處多人衆妙用難思何況如來久修勝定增上滿足神通作用而可測量是故汝等於諸如來不思議事應生信解於佛圓德自在神通當至心求勿懷放逸有聲聞等於佛無邊不思議力自知絶分悲號傷歎聲振三千汝等云何誹謗不信復次諸有智者自往涅槃昧識逢師不能隨學為顯此義故說頌曰

智者自涅槃　是能作難作　愚夫逢善導

而無隨趣心
論曰煩惱纏縛無始時來數習堅強牢固難
斷涅槃虛寂無相無名勝德無邊高深難證
諸有智者不因他教自然能度生死大海證
得究竟大般涅槃是大丈夫能作難作愚夫
久沒諸欲淤泥耽味歡娛不求出離如狗貪
齩染血枯骨雖杖逼之猶不棄捨愚夫亦爾
味著諸欲聖言訶責亦不猒離如是智者自
然開覺證大涅槃是作難作愚夫放逸無所
覺知雖遇聖言不希寂滅復次生死甚苦涅
槃極樂過失功德麤著易了如何有情安然
不欲猒背生死欣趣涅槃以彼愚癡有怖畏
故謂懷我愛聞涅槃空恐證無餘我便斷滅
由此怖畏是故不欲猒背生死欣趣涅槃如
是怖畏由少智生所以者何故次頌曰

不知無怖畏　徧知亦復然　定由少分知
而生於怖畏

論曰若諸有情都無覺慧於一切法無所了
知彼於涅槃不生怖畏若有徧知諸法正理
彼達生死及與涅槃生死生時唯假苦生生

死滅時唯假苦滅本來無我諸法皆空故於涅槃全無怖畏若有但解般涅槃時諸行皆滅都無所有不知行苦任運自滅無實體用離我我所彼由身見我愛所持聞涅槃中空無所有懼我斷滅便生怖畏如是怖畏因少智生故有智者應正除斷又非串習故生怖畏所以者何故次頌曰

生死順流法　愚夫常習行　未曾修逆流
是故生怖畏

論曰諸異生者說名愚夫煩惱隨眠無不成就欣生死樂不樂涅槃從無始來數曾受領增上生道可愛異熟未曾修習決定勝道增上生道諸果異熟貪等隨眠所依止處雖爲苦火常所焚燒而不覺知歡娛遊戲於生死苦常習行故不知過患無猒離心於其解脫無罪樂味由不曾知不樂修證如世溷猪耽樂糞穢清閑美膳非所欣求如是愚夫樂生死苦於解脫樂無希慕意由未串習聞說其名不能信受反生怖畏諸有智者由思擇力於解脫樂應正勤求勿類愚夫倒生猒怖復

次諸有信求無倒解脫或性賢善或由慧力將修眞實見方便時若於其中爲作障礙所獲罪業其量無邊爲顯此義故說頌曰

諸有愚癡人　障他眞實見　無由生善趣　如何證涅槃

論曰眞實空見是證圓滿無上智因又是求滅一切無義涅槃方便此方便道是不思議功德生處由是展轉疾證菩提不住涅槃利樂無盡隨其所化無量有情根性不同安立種子及成熟等利樂無窮諸有愚人由無明闇覆自慧眼不見眞空復以邪說及餘方便障他所修如前功德彼獲罪業無量無邊唯有如來能知其際由重惡業染壞其心後生善趣去之甚遠隨眠纏縛相續堅牢種種業因能爲重障方便順忍尚不得生正見涅槃如何可證知障正法罪業既深智者應當自防勿犯復次諸有障他修正法者彼後自引邪見令生此邪見罪過於毀戒爲顯此義故復頌曰

寧毀犯尸羅　不損壞正見

論曰如契經言寧毀淨戒不壞正見此意云何毀淨戒者唯能自壞若壞正見兼壞自他令無量生受大苦果及失無量無邊利樂又毀戒者由犯戒故常懷慚愧訶厭自身壞正見者無慚無愧讚成邪見恒自貢高又毀戒者不增邪見若壞正見令破戒惡未生而生生已增廣堅固難壞又毀淨戒但障生天壞正見者障涅槃樂所以者何故次頌曰

尸羅生善趣　正見得涅槃

論曰毀戒壞見雖復俱能損壞善因障礙樂果然毀戒輕壞見極重所以者何持戒生天增長結縛受生死苦正見能證三乘菩提得涅槃樂是故智者勿壞正見復次諸法真理何者是耶謂一切法空無我理若爾此理亦有過失所以者何如有一類聞空無我謂法皆無誹撥一切因果正理乃至斷滅一切善根此自見有過非空無我咎由惡取空妄起邪見行諸惡行空無我理心言不測非彼所證愚夫聞說諸法皆空不知聖意便撥世俗因果亦無滅諸善法此豈是空無我過失聖

說空教有何意耶為遣一切虛妄有執若爾亦應說諸法有為遣妄執諸法空故實爾若有執諸法空如來亦說諸法是有既為遣執說有說空諸法眞理為空為有諸法眞理非有非空分別戲論皆不能及何緣聖說非虛妄耶為除邪執故非虛妄空有二教俱能除執何故如來多說空教以諸有情多分執有生死多分從有執生是故如來為除有執滅生死苦多說空教若空若有皆是教門何故前說空為眞理方便假說亦不相違又此空言是遮非表非唯空有亦復空空徧遣執心令契諸法非有非空究竟眞理諸法眞理實非空性空為門故假說為空眞理非空空為門者眞理非有應有為門隨機說門有亦無過然其門義順在於空有有等皆順執心

卷六 十四

空空空等皆違妄執故有智者聞說空言應離一切有無等執悟法眞理非有非無勿起有無分別戲論復次勞慧者前不應輒說空無我理增其惡見所以者何故次頌曰

寧彼起我執　非空無我見　後兼向惡趣

初唯背涅槃
論曰彼謂世間諸劣慧者我執即是薩迦耶見其我所見亦帶我執故我執言亦攝彼見我執雖復不稱正理而寧彼起過失輕故空無我見雖稱正理然彼不能如實了達因斯誹撥諸法皆無過失重故寧彼不起云何此二過失輕重謂初我執唯背涅槃後惡取空兼向惡趣彼劣慧者惡取空時尚猒善根況諸舍識彼由猒背善及世間斷滅善根損害舍識非唯棄背清涼涅槃亦持自身足地獄火起我見者無如是事所以者何彼貪我樂欲我離苦不造衆罪廣修諸福脫諸惡趣不失人天但怖涅槃不證解脫故契經說寧起我見如妙高山非惡取空增上慢者若爾諸法空無我理隣近險趣聖不應說劣慧者前實不應說而勝慧者隨此修行獲大義利故須爲說所以者何故次頌曰

空無我妙理　諸佛眞境界　能怖衆惡見
涅槃不二門

論曰求解脫者除妙空觀無別方便能證涅

槃智者欲除諸惡見垢離此無有餘勝方便有見執有所緣境故如餘有見不證涅槃亦不能除諸惡見垢修此空行至究竟者能證極果無上菩提普為有情方便開示復令圓證所求妙果諸有能成自他利樂空無我觀最為勝因故應善知有情根性方便開示令其悟入復次如來為除惡見鬼魅說空無我阿揭陀藥所以者何諸惡見者聞說空名皆生怖畏漸次調伏自然息除為顯此義故說頌曰

愚聞空法名　皆生大怖畏　如見大力者
怯劣悉奔逃

論曰愚謂惡見損覆慧眼彼聞空名諸惡見命自然損害空雖無心欲害惡見而力大故聞名自滅如聞虎名怯者自喪又如世間調善龍象於其兩類威汗交流雖復無心損害物命而彼龍象威力大故其見聞者驚怖奔逃空理亦然威力大故令惡見者聞名驚怖自然損滅空理無心非為損物證空理者應為害他若證真空其心寂靜平等無二豈欲

害他然為利樂諸有情故方便開示空無我理懷惡見者聞之自滅為顯此義故次頌曰

諸佛雖無心　說摧他論法　而他論自壞
如野火焚薪

論曰諸佛無心欲摧他論然為利樂所化有情開示音來諸佛廣路謂一切法性相皆空前後如來無不遊履從因至果引導羣迷外道邪徒諸惡見論聞斯空教自然壞滅如在山林野火騰焰濕薪積木烈日所乾雖無有人持火來就然薪逼火如自引燒惡見邪徒諸論亦爾空教勢力而自崩摧復次諸外道宗皆說妄有欲令棄捨故說真空所以者何故次頌曰

諸有悟正法　定不樂邪宗　為餘出僞門
故顯真空義

論曰有智自能簡別真僞遇此正法不樂邪宗如識寶人得無價寶終不復樂餘水精珠諸外道宗皆立妄有去正法遠如假僞門誑惑有情令失大利故我顯示佛教真空令彼邪徒趣真背僞復次何緣外道欣樂邪宗猒

背聖教由身見力若知無我必無欣猒所以者何故次頌曰

若知佛所說　眞空無我理　隨順不生欣
乖違無猒怖

論曰若知佛教空無我理斷除身見所起隨眠觀察世間如空舍宅虛妄諸行生死輪迴興盛無欣衰損無猒無憂無喜無戀泰然若有身見謂我損益衰盛起時便生憂喜因斯便有怖畏無窮故有智人應除我執復次諸外道衆由著我執能為自縛亦縛有情所損既多深可悲愍為顯此義故說頌曰

見諸外道衆　為多無義因　樂正法有情
誰不深悲愍

論曰諸外道衆貪愛我執能令自他起無量罪薩迦耶見是一切惡生根本故如說所有惡不善法一切皆以薩迦耶見為本而生諸有中懷樂善法者自無定執隨順他緣為彼外道邪言誑惑亦貪我見起無量罪如是外道能令自他俱起種種堅固纏縛誰有智人而不悲愍故樂正法淨意有情起利樂心應

深悲愍慇懃為說無我真空令修正見離諸繫縛復次諸佛菩薩常住於世實有真淨利樂他心何故世間猶有無量信邪倒見謗法有情由佛所說境智甚深微細難悟外道不爾所以者何故次頌曰

婆羅門離繫　如來三所宗　眼耳意能知
故佛法深細

論曰諸婆羅門唯常習誦虛言為道耳識能知非是深細離繫外道唯以露形身體臭穢種種猛利自苦為道眼識能知亦非深細如來聖教以證真空無漏慧劒永斷所有內煩惱賊獲得無上正等菩提利益安樂一切舍識理教意趣甚深微細諸有通達如實理者於佛聖教或知不知由佛理教最深細故外道愚夫不能悟入多信外道麤淺邪言少信如來深細聖教世間多信婆羅門者以婆羅門多行詐詐誦呪祠火自苦除愆矯設吉祥妄說禍福為活命故種種方便詐諸女人成達羅等令於彼所生希有心供給所須推為尊貴古昔黠慧諸婆羅門隱造明書言自然

有唯得自誦不許他觀讀婆羅門最為尊貴
剎帝利等皆是卑賤給施所須獲無量福愚
夫無智不能測量謂真福田信敬供養然彼
明書非自然有有所證故如世俗言又彼明
書非盡稱理非聖說故如虛誑言婆羅門種
非實尊貴非真福田常行乞匄養妻兒故如
貧癩者故有智人不應歸信婆羅門法既多
誑詐離繫外道所學如何彼所學法多順愚
癡所以者何故次頌曰
婆羅門所宗　多令行誑詐　離繫外道法
多分順愚癡

論曰離繫外道都不知真唯貪後樂現受劇
苦諸有所言多不合理愚癡種類聚結成羣
為世愚癡之所歸信云何決定知彼愚癡以
露身形無羞恥故如狂如畜如似嬰兒若婆
羅門實非尊貴何緣貴勝亦敬事之以彼習
誦諸明論故諸婆羅門實無所識為活命故
於一切時誦諸明論詐現異相以動人心世
間貴勝不審觀察謂其有德故敬事之又明
論中雖無勝義而有世俗少分禮儀世間貴

勝為習學故彼雖無德亦申敬事餘有不誦諸明論者以同類故世俗相承不審觀察亦兼敬事離繫外道與彼不同云何世間亦多敬事以其薄知星歷道度觀鳥解夢占相吉凶故凡愚人多申敬事又婆羅門誦諸明論以難成故世共敬之離繫外道以苦行故世共愍念此皆不能解脫生死諸有智者當正了知勿隨彼見故次頌曰

恭敬婆羅門　為誦諸明故　愍念離繫者
由自苦其身

論曰婆羅門法勤誦諸明世以為難故共恭敬然諸明論非解脫因但有虛言無實義故離繫外道極自苦身亦以為難世共愍念云何自苦非解脫因是異熟果非善法故彼拔髮等所生身苦由過去世惡行所招是業異熟非善法故如樂異熟非解脫因若言此苦現功力生非異熟果因不成者此亦不然彼所受苦是異熟果以無所益與色根識俱生苦故如地獄中所受身苦自部亦有不許此苦是異熟者應以此量而決了之諸有身苦

非異熟者亦非能證解脫親因有漏身受現緣生故如婬欲樂又彼自苦非解脫因違聖教故如自害苦彼師所說非是聖教非如來等所共說故如婬書等故彼自苦但是前世惡行所招及以現在愚癡所起定非能證真解脫因復次有作是言依尊勝身能得解脫世間尊勝謂婆羅門故婆羅門能證解脫非餘雜類可得涅槃此說不然故次頌曰

如苦業所感　非真解脫因　勝身業所生亦非證解脫

論曰如離繫宗所受身苦業異熟故非解脫因婆羅門身設許尊勝亦業所感非解脫因身雖不能親證解脫而身中善是解脫因若爾餘身善亦如是云何但說婆羅門耶又婆羅門根境等法與餘種類一切皆同云何自言彼勝餘劣是故彼說唯誑愚夫諸有智人不應信受然婆羅門非勝餘類此洲人故如戍達羅戍達羅等非劣彼姓此洲人故如婆羅門既言外道所說皆虛未知如來法有何實為違此疑故說頌曰

略言佛所說　具二別餘宗　不害生人天
觀空證解脫
論曰佛說無量深妙法門利樂有情要唯二
種一者不害能感人天二者觀空能證解脫
損惱他意及所發生身語二業總名為害若
能斷彼所說害法修諸善因名為不害謂十
善業布施愛語利行同事及諸靜慮無色定
等由此得生人天善趣受諸勝妙無染果報
依此能除一切煩惱及能修習無量善因真
如實際離相名空正觀此空證涅槃樂空無
我理於諸法中無相無名咸同一味寂靜安
樂即是涅槃此必觀空方可證故如是善趣
解脫二因唯佛法中具足可得外道雖說施
等少分生人天因而不圓滿所以者何彼諸
外道無有顯析因果智故不言意思生勝福
故無別解脫律儀法故善趣麤業尚不委知
涅槃妙因故其絕分如來所說理教周圓外
道邪徒如何不樂由佛正教違彼邪宗乖本
所貪故不欣樂為顯此義而說頌曰
世人耽自宗　如愛本生地　正法能摧滅

邪黨不生欣

論曰如本生地雖不膏腴久處其中而不願捨自宗亦爾雖與理違以本師承故不能離尚不欲樂餘外道宗況慕如來甘露聖教甚深實相眞空智火能焚外道邪執積薪違彼本心故不欣樂諸有智者應善思惟勿染邪宗致違正法復次佛法普照如盛日輪求勝智人應當信仰爲顯此義故說頌曰

有智求勝德　應信受眞宗　正法如日輪
有目因能見

論曰此中顯示要具二德能信入乘一者有智二者希求殊勝功德大乘能滅一切邪宗隨順大乘多所饒益謂自能證無上涅槃令他有情亦出生死大乘正法如彼日輪普爲世間破無明闇有慧目者因此法光分明照知眞僞色像背邪從正避嶮求安利樂自他無不成辦諸有智者應信大乘勿顧邪宗誹毀正法自受沉溺生死淤泥誑惑有情令失大利智與愚異謂識是非智勿似愚不辨眞僞若有眞實利樂他心應以大乘摧邪立正

勤修空觀速證菩提利樂有情窮未來際

廣百論釋論卷第六

音釋

魅靡寄切猶惑也羈居宜切絲也憺怕憺徒感切怕傍各切憺怕恬靜也媔亡辨切溺也猖蹶猖尺良切狂也蹶居月切顛倒也迫迮迫博陌切迮側革切迫迮窘逼也撓攪撓奴巧切攪古巧切撓攪擾動也淤依倨切濁也齩五巧切噬也溷胡困切廁也癩落蓋切惡疾也析先擊切分也膏腴膏古勞切腴羊朱切膏腴肥也

廣百論釋論卷第七　　聖天菩薩本　護法菩薩釋　唐三藏法師玄奘奉　制譯

破根境品第五　康七

復次如上所言後當廣破根境等者我今當說根是了別境界所依將欲破根先除其境境既除已根亦隨亡迦比羅云瓶衣等物唯色等成諸根所行體是實有爲破此計故說頌曰

於瓶諸分中　可見唯是色　言瓶全可見如何能悟眞

論曰汝宗自說眼等諸根各取自境不相雜亂眼唯見色瓶通四塵豈見色時全見瓶體此顯瓶體非眼所見非唯色故猶如聲等豈不瓶體亦是色耶我不言瓶體唯非色但言瓶體非唯色成故所立因無不成失汝於現事既有乖違而言悟眞此何可信如眼所見唯色非瓶香等亦然故次頌曰

諸有勝慧人　隨前所說義　於香味及觸

一切類應遮

論曰鼻舌身根其境各異全取瓶體義亦不成瓶非三根所取境界一一比量如前應知聲既非恒故此不說類其色等聲亦應然如是一切瓶衣車等皆非色根所取境界非定意識取於外境必隨色根瓶等既非色根境界意亦應爾若不爾者盲聾等人亦應了別色等外境如是瓶等非根所行皆是自心分別所起若言瓶等與色等法體無異故眼等諸根如取自境亦取瓶等是故諸根亦能漸次取瓶等境若爾瓶等應是一切色根所行即違諸根各取自境或一瓶等體應成多或許諸根不取瓶等唯色等體是根境故色等各別既非是瓶如何合時成實瓶體若言瓶等衆分合成見一分時言見瓶等如見城分（二）亦名見城此亦不然城非實故城體是假衆分合成見一分時不名全見瓶等若爾是假非真汝等云何執實可見又見一分言可見者其理不然故次頌曰

若唯見瓶色　即言見瓶者　既不見香等

應名不見瓶
論曰若和合中有衆多分由一分故全得其名謂於一瓶有色等分由見色故言見瓶者所餘香等既不可見應從多分言不見瓶亦不應言色體是勝瓶一分故猶如香等色等於瓶既無勝劣應從香等名不可見世間立名或從多分或就最勝色上全無香等有一是故瓶等應從香等名不可見是則分色亦應非實是可見性是瓶衣等不可見法一分攝故猶如香等世間共知瓶色可見云何得立不可見耶世間所知隨自心變假說可見非外實色今遮心外實有可見故不相違不可見法無所有故應不可說所以者何可見無故名不可見無法都無如何可說可見之法以有體故可為他說此亦不然無體之法亦是說因若不爾者不可見言現應無有又見於色都無所益何故說色以為可見非不可見所以者何非由能見及不能見令色有異云何由見說色可見非由不見說不可見如瓶上色是可見故說瓶可見瓶上香等不

可見故亦應說瓶爲不可見其理等故又眼見時說色可見眼不見時亦應說色爲不可見其理等故瓶之與色既有可見不可見義何故今者偏破可見立不可見可見起執遮可見故言不可見非立瓶色爲不可見又色亦非全體可見如何由色而說見瓶所以者何故次頌曰

有障礙諸色　體非全可見　彼分及中間由此分所隔

論曰有障礙色非全可見彼分中間此分所隔如隔壁等所見諸色雖見一分而不見餘故應如瓶名不可見於諸分中此分非勝餘分爲多此應從多名不可見麤色漸析未至極微常有多分若至極微非色相境是故諸色皆不可見豈不極微外面傍布無所障隔相隣而住全可見耶衆微總相是假非實一一別相非色根境有礙極微面有彼此如何得立色法實有全體可見雖諸極微總相是假一一別住實不可見然諸極微和合相助不可分析面有彼此故一一微其體實有全

分可見此亦不然故次頌曰
極微分有無　應審諦思察　引不成爲證
義終不可成
論曰極微亦與餘物合故應如麤物有分是
假破常品中已辯極微有分非實極微一一
既不可見云何和合相助可見若相助時不
捨本相不應相助若捨本相應非極微以相
助時若如本細應無助力應不可見若轉成
麤應非極微應假非實審思極微由有礙故
有分非實不可全見是故不可引證諸色實
而可見如色由前所說道理有分無實非色
根境如是一切有質礙法皆衆分成非色根
境爲顯此義故復頌曰
一切有礙法　皆衆分所成
論曰諸有礙法以慧析之皆有衆分相依而
立析若未盡恒如麤事衆分合成是假非實
析之若盡便歸於空如畢竟無越色根境諸
可見者皆衆分成世所共知並假非實細分
障隔不可全見極微相助理復不成諸有礙
物皆可析之盡未盡時歸空是假是故都無

眞實色法可見可聞可齅嘗等所詮色法既非根境能詮亦然故次頌曰

言說字亦然　故非根所取

論曰一切所聞音聲言說漸次分析至一字名此亦如前猶有細分復漸分析乃至極微此非所聞猶有細分復漸分析乃至都無析未盡來是有礙故常有細分是假非實又聲細分前後安立互不相續體無合義非實詮表非實可聞其理分明故復別說若聲細分同時而生非前後立如色細分薩羅羅薩如

是等字同時可聞義應無別如是已破色等五塵體是實有色根所得復次有說形色是眼所見今應徵問如是形色爲離顯色爲即顯耶若離顯者應非眼見離青等故如樂音等若即顯者應如顯色亦非眼見前已廣論

又說頌曰

離顯色有形　云何取形色

論曰若離顯色別有形者云何依顯而取形耶如離顯色有樂音等自根取時不依於顯然依顯色而取於形如遠見火知煖總相是

故形色決定應非色根所取或非眼見若復有言不依青等而取形者應如是破不動顯處形色了別必色根境了別為先緣形相故諸緣形相必色根境了別為先如旋火輪形相了別或如闇中形相了別有作是言形顯二色其體各別能了異故如香味等現見世間長等青等能了各異若爾世間諸大造色與金銀等能了異故應有別體因既不定宗義豈成或復云何取形色者若形實有是眼所見云何依觸而取形耶不見青等依觸而取形既依觸而可了知應如澀等非眼所見此因若言定依於觸而了形者依於顯色應不了形若言依觸定了形者觸風水等應亦了形此難非理我意但言形可依觸而了知故非眼所見不言形了依觸決然若爾顯色亦依觸了應不可見如依觸故知火色等此（廣七）必長等差別所隔方可了知故所立因無不定失所以者何若依於觸了別青等定是比知非眼所見青等共相此必長等差別所隔非親依觸不可難言形亦應爾以形於觸無（六）

決定故顯有決定故不相類如是已破離顯有形即顯亦非故次頌曰

即顯取顯色　何故不由身

論曰形若即是青等顯色顯色如形應由身取是則顯色身觸應知即是形故猶如形色身觸知形不知其顯故知顯色非即是形此意識形非即顯色不同知故猶如樂音形若與顯非即非離應如車等其體非真形體若實如青色等應與顯色或即或離又諸形類無別極微一一極微無長等故離顯極微別有長等極微自性難可了知形顯極微量既無別云何離顯別有實形亦不可說一一極微有長等相長等如麤體可分析何謂極微又諸極微量無差別彼此共許今說極微有長等相便違自宗汝所學宗許極微量無差別故亦應信受離顯無形若言極微雖無長等而由積集成長等形即顯極微集成長等何須別執有形極微又長等形非如青等極細分析本相猶存故長等形非色根境無實體故猶若空華若諸極微非實長等如何積

集成長等耶汝許極微體非麤大云何積集成麤大耶是故長等非實有性但是青等積集所成復次勝論宗中離色等外別立實有同異性等彼由能依色等勢力為色根境此亦不然前說色等非色根取故彼亦非色根境界彼宗有說實等要因麤德色德合故方見若無二德應如極微及空中風雖有不見此亦不然麤如長等析即歸無色非可見並如前說如何因斯能見實等彼復有說所依實等要由能依色故可見如熱水中水覆火色雖有火實而不可見即彼論中有破此說青等染色染白衣時不見白色應不見衣不可說言由見染色見染所依所染所依實與衣合故亦得見衣所以者何水火二實既共和合由見水色即見於水亦應由此見於火實彼宗二師俱不合理且借彼一以破彼宗為破彼執復說頌曰

離色有色因　應非眼所見　二法體既異如何不別觀

論曰色所依實名為色因如是色因若離青

等應如味等非眼所見色與色因性相若異如青黃等應可別觀實既離色不可別觀應如色體無別實性實之與色亦可別觀如見青花二解別故如是二解非色根識假合生故如非實心復次或勝論者作如是言諸色實有而生聚色非實有故不可見者若執一處有衆多色可有此過我說同類處必不同故於一處唯有一色無此過者此亦不然若色實有應不可見無細分故如虛空等此因不定以色性等亦無細分而可見故汝云何知離色體外別有色性復云何知色性可見為破彼執故說離色有色因等此中色性說如色因色智色言藉此生故若此色性異色體一周徧一切離青等處亦應可見離青等處既不可見色性定應非眼所見有作是言若執色性其體周徧容有此失我說色性隨自所依各各不同無斯過者此亦不然若色性等隨自所依體不同者無青等處青等欲生有青等處青等欲滅爾時色性與所依色其處不同應各別立而汝不許云何無過若

言色性有遷動能轉至餘處或復新起是即此性非一非常既許一常體應周徧還同前失離青等處亦應可見既不可見應非眼境豈不中間或餘法上無了因故不可見耶何名為了因謂形量差別若爾色性應不可見所依諸色無形量故又此色性應非眼見體周徧故如聲性等色與色性體相若異應可別觀如青黃等然此二種不可別觀是色是性故無有異不可說言見而不了是色是性二相差別色性相異應如青黃為緣發生似已見故能見既同所見應一故離色外無別色性既無色性離色可見如何比量因不定耶餘聲性等隨其所應一一研尋例如前破復次勝論宗中說地水火有色觸故皆為眼身二根所得世間共許地等三大是眼所見身所覺故風唯身得以無色故此亦不然已破眼見當破身覺若隨世間共所許者身唯能覺觸德非餘所以者何故次頌曰

身覺於堅等　共立地等名　故唯於觸中說地等差別

論曰世間身覺堅濕煖動便共施設地水火風是故唯觸名爲地等非離觸外有別所依地等四實此義意言地等四實不離於觸身所覺故如堅等觸若執地等非觸所攝應如味等非身所覺若於堅等立地等名則無所諍體無別故若立地等是觸所依非即堅等違此比量頌中初半明地等大自相身覺即觸所攝後半明彼地等共相非觸所攝身不能覺唯是分別意識所知前色性等自相共相隨其所應類亦應爾復次地等諸大於燒等時無異相生故非根境如燒瓶等於熟位中有異相生謂赤色等此諸異相德句所攝離此無別實句根生如何可言離德別有地等實句身根所覺爲顯此義故復頌曰

瓶所見生時　不見有異德　體生如所見
故實性都無

論曰瓶等燒時有赤色等諸德相起現見異前除此更無實句瓶體與未燒位差別而生瓶等實句若別有體應如德句有異相起能燒所燒和合等位既無有別實句相生應如

空等非實有性亦非色根所取境界但是分別意識所知世俗諦收假而非實復次外道餘乘各別所執麤顯境相我已略遮今當總破外道餘乘徧計所執一切境相謂彼境相略有二種一有質礙二無質礙有質礙境皆可分析有質礙故如舍如林析即歸空或無窮過是故不可執為實有無質礙境亦非實有無質礙故猶若空華又所執境略有二種一者有為二者無為諸有為法從緣生故猶如幻事非實有體諸無為法亦非實有以無生故譬如龜毛又所執境一一法上隨諸義門有衆多性若是實有應互相違復析歸空或無窮過又所執色應非實色是所知故猶如聲等廣說乃至所執諸法應非實法是所知故猶如色等由此道理一切所執若有若無皆非眞實諸有智者應正了知有無等境皆依世俗假立名相非眞勝義復次已破其境復為破根先破餘乘故說頌曰

眼等皆大造　何眼見非餘

論曰眼等五根皆四大種所造淨色為其自

性故契經言謂四大種所造淨色名眼等根此世俗言非勝義說若執為實其義不成所以者何同是造色何緣見用唯眼非餘未見世間二法相似所起作用更互不同豈不諸根其相有異謂各能作自識所依此果有異非相差別相既無別果如何異用有異故其果不同現見世間用殊相一如諸藥草損益用別堅等相同相既是同用應非異又應諸根即是大種生識用別名眼等根如即堅等作用不同得藥草名種種差別此不應然相用體一名有異故由見等用有差別故即顯眼等相有差別非有別用依無別相用既不同相必有異故離大種別有義成若爾藥草用既不同亦應離大別有其體許有別體於義何違若如見等全離大種義可無違然非全離何得無違若言眼等性類雖同而相有異便違自宗汝宗性類即法體相性類既同相何由異不可一體有同不同二相差別俱非假有如一色上無有青黃二相差別若一法性可分二相於中一一復應可分如是展

轉應析至空或至無窮常非實有又眼等根體由何異由見等因有差別故豈非見等同用大種以為其因云何有別若由大種有差別故所生見等有差別者即應依此差別大種眼識等生何用眼等非唯大種是見等因（卷七 十二）如何可言彼無異故見等無別復有何因謂善惡業此業復由貪樂見等衆緣展轉差別而生由此業故見等有異若多滿業別感見等其義可然若唯一業總感一身如何有異又色界身業無差別唯猷味等一業所招彼界諸根應無差別若言一業有多功能故所感身諸根別者業與功能俱是作用如何一用而有多用不言一用復有多用但說一體有多功能由此功能發生多果如同分眼體雖是一而能生識及生自類假說可然實云何爾一即是多理相違故若許一業有多功能感多根者何不許業唯感一根能生多識如是抑難於理何益又一根處有損益時餘根亦應同有損益又若一根身應鄙陋我不抑汝令唯一根但欲挫汝累業多用又業力

故無有諸根同時損益如地獄中雖有猛火焚燒其身而彼有情諸根不滅又由根處身相端嚴如青盲人形非鄙陋又若一業能生多果以生別識證有別根如是比量應下成立此有彼有此無彼無但可成立差別功能不應證有差別體相又即此業差別功能何不能生差別諸識諸識生時業已滅故無能生用若爾眼等應不從彼業用而生若業所引習氣猶存能生眼等何不從彼業引習氣諸識生耶此不應然生無色界眼等五識應

亦現行業習所依識體有故立有色根無如是失生無色界大種無故造色亦無何緣生彼無大種耶離貪色故即由此因損害識種故眼等識於彼不生此不應然非於境界離貪欲故能緣識種亦被損害勿於欲界得離欲者或於三界得離欲者能緣彼識畢竟不生若言所依由自地業所引發故能生諸識身生色界於欲界境應不能緣若爾應言生無色界無境界故彼識不生何故不緣下地境起若言於彼已離貪故不能緣者此先已

說先何所說謂生上地應不能緣下地境界若即業種能生五識不應根處有損益故識隨損益所以者何非業習氣用彼為依彼變異故識隨變異由現彼識有損益故令業習氣亦有損益所以者何世間現有緣即心境妄分別識能令餘法損益事成如在夢心妄謂心等若不覺知根處損益能依之識損益應無此中必有微細覺受如是等類問答無窮恐煩繁詞故應且止諸法性相微細甚深淺識之儔極難開悟且應隨俗說有諸根非卒研窮能契實義故次頌曰

故業果難思　牟尼真實說

論曰此頌義言諸業眼等異熟因果不可思議唯有如來能深了達非餘淺識智力所行應隨世間且說為有非暫思擇能會其真諸法實性內證所知非世尋思所行境界若執實有理必不然所以者何違比量故謂眼非見如耳等根耳亦非聞如眼根等鼻不能嗅如舌等根舌不能嘗如鼻根等身不能覺如上諸根一切皆由造色性故或大種故或業

果故又眼等根皆有質礙故可分析今悉歸空或無窮過是故不應執為實有但是自心隨因緣力虛假變現如幻事等俗有真無復次數論外道作如是言色等境界皆二根取謂眼等見及內智知今應審察見智於境為同一時為有先後設許先後誰後誰先先後同時皆不應理所以者何故次頌曰

智緣未有故　智非在見先　居後智唐捐

同時見無用

論曰見是智緣智隨見起若未有見智必不生如生盲人無了色智是故智起定非見先若居見後智即唐捐見已了色智復何用設宗法起必為我須非但隨因任運起故若見已了復須起智應一境上了了無窮若二同時見應無用兩法俱有因果不成如牛二角如苦樂等汝應不許見為智因若智智境不由見生盲聾等人應明了境又不應有盲聾等人以皆分明了色等故又不應立五有情根意獨能了色等境故復次有立眼耳境合方知其理不然故次頌曰

眼若行至境　色遠見應遲　何不亦分明
照極遠近色
論曰眼謂眼光是眼用故不離眼故亦得眼
名若此眼光行至色處何故遠色見不淹遲
如何月輪與諸近色舉目齊見無遲速耶未
見世間有行動物一時俱至遠近二方由是
因緣應立比量照遠色見不至遠色照近色
見時無異故如近色見照近色見不至近色
照遠色見時無異故如遠色見又若眼光至
色方見極遠近色應見分明與非近遠見應
無異既有差別故非至境非鼻等於香味
觸有此遠近明昧不同由是比知眼不至境
於近遠境用差別故猶如礙石又眼趣色先
見不見二俱不然故次頌曰
若見已方行　行則為無用　若不見而往
定欲見應無
論曰本為見色行趣於境其色已見行復何
為見已方行又違先立眼之與耳境合方知
亦不可言不見而往眇無指的行趣何方如
瞽目人所欲趣向不定能至此亦應然不見

而往應無住期或於中間愚色便止期心往者或果所求或由力竭中塗而住如是二種理俱不成更無第三故非境合復次有說眼根不合故見此亦不然故次頌曰

若不往而觀　應見一切色　眼既無行動　無遠亦無障

論曰不合體無相無別故應見一切或全不觀所以者何緣無差別從緣有法差別不成豈不諸色由遠由障而不見耶眼既不行何遠何障而令不見若眼與色不合而見應無遠近障無障殊不合之因無差別故有見不見理不得成又極遠名無實有體云何能礙令見不生非二中間諸法名遠遠彼於見用不能礙故若執中間諸法名遠礙見用者遠障應同言眼趣色亦有此過謂極遠名無實體等執眼為常行趣於色實有此過所以者何執眼無常行趣於色可言力竭不至遠方若執眼常用無變壞行趣於色過與前同行與不行二俱有過故眼見色非行不行豈不光明助眼令見光明被障故不見耶夜分遠望

珠燈中色既隔闇障應不能觀若言眼根雖不至色然同礙石遠近用殊此亦不然疑難等故世間共見何疑難耶此亦不然眞俗異故世間見俗汝執爲眞世亦不知不合而見如何可說與礙石同前諸頌中雖正破眼亦兼破耳以義同故謂若耳根境合知者不應遠近一時俱聞聲從境來既有遠近不應一念同至耳根耳無光明不應趣境設許趣境過同眼根又聲離境來入耳聞亦不應理鍾鼓等聲現不離境遠可聞故若耳與聲無聞而取應如香等不辯方維若耳與聲不合而取應無遠近一切皆聞不合體無根無別故或應一切皆不能聞是故耳根聲合不合實取自境二俱不成復次若執眼根能見於色應見自性所以者何故次頌曰

諸法體相用　前後定應同　如何此眼根不見於眼性

論曰法體相用前後應同展轉相望無別性故眼若能見應如我思於一切時以見爲體是則眼根不對境位應常能見如對境時彼

位色無而有見用應以眼體爲其所觀若無色時眼不能見應有色位亦不能觀又若眼根以見爲體應能自見如彼光明即違自宗根非根境若不自見應不見他如生盲人都無所見又汝宗言眼等色等諸法相用樂等所成相用雖殊其體無別眼見色體即是自觀亦違自宗根非根境又眼見色稱實而觀色與眼根體眞是一如能見色應見眼根既不見根應不見色不可眼色體實有殊勿違自宗同樂等性不應說眼不稱實觀勿違自宗現量所攝若言自見世事相違此亦不然體用別故若言見用即是樂等青等亦然應不可見若言根境其體有殊便違自宗俱樂等性不可一性有衆多體轉變亦然不離性故若言其體即別即同除汝巧言誰能說此根境體一見境非根如是宗言極難信解如破眼見耳等例然根境皆同樂等性故又應一境一切根行亦應一根行一切境是則根境安立不成故不應言諸根實有復次鵂鶹子言我宗根境其性有異不同彼失所以者

何眼等五根隨其次第即是火空地水風實
眼見三實謂火地水及見於色身覺四實謂
除其空兼覺於觸耳唯聞聲鼻唯嗅香舌唯
嘗味故我師宗不同彼失若爾根境有異有
同異且可然同如彼失眼等火等其相不同
如何五根五實為性地水火實異青等故非
眼所觀地水火風若體異觸應非身覺是故
汝宗亦有多過又彼宗執眼色意我四法合
故能見於色此亦不然故次頌曰
眼中無色識　識中無色眼　色內二俱無
何能合見色

論曰眼色識三各別無二非和合故無見用
生三法合時與別無異如何可執有見用生
有小乘說此難不然誰言合時與別無異諸
法一一雖各無能而和合時相依有用若和
合位有異相生與前不同應非眼等若和合
位無異相生與前既同應無見用若言同類
有異相生此亦不然理相違故類之與相其
體不殊如何可言類同相異同異二義互相
乖違而言體一必不應理若眼等三能生見

用爾時見用應亦生三不可同時有因有果而三起見非見起三一剎那中彼此俱有如何相望有因非因又應同時無因果義果體已有豈復須因若不同時應許先後同時不立先後豈成果時無因果是誰因時無果因是誰因若爾應無一切因果尚不許有況立其無而說種種因果不同此世俗言非為勝義正破外道兼破小乘故此頌中唯破眼等我慢已破故不重論如破眼等合故見色耳等亦應隨義而破復次耳所聞聲能成名句詮表法義勝色等塵故於此中重審觀察令知詮表俗有眞無為所聞聲能詮表義為不爾耶若爾何失初且不然故次頌曰

所聞若能表　何不成非音

論曰所聞與音聲之異目俱能顯義表即是詮此中顯示聲不能詮設許能詮便失聲性以聲自相定不能詮無分別識所了知故如餘自相又聲自相定不能表所欲說義同喻無故如不共因聲之共相非耳所聞一一皆依多法成故有細分故如非實等此若能詮

便失聲性非所聞故猶如樂等非離聲性別有所聞猶如色等非聲性故後亦不然故次頌曰

聲若非能詮　何故緣生解

論曰若所聞聲不能詮表不應由此名句智生唯句與名能詮表義故於此處不說文身又若語聲不能詮表應同餘響非義智因若爾不應聞聲了義聞既了義應是能詮豈不意識耳識後生依所聞聲假立共相此能詮表引義智生意識生時聲與耳識二俱已滅共相何依聲體既無誰之共相若謂念力追憶前聲心等依之假立共相應心心法名別所緣不隨心緣應非心法若謂共相不要依聲唯分別心假想建立如何此相唯屬於聲若言因聲而得起者耳根識等豈非此因又耳識生不緣共相如何定作立共相因若言如色見已便增此亦同疑不可為證若言諸法功力難思既爾云何強立共相若言二相同依一聲自相先聞後意俱了聲相既異體云何同心相既殊體亦應別不可意識二相

合緣念唯記前所共相故若聲共相念不由
聞自相亦應不聞而憶二先別了後可合緣
別了既無合緣豈有是故共相非實能詮亦
非音聲定不能表雖廣諍論而理難窮應正
傍言推尋本義復次執聲與耳合不合聞多
同色破又聲與耳合故能聞理必不然故次
頌曰
聲若至耳聞　如何了聲本
論曰本謂說者聲起源故若聲離本來至耳
聞如何得知能發聲者既了發處聲必不來
亦不應言耳往聲處用無光質何以知行又
詮表聲不可全了所以者何故次頌曰
聲無頓說理　如何全可知
論曰名句細分漸次而生耳不頓聞如何全
了亦不應說追念故知念必似前其如先辯
不可離念率爾能知應不藉聞意別能了若
爾聲者應自了聲或能說人言音無用若言
聞聲次第緣力引故全了此亦不然次全了
心不必生故若言全了必次聞生此亦不然
天耳通後必隔定心方全了故又餘意識從

聞聲後亦經多時方全了故不可執有實詮表聲先耳能聞後意能了但是虛妄分別識心變現言音謂為詮表復次應審推徵聲名何法其體實有是耳所聞若爾不然故次頌曰

乃至非所聞　應非是聲性　先無而後有　理定不相應

論曰未來聲體非耳所聞眼等五根取現境故則未來聲應非聲性非所聞故如色等塵若未來聲與現同類現可聞故彼亦名聲應現在聲與彼同類彼非聲故現亦非聲又從未來流入現在現可從彼說為非聲未來不從現在流入如何由現說彼為聲若現可聞是聲性者應此聲性本無而生則違汝宗先有聲性聲性先有應非始生既非始生後應無滅無生無滅聲性應常又過去聲應非聲性非所聞故如未來聲若未非聲流入現在現是聲故說彼為聲應現在聲流入過去過非聲故現亦非聲若爾則應三世聲性相待而立皆非實聲又現在聲從未來至得名生

者應過去聲從現在至亦說名生則過去聲應名現在後應更滅若過去聲從現在至得名滅者應現在聲從未來至亦說名滅則現在聲應名過去後應不滅未來無二應說為常有滅有生應名過現如是推徵聲性散壞色等亦爾如理應思復次有數論者作是執言心往境處方能了別此亦同前根往境破又不應說心離於根獨能了境故次頌曰

心若離諸根　去亦應無用

論曰心若離根定不能了色等諸法去亦唐捐若不待根心獨了境盲聾等類應了諸塵或復應無盲聾等類此前已辯無假重論又養諸根心則明利是故決定心不離根有執內心其體周徧用依各別往所了塵用即是心現境行相起即了境去復何為不可執言別現別了勿現色等了聲等塵（康七）又心不應離（并三）用趣境汝執體徧行趣何方又不應然故次頌曰

設如是命者　應常無有心

論曰心若趣塵體則不徧心常往境我應無

心然微細心身中恒有睡眠悶等諸位常行有息等故夢可得故勞倦增故引覺心故任持身故觸身覺故又若內身恒無心者如死屍等害應無憍供應無福則與空見外道應同有執心體不徧不行但用有行亦同此過心用心體不相離故又若心體往趣前塵有觸內身應無覺受應勤思慮不損內心若執其心非自境合應如餘境亦不能知應一一心知一切境或一一境一切心知如是諸宗執實根境皆不應理應信非真豈不大乘亦同此過設許少實此過應同若爾應無世間諸事想顛倒故謂彼非無想者是何而由顛倒令諸世事是有非無想謂想蘊故次頌曰

令心妄取塵　依先見如焰　妄立諸法義是想蘊當知

論曰初心生時取青等相如立幖幟為後憶持取越色根所行境相故名為想比此想故後時能憶境相分明雖一切心皆有其想而果位勝故說依先以後分明顯先是有此想妄立一切世間有情無情諸法義相如依陽

焰有水想生誑惑自心亦為他說由此妄想建立根塵及餘世間諸事差別為顯此想依多法成是假非真故說想蘊又顯世間法義差別皆由想立故說當知豈不五識緣實有塵隨五識行意識亦爾想與諸識境界必同（廿四）（廣七）何得定言想為顛倒誰言諸識緣實有塵而妄為難故次頌曰

眼色等為緣　如幻生諸識

論曰如諸幻事體實雖無而能發生種種妄識眼等亦爾體相皆虛知矯誑人生他妄識想隨此發境豈為真根境皆虛如先具述此所生識亦復非真所現皆虛猶如幻事非諸識體即所現塵勿同彼塵識無緣慮亦不離塵別有識體離所現境識相更無如何可言識體實有如有頌言

彼能緣諸識　非即所現塵　亦不離彼塵
故無相可取

有說幻事皆實非虛呪術功能加木石等令其現似車馬等相此相或用聲等為體或體即是識之一分為破彼救故次頌曰

若執為實有　幻喻不應成、
論曰若幻是實聲等為體如餘聲等應不名幻若言幻事迅速不停如化所為故說名幻此亦不然體既實有如餘聲等何不名眞迅速不停亦非幻相勿電光等亦得幻名若言誑惑世間名幻幻相非虛何名誑惑若言能生常等倒故即應餘法亦得幻名又不應言幻是識分非解了性豈即是心惑應異名說雅識義應信諸法皆不離心如何一心實有多分或應信受識體非眞若識是眞而許多分應一切法其體皆同若識體一而現二分如陽焰中現似有水則不應言幻是識分其體實有識無二故非所執水是陽焰分如何喻識體一分多若爾大乘說何為幻我所說幻如世共知覺慧推尋諸幻事性實不可得言豈能詮故一切法皆如幻事其中都無少實可得如有頌言

以覺慧推尋　諸法性非有　故說為無性
非戲論能詮

是故諸法因緣所生其性皆空猶如幻事若

法性空而現似有何異羂索籠繫太虛法性理然汝何驚異世事難測其類實繁爲證斯言故次頌曰

世間諸所有　無不皆難測　根境理同然　智者何驚異

論曰如一思業能感當來內外無邊果相差別極善工匠所不能爲是名世間第一難測又如外種生長芽莖無量枝條華葉根果形色間雜嚴麗宛然是名世間第二難測又如婬女身似糞坑九孔常流種種不淨而貪欲者見發婬情是名世間第三難測又如華樹名曰無憂婬女觸之衆華競發枝條垂拂如有愛心是名世間第四難測又如華樹名好樂音聞作樂聲舉身搖動枝條裊娜如舞躍人是名世間第五難測又如華樹名好鳥吟（第七）聞鳥吟聲即便搖動枝條裊娜如喜抃人是（卅六）名世間第六難測又如生上經無量生退下生時便求母乳騰躍嬉戲寢食貪婬是名世間第七難測又如欣樂無上菩提應正勤修微妙善法而行放逸撥法皆無是名世間第

八難測又如猒捨迫迮居家至道場中而營俗務貪著財色無悔愧心是名世間第九難測又如淨定所發神通妙用無邊不相障礙隨心所欲一切皆成是名世間第十難測如是難測世事無邊根境有無方之甚易世俗故有勝義故空諸有智人不應驚異為顯諸法俗有眞空故於品終復說頌曰

諸法如火輪　變化夢幻事　水月鬱垦響
陽焰及浮雲

論曰如旋火輪變化夢等雖現似有而實皆空諸法亦然愚夫妄執分別謂有其體實無離妄執時都無所見如淨眼者不覩空華無為聖智所見乃眞能緣所緣行相滅故如是善順契經所言有為識心所行非實是故根境皆俗非眞由識所行如火輪等諸外道輩所見非眞由執有無如眩瞖等欲求聖智除契妄眞應順如來圓淨法教

廣百論釋論卷第七

音釋

澀色立切不滑也挫則卧切摧也捐與緣切棄捨也磁疾之切石可引鐵者鵂鶹鵂許鳩切鶹力求切幖幟幖甫遥切幟昌志切裊娜裊奴了切娜奴可切裊娜長美貌抃皮變切拊手也篲徐醉切星名

廣百論釋論卷第八　　康八

聖天菩薩本
護法菩薩釋
唐三藏法師玄奘奉　制譯

破邊執品第六

如是已辯根境皆虛復為滌除非眞句義邊執垢穢故說頌曰

諸法若實有　應不依他成　既必依他成　定知非實說

論曰若一切法性相實有應不依他而得成立既色等法必依他成如此彼岸定非實有鵂鶹所執實等句義有等為因而得顯了有等句義復因實等為自所依方可了別又色等法待自因緣及光明等而得顯現不見少法自體為依故色等塵皆非實有若言相待雖立別名而此彼岸其體實有即色等故同喻不成此說不然色等相待體相無異此彼兩岸相待有殊故此彼岸非即色等其體非實同喻得成又彼所宗實等句義若無因立應似空花若有因成應同幻事故不可執其

體實有數論宗中色等諸法不離樂等依樂等成樂等亦應依他而立若不爾者轉變應無有因無因類同前說是故色等其體非眞復次諸外道宗執有瓶等即色離色皆不得成以必依他瓶等可了如前同喻其體非眞不可說言瓶等即色瓶依色了故不依他所以者何故次頌曰

非即色有瓶

論曰非即色體可立有瓶聲等亦成瓶自性故色非聲等爲其自性如何可立色即是瓶聲等亦應非即瓶體義同色破故不別論又一一瓶多法爲體色等不爾如何即瓶色等即瓶應如瓶一瓶即色等應如彼多故不可言瓶與色等體俱實有相即而成若謂色體散時體非瓶聚即轉爲瓶亦應色體散時體是色聚轉成非色若色聚時亦瓶亦色是則一法應有二相此前已破體應成多是故瓶等非即色等有作是說離色有瓶德實異故應無此失瓶依有等方可了知是假非眞已如前說又不可執離色有瓶所以者何故次

頌曰
非離色有瓶
論曰非離色等別有實句瓶衣等物為色等
依所以者何瓶衣等物若非色等應如空等
非色等依是則應無瓶衣等物以不共德無
故如意意必是無非無常故如先所破我虛
空等是故瓶等非離色等若即若離義既不
成瓶等皆虛理應成立復次瓶等色等互相
依成理俱不然故次頌曰
非依瓶有色　亦有瓶依色
論曰瓶等色等體皆非實如何定立能依所
依此中依言或表因義欲顯實德因果不成
鵂鶹子執依瓶等因有色等果此違比量謂
非色等瓶等為因是色等聲所詮表故取色
等心所緣境故如色性等常故無因數論師
執依色等因有瓶等果亦違比量謂非瓶等
色等為因不離彼故樂等性故即如色等彼
執色等與其有性非即非離非即有故應如
兎角非瓶等因若言色等即是有性應同有
性體無差別若言色等樂等為性既許體同

無斯過者此亦不然違汝自宗根境別故復太過失樂苦癡三有性亦同應無異故若言樂等非是有性應如兎角其體都無色等亦應同彼非有不相離故如樂等三是即一切皆非實有故非色等爲瓶等因復次勝論者言彼立同性與諸法一有斯過者我立同性與諸法異由相異故應無此失諸法相望有同有異法體局別所以名異有性該通所以名同通局既殊故相有異由相異故異外有同若如是者同異句義應異性外別立有同有同異故如所同法若言不爾此同異性境界異故異外無同其所同法境界一故法外有同若爾諸法應有異性所以者何故次頌曰

若見二相異　謂離瓶有同　二相既有殊　應離瓶有異

論曰若見諸法同異相異即於法外別立有同既見諸法同異相殊應於法外別立有異同異二相俱徧諸法異應如同離法別有設許法外有異有同此復應有餘同異性如是

展轉同異無窮則不可知二相差別二皆徧故俱無窮故異應如同名同非異同應如異名異非同是故法外無別同異又若實等與有性別應不能知實等是有帶別相智不能審知餘別相法前已具辯如何世間於非有性實等法上起有智耶若言實等雖非有性與有合故起有智者則實等法假名為有體非眞有應說為無如邊鄙人立飡立尿便利不洗不嚼楊枝假號為牛非眞牛犢實等亦爾假有眞無又汝應言何者眞有餘與有合假說有耶若言有性是眞有者其理不然無差別故有與實等齊有智緣如何可言一眞一假又眞有假有應非一智緣眞假相別故如王與王使又言實等其體各異有性是同故與有別此亦不然實等眞體亦無有異但可功能相等有別有性亦爾功用有殊云何定執有異實等所以者何俱所知故並非無故同有用故應互相似皆異皆同是故有性非離實等復次今應問彼法外有性以何為喻知實有耶若言如二所依實等其相各別

不生數智一數是同能生數智法與數合名一瓶等由相異故實等非一有與法殊此為同喻若爾瓶等非一智知體非一故如二三等若言瓶等體雖非一而一合故名為一者是則此一雖非瓶等與瓶等合應名瓶等為顯此義故次頌曰

第八五

若一不名瓶　瓶應不名一

論曰譬如一數與實等合不名實等如是實等雖與一合應不名一更互相合義無別故世間不應名一瓶等或復實等與一合時為成一相為當不爾若成一相應捐實等一數相非實等體故若捐實等一數應無以數必依實等成故若言實等不成一相應非一智一言所了雖與彼合體非彼故如空合人智言各別若如稍等與人合故雖與人異而得人名其理不然彼假說故若言實等名為一者亦是假說理又不然無眞一故若言一數是眞一者理亦不然智言同故若言一數徧該實等實等不爾故非眞一理亦不然前已破故謂不應為一智所緣實等亦應非眞有

異於實等上起數智言既說爲假於其數上實等智言例亦應爾相待智言二無別故如何可說一假一眞故立量言所執實等非眞實等數智數言所行境故如一二等所執一等非眞數體實等智言所行境故猶如實等是故一切其體非眞又數與實曾無合時云何乃言瓶與一合說瓶爲一所以者何故次頌曰

瓶一曾無合　瓶應無一名

論曰實居空處一在實中處既不同豈得名合則應一數不表一瓶由處不同如二等數若作是說能依所依體互相徧故名爲合此亦不然故次頌曰

若色徧於實　色應得大名　敵論若非他應伸自宗義

論曰若色等德徧所依實應如實體亦得大名地等處廣既得大名色等亦然如何非大又色等德應有形礙稱地等故猶如地等是則色等不依地成有形礙故如所依實俱有形礙處應不同實之與德應非因果如是等

類過失衆多汝所立宗便爲散壞若言色等德句所攝故無形礙此亦不然敵論非他應伸宗義對他敵論自叙唐捐我佛法中聰叡勇猛見眞理者於汝所宗六種句義如狂囈語無承敬心徒引何益或復色等依地等時爲一分轉猶如樂等爲徧轉耶若一分轉應一實上有德無德有青無青如是等過若言徧轉色等諸德應亦名大與實處同猶如地等實在空中德居實上所據各別如何處同我意不言同依一處但言德實其體相徧據

空量等故說處同德若名大應更有德然德無德故不名大敵論非他應伸宗義對他敵論自叙唐捐或復此中言雖難德同實名大而意難實同德無形以其處同猶如色等我宗地等皆有形質如何同德無形礙耶敵論非他應伸宗義對他敵論自叙唐捐或復色等與其果實同依因實和合而生諸因實中果體皆徧處無別故德應如實亦立大名實應如德不立大稱若言我宗實大非德不可相類其理不然敵論非他應伸宗義對他敵

論自敘唐捐或復彼宗極微量小衆微和合起麤果時麤果與因處無別故極微與色應成麤麤大色與麤果應成極微若言我宗因小果大色無形量理亦不然敵論非他應伸宗義對他敵論自敘唐捐如是已說有數色等離實有體多諸過難其同異性如有應遮共德如數餘不共德及業差別如色等破於諸實中各別轉故勝論所執唯有爾所爲心言因顯諸法有以理推究皆不得成故不應執又說頌曰

有數等能相　顯所相不成　除此更無因
故諸法非有

論曰已辯有性數及色等不能顯有自所依法除此無有餘決定因可證諸法其體實有不可無因立有諸法勿有所立一切皆成故不可言諸法實有應隨世俗假說非無唯此無慈堪任推究異此違越世俗已宗鵂鶹所宗實等非有非有性故猶若空花有性亦無非實等故猶如兎角是故皆虛復次數論者言諸法不待有性數等而可了知故先諸失

於我無過為破彼言復說頌曰

離別相無瓶　故瓶體非一　一一非瓶故

瓶體亦非多

論曰色香味等體相不同別根所行非餘根境離彼諸法無別有瓶故如色等瓶體非一既不許一瓶體應多一一非瓶如何多體色等性相展轉不同豈得各成一類瓶體若一一法其體皆瓶共和合時可名多體既無此義瓶體非多亦不應言瓶體實有而不可說為一為多兎角龜毛非實有故豈不色等合成軍林說名一多瓶亦應有此唯世俗假說軍林其中都無軍林實體若執實有應如瓶破汝亦不說別有軍林又色香等無共合義故不可說和合為瓶所以者何故次頌曰

非無有觸體　與有觸體合　故色等諸法

不可合為瓶

論曰合謂其體展轉相觸此唯有觸謂地水等色聲香味非觸所攝如何相觸或觸觸耶既無有觸合義不成如無觸思終無合義若言色等有相觸義應觸所攝猶如地等則唯

觸體同類相合色等諸塵定無合理合則便失色等性故設許色等聚集名合而色等性終非實瓶所以者何故次頌曰

色是瓶一分　故色體非瓶　有分既爲無一分如何有

論曰色等聚集總說爲瓶色唯一分理非瓶體不可以瓶爲瓶一分如是聲等例亦應然一一非瓶皆瓶分故如是瓶分理亦不成有分既無分爲誰分色等一一其體非瓶除此更無眞實瓶體瓶體無故瓶分亦無豈色等塵實爲瓶分軍林等物假說爲有分與有分即離難思應隨世間所見而說不可委細推究其眞又若色等體實是瓶一切應瓶故次頌曰

一切色等性　色等相無差　唯一類是瓶餘非有何理

論曰瓶衣車等所依事中色等能依性相無別若色等體皆實是瓶衣等亦應皆是瓶體即色等故如共許瓶或所執瓶應非瓶體即色等故如衣車等色等不應同而有異依之

建立瓶等類殊汝宗更無同異性故不由細分安布差別令其瓶等其相有異同以色等為自性故瓶等不應異於色等違自所執因果一故如瓶衣等有不異失色等亦然即一瓶故又不應說色異味等不異瓶等故次頌曰

若色異味等　不異於瓶等　瓶等即味等
色何即瓶等

論曰瓶等既用味等為體應如味等與色有異故不可言色異味等不異瓶等理相違故亦不應言味等一一與色等異不異瓶等瓶等即用色等諸法以為自體無別性故如是已辯色等諸法與瓶等一其義不成今當顯說與瓶等異理亦不成故次頌曰

瓶等既無因　體應不成果　故若異色等
瓶等定為無

論曰地等大體攬色等成故五大因即五唯量謂攬聲量成於空大更加觸量成於風大復加色量成於火大又加味量成於水大總攬五量成於地大大望瓶等同體相成如量

能成同類果故若異色等瓶等無因既無有因體應非果以一切果待因成故是故若言瓶等異色即應瓶等非果非因非色等故如龜毛等又非根境非因果故色根所行無非因果此非因果根所不行或復應無瓶等諸法非因果故如石女兒自性許因恩我許果根所顯故無不定失如是數論所立瓶等若一若異皆不得成復次勝論者言瓦等細分生瓶等故瓶等有因既有其因體即是果有因是果其體非無此亦不然故次頌曰

瓶等因若有　可爲瓶等因　瓶等因既無
如何生瓶等

論曰瓦等細分依餘法成何能爲因生於瓶等不見世間依他而立非自有法能作他因豈不種等雖依他立而能爲因生於芽等此同有難非救前失世所共知（濟八）何容致難（十一）汝之所執異世所知故於此中同彼有難世所知法依他生已不復重生不依他立由自有力能作他因汝執不然依他成法乃至未滅恒依他住因若滅無果即隨滅故汝所執異世

所知無體無能豈生他果或有因法有體有能可能生他餘有因法汝執瓦等極微為因或餘為因此並非有以無因故瓦等體無無體無力何能生果彼論宗中因有二種俱能生果謂常無常諸無常因必依常立常非有故無常亦無無無常因果由何有故彼因果皆不得成復次有作是言瓶等瓦等諸和合物從本已來同類因果展轉相續隨類不同其體實有一而可見此亦不然諸和合物漸次分析歸於色等色等如前已辯非有云何依彼有和合物此和合物一及可見皆如前破不應重執又色等法共和合時無有一體故次頌曰

色等和合時　終不成香等　故和合一體
應如瓶等無

論曰色等合時終不展轉變成香等故雖和合不成一體勿捨別相失色等名由是因緣和合一體應如瓶等其體實無謂如瓶等離色等法無別體故一體不成和合亦然非離色等有別體故體不成一又和合時一一細

分非和合故應如末合不合成一細分不應各名和合勿一合內有多合體是故和合體非實有又和合物必依色成色體尚無和合焉有色體無者如次頌曰

如離於色等　瓶體實為無　色體亦應然　離風等非有

論曰應知此中四大造色俱名為色變壞相故變壞色相大造合成故離大造無實有性不可此中唯一是色勿唯此一變壞非餘又亦不應一切是色勿一切色皆同一體體若有殊應失色性不可一性有衆多體勿一切法皆同一性是故色名無實有體唯依風等假立色名如色體虛受等亦爾領納等相推體實無唯有世間虛假名相若無大造如何世間有火等物燒煮等用又若一切皆無所有諸所安立應不得成我不言無諸法體用但說沒論所立皆無謂世所知色受等體燒煮等用一切非無若諸愚夫分別倒見所執體用我說為無非諸聖人見此為有妄情所執都無有故復次勝論者說火是能燒地是

所燒其體眞實燒煑等用亦眞實有熟變色等現可知故今應詰問火何所燒爲煖爲餘汝應審答並許何失二俱不然所以者何故次頌曰

煖即是火性　非煖如何燒　故薪體爲無
離此火非有

論曰煖非所燒即火性故於自有用現事相違又汝宗中所燒非煖故不應執煖爲所燒亦不應言所燒是地非煖性故猶如水風薪是所燒所燒無故薪體非有薪體既無火依何立火必依薪而得生起所燒薪盡火便無故能燒所燒既並非有熟變色等豈實有耶故執實有能燒所燒燒煑等用皆不應理有說此頌不唯破彼勝論外道地是所燒但總破言地等諸法非燒性故非所燒體此說不然非煖性故既無同喻應不成因不可說言如未燒位地等色聚非是所燒於彼聚中常有煖性異相隨故亦名所燒苦樂等法隨所依身由火變異亦名所燒無色界法前世下地所牽引故亦名所燒故非煖因所引同喻

設為同喻理亦不然燒非燒名唯有觸物世間共許非餘法故此非燒名雖通餘法而局同類如非實言又小乘人不執實有所燒等法何用破為若言破彼世俗所燒便違世間何成比量復次離繫外道作如是言地大極微及餘果物雖非是火而與火合由雜火故似煖相現然彼地等眞實非燒異煖性故亦非非燒似燒相故雖俱不可說而實是所燒此亦不然故次頌曰

餘煖雜故成　如何不成火　若餘不成煖

由火法應無

論曰若地大等由火雜故眞成煖性應令成火煖觸攝故如實火大若彼火雜不成煖性由火為因所生熟變異觸諸法亦應無有如火不能生餘煖觸若無熟變色等諸法誰能燒煮燒煮於誰故燒煮等皆非實有火非實能燒觸所攝故如地大等地非實所燒觸所攝故如火大等能煮所煮准此應破故彼所執其理不成復次應重審問食米齊宗諸火極微為有新不無且非理故次頌曰

若火微無薪　應離薪有火
論曰若火極微離薪而有麤火同彼應不託薪若不託薪即應無有燒煮等用如火極微若爾即應失於火性無燒煮用如地水風不見世間有如是火無燒煮用及離於薪故火極微必依薪有如現見火依附於薪或應信知極微非火無火用故猶若龜毛有亦不然故次頌曰

火微有薪者　應無火極微
論曰若火極微恒與薪合應名麤火何謂極微於一切時與薪合故應如麤火失極微性地與彼合亦不成微餘亦應然種類同故則應決定無一極微色法既然心法亦爾心與心法俱生滅故又一切法一體不成所以者何故次頌曰

審觀諸法時　無一體實有　廿八　十五
論曰諸有為法待因緣成積集而生積集而滅無有一法其體獨存於一體中復漸分析乃至極細猶有衆分若諸法體非一應多此亦不然故次頌曰

一體既非有　多體亦應無
論曰要先有一後積成多一體尚無多體焉有又汝執一藉緣生多一體既無多體豈有一體非有前已具論是故定無眞實多體雖彼所執一我獨存而體周圓與多我合又多法合一體不成一既不成多由何立豈不空等獨一無二世咸共了是一體耶世共所知是假非實汝所執實非世共知如何得知空等一體唯是假有故次頌曰
若法更無餘　汝謂爲一體　諸法皆三性故一體爲無
論曰若謂諸法更無餘伴唯一獨存說名爲一空等諸法一一體上皆有三性謂有一物有謂大有一謂一數物謂物類即實德業三中隨一故虛空等一一法上皆有三性若不爾者虛空等上有一智言應不得起由是無有一法獨存如何可言實有一體若言有一皆表實等故唯實等名有一物是則有一無有一故應不能起有一智言若言假說無斯過者此亦不然前已破故謂智言等誰假誰

眞應並爲眞或俱是假又一切法其相雖殊應得實名或德或業是故假說其過彌深終不能除一成三失一有三性一體不成一既不成三亦非有是故諸法非一非多而言一多是假非實或有異釋一法成三謂一法言簡異非一非一極略所謂二種簡二及前即成二性根本法體以爲第三故一切法皆有三性今應徵問簡三取一乃是自心分別有異如何令法成三性耶又簡前二彌成其一非二非多名爲一故是則立一反破其三何名以三而破其一復有異釋一法成三簡去來今三非有故如無名等簡異立名此簡三無故成三性此釋非理所以者何異類無邊豈唯三種簡無立有無不唯三簡有立名有過千數如何但說一法成三又相簡別唯在自心或在名言何關法體是故此釋於破無能復有釋言常先已破今此唯破執有無常所執無常皆有三性謂生住滅顯在諸經此亦不然生住滅相時分各異如苦樂捨必不同時時既不同體相亦別何名一法其性有

三又若說生無間即滅應言二性何得論三又生滅時前後各異如去來世不名一法如何難言一法二性是故此釋理亦不成復有釋言諸有為法極於一念於一念中有多剎那時分性故如臘縛等言三性者顯性非一不唯有三此亦不然時分前後非一法故如何可說一法有三是故如前釋為最勝諸法一一非一非多隨世俗言有多有一世俗諸法隨世俗情假立為有不任推究諸有智人於世俗法應隨說有勿固尋思若有尋思世俗諸法求其性相不異有人手執燈炬入於闇室求闇性相所以者何世俗諸法猶如幻闇衆緣所成不任思求求即散壞復次為顯世間所執諸法皆非眞實及顯外道所執不同故次頌曰

眞非有俱非　一非一雙泯　隨次應配屬
智者達非眞

論曰一切世間色等句義名言所表心慧所知情執不同略有四種謂有非有俱許俱非隨次應知配四邪執謂一非一雙許雙非數

論外道執有等性與諸法一即當有句此執非眞所以者何若青等色與色性一應如色性其體皆同五樂等聲與聲性一應如聲性其體皆同香味觸等類亦應爾眼等諸根與根性一應如根性其體皆同應一一根取一切境應一一境對一切根又一切法與有性一應如有性其體皆同又樂苦癡及與思我與有性一應如有性其體皆同是則汝宗所立差別皆不成就故彼所執決定非眞勝論外道說有等性與法非一當非有句此亦非眞所以者何若青等色與色性異應如聲等非眼所行聲等亦然異聲等性應如色等非耳等境又一切法非有性者應如兎角其體本無是則應同空無我論或同餘道邪見師宗豈不有性非即諸法法雖非有而有有耶所依法無能依（本八）豈有又有性上無別有性（十八）應不名有所餘諸法雖有有性非有性故其體應無是則一切所立句義皆不得成便同撥無邪見外道故彼所執決定非眞無慚外道執有等性與彼諸法亦一亦異當於亦有亦

非有句此亦非眞所以者何若有等性與色等一同數論過與色等異同勝論失一異二種性相違而言體同理不成立一應非一即異故如異異應非異即一故如一一異既不成有非有焉立一異相異而言體同則一切法皆應無異異相既無一相何有一異二相相待立故若謂一法待對不同名一異者即應一異二並非眞或隨一假一法二相互相乖違俱言是眞必不應理故彼所執決定非眞邪命外道執有等性與彼諸法非一非異當於非有非非有句此亦非眞所以者何若有等性與法非一同勝論過與法非異同數論失又一異相世共知有汝獨撥無違世間失又汝所說非一異言爲但是遮爲偏有表若偏有表應不雙非若但是遮應無所執有遮有表理互相違無表無遮言成戲論汝執諸法性相非空而說雙非但爲避過此雙非語亦不應論違汝所宗法性相故若諸法性一一俱非此俱非言亦不應說舉言必有俱非性故是則汝曹應常結舌發言便壞自

論所宗默亦不成以俱非故語默俱失一何苦哉誰有智人而不悲愍故彼所執決定非眞如是世間四種外道邪論惡見擾壞其心虛妄推尋諸法性相皆不中理競執紛紜於諸法中起四種謗謂有非有雙許雙非增益損減相違戲論是故世間所執非實復次外道餘乘弊魔惡友邪論惡見擾壞其心於其世間虛僞諸法種種思構妄執爲眞於相續假謂是眞常積集假中執爲實有爲顯此義復說頌曰

於相續假法　惡見謂眞常　積集假法中
邪執言實有

論曰有爲諸行前滅後生無始時來展轉相續生滅變異微細難知因果連綿其狀如一愚夫惡見謂是眞常邪執糺紛遞相誹斥色等諸法恃託因緣虛假集成都無實體微細積聚密合難分衆分和同冥然似一愚夫僻執言有實體各據一途互興諍論又於相續積集假中不達諸門分位假有橫計種種義類不同執一法中有多實性如是所迷自性

差別皆由惡見邪執而生緣此輪迴諸趣諸有備受衆苦未有出期是故應除惡見邪執信解諸法因緣集成是假非眞無顚倒理復次爲顯諸法衆緣所成非一非常無我無法猶如幻化情有理無是俗非眞復說頌曰

諸法衆緣成　性羸無自在　虛假依他立
故我法皆無

論曰諸法虛假衆緣所成起住依他體無自在念念生滅衆分集成非一非常猶如幻化愚夫執有智者達無故於其中無我無法一切外道及所餘乘計一計常爲我爲法一常非有我法定無故辯緣成顯二無我復次有作是言字名句合詮表自心所欲說義一一各別雖不能詮而和合時能有所表若義非有詮亦應無既有能詮定應有義爲破彼執故次頌曰

果衆緣合成　離緣無別果　如是合與果
諸聖達皆無

論曰此頌意言諸無爲法非緣成故猶若空華體用都無如前廣說諸有爲法衆緣所成

如幻所爲無實體用緣合成果果不離緣如樹成林林非異樹攬緣成果順世俗言勝義理中無如是事故諸聖者了達皆無所以者何名之與句並字所成字復攬於衆分爲體字一一分多刹那成前後刹那無和合義要前念滅後念方生生有滅無其理決定無之與有合義不成前後二時有亦不合時分異故猶如去來合義既無字分焉有尚無字分字體豈成字體既無名句非有無字名句合義不成如何可言字名句合能詮表義然諸世間隨自心變謂有衆字和合爲名復謂衆名和合爲句謂此名句能有所詮能詮所詮皆自心變諸心所變情有理無聖者於中如實知見云何知見謂見彼法皆是愚夫虛妄識心分別所作假而非實俗有眞無隨順世間權說爲有是故一切能詮所詮俗有眞無不應固執復次於諸所緣空無我見能速成辦自利利他所以者何愚夫於境執我我所生死輪迴聖者於中達空無我速證常樂能巧利他是故應修空無我見令自利滿妙用

無窮爲顯此見是利自他正眞要道故說頌曰

識爲諸有種　境是識所行　見境無我時
諸有種皆滅

論曰識能發生諸煩惱業由此三有生死輪迴故說識心爲諸有種能牽後有得識食名如是識心緣色等起無所緣境識必不生若能正觀境爲無我所緣無故能緣亦無能所既亡衆苦隨滅證寂無影清涼涅槃至此位時名自利滿諸有本願爲利益他住此位中化用無盡亦令有識證此涅槃是故欲求自他勝利眞方便者應正勤修空無我見復有別釋識爲諸有種者謂宅識中種種熏成諸業習氣無明有愛所隨增故能感三有生死輪迴識爲所依故說爲識境是識所行者識中習氣由執色等境界熏成隨縛境界是所依故名曰所行見境無我時者謂無我見觀一切境性相空時諸有種皆滅者由無我見永斷一切無明有愛二種隨眠由此二種是發業因及能潤業令生果故斷此二種業果

不生爾時所有諸戲論事及煩惱事種子俱斷故名皆滅非一切種識等皆無所以者何由聖道起俱滅一切虛妄分別戲論習氣令有漏法畢竟不生一類有情諸無漏法無所依故亦皆斷滅一類有情由本願力所任持故無漏諸識相續不斷能爲殊勝廣大甚深無礙辯等無邊功德所依止處又由識等增上力故圓滿究竟神通作用窮未來際任運相續如是皆由本願行力所引發故自利利他功德無盡令諸有情成熟解脫盡未來際妙用無窮是故應修空無我觀捨諸邊執

廣百論釋論卷第八

音釋

嚼在爵切咀嚼也　犢徒谷切牛子也　矟所角切　叡以芮切深明通達也

囈倪制切衆言也　攬力敢切取也　糺居有切繚也　遞都計切更迭也

斥昌石切黜也

廣百論釋論卷第九　廉九

聖天菩薩本
護法菩薩釋
唐三藏法師玄奘奉　制譯

破有爲相品第七

復次已別分別根境無我今當總辯有爲相空謂色心等諸有爲法具生住滅三有爲相生爲首故先當破生生相既亡住滅隨遣有說果體本無而生爲破彼言故說頌曰

若本無而生　先無何不起

論曰種等諸因至變壞位能引芽等諸果令生若諸因中本無諸果何故芽等此位方生後位如先果應不起先位如後果亦應生又從此因應生彼果或應此果從彼因生若此彼因無彼此果而不生者彼此因力應亦不生同本無故若爾一切因果皆無便違自宗所說因果有說果體本有而生爲破彼言復說頌曰

本有而生者　後有復應生

論曰若諸因中本有諸果何故芽等後不更

生後位如今果應更起今位如後果不應生又果本來因中有體何故此位乃說爲生若言今時方得顯者顯不離體應本非無今位如先亦應不顯先同此位顯應非無顯本非無今復顯者後應更顯是則無窮本有與生義相乖反言果本有生必不成既無有生果義便失果義既失便無有因則違自宗有因果義復次果先無論作如是言果或違因故非並有此言非理故次頌曰

果若能違因　先無不應理

論曰勝論者說果或違因或不違因果違因者合違於業合果後生前業滅故又相違法略有二種一能障礙二能壞滅後謂合德滅壞業因初謂合德障礙重等令其所起墜等業無如是合德其體未有應不能違先所起業世間未見無體能違(廣九)沒不應言合德與業(二)如因與膾俱有相違勿違自宗因果不並若許二念業與合俱後亦應然無差別故便違自論及世共知故不應言果先非有復次果先有論作如是言一切因中果體先有此亦

非理故次頌曰
果立因無用　先有亦不成
論曰數論者說一切因中果體先有此亦不然生果顯果故說名因果體本來已生已顯因便無用所以者何體與顯生不相離故應如其體從本非無本有顯生因義非有因非有故果義不成便違自宗立有因果復次諸法生時義不成故不應定執諸法有生所以者何故次頌曰
此時非有生　彼時亦無生　此彼時無生
何時當有生
論曰果已有時其體有故如本有法應不名生果未有時其體無故如定無法亦不名生又諸果法用起名生其體既無用依何立又能生果故說名因果體既無因何所起既無所起因義不成（廿九）因義不存果從何出除此二位更無生時故定無生如虛空等又若執法體恒是有定不名生無所起故用雖有起此在未來無故非生現在已有自宗不許除此二位無別生時是故無生其理決定或勝論

執多實爲因積集共生一合德果關衆緣時未有合德由是故說此時無生具衆緣時已有合德由是故說彼時無生以初合時合體有故應如後位不得名生後位已生不重生故可不名生初位不然名生何咎後若不生果應違實而汝不許果實相違障礙相違合德違業不違於實前已略明除此彼時更無異位是故合德決定無生如是色等依託實因實未有時果體未有由是故說此時無生實已有時果體已有由是故說彼時無生以初有時色等有故應如後位不得名生離此彼時更無異位是故色等決定無生如是合德障礙重等令其不生墜墮等業此能障體有時無時彼業不生准前應說離有無時更無異位故墜等業決定無生或數論執乳等因變成酪等果故說名生因體有時因性未變由是故說此時無生若於爾時因性已變便失因性應不名因果體有時因即成果由是故說彼時無生若於爾時果體生者應異法起非即因成除此彼時更無異位是故酪

等決定無生自性等因成大等果准此推究皆非有生復次所生無故生義不成所以者何故次頌曰

如生於自性　生義既爲無　於他性亦然　生義何成有

論曰說常有宗色等五蘊數論外道樂等三德諸法生時不令自性有變異故生義不成法未生時一切生用皆未有故生義不成諸法生時不令他性有變異故生義不成諸法生已一切生用皆已息故生義不成不可說言色等樂等相用有變故說名生以於生時性與相用若一若異過等違宗亦不可言色等樂等自性有變故說名生勿於生時色等樂等變成受等苦等自性有作是言果先有論有前失故生義可無果先無論因緣和合果體將成生義應有果將成時其體未有如何可說果從緣生知因有能當成果體如言煮飯故說果生若爾生名應假非實色等生時猶未有故如是假說理亦無違以生時無後方見故若爾見位乃可名生以於見時方

說生故如何不了言理而問雖見時說非見時生說因見生非因生故何故生時無有此見以見無故知生時無如何不知義理而答豈不見無名爲無見何得以問而作其答若爾應有問答無窮無見見無言無盡故又亦不可說無爲生無似空華違生理故至現有位亦不名生有似無爲違生理故所生無故生義不成復次執有生者作如是言果有三時前後差別將成作用及究竟時顯彼不成故次頌曰

初中後三位　生前定不成

論曰果先無論於未生時三位不成無無別故初中後位依有而彰未生體無如何可立或應許果未起非無見彼三時唯依有故果先有論於未生時三位不成有無別故有體無別相用未興如何可言三時有異又此三位既不同時生亦不成故次頌曰

二二既爲無　一一如何有

論曰初中後位相待而成二二既無一一豈有亦不可說三位同時初中後名依時立故

又不可說三時並有勿有此三相雜亂過汝亦不許三位同時故有一時二定非有若言覺慧於色等法觀二二時立一一位是則三位假有眞無違汝師宗三時實有是故三位唯假非眞不應定執果有三位復次色等諸法決定無生能生因緣不成立故生者決定從自從他從俱因緣三皆不可爲顯此義故說頌曰

非離於他性　唯從自性生　非從他及俱故生定非有

論曰一法一時自爲因果理不成故非從自生若一體中有二相別說爲因果自義不成自言遮他顯於自相果從因起何謂自生又體如相應不成一相如其體應不成二是故所言一體二相說爲因果理必不成又自生言依義生不依義生者則非自生不依義生便同樹響何能定表諸法自生又自生言依慧生不依慧生者則從他生不依慧生應同狂醉言無根系難可信依又自生言生他解不生他解者便失自宗他解不生發言無益

何緣强立自生論耶現見世間法從緣起言自生者與此相違又若自生應違世法刀不自割針不自縫又自生言依汝生不依汝生者非謂自生不依汝生應非汝說哀哉愚昧不識自言又言自生同無因論撥無一切生果因緣有作是言自不生自生時無故如已滅無若言生時其體已有應如現在生用唐捐體顯名生亦不應理顯與體異便失自生顯與體同體應本有顯若本有生用應無故自生言定不中理言從他起理亦不然以法

生時自體未有既無有自孰對名他因緣名他對於自果自果未有他義不成若言生時自果已有因緣無用非謂他生顯故名生亦不應理顯不離體應本非無又因名他對異於果果異因故應亦名他因果俱他便無有自自非有故他亦應無從他生言便無有義又慧觀果說因為他果之與因必不俱有因時無果誰藉他生果時無因從誰他起豈不以慧觀後觀前說從他生言無有失謂觀當果或念過因因果俱成猶如父子假名可爾

理實不然因果異時有無不並如何可執實從他生如父子言亦不應理世間父子多有同時雖復一無而可假說因果不爾法喻豈同若謂先時於異體物以慧觀察取其異相次於因果觀後念前建立自他二相差別後發語時不觸前二但隨相說法從他生故法喻同無前過失此救非理所以者何異物同時無因果義因之與果必不同時父子不然何得爲喻又若假說此義非無汝執爲眞故不應理若言何爲咀嚼虛空現見因緣能生於果果相異彼說彼爲他何假繁詞固相徵難隨意勿說他與非他必有能生所生差別此足爲喜何藉多言言隨欲生無勞窮詰恣汝常喜執與相遮憂喜自心妄想生故汝言必有能生所生爲假爲眞隨汝意答若言是假違汝所宗若言是眞難詰何咎所生未有對何能生能生已無所生何對故就勝義他生不成依世俗論徒言無益夫興諍論爲見不同舉世咸知何勞汎說故不應執定從他生自他俱生亦不中理如前二失積在汝宗

別既不成總如何立由是諸法決定無生自他俱生皆非理故復次能生所生同時前後俱不應理故定無生所以者何故次頌曰

前後及同時　二俱不可說　故生與瓶等
唯假有非眞

論曰若所生法在能生前既離能生所生何有此所生法設離能生是則能生便爲無用若所生法在能生後無所依止何有能生設離所生能生何用又此二法若不同時能是誰能所爲何所若所生法與能生俱生既同時應不相待如牛兩角互不相依應無能生所生差別所生未有能生亦無所生有時能生何用如是二法前後同時理俱不成故生非有隨俗說有能生所生不可推徵時分同異復次執果有生必依新舊新舊無故生不得成由二俱非諸法自相互相違反必不同時設許同時應離法有若離法有誰舊誰新汝不應言異體相表現見法外無舊無新亦不應言同體俱有更相違故如善惡心前後亦非故次頌曰

舊若在新前　前生不應理　舊若居新後
後生理不成
論曰現見世間前新後舊不應蔽執前舊後
新要前有新後轉成舊舊若前有新則為無
新名前生舊名後故新若無者舊亦應無新
舊既無生依何有舊居新後理亦不然法新
起時既無有舊體無別故後亦應無若言後
時別生舊體是則新起何謂舊生後生嬰孩
赤色未變而名耆舊理必不然若法初生而
名舊者則一切法畢竟無新新既為無舊亦
非有舊必以新為前導故若謂諸法念念別
生恒名為新都無舊者舊既非有新亦應無
簡舊名新舊無何簡所簡無故能簡亦無是
故不應執有新舊既無新舊生豈得成然諸
世間見有為法相似相續謂為一體前盛後
衰說為新舊聖隨後說有舊有新依此立生
假而非實復次果體若生必依過去未來現
在因體而生然皆不成故次頌曰
現非因現起　亦非因去來　未來亦不因
去來今世起

論曰現在果法非現因生因果同時理不成故雖形影等因果同時是假非眞隨俗而說去來二世已滅未生體相是無因用非有又現在法體相已成豈更藉他三世因起未來果法不因去來已滅未生無因用故豈不現在將欲滅時有體爲因生未來果未來無體生何所依若言未來生時有體應名現在何謂未來汝不應言生即是有亦不可說有即是生有若即生生應現在生若即有有應未來有在未來未來應現在生若現在現在應未來則違汝宗世相楷定亦違自說生在未來故不可言現在將滅爲因引起未來果生生時有無皆有失故復次有說未來體相具有由此生用得有所依生遷未來令入現在滅遷現在令入過去爲破彼言故說頌曰

若具即無來　既滅應非往

論曰猶如現在體相眞故未來不應來入現在或應未來非現等故體相不具猶若空華又應未來非現在故猶如過去不入現在又若未來體相已具應無生用猶如現在或未

來世生用應無以非現在猶如過去色等諸法雖居現在定當滅故亦名爲滅此現在法不往過去時定異故猶如未來又現在法應如過去不往過去由非未來又過去時非現所往如未來等世所攝故現在亦非未來所入世所攝故猶如未來過去未來非現等故應如兎角體相俱無未來體無生依何有故不應執色等果生生既是無滅亦非有但隨俗說有滅有生似有而無猶如幻等爲顯此義復說頌曰

法體相如是　幻等喻非虛

論曰色等諸法前後際無現不久停猶如幻等又色等法若從緣生如幻所爲皆非實有非緣生者皆似空華性相俱空不應言有法既非有生等定無如何可說生遷未來令入現在滅遷現在令入過去復次生住滅相前後同時理俱不成故不應執所以者何故次頌曰

生住滅三相　同時有不成　前後亦爲無　如何執爲有

論曰一體一時有衆多相互相違反理必不成若執同時體應各異既執體一應不同時執不同時亦不應理所相體一如何異時法體生時住滅未有至住滅位生相已無而言體同極爲迷謬若言前後相異體同善惡色心體應是一然捨前相後相起時體與相同應有捨得如何可執前後體同三體不同亦不應理以生住滅偏諸有爲三體如何各唯一相許各一相理亦不然滅體無生應非因起生體無滅應性是常住無滅生應非蘊攝若許一一復有三相有如前過或復無窮同時前後三相不成更無異途如何執有復次若離所相別有生等應如色等有生等相則生等相應無異體所以者何故次頌曰

若生等諸相　復別有生等　應住滅如生

若生住如滅

論曰若生等相自所依俱如自所依別有生等此生等相標幟既同其體如何展轉有異若言生等如色等法雖生等俱而體有異礙等相別體異可然生等相同體如何異生等

作用既有差別應如色等其體各異此因不定如眼等根用雖有多而體一故用有差別不可例同眼等用殊時同故體一生等用別時異故體多生等何緣用時有異自體俱起不待異時作用如何待時有異住滅二相初（廢九）既用無後亦應然體無別故或復生等同與（十二）法俱等有生故應互相似一一皆有他諸作用或自作用一一皆無是故不應別有生等復次色等諸法與生等相其體為異為不異耶異且不然故次頌曰

所相異能相　何為體非常

論曰色等諸法若異生等如擇滅等應無生滅不應觀彼皆是無常觀彼無常應成顛倒若言色等與生等合雖觀無常而非顛倒如名杖角以作人牛此不應爾異生等故應似無為非生等合色等生等體相若異如何以一心慧而觀謂色等生色等住滅故色等法非異生等不異亦非故次頌曰

不異四應同　或復全非有

論曰若色等法不異生等應如生等析一成

三生等亦應混三成一與色等法體不異故或生等相各失自體與其住等體不異故色等亦然應失自體與其生等體為一法是則應無所相色等所相無故能相亦無則無有為無為亦爾相待立故一切應無故色等法（卷十九）（十三）非異生等復次因果有無皆不可立生依彼故亦不得成所以者何故次頌曰

有不生有法　有不生無法　無不生有法
無不生無法

論曰有生有法義不得成生有同時遞相違故有生無法亦不得成如已滅無非所生故無生有法理不得成如未生無非能生故無生無法亦不得成如前二無非因果故或二無法因果不成如畢竟無非因果故如是已破因果異體為破同體復說頌曰

有不成有法　有不成無法　無不成有法
無不成無法

論曰有成有法其理不成有法已成成無用故成復成者成則無窮若成異相其體應別相異體一理必不然相與其體不相離故有

成無法理亦不成其相異故如苦樂等或復有無應無差別有無體一與理相違無成有法其義不成如有成無所說過故無成無法義亦不成如前有無相成過故或復無者即是數論所執自性不依他成雖有隱能而無顯體依彼所執故說為無如是有無因果同異皆不成故決定無生復次已生未生生用已滅及未得故俱無有生除已未生有生時體不可知故亦無有生若言生時二半為體謂生半分半分未生此亦不然故次頌曰

半生半未生　非一生時體　或已未生位
應亦是生時

論曰半生未生非生時體生未生故如已未生如已未生有二相別非生時體生時亦然有生未生二種相異如何可立為一生時或（衆九）應已生及未生位亦共合說為一（十四）生時有生未生二相異故如汝所執半生未生此顯生時已未生位皆失自性故定無生豈不生時具有二相已生半分半分未生已生未生各有一相如何可難令互相成一一別觀可生

時異總觀二相豈異生時若言生時體一相二已未生位體二相殊故已未生與生時異如何體一二相相違相既不同體應成二非一有分從二分生勿違生時二半無體若半已起名作生時半既未生應名未起又半生已生用已無半復未生生用未有如何二半合立生時若生用無名生時者已未生位應名生時便失自宗三位差別故離二位無別生時生時既無二位非有是故諸法決定無生復次應問迷徒生時自性為因緣起為是自然初且不然故次頌曰

生時若是果　體即非生時

論曰若生時體從因緣生即非生時已有體故未來將起故名生時未來體無說誰為果若言此位觀待當來至現在時名為果者亦應說近何立遠名如是生時非已生故如未生位非實生時又此生時時遠攝故如已滅位何謂生時若言生時體雖未有衆緣會故已得近名同是未來體俱非有餘遠此近差別何緣亦違汝宗去來皆遠故汝所執但有

虛言後亦不然故次頌曰

生時若自然　應失生時性

論曰若生時體非因緣生應是無為失生時性若非緣起得名生時一切無為應生時攝又非緣起應類空華體既是無豈生時攝若體非有名作生時即一切無應生時攝是故諸法無實生時復次有作是說若無生時已生未生亦應非有生時已過未至生時建立已生未生二位生時無者二位亦無又無生時二位應合故有二位中間生時為破彼言

故次頌曰

已生異未生　別有中間位　生時異二位應別有中間

論曰若謂已生未生不合由生時位隔在中間若無生時二位應合如兩界首必有封壇是故生時定應有者生時二位應有中間未生生時生時生已更相異故如是中間復有中間展轉增長有無窮過過無窮故難立生時又已未生種類別故如色聲等無別中間既無中間生時何有又生時位若在未來即

名未生未來攝故若居現在即名已生現在攝故若非現未不名生時如過去等是故諸法無別生時復次假許生時已未生位三分各別而審推徵為捨生時得已生位為當不捨得此位耶初不應然故次頌曰

若謂生時捨　方得已生時　是則應有餘得時而可見

論曰若捨生時得已生位未得已得兩位中間應有得時如生時位若許爾者餘復有餘如前生時有無窮過過無窮故難立得時若捨生時得已生位離此二位無別得時從未生時至已生位應離二位無別生時又捨生時得已生位體應有異非一法生後亦不然故次頌曰

若至已生位　理必無生時　已生有生時云何從彼起

論曰已生生時必不俱有時分異故猶如去來若已生位有生時者或應同體或異體俱則非已生從生時起自從自起世現相違俱有非因如牛兩角若言一體二相不同得說

爲因無斯過者二相前後體不應同二相俱時應非因果又若同體生時已生於自他性應失應得相不離體如體應同體不離相如相應別體同相別理必不然法之與時體無有異故不可說時異法同一法一時有同有異說爲因果理必不成如從生時至已生位（卷九 十七）進退徵責過難多途從未生時至生時位研覈詰問如理應思是故生時非別實有復次立有生時已生位別此無實義但有虛言所以者何故次頌曰

未至已生位　若立爲生時　何不謂無瓶
未生無別故

論曰若立生時非已生位將至此位名作生時瓶名已生生時未至已生位故瓶體定無瓶體既無生依何法不可無法名作生時勿一切無皆名生位故應於有立生時名若謂生時其體已有無斯過者此亦不然未至已生與未生位無差別故有義不成若謂生時是未來世最後位故非體全無此不應理同未來攝等非已生無前後故若未來世半有

半無有同已生世應雜亂故生時位但有虛言生時既無生亦非有復次若謂生時體雖未滿而用起故非是全無非有非無不同兩位是故諸法別有生時此亦不然故次頌曰

非生時有用　能簡未生時　亦非體未圓別於已生位

論曰未生生時無用有用二位差別理不可然生時體無用應非有生時體有應是已生設許生時有能起用而體未有應名未生非未生名別有少法但遮已起名未生時既名未生何能簡彼若少有體應名已生既非已生應無少體不可一法半有半無有無相違不同體故若許體別有即已生無即未生生時豈有故離二位無別生時復次或應生時即已生位非無有故如已生時為顯此因故說頌曰

前位生時無　後位方言有　兼成已生位故此位非無

論曰未起用時名為前位於此前位未有生時正起用時名為後位於此後位方有生時

是則生時成已生位有異前故如已生時非體全無可與前異所言兼者謂捨全無即未生時名全無位生時捨彼是有非無由此兼前成已生位若捨無位必至有時有即已生中無異位依何而立別有生時是故生時即已生位非無有故如已生時又此生時應許有體若無有體生用應無體用並無生時豈有若無體用而有生時則一切無皆應頓起無無異故如此生時又若生時體用非有因緣和合應無所為有不生無如前已說故生住位是有非無有即已生更無異位故不應立別有生時復次無別生時理應信受愚猶固執略復推徵如是生時為無為有有即已起無即未生除此執為生時位體為顯此理復說頌曰

有時名已生（第九）　無時名未起（十九）　除茲有無位誰復謂生時

論曰所執生時推徵其性不過二種謂有及無如是有無二位所攝除此無別中間生時汝等何緣非理橫執此極麤淺而汝尚迷況

復幽微汝能思惟故應信受無別生時生時既無生如何有是故諸法理實無生生既實無住滅亦爾生為先故非有義成故不別遮住滅二相復次已別廣破果先有無為總略遮果先有等故於品後復說頌曰

諸有執離因　無別所成果　轉生及轉滅理皆不可成

論曰數論所執果不離因果同其因體本實有如是果體生滅不成果不離因同因常故因果體一差別理無諸法性常無增無減是則所作唐設其功少有所為便違自論有不可滅無不可生大等亦應無生滅義即自性故如樂苦癡又大不應從自性起自能起自世現相違是則世間現見因果生滅作用一切皆無世現所知汝尚誹毀況能信受深隱義耶如是觀生都非實有生無實故滅亦實無但隨世間說有生滅隨世所說是俗非眞勝義理中無生無滅一切法性非斷非常生滅既無法應常住如前廣破常性實無若爾應無一切法性不爾我說俗法非無豈不我

宗說一自性轉變力故無所不爲雖有所爲而無生滅斷常等過所以者何果起不生性變成故果謝不滅歸本性故果性非常前變滅故果性非斷後變生故轉變非恒故非定有自性不易故非定無此亦不然諸法生滅理既不立汝宗所執轉變豈存又轉變言及自性等前已廣破無宜重執故汝所說理必不然有作是言我經部等因緣和合無間果生果起酬因復能生後如是展轉無始時來因果連綿相續不絶無有生滅斷常等過所

第九二十一

以者何相續無始故無有生未得對治相續不盡故無有滅相續改轉所以非常相續連綿所以非斷非一性故亦非轉變此亦不然若有生滅可有相續生滅既無相續何有無生滅義前已廣論相續有終是則爲斷相續無始是則爲常相續體一即有轉變故立相續過失彌多有作是言我說諸法常有部等一切有爲從本已來性相實有酬前起後三世遷流無有斷常生滅等過所以者何體恒有故無生無滅有爲相合所以非常果起酬

因所以非斷念念別故非變非續此亦不然說常有宗先已破故色等諸法體若恒有應似無爲離有爲相便同數論一切皆常不可說言用有生滅用不離體應同體常體不離用應非恒有若用本有應不名生若用本無應非可起用未生位生用未有不可名生用已生位生用已息亦不名生除此二位無別生時前已廣說故不可執諸法用生生既是無滅亦非有又若色等有爲相合故是無常此有爲相無餘相合應非無常若言此相與

餘相合是則無窮若言有爲有大小相展轉相相非無窮者此亦不然如色等法餘相合故不名能相生等亦然與餘相合應非能相又如大相不以所相色等諸法爲其能相小相亦爾不應所相大生等法以爲能相若別有相應至無窮若別無相應成常住又有爲相定非實有若實有者與理相違所以者何如無爲法有無爲相離法實無此亦應然同三相故無爲實有前已廣遮一切有爲亦非實有以慧分析便歸空故又對無爲立有爲

法無爲無故有爲亦無有爲無爲若從緣起即同幻事若不藉緣便似空花故不應執以爲實有如契經言有爲無爲皆是世俗分別假立其體俱空除爲無爲更無別法設復說有但是虛言有爲無爲攝一切法此二空故諸法皆空空中都無分別戲論虛通無礙即聖慧明故契經言一切諸法從本皆空空即無性由無性故即是般若波羅蜜多其中都無少法可說爲生爲滅爲斷爲常爲一爲異爲來爲去天帝當知若有淨信諸善男子或善女人能如是說不謗般若波羅蜜多異此說者皆名爲謗若說常空應墮斷滅遮常有故不墮此邊執常不空應墮斷滅常無因果名斷滅故我諸所說皆是遮言遮謂遮他生滅等執無生非滅唯爲遮生無滅非生但爲遮滅非斷常等類此應知雖涅槃時生死斷滅此方便說是假非眞如說天中有常樂等是隨俗說非稱實言應以前說諸句文詞隨其所應破諸妄執我等皆妄誰復爲眞謂畢竟空心言路絕分別戲論皆不能行唯諸聖

賢内智所證是故智者應正勤修證此眞空
捨彼妄執

廣百論釋論卷第九

音釋

膾古外切

系胡計緒也

廣百論釋論卷第十　　廉十

聖天菩薩本

護法菩薩釋

唐三藏法師玄奘奉　制譯

教誡弟子品第八　　廉十

復次正論已立邪道伏膺於密義中尚餘微滯以淨理教重顯眞宗遣彼餘疑故說頌曰

由少因緣故　疑空謂不空　依前諸品中

理教應重遣

論曰雖一切法本性皆空而初學徒未能明見追愛妄有逆怖眞空或爲餘緣未能決了以正理教重顯前宗令彼除疑捨諸倒執既一切法本性皆空未達此空以何爲性諸法無我此復云何謂無自性應正曉示何假轉音正示無由以無體故但可假說諸法無我無性可取故名爲空如契經言空名諸法無我無性無執無取勝義理中都無少法有我有性可說名空若爾空名應不可說實不可說但假立名如說太虛雖無自性實不可說而假立名空既離言有應可說亦不可說實

無體故如說諸法實性都無無性理中無二無說若爾說者言及所言一切皆空今應無說既有所說應不皆空爲顯此疑故次頌曰

能所說若有　空理則爲無

論曰言能說者謂能說人言及所言俱名所說此三總攝有爲無爲謂眼等根及色等境此若實有何法爲空爲遣此疑故復頌曰

諸法假緣成　故三事非有

論曰能說言義三事性空假託衆緣而成立故餘宗亦許諸法名言皆是自心隨俗安立如是說者言及所言皆勝義無唯世俗有如何謂此三事不空云何定知三事非有謂依他立如幻所爲不依他成皆如兎角是故三事自性皆空爲益世間假有言說又汝何爲疑難真空我意猶望成昔有見應捨此意所以者何非破他宗能成已見如破他說無礙故常非即能成自無常性設有此理汝亦不成所以者何故次頌曰

若唯說空過　不空義即成　不空過已明空義應先立

論曰若唯破空不空成者不空已破空義應成前諸品中已說一切立不空義所有過失若汝欲成不空義者先當方便除前過失不除前失但說空過汝不空義終不得成非顯他人有失無德即能成已有德無懱要具二能方成已見謂立與破故次頌曰

諸欲壞他宗　必應成已義　何樂談他失而無立已宗

論曰要具立破自見方成立破二能見所依故唯彰他失不顯已宗自義得成終無是理何緣汝輩唯樂破空不念欲成已之有義故於立破二事應均方可得成自宗有義汝欲立有畢竟無能故諸法空其理決定豈不空論此過亦齊不顯已宗唯彰他失此質非理空無我宗前諸品中已廣顯故然空無我遣有我成故破汝宗我宗已立若爾空論但有虛言空無我名無實義故如是如是誠如所言空無我名是假非實為破他執假立自宗他執既除自宗隨遣為顯此義復說頌曰

為破一等執　假立遣為宗　他三執既除

自宗隨不立
論曰一異及非名為三執俱同一異故不別
論一等三宗若正觀察皆歸無性無少可存
彼性本空非由今破故契經說迦葉當知所
見本空非由今破諸修空者證本性空故諸
破言皆是假說立亦應爾權設非真諸法皆
空宗依何立依汝所執故我立宗所執既無
宗應不立汝謂為有故宗非無為存自宗應
許他有為遣汝執故立我宗汝所執無我宗
彌立雖爾不可立空為宗現見世間瓶等有
故雖空無我比量多端而被強威現量所伏
不爾瓶等非現量知所以者何故次頌曰
許瓶為現見　空因非有能　餘宗現見因
此宗非所許
論曰我若許瓶現量所得空因比量可說無
能然我說瓶非現量得空因比量何為無能
瓶等諸塵皆非現見破根境等諸品已論不
可餘宗謂瓶現見對此安立為證有因所見
若同可引為證所見既異誰肯順從是故空
因不違現量能立諸法性相皆空瓶等諸塵

世間現見若以比量皆立為空是則世間無不空法空無翻對應不得成為舉此疑故說頌曰

若無不空理　空理如何立

論曰夫立空理翻對不空不空若無空亦非有如何可立諸法皆空為決此疑故復頌曰

汝既不立空　不空應不立

論曰立不空者翻對於空既不信空不空焉立如何可立諸法不空汝不信空而得立有我不執有何廢立空若言不空亦有所對謂互無有及定無空我空亦然對世俗有遣彼妄有故立眞空又所立空專為遣執不必對有方立於空如為遣常說無常教雖常非有而立無常又汝此中不應疑難翻對在有不在於空有事非無有翻有對空理非有何對何翻若謂不然空是宗故如立色等無常為宗此無常宗既定是有空宗亦爾應必非無此說非眞因不定故世間現見無亦是宗理亦應然故次頌曰

若許有無宗　有宗方可立　無宗若非有

有宗應不成

論曰無宗若有對立有宗無宗若無有宗何對若言無對而立有宗即自違前責空有對若一切法無不皆空無我眞空咸同一味如何現見諸法不同此亦不然世俗有故勝義無故理不相違爲顯此義故說頌曰

若諸法皆空　如何火名煖　此如前具遣火煖俗非眞

論曰若一切法本性皆空如何世間有火等異世俗事有諸法不同勝義理空無火等異故汝疑難於理不然火等如前破根境等已具觀察是俗非眞如何此中復爲疑難若法非有空何所遮空有所遮故法應有若爾四論展轉相遮皆應是眞便違自意爲顯此義故說頌曰

若謂法實有　遮彼說爲空　應四論皆眞見何過而捨

論曰遮所遮故建立能遮所遮若無能遮豈有如言非雨故說名冬冬時所遮雨時必有空遮有故有定非無此亦不然因不定故一

等四論展轉相遮皆應是眞是所遮故眞既無過皆應可宗汝見何僭捨三執一故不可說實有所遮若諸所遮皆實有者自言無過汝過應眞汝撥無空此空應實若一切法性相都無是則世間皆應斷滅尚不執有況復執無執有執無皆成過故爲顯此義故說頌曰

若諸法都無　生死應非有　諸佛何曾許
執法定爲無
論曰若法全無應無生死因果展轉相續輪迴非定執無何得爲難我說世俗因果非無諸佛世尊智見無礙亦未曾許定有定無如契經中佛告迦葉諸法性相非有非無有是一邊無是第二謂常與斷此二中間無色無見無住無像不可表示不可施設此意說言世俗有故依之建立生死輪迴（六）勝義空故謂法性相非有非無心言路絕若一切法眞離有無復以何緣而言俗有眞雖無二俗有何乖應離於眞別有其俗雖不相離而義有殊俗順世情眞談實理故眞無二俗有多途又

一切宗皆許無二而有種種體類不同是故不應輒生疑難為顯此義故說頌曰

若眞離有無　何緣言俗有　汝本宗亦爾
致難復何為

論曰若色等法眞離有無復有何緣而言俗有因果不斷生死輪迴俗順世情因緣假有眞談實理非有非無汝等本宗皆許無二而言法有輒難何為所以者何如諸句義非即是有勿一切法其體皆同亦非非有勿一切法其體皆無非有非無雖徧諸法而立種種句義不同我法亦然何煩致難由此道理餘難亦通所以者何故次頌曰

諸法若都無　差別應非有　執諸法皆有
差別亦應無

論曰若一切法實性都無所有世間因果差別謂從眼等眼識等生此皆應無無無別故此同上釋謂不執無執有執無皆非理故又若執有其過亦同所以者何若一切法皆同有性所有世間因果差別謂從眼等眼識等生此皆應無有無別故定於有上隨相不同

建立世間諸法差別我亦如是眞故雖空於俗有中建立差別故汝所難即為唐捐有劣慧人復生疑難若法非有則定應無能破有因此難非理世俗有故汝執非無能立有因何故非有為顯此義復說頌曰

若謂法非有　無能破有因　破有因已明　汝宗何不立

論曰若謂諸法性相皆無能破有因亦非有者此慧極劣以於現前麤顯事中不能了故世俗所攝能破有因前已廣明何謂非有汝不可說俗有非因勝義理中無立破故若不忍許能破有因何不立因證自宗有如我廣說能破有因汝立有因一未曾見如何可執諸法非空空言是破破他便立有言是立自立方成是故我空無勞別立汝所執有須別因成別因既無何緣知有破因易得立因難成故破有因未為奇妙若爾汝等何不破空為破彼言故說頌曰

說破因易得　是世俗虛言　汝何緣不能遮破眞空義

論曰破因易得是俗虛言未見有因破眞空故小乘外道雖惡眞空而未有因破眞空義如何可說易得破因諸法性空易立難破諸法性有難立易傾其爲皎然如何固執有被立破因網所籠自出無能矯作是說聲爲定量表法有無既有有聲法應定有法若非有有聲應無爲破此言故說頌曰

有名詮法有　謂法實非無　無名表法無
法實應非有

論曰彼立諸名以聲爲性此立名等非即是聲故但舉名以破彼執有聲詮有汝執所詮法實非無無聲表無應信所詮法實非有無聲非量便自違宗故汝所言非爲證有此劣慧者欲脫已愆徒設功勞終不能免依實有法立實有名因實有名生實有解法若非有應無有名有名若無應無有解既有有解故法非無此亦不然假立名故爲顯此義故說頌曰

由名解法有　遂謂法非無　因名知法無
應信法非有

論曰若聞有名生於有解遂謂諸法是有非無既聞無名生於無解應信諸法非有是無此既不然彼云何爾依名生解是證空因謂爲有因必不應理法體若有何待有名既待有名方生有解故知諸法體實爲無但假立名世共流布有名決定無實所詮如人號牛依想立故名能遣有而立有因不異有人以明爲闇有若可說是假非眞所以者何故次頌曰

諸世間可說　皆是假非眞　離世俗名言乃是眞非假

論曰世間言說皆隨自心爲共流傳假想安立法若可說是假非眞非假是眞定不可說諸可說者皆俗非眞前諸品中已廣成立故所執有是假非眞如舍如軍可言說故一等四執前已具遮更不立餘眞實有法是則此論應墮無邊爲釋此疑故說頌曰

謗諸法爲無　可墮於無見　唯蠲諸妄執如何說墮無

論曰謗諸有法可墮無邊唯遣妄情豈墮無

執為破有執且立為無有執若除無亦隨遣又世俗有前已數論故不應言此墮無執唯許俗有眞應是無不許眞無應許眞有此言非理故次頌曰

有非眞有故　無亦非眞無　既無有眞無何有於眞有

論曰若有眞有可有眞無眞有既無眞無豈有無眞無故眞有亦無眞非有無如前屢辯如何復執眞是有無若眞非無何意頻說諸法性相俗有眞無此說意言唯俗是有眞無此有故說眞無若爾此眞俗無為體若不爾者應別有眞若別有眞有非唯俗有既唯俗眞體應無眞體若無何欣修證此中一類釋此難言我說眞無是遮非表世間妄見執有為眞遮此有眞不表無體然其眞體即是俗（衆十）無非離俗無別有眞體言眞無者（十）謂俗無眞此遮其眞無別所表此於言義未究其源誰謂眞無別有所表若遮餘法別有所詮是遮表言遮餘法已表餘共相如非衆生非黃門等若遮餘法無別所詮是唯遮言遮所遮已

其力斯竭如勿食肉勿飲酒等此眞無言唯遮其眞無別所表不言可悉如非有言唯遮其有不詮非有亦不表餘若詮其無或表餘法則不應說此非有言若非有言詮於有者非無之說應表其無如是遮言愚智同了彼無疑難重說何為彼難意言有若唯俗眞即非有何所修證但說眞無是遮非表乃至廣說豈釋難耶復有釋言修無我觀方便究竟見眞理時一切俗有皆不顯現故說眞無此亦不然意難了故若俗非有說名為眞應無所證若別有眞是所證者則不應言有唯是俗又違經說都無所見乃名見眞少有所見即非見眞是故此言亦非正釋如是釋者應作是言眞非有無心言絶故為破有執假說為無為破無執假說為有有無二說皆世俗言勝義理中有無俱遣聖智所證非有非無而有而無後當廣說有作是難證法空因為有為無有則餘法亦應是有無則不能證諸法空為舉此難故說頌曰

有因證法空　法空應不立

論曰空必依因方可得立若不爾者一切應成因既不空餘亦應爾唯陽焰等水等性空則所立宗皆不成就爲釋此難復說頌曰

宗因無異故　因體實爲無

論曰數論師等總別無異勤勇無間所發等因皆即是聲應如聲體不遍餘故因體不成勝論師等計總與別或異不異其不異者過同前師異即如前諸品已破故異不異皆不成因由此故說宗因無異因體實無又所立因體若實有應與宗體或一或異然不可說因與宗體或一或異非一異故猶若軍林是假非真世俗所攝隨順世間虛妄分別建立種種宗因不同遣諸邪執邪執既遣宗因亦亡故不可言法同因有宗因假立皆俗非真復有難言證法空喻爲無爲有無則不能證諸法空有則諸法如喻應有此亦不然故次頌曰

謂空喻別有　例諸法非空　唯有喻應成　內我同烏黑

論曰喻則是因一分所攝因既俗有喻亦應

然若謂離因別有喻體以例諸法是有非空
此定不然離因之喻必不能證所立義宗如
所立宗非因攝故若非因喻能立義宗內我
如烏黑性應立又應一切所立皆成無因事
同易可得故由是喻體必不離因故應同因
不可為難若一切法本性皆空證見此空有
何勝德為叙此難故說頌曰

若法本性空　見空有何德

論曰非於離我諸行法中證見我空少有勝
德諸法亦爾若本性空證見此空何所饒益
若無所益何用劬勞修能證空無量加行為
釋此難復說頌曰

虛妄分別縛　證空見能除

論曰諸法諸行雖空無我而諸愚夫虛妄分
別執一異等由此虛妄分別勢力生長貪等
煩惱隨眠隨緣發生諸善惡業沒三有海相
續輪迴三苦所煎不能自出勤修加行證無
我空漸次斷除虛妄分別隨其所應證三菩
提自利利他功德無盡虛妄分別其體是何
謂三界心心所有法豈不此法亦本性空如

諸愚夫所執色等何能引苦煎迫有情若此雖空而能引苦是則色等亦有此能何故但言虛妄分別雖色心等皆本性空而要依於虛妄分別計度諸法為有為無因是發生雜染清淨由斯令識染淨不同是故但言虛妄分別法若實有是事可然法既實無如何計度為有無等染淨不同如夢等中雖無色等而有種種相現分明此喻不然於夢等位有分別故作用非無分別為依現諸境像起諸染淨是事可然今既皆空無實分別誰能起此作用不同無體有能曾所未見若無有體而有功能兎角龜毛應皆有用又無煩惱或無善根而諸有情有染淨者已斷煩惱應更輪迴未種善根應獲常樂此中一類釋此難言世俗非無故無此失應同世俗非諦實耶彼答不然隨世俗量是實有故亦名諦實如何可說一法一時有無相違俱名諦實生等亦爾一法一時有生無生有滅無滅有斷無斷有常無常有來無來有去無去乃至廣說更互相違如何可言俱是諦實彼作是說一

法一時無義為真有義為俗義差別故互不相違猶如世間施等善法性有漏故得不善名善根相應故亦名善俱名諦實而不相違此理不然施等善法觀待異故可不相違一法一時有無二諦無別觀待何得無違所以者何安和名善善有二種所謂世間及出世間出世善法畢竟能害煩惱諸纏究竟安和名勝義善世間善法暫時有能畢竟無能暫時能伏煩惱纏故名世俗善非永能斷煩惱纏故亦得名為勝義不善此善不善互不相違有能無能時分異故如施等善住一剎那說名有能過此已後必不能住說名無能有能無能雖在一法時分異故而不相違第二剎那施等不住既無有體誰名無能由彼體無能定非有能非有故即名無能或能無能時分無異所望境別故不相違所以者何暫時能伏貪等纏故名為有能不能斷滅貪等種故名曰無能如服酥膏能除風疾不遣痰癊有能無能時分雖同而所望境有差別故互不相違一法一時有無二諦境無差別何

得無違彼復救言如一念識我執依故世俗名我由勝義故亦名無我我無我別而不相違一法一時有無亦爾雖無境別而不相違此亦不然我無我義不相違故所以者何一刹那心不自在故名為無我我執所依亦名為我如契經言若識是我應得自在不應轉變而諸愚夫依發我執故說名我不自在義我執依義雖同一識而不相違一法一時有無相反俱名諦實豈得無違汝今為成有無二諦同在一法互不相違雖別衆多世間譬喻種種方便終不能成彼重救言如一青色據自故有望他故無諸法亦然一一法性據俗故有望真故無此亦不然青黃體異可據自有望他為無俗之與真其體不別據自可有望誰為無尋究其俗實即是真非考彼青實成黃色故汝所立法喻不同（卷十）又俗與真體不相離如何俗體望真為無如契經中佛告善現世俗勝義無各別體世俗真如即是勝義非離其色別有於空乃至識空亦復如是如何一法無別境時二義相違俱名諦實由（十五）

是古昔軌範諸師情事不同安立二諦世俗諦語近顯俗情勝義諦言遠表實事世俗諸法雖稱俗情而事是虛故非諦實又現量證緣起色心言不能詮應非俗諦故契經說所有世間名句所詮名為俗諦此經意說世共所知能詮所詮相應法義及為詮表非共所知法義經書名為俗諦現量所證緣起色心非言所詮亦非俗諦若言假立名言所詮故此色心亦俗諦攝究竟勝義應亦非真假立名言所詮表故究竟勝義無此色心真理都無事有法故非二諦攝此法應無則違世間現量所詮若言是有非二諦收應立第三非真俗諦若言雖有緣起色心是諸世間現量所得而非究竟勝義諦收假說名為世俗諦攝隨意假立世俗名言有實色心則無諍論此為依故染淨義成若謂色心世俗故有由勝義故非有非生如是所言為有何義若言如彼無分別智所行境界究竟空無不如是有故說非有若爾所行究竟無故無分別智應不得生設許得生亦非真智緣無境故知

了餘無智既非眞境應是俗雖言色心不如是有而復彌顯色心實有由說非有究竟無故無異相故定應是有既定是有由是亦應許此色心實有生等若汝意謂雖復色心亦有亦生而非勝義應先審定勝義是何然後可言此非勝義若言勝義是無分別智慧所行究竟空無此先已破謂彼所行究竟無故無分別智應不得生乃至廣說又此所行非眞勝義以是無故猶如兎角或非有故如彼空花若言勝義是可研窮此亦不然境無異故夫研窮者不捨世俗又世俗法不可研窮此可研窮應離世俗然非離俗別有勝義故不可說此可研窮是故汝言非勝義相若謂餘宗所執勝義都非有故是勝義相此亦不然彼謂緣生暫住等性名爲勝義今撿非有便違自宗及現量等若言諦實是勝義相是則世俗應非諦實何故前言俗爲諦實設許唯說非有非生名爲諦實是有是生唯假言說妄分別立既非諦實唯假言說妄分別立如何能起染淨作用故彼釋難其理不成非

說龜毛名為有體即有作用能縛世間復有餘師釋此難曰分別所執法體是無因緣所生法體是有由斯發起煩惱隨眠繫縛世間輪迴三有或修加行證無我空得三菩提脫生死苦因緣生法雖遍色心而心是源所以偏說虛妄分別能縛世間猒此能修證空加行雖有境界若無有心虛妄尋思終不繫縛亦不能猒修無我空證三菩提出離生死為證此義引契經言

卷十

偏計所執無　依他起性有　妄分別失壞

十七

墮增減二邊

此中一類釋此義言名是偏計所執義是依他起性名於其義非有故無義隨世間非無故有不可引此證有依他此釋不然義相違故若名於義非有故無義亦於名是無何有又於其義所立名言既因緣生如義應有若妄所執能詮性無妄執所詮其性豈有名隨世俗有詮表能汝不許為依他起性義亦隨俗假說有能何不許為偏計所執世俗假立能詮所詮無應並無有應齊有如何經說一

有一無故汝所言不符經義應信徧計所執性無是諸世間妄情立故依他起性從因緣生非妄情為應信是有彼證已義復引經言由立此此名　詮於彼彼法　彼皆性非有由法性皆然

此頌不能證成彼義經意不說名於義無但說所詮法性非有辯諸法性皆不可詮名言所詮皆是共相諸法自相皆絶名言自相非無共相非有此中略說所詮性無非謂能詮其性實有故頌但說彼非有言不爾應言此性非有彼為證此依他性無復引經中所說略頌

無有少法生　亦無少法滅　淨見觀諸法非有亦非無

此亦不能證依他起其性非有所以者何此頌意明徧計所執自性差別能詮所詮其體皆空無生無滅離執淨見觀諸世間因緣所生非無非有故此非證依他起無若有依他何緣經說一切法性無不皆空又契經言佛告善現色等諸法自性皆無復有經言佛告

大慧一切法性皆無有生先有先無不可生故此有密意密意如何謂此諸經唯破徧計所執自性非一切無若一切無便成邪見云何知有此密意耶餘契經中顯了說故謂薄伽梵說如是言我唯依於相應自性說一切法自性皆無若有如言而生執著謂染淨法自性皆無彼惡取空名為邪見相應自性即是世間徧計所執由心轉變似外諸塵依此諸塵起諸倒執因此倒執計有自他能詮所詮相應自性染淨諸法即是依他故知諸經有此密意又到彼岸般若經中佛自分明判有無義徧計所執所集所增所取常恒無變易法如是一切皆名為無因緣所生皆說為有又餘經說徧計所執自性無生依他起性所攝諸法從因緣生又慧度經作如是說行慧度者善知色性善知色生善知色如乃至廣說又諸經說諸法無性無生滅等皆應分別不可如言執為了義勿世俗諦諸法亦無便惡取空成大邪見此言非理所以者何於了義經異分別故世尊自說若諸經中說空

無相無願無行無生無滅無有自性無有有情命者主宰補特伽羅解脫門等名了義經我言合理以於餘經佛自決判我依徧計所執自性於餘經中說一切法皆無自性無生無滅本來寂靜自性涅槃依依他起自性說言諸有情心生滅流轉乃至廣說又餘經中佛告具壽舍利子言色自性空自性空故無生無滅無生滅故無有變易受想行識亦復如是此依徧計所執自性說自性空無生滅等以諸愚夫隨自心變色等諸法周徧計度執有眞實自性差別世尊依彼說色等法自性皆空無生滅等依他起性由無徧計所執性故亦說爲空非自性空無生滅等如來處處說三自性皆言徧計所執性空依他圓成二性是有故知空教別有意趣不可如言撥無諸法如言取義名謗大乘故契經言若有菩薩如言取義不求如來所說意趣是名於法非理作意亦名非處信解大乘若有菩薩不如其言而取於義思求如來所說意趣是名於法如理作意亦名是處信解大乘若爾

云何釋此經句佛告天子汝等當知佛於菩提都無所得亦無少法可生可滅所以者何以一切法無生無滅是故如來出現世間有作是釋諸佛證得大菩提時遠離一切分別戲論雖出世間而不可說有證得等復有釋言佛以菩提為其自性故無所得如契經言菩提即佛佛即菩提故無所得如其法性而覺知故不生先無不滅先有以諸法性離戲論故無生無滅無上菩提現在前故說名如來出現世間又契經說善現當知色名諸色無性之性受想行等廣說亦爾此經意明依他起性以其徧計所執色等無性所顯離言法性為其自性若一切法都無所有如何無性而復言性若言色等世俗無性即是色等勝義之性與理相違所以者何夫勝義者分別戲論所不能及豈得以無為其自性若以無性為自性者應類餘無不名勝義應不能證無上菩提則違自宗成大過失依他起性若實有者便違經說故契經言

諸法從緣起　緣法兩皆無　能如是正知

名通達緣起　若法從緣生　此法都無性
若法都無性　此法非緣生
如是二經說緣生法雖無自性而不相違以
從緣生法有二種一者徧計所執二者依他
起性此中意明徧計所執自性非有不說依
他若說依他都無自性便撥染淨二法皆無
名惡取空自他俱損此妄分別誰復能遮得
正見時自當能遣今且應問依他起性何智
所知謂無分別智所引生世間淨智既無分
別何名世間誰言此智是無分別若有分別
應不能行諸法實相但應緣彼徧計所執雖
有分別而說能行法實相者虛妄分別應亦
能行諸法實相又今未得無分別後法實相
智如何定知有依他起此依他起非如現見
他執所依如何定言實有此性唯無分別智
所引生世間淨智知依他起與論相違如彼
論言徧計執性何智所行為凡智耶為聖智
耶俱非所行以無相故依他起性何智所行
俱是所行然非出世聖智所行又言五事幾
是所取幾是能取三是所取分別正智通能

所取名相分別所取正智有二一緣眞如第二是彼所引生故今猶未得相等又是依他起性故彼論言徧計所執五事不攝依他起性四事所攝若依他起世智所緣而說非空甚可噭笑諸法實相非是世間心智所行如前屢辯故不應說實有依他論說依他亦凡智境據自證受故不相違依他起性即心心法從緣起時變似種種相名等塵實自證受而增上慢謂取外塵然諸外塵徧計所執無體相故非所緣緣故非聖凡智所行境

一切有漏心及心法唯能證受自所現塵未能如實證餘心境無漏世智相應心品由性離染自他俱證故說依他淨智所了與論所說理不相乖汝噭笑言自呈愚昧非顯我說與理相違若從緣生心及心法同徧計執皆自性空便似空華何能繫縛三有含識生死輪迴是故依他非無體實論者本意決定應然若不爾者何緣故說妄分別縛證空能除誰覩龜毛能計能縛誰見兎角能證能除由是應知有心心法但無心外所執諸塵云何

定知諸法唯識處處經說於此何疑故契經言佛告善現無毛端量實物可依愚夫異生造諸業行唯有顛倒與彼為依顛倒即是虛妄分別虛妄分別即心心法又契經言無有少法自性可得唯有能造能造即是心及心法又契經說三界唯心如是等經其數無量是故諸法唯識理成豈不決定執一切法實唯有識亦成顛倒是則應如色等諸法顛倒境故其體實無又境既無識云何有不應一識二分合成勿當失於心自一相若言識體實無二分能緣所緣行相空故但隨世俗同所了知有能緣心故說唯識則應亦說境界非無世俗同知有心境故若許實有少分識體應說此體其相如何既不可言能識所識如何定說唯有識耶諸契經言唯有識者為

令觀識捨彼外塵既捨外塵妄心隨息妄心息故證會中道故契經言

未達境唯心　起二種分別　達境唯心已
分別亦不生　知諸法唯心　便捨外塵相
由此息分別　悟平等眞空

愚夫異生貪著境味受諸欲樂無捨離心生死輪迴沒三有海受諸劇苦解脫無因如來慈悲方便為說諸法唯識令捨外塵捨外塵已妄識隨滅妄識滅故便證涅槃故契經言如世有良醫　妙藥救衆病　諸佛亦如是為物說唯心

雖說極微亦可分析據方所故如舍如瓶此難極微可成多分是假非實不可全無若不爾者心及心法一剎那中時分攝故如歲月等衆分合成亦可全無成大過失如是等類隨見不同分隔聖言令成多分互興諍論各執一邊既不能除惡見塵垢詎能契當諸佛世尊所說大乘清淨妙旨未會眞理隨己執情自是非他深可怖畏應捨執著空有兩邊領悟大乘不二中道如契經說菩薩當知身見為根所生諸見感匱法業繫縛世間輕彼撥無諸法邪見及於此見稱讚流通因是所生感匱法業經無量劫墜那落迦惡趣輪迴受大憂苦昔微善力來至人中愚鈍盲聾多諸憂苦身形卑陋人不喜覩鄙拙言辭聞皆

不悅或宿曾種增上善根來生人間受殊勝報由昔攝受謗法業因偏執如來破相空教非毀所說顯實法門令諸世間非法謂法法謂非法非義謂義義謂非義自損損他深可悲愍然佛所說無不甚深二諦法門最為難測今且自勵依了義經略辯指歸息諸諍論世俗諦者謂從緣生世出世間色心等法親證離說展轉可言親證為先後方起說此世俗諦亦有亦生假合所成猶諸幻事從分別起如夢所為有相可言名世俗諦勝義諦者謂聖所知分別名言皆所不及自內所證不由他緣無相絕言名勝義諦如是略說二諦法門正法學徒同無所諍依前世俗染淨法生依後勝義證於寂滅是故聖說心境有三一者有言有相心境二者無言有相心境三者無言無相心境初於名言能有覺悟亦有隨眠次於名言雖有隨眠而無覺悟後於名言隨眠覺悟一向永無初二緣世俗後一緣勝義復有永離言說隨眠後所得心遍緣二諦若於世俗起堅執見及於世俗起不順見

此二俱名虛妄分別是生一切無義利門繫縛有情令不解脫空無我見能悉斷除令諸有情離三有縛自證究竟寂滅涅槃亦轉化他令得解脫拔除正習障根本故若於世俗起不順見此於勝義定有乖違為明此見故說頌曰

法成一成無　違真亦違俗　故與有一異二俱不可言

論曰若執諸法與其有性定為一者法則成一定為異者法則成無是即違真亦復違俗所以者何若一切法與有性一色應如聲是聲非色聲應如色是色非聲即有性故法應成一若一切法與有性異即色聲等體悉成無非有性故如空華等若執諸法與一性等定一異過如應當知是故有等與法一異二種妄見違俗及真俱是俱非相違戲論過同一異故不別論於勝義中有無等寂一切問難皆不得成為顯此義故說頌曰

有非有俱非　諸宗皆寂滅　於中欲興難　畢竟不能伸

論曰勝義理中無少有法以一切法本性無生故有見宗於斯寂滅依有見故非有見生此見既亡彼見隨滅眞若非有聖智不行聖智所行必非非有故非有見不證其眞聖智觀眞不觀非有簡俗有故說眞非有眞非有言還依俗說眞非有教能順趣眞是故諸經多說非有有非有見於此既除俱是俱非皆應類遣以其有等皆可表詮眞絕表詮故非有等一切惡見擾動其心於正理中廣興邪難皆依如是有等見生此見既除彼亦隨滅

雖欲猛勵抗論眞空由無所依措言何寄如空無底足不可依諸有大心發弘誓者欲窮來際利樂有情應正斷除妄見塵垢應妙悟入善逝眞空爲滿所求當勤修學

已除見有累　復遣執無塵　善開妙中道
願世咸歸寂

聖天菩薩造論既周重叙摧邪復說頌曰

我在爲燎邪宗火　沃以如來正教酥
又扇因明廣大風　誰敢如蛾投猛焰

三藏法師於鷲嶺北得聞此論隨聽隨翻自

慶成功而說頌曰

聖天護法依智悲　爲摧羣邪制斯論
四句百非皆殄滅　其猶劫火燎纖毫
故我殉命訪眞宗　欣遇隨聞隨譯訖
願此速與諸含識　俱昇無上佛菩提

廣百論釋論卷第十

音釋

蠲古玄切益除也正　痰癊痰徒含切癊於禁切　置求位切　勵力制切嚴也　抗苦浪切　措倉故切施也置也　燎力照切縱火也　殄徒典切絶也　殉徐閏切以身從物曰殉