

中論序

姚秦沙門釋僧叡撰

歲七

中論有五百偈龍樹菩薩之所造也以中爲名者照其實也以論爲稱者盡其言也實非名不悟故寄中以宣之言非釋不盡故假論以明之其實既宣其言既明於菩薩之行道場之照朗然懸解矣夫滯惑生於倒見三界以之而淪溺偏悟起於獸智耿介以之而致乖故知大覺在乎曠照小智纏乎隘心照之不曠則不足以夷有無一道俗知之不盡則

未可以涉中途泯二際道俗之不夷二際之不泯菩薩之憂也是以龍樹大士折之以中道使惑趣之徒望玄指而一變括之以即化令玄悟之賓喪諮詢於朝徹蕩蕩焉真可謂理夷路於冲階敞玄門於宇內扇慧風於陳枝流甘露於枯悴者矣夫百揲之構興則鄙茅茨之仄陋覩斯論之宏曠則知偏悟之鄙倍幸哉此區之赤縣忽得移靈鷲以作鎮險陂之邊情乃蒙流光之餘惠而今後談道之賢始可與論實矣云天竺諸國敢預學者之

歲七

流無不翫味斯論以爲喉衿其染翰申釋者甚亦不少所出者是天竺梵志名賓羅伽秦言青目之所釋也其人雖信解深法而辭不雅中其中乖闕煩重者法師皆裁而裨之於經通之理盡矣文或左右未盡善也百論治外以閑邪斯文祛內以流滯大智釋論之淵博十二門觀之精詣尋斯四者真若日月入懷無不朗然鑒徹矣予翫之味之不能釋手遂復忘其鄙拙託悟懷於一序并目品義題之於首豈期能釋耶蓋是欣自同之懷耳

中論卷第一

龍 樹 菩 薩 造

姚秦三藏法師鳩摩羅什譯

破因緣品第一

不生亦不滅 不常亦不斷 不一亦不異

不來亦不出 以歲七 能說是因緣 二 善滅諸戲論

我稽首禮佛 諸說中第一

問曰何故造此論答曰有人言萬物從大自在天生有言從韋紐天生有言從和合生有言從時生有言從世性生有言從變化生有

言從自然生有言從微塵生有如是謬墮於無因亦因斷常等邪見種種說我我所不知正法佛欲斷如是等諸邪見令知佛法故先於聲聞法中說十二因緣又爲已習行有大心堪受深法者以夫乘法說因緣相所謂一切法不生不滅不一不異等畢竟空無所有如般若波羅蜜中說佛告須菩提菩薩坐道場時觀十二因緣如虛空不可盡佛滅度後後五百歲像法中人根轉鈍深著諸法求十二因緣五陰十二十八界等決定相不知

佛意但著文字聞大乘法中說畢竟空不知何因緣故空即生見疑若都畢竟空云何分別有罪福報應等如是則無世諦第一義諦取是空相而起貪著於畢竟空中生種種過龍樹菩薩爲是等故造此中論

不生亦不滅

世成十

不常亦不斷

三

不一亦不異

不來亦不出

能說是因緣

善滅諸戲論

我稽首禮佛

諸說中第一

以此二偈讚佛已則已略說第一義問曰諸法無量何故但以此八事破答曰法雖無量

略說八事則爲總破一切法不生者謂論師種種說生相或謂因果一或謂因果異或謂因中先有果或謂因中先無果或謂自體生或謂他生或謂共生或謂有生或謂無生如是等說生相皆不然此事後當廣說生相決定不可得故不生不滅者若無生何得有滅以無生無滅故餘六事亦無問曰不生不滅已總破一切法何故復說六事答曰爲成不生不滅義故有人不受不生不滅而信不常不斷若深求不常不斷即是不生不滅何以

故法若實有則不應無先有今無是即爲斷若先有性是即爲常是故說不常不斷即入不生不滅義有人雖聞四種破諸法猶以四門成諸法是亦不然若一則無緣若異則無相續後當種種破是故復說不一不異有人雖聞六種破諸法猶以來出成諸法來者言諸法從自在天世性微塵等來出者還去至本處復次萬物無生何以故世間現見故世間眼見劫初穀不生何以故離劫初穀今穀不可得若離劫初穀有今穀者則應有生而

實不爾是故不生問曰若不生則應滅答曰
不滅何以故世間現見故世間眼見劫初穀
不滅若滅今不應有穀而實有穀是故不滅
問曰若不滅則應常答曰不常何以故世間
現見故世間眼見萬物不常如穀芽時種則
變壞是故不常問曰若不常則應斷答曰不
斷何以故世間現見故世間眼見萬物不斷
如從穀有芽是故不斷若斷不應相續問曰
若爾者萬物是一答曰不一何以故世間現
見故世間眼見萬物不一如穀不作芽芽不

作穀若穀作芽芽作穀者應是一而實不爾
是故不一問曰若不一則應異答曰不異何
以故世間現見故世間眼見萬物不異若異
者何故分別穀芽穀莖穀葉不說樹芽樹莖
樹葉是故不異問曰若不異應有來答曰無
來何以故世間現見故世間眼見萬物不來
如穀子中芽無所從來若來者芽應從餘處
來如鳥來栖樹而實不爾是故不來問曰若
不來應有出答曰不出何以故世間現見故
世間眼見萬物不出若有出應見芽從穀出

如蛇從穴出而實不爾是故不出問曰汝雖釋不生不滅義我欲聞造論者所說答曰

諸法不自生 亦不從他生 不共不無因是故知無生

不自生者萬物無有從自體生必待衆因緣

復次若從自體生則一法有二體七一謂生二

謂生者若離餘因從自體生者則無因無緣又生更有生生則無窮自無故他亦無何以故有自故有他若不從自主亦不從他生共生則有二過自生他生故若無因而有萬物

者則爲是常是事不然無因則無果若無因有果者布施持戒等應墮地獄十惡五逆應當生天以無因故復次

如諸法自性 不在於緣中 以無自性故他生亦復無

諸法性不在衆緣中但衆緣和合故得名字自性即是自體衆緣中無自性自性無故不自生自性無故他性亦無何以故因自性有他性他性於他亦是自性若破自性即破他性是故不應從他性生若破自性他性即破

共義無因則有大過有因尚可破何況無因
於四緣中生不可得是故不生問曰阿毗曇
人言諸法從四緣生云何言不生何謂四緣
因緣次第緣 緣緣增上緣 四緣生諸法
更無第五緣

一切所有緣皆攝在四緣以是四緣萬物得
生因緣名一切有為法次第緣除過去現在
阿羅漢最後心心數法餘過去現在心心數
法緣緣增上緣一切法答曰
果為從緣生 為從非緣生 是緣為有果

是緣為無果

若謂有果是果為從緣生為從非緣生若謂
有緣是緣為有果為無果二俱不然何以故
因是法生果 是法名為緣 若是果未生
何不名非緣

諸緣無決定何以故若果未生是時不名為
緣但眼見從緣生果故名之為緣緣成由於
果以果後緣先故若未有果何得名為緣如
瓶以水土和合故有瓶生見瓶故知水土等
是瓶緣若瓶未生時何以不名水土等為非

緣是故果不從緣生緣尚不生何況非緣復次

果先於緣中 有無俱不可 先無爲誰緣
先有何用緣

緣中先非有果非無果若先有果不名爲緣
果先有故若先無果亦不名爲緣不生餘物
故問曰已總破一切因緣今欲聞一一破諸
緣答曰

若果非有生 亦復非無生 亦非有無生
何得言有緣

若緣能生果應有三種若有若無若有無如
先偈中說緣中若先有果不應言生以先有
故若先無果不應言生以先無故亦緣與無
緣同故有無亦不生者有無名爲半有半無
二俱有過又有與無相違無與有相違何得
一法有二相如是三種求果生相不可得故
云何言有因緣次第緣者
果若未生時 則不應有滅 滅法何能緣
故無次第緣
諸心心數法於三世中次第生現在心數法

滅與未來作次第緣未來法未生與誰作次第緣若未來法已有即是生何用次第緣現在心心數法無有住時若不住何能為次第緣若有住則非有為法何以故一切有為法常有滅相故若滅已則不能與作次第緣若言滅法猶有則是常若常則無罪福等若謂滅時能與作次第緣滅時半滅半未滅更無第三法名為滅時又佛說一切有為法念念滅無一念時住云何言現在法有欲滅未欲滅汝謂一念中無是欲滅未欲滅則破自法

汝阿毗曇說有滅法有不滅法有欲滅法有不欲滅法欲滅法者現在法將欲滅未欲滅者除現在將欲滅法餘現在法及過去未來無為法是名不欲滅法是故無次第緣緣緣者

如諸佛所說 真實微妙法 於此無緣法云何有緣緣

佛說大乘諸法若有色無色有形無形有漏無漏有為無為等諸法相入於法性一切皆空無相無緣譬如眾流入海同為一味實法

可信隨宜所說不可為實是故無緣緣增上緣者

諸法無自性 故無有有相 說有是事故是事有不然

經說十二因緣是事有故是事有此則不然

何以故諸法從眾緣生故自無定性第七自無定

性故無有有相有相無故何得言是事有故是事有是故無增上緣佛隨凡夫分別有無

故說緣復次

略廣因緣中

求果不可得

因緣中若無

云何從緣出

略者於和合因緣中無果廣者於一一緣中亦無果若略廣因緣中無果云何言果從因緣出復次

若謂緣無果 而從緣中出 是果何不從

非緣中而出

若因緣中求果不可得何故不從非緣出如泥中無瓶何故不從乳中出復次

若果從緣生 是緣無自性 從無自性生何得從緣生 果不從緣生 不從非緣生

以果無有故 緣非緣亦無

果從衆緣生是緣無自性若無自性則無法
無法何能生是故果不從緣生不從非緣生
者破緣故說非緣實無非緣法是故不從非
緣生若不從二生是則無果無果故緣非緣
亦無

破去來品第二

問曰世間眼見三時有作已去未去去時以
有作故當知有諸法答曰

已去無有去 未去亦無去 離已去未去

去時亦無去

已去無有去已去故若離去有去業是事不
然未去亦無去未有去法故去時名半去半
未去不離已去未去故問曰

動處則有去 此中有去時 非已去未去

是故去時去

隨有作業處是中應有去眼見去時中有作
業已去中作業已滅未去中未有作業是故
當知去時有去答曰

云何於去時 而當有去法 若離於去法

去時不可得

去時有去是事不然何以故離去法去時不可得若離去法有去時者應去時中有去如器中有果復次

若言去時去 是人則有咎 離去有去時

去時獨去故

若謂已去未去中無去去時實有去者是人則有咎若離去法有去時則不相因待何以故若說去時有去是則爲二而實不爾是故不得言離去有去時復次

若去時有去 則有二種去 一謂爲去時二謂去時去

若謂去時有去是則有過所謂有二去一者因去有去時二者去時中有去問曰若有二去有何咎答曰

若有二去法或七 則有二去者十 以離於去者

去法不可得

若有二去法則有二去者何以故因去法有去者故一人有二去二去者此則不然是故去時亦無去問曰離去者無去法可爾今三

時中定有去者答曰

若離於去者 去法不可得 以無去法故

何得有去者

若離於去者則去法不可得今云何於無去
法中言三時定有去者復次

去者則不去 不去者不去 離去不去者

無第三去者

無有去者何以故若有去者則有二種若去
者若不去者離是二無第三問曰若去者去
有何答答曰

若言去者去 云何有此義 若離於去法

去者不可得

若謂定有去者用法是事不然何以故離
去法去者不可得故若離去者定有去法則
去者能用去法而實不爾復次

藏七

若去者有去 則有二種去 一謂去者去

十一

二謂去法去

若言去者用法則有二過於一去者中而
有二去一以去法成去者二以去者成去法
去者成已然後用法是事不然是故先三

時中謂定有去者用去法是事不然復次

若謂去者去 是人則有咎 離去有去者

說去者有去

若人說去者能用去法是人則有咎離去法

有去者何以故說去者用去法是爲先有去

者後有去法是事不爾復次若決定有去有

去者應有初發而於三時求發不可得何以

故

已去中無發 未去中無發 去時中無發

何處當有發

何故三時中無發

未發無去時 亦無有已去 是二應有發

未去何有發 無去無未去 亦復無去時

一切無有發 何故而分別

若人未發則無去時亦無已去若有發當在

二處去時已去中二俱不然未去時未有發

故未去中何有發發無故無去無去故無去

者何得有已去未去去時問曰若無去無去

者應有住住者答曰

去者則不住 不去者不住 離去不去者

何有第三住

若有住有住者應去者住若不去者住若離
此二應有第三住是皆不然去者不住去未
息故與去相違名為住不去者亦不住何以
故因去法滅故有住無去則無住離去者不
去者更無第三住者若有第三住者即十二在去
者不去者中以是故不得言去者住復次
去者若當住 云何有此義 若當離於去
去者不可得
汝謂去者住是事不然何以故離去法去者

不可得若去者在去相云何當有住去住相
違故復次

去未去無住 去時亦無住 所有行止法
皆同於去義

若謂去者住是人應在去時已去未去中住
三處皆無住是故汝言去者有住是則不然
如破去住法行止亦如是行者如從穀子相
續至芽莖葉等止者穀子滅故芽莖葉滅相
續故名行斷故名止又如無明緣諸行乃至
老死是名行無明滅故諸行等滅是名止問

曰汝雖種種門破去去者住住者而眼見有
去住答曰肉眼所見不可信若實有去去者
爲以一法成爲以二法成二俱有過何以故
去法即去者 是事則不然 去法異去者
是事亦不然

歲七

若去法去者一是則不然異亦不然問曰一
異有何咎答曰

十三

若謂於去法 即爲是去者 作者及作業
是事則爲一 若謂於去法 有異於去者
離去者有去 離去有去者

如是二俱有過何以故若去法即是去者是
則錯亂破於因緣因去有去者因去者有去
又去名爲法去者名人人常去法無常若一
者則二俱應常二俱應無常一中有如是等
過若異者則相違未有去法應有去者未有
去者應有去法不相因待一法滅應一法在
異中有如是等過復次
去去者是二 若一異法成 二門俱不成
云何當有成
若去者去法有應以一法成應以異法成二

俱不可得先已說無第三法成若謂有成應說因緣無去無去者今當更說

因去知去者 不能用是去 先無有去法故無去者去

隨以何去法知去者是去者不能用是去法

何以故是去去法未有時無有去者亦無去時已去未去如先有人有城邑得有所趣去法去者則不然去者因去法成去法因去者成故復次

因去知去者 不能用異去 於一去者中

不得二去故

隨以何去法知去者是去者不能用異去法何以故一去者中二去法不可得故復次

決定有去者 不能用三去 不決定去者亦不用三去 去法定不定 去者不用三

是故去去者 第七 所去處皆無

十四

決定者名實有不因去法生去法名身動三名未去已去去時若決定有去者離去法應有去不應有住是故說決定有去者不能用三去若去者不決定不決定名本實無以因

去法得名去者以無去法故不能用三去因
去法故有去者若先無去法則無去者云何
言不決定去者用三去如去者去法亦如是
若先離去者決定有去法則不因去者有去
法是故去者不能用三去法若決定無去法
去者何所用如是思惟觀察去法去者所去
處是法皆相因待因去法有去者因去者有
去法因是二法則有可去處不得言定有不
得言定無是故決定知三法虛妄空無所有
但有假名如幻如化

破六情品第三

問曰經中說有六情所謂

眼耳及鼻舌 身意等六情 此眼等六情
行色等六塵

此中眼為內情色為外塵眼能見色乃至意

為內情法為外塵意能知法答曰無也何以
故

是眼則不能 自見其已體 若不能自見

云何見餘物

是眼不能見自體何以故如燈能自照亦能

照他眼若是見相亦應自見亦應見他而實不爾是故偈中說若眼不自見何能見餘物問曰眼雖不能自見而能見他如火能燒他不能自燒答曰

火喻則不能 成於眼見法 去未去去時

已總答是事

汝雖作火喻不能成眼見法是事去來品中已答如已去中無去未去中無去去時中無去如是已燒未燒燒時俱無有燒如是已見未見見時俱無見相復次

見若未見時 則不名為見 而言見能見是事則不然

眼未對色則不能見爾時不名為見因對色名為見是故偈中說未見時無見云何以見能見復次二處俱無見法

見不能有見 非見亦不見 若已破於見則為破見者

見不能見先已說過故非見亦不見無見相故若無見相云何能見見法無故見者亦無何以故若離見有見者無目者亦應以餘情

見若以見見則見中有見相見者無見相是
故偈中說若已破於見則爲破見者復次
離見不離見 見者不可得 以無見者故
何有見可見

若有見見者則不成若無見見者亦不成見

者無故云何有見可見若無見者誰能用見

法分別外色是故偈中說以無見者故何有

見可見復次

見可見無故

云何當得有

識等四法無 四取等諸緣

見可見法無故識觸受愛四法皆無以無愛
故四取等十二因緣分亦無復次

耳鼻舌身意 聲及聞者等 當知如是義
皆同於上說

如見可見法空屬衆緣故無決定餘耳等五
情聲等五塵當知亦同見可見法義同故不
別說

破五陰品第四

問曰經說有五陰是事云何答曰

若離於色因 色則不可得 若當離於色

色因不可得

色因者如布因縷除縷則無布除布則無縷
布如色縷如因問曰若離色因有色有何過
答曰

離色因有色 是色則無因 無因而有色

是事則不然

波七

十七

如離縷有布布則無因無因而有法世間所
無有問曰佛法外道法世間法中皆有無因
法佛法有三無為無為常故無因外道法中
虛空時方識微塵涅槃等世間法虛空時方

等是三法無處不有故名為常常故無因汝
何以說無因法世間所無答曰此無因法但
有言說思惟分別則皆無若法從因緣有不
應言無因若無因緣則如我說問曰有二種
因一者作因二者言說因是無因法無作因
但有言說因今人知故答曰雖有言說因是
事不然虛空如六種中破餘事後當破復次
現事尚皆可破何況微塵等不可見法是故
說無因法世間所無問曰若離色有色因有
何過答曰

若離色有因 則是無果因 若言無果因 則無有是處

若除色果但有色因者即是無果因問曰若無果有因有何咎答曰無果有因世間所無何以故以果故名爲因若無果云何名因復次若因中無果者物何以不從非因生是事如破因緣品中說是故無有無果因復次若已有色者 則不用色因 若無有色者亦不用色因 二處有色因則不然若先因中有色不名爲

色因若先因中無色亦不名爲色因問曰若二處俱不然但有無因色有何咎答曰無因而有色 是事終不然 是故有智者不應分別色

若因中有果因中無果此事尚不可何況無因有色是故言無因而有色是事終不然說七是故有智者不應分別色分別名凡夫以無明愛染貪著色然後以邪見生分別戲論說因中有果無果等今此中求色不可得是故不應分別復次

若果似於因 是事則不然 果若不似因 是事亦不然

若果與因相似是事不然因細果麤故因果色力等各異如布似縷則不名布縷多布一故不得言因果相似若因果不相似是亦不然如麻縷不成綃麤縷無細布是故不得言因果不相似二義不然故無色無色因受陰及想陰 行陰識陰等 其餘一切法皆同於色陰 四陰及一切法亦應如是思惟破今造論者

欲讚美空義故而說偈

若人有問者 離空而欲答 是則不成答 俱同於彼疑 若人有難問 離空說其過 是不成難問 俱同於彼疑

若人論義時各有所執離於空義而有問答

歲七

十九

者皆不成問答俱亦同疑如人言瓶是無常問者言何故無常答言從無常因生故此不名答何以故因緣中亦疑不知為常為無常是為同彼所疑問者若欲說其過不依於空而說諸法無常則不名問難何以故汝因無

常破我常我亦因常破汝無常若實無常則
無業報眼耳等諸法念念滅亦無有分別有
如是等過皆不成問難同彼所疑若依空破
常者則無有過何以故此人不取空相故是
故若欲問答常應依於空法何況欲求離苦
寂滅相者

破六種品第五

問曰六種各有定相有定相故則有六種答
曰
空相未有時 則無虛空法 若先有虛空

即為是無相

若未有虛空相先有虛空法者虛空則無相
何以故無色處名虛空相色是作法無常若
色未生未生則無滅爾時無虛空相因色故
有無色處無色處名虛空相問曰若無相有
虛空有何咎答曰

是無相之法 一切處無有 於無相法中
相則無所相

若於常無常法中求無相法不可得如論者
言是有是無云何知各有相故生住滅是有

為相無生住滅是無為相虛空若無相則無
虛空若謂先無相後相來相者是亦不然若
先無相則無法可相何以故
有相無相中 相則無所住 離有相無相
餘處亦不住

第七

如有峯有角尾端有毛頸下垂壺是名牛相
離是相則無牛若無牛是諸相無所住是故
說於無相法中相則無所相有相中相亦不
住先有相故如水相中火相不住先有自相
故復次若無相中相住者則為無因無因名

為無法而有相相可相常相因待故離有相
無相更無第三處可相是故偈中說離有相
無相餘處亦不住復次
相法無有故 可相法亦無 可相法無故
相法亦復無

相無所住故則無可相法可相法無故相法
亦無何以故因相有可相因可相有相共相
因待故
是故今無相 亦無有可相 離相可相已
更亦無有物

於因緣中本末推求相可相決定不可得是
二不可得故一切法皆無一切法皆攝在相
可相二法中或相爲可相或可相爲相如火
以煙爲相煙亦復有相問曰若無有有應當
有無答曰

卷七

若使無有有 云何當有無 有無旣已無

廿一

知有無者誰

凡物若自壞若爲他壞名爲無無不自在從
有而有是故言若使無有有云何當有無眼
耳見聞尚不可得何況無物問曰以無有故

無亦無應當有知有無者答曰若有知者應
在有中應在無中有無旣破知亦同破
是故知虛空 非有亦非無 非相非可相
餘五同虛空

如虛空種種求相不可得餘五種亦如是問
曰虛空不在初不在後何以先破答曰地水
火風衆緣和合故易破識以若樂因緣故知
無常變異故易破虛空無如是相但凡夫怖
望爲有是故先破復次虛空能持四大四大
因緣有識是故先破根本餘者自破問曰世

問人盡見諸法是有是無汝何以獨與世間相違言無所見答曰

淺智見諸法 若有若無相 是則不能見滅見安隱法

若人未得道不見諸法實相愛見因緣故種種戲論見法生時謂之爲有取相言有見法滅時謂之爲斷取相言無智者見諸法生即滅無見見諸法滅即滅有見是故於一切法雖有所見皆如幻如夢乃至無漏道見尚滅何況餘見是故若不見滅見安隱法者則見

有見無

破染染者品第六

問曰經說貪欲瞋恚愚癡是世間根本貪欲有種種名初名愛次名著次名染次名婬欲次名貪欲有如是等名字此是結使依止衆生衆生名染者貪欲名染法有染法染者故則有貪欲餘二亦如有是瞋則有瞋者有癡則有癡者以此三毒因緣起三業三業因緣起三界是故有一切法答曰經雖說有三毒名字求實不可得何以故

若離於染法 先自有染者 因是染欲者
應生於染法 若無有染法 云何當有染
若有若無染 染者亦如是

若先定有染者則不更須染染者先已染故
若先定無染者亦復不應起染要當先有染
者然後起染若先無染者則無受染者染法
亦如是若先離人定有染法此則無因云何
得起似如無薪火若先定無法法則無染者
是故偈中說若有若無染染者亦如是問曰
若染法染者先後相待生是事不可者若一

時生有何咎答曰

染者及染法 俱成則不然 染者染法俱
則無有相待

若染法染者一時成則不相待不因染者有
染法不因染法有染者是二應常以無因成
故若常則多過無有得解脫法復次今當以
一異法破染法染者

染者染法一 一法云何合 染者染法異
異法云何合

染法染者若一法合若以異法合若一則無

合何以故一法云何自合如指端不能自觸
若以異法合是亦不可何以故以異成故若
各成竟不須復合雖合猶異復次一異俱不
可何以故

若一有合者 離伴應有合 若異有合者

離伴亦應合

若染染者一強名為合者應離餘因緣而有
染染者復次若一亦不應有染染者二名染
是法染者是人若人法為一是則大亂若染
染者各異而言合者則不須餘因緣而有合

若異而有合者雖遠亦應合問曰一不合可
爾眼見異法共合答曰

若異而有合 染染者何事 是二相先異
然後說合相

若染染者先有決定異相而後合者是則不

合何以故是二相先已異而後強說合復次

若染及染者 先各成異相 既已成異相
云何而言合

若染染者先各成別相汝今何以強說合相
復次

異相無有成 是故汝欲合 合相竟無成 而復說異相

汝以染染者異相不成故復說合相合相中有過染染者不成汝為成合相故復說異相汝自以為定而所說不定何以故

異相不成故 合相則不成 於何異相中 而欲說合相

以此甲染染者異相不成故合相亦不成汝於何異相中而欲說合相復次

如是染染者 非合不成 諸法亦如是

非合不成

如染患癡亦如是如三毒一切煩惱一切法亦如是非先非後非合非散等因緣所成

中論卷第一

音釋

敵楚兩切 仄阻力切 險波義切 陂平曰險不正
一曰禪補也 紐女九切

中論卷第二

龍

樹

菩

薩

造

箴八

姚秦三藏法師鳩摩羅什譯

觀三相品第七

問曰經說有為法有三相生住滅萬物以生
 法生以住法住以滅法滅是故有諸法答曰
 不爾何以故三相無決定故是三相為是有
 為能作有為相為是無為能作有為相二俱
 不然何以故
 若生是有為 則應有三相 若生是無為

何名有為相

若生是有為應有三相生住滅是事不然何
 以故共相違故相違者生相應生法住相應
 住法滅相應滅法若法生時不應有住滅相
 違法一時則不然如明闇不俱以是故生不
 應是有為法住滅相亦應如是問曰若生非
 有為若是無為有何答答曰若生是無為云
 何能與有為法作相何以故無為法無性故
 因滅有為名無為是故說不生不滅名無為
 相更無自相是故無法不能為法作相如象

角龜毛等不能爲法作相是故生非無爲住
滅亦如是復次

三相若聚散 不能有所相 云何於一處
一時有三相

是生住滅相若一一能與有爲法作相若和
合能與有爲法作相二俱不然何以故若謂
一一者於一處中或有有相或有無相生時
無住滅住時無生滅滅時無生住若和合者
共相違法云何一時俱若謂三相更有三相
者是亦不然何以故

若謂生住滅 更有有爲相 是即爲無窮
無即非有爲

若謂生住滅更有有爲相生更有生有住有
滅如是三相復應更有相若爾則無窮若更
無相是三相則不名有爲法亦不能爲有爲
法作相問曰汝說三相爲無窮是事不然生
住滅雖是有爲而非無窮何以故

生生之所生 生於彼本生 本生之所生
還生於生生

法生時通自體七法共生一法二生三住四

滅五生生六住住七滅滅是七法中本生除
自體能生六法生生能生本生本生能生生
生是故三相雖是有爲而非無窮答曰

若謂是生生 能生於本生 生生從本生
何能生本生

若是生生能生本生者是生生則不名從本
生生何以故是生生從本生生云何能生本
生復次

若謂是本生 能生於生生 本生從彼生
何能生生生

若謂本生能生生生者是本生不名從生生
生何以故是本生從生生生云何能生生生
生生法應生本生而今生生不能生本生生
生未有自體何能生本生是故本生不能生
生生問曰是生生生時非先非後能生本生
但生生生時能生本生答曰不然何以故
若生生生時 能生於本生 生生尚未有
何能生本生

若謂生生生時能生本生可爾而實未有是
故生生生時不能生本生復次

若本生生時 能生於生生 本生尚未有
何能生生生

若謂是本生生時能生生生可爾而實未有
是故本生生時不能生生生問曰

如燈能自照 亦能照於彼 生法亦如是

自生亦生彼

如燈入於闇室等照諸物亦能自照生亦如
是能生於彼亦能自生答曰不然何以故
燈中自無闇 住處亦無闇 破闇乃名照
無闇則無照

燈體自無闇明所及處亦無闇明闇相違故
破闇故名照無闇則無照何得言燈自照亦
照彼問曰是燈非未生有照亦非生已有照
但生時能自照亦照彼答曰

云何燈生時 而能破於闇 此燈初生時
不能及於闇

燈生時名半生半未生燈體未成就云何能
破闇又燈不能及闇如人得賊乃名為破若
謂燈雖不到闇而能破闇者是亦不然何以
故

燈若未及闇 而能破闇者 燈在於此間
則破一切闇

若燈有力不到闇而能破闇者此處然燈應
破一切處闇俱不及故復次燈不應自照照
彼何以故

若燈能自照 或入 亦能照於彼 闇亦應自闇
亦能闇於彼

若燈與闇相違故能自照亦照於彼闇與燈
相違故亦應自蔽蔽彼若闇與燈相違不能
自蔽蔽彼燈與闇相違亦不應自照亦照彼

是故燈喻非也破生因緣未盡故今當更說
此生若未生 云何能自生 若生已自生
生已何用生

是生自生時爲生已生爲未生生若未生生
則是無法無法何能自生若謂生已生則爲
已成不須復生如已作不應更作若已生若
未生是二俱不生故無生汝先說生如燈能
自生亦生彼是事不然住滅亦如是復次
生非生已生 亦非未生生 生時亦不生
去來中已答

生名衆緣和合有生已生中無作故無生未
生中無作故無生生時亦不然離生法生時
不可得離生時生法不可得云何生時生是
事去來中已答已生法不生何以故生已復
生如是展轉則爲無窮如作已復作復次若
生已更生者以何生法生若是生相未生而
言生已生者則自違所說何以故生相未生
而汝謂生若未生謂生者法或可生已而生
或可未生而生汝先說生已生是則不定復
次如燒已不應復燒去已不應復去如是等

因緣故生已不應生不生法亦不生何以故
法若未生則不與生緣和合若不與生緣和
合則無法生若法未與生緣和合而生者應
無作法而作無法而去無染法而染無恚
法而恚無癡法而癡如是則破世間法是故
不生法不生復次若不生法生者世間未生
法皆應生一切凡夫未生菩提今應生菩提
不壞法阿羅漢無有煩惱今應生煩惱兔等
無角今皆應生但是事不然是故不生法亦
不生問曰不生法不生者以未有緣無作無

作者無時無方等故不生若有緣有作有作者有時有方等和合故不生法生是故若說一切不生法皆不生是事不爾答曰若法有緣有時有方等和合則生者先有亦不生先無亦不生有無亦不生三種先已破是故生亦不生不生亦不生生時亦不生何以故已生分不生未生分亦不生如先答復次若離生有生時者應生時生但離生無生時是故生時亦不生復次若言生時生者則有二生過一以生故名生時二以生時中生二皆不

然無有二法云何有二生是故生時亦不生復次生法未發則無生時生時無故生何所依是故不得言生時生如是推求生已無生未生無生生時無生無生生故生不成生不成故住滅亦不成生住滅不成故有為法不成是故偈中說去未去去時中已答問曰我不定言生已生未生生生時生但衆緣和合故有生答曰汝雖有是說此則不然何以故若謂生時生 是事已不成 云何衆緣合爾時而得生

生時生已種種因緣破汝今何以更說衆緣
和合故有生若衆緣具足不具足皆與生同
破復次

若法衆緣生 即是寂滅性 是故生生時
是二俱寂滅

衆緣所生法無自性故寂滅寂滅名爲無此
無彼無相斷言語道滅諸戲論衆緣名如因
縷有布因蒲有席若縷自有定相不應從麻
出若布自有定相不應從縷出而實從縷有
布從麻有縷是故縷亦無定性布亦無定性

如然可然因緣和合成無有自性可然無故
然亦無然無故可然亦無一切法亦如是是
故從衆緣生法無自性無自性故空如野馬
無實是故偈中說生與生時二俱寂滅不應
說生時生汝雖種種因緣欲成生相皆是戲
論非寂滅相問曰定有三世別異未來世法
得生因緣即生何故言無生答曰
若有未生法 說言有生者 此法先已有
更復何用生
若未來世中有未生法而生是法先已有何

用更生有法不應更生問曰未來雖有非如
現在相以現在相故說生答曰現在相未來
中無若無云何言未來生法生若有不名未
來應名現在現在不應更生二俱無生故不
生復次汝謂生時生亦能生彼今當更說
若言生時生 是能有所生 何得更有生
而能生是生
若生生時能生彼是生誰復能生
若謂更有生 生生則無窮 雖生生有生
法皆自能生

若生更有生生則無窮若是生更無生而自
生者一切法亦皆能自生而實不爾復次
有法不應生 無亦不應生 有無亦不生
此義先已說
凡所有生為有法有生為無法有生為有無
法有生是皆不然是事先已說離此三事更
無有生是故無生復次
若諸法滅時 是時不應生 法若不滅者
終無有是事
若法滅相是法不應生何以故二相相違故

一是滅相知法是滅二是生相知法是生二相相違法一時則不然是故滅相法不應生問曰若滅相法不應生不滅相法應生答曰一切有為法念念滅故無不滅法離有為無有決定無為法無為法但有名字是故說不滅法終無有是事問曰若法無生應有住答曰

不住法不住 住法亦不住 住時亦不住

無生云何住

住法亦不住何以故已有住故因去故有住

若住法先有不應更住不住法亦不住無住相故住時亦不住離住不住更無住時是故住時亦不住如是一切處求住不可得故即是無生若無生云何有住復次

若諸法滅時 是則不應住 法若不滅者

終無有是事

若法滅相欲滅是法無有住相何以故一法中有二相相違故一是欲滅二是住相一時一處有住滅相是事不然是故不得言滅相法有住問曰若法不滅應有住答曰無有不

滅法何以故

所有一切法

皆是老死相

終不見有法

離老死有住

一切法生時無常常隨逐無常有二名老及死如是一切法常有老死故無住時復次

住不自相住

或八

亦不異相住

九

如生不自生

亦不異相生

若有住法爲自相住爲他相住二俱不然若自相住則爲是常一切有爲法從衆緣生若住法自住則不名有爲住若自相住法亦應

自相住如眼不能自見住亦如是若異相住

則住更有住是則無窮復次見異法生異相

不得不因異法而有異相異相不定故因異

相而住者是事不然問曰若無住應有滅答

曰無何以故

法已滅不滅

未滅亦不滅

滅時亦不滅

無生何有滅

若法已滅則不滅以先滅故未滅亦不滅離

滅相故滅時亦不滅離二更無滅時如是推

求滅法即是無生無生何有滅復次

若法有住者 是則不應滅 法若不住者 是亦不應滅

若法定住則無有滅何以故猶有住相故若住法滅則有二相住相滅相是故不得言住中有滅如生死不得一時有若法無住亦無有滅何以故離住相故若離住相則無法無法云何滅復次

是法於是時 不於是時滅 是法於異時 不於異時滅

若法有滅相是法為自相滅為異相滅二俱

不然何以故如乳不於乳時滅隨有乳時乳相定住故非乳時亦不滅若非乳不得言乳滅復次

如一切諸法 生相不可得 以無生相故即亦無滅相

如先推求一切法生相不可得爾時即無滅相破生故無生無生云何有滅若汝意猶未已今當更說破滅因緣

若法是有者 是即無有滅 不應於一法而有有無相

諸法有時推求滅相不可得何以故云何一
法中亦有亦無相如光影不同處復次
若法は無者是則無有滅譬如第二頭
無故不可斷
法若無者則無滅相如第二頭第三手無故
不可斷復次
法不自相滅他相亦不滅如自相不生
他相亦不生
如先說生相生不自生亦不從他生若以自
體生是則不然一切物皆從衆緣生如指端

不能自觸如是生不能自生從他生亦不然
何以故生未有故不應從他生是生無生故
無自體自體無故他亦無是故從他生亦不
然滅法亦如是不自相滅不他相滅復次
生住滅不成故無有有為有為法無故
何得有無為滅八
汝先說有生住滅相故有有為以有有為故
有無為今以理推求三相不可得云何得有
有為如先說無有無相法有為法無故何得
有無為無為相名不生不住不滅止有為相

故名無爲相無爲自無別相因是三相有無
爲相如火爲熱相地爲堅相水爲冷相無爲
則不然問曰若是生住滅畢竟無者云何論
中得說名字答曰

如幻亦如夢 如乾闥婆城 所說生住滅

其相亦如是

生住滅相無有決定凡人貪著謂有決定諸
賢聖憐愍欲止其顛倒還以其所著名字爲
說語言雖同其心則異如是說生住滅相不
應有難如幻如化所作不應責其所由不應

於中有憂喜想但應眼見而已如夢中所見
不應求實如乾闥婆城日出時現而無有實
但假爲名字不久則滅生住滅亦如是凡夫
分別爲有智者推求則不可得
觀破作作者品第八

問曰現有作有作者有所用作法三事和合
故有果報是故應有作者作業答曰上來品
品中破一切法皆無有餘如破三相三相無
故無有有爲有爲無故無無爲有爲無爲無
故一切法盡無作作者若是有爲有爲中已

破若是無爲無爲中已破不應復問汝著心深故而復更問今當復說

決定有作者 不作決定業 決定無作者 不作無定業

若先定有作者定有作業則不應作若先定

無作者定無作業成八亦不應作何以故十二

決定業無作 是業無作者 定作者無作 作者亦無業

若先決定有作業不應更有作者又離作者應有作業但是事不然若先定有作者不應

更有作業又離作業應有作者但是事不然
是故決定作者決定作業不應有作業不決定作者不決定作業亦不應有作何以故本來無故有作者有作業尚不能作何況無作者無作業復次

若定有作者 亦定有作業 作者及作業即墮於無因

若先定有作者定有作業汝謂作者有作即爲無因離作業有作者離作者有作業則不從因緣有問曰若不從因緣有作者有作業

有何答答曰

若墮於無因 則無因無果 無作無作者

無所用作法 若無作等法 則無有罪福

罪福等無故 罪福報亦無 若無罪福報

亦無大涅槃 諸可有所作 皆空無有果

若墮於無因^{成八}一切法則無因無果能生法名^{十三}

爲因所生法名爲果是二即無是二無故無

作無作者亦無所用作法亦無罪福罪福無

故亦無罪福果報及大涅槃道是故不得從

無因生問曰若作者不定而作不定業有何

答答曰一事無尚不能起作業何況二事都

無譬如化人以虛空爲舍但有言說而無作

者無作業問曰若無作者無作業不能有所

作今有作者有作業應有作答曰

作者定不定 不能作二業 有無相違故

一處則無二

作者定不定不能作定不定業何以故有無

相違故一處不應有二有是決定無是不決

定一人一事云何有有無復次

有不能作無 無不能作有 若有作作者

其過如先說

若有作者而無業何能有所作若無作者而有業亦不能有所作何以故如先說有中若先有業作者復何所作若無業云何可得作如是則破罪福等因緣果報是故偈中說有不能作無無不能作有若有作作者其過如先說復次

作者不作定 亦不作不定 及定不定業

其過先已說

定業已破不定業亦破定不定業亦破今欲

一時總破故說是偈是故作者不能作三種業今三種作者亦不能作業何以故

作者定不定 亦定亦不定 不能作於業其過先已說

作者定不定亦定亦不定不能作業何以故

如先過三種過十四因緣此中應說如是一切處

求作者作業皆不可得問曰若言無作無作者則復墮無因答曰是業從衆緣生假名為有無有決定如汝所說何以故

因業有作者 因作者有業 成業義如是

更無有餘事

業先無決定無因人起業中業有作者作者
亦無決定因有作業名為作者二事和合故
得成作作者若從和合生則無自性無自性
故空空則無所生但隨凡夫憶想分別故說
有作業有作者第一義中無作業無作者復
次

如破作作者 受受者亦爾 及一切諸法
亦應如是破
如作作者不得相離不相離故不決定無決

定故無自性受受者亦如是受名五陰身受
者是人如是離人無五陰離五陰無人但從
眾緣生如受受者餘一切法亦應如是破
破本佳品第九

問曰有人言

眼耳等諸根

苦樂等諸法

誰有如是事

是則名本住

若無有本住

誰有眼等法

以是故當知

先已有本住

眼耳鼻舌身命等諸根名為眼耳等根苦受
樂受不苦不樂受想思憶念等心心數法名

爲苦樂等法有論師言先未有眼等法應有本住因是本住眼等諸根得增長若無本住身及眼耳諸根爲因何生而得增長答曰若離眼等根及苦樂等法先有本住者以何而可知

若離眼耳等根苦樂等法先有本住者以何可說以何可知如外法瓶衣等以眼等根得知內法以苦樂等根得知如經中說可壞是色相能受是受相能識是識相汝說離眼耳苦樂等先有本住者以何可知說有是法問

曰有論師言出入息視眴壽命思惟苦樂憎愛動發等是神相若無有神云何有出入息等相是故當知離眼耳等根苦樂等法先有本住答曰是神若有應在身內如壁中有柱若在身外如人被鎧若在身內身則不可破壞神常在內故是故言神在身內但有言說虛妄無實若在身外覆身如鎧者身應不可見神細密覆故亦應不可破壞而今實見身壞是故當知離苦樂等先無餘法若謂斷臂時神縮在內不可斷者斷頭時亦應縮在內

不應死而實有死是故知離苦樂等先有神
者但有言說虛妄無實復次若言身大則神
大身小則神小如燈大則明大燈小則明小
者如是神則隨身不應常若隨身者身無則
神亦無如燈滅則明滅若神無常則與眼耳
苦樂等同是故當知離眼耳等十六先無別神復
次如風狂病人不得自在不應作而作若有
神是諸作主者云何言不得自在若風狂病
不惱神者應離神別有所作如是種種推求
離眼耳等根苦樂等法先無本住若必謂離

眼耳等根苦樂等法先有本住者無有是事
何以故若此是

若離眼耳等 而有本住者 亦應離本住
而有眼耳等

若本住離眼耳等根苦樂等法先有者今眼
耳等根苦樂等法亦應離本住而有問曰二
事相離可爾但使有本住答曰

以法知有人 以人知有法 離法何有人
離人何有法

法者眼耳苦樂等人者是本住汝謂以有法

故知有人以有人故知有法今離眼耳等法何有人離人何有眼耳等法復次

一切眼等根 實無有本住 眼耳等諸根異相而分別

若眼耳等諸根苦樂等諸法實無有本住因

眼緣色生眼識以和合因緣知有眼耳等諸

根不以本住故知是故偈中說一切眼耳等

根實無有本住眼耳等諸根各自能分別問

曰

若眼等諸根

無有本住者

眼等一一根

云何能知塵

若一切眼耳等諸根苦樂等諸法無本住者今一一根云何能知塵眼耳等諸根無思惟不應有知而實知塵當知離眼耳等諸根更有能知塵者答曰若爾者爲一一根中各有知者爲一知者在諸根中二俱有過何以故見者即聞者 聞者即受者 如是等諸根則應有本住

若見者即是聞者見聞者即是受者則是一神如是眼等諸根應先有本住色聲香等無

有定知者或可以眼聞聲如人在六向隨意見聞若聞者見者是一於眼等根隨意見聞但是事不然

若見聞各異 受者亦各異 見時亦應聞如是則神多

若見者聞者受者各異若見者時亦應聞何以故離見者有聞者故如是鼻舌身中神應一時行若爾者人一而神多以一切根一時知諸塵故而實不爾是故見者聞者受者不應俱用復次

眼耳等諸根 苦樂等諸法 所從生諸大彼大亦無神

若人言離眼耳等諸根苦樂等諸法別有本住是事先已破今於眼耳等所因四大是大

中亦無本住問曰若眼耳等諸根苦樂等諸

法無有本住可爾眼耳等諸根苦樂等諸法

應有答曰

若眼耳等根 苦樂等諸法 無有本住者

眼等亦應無

若眼耳苦樂等諸法無有本住者誰有此眼

耳等何緣而有是故眼等亦無復次

眼等無本住 今後亦復無 以三世無故
無有無分別

思惟推求本住於眼等先無今後亦無若三
世無即是無生寂滅不應有難若無本住云
何有眼耳等如是問答戲論則滅戲論滅故
諸法則空

破然可然品第十

問曰應有受受者如然可然然是受者可然
是受所謂五陰答曰是事不爾何以故然可

然俱不成故然可然若以一法成若以二法
成二俱不成問曰且置一異法若言無然可
然今云何以一異相破如鬼角龜毛無故不
可破世間眼見實有事而後可思惟如有金
然後可燒可鍛若無然可然不應以一異法
思惟若汝許有一異法歲八當知有然十九可然若許
有者則爲已有答曰隨世俗法言說不應有
過然可然若說一若說異不名爲受若離世
俗言說則無所論若不說然可然云何能有
所破若無所說則義不可明如有論者欲破

有無必應言有無不以稱有無故而受有無
是以隨世間言說無咎若口有言便是受者
汝言破即爲自破然可然亦如是雖有言說
亦復不受是故以一異法思惟然可然二俱
不成何以故

若然是可然 作作者則一 若然異可然
離可然有然

然是大可然是薪作者是人作是業若然可
然一則作作者亦應一若作作者一則陶師
與瓶一作者是陶師作是瓶陶師非瓶瓶非

陶師云何爲一是以作作者不一故然可然
亦不一若謂一不可則應異是亦不然何以
故若然與可然異應離可然然別有然分別
是可然是然處處離可然應有然而實不爾
是故異而不可得復次

如是常應然 不因可然生 則無然火功
亦名無作火

若然可然異則然不待可然而常然若常然
者則自住其體不待因緣人功則空人功者
將護火令然是功現有是故知火不異可然

復次若然異可然然即無作離可然火何所
燒若爾者火則無作無作火無有是事問曰
云何火不從因緣生人功亦空答曰
然不待可然 則不從緣生 火若常然者
人功則應空

藏八

二十

然可然若異則不待可然有然若不待可然
則無相因法是故不從因緣生復次若然異
可然則應常然若常然者應離可然別見有
然更不須人功何以故
若汝謂然時 名為可然者 爾時但有薪

何物然可然

若謂先有薪燒時名可然者是事不爾若離
然別有可然者云何言然時名可然復次
若異則不至 不至則不燒 不燒則不滅
不滅則常住

若然異可然則然不應至可然何以故不相
待成故若然不相待成則自住其體何用可
然是故不至若不至則不然可然何以故無
有不至而能燒故若不然則無滅應常住自
相是事不爾問曰

然與可然異 而能至可然 如此至彼人
彼人至此人

然與可然異而能至可然如男至於女如女
至於男彼答曰

若謂然可然 一俱相離者 如是然則能

至於彼可然

第八

廿一

若離然有可然若離可然有然各自成者如
是則應然至可然而實不爾何以故離然無
可然離可然無然故今離男有女離女有男
是故汝喻非也喻不成故然不至可然問曰

然可然相待而有因可然有然因然有可然
二法相待成答曰

若因可然然 因然有可然 先定有何法
而有然可然

若因可然而然成亦應因然可然成是中若
先定有可然則因可然而然成若先定有然
則因然可然成今若因可然而然成者則先
有可然而後有然不應待然而有可然何以
故可然在先然在後故若然不然可然是則
可然不成又可然不在餘處離於然故若可

然不成然亦不成若先然後有可然然亦有如是過是故然可然二俱不成復次
若因丁然然則然成復成是為可然中則為無有然
若欲因可然而成然則然成已復成何以故
然自住於然中若然不自住其體從可然成者無有是事是故有是然從可然成今則然成復成有如是過復有可然無然過何以故
可然離然自住其體故是故然可然相因待無有是事復次

若法因待成是法還成待今則無因待亦無所成法
若法因待成是法還成本因待如是決定則無本因二事如因可然而成然還因於然而成可然是則二俱無定無定故不可得何以故
若法有待成未成云何待若成已有待成已何用待
若法因待成是法先未成未成則無無則云何有因待若是法先已成先成何用因待是

第八

廿二

二俱不相因待是故汝先說因然可然相待
成無有是事是故

因何然無然 不因亦無然 因然無可然
不因無可然

今因待可然然不成不因待可然然亦不成
可然亦如是因然不因然二俱不成是過先
已說復次

然不餘處來 然處亦無然 可然亦如是
餘如去來說

然不於餘方來入可然中可然中亦無然析

薪求然不可得故可然亦如是不從餘處來
入然中然中亦無可然如然已不然未然不
然然時不然是義如去來中說是故

若可然無然 離可然無然 然亦無可然
然中無可然

可然中無然可然不然何以故八先已說三作作
者一過故離可然無然有常然等過故然無
有可然然中無可然可然中無然以有異過
故三皆不成問曰何故說然可然答曰如因
可然有然如是因受有受者受名五陰受者

名人然可然不成故受受者亦不成何以故
以然可然法 說受受者法 及以說瓶衣
一切等諸法

如可然非然如是受非受者作作者一過故
又離受無受者異不可得故以異過故三皆
不成如受受者外瓶衣等一切法皆同上說
無生畢竟空是故

若人說有我 諸法各異相 當知如是人
不得佛法味

諸法從本已來無生畢竟寂滅相是故品末

說是偈若人說我相如犢子部衆說不得言
色即是我不得言離色是我在第五不可說
藏中如薩婆多部衆說諸法各各相是善是
不善是無記道有漏無漏有爲無爲等別異
如是等人不得諸法寂滅相以佛語作種種

戲論

破本際品第十一

問曰無本際經說衆生往來生死本際不可
得是中說有衆生有生死以何因緣故而作
是說答曰

大聖之所說 本際不可得 生死無有始
亦復無有終

聖人有三種一者外道五神通二者阿羅漢
辟支佛三者得神通大菩薩佛於三種中最
上故言大聖佛所言說無不是實說生死無

始何以故生死初後不可得是故言無始汝

謂若無初後應有中者是亦不然何以故

若無有始終 中當云何有 是故於此中

先後共亦無

因中後故有初因初中故有後若無初無後

云何有中生死中無初中後是故說先後共
不可得何以故

若使先有生 後有老死者 不老死有生
不生有老死 若先有老死 而後有生者
是則為無因 不生有老死

生死衆生若先生漸有老而後有死者則生
無老死法應生有老死老死有生又不老死
而生是亦不然又因生有老死若先老死後
生則老死無因生在後故又不生何有老死
若謂生老死先後不可得一時成者是亦有

過何以故

生及於老死

不得一時共

生時則有死

是二俱無因

若生老死一時則不然何以故生時即有死

故法應生時有死時無若生時有死是事不

藏八

然若一時生則無有相因如牛角一時出則

廿五

不相因是故

若使初後共

是皆不然者

何故而戲論

謂有生老死

思惟生老死三皆有過故即無生畢竟空而

今何故貪著戲論生老死謂有決定相復次

諸所有因果

及相可相法

受及受者等

所有一切法

非但於生死

本際不可得

如是一切法

本際皆亦無

一切法者所謂因果相可相受及受者等皆

無本際非但生死無本際以略開示故說生

死無本際

破苦品第十二

有說曰

自作及他作

共作無因作

如是說諸苦

於果則不然

有人言苦惱自作或言他作或言亦自作亦他作或言無因作於果皆不然於果皆不然者衆生以衆緣致苦厭苦欲求滅不知苦惱實因緣有四種謬是故說於果皆不然何以故

苦若自作者 則不從緣生 因有此陰故而有彼陰生

若苦自作則不從衆緣生自名從自性生是事不然何以故因前五陰有後五陰生是故

苦不得自作問曰若言此五陰作彼五陰者則是他作答曰是事不然何以故若謂此五陰 異彼五陰者 如是則應言從他而作苦

若此五陰與彼五陰異彼五陰與此五陰異者應從他作如縷與布異者應離縷有布若離縷無布者則布不異縷如是彼五陰異此五陰者則應離此五陰有彼五陰若離此五陰無彼五陰者則此五陰不異彼五陰是故不應言苦從他作問曰自作者是人人自作

苦自受苦答曰

若人自作苦 離苦何有人 而謂於彼人 而能自作苦

若謂人自作苦者離五陰苦何處別有人而能自作苦應說是人而不可說是故苦非人自作若謂人不自作苦他人作苦與此人者是亦不然何以故

若苦他人作 而與此人者 若當離於苦 何有此人受

若他人作苦與此人者離五陰無有此人受

復次

苦若彼人作 持與此人者 離苦何有人 而能授於此

若謂彼人作苦授與此人者離五陰苦何有彼人作苦持與此人若有應說其相復次

自作若不成識八 云何彼作苦升七 若彼人作苦 即亦名自作

種種因緣彼自作苦不成而言他作苦是亦不然何以故此彼相待故若彼作苦於彼亦名自作苦自作苦先已破汝受自作苦不成

故他作亦不成復次

苦不名自作 法不自作法

彼無有自體

何有彼作苦

自作苦不然何以故如刀不能自割如是法

不能自作法是故不能自作他作亦不然何

以故離苦無彼自性若離苦有彼自性者應

言彼作苦彼亦即是苦云何苦自作苦問曰

若自作他作不然應有共作答曰

若彼此苦成 應有共作苦 此彼尚無作

何況無因作

自作他作猶尚有過何況無因作無因多過

如破作作者品中說復次

非但說於苦 四種義不成 一切外萬物

四義亦不成

佛法中雖說五受陰爲苦有外道人謂苦受

爲苦是故說不但說於苦四種義不成外萬

物地水山木等一切法皆不成

破行品第十三

問曰

如佛經所說 虛誑妄取相 諸行妄取故

是名為虛誑

佛經中說虛誑者即是妄取相等一實者所謂涅槃非妄取相以是經說故當知有諸行虛誑妄取相答曰

虛誑妄取者 或入 是中何所取 中入 佛說如是事

欲以示空義

若妄取相法是即虛誑者是諸行中為何所取佛如是說當知說空義問曰云何知一切諸行皆是空義答曰一切諸行虛妄相故空諸行生滅不住無自性故空諸行名五陰從

行生故是五陰皆虛妄無有定相何以故如嬰兒時色非匍匐時色匍匐時色非行時色行時色非童子時色童子時色非壯年時色壯年時色非老年時色如色念念不住故分別決定性不可得嬰兒色為即是匍匐色乃至老年色為異二俱有過何以故若嬰兒色即是匍匐色乃至老年色者如是則是一色皆為嬰兒無有匍匐乃至老年又如泥團常是泥團終不作瓶何以故色常定故若嬰兒色異匍匐色者則嬰兒不作匍匐匍匐不作

嬰兒何以故二色異故如是童子少年壯年老年色不應相續有失親屬法無父無子若爾者唯有嬰兒應得父餘則匍匐乃至老年不應有分是故二俱有過問曰色雖不定嬰兒色滅已相續更生乃至老年色無有如上過答曰嬰兒色相續生者爲滅已相續生爲廿九不滅相續生若嬰兒色滅云何有相續以無因故如雖有薪可然火滅故無有相續若嬰兒色不滅而相續者則嬰兒色不滅常住本相亦無相續問曰我不說滅不滅故相續生

但說不住相似生故言相續生答曰若爾者則有定色而更生如是應有千萬種色但是事不然如是亦無相續如是一切處求色無有定相但以世俗言說故有如芭蕉樹求實不可得但有皮葉如是智者求色陰念念滅更無實色可得不住色形色相相似次第生難可分別如燈燄分別定色不可得從是定色更有色生不可得是故色無性故空但以世俗言說故有受亦如是智者種種觀察次第相似故生滅難可別知如水流相續但以

覺故說三受在身是故當知受同色說想因
名相生若離名相則不生是故佛說分別知
名字相故名爲想非決定先有從衆緣生無
定性無定性故如影隨形因形有影無形則
無影影無決定若定有者離形應有影而實
不爾是故從衆緣生無自性故不可得想亦
如是但因外名相以世俗言說故有識因色
聲香味觸等眼耳鼻舌身等生以眼等諸根
別異故識有別異是識爲在色爲在眼爲在
中間無有決定但生已識塵識此人識彼人

知此人識爲即是知彼人識爲異是二難可
分別如眼識耳識亦難分別以難分別故或
言一或言異無有決定分別從衆緣生故眼
等分別故空無自性如伎人含一珠出已復
示人則生疑爲是本珠爲更有異識亦如是
生已更生爲是本識爲是異識三十是故當知識
不住故無自性虛誑如幻諸行亦如是諸行
者身口意行有二種淨不淨何等爲不淨惱
衆生貪著等名不淨不惱衆生實語不貪著
等名淨或增或減淨行者在人中欲天色天

無色天受果報已則滅還作故名增不淨行者亦如是在地獄畜生餓鬼阿脩羅中受果報已則滅還作故名增是故諸行有增有減故不住如人有病隨宜將適病則除愈若不將適病則還集諸行亦如有增有減故不決定但以世諦俗言說故有因世諦故得見第一義諦所謂無明緣諸行從諸行有識著識著故有名色從名色有六入從六入有觸從觸有受從受有愛從愛有取從取有有從有有生從生有老死憂悲苦惱恩愛別苦怨

憎會苦等如是諸苦皆以行為本佛以世諦故說若得第一義諦生真智慧者則無明息無明息故諸行亦不集諸行不集故見諦所斷身見疑戒取等斷及思惟所斷貪恚色染無色染調戲無明亦斷以是斷故一一分滅所謂無明諸行識名色六入觸受愛取有生老死憂悲苦惱恩愛別苦怨憎會苦等皆滅以是滅故五陰身畢竟滅更無有餘唯但有空是故佛欲示空義故說諸行虛誑復次諸法無性故虛誑虛誑故空如偈說

諸法有異故 知皆是無性 無性法亦無一切法空故

諸法無有性何以故諸法雖生不住自性是故無性如嬰兒定住自性者終不作匍匐乃至老年而嬰兒次第相續有異相現匍匐乃至老年是故說見諸法異相故知無性問曰若諸法無性即有無性法有何咎答曰若無性云何有法云何有相何以故無有根本故但爲破性故說無性是無性法若有者不名一切法空若一切法空云何有無性法問曰

諸法若無性 云何說嬰兒 乃至於老年而有種種異

諸法若無性則無有異相而汝說有異相是故有諸法性若無諸法性云何有異相答曰若諸法有性 云何而得異 若諸法無性

云何而有異

若諸法決定有性云何可得異性名決定有不可變異如真金不可變又如閻性不變爲明明性不變爲闇復次

是法則無異 異法亦無異 如壯不作老

老亦不作壯

若法有異者則應有異相爲即是法異爲異
法異是二不然若是法異則老應作老而老
實不作老若異法異者老與壯異壯應作老
而壯實不作老二俱有過問曰若是法即異
有何咎如破入今眼見年少經日月附二歲數則老答
曰

若是法即異 乳應即是酪 離乳有何法
而能作於酪

若是法即異者乳應即是酪更不須因緣是

事不然何以故乳與酪有種種異故乳不即
是酪是故法不即異若謂異法爲異者是亦
不然離乳更有何物爲酪如是思惟是法不
異異法亦無異是故不應偏有所執問曰破
是破異猶有空在空即是法答曰

若有不空法 則應有空法 實無不空法
何得有空法

若有不空法相因故應有空法而上來種種
因緣破不空法不空法無故則無相待無相
待故何有空法問曰汝說不空法無故空法

亦無若爾者即是說空但無相待故不應有執若有對應有相待若無對則無相待相待無故則無相無相故則無執如是即為說空答曰

大聖說空法為離諸見故若復見有空諸佛所不化若復見有空

大聖為破六十二諸見及無明愛等諸煩惱故說空若人於空復生見者是人不可化譬如病須服藥可治若藥復為病則不可治如火從薪出以水可滅若從水生為用何滅

如空是水能滅諸煩惱火有人罪重貪著心深智慧淺故於空生見或謂有空或謂無空因有無還起煩惱若以空化此人者則言我人知是空若離空則無涅槃道如經說離空無相無作門得解脫者但有言說

中論卷第二

永樂北藏

中論

第一〇〇冊

音釋

眇

目幼切

眇

眇眇小兒

以手

行也

中論卷第三

龍樹菩薩造

藏九

姚秦三藏法師鳩摩羅什譯

破合品第十四 八偈

說曰上破根品中說見所見見者皆不成此

三事無異法故則無合無合義今當說問曰
咸九
何故眼等三事無合答曰

見可見見者 是三各異方 如是三法異

終無有合時

見是眼根可見是色塵見者是我是三事各

在異處終無合時異處者眼在身內色在外
我者或言在身內或言遍一切處是故無合
復次若謂有見法為合而見不合而見二俱
不然何以故若合而見者隨有塵處應有根
有我但是事不然是故不合若不合而見者
根我塵各在異處亦應有見而不見何以故
如眼根在此不見遠處瓶是故二俱不見問
曰我意根塵四事合故有知生能知瓶衣等
萬物是故有見可見見者答曰是事根品中
已破今當更說汝說四事合故知生是知為

見瓶衣等物已生爲未見而生若見已生者
知則無用若未見而生者是則未合云何有
知生若謂四事一時合而知生是亦不然若
一時生則無相待何以故先有瓶次見後知
生一時則無先後知無故見可見見者亦無
如是諸法如幻如夢無有定相何得有合無
合故空復次
染與於可染 染者亦復然 餘入餘煩惱
皆亦復如是
如見可見見者無合故染可染染者亦應無

合如說見可見見者三法則說聞可聞聞者
餘入等如說染可染染者則說瞋可瞋瞋者
餘煩惱等復次
異法當有合 見等無有異 異相不成故
見等云何合
凡物皆以異故有合而見等異相不可得是
故無合復次
非但可見等 異相不可得 所有一切法
皆亦無異相
非但見可見見者等三事異相不可得一切

法皆無異相問曰何故無有異相答曰

異因異有異。異離異無異。若法所因出是法不異因

汝所謂異是異因異法故名爲異離異法不名爲異何以故若法從衆緣生是法不異因因壞異亦壞故如因梁椽等有舍舍不異梁椽梁椽等壞舍亦壞故問曰若有定異法有何咎答曰

若離從異異 應餘異有異 離從異無異 是故無有異

若離從異有異法者則應離異有異法而實離從異無有異法是故無餘異如離五指異有拳異者拳異應於瓶等異物有異今離五指異拳異不可得是故拳異於瓶衣等無異法問曰我經說異相不從衆緣生分別總相故有異相因異相故有異法答曰三

異中無異相 不異中亦無 無有異相故則無此彼異

汝言分別總相故有異相因異相故有異法若爾者異相從衆緣生如是即說衆緣法是

異相離異法不可得故異相因異法而有不能獨成今異法中無異相何以故先有異法故何用異相不異法中亦無異相何以故若異相在不異法中不名不異法若二處俱無即無異相異相無故此彼法亦無復次異法無故亦無合
是法不自合 異法亦不合 合者及合時
合法亦皆無
是法自體不合以一故如一指不自合異法亦不合以異故異事已成不須合故如是思

惟合法不可得是故說合者合時合法皆不可得
觀有無品第十五有十偈
問曰諸法各有性以有力用故如瓶有瓶性布有布性是性衆緣合時則出答曰
衆緣中有性 是事則不然 性從衆緣出即名為作法
若諸法有性不應從衆緣出何以故若從衆緣出即是作法無有定性問曰若諸法性衆緣作有何答答曰

性若是作者 云何有此義 性名為無作
不待異法成

如金雜銅則非真金如是若有性則不須衆
緣若從衆緣出當知無真性又性若決定不
應待他出非如長短彼此無定性故待他而

有問曰諸法若無自性應有他性四答曰

法若無自性 云何有他性 自性於他性

亦名為他性

諸法性衆緣作故亦因待成故無自性若爾
者他性於他亦是自性亦從衆緣生相待故

亦無無故云何言諸法從他性生他性亦是
自性故問曰若離自性他性有諸法有何答

答曰

離自性他性 何得更有法 若有自他性
諸法則得成

汝說離自性他性有法者是事不然若離自
性他性則無有法何以故有自性他性法則
成如瓶體是自性衣物是他性問曰若以自
性他性破有者今應有無答曰
有若不成者 無云何可成 因有有法故

有壞名為無

若汝已受有不成者亦應受無亦無何以故
有法壞敗故名無是無因有壞而有復次
若人見有無 見自性他性 如是則不見
佛法真實義

第九

五

若人深著諸法必求有見若破自性則見他
性若破他性則見有若破有則見無若破無
則迷惑若利根著心薄者知滅諸見安隱故
更不生四種戲論是人則見佛法真實義是
故說上偈復次

佛能滅有無 於化迦旃延 經中之所說
離有亦離無

刪陀迦旃延經中佛為說正見義離有離無
若諸法中少決定有者佛不應破有無若破
有則人謂為無佛通達諸法相故說二俱無
是故汝應捨有無見復次

若法實有性 後則不應無 性若有異相
是事終不然

若諸法決定有性終不應變異何以故若定
在自性不應有異相如上真金喻今現見諸

法有異相故當知無有定相復次

若法實有性 云何而可異 若法實無性 云何而可異

若法定有性云何可變異若無性則無自體 云何可變異復次

定有則著常 定無則著斷 是故有智者 不應著有無

若法定有有相則終無無相是即為常何以 故如說三世者未來中有法相是法來至現 在轉入過去不捨本相是則為常又說因中

先有果是亦為常若說定有無是無必先有

今無是則為斷滅斷滅名無相續因由是二 見即遠離佛法問曰何故因有生常見因無 生斷見答曰

若法有定性 非無則是常 先有而今無

是則為斷滅

卷九

六

若法性定有則是有相非無相終不應無若 無則非有即為無先已說過故如是則隨常 見若法先有敗壞而無者是名斷滅何以故 有不應無故汝謂有無各有定相故若有斷

常見者則無罪福等破世間事是故應捨

觀縛解品第十六 十偈

問曰生死非都無根本於中應有衆生往來
若諸行往來汝以何因緣故說衆生及諸行
盡空無有往來答曰

諸行往來者 常不應往來 無常亦不應

衆生亦復然

諸行往來六道生死中者爲常相往來爲無
常相往來二俱不然若常相往來者則無生
死相續以決定故自性住故若以無常往來

者亦無往來生死相續以不決定故無自性
故若衆生故往來者亦有如是過復次

若衆生往來 陰界諸入中 五種求盡無
誰有往來者

生死陰界入即是一義若衆生於此陰界入

中往來者是衆生歲九於然可然品中七五種品中

五種求不可得誰於陰界入中而有往來者
復次

若從身至身 往來即無身 若其無有身
則無有往來

若衆生往來爲有身往來爲無身往來二俱不然何以故若有身往來從一身至一身如是則往來者無身又若先已有身不應復從身至身若先無身則無有若無有云何有生死往來問曰經說有涅槃滅一切苦是滅應諸行滅若衆生滅答曰二俱不然何以故諸行若滅者是事終不然衆生若滅者是事亦不然
汝說若諸行滅若衆生滅是事先已答諸行無有性衆生亦無種種推求生死往來不可

得是故諸行不滅衆生亦無滅問曰若爾者則無縛無解根本不可得故答曰諸行生滅相不縛亦不解衆生如先說不縛亦不解
汝謂諸行及衆生有縛解者是事不然諸行念念生滅故不應有縛解衆生先說五種推求不可得云何有縛解復次
若身名爲縛有身則不縛無身亦不縛於何而有縛
若謂五陰身名爲縛若衆生先有五陰則不

應縛何以故一人有二身故無身亦不應縛
何以故若無身則無五陰無五陰則空云何
可縛如是第三更無所縛復次

若可縛先縛 則應縛可縛 而先實無縛
餘如去來答

若謂可縛先有縛卷九則應縛可縛而實離可縛
先無縛是故不得言衆生有縛或言衆生是
可縛五陰是縛或言五陰中諸煩惱是縛餘
五陰是可縛是事不然何以故若離五陰先
有衆生者則應以五陰縛衆生而實離五陰

無別衆生若離五陰別有煩惱者則應以煩
惱縛五陰而實離五陰無別煩惱復次如去
來品中說已去不去未去不去去時不去如
是未縛不縛縛已不縛縛時不縛復次亦無
有解何以故

縛者無有解 不縛亦無解 縛時有解者
縛解則一時
縛者無有解何以故已縛故無縛亦無解何
以故無縛故若謂縛時有解則縛解一時是
事不然又縛解相違故問曰有人修道現入

涅槃得解脫云何言無答曰

若不受諸法 我當得涅槃

若人如是者

還為受所縛

若人作是念我離受得涅槃是人即為受所縛復次

不離於生死

復九

而別有涅槃

九實相義如是

云何有分別

諸法實相第一義中不說離生死別有涅槃如經說涅槃即生死生死即涅槃如是諸法實相中云何言定是生死是涅槃

觀業品第十七

三十偈

問曰汝雖種種破諸法而業決定有能令一切眾生受果報如經說一切眾生皆隨業而生惡者入地獄修福者生天行道者得涅槃是故一切法不應空所謂業者

人能降伏心

利益於眾生

是名為慈善

二世果報種

人有三毒惱他故生行善者先自滅惡是故說降伏其心利益他人利益他者行布施持戒忍辱等不惱眾生是名利益他亦名慈善

福德亦名今世後世樂果種子復次

大聖說二業 思與從思生 是業別相中
種種分別說

大聖略說業有二種一者思二者從思生是
二業如阿毗曇中廣說

佛所說思者 所謂意業是 所從思生者
即是身口業

思是心數法諸心數法中能發起有所作故
名業因是思故起外身口業雖因餘心心數
法有所作但思為所作本故說思為業是業

今當說相

身業及口業 作與無作業 如是四事中

亦善亦不善 從用生福德 罪生亦如是

及思為七法 能了諸業相

口業者四種口業身業者三種身業是七種

業有二種差別有作有不作成九作時名作業作

已常隨逐生名無作業是二種有善不善不

善名不止惡善名止惡復有從用生福德如

施主施受者若受者受用施主得二種福一

從施生二從用生如人以箭射人若箭殺一

人有二種罪一者從射生二者從殺生若射不殺射者但得射罪無殺罪是故偈中說罪福從用生如是名為六種業第七名思是七種即是分別業相是業有今世後世果報是故決定有業有果報故諸法不應空答曰業住至受報 是業即為常 若滅即無常云何生果報 業若住至受果報即為是常是事不然何以故業是生滅相一念尚不住何況至果報若謂業滅滅則無云何能生果報問曰

如穀有芽從芽有莖葉等相續從是相續而有果生離種無相續生是故從穀子有相續從相續有果先種後有果故不斷亦不常	如穀種喻業果亦如是初心起罪福猶如穀
如芽等相續 皆從種子生 從是而生果 離種無相續 從種有相續 從相續有果 先種後有果 不斷亦不常 如是從初心 心法相續生 從是而有果 離心無相續 從心有相續 從相續有果 先業後有果 不斷亦不常	

九

十一

種因是心餘心心數法相續生乃至果報先業後果故不斷亦不常若離業有果報則有斷常是善業因緣果報者所謂

能成福業者 是十白業道 二世五欲樂 即是白業報

白名善淨成福德因緣者從是十白業道生不殺不盜不邪淫不妄語不兩舌不惡口不無益語不嫉不恚不邪見是名為善從身口意生是果報者得今世名利後世天人中貴處生布施恭敬等雖有種種福德略說則攝

在十善道中答曰

若如汝分別 其過則甚多 是故汝所說於義則不然

若以業果報相續故以穀子為喻者其過甚多但此中不廣說汝說穀子喻者是喻不然何以故穀子有觸有形可見有相續我思惟是事尚未受此言況心及業無觸無形不可見生滅不住欲以相續是事不然復次從穀子有芽等相續者為滅已相續為不滅相續若穀子滅已相續者則為無因若穀子不滅

而相續者從是穀子常生諸穀若如是者一
穀子則生一切世間穀是事不然是故業果
報相續則不然問曰

今當復更說 順業果報義 諸佛辟支佛

賢聖所稱歎

所謂

第九

十二

不失法如券 業如負財物 此性則無記
分別有四種 見諦所不斷 但思惟所斷
以是不失法 諸業有果報 若見諦所斷
而業至相似 則得破業等 如是之過答

一切諸行業 相似不相似 一界初受身

爾時報獨生 如是二種業 現世受果報

或言受報已 而業猶故在 若度果已滅

若死已而滅 於是中分別 有漏及無漏

不失法者當知如券業者如取物是不失法

欲界繫色界繫無色界繫亦不繫若分別善

不善無記無記中但是無記是無記義阿毗

曇中廣說見諦所不斷從一果至一果於中

思惟所斷是以諸業以不失法故果生若見

諦所斷者業至相似則得破業過是事阿毗

曇中廣說復次不失法者於一界諸業相似
不相似初受身時果報獨生於現在身從業
更生業是業有二種隨重而受報或有言是
業受報已業猶在以不念念滅故若度果已
滅若死已而滅者須陀洹等度果已而滅諸
凡夫及阿羅漢死已而滅於此中分別有漏
及無漏者從須陀洹等諸賢聖有漏無漏等
應分別答曰是義俱不離斷常過是故亦不
應受問曰若爾者則無業果報答曰
雖空亦不斷 雖有而不常 業果報不失

是名佛所說
此論所說義離於斷常何以故業畢竟空寂
滅相自性離有何法可斷何法可失顛倒因
緣故往來生死亦不常何以故若法從顛倒
起則是虛妄無實無實故非常復次貪著顛
倒不知實相故言業不失此是佛所說復次
諸業本不生 以無定性故 諸業亦不滅
以其不生故 若業有性者 是即名為常
不作亦名業 常則不可作 若有不作業
不作而有罪 不斷於梵行 而有不淨過

是則破一切 世間語言法 作罪及作福
亦無有差別 若言業決定 而自有性者
受於果報已 而應更復受 若諸世間業
從於煩惱出 是煩惱非實 業當何有實
第一義中諸業不生何以故無性故以不生
因緣故則不滅非以常故不滅若不爾者業
性應決定有若業決定有性則爲是常若常
則是不作業何以故常法不可作故復次若
有不作業者則他人作罪此人受報又他人
斷梵行而此人有罪則破世俗法若先有者

冬不應思爲春事春不應思爲夏事有如是
等過復次作福及作罪者則無有別異起布
施持戒等業名爲作福起殺盜等業名爲作
罪若不作而有業則無分別復次是業若決
定有性則一時受果報已復應更受是故決
說以不失法故有業報則有如是等過復次
若業從煩惱起是煩惱無有決定但從憶想
分別有若諸煩惱無實業云何有實何以故
因無性故業亦無性問曰若諸煩惱及業無
性不實今果報身現有應是實答曰

諸煩惱及業 是說身因緣 煩惱諸業空
何況於諸身

諸賢聖說煩惱及業是身因緣是中愛能生
著業能作上中下好醜貴賤等果報今諸煩
惱及業種種推求無有決定何況諸身有決
定果隨因緣故問曰汝雖種種因緣破業及
果報而經說有起業者起業者有故有業有
果報如說
無明之所蔽 愛結之所縛 而於本作者
不異亦不一

無始經中說衆生爲無明所覆愛結所縛於
無始生死中往來受種種苦樂今受者於先
作者不即是亦不異若即是人作罪受牛形
則人不作牛牛不作人若異則失業果報墮
於斷滅是故受者於先作者不即是亦不異

說九

十五

答曰

業不從緣生 不從非緣生 是故則無有
能起於業者 無業無作者 何有業生果
若其無有果 何有受果者
若無業無業者何有從業生果報若無果

報云何有受果報者業有三種五陰中假名人是作者是業於善惡處生名為果報若起業者尚無何況有業有果報及受果報者問曰汝雖種種破業果報及起業者而今現見衆生作業受果報是事云何答曰

如世尊神通所作變化人如是變化人復變化作化人如初變化人是名為作者變化人所作是則名為業諸煩惱及業作者及果報皆如幻與夢如餒亦如響如佛神通力所作化人是化人復化作化人

如化人無有實事但可眼見又化人口業說法身業布施等是業雖無實而可眼見如是生死身作者及業亦應如是知煩惱者名為三毒分別有九十八使九結十纏六垢等無量諸煩惱業名為身口意業今世後世分別有善不善無記苦報樂報不苦不樂報現報業生報業後報業如是等無量作者名為能起諸煩惱業能受果報者果報名從善惡業生無記五陰如是等諸業皆空無性如幻如夢如響如餒

觀法品第十八偈十二

問曰若諸法盡畢竟空無生無滅是名諸法
實相者云何入答曰滅我我所著故得一切
法空無我慧名為入問曰云何知諸法無我
答曰

若我是五陰七 我即為生滅 若我異五陰十六
則非五陰相 若無有我者 何得有我所
滅我我所故 名得無我智 得無我智者
是則名實觀 得無我智者 是人為希有
內外我我所 盡滅無有故 諸受即為滅

受滅則身滅	業煩惱滅故	名之為解脫
業煩惱非實	入空戲論滅	諸佛或說我
或說於無我	諸法實相中	無我無非我
諸法實相者	心行言語斷	無生亦無滅
寂滅如涅槃	一切實非實	亦實亦非實
非實非非實	是名諸佛法	自知不隨他
寂滅無戲論	無異無分別	是則名實相
若法從緣生	不即不異因	是故名實相
不斷亦不常	不一亦不異	不常亦不斷
是名諸世尊	教化甘露味	若佛不出世

佛法已滅盡 諸辟支佛智 從於遠離生

有人說神應有二種若五陰即是神若離五陰有神若五陰是神者神則生滅相如偈中說若神是五陰即是生滅相何以故生已壞敗故以生滅相故五陰是無常如五陰無常生滅二法亦是無常何以故生滅亦生已壞敗故無常神若是五陰五陰無常故神亦應無常生滅相但是事不然若離五陰有神神即無五陰相如偈中說若神異五陰則非五陰相而離五陰更無有法若離五陰有法者

或九

十七

以何相何法而有若謂神如虛空離五陰而有者是亦不然何以故破六種品中已破虛空無有法名為虛空若謂以有信故有神是事不然何以故信有四種一現事可信二名比知可信如見煙知有火三名譬喻可信如國無鑰石喻之如金四名賢聖所說故可信如說有地獄有 Heaven 鬱單越無有見者信聖人語故知是神於一切信中不可得現事中亦無比知中亦無何以故比知名先見故後比類而知如人先見火有煙後但見煙則知

有火神義不然誰能先見神與五陰合後見五陰知有神若謂有三種比知一者如本二者如殘三者共見如本名先見火有煙今見煙知如本有火如殘名如炊飯一粒熟知餘者皆熟共見名如眼見人從此去到彼亦見其去日亦如是從東方出至西方雖不見去以人有去相故知日亦有去如是苦樂憎愛覺知等亦應有所依如見人民知必依王是事皆不然何以故共相信先見人與去法合而至餘方後見日到餘方故知有去法無有

先見五陰與神合後見五陰知有神是故共相比知中亦無神聖人所說中亦無神何以故聖人所說皆先眼見而後說又諸聖人說餘事可信故當知說地獄等亦可信而神不爾無有先見神而後說者是故於四信等諸信中求神不可得求神不可得故無是故離五陰無別神復次破振品中見見者可見破故神亦同破又眼見麤法尚不可得何況虛妄憶想等而有神是故知無我因有我故有我若無我則無我所修習八聖道分滅我

藏九

十八

我所因緣故得無我無我所決定智慧又無
我無我所者於第一義中亦不可得無我無
我所者能真見諸法凡夫人以我我所障慧
眼故不能見實今聖人無我我所故諸煩惱
亦滅諸煩惱滅故能見諸法實相內外我我
所滅故諸受亦滅諸受滅故無量後身皆滅
是名說無餘涅槃問曰有餘涅槃云何答曰
諸煩惱及業滅故名心得解脫是諸煩惱業
皆從憶想分別生無有實諸憶想分別皆從
戲論生得諸法實相畢竟空諸戲論則滅是

名說有餘涅槃實相法如是諸佛以一切智
觀衆生故種種爲說亦說有我亦說無我若
心未熟者未有涅槃分不知畏罪爲是等故
說有我又有得道者知諸法空但假名有我
爲是等故說我無咎又有布施持戒等福德
厭離生死苦惱畏涅槃永滅是故佛爲是等
說無我諸法但因緣和合生時空生滅時空
滅是故說無我但假名說有我又得道者知
無我不墮斷滅故說無我無咎是故偈中說
諸佛說有我亦說於無我若於真實中不說

我非我問曰若無我是實但以世俗故說有
我有何咎答曰因破我法有無我我決定不
可得況有無我若決定有無我則是斷滅生
於貪著如般若中說菩薩有我亦非行無我
亦非行問曰若不說我非我空不空佛法爲
何所說答曰佛說諸法實相實相中無語言
道滅諸心行心以取相緣生以先世業果報
故有不能實見諸法是故說心行滅問曰若
諸凡夫心不能見實聖人心應能見實何以
故說一切心行滅答曰諸法實相即是涅槃

涅槃名滅是滅爲向涅槃故亦名爲滅若心
是實何用空等解脫門諸禪定中何故以滅
盡定爲第一又亦終歸無餘涅槃是故當知
一切心行皆是虛妄虛妄故應滅諸法實相
者出諸心數法無生無滅寂滅相如涅槃問
曰經中說諸法先來寂滅相即是涅槃何以
言如涅槃答曰著法者分別法有二種是世
間是涅槃說涅槃是寂滅不說世間是寂滅
此論中說一切法性空寂滅相爲著法者不
解故以涅槃爲喻如汝說涅槃相空無相寂

滅無戲論一切世間法亦如是問曰若佛不
說我非我諸心行滅言語道斷者云何令人
知諸法實相答曰諸佛無量方便力諸法無
決定相爲度衆生或說一切實或說一切不
實或說一切實不實或說一切非實非不實
一切實者推求諸法實性皆入第一義平等
一相所謂無相如諸流異色異味入於大海
則一色一味一切不實者諸法未入實相時
各各分別觀皆無有實但衆緣合故有一切
實不實者衆生有三品有上中下上者觀諸

法相非實非不實中者觀諸法相一切實一
切不實下者智力淺故觀諸法相少實少不
實觀涅槃無爲法不壞故實觀生死有爲法
虛偽故不實非實非不實者爲破實不實故
說非實非不實問曰佛於餘處說離非有非
無此中何以言非有非無是佛所說答曰餘
處爲破四種貪著故說而此中於四句無戲
論聞佛說則得道是故言非實非不實問曰
知佛以是四句因緣說又得諸法實相者以
何相可知又實相云何答曰若能不隨他不

隨他者若外道雖現神力說是道是非道自
信其心而不隨之乃至變身雖不知非佛善
解實相故心不可迴此中無法可取可捨故
名寂滅相寂滅相故不為戲論所戲論戲論
有二種一者愛論二者見論是中無此二戲
論二戲論無故無憶想分別無分別異相是
名實相問曰若諸法盡空將不墮斷滅耶又
不生不滅或墮常耶答曰不然先說實相無
戲論心相寂滅言語道斷汝今貪著取相於
實法中見斷常過得實相者說諸法從眾緣

生不即是因亦不異因是故不斷不常若果
異因則是斷若不異因則是常問曰若如是
解有何等利答曰若行道者能通達如是義
則於一切法不一不異不斷不常若能如是
即得滅諸煩惱戲論得常樂涅槃是故說諸
佛以甘露味教化如世間言得天甘露漿則
無老病死無諸衰惱此實相法是真甘露味
佛說實相有三種若得諸法實相滅諸煩惱
名為聲聞法若生大慈發無上心名為大乘
若佛不出世無有佛法時辟支佛因遠離生

智若佛度衆生已入無餘涅槃遺法滅盡先
世若有應得道少觀獸離因緣獨入山林遠
離憤鬧得道名辟支佛

觀時品第十九 六偈

問曰應有時以因待故成因有過去時則有
未來現在時因現在時有過去未來時因未
來時有過去現在時上中下一異等法亦相
因待故有答曰
若因過去時 有未來現在 未來及現在
應在過去時

若因過去時有未來現在時者則過去時中
應有未來現在時何以故隨所因處有法成
是處應有是法如因燈有明成隨有燈處應
有明如是因過去時成未來現在時者則過
去時中應有未來現在時若過去時中有未
來現在時者則三時盡名過去時何以故未
來現在時在過去時中故若一切時盡過去
者則無未來現在時盡過去故若無未來現
在時亦應無過去時何以故過去時因未來
現在時故名過去時如因過去時成未來現

歲九

廿二

在時如是亦應因未來現在時成過去時今
無未來現在時故過去時亦應無是故先說
因過去時成未來現在時是事不然若謂過
去時中無未來現在時而因過去時成未來
現在時是事不然何以故

若過去時中 無未來現在 未來現在時
云何因過去

若未來現在時不在過去時中者云何因過
去時成未來現在時何以故若三時各異相
不應相因待成如瓶衣等物各自別成不相

因待而今不因過去時則未來現在時不成
不因現在時則過去未來時不成不因未來
時則過去現在時不成汝先說過去時中雖
無未來現在時而因過去時成未來現在時
者是事不然問曰若不因過去時成未來現
在時而有何咎答曰

藏九

廿三

不因過去時 則無未來時 亦無現在時
是故無二時

不因過去時則不成未來現在時何以故若
不因過去時有現在時者於何處有現在時

未來亦如是於何處有未來時是故不因過去時則無未來現在時如是相待有故實無有時

以如是義故 則知餘二時 上中下一異是等法皆無

以如是義故當知餘未來現在亦應無及上中下一異等諸法亦皆無如因上有中下離上則無中下若離上有中下則不應相因待因一故有異因異故有一若一實有不應因異而有若異實有不應因一而有如是等諸

法亦應如是破問曰如有歲月日須臾等差別故知有時答曰

時住不可得 時去亦不可得 時若不可得云何說時相 因物故有時 離物何有時物尚無所有 何況當有時

時若不住不應可得時住亦無若時不可得云何說時相若無時相則無時因物生故則名時若離物則無時上來種種因緣破諸物無故何有時

觀因果品第二十四

問曰衆因緣和合現有果生當知是果從衆緣和合有答曰

若衆緣和合而有果生者 和合中已有何須和合生

若謂衆因緣和合有果生者是果則和合中

已有而從和合生者是事不然何以故果若

先有定體則不應從和合生問曰衆緣和合

中雖無果而果從衆緣生者有何咎答曰

若衆緣和合是中無果者 云何從衆緣和合而生果

若從衆緣和合則果生者若和合中無果而從和合生是事不然何以故若物無自性是物終不生復次

若衆緣和合是有果者 和合中應有而實不可得

若從衆緣和合中有果者若色應可眼見若非色應可意知而實和合中果不可得是故和合中有果是事不然復次

若衆緣和合是中無果者 是則衆緣中與非因緣同

若衆緣和合中無果者則衆因緣即同非因
緣如乳是酪因緣若乳中無酪水中亦無酪
若乳中無酪則與水同不應言但從乳出是
故衆緣和合中無果者是事不然問曰因爲
果作因已滅而有因果生無如是答答曰
若因與果因張九作因已而滅十五是因有二體
一與一則滅
若因與果作因已而滅者是因則有二體一
謂與因二謂滅因是事不然一法有二體故
是故因與果作因已而滅是事不然問曰若

謂因不與果作因已而滅亦有果生有何答
答曰
若因不與果 作因已而滅 因滅而果生
是果則無因
若是因不與果作因已而滅者則因滅已而
果生是果則無因是事不然何以故現見一
切果無有無因者是故汝說因不與果作因
已而滅亦有果生者是事不然問曰衆緣合
時而有果生者有何答答曰
若衆緣合時 而有果生者 生者及可生

則爲一時俱

若衆緣合時有果生者則生者可生即一時俱但是事不爾何以故如父子不得一時生是故汝說衆緣合時有果生者是事不然問曰若先有果生而後衆緣合有何咎答曰

若先有果生 而後衆緣合 此即離因緣名爲無因果

若衆緣未合而先有果生者是事不然是果離因緣故則名無因果是故汝說衆緣未合時先有果生者是事則不然問曰因滅變爲

果者有何咎答曰

若因變爲果 因即至於果 是則前生因生已而復生

因有二種一者前生二者共生若因滅變爲果果是前生因應還更生但是事不然何以

第九

十六

故已生物不應更生若謂是因即變爲果是亦不然何以故若即是不名爲變若變不名即是問曰因不盡滅但名字滅而因體變爲果如泥團變爲瓶失泥團名而生瓶名答曰泥團先滅而有瓶生不名爲變又泥團體不

獨生瓶甕等皆從泥中出若泥團但有名不應變為瓶變名如乳變為酪是故汝說因名雖滅而變為果是事不然問曰因雖滅失而能生果是故有果無如是答曰

云何因滅失而能生於果又若因在果

云何因生果

若因滅失已云何能生果若因不滅而與果合何能更生果問曰是因遍有果而果生答曰

若因遍有果更生何等果因見不見果

是二俱不生

是因若不見果尚不應生果何況見若因自不見果則不應生果何以故若不見果果則不隨因又未有果云何生果若因先見果不應復生果已有故復次

卷九

若言過去因

而於過去果

廿七未來現在果

是則終不合

若言未來因

而於未來果

現在過去果

是則終不合

若言現在因

而於現在果

未來過去果

是則終不合

過去果不與過去未來現在因合未來果不

與未來現在過去因合現在果不與現在未來過去因合如是三種果終不與過去未來現在因合復次

若不和合者 因何能生果 若有和合者 因何能生果

若因果不和合則無果若無果云何因能生果若謂因果和合則因能生果者是亦不然何以故若果在因中則因中已有果云何而復生復次

若因空無果 因何能生果 若因不空果

因何能生果

若因無果者以無果故因空云何因生果如人不懷妊云何能生子若因先有果已有果故不應復生復次今當說果

果不空不生 果不空不滅 以果不空故

不生亦不滅 果空故不生 果空故不滅

以果是空故 不生亦不滅

果若不空不應生不應滅何以故果若因中先決定有更不須復生生無故無滅是故果不空故不生不滅若謂果空故有生滅是亦

不然何以故果若空空名無所有云何當有生滅是故說果空故不生不滅復次今以一異破因果

因果是一者 是事終不然 因果若異者 是事亦不然 若因果是一生及所生一

竹溪九

升八

若因果是異 因則同非因 若果定有性 因為何所生 若果定無性 因為何所生 因不生果者 則無有因相 若無有因相 誰能有是果 若從眾因緣 而有和合法 和合自不生 云何能生果 是故果不從

緣合不合生 若無有果者 何處有合法 是眾緣和合法不能生自體自體無故云何能生果是故果不從緣合生亦不從不合生 若無有果者何處有合法

觀成壞品第二十一 二十 偈

問曰一切世間事現是壞敗相是故有壞答曰

離成及共成 是中無有壞 離壞及共壞 是中亦無成 若有成若無成俱無壞若有壞若無壞俱無

成何以故

若離於成者

云何而有壞

如離生有死

是事則不然

成壞共有者

云何有成壞

如世間生死

一時則不然

若離於壞者

云何當有成

無常未曾有

不在諸法時

若離成壞不可得

何以故若離

成有壞者則

不因成有壞壞則無因又無成法而可壞成

名衆緣合壞名衆緣散若離成有壞者無成

誰當壞如無瓶不得言瓶壞是故離成無壞

若謂共成有壞是亦不然何以故法先別成

而後有合合法不離異若壞離異壞則無因
是故共成亦無壞若離壞共壞無有成者若
離壞有成成則爲常常是不壞相而實不見
有法常不壞相是故離壞無成若謂共壞有
成者是亦不然成壞相違云何一時有如人
有髮無髮不得一時俱成壞亦爾是故共壞
有成是事不然何以故若謂分別法者說成
中常有壞是事不然何以故若成中常有壞
則不應有住法而實有住是故若離壞共壞
不應有成復次

成壞共無成 離亦無有成 是二俱不可
云何當有成

若成壞共亦無成離亦無成若共成則二法
相違云何一時若離則無因二門俱不成云
何當有成若有應說問曰現有盡滅相法是
盡滅相法亦說盡亦說不盡如是則有成壞
答曰

盡則無有成 不盡亦無成 盡則無有壞
不盡亦無壞
諸法日夜中念念常滅盡過去如水流不住

是則名盡是事不可取不可說如野馬無決
定不可得如是滅盡無決定性可得云何可
得分別說有成是故言盡亦不成成無故亦
不應有壞是故說盡亦無有壞又念念生滅
常相續不斷故名不盡如是法決定常住不
斷云何可得分別說言今是成時是故說無
盡亦無成成無故無壞是故說不盡亦無壞
如是推求實事不可得故無成無壞問曰且
置成壞但今有法有何咎答曰
若離於成壞 是亦無有法 若當離於法

亦無有成壞

離成壞無法者若法無成無壞是法應或無
或常而世間無有常法汝說離成壞有法是
事不然問曰若離法但有生滅有何咎答曰
離法有成壞是亦不然何以故若離法誰成
誰壞是故離法有成壞是事不然復次
若法性空者 誰當有成壞 若性不空者
亦無有成壞
若諸法性空空何有成有壞若諸法性不空
不空則決定有亦不應有成壞復次

成壞若一者 是事則不然 成壞若異者
是事亦不然

推求成壞一則不可得何以故異相故種種
分別故又成壞異亦不可得何以故無有別
故亦無因故復次

若謂以現見註九 而有生滅者 則為是癡妄
而見有生滅

若謂以眼見有生滅者云何以言說破是事
不然何以故眼見生滅者則是愚癡顛倒故
見諸法性空無決定如幻如夢但凡夫先世

顛倒因緣得此眼今世憶想分別因緣故言
眼見生滅第一義中實無生滅是事已於破
相品中廣說復次

從法不生法 亦不生非法 從非法不生
法及於非法

從法不生法者若至若失二俱不然從法生
法若至若失是則無因無因則墮斷常若以
至從法生法是法至已而名為生則為是常
又生已更生又亦無因生是事不然若以失
從法生法者是則失因生者無因是故從失

亦不生法從法不生非法者非法名無所有
法名有云何從有相生無相是故從法不生
非法從非法不生法者非法名為無無云何
生有若從無生有者是則無因無因則有大
過是故不從非法生法不從非法生非法者
非法名無所有云何從無所有生無所有如
兔角不生龜毛是故不從非法生非法問曰
法非法雖種種分別故無生但法應生法答
曰
法不從自生 亦不從他生 不從自他生

云何而有生

法未生時無所有故又即自不生故是故法不自生若法未生則亦無他無他故不得言從他生又未生則無自無自亦無他不共亦不生若三種不生云何從法有法生復次

若有所受法

法九

即墮於斷常

附二

當知所受法

若常若無常

受法者分別是善是不善常無常等是人必墮若常見若斷見何以故所受法應有二種若常若無常二俱不然何以故若常即墮常

邊若無常即墮斷邊問曰

所有受法者 不墮於斷常 因果相續故不斷亦不常

有人雖信受分別說諸法而不墮斷常如經說五陰無常苦空無我而不斷滅雖說罪福無量劫數不失而不是常何以故是法因果常生滅相續故往來不絕生滅故不常相續故不斷答曰

若因果生滅

相續而不斷

滅更不生故

因即為斷滅

若汝說諸法因果相續故不斷不常若滅法已滅更不復生是則因斷若因斷云何有相續以滅不生故復次

法住於自性 不應有有無 涅槃滅相續則墮於斷滅

第九

廿三

法決定在有相中爾時無無相如瓶定在瓶相爾時無失壞相隨有瓶時無失壞相無瓶時亦無失壞相何以故若無瓶則無所破以是義故滅不可得離滅故亦無生何以故生滅相因待故又有常等過故是故不應於一

法而有有無又汝先說因果生滅相續故雖受諸法不墮斷常是事不然何以故汝說因果相續故有三有相續滅相續名涅槃若爾者涅槃時應墮斷滅以滅三有相續故復次若初有滅者 則無有後有 初有若不滅亦無有後有 初有名今世有後有名未來世有若初有滅次有後有是即無因是事不然是故不得言初有滅有後有若初有不滅亦不應有後有何以故若初有未滅而有後有者是則一時

有二有是事不然是故初有不滅無有後有
問曰後有不以初有滅生不以不滅生但滅
時生答曰

若初有滅時 而後有生者 滅時是一有
生時是一有

若初有滅時後有生者即二有一時俱一有
是滅時一有是生時問曰滅時生時二有俱
者則不然但現見初有滅後有生答曰
若言於生滅 而謂一時者 則於此陰死
即於此陰生

若生時滅時一時無二有而謂初有滅時後
有生者今應隨在何陰中死即於此陰生不
應餘陰中生何以故死者即是生者故如是
死生相違法不應一時一處是故汝先說滅
時生時一時無二有但現見初有滅時後有

生是事不然復次

茂九

卅四

三世中求有 相續不可得 若三世中無
何有有相續

三有名欲有色有無色有無始生死中不得
實智故常有三有相續今於三世中諦求不

可得若三世中無有當於何處有有相續當知有有相續皆從愚癡顛倒故有實中則無

中論卷第三

音釋

券匠願切契也 鋤他侯切似金曰 瓮蒲奔切與盆同 甕烏貢切

中論卷第四

龍

樹

菩

薩

造

歲十

姚秦三藏法師鳩摩羅什譯

觀如來品第二二十六偈

問曰一切世中尊唯有如來正遍知號為法

王一切智人是則應有答曰今諦思惟若有

應取若無何所取何以故如來

非陰非離陰

此彼不相在

如來不有陰

何處有如來

若如來實有者為五陰是如來為離五陰有

如來為如來中有五陰為五陰中有如來為
如來有五陰是事皆不然五陰非是如來何
以故生滅相故五陰生滅相若如來是五陰
如來即是生滅相若生滅相者如來即有無
常斷滅等過又受者受法則一受者是如來
受法是五陰是事不然是故如來非是五陰
離五陰亦無如來若離五陰有如來者不應
有生滅相若爾者如來有常等過又眼等諸
根不能見知但是事不然是故離五陰亦無
如來如來中亦無五陰何以故若如來中有

五陰如器中有果水中魚者則爲有異若異者即有如上常等過是故如來中無五陰又五陰中無如來何以故若五陰中有如來如牀上有人器中有乳者如是則有別異如上說過是故五陰中無如來如來亦不有五陰何以故若如來有五陰如人有子如是則有別異若爾者有如上過是事不然是故如來不有五陰如是五種求不可得何等是如來問曰如是義求如來不可得而五陰和合有如來答曰

陰合有如來 則無有自性 若無有自性云何因他有
若如來五陰和合故有即無自性何以故因五陰和合有故問曰如來不以自性故有但應因他性故有答曰若無自性云何因他性有何以故他性亦無自性又無相待因故他性不可得不可得故不名爲他復次
法若因他生 是即非有我 若法非我者云何是如來
若法因衆緣生即無有我如因五指有拳是

拳無有自體如是因五陰名我我即無自
體我有種種名或名衆生人天如來等若如
來因五陰有即無自性無自性故無我若無
我云何說名如來是故偈中說法若因他生
是即爲非我若法非我者云何是如來復次
若無有自性 云何有他性 離自性他性
何名爲如來
若無有自性他性亦不應有因自性故名他
性此無故彼亦無是故自性他性二俱無若
離自性他性誰爲如來復次

若不因五陰 先有如來者 以今受陰故
則說爲如來 今實不受陰 更無如來法
若以不受無 今當云何受 若其未有受
所受不名受 無有無受法 而名爲如來
若於一異中 如來不可得 五種求亦無
云何受中有 又所受五陰 不從自性有
若無自性者 云何有他性
若未受五陰先有如來者是如來今應受五
陰已作如來而實未受五陰時先無如來今
云何當受又不受五陰者五陰不名爲受無

有無受而名爲如來又如來一異中求不可得五陰中五種求亦不可得若爾者云何於五陰中說有如來又所受五陰不從自性有若謂從他性有若不從自性有云何從他性有何以故以無自性故又他性亦無復次

以如是義故 受空受者空 云何當以空而說空如來

以是義思惟受及受者皆空若受空者云何以空受而說空如來問曰汝謂受空者受者空則定有空耶答曰不然何以故

空則不可說 非空不可說 共不共但說但以假名說

諸法空則不應說諸法不空亦不應說諸法空不空亦不應說非空非不空亦不應說何以故但破相違故以假名說如是正觀思惟

諸法實相中不應以諸難爲難何以故

寂滅相中無 常無常等四 寂滅相中無邊無邊等四

諸法實相如是微妙寂滅但因過去世起四種邪見世間有常世間無常世間常無常世

間非常非無常寂滅中盡無何以故諸法實
相畢竟清淨不可取空尚不受何況有四種
見四種見皆因受生諸法實相無所因受四
種見皆以自見為貴他見為賤諸法實相無
有此彼是故說寂滅中無四種見如因過去
世有四種見後十因未來世有四種見四亦如是世
間有邊世間無邊世間有邊無邊世間非有
邊非無邊問曰若如是破如來者則無如來
耶答曰
邪見深厚者 則說無如來 如來寂滅相

分別有亦非

邪見有二種一者破世間樂二者破涅槃道
破世間樂者是麤邪見言無罪福無罪福報
無如來等賢聖起是邪見捨善為惡則破世
間樂破涅槃道者貪著於我分別有無起善
滅惡起善故得世間樂分別有無故不得涅
槃是故若言無如來者是深厚邪見乃失世
間樂何況涅槃若言有如來亦是邪見何以
故如來寂滅相而種種分別故是故寂滅相
中分別有如來亦為非

如是性空中 思惟亦不可 如來滅度後
分別於有無 諸法實相性空故不應於如來滅後思惟若
有若無若有無如來從本已來畢竟空何況
滅後

如來過戲論第十 而人生戲論主 戲論破慧眼

是皆不見佛

戲論名憶念取相分別此彼言佛滅不滅等
是人為戲論覆慧眼故不能見如來法身此
如來品中初中後思惟如來定性不可得是

故偈說

如來所有性 即是世間性 如來無有性
世間亦無性

此品中思量推求如來性即是一切世間性
問曰何等是如來性答曰如來無有性同世

間無有性

觀顛倒品第二十三

問曰

從憶想分別 生於貪恚癡 淨不淨顛倒
皆從眾緣生

經說因淨不淨顛倒憶想分別生貪恚癡是故當知有貪恚癡答曰

若因淨不淨 顛倒生三毒 三毒即無性故煩惱無實

若諸煩惱因淨不淨顛倒憶想分別生即無

自性是故諸煩惱無實復次

我法有以無 是事終不成 無我諸煩惱有無亦不成

我無有因緣若有若無而可成今無我諸煩惱云何以有無而可成何以故

誰有此煩惱 是即為不成 若離是而有煩惱則無屬

煩惱名為能惱他惱他者應是衆生是衆生於一切處推求不可得若謂離衆生但有煩惱是煩惱則無所屬若謂雖無我而煩惱屬

心是事亦不然何以故

如身見五種 求之不可得 煩惱於垢心五求亦不得

如身見五陰中五種求不可得諸煩惱亦於垢心中五種求不可得又垢心於煩惱中五

種求亦不可得復次

淨不淨顛倒

是則無自性

云何因此二

而生諸煩惱

淨不淨顛倒者顛倒名虛妄若虛妄即無自

性無自性則無顛倒若無顛倒云何因顛倒

起諸煩惱問曰

色聲香味觸

及法爲六種

如是之六種

是三毒根本

是六入三毒根本因此六入生淨不淨顛倒

因淨不淨顛倒生貪恚癡答曰

色聲香味觸

及法體六種

皆空如燄夢

如乾闥婆城

如是六種中

何有淨不淨

猶如幻化人

亦如鏡中像

色聲香味觸法自體未與心和合時空無所

有如燄如夢如化人如鏡中像但誑惑於心

無有定相如是六入中何有淨不淨復次

不因於淨相

則無有不淨

因淨有不淨

是故無不淨

若不因於淨先無有不淨因何而說不淨是

故無不淨復次

不因於不淨 則亦無有淨 因不淨有淨
是故無有淨

若不因不淨先無有淨因何而說淨是故無
有淨復次

若無有淨者 何由而有貪 若無有不淨
何由而有恚

無淨不淨故則不生貪恚問曰經說常等四
顛倒若無常中見常是名顛倒若無常中見
無常此非顛倒餘三顛倒亦如有顛倒故
顛倒者亦應有何以言都無答曰

於無常著常 是則名顛倒 空中無有常
何處有常倒

若於無常中著常名為顛倒諸法性空中無
有常是中何處有常顛倒餘三亦如是復次
若於無常中 著無常非倒 空中無無常
何有非顛倒

若著無常言是無常不名為顛倒者諸法性
空中無無常無常無故誰為非顛倒餘三亦
如是復次

可著著者著 及所用著法 是皆寂滅相

云何而有著

可著名物著者名作者著名業所用著法名所用事是皆性空寂滅相如如來品中所說是故無有著復次

若無有著法 言邪是顛倒 言正不顛倒

誰有如是事

第十

著名憶想分別此彼有無等若無有此著法誰為邪顛倒誰為正不顛倒復次

有倒不生倒 無倒不生倒 倒者不生倒 不倒亦不倒 若於顛倒時 亦不生顛倒

汝可自觀察 誰生於顛倒

已顛倒者則更不生顛倒已顛倒故不顛倒者亦不顛倒無有顛倒故顛倒時亦無顛倒有二過故汝今除憍慢心善自觀察誰為顛倒者復次

諸顛倒不生 云何有此義 無有顛倒故何有顛倒者

顛倒種種因緣破故墮在不生彼貪著不生謂不生是顛倒實相是故偈說云何名不生為顛倒乃至無漏法尚不名為不生相何況

顛倒是不生相顛倒無故何有顛倒者因顛倒有顛倒者復次

我若常樂淨 而是實有者 是常樂我淨則非是顛倒

我若常樂淨是四實有性故我是常樂淨則

非顛倒何以故定有實事故云何言顛倒若

謂常樂我淨是四無者無常苦無我不淨是四應實有不名顛倒顛倒相違故若不顛倒是事不然何以故

若我常樂淨 而實無有者 無常苦不淨

是則亦應無

若我常樂淨是四實無實無故無常等四事亦不應有何以故無相因待故復次

如是顛倒滅 無明則亦滅 以無明滅故諸行等亦滅

如是者如其義滅諸顛倒故十二因緣根本無明亦滅無明滅故三種行業乃至老死等皆滅復次

若煩惱性實 而有所屬者 云何當可斷誰能斷其性

若諸煩惱即是顛倒而實有性者云何可斷
誰能斷其性若謂諸煩惱皆虛妄無性而可
斷者是亦不然何以故

若煩惱虛妄 無性無屬者 云何當可斷
誰能斷無性

若諸煩惱虛妄無性則無所屬云何可斷誰
能斷無性法

觀四諦品第二十四

偈四十

問曰破四顛倒通達四諦得四沙門果

若一切皆空 無生亦無滅 如是則無有

四聖諦之法

以無四諦故

見苦與斷集

證滅及修道

如是事皆無

以是事無故

則無有四果

無有四果故

得向者亦無

若無八賢聖

則無有僧寶

以無四諦故

亦無有法寶

以無法僧寶

亦無有佛寶

如是說空者

是則破三寶

十

若一切世間皆空無所有者即應無生無滅

以無生無滅故則無四聖諦何以故從集諦

生苦諦集諦是因苦諦是果滅苦集諦名為

滅諦能至滅諦名為道諦道諦是因滅諦是

果如是四諦有因有果若無生無滅則無四
諦四諦無故則無見苦斷集證滅修道見苦
斷集證滅修道無故則無四沙門果四沙門
果無故則無四向四得者若無此八賢聖則
無僧寶又四聖諦無故法寶亦無若無法寶
僧寶者云何有佛得法名為佛無法何有佛
汝說諸法皆空則壞三寶復次
空法壞因果 亦壞於罪福 亦復悉毀壞
一切世俗法
若受空法者則破罪福及罪福果報亦破世

俗法有如是等諸過故諸法不應空答曰
汝今實不能 知空空因緣 及知於空義
是故自生惱
汝不解云何是空相以何因緣說空亦不解
空義不能如實知故生如是疑難復次
諸佛依二諦第十 為衆生說法 一以世俗諦
二第一義諦 若人不能知 分別於二諦
則於深佛法 不知真實義
世俗諦者一切法性空而世間顛倒故生虛
妄法於世間是實諸賢聖真知顛倒性故知

一切法皆空無生於聖人是第一義諦名為實諸佛依是二諦而為衆生說法若人不能如實分別二諦則於甚深佛法不知實義若謂一切法不生是第一義諦不須第二俗諦者是亦不然何以故

若不依俗諦 不得第一義 不得第一義 則不得涅槃

第一義皆因言說言說是世俗是故若不依世俗第一義則不可說若不得第一義云何得至涅槃是故諸法雖無生而有二諦復次

不能正觀空 鈍根則自害 如不善咒術 不善捉毒蛇

若人鈍根不善解空法於空有失而生邪見如為利捉毒蛇不能善捉反為所害又如咒術欲有所作不能善成則還自害鈍根觀空法亦復如是復次

世尊知是法 甚深微妙相 非鈍根所及 是故不欲說

世尊以法甚深微妙非鈍根所解是故不欲說復次

汝謂我著空 而為我生過 汝今所說過
於空則無有

汝謂我著空故為我生過我所說性空空亦
空無如是過復次

以有空義故 一切法得成 若無空義者

一切則不成

第十

十二

以有空義故一切世間出世間法皆悉成就

若無空義則皆不成就復次

汝今自有過 而以迴向我 如人乘馬者

自忘於所乘

汝於有法中有過不能自覺而於空中見過
如人乘馬而忘其所乘何以故

若汝見諸法 決定有性者 即為見諸法
無因亦無緣

汝說諸法有定性若爾者則見諸法無因無
緣何以故若法決定有性則應不生不滅如
是法何用因緣若諸法從因緣生則無有性
是故諸法決定有性則無因緣若謂諸法決
定住自性是則不然何以故
即為破因果 作作者作法 亦復壞一切

萬物之生滅

諸法有定性則無因果等諸事如偈說

衆因緣生法 我說即是無 亦爲是假名

亦是中道義 未曾有一法 不從因緣生

是故一切法 無不是空者

衆因緣生法我說即是空十何以故衆緣具足

和合而物生是物屬衆因緣故無自性無自

性故空空亦復空但爲引導衆生故以假名

說離有無二邊故名爲中道是法無性故不

得言有亦無空故不得言無若法有性相則

不待衆緣而有若不待衆緣則無法是故無
有不空法汝上所說空法有過者此過今還
在汝何以故

若一切不空 則無有生滅 如是則無有
四聖諦之法

若一切法各各有性不空者則無有生滅無
生滅故則無四聖諦法何以故

苦不從緣生 云何當有苦 無常是苦義
定性無無常

苦不從緣生故則無苦何以故經說無常是

苦義若苦有定性云何有無常以不捨自性故復次

若苦有定性何故從集生是故無有集以破空義故

若苦定有性者則不應更生先已有故若爾

者則無集諦以壞空義故復次

苦若有定性則不應有滅汝著定性故即破於滅諦

苦若有定性者則不應滅何以故性則無失故復次

苦若定有性則無有修道若道可修習即無有定性

法若定有則無有修道何以故若法實者則是常常則不可增益若道可修道則無有定性復次

若無有苦諦註二及無集滅諦十四所可滅苦道竟為何所至

諸法若先定有性則無苦集滅諦今滅苦道竟為至何滅苦處復次

若苦定有性先來所不見於今云何見

其性不異故

若先凡夫時不能見苦性今亦不應見何以故不見性定故復次

如見苦不然 斷集及證滅 修道及四果是亦皆不然

如苦諦性先不可見者後亦不應見如是亦不應有斷集滅證修道何以故是集性先來不斷今亦不應斷性不可斷故滅先來不證今亦不應證先來不證故道先來不修今亦不應修先來不修故是故四聖諦見斷證修

四種行皆不應有四種行無故四道果亦無何以故

是四道果性 先來不可得 諸法性若定今云何可得

諸法若有定性四沙門果先來未得今云何

可得若可得者性則無定復次

上五

若無有四果 則無得向者 以無八聖故則無有僧寶

無四沙門果故則無得果向果者無八賢聖故則無有僧寶而經說八賢聖名為僧寶復

次

無四聖諦故 亦無有法寶 無法寶僧寶

云何有佛寶

行四聖諦得涅槃法若無四諦則無法寶若無二寶云何當有佛寶汝以如是因緣說諸法定性則壞三寶問曰汝雖破諸法究竟道阿耨多羅三藐三菩提應有因是道故名爲佛答曰

汝說則不因 菩提而有佛 亦復不因佛 而有於菩提

汝說諸法有定性者則不應因菩提有佛因佛道有菩提是二性常定故復次

雖復勤精進 修行菩提道 若先非佛性不應得成佛

以先無性故如鐵無金性雖復種種鍛練終不成金復次

若諸法不空 無作罪福者 不空何所作 以其性定故

若諸法不空終無有人作罪福者何以故罪福性先已有故又無作作者故復次

汝於罪福中 不生果報者 是則離罪福而有諸果報

汝於罪福因緣中皆無果報者則應離罪福因緣而有果報何以故果報不待因出故問曰離罪福可無善惡果報但從罪福有善惡

果報答曰

第十

十六

若謂從罪福 而生果報者 果從罪福生云何言不空

若離罪福無善惡果云何言果不空若爾離作作者則無罪福汝先說諸法不空是事不

然復次

汝破一切法 諸因緣空義 則破於世俗

諸餘所有法

汝若破衆因緣法第一空義者則破一切世俗法何以故

若破於空義 即應無所作 無作而有作

不作名作者

若破空義則一切果皆無作無因又不作而作又一切作者不應有所作又離作者應有業有果報有受者但是事皆不然是故不應

破空復次

若有決定性

世間種種相

則不生不滅

常住而不壞

若諸法有定性則世間種種相天人畜生萬

物皆應不生不滅常住不壞何以故有實性

藏十

不可變異故而現見萬物各有變異相生滅

十七

變易是故不應有定性復次

若無有空者 未得不應得

亦無斷煩惱

亦無苦盡事

若無有空法者則世間出世間所有功德未

得者皆不應有得亦不應有斷煩惱者亦無

苦盡何以故以性定故

是故經中說 若見因緣法 則為能見佛

見苦集滅道

若人見一切法從眾緣生是人則能見佛法

身增益智慧能見四聖諦苦集滅道見四聖

諦得四果滅諸苦惱是故不應破空義若破

空義則破因緣法破因緣法則破三寶若破

三寶則為自破

觀涅槃品第二十五

二十四偈

問曰

若一切法空 無生無滅者 何斷何所滅
而稱為涅槃

若一切法空則無生無滅無生無滅者何所
斷何所滅名為涅槃是故一切法不應空以
諸法不空故斷諸煩惱滅五陰名為涅槃答
曰

若諸法不空 則無生無滅 何斷何所滅
而稱為涅槃

若一切世間不空則無生無滅何所斷何所

滅而名為涅槃是故有無二門非至涅槃所
名涅槃者

無得亦無至 不斷亦不常 不生亦不滅
是說名涅槃

無得者於行於果無所得無至者無處可至

不斷者五陰先來畢竟空故得道入無餘涅

槃時亦無所斷不常者若有法可得分別者

則名為常涅槃寂滅無法可分別故不名為

常生滅亦爾如是相者名為涅槃復次經說

涅槃非有非無非有無非非有非非無一切

法不受內寂滅名涅槃何以故

涅槃不名有 有則老死相 終無有有法
離於老死相

眼見一切萬物皆生滅故是老死相涅槃若
是有則應有老死相但是事不然是故涅槃
不名有又不見離生滅老死別有定法若涅
槃是有即應有生滅老死相以離老死相故
名為涅槃復次

若涅槃是有 涅槃即有為 終無有一法
而是無為者

涅槃非是有何以故一切萬物從眾緣生皆
是有為無有一法名為無為者雖常法假名
無為以理推之無常法尚不有何況常法不
可得見不可得者復次

若涅槃是有 云何名無受 無有不從受

而名為法者

第十

十九

若謂涅槃是有法者經則不應說無受是涅
槃何以故無有法不受而有是故涅槃非有
問曰若有非涅槃者無應是涅槃耶答曰
有尚非涅槃 何況於無耶 涅槃無有有

何處當有無

若有非涅槃無云何是涅槃何以故因有故有無若無有云何有無如經說先有今無則名無涅槃則不爾何以故非有法變爲無故是故無亦不作涅槃復次

若無是涅槃 云何名不受 未曾有不受而名爲無法

若謂無是涅槃經則不應說不受名涅槃何以故無有不受而名無法是故知涅槃非無問曰若涅槃非有非無者何等是涅槃答曰

受諸因緣故 輪轉生死中 不受諸因緣是名爲涅槃

不如實知顛倒故因五受陰往來生死如實知顛倒故則不復受因五受陰往來生死無性五陰不復相續故說名涅槃復次

如佛經中說 斷有斷非有 是故知涅槃非有亦非無

有名三有非有名三有斷滅佛說斷此二事故當知涅槃非有亦非無問曰若有若無非涅槃者今有無共合是涅槃耶答曰

若謂於有無 合為涅槃者 有無即解脫 是事則不然

若謂有無合為涅槃者即有無二事合為解脫是事不然何以故有無二事相違云何一處有復次

若謂於有無 第十 合為涅槃者 二十 涅槃非無受 是二從受生

若有無合為涅槃者經不應說涅槃名無受何以故有無二事從受生相因而有是故有無二事不得合為涅槃復次

有無共合成 云何名涅槃 涅槃名無為 有無是有為

有無二事共合不得名涅槃涅槃名無為有無是有為是故有無非是涅槃復次

有無二事共 云何是涅槃 是二不同處 如明暗不俱

有無二事不得名涅槃何以故有無相違一處不可得如明暗不俱是故有時無無無時無有云何有無共合而名為涅槃問曰若有無共合非涅槃者今非有非無應是涅槃答

曰

若非有非無 名之爲涅槃 此非有非無
以何而分別

若涅槃非有非無者此非有非無因何而分
別是故非有非無是涅槃者是事不然復次

分別非有無 歲十 如是名涅槃 十一 若有無成者

非有非無成

汝分別非有非無是涅槃者是事不然何以
故若有無成者然後非有非無成有相違名
無無相違名有是有無第三句中已破有無

無故云何有非有非無是故涅槃非有非
非無復次

如來滅度後 不言有與無 亦不言有無

非有及非無 如來現在時 不言有與無

亦不言有無 非有及非無

若如來滅後若現在有如來亦不受無如來
亦不受亦有如來亦無如來亦不受非有如
來非無如來亦不受以不受故不應分別涅
槃有無等離如來誰當得涅槃何時何處以
何法說涅槃是故一切時一切種求涅槃相

不可得復次

涅槃與世間

亦無少分別

無有少分別

世間與涅槃

五陰相續往來因緣故說名世間五陰性畢

竟空無受寂滅此義先已說以一切法不生

不滅故世間與涅槃無有分別涅槃與世間

亦無分別復次

涅槃之實際

及與世間際

如是二際者

無毫釐差別

究竟推求世間涅槃實際無生際以平等不

可得故無毫釐差別復次

滅後有無等

有邊等常等

諸見依涅槃

未來過去世

如來滅後有如來無如來亦有如來亦無如

來非有如來非無如來世間有邊世間無邊

世間亦有邊亦無邊世間非有邊非無邊世

間常世間無常世間亦常亦無常世間非有

常非無常此三種十二見如來滅後有無等

四見依涅槃起世間有邊無邊等四見依未

來世起世間常無常等四見依過去世起如

來滅後有無等不可得涅槃亦如是如世間
前際後際有邊無邊有常無常等不可得涅
槃亦如是是故說世間涅槃等無有異復次
一切法空故 何有邊無邊 亦邊亦無邊
非有非無邊 何者為一異 何有常無常
亦常亦無常 非常非無常 諸法不可得
滅一切戲論 無人亦無處 佛亦無所說
一切法一切時一切種從眾緣生故畢竟空
故無自性如是法中何者是有邊誰為有邊
何者是無邊亦有邊亦無邊非有邊非無邊

誰為非有邊非無邊何者是常誰為有常何
者是無常常無常非常非無常誰為非常非
無常何者身即是神何者身異於神如是等
六十二邪見於畢竟空中皆不可得諸有所
得皆息戲論皆滅戲論滅故通達諸法實相
得安隱道從因緣品來分別推求諸法有亦
無無亦無有無亦無非有非無亦無是名諸
法實相亦名如法性實際涅槃是故如來無
時無處為人說涅槃定相是故說諸有所得
皆息戲論皆滅

觀十二因緣品第二十六 九偈

問曰汝以摩訶衍說第一義道我今欲聞說
聲聞法入第一義道答曰

衆生癡所覆	爲後起三行	以起是行故
隨行入六趣	以諸行因緣	識受六道身
以有識著故	增長於名色	名色增長故
因而生六入	情塵識和合	以生於六觸
因於六觸故	即生於三受	以因三受故
而生於渴愛	因愛有四取	因取故有有
若取者不取	則解脫無有	從有而有生

從生有老死 從老死故有 憂悲諸苦惱
如是等諸事 皆從生而有 但以是因緣
而集大苦陰 是謂爲生死 諸行之根本
無明者所造 智者所不爲 以是事滅故
是事則不生 但是苦陰聚 如是而正滅

凡夫爲無明所盲故以身口意業爲後身起
六趣諸行隨所起行有上中下識入六趣隨
行受身以識著因緣故有名色集名色集故
有六入六入因緣故有六觸六觸因緣故有
三受三受因緣故生渴愛渴愛因緣故有四

取四取取時以身口意業起罪福今後三有
相續從有而有生從生而有老死從老死有
憂悲苦惱種種衆患但有大苦陰集是故知
凡夫無智起此生死諸行根本智者所不起
以如實見故則無明滅無明滅故諸行亦滅
以因滅故果亦滅如是修習觀十二因緣生
滅智故是事滅是事滅故乃至生老死憂悲
大苦陰皆如實正滅正滅者畢竟滅是十二
因緣生滅義如阿毗曇修多羅中廣說
觀邪見品第二十七五十四

問曰已聞大乘法破邪見今欲聞聲聞法破
邪見答曰

我於過去世 爲有爲是無 世間常等見
皆依過去世 我於未來世 爲作爲無作
有邊等諸見 皆依未來世

我於過去世爲有爲無爲有無爲非有非無
即名常等諸見依過去世我於未來世爲作
爲不作爲作不作爲非作非不作是名邊無
邊等諸邪見依未來世如是等諸邪見何因
緣故名爲邪見是事今當說

過去世有我 是事不可得 過去世中我
 不作今日我 若謂我即是 而身有異相
 若當離於身 何處別有我 離身無有我
 是事為已成 若謂身即我 若都無有我
 但身不為我 身相生滅故 云何當以受
 而作於受者 或上 若離身有我 是事則不然 升五
 無受而有我 而實不可得 今我不離受
 亦不但是受 非無受非無 此即決定義
 我於過去世有者是事則不然何以故先世
 中我不即作今我有常過故若常則有無量

過何以故如人修福因緣故作天然後作人
 若先世我即是今世我者天即是人又人以
 罪業因緣故作旃陀羅後作婆羅門若先世
 我即是今我者旃陀羅即是婆羅門譬如舍
 衛國婆羅門名提達利王舍城亦名提達不
 以至王舍城故為異若先為天後作人則天
 即是人旃陀羅即是婆羅門但是事不然何
 以故天不即是人旃陀羅不即是婆羅門有
 此等常過故若謂先世我不作今我如人浣
 衣時名為浣者刈時名為刈者而浣者與刈

者雖不異而浣者不即是刈者如是我受天
身名為天我受人身名為人我不異而身有
異者是事不然何以故若即是人者不應言
天作人今浣者於刈者為異為不異若不異
浣者應即是刈者如是先世天即是人旃陀
羅即是婆羅門者我亦有常過若異者浣者
即不作刈者如是天不作人我亦無常無常
則無我相是故不得言即是問曰我即是但
因受故分別是天是人受名五陰身以業因
緣故分別是天是人旃陀羅是婆羅門而

我實非天非人非旃陀羅非婆羅門是故無
如是過答曰是事不然何以故若身作天作
人作旃陀羅作婆羅門非是我者則離身別
有我今罪福生死往來皆是身非是我罪因
緣故墮三惡道福因緣故生三善道若苦樂
瞋喜憂怖等皆是身非我者何用我為如治
俗人罪不預出家人五陰因緣相續罪福不
失故有解脫若皆是身非我者何用我為問
曰罪福等依止於我我有所知身無所知故
知者應是我起業因緣罪福是作法當知應

藏十

并六

有作者作者是我身是我所用亦是我所住處譬如舍主以草木泥墍等治舍自爲身故隨所用治舍有好惡我亦如是隨作善惡等得好醜身六道生死皆我所作是故罪福之身皆屬於我譬如舍但屬舍主不屬他人答曰是喻不然何以故舍主有形有觸有力故能持舍汝所說我無形無觸故無作力自無作力亦不能使他作若世間有一法無形無觸能有所作者我則可信受知有作者但是事不然若我是作者則人不應自作苦事若

是念者可貪樂事不應忘失若我不作苦而苦強生者餘一切皆亦自生非我所作若見者是我眼能見色眼應是我若眼見而非我則違先言見者是我若見者是我我則不應得聞聲等諸塵何以故眼是見者不能得聞聲等諸塵故是故我是見者是事不然若謂如刈者用鎌刈草我亦如是以手等能有所作者是喻不然何以故今離鎌別有刈者而離身心諸根無別作者若謂作者雖非眼耳等所得亦有作者則石女兒能有所作如是

一切諸根皆應無我若謂右眼見物而左眼識當知別有見者是事不然今右手習作左手不能是故無別作者若別有作者右手所習左手亦應能而實不能是故更無作者復次有我作者言見他食果口中涎出是爲我相是事不然何以故是念力故非是我力又亦即是破我因緣人在衆中愧於涎出而涎強出不得自在當知無我復次若有顛倒過罪先世是父今世爲子是父子我一但身有異如從一舍至一舍父故是父不以入異舍

故便有異若有我是二應一如是則有大過若謂無我五陰相續中亦有是過是事不然何以故五陰雖相續或時有用或時無用如蒲萄漿持戒者應飲蒲萄酒不應飲若變爲苦酒還復應飲五陰相續亦如是有用不用若始終一我有如是過五陰相續無如是過但五陰和合故假名爲我無有決定如樑椽和合有舍離樑椽無別舍如是五陰和合沒有我若離五陰實無別我是故我但有假名無有定實汝先說離受別有受者以受分

別受者是天是人皆不然當知但有受無
別受者若謂離受別有我是事不然若離受
有我云何可得說是我相若無相可說則離
受無我若謂離身無我但身是我是亦不然
何以故身有生滅相我則不爾復次云何以
受即名受者若謂離受有受者是事亦不然
若不受五陰而有受者應離五陰別有受者
眼等根可得而實不可得是故我不離受不
即是受亦非無受亦復非無此是定義是故
當知過去世有我者是事不然何以故

過去我不作是事則不然過去世中我
異今亦不然若謂有異者離彼應有今
我住過去世而今我自生如是則斷滅
失於業果報彼作而此受有如是等過
元無而今有此中亦有過我則是作法
亦為是無因
過去世中我不作今我是事不然何以故過
去世中我與今我不異若今我與過去世我
異者應離彼我而有今我又過去世我亦應
住彼此身自更生若爾者即墮斷邊失諸業

果報又被人作罪此人受報有如是等無量
過又是我應先無而今有是亦有過我則是
作法亦是無因生是故過去我不作今我是
事不然復次

如過去世中 有我無我見 若共若不共

第十一

廿九

是事皆不然

如是推求過去世中邪見有無亦有亦無非
有非無是諸邪見先說因緣過故是皆不然
我於未來世 為作為不作 如是之見者
皆同過去世

我於未來世中為作為不作如是四句如過
去世中過答應在此中說復次

若天即是人 則墮於常邊 天則為無生
常法不生故

若天即是人是則為常若天不生人中云何
名為入常法不生故是故常亦不然復次

若天異於人 是即為無常 若天異人者
是則無相續

若天與人異則為無常無常則為斷滅等過
如先說過若天與人異則無相續若有相續

不得言異復次

若半天半人 則墮於二邊 常及於無常 是事則不然

若衆生半身是天半身是人若爾則爲常無常半天是常半人是無常但是事不然何以

故一身有二相過故復次

若常及無常 是二俱成者 如是則應成

非常非無常

若常無常二俱成者然後成非常非無常與常無常相違故今實常無常不成是故非常

非無常亦不成復次今生死無始是亦不然何以故

法若定有來 及定有去者 生死則無始而實無此事

法若決定有所從來有所從去者生死則應

無始是法以智慧推求不得有所從來有所

從去是故生死無始是事不然復次

今若無有常 云何有無常 亦常亦無常

非常非無常

若爾者以智慧推求無法可得常者誰當有

無常因常有無常故若二俱無者云何有亦有常亦無常若無有常無常云何有非有常非無常因亦有常亦無常故有非有常非無常是故依止過去世常等四句不可得有邊無邊等四句依止未來世是事不可得今當說何以故

若世間有邊 云何有後世 若世間無邊 云何有後世

若世間有邊不應有後世而今實有後世是故世間有邊不然若世間無邊亦不應有後

世而實有後世是故世間無邊亦不然復次是二邊不可得何以故

五陰常相續 猶如燈燄 以是故世間不應邊無邊

從五陰復生五陰是五陰次第相續如衆緣

和合有燈燄第十若衆緣不盡燈則不滅第十一若盡則滅是故不得說世間有邊無邊復次

若先五陰壞 不因是五陰 更生後五陰

世間則有邊 若先陰不壞 亦不因是陰 而生後五陰 世間則無邊

若先五陰壞不因是五陰更生後五陰如是則世間有邊若先五陰滅已更生餘五陰是名為邊邊名末後身若先五陰不壞不因是五陰而生後五陰世間則無邊是則為常而實不爾是故世間無邊是事不然世間有二種國土世間衆生世間此是衆生世間復次如四百觀中說
眞法及說者 聽者難得故 如是則生死非有邊無邊
不得眞法因緣故生死往來無有邊或時得

聞眞法得道故不得言無邊今當更破亦有邊亦無邊
若世半有邊 世間半無邊 是則亦有邊亦無邊不然
若世間半有邊半無邊則應是亦有邊亦無邊若爾者則一法二相是事不然何以故彼受五陰者 云何一分破 一分而不破是事則不然 受亦復如是 云何一分破一分而不破 是事亦不然
受五陰者云何一分破一分不破是事不得

亦常亦無常受亦如是云何一分破一分不破常無常二相遇故是故世間亦有邊亦無邊是則不然今當破非有邊非無邊見若亦有無邊 是二得成者 非有非無邊見則亦應成

與有邊相違故有無邊如長相違有短與有無相違則有亦有亦無與亦有亦無相違故則有非有非無若亦有邊亦無邊定成者應有非有邊非無邊何以故因相待故上已破亦有邊亦無邊第三句今云何當有非有邊

非無邊以無相待故如是推求依止未來世有邊無邊等四見皆不可得復次一切法空故 世間常等見 何處於何時誰起是諸見

上已聲聞法破諸見今此大乘法中說諸法從本已來畢竟空性如是空性法中無人無法不應生邪見正見處名土地時名日月歲數誰名為人是名諸見體若有常無常等決定見者應當有人出生此見破我故無人生是見應有處所色法現見尚可破何況時方

若有諸見者應有定實若定則不應破上來
已種種因緣破是故當知見無定體云何得
生如偈說何處何時誰起是見

瞿曇大聖主 憐愍說是法 悉斷一切見
我今稽首禮

一切見者略說則有五見廣說則六十二見
為斷是諸見故說法大聖主瞿曇是無量無
邊不可思議智慧者是故我稽首禮

中論卷第四

音釋

鍛練銀都玩切 澆胡管切 刈倪祭切 鑿古歷切
鐏土郎旬切 鐏力益切 鐏也