

嶺南古越族文化論文集

Collected Essays on the Culture of the Ancient Yue People in South China



11950

天 26.328083
登 29691 内部

嶺南古越族文化論文集

Collected Essays on the Culture of the Ancient Yue People in South China



藏三
書桃



嶺南古越族出土文物展

(一九九三年十一月二十七日至一九九四年二月二十日)

Archaeological Discoveries of Ancient Yue People in
South China exhibition

(27th November 1993 — 20th February, 1994)

香港市政局·深圳博物館與中山大學人類學博物館合辦

Jointly presented by the Urban Council, Hong Kong, the Shenzhen
Museum and the Anthropological Museum, Zhongshan University

© 香港博物館編製·香港市政局出版

一九九三年十一月

© Produced by the Hong Kong Museum of History

Published by the Urban Council, Hong Kong

November 1993

編輯：鄒興華

助理編輯：李美樺、朱治夫

展覽統籌：丁新豹、鄒興華、李美樺

展覽設計：謝鴻慈、馮熾雄

平面設計：李國清、陳滙源

視聽製作：李國清

攝影：梁啟棠

印刷：和記印刷有限公司

Editor: Chau Hing-wah

Assistant Editors: Lee Mei-wah, Mabel
Chu Chi-fu

Exhibition Management: Joseph S. P. Ting
Chau Hing-wah

Lee Mei-wah, Mabel

Exhibition Design: Tse Hung-chi, Alvin
Fung Chi-hung, Anthony

Graphic Design: Li Kwok-ching, Dennis
Chan Wui-yuen

Audio-visual Production: Li Kwok-ching, Dennis

Photography: Leung Kai-tong

Printing: Friendship Printing Co. Ltd.



目錄

Contents

- 4 序：黃崇岳
- 8 序：商志禛
- 12 序：何清顯
- 16 珠江三角洲新石器和青銅時代重要遺址分佈圖
- 18 張鎮洪：〈西江流域礫石文化的研究——兼論古越族史前文化的起源〉
- 24 區家發：〈淺談長江中下游諸原始文化向廣東地區的傳播與消亡〉
- 34 喬曉勤：〈古越族向海洋的拓展及考古證據〉
- 40 鄒興華：〈珠江三角洲史前文化分期〉
- 56 吳曾德、葉楊：〈論廣東青銅時代三個基本問題〉
- 64 楊耀林、文本亨：〈從深圳青銅時代遺址管窺廣東先秦時期的社會性質〉
- 80 饒宗頤：〈從浮濱遺物論其周遭史地與南海國的問題〉
- 86 鄧聰：〈香港石壁出土人面弓形格銅劍試釋〉
- 102 張鋒：〈從幾何印紋陶看嶺南古越族文化的變遷〉
- 108 商志禛、黎曉雲：〈從嶺南地區出土西漢初期墓葬出土物看嶺南越文化的特點〉
- 118 甌燕：〈論廣東南越文化及其與中原文化的關係〉
- 124 麥英豪：〈西漢南越王墓隨葬遺物的諸文化因素〉
- 146 秦維廉：〈古越族的人類學定義是否成立？〉
(摘要)
- 148 馮家駿：〈嶺南百越族羣體質特徵分析之一：牙齒的觀察與測量〉
- 156 李果：〈從獵首看人口移動——兼談越族的起源〉
- 164 容觀覓：〈從民族誌資料看嶺南古越族與東南亞的親緣關係〉
- 169 圖版
- 240 鳴謝
- 6 Preface: Huang Chongyue
- 10 Preface: Shang Zhitan
- 14 Preface: Ho Ching-hin
- 16 Map: Distribution of Major Neolithic and Bronze Age Sites in Pearl River Delta Area
- 23 Zhang Zhenhong: "Study on the Pebble Tool Culture of Xijiang Valley, with Relevance to the Origin of Prehistoric Culture of Ancient Yue" (Abstract)
- 33 Au Ka-fat: "An Introduction to the Spread of Various Ancient Cultures from Middle and Lower Yangtze River Area to Guangdong Region" (Abstract)
- 39 Qiao Xiaoqin: "The Maritime Expansion of Yue Culture and the Related Archaeological Evidences" (Abstract)
- 54 Chau Hing-wah: "Periodization of Prehistoric Culture of Pearl River Delta Area" (Abstract)
- 63 Wu Zengde & Ye Yang: "On Three Basic Problems of the Bronze Age in Guangdong Province" (Abstract)
- 79 Yang Yaolin & Wen Benheng: "Social Characteristics of Pre-Qin Period in Guangdong Province: Viewing from the Bronze Age Sites in Shenzhen" (Abstract)
- 84 Jao Tsung-i: "Discussion on the Fubin Finds: History and Geography of Fubin and Its Surrounding Area and the Problem of Nanhaigu" (Abstract)
- 101 Tang Chung: "Study of the Bronze Dagger with Bow-shaped Guard and Human Mask Design Discovered at Shek Pik of Lantau Island in Hong Kong" (Abstract)
- 107 Zhang Feng: "Changes of Ancient Yue Culture in Lingnan Viewing from Stamped Geometric Pottery" (Abstract)
- 116 Shang Zhitan & Li Xiaoyun: "Study of the Characteristics of Yue Culture in Lingnan with Reference to the Finds Unearthed from the Early Western Han Tombs in Lingnan Region" (Abstract)
- 122 Ou Yan: "Discussion of the Relationship between the Southern Yue Culture in Guangdong Province and the Various Cultures in North China Area" (Abstract)
- 139 Mai Yinghao: "On the Various Cultural Factors of Burial Articles Unearthed from the Tomb of the King of Southern Yue" (Abstract)
- 140 William Meacham: "Is an Anthropological Definition of the Ancient Yue Possible?"
- 155 Feng Jiajun: "Physical Features of the Hundred Yue People in Lingnan Region: I. Dental Measurement and Observations" (Abstract)
- 162 Li Guo: "Identification of Population Movement through Headhunting and on the Origin of Yue" (Abstract)
- 167 Rong Guanqiong: "A Study of the Historical Records on the Cultural Relationship between the Ancient Yue People in Lingnan Area and the People in Southeast Asia" (Abstract)
- 169 Plates
- 240 Acknowledgements

序

中山大學人類學博物館、深圳博物館和香港博物館首次聯合舉辦的《嶺南古越族出土文物展》，是由香港博物館倡導的穗、深、港文博界的一件盛事。我們借此機會向香港博物館同仁學習，向香港同胞致意。

嶺南地區、珠江流域是中華文明的發源地之一，也是歷史上古越族聚居的地方。早在十餘萬年前有曲江「馬壩人」、四萬年左右有封開「峒中岩人」，綿延地生活在這塊美麗富饒的土地上。至近萬年以後的新石器時代，人類活動的足跡更遍佈嶺南的山山水水，逐步孕育出富有特色的古越族文化。在秦、漢統一嶺南之前，勤勞勇敢的古越族人民，為開拓這方熱土，創造歷史文明，也為整個中華民族的形成和發展，作出了不朽的貢獻，留下了閃光的業績。

深圳與香港原均屬新安縣，人民同源、同語、同文、同俗，情同手足，親如一家。考古材料證明，深、港地區的歷史文化是完全一致的，與珠江流域文化有密切的聯繫。因此，加強深、港之間的學術合作和文化交流，具有互相促進和共同繁榮的特殊意義。

深圳市位於廣東省東南部、珠江口東岸，東臨大亞灣，南連香港，北與東莞、惠陽接壤，面積2020.5平方公里，依山傍水，氣候溫和，雨量充沛，土地肥沃。早在六千年前，我們的祖先就在這裏生息繁衍。深圳的現代文明，植根於深厚的古老文明之中。

十幾年來，深圳博物館配合經濟特區大規模的基本建設，調查發現古文化遺址（點）共109處。經查明先秦文化遺址多分佈在海灣沙丘地帶和觀瀾河、西鄉河、大沙河等河流的河谷台地上。其中小梅沙、咸頭嶺、大黃沙等海灣沙丘遺址12處，鸚哥山、蚌地山等河谷台地遺址30處，屬新石器時代。大梅沙遺址是一處十分重要的遺址，有新石器時代和青銅時代兩個不同時期的文化遺存。大梅沙遺址墓葬和壘石山等29處遺址，屬先秦青銅時代和鐵器時代。有些遺址已作不同規模的科學發掘，內涵比較豐富，出土了自六千年前至二千多年前戰國晚期的遺物。此外，在南頭紅花園和西鄉鐵仔山還發掘了一批漢代墓葬。這些出土文物，給我們展示了環珠江口沿海地區古越族居民生產和生活的實物例證，為研究他們的社會歷史提供了寶



貴的綫索。

深圳博物館高度重視這次聯合展覽活動，從上千件出土文物中篩選出66件精品赴港展出。當中有出自小梅沙、咸頭嶺、大黃沙遺址的新石器時代中期的石器和陶器13件。大黃沙遺址的碳十四年代測定為6255±240年（經樹輪校正），這是目前深圳可追溯的年代最早的歷史開篇。還有出自赤灣、咸頭嶺、鶴地山、虎地山遺址的新石器時代晚期的石器和陶器10件。值得注意的是，在小梅沙遺址中發現有彩陶圈足盤，風格與中原地區仰韶文化彩陶相異；各遺址多圓底罐、盆、甕，炊具為圓底釜，還有陶支架和器座，而不見中原地區的三足鼎和鬲。新石器時代晚期出現幾何印紋陶器和碩大的圓底甕。由此可見，新石器時代中晚期的古越族先民創造了獨具地方特色的文化。

嶺南地區、珠江流域歷史上是否存在青銅時代，先秦時期古越族是否已使用了鐵器的問題，是歷史和考古學界至今仍在爭論的問題。深圳的考古發現，似乎作了肯定性的答覆。這次我們挑選了戰國中期以前，出自大梅沙、追樹嶺、西麗湖、灣下嶺、鶴地山、石仔堆等青銅時代遺址的陶器和青銅器32件。其中有最近搶救發掘的大梅沙春秋晚期古墓羣出土的青銅兵器6件（矛4、劍1、斧1），大梅沙採集的青銅兵器2件（戈1、鏃1）。大梅沙遺址共發掘墓葬10座，8座有隨葬品，其中6座隨葬青銅器共11件，最多的一座（M6）出土4件（扁莖劍1、矛2、斧1）。在一個遺址的墓葬羣中，有60%隨葬了青銅器，足以說明當時已進入了青銅時代。其中均為兵器，說明當時古越族「好鬥」，部族戰爭頻繁，軍事首領受到尊重（隨葬4件兵器者可能是小首領），可能已形成部族王國。值得注意的是，墓葬中多有三個陶豆作品字形陳放，且不見中原地區的青銅禮器。這可能是受生產發展水平的限制，且表明古越族已形成自己的風俗習慣和文化傳統。

鐵器時代遺址可以大沙河西岸谷地上的疊石山遺址為代表。該遺址發現有少量的石器和青銅器，重要的是鐵器與夔紋和米字紋陶器共存，其中出土鐵斧4件（送展1件），屬又一重大發現。遺址的碳十四年代測定為2250±110年（經樹輪校正），屬戰國末年至秦漢

初年。鐵的事實表明，在先秦時期古越族已使用了鐵器，進入了鐵器時代，將會帶來經濟發展和社會變革。

自秦、漢統一嶺南之後，傳來了先進的中原文化，沖斷了古越族歷史文化原有的發展軌道。嶺南古越族大部分逐漸融合於漢民族之中，成為中華民族大家庭的成員。因此，深圳漢代墓葬出土的文物，基本與中原地區的相一致。我們將10件比較精緻或富有特色的文物展示出來。

深、港為祖國邊陲地區，其古代歷史文化比內地和中原相對落後。而在這裏能發現如此豐富的先秦文物，可謂「南蠻」地區的先秦文化在閃光。它不僅可與內地和中原文化作對比研究，豐富中華民族的文化寶庫，而且對探討環珠江口沿海地區古越族居民的社會歷史和風俗文化，具有重要的意義。這有待穗、深、港的文博工作者攜手合作，共同努力，為弘揚博大精深、源遠流長的中華文明作出新貢獻。

黃崇岳
深圳博物館館長

Preface

The exhibition "Archaeological Discoveries of Ancient Yue People in South China", organized by the Hong Kong Museum of History and co-sponsored by the Anthropology Museum of Zhongshan University and the Shenzhen Museum, is a great cultural event in the museum world of Guangzhou, Shenzhen and Hong Kong. We would like to take this opportunity to learn from colleagues of Hong Kong Museum of History, and express our regards to Hong Kong people.

Pearl River valley in Lingnan area is one of the places of origin of Chinese civilization and the settlement area of ancient Yue people. The "Maba man" in Qujiang and the "Dongzhongyan man" in Fengkai proved that people had for thousands of years been living on this fertile land continually. Since the beginning of the Neolithic Age, traces of human activities were discovered all over Lingnan and gradually the distinctive ancient Yue culture emerged and contributed to the formation and development of Chinese civilization.

Both Shenzhen and Hong Kong belonged to the former Xinan County and their people are of the same origin, sharing the same language and tradition, and are indeed members of one family. Archaeological materials proved that the cultures of Shenzhen and Hong Kong are completely identical, closely related with the Pearl River basin.

Shenzhen is situated at the southeastern part of Guangdong Province and on the eastern bank of the Pearl River, just north of Hong Kong. Its total area is 2020.5 square meters. Blessed with good climate, the fertile land had long been developed by the ancient Yue people who provided the root to the modern civilization of Shenzhen.

In the past decades, the Shenzhen Museum, to cope with rapid economic developments, has conducted archaeological surveys and discovered one hundred and nine sites. Most of the pre-Qin sites were scattered around the coastal sand-dunes and the valley platforms of Guanlan River, Xixian River and Daisha River. Among them, the Dameisha site is very important as two different cultural layers, Neolithic Age and Bronze Age, were found. Artefacts of Neolithic period to late Warring States period, that is 6000 to 2000 years ago, were unearthed. Besides, several Han tombs were excavated in Honghuayuan in Nantou and Tiezhishan in Xixian. All these artefacts are important evidences of the work and life of the ancient Yue people, and provide valuable hints to the study of their social history.



Shenzhen Museum greatly values this joint venture and has chosen sixty-six exquisite artefacts from its collection for display in Hong Kong. Among them are thirteen middle Neolithic stone implements and pottery vessels from Xiaomeisha, Xiantouling and Dahuangsha sites. A C-14 dating from Dahuangsha site is 6255 ± 240 (calibrated), which marks the beginning of human activity in Shenzhen. There are also ten late Neolithic stone implements and potteries from Chiwan, Xiantouling, Hedishan and Fudishan sites. It is worth noting that painted pottery basin with foot-ring is found in Xiaomeisha site. The style is different from the painted pottery of Yangshao culture in Central Plain. Shenzhen archaeological sites often yield round bottom pots, basins, urns, *fus* and pottery supporters and stands, but not *ding* with three legs and *li* which are common in Northern China. Stamped geometric pottery and big urns with round bottom appeared in late Neolithic Age. We can conclude that ancient Yue people of middle and late Neolithic Age had created their own local culture.

Whether Bronze Age existed in Pearl River basin of Lingnan area and if ancient Yue tribe of pre-Qin period had used iron tools are still controversial. Archaeological discoveries in Shenzhen seem to have provided an affirmative answer. We have chosen thirty-two pottery and bronze vessels from the Bronze Age sites of Dameisha, Zhuishuling, Xilihu, Wanxialing, Hedishan and Shizhidui, dated before the middle Warring States period, for display in Hong Kong. They include six bronze weapons (four spearheads, one sword, one axe) recently excavated from ancient tombs at Dameisha of late Spring and Autumn period, and two bronze weapons (one dagger-axe, one arrow head) collected at Dameisha. Ten tombs were excavated at Dameisha, eight of them yielded burial objects. Altogether eleven pieces of bronze vessels were found in six of the tombs of which M6 being the richest, giving four bronze objects (one flat-handle dagger, two spearheads, one axe). The presence of bronze objects in 60% of the tombs strongly suggests the coming of Bronze Age. The high percentage of bronze weapons implies that Yue people were used to fighting and tribal wars occurred frequently. Consequently, army commanders were respected (the person who had four pieces of weapons as funeral objects could have been a minor commander), and perhaps tribal kingdoms were formed. We should also note that three pottery stem cups were found in trio, arranged in triangular composition in many tombs, but no bronze cere-

monial objects were found. This may be due to the less advanced level of bronze production, and shows that ancient Yue tribe had formed its own cultural tradition.

Archaeological sites of Iron Age can be represented by the Dieshishan site on the western bank of River Dasha where small amount of stone and bronze implements were found. However, the most important discoveries are four iron axes (one is on display in Hong Kong) in association with hard geometric pottery with "double F" and "union jack" pattern. The C-14 dating of the site is 2250 ± 110 (calibrated), which is within the period from late Warring States to early Qin and Han. This discovery shows that ancient Yue tribe of pre-Qin period already used iron implements, thus suggesting the approach of Iron Age followed by economic development and social reform.

After Qin and Han had conquered Lingnan, cultures of North China were introduced and ancient Yue people gradually mixed with Han people. Therefore, the funerary objects found in Han tombs in Shenzhen were basically identical to that of the North China. Ten of these burial objects of this period have been carefully selected for display in this exhibition.

Shenzhen and Hong Kong are located at the periphery of China and their ancient historic and cultural development are lag behind that of North China. The rich archaeological remains discovered not only allows comparative study with the North China artefacts, but also bears much significance in the study of social history and folk culture of ancient Yue people along the coastal area of the Pearl River Delta. The cooperation of researchers of Guangzhou, Shenzhen and Hong Kong will surely contribute to the study of the ancient Yue culture as part of the great Chinese civilization.

Huang Chongyue
Director
Shenzhen Museum

序

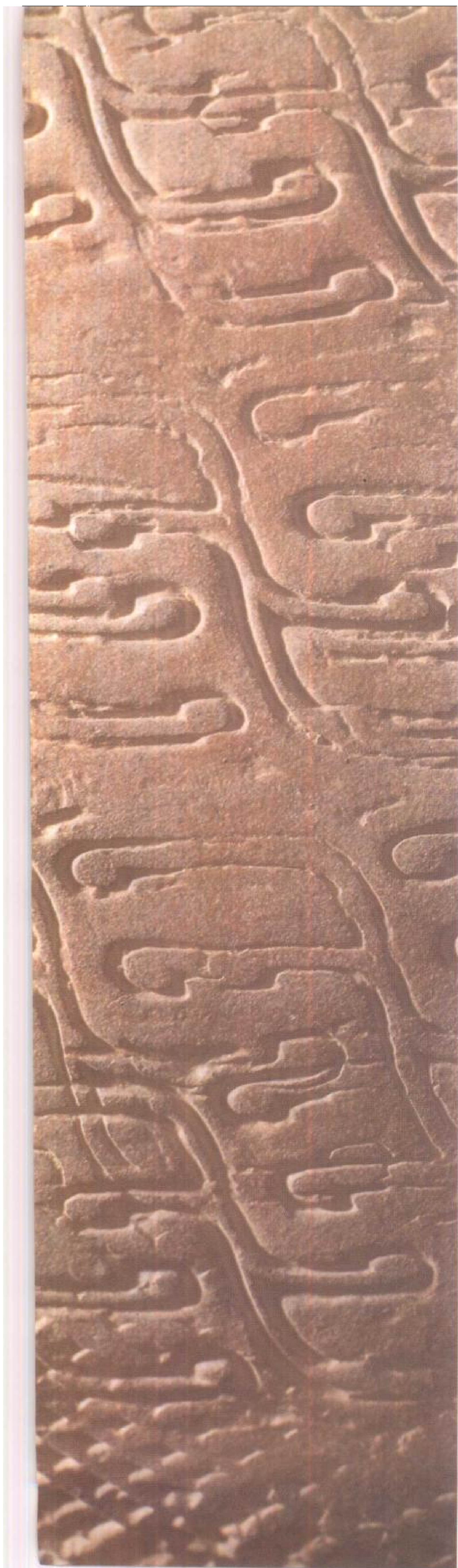
香港博物館與深圳博物館、中山大學人類學博物館在香港聯合舉辦《嶺南古越族出土文物展》，並舉行學術研討會，是非常有意義的。

越族是我國南方的一個古老民族，對我國的古代文明作出了巨大的貢獻。《呂氏春秋》、《史記》、《漢書》皆記載：「百粵（越）散居於東南沿海之地」，所以有人又稱之百越。一般認為，古代越族有共同的語言、共同的社會風俗、共同的體質特徵。在考古學文化上還表現着獨特文化構成：（1）使用雙肩石斧和有段石斨；（2）流行以幾何印紋為主的陶器；（3）擅長稻作栽培和漁撈生產；（4）營住杆欄式的房屋；還有一點，生活器皿中不見鬲，從長江以南到珠江、閩江流域，凡是越人散佈的地區，皆不見鬲，因此肯定地說，越族人不使用鬲，這是個很重要的特徵，是不容忽視的。

《漢書·地理志》注引臣瓚、《呂氏春秋·恃君覽》高誘注或云：「百粵雜處，各有種姓」，或云：「越有百種」，說明古代越族有眾多的支系，有的學者根據文獻指出百越支系的族稱有十七個之多，其中也包括南越。

南越之名最初是作為一個政體名稱出現在《史記·南越傳》中。對於南越名稱的由來，有不同的解釋，說法眾多，但基本有兩種，一是認為以其地在揚越南部，故稱南越；一種認為嶺南地區是百越族聚集之地，因此南越是因地域而得名。從唐代杜佑《通典》卷184的〈古南越〉條提出：「自嶺而南，當唐虞三代為蠻夷之國，是百越之地，亦謂之南越」而言，此南越應指的是方位，其含義是說古代嶺南是百越之地，即簡稱南越。而古代嶺南百越族所反映的文化亦可稱古代南越文化，近代學者在論述中華民族史時，又將南越視為族屬。

通常認為越族土著的分佈，是以新石器時代文化特徵為依據，但是在廣東境內早就有先民居住。從馬壩人、封開人及其文化的構成來看，他們應該是目前發現最早南越人的祖先。從舊石器時代文化進入以幾何印紋陶、有肩石斧、有段石斨為主要特徵的新石器時代文化。嶺南地區踏進青銅時代的時間雖比中原較晚，但是它的青銅文化卻別具一格，最具代表性的器



物是以隨葬品形式出現的，以夔紋為主體的幾何印紋硬陶及在本地鑄造的青銅工具、實用器和武器。西漢初年，嶺南地區的傳統文化仍然保留，墓室結構與隨葬品均帶有土著文化的特色，直至西漢後期，這裏原有的地方民族特色的葬制與遺物才相繼消失，而與中原地區的物質文化融為一體。

當然，嶺南地區土著民族文化的變化是逐漸的。目前已知的資料，從春秋戰國時期中原及楚文化對嶺南越地就有着強烈的影響，尤其是先進生產力的傳入，促使本地區的變化。秦的統一嶺南、南越政權的建立、中原冶鐵技術的輸入，使南越地區進入一個嶄新的發展階段，由墓葬的葬制和隨葬品看，呈現中原式和南越式兩種風格的並行，到以中原漢文化為主體的情況，當漢武帝再度統一嶺南以後，這種土著文化終於最後消失，與中原文化形成一致。

嶺南越族是一支古老的氏族，由於史書記載闕如，或略而不詳，要瞭解它先民的歷史情況、文化面貌，是十分困難的。但是，一個積澱深厚的民族，即使經歷了無數次的磨難，絕不會從地球上消逝，因為它的優秀兒女，千百年來總是不懈地努力創造歷史，默默無聲地播種、耕耘，因此民族的精神，民族的文化必然深植於廣大的土地和人民間，等待着發掘。考古資料的發現，使那些被淡忘的民族的過去，脫穎而出，再吐光華，終於恢復了它那往昔的光輝。

從嶺南越族所反映的具有一定特色的土著文化，說明它是在特定的自然環境和歷史條件下形成的。一個民族文化的特徵是從深厚的民族生活土壤裏生長出來的，接受了特定地區的物質生活，經濟傳統、自然環境和心理特徵諸因素的影響。這種文化的形式具有相當頑強的沿襲性、保守性，但是隨着歷史的前進，在與其他民族交流碰撞中，尤其是在進步的中原文化如洪流般的撞激中，土著文化不斷拋棄其落後和封閉的東西，尋求突破和發展，終於從量變發生質變，與中原先進文化融合。

在一般情況下，碰撞也好，撞激也好，它僅僅起着催化作用，真正的酵母和動力，是民族精神的自信和民族文化頑強不息的動力，是民族血脈的復甦。是它們擊破了種種封閉的羈絆，而使古老的民族走向新

生。從南越文化精華的再現，從所呈現多姿多彩的風影，使後輩者瞭解到前輩人的豐功偉績，繼承者不僅要踏實地努力奮鬥，繼承中國的民族優良傳統，而且在新的形勢下，注入新的血液，吸取點點滴滴的養料，並將熔之於一爐，以大氣磅礴的毅力，創造出一個新世界。

商志禛
中山大學人類學博物館館長

Preface

The joint presentation of the exhibition "Archaeological Discoveries of the Ancient Yue People in South China" and a seminar on the subject by the Hong Kong Museum of History, the Shenzhen Museum and the Anthropology Museum of Zhongshan University is indeed a meaningful cultural event.

As an ancient tribe active in southern China, the Yue had contributed greatly to the development of ancient culture of our country. According to ancient Chinese historical records, "the Hundred Yue people scattered all over the coastal areas of southeast (China)". Hence, they were also known as "Hundred Yue". It has been generally accepted that the ancient Yue tribes shared common language, social folklores and physical characteristics. Moreover, they presented a distinctive archaeological culture: (1) they used shouldered axes and stepped adzes; (2) pottery with impressed geometric design was prevalent; (3) they were good at paddy cultivation and fishery; (4) they lived in stilted houses. In addition, it has been noted that *li* was not used as daily-use vessel as no *li* had been discovered in the vast area south of Yangtze River where Yue people lived. This is a very important cultural factor which should not be ignored.

Chinese historical records pointed out that, "the Hundred Yue people comprised different tribes and had different surnames", and that "there were hundreds of Yue tribes". These indicated that ancient Yue had many branches. Some scholars, based on written records, pointed out that there were seventeen branches of "Hundred Yue", the Southern Yue being one of them.

The name "Southern Yue" was primarily the name of a political institution which appeared in "Shi Ji — Nan Yue Zhuan". There were different explanations regarding the origin of this name. Basically, there were two theories: one said that Southern Yue was so named as it was located south of the Yang Yue, another branch of the Yue; the other said that the Southern Yue was so called because they lived south of the "Five Mountain Ranges". As recorded in "Ancient Southern Yue", chapter 184 of "Tong Dian", written by Doyou of Tang Dynasty, "in the ancient time, the land south of Dayuling was occupied by the Hundred Yue, or alternatively known as the 'Southern Yue' ". Here, "Southern Yue" referred to its geographical position, ancient Lingnan was the land of the Hundred Yue, or Southern Yue. Accordingly, the culture of the ancient Hundred Yue tribes could be regarded as ancient Southern



Yue culture. Moreover, some scholars considered Southern Yue as an ethnic entity.

Usually, the distribution of ancient Yue tribe was traced through the distribution of neolithic artefacts. However, in Guangdong Province, evidences of human activities were found prior to the Neolithic Age. Cultural features of "Maba Man" and "Fengkai Man" suggested that they were the ancestors of the Southern Yue people. The neolithic culture of ancient Yue tribe was characterized by stamped geometric pottery, shouldered axes and stepped adzes. Although the Bronze Age of Lingnan area was later than that of the North China, its associated culture was distinctive. Stamped geometric hard wares with double-F as the major decorative motif was one of its distinctive features. Locally made bronze vessels, tools and weapons as burial objects in tombs were also typical examples. The local culture was still preserved in Lingnan area in early Han period as both the tomb structure and funerary objects reflected local tribal characteristics. It was not until the later period of Western Han that burial practice and funerary objects with local tribal characteristics disappeared. Southern Yue culture had eventually assimilated into Han culture of North China.

The change of the indigenous culture of Lingnan area was a gradual process. Archaeological data revealed that cultures of North China and Chu had strong influences on Lingnan area since Spring and Autumn and Warring States periods and the advanced technology from the north had led to rapid changes in local area. The unification of Lingnan by Qin, the establishment of Southern Yue Kingdom and the import of iron industry led Southern Yue into a new era. The burial system and funerary objects reflected two different styles: the Han style and the Southern Yue style. After Emperor Wudi reunited Lingnan, Han culture became dominant and the indigenous culture was gradually assimilated.

The Yue was an ancient tribe in Lingnan. As historical records was incomplete and over-simplified, it was difficult to understand the history and culture of the Yue people. However, through archaeological discoveries, the fading past of the Yue people has been recalled and the glimmers of the culture reinstalled.

Formed under specific natural environment and historical circumstances, the Southern Yue culture had strong heredity and conservative natures. But through contacts with other cultures, especially the more advanced culture

of North China, the Southern Yue culture gradually disposed of its obsolete and stubborn features, and finally changed qualitatively to mix with the culture of North China.

It must be remembered that in this case, it was the national spirit and great confidence of the Yue people which led themselves to a new way of life. With the re-discovery of the essence of the Southern Yue culture, the great achievements of their ancestors are brought to light. It serves as an impetus to encourage them to inherit the brilliant traditions and to embark on new pursuits to open up new horizons.

Shang Zhitan
Director
Anthropology Museum,
Zhongshan University

序

現居香港的姓族中，以錦田鄧族最早落籍在本地區，然而，在此之前，在這裏棲息和活動的是什麼人，從歷史文獻中，我們依稀知道這裏可能曾有一些峯、僛等少數民族居住過，而在史前時期——在秦漢中原漢族大規模移入嶺南以前，「自交趾至會稽七八千里，百粵雜處，各有種姓」（《漢書·地理志》），可知嶺南原是古越族繁衍生息的地方。

香港人日常講的粵語（方言）是一種很古老、獨特的方言，裏面除包含有不少中原漢語外，還保留了若干古越族的某些語詞、語法及語音特點，與今天的壯語和苗語相近，一般認為，目下的壯族，就是古越族的苗裔。這是古越族活動於嶺南地區的一個證明。

解開古越族的生活和文化之謎，考古學是一條鎖匙，近數十年來，中國的考古工作者通過大量的田野勘查和發掘，對於古越族的文化面貌和特徵，已有一定的認識。目前，考古界基本承認新石器時代古越族文化可概括有以下特徵：使用有段石礮和雙肩石斧，有夾砂繩紋陶器；晚期進入青銅器時代有幾何印紋陶，種植水稻，住杆欄式房屋等。

香港位於珠江三角洲的外緣，珠江口的東側。近年來，隨着大規模基建的開展，在政府的統籌下，本港的考古組織及文博機構在大嶼山北岸的東涌、赤鱸角、白芒、沙螺灣、南丫島的大灣及新界西端的龍鼓灘、龍鼓上灘、湧浪進行了一系列「搶救式」的發掘，收穫豐富，成績斐然。現在，我們對於史前時期生活在這地區的先民的生活，已有初步的認識。他們多棲息在海邊有淡水的沙丘之上，藉捕魚為生，出土的網墜、魚鈎說明了這一點；同時，也靠石製的矛鏃和箭捕獵一些小動物，並懂得用石磨棒、磨盤和石臼等把採集的植物果實磨春成粉，他們以夾砂粗陶釜在爐灶上烹煮食物，用大型的幾何印紋陶罐盛儲食物，並曉得磨製各類型的石器：石礮、石斧、石刀等工具，也有裝飾之用的石英環、玦、珠、管等。

近年來，香港考古有不少新的發現，填補了一些空白，也解決了若干問題，比方一直以來，我們雖然發掘過不少先民的生活的遺址或墓葬，然而，卻從未發現過房屋的痕跡。今年夏天，考古人員在大嶼山沙螺灣一個岬角的山坡上，發現了多個屬於新石器時代



晚期的房屋柱洞，相信是先民木建房屋的遺跡，具體說明了先民的房屋是以竹或木搭蓋而成，這些柱洞，有助於我們了解越人「杆欄式建築」（將房屋用木柱或竹柱架起，留空底層的住宅形式）的具體結構；必須指出的是，同類型的柱洞，在華南地區也不多見。

另一項重大的發現，是一九九〇年在南丫島大灣的一個戰國至漢的墓葬中出土了一件石牙璋，據知是迄今南中國唯一一件經科學考古發掘出土的牙璋。按照中國的禮制，牙璋是先秦一種重要的禮玉；據古籍記載，與調動兵旅有關。香港地區發現了此種屬於中原禮制的器物，是否意味着中原禮制已傳播到邊遠的華南來？查史書早有「粵人之俗，好相攻擊」的說法，香港夔紋硬陶時期的遺址皆出土不少石及銅兵器，足為佐證。牙璋是否越人在戰爭中自漢人手中奪得，用作陪葬，或有其它原因，有待專家的深入研究。

據學者考證，現今所用的越字原來的本字是戔，戔（鉞）是一種像斧的兵器，但在良渚文化時期，已成為一種象徵性的禮器。一直以來，廣東地區除了石峽遺址外，從未發現過玉鉞，而根據考古學家的研究，廣東的石峽文化與浙江的良渚文化是一脈相承的。去年秋天，考古工作者在屯門湧浪一個新石器時代晚期的文化層中發現多塊磨製精滑的石鉞，鉞（戔）是否與越人有關？何以良渚和石峽文化中常見的鉞會出現於華南之濱的香港地區？它是一種兵器、禮器？是本地製造的？是在戰爭中掠奪回來的？實在惹人遐思。

考古發現解決了一些舊的問題，又引發出一連串新的問題，而我們對先民的生活面貌的了解，亦一點一滴的累積起來。

近年來，香港的考古工作取得相當成績，而毗鄰的深圳地區在大規模的基建中，亦有不少新的發現。深、港地區的歷史文化是一致的，因此，把兩地的考古成果展示出來，有助於我們更全面地認識這個地區的史前文化，了解古越族的文化面貌。這就是我們與深圳博物館和中山大學人類學博物館合辦此展覽和舉辦研討會的目的。

「嶺南古越族出土文物展」及「嶺南古越族文化

研討會」是港、深、粵文化交流的盛事，籌備工作承蒙商志禪教授及黃崇岳教授親自籌劃，中山大學及深圳博物館的專家挑選展品，並蒙張鎮洪、區家發、喬曉勤、吳曾德、楊耀林、文本亨、葉楊、饒宗頤、鄧聰、張鋒、商志禪、黎曉雲、葉小燕、麥英豪、秦維廉、馮家駿、李果及容觀復諸位專家學者惠賜鴻文，不勝感銘。又本展覽蒙香港古物古蹟辦事處葉祖康先生、招紹瓚生生，香港考古學會秦維廉先生，香港中文大學中國文化研究所考古藝術研究中心區家發和鄧聰先生借出近年所發現的出土文物珍品以供展出，本館名譽顧問饒宗頤教授為本論文集題署，謹此一併致謝。

何清顯

香港博物館總館長
一九九三年十月



Preface

Among the clans in Hong Kong, the Tang clan of Kam Tin was regarded to be the first to settle in the Hong Kong region. However, little is known about the inhabitants before the Tang clan. From historical records there are evidences that minority groups such as Che and Yao lived here. In the prehistoric period, before massive migration of Han people from North China, it was said that "the Hundred Yue people comprising different tribes and with different surnames had lived in the vast area stretching from Jiaozhi to Huiqi". Evidently, Lingnan had been the home of ancient Yue people.

The dialect currently spoken by Cantonese is an ancient and distinctive dialect which includes various features of Han language as well as some characteristics in terms of vocabulary, phrases, grammar and pronunciation which bear similarity to today's Zhuang and Miao languages. It is generally accepted that the present Zhuang tribe is the descendants of ancient Yue people. The traces of ancient dialectic features in Cantonese dialect is an evidence of the activity of ancient Yue tribe in Lingnan area.

Archaeology is the key to understanding the life and culture of ancient Yue people. In recent years, Chinese archaeologists have been able to identify the cultural characteristics of ancient Yue through extensive fieldwork and excavations. At present, archaeologists have recognized that the neolithic culture of Yue people has the following characteristics: the use of stepped adzes, double-shouldered axes and coarse pottery with corded designs; the appearance of stamped geometric pottery; paddy cultivation and living in stilted houses in the period of late Neolithic Age to Bronze Age.

Hong Kong is situated at the border of Pearl River Delta, on the east side of the Pearl River estuary. Recently, to salvage cultural relic prior to development schemes, local archaeological institutions and museums had conducted excavations at Tung Chung, Chek Lap Kok, Pak Mong and Sha Lo Wan along the northern coast of Lantau, Tai Wan in Lamma, and Lung Kwu Tan, Lung Kwu Sheung Tan and Yung Long in western New Territories, where large amounts of artefacts were found. Basing on these archaeological data we can reconstruct the way of life of prehistoric settlers who lived in this area. They usually settled on raised beaches by the seashore, at places with abundant fresh water and food supply. The net weights and fishing hooks excavated prove that fishing was their main means of livelihood. Stone arrow-heads and

spear-heads were used to hunt small animals, and stone grinding tools to grind into powder the fruits and grains they collected. They put coarse pottery *fu* on fire to cook food and different varieties of polished stone tools and decorative implements were made for practical use and as ornaments.

New archaeological discoveries in Hong Kong have solved some questions hitherto unanswered. Archaeologists discovered post holes of late neolithic houses on the headland at Sha Lo Wan in Lantau. Such holes had never been found before and are rarely seen in South China. It is believed that these were remains of wooden or bamboo houses of our ancestors. These post holes help us to understand the structure of stilted houses, i.e. building which perched on wooden or bamboo support with space underneath.

Another important discovery is a stone *yazhang* excavated from a burial site which dated from Warring States to Han period in Tai Wan of Lamma Island in 1990. This is so far the only *yazhang* recovered from a scientifically conducted excavation in South China. According to Chinese ritual system, *yazhang* was an important ritual jade implement in Pre-Qin period related with the manoeuvre of troops. Does the discovery of *yazhang* mean that Han culture had already spread to southern China? It was also mentioned in historical records that Yue people were fond of fighting each other. Stone and bronze weapons excavated from sites with pottery with double-F design was an evidence. It is interesting to ponder whether the *yazhang* was plundered from Han people in battle and then used as a burial object. This remains a subject for in-depth study by archaeologists.

Furthermore, scholars opined that the word "Yue" originally referred to an axe-like weapon, *yue*. However, during the period of Liangzhu culture, *yue* became a symbolic ceremonial object. For many years, no jade axe has ever been found in Guangdong area, except at Shixia site. According to the study of archaeologists, Shixia culture in Guangdong and Liangzhu culture in Zhejiang were of the same origin. Last autumn, archaeologists unearthed several finely polished stone *yue* in the late neolithic stratum at Yung Long, Tuen Mun. Is there any relationship between *yue* and Yue people? Why did *yue* appeared in Hong Kong, the coastal area of South China, which in fact was commonly found in Liangzhu culture and Shixia culture? Was it a weapon or a ceremonial object? Was it locally made?

Was it plundered during a war? These questions are indeed tantalizing.

Archaeology helps to solve some problems, but at the same time raises new ones. In recent years local archaeology has made major achievements, while at the same time new discoveries have been made in Shenzhen. As the cultural history of Hong Kong and Shenzhen is inseparable, it is meaningful to display the archaeological finds of both areas to exchange views on various problems and enhance our understanding of the culture of ancient Yue people. This is the objective of our joint venture with Shenzhen Museum and the Anthropology Museum of Zhongshan University to present this exhibition and organize a seminar on the topic.

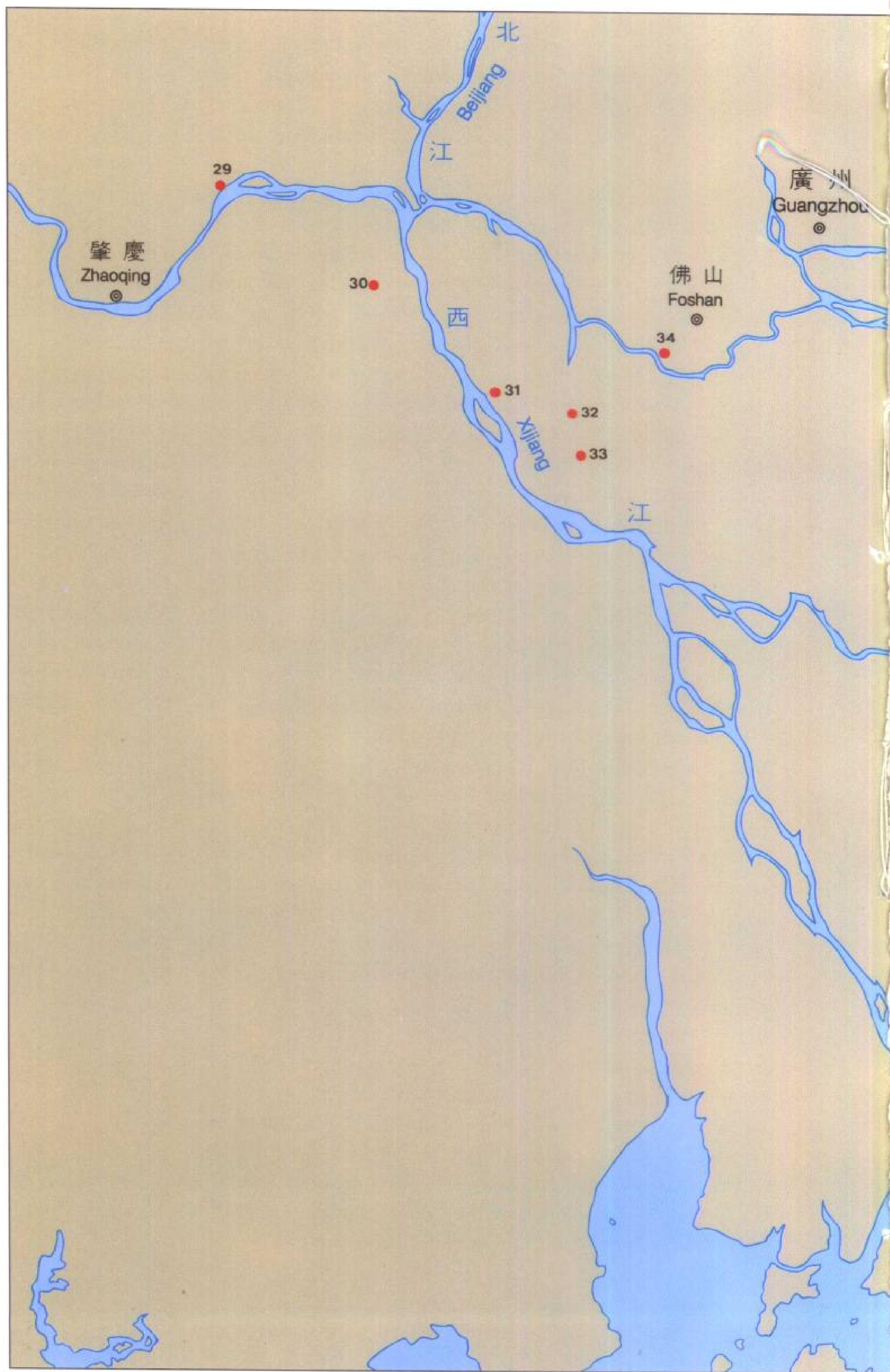
We are very much honoured that Professor Shang Zhitan and Professor Huang Chongyue have taken up this significant event personally, and that specialists from both institutions selected items for the exhibition, while the following scholars: Zhang Zhenhong, Au Ka-fat, Qiao Xiaoqin, Wu Zengde, Yang Yaolin, Wen Benheng, Ye Yang, Jao Tsung-i, Tang Chung, Zhang Feng, Shang Zhitan, Li Xiaoyun, Ye Xiaoyan, Mai Yinghao, William Meacham, Feng Jiajin, Li Guo and Rong Guanqiong contributed papers for the seminar and publication. In addition, we would like to express our gratitude to Mr. Yip Cho-hong and Mr. Chiu Siu-tsan of the Antiquities and Monuments Office, Mr. William Meacham of Hong Kong Archaeological Society, Mr. Au Ka-fat and Mr. Tang Chung of the Centre for Chinese Archaeology and Art of the Institute of Chinese Studies, Chinese University of Hong Kong, who lent those recently excavated artefacts for display in this exhibition. Last but not the least, we would like to thank Professor Jao Tsung-i whose elegant calligraphy graces the cover of this catalogue.

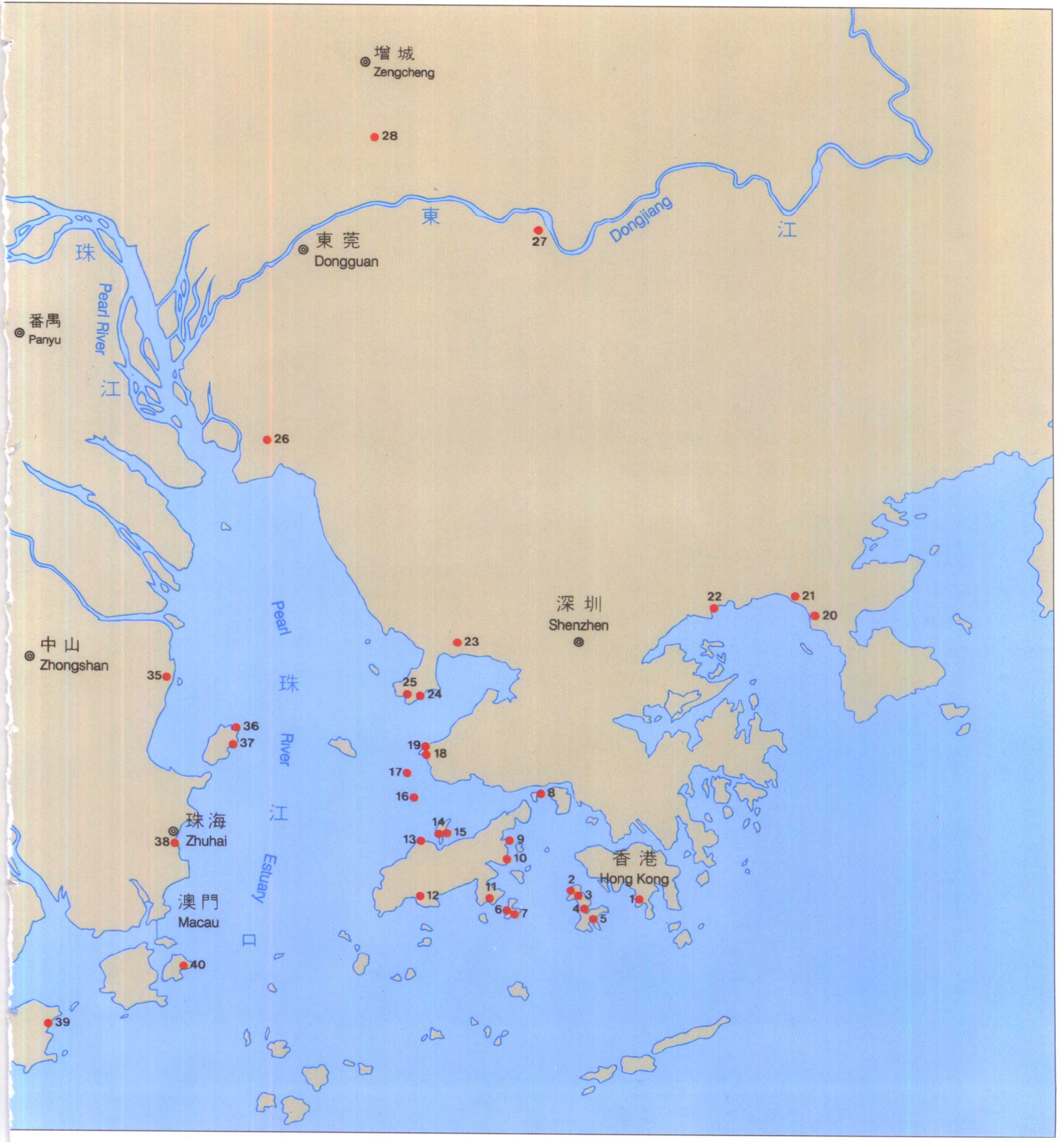
Ho Ching-hin
Chief Curator
Hong Kong Museum of History

珠江三角洲新石器和青銅時代重要遺址分佈圖

Distribution of major Neolithic and Bronze Age sites in Pearl River Delta area

1. 春坎灣 Chung Hom Wan
2. 沙埔村 Sha Po Tsuen
3. 大灣 Tai Wan
4. 蘆鬚城 Lo So Shing
5. 深灣 Sham Wan
6. 西灣 Sai Wan
7. 鋪魚灣 Po Yue Wan
8. 沙柳塘灣 Sha Lau Tong Wan
9. 蟹地灣 Hai Dei Wan
10. 萬角咀 Man Kok Tsui
11. 大灣 Tai Long
12. 東灣 Tung Wan
13. 沙螺灣 Sha Lo Wan
14. 虎地灣 Fu Tei Wan
15. 過路灣 Kwo Lo Wan
16. 沙洲 Sha Chau
17. 銅鼓 Tung Kwu
18. 龍鼓上灘 Lung Kwu Sheung Tan
19. 湧浪 Yung Long
20. 咸頭嶺 Xiantouling
21. 大黃沙 Dahuangsha
22. 大梅沙 Dameisha
23. 疊石山 Dieshishan
24. 鶴地山 Hedishan
25. 赤灣 Chiwan
26. 村頭 Cuntou
27. 萬福庵 Wanfuan
28. 金蘭寺 Jinlansi
29. 蜆殼洲 Xianqiaozhou
30. 茅崗 Maogang
31. 魷魚崗 Youyugang
32. 西樵山 Xiqiaoshan
33. 灶崗 Zaogang
34. 河宕 Hedang
35. 龍穴 Longxue
36. 後沙 Housha
37. 東澳 Dongao
38. 稜角嘴 Lengjiaozui
39. 草堂灣 Caotangwan
40. 黑沙 Hac Sa





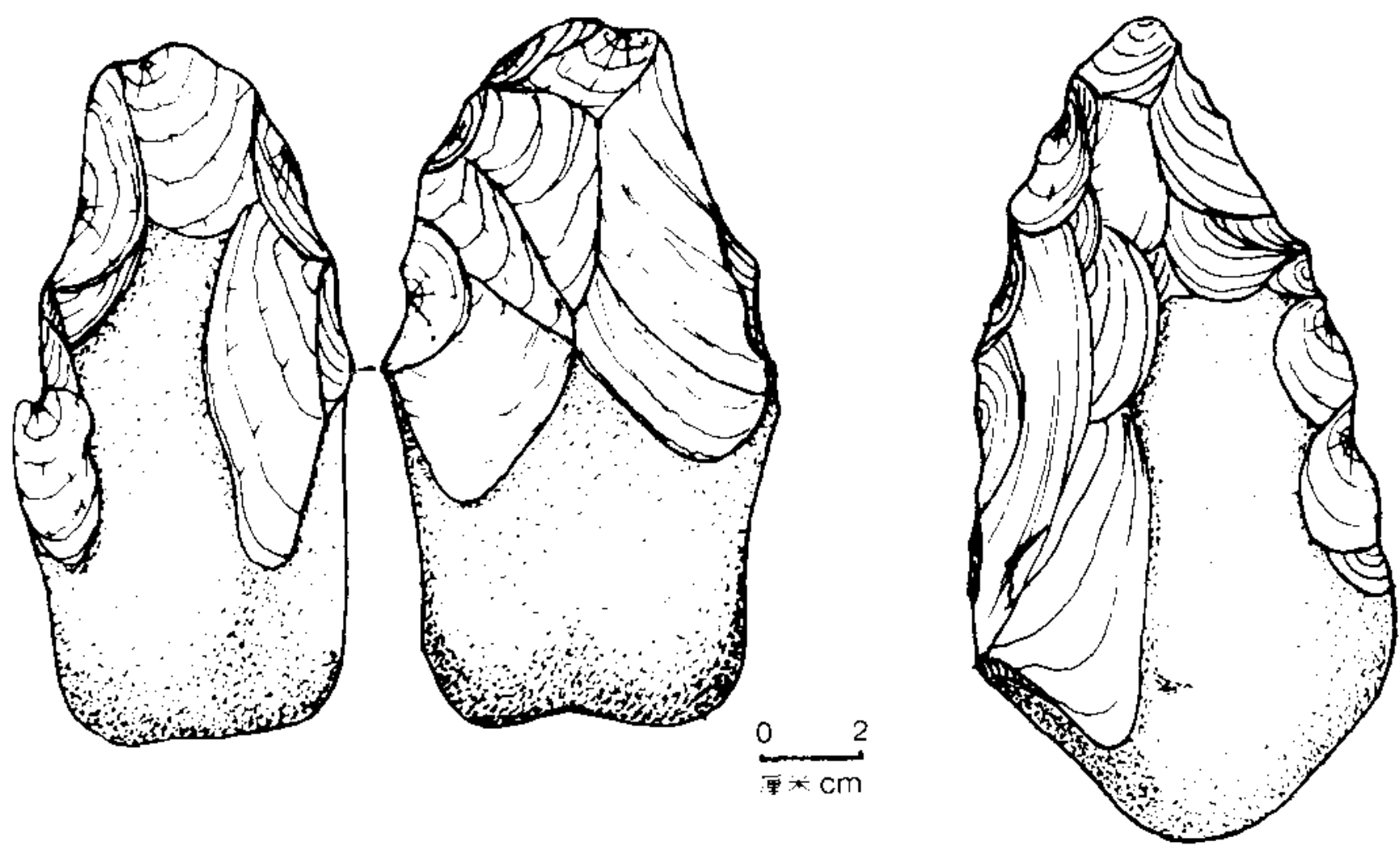
西江流域礫石文化的研究——兼論 古越族史前文化的起源

張鎮洪 1938年12月出生於廣東東莞。1963年7月畢業於廣州中山大學生物系。曾在北京中國科學院古脊椎動物與古人類研究所、遼寧省博物館工作。現任中山大學人類學系副教授。長期從事古人類、舊石器和第四紀古生物的調查、發掘和研究工作。發表有關論文四十餘篇。

用礫石來作為製造石製品的原料從石器時代一開始就有。一般以各種打片方法從礫石上打下各種各樣的石片，利用石片和石核再行進一步加工成各種各樣的石器。但以整個礫石為基礎，直接加工成器物者則不多。在華北和東北地區，就算在以大石器為主的「陰河——丁村」系統中的石製品，這類石器也不多見。但在華南地區，這類礫石石器存在比較普遍，尤其以嶺南地區更為普遍。根據近十年來的發現，我們認為這種礫石文化的存在並非偶然的，它是一種文化類型，這一文化類型的產生與發展和當地的生態環境、社會經濟、生產方式和水平都有密切的關係。在此，我想以這種文化較為集中的西江流域為例，進行初步的探討。

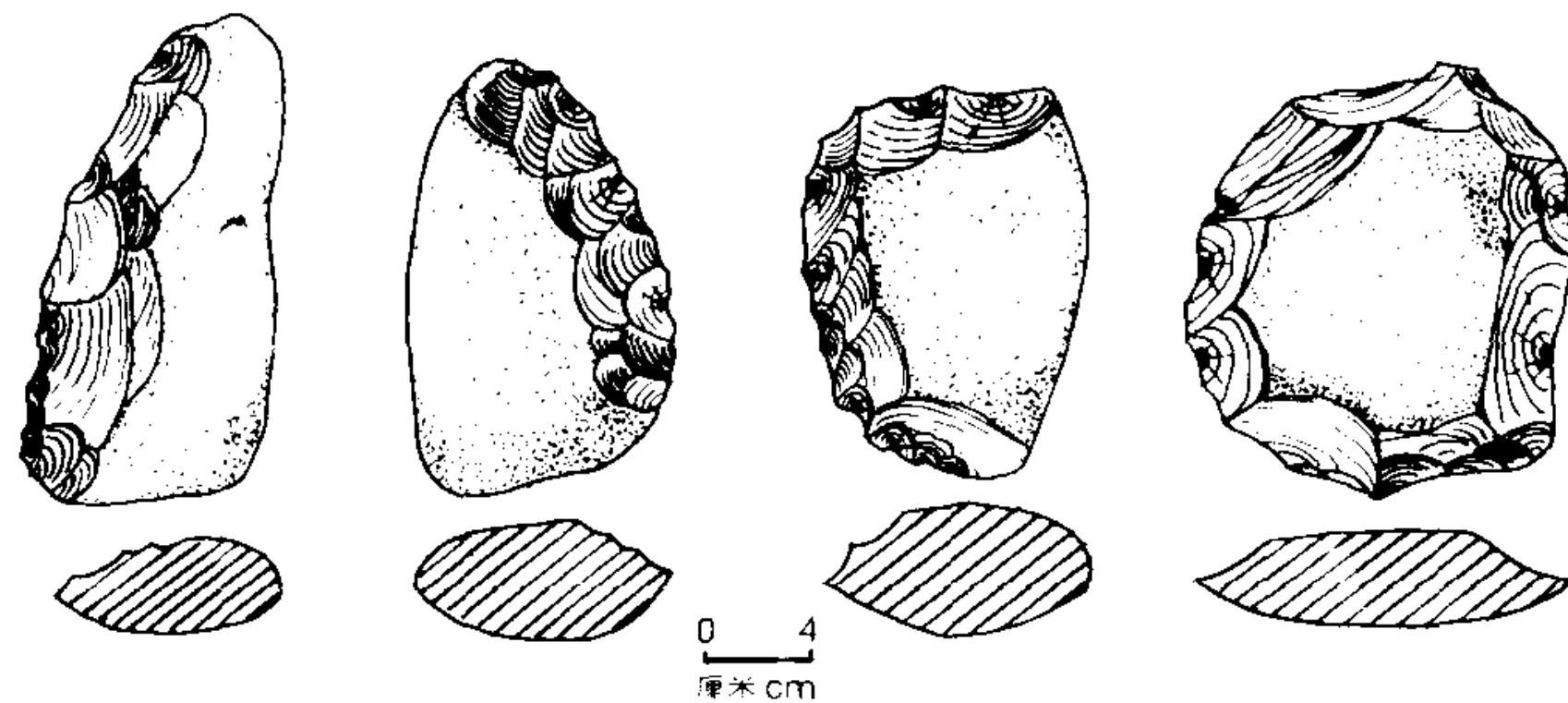
一、西江流域礫石文化的分佈及其分類

根據迄今已發現的材料來看，在整個西江流域裏，礫石文化的分佈是很廣泛的。西到雲貴高原的紅水河畔，東到珠江三角洲，北到濰江上游的桂北山地，南到左江上游的越南北部地區都有發現。但更為集中分佈的地區乃是西江中、上游地區，其中以地處



圖一 廣西百色高階地磚紅壤中出土之尖狀砍斫器（壇河）
Figure 1. Pointed choppers excavated from primary laterite in high terrace in Baise, Guangxi Province

中游的封開地區和地處上游的右江地區的百色盆地更為豐富。如封開黃岩洞遺址一下子就出土了一千餘件的礫石石製品。同樣，在右江兩岸的二、三、四級階地上都存在着大量的礫石石製品。經發掘，起碼已證實在其二、三級階地上均有這種文化堆積的原生地層存在。以前單從地表採集到的石製品其數量已不少於萬件。其豐富程度可想而知。



圖二 廣東黃岩洞出土的礫石工具
Figure 2. Pebble tools excavated from Huangyan cave in Guangdong Province

根據研究結果發現，西江流域的礫石文化按加工技術的不同和器物類型的差異，基本可分為兩大類型，一種是出土於磚紅壤地層中的礫石石器（圖一、七）。一種是出土於洞穴堆積和低階地堆積中的礫石石器（圖二、四）。它們雖然都是礫石石器，但加工技術上和器物類型及形態特徵上均有不同的特點，在分佈層位上也有明顯的差異，現綜述如下。

二、西江流域各類型的礫石文化特點

礫石石器的共同特點是，以大、中型（長徑為25—10厘米者）礫石為主、偶見用巨型（長徑超過25厘米者）和小型（長徑小於10厘米者）的礫石為原料；以扁長形礫石為主，橢圓形礫石次之，球形礫石較少見（石錘除外）。加工方法都是用直接加工的錘擊法，無論首次加工或第二步加工都一樣。所有器物都保留較多的自然礫石面。加工時不見修理台面。器

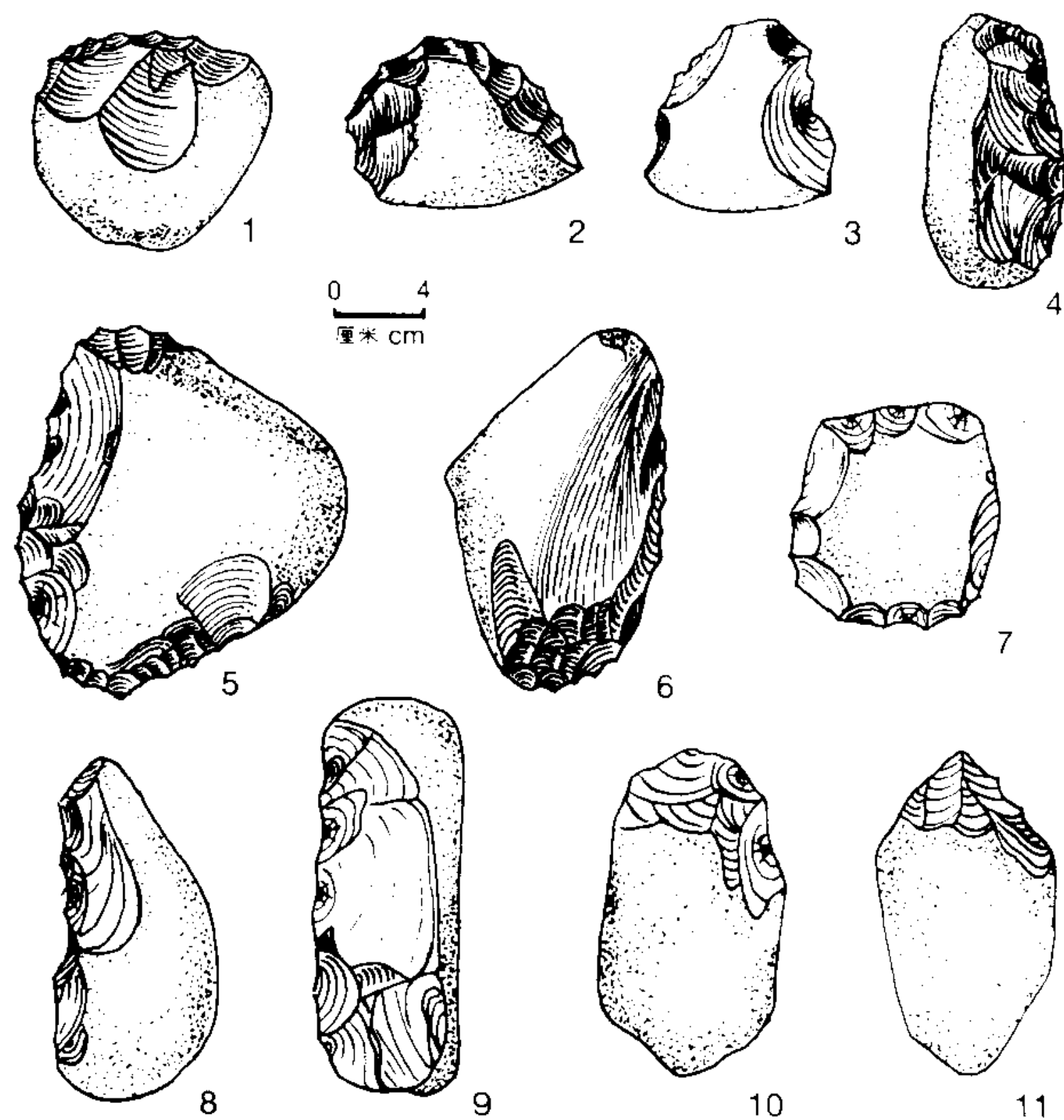
物類型比較單調，以砍斫器和刮削器居多，各種石錘和石球也很豐富，其他類型的器物則不多見，但手斧形器物出現頗多。器物的刃部陡直。

在西江流域發現的兩大類型的礫石石器除了具有以上的共同特點外，還有如下的不同之處。首先，出土於磚紅壤中的礫石石器，其刃部雖然也陡直，但刃角多在 70° 以下，且均是一次加工而成的，並且其加工的方法不一定是單面單向加工而成，雙面雙向或交互打製而成的亦很普遍；也有一些是在礫石的一端簡單的打出一個尖狀刃部就可使用，與舊石器時代早期遺址發現的一些石器加工方法完全一樣（圖五：圖版1—5）。但在洞穴堆積和低階地上發現的礫石石器，其加工方法絕大多數是用錘擊法單向單面加工的，雙面雙向或交互打製技術極少使用。而且其陡直的刃部並非一次加工而成，是經多次重複錘擊加工後才能完成，因此它的石片疤是呈覆瓦狀排列，其刃角大多數在 75° 以上（圖版12—33）。其二，在石器的組合中，手斧形器物出現的頻率不高，推刮用的刮削器所佔的比例反為較高。其所用之礫石材料以中型者居多。其三，從年代上考慮，在洞穴堆積和低階地上發現的礫石石器，其年代據迄今已測到的，最早不超過距今5萬年。它可以延續到新石器時代早、中期，個別新石器時代晚期的遺址中也常有出現。對於出土於磚紅壤地層中的礫石石器，由於迄今為止仍未發現其伴生動物羣，亦未有絕對年代的測定結果。只根據其出土之地層堆積是在高階地上的網紋紅土中，由此推斷其相對的年代可能達到更新世中期。不管怎樣，這兩類礫石石器，根據它們本身具有的特點是完全可以分開的（圖三）。

三、西江流域礫石文化與周邊文化的關係

礫石文化的存在並不僅僅限於西江流域，據目前已公佈的材料可知，整個珠江水系和周鄰地區均有發現。最北界可達漢中地區，南邊幾乎遍佈整個東南亞地區，東部可達臺灣島，西邊已達雲貴高原。不過，目前已發現的礫石文化屬於洞穴低階地類型的多。高階地磚紅壤中的礫石石器則集中於桂西及湘西一綫。東南亞地區的和平文化、北山文化和松章（威）文化

都屬於前一類型（圖八）。還有泰國北部地區發現的幾個地點均屬此列。從文化存在的歷史時期來看，洞穴低階地類型的以封開羅沙岩遺址第三文化層出土的礫石石器最早，其絕對年代為距今 4.8 ± 0.5 萬年。其次就是出土近千件礫石石器的黃岩洞遺址和白蓮洞I期文化（距今 26680 ± 265 年）以及柳州大龍潭鯉魚嘴下層文化（距今 23330 ± 250 年）。黃岩洞出土礫石石器的第三文化層雖然未有絕對年代數據，但從堆積層位上可推斷，因在其之上有一層約30—50厘米厚的鈣板層，在鈣板層之上就是出土兩個人頭骨化石的文化層，而這一層的絕對年代測定結果為距今 1.193 ± 0.02 萬年。這樣，出土礫石石器的第三文化層的年代很可能已超過距今2萬年。這比目前在嶺南其他地區發現的大多數礫石文化地點的年代都早些。比在東南亞地區發現的各地點也早許多（I期和平文化最早為距今 1.169 ± 0.056 萬年）。這一類的礫石文化發展到全新世



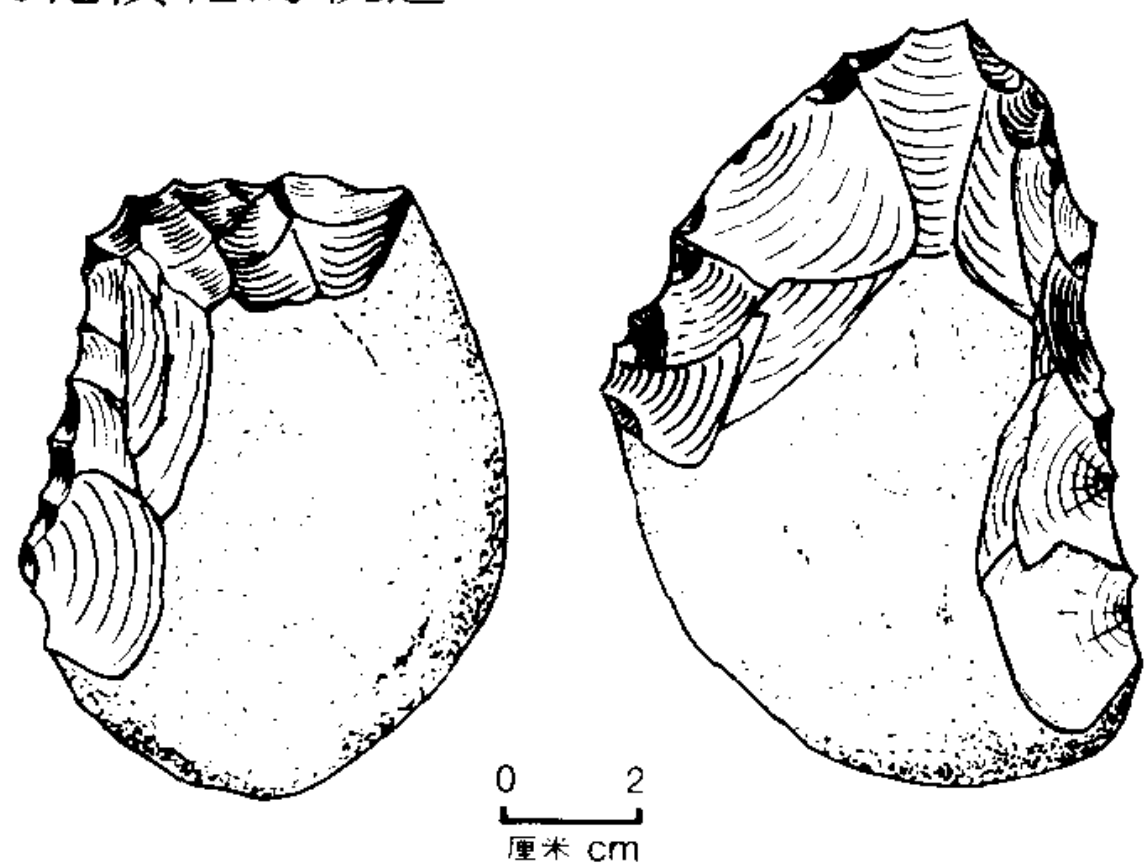
圖三 兩廣低階地上出土的礫石工具

1-4. 廣東青塘遺址出土的 5-7. 廣西東興貝丘遺址出土的
8-11. 廣西柳州蘭家村遺址出土的

Figure 3. Pebble tools excavated from low terraces in Guangdong and Guangxi Provinces

1-4. Unearthed from Qingtang site in Guangdong
5-7. Unearthed from shell-mound site in Dongxing, Guangxi
8-11. Unearthed from site at Lanjia village of Liuzhou, Guangxi

早期，到了距今10000年及8000年左右，除了打製礫石石器外，還伴隨出現了刃部磨光石器、穿孔石器以及數量不同的貝殼堆積。這時，文化遺址的分佈更為廣泛，整個珠江水系地區均有分佈，而且連湘西地區和湘南、贛南、閩南、臺灣等地區都有發現。再往後發展，到了全新世中、晚期（約為7000—3000年）階段，磨光石器和陶器的大量出現，各種小型的石片石器的出現，使文化面貌為之一新，這時候雙肩石斧也已經開始被使用，廣東南海西樵山石器製造場就是一例子。到了這個時候，這類的文化地點分佈得更為廣泛，粵北曲江石峽文化可作為一代表。這就是嶺南地區礫石文化演化的軌迹。



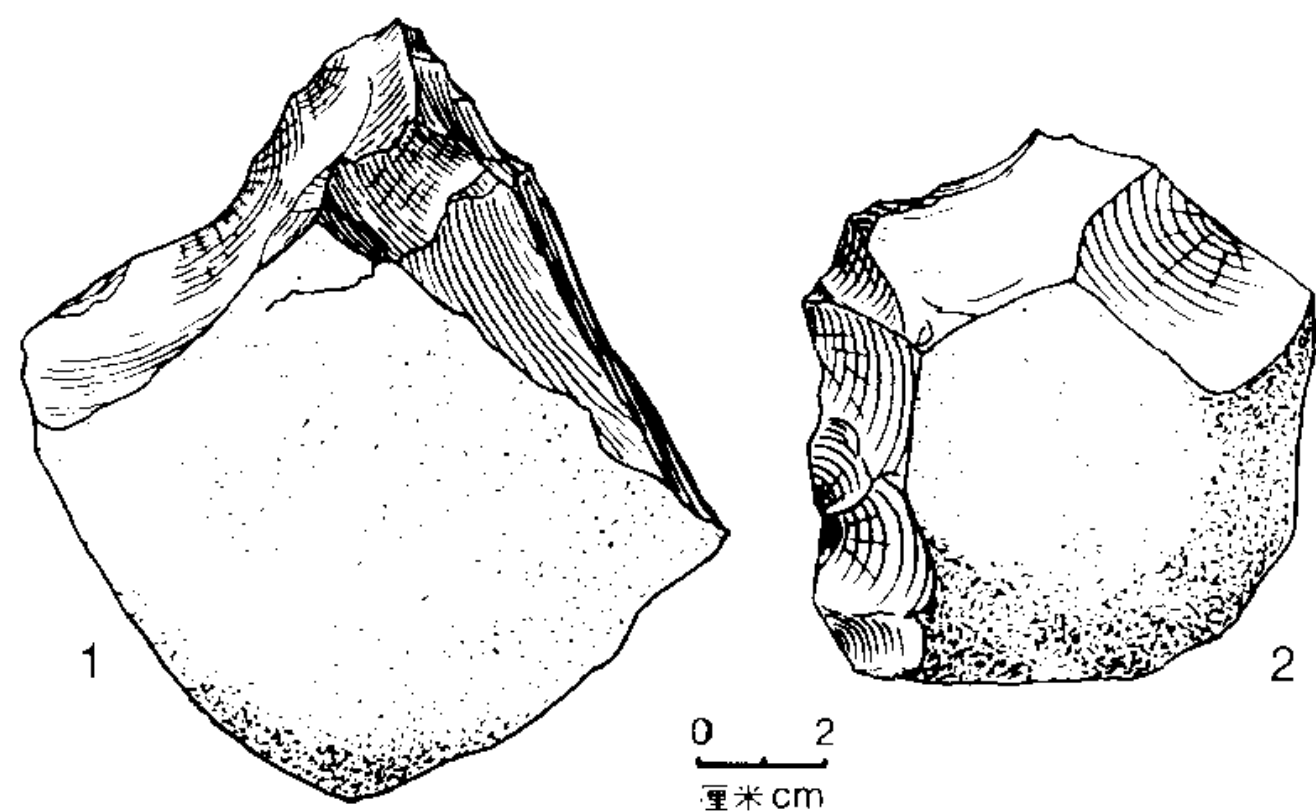
圖四 廣西百色上宋村遺址出土的礫石石器

Figure 4. Pebble tools excavated from site at Shangsong village of Baise in Guangxi Province

由此可見，西江流域礫石文化與其周邊地區的文化發展關係非常密切，而且是礫石文化發展中心之一，因為它出現的年代早而且文化地點分佈十分密集。如典型的文化遺址：陽春獨石仔、封開羅沙岩、黃岩洞、羅髻岩、廣西武鳴、桂林的四洞穴和甌皮岩，柳州大龍潭鯉魚咀和白蓮洞、南寧的豹子頭和百色的上宋等等遺址基本都集中於此。這就是一個有力的證據。

四、西江流域礫石文化在東西方史前文化交流中的意義

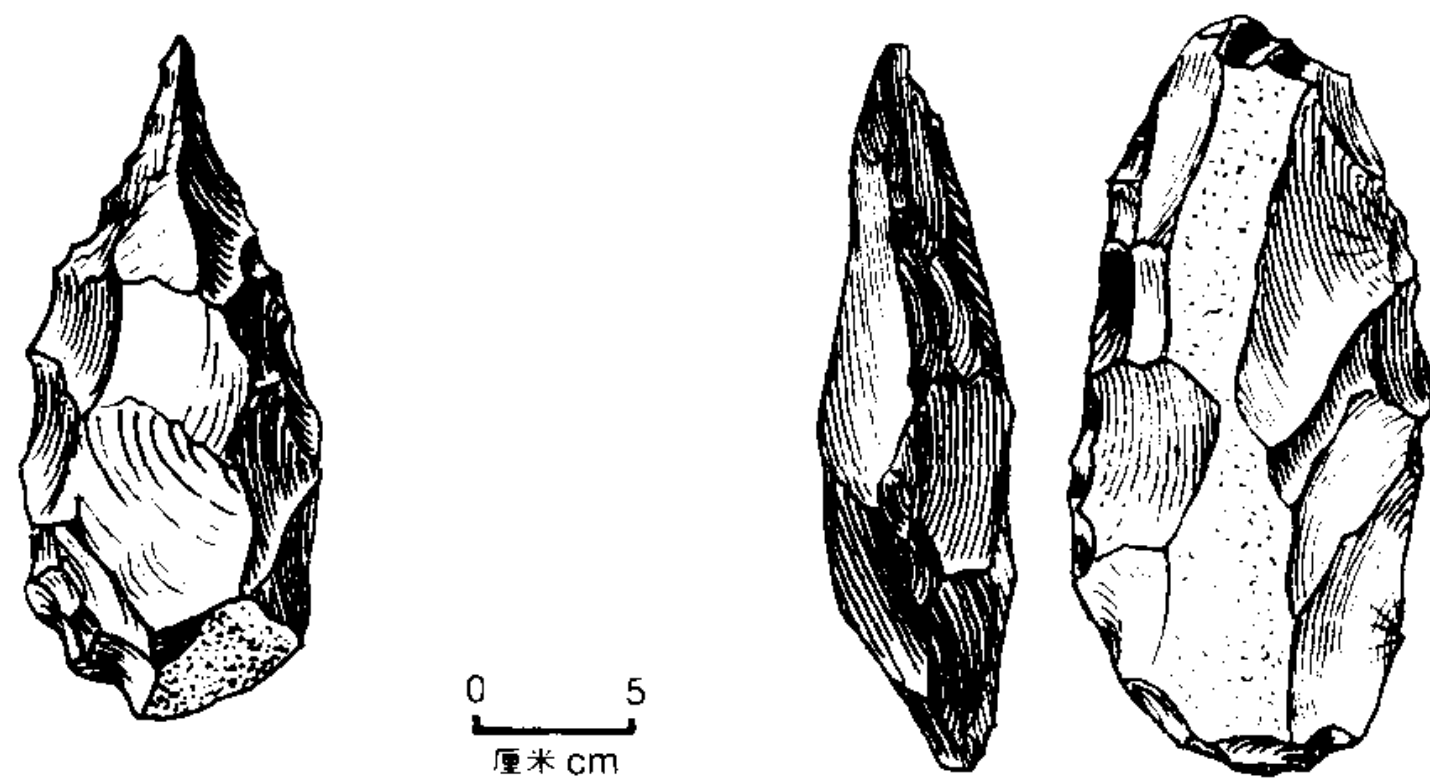
洞穴和低階地上的礫石文化從上所述已十分清楚。至於磚紅壤中出土的礫石石器情況又如何？對於此問題過去的研究甚少，近幾年來作者與中國科學院黃慰文先生及廣西區博物館的同行，曾對百色盆地西



圖五 河南陝縣張家灣成層紅色土中發現的尖狀器（1）
垣曲紅色土中採集的礫石砍斫器（2）

Figure 5. (1) Stone points excavated from the red soil layer at Zhangjiawan in Shanxian of Henan Province
(2) Pebble choppers collected at the red soil layer of Hengqu

江上游的右江兩岸高階地上的礫石石器進行了調查發掘和研究。發現了在磚紅壤中出土的礫石石器和華北地區被賈蘭坡教授稱為「涇河——丁村」系，以大石片加工的砍斫器和「大三稜尖狀器」為特徵的石器系統有一定相似之處（圖六、七），雖然兩者之間石器所用的毛坯不同，但在技術和類型上並不存在實質性的差別。如果我們把「大三稜尖狀器」中兩面打製的器物重新訂為手斧，這和百色盆地磚紅壤中出土的手斧就非常相似。這一類型的礫石文化除在右江兩岸大量出現外，在漢中也有發現。它們都以單面和兩面砍斫器、球狀器、原型手斧、手鎬（有人稱「啄掘器」或「大尖狀器」）、薄刃斧（有人稱「斧狀器」或「大彎刀」）為代表。所不同的是在不同的地點上，各類石器所佔的比例不同，如目前在漢中和長江中下游沉降帶各地點發現的礫石石器中，以單面砍斫器和球狀器最多。其次是兩面砍斫器和刮削器及手鎬。原型手

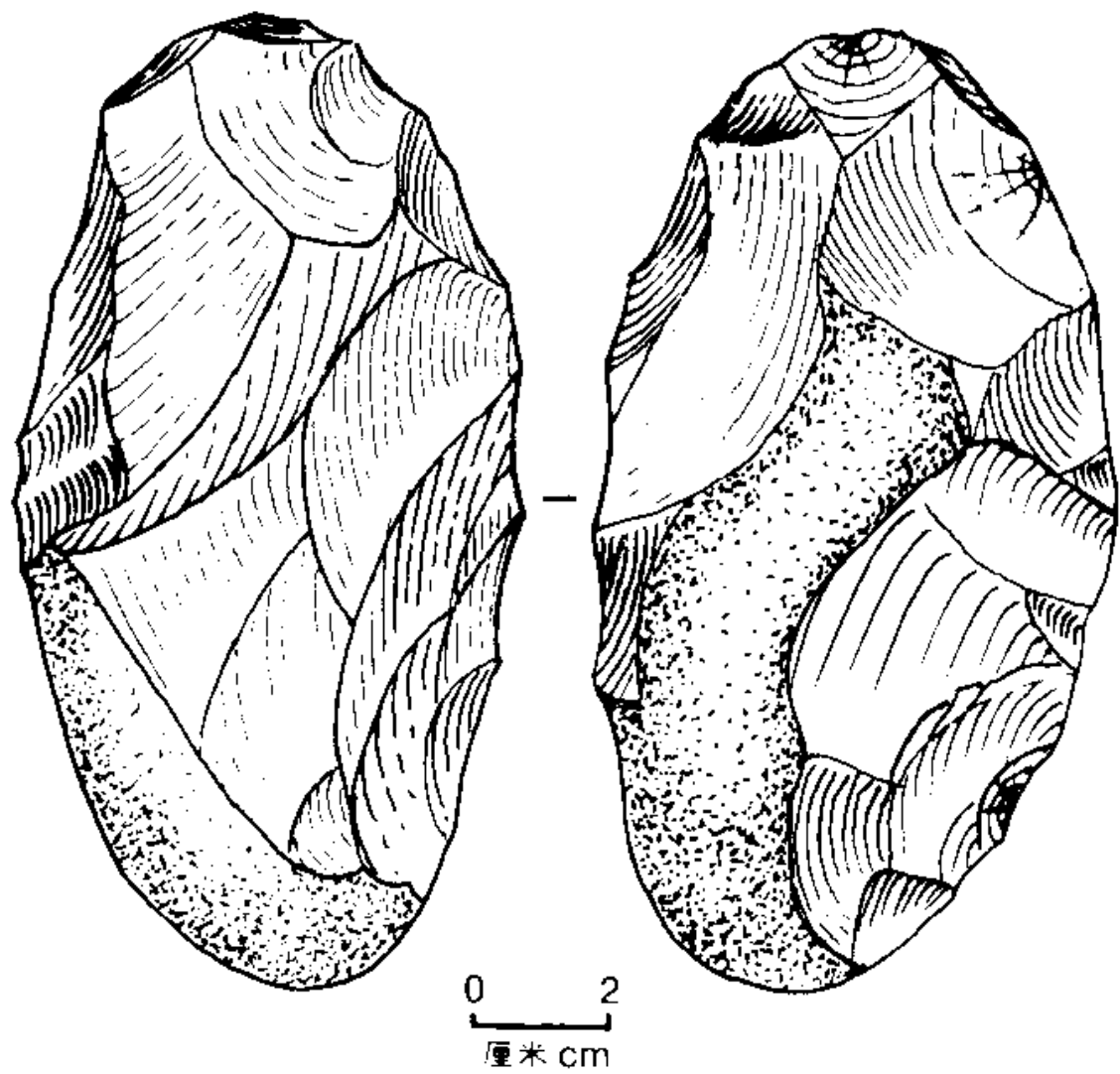


圖六 丁村遺址出土的大三稜尖狀器（左）和手斧（右）

Figure 6. Heavy prismatic stone points (left) and hand axe (right) excavated from Dingchuan

斧和薄刃斧數量很少。但在百色右江高階地上出土的礫石工具則不同，單面砍斫器、手鎬和石錘數量最多，原型手斧所佔比重雖不大，但數量相當可觀（圖七）。球狀器極少，可能被石球所代替。在這礫石工具羣中也偶見少量用石片加工成的刮削器。這種差異的產生是否與年代上的差異及各地的生態環境不同有關則有待進一步探討。

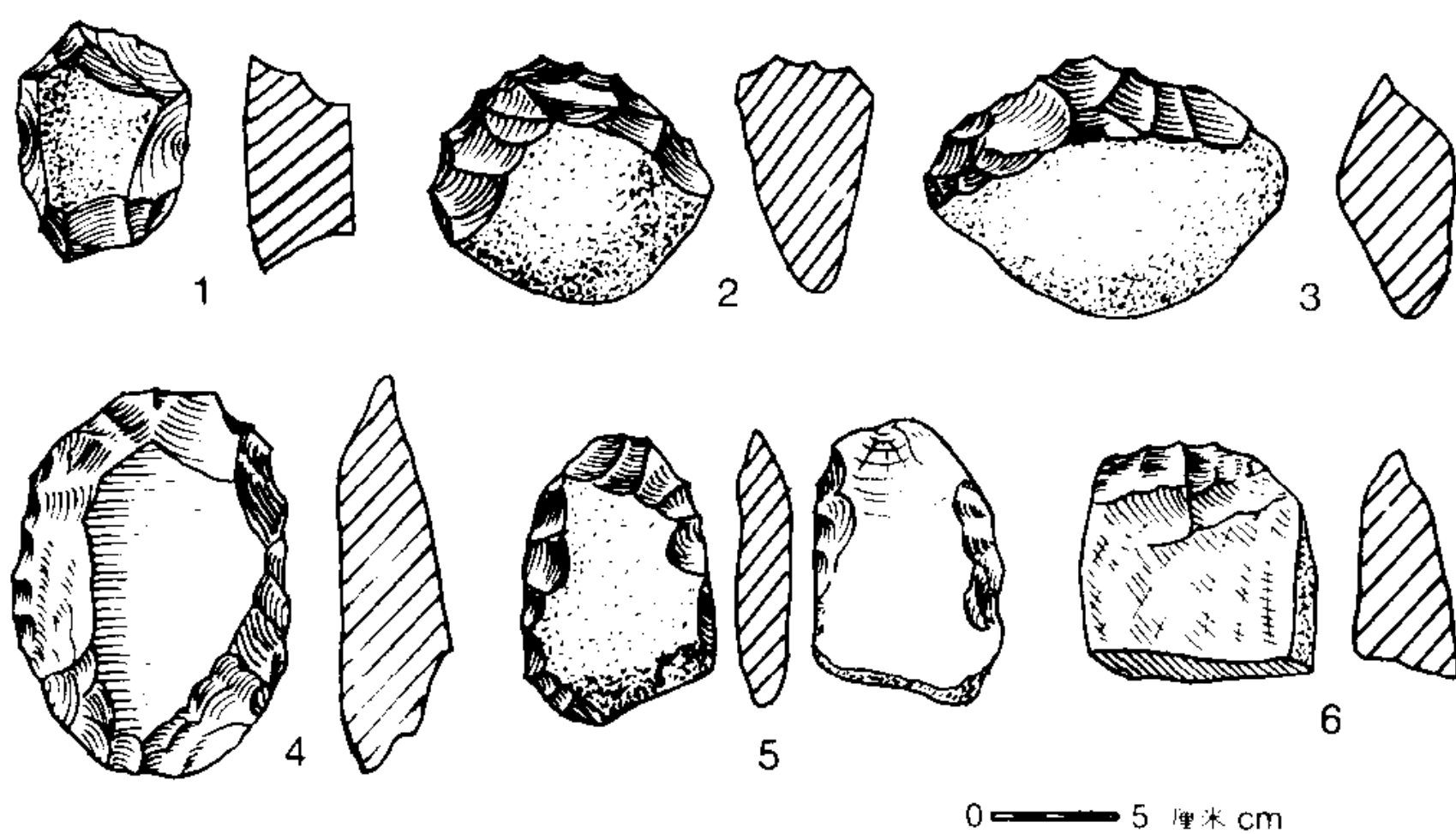
我們在研究過程中發現，嶺南地區，特別是西江流域右江高階地磚紅壤中出土的礫石工具和東非出土的那套礫石工具無論在加工技術上或器物分類上有不少相似之處，過去被視為東非礫石工具特色的手斧、手鎬、薄刃斧和球狀器等器物在這裏發現的礫石工具中明顯地存在。儘管還有某些差異，如兩面打製的工具所佔比例不如東非的高，阿修爾技術表現得不如東非那麼明確。但這些差別也掩蓋不了它們已同屬於一個技術傳統的事實。而且這種關係與東西方早期文化所表現的、接近同直立人在舊大陸的起源與分佈的過程有關。也就是說，直立人可能在將近距今200萬年前起源於非洲，然後慢慢進入亞洲和歐洲，這一觀點似乎為目前所發現的中國南方礫石文化所證實。這一事實也初步證實了早在舊石器時代早期階段，東西方古文化已有某種程度上的交流。所以說西江流域礫石文化，特別是出土於磚紅壤中的礫石文化的發現，對東西方史前文化交流及影響方面的研究有十分重要的意義。



圖七 廣西百色高階地磚紅壤中出土的手斧（長蛇嶺）
Figure 7. Hand axe excavated from primary laterite in high terrace in Baise, Guangxi Province (Zhangsheling)

五、西江流域礫石文化與古越族史前文化的關係

嶺南地區是古越族人主要分佈的地區之一，此外，東南沿海地區和西南雲貴高原東部地區也是他們重要的分佈區域。



圖八 印度支那的礫石石器
1-3. 山韋文化石器 4-6. 和平文化石器
Figure 8. Pebble tools of Indo-China
1-3. Tools of Son Vi Culture 4-6. Tools of Hoabinhian Culture

但有學者認為，越人來源於黃河中、上游之西羌，是一羣使用石鉞的部落。在距今約有六、七千年時，這些越人有的東遷到魯豫之交與東夷人接觸，並融入了東夷人的成份。又有一部份越人在夏商時已加入華夏族。另一些越人則逐漸向長江中、下游遷徙，他們既同化了南方的土著部族，又同化了馬來人和矮黑人。最後與早在新石器時代晚期已遷入東南沿海及嶺南的原始越人匯合，不斷發展成後來的百越各族。到了先秦時期這一地區有了更進一步的發展，最後為秦統一嶺南、實現漢越的大融合準備了條件，打下基礎。

但我們的研究結果則認為，早在舊石器時代，嶺南地區，尤其是西江流域，已有原始人類在生息和開拓，如廣西的柳江人和廣東的封開人以及曲江馬壩人都是一證據。發展到舊石器晚期和新石器早期階段，這地區的文化發展得更快，經濟更繁榮，從現已發現的文化地點之分佈情況和數量之多足以證明。而且從這個時期開始，已不斷地與其周邊諸民族進行文化交流甚至民族的融合。如上述已提及的廣西柳州白蓮

洞、大龍潭鯉魚咀、以及廣東封開羅沙岩、黃岩洞、陽春獨石仔、桂林甌皮岩等遺址外，還有新石器中晚期的柳江縣的陳家岩、來賓縣的橋壑蓋頭洞、木羅山恩多洞、崇左縣的綠青山矮洞、都安縣的干流岩、廣東英德青塘、潮安陳橋村、增城金蘭寺下層、石峽文化以及南海西樵山石器製造場等的發現，已充份說明了在嶺南地區，從舊石器時代一直到新石器時代，其文化是一脈相承的，各階段是互相銜接的，有其本身長期發展的連續性和繼承性，在不斷發展的過程中，吸收了周邊地區及中原地區諸民族的原始文化之某些精華、豐富和促進了本民族文化的發展，但仍然保存着嶺南文化的濃厚地方特色。這就是古越族史前文化的來源。這事實不僅在文化上是這樣，在人種上也是如此，儘管中原地區諸民族不斷南遷融入了古越族之中，但他們仍然保持了蒙古利亞種南方類型的特色。這有力地證明，嶺南地區原來的土著居民就是嶺南地區越人的祖先，他們的史前文化就是古越族的史前文化。而西江流域是此文化的中心地區，也可以說是古越族史前文化的中心。礫石文化是古越族史前文化的基礎和來源。

六、小結

綜上所述，西江流域的礫石文化是一種具有明顯地區特色的區域文化。它的分佈範圍除了整個嶺南地區之外，還擴展到雲貴高原，以及川、湘、贛、閩等周邊地區，北還可到漢中地區，南可達印度支那半島，東可達臺灣島。其中心地區就是珠江水系的西江流域。這種文化由於受本身所處的地理位置和地區的生態環境所決定，使它在早期就成為東西方文化交流的橋樑，因此在其文化內涵中帶有一定的西方文化色彩。另一方面，由於受其熱帶和亞熱帶生態環境的影響，而發展成一套適合於加工竹木工具，以大、中型陡刃的砍斫器和推刮器為主的礫石工具，這是與當時的社會經濟有密切的關係。早期以掘挖採集和狩獵為主，後期則發展成為採集、狩獵加上捕撈和漁獵的綜合性經濟。到了新石器時代的中、晚期，在不斷地與周邊地區和中原地區諸民族的交流和融合的過程中，使這一文化得以更大的發展，成為古越族史前文化的

基礎。古越族後來的文化發展也是在此基礎上發展起來的。這為後來秦統一嶺南，實現漢越文化大融合準備了條件。這就是嶺南古越族史前文化發展和變遷的軌迹。

參考文獻：

- 〈1〉 賈蘭坡·邱中郎：〈廣西洞穴中打擊石器的時代〉，《古脊椎動物與古人類》第2卷1期(1960年3月)。
- 〈2〉 廣西文物隊等：〈廣西桂林甌皮岩洞穴遺址的試掘〉，《考古》1976年第3期(1976年3月)，頁175—179。
- 〈3〉 柳州市博物館等：〈柳州市大龍潭鯉魚嘴新石器時代貝丘遺址〉，《考古》1983年第9期(1983年9月)，頁769—774。
- 〈4〉 李炎賢、尤玉柱：〈廣西百色發現的舊石器〉，《古脊椎動物與古人類》第13卷4期(1975年10月)，頁225—228。
- 〈5〉 黃慰文：〈中國的手斧〉，《人類學學報》第6卷1期(1987年2月)，頁61—68。
- 〈6〉 黃慰文、張鎮洪：〈中國南方磚紅壤中的石器工業〉，載封開縣博物館等編：《紀念黃岩洞遺址發現三十周年論文集》(廣州：廣東旅游出版社，1991年)，頁125—129。
- 〈7〉 安志敏：〈關於華南早期新石器的幾個問題〉，載氏著：《中國新石器時代論集》(北京：文物出版社，1982年)，頁48—57。
- 〈8〉 何乃漢：〈嶺南舊石器時代向新石器時代的過渡及其有關的幾個問題〉，載中國考古學會編：《中國考古學會第五次年會論文集》(北京：文物出版社，1988年)，頁158—166。
- 〈9〉 何乃漢等：〈試論嶺南中石器時代〉，《人類學學報》第4卷4期(1985年11月)，頁308—313。
- 〈10〉 張之恒：〈關於舊石器時代向新石器時代過渡的幾個問題〉，《史前研究》第3期(1984年7月)，頁57—62。
- 〈11〉 黃春征：〈關於和平文化的階段〉，《考古學參考資料》第5期(1982年)，頁119—140。
- 〈12〉 張光直：〈中國南部的史前文化〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》第42卷1期(1970年10月)，頁143—177。
- 〈13〉 謝光茂：〈百色手斧研究〉，載封開縣博物館等編：《紀念黃岩洞遺址發現三十周年論文集》，頁116—124。
- 〈14〉 何光岳：《百越源流史》(南昌：江西教育出版社，1989年)。
- 〈15〉 黃象洪：〈馬壩人的種族特徵——試談我國人種起源於南方〉，載廣東省博物館等編：《馬壩人化石發現三十周年文集》(北京：文物出版社，1988年)，頁14—19。

Study on the Pebble Tool Culture of Xijiang Valley, with Relevance to the Origin of Prehistoric Culture of Ancient Yue

Pebble has been used as the raw material for the production of stone implements since early Stone Age. To use pebble directly, or with limited working, as tool is quite rare. However, pebble tools were very common in South China, especially in the middle and upper Xijiang area. The Huangyan cave site at Fengkai in middle Xijiang basin has already yielded more than a thousand pieces of pebble tools. In the Baise basin in upper Xijiang area, over 10,000 pieces of pebble tools have been collected. These pebble tools can be divided into two groups according to the stone-working technology and the typology of tools. Group A refers to the pebble tools excavated from cultural layers in primary laterite while group B refers to tools from cultural deposits in cave sites and lower river terraces. The major differences between the two groups are:

1. Group A tools were often flaked bi-facially in two directions and without retouching. The angle of working edge was often less than 70° . Moreover, some of them had just been worked simply in one end to produce a pointed blade for use. Group B tools were produced by striking the pebble unifacially with a hammerstone and the working edge had been retouched so that the edge angle was often larger than 75° .
2. Group B tools were usually made of medium size pebble (10 – 25 cm long) and scraper was very popular while handaxe was rare.
3. Group A tools can be dated back to the middle of Pleistocene while group B tools can only be dated back to around 50,000 years ago and they continued to exist in middle and late neolithic period.

Apart from the upper Xijiang area, group A tools were also found in middle Yangtze basin area. The typical tools include unifacially and bifacially flaked chopper, round-shaped implement, handaxe, pick and thin-edged axe. They are very similar, in terms of tool grouping and stone-working technology, to those pebble tools found in Eastern Africa, and they probably belong to the same lithic tradition. This proves that some forms of cultural contact have taken place between East and West as early as early Pleistocene epoch.

The pebble tools excavated from layer 3, dated $48,000 \pm 500$ B.P., of Luoshayan cave site in Fengkai is

the largest group B tools found so far. They are followed by the tools from Huangyan cave site, phase I culture of Bailien cave site (dated 26680 ± 265 B.P.) and the early cultural phase of Liyuzui site (dated 23330 ± 250 B.P.) at Dalongtan, Guangxi. The Haobinhian culture, Baconian culture and Son Vi culture in Southeast Asia as well as some sites in northern Thailand also yielded group B pebble tools. Down to early Holocene, between 10,000 and 8,000 years ago, the spread of group B tools was very extensive. Besides the Pearl River area, they were found in western and southern Hunan, Southern Jiangxi, Southern Fujian and Taiwan. Down to middle and late Holocene, their distribution was even more wide-spread.

This pebble-tool culture originated at the area settled by the ancient Yue people. Although it was under constant influence of other surrounding cultures, it still maintained its own cultural distinctiveness. Therefore, this pebble-tool culture can be regarded as the base of the ancient Yue culture.

Zhang Zhenhong

淺談長江中下游諸原始文化向廣東地區的傳播與消亡

區家發 1953年華南師範大學歷史系畢業，後又在北京第二屆考古訓練班畢業。1956年任廣東省文化局文物工作隊隊長。現為香港中文大學中國文化研究所中國考古藝術研究中心榮譽副研究員、香港古物諮詢委員會委員、香港考古學會常務理事。主要研究粵港地區史前考古和歷史，曾發表有關之調查發掘報告及學術論文二十餘篇，共數十萬字。

廣東有着悠久的歷史文化，是中華古文化的重要組成部份。在漫長的歷史長河裏，各地氏族的遷徙流動與文化交融，推動着歷史車輪向前邁進。廣東僻處南疆邊陲，關山遠隔，也阻擋不住各地氏族前來拓殖開發。隨着田野考古的深入開展，愈來愈多的考古資料表明，廣東的原始文化中包含着不少長江中下游諸原始文化的因素，或者可以認為長江中下游諸原始文化的氏族（或部族）曾遷徙至廣東地區拓殖發展，留下他們的足跡與文化。過去我們限於資料不足，對宏觀跨地區跨文化的比較研究做得很少，近年來廣東文博單位陸續發表一批考古發掘報告，資料翔實，促使筆者不避淺陋，擬在這方面冒昧作一點嘗試。既然是嘗試，錯誤難免，敬希識者不吝批評指教。

在珠江三角洲和沿海地區新石器時代的沙丘遺址和貝丘遺址的早期地層中，往往會發現一種以夾砂紅陶細繩紋敞口或盤口卷沿或折沿尖唇鼓腹圍底釜（罐），泥質磨光橙黃（米黃或紅）陶圈足盤、鏤孔圈足彩陶盤和以壓印篋點模印作圖案裝飾的白陶圈足盤為特徵的文化層。具有這一文化層的遺址，分佈範圍很廣，以環珠江三角洲一帶發現最多。已見報導的遺址，在香港有大灣、春坎灣、深灣、東灣、湧浪，澳門有黑沙灣，深圳有大梅沙、小梅沙、咸頭嶺、大黃沙，珠海有後沙灣、草堂灣，中山有龍穴，佛山有河宕，東莞有萬福庵，高要有蜆殼洲，增城有金蘭寺和海豐沙坑等，遠至韓江三角洲的潮安陳橋村、粵北的曲江石峽也有發現，估計約有二、三十處之多，已成為廣東新石器時代中期的一種主要文化遺存。這種文化遺存現時還沒有冠以一個考古學文化稱謂，香港的考古工作者暫稱之為「彩陶文化層」。它於三十年代已在香港大灣遺址首先發現¹，根據考古學文化的命名慣例，一般以最先發現的遺址命名，但大灣遺址沒有經過科學發掘，地層情況與出土遺物均報導不詳（1990年的發掘也因經費和時間不足沒有發掘至該文化層），難以作為代表。近年來，廣東文博單位發掘

的珠海後沙灣遺址²和深圳大黃沙遺址³，層位清晰，出土遺物也較豐富，可作為該類文化的典型遺址。為了行文方便，暫將該類文化稱作後沙灣類型文化。

後沙灣類型文化，多被疊壓在遺址的最下層，目前尚未發現在其下還有比它更早的文化層。廣東新石器時代早期文化是青塘類型⁴，與之比較有着明顯的不同。青塘類型之石器多採用礫石作原料，以交互打擊法製成，少數刃部磨光，陶器很原始，陶系僅見夾砂粗紅陶，全不見泥質陶，胎壁厚薄不勻，火候僅680℃，器類簡單，只見釜罐一類。而後沙灣類型文化一開始便相當進步，性質迥異。石器雖然仍有用打製，但通體磨光的斧、斨已普遍使用。陶器造型規整，泥質陶已佔50%左右，器類配套齊全，既有炊煮用的釜、罐，也有盛食的盤、豆、碗、鉢，造型美觀花紋繁褥的鏤孔圈足彩陶盤和白陶盤的造詣已臻至較高水平。由此可見後沙灣類型文化是突然出現的，似不是從青塘類型發展而來，應另有源頭，可是在廣東地區至今尚未找到其淵源，很有可能是一種外來的文化。筆者曾將其與湖南湯家崗文化⁵作全面的比較研究，發覺後沙灣類型文化與湯家崗文化早期階段的遺物十分相似，具有很多共性⁶，比較結果如下：

1. 湯家崗文化的陶系以紅陶為主，分夾砂和泥質兩類，按數量多少的順序排列為：泥質紅陶、夾砂紅陶、粗黑陶、泥質黑皮陶、泥質褐陶等，外表多打磨光亮，大部份塗紅色陶衣，極少塗白色陶衣。後沙灣類型文化的陶系基本上亦與湯家崗文化的陶系一致，以泥質米黃（或橙黃）和夾砂灰褐陶為大宗，次為泥質紅陶和白陶。陶器的表面亦多磨光和加紅色或白色陶衣。所不同者是後沙灣類型文化未見泥質黑皮陶。

2. 湯家崗文化的陶器均手製，以泥片貼築法或部份用泥條盤築法成器，後沙灣類型文化亦一樣。

3. 湯家崗文化的陶器器類是釜、罐、碗、鉢、盆、盤、豆、甕、器蓋和器座、支座等，其中以釜、

碗、罐、盤為最多，也是典型器。後沙灣類型文化的器類也是釜、罐、鉢、盤、豆、碗、盆、器座和支座，其中亦以釜、罐、盤、鉢為最多和典型，所不同者，後沙灣類型文化未見陶甕。

4. 湯家崗文化早期與後沙灣類型的陶器全是圜底器和圈足器，不見三足器和平底器。敞口、尖唇、弧腹內收成圜底的鉢，兩者完全一致；兩者的陶盤，多為斂口、弧腹、坦底、鏤孔矮圈足或高圈足，其中鏤孔圈足彩陶盤和白陶盤竟有着驚人的相似。至於釜罐類的造型雖有不少相似之處，如敞口、尖唇、折沿或卷沿、鼓腹、圜底，但湯家崗文化的侈口、窄沿、口與腹等大的筒形釜和盤口圈足罐在後沙灣類型則少見或不見。

5. 陶器的裝飾手法，湯家崗文化與後沙灣類型都常用刻劃、戳印、壓印、模印等方法按陶器的色澤、器形而施以不同的紋飾圖案。前者最常見的紋飾有刻劃紋、細繩紋、指甲紋、印紋、篋點紋和鏤孔，彩陶為紅地黑彩寬帶紋和簡單的點綫紋。後者的紋飾有繩紋、細繩紋、編織紋、貝劃紋（刻劃紋）、貝印紋（壓印紋）和鏤孔，彩陶為赭紅色彩，部份塗上白衣，主題紋飾為條帶紋、水波紋、三角紋和偶見點綫紋。可見兩者的裝飾手法是同一風格而紋飾也大同小異。特別令人感到驚異的是湯家崗文化和後沙灣類型的白陶盤的製作均極精細，花紋繁褥，組合紋飾講究通體效果，如各種形狀的刻劃組合，劃紋與波折紋或圓圈紋構成的鏈帶紋的組合等，手法如出自一人之手。

6. 石器均屬中小型的手工工具，最大的也只不過12厘米左右，未見大型的農業生產工具。器類簡單，不外是斧、斨、鑿之類，數量也不多，這種情況甚為一致。至於仍沿用打製的砍砸器、石片和利用天然石料工具等情況也相同。這也從而說明它們的發展水平相若，生產經濟不發達，仍以漁獵採集經濟為主，與其同處於水網地區水產豐富所出現的經濟形態相一致。

後沙灣類型文化與湯家崗早期文化有如此多的相似性和共性，有研究者認為「應當是與當時的嶺南文化輻射並影響長江中游文化區，「皂市下層」的外來

文化因素源於深圳等地」⁷⁾。這是值得商榷的。「湯家崗文化有自己的地域傳統，與洞庭湖地區早期的彭頭山文化，皂市下層文化，在譜系上都「脈相承」⁸⁾，源頭清楚。而後沙灣類型文化是突然出現的，在本地找不到淵源，其年代也比湯家崗文化晚得多。它是受到湯家崗早期文化的影響而產生至為明顯，而且更有可能是湯家崗文化早期的氏族向南遷徙拓殖的結果。在史前時代，人幾乎是唯一的文化載體，文化的影響與傳播，往往與氏族的遷徙擴展有關。洞庭湖地區與南海之濱雖相距遙遙千里，但也是原始氏族活動範圍之內。氏族的流動遷徙到遙遠的地方，當然不可能一次到達，是要經過漫長的歲月逐步擴展而至的。下面兩處遺址的發現與發掘，值得我們特別注意。一是1986年在長沙市郊發掘的大塘村遺址，是屬於湯家崗文化早期遺存⁹⁾，說明了湯家崗早期文化的南端已到達湘中長沙地區；二是在粵北曲江石峽遺址的「下層早期層位」發現了後沙灣類型文化遺存¹⁰⁾。長沙與曲江恰好是處在洞庭湖地區與南海之濱的中間，正是兩地的中途站。這樣，我們就不難測出其傳播路綫。它首先向湘中的長沙地區推進，在長沙地區發展了一段時期後再溯湘江而上，越過南嶺進入廣東北部的曲江，其後再沿北江順流南下進入珠江三角洲，並擴至沿海一帶和其他地區¹¹⁾（圖一）。

湯家崗文化是從石門皂市下層文化發展而來，皂市下層文化的碳十四年代是距今6920±200年（未經校正）¹²⁾，湯家崗文化年代上限，大概不會相差太遠。後沙灣類型之後沙灣遺址第一期文化遺存的熱釋光年代是距今4828±483年¹³⁾，大黃沙遺址的碳十四年代為距今5600±200年（未經校正）¹⁴⁾，可知湯家崗早期文化傳播至南海之濱歷時千年左右。

後沙灣類型文化是廣東地區新石器時代中期的一種主要文化遺存，覆蓋面廣闊，已成為一種地域性的文化類型。按理應給予一個考古學文化稱謂。它與湯家崗文化的關係非常密切，文化性質基本相同。追溯始，來自湯家崗文化，屬湯家崗文化範疇。為了便於深入研究，筆者建議定名為湯家崗文化後沙灣大黃沙類型。

二、

「石峽文化墓葬的發現和發掘，對廣東新石器時代考古是一個新的突破」¹⁵，值得引以自豪。石峽文化之命名，據《廣東曲江石峽墓葬發掘簡報》（以下簡稱《簡報》）說：是因為「石峽墓葬具有不少自身特點，它區別於我國其他地區年代相當的新石器時代諸文化」¹⁶。《簡報》指出自身特點主要有四：1. 是埋葬習俗的火燒墓坑和二次遷葬中有兩套隨葬品，外地罕見；2. 是隨葬石製生產工具比重大，石鏹、長身亞腰大斜弧形刃石鉞，富地方特色；3. 是陶器盛行三足器、圈足器和圓底器。子口三足盤、圈足盤和子口帶蓋的盤鼎、釜鼎及甗，最具地方特色；4. 是大型墓中有一定數量的、製作精美的裝飾品，如琮、璧、瑗、環、玦、璜、簪、珠、管和玉片等，特別值得注意。上述所謂自身四大特點，說它區別於我國其他地區年代相當的新石器時代諸文化是不確的，有別於廣東地區諸原始文化則完全是事實。因為它與廣東地區諸原始文化中基本上沒有相似之處，在嶺南諸原始文化中找不到其淵源。最明顯的不同是在陶器上。廣東史前陶器的器形，絕大多數是圓底器和圈足器，器類簡單，炊器是圓底釜（罐）加器座（或支座）配套使用，罕見像鼎、鬲、甗、甌等之類的三足器和袋足器。這種情況，從出現陶器的年代開始，直到幾何印紋陶全盛時期的幾千年間幾乎沒有改變。而石峽文化三足器特別發達，也曾出現袋足器，情況非常特殊，很明顯，石峽文化不是自身發展的文化¹⁷。

叠壓在石峽文化之下的「下層早期層位」是另一種考古學文化，其遺物與珠江三角洲和沿海一帶的以圈足盤、鏤孔圈足彩陶盤為特徵的遺存相類似，屬湯家崗文化後沙灣大黃沙類型。它與石峽文化不只有分別，可以說完全不同。況且，在年代上亦不銜接，被其叠壓的「早期層位」的年代，參考後沙灣大黃沙類型是距今6000-5000年，而石峽文化的碳十四年代是距今4700-4300年，其間約有300年的間歇期。石峽文化的居民進入此地時，可能是個無人地帶。這些資料說明石峽文化不是源自其下層發展而來。

石峽文化是屬於新石器時代晚期的稻作文化，生產水平相當高，貧富出現分化，氏族公社已瀕臨瓦解

階段，它是不可能在一處人口稀少，甚至是無人地帶孕育出來的，很明顯是外來文化。

石峽文化來自何方？中國著名考古學家蘇秉琦教授在《石峽文化初論》一文指出：「它與江西、蘇南、浙北諸文化有許多共性，說明它們之間的關係特別密切」¹⁸。這已給我們研究石峽文化指示了明確方向。石峽文化所謂四大特點，正是蘇南浙北的良渚文化和江西樊城堆文化的特徵。現試作比較於下¹⁹：

1. 石峽文化的葬俗，墓坑多經火烤，盛行二次遷葬等，不但並不罕見，相反，正是良渚文化和樊城堆文化的葬俗。大型墓盛行玉斂葬，更是良渚文化的創舉。至於小型墓均單人二次遷葬於公共墓地、墓坑淺而細小，也與樊城堆文化完全相同。樊城堆文化拾年山墓地與石峽文化烏騷嶺墓地的墓形葬制及出土遺物如出一轍，令人難以區別：

2. 石峽文化墓葬隨葬生產工具比重大，怎能說是地方特點？隨葬生產工具的多寡，一般由墓葬的規模和當時的經濟決定，大型墓葬當然會多些，小型墓可能一件也沒有。《簡報》不是說：「淺穴墓石質生產工具極少，24座墓空無一物」嗎？有些石器工具如鏹、長身卷刃凹口礮（凹刃礮）和亞腰大弧形石鉞也不是頗富地方特色，在良渚文化、樊城堆文化裡多的是，有肩穿孔石鉞更是良渚文化典型器之一：

3. 石峽文化的陶器盛行三足器、圈足器和圓底器，也正是良渚文化和樊城堆文化的特色。至於說到陶鼎的多式多樣，更有過之而無不及。石峽墓葬出土的貫耳壺是良渚文化的典型器，僅見的一件袋足甗，其產地也可能是良渚文化：

4. 「石峽墓葬三期二次葬大型墓中有一定數量的、製作精美的裝飾品，如琮、璧、瑗、環、玦、璜、簪、珠、管和玉片等」，不正是良渚大型墓葬必備的隨葬品？玉琮、玉璧等是良渚文化的典型器是眾所週知的。至於說到製作之精、數量之大，石峽文化是望塵莫及的。「石峽M15出土的大玉琮與吳縣草鞋山上層墓葬出土的大玉琮，從玉料的選擇，內圓孔的對鑽到淺雕花紋幾乎一模一樣」。有的研究者更指出：「石峽墓葬中隨葬良渚諸器，與良渚墓中出的同類器基本一樣」，「它的產地是良渚文化。」

經過上述的比較研究，石峽文化實在沒有什麼顯著的自身特點，其主要文化遺存與良渚文化樊城堆文化基本上是一致的，似無再作詳細討論的必要。現在要討論的是石峽文化的源頭是良渚文化還是樊城堆文化的問題。樊城堆文化的中心是贛中和鄱陽湖地區，其地理位置處於浙江、江蘇、安徽、湖南、湖北、廣東的中間，如同江淮地區一樣，是古代南北和長江中下游諸原始文化交融的通道，起着轉運站、大熔爐的作用。因而有薛家崗文化的因素²⁰⁾，有屈家嶺文化因素，但更多的「應是屬於東部沿海系統的一種古文化，它們最早應是在大汶口文化晚期，龍山文化、良渚文化早期進入清江境內」²¹⁾。良渚文化是中國新石器時代文化的最高水平，社會經濟文化均較先進，自身發展的脈絡非常分明，源遠流長。它源自馬家浜文化、崧澤文化由早到晚發展而來。它與江北的青蓮崗文化、大汶口文化、山東龍山文化的發展進程中亦有很密切的關係，相互影響滲透豐富自身的內容，加速它們的文化進程。源頭出自良渚文化，大概沒有太大問題。因此，我們有理由推想，良渚文化的氏族（或部族）首先進入與其自然環境相同的贛鄱水網地區，與當地居民融合發展後再向西南方拓殖，一支到達湖南湘鄉岱子坪，另一支則越過大庾嶺到達粵北曲江地區定居下來，逐漸形成今天的所謂石峽文化²²⁾。

石峽文化既然與良渚文化、樊城堆文化是同屬於一個文化體系，源頭是良渚文化，實在已無另立考古學文化的必要，為了化繁為簡深入研究，筆者建議取消石峽文化的命名，正其名為良渚文化樊城堆石峽類型。

三、

令人迷惘的是，長江中下游諸原始文化先後進入廣東地區發展了一千數百年後，均消失了無影踪。對填補真空的後繼者也沒有產生較大的影響。它們並不是被先進的文化所取代，而後繼者卻是比它們遠為落後的、年代也不銜接的另一考古學文化。疊壓在後沙灣大黃沙類型之上的，在沙丘遺址來說，多是沒有文化遺物厚達數十厘米至150厘米左右的間歇層，間歇層之上已是相當於中原夏商時期的早期幾何印紋陶遺存

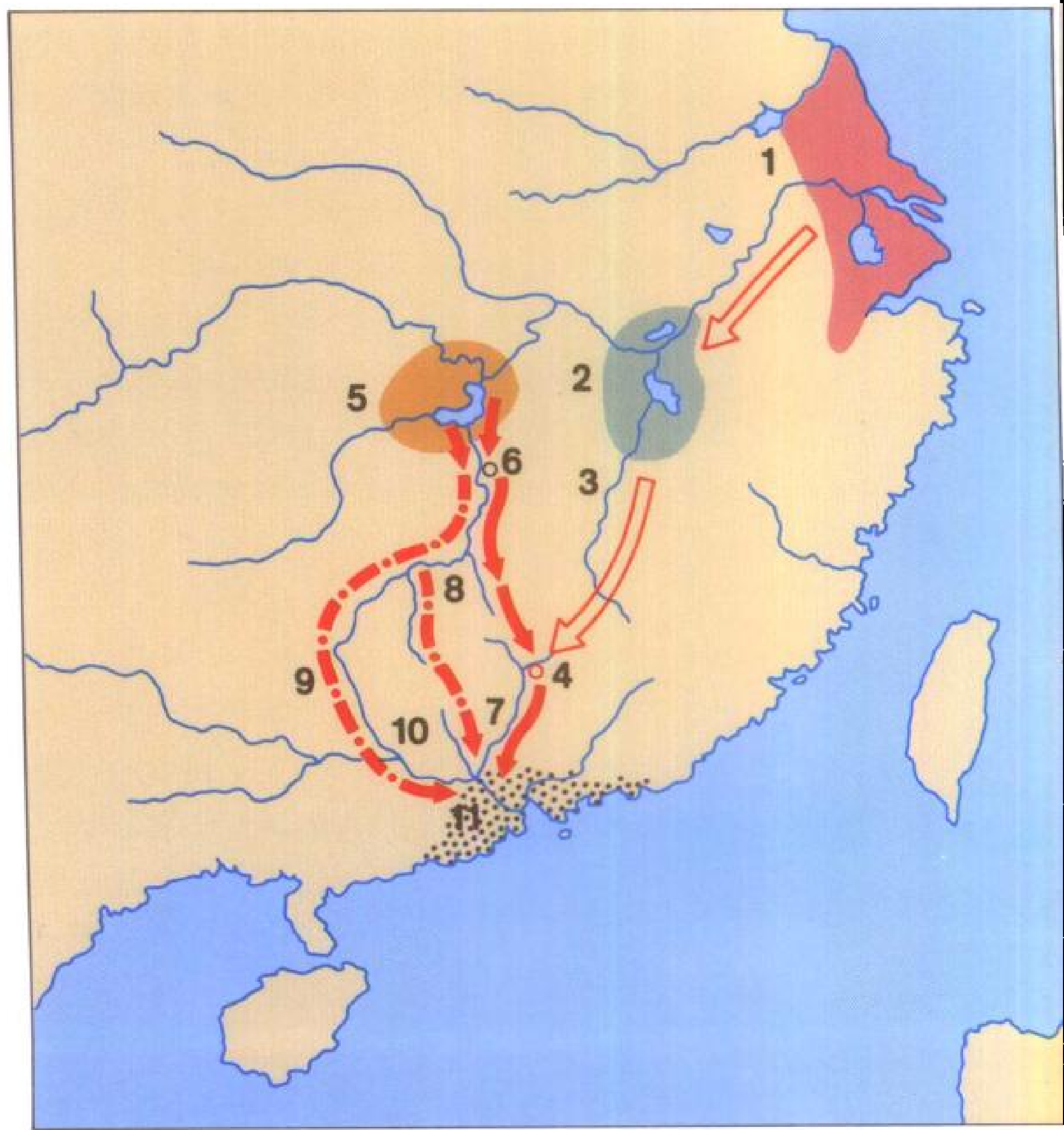
²³⁾。在貝丘和山崗遺址來說，雖沒有明顯的間歇層，但疊壓其上的也是早期幾何印紋陶遺存²⁴⁾，與沙丘遺址的出土遺物同期。早期幾何印紋陶，陶系多是夾砂粗灰陶和少量泥質灰褐陶，紋飾除繩紋、劃紋外，多拍印幾何圖形紋，火候不高，有人稱之為幾何印紋軟陶。器類簡單，手工粗劣。炊器仍然是圜底釜（罐，加器座（或支座）配套使用。新出現了作為燒烤用的算形器（爐算）。後沙灣大黃沙類型的細繩紋不見了，磨光圈足盤、鏤孔圈足彩陶盤和白陶盤也消失了無影踪。兩相比較，「無論就器形、紋飾等具體因素而言，還是就文化的總體風格而言，都有極為明顯的差別」²⁵⁾。疊壓在石峽類型之上的石峽中文化層，亦是相當於中原夏商時期的早期幾何印紋陶遺存。「石峽文化流行的子口三足器已完全不見，代之以圜底罐、圈足器、圜凹底罐和器座；石峽文化富有特色的大型石器如鏹、鏟、長身斨、鉞及裝飾品中的寬帶臂環、璧、琮、瑗等，石峽中層不曾發現，代之以中小型長方斨、梯形斨、有段斨、有肩斨和三棱鏟及小量的戈、矛等；石峽文化流行的紅燒壁墓坑，單人二次遷葬習俗，在石峽中層也蕩然無存。石峽中層的墓葬多無隨葬品，有的也僅得兩三件體小壁薄的明器」²⁶⁾。上述情況表明，無論後沙灣大黃沙類型的後繼者，或者石峽類型的後繼者，其社會經濟文化均出現大倒退的現象，似已回復到漁獵採集為主的經濟生活。這種情況的出現有點令人難以置信，但事實卻是如此。

不但此也。綜觀廣東新石器時代文化發展序列，其中缺環多且延續的時間也特別長。早期是青塘類型遺存（陽春獨石仔和封開黃岩洞可能屬於舊石器時代晚期或中石器時代，尚有爭議，暫不計入）。該類遺址只發現於粵西和粵北的石灰岩溶洞中，年代距今約7000—8000年，與江西萬年仙人洞和廣西桂林甌皮岩洞穴遺址差不多同期。中期是湯家崗文化後沙灣大黃沙類型，年代距今約5000—6000年，分佈於珠江三角洲及沿海一帶，粵北和韓江三角洲也有發現。晚期前段現只見良渚文化樊城堆石峽類型，年代距今4700—4300年左右，分佈地域僅限於廣東北部地區，以曲江為中心，擴展至附近一帶。晚期中段是類似河宕類型的早

期幾何印紋陶遺存^{〔27〕}，年代距今3000—4000年左右，相當於中原夏商時期；廣東大部份地區都發現這類遺存。晚期後段暫以金蘭寺上層、石峽上層為代表，這時幾何印紋陶已發展到鼎盛階段，廣東大部份地區都有分佈，但也有地域性的差異。粵東的浮濱類型和高雷地區以紅砂陶為主的遺存，地方特點較濃。前者與閩西同類型文化很有密切的關係，後者與桂南同時期文化相似，年代距今3000年至秦漢之際，但廣東的考古工作者已將它列入青銅器時代文化。從上述發展序列，可以看出各期之間的缺環甚為明顯。早期青塘類型到中期後沙灣大黃沙類型缺環達千年，中期後沙灣大黃沙類型至晚期中段河宕類型早期幾何印紋陶遺存，其間的缺環竟達1500年左右。雖然在晚期前段石峽類型在北部地區曾填補了幾百年真空，但與河宕類型還是銜接不上，仍有着為時不短的缺環期（附表一）。長達千年的缺環期是不是沒有人類在其上生活的文化間歇期？抑或是考古工作者足跡未至尚有待發現？我們認為兩者均有可能。疊壓在後沙灣大黃沙類型之上的厚達數十厘米至150厘米不含文化遺物的純黃沙土層，是沒有人類在其上生活的文化間歇期，似乎可以肯定，就是石峽下文化層與石峽中文化層之間的缺環也可以理解為石峽類型文化消亡後的一段時間沒有人類進入填補真空。但晚期前段，除在粵北地區發現石峽類型文化外，尚未發現該段時期文化遺存的其餘廣大地區，就難說都是無人地帶了。考古工作者的足跡未至和受到發掘的局限也是個原因。廣東田野考古成績很大，新發現新突破的喜訊常見報導。但地面調查多，發掘工作做得較少也是事實。廣東古文化遺址的地層情況也很特殊，文化層之間往往有一層不含文化遺物的間歇層隔着，這種間歇層是自然形成的，沒有人為的痕跡，有經驗的發掘者發掘至此都會誤認已發掘到了「生土層」，漏掉了較早期文化層的發掘而不自知。1985年珠海東澳灣遺址的發掘，沒有發現早期遺存，與此不無關係。自從1988年香港考古工作者首先提出沙丘遺址多存在間歇層的經驗^{〔28〕}，才引起同業的注意。1989年珠海後沙灣遺址和深圳大黃沙遺址的發掘注意到間歇層問題，取得很大的收穫。在後沙灣遺址第⑤層「深250厘米，厚達110—140厘米，黃

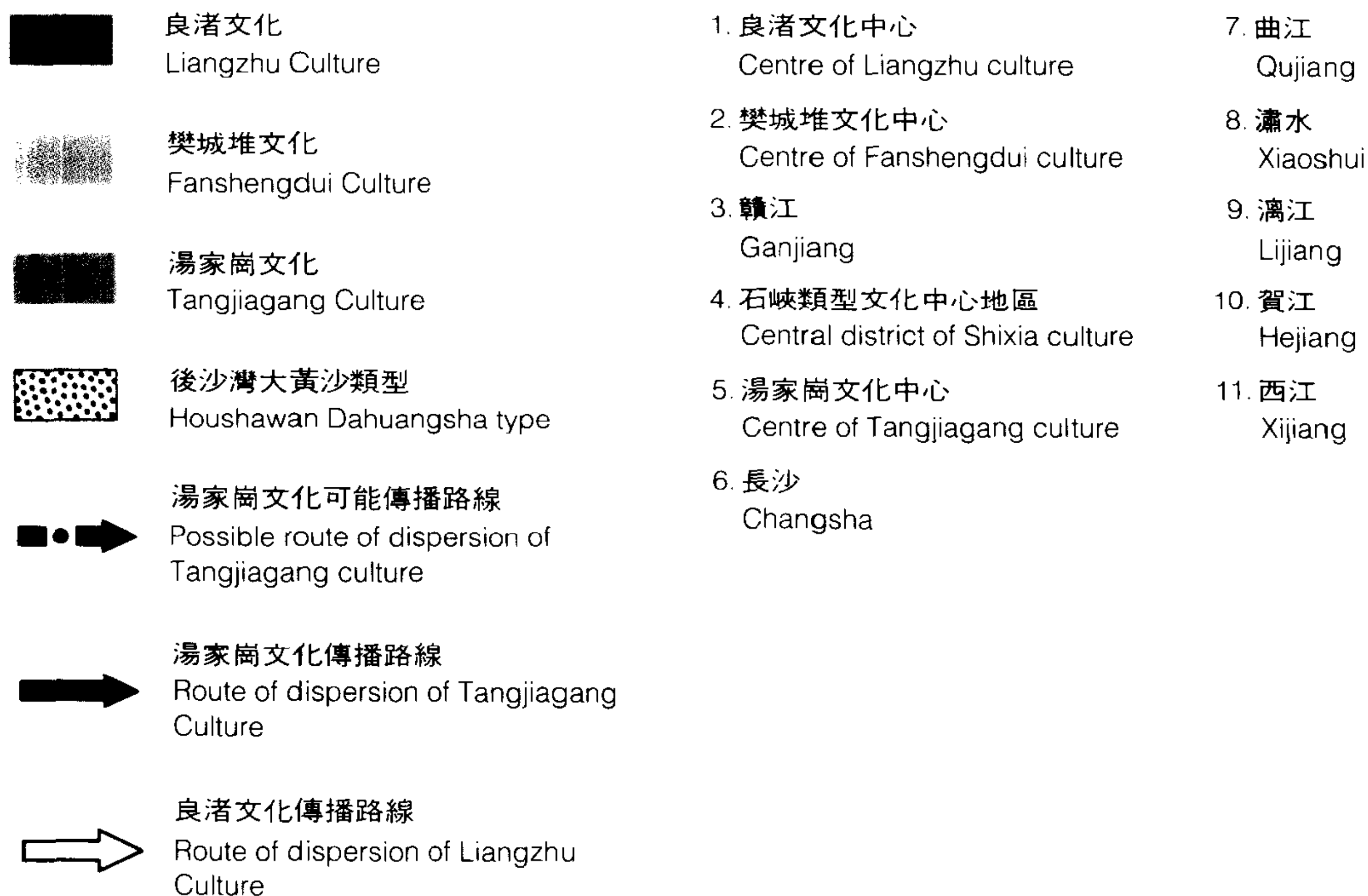
色砂土，濕度大於上層，土質純淨，不含文化遺物」之下的第⑥層發現第一期文化遺存^{〔29〕}，就是吸取了香港經驗達致的。該類遺址早期文化層的面積，一般較晚期小許多，如不是較大面積的揭露，未必會恰巧中的，也要靠點幸運。加之埋深多在2米以下，沙質疏鬆，容易出現塌方危險，只能向下逐漸收窄，一個面積5×5米的探方，挖深至2米以下，其面積可能已縮窄只剩2×2米。這也是廣東新石器時代中晚期之間的遺址較少發現的原因之一。

總之，廣東史前文化，因受到自然生態環境的制約，一直沒有得到高度的發展，是無可爭議的事實。主張廣東地區在商末周初已進入青銅器時代論者，應正視這種情況，如未找到確切的考古資料實證，而以論代史，以想當然代替客觀存在，自設障礙，將不利於廣東先秦社會的深入研究。（傳播路綫圖原稿蒙吳偉鴻先生繪製，順此致謝。）



表一 廣東新石器時代文化發展序列

時 期		文化類型或代表遺址	分佈範圍	距今年代
早	前段	缺		
	中段	青塘類型	粵北粵西石灰岩溶洞	7000—8000年
	後段	缺		
中	前段	缺		
	中段	湯家崗文化後沙灣大黃沙類型	珠江三角洲及沿海一帶，粵北和韓江三角洲也有發現	5000—6000年
	後段	缺		
後	前段	良渚文化樊城堆石峽類型	粵北地區和粵東的揭陽，粵西之封開等地	4700—4300年
	中段	類似河宕類型早期幾何印紋陶遺存	分佈於全省大部份地區	4000—3000年
	後段	金蘭寺上層，石峽上層浮濱類型	分佈於全省大部份地區	3000—秦漢之際



圖一 長江中下游諸原始文化對廣東地區傳播路線圖

Figure 1. The route of dispersion of various ancient cultures from middle and lower Yangtze River area to Guangdong region



屯門湧浪遺址，下層出彩陶片，屬湯家崗文化後沙灣大黃沙類型

Yung Long site, Tuen Mun — its lower cultural layer yielded painted pottery which belong to "Houshawan Dahuangsha type of Tangjiakang Culture"

註釋：

〈1〉 Daniel J. Finn, *Archaeological finds on Lamma Island* (Hong Kong: University of Hong Kong, 1958) pp. 122--125.

〈2〉 李子文：〈淇澳島後沙灣遺址發掘〉，載珠海市博物館等：《珠海考古發現與研究》（廣州：廣東人民出版社，1991年），頁3—16。

〈3〉 深圳博物館等：〈廣東深圳市大黃沙沙丘遺址發掘簡報〉，《文物》1990年11期（1990年11月），頁12、20及28。

〈4〉 廣東省博物館：〈廣東翁源縣青塘新石器時代遺址〉，《考古》1961年11期（1961年11月），頁585—588。

〈5〉 湯家崗文化原稱大溪文化湯家崗類型。它之命名為湯家崗文化，從大溪文化分離出來，是王杰先生於〈試論湖南大溪文化〉〔《考古》1990年3期（1990年3月），頁239—254〕一文中建議，其後孟華平先生在〈論大溪文化〉〔《考古學報》1992年4期（1992年10月），頁393—412〕一文也認為「很難把湯家崗類型歸入大溪文化的系統中」。筆者深表贊同，首先響應採用。

〈6〉 主要依據下列文獻：

1. 本文註釋之〈2〉及〈3〉；
2. 湖南博物館：〈湖南安鄉縣湯家崗新石器時代遺址〉，《考古》1982年4期（1982年7月），頁341—354；
3. 湖南省博物館：〈澧縣東田丁家崗新石器時代遺址〉，《湖南考古輯刊》第1輯（1982年11月），頁2—18；
4. 湖南省博物館：〈澧縣三元宮遺址〉，《考古學報》1979年4期（1979年10月），頁461—489；
5. 湖南省博物館：〈湖南石門皂市下層新石器遺存〉，《考古》1986年1期（1986年1月），頁1—11；
6. 湖南省博物館：〈安鄉劃城崗新石器時代遺址〉，《考古學報》1983年4期（1983年10月），頁427—470。

〈7〉 胡鴻保：〈深圳史前遺址所見的文化交流〉，《南方文物》1992年3期（1992年月份缺），頁47—51。

〈8〉 孟華平〈論大溪文化〉，參〈5〉。

〈9〉 湖南省文化局：〈1979年以來湖南省的考古發現〉，《文化考古工作十年1979—1989》（北京：文物出版社，1990年），頁205—206。

〈10〉 「石峽遺址下層的早期層位」，據發掘者楊式挺先生說：「出土圈足盤達四千片，特點是薄胎，土黃色表皮，也有磨光者，直口折沿，矮圈足上飾圓形鏤孔和幾週刺點紋。這類矮圈足盤的形制，與珠江三角洲、沿海一帶新石器中期的矮圈足盤、彩陶圈足盤類似。」〔見楊式挺：〈石峽文化類型遺存的內涵分佈及其與樊城堆文化的關係〉，載廣東省博物館等編：《紀念馬壩人化石發現卅週年文集》（北京：文物出版社，1988年），頁158—168。〕另據發掘者朱非素先生說：「石峽文化下面壓着一層比一期墓還要早的石峽遺址第一期文化遺存，常見細繩紋陶釜，鏤孔矮圈足盤，泥質橙黃陶罐和磨光石器共存」〔見〈淺析石峽文化和河岩類型文化遺存的幾個問題〉，《紀念馬壩人化石發現卅週年文集》，頁169—174。〕。

廣東省文物考古所李子文先生：「根據1985年石峽遺址東部的發掘材料，年代早於石峽文化的一前石峽文化遺存，其典型器物為飾刻劃紋，鏤孔的泥質陶圈足盤和細繩紋夾砂陶罐（釜），器形造型

和紋飾作風與後沙灣第一期遺存頗有相似之處。我們認為後沙灣第一期及同類型遺存應與粵北地區的一前石峽文化遺存基本同時」（見〈2〉）。

著名考古學家嚴文明教授在研究後沙灣遺址遺物後指出：「石峽第四層所出有戳印紋和鏤孔的白陶圈足盤、細繩紋圈底釜等均與草堂灣一期所出同類器物相似，說明二者年代相若，文化上也有一些聯繫。」〔見嚴文明：〈珠海考古散記〉，《珠海考古發現與研究》，頁227—232。〕。

〈11〉 湯家崗文化南傳至南海之濱，可能另有一條路線，即溯湘江而上再沿灘江而下進入西江至珠江三角洲；又或轉瀟水上溯再沿賀江而下進入西江。立此存照，有待今後的考古發現確證。

〈12〉 參〈6〉第5篇文章。

〈13〉 同〈2〉。

〈14〉 同〈3〉。

〈15〉 朱非素：〈石峽文化墓葬所反映的若干問題〉，載中國考古學會編：《中國考古學會第三次年會論文集》（北京：文物出版社，1981年），頁90—95。

〈16〉 廣東省博物館等：〈廣東曲江石峽墓葬發掘簡報〉，《文物》1978年7期（1978年7月），頁1—15。

〈17〉 鄧聰、區家發：〈環珠江口史前文化芻議〉，載深圳博物館等編：《環珠江口史前文物圖錄》（香港：香港中文大學出版社，1991年），頁xi—xxiii。

〈18〉 蘇秉琦：〈石峽文化初論〉，《文物》1978年7期（1978年7月），頁16—22。

〈19〉 主要依據下列文獻：

1. 見註釋〈15〉、〈16〉；
2. 朱非素：〈廣東新石器時代考古學若干問題的探討〉，載林業強編：《廣東出土先秦文物》（香港：香港中文大學文物館，1984年），頁13—42；
3. 楊式挺：〈石峽文化類型遺存的內涵分佈及其與樊城堆文化的關係〉，參〈10〉；
4. 黎家芳：〈石峽文化與東南沿海原始文化的關係〉，《紀念馬壩人化石發現卅週年文集》，頁182—186；
5. 廣東省博物館：〈封開縣烏髻嶺新石器時代古墓葬群發掘簡報〉，《文物》1991年11期（1991年11月），頁1—7及54；
6. 浙江省文物管理委員會：〈吳興錢山漾遺址第一、二次發掘報告〉，《考古學報》1960年2期（1960年6月），頁93—106；
7. 南京博物院：〈吳縣草鞋山遺址〉，《文物資料叢刊》3（1980年5月），頁1—24；
8. 南京博物院：〈江蘇吳縣張陵山遺址發掘簡報〉，《文物資料叢刊》6（1982年7月），頁25—36；
9. 嘉興市文化局：〈浙江嘉興市雀幕橋遺址試掘簡報〉，《考古》1986年9期（1986年9月），頁769—772；
10. 南京博物院：〈1982年江蘇常州寺墩遺址的發掘〉，《考古》1984年2期（1984年2月），頁109—129；
11. 上海文保會：〈上海青浦福泉山良渚文化墓地〉，《文物》1986年10期（1986年10月），頁1—25；
12. 浙江省文物考古所反山考古隊：〈浙江余杭反山良渚文

- 化墓地發掘簡報》，《文物》1988年1期（1988年1月），頁1—31；
13. 浙江省文物考古所：〈余杭瑤山良渚文化祭壇遺址發掘簡報〉，同上，頁32—51；
 14. 江西省博物館：〈清江築衛城遺址發掘簡報〉，《考古》1976年6期（1976年11月），頁383—391；
 15. 李家和等：〈清江樊城堆遺址發掘簡報〉，《江西歷史文物》1985年2期；
 16. 清江縣博物館：〈江西清江樊城堆遺址試掘〉，《考古學集刊》第1集（1981年），頁82—87及110；
 17. 李家和等：〈江西新石器時代文化類型綜述〉，《江西歷史文物江西考古學會成立大會暨學術討論會文集》（1986年）；
 18. 楊巨源：〈江西余江縣三處古文化遺址調查報告〉，《東南文化》1989年1期（1989年2月），頁47—57；
 19. 李家和等：〈江西薛家崗類型文化遺存的發現和研究〉，《東南文化》1989年3期（1989年6月），頁148—155；
 20. 袁進：〈清江築衛城遺址中文化層考異〉，同上，頁174—177；
 21. 江西文物工作隊等：〈江西靖安鄭家坳新石器時代墓葬清理簡報〉，《東南文化》1989年4—5期合刊（1989年10月），頁1—12；
 22. 江西文物考古所等：〈新全市拾年山遺址第三次發掘〉，《東南文化》1991年5期（1991年9月），頁141—181。

〈20〉 參〈19〉第19篇文章。

1. 李家和等：〈再論樊城堆—石峽文化〉，《東南文化》1989年3期（1989年6月），頁156—173；
2. 傅冬根：〈清江縣新石器時代晚期文化的初步探討〉，《江西歷史文物》1982年2期。

〈22〉 區家發：〈試論石峽文化與樊城堆、良渚文化的相互關係及其去向〉，《香港考古學會會刊》第13卷（1993年）刊印中。

〈23〉 同〈2〉。

〈24〉 莫稚：〈廣東考古調查發掘的新收穫〉，《考古》1961年12期（1961年12月），頁666—668。

〈25〉 同〈2〉。

〈26〉 參〈19〉第2篇文章。

〈27〉 楊式挺、陳志傑：〈談談佛山河岩遺址的重要發現〉，《文物集刊》3（1981年3月），頁234—243。

1. 區家發、鄧聰：〈香港大嶼山東灣新石器時代沙丘遺址發掘簡報〉，《紀念馬壩人化石發現卅週年文集》，頁208—217；
2. 區家發等：〈香港石壁東灣新石器時代遺址〉，《香港考古學會會刊》第12卷（1990年），頁45—69。

〈29〉 同〈2〉。

An Introduction to the Spread of Various Ancient Cultures from Middle and Lower Yangtze River Area to Guangdong Region

Data collected from archaeological field works show that the ancient culture of Guangdong consists of many cultural elements of the Lower Yangtze Basin area. Evidently some clans or tribes of Yangtze Basin cultures had moved to the Guangdong area to live and prosper, leaving behind their footprints and traits of culture.

(I)

In the archaeological stratigraphy of shell-midden sites and sites in coastal sandbars in the Pearl River Delta area, we can always find an early cultural layer which is characterized by coarse-corded pottery *fu* with angular mouth rim, contracted neck, round body and round bottom, yellowish orange pottery basins with ring-foot, painted pottery basins with perforated ring-foot, pottery basins with ring-foot and stamped and dotted designs. Archaeologists in Hong Kong named it "painted pottery cultural layer". This culture is totally different from the Qingtang cultural phase of early Neolithic Age in Guangdong, and obviously it is not inherited from local culture. By comparing it with the Tangjiagang culture of northern Hunan province, we discovered that they have similar type and grouping of pottery. The colour, paste (body), shape and decoration of the painted and white pottery bowls are surprisingly alike. Hence, they might have originated from a single culture.

The route of dispersion of Tangjiagang culture is clear: Tangjiagang → Changsha area (Dayu Village) → Northern Guangdong (Shixia) → Pearl River Delta → coastal area.

Archaeological sites with elements of Tangjiagang culture can be found in almost every county and city in the Pearl River Delta and coastal area, and also in northern and eastern Guangdong. Since these sites cover such a wide area, they constitute a sub-culture of the Tangjiagang culture, hence should be named "Houshawan Dahuangsha type of Tangjiagang culture".

(II)

It is evident that Shixia culture of Qujiang "is different from other contemporaneous neolithic cultures in our country". While we cannot trace its origin from various ancient cultures in Lingnan, we find clues in the Taihu Basin and Jiangxi province. The rice agriculture, stone tools, potteries, jade and precious stone ceremonial implements, burial practice and spiritual life of Shixia culture embrace cultural elements of Liangzhu and

Fanshengdui cultures. The cultural characteristics of Shixia culture are in fact the cultural characteristics of Liangzhu and Fanshengdui cultures. Shixia culture appeared suddenly, it is quite possible that the tribes of Liangzhu culture spreaded to its neighbouring Jiangxi province first, mixed with the inhabitants there and then moved southwestwards in two branches. One branch reached Daiziping of Xiangxiang in Hunan, while the other branch passed the Dayuling and settled down in Shixia in northern Guangdong, and eventually formed Shixia culture. Hence, Shixia culture is a sub-type of Liangzhu culture, and belongs to the same cultural type as Fanshengdui culture of Jiangxi. Therefore, it should be called "Shixia type of Fanshengdui and Liangzhu cultures".

(III)

What confuse us is that the above cultures of Yangtze River Basin developed in Guangdong area for several centuries and then disappeared suddenly and completely, giving no influence on the descending inhabitants, nor on their cultures. Lying on top of the cultural layer of Houshawan Dahuangsha type is an intermixture layer with no cultural artefact. On top of it is the cultural deposit characterized by early stamped geometric pottery which belongs to the era of Xia and Shang. The major potteries include grey and black coarse pottery, and small amount of earthenware. Red pottery, yellowish orange pottery and white pottery are rarely or hardly seen, while the typical burnished basin with ring-foot and painted pottery bowl with perforated ring-foot disappeared totally. Similarly, lying on top of the Shixia culture layer is a layer with stamped geometric pottery, and without any trace of Shixia culture. The social, economic and cultural aspects of the neolithic culture represented by the stamped geometric pottery layer seem to have gone backwards to a time when fishing, hunting and gathering were the major subsistence of living. What contributes to these is worth discussing.

Au Ka-fat

古越族向海洋的拓展及考古證據

喬曉勤 1957年出生。1982年畢業於中山大學，1985年、1988年分獲中山大學歷史學碩士、博士學位。現為中山大學人類學系副教授、副系主任。主要從事中國南方考古研究及考古學、文化人類學理論、方法研究。

本文所討論的古越族專指位在五嶺之南的南越、路越等。依文獻，這些百越的分支羣體建立自己的國家和形成區域性政治中心的時間均在秦漢之際，但究其文化淵源則可以上溯至新石器時代、早期金屬時代。活動在華南地區的越人及其先民曾創造出特徵非常鮮明的文化，且將這種文化通過海路向周圍地區傳送。早已有學者論述了越文化中的海洋文化特質⁽¹⁾，但只是在近十餘年中通過廣東沿海、香港、澳門的一系列考古發掘，人們才真正有可能認識這些文化的實際面貌。本文將着重討論華南沿海史前遺址中的海洋文化因素，進而揭示古越族文化向海洋拓展的能力與過程。

在廣東沿海地區及香港、澳門等地近十年來發現了數量可觀的沙丘遺址。這些遺址代表着古越人及其先民對沿海地帶及海島區域開發的先聲。隨着距今6000年前後華南地區的海平面達到現今的水平並進入一個波動較小的時期，人類有可能在華南沿海各地建立起自己的早期聚落。也許人類在這一地區的活動還可以追溯的更久遠一些，但由於距今8000年前後的海平面比現在低約24米，後才逐步上升，因而早期人類在沿海活動的踪跡已無法在現代的海岸帶找到⁽²⁾。關於人類進入到沿海地區的動力問題可能與農業技術向這一地區的傳播、人口的增長密切相關。

考古資料顯示，除西江流域的石灰岩洞穴遺址外，距今9000—7000年間的史前遺址在廣東境內發現不多，而至距今4500—3500年的新石器時代晚期，無論是在珠江三角洲腹地還是在沿海地區都發現了數量眾多的史前遺址，且從文化面貌上反映出農業已在此時處於更發達的階段。由此看來，人類是在擁有了農業技術後開始由洞穴沿河流向平原地區擴展，並逐步進入到沿海地區的。對於沿海環境的適應要求人類將其基於大陸生態系統適應的模式做出一系列大的調整。首先，從現在已知的華南沿海的史前人類聚落模式看，當時人類多選擇在大陸或海島上南向面海的海灣中建立自己的營地，並根據氣候的波動與食物資源

的變化而進行季節性的遷移。同時，當時人類對居地的選擇偏好海灣沙堤的內側瀉湖附近，遺址周圍常有小溪流過，給人類提供淡水，有的遺址背後有小山環抱。這樣，人類一方面可以避開風暴的侵襲，同時又宜於獲取岸線附近、淺海及陸上不同類別的食物⁽³⁾。其次，在生計模式方面，進入沿海地帶的人類必須將其原來較單純的、依賴某種生計（如農耕）獲取基本食物的模式，轉變成為包含多種成份的混合型經濟，這其中通過簡單的航海工具在近海捕撈，和沿岸線的貝類及其他軟體動物的採集佔有突出的地位，而在陸地上的農耕（亞熱帶沿海地區可能更強調塊莖類、水果類而非禾穀類作物）及狩獵也是人們形成一定規模較穩定的定居聚落所必不可少的。此外，獨木舟、竹筏等簡單航海工具的使用使人類獲得了更多的海洋生物資源，同時大大擴大了人類活動的空間。生活在沿海地區的人們可以賃借上述簡單的航海工具實現沿海地區之間、沿海與島嶼之間、島嶼與島嶼之間的聯繫，並在特定因素（如關鍵資源的交換）的驅動下逐步建立起某種形式的貿易網絡。

對於在小海灣這樣獨特的小生態系統內生活的需



圖一 石壁東灣出土的大磨石

Figure 1. A big polishing stone excavated from Tung Wan, Shek Pik

要，必然使史前聚落沿著海岸線散佈在廣大地域內，並在人口進一步增長的情況下向海岸帶更大的空間及沿海島嶼移動。人口增長的壓力、對海洋生物日益擴大的需求、關鍵性資源的交換，都使得生活在沿海地區的史前人類羣體處於一種流動狀態之中，這種文化特質的沉澱也積累成為後來海洋文化的基本成份。

《淮南子·原道訓》曰：「九嶷之南，陸事寡而水事眾，於是人民被髮文身，以象鱗蟲，短綰不褲，以便涉游，短袂攘卷，以便刺舟，因之也」。從一個側面反映出古越族對海洋環境的適應能力。在珠江三角洲腹地發現的大致屬於新石器時代晚期至早期青銅時代（約相當距今4500—3000年）的南海西樵山魴魚崗、螺崗、大同灶崗、佛山河宕等貝丘遺址，已可確認存在較發達的農業，工具中有大量石骨製農具與手工加工工具。當時的居民也已經掌握了包括水稻種植技術在內的一系列農耕技術、並有家禽馴養。狩獵、採集仍做為一種補充的採食形式而存在。在河網及湖濱的廣泛採集與漁獵為人類向沿海移動並適應濱海環境做了技術上的積累。進入華南沿海環境中的人類一方面發展出一系列適應海洋環境的技能、活動範圍不斷擴大，另一方面又與大陸腹地有不斷的交流，將農業技術和其他文化因素帶到沿海地區，逐步建立起較穩定的定居聚落。同時，不同的物品需求構成的貿易網絡使文化交流擴大了深度與廣度。

若我們對華南沿海史前文化做一個整體觀察的話，不難發現從新石器時代中期起這一地區的文化存在着基本上前後銜接的完整序列。因此，在釐定早期文獻中有關越人的記載時，不能不把華南的這種代表海洋文化的人羣視為越人中的重要組成部份。越人的先民在形成較穩定羣體之前，其文化經歷了由頻頻遷移到定居聚落的演變過程。在環珠江口的若干沙丘遺址中發現了的大塊礪石與磨石（圖一），可能用於加工植物性食物，有些大礪石在遺址中呈規則性分佈，似構成一定的遺迹。經過一段時期農業的發展與漁撈技術的進步，在華南沿海的沙丘遺址中開始出現了使用較長時間的建築遺迹。在深圳咸頭嶺遺址發現了房屋的灰土鋪墊的硬居住面遺迹及立柱遺留下的柱洞。當時房屋的牆壁是用竹條、木棍為骨，外敷泥再用火



圖二 香港深灣出土的網墜和魚鈎

Figure 2. The net sinkers and fishing hooks excavated from Sham Wan, Hong Kong

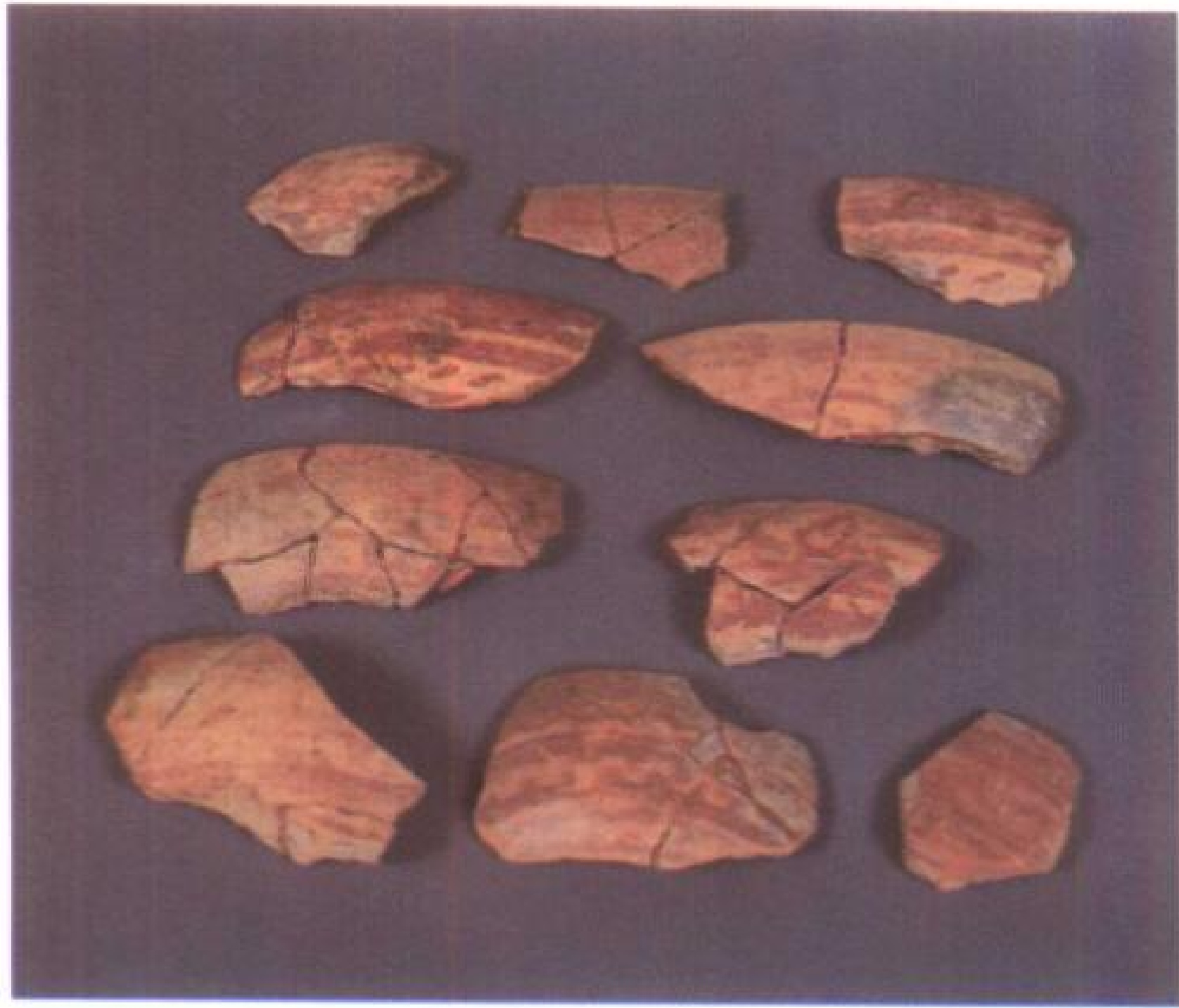
燒成。除地面建築外，還可能有木構的杆欄建築存在。

在技術方面，石器工具中有大量磨製的農業工具與手工加工工具，骨角、蚌器也有較多的出土。其中的一些長身平刃斧、小型礪、鑿等可能是用於製造加工舟筏的工具。漁撈的發展還體現在沿海諸新石器時代至早期青銅時代遺址中出土有大量網墜、魚鈎（圖二）。雖然我們尚無早期舟、筏的實物資料，但以文獻、銅鼓、晚期獨木舟的實物幾方面，可大致復原早期舟、筏的形態和使用情況。在雲南、廣西、貴州等地及越南等地發現的上起戰國、下至西漢末的銅鼓上有各種船紋。早期船紋為體小、平底、首尾不分的獨木舟式。船身裝飾較少，船上三至七人，多為用短槳划船者，人物的髮式有椎髻、項髻、披髮等，且常戴羽冠。晚期船紋船身加長、首尾分飾鳥首、鳥尾，兩端翹起。船上乘員可多至十五人，推進工具增加了長槳與槳舵。不僅與漁撈直接相關的文化遺物反映出人類與海洋的關係，在陶器裝飾方面，特定的生態環境與適應方式也留下了深深的烙印。沿海沙丘遺址中彩

陶器上的水波紋、點線紋、曲折紋、三角紋等（圖三）往往反映出人類對海的感受。

最近，在珠海市高欄島寶鏡灣發現的新石器時代至青銅時代的石刻岩畫（圖四），生動地反映出沿海史前居民的信仰崇拜，這種崇拜也是與他們的生存活動密切聯繫在一起的。「高欄島寶鏡灣岩畫有三幅上都雕刻船形，而且有四隻船，從上向下，劃分出兩個不同的境界，船所能達到的境界，有圖騰崇拜的龜形人，有顯現的先人……，有大小舞蹈人，有房子，有倒立人，有戴面具的男性頭人，有鹿，有神秘的圖案花紋等，真實地記錄和反映了岩畫族屬的先民們祭祀船所能平安到達的另一個圖騰祖先崇拜的境界」^{〔4〕}。

很自然，對切身利益的關注勢必導致史前沿海居民發展出一系列對自然神的崇拜，如海神、風神、船神等，並在實踐中得以不斷的複雜與強化。考古遺址彩陶圖案中的各種曲折紋、水波紋無一不是人們所面對的大海波浪的擬形，這其中有比較平靜的小浪，也有濺起浪花的狂濤。後者在彩陶中的高出現率更顯示出當時人類祈望在風暴中求得生存的強烈願望。岩畫中的船周圍有大量人物的活動，這其中既有迎送親人出海的人羣，也有在祭海活動中出現的祭司，還有各種祖先圖騰及自然神靈的形象。到後來沿海越人向西



圖三 深圳大黃沙出土的彩陶片
Figure 3. The painted pottery sherds from Dahuangsha, Shenzhen



圖四 珠海高欄島寶鏡灣古代石刻
Figure 4. The ancient rock carving at Baojingwan, Gaolan Island, Zhuhai

南遷徙時，他們的重要禮儀用具銅鼓上仍有大量的船紋。龍舟競渡成為一種文化殘餘顯示着早期海洋文化的顯赫之勢。在沿海居民中，船不單純是一種生產與運輸工具，而是實現自己的祖先與天界神靈溝通的媒介^{〔5〕}。海洋民族由基本生產方式、社會組織到觀念形態的一整套文化，不但是長期生活在特定生態系統下的適應策略的反映，而且做為一種積累、發展的文化特質叢為後來者所繼承，形成綿遠流長的區域性文化。

對華南沿海史前遺存中海洋文化因素的分析，不能離開對這類文化總體面貌的把握。從總體來看華南沿海地帶，大致在距今4000年之前就普遍存在着一種漁撈、採集、農耕並存的新石器時代文化。這種文化的共性特徵表現在：廣泛使用低溫燒製的夾粗沙陶器、器物組合中有以炊器（釜）、盛器（罐類）、食器（鉢、碗類）、支撐器（器座、支腳）為核心的實用器，紋飾普遍流行繩紋與貝印紋（圖五）。也有彩陶圈足盤為典型的有禮儀功能的器物。生產工具可以分出四個大類：1.打製石器，2.局部或通體磨製的大型石器（主要是農耕工具），3.小型的通體磨光石器（多加工工具），4.骨、蚌類工具。這一時期開始出現了一些定居聚落，房屋有地面起建的，也有杆欄式的。由珠海的岩畫和彩陶圖案等推知當時人們的信仰禮儀活動活躍，這種文化共性的存在以及它們與同時期（或稍晚階段）偏於內陸文化在面貌上的差異指示

出沿海文化之間相互交往的存在。從文化演進的層面來看，在全新世海平面進入比較穩定的狀態後，已經擁有農耕技術並在迅速人口增長之中的人類羣體，開始由華南北部內陸地區進入到平原河網地帶，並在進一步發展漁獵、水中食物資源採集的基礎上向沿海地區挺進。而在平原河網地區發展出的適應策略已經是一種與早期內陸山地差別甚大的區域性文化系統。它是海洋文化賴以生成的基礎。而當人類在海濱環境中有較長時期的活動後，我們可以假設這些羣體已形成了獨特的交往模式、社會組織、習俗觀念。至此，我們不難看出古越人的航海技術、捕撈技術等「海洋文化」特質的淵源，都可以追溯到新石器時代和早期青銅器時代華南沿海居民所創造的文化。這種文化一部份隨着人羣的遷徙進入東南亞地區，另一部份則可在中國西南地區的文化中找到其踪影。如果沒有十餘年來廣東沿海、港澳兩地連續的考古工作，我們是無法對古越族的海洋文化特質做出具體分析的。

註釋：

〈1〉 羅香林〈古代越族考(上篇)〉，《江蘇研究》第3卷5、6期合刊(1937年)。

凌純聲：〈論夷越民族〉，載氏著：《中國遠古與太平、印度兩洋的帆筏戈船、方舟和樓船的研究》(中央研究院民族研究所專刊之十六)(臺北：中央研究院民族研究所，1970年)，頁221—237。

〈2〉 李平日等：《珠江三角洲一萬年來環境的演變》(北京：海洋出版社，1991年)。

〈3〉 商志譚、湛世龍：〈環珠江口史前沙丘遺址的特點及有關問題〉，《文物》1990年第11期(1990年11月)，頁48—52。

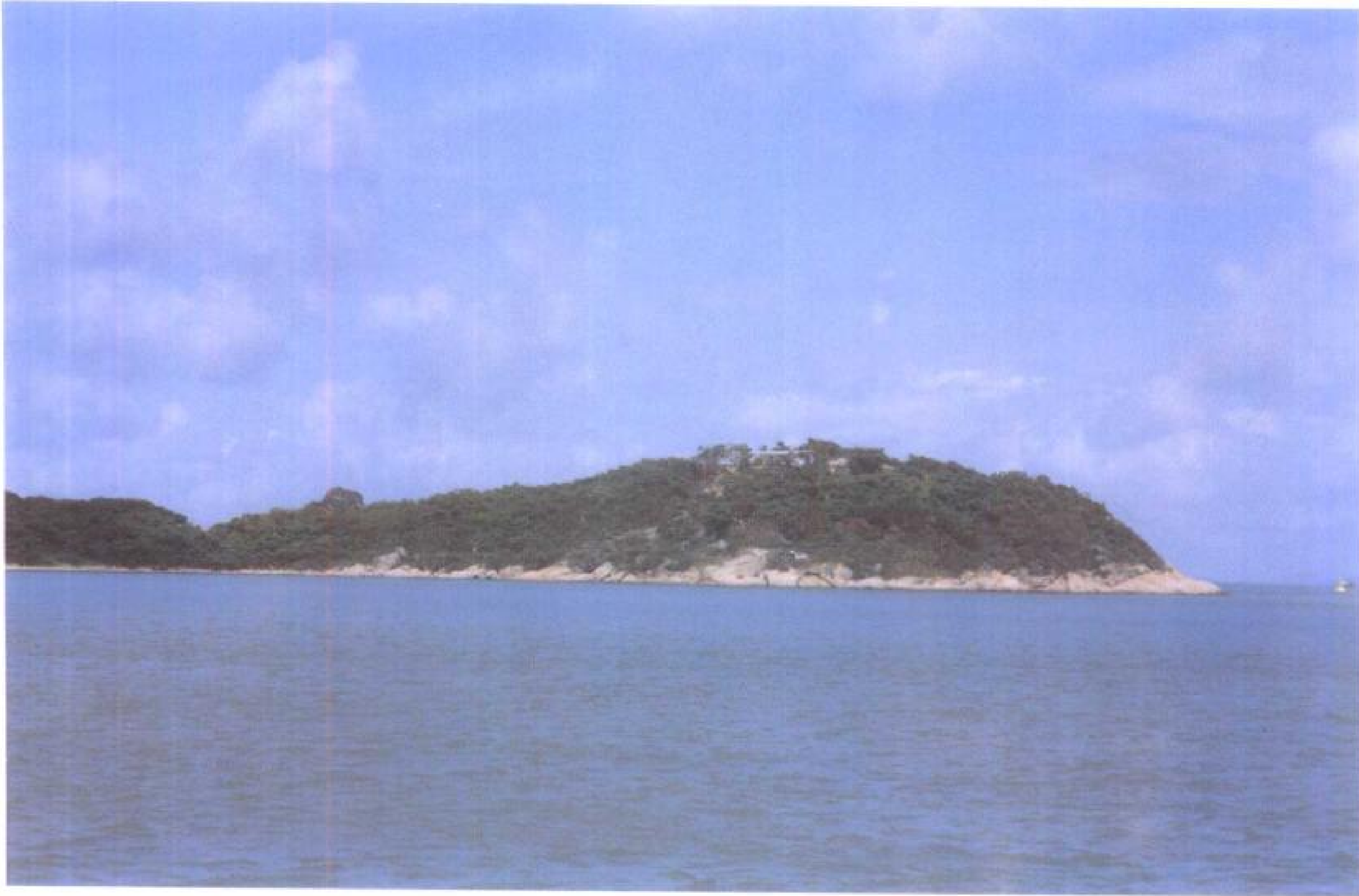
〈4〉 徐恒彬、梁振興：〈高欄島寶鏡灣石刻岩畫與古遺址的發現和研究〉，載珠海市博物館等編：《珠海考古發現與研究》(廣東人民出版社，1991年)，頁281—294。

〈5〉 喬曉勤：《中國東南沿海史前文化與太平洋區域史前文化的關係研究》(未刊博士學位論文)。



圖五 深圳咸頭嶺陶釜的貝劃紋

Figure 5. The shell-carved pattern on a pottery pot from Xiantouling, Shenzhen



大嶼山沙螺灣岬角遺址，三面環海，屬海洋性遺址
The site at Sha Lo Wan headland, Lantau, is surrounded by sea
and has yielded artefacts with maritime characteristics

The Maritime Expansion of Yue Culture and the Related Archaeological Evidences

Ancient Yue people generally refer to Southern Yue and Luo Yue in Lingnan area. These people had created a very distinctive culture which was dispersed through sea routes to the surrounding areas. We may, therefore, have a deeper understanding of the ancient Yue culture by studying the archaeological finds from Hong Kong, Macau and coastal area of Guangdong province.

In the past decade, a great number of prehistoric sites have been discovered in the coastal sandbars which represent the opening up of the coastal and off-shore island areas by the early settlers. Around six thousand years ago, the neolithic folks had already settled in the coastal area of South China. After the ancient people had mastered the technique of cultivation, they began to move from the cave sites to the open lowlands and finally reached the coastal region. In order to adapt to this new environment, the people had to make a series of changes. Firstly, they would establish their camp sites in the south-facing and sheltered coastal sand bars. Following the change of climate, they would move seasonally in order to obtain enough food. Secondly, their subsistence strategy had changed from pure agriculture to hunting, fishing, gathering and cultivation. Thirdly, the use of simple navigational vessels such as canoe and bamboo raft had greatly extended the room for activity, and the source of food from the ocean had also helped in establishing a maritime trading network.

The increase in population, the need for more activity space, the search for more food from the sea and the need to exchange key resources had forced the prehistoric people to move towards the ocean, particularly to the off-shore islands. The unsettled oceanic environment had kept the people in a stage of continued movement which gradually became one of the basic cultural elements of these oceanic folks.

Archaeological excavations conducted in the late neolithic and early Bronze Age sites in the hinterland of Pearl River Delta had proved that the ancient settlers had already mastered the technique of cultivation. Moreover, they got supplementary food through hunting, gathering and animal-raising. Accordingly, people living in the coastal region of South China had, on the one hand, developed a series of working skill to cope with the maritime environment and, on the other hand, kept interchanging with the people in the hinterland, such that

cultivation techniques and other inland cultural elements were brought to the coastal area and consequently long-term and stable settlement was established.

Yue people constituted an important part of the maritime culture in China. Following the advancement of farming and fishing techniques, Yue people gradually settled down to form villages. This was proved by the discovery of house foundations which had been used for a long period in the coastal sand dune sites in South China. The large quantity of well-polished stone tools and bone and shell implements for farming and handicraft unearthed also suggested the improvement of farming skill. Besides, the discovery of net sinkers and fishing hooks from archaeological sites, the presence of boat motifs on bronze drums and the description of boats in ancient literature all suggested the use of sailing boats and the practice of fishing. Moreover, the wavy motifs on the prehistoric pottery wares and the boat motifs on the bronze vessels reflected the special feeling of the ancient people to the sea.

Furthermore, the religion of the ancient maritime people was reflected in the ancient rock carving at Baojinwan in Gaolan Island, Zhuhai, dated to late Neolithic or Bronze Age, in which a number of gods of nature were depicted.

On the whole, it is evident that in around four thousand years ago, there existed in the South China coastal region a neolithic culture which was characterized by a diversified subsistence of fishing, gathering and farming. The culture was also represented by the extensive use of low-fired coarse wares, the production of flaked and polished stone tools and bone and shell implements, the village settlement and active religious ceremonies. As the population grew, people moved from the mountainous inland area to settle in the low-lying delta area where fishing was further developed and gradually a maritime culture emerged. The basic elements of this maritime culture, such as fishing and navigation skills, can be traced in the late neolithic and early Bronze Age cultures created by people living in the coastal area of South China.

Qiao Xiaoqin

珠江三角洲史前文化分期

鄒興華 1959年生，1983年香港大學文學士，1988年倫敦大學考古學碩士。現任香港博物館助理館長，負責考古部之工作，致力於香港及鄰近地區的考古研究。

過去十多年來，由於珠江三角洲地區經濟急速發展，配合各項基建工程而進行的搶救性發掘亦急劇增加，新的考古資料不斷湧現，為珠江三角洲地區史前文化的研究工作，提供了有利的條件。本文試就已發表及一些未發表的新碳十四測定數據，配合地層層位，以及出土遺物形制的轉變，對本地區的史前文化進行分期，概括地勾勒出本地區史前文化的發展情況。

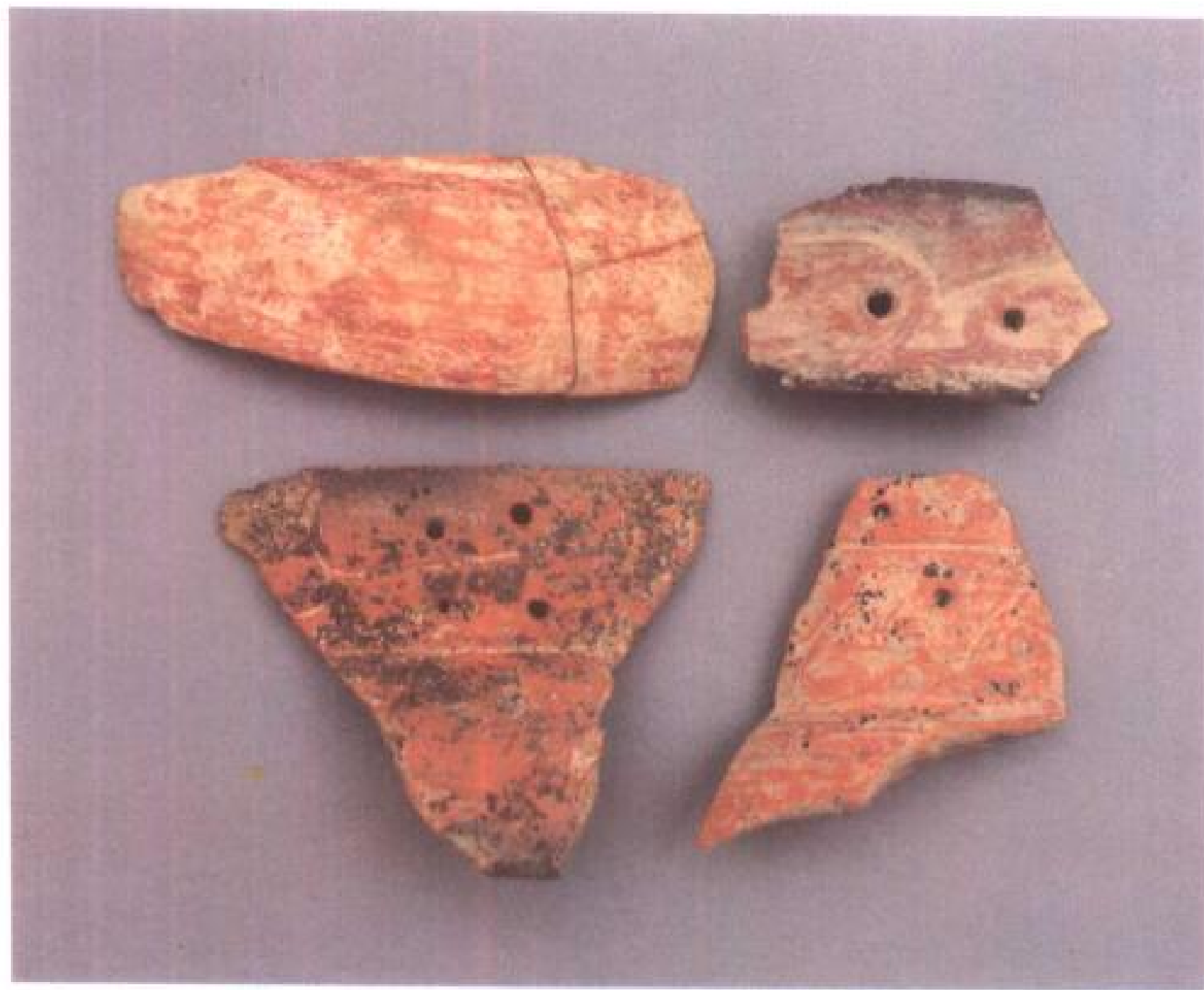
要對考古學史前文化進行準確分期，必需有準確的考古地層層位資料，配合地層出土的器物類型學分析，以及準確的科學測年數據，三者綜合分析，才能建立一個令人信服的分期序列。珠江三角洲地區已發表的科學方法年代測定數據不下二百個，主要分兩類，即熱釋光測年和碳十四測年。熱釋光方法，因各地的自然環境、天氣、溫度、濕度、地下水位等的不同而誤差很大，可靠性常受到質疑。至於碳十四測年，其可靠性亦因標本的性質而異，有機物質如腐木、骨、貝殼等，往往受到環境因素的影響，所測定的數據出現自相矛盾的現象，尤其是貝殼標本，數據都有偏早一千至二千年的傾向⁽¹⁾，只有用炭或炭化木

測定的數據，甚少和地層關係相矛盾，跟遺物類型排比所得的結果亦經常脗合，因此本文只採用以炭和炭化木測定的碳十四數據，來討論本地區的史前文化分期。到目前為止，在香港和珠江三角洲地區經發掘的考古遺址中，用地層採集的炭和炭化物標本來進行碳十四測年的，已發表了五十四個數據，詳見表一和圖一，現根據這些數據，配合地層和遺物資料，把珠江三角洲的史前文化發展分為五期，並詳述如下。

一、珠江三角洲一期文化

這期文化共有八個測定數據，標本採自三個遺址，即深圳大黃沙第四層⁽²⁾，香港湧浪南區2B層⁽³⁾，蟹地灣下層⁽⁴⁾，從數據分析，第一期文化的絕對年代應介乎公元前4500—3700年之間。

這期的最大特徵，就是出現了彩繪泥質陶，主要用赭紅彩在陶器的表面構成多種不同的圖案如直線、曲線、弧線、波浪、寬帶、點狀、三角、多角形等（圖二、三），上彩前器表一般經過打磨，並與刻劃紋、鏤孔組合。器類主要有圈足盤、碗、圈足杯等（圖版31—38）。這些彩陶的風格明顯與中原的彩陶



圖二 春坎灣出土彩陶片
Figure 2. Painted pottery sherds from Chung Hom Wan



圖三 大黃沙出土彩陶片
Figure 3. Painted pottery sherds from Dahuangsha

不同，是本地獨創？抑或源自他方？鄧聰認為這些彩陶是受長江中游一帶的大溪文化的彩陶影響，但據他所說，大溪文化的繁榮期介乎距今5940—5505年之間^{〔5〕}。從年代來說，跟珠江三角洲一期文化相若或稍晚，是否真的受大溪文化影響，值得商榷。區家發則認為珠江三角洲的彩陶是源自湖南湯家崗早期文化^{〔6〕}，因湯家崗早期文化的陶系、器類、裝飾手法以及石器，跟珠江三角洲一期文化十分相似，而湯家崗早期的年代，要比珠江三角洲一期早約一千年，因此受到湯家崗文化影響是有可能的。

除上述三個遺址外，珠江三角洲地區其他屬於一期文化的遺址還包括香港的春坎灣^{〔7〕}、大灣^{〔8〕}、龍鼓灘、深灣村；深圳的咸頭嶺^{〔9〕}、大梅沙I區；澳門黑沙^{〔10〕}；珠海後沙灣^{〔11〕}；中山龍穴^{〔12〕}，高要蜆殼洲^{〔13〕}；增城金蘭寺^{〔14〕}和東莞萬福庵^{〔15〕}等遺址，可見一期文化的遺址遍及古代珠江河口灣兩岸以及灣外海島上。

一期文化除泥質彩陶外，還有大量夾砂陶和小量白陶。如黑沙下層，彩陶佔69%，夾砂繩紋陶佔27%，白陶佔4%；後沙第六層，泥質陶佔46%，夾砂陶54%；在其他的遺址中，彩陶所佔的比例很少，而以夾砂陶為主，並多飾繩紋，有粗細之分，觀察後沙和湧浪所出土的繩紋陶，細繩紋的比例頗大（圖四），約佔25%。從咸頭嶺和大梅沙I區遺物可見，有的器物在肩部把繩紋抹去，然後用貝殼加刻劃紋和弦紋，或用貝殼拍印花紋，以增加美感（圖版41）。

這期石器以小件的磨製石器和一些礫石工具為主，但出土的數量十分少，黑沙和後沙的彩陶層內都不見石器，湧浪南區2B彩陶層僅發現三件細小的磨製梯形石礮、二件礫石石錘，以及一件石英環蕊；蜆殼洲彩陶層發現兩件磨製石礮、一為長身礮、一為單肩礮，另出兩件薄片形多孔石刀，在同期遺址中少見。

一期文化亦發現不少生活遺跡，咸頭嶺發現了一處房基和零散柱洞二十多個，並有紅燒土堆積和灰坑二個；大黃沙遺址則在地層內發現多處紅燒土面和灰沙層，有些燒土面上還發現內側有烟炱痕迹的板岩，附近陶片分佈密集，估計是爐灶遺迹。金蘭寺下層亦發現了柱洞、窖穴和小洞穴達十七個之多。這些資料顯示，六千年前的先民已懂得在地面上建築房子居



圖四 湧浪出土細繩紋和刻劃紋陶片

Figure 4. Pottery sherds with cord and incised designs from Yung Long

住，並在房子外面用石塊架設爐灶生火煮食。

此外，高要縣蜆殼洲貝丘遺址的彩陶層內，發現了二十四座墓葬，均為長方形土坑豎穴墓，葬式以側身屈肢葬為主，還有蹲葬和雙手反摺俯身屈肢葬各一座，大部份為單人葬，但亦有三座雙人合葬，一座三人合葬墓，共發現三十二個人骨架，有些有拔牙習俗，發掘者認為這裏是一處氏族公共墓地^{〔16〕}，這顯示遠在六千年前，生活在珠江三角洲的先民，已有複雜的社會組織。此外，在珠江三角洲的史前遺址中，屈肢葬屬首次發現，但沿西江水系而上至桂林、柳州、南寧等地的洞穴和貝丘遺址中，屈肢葬卻非常流行，西江是珠江水系的幹流，這就給我們一個啟示，珠江三角洲史前文化的源頭，可能在西江沿岸更古老的古遺址中找到。

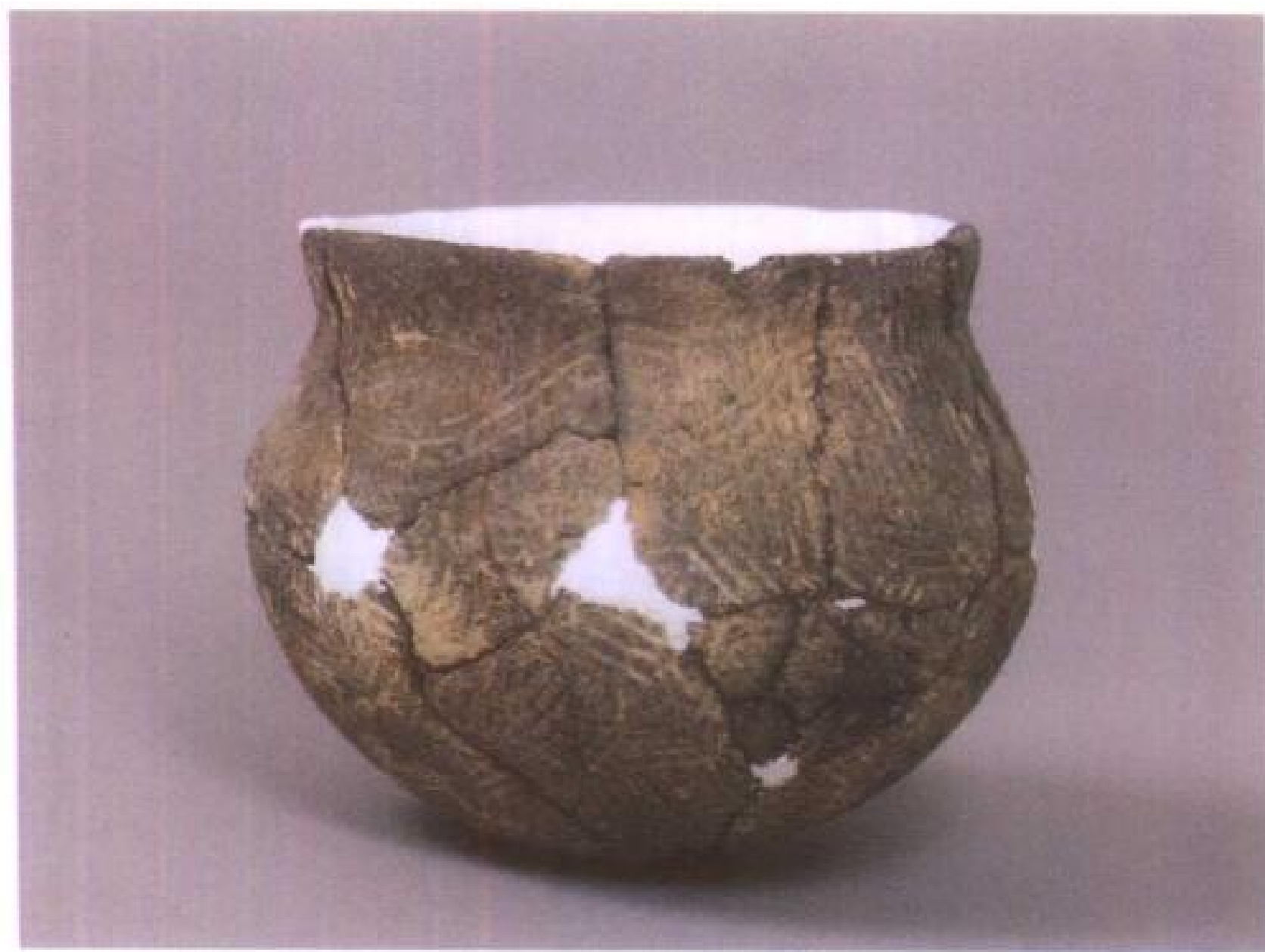
二、珠江三角洲二期文化

目前為止，屬於二期文化的數據共十四個，即表一數據編號9至22，分別來自香港的石壁東灣^{〔17〕}，赤鱗角虎地灣和過路灣上區^{〔18〕}、南丫島深灣F層^{〔19〕}、長洲西灣^{〔20〕}、港島春坎灣^{〔21〕}，以及西樵山錦岩和多石崗^{〔22〕}等遺址，數據顯示，第二期文化應介乎公元前3700—2900年之間。此外，根據地層和出土遺物推斷，屬於第二期文化的遺址還有香港的銅鼓下層^{〔23〕}、沙洲第四層^{〔24〕}、蘆鬚城下層^{〔25〕}、大浪灣下層^{〔26〕}；深

圳的大黃沙第二層^{〔27〕}；珠海草堂灣第六層^{〔28〕}；以及澳門黑沙上層^{〔29〕}。

這期陶系以夾砂陶為主、泥質陶居次，如深灣F層，夾砂陶佔60%，泥質陶佔40%；草堂灣第六層，夾砂陶佔92%，泥質陶佔8%。這期陶器最大特徵，就是以刻劃紋和戳印紋為主要的裝飾方法，無論是夾砂或泥質陶，多在器身上半部和口沿刻劃凹弦紋、條紋、波浪紋等（圖版58—60），尤其喜歡在印有繩紋的夾砂陶釜和罐的器身和口沿內側加刻波浪紋（圖五、六），以增美感。除刻劃紋外，這期的夾砂陶器還首次出現了麻點紋、泥質陶則出現戳印圓圈紋和鏤孔等裝飾方法（圖七）。此外，印有編織紋的陶片亦於此期出現，顯示五千多年前的本地先民，已懂得竹編和草編的技術。

石器方面，分打製、磨製和礫石石器三大類，磨製石器仍以小件石器為主，如深灣F層，出土五十九件磨製石器，包括四十一件長身礮、三件雙肩礮、四件石刀、十件石環和一件箭礮，皆體形細小^{〔30〕}。其中值得注意的，就是雙肩石礮的出現，在銅鼓下層亦發現了三件雙肩石礮和一件長身礮，而虎地灣亦出土了兩件（圖版69—72），這幾件雙肩石礮，是目前珠江三角洲地區發現最早的雙肩石礮。此外，在長洲西灣同期的文化層內，亦出土了一件有段石礮（圖版70），這亦是珠江三角洲目前已知最早的有段石礮。



圖五 深灣出土刻劃水波紋夾砂陶罐
Figure 5. Coarse corded pot with incised pattern from Sham Wan



圖六 長洲西灣出土刻劃紋夾砂陶片
Figure 6. Coarse pottery sherds with incised pattern from Sai Wan, Cheung Chau

說到雙肩石礮，就不能不提及西樵山遺址，因為西樵山已被考古界公認為一處古代的石器製造場，所生產的石器以雙肩石礮為主。經多年調查，西樵山共發現石器分佈點二十多處^{〔31〕}，並發現大量石器、石器半成品、廢品和巨量石片、石片碎屑，都是在製作石器過程中產生的，成品的比例很小。八十年代初，廣東省博物館曾在西樵山的錦岩、鎮頭貝丘、富賢村等遺址進行試掘，出土大量石器，陶片則極少^{〔32〕}；近年，中山大學人類學系跟廣東省考古所共同發掘了錦岩和多石崗遺址，地層內主要發現石器（圖版73—80），不見陶器，因此斷代較困難^{〔33〕}，可幸在地層採集到八個碳粒樣本進行碳十四測定，結果參考表一編號18—23、39、54。從數據顯示，早在距今約五千多年前，珠江三角洲先民已懂得到西樵山開採石料，並進行加工生產雙肩石礮。西樵山的數據，跟深灣F層、銅鼓下層的年代頗吻合，證明雙肩石礮的出現，應在五千年前左右。

二期文化的打製石器，主要有用礫石打製的砍砸器、刮削器和那種被一些學者稱為「牡蠣啄」的三角形尖狀器，單是深灣F層，就發現了超過一百件尖狀器，虎地灣和過路灣亦出土了數十件（圖版84—86），從數量上來說，是石器之冠，但這種尖狀器的確實用途，還有待進一步研究。礫石石器方面，則包括石礮、石砧、石杵、亞腰型石網墜等。這些打製和

礫石石器，從器形、種類和功能而言，跟第一期文化的無大分別。

在二期文化的地層內發現的遺跡很少，從已發表的資料看，只有墓葬遺跡；在深灣F層內，發現了兩具人骨架，葬式不明，另發現屬於十二至十五個個體，曾經被火燒至800°C的人類遺骨，發掘者認為是火葬遺跡³⁴，這證明早於五千多年前，珠江三角洲的先民已進行火葬了。此外，過路灣和虎地灣兩遺址的發掘報告雖未發表，但根據發掘者秦維廉所提供的資料，過路灣上區發現了六個墓葬，虎地灣則發現了十個墓葬，墓坑一般很小，推測可能是二次葬，骸骨已全部腐朽，大部份隨葬完整陶器一至二件，個別墓多至三件，有些還隨葬石磬。此外，這兩遺址還發現大小洞坑幾十個之多，有些洞內發現灰屑，可能是灶坑；有些在坑底鋪上一層陶片，推測是窖穴，其他的洞坑用途多不詳。目前我們只能掌握到珠江三角洲二期文化的零星線索，要揭開此期先民生活的真貌，還有待考古工作者的努力。



圖七 深灣出土戳印紋泥質陶片
Figure 7. Pottery sherds with stamped pattern from Sham Wan

三、珠江三角洲三期文化

屬於第三期文化的共有十二個碳十四數據，即表一數據編號23至34，其中九個來自湧浪³⁵上文化層，兩個來自龍鼓上灘³⁶。湧浪的發掘工作從1992年4月

至1993年3月，發現大量史前遺跡和遺物，報告雖仍在整理之中，但從已發表的這九個來自上文化層的數據來看，顯然十分一致，對第三期文化的劃分，大大提高了可信性。龍鼓上灘兩數據的炭樣本，採自新石器時代文化層底部的一處火燒遺跡，伴出陶器以刻劃紋夾砂陶為主，跟湧浪上層是一致的。根據這十二個數據推斷，珠江三角洲三期文化應介乎公元前2900至2200年之間。而根據層位出土文物類型分析，屬於這期的遺址還包括香港沙螺灣西區岬角，深圳的赤灣³⁷和鶴地山下層³⁸，珠海後沙二期文化層³⁹，增城金蘭寺中B層⁴⁰。

第三期文化仍以夾砂陶為主，泥質軟陶居次，比例大約是六比一，如赤灣遺址的夾砂陶佔88.4%，泥質軟陶佔11.6%；鶴地山下層夾砂陶佔81%，軟陶佔19%；後沙二期夾砂陶佔86%，泥質軟陶佔14%。這期陶器的最大特色，就是出現了大量拍印葉脈紋的泥質陶器，有些還在器身飾以數圈附加堆紋（圖版92—96）；器型以罐為主，多在圈底加矮圈足，但圈足經常過短，以至圈底著地。罐的口沿上多有刻劃符號，可能是製陶者的記號。這類葉脈紋泥質陶罐，可說是珠江三角洲三期文化的典型斷代器物。至於二期流行的刻劃紋和戳印紋泥質陶器，到第三期已消失。不過，在夾砂陶器中，除了繩紋為主要紋飾外，仍繼承前期的，在器身上部和口沿外側加刻劃圖案，但圖案的設計較二期的為複雜（圖版99）。至於二期出現的麻點紋，到三期仍有發現，尤其在湧浪，就出土了一件麻點紋大陶罐（圖版97）。

此外，在第三期文化中，陶紡輪的出現是值得留意的，因為在一、二期文化中，似還未見紡輪，但到了三期文化，尤其是湧浪遺址，卻出土了大批陶紡輪（圖版106, 107），意味著到了四千多年前，珠江三角洲的先民才掌握了原始的紡織技術，並且大量製作纖維織物。浙江河姆渡遺址距今約七千年的文化層內，就已有紡輪出土，這些考古證據表示，長江三角洲的紡織技術要比珠江三角洲早兩千多年。

石器方面，除繼承前兩期的石器技術傳統之外，還有所創新，尤其在磨製石器方面，長身礮和雙肩礮大量出土，單是湧浪遺址就超過一百件。較諸前兩期

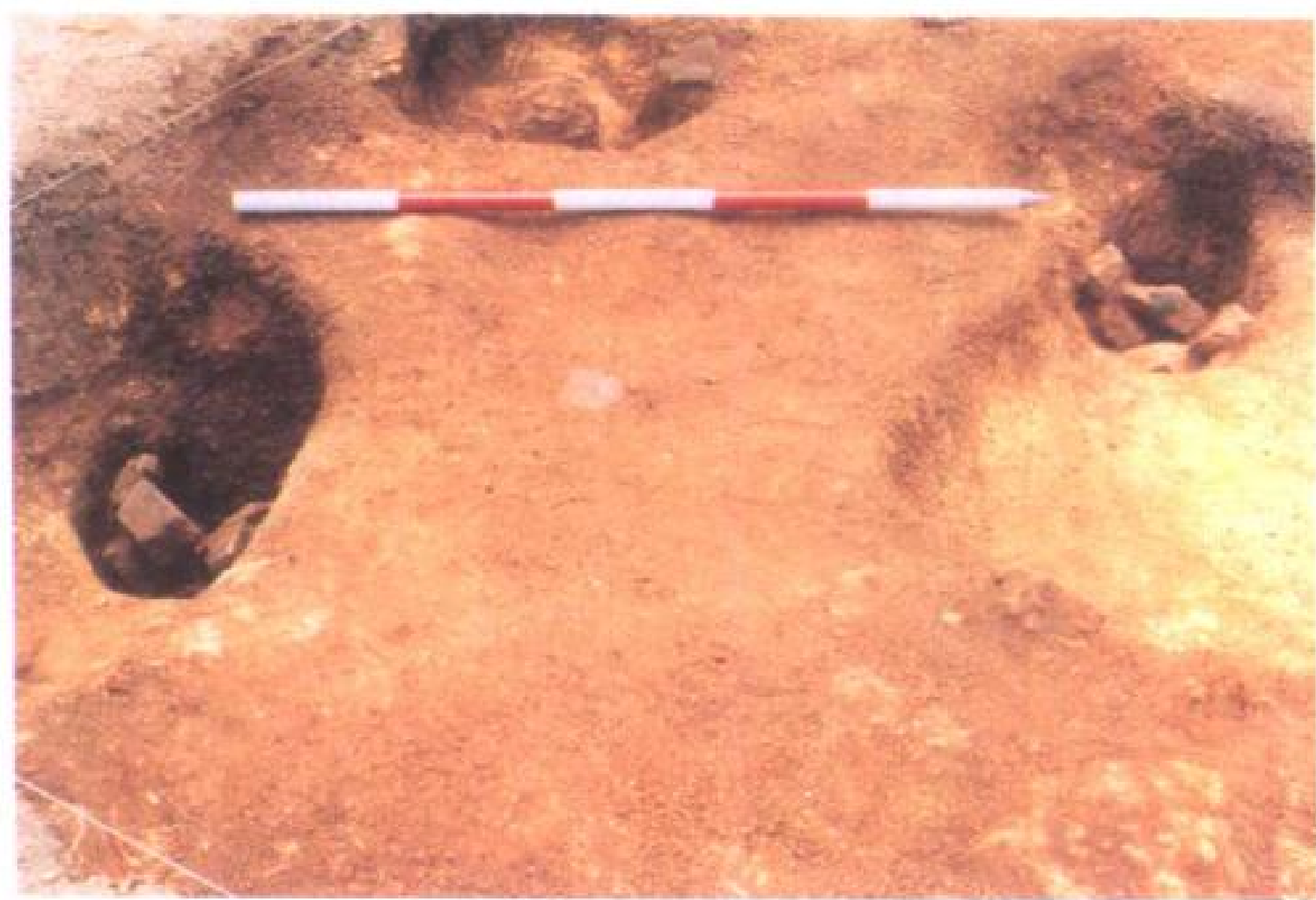
文化，此期石礮的體型顯著增大，可能是適應環境和功能上的改變。另外亦出土了大量磨製鋒利的石礮和經過拋光處理的石環、石玦等，顯示狩獵技術的進步，以及對飾物需求的增加，尤其是石玦，多於墓葬中一對出土，很可能是死者生前的耳飾。

這期最重要的石器，要算是穿孔石鉞的出現。在湧浪遺址上文化層內，出土了多件完整的穿孔石鉞（圖版108, 109），以及大批製作石鉞的石料、半成品和廢品，這批石鉞，從選料到製作工藝都非常精美，最大的一件長達三十厘米，刃端皆沒有使用過的痕迹，推測不是實用器，而是一種象徵權力的禮器。湧浪出土的石鉞，是目前珠江三角洲地區僅見的一批。有學者認為，古越族人就是因為使用「戣」這工具而得名^{〔41〕}。如果推論正確，則表示遠在四千多年前，珠江口的濱海地區，已有越族人居住。湧浪的石鉞，形制跟粵北石峽文化的鉞相同^{〔42〕}，年代亦相當，但陶器的形制和紋飾卻完全不同，這是否表示古越族中兩個不同的部落？

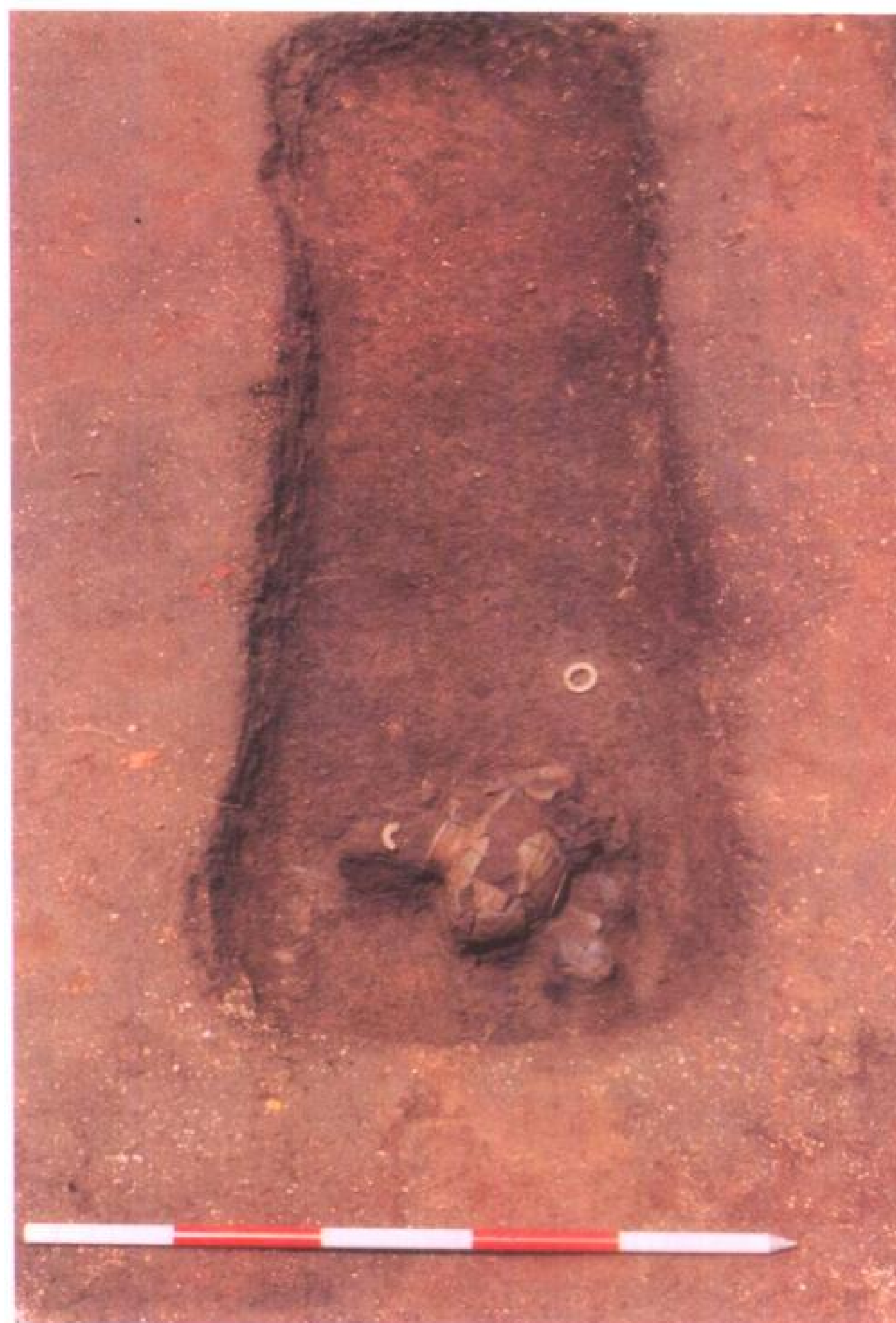
遺跡方面，赤灣、鶴地山下層、後沙二期、金蘭寺中B層和龍鼓上灘底層，都沒有發現什麼重要遺跡。但在湧浪遺址，卻發現大量印有蓆紋的紅燒土塊（圖版105）、器座、爐竈、灰屑、灰燼等爐灶遺跡（圖八），亦發現不少灰坑，其中大的可能是窖穴，小的可能是柱洞，可惜找不到柱洞的佈局規律，不能確定房子的模樣。此外，沙螺灣西區岬角遺址亦發現了不



圖八 湧浪發現的爐灶、紅燒土遺跡
Figure 8. Feature of firing place discovered at Yung Long



圖九 沙螺灣西區岬角柱洞遺跡
Figure 9. Post holes found at Sha Lo Wan headland



圖十 湧浪發現的墓葬
Figure 10. Burial found at Yung Long

少柱洞（圖九），同樣找不到其分佈規律，以致不能復原房子的模樣。湧浪還清理了十多座墓葬，多為長方形土坑墓（圖十），人骨已腐朽，葬式不明，隨葬物簡單，有陶器一至兩件，石玦、環、磷一至三件不等。從湧浪的考古資料推論，珠江三角洲先民發展至三期文化，已有規模較大和組織較嚴密的聚落出現。

四、珠江三角洲四期文化

屬於第四期文化的共有十一個碳十四數據，即表一編號35至45，分別來自香港蟹地灣^{〔43〕}、東灣^{〔44〕}；東莞村頭^{〔45〕}、南海魷魚崗^{〔46〕}、佛山河宕^{〔47〕}、高要茅崗^{〔48〕}，以及西樵山多石崗^{〔49〕}等遺址，其中茅崗三個數據和河宕一個數據，跟同層遺物內涵不符協，有偏早的現象，撇除了這四個有問題的數據，這期文化的年代應介乎公元前2200年至1500年之間。

茅崗的三個數據年代相近，皆在公元前2600年左右，三個數據如此接近，卻又同樣偏老，似難於解釋。根據發掘報告^{〔50〕}，從貝殼層到淤泥層有四米多厚，發現陶片萬片以上，均出自棚架上下端，發掘者認為同期，陶片以幾何印紋軟陶為主，但亦有第三期流行的葉脈紋陶片，這是否意味有較早期的遺物？三個數據的標本是否採自較早期的文化層，相信要對遺址再進行發掘才能解開這疑惑。

河宕的一個數據，出於第二層下部，同層位內共清理丙類墓葬二十七座，其中有兩個用人骨測定的碳十四數據，分別是 3600 ± 100 年和 3800 ± 120 年^{〔51〕}，校正年代分別是公元前2300—1700年和公元前2545—1965年，屬於第四期文化的範圍，木炭標本測定的年代偏早，可能是標本受到污染，亦可能標本屬於較早期的文化層。

據出土文物分析，屬於第四期文化的遺址還包括香港的深灣Cb層^{〔52〕}、蘆鬚城中層^{〔53〕}、沙埔村下層^{〔54〕}、小鴉洲^{〔55〕}、石角嘴^{〔56〕}、鮑魚灣^{〔57〕}、大鬼灣^{〔58〕}、銅鼓上層^{〔59〕}、沙柳塘灣；珠海的草堂灣^{〔60〕}、南沙灣^{〔61〕}、棱角嘴^{〔62〕}、東澳灣^{〔63〕}、平沙第三、四層^{〔64〕}；南海灶崗^{〔65〕}，以及增城金蘭寺中層A^{〔66〕}等，可見第四期的遺址遍佈珠江三角洲兩岸。

第四期文化的最大特徵，就是幾何印紋泥質軟陶



圖十一 鮑魚灣出土幾何印紋軟陶片

Figure 11. Stamped geometric soft pottery sherds from Po Yue Wan

非常發達。第三期最流行的拍印葉脈紋，到這期已漸消失，代之而起的是拍印各式幾何紋如：重圈紋、雲雷紋、乳丁紋、複線網格紋、雲雷曲折紋、重圈菱格紋等（圖十一），紋飾一般拍印不甚工整，且以網格或菱格為主，少於變化（圖版127—130）。

從陶系而言，夾砂陶和泥質陶的比例，似有區域性分別。在三角洲濱海地區的沙丘遺址，以夾砂陶為主，如南沙灣夾砂陶佔90%，泥質陶佔9%；草堂灣夾砂陶佔87.5%，泥質陶佔12.5%；棱角嘴夾砂陶佔91.6%，泥質陶佔8.4%；平沙夾砂陶佔90%，泥質陶佔10%；深灣C層夾砂陶佔80%，泥質陶20%。但在三角洲河口灣內的貝丘遺址，卻以泥質陶為主，如河宕第二層，夾砂陶佔21%，泥質陶佔71%；灶崗遺址夾砂陶佔29%，泥質陶佔71%，金蘭寺中層A夾砂陶佔60%，泥質陶佔39%。這種沙丘遺址與貝丘遺址在陶質上的差別，吳曾德認為是「定居生活與遷移性的相對定居生活之不同需要所致」^{〔67〕}，他認為生活在沙丘遺址的先民都屬遷移性的，那種合炊、盛功用為一體的夾砂

釜、夾砂罐最便於攜帶。因此在沙丘遺址出土的數量要比泥質陶大得多。這說似可成立，因到目前為止，仍未能沿海的沙丘遺址找到長期定居的聚落遺跡。

第四期文化中的石器，無論在製作技術和器物類型上，都繼承了前期的特點，似無重大改變。但石戈的出現是值得注意，在沙洲、大灣、村頭和茅崗四遺址都出土了石戈，形制上跟中原石戈雖有差異，但製作十分精美，尤其沙洲石戈（圖版141），沒有使用痕跡，可能屬於禮器，是否受中原文化影響，還有待進一步研究。此外，有肩石環的出現亦值得留意。

除陶器和石器外，第四期文化的遺址亦出土大量骨、蚌器。鮑魚灣就發現了骨鏃、錐、和幾十件邊沿經過打製的蚌刀（圖版158, 159）；村頭遺址亦出土多件骨鏃、骨錐、骨梭、骨環和鹿角器、貝器，以及大量動物骨⁶⁸；東澳灣出土了一件穿孔蚌器；灶崗發現十一件骨器和十餘片骨料；茅崗有骨器九件和一批骨料；佛山河宕發現骨、牙、蠟、蚌器共五十八件和大量動物骨；增城金蘭寺亦有骨器出土。第四期遺址大量骨蚌器的出土，可能表示先民工藝技術的改變，喜歡用獸骨和貝殼製作各種日常工具，亦可能只屬偶然性，這期遺址適合骨蚌器的保存，而前期遺址的土質則不大適合，以至大部份骨器都已腐朽。

遺跡方面，沿海的沙丘遺址只發現零星的遺跡，如棱角嘴只發現灰坑一個，平沙則發現一處用三塊大礫石砌成的灶坑，東澳灣亦只發現三處由紅燒土和石塊組成的炊煮遺跡。如此零散的遺跡，證明先民不曾在古代的海灘邊長期居住。反之，在河口灣內的貝丘和台地遺址，卻發現了大量居住遺跡，村頭遺址在1991年的發掘中，已發現房址六座，皆木骨泥牆，壕溝九條，灰坑一百六十個，墓葬一座⁶⁹，灶崗遺址亦發現房址三座，灰坑十個，墓葬六座⁷⁰；河宕遺址第二層亦發現有紅燒土硬面及紅燒土堆，並有墓葬五十一座，這大量考古遺跡，說明當時先民主要生活在珠江三角洲河口灣內地區，那裏鹹淡水交替，適合貝類生長，提供大量先民所需的食物，食用後廢棄的貝殼，就形成今天的貝丘遺址。這些先民，隨着季節性的環境因素改變，會遷徙到河口外海島的沙丘暫居覓食。

五、珠江三角洲五期文化

屬於第五期文化的數據共九個，即表一數據編號46至54，分別來自香港的大灣⁷¹、過路灣⁷²、沙埔村⁷³、龍鼓上灘⁷⁴；深圳的疊石山⁷⁵，和西樵山多石崗⁷⁶。這九個炭樣本都採自青銅時代文化層，其中龍鼓上灘編號52的數據，屬於明、青年間，顯然受到污染。而南丫島大灣編號46的數據似為偏早，但根據大灣的發掘報告，遺址分上下兩文化層，下層為第二文化層，出彩陶，屬珠江三角洲一期文化；上層為第一文化層，出印紋硬陶和一些青銅殘片，被認為是青銅時代文化層，年代相當於東周，因此發掘者認為此數據不準確，問題出於標本過於細小，只有0.6克重，故誤差較大⁷⁷。但據第一文化層的遺物分析，出土的幾何印紋硬陶其實很少，與夾砂陶相比，僅佔約10%，反之，卻發現不少泥質軟陶，多素面磨光，亦有刻劃弦紋和拍印同心重圈紋（圖版130）、方格紋等，器類包括盆、盤、罐、豆等，由此推測，第一文化層其實包括珠江三角洲四期和五期的文化遺物，炭標本很可能是來自四期文化的層位，因此所測定的數據亦跟第四期文化脗合。扣除大灣和龍鼓上灘這兩個有問題的數據後，珠江三角洲五期文化應介乎公元前1500至100年之間。據同層位文物分析，屬於第五期文化的遺址還有香港的深灣Ca層⁷⁸、蘆鬚城上層⁷⁹、鮑魚灣上層⁸⁰、蟹地灣上層⁸¹、東灣第二文化層⁸²、大浪⁸³、萬角嘴⁸⁴、沙螺灣；深圳的大梅沙II區⁸⁵、鶴地山上層⁸⁶；以及增城金蘭寺上層⁸⁷、始興西瓜嶺⁸⁸。

第五期文化的最大特色，當然是青銅器和鐵器的出現，因此，此期文化亦可稱金屬時期。然而，青銅器的出現要比鐵器為早，本地區發現鐵器的遺址，主要是疊石山，共出鐵斧四件（圖版197），疊石山的測定數據介乎公元前400至公元前1年之間，由是，第五期文化大概可分為前後兩個時代，前期為青銅時代，約介乎於公元前1500至公元前500年之間，後期為鐵器時代，下限可能要到東漢。

香港最有名的青銅時代遺址，要算南丫島大灣，早在三十年代初，芬戴禮神父已在大灣主持發掘，並出土斧、戈、矛、劍、鏃、篋刀等青銅器十多件⁸⁹，



圖十二 大梅沙六號墓隨葬品

Figure 12. Burial objects from tomb M6 at Dameisha

到1990年，區家發再在大灣主持發掘，亦出土了四件青銅器殘件。此外，深灣、蘆鬚城、蟹地灣、萬角嘴、沙螺灣、沙柳塘灣、龍鼓上灘等遺址，亦有斧、鏃、劍、笈刀、魚鈎等零星的銅器出土。但這些青銅器，究竟是從外地輸入，抑或是本地鑄造，一直是學術界爭論的課題，懸疑未決，直到1989年，秦維廉在沙埔村發現一個青銅時代的生活遺址，並出土了四件鑄造青銅斧的石範，以及一些銅渣（圖版183, 184），說明沙埔村是一處鑄造青銅器的場所⁽⁹⁰⁾，這是本地青銅時代考古的一大突破。之後，在1991年，秦維廉亦在過路灣下區青銅時代文化層發現兩對完整的青銅斧石鑄範（圖版182）；而中文大學考古隊亦在大嶼山沙螺灣發現幾件青銅器和一對銅斧鑄範（圖版181），這些證據說明，珠江三角洲的先民，早在公元前一千多年前，已在本地鑄造青銅器。

1993年3月，深圳博物館在大梅沙II區發掘，共清理十座青銅時代墓葬，可說是珠江三角洲地區青銅時代考古的另一重大突破。十座墓葬中，八座有隨葬品，六座隨葬青銅器，共發現青銅器十一件，其中六號墓葬隨葬品最豐富，有銅矛二件、銅劍一把、銅斧一件、磨石二件、陶豆三件，其中一件豆施青釉（圖十二，圖版174, 186, 189），這種銅器與釉陶共存的現象值得注意。深圳博物館已把三個炭樣本送北京測

定，結果雖未公佈，但大梅沙這次重大發現，肯定對本地區青銅文化的編年和社會歷史的研究提供了寶貴的資料。

第五期文化另一大特徵，就是幾何印紋泥質硬陶的出現，陶器胎質細密，多為輪製，紋飾拍印工整，燒成火候高，介乎攝氏1020度至1150度之間⁽⁹¹⁾，因此成品堅硬，扣之鏗鏘有聲，器型包括釜、罐、甕、盤、簋、豆等，富於變化。器身多拍印各類幾何紋如夔紋、菱紋、雲雷紋、方格紋、重圈紋、凸點紋等，佈局工整，線條清晰，很少出現印紋重疊的現象，這些製作精美的硬陶，應出自熟練陶工之手，尤其值得注意的，就是大部份的硬陶器，在口沿內側或圈足內側，都刻有符號，可能是陶工的標記，由此推測，當時已有頗先進的製陶業。其實，早在1962年，考古工作者已於增城西瓜嶺遺址發現兩座燒製印紋硬陶的陶窖，並出土製陶工具百多件⁽⁹²⁾；最近，廣東省考古所亦在博羅縣發現了燒製印紋硬陶的窖址，並發現紋飾印模，這一重大發現，對研究本地區青銅時代的製陶業幫助極大。

除硬陶外，夾砂陶仍佔頗大的比例，器類仍以釜、罐為主，但紋飾卻起了重大變化，以拍印幾何紋如曲折紋、方格紋、雲雷紋等為主，繩紋卻逐漸消失，正如秦維廉指出，在大浪、蘆鬚城、沙埔村三遺址的青銅文化層內，出土的夾砂陶只見幾何印紋，不見繩紋⁽⁹³⁾，這一現象值得重視，如果其他青銅時代遺址都發現同一情況，那麼繩紋夾砂陶和幾何印紋夾砂陶，便成為重要的斷代標尺了。

第五期的石器，仍以磨製石器為主，礫石石器為副。磨製和拋光的技術又進步了，石英環磨得既圓且薄，拋光得晶瑩生輝，而且整套出土，如蟹地灣就發現兩套石英環，一套八件，另一套六件（圖版202），過路灣亦發現一套十件的石玦。這些製作精美的環和玦，應該都是本地製造，因為所用的石料都可在本地區內找到；而且，在萬角嘴、大浪灣、龍鼓上灘等遺址，發現大量石環半成品和廢品（圖版199, 200），都是製作石環過程中不同工序產生的廢品。這表明上述三遺址是當時製作石環的工場。

除上面提及的沙埔村銅器鑄造場，萬角嘴、大

浪、龍鼓上灘的石環製造場，西瓜嶺、博羅的硬陶窯場，以及大梅沙的墓葬區外，珠江三角洲青銅時代考古，至今仍未發現大型的居住遺址，只在深圳疊石山發現建築基址一處，柱洞四十九個，及一個積存肥料的灰坑，發掘者認為是一處杆欄式建築的基址⁹⁴。因此，青銅時代本地區先民的生活究竟是什麼模樣？社會組織如何？目前還缺乏足夠的考古資料進行深入研究。

綜觀珠江三角洲出土的青銅器，都是實用器，種類只有釜、鏃、劍、戈、矛、篋刀、魚鈎等，都是武器和漁獵工具，缺少了中原的鼎、簋、壺、豆、編鐘等大型禮器，可知本地區的青銅文化，並不如中原地區般進步，亦未出現如商、周王朝的國家和嚴密社會組織，珠江三角洲青銅文化，是一個比較靜態的文化，從出土的實用器物推測，當時的先民仍以漁獵為生，仍處於簡單的部落階段。

結語

上述把珠江三角洲史前文化的發展分為五期，是根據發掘的文化層層位，出土遺物和層位內採集的炭標本所進行的碳十四測定數據而建立的，這樣的分期方法，是符合現代考古學的原則。這五期文化涵蓋了珠江三角洲地區距今約六千年至二千年前，期間四千年的人類發展歷程，從數據上看來，五期文化互相銜接，中間似沒有缺環，但從遺址層位上看，卻未發現一個包含五期文化層相互疊壓的遺址，相反，在沿海的沙丘遺址，經常發現在早期文化層和晚期文化層之間，有一層頗厚的、全無文化遺物的間歇層，這是值得注意的。因此，五期文化是否真的緊密地扣在一起，還需要更多的考古資料來研究。至於在各期文化內，先民的生活模式、經濟類型、社會組織等方面，目前累積的考古資料仍不足以進行深入的研究，仍需要考古工作者的努力。

（在本文寫作途中，曾得香港考古學會秦維廉先生，古物古蹟辦事處招紹瓚先生，中山大學張鎮洪教授，以及深圳博物館文本亨、葉楊兩位先生提供寶貴的意見和最新的考古資料，在此致以衷心感謝。）

註釋：

- 〈1〉 北京大學歷史系考古專業碳十四實驗室等：〈石灰岩地區碳-14樣品年代的可靠性與甌皮岩等遺址的年代問題〉，《考古學報》1982年第2期（1982年4月），頁243—250。
- 〈2〉 深圳博物館等：〈廣東深圳市大黃沙沙丘遺址發掘簡報〉，《文物》1990年第11期（1990年11月），頁12—20。
- 〈3〉 W. Meacham, "New C14 dates and advances in establishing a precise chronology for Hong Kong's prehistory", *JHKAS**, Vol. XIII (1993).
- 〈4〉 B.V. Williams, "Hai Dei Wan", *JHKAS*, Vol. VIII (June, 1980), pp. 27—51.
- 〈5〉 鄒聰：《香港考古之旅》（香港：區域市政局，1991），頁72。
- 〈6〉 區家發：〈略談長江中下游諸原始文化向廣東地區的傳播〉，見本書頁24—31。
- 〈7〉 (a) S. Tomlin, "Chung Hom Wan Excavation", *JHKAS*, Vol. II (Nov., 1971), pp. 18—21.
(b) S. Tomlin, "Chung Hom Wan", *JHKAS*, Vol. III (Nov., 1972), pp. 29—33.
(c) S.M. Bard, "Chung Hom Wan", *JHKAS*, Vol. VI (June 1976) pp. 9—25.
- 〈8〉 J.D. Finn, *Archaeological Finds on Lamma Island near Hong Kong* (Hong Kong: University of Hong Kong, 1958), pp. 69—77.
- 〈9〉 深圳博物館等：〈深圳市大鵬咸頭嶺沙丘遺址發掘簡報〉，《文物》1990年第11期（1990年11月），頁1—11。
- 〈10〉 (a) W. Kelly, "Excavation at Hac Sa", *JHKAS*, Vol. IV (Dec., 1973), pp. 17—18.
(b) W. Meacham, "Hac Sa Wan, Macau", *JHKAS*, Vol. VII (June, 1979), pp. 27—33.
(c) W. Meacham, "Hac Sa Wan, Macau, Phase III", *JHKAS*, Vol. XI (August, 1986), pp. 97—106.
- 〈11〉 李子文：〈淇澳島後沙灣遺址發掘〉，載於珠海市博物館等編：《珠海考古發現與研究》（廣州：廣東人民出版社，1991），頁3—21。
- 〈12〉 中山市博物館編：《中山歷史文物圖集》（廣東：中山市博物館，1991），頁11。
- 〈13〉 (a) 廣東省博物館等：〈廣東高要縣蚬殼洲發現新石器時代貝丘遺址〉，《考古》1990年第6期（1990年6月），頁565—568。
(b) 廣東省博物館等：〈高要縣龍一鄉蚬殼洲貝丘遺址〉，《文物》1991年第11期（1991年11月），頁8—13。
- 〈14〉 莫稚：〈廣東考古調查發掘的新收穫〉，《考古》1961年第12期（1961年12月），頁666—668。
- 〈15〉 廣東省博物館等：〈廣東東莞市三處貝丘遺址調查〉，《考

古》1991年第3期（1991年3月），頁193—197。

< 16 > 同 < 13 >。

< 17 > (a) R.J. Frost, "Tung Wan, Shek Pik", *JHKAS*, Vol. VIII (June, 1980), pp. 8—16.
(b) 區家發等：〈香港石壁東灣新石器時代遺址1987·1988兩次發掘綜合報告〉，*JHKAS*, Vol. XII (Jan., 1990), pp. 45—69.

< 18 > 同 < 3 >。

< 19 > 秦維廉編：〈南丫島深灣考古遺址調查報告〉（香港：香港考古學會，1978），頁112—116。

< 20 > (a) W. Meacham, "Sai Wan", *JHKAS*, Vol. VII (June, 1979), pp. 36—37.
(b) S. Rodwell, P. Wellings, "A report of the excavation at Sai Wan, Cheung Chau", *JHKAS*, Vol. XII (Jan., 1990), pp. 116—125.

< 21 > 同 < 7 >。

< 22 > 張鎮洪：〈西樵山遺址研究的新進展〉，《文物》1993年第10期（1993年10月）。

< 23 > (a) W.J. Kelly, "Tung Kwu", *JHKAS*, Vol. V (Dec., 1974), pp. 17—22.
(b) W.J. Kelly, "Tung Kwu Phase 3", *JHKAS*, Vol. VI (June 1976), pp. 51—54.
(c) W. Meacham, "Tung Kwu Phase 4", *JHKAS*, Vol. VI (June, 1976), pp. 55—66.

< 24 > R.J. Frost, "Sha Chau", *JHKAS*, Vol. VI (June 1976), pp. 37—50.

< 25 > W. Meacham, "Lo So Shing", *JHKAS*, Vol. VIII (June, 1980), pp. 16—26.

< 26 > (a) S.M. Bard, "Tai Long, Site 2", *JHKAS*, Vol. III (Nov., 1972), pp. 24—28.
(b) W. Meacham, "Tai Long", *JHKAS*, Vol. IX (June, 1982), pp. 35—40.
(c) B.A.V. Peacock, T.J.P. Nixon, *The Hong Kong Archaeological Survey: Subsurface Investigation Reports* (Hong Kong: Antiquities & Monuments Office, 1988), pp. 119—135.

< 27 > 同 < 2 >。

< 28 > 梁振興、李子文：〈三灶島草堂灣遺址發掘〉，載於珠海市博物館等編：《珠海考古發現與研究》，頁22—33。

< 29 > 同 < 10 >。

< 30 > 同 < 19 >，頁183—197。

< 31 > 楊式挺：〈試論西樵山文化〉，《考古學報》1985年第1期（1985年1月），頁9—32。

< 32 > 廣東省博物館：〈廣東南海縣西樵山遺址〉，《考古》1983年第12期（1983年12月），頁1085—1091。

< 33 > 同 < 22 >。

< 34 > 同 < 19 >，頁232—246。

< 35 > 同 < 3 >。

< 36 > W. Meacham, "Report on Salvage excavations at Lung Kwu Sheung Tan 1990", *JHKAS*, Vol. XIII (1993).

< 37 > 莫稚：〈深圳市考古重要發現〉，《文物》1982年第7期（1982年7月），頁17—23。

< 38 > 同 < 37 >。

< 39 > 同 < 11 >。

< 40 > 同 < 14 >。

< 41 > 蔣炳釗等：《百越民族文化》（上海：學林出版社，1988），頁12。

< 42 > 廣東省博物館等編：《廣東出土先秦文物》（香港：香港中文大學文物館，1984），頁158—159。

< 43 > (a) B.V. Williams, "Hai Dei Wan", *JHKAS*, Vol. VII (June, 1979), pp. 14—15.
(b) B.V. Williams, "Hai Dei Wan", *JHKAS*, Vol. VIII (June, 1980), pp. 27—51.

< 44 > 同 < 17 >。

< 45 > 李平日等：《珠江三角洲一萬年來環境演變》（北京：海洋出版社，1991），頁86。

< 46 > 同 < 45 >。

< 47 > 中國社會科學院考古研究所編：《中國考古學中碳十四年代數據集1965-1991》（北京：文物出版社，1992），頁207。

< 48 > 楊豪等：〈廣東高要縣茅崗水上木構建築遺址〉，《文物》1983年第12期（1983年12月），頁31—46。

< 49 > 同 < 22 >。

< 50 > 同 < 48 >。

< 51 > 楊式挺等：〈談談佛山河宕遺址的重要發現〉，《文物集刊》第3集，（北京：文物出版社，1981），頁234—243。

< 52 > 同 < 19 >，頁125。

< 53 > 同 < 25 >。

< 54 > W. Meacham, "Sha Po Tsuen", *JHKAS*, Vol. XIII (1993).

- 55 > R.J. Frost, "Siu A Chau", *JHKAS*, Vol. VIII (June, 1980), pp. 37-40.
- 56 > P. Salmon, "Shek Kok Tsui, Castle Peak", *JHKAS*, Vol. III (Nov., 1972), pp. 18-23.
- 57 > (a) B.V. Williams, "Po Yue Wan", *JHKAS*, Vol. IX (June, 1982), pp. 14-22.
(b) W. Meacham, "Po Yue Wan", *JHKAS*, Vol. X (Nov., 1984), pp. 58-60.
(c) J.R. Crawford, "Po Yue Wan", *JHKAS*, Vol. XI (August, 1986), pp. 64-79.
- 58 > (a) W. Meacham, "Tai Kwai Wan", *JHKAS*, Vol. VII (June, 1979), pp. 33-35.
(b) H.A. Peters, S. Bard, "Tai Kwai Wan", *JHKAS* Vol. IX (June, 1982), pp. 25-34.
- 59 > 同 < 23 > 。
- 60 > 同 < 28 > 。
- 61 > 趙善德：〈前山鎮南沙灣遺址發掘〉，載於珠海市博物館等編：《珠海考古發現與研究》，頁34-45。
- 62 > 龍家有：〈香洲區棱角嘴遺址發掘〉，同上，頁46-56。
- 63 > 廣東省博物館等：〈廣東珠海市淇澳島東澳灣遺址發掘簡報〉，《考古》1990年第9期（1990年9月），頁797-802。
- 64 > 珠海市平沙區等編：《珠海平沙出土宋元文物》（廣州：廣東人民出版社，1993），頁9-13。
- 65 > 廣東省博物館：〈廣東南海縣灶崗貝丘遺址發掘簡報〉，《考古》1984年第3期（1984年3月），頁203-211。
- 66 > 同 < 14 > 。
- 67 > 吳曾德、葉楊：〈論新石器時代珠江三角洲區域文化〉，《考古學報》1993年第2期（1993年4月），頁153-169。
- 68 > 邱立誠、劉成基：〈東莞村頭遺址發掘的初步收獲〉，《廣東省博物館館刊》第2卷，（1991年），頁70-73。
- 69 > 同上。
- 70 > 同 < 65 > 。
- 71 > 區家發：《南丫島大灣古文化遺址發掘工作報告》，1991年（未刊稿），頁13。
- 72 > 同 < 3 > 。
- 73 > 同 < 54 > 。
- 74 > 同 < 36 > 。
- 75 > 深圳博物館：〈深圳市疊石山遺址發掘簡報〉，《文物》1990年第11期（1990年11月），頁21-28。
- 76 > 同 < 22 > 。
- 77 > 同 < 71 >，頁14。
- 78 > 同 < 19 > 。
- 79 > 同 < 25 > 。
- 80 > 同 < 57 > 。
- 81 > 同 < 43 > 。
- 82 > 同 < 17 > 。
- 83 > 同 < 26 > 。
- 84 > S.G. Davis, M. Tregear, "Man Kok Tsui, Archaeological Site 30, Lantau Island, Hong Kong", *Asian Perspectives*, Vol. 4, (1960), pp. 184-212.
- 85 > 葉楊：〈深圳大梅沙搶救清理春秋古墓羣〉，載於《中國文物報》（北京：1993年5月30日）。
- 86 > 同 < 37 > 。
- 87 > 同 < 14 > 。
- 88 > 廣東省文物管理委員會：〈廣東增城、始興的戰國遺址〉，《考古》1964年第3期（1964年3月），頁143-151。
- 89 > 同 < 7 > 。
- 90 > 同 < 54 > 。
- 91 > Y.C. Tsui, "Preliminary Tests on neolithic sherds", *JHKAS*, Vol. VI (June, 1976), pp. 116-119.
- 92 > 同 < 88 > 。
- 93 > 同 < 54 > 。
- 94 > 同 < 75 > 。
- 95 > W. Meacham, "Recent C-14/T-L dates and a cultural chronology for Hong Kong's prehistory", *JHKAS*, Vol. IX (June, 1982), pp. 77-79.

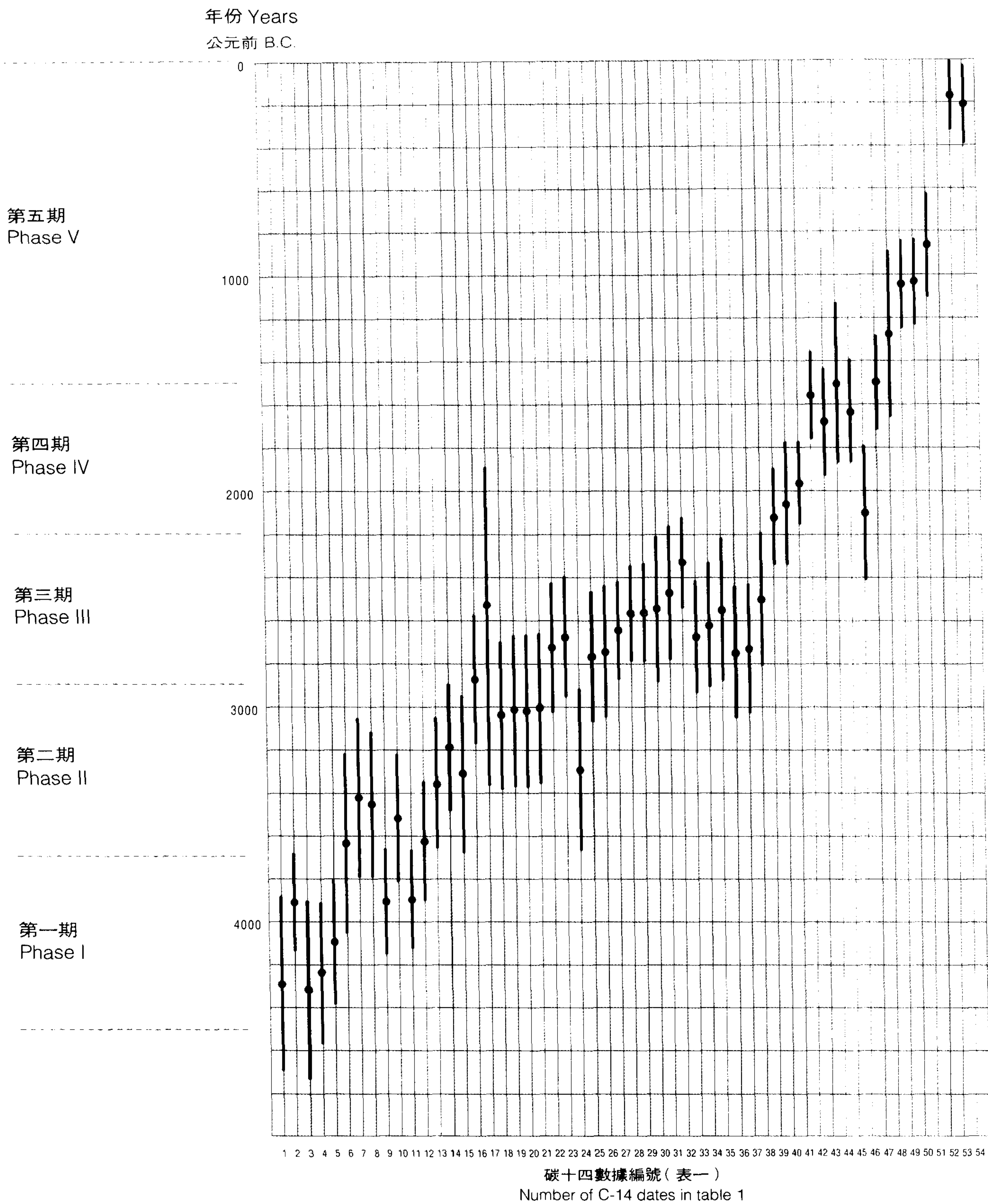
**JHKAS*: Journal of the Hong Kong Archaeological Society

表一 珠江三角洲地區炭樣本碳十四年代測定數據表

編號	遺址	層位 / 文化相	實驗室號	原始數據	校正年代	資料出處
1	大黃沙	4層	ZK 2513	5440 ± 200	公元前4680 - 3870	< 2 >
2	蟹地灣	底層	HAR 2522	5100 ± 100	公元前4125 - 3665	< 4 >
3	湧浪	2B	BETA 60315	5490 ± 220	公元前4715 - 3885	< 3 >
4	湧浪	2B	BETA 54627	5450 ± 150	公元前4550 - 3895	< 3 >
5	湧浪	2B	BETA 54626	5230 ± 100	公元前4370 - 3790	< 3 >
6	湧浪	2B	BETA 62188	4880 ± 170	公元前4034 - 3199	< 3 >
7	湧浪	2B	BETA 62189	4710 ± 130	公元前3780 - 3047	< 3 >
8	湧浪	2B	BETA 60313	4700 ± 120	公元前3775 - 3100	< 3 >
9	石壁東灣	第4文化層	GAK 15944	5060 ± 150	公元前4130 - 3640	未發表
10	石壁東灣	第4文化層	BETA 33229	4740 ± 90	公元前3785 - 3200	未發表
11	虎地灣	新石器中期	BETA 42857	5050 ± 100	公元前4100 - 3655	< 3 >
12	虎地灣	新石器中期	BETA 42858	4830 ± 160	公元前3890 - 3355	< 3 >
13	過路灣	新石器中期	BETA 60795	4610 ± 90	公元前3628 - 3039	< 3 >
14	過路灣	新石器中期	BETA 45150	4410 ± 80	公元前3465 - 2885	< 3 >
15	春坎灣	新石器中期	I 8827	4570 ± 130	公元前3660 - 2925	< 7 > C
16	長洲西灣	新石器中期	HAR 6	4220 ± 100	公元前3155 - 2560	< 20 >
17	深灣	F層	R - 4585/1	4000 ± 300	公元前3350 - 1870	< 19 >
18	西樵山多石崗	2層	PV 851	4330 ± 90	公元前3360 - 2680	< 22 >
19	西樵山錦岩	3層	PV 848	4290 ± 100	公元前3350 - 2655	< 22 >
20	西樵山錦岩	3層	PV 849	4270 ± 80	公元前3345 - 2650	< 22 >
21	西樵山錦岩	3層	PV 847	4250 ± 80	公元前3340 - 2640	< 22 >
22	西樵山錦岩	3層	PV 850	4140 ± 80	公元前3015 - 2415	< 22 >
23	西樵山錦岩	2層	PV 846	4080 ± 80	公元前2915 - 2400	< 22 >
24	湧浪	1B層	HAR 8562	4520 ± 130	公元前3645 - 2900	< 3 >
25	湧浪	1B層	HAR 8565	4180 ± 80	公元前3045 - 2430	< 3 >
26	湧浪	1B層	BETA 54625	4170 ± 80	公元前3035 - 2425	< 3 >
27	湧浪	1B層	BETA 54624	4030 ± 70	公元前2865 - 2400	< 3 >
28	湧浪	1B層	HAR 8564	3990 ± 60	公元前2780 - 2325	< 3 >
29	湧浪	1B層	BETA 62219	3980 ± 60	公元前2775 - 2320	< 3 >
30	湧浪	1B層	BETA 60312	3970 ± 90	公元前2865 - 2190	< 3 >
31	湧浪	1B層	BETA 62190	3900 ± 80	公元前2765 - 2145	< 3 >
32	湧浪	1B層	BETA 62218	3810 ± 70	公元前2530 - 2115	< 3 >
33	龍鼓上灘	3層	BETA 40991	4090 ± 100	公元前2920 - 2400	< 36 >
34	龍鼓上灘	3層	BETA 40990	4020 ± 110	公元前2885 - 2310	< 36 >
35	河宕	2層下部	ZK - 0647	3980 ± 80	公元前2870 - 2200	< 47 >
36	高要茅崗	B區第3層	ZK - 0710	4170 ± 100	公元前3035 - 2425	< 48 >
37	高要茅崗	B區第3層	ZK - 0708	4140 ± 90	公元前3015 - 2415	< 48 >
38	高要茅崗	A區第2層	ZK - 0707	3950 ± 100	公元前2795 - 2180	< 48 >
39	西樵山多石崗	3層	PV 853	3690 ± 70	公元前2315 - 1895	< 22 >
40	東莞村頭	新石器晚期	—	3650 ± 90	公元前2325 - 1760	< 45 >
41	南海魷魚崗	新石器晚期	BK 88009	3550 ± 70	公元前2140 - 1715	< 46 >
42	南海魷魚崗	新石器晚期	BK 88008	3240 ± 80	公元前1755 - 1355	< 46 >
43	蟹地灣	中層	HAR 3589	3360 ± 80	公元前1910 - 1435	< 43 >
44	蟹地灣	中層	ANU 2233	3200 ± 160	公元前1850 - 1120	< 43 >
45	石壁東灣	新石器晚期	ANU 2222	3270 ± 90	公元前1850 - 1380	< 95 >
46	南丫島大灣	第一文化層	BETA 42860	3670 ± 80	公元前2390 - 1775	< 71 >
47	過路灣	青銅時代	BETA 60794	3200 ± 80	公元前1710 - 1275	< 3 >
48	過路灣	青銅時代	BETA 46868	3020 ± 170	公元前1650 - 880	< 3 >
49	過路灣	青銅時代	BETA 45149	2840 ± 60	公元前1240 - 830	< 3 >
50	沙埔村	青銅時代	BETA 31475	2835 ± 65	公元前1235 - 825	< 54 >
51	龍鼓上灘	青銅時代	BETA 40993	2680 ± 90	公元前1095 - 615	< 36 >
52	龍鼓上灘	青銅時代	BETA 40992	340 ± 80	公元前1405 - 1795	< 36 >
53	深圳疊石山	2層	ZK 2246	2190 ± 100	公元前415 - 1	< 75 >
54	西樵山多石崗	2層	PV 852	2160 ± 70	公元前395 - 20	< 22 >

Table 1. C-14 dates of carbon sample from Pearl River Delta area

Number	Site	Layer/Culture	Laboratory Number	C-14 Date	Calibrated Date	Reference
1	Dahuangsha	L4	ZK 2513	5440 ± 200	4680 – 3870 B.C.	< 2 >
2	Hai Dei Wan	Lower layer	HAR 2522	5100 ± 100	4125 – 3665 B.C.	< 4 >
3	Yung Long	2B	BETA 60315	5490 ± 220	4715 – 3885 B.C.	< 3 >
4	Yung Long	2B	BETA 54627	5450 ± 150	4550 – 3895 B.C.	< 3 >
5	Yung Long	2B	BETA 54626	5230 ± 100	4370 – 3790 B.C.	< 3 >
6	Yung Long	2B	BETA 62188	4880 ± 170	4034 – 3199 B.C.	< 3 >
7	Yung Long	2B	BETA 62189	4710 ± 130	3780 – 3047 B.C.	< 3 >
8	Yung Long	2B	BETA 60313	4700 ± 120	3775 – 3100 B.C.	< 3 >
9	Tung Wan	CL4	GAK 15944	5060 ± 150	4130 – 3640 B.C.	Unpublished
10	Tung Wan	CL4	BETA 33229	4740 ± 90	3785 – 3200 B.C.	Unpublished
11	Fu Tei Wan	Middle Neolithic	BETA 42857	5050 ± 100	4100 – 3655 B.C.	< 3 >
12	Fu Tei Wan	Middle Neolithic	BETA 42858	4830 ± 160	3890 – 3355 B.C.	< 3 >
13	Kwo Lo Wan	Middle Neolithic	BETA 60795	4610 ± 90	3628 – 3039 B.C.	< 3 >
14	Kwo Lo Wan	Middle Neolithic	BETA 45150	4410 ± 80	3465 – 2885 B.C.	< 3 >
15	Chung Hom Wan	Middle Neolithic	I 8827	4570 ± 130	3660 – 2925 B.C.	< 7 > C
16	Sai Wan	Middle Neolithic	HAR 6	4220 ± 100	3155 – 2560 B.C.	< 20 >
17	Sham Wan	F	R – 4585/1	4000 ± 300	3350 – 1870 B.C.	< 19 >
18	Duoshigang, Xiqiaoshan	L2	PV 851	4330 ± 90	3360 – 2680 B.C.	< 22 >
19	Jinyan, Xiqiaoshan	L3	PV 848	4290 ± 100	3350 – 2655 B.C.	< 22 >
20	Jinyan, Xiqiaoshan	L3	PV 849	4270 ± 80	3345 – 2650 B.C.	< 22 >
21	Jinyan, Xiqiaoshan	L3	PV 847	4250 ± 80	3340 – 2640 B.C.	< 22 >
22	Jinyan, Xiqiaoshan	L3	PV 850	4140 ± 80	3015 – 2415 B.C.	< 22 >
23	Jinyan, Xiqiaoshan	L2	PV 846	4080 ± 80	2915 – 2400 B.C.	< 22 >
24	Yung Long	1B	HAR 8562	4520 ± 130	3645 – 2900 B.C.	< 3 >
25	Yung Long	1B	HAR 8565	4180 ± 80	3045 – 2430 B.C.	< 3 >
26	Yung Long	1B	BETA 54625	4170 ± 80	3035 – 2425 B.C.	< 3 >
27	Yung Long	1B	BETA 54624	4030 ± 70	2865 – 2400 B.C.	< 3 >
28	Yung Long	1B	HAR 8564	3990 ± 60	2780 – 2325 B.C.	< 3 >
29	Yung Long	1B	BETA 62219	3980 ± 60	2775 – 2320 B.C.	< 3 >
30	Yung Long	1B	BETA 60312	3970 ± 90	2865 – 2190 B.C.	< 3 >
31	Yung Long	1B	BETA 62190	3900 ± 80	2765 – 2145 B.C.	< 3 >
32	Yung Long	1B	BETA 62218	3810 ± 70	2530 – 2115 B.C.	< 3 >
33	Lung Kwu Sheung Tan	L3	BETA 40991	4090 ± 100	2920 – 2400 B.C.	< 36 >
34	Lung Kwu Sheung Tan	L3	BETA 40990	4020 ± 110	2885 – 2310 B.C.	< 36 >
35	Hedang	L2, lower part	ZK – 0647	3980 ± 80	2870 – 2200 B.C.	< 47 >
36	Maogang	Area B, L3	ZK – 0710	4170 ± 100	3035 – 2425 B.C.	< 48 >
37	Maogang	Area B, L3	ZK – 0708	4140 ± 90	3015 – 2415 B.C.	< 48 >
38	Maogang	Area A, L2	ZK – 0707	3950 ± 100	2795 – 2180 B.C.	< 48 >
39	Duoshigang, Xiqiaoshan	L3	PV 853	3690 ± 70	2315 – 1895 B.C.	< 22 >
40	Cuntou	Late Neolithic	—	3650 ± 90	2325 – 1760 B.C.	< 45 >
41	Youyugang	Late Neolithic	BK 88009	3550 ± 70	2140 – 1715 B.C.	< 46 >
42	Youyugang	Late Neolithic	BK 88008	3240 ± 80	1755 – 1355 B.C.	< 46 >
43	Hai Dei Wan	Middle layer	HAR 3589	3360 ± 80	1910 – 1435 B.C.	< 43 >
44	Hai Dei Wan	Middle layer	ANU 2233	3200 ± 160	1850 – 1120 B.C.	< 43 >
45	Tung Wan	Late Neolithic	ANU 2222	3270 ± 90	1850 – 1380 B.C.	< 95 >
46	Tai Wan	CL1	BETA 42860	3670 ± 80	2390 – 1775 B.C.	< 71 >
47	Kwo Lo Wan	Bronze Age	BETA 60794	3200 ± 80	1710 – 1275 B.C.	< 3 >
48	Kwo Lo Wan	Bronze Age	BETA 46868	3020 ± 170	1650 – 880 B.C.	< 3 >
49	Kwo Lo Wan	Bronze Age	BETA 45149	2840 ± 60	1240 – 830 B.C.	< 3 >
50	Sha Po Tsuen	Bronze Age	BETA 31475	2835 ± 65	1235 – 825 B.C.	< 54 >
51	Lung Kwu Sheung Tan	Bronze Age	BETA 40993	2680 ± 90	1095 – 615 B.C.	< 36 >
52	Lung Kwu Sheung Tan	Bronze Age	BETA 40992	340 ± 80	1405 – 1795 A.D.	< 36 >
53	Dieshishan	L2	ZK 2246	2190 ± 100	415 – 1 B.C.	< 75 >
54	Duoshigang Xiqiaoshan	L2	PV 852	2160 ± 70	395 – 20 B.C.	< 22 >



圖一 珠江三角炭樣本碳十四年代分佈圖，樹輪校正誤差年代取2σ值
Figure 1. Distribution of C-14 dates of carbon samples from Pearl River Delta area, given as 2σ ranges.

Periodization of Prehistoric Culture of Pearl River Delta Area

So far, fifty-four C-14 dates on carbon samples collected from sites in Hong Kong and the Pearl River Delta area have been published. Based on these C-14 dates and supplemented with stratigraphic and typological data, this paper attempts to divide the prehistoric culture of Pearl River Delta area into five cultural phases.

Phase I is dated between 4500-3700 B.C. Its important sites include Yung Long, Chung Hom Wan and Tai Wan in Hong Kong; Dahuangsha, Xiantouling in Shenzhen; Hac Sa in Macau; Housha in Zhuhai; Longxue in Zhongshan and Xianqiaozhou in Gaoyao. The major characteristic of Phase I is the appearance of painted pottery. Red paint was applied to the surface of pottery to form various kind of patterns which were often associated with perforation and incised lines. Besides the painted pottery, there were also large quantity of coarse wares with refined cord design and small quantity of white pottery. As regards stone implements, only a few pieces have been discovered and they are mainly pebble tools and small polished tools. The archaeological features found in phase I include house foundation, post holes, firing places and pits, indicating that the early settlers had already learned how to build houses and to set fire for cooking. Besides, twenty-four burials have been cleared in the Xianqiaozhou site.

Phase II is dated between 3700-2900 B.C. Its important sites include Fu Tei Wan, Kwo Lo Wan, Sham Wan, Tung Wan, Sai Wan, Tung Kwu and Sha Chau in Hong Kong; Dahuangsha in Shenzhen; Hac Sa in Macau and Caotangwan in Zhuhai. The major pottery was coarse ware while chalky ware came second. They were characterized by the incised and stamped patterns. Incised decorations were mostly applied to the upper portions and the mouth rims of the coarse and chalky wares while stamped circular patterns and perforations were confined to the chalky wares only. Polished stone objects were predominantly small in size. The shouldered adzes and stepped adzes were the earliest examples found so far in the Pearl River Delta area. The flaked tool was dominated by the pointed stone implement. Archaeological features of phase II were very rare and most of them were burials. Remains of cremated bones were found in Sham Wan.

Phase III is dated between 2900-2200 B.C. Its important sites include Yung Long, Sha Lo Wan headland in Hong Kong; Chiwan, Hedishan in Shenzhen and Housha in Zhuhai. Pottery was still dominated by coarse ware and

earthenware was the second. The most significance characteristic of phase III is the appearance of earthen pots with stamped leaf-vein design. Moreover, incised decorations were still found on the coarse ware but the designs were more complicated than that of phase II. Besides, the large quantity of spindle whorls found suggests that during this cultural phase, the ancient folks had already mastered the spinning technique. Also, the technique of making polished stone tools had greatly improved such that large quantity of adzes, arrow heads, rings and *jue* were unearthed. However, the most important stone artefact of phase III should be the stone *yue* excavated from Yung Long. These *yue* are made of beautiful green stones and have been well polished. They were regarded by some scholars as the ritual symbols of the ancient Yue people. Important archaeological features of phase III include the post holes, pits, firing places and burials discovered at Yung Long and Sha Lo Wan headland.

Phase IV is dated between 2200-1500 B.C. Its important sites include Hai Dei Wan, Sham Wan, Tung Wan, Po Yue Wan and Sha Lau Tong Wan in Hong Kong; Caotangwan and Dongao in Zhuhai; Hedang in Foshan; Zaogang in Nanhai and Maogang in Gaoyao. This phase is characterized by the highly developed soft geometric pottery. The major patterns are squares and rhomboids and they were often stamped causally. There seems to be regional difference in the proportion of coarse wares and earthenwares. The coastal sand-dune sites are dominated by the coarse wares while the shell-midden sites within the estuary are dominated by earthenwares. Some scholars suggested that this difference was due to the nature of settlement. The settlement on the shell-midden sites was rather long-term while that on the coastal sand-dune sites was only temporary. As regards stone artefacts, it should be noted that stone *ge* and shouldered stone ring first appeared in this cultural phase. Besides, large quantity of shell and bone implements have been found. This may imply a technological change of the ancient folks. Limited archaeological features have been recorded in the coastal sand-dune sites while a lot of features related to human activities and burials have been cleared in the shell-middens sites and other sites in terraces along river valley.

Phase V is dated between 1500-100 B.C. Its important sites include Sham Wan, Tai Wan, Hai Dei Wan, Man Kok Tsui, Sha Po Tsuen, Tai Long and Lo So Shing in Hong Kong; Dieshishan and Dameisha in Shenzhen. This

phase is marked by the first appearance of bronze and iron implements, so that it may also be called "Metal Age". The appearance of bronze artefacts is, however, earlier than the iron objects. The bronze objects are mostly tools and weapons. The discoveries of bronze axe casting moulds and bronze slag at Sha Po Tsuen and Kwo Lo Wan sites proved that at least some of the bronze artefacts were locally made. The pottery of phase V is characterized by the hard geometric pottery with "double-F" as the most distinctive design. Proto-ceramic wares with green glaze also appeared. The coarse wares were mostly stamped with geometric pattern while cord design was quite rare. The polishing and burnishing of stone objects had greatly improved such that the quartz rings, then appeared as set of six, eight or ten pieces, were very thin and shiny. Archaeological features were quite rare. Only a house foundation was found at Dieshishan and burials were found at Dameisha.

Chau Hing-wah

論廣東青銅時代三個基本問題

吳曾德 1942年生。1966年畢業於北京大學歷史系考古專業。後長期從事高校考古專業教學以及博物館工作，並專攻漢代畫像石研究，同時在秦漢考古等領域有所建樹。有《漢代畫像石》等著述六十餘萬言。

葉楊 1962年生。1984年畢業於北京大學考古系。現任深圳博物館考古隊隊長、助研。92、93年兩次主持深圳大梅沙新石器時代及青銅時代遺址發掘。發表過《論新石器時代珠江三角洲區域文化》等論文數篇，對深圳考古材料有較深的認識。

廣東青銅時代好比是個謎。科學發掘的遺址材料不多，碳十四年代測定數據少，更罕見疊壓的地層關係，加之青銅器中外來文化因素的多樣性和多向性等，並由這一切所造成的複雜性，似乎從廣東的考古資料庫中還找不到一把解開全部謎底的金鑰匙。

然而，繼新石器時代晚期至秦漢之前的廣東地區這一歷史發展階段的客觀存在，以及它在考古學文化序列中的承上啟下之重要地位和作用，都不容我們忽視。本文擬就當前正在爭論的廣東此一歷史階段三個帶根本性的問題——是否存在青銅時代、能否分期及其社會性質，發表一管之見，求教於學術界。

一、青銅時代的客觀存在

廣東是否存在青銅時代？

對此，以往論者之大多數持肯定意見，並認為與其相應的社會制度是奴隸制，三十餘座隨葬青銅器之墓主人為奴隸主貴族。

最近，又有學者提出相反的意見。以「青銅文明」論為出發點，認為「青銅時代代表着社會發展的一個階段，從野蠻時代發展到了文明時代，大抵以城市、文字、金屬器和禮儀性建築等要素的出現，作為文明的具體標誌。……文明的誕生，就是國家和階級社會的出現，……」，由於「甚至僅能舉出一處在地層上足以證明廣東在先秦已進入青銅文明的遺蹟或遺物也付之闕如」¹，從而否認廣東的青銅時代。論者同時從廣東青銅器「多是外地傳入」，「基本上沒有本身特點」以及三十多座隨葬青銅器墓葬的相對年代、墓主人身份等角度進一步闡述自己的觀點。

迄今對廣東青銅時代不論持肯定態度或否定意見的，其一個共同點是都把青銅時代與奴隸社會之間劃上等號，即廣東青銅時代就是奴隸社會；或因為未進入「青銅文明」（奴隸社會）所以就沒有青銅時代。

我們首先要指出的是，青銅時代與奴隸社會是兩

個不同層面的問題。前者為「以青銅作為製造工具、用具和武器的重要原料的人類物質文化發展階段」²，屬1836年由丹麥皇家博物館館長湯姆遜提出的「湯姆遜分期法」序列（分為「石器」、「青銅」、「鐵器」三個時代）之一；後者為「摩爾根——恩格斯分期法」的「野蠻」、「蒙昧」、「文明」三個時代序列之一。這兩種分期法區別在於前者是表層的，後者是深層的；前者儘管可以從一個重要的側面去反映社會經濟的發展進程，但由於地理（包括氣候、環境、自然物產等）條件和各種內因、外因的差別所造成的發展不平衡性，同一個表象下，其社會的內涵如生產力和生產關係、經濟基礎與上層建築等及其各個層面會呈現千差萬別的景象。所以，這些絕不是「湯姆遜分期法」的以「生產工具質料和製作技術演變」所能囊括和替代；具體到「青銅時代」，應理解為以「青銅文化」為代表或為主要特徵的時代，不應也不能把它與「文明時代」或「奴隸制社會」之間打上等號，它們之間沒有必然的內在聯繫。

事實也如此。誠然，世界上許多早期奴隸制國家都出現在青銅時代，或曰建立在青銅文化的基礎之上，如希臘、埃及、印度等，我國黃河流域地區的奴隸制也與青銅時代相始終。但是，有「普遍性」或「共性」，就必然有「特殊性」和「個性」，如美洲古代瑪雅人在石器時代就建立了國家，我國民族學材料也顯示南方的一些少數民族在進入鐵器時代後，還處在原始社會末期或奴隸社會初期。就以否認廣東青銅時代論者所舉的我國北方匈奴族的例子來講，他們出現青銅器的時間下限相當於中原的早商時期，但正式建立奴隸制國家卻在西漢³，然而學術界並未因其在鐵器時代才跨入「文明」行列而否定了他們的青銅時代。那種凡未進入「文明時代」就不是「青銅時代」的邏輯是難以成立的。

至於否認廣東青銅時代論者提出的廣東這一階段

「似乎稱銅石並用時代較為恰當」的主張⁶⁴，筆者更不敢苟同。因為「銅石並用」是以使用紅銅為標誌的，學者們一般都認為我國沒有經歷過這一階段，廣東這個時期的考古資料更與紅銅無緣。這也許是論者對這一概念的誤解。

廣東青銅時代的客觀存在不以任何人的意志為轉移。考古資料中雖然還未有冶銅遺址的記錄，但在廣東和香港多處發現了石質鑄範，均確鑿無誤地證實廣東擁有自己的青銅鑄造業。與此同等重要的是，具有明確地層關係的石峽遺址上文化層，出土了23件青銅器，除六塊殘缺，餘者為劍、矛、鉞、刮刀、錐等。儘管對於石峽遺址上文化層之相對年代還拿不出一個令人滿意的依據或答案，但從它直接疊壓在新石器時代晚期文化層之上，又保留了較多的新石器時代晚期上著文化因素，依此，至少可以說絕不會晚於戰國。另則，這個時期的遺址和墓葬都極少有石器出土，而且無非是一些石棒、礪石之類，新石器時代的一些傳統石製生產工具少見或幾乎不見，這無論如何都標誌着在生產領域中一場大的變革已經發生。這一切迹象表明，廣東此時已躍入一個新的歷史時期，即青銅時代。

在沒有新的考古材料之前，我們贊同黃展岳先生的意見：石峽遺址上文化層可作為廣東「青銅文化最早的物證」⁶⁵。

目前，鑒於考古資料的局限，很難對廣東的青銅時代作考古學的分期（下文詳論），但從青銅文化的角度可劃分為不同的階段。柴爾德曾將世界的青銅時代分為所謂的三段「方式」，即兵器和裝飾品、手工業生產工具、農業生產工具⁶⁶。我國黃河流域如有這三段「方式」的話也與之不同，第一段（仰韶文化至龍山文化）是以小型生產工具諸如刀、鑿、鑽、斧、錐、匕等以及少量的指環、鏡、鈴等生活用品和裝飾品為特點；稍後於二里頭文化和火燒溝文化才出土了銅戈、銅鏃、銅戚等武器；進入鼎盛期（商周）以禮器、兵器、樂器為主，少見生產工具。廣東青銅時代又與中原地區不一樣，其起始階段是武器和小形工具為特徵，其後亦以武器和生產工具為主。定量分析告訴我們，在出土的近千件青銅器中，武器幾佔一半，

生產工具為三分之一（其中絕大部分是手工業生產工具），生活用具只有8%，樂器3.5%，裝飾品很少。這些情況與當時廣東地區的戰爭頻繁、手工業生產發展較快、農業技術水平進步緩慢、生活日用器具仍以陶器為主、青銅文化尚未進入鼎盛期等狀況相關聯。可見廣東的青銅文化具有自己的地區性特點。

我們認為必須正確對待外來文化因素。無數事例說明，任何外來文化（包括「硬件」和「軟件」）一旦傳入，即與本地文化有機地相結合，成為本地文化的組成部分之一。中華民族文化就是在保留傳統之前提下，通過不斷地吸收、融合、壯大、發展而逐步形成的，世界各民族文化的形成概莫能外。廣東青銅器中仿造的那部分（器形與廣東境外的相同、紋飾和工藝不同者）也是吸收、融合外來文化因素的範例；就是那些從廣東以外地區大量傳入的青銅器，進入廣東以後，即使廣東青銅文化在宏觀上呈現出其它地方少見的多元化傾向，也不失為廣東青銅文化的另一特色。總之，本地製造的具有鮮明的地方特色的、仿造外地的以及外地傳入的這三個部分青銅器，構成了廣東青銅文化不可分割之整體。

二、現行分期之不可行性

對於廣東青銅時代的分期，學術界大致有以下三種意見：

第一種，分為兩期：第一期從西周至戰國早期（又分前、後兩期：前期從西周至春秋中期；後期從春秋晚至戰國早期）；第二期為戰國中、晚期⁶⁷。

第二種，分為兩期：第一期從西周至春秋；第二期為戰國時期⁶⁸。

第三種，分為三期：第一期從商末至春秋；第二期從春秋晚至戰國早期；第三期為戰國中、晚期⁶⁹。

上列三種分期，表象上大同小異，似乎其區別僅僅在第一期的上、下限（上限是商末還是西周，下限是春秋晚還是戰國早期）時間之判定以及分不分前、後兩期等。但實質上，不論何種分期，在方法上都涉及到兩個重要問題：

（一）類型學分期及其不可行性

三種分期意見，都無一例外地應用了類型學分期

方法，從對比中確認廣東的部分青銅器之相對年代，以它們為分期依據，並把它們歸入了分期後的廣東青銅時代的不同期內。如認為饒平縣聯饒頂大埔山墓地採集到的一件銅戈「是目前廣東出土最早的一件青銅器，……表明廣東從商代已開始使用青銅器」——這是第三種意見把一期上限定在商代末的主要依據之一。而一、二種分期意見卻與之相左，認為出自信宜縣光頭嶺密坑的龍紋盃，「時代屬西周，是目前廣東發現的最早、最精、最重要的青銅器」。被斷代的青銅器較多，不在此一一列舉。

我們的出發點，如果是為廣東青銅時代分期斷代，而不是為青銅器本身分期斷代的話，那麼像信宜龍紋盃、惠陽河木山饕餮紋銅鼎等那些窖藏的或採集的，其周圍無其他遺迹遺物，無地層關係或現場情況不明者，顯然對廣東青銅時代的分期毫無科學價值；就是那些墓葬中出土的青銅器，在廣東青銅文化中存在着外來的多元文化因素，以及較多的晚期墓葬隨葬較早時期青銅器之情形下，被斷代的器物只是其製作的相對年代，而非流落到廣東的年代，更不是墓葬的年代，如此，對廣東青銅器時代的分期也是無補益的。一句話，青銅器類型學分期方法在廣東地區現今這種特殊的情況下，不大適用於廣東青銅時代的分期。

我們在本文擬稿之前，曾長時間試圖對廣東青銅時代出土的陶器進行分型分式，不無遺憾的是，這個嘗試也以失敗而告終。

這兒也順便提一點：那種帶腰坑的分前、後室的墓葬形制，儘管具有廣東特色，但顯見是在外來文化（中原的和楚文化的）影響下形成的，起碼現在還沒有任何可靠根據去判定此種墓形在廣東是「始於春秋晚期而及於戰國」^{〔10〕}，所以用它們作為廣東青銅時代分期的一項依據也是不恰當的。

（二）印紋硬陶紋飾分期及其不可行性

以「夔紋陶類型」和「米字紋陶類型」為標準，把廣東青銅時代與之對應並分出二期，是三種分期意見的共同之處。小有區別的是，第三種意見「將夔紋陶以前的青銅器劃為第一期」因而分為三期，但是，他們對夔紋陶類型的上、下限時間之認定卻分歧頗

大：西周至春秋晚期；春秋晚至戰國早期——春秋晚期究竟是夔紋陶的上限還是其下限——這是形成分期歧見的主要成因。

凡論及廣東青銅時代者必涉及夔紋陶類型和米字紋陶類型，且具有傳統性地都以它們為分期的最重要和可靠的標誌物，其它分期標誌物大都從與它們共存的關係中推衍出來的。此「信念」是基於通過廣東新石器時代考古實踐得到的這樣一種認識：「不同種類的印紋，代表着不同時期，因而印紋便成了考古學斷代的標準之一」^{〔11〕}。（其實，「紋飾」向來是我國考古學分期中的重要依據之一，所以是使用類型學時所要考慮的一個重要方面。）按理講，在把這種認識具體結合到廣東青銅時代時，先必須解決夔陶類型和米字紋陶類型的上、下限時間，或者雖然不知道它們的上、下限時間，卻能明白無誤地確知它們兩者處於不同時期又為發展演變的承襲關係，這都需要地層學的證明。

廣東青銅時代考古資料的實際狀況是：二百處左右的夔紋陶遺址中，經考古發掘的唯有石峽遺址上文化層等少數幾處；一百二十處左右的米字紋陶遺址，經正式發掘的也只有增城西瓜嶺、金蘭寺上文化層和始興白石坪山等寥寥數處；雖然從有些遺址中同時採集到夔紋陶、米字紋陶，但也無法搞清兩者的關係是承襲的還是共存的；墓葬出土中以米字紋陶居大多數，夔紋陶甚少，但同樣未提供解決兩者關係的任何有用的綫索。這是事物的一個方面。

另一方面，若摒除「浮濱類型」（下文將提出理由），一般都認為廣東青銅時代出青銅器最早的一處遺址是石峽上文化層，它恰恰是夔紋陶類型遺址；出土鐵器的始興白石坪山遺址只見米字紋陶，不見夔紋陶^{〔12〕}；米字紋陶的下限在漢代，夔紋陶的下限至少在漢以前（過去大多數認為在春秋）。這一切似乎都成為夔紋陶早於米字紋陶論點的支柱，也似乎增加了「夔紋陶——米字紋陶」兩段論之份量。

但是，即使按上述情況推理，夔紋陶與米字紋陶之間的關係仍存在兩種可能性：一是承襲關係，但這可能性無疊壓地層或上、下限時間的界定作依托；另一是米字紋陶的出現時間不晚於或稍晚於夔紋陶，

它們的關係主要是並存和共存關係，夔紋陶的消失時間早於米字紋陶。我們認為後一種可能性較大，有如下一些資料佐證：「在石峽遺址中文化層，曾出土一片米字紋陶片。陶片為泥質紅胎，與同一層位的其他陶片相同」¹³。這是目前所知的最早的一片米字紋陶，這僅有的一片，足以說明米字紋陶出現時間不僅不晚於夔紋陶，甚至還早於夔紋陶。如若將來的考古發現能進一步證實此點，我們是不會感到驚奇的，因為米字紋很可能是從廣東新石器時代晚期就有的方格斜十字交叉紋演變而來的，誠此，米字紋出現時間早於夔紋就非常自然了。

深圳疊石山遺址的發掘為我們重新認識夔紋陶與米字紋陶之間的關係提供了新資料¹⁴。疊石山遺址以夔紋陶為主，也有米字紋陶；同層出土的還有兩件青銅器和四件鐵器。關於疊石山遺址的年代仍有不同看法，但無論哪種看法要立住腳就必須拿得出令人信服的根據才行。我們認為：據疊石山遺址同層出土物，可以斷定它處在青銅時代晚期和鐵器時代初期；碳十四測定年代（2250±100年）也與之相符合，即約為戰國晚期。於是，疊石山遺址的貢獻是：

證明了夔紋陶與米字紋陶的共存關係；

證明了夔紋陶的下限時間至少已到鐵器時代初期。

聯繫到出鐵器的米字紋陶遺址始興白石坪山，即在同一時期，有的遺址只出米字紋陶，有的遺址又以夔紋陶為主，按此，夔紋陶與米字紋陶的並存和共存關係更一目了然了。

既然夔紋陶與米字紋陶出現時間幾乎相當，其下限時間也相差不遠；既然它們之間的關係是並存和共存，那麼，「夔紋陶——米字紋陶」兩段論即不攻自破，以它們作為廣東青銅時代分期標準當然也就行不通。

關於「浮濱類型」問題，自74年冬發現以來就意見紛紜，主要集中於它的年代判定方面：有的認為是商末，有的視為西周，有的定在春秋，還有的認為它仍屬於新石器時代。年代問題固然很重要，須進一步搞清楚，但我們認為這與廣東青銅時代的分期關係不很密切，或者說，我們不太同意類似第二種分期意見

那樣把「浮濱類型」列入分期之中。因為考古學分期是要解決全局的共性問題，而僅局限於惠東地區的有強烈地方特色的「浮濱類型」，只具特殊性，無普遍意義，把它列入全廣東地區青銅時代的分期中價值是不大的。

我們真誠希望「廣東青銅時代分期不可行論」被不久將來的事實所否定，因為畢竟這不是我們考古工作者的心願。但鑒於目前情況，與其停留在迷迷霧霧、似是而非的狀態下，不如乾脆捅破這層「窗戶紙」，為今後考古工作的進一步努力並另闢蹊徑以達「柳暗花明」之境地起點滴促進作用。

三、社會性質

在廣東青銅時代是不是奴隸制社會問題上，向來存在着兩種針鋒相對的觀點¹⁵。

有一種觀點是試圖從「奴隸制度」和隨葬青銅器的數量來證明墓主人的身份是奴隸主貴族，但僅以這些為論據，似欠說服力。

據我們統計，37座隨葬青銅器墓中約有13座出銅鼎（廣東銅鼓崗M2-7、M9這七座墓遭破壞，器物都是事後收集的，有二鼎不知出於何墓），佔35.1%，比例不可謂不大，其中5鼎的1座、3鼎的2座、2鼎的4座、1鼎的6座，如純以用鼎數為準，套西周「用鼎制度」，確可找出一些「大夫」和「士」來。

若綜合考察，我們就會發現一些對之不利的迹象：這些鼎都有使用痕迹；用鼎數量與棺槨數不配套；用鼎隨葬的墓如四會高地園M1和M2、德慶落雁山M1、羅定南門洞M2、懷集欄馬山M1、廣寧銅鼓崗M13等6座墓（佔用鼎墓的46%），出青銅器都在15件以下，其中的3座出10件以下，而四會高地園M2只出了3件，這些墓比起不用鼎隨葬的清遠馬頭崗M2（39件）、廣寧銅鼓崗M14（31件）、廣寧銅鼓崗M21（28件）等出土的青銅器件數要少。我們知道，在中原地區的東周時期，用日常生活使用的鼎隨葬、用鼎數與棺槨數不配套、用鼎數所顯示的身份與隨葬青銅器件數不相稱等等，皆視為「禮崩樂壞」的兆示，為奴隸制走向衰亡之使然。如果我們也照套不誤，那麼，廣東青銅時代之奴隸制豈不已趨向沒落階段了？

鼎盛時期還未看到，已走向衰敗，如何解釋得通？再有，按黃展岳先生的意見（我們同意），出5鼎的肇慶松山M1應歸入漢代，那麼墓主人「士大夫」的身份就更不可能了。

如何正確判斷社會性質，似乎還得從理論上講起。馬克思、恩格斯認為：「所有制是對他人勞動力的支配」¹⁶，只有構成利用私有生產資料去無償佔有他人勞動的這種剝削關係，才稱得上私有制的確立。我們以此來觀察奴隸制的發生和發展，大約可分為兩個層次：

第一層次是家內奴隸制階段。由於以個體家庭為單位的生產和消費之家庭的發展，導致了土地的私有化，伴隨而來的是土地佔有的不平均，接着，土地買賣、土地租佃、僱工剝削等現象也相繼發生。民族學材料均證明，在這個過程中，普遍發生了家內蓄奴的情況。這些被蓄之奴，起始往往是外來遷入者，以「養子」的身份成為家族中的一員，他們沒有財產繼承權，不分給土地，擔負主要勞動，得到的卻甚少，成為家族頭人的剝削對象，如海南五指山黎族中一部分以父系家庭為社會基本單位的「合畝」，其外來的「龍仔」就是處於這種境地。雲南滄源佤族也有相似的父系家庭，如班洪芒杏村班中郭家的33個成員中，就有四名蓄奴，另一些家內奴隸，是通過高利貸剝削，從還不起債務者家中帶走孩子而變為家奴。還有的如西藏登人中一夫多妻制家庭，諸妻們實際處於家奴的地位，如此等等。馬克思、恩格斯指出：「家庭中的奴隸制（誠然，它還是非常原始和隱蔽的）是最早的所有制」¹⁷。此為奴隸制的萌芽或初級階段。

第二層次，以奴隸作為全社會的生產基礎階段。這時，才真正形成了奴隸主和奴隸這兩大階級，「文明時代」的城市、文字、禮儀性建築等標誌也已出現，國家誕生了。此為奴隸制的發達或繁榮階段，或通常意義上的奴隸制社會。

從奴隸制的萌芽到發達，是需要經歷一個較長的過渡發展期。但這個問題太複雜，世界各地、各民族表現不同，發展程度不同，故無法在此討論。

據現有的資料，我們可以肯定的是，廣東地區青銅時代還未達到奴隸制第二階段的發展水平。理由如

下：

（一）尚未形成一個類似「國家」那樣的統一政治組織和強大的力量

我們贊同區家發先生在其文章中的反證，即從秦始皇派軍分兵五路取南疆，中路一軍能長驅直入，如入無人之境，從而證明廣東「尚未有足以抵抗秦軍的政治組織和力量，仍處於無王無君」的階段。這與《呂氏春秋·恃君覽》中所言的這一帶「多無君」可相印證。

須進一步說明的是，廣東境內之所以沒形成足以抵抗秦軍的力量，倒也不完全是社會發展緩慢落後所致。廣西的發展水平和廣東的幾乎不分仲伯，卻殺了秦軍將領屠睢，使秦軍「三年不解甲馳弩」¹⁸。我們認為，形成兩廣在抵抗秦軍的軍事力量方面的反差之重要原因是廣東境內的部落或部落聯盟之間仍然處在互相攻伐紛爭的局面中，他們不僅不能團結一致對外，還人為削弱了自己的力量。

《史記·東越列傳》載：漢武帝建元三年（公元前138年），「閩越發兵圍東甌。東甌食盡，困且降，乃使人告天子。天子問太尉田蚡，蚡對曰：「越人相擊，固其常，又數反覆，不足以煩中國往救也。自秦時棄弗屬。」」。田蚡所說的「越人相擊，固其常」是具有普遍性的，至少廣東不例外，有《漢書·高帝紀》為證：漢高祖十二年五月，詔曰：「粵人之俗，好相攻擊，前時秦徒中縣之民（如淳曰：「中國縣民也。」）南方三郡（即桂林、象、南海郡），使與百粵雜處。會天下誅秦，南海郡它（師古曰：「它，古陀也，」）居南方長治之，甚有文理，中縣人以故不耗滅。粵人相攻擊之俗益止，其賴其力。今立它為南粵王」。可見，廣東境內粵人相攻擊之風氣直到秦亡之後在趙佗的治理下才得以制止。

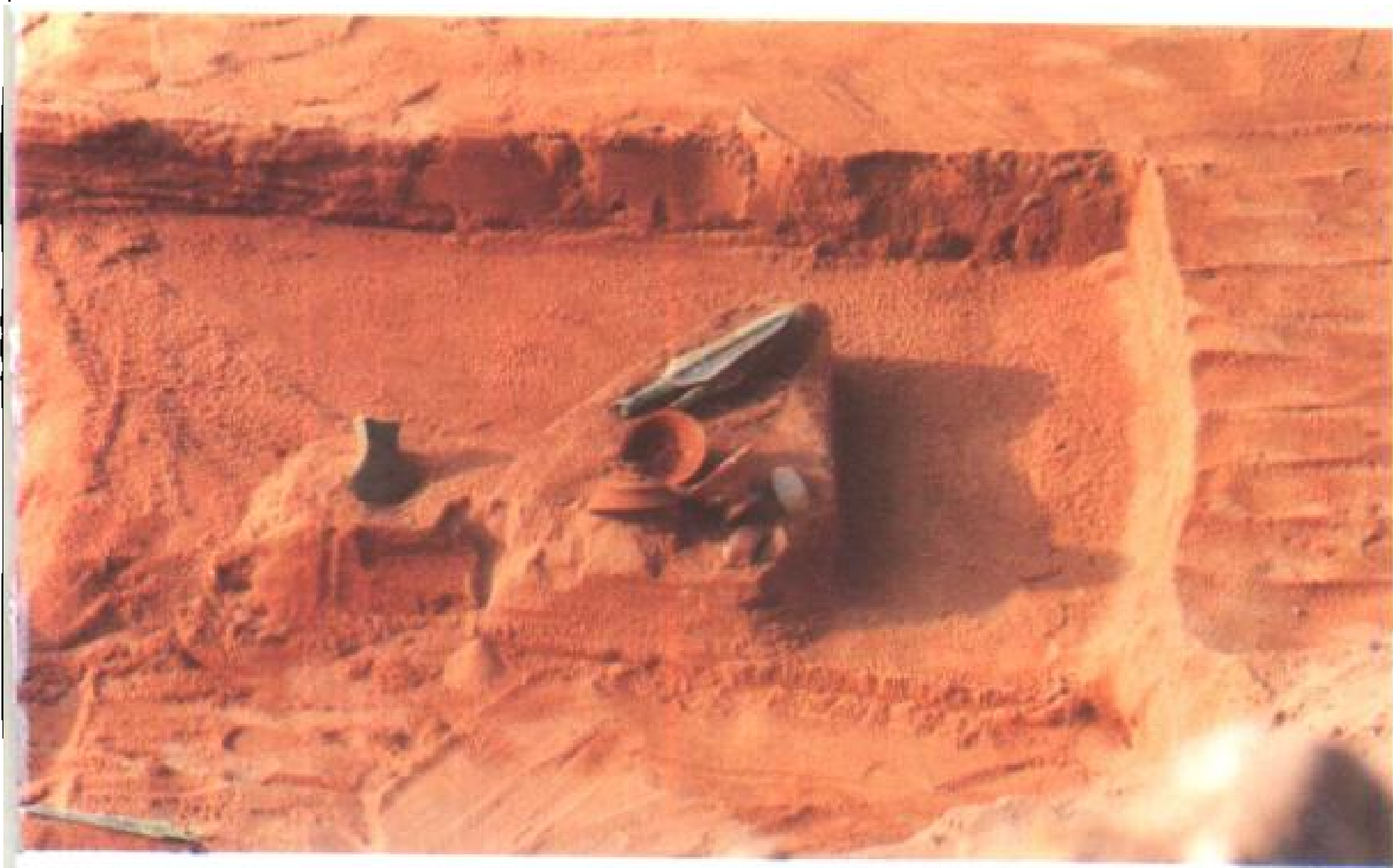
其實，這種無休止的戰爭在廣東境內已延續了千年以上。原始社會晚期或末期，部落或部落聯盟間由於私有制確立和發展引起的這類戰爭，在世界各地都存在。考古資料表明，廣東新石器時代晚期各遺址出土的不見或少見於中期遺址的石鏃、石矛、石鉞之數大增，其中，尤以代表廣東先進文化的石峽文化為最，石峽遺址下文化層的108座墓葬出土1000餘件石

器，其中武器就有600餘件。青銅時代的廣東與新石器時代晚期相比有過之而無不及，37座墓以及石峽遺址上文化層（下同）共出土837件青銅器，其中武器為399件，佔47.7%；而出武器的墓，其武器數量為該墓出土青銅器總量的50%以上的墓有12座，佔32.4%（附圖）。在那個時代，武備的數量應與戰爭的規模或頻繁程度成正比，所以也從一個側面印證了文獻記載。

問題在於，一直延續到西漢的廣東境內的戰爭，究竟是原始社會或處於奴隸制初級階段的集團間的戰爭？或是奴隸制國家間的戰爭？還是奴隸制國家與原始社會集團間的戰爭？我們以為第一類性質的可能性最大。世界戰爭史資料表明，二、三類性質的戰爭，其掠奪性和殘酷性是空前的，但戰爭的時間相對要短一些，不是征服，就是被征服，戰爭與戰爭之間有一段相對穩定的發展、繁榮時期。以廣東境內經過長年的戰爭卻始終不能統一，只有處在較原始的狀態下才會如此。另可借助以反證的是，奴隸制國家所應具備的一切「文明時代」的標誌迄今為止未發現，亦即二、三類戰爭的可能性沒有前提條件。

（二）奴隸主與奴隸間的殘酷階段關係未留下烙印

眾所周知，在發達的奴隸制社會中，奴隸的地位如同牲畜，可被任意殺戮，或殺殉，或殺祭，但在廣東青銅時代的考古資料中，連一例可資證明的也沒找到。



深圳大梅沙六號墓青銅器出土情況
Bronze objects as found in Tomb M6 at Dameisha, Shenzhen

大家也知道，在以奴隸為社會生產基礎的前提下，勞動是奴隸的「專利」，生產工具也成了他們的象徵物，奴隸主不僅好逸惡勞，也耻與不體面的生產工具為伍，所以奴隸主的墓葬中一般不隨葬工具。可是，廣東青銅時代的墓葬中，有31座（佔83.8%）都隨葬青銅生產工具，其餘6座中除清遠馬頭崗M1外，只出1—3件青銅器，因此也不足為據。這31座墓葬共出土了277件工具，佔全部837件的33.1%，相當可觀了。發達奴隸制社會也不可能有這類現象。

那麼，廣東青銅時代是否進入了奴隸制的初級階段了呢？奴隸制是以私有制的產生和發展為前提的，而私有制又與一定的生產力發展水平相適應的。從青銅生產工具分析，在277件中只有4件可算作純農業工具，佔1.5%；而無論從銅質或石質工具看，仍未進入「鋤耕農業」階段，還是「火耕水耨」。但比之前進步的是，集武器、手工業和農業生產工具三種功能為一體的銅斧已大量使用，共出土90件，佔工具總量的32.7%，無疑為擴大種植面積提供了利器。然不管怎樣，農業生產的低水平，加之廣東的氣候及便利條件，決定了採獵和捕撈業在經濟生活中仍居重要地位，一些遺址的調查材料也說明了這一點。就理論與我國廣大地區的考古資料而言，私有制是在農業成為主要生產部門後發生的，也往往是「鋤耕農業」出現以後的事。若以此參照，廣東青銅時代私有制的發展程度是有限的。此其一。

但我們又不得不正視的是，37座墓畢竟出土了大量青銅器。誠然，如前述那些用鼎隨葬的似與禮制無關，但無可否認這是一筆巨大的財富，遠非一般平民可企及的。就是這36座墓（肇慶松山M1除外）的墓主人間，在青銅器或曰財富的擁有量方面也有很大的差別：出10件以下（含10件，下同）有16座墓（佔44.4%），其中5件以下者就有11座（佔39.6%），20至40件的5座（佔13.9%），50至100件的2座（佔5.5%），100件以上的1座。若假定50件以上者為大富或巨富者，他們只佔總數的8.3%。再以同一地的廣寧銅鼓崗M8、M10—22這14座為例，出10件以下的有8座（佔57.1%），其中5件以下的是4座；最多者是35件，次之31件，再次之28件，他們間的懸殊也不小。這一串數

字的意義在於，擁有這些青銅器或財富之本身，已遠遠超越了私有制確立之前的作為生產和生活必需品之「私有財產」的概念，而擁有量之間的較大差額，更是貧富已開始兩極分化的證明，由此可想見，廣東青銅時代私有制已發展到相當水平了。此其二。

再進一步剖析一下這些青銅器的來路。自己鑄造的一類不算，那麼無非是交換、剝削和掠奪三條途徑。交換，即使是物物交換（廣東青銅時代很可能停留在此階段），所需的大量物品，靠正常個體家庭勞動的積累決難實現，還得依賴剝削和掠奪；在「火耕水耨」低水準的制約下，勞動力的剩餘價值可想而知，在這種情況下，剝削只能是財富積累的一種輔助手段，何況廣東青銅時代如前述還未進入奴隸制的第二層次，奴隸還未成為全社會生產基礎，即剝削未達到普及程度；掠奪，是財富積累之捷徑，長年的戰爭又為掠奪大開方便之門，但靠此形成兩極分化的關鍵，在於掠奪後分配的不公，這又以私有制發展到一定程度以及權力、地位的不平等為前提，這就告訴我們，那些墓主人是其集團中的上層人物，握有相當的權力。

第一與二、三兩條似有矛盾，但實際上並不矛盾。筆者運用定量分析的方法來探討社會性質，但絕無可能於定量後，在社會性質問題上劃出一條「量」的界定綫。同時，我們感到遺憾的是，家庭形態、社會分工、商品交換等這些與判斷社會性質密切相關的具體材料欠缺。為避免看問題的絕對化和極端化，第一和二、三條正可互為制約或補充。

鑒於上述種種，我們以為廣東青銅時代還處於軍事同盟制階段，私有制已確立，剝削已產生，進入了奴隸制的初期階段或初步發展階段，距離國家的出現不會太遠了。由於秦皇朝為統一而進行的軍事行動，中斷了廣東青銅時代的發展進程，同時，也使廣東社會頓時進入一個全新的社會發展階段。

上述我們的這些意見仍有待更多的考古材料去印證，特別急需的是對三十餘座隨葬青銅器墓葬之相對年代或絕對年代的確證。

1991年10月於深圳

註釋：

- 〈1〉 區家發：〈廣東先秦社會初探——兼論38座隨葬青銅器墓葬的年代與墓主人問題〉，《東南文化》1991年第1期（1991年2月），頁131—141。
- 〈2〉 夏鼐等：《中國大百科全書·考古學》（北京、上海：中國大百科全書出版社，1986年），頁339。
- 〈3〉 田廣金：〈近年來內蒙古地區的匈奴考古〉，《考古學報》1983年第1期（1983年1月），頁7—24。
- 〈4〉 同〈1〉。
- 〈5〉 黃展岳：〈論兩廣出土的先秦青銅器〉，《考古學報》1986年4期（1986年10月），頁424。
- 〈6〉 V. Gordon Childe, "The Bronze Age", *Past and Present*, Vol. 12 (1957).
- 〈7〉 徐恒彬：〈廣東青銅時代概論〉，載林業強編：《廣東出土先秦文物》（香港：香港中文大學文物館，1984年），頁45—85。
- 〈8〉 莫稚：〈廣東青銅時代述略〉，《中國古代史論文集》第1輯（廣州：暨南大學，1981年）。
- 〈9〉 何紀生：〈略論廣東東周時期的青銅文化及其與幾何印紋陶的關係〉，《文物集刊》第3集（1981年3月），頁212—224。
- 〈10〉 同〈8〉。
- 〈11〉 朱非素等：〈談談馬壩石峽遺址的幾何印紋陶〉，《文物集刊》第3集（1981年3月），頁225—233。
- 〈12〉 莫稚：〈廣東始興白石坪山戰國遺址〉，《考古》1963年第4期（1963年4月），頁217—220。
- 〈13〉 同〈9〉。
- 〈14〉 深圳博物館：〈深圳市疊石山遺址發掘簡報〉，《文物》1990年第11期（1990年11月），頁21—28。
- 〈15〉 敬直：〈廣東沒有經過奴隸社會？考古學工作者各抒己見〉，《羊城晚報》1963年3月22日。
- 〈16〉 中共中央馬克思恩格斯列寧斯大林著作編譯局編：《馬克思恩格斯選集》（北京：人民出版社，1972年）第1集，頁37。這裏的「所有制」指的是各種私有制。
- 〈17〉 同〈16〉。
- 〈18〉 見楊堅點校：《淮南子》·〈人間訓〉（長沙：岳麓書社，1988年），頁241。

On Three Basic Problems of the Bronze Age in Guangdong Province

Some basic academic problems on the Bronze Age of Guangdong province still remain unsolved because (a) only a few Bronze Age sites have been scientifically excavated, (b) there is a lack of C-14 dates, (c) good stratigraphy showing different cultural phases is rare, (d) the bronze objects in Guangdong contain a lot of cultural elements of other cultures. This paper attempts to deal with the following three problems:

1. The existence of Bronze Age in Guangdong Province

Many scholars in the past affirmed that Bronze Age did exist in Guangdong province and that the Bronze Age corresponded to the slave society. However, in recent years, some scholars raised different views. Based on the theory of "Bronze Civilization", they asserted that none of the Pre-Qin archaeological findings in Guangdong province could prove the existence of the Bronze Civilization (which is represented by the existence of written language, ceremonial architecture and city) and, therefore, the existence of Bronze Age could not be verified. In fact, the authors believe that Bronze Age and civilization are two different concepts which are not necessarily correlated. The discovery of bronze-casting moulds from sites in Hong Kong and Guangdong province strongly proved that Guangdong province has its own bronze-casting industry. In addition, the discovery of twenty-three pieces of bronze implements from the upper cultural layer of Shixia which has clear stratigraphic correlation, and the decrease and disappearance of some stone tools which were popular in the neolithic period suggest that Guangdong province has jumped into a new historic stage, i.e. the Bronze Age. Moreover, the Bronze culture of Guangdong province has its own characteristics.

2. Infeasibility of current periodizations

There are currently three kinds of opinion concerning the periodization of Guangdong province's Bronze Age, all of them touch on two important problems in archaeology, i.e. bronze typology and pottery motifs. We believe that typology of bronze object is not applicable in the periodization of Guangdong province's Bronze Age as there is a lack of stratigraphic and other related archaeological data to support the typological chronology which can only give a relative manufacturing date of an individual bronze but not the date that the bronze object was brought to Guangdong province and certainly not the date that it was

buried (archaeology shows that tombs in Guangdong province often contained earlier bronze object). We also believe that the periodization of Bronze Age on the basis of pottery with double-F pattern and that with union jack pattern is not valid as it is not supported by stratigraphic data. In fact, archaeological data indicate that double-F and union jack pattern appeared more or less at the same time and that they had co-existed for a long period. Hence, it is inaccurate to take them as the criterion for periodization.

3. Nature of Society

The papers state that the result derived from applying the Zhou dynasty's ritual system of *ding* directly onto the number of bronze *ding* found in tombs of Guangdong province is unreliable. Viewing from the two stages of development of the slave system, we cannot agree that the Guangdong province Bronze Age has entered the developed or prosperous stage of the slave system, nor do we accept that a unified political organization or a strong power like a state has been formed at that time, even the remaining trace of struggle between the ruling and slave classes has not been found. However, the system of private ownership has developed into quite an advanced level. We can conclude that Guangdong province's Bronze Age society has entered the early stage of the slave system (i.e. family "slave system") or the stage of military union.

Wu Zengde & Ye Yang

從深圳青銅時代遺址管窺廣東 先秦時期的社會性質

楊耀林 1950年生，廣東興寧人，深圳市博物館副館長。中山大學考古專業畢業後，曾在廣東省博物館考古隊工作。學術上勤於耕耘，勇於探索，在南方民族考古和民俗學方面，有較豐富的實踐經驗和較高的學術造詣，發表論著三十餘萬字。其代表作有《廣東發現的帶銘文銅鼓》、《廣東高要新石器時代杆欄建築遺存》、《深港客家源流考》等。並擔任《深圳博物館》主編、《深圳考古發現與研究》副主編。

文本亨 1938年生，就讀北京大學歷史系考古專業，畢業後曾在中國科學院古脊椎動物與古人類研究所從事舊石器時代考古研究，現任深圳市博物館文物考古研究部主任，對深圳古代史較有認識。發表過《觀音洞——貴州黔西舊石器時代初期文化遺址》等著作。

深圳是濱臨珠江口、依山傍水的祖國邊陲地區，歷史上也是古越族活動的邊沿區，相對而言其古代經濟和文化發展似應較內地滯後。令人鼓舞的是，在這總面積僅2,020平方公里的彈丸之地，不僅有較豐富的新石器時代文化遺址，且迄今已發現29處幾何印紋硬陶階段的遺址或遺物分佈點，經發掘的遺址3處，青銅時代的墓葬11座。從中獲得大批陶器和相當數量的石器、青銅器和鐵器。特別是青銅器和鐵器的發現，似乎在向傳統的「南蠻」（尤其是邊陲地區）沒有經歷過青銅時代的觀點進行挑戰，促使我們不得不重新審視深圳以至廣東和嶺南地區歷史發展的足跡。

考古資料表明，深圳與廣東其他地區包括港澳青銅時代遺址、墓葬的文化內涵和性質是一致的，同屬南越族文化體系，因而深圳的考古發現更具有典型意義。本文將以深圳調查與發掘的29處先秦時期的幾何印紋硬陶文化遺址和墓葬為基礎，結合廣東其他地區的有關材料，就廣東是否經歷過青銅時代和奴隸制社會的爭議問題，提供一些新證，發表一孔之見，就教於諸位學者。

一、遺址與遺物

深圳市位於廣東省南端，西臨珠江口伶仃洋。東瀕大亞灣，南鄰香港。高程400—700米的海岸山脈橫貫東西，逼臨海岸，境內河流縱橫，地形地貌十分複雜，形成了眾多的海灣沙堤，丘陵谷地和河谷台地。遺址和墓葬就是在沙堤、谷地和丘陵山地之上發現的。分佈在沿海灣的有蛇口鶴地山、大梅沙、咸頭嶺、沙頭村、後海、沙咀村等沙丘遺址；大沙河中游的南頭疊石山、九祥嶺、上游的西麗水庫西北臺地；鐵崗河上游的三角山、黃麒麟山、搞寮山、死妹山、南山下；下游支流龍華河、神運河岸的石仔堆山、牛

地埔、東埔山；大陂河上游石岩水庫區的跑馬山、圓頭山；布吉河岸的糞箕窩山、高桶嶺、筲崗山；珠江口岸的紅花園；龍崗河中上游的金魚嶺等台地遺址。此外，在大梅沙遺址中清理了10座青銅墓，並在南頭南郊的大湖發掘了一座長方形土坑墓。（參見《深圳青銅時代遺址登記表》）。

沙丘遺址瀕臨海灣，由於受海風侵蝕和雨水沖刷，沙土流失較甚，文化層保存欠佳。台地遺址傍依河流，有的緊連丘陵。台地和山崗遺址地層土質為紅壤土。不少遺址由於植被遭破壞，水土流失嚴重，遺物往往暴露於地表，遺址文化堆積保存甚差。

在29處遺址中，經發掘的有鶴地山¹、大梅沙²、南頭疊石山³ 3處。鶴地山遺址有上下兩個不同時期的文化堆積。下層出上一批磨光石器，其中有長身、短身、有肩斨，條形斨，柳葉形斨，穿雙孔殘戈，磨杵和耳墜等。陶器紋飾以曲折紋、方格紋為代表。器形有敞口、斂口、盤口圓底罐和缶，斂口、球腹的圓底罐，斂口的圓底罐，圓筒形器座和算珠式陶紡輪。上層出上大敞口、鼓腹的圓底罐，高達40厘米，通體拍印夔紋、方格紋和刻畫的夔龍紋。此外，還出上兩件扁平三角形、帶血槽的小石矛。

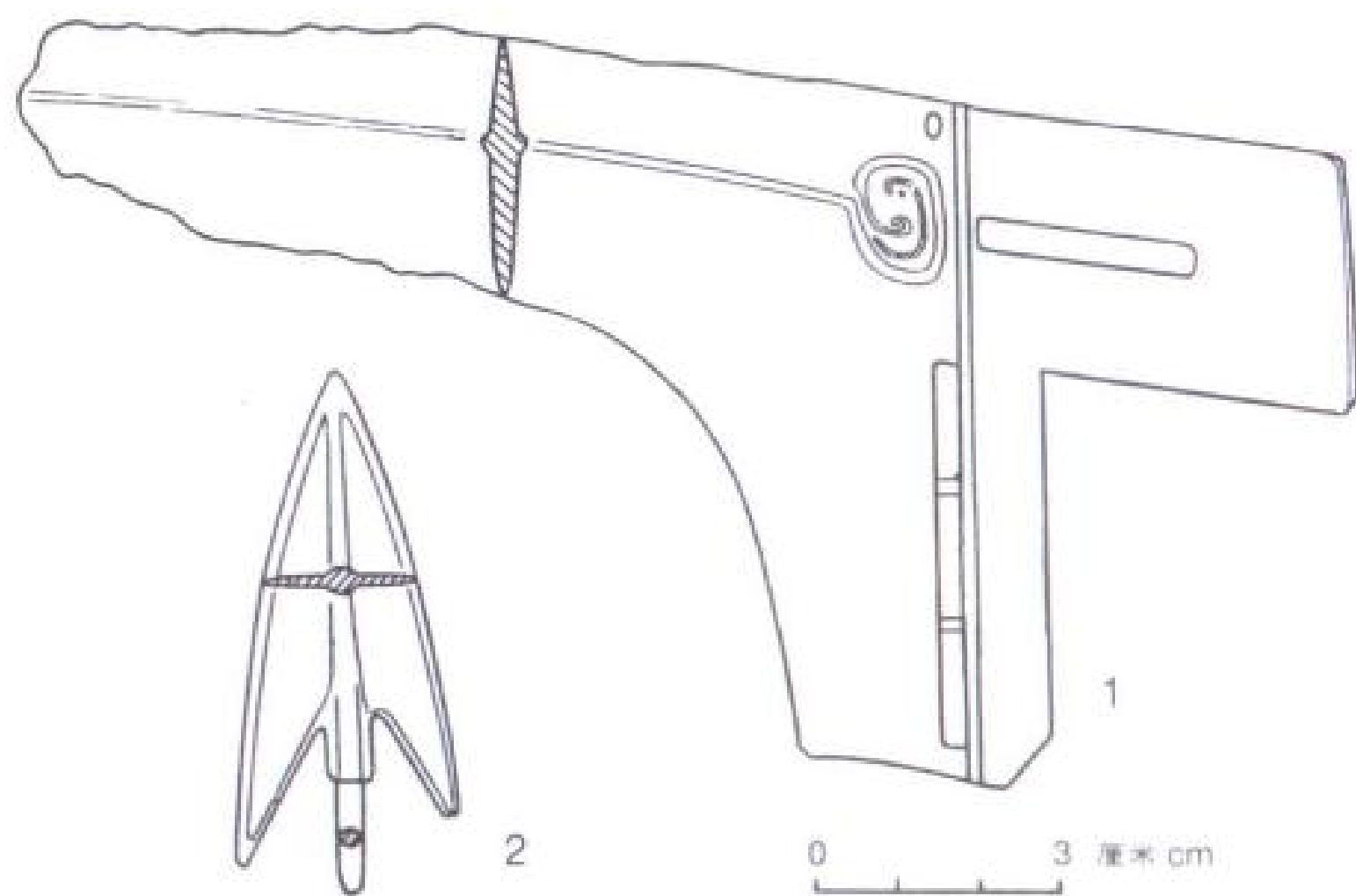
大梅沙遺址發掘面積達1216平方米，為單一文化層堆積，厚40至50厘米，出土陶器絕大部份為泥質硬陶，也有少量的夾粗砂軟陶（僅見罐和器座）。器類有罐、甕、豆、器座和紡輪等，紋飾主要有夔紋、菱形紋、回形紋、方格紋、篋點紋和弦紋等，多為幾種紋飾組合飾於一件器物。十分重要的是，在該遺址中清理了開口於文化層下部的10座青銅墓，墓葬均為土坑豎穴，棺具、屍骨腐朽無存。8座墓有隨葬品，其中6座墓出土青銅器，最多者4件，其餘為1件或2件，共11件。計有扁莖劍1件、矛8件、斧2件。矛長者達35厘

米，短者僅7.5厘米。8件矛均中脊突棱。其中3件長矛都為圓管狀把，中空自把貫身；5件小矛均為弓背薄片形，除1件殘斷和1件銹蝕嚴重不清外，3件均凸鑄雲雷紋。兩件斧一大一小，大者弧刃圓角，小者弧刃翹角。隨葬陶器種類單純，僅見豆和紡輪，每墓出土3件「品」字形放置於墓室前端的陶豆。陶豆胎質堅硬，往往施於黃綠釉。

此外，筆者及同仁曾在大梅沙遺址中採集青銅戈和鏃各一件，其中戈援的基部凸鑄雲雷紋，與脊相連結，貌似人形（圖一·1），鏃為雙翼式，後鋒倒刺狀，長出關後，圓鋌（圖一·2）。

疊石山遺址也是單一文化堆積層，出土幾何印紋硬陶片、石器、青銅器和鐵器。幾何印紋飾以夔紋、米字紋、方格紋和刻劃紋為代表。不少器物有刻劃符號或文字，並發現少許的綠色玻璃釉陶片。石器5件，有雙肩或長身梯形鏃。青銅器2件，1件為小型凹口，通長3.4、刃寬3.7厘米；1件為殘斷管形器，一頭分開成三叉。鐵鏃（或稱斧，原報告稱為鋤）4件，長7.6—8.8、刃寬5.4—5.9厘米；釜長6.4、寬2.2厘米（圖二）。

在其他遺址中，獲完整或復原陶器48件，石器包括殘件85件。並在追樹嶺遺址中採集青銅短劍1件，該劍身窄長，前鋒殘，中有凸脊，斷面呈菱形，扁莖殘斷，器身凸鑄人面紋（圖三）。



圖一 1. 青銅戈（大梅沙採集） 2. 青銅鏃（大梅沙採集）

Figure 1.

1. Bronze ge (collected at Dameisha) 2. Bronze arrow head (collected at Dameisha)



△
圖二 鐵鏃（疊石山戰國遺址出土）

Figure 2. Iron adzes (excavated from Warring States period site at Dieshishan)



圖三 青銅短劍（追樹嶺採集）

Figure 3. Bronze dagger (collected at Zhuishuling)

陶器器型主要有罐、小罐、盅、鼎、豆、簋形器、觶形器(圖四、五)。陶器上所拍印的幾何紋飾工整、細膩，一絲不苟。可謂幾何印紋陶發展到極高的階段了。最具代表性的是夔紋、菱形紋、雷紋、重圈紋和米字紋。除米字紋外，多種紋飾拍印於一器之上的複合紋飾十分常見。器形碩大，觀瀾灣下嶺採集的一件夔紋陶罐高和腹徑均近50厘米，可儲存百來斤糧食(圖四·1)。陶土經過精細的陶洗，陶胎厚一般在0.8厘米左右，最厚的達1.5厘米，燒成溫度高，擲地鏗鏘有聲。陶色多呈灰色或橙黃色，多見於罐、甕類，次為泥質灰陶。夾砂陶較少。素面陶一般見於豆、鼎、碗、盅類。疊石山、咸頭嶺、武館山等遺址中出土或採集的一些夔紋陶罐(片)、盅、豆等器物上，掛有黃綠或青綠色玻璃釉，或可稱之為原始瓷。有些夔紋陶罐肩部附一對假耳(圖五·4)。或飾以形

同青銅器物上的釘。不少陶器的口沿或底部有刻劃符號，有些疑為文字。

南頭南郊大湖清理了一座長方形土坑墓¹，墓已被破壞，僅出土一件大口展唇、深鼓腹、小平底、飾米字紋的硬陶甕，通高53、腹徑42厘米。

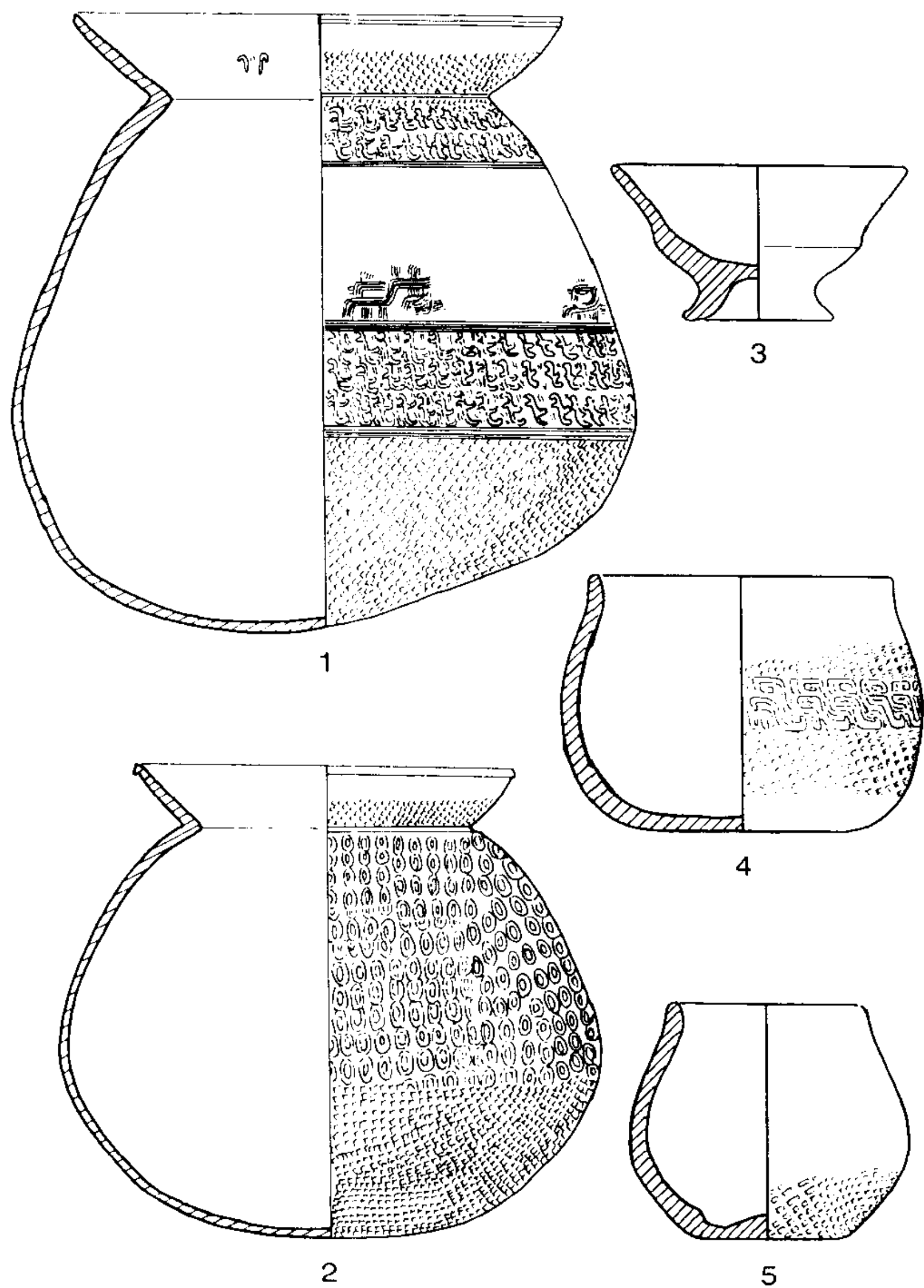
二、年代分析

以上遺址和墓葬的文化性質確定為青銅時代似無爭議，因為陶器製作已進入發達的幾何印紋硬陶階段，並有青銅器甚至鐵器與之共存。根據地層堆積、器物組合並參考碳十四測定數據，大致可將29處遺址分為前後兩期；即前期為春秋時期，後期為戰國時期。

(一) 陶器

夔紋陶的產生年代，到目前為止還沒有掌握更早的材料，上限不甚確切。在地層中發現夔紋陶的遺址有大梅沙、石峽上層、疊石山、鶴地山上層、香港深灣Ca層等。這幾處遺址除大梅沙、疊石山為單一文化層外，其他遺址出土夔紋陶的文化層，均疊壓在「曲尺紋陶類型」的文化層之上，一般出土夔紋陶片、原始瓷和少量的磨光石器。其中石峽出土鉞、短劍、鏃、錐、刮刀等銅器16件。深灣出土的青銅器有鏃、魚鈎、器皿碎片和「微滴」²，並出土穿孔石鏹和帶血槽的石矛。

夔紋陶類型墓葬16座，分別為清遠一、二號墓、四會鳥旦山、懷集、羅定一、二號墓，包括深圳大梅沙1993年3—4月間發現的10座青銅墓。大梅沙青銅墓年代的發掘者擬定為春秋，筆者認為是比較可靠的。其他墓葬的年代尚有爭議，但比較一致的看法認為清

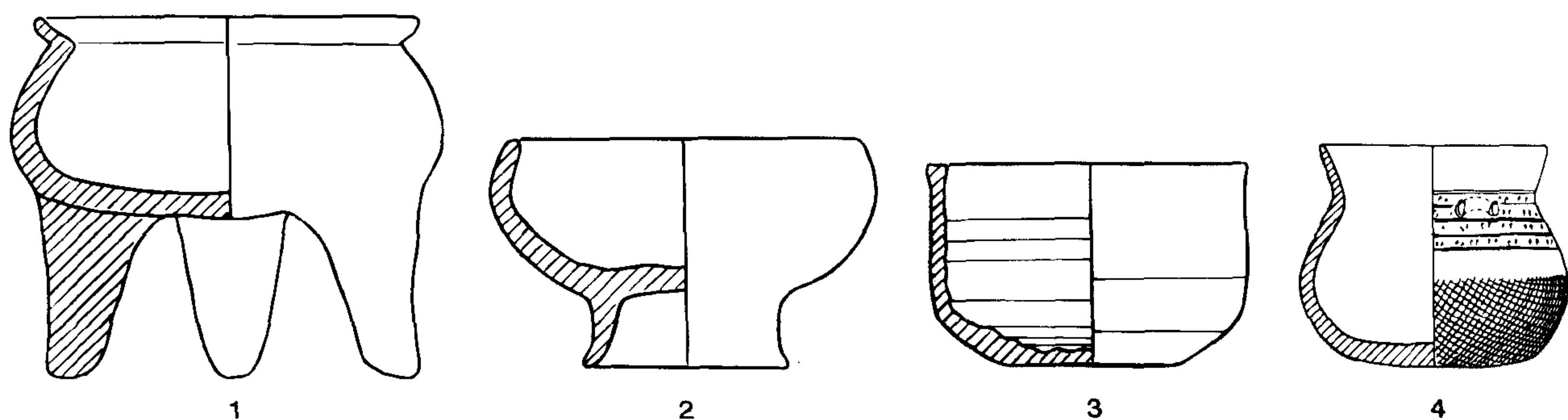


圖四 陶器：

1. 罐(灣下嶺採集)
2. 罐(追樹嶺採集)
3. 豆(追樹嶺採集)
4. 罐(追樹嶺採集)
5. 杯形器(西麗水庫採集)

Figure 4. Pottery:

1. Jar (collected at Wanxialing)
2. Jar (collected at Zhuishuling)
3. Stem cup (collected at Zhuishuling)
4. Jar (collected at Zhuishuling)
5. Cup-shaped vessel (collected at Xili reservoir)



圖五 1. 陶鼎（龍華石仔堆山採集） 2. 簋形器（追樹嶺） 3. 盅（咸頭嶺採集） 4. 罐（筲崗採集）
Figure 5. 1. Pottery *ding* (collected at Shizhiduishan in Longhua) 2. *Gui* (Zhuishuling) 3. *Bowl* (collected at Xiantouling)
4. *Jar* (collected at Sungang)

遠慕在春秋末至戰國，其餘皆為戰國時期。

目前，廣東地區經科學發掘的青銅時代遺址，並已發表材料的有石峽遺址上文化層、蛇口鶴地山、香港深灣Ca層、南頭疊石山等遺址。石峽遺址上文化層原報告定為西周晚期至春秋⁶，楊式挺、朱非素認為時代定在春秋把握更大些。鶴地山上文化層莫稚認為「屬於西周至春秋時期的幾何印紋硬陶文化遺存」⁷。該文化層出土帶血槽的石矛與深灣Ca層所出者無異，其他遺物亦無多大差別。而深灣Ca層所出的測定年代為公元前700年⁸，為春秋前期。推定年代和測定年代基本吻合。疊石山遺址經地層出土木炭作碳十四年代測定，距今2250±110年（經樹輪校正），上限可到戰國中期，下限至西漢早期。那麼，有根據認為，夔紋陶在春秋早期已經流行，下限可到秦漢。

米字紋陶的出現，最早的材料是石峽遺址的中文化層，出土一片泥質紅胎的米字紋陶片。石峽中層的遺物，以廣東通常所謂的「曲尺紋、長方格組合的印紋軟陶」與較多的磨光石器共存為特徵。年代相當於夏商之際⁹。由此可見，米字紋陶很早就出現了。米字紋是由方格十字紋、方格交叉紋發展而來的。據粗略統計，紋樣有十餘種之多。米字紋的成熟階段要到戰國早中期。始興白石坪和疊石山的米字紋陶與鐵器共存。大湖墓葬出土的米字紋大陶甕與佛山、四會、德慶、廣寧等地戰國墓葬所出大陶甕完全一樣，花紋雕刻精細，拍印清晰整齊。米字紋陶的下限可到西

漢，在廣州西漢墓隨葬品中，往往還有米字紋陶片共存¹⁰。

過去廣東考古界學者將「夔紋陶類型」和「米字紋陶類型」劃分成兩個不同階段的文化遺存，前者上限相當於西周，下限到戰國早期。後者上限在戰國中期，下限可延續到秦¹¹。而在疊石山遺址的同一地層中，發現夔紋陶和米字陶以及石器、青銅器和鐵器共存的情況。此外，金魚嶺、跑馬山、圓頭山、筲崗山以及紅花園等台地遺址中，也發現夔紋陶和米字紋陶共存。過去在連平矮山寨、佛崗倉邊嶺也有這種情況。疊石山遺址的發掘是科學的，地層堆積並無發現擾亂現象。那麼，是否可以作出這樣的結論：夔紋陶和米字紋陶有一個交叉發展的過程，它們兩者之間的產生、發展階段不好作絕對的劃分，是同一文化的兩個相繼發生、並存發展、先後消亡的不同紋飾的陶器類型。

（二）青銅器

深圳出土或採集青銅器16件。數量雖少，但很有特點。大梅沙出土的矛和戈，凸鑄雲雷紋，如同人形，具有明顯的地方特點。廣東共發現青銅戈12件，分別為饒平頂大埔山墓地、廣州暹崗遺址、香港、四會烏旦山戰國墓、羅定戰國墓和廣州秦漢墓出土或採集。廣州暹崗採集的戈，直援較短，欄側四穿，長方形內，援內兩面均飾回環曲折的雲雷紋。黃展岳先生認為「可能是本地鑄造，據戈年代學研究，此戈似屬

春秋」¹²。大梅沙採集戈的型制與之最為接近，時代也應在春秋時期。同一地點採集的鏃，與香港深灣Ca層出土鏃型製品基本一致，兩者與湖南資興春秋墓出土的同類鏃相似¹³，時代也應在春秋時期。

追樹嶺採集的人面紋短劍，與曲江石峽遺址上文化層、香港大嶼山東灣出土的短劍基本相同。劍葉後部均有人面紋，無疑是本地所鑄造。黃展岳先生認為該類劍在關中和吳越地區西周早期已經流行，「顯然是在上述地區普遍流行以後傳入兩廣或本地仿造的」，時代當在春秋。

疊石山出土的小型青銅錘，在此以前不見於兩廣出土先秦青銅器中。平面呈凹字形，其類型同中原和楚戰國時期所流行的鐵錘，但器形卻小得多。這種仿中原或楚鐵器的小件青銅器似應本地鑄造。

（三）鐵器

廣東出土先秦時期的鐵器很少，僅在始興白石坪戰國遺址中出土6件鐵斧和出土2件鐵口鋤。疊石山出土的4件鐵鏃，與白石坪斧、鋤型制不同，其「斧平面略呈長方形，平頂、空釜，兩側邊緣的腰部略向裏收，斜刃，斧端有兩周凸箍。鐵口鋤形若凹字，弧刃，中留空腔以納木其中而成器」¹⁴。疊石山鐵鏃為六角形釜，首與刃寬差比小，身段不長，略呈梯形。這種型制在中原及楚地很難找到相同的器物，可對比材料少。值得注意的是，在遺址中未發現具有明顯時代特徵的漢代方格紋帶戳印陶片。根據遺址的文化面貌和參考碳十四測定數據，其年代應在戰國中晚期。

綜上所述，29處幾何印紋硬陶階段的遺址大致可分為春秋和戰國兩個時期，春秋時期的遺址以鶴地山、追樹嶺和大梅沙遺址及10座青銅墓為代表，主要特徵是夔紋陶類型的陶器與青銅器共存；戰國時期的遺址，墓葬以疊石山和大湖墓為代表，其主要特徵是青銅器和鐵器、夔紋陶與米字紋陶共存。

三、廣東先秦時期社會性質的探測

關於廣東先秦時期的社會性質問題，在歷史學界一直爭論不休，一些學者認為「兩廣先秦社會尚未最後脫離原始社會的範疇」，「仍然處於無王無君的氏族公社發展階段」¹⁵。更多的考古學家持肯定的態

度，認為「至遲在春秋時期，嶺南地區已能鑄造青銅器」，「並產生了與之相適應的奴隸制」¹⁶。他們依據考古材料和文獻資料，綜述了廣東先秦時期的文化面貌、社會經濟、青銅器的類型、特色、冶鑄技術，提出東周時期廣東已存在奴隸制的見解。筆者同意他們的基本觀點，結合深圳的新發現和廣東其他地區的材料，作進一步的補充。

（一）珠江流域也是中華文明的發祥地之一

關於中華文明起源，歷史和考古學界具有一源論與多源論之爭。一源論者認為中華文明起源於黃河流域，以此為中心文化向外傳播，即以華夏族文化為中心，其餘東夷、南蠻、西戎、北狄皆為落後荒蠻之地，受華夏文明影響之後才逐步進入文明。多源論者則主張中華文明是多源的，除黃河流域外，長江流域、遼河流域、珠江流域等均有從野蠻到文明的獨立發展，逐步與先進的華夏文明融合而為統一的民族的中華文明，只是文明的先進與後進之分，而不是文明的有或無的區別¹⁷。眾所周知，所有古代歷史典籍皆出自中原學者之手，站在中原王朝正統的立場上，以大華夏和大漢族的觀點來編撰歷史，持黃河流域中心說是不言而喻的。且這些學者文人，限於當時的交通和訊息條件，不可能深入四周民族地區「採風」，其對周邊地區經濟、文化和民情風俗的描述，往往是道聽途說，人云亦云或陳陳相因，甚至曲意褒貶。這就造成我們今天很難在古文獻中找到有關南蠻、百越真實歷史記載的原因。而還未發明文字的原始社會，更無從談起，只能靠考古材料加以研究和復原。例如，楚與吳、越在春秋戰國時期雄踞長江，威震黃河，曾是一個高度文明的國家，戰國時期唯有泱泱楚國可與秦國相抗衡。但在古文獻中有關楚、吳、越的記載，只有一鱗半爪。廣州南越王墓的發現，也刮起一股不小的南越歷史旋風，早在西漢初南越地區青銅器和鐵器製造已達到相當水平的結論，才為史學和考古學界所公認。不然，史學界還抓住《史記·南越列傳》所載：「呂后時，有司請禁南越關市鐵器」這句話，認為南越地區至漢呂後時還只能依靠中原輸入鐵器。那麼先秦廣東地區什麼青銅時代、鐵器時代更無從談起，仍是一片荒蠻的原始社會。

我們認為，解放後大量的考古材料已證明，我國南方是人類起源的搖籃之一，從馬壩人到廣東有以發達的幾何印紋陶和磨光有肩、有段石器為特徵新石器時代文化，這些無疑是一脈相承的古越族先民的文化遺存。至石峽文化時期，已顯示出在四千年前，廣東地區也有與黃河流域的龍山文化、長江下游的良渚文化相類似，處於原始社會解體，步入文明時代的文化象徵。說明珠江流域也是中華文明的發祥地之一，並非無稽之談。

古史傳說黃帝時代倉頡造字，堯、舜、禹時代已有文明國家。考古發掘相當於這一歷史時代的龍山文化和夏文化已有強烈的階級分化和大規模的城址，唯獨文字的出現長期成為懸案，以至史學界對龍山文化（特別是晚期）是否進入文明時期還爭論不休。商代先進的甲骨文的淵源何在仍不得其解。令人興奮的是，最近在山東龍山文化遺址已發現被學術界公認的文字，使中國有文字的歷史從商代甲骨文上溯了800年可與古史傳說相印證。這無疑是中華民族的驕傲。由此可見，歷史有其必然性，文獻記載有其片面性，考古發掘更有其偶然性。因此，通過蛛絲馬迹去尋覓廣東古越族文明的曙光，是我們的歷史責任。

（二）廣東地區青銅器和鐵器的來源

早在新石器時代，廣東包括深港地區與長江流域、東南沿海同期的原始文化便有着密切的聯繫。石峽文化同山東龍山文化、湖北龍山文化、良渚文化以及江西、福建等鄰省在文化面貌所表現的共同點，說明石峽文化的原始居民與之有交往^{〔18〕}。而到了商周時期，中原已進入高度發達的奴隸制時代，嶺南地區，尚處於原始社會末期。顯然從石峽文化到商周一千多年的過程中，廣東社會歷史發展的進程是相對緩慢，但歷史並沒有歇腳，且先進地區與後進地區之間的文化交流、滲透是更沒有停止。商周時期廣東已有零星的青銅器發現，進入東周時期發現的青銅器越來越多，鄰近地區的楚、吳、越乃至中原，不但將精美的青銅器傳入廣東，以此同時也帶來了先進的青銅冶鑄技術，加速了這一地區發展的步伐。這並非憑空而論，與深圳毗鄰的香港、珠海、中山、海豐等地均發現春秋時期鑄造青銅斧、鑿、魚鈎等器物的石範^{〔19〕}，

並在深灣Ca層發現青銅微滴，無容置疑，這是當地鑄造青銅器的器具和殘留，絕非舶來品。追樹嶺、大梅沙、香港、石峽上層出土或採集的人面紋矛、短劍（匕首）和戈，具有濃郁的嶺南地方色彩，是本地製作的實證。無可厚非，過去廣東發掘的數十座墓葬中出土的大量青銅器中，可以明顯看出中原或楚與嶺南兩種文化的不同風格，如甬鐘、甬、盃、罍、鑿、鐘、鐸、楚式劍、矛、鏃、削等，其中有的是直接從中原或楚輸入。有的可能本地仿造。純屬本地產品的如帶「王」字符號的斧、鉞、刮刀、矛和扁莖短劍、人首柱形器、半球形器、叉形器等。由此可見，廣東青銅器的來源有二：一為外地輸入；二為本地鑄造和仿造。

鐵器的來源，雖然現在尚沒有充分的根據說明在戰國中晚期，廣東先民已具有冶鐵技能，但值得注意的是，疊石山的鐵鏵，在楚國乃至中原地區目前尚未發現完全相同的器物。唯一較為接近的湖北大冶銅祿山古礦冶煉遺址出土的鐵斧，但型制也有較大的差別。銅祿山斧為弧刃，刃寬大於首寬^{〔20〕}。疊石山鏵平刃，首寬略大於刃寬。具有參考價值的是，筆者於1988年在深圳市西部新安鎮鐵崗山調查發現：鐵崗山是一座露天鐵礦山崗，散佈着成片成堆的鐵爐渣，在爐渣中夾有不少幾何印紋硬陶片，其中有夔紋、米字紋以及廣東常見的秦漢時期的水波紋陶片。1958年大煉鋼鐵時，當地農民開挖該山鐵礦石和撿鐵渣煉鐵。遺址破壞比較嚴重，未發現地層堆積及其他遺迹，故難於確定該鐵礦的最早開掘冶鑄時間，更不敢斷言疊石山鐵器與該鐵礦遺址有直接的關係。但我們知道，廣東地區高濕多雨，土壤含酸性較大，埋藏在地下的金屬極易銹蝕，難以保存。在這種情況下，疊石山一舉出土四件鐵鏵的事實，其重大歷史價值是不可低估，已突破了青銅時代的歷史範疇，它們的存在和普及無疑將引起社會發展的飛躍。

（三）廣東地區於春秋早中期進入青銅時代

青銅時代的定義，在《中國大百科全書·考古學》〈青銅時代〉條稱：「以青銅器作為製造工具、用具和武器的重要原料的人類物質文化發展階段」。這一定義是準確的。用這一標尺來衡量廣東東周時期

的文化發展是否到這一階段，必須通過考察，看是否在以青銅原料作為製造工具、用具和武器的事實，從而得出有無經過青銅時代的結論。

前面已經提到，在商周時期廣東已有零星的青銅器發現。然而沒有足夠的材料證明在這個時期廣東已具備以青銅原料製作的青銅器的能力，只能推測是外地輸入。進入春秋時期，情況起了關鍵性的變化，發現的青銅器越來越多，並有足夠的材料證明存在青銅鑄造業：一是海豐、石壁、珠海、中山發現的鑄範和深灣青銅微滴；二是青銅器本身。發現鑄造青銅器石範的海豐荪仔園文化遺址有兩個碳十四測定數據，分別為公元前1480±195和公元前1260±420年⁽²¹⁾。發現青銅微滴的深灣Ca層為公元前700年，尚屬春秋早期。到了戰國時代，青銅器的數量比春秋大增，而且大部份出自墓葬，青銅器成為中小型墓葬的隨葬品。無論在春秋還是戰國青銅器羣中，具有自己獨特風格的器物佔有相當大的比例。由此可見，進入春秋，廣東地區已達到能「以青銅器作為製造工具、用具和武器的重要原料的人類物質文化發展階段」。青銅時代的到來是歷史的必然。

(四) 廣東地區奴隸制蠡測

青銅時代和奴隸制是兩個既相聯繫、又相區別的概念。前者為生產力發展水平，後者則為生產關係的變化，但兩者又是有機的統一體。「在古代文明發達的世界，青銅時代是和奴隸制社會形態相適應的」²²。黃河流域的青銅時代，與奴隸制國家的產生、發展和衰亡相始終。但在邊遠落後地區，不排除青銅時代還處在原始公社的末期。尤其是在遊牧或畜牧業發達的部落社會中更是如此。那麼廣東是否屬後一種情形呢？在此作如下考察。

1. 廣東青銅文化的發展速度是緩慢的、不發達的。商代晚期已有青銅文化的萌芽，歷經西周四、五百年間，情況沒有多大的變化。進入春秋則不同了，出現了青銅鑄造業。但只是停留在一些兵器、手工工具和樂器上，沒有發展過青銅禮器（在墓葬中發現的禮器，考證為外地輸入）。到了戰國時期青銅器種類多起來了，而仍然沒有本地生產的成套禮器出土。戰國中晚期，青銅器已有越來越多的鐵器伴出。白石坪

和疊石山出土鐵器雖未徹底弄清其來源（白石坪鐵器原報告考證為楚國輸入），但在這個時期在生產、生活中越來越多的使用鐵器卻是客觀存在的一個事實。鐵器的使用，更大程度地促進了生產力發展水平，已為奴隸制的誕生奠定物質基礎。

2. 製陶業空前發展。在春秋戰國時期，廣東地區製造陶器已有專門的工匠和窯場（近年廣東省考古所在博羅縣發掘了春秋時期燒造夔紋陶器的窯址，六十年代增城西瓜嶺已發現戰國時期的龍窯），這是與當時的生產力發展水平和社會需求相適應的。所製作的陶器，不少紋飾風格仿青銅器花紋，器型也仿青銅器，尤其是大量的夔紋陶罐，器形碩大、規範，器型與印紋和諧美觀，燒成溫度均勻，火候極高，燒窯技術達到空前的水平。大部份器物的口沿或底部都有刻劃符號或文字，顯然是製作工匠或窯場的標記。如果判斷無誤的話，這些成批生產的陶器就是作為銷售的商品。

3. 農業生產明顯提高。有文章認為先秦時期廣東農業生產仍然大量使用木石工具，處於較低水平。我們認為不能僅以青銅農具發現的多寡來衡量農耕生產水平的高低，就是青銅文化高度發展的中原地區，考古學綜合觀察的結果，其結論是：「殷代和西周，存在着青銅農具，但絕沒有大量使用，農業生產活動中佔主導地位的是各種非金屬農具」⁽²³⁾。廣東春秋至戰國早中期的情形亦莫過於此。《國語·齊語》載有管子答桓公的一段話：「美金以鑄劍戟，試諸狗馬，惡金以鑄鉏夷斤廩，試諸壤土」。反映出當時利用金屬製作兵器重於生產工具，這與考古發現也是相吻合的。戰國中期以後，鐵器輸入嶺南越來越多，並被廣泛使用，疊石山小面積的發掘便出土4件鐵鏟，數量不能算少。利用鐵斧、鏟類工具砍伐林木，獲得更多的土地，給農業生產帶來了飛躍的發展，隨之農產品逐步有所剩餘。器形碩大的夔紋、米字紋陶罐、甕，在考古觀察中沒有發現作為炊具使用的迹象，在西麗水庫西北區遺址中採集的一件夔紋陶大罐內，發現一件杯形器，因此，有理由推測為酒器。大型陶器的用途無非有兩種可能：一為盛水或酒；一為儲蓄糧食。深圳乃至廣東其他地區，在春秋以前的考古發現中都是

不見這類大容量的陶器。那麼就更不可排除在春秋以後出現的大型陶器，是作為儲蓄糧食使用的容器了。可見，青銅器、鐵器與大型陶器的有機組合，並非偶然，而是一個歷史時代的產物。

4. 南越族的有關問題。有史學家認為越族源出於夏民族，「推索為殷商時代夏桀失去共主地位後其所屬種人之遷徙」²⁴。這是黃河流域華夏中心說典型觀點。我們認為，與其說是人種之遷徙、演化，倒不如說文化傳播更為確切。歷史證明，古越族應為南方的土著民族，他的分佈範圍甚廣，《漢書·地理志》：「粵地牽牛婺女之分野也」。顏師古注：「臣瓚曰：自交趾至會稽，七八千里，百粵雜處，各有種姓，不盡少康之後也」。又《呂氏春秋·恃君覽》：「揚漢之南，百越之際，敝凱諸、夫風、餘靡之地，縛婁、陽禺、驪兜之國，多無君」。根據這兩條記載可知百越的地望，西自黔、滇和越南，北至長江漢水，東到江浙，南抵廣東、海南，為中國南海、東海所環抱之孤形地域。百粵又為百越。由於居地不同而有種種名號，其流變亦遂不同，社會發展是不平衡的。南越為百越的一種，其地處揚越的南部，故稱為南越。疆域在春秋戰國時，大抵北部達湖南、江西南部，西部在廣西東北部，東部達閩粵交界地區，南部抵香港。

南越族文化源於珠江三角洲、北江、西江、東江、韓江流域的新石器時代晚期文化，主要特徵是以發達的幾何印紋陶為代表，石器以通體磨光的有肩、有段斧、斨為主。

廣東原始公社制度的解體，始於石峽文化和河宕等文化遺址。在墓葬隨葬品中已反映出私有財產和貧富分化的情況。私有制的產生和發展，貧富分化的出現，導致原始公社的解體，促成新的生產關係的產生，為南越族的形成跨出了重要的一步。大約在商周時期，原始社會逐步解體，南越地區步入部落聯盟軍事酋長制。受到黃河流域高度發展奴隸制國家軍事、政治、文化的影響，部落聯盟制進一步鞏固和發展。春秋進入青銅時代，部落聯盟制更為強大。「越人之俗，好相攻擊」。南越內部及與其鄰近的西甌、駱越、閩越之間經常發生械鬥和戰爭。故楚成王即位後（公元前671年），使人獻天子，天子賜胙曰：「鎮爾

南方夷越之亂，無侵中國」。戰國時百越族的強大對楚國構成威脅，於是發生了公元前387年吳起「南平百越」的戰爭。無論春秋時期鎮服的「南方夷越」還是戰國南平的「百越」，南越族都在被鎮服之列。

有文章引《呂氏春秋·恃君覽》：「揚漢之南，百越之際，敝凱諸、夫風、餘靡之地，縛婁、陽禺、驪兜之國，多無君」，以此證明「其社會仍然處於野蠻時代氏族公社的發展階段」²⁵，是不足為據的。恃君篇的立意試圖通過論述君道產生的原因，證明君道的必然性、合理性。文章認為太古時代人類曾經歷過「無君的階段」，「知母不知父」，列舉了非濱之東，揚漢之南、氏、羌、呼唐、離水之西、雁門以北四方無君時期的情況。文章以「昔太古儻無君矣」而立論，故未必指呂不韋本人所處的時代。就當如此，其時南越亦已出現敝凱諸、夫風、餘靡等地名和縛婁、陽禺、驪兜的國名。並不像有些人所渲染的那樣：「廣東在先秦還未被中原人士認識，是一塊人口稀少，生活落後，連確切地名也沒有的地方」。有國而無君的說法本是互相矛盾的，只能解釋在這些「國」中尚未有像中原王朝那樣完整意義上的「君」，其首領的稱呼與中原不一樣。直至漢文帝元年（公元前179年），南越王趙佗上書時還稱「蠻夷大長，老夫臣佗」（《史記·南越列傳》）。那麼，這個「大長」就可能是源於南越族首領的古老稱謂。

秦始皇統一六國後，發兵五十萬，矛頭直指嶺南，雖然進攻目標包括閩越在內，但仍然以南越為主要對象，由此可見南越勢力並不微弱。秦軍雖征服了南越族人，然兵力損傷、疲勞自不必待言。趙佗入主南越，採取「和集百越」的政策，甚至「魑結箕踞」，以「蠻夷大長」自居，被南越族風俗所同化。這些史實可說明兩個問題：一、趙佗採取「和集」的政策，表明南越族具有相當的政治、軍事、經濟、文化等方面的勢力；二、趙佗「入鄉隨俗」，表現南越族已有成型的、牢不可破的文化習俗。

由上述深圳及其他地區的考古資料說明，廣東春秋時期已進入青銅時代，戰國中晚期逐漸為鐵器時代所替代，似無多大問題。隨着青銅器的使用，生產力的發展，廣東地區循歷史軌迹原始社會逐漸解體，形

成分散的奴隸制的諸如「縛婁」(今廣東博羅一帶)之國,即南越部族王國,尚未形成統一的南越王國,其首領可能稱為「大長」,具有國家的雛形。但其政治、經濟、文化和風俗習慣的凝聚和傳統力量,足以對強大的秦國構成威脅,使南越王趙佗也不得不採取「和集」的同化政策。目前雖然在考古中尚未發現城址,所謂「楚庭」、「南武城」之類的文獻記載或傳說,還有待證實,但較大的杆欄式的聚居村落遺址已有所發現,惜未全面發掘。加之南方多雨水沖刷,要保留壕溝和夯土城牆遺址又談何容易,比之中原地區發現城址更為困難。在出土大量青銅器的貴族墓中,已體現出明顯的階級分化,雖未發現中原奴隸主墓葬中常見的人殉和成套的禮器,這只能說明南越族文化習俗與中原有異。但南越王墓有人殉現象,可斷定其並非漢初中原的禮制,倒可能是南越地區奴隸制人殉殘餘現象的反映。

中原黃河流域的奴隸制社會有完整的制度,若按那樣的模式來套南越的先秦社會,顯然存在較大的差距,這是社會發展不平衡和民族文化傳統不同的緣故,我們只能從廣東南越地區的實際出發,去研究其自身社會歷史的發展,說明廣東先秦時期曾經歷過青銅時代,進入了奴隸制的部族王國時期,或者說不發達的奴隸社會。

本文承蒙深圳博物館館長黃崇岳教授修改補充,特此謝忱。

註釋:

- 〈1〉 莫稚:〈深圳市考古重要發現〉,《文物》1982年第7期(1982年7月),頁17-23。
- 〈2〉 葉揚:〈深圳大梅沙搶救清理春秋古墓葬〉,《文物報》1993年5月30日。
- 〈3〉 深圳博物館:〈深圳市疊石山遺址發掘簡報〉,《文物》1990年第11期(1990年11月),頁21-28。
- 〈4〉 同〈1〉。
- 〈5〉 秦維廉編:《南丫島深灣考古遺址調查報告》(香港考古學會專刊第3本)(香港:香港考古學會,1978年)。
- 〈6〉 朱非素:〈馬壩石峽遺址出土的青銅器〉,《廣東文物通訊》第3期(1978年)。
- 〈7〉 同〈1〉。
- 〈8〉 同〈5〉。
- 〈9〉 廣東省博物館、曲江縣文化局石峽發掘小組:〈廣東曲江石峽墓葬發掘簡報〉,《文物》1978年第7期(1978年7月),頁1-15。
- 〈10〉 廣州市文物管理委員會:〈廣州磨刀坑漢代遺址調查〉,《考古》1961年第5期(1961年5月),頁284-285。廣州南越王墓中有較多的米字紋發現。
- 〈11〉 徐恒彬:〈廣東青銅時代概論〉,載林業強編:《廣東出土先秦文物》(香港:香港中文大學文物館,1984年),頁45-85。
- 〈12〉 黃展岳:〈論兩廣出土的先秦青銅器〉,《考古學報》1986年第4期(1986年10月),頁409-434。
- 〈13〉 湖南省博物館等:〈資興舊市春秋墓〉,《湖南考古輯刊》第1輯(1982年11月)頁25-31。
- 〈14〉 莫稚:〈廣東始興白石坪戰國遺址〉,《考古》1963年第4期(1963年4月),頁217-220。
廖晉雄:〈廣東始興戰國遺址調查〉,《考古與文物》1993年1期(1993年1月)。
- 〈15〉 區家發:〈廣東先秦社會初探——兼論38座隨葬青銅器墓葬的年代與墓主人問題〉,《東南文化》1991年第1期(1991年2月),頁131-142。
- 〈16〉 徐恒彬:〈廣東青銅時代概論〉,邱立誠:〈廣東東周時期青銅器墓葬制芻議〉,均載林業強編:《廣東出土先秦文物》,頁45-85:87-98。
莫稚:〈廣東青銅器時代述略〉,《中國古代史論文集》第1輯(廣州:暨南大學,1981年)。
何紀生:〈略論廣東東周時期的青銅文化及其與幾何印紋陶的關係〉,《文物集刊》第3集(1981年3月),頁212-224。
- 〈17〉 黃崇岳:《中華民族形成的足跡》(北京:人民出版社,1988年),頁2。

〔18〕 朱非素：〈石硤文化所反映的若干問題〉，載中國考古學會編：《中國考古學會第三次年會論文集》（北京：文物出版社，1984年），頁90—95。

〔19〕 1939年陳公哲在香港大嶼山石壁青銅時代遺址中發掘出土一件製造魚鈎的陶範。參陳公哲：〈香港考古發掘〉，《考古學報》1957年第4期（1957年12月），頁1—16。1936年意大利神父麥兆良在海豐菴仔圍沙丘遺址中找到了鑄造青銅斧的石範，珠海共發現5件鑄造青銅器的石範，參唐振雄等：〈淇澳島亞婆灣、南芒灣遺址調查〉及趙得善：〈南屏鎮白沙坑、沙煲地遺址調查〉，均載珠海市博物館等編：《珠海考古發現與研究》（廣東人民出版社，1991年），頁57—69；148—156。而中山南朗鎮龍穴遺址出土鑄斧石範，見中山市博物館編：《中山歷史文物圖集》（中山市博物館，1991年），頁29。

〔20〕 銅綠山考古發掘隊：〈湖北銅綠山春秋戰國古礦井遺址發掘簡報〉，《文物》1975年第2期（1975年2月），頁1—12。

〔21〕 楊式挺：〈廣東新石器時代文化及相關問題的探討〉，《史前研究》1986年第1—2期（1986年4月），頁63—82。

〔22〕 夏鼐等：《中國大百科全書·考古學》（北京、上海：中國大百科全書出版社，1986年）。

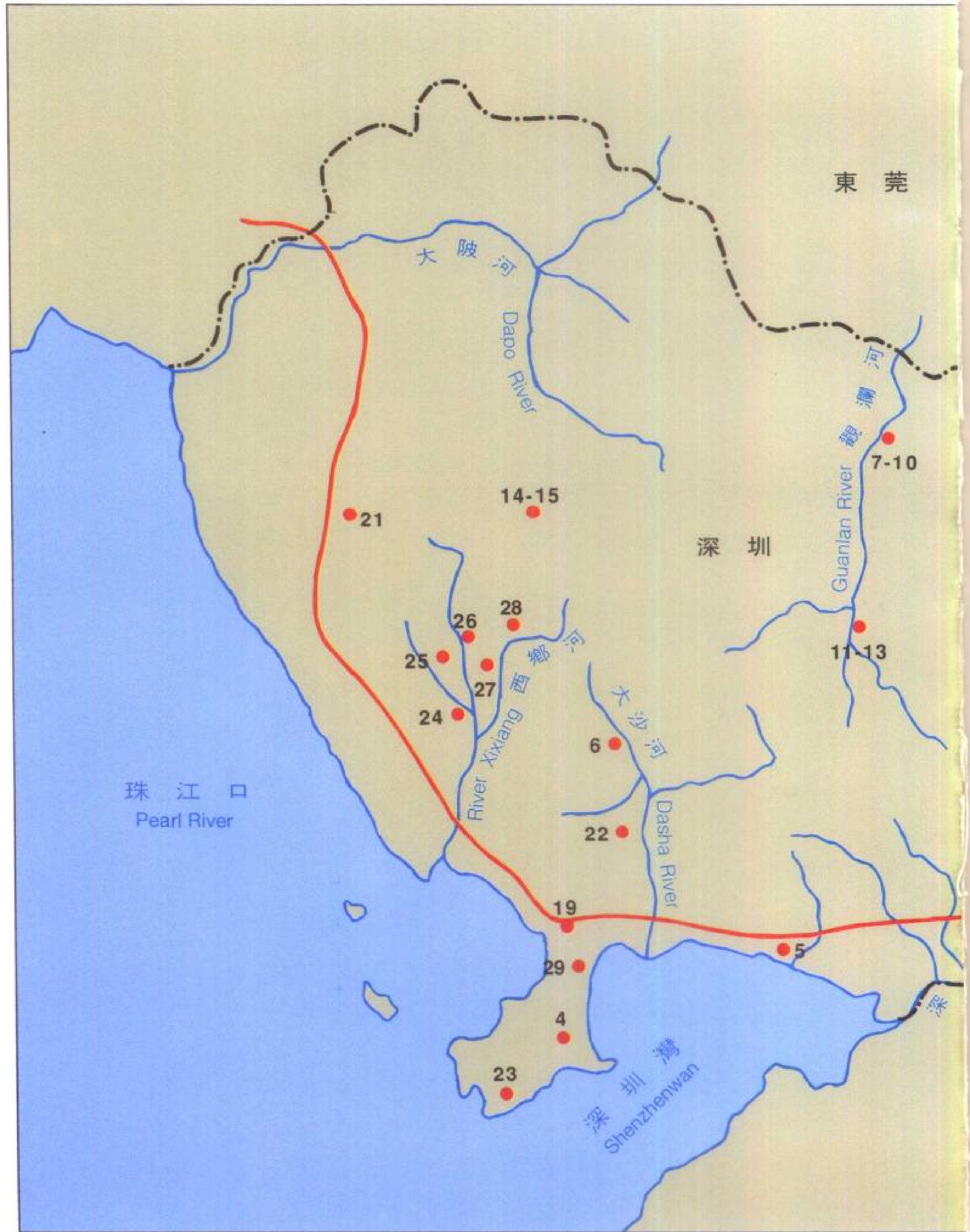
〔23〕 白雲翔：〈殷代西周是否大量使用青銅農具之考古學再觀察〉，《農業考古》1989年第1期（1989年6月），頁194—204。

〔24〕 羅香林：《百越源流與文化》（臺北：國立編譯館中華叢書審編委員會，1978年）。

〔25〕 同〔15〕。

深圳市青銅時代遺址位置示意圖
Location map of Bronze Age archaeological sites in Shenzhen

- | | |
|-----------|---------------------------------------|
| 1. 大梅沙 | Dameisha |
| 2. 咸頭嶺 | Xiantouling |
| 3. 沙頭村 | Shatou village |
| 4. 後海 | Houhai |
| 5. 沙嘴村 | Shazui village |
| 6. 西麗湖 | Xili reservoir |
| 7. 追樹嶺 | Zhuishuling |
| 8. 灣下嶺 | Wanxialing |
| 9. 鵝公嶺 | Egongling |
| 10. 武館山 | Wuguanshan |
| 11. 石仔堆山 | Shizhiduishan |
| 12. 牛也埔 | Niuyepu |
| 13. 東埔山 | Dongbushan |
| 14. 跑馬山 | Paomashan |
| 15. 圓頭山 | Yuantoushan |
| 16. 糞箕窩山 | Fenjiwoshan |
| 17. 高桶嶺山 | Gaotonglingshan |
| 18. 笋崗山 | Sungangshan |
| 19. 紅花園 | Honghuayuan |
| 20. 金魚嶺 | Jinyuling |
| 21. 鳳凰岩 | Fenghuangyan |
| 22. 疊石山 | Dieshishan |
| 23. 鶴地山 | Hedishan |
| 24. 南山下 | Nanshaxia |
| 25. 搞寮山 | Gaoliaoshan |
| 26. 死妹山 | Simeishan |
| 27. 黃麒麟 | Huangqilin |
| 28. 三角山 | Sanjiaoshan |
| 29. 大湖戰國墓 | Tomb of Warring States period at Dahu |





深圳青銅時代遺址表

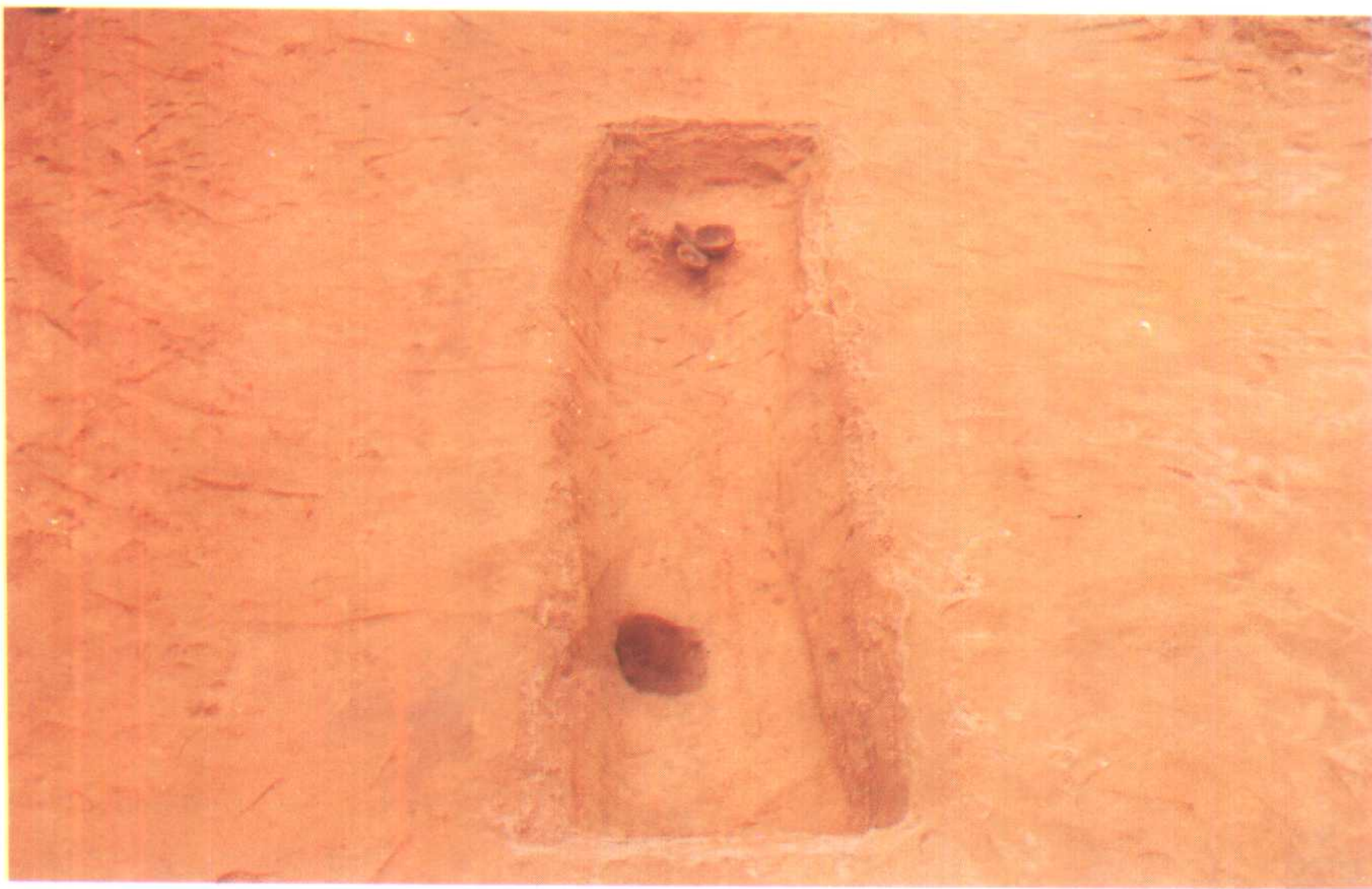
名稱	地點	分佈範圍	發掘面積	地理環境	遺物	調查時間	備考	編號
疊石山遺址	南山區茶光村南, 大沙河中游西岸	約30,000平方米	330平方米	為丘陵山地, 東坡腳大沙河自北向南流入深圳灣。文化堆積厚15-26厘米。	石器:5件 青銅器:2件 鐵器:4件 陶器:19件 陶片:800多塊	1987年4月調查發現, 同年10月發掘	見《文物》1990年11期 戰國	1
鶴地山遺址(上層)	蛇口工業區客運碼頭北面	800平方米	45平方米	面臨深圳灣, 背靠丘陵山地, 高出海平面約8米。有上下兩個不同時期的文化堆積。	石器:4件 陶器:11件	1980年8月至11月調查發掘	見《文物》1982年7期 春秋	2
三角山遺址	寶安區新安鎮鐵崗水庫庫區內	約2,400平方米	—	東坡腳為鐵崗河上游的三合水溪流, 東北距更鼓嶺村600米, 西南距更鼓嶺村600米。因水土流失嚴重, 遺物暴露於地表	石器:4件 陶器:2件, 有較多的幾何印紋硬片	1956年10月調查, 1984年10月復查	見《考古通訊》1957年6期 春秋	3
黃麒麟山遺址	寶安區新安鎮鐵崗水庫庫區內	約20,000平方米	—	東南距三合水250米, 南距鐵崗村500米, 高出河面約25米。水土流失嚴重, 遺物多在山頂及東坡暴露。	石器:2件 陶器:有較多的幾何印紋硬陶片	1956年10月調查, 1984年復查	見《考古通訊》1957年6期 春秋	4
死妹山遺址	寶安區新安鎮鐵崗水庫內	約12,000平方米	—	東為三合水溪流, 有一片沖積平原, 距江雀數村500米, 三面環山高出河面約20米。水土流失嚴重, 遺物多暴露於地表。	石器:2件 陶器:大量的幾何印紋陶片並發現釉陶和刻劃符號	1956年10月調查, 1984年10月復查	見《考古通訊》1957年6期 春秋	5
南山下遺址	寶安區新安鎮鐵崗水庫庫區	5,000平方米	—	南面為鐵崗水庫上游的三合水溪流。東南600米為新下布村, 三面環山, 高出河面25米。水土流失嚴重, 遺物多暴露於山腰。	石器:2件 陶器:大量的幾何印紋片, 有較多的米字紋及方格紋和水波紋	1956年10月調查, 1984年復查	見《考古通訊》1957年6期 戰國	6
大梅沙遺址	羅湖區鹽田分大梅沙村南	約30,000平方米	1216平方米清理10座青銅墓葬	海灣地帶, 南瀨大鵬灣。沙丘封住海灣。東側小河穿過沙丘出海, 後為0.65平方公里的瀉湖平原; 沙丘植被遭破壞。	青銅器:13件 其中扁莖劍1, 矛8, 斧2, 戈1, 鏃1。 陶器:大部份泥質幾何印紋硬陶, 紋飾以夔紋, 方格紋為主, 豆、罐最多, 次為器座。 石器:有斧、磷及磨石等	1980年調查發現, 1984年復查, 1993年3-4月發掘	春秋	7
咸頭嶺遺址(採集遺物)	龍崗區大鵬鎮咸頭嶺村	約20,000平方米	—	地理環境與大梅沙相同; 沙丘呈饅頭狀。	陶器:2件, 並有米字紋等硬陶片	1981年至1984年	戰國	8
沙頭村遺址	龍崗區葵涌鎮沙頭村前	約5,000平方米	—	地理環境與大梅沙相同, 均為沙丘遺址。	陶器:1件, 並有夔紋等硬陶片	1982年	破壞嚴重 春秋	9
后海遺址	南山區南頭后海	約10,000平方米	—	屬蛇口半島連島砂丘, 沙丘平坦, 長4.6、寬1.5公里。	陶器:1件, 並有夔紋等硬陶片	1981年	遺址不復存在, 已建成南油後勤基地 春秋	10
沙咀村遺址	福田區沙咀村	5000平方米	—	沙丘平坦, 長2.6、寬0.5公里, 南瀨深圳灣。	陶器:1件, 有較多的夔紋等硬陶片	1984年	破壞嚴重 春秋	11
西麗水庫遺址(部份遺存)	南山區西麗水庫內西北台地	60,000平方米	—	大沙河自北向南流入深圳灣, 在河的上游, 現為水庫區, 坡腳被水沒, 水土流失嚴重。	石器:52件, 其中鐵40件 陶器:14件, 其中夔紋陶大罐9件	1987年至1989年	春秋	12

深圳青銅時代遺址表(續)

名稱	地點	分佈範圍	發掘面積	地理環境	遺物	調查時間	備考	編號
追樹嶺遺址	寶安區觀蘭鎮東俺村南,追樹嶺北坡	5,000平方米	--	西南瀕觀蘭河,屬觀蘭河谷地,高出河面30米,東南為連綿的低丘陵。	石器:6件 青銅器:1件 陶器:5件,有大量的幾何印紋硬陶片	1984年	春秋	13
灣下嶺遺址	寶安區觀蘭鎮東俺村,灣下嶺北坡	14,000平方米	--	北瀕觀蘭河,其北為開闊地,高出河面約30米,植被欠好,有水土流失現象。	石器:12件,其中鏃6件 陶器:5件	1984年	春秋	14
鵝公嶺遺址	寶安區觀蘭鎮東俺村鵝公嶺北坡	9,000平方米	---	西南有觀蘭河,北與烏背嶺相望,西接連綿的低丘陵,高出河約30米。	石器:2件 陶器:變紋等幾何印紋硬陶片	1984年	春秋	15
武館山遺址	寶安區觀蘭鎮武館村武館山西南坡	24,000平方米	-	東瀕觀蘭河,西接連綿的低丘陵,高出河面約30米。	陶器:1件,並有較多的變紋等幾何印紋硬陶片	1984年	春秋	16
石仔堆山遺址	寶安區龍華鎮咀頭村東	12,500平方米	—	北面為龍華河流經,植被尚好。	陶器:1件,有不少米字紋等幾何印紋硬陶片	1984年	戰國	17
牛地埔遺址	寶安區龍華鎮牛地埔山	21,000平方米	—	東側龍華河流經,地勢平緩。	有較多的變紋等幾何印紋硬陶片	1984年	春秋	18
東埔山遺址	寶安區龍華鎮青松鄉瓦窰排西	10,000平方米	—	東南有神運河及其支流。	變紋等幾何印紋硬陶片	1984年	春秋	19
跑馬山遺址	寶安區石岩水庫區西北面	1,800平方米	—	大陂河上游河岸,今為水庫區	有較多的變紋和米字紋硬陶片	1984年	春秋	20
圓頭山遺址	寶安區石岩水庫區內	3,500平方米	—	大陂河上游,饅頭狀小台地,築水庫後成了湖心島,現為旅遊景點。	變紋和米字紋硬陶片	1984年	戰國	21
糞箕窩山遺址	寶安區布吉鎮水徑鄉大坡頭村北	約30,000平方米	—	為馬蹄形山崗,山腳有小河流經,高出河面約20米。	石器:1件 陶器:變紋等硬陶片	1984年	春秋	22
高桶嶺遺址	寶安區布吉鎮水徑村北高桶嶺南坡	6,000平方米	—	東側有布吉河,自北向南流經。	米字紋硬陶片	1984年	戰國	23
筍崗山遺址	福田區筍崗村筍崗山	7,500平方米	---	東臨布吉河,高出河面約10米	陶器:1件,並有不少變紋、米字紋等硬陶片	1980年	已破壞 戰國	24
紅花園遺址	南山區南頭城東南紅花園	3,000平方米	—	西瀕珠江口,東臨深圳灣,台地標高5-25米。	變紋、米字紋等幾何印紋硬陶片	1981年	已建樓宇 戰國	25
金魚嶺遺址	龍崗區坪地鎮東南	4,000平方米	—	金魚嶺為長條形的台地,高約15米,西臨黃沙河,為龍崗河上游支流。	變紋、米字紋等幾何印紋硬陶片	1984年	戰國	26
鳳凰岩遺址	寶安區福永鎮鳳凰岩西坡山腰	6,000平方米	—	鳳凰岩高376米,遺址高約250米,山上有泉水和溪流,是目前發現最高的遺址。	米字紋和方格帶戳印紋硬陶片	1985年	戰國時代可延續到西漢	27
搞寮山遺址	寶安區新安鎮鐵崗水庫庫區內	12,000平方米		遺址西面為更鼓嶺村。山崗只有少許雜草和小松樹,紅褐色土,水土流失嚴重。	石器:2件 陶器:可辨認器形有豆、罐等。有較多的變紋硬陶片,並有不少刻劃符號	1956年調查,1984年復查	見《考古通訊》1957年6期 春秋	28
九祥嶺遺址	南山區西麗小學後面山崗	13,000平方米	—	遺物分佈在山崗南坡,南坡腳為西麗小學,北面為西麗水庫,大沙河流經遺址東側,山崗種植荔枝及菠蘿。	石器:少量的磅、鏃及石環等 陶器:硬陶豆30件,大量的變紋陶片,器型以罐為主	1989年至1991年	陶器與大梅沙青銅墓出土的陶器相似。 春秋	29



深圳大梅沙青銅時代遺址發掘現場
Excavation of the Bronze Age Site at Dameisha, Shenzhen



深圳大梅沙青銅時代墓葬
A Bronze Age burial at Dameisha, Shenzhen

Social Characteristics of Pre-Qin Period in Guangdong Province: Viewing from the Bronze Age Sites in Shenzhen

Based on the archaeological data from twenty-nine sites which yielded hard geometric pottery in Shenzhen, and supplemented by data from other related sites in Guangdong province, this paper attempts to provide new evidences on the problems as whether Bronze Age and slave society existed in Guangdong.

The investigation of the twenty-nine sites and the excavation of the Dameisha Bronze Age tombs and the Dieshishan site have provided new data for the archaeological chronology of Guangdong. They prove that the potteries with double-F pattern and those with "union jack" pattern are belong to the same culture and have co-existed for a certain period of time. According to the archaeological stratigraphy, the cultural characteristics of finds, the C-14 dates and the archaeological data from sites in the surrounding area, the twenty-nine Pre-Qin sites with hard geometric pottery can be divided into two phases. The Spring and Autumn phase is characterised by pottery with double-F design and bronze implements. The Warring States phase is characterized by the co-existence of double-F pattern and "union jack" pattern and the presence of bronze and iron implements.

Over one thousand pieces of bronze objects have been found in Hong Kong and Guangdong area, part of them show pronounced local characteristics. These bronze objects, together with the discoveries of casting moulds and slag, prove that bronze-casting industry already existed in Guangdong in Spring & Autumn period. The discovery of iron axes in Dieshishan site and the survey of the iron-casting site at Tiegangshan, Xixiang have also provided valuable data to solve the problem whether iron-casting technology existed in Guangdong during the middle and late Warring States period. In fact, archaeological data prove that during the Spring & Autumn period, Guangdong has already entered a stage in which bronze was the major raw material for the production of tools, vessels and weapons. The use of metal tools has raised the level of agricultural production substantially. The appearance of large pottery storage jar and urn with "double-F" or "union jack" designs is, therefore, not accidental, but a response to the need of that time. The pottery industry was highly developed and specialised potters and kilns appeared such that mass production was possible and pottery became important trading item. This rise and demand of productivity had paved the way for the emergence of slave system.

Southern Yue evolved during the neolithic period. Down to Spring and Autumn period, it had already become a powerful tribal kingdom. Historical records indicated that the Southern Yue in the Spring and Autumn period and the Hundred Yue in the Warring States period had threatened Chu state. After Lingnan was conquered by the First Emperor of Qin, Zhou Tou became the King of Southern Yue. In order to secure his rule, Zhou Tou adopted the policy of ethnical assimilation and called himself the "Head of barbarians". This proves that before the establishment of the Southern Yue Kingdom, Southern Yue was already a very powerful political, military, economical and cultural entity and had formed its own cultural tradition such that Zhou Tou had to follow and name himself barbarian head.

Obviously, Guangdong has entered Bronze Age during the Spring & Autumn period, and as late as early Warring States period Guangdong has come to a period of tribal kingdom with slave system, or it may be called less developed slave society.

Yang Yaolin & Wen Benheng

從浮濱遺物論其周遭史地與南海國的問題

饒宗頤 香港大學榮譽文學博士，現任香港大學中文系榮譽講座教授、香港中文大學藝術系及中國文化研究所榮譽講座教授、香港博物館及香港藝術館榮譽顧問。

一、

浮濱類型遺物的分佈，現在所知已有四十多處，在潮州地區，潮州市梅林湖出有原始兵器的直援石戈與軟陶共存，時代約為夏商，比饒平浮濱為早。浮濱遺物是1974至1976年先後在該地的塔仔山和頂大埔山等處所發現。頂大埔山所出的銅戈，長19.5厘米，援長13.3厘米，鑄作粗糙，被認為目前廣東出土較早的青銅器¹。浮濱類型的特徵為陶器施釉，年代先於夔紋陶，其條紋與加釉情形近於江西吳城；復有刻符共二十種。其有闌石戈復與吳城二期石戈相似，大口尊、豆器形風格則與河南二里崗所見略近。罍形壺更與殷墟西區出土之陶罍極為接近，故其年代被定為晚殷及早周，雖尚有不同意見，大體已為一般人所接受。

浮濱出土大批石鏃石刀石戈。石戈有鋒芒犀利的，其形制從援部平滑至隆脊有稜，從無闌到有闌，反映該地區兵器製作之演進過程及當日戰爭之頻數²。普寧、大埔出現援部作弧形的石戈、惠陽地區的石戈及香港石壁、深灣的精緻石戈與三角形石矛是否受到浮濱類型的影響，其與河南商代石戈類似之處，有待於精細比較研究。

1985年6月，揭陽中夏村發現戰國墓，出土銅劍及銅矛各一件。銅矛的形狀，據《揭陽文物志》記錄：「矛長14厘米，中間起脊，斷面呈四棱形。柄一面鑄「王」字徽號。另一面鑄UE兩號，矛身鑄「L」及「J」符號，背有紋飾及「/」符號。」（頁50）可惜所附圖版模糊難辨。查帶著「王」標記的器物，有戈、斧、篋刀等，在廣東西江流域之德慶、肇慶、四會、廣寧、羅定多見之。論者認為帶此類王字紋的兵器，若長沙出土之越王矛，邵陽之王字形矛，說明其先起源於越國而後來流行於百越各地。

浮濱釉陶在口沿與肩部多刻有符號，有人統計共二十種記號。我以前曾作過研究：

同於上海馬橋的：ハ 八 川 コ H ヨ ㄨ X

同於吳城的：= 八 八 川 X

同於廣西平樂的：= ㄣ H 十 X 个

同於肇慶松山的：>—<

同於香港石壁的：H X

廣東始興白石坪山及增城西瓜嶺陶器符號計四十五種，相同者亦不少。這說明與吳越古文化關係的密切。最特別的是現藏於廣東博物館浮濱巨型彩釉的大口尊，上刻王字，同樣標記又有三件，似乎表示浮濱在殷周之際曾經是屬於越族的一個王國。

細考帶有王字的越式兵器，在湖北出土的便有下列各地：

地點	兵器及文字	見於黃錫全《商周文字輯証》頁數
郝穴	王字矛	172
紀南城	王字書刀	172
大冶縣	王字矛	17
天星觀	王(王)字矛	159
江陵	王字匕首	169
楚皇城	王字畫印	68

南越王胡墓出土的銀帶鉤，其上亦著「王」字。可見楚越地區稱王之眾。趙佗上書漢文帝，說明他何以要稱帝的理由，正因為閩越與西甌各地的蠻夷，只有數千人，亦紛紛稱王。因此他亦竊號以自娛。饒平浮濱和揭陽地古時應屬閩越，西江流域屬於西甌，此數處陶器、兵器上面多刻王字，正是當日稱王之證據。故知趙佗所說都是事實。漢書景武功臣表：「下鄜侯左將黃同，以故甌駱左將斬西于王功侯七百戶」³。是趙佗時猶有西于王，觀佗上書言：「西有西甌，其眾半贏，南面稱王」。四會、羅定等地陶器均有雙鉤王字紋，很可能即西于王國的遺物。

二、

《史記·趙世家》記：「楚威王興兵而伐之，大敗越，殺王無疆，盡取吳故地至浙江，北破齊於徐州。而越以此散，諸族子爭立，或為王，或為君，濱於江南海上，朝服于楚」⁴。其實威王時，越雖潰散，而

其國尚存，分散多處。証以上舉刻著「王」字之兵器及揭陽之戰國有王字之銅矛等物，知其族餘孽仍活動於各諸侯之間。最明顯的記載為《水經注》引《汲冢竹書》：「魏（梁）襄王七年四月，越王使公孫隅來獻乘舟……箭五百萬，犀角象齒。」《史記·秦本紀》云：「（秦）惠王卒，子武王立，韓、魏、齊、楚、越皆賓從」⁵。據此，秦武時，越仍與諸大國通使，秦武元年即周赧王五年。魏襄七年一條，《通鑑》繫於赧王前之顯王三十五年（公元前334年）胡三省注「國於海上」一句云：「漢之甌、越，閩越、駱越其後也」⁶。無異指越潰散後，分而為百越。至於公孫隅事蹟，明時粵先賢歐大任著《百越先賢志》為之立傳，略云：

「越王無彊為楚所敗，其子孫避處江南海上。周赧王時有自立為王者。隅以無彊初避楚，居東武有怪山浮來，鎮壓其地，因名東武山，乃往相度南海，時依山築南武城以擬之，而越王不果遷。時三晉惟魏最強，越王與魏通好，使隅復往南海，求犀角象齒以修獻。久在嶠外，乃得諸琛併吳江樓船、會稽竹箭獻之魏，魏乃起師送越王往荊、栖之沅湘，于是南武疆土為越貢奉邑，稱雄交南矣」⁷。

這段記載不知取自何書。所謂「奉越王往荊、栖之沅湘」。蓋賴魏師之助重整旗鼓，長沙出土有越王矛、邵陽出土越系兵器「王」字矛，足証此說之非誣。又廣州出土有南武城磚及越王宮磚，則公師隅築南城一事，亦可覆按⁸。南武城之建，即出自公師隅計策，其時越人兵力所屆，及於南海。

越之後代在漢初復有南武侯織。《漢書·高帝紀》：「十二年，詔曰『南武侯織，亦粵之世也，以為南海王』」⁹。《通鑑》亦著其事¹⁰。南武侯之南武一名，當與廣州的南武城有關。趙佗降漢在高祖十一年。他接受陸賈的勸告……說他本是「中國人，親戚、昆弟、墳墓在真定，……欲以區區之越，與天子抗衡為敵國，禍且及身矣！」、「今王眾不過數十萬，皆蠻夷，崎嶇山海間，譬若漢一郡耳，何乃比於漢？」陸賈遂拜佗為南越王，令稱臣，奉漢約¹¹。其時南海悉為尉佗所據，漢封織為南海王，文穎謂「遙

奪佗一郡，織未得王之」。但織既受封，必有封國。蒙文通在《越史叢考》中認為「既名南海，則仍當于後之南海郡求之，既言織亦越之世，自當為勾踐後裔。」引全祖望《經史問答》謂其當在汀、潮、贛之間，庶幾近之¹²。

朱維干、陳元煦著〈閩越的建國及北遷〉一文中說：「他的封地南武，究竟在何處？《長汀縣志》記載為今武平縣地。饒宗頤在《潮州志》的《大事志》上說：潮安和饒平兩縣交界，有地曰南武嶼。可能是南武侯封邑的故地。南海王國大約建立在汀、潮、贛之間，這樣的推測，離事實總不會太遠」¹³。

今年春天我到過饒平調查，南武嶼有草南武與石南武兩處，草南武屬鳳凰山脉，高度884米；為饒平第二號高山，東南接樟溪，西毗連潮州市之意溪鎮。石南武是草南武之前列，山頂大石俗傳為韓湘子的腳迹，究實無據。此地所以稱為南武，我以前懷疑因漢初南武侯織而得名。1982年饒平文物普查，在樟溪鎮馬山水庫南武嶼西山陂出土石矛一枝，尚難說明與南武侯有甚麼關係。

蒙文通謂：「《漢書·地理志》南海郡揭陽縣，莽曰南海亭，亭名南海，地望正合，宜即故南海王國也」¹⁴。蒙氏取王莽之南海亭以證武侯織之南海王國，甚有說服力。先是1977年，揭西縣坪上區南森鄉赤嶺村，農民蔡劍裕掘得銅矛一件、銅鉞二件，前於此若干年，卜瑞德醫生在此也掘得大量陶器及銅劍銅刀玉璧等物，銅刀柄上刻有「秦」字，原物被携往外國不可踪跡。黃朝凡據此一事作《河婆古城考證》（載1985年《揭西文史》）劉念茲附和之，著〈南海王國遺址箋釋〉（《汕頭文物》1984年12月）援引蒙文通說為佐証，認為漢初南海王國的古城遺址即揭陽之河婆鎮。

今按：揭西銅刀上有秦字，可能是秦時南下戍卒携來之兵器，與漢初南海王國毫無關係。南越王墓出土有十年張義戈，江西遂川縣左溪河岸1976年出土一批秦代兵器其中帶有銘文：「廿二年臨汾守譚、庫係工啟造」，據彭適凡考證，為秦始皇廿二年物（《江西先秦考古》頁248）這些確是秦世兵器，當同為戍五嶺時留下之遺物。況漢時揭陽縣治，無法証明其必在河

婆，以秦証漢，似擬不於倫，故黃、劉之說，尚非通達之論。

三、

郭子章《潮中雜記·沿革考》云：「（宋）元豐之制，潮止二縣（即海陽、潮陽）乃置揭陽縣，初卜治留黃村，至紹興二年，改卜于玉窖村，始有三陽之稱。」留黃村即隴隍，宋時復置揭陽縣，初設治于此，未聞有治於河婆之記錄，知黃君之說非有充分根據。明代潮州志書，郭子章在上舉《潮中雜記》卷九《郡邑誌補》有「南海亭」一條，引《水經浪水注》云：「員水又東南一千五百里入南海，東歷揭陽縣王莽之南海亭而注于南海也」。以後《順治志》照錄之，《潮志》首引王莽南海亭以指揭陽縣，蓋自郭子章始。

秦漢之揭陽縣等於整個潮州領域而更為廣闊，奄有閩贛之地。《通鑑》始皇二十五年：「王翦遂定荊江南地，降百越之君，置會稽郡。」胡三省注：「秦會稽郡治吳縣，兼有今閩越、兩浙之地」^{〔15〕}。《史記·秦始皇本紀》作「降越君」。《正義》云：「楚威王已滅〔越〕其餘自稱君長，今降秦」^{〔16〕}。是秦時閩越應屬會稽郡所遙領。漢初高祖、孝惠乃分封諸君長為王，而越祀實未絕。

據《史記·東越傳》，高祖五年（前202），復立無諸為閩粵王，王閩中故地，都東治。高祖十二年，立南武侯織為南海王。孝惠三年（前192）立搖為東海王，都東甌，世俗號稱東甌王^{〔17〕}。漢初對諸殘餘越人的政策，是把它瓜分為三處：先後分封為閩越、南海、東海三王國，而南海與東海遙遙相對。南海王不言都治所在，令人煞費考証，以揭陽縣當之，大抵可信。由於南海王屢次反叛，史書所記，幾乎是一片空白。除《漢書·高帝紀》、《通鑑》之外，《史記·淮南王傳》引張蒼奏及嚴助傳略言之^{〔18〕}。知其最後「以軍降，被處于上淦。」則南海王轄境應及於江西。《輿地紀勝》卷三十四：「上淦即臨江軍之新淦縣」^{〔19〕}。即今時出土大量商代銅器之地。胡三省注漢志：「豫章郡有新淦縣」。應劭注：「淦水出上淦，蓋淦水之上流也」。此即南海王貶所之上淦也。

西漢時，南海王國亡之後，揭陽縣一度確屬於閩

越王，「建元六年（前135）閩越王郢發兵拒漢，其弟餘善持縱殺之，漢因封餘善為東越王，另立繇為王，以奉閩越之祀」。故知郢之時，揭陽必屬閩越王所轄。迨元鼎六年（前111）漢擊南越，餘善以東越王上書，請出兵為助，史書記載他的兵至揭陽，以海上風波藉口，持兩端按兵不動。這時的揭陽可能仍在閩越王繇的管轄之下。前此南海王織所封本在揭陽縣境，由於屢次反叛，其地後來遂為閩越所奄有。唐《十道志》說：「潮州，潮陽郡，亦古閩越地」^{〔20〕}。所言是可信的。秦漢時還未有「潮州」的名稱，僅名「揭陽縣」，現在我們研究浮濱文化遺存分佈於粵東與閩西，恰巧是閩南方言的區域，要尋找漢初南海王國的所在，此中正可透露出一點消息。

1993年9月1日

註釋：

- 〈1〉 遺物形狀見林業強編：《廣東出土先秦文物》（香港：香港中文大學文物館，1984年），頁204—205。
- 〈2〉 同上，頁204—209。
- 〈3〉 見班固：《漢書》（北京：中華書局，1962年），卷17·〈表〉5，〈景武昭宣元成功臣表〉，頁657。
- 〈4〉 見司馬遷：《史記》（北京：中華書局，1959年），卷41·〈世家〉11，〈越王句踐世家〉，頁1751。
- 〈5〉 同上，卷5·〈本紀〉5，〈秦本紀〉，頁209。
- 〈6〉 司馬光：《資治通鑑》（北京：中華書局，1956年），卷2·〈周紀〉2，〈顯王35年〉，頁66。
- 〈7〉 歐大任：《百越先賢志》（臺北：商務印書館，1980年），卷1，頁13下—14上。
- 〈8〉 參溫丹銘：〈廣州城磚考釋〉，《中山大學文史研究所月刊》第2卷3、4期合刊及《廣東通志刊傳》卷一〈公師隅傳〉按語。
- 〈9〉 《漢書》卷1下，〈紀〉1下，〈高帝紀〉下，頁77。
- 〈10〉 《資治通鑑》卷12，〈漢紀〉4，〈高帝12年〉，頁406。
- 〈11〉 同上，〈高帝11年〉，頁396。
- 〈12〉 見蒙文通：《越史叢考》（北京：人民出版社，1983年），頁42—43。
- 〈13〉 朱維干、陳元煦：〈閩越的建國及北遷〉，載百越民族史研究會編：《百越民族史論集》（中國社會科學出版社，1982年），頁123—124。
- 〈14〉 參〈11〉，頁43。
- 〈15〉 《資治通鑑》卷7，〈秦紀〉2，〈始皇帝25年〉，頁232。
- 〈16〉 《史記》卷6，〈本紀〉6，〈秦始皇本紀〉，頁234—235。
- 〈17〉 參《史記》卷114，〈列傳〉54，〈東越列傳〉，頁2979。
- 〈18〉 同上，卷118，〈列傳〉58，〈淮南衡山列傳〉，頁3077—3078。
- 〈19〉 蒙文通：《越史叢考》頁43所引。
- 〈20〉 同上。

Discussion on the Fubin Finds: History and Geography of Fubin and Its Surrounding Area and the Problem of Nanhaiguo

To date, over forty sites with Fubin artefacts have been discovered. Zengzishan and Dingdaposhan of Raoping are typical regions of Fubin culture. The bronze *ge* excavated there was 19.5cm long, and its *yuan* was 13.3cm long. It was crudely made, and was regarded as one of the earliest bronze weapons in Guangdong province. Pottery unearthed were probably glazed, and were earlier than the pottery with double-F design. More than twenty types of carved marks were found on the pottery. The stone *ge* was similar to those unearthed from phase II layer of Wucheng, Jiangxi province. The style of wide mouth jar and stem cup was similar to that of Erligang, and therefore, they were dated to Shang period. Pottery with carved marks were quite similar to those from Maqiao of Shanghai and Wucheng of Jiangxi province, while some were like those from Pingle of Guangxi province or Zhaoqing of Guangdong province.

If we take Fubin culture as ancient culture of Hundred Yue, we can say that it has some relationships with Yang Yue of Jiangnan and Luo Yue of Xijiang basin. The most significant point is that, among the wide-mouth jar and glazed stem cup, four pieces were inscribed with "wang" (literally means king). In 1985, a 14cm long stone spear, with ridge in rhomboid shape, and with a character "wang" inscribed on it, was excavated from a tomb of the Warring States period in Zhongxia village in Jieyang. This type of weapon with "wang" inscription was usually seen in Deqing, Zhaoqing, Sihui and Luoding along the Xijiang basin in Guangdong province. In Changsha, Hunan province, a spear of the King of Yue was excavated whereas a spear with "wang" inscription was found in Shaoyang. According to my statistical survey on weapons and tools of Hubei province, those with "wang" inscription were found in Daye, Jinan Cheng, Jiangling, and Haoxue. The "wang" character inscribed on a spear from Tianxingguan was particularly impressive. These spears should be properties of Yue people left behind in Chu region.

Zhao Tuo explained in his letter to the Han Emperor that he called himself King because Min Yue and Xiou also established themselves Kings. The discovery of artefacts inscribed with "wang" in Fubin and Xijiang basin area might prove that Zhao Tuo's words were true. As the king of Ouluo was Xiyi, the "wang" inscription on objects found in Luoding area might be related with him.

"Shi Ji—Nan Yue Zhuan" recorded that, "King

Wei of Chu defeated Yue, thus Yue State disbanded. The princes fought to establish themselves as kings and lived along the coastal area of South China". In fact, Yue State was not yet destroyed. Zhu Shu Ji Nian quoted, "in the 7th year of King Wei(Liang) (i.e. 334B.C.), King Yue sent Gongsuenu to present three hundred boats, five millions arrows, rhinoceros horns and ivory tusks to the King". At that time, Yue was supported by Wei State and settled down in southern Hunan province, and gradually gained control of Lingnan. The "brick of Nanwu" and "brick of Yue Palace" excavated from Guangzhou could testify this historical fact.

In early Western Han period, the land of Yue was divided into three states namely Min Yue, Nanhai and Donghai. The title of "King" was given to the head of the State as follows:

5th year of Emperor Gaozu (202B.C.) : Title was granted to Wuzhu as King of Min Yue with capital at Ye.

12th year of Emperor Gaozu (195B.C.) : Title was granted to Marquis Zhi of Nanwu as King of Nanhai.

3rd year of Emperor Weidi (192B.C.) : Title was granted to Yao as King of Donghai with capital at Dongou.

The territory of Yue extended across Zhejiang, Fujian and Guangdong provinces. The partition of Yue meant that Nanhai was on the far opposite side of Donghai, with Min Yue in between. But where was the granted territory of King of Nanhai? As the exact location was not recorded in historical documents, this is still a mystery.

I had proposed from the name Nanwu that the territory of Nanhai should be near Nanwudong of Raoping(the second highest mountain of Raoping with its southeastern border adjoining Zhangxi River). Some people suggested that the granted territory of King of Nanhai should be in Jieyang as "Han Shu—Dilizhi" mentioned that Jieyang was called "Naihaiting" during the period of Wangmang.

In early Han period, the King of Nanhai revolted twice, and later surrendered. Finally he was moved to Shang Jin of Jiangxi. In Western Han period, the territory of Jieyang was very wide, perhaps covering the Gangjiang basin which included the Jieyang mountain,

one of the "Five mountain ranges", and once belonged to Min Yue. In the 6th year of Jianyuan (135B.C.), King Ying of Min Yue attacked Han. His brother Yushan killed him with a short spear, and was therefore granted the title of King of Eastern Yue by the Han Emperor. At the same time, Yao was granted the title of King of Min Yue. It was certain that Jieyang was under the control of Min Yue during the period of King Ying.

In the 6th year of Yuanding (111B.C.), Han attacked Southern Yue. Yushan, King of Dong Yue, wrote to the Emperor and volunteered to offer military help. It was recorded that when his "army went to Jieyang", he took an excuse of the rough conditions at sea, thus holding up the troops and took no action. At such time, Jieyang was perhaps still under the rule of King of Min Yue. From this, we can say that, it was reasonable that the King of Nanhai had his capital at Jieyang. He rebelled several times but failed, thus finally his territory was taken over by Min Yue. "Shi Dao Zhi" of Tang Dynasty recorded that, "Chaoyang county of Chaozhou was also the territory of ancient Min Yue". In Qin-Han period, the name of Chaozhou had not yet appeared. It was just called Jieyang county. Now it can be observed that the artefacts of Fubin culture were scattered around eastern Guangdong and western Fujian provinces. The region coincides with the area where southern Fujian dialect dominated. This may give a hint to those who are looking for the location of Nanhaiguo.

Jao Tsung-i

香港石壁出土人面弓形格銅劍試釋

鄧聰 1953年生，香港中文大學歷史系畢業，留學日本東北大學，專攻考古學。現任香港中文大學中國文化研究所中國考古藝術研究中心研究員，近年致力於香港地區考古工作。

一、前言

香港地區出土較完整的先秦青銅劍，據初步統計共十四件^[1]。其中保存最完整，鑄造最精良，無疑是1962年在大嶼山石壁出土的人面紋銅劍。此銅劍被埋藏二千多年後重見天日，經去銹處理，尚金光耀目，劍刃鋒利，劍莖紋飾，細如髮絲。不禁使人聯想起曹丕《劍》詩「越民鑄寶劍，出匣吐寒芒」的名句。石壁銅劍堪為嶺南先秦青銅武器之精品。然而，頗為意外的是此劍出土迄今三十餘年間，除簡略報導外^[2]，尚未見有專文綜合討論。拙文嘗試介紹石壁銅劍的形制和鑄造特色，並就兩廣以至印支半島地區所出土同類型銅劍比較分析，對年代和淵源等問題作初步的探究。拋磚引玉，就正於方家。

有關劍的各部份的名稱，採用常用的首、莖、格、身（臘）、鋒、刃（鏑）、稜等淺白的術語^[3]。其中劍身的長再等分為上、中、下三部分。劍刃則包括廣義刃寬與狹義的刃邊兩部份（圖一）。銅劍的紋飾的描述除形態外，更注意紋飾凹凸高低組合，參考林巴奈夫氏平凸、凸線、凹線及寬體（廣體）等術語的概念^[4]。

二、石壁人面弓形格銅劍

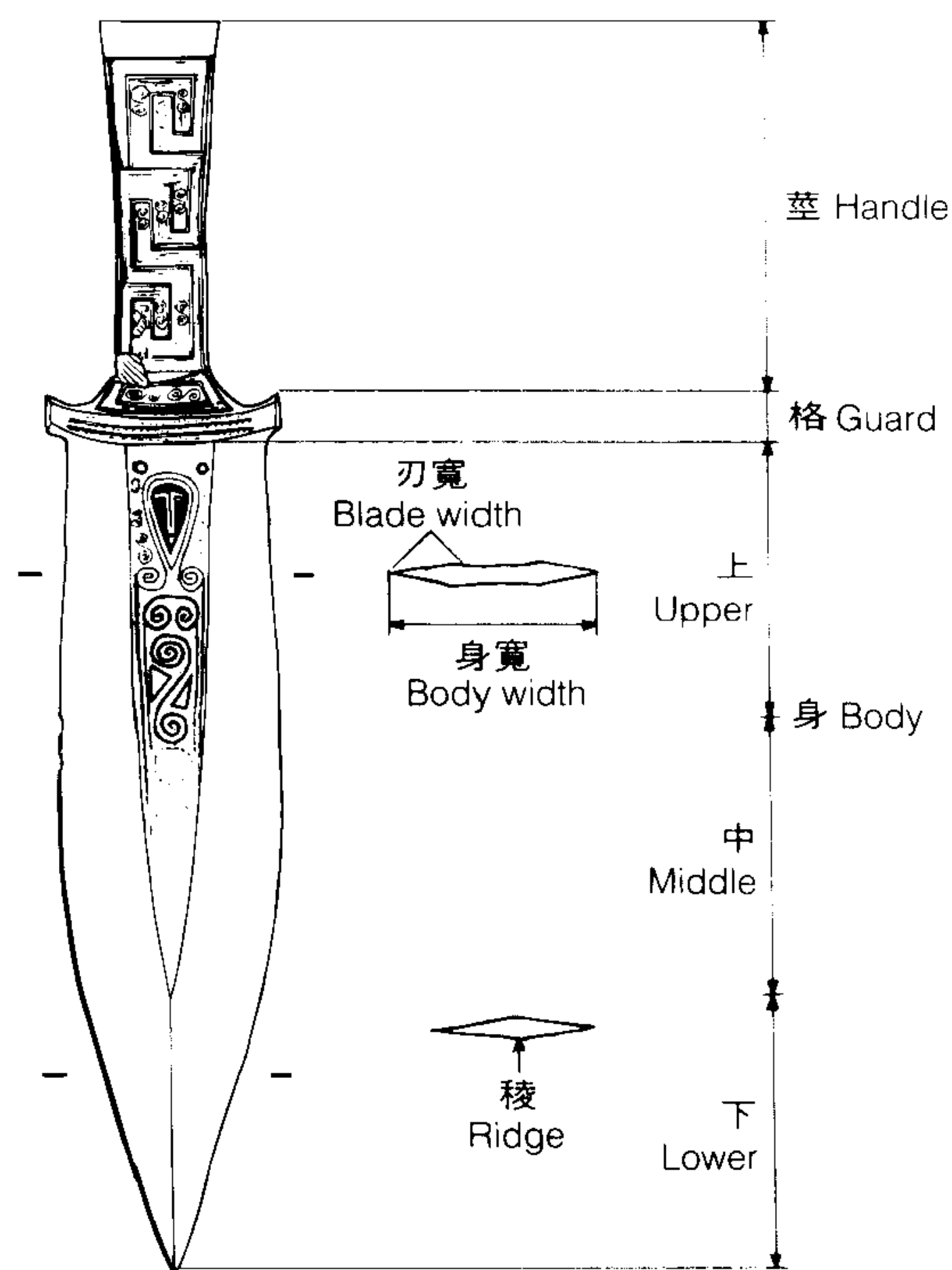
石壁人面弓形格銅劍出土的準確日期現今已難查考。1960年初香港政府計劃開發大嶼山南部石壁為大型淡水庫。1962年3月，石壁工地工人曾發現一些宋瓷及錢幣，引起了當時南區政務官J.W. Hayes的注意。嗣後，Hayes與屈志仁曾報導在1962年大嶼山石壁發現宋瓷、錢幣的經過，但並未提及青銅劍等的發現^[5]。根據香港博物館的紀錄，此劍是1962年發現的。現存有關此劍最早的文獻資料，是F.S. Drake於1964年2月12日致J.W. Hayes信件^[6]。信中有兩點值得注意是：第一，最遲在1964年初，Hayes已將由石壁所發現銅劍及矛移交香港大學博物館；第二，銅劍與矛是在石壁同時被發現的，出土時兩者是被繩網紮在一起^[7]。根據1962年Hayes在石壁發現宋瓷、錢幣過程的報導推測，

石壁出土的銅劍與矛很可能乃是由工地工人發現後，再轉送Hayes保管。有關此劍與矛準確的出土地點，目前是較難確定的。然而，銅劍與矛表面保存的狀況極為良好，估計出土的地點有可能是一處墓葬。

1993年5月，筆者在香港博物館內曾直接觀察此件銅劍。以下按照劍制、鑄造技術與使用痕三者略作介紹。

（一）劍制方面

此劍長27.6厘米。無首。莖之上部較粗，中部較窄，下端又變寬。莖的表面由方格的凹線紋規劃，成有缺口的方形，方形內填縱橫細如髮絲互至六條的凸起線紋，線紋上有卷雲紋的裝飾。莖的基部有凹線規



圖一 劍的各部位名稱
Figure 1. Different parts of dagger

劃的長方矩形，內填一對橫置卷雲紋。

格：左右寬5.1厘米。兩端向上揚，中部彎曲，形似弓制。劍格兩面都有數條橫向的凹線，凹線上下間充填有錐刺的連珠紋。

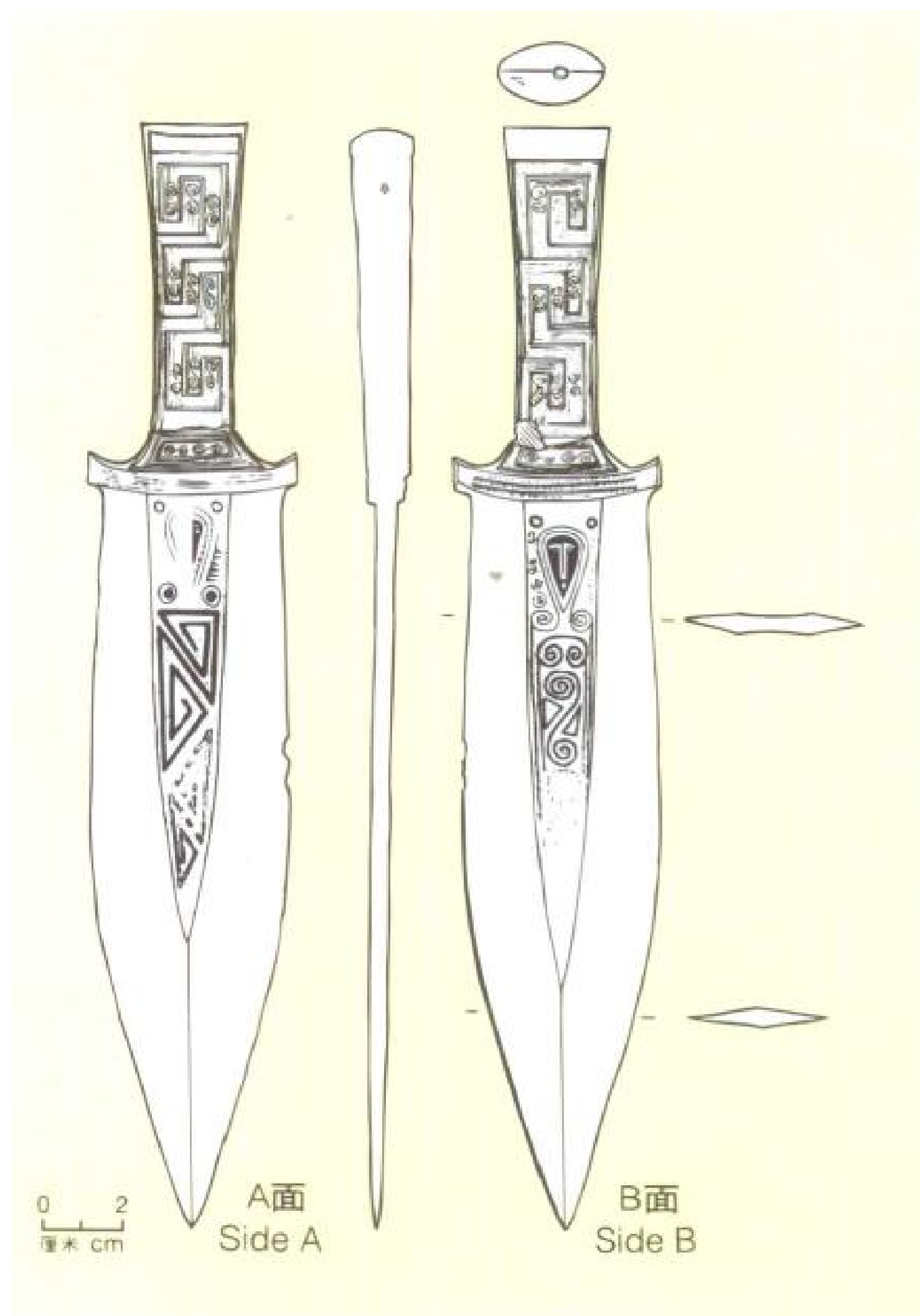
劍身長18.3、寬4.9厘米。最大寬位於劍身之中部。劍身除近刃邊及鋒尖較薄外，均厚約0.47厘米。劍身下部起稜，劍身上、中部的空間，兩面都內填有人面圖案，並飾羽枝紋、卷雲紋、圓圈、三角形等平凸圖案。人面圖案為平凸的寬體。眉、眼、口均為凹紋，鼻則以細凸線作鼻樑，兩邊以凹線作鼻寬。人面的外圍均繞凸線三角形圖案（圖二、圖三）。

（二）鑄造技術

有關銅劍的鑄造技術，目前只能根據劍上遺留製造過程中各種痕跡推測。由於兵器是精製的工具，多加磨礪，若干製造痕跡已不復存在。以下按鑄造痕跡

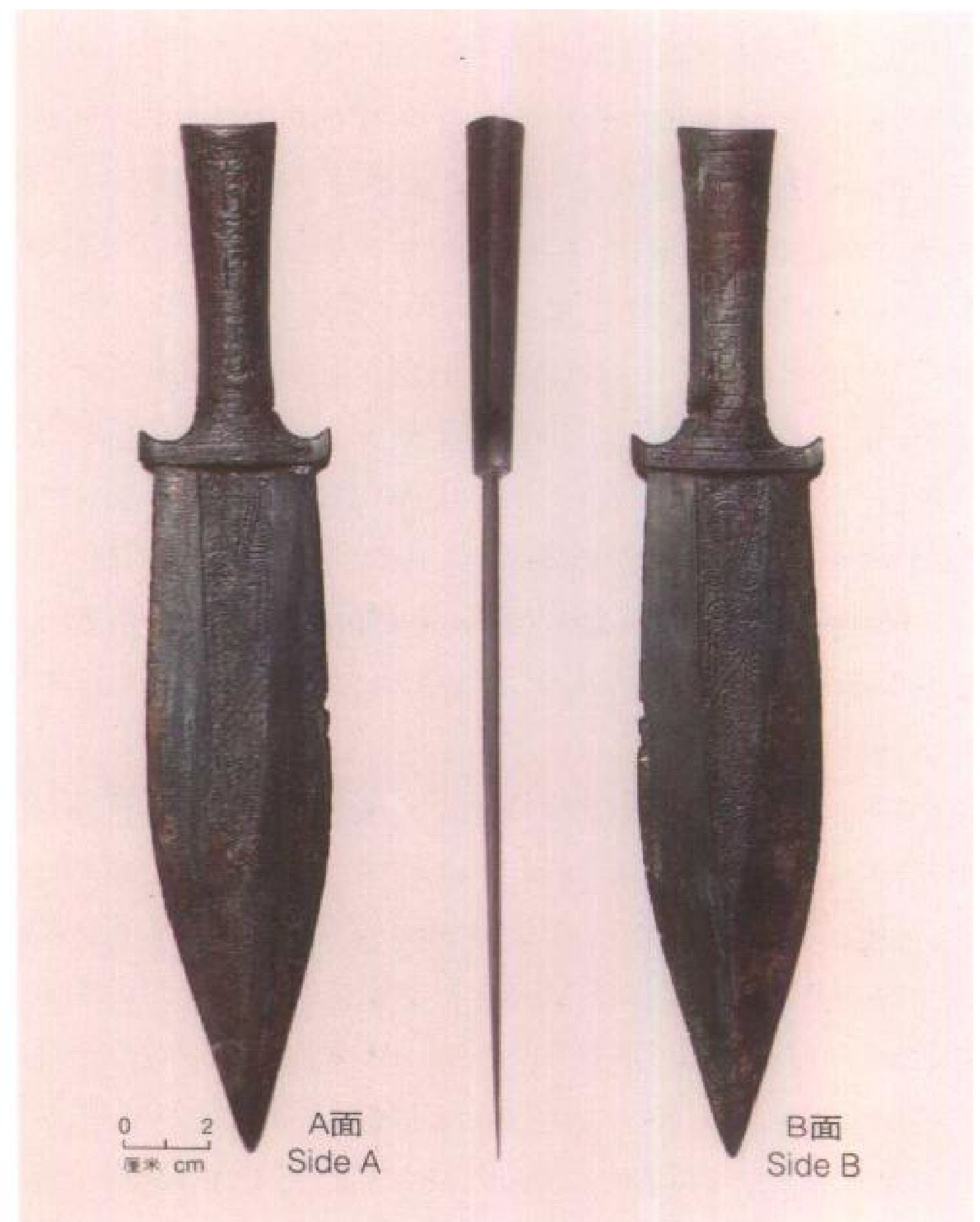
如範縫、澆口，鑄造缺陷如氣孔、澆不足等判定鑄造方法、泥蕊的設計和用料等工藝。

劍莖頂部尚遺留有清楚的範縫。莖兩側的範縫估計已被銼平，不見痕跡。從莖頂存在範縫可以判斷，此劍是由雙面範合鑄而成。劍莖中空封閉式。由於莖下部曾折斷，暴露出較大的缺口。自缺口向內窺，尚可見內範之泥蕊，泥色呈淺黃色，包含顆粒較大的石英砂，估計與透氣有關。莖的頂部和莖側各有一小孔，是原來泥質蕊撐的遺痕。復原此劍鑄造方法，估計是以雙面鑄範成形，劍身和格部均為合鑄式，莖則採封閉中空式。鑄造時於劍莖處預先置懸空的內範泥蕊。為防止內範與外範腔靠攏，於莖頂及側各置一個泥製蕊撐相隔。當銅液注入範腔後，劍莖之懸空泥蕊亦即浸入銅液中，待其冷卻，拆去外範，兩處蕊撐則成兩個小孔。泥蕊內範尚保存於莖的內部⁸。



圖二 石壁人面弓形格銅劍實測

Figure 2. Measurements of the bronze dagger with bow-shaped guard and human mask design from Shek Pik



圖三 石壁出土人面弓形格銅劍

Figure 3. Bronze dagger with bow-shaped guard and human mask design from Shek Pik

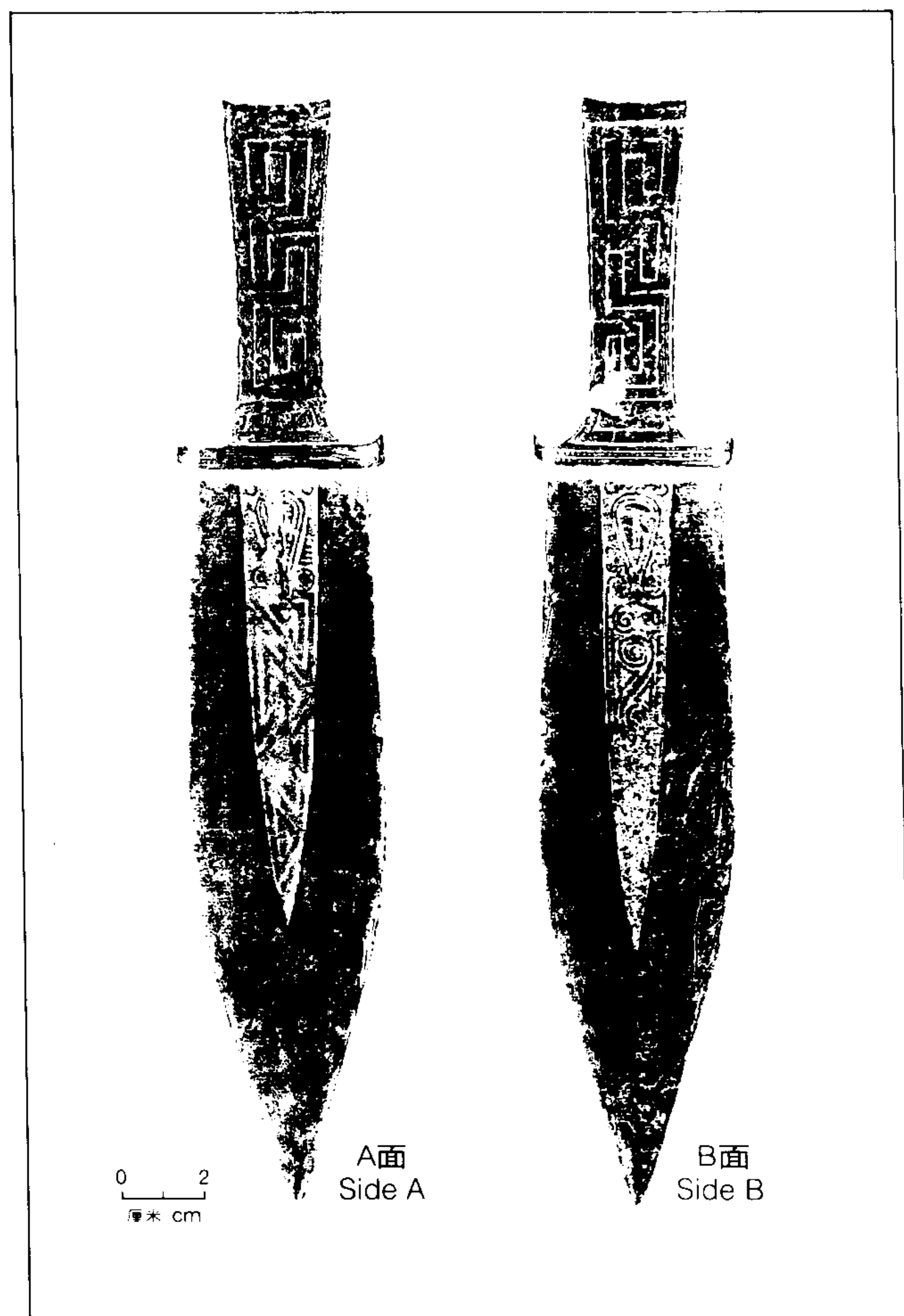
劍格方面，A面格部的橫向凹線紋飾斷斷續續，並不明顯。可能是澆鑄出範後表面不太理想，明顯可以觀察到有七、八組被銼平的痕跡。B面鑄成效果比較理想，三組橫向凹線及錐刺紋均眉目清晰可辨。

劍身的鑄造，由於兩面均有較繁縟的紋飾，難度較高。刃部兩邊明顯經仔細的磨礪和拋光。尚可觀察到一些較為細微的磨痕，方向多為上下運動方式，近刃部處則有一些較短呈橫向的磨痕，估計與刃部最後的磨礪有關。

劍身近鋒部有若干點狀的氣孔，是鑄造的缺陷。但此劍鑄造最大的缺陷無疑是在劍身A面的人面及A、B面中部以下幾何紋飾的部份。可能是範內尚殘存有若干氣泡，澆灌之銅液，未能完全鑄造出原範腔內的圖案。A面上人面只能鑄出一半面。人面一側明顯可見澆不足鑄痕線（圖四）。此外，劍身兩面的平凸的陽紋圖案和人面紋表面均被砥礪光滑。凹下的素面均較粗糙，估計是原鑄造成的表面。

有關此劍鑄造的方法，由於莖部的上端尚有明顯的鑄縫，因此不可能是失臘法成形⁹，由雙面範合鑄成是無疑問的。至於範的質料是泥範或石範則較難斷定。一般而言，兵器如矛、戈、劍、鏃等多見用石範，一範多鑄¹⁰。在中國的地區，山西夏縣東下馮二里頭文化層中均發現了若干石範，是東亞地區年代最早的石質鑄型¹¹。在南方的中國，出土石範最集中的是江西清江吳城的冶鑄遺址，1973年以來，累計已發現刀、鑿、鏃、鏃、斧、戈、鉞等範300餘件。且製作技術較高，分型面磨光，有的範刻有記號文字，已有一範多型¹²。

彭適凡氏曾指出江西地區「最重要的特點就是鑄型以石範為主，陶範為輔，這和中原地區以陶範為主和石範極少正好相反」¹³。現今在東亞日本¹⁴、朝鮮半島¹⁵及東南亞¹⁶等地，都發現過不少石質的兵器鑄型。但令人頗感困惑的是如石壁銅劍的莖部上細如絲髮的凸起線紋，如果刻劃在質鬆多孔的砂岩上，恐怕是不容易成功的。筆者1992年12月在越南河內博物館內，曾參觀過一件出土於北越諒山省的細砂質砂岩短劍石範。石範長25-30厘米，為雙面範，澆口在莖上部，莖部頂端應為封閉式，有類似一字形格，劍身



圖四 石壁人面弓形格銅劍拓本

Figure 4. Rubbings of the bronze dagger with bow-shaped guard and human mask design from Shek Pik

寬葉型。此件短劍石範與石壁銅劍形制有近似之處。可惜諒山出土石範的型腔未見任何紋飾。此外，1937年Schofield在石壁東灣及近年廣西武鳴元龍坡發現過一些石質斧範和鏃範的腔內部或外部鐫刻一些較簡單的雲雷紋¹⁷，但紋飾的精細程度仍難與石壁銅劍莖上線紋比擬的。此外，我們亦曾考慮一些可能質地較細膩的石質如滑石等作鑄型。最近內蒙古漢旗山灣子出過一件雙面範的滑石劍鑄型¹⁸。然而未見石範腔型上有微細的紋飾。從石壁銅劍莖精細紋飾特徵考慮，我們是比較傾向於此劍有可能是用陶範鑄成。中國東南沿海以至東南亞地域，目前所發現的範最多是雙面範，製作一些較簡單、平面器形如劍、矛、鏃、鏃、

斧、鐸、腕環等。範的質地一般以石質砂岩為多，但也有一些陶範。如越南永富省的Dongdau¹⁹、馬來西亞Tapa dong²⁰、菲律賓的Datu Puti²¹、Duyong²⁰、Batan²²等地都發現雙面陶質合範。要之，有關石壁銅劍的鑄型，究竟是陶質或石質，目前還是難以有最後的定論。

(三) 使用痕

使用痕是指銅劍鑄成及加工修飾後，在使用的過程中劍全身的磨耗或損折等痕跡。按肉眼的鑒定，石壁銅劍的莖部手握所及之範圍，均可見明顯的磨耗使用痕。估計此銅劍於埋藏以前，劍主人經常用手握持劍莖把玩。而莖部的下端，即基部手握不及之處，紋飾與莖上部雖然是一致，但清晰可辨（圖五）。劍身方面，兩端刃部邊沿均有若干破損痕，但有些破損痕似為出土後形成，破口中可見青銅的赤黃色，應為新傷口。劍面刃邊前端可見唯一長10厘米之刃口（圖六）。

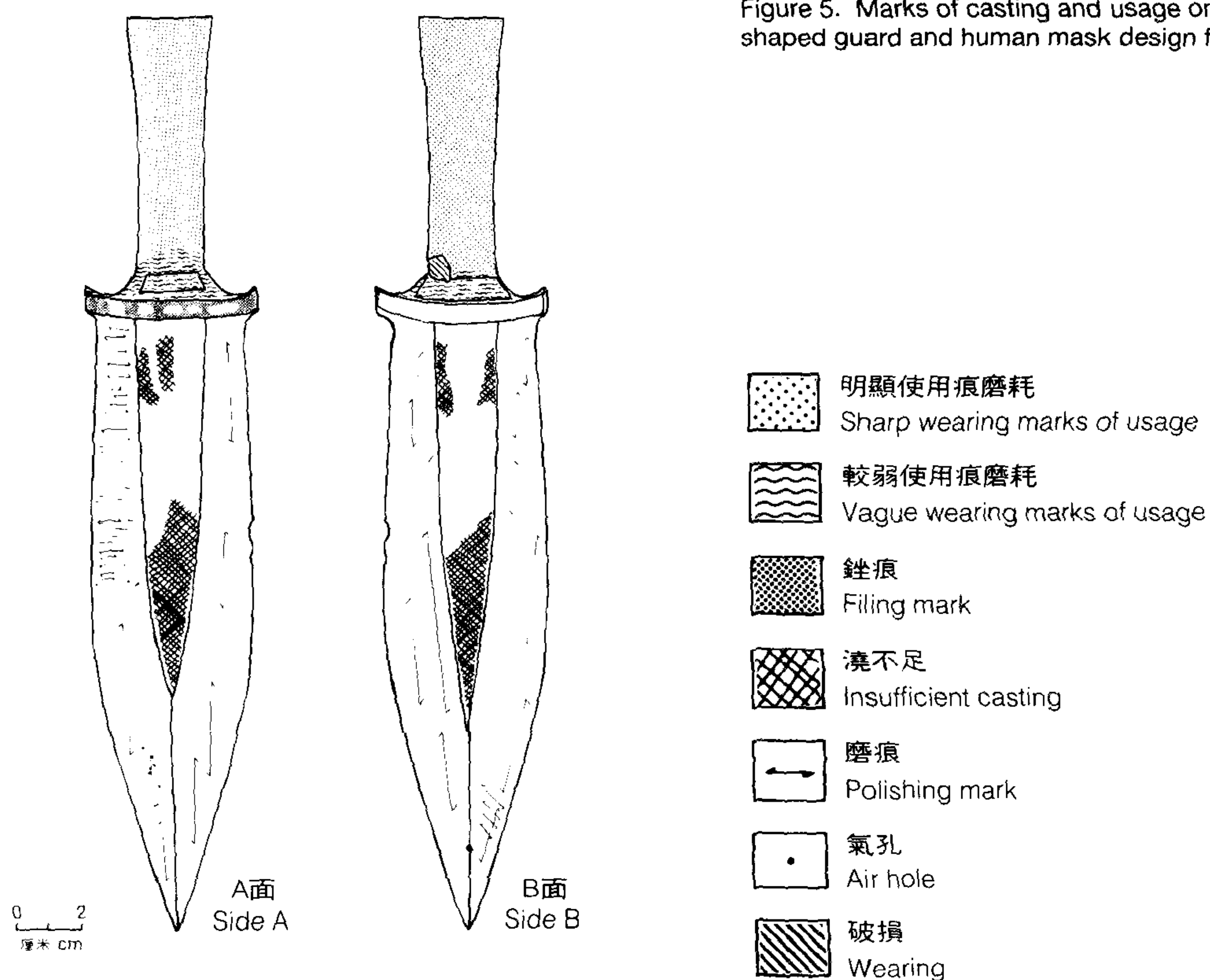
三、人面弓形格銅劍文化圈

現今已知與石壁出土類似的人面弓形格銅劍的分佈範圍大約由東經105°至115°、北緯約20°至25°的範圍。按出土地點，由越南的清化東山、廣西柳江至香港大嶼山構成一個三角形的地帶。這種銅劍分佈範圍的規模，對比如滇西與川西的山字格銅劍、滇池地區一字格銅劍的分佈範圍毫不遜色（圖七）。

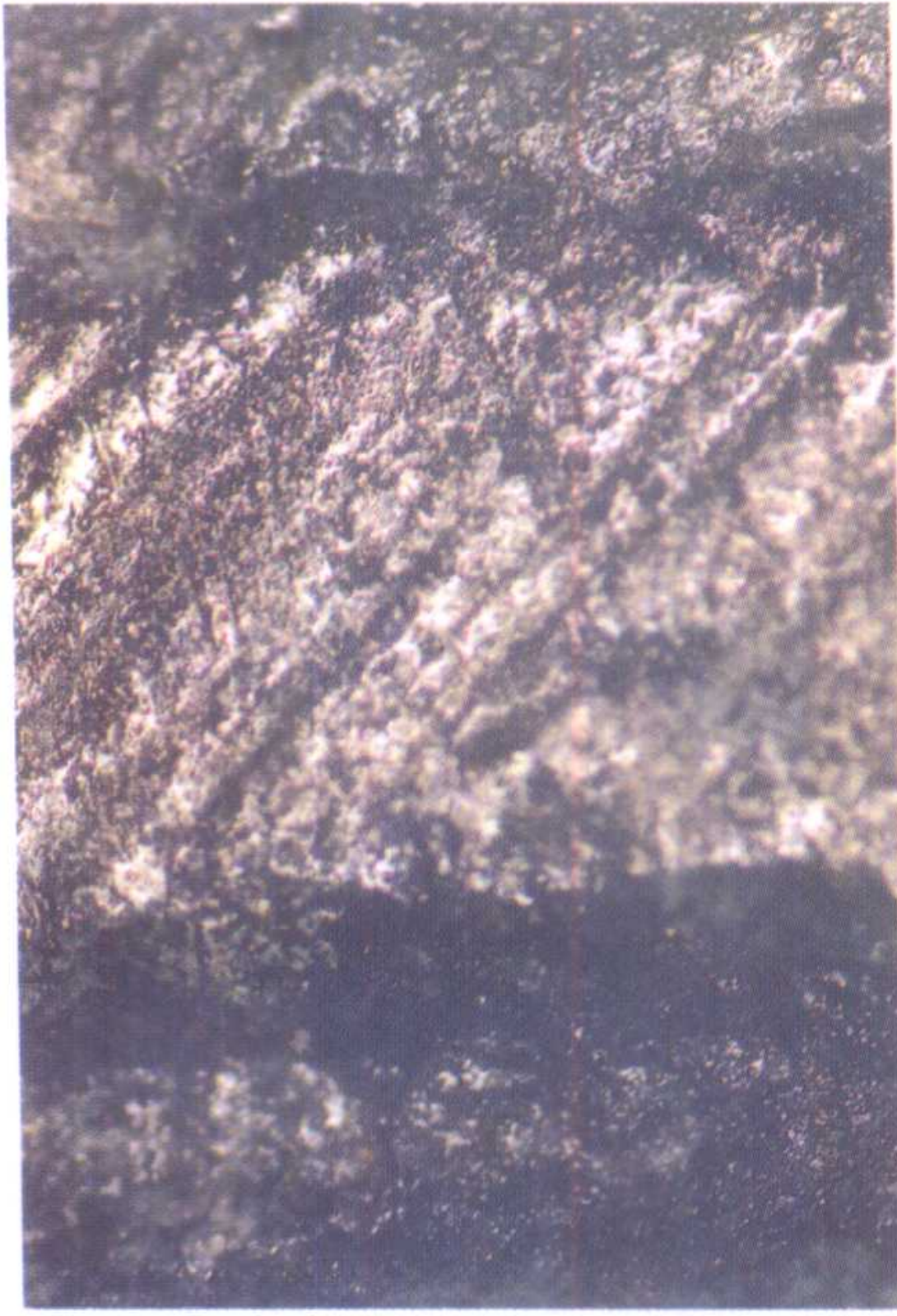
目前已知與人面弓形格銅劍相關的遺址有香港大嶼山石壁、南丫島大灣²³、赤立角、廣東暹岡蘇元山²⁴（圖八）、廣西柳江木羅村²⁵及越南清化東山遺址六個地點。其中赤立角一件短劍的劍身殘缺，但格部一端明顯上揚呈弓形。此劍發掘資料未公佈，暫且不論。南丫島大灣遺址出土的一件弓形格銅劍形制亦相當標緻，惜劍身保存狀況不佳，現今此劍已遺失，無法辨認劍身上紋飾，在此亦不作詳細討論。以下為眉目清楚，就石壁、蘇元山、木羅村及東山四柄同類型青銅劍列表分析（表一）。銅劍測量方法以石壁銅

圖五 石壁人面弓形格銅劍的鑄造及使用痕跡

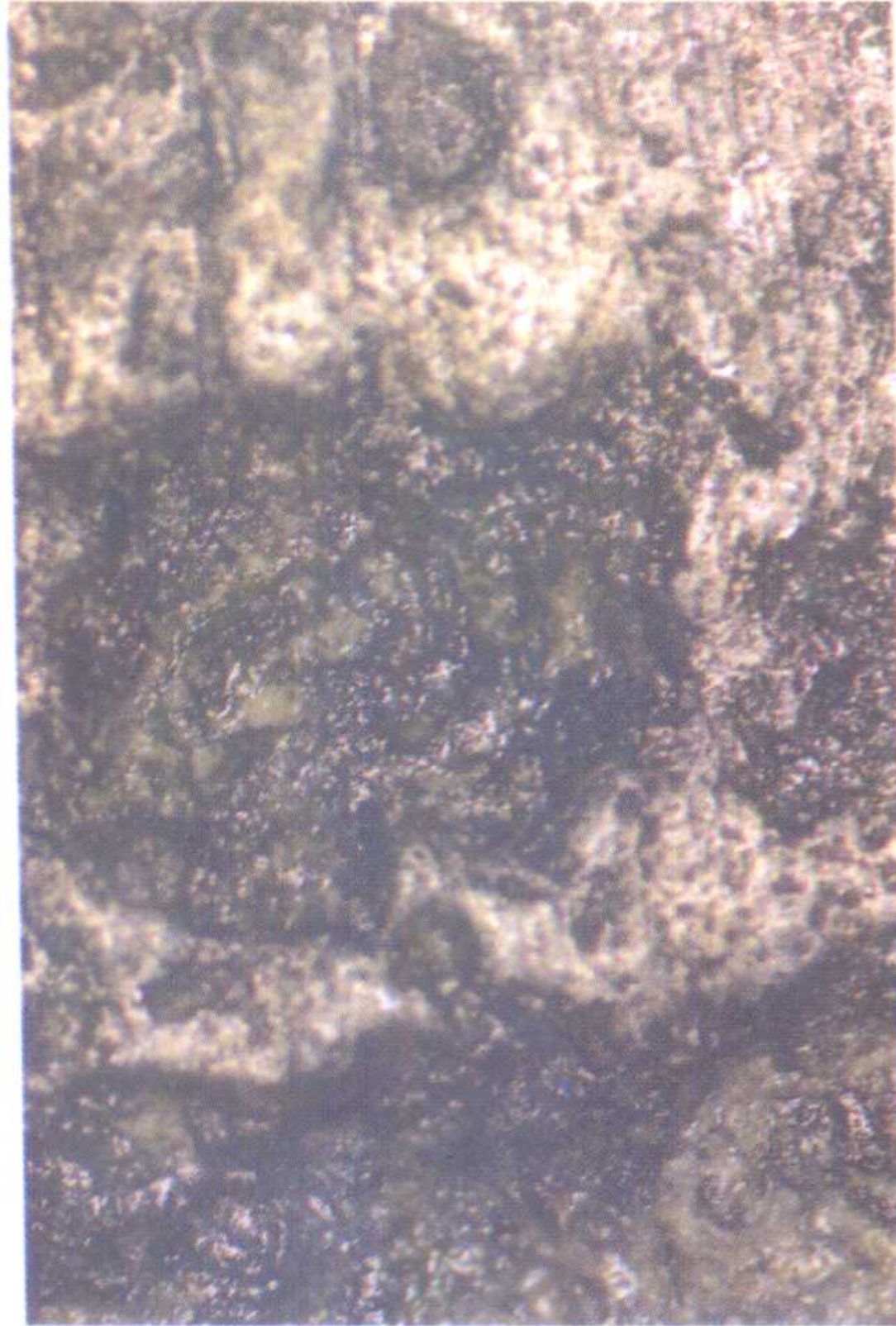
Figure 5. Marks of casting and usage on the dagger with bow-shaped guard and human mask design from Shek Pik



圖六 石壁青銅劍之鑄造及修整痕迹顯微鏡照相分析
Figure 6. Microphotographic analysis of the marks of casting and modification on the bronze dagger from Shek Pik



△ 劍格上斜向銼痕
Inclining filing mark on guard



△ 劍格上鑄成錐點。錐點四週可見清楚之縱向線狀痕。
Dots being cast on the guard with sharp marks of horizontal line around them

▽ 刃部上氣孔，呈長橢圓形
Oval-shaped air-holes on the blade



▽ 刃部邊沿之破損及明顯之線痕
Wearing and sharp linear marks along the blade





△ 人面頰上之線痕及光澤修整痕迹
Polishing marks and lines on human mask design

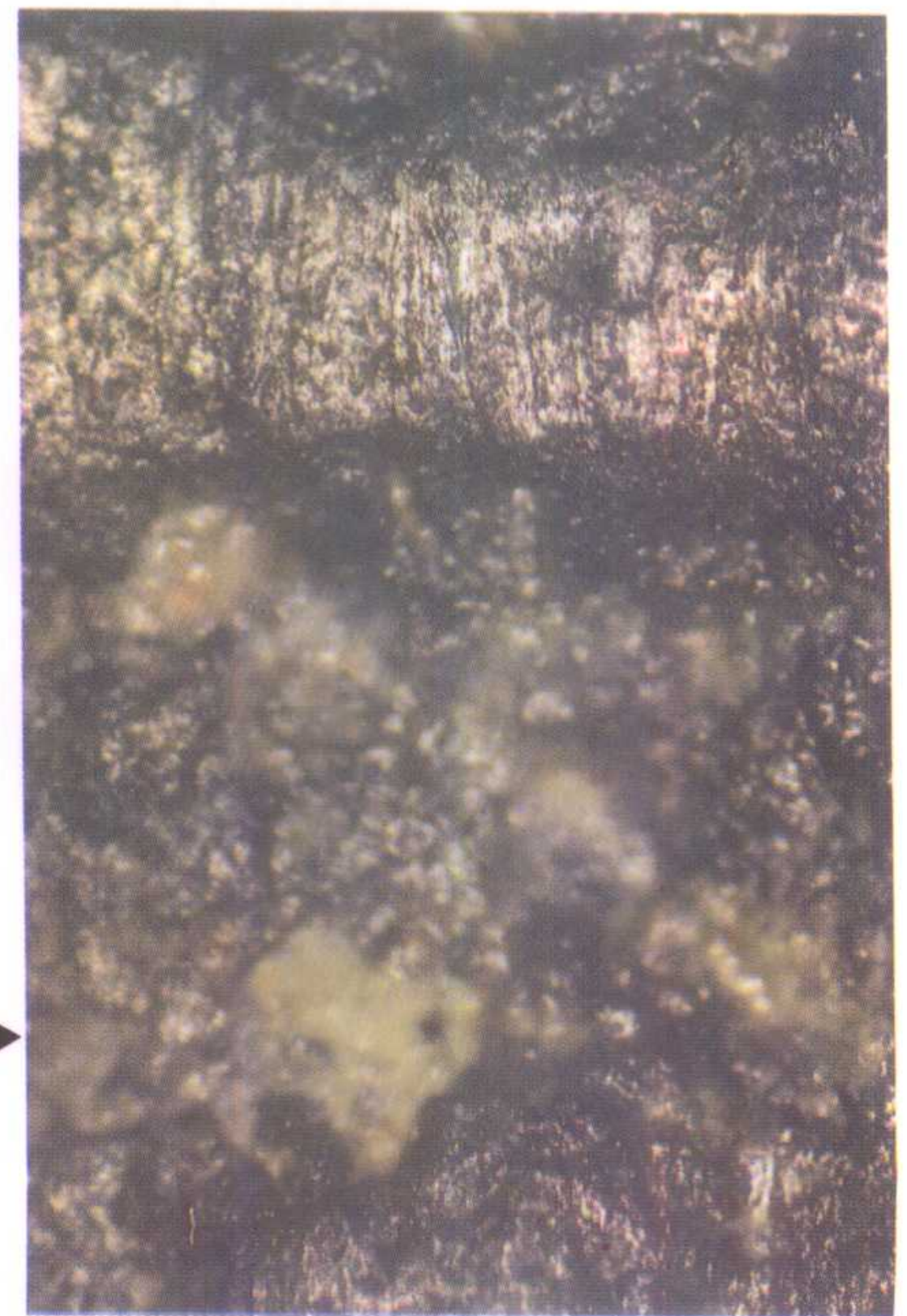


▽ 鼻與口之間之隔樑，其上可見線狀痕及光澤修整痕迹
The bridge between the nose and the mouth, where polishing marks and lines could be seen

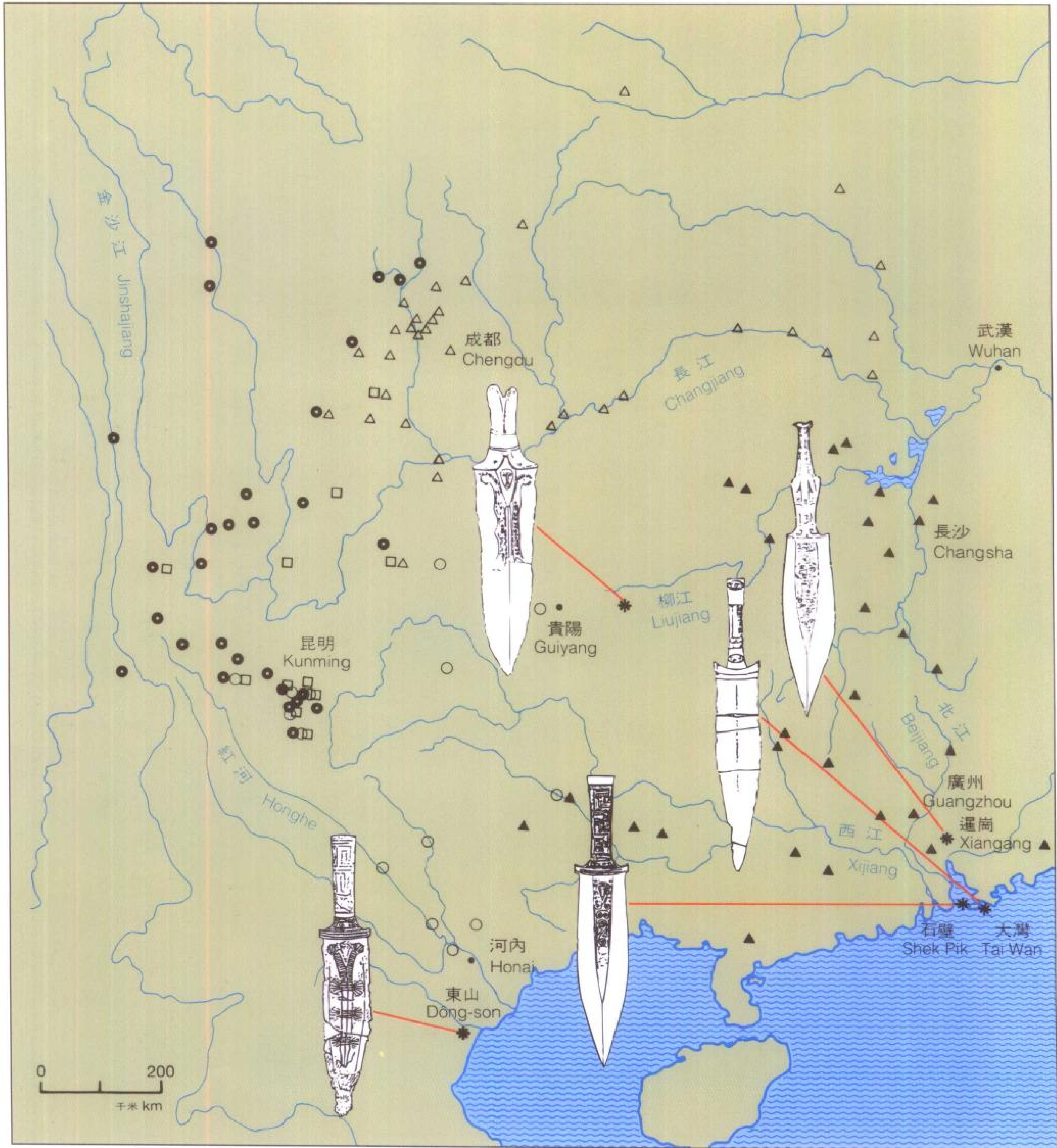
△ 鼻樑兩側為溝狀，鼻樑上有明顯之線痕及光澤修整痕迹
Grooves on both sides of the nose bridge which has obvious polishing marks and lines



▽ 人面之口部鑄做成形
Mouth of the human mask design

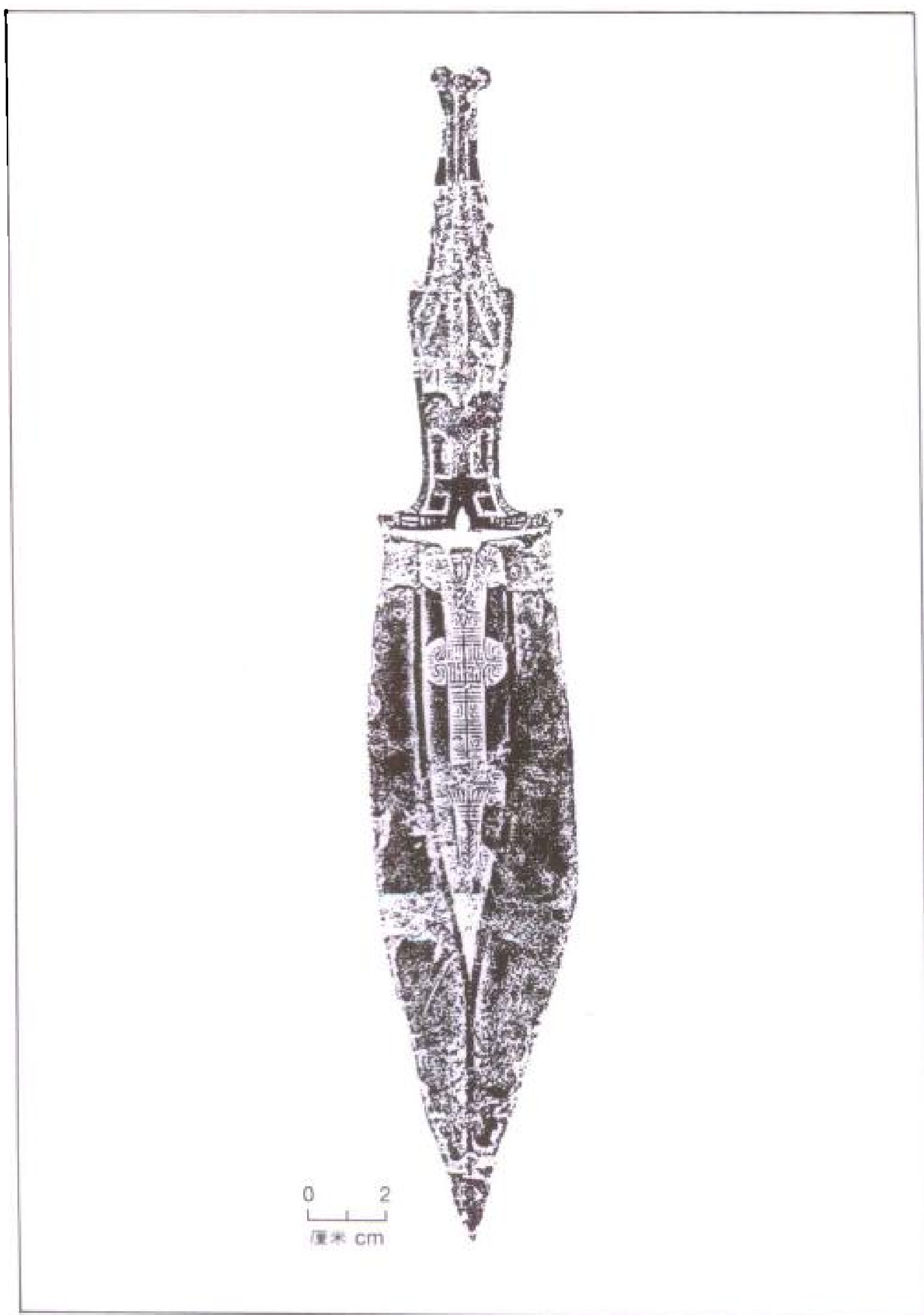


- ▲ 扁莖式銅劍 Bronze dagger with flat handle
- △ 巴蜀式銅劍 Bashu type bronze dagger
- 山字形格銅劍 Bronze dagger with E-shaped guard
- 無格式銅劍 Guardless bronze dagger
- 一字形格銅劍 Bronze dagger with straight guard
- * 弓形格銅劍 Bronze dagger with bow-shaped guard



圖七 南中國及印支半島青銅劍分佈圖 (依西江清高1987, 增訂)

Figure 7. Distribution of bronze daggers in South China and Indo-China Peninsula (according to Kiyotaka Nishie, 1987, revised and enlarged edition)



圖八 廣東暹岡蘇元山人面弓形格銅劍拓本

Figure 8. Rubbing of the bronze dagger with bow-shaped guard and human mask design from Suyuanshan of Xiangang in Guangdong

劍測量為準。除石壁及蘇元山兩劍由筆者直接測量實物外，東山、木羅村兩劍據實測圖測量，估計與直接測量數據可能略有出入。此外亦參考各銅劍報告書所提供的數據。

第一：石壁與東山的劍莖、格各種長度計量屬性都非常接近，形制及紋飾都是相當一致。

第二：四者人面紋的附屬紋飾均具羽枝紋帶。東山與蘇元山兩者之Y字紋帶十分相似。

第三：四者人面形制均驚人的相似。人面的面形、面積、眼、眉、口及鼻的施紋等均相近。人面周圍以三角形凸紋圍繞（圖九）。

綜合以上四處地區銅劍的特徵，筆者試圖勾劃以

下數點作為人面弓形格銅劍之特色：

1. 莖、身一次鑄成，直接握持使用；
2. 莖分封閉中空與扁體實心兩種；
3. 劍身呈寬葉形，最大寬位於劍身之中部，蘇元山銅劍的劍刃邊一側為近於直線狀，另一側刃邊中下部明顯彎曲、石壁及東山銅劍刃邊形態亦有如此之傾向，為此劍制重要之特色；
4. 莖以凹線陰紋為主，身以平凸線陽紋為主；莖、身兩者陰陽紋對照配合；

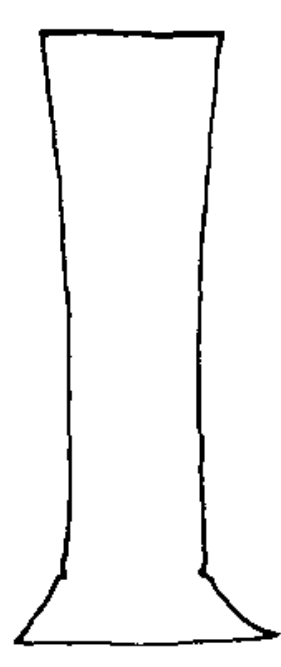
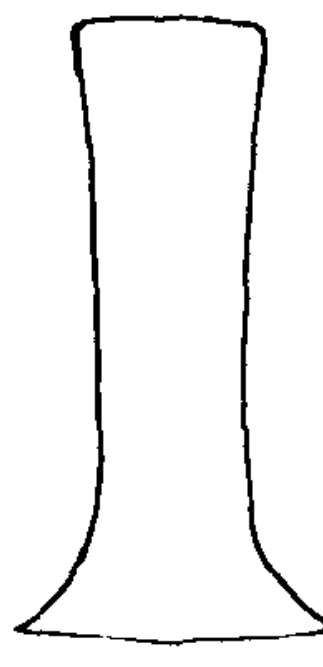

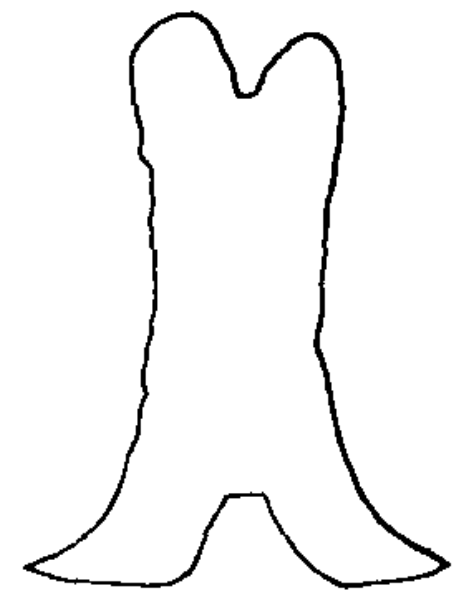
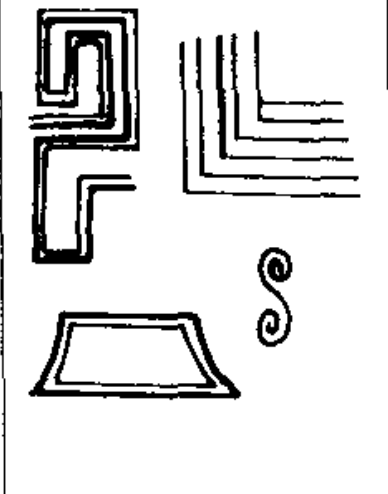
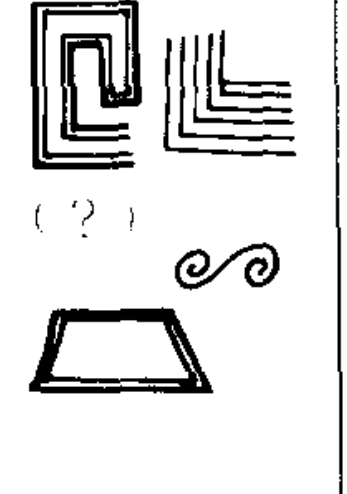
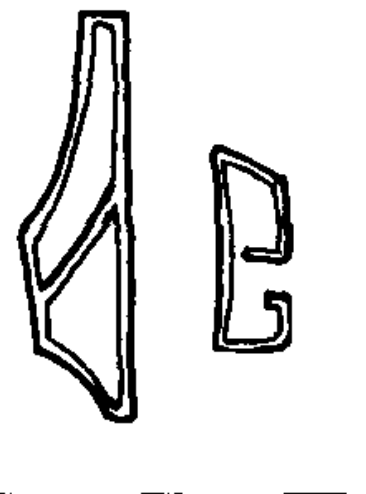

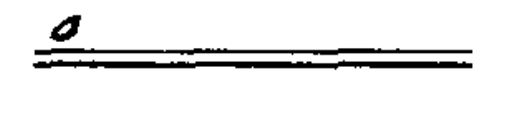
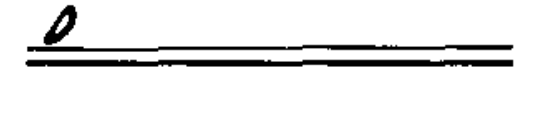


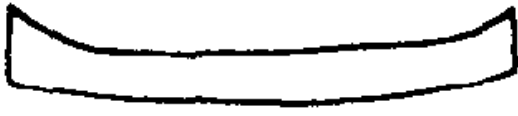
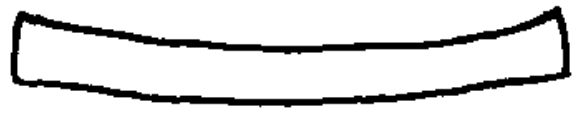







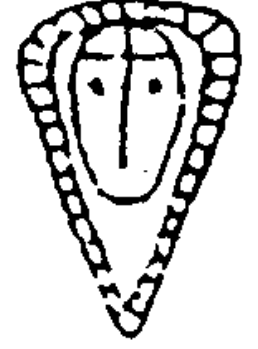


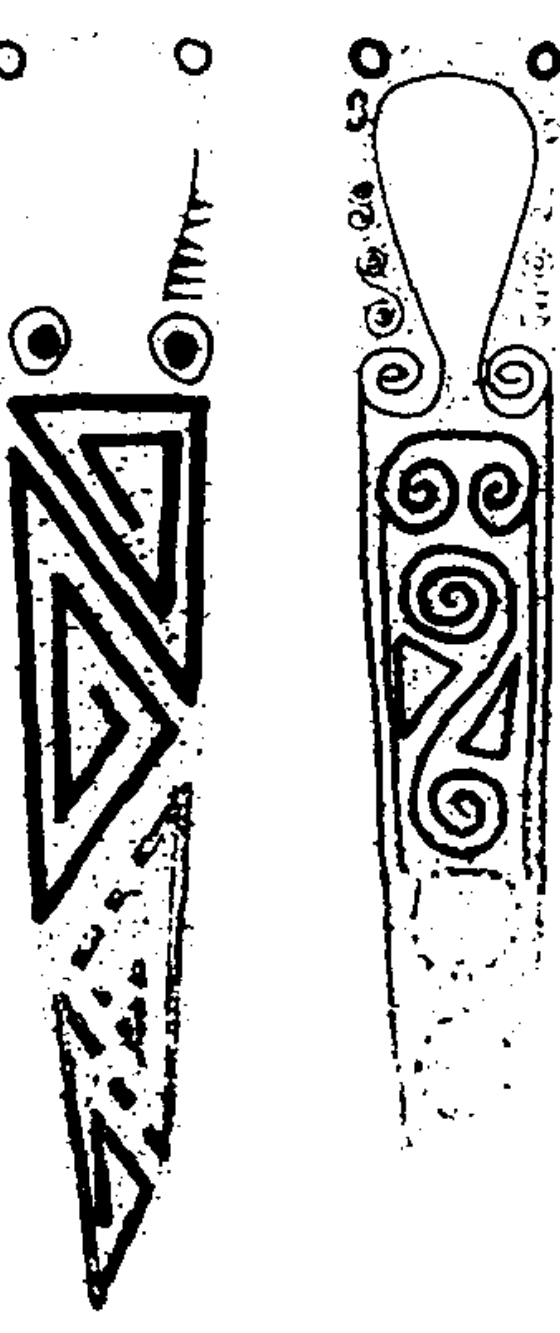
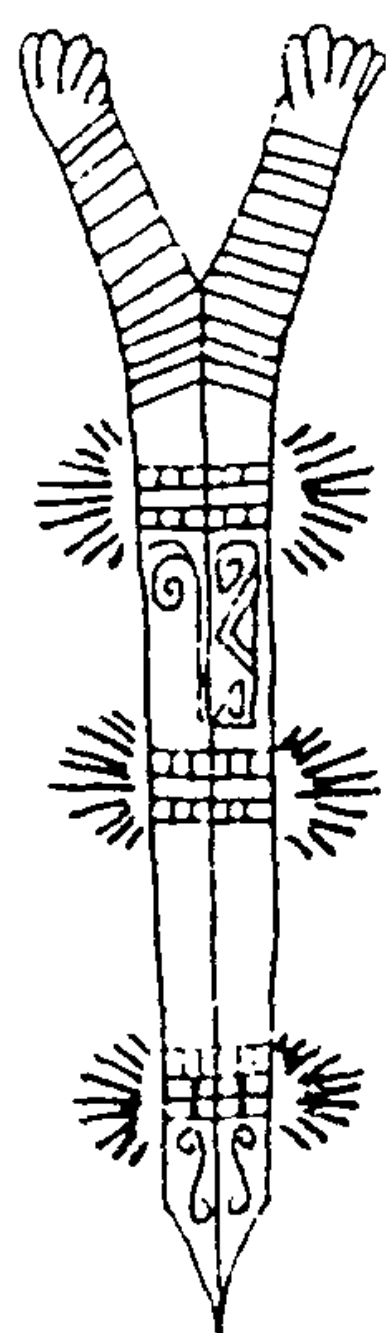
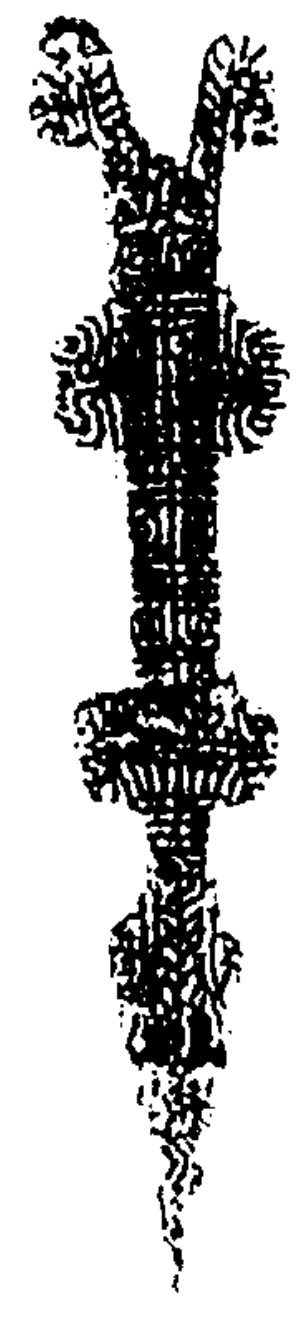
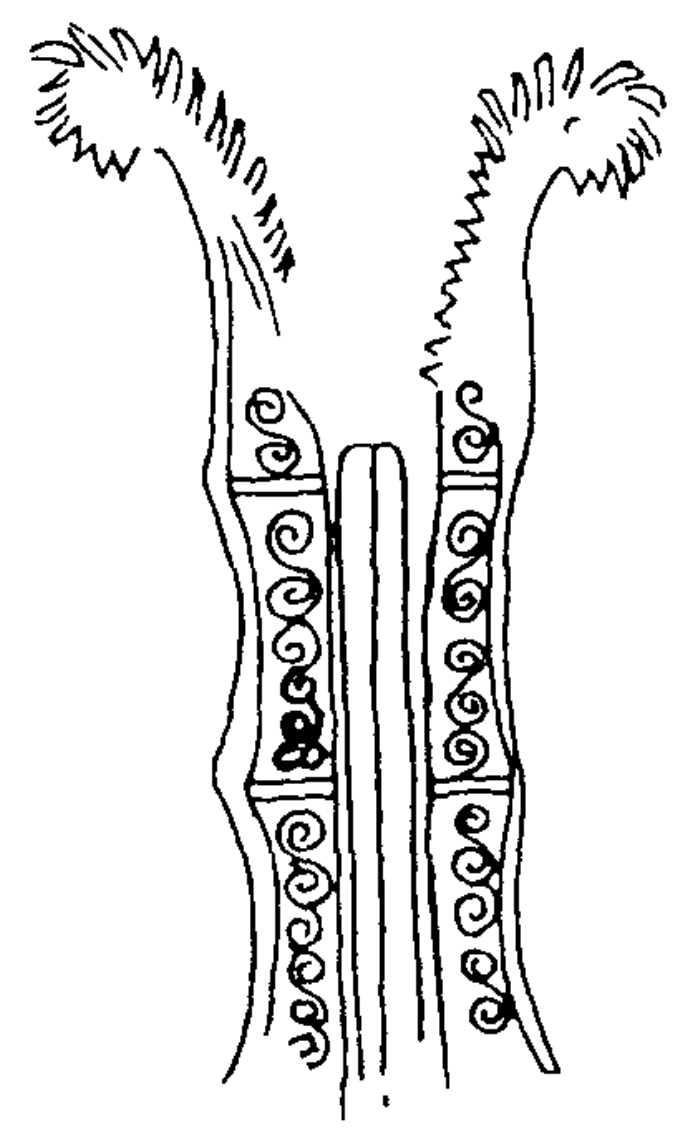


圖九 廣東暹岡蘇元山（上）和香港石壁（下）出土人面弓形格銅劍之人面

Figure 9. Human mask designs of the bronze daggers excavated from Suyuanshan of Xiangang in Guangdong (above) and from Shek Pik of Hong Kong (below)



表一 人面弓形格銅劍系的比較

遺址		石壁		東山		蘇元山		木羅村	
劍制(厘米)									
莖	長	8.1		8.6		13.8		6.2	
	寬	2.6		2.8		2.6		2.6	
	厚	1.6		1.6		?		?	
	紋飾組成								
形制	橢圓空心		橢圓		橢圓實心		扁莖		
格	高	1.2		0.9		0.6		?	
	寬	5.1		5.2		6.5(殘)		5.1	
	厚	1.1		0.5		?		?	
	紋飾組成								
形制									
身	長	18.3		17.4		17.2		16.6	
	寬	4.9		4.6		5.0		4.8	
	厚	0.5		?		?		?	
	形制								
	人面高	A面: 1.3 B面: 1.5		1.0		1.1		1.6	
	人面寬	A面: 0.3(殘) B面: 0.8		0.7		0.6		1.0	
人面形制									
其他紋飾									
全長	27.6		27.7		29.4		23.2		

5. 格兩端上揚，中部微彎曲，近似弓形，稱弓形格：格上有豎或橫的凹線劃紋、連珠紋；
6. 劍身上部有人面紋飾，人面外有三角形凸線圍繞。人面全體以三角形平凸寬體構成，眼、眉、口三者施以凹紋，鼻則以細凸線作鼻樑，兩邊凹線作鼻寬。劍身下部起棱或柱脊；
7. Y形寬帶紋飾由羽枝、卷雲、三角形等紋飾組成，劍身上及中部位置的Y形寬帶紋飾別具特色，Y形上交叉部為人面紋飾；
8. 劍長23-29厘米。

分析以上特徵，我們可以作出以下幾點認識。

- 第一：第1點特徵代表此種劍制的重要特色，與雲南的山字形格劍及一字格劍、越南東山文化之卷格劍等均同屬一個大系統。從更大範圍比較，更與北方劍系中之鄂爾多斯及卡拉索克（Karasuk）之劍系有相似之處。
- 第二：第2、5兩點的變化，如木羅村劍格不發達，蘇元山劍莖中心扁平實體，都可能是代表一些時序上早、晚變化。但石壁、東山、蘇元山與及大灣四者銅劍的弓形劍格均相當類似和定型化。
- 第三：第4點莖和身以陰陽凹凸紋互相配對。此種不變的方式，可視為此類劍制的裝飾手法的特色。
- 第四：第6點各劍上人面設計造型和型態都為不變因素。這暗示了人面紋飾可能代表一些不輕易改變之精神信念。由於這些人面的四週都裝飾有羽枝狀的紋飾，東山、蘇元山兩者在此方面最明顯。無疑代表一種向四方發散光芒或者是「氣」的表現²⁶。當中人面紋圖案，更可能就是林巴奈夫氏所指「人間形鬼神」的象徵²⁷。

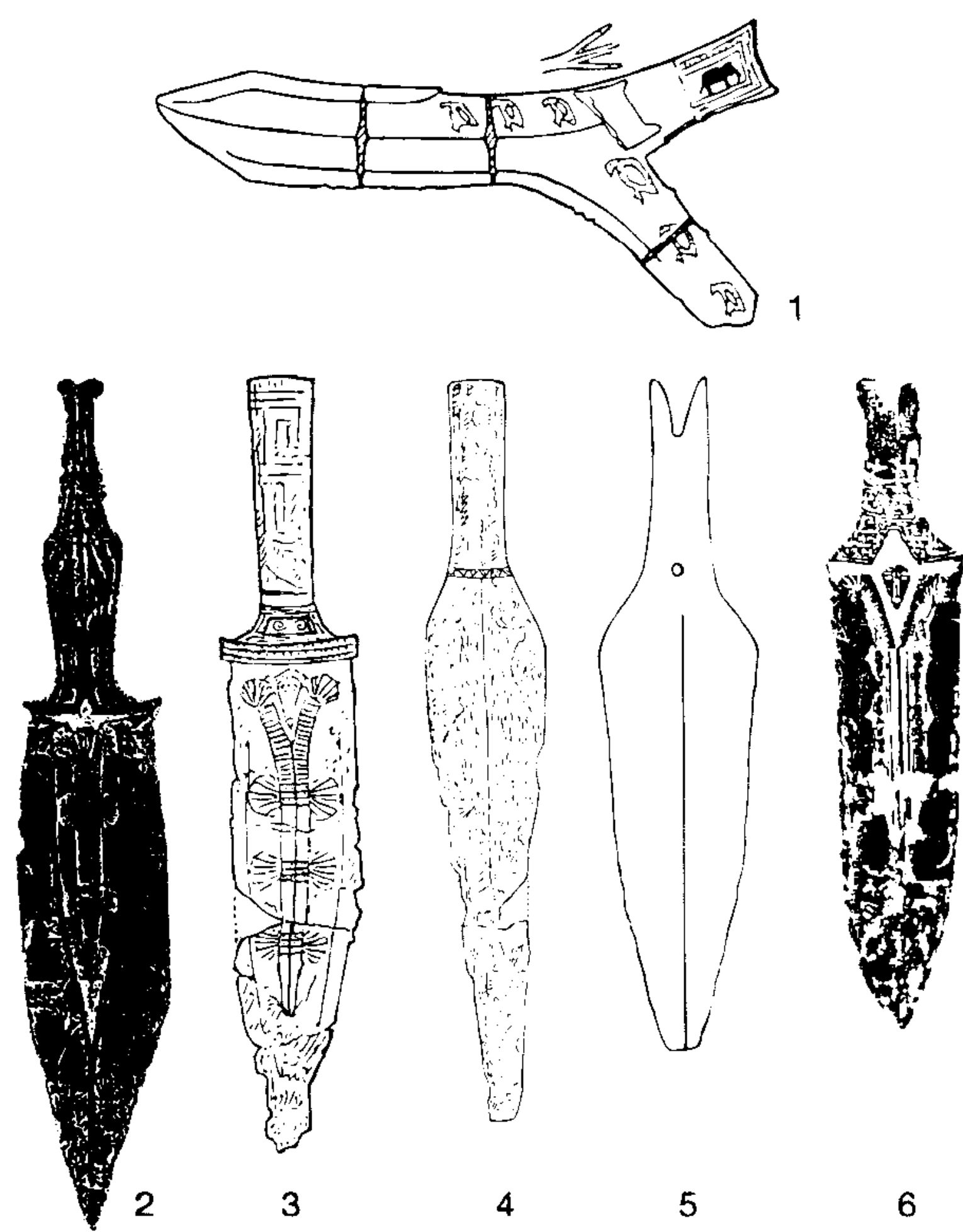
最後，有關石壁銅劍身兩面的人面略有大小差異，但形式均極為相似。人面四週紋飾差異相當明顯，各以三角形和卷雲紋為主要特色。筆者認為這可能是代表男、女性別之差異。商代晚期安陽小屯婦好墓墓葬中，曾出土玉人身體兩面均為羽枝紋，而在兩者下部表現出男女性別差異²⁸。同樣寧城南山根春秋前期墓葬出土青銅劍柄上人像，一身兩面具備男女兩性特徵²⁹。此外，更令人感到興趣的是，近年湖南樹

木嶺1號墓出土與越南北部東山時期相似的人像莖青銅劍³⁰。學者中如Bellwood³¹、鹿野忠雄³²、梶山勝³³均認為是分別代表男女性性別之人像。從以上資料推測，石壁銅劍兩面不同人面紋的裝飾，也很可能是象徵男女性別的差異，值得進一步深入的探討。

四、年代

迄今嶺南及印支半島地區只發現過數件的人面弓形格銅劍，且出土狀況大多不明確。這些銅劍的年代，目前只能作初步的推測。

東山遺址的人面弓形格劍是1925至28年間M.L. Pajot主持發掘出土的。1930年M. Goloubew曾作過初步的報導³⁴。嗣後，東山遺址的再發掘者O.R.T. Janse曾詳細介紹過此件銅劍。據謂銅劍出土共存尚有戈與矛，可能是同一墓葬的副葬品（圖十）³⁵。這三件



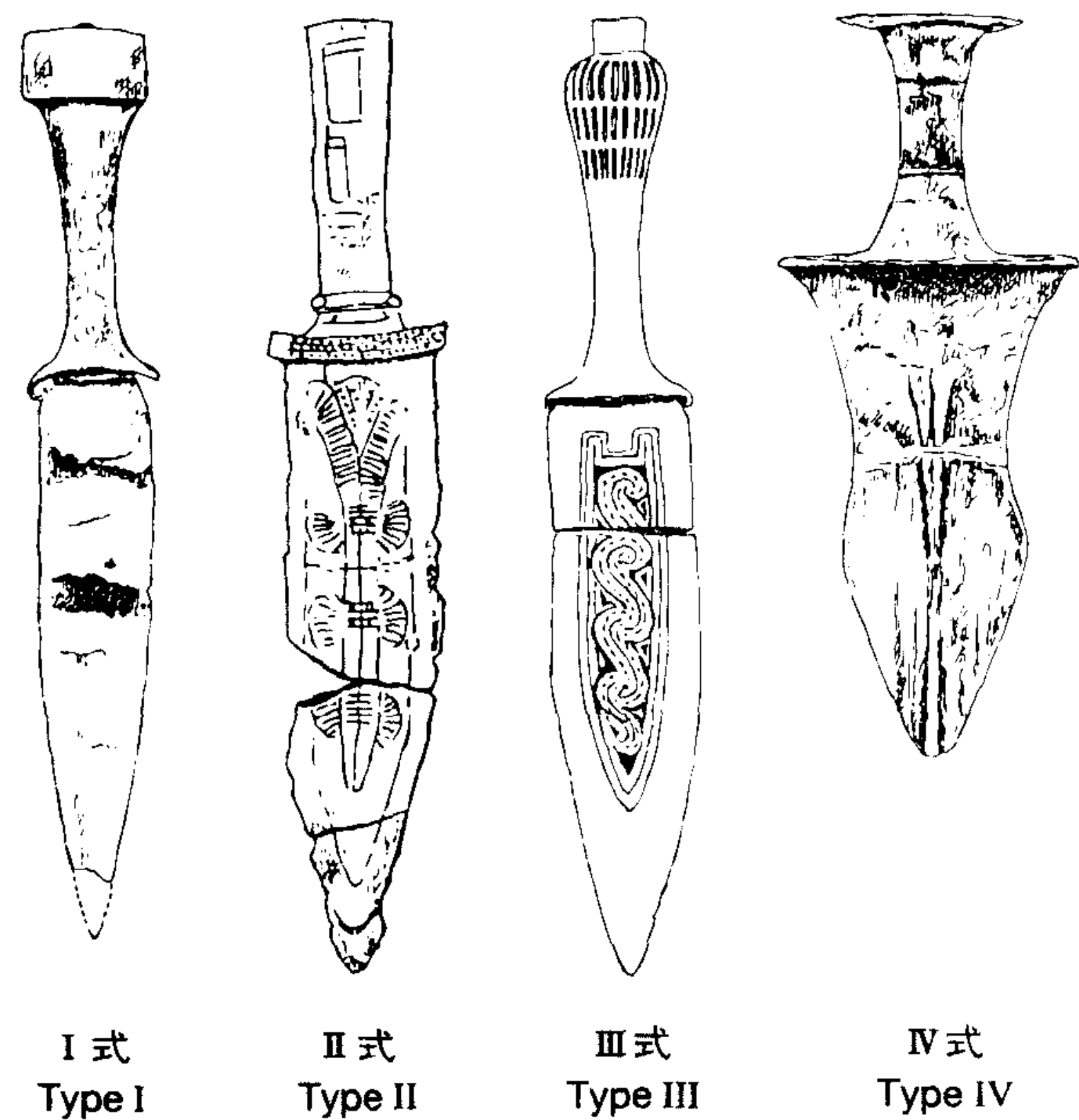
圖十 南中國及印支半島出土青銅武器 1. (3/10)、3. (1/2)、4. 東山；2. (1/2)蘇元山；5. 石壁；6. (1/2)木羅村

Figure 10. Bronze weapons excavated from South China and Indo-China

1,3,4. Đông-son 2. Suyuanshan 5. Shek Pik 6. Muluo village

劍、戈、矛經日本學者小林知生³⁶、梅原末治³⁷、橫倉雅幸³⁸分別專文介紹。1992年12月筆者幸承法國遠東學院院長Vandermersch教授邀請，隨饒宗頤教授在河內歷史博物館內，直接觀察到此件東山人面弓形格銅劍。此劍之莖與格確實與石壁銅劍相當接近。劍身刃口有頗大的破損，不似橫倉氏所引用該劍實測圖所表示原物的完整。

據M.V. Goloubew最初意見，東山出土青銅器年代大約相當於漢代。Janse進一步認為可能是屬戰國至西漢期間。按近年越南考古學者何文璠認為東山文化年代在800BC-100AD³⁹。然而，有關東山人面弓形格劍年代的最直接證據，是共同出土的銅戈。這件銅戈特徵包括：1. 援鋒上揚、2. 援與胡所成角度較大⁴⁰、3. 內的象紋、援、胡的鸚鵡鳥羣，三者都與中國境內戈形態有別⁴¹，是越南北部本地的特徵，應該是越南地域自身製作的武器。日本松井千鶴子根據這件戈的長胡有翼的特徵進一步指出，此戈與雲南石寨山II期相當，上限在公元前2世紀左右⁴²。有關越南出土青銅劍，法國考古學家L. Bezacier將之分為I至IV式（圖十一）。其中第II式即為人面紋弓形格銅劍⁴³。迄今越南出土青銅劍常見I、III、IV式。1990-91年間，上智大學量博滿、東京大學今村啟爾等與越南考古學院共同在越南曾兩次發掘Lang Vac遺址，共發現82座東山文化時期的墓葬。墓葬內出土副葬品一般組合為劍、斧、鋤、耳飾及陶器等⁴⁴。其中最受注目是大量的青銅短劍。這些短劍據謂未見有弓形格銅劍⁴⁵。筆者考慮越南東山時期的短劍，目前東山遺址出土的人面弓形格銅劍是最特別的，其餘大多是富有地方特色的卷格劍和雲南特色的一字格劍⁴⁶。很可能人面弓形格劍在東山文化中是代表一種外來的文化因素。東山的人面弓形格劍的年代，目前可能是代表了此類劍系下限的年代。其次石壁與東山的銅劍大小、莖、格都十分相似。按常理推測，石壁與東山兩者人面弓形銅劍年代應相差致不遠。然而，香港目前已發現三件弓形格銅劍。香港地域的周圍一帶，可能是弓形格劍分佈較密的範圍。更且，石壁銅劍共存出土的銅矛為凹口短體闊葉式（圖十·5），近似春秋中期典型器⁴⁷。過去江蘇高淳墓葬中曾發現不少較相近似的凹口



圖十一 Bezacier, L.所區分越南的 I-IV 式青銅劍
Figure 11. Bronze dagger type I-IV as classified by Bezacier, L.

斃矛，年代亦為春秋中葉⁴⁸。最近廣東海豐⁴⁹及深圳大梅沙都發現過與石壁相似的銅矛。根據以上討論，我們可推論石壁人面弓形格劍的年代，應較東山出土者為早。

廣東蘇元山出土的人面弓形格銅劍，共存出土銅器尚有四件，分別為刀、戈和銅飾，估計應為墓中之副葬品。最近麥英豪氏按銅戈及陶器花紋等推測，此處屬於春秋晚至戰國初⁵⁰。據江村治樹研究春秋後期侯馬上馬村、琉璃閣、壽縣蔡侯墓都發現過與蘇元山的戈相似的圭援的戈⁵¹。蘇元山戈的胡和援均異常寬廣，加上別具地方特色的雲雷紋等特徵，我們贊成將蘇元山銅戈年代的上限，最多亦置於稍晚於春秋晚期的階段，與此遺址同時出土銅劍的年代，大體亦相當。

廣西木羅村的人面銅劍是與甬鐘和一件無名銅器共同被發現的。此處被認為可能是一處窖藏，年代訂為春秋至戰國。目前對此劍年代難以作進一步檢討。值得注意的是木羅村銅劍是目前已知人面弓形格銅劍系

中，唯一一件格部不發達，不呈弓形形狀，近似無格的樣式。這是否為人面弓形格銅劍較早期的形態，目前較難確定。

要之，人面弓形格銅劍共伴出土器物中以戈與矛二者較常見。蘇元山與東山的劍、戈兩者對比，前者的戈形式較早。石壁與東山的劍、矛對比，前者的矛的形式亦較早。這是否暗示蘇元山→石壁→東山三者先後關係，尚有待進一步之研究。

五、總結

1. 越南東山出土的人面弓形格劍無疑是東山文化的外來因素。石壁與東山兩者銅劍的相似，甚至可能為同一時期同一工匠集團所鑄造。此事實反映約在戰國前後，越南清化沿海至粵東的範圍，在文化上存在某種的交流。近年在中國境內湖南木嶺曾第一次發現戰國時期的人像莖青銅短劍，此種銅劍為越南東山文化所較常見的⁵²。這都反映東山文化與東南中國沿海一帶地域文化的交往。

2. 香港大嶼山、南丫島、赤立角三個島嶼上，先後都發現弓形格劍，顯示此種銅劍的主人，必然與海上頻密的活動有關。近年，學者對南中國海沿岸至印支半島的海上絲綢之路研究，證明在戰國至西漢階段，曾經存在相當活潑的交往⁵³。日本南部吉野ヶ里遺址出土不少來自與越南沿海一帶文化相關的文物⁵⁴。越南的東山人面弓形格劍是否由海上絲綢之路傳達，今後尚可進一步探討。

3. 就劍制而言，戰國前後嶺南粵東一帶，所分佈銅劍仍以林壽晉師所提倡東周式銅劍⁵⁵為常見，均需附加一些裝置，才適於握持使用⁵⁶。然而，人面弓形格銅劍為柄、身合鑄，可直接握持使用。很明顯，人面弓形格劍是與商末至東周時期北方草原地區流行的銅短劍以及戰國至西漢時期西南夷地區流行的銅劍是同一的劍系。而且，與後者的關係，似更密切。如一字格⁵⁷與弓形格之形態亦相當近似。另一方面，誠如西江清高指出，東南中國扁莖劍中具有人面紋飾是越民族地方的特色⁵⁸。因此，人面弓形格銅劍是滙合越民族人面紋的特色，再揉合西南一帶短劍之色彩而成。

4. 中國歷史上自春秋無義戰，由統一向分裂，是大勢所趨。戰國羣雄並起，兵革不休。此期間自華北、華中地區向四邊武裝擴散，影響所及，無遠弗屆。東亞大陸沿海各地，其中粵東地區沿海如香港大灣、深圳大梅沙在此期間突然出土不少青銅的武器，可能是代表一種外來武裝移民、經濟掠奪，或者是沿海地區武裝力量的形成。石壁出土的青銅劍應從此背景去理解。

本文寫作期間，幸蒙越南考古研究所所長何文璿教授、日本東京大學藤本強教授、今村啟爾副教授、吉開將人先生、鹿兒島大學新田榮治教授、廣州市博物館麥英豪教授、深圳博物館文本亨先生、葉楊先生、香港博物館何清顯先生、丁新豹博士、鄒興華先生、李美樺女士、中文大學饒宗頤教授、沈建華女士、區家發先生、文物館王人聰先生、林業強先生、中文系張光裕博士、香港考古學會秦維廉先生等惠示實物或賜教言，黃韻璋小姐代搜集資料並製圖，一併申謝。

執筆之際，感念最深是已故老師林壽晉教授。林師於東周考古學佔一席不朽之地位，更為先秦劍制之權威。先生以春風風人，對愚生之教育薰陶，恩惠惠，刻骨銘心。謹以蕪文記念良師。

一九九三年六月八日 完稿

本文照片由作者提供

後記

九三年七月間幸蒙香港博物館惠借出石壁出土之人面弓形格銅劍，於香港中文大學中國文化研究所、中國考古藝術研究中心內，由筆者以Olympus BH之金屬偏光顯微鏡對此銅劍進行過鏡檢查，成功檢出此銅劍上修整及鑄造之痕迹，所得之結果有如下數端：

其一：青銅劍上之痕迹，可以分為三種，即鑄造、修整（磨平、拋光）及損傷。

其二：鑄造痕迹分紋飾及鑄造失誤兩種，後者如氣孔。

其三：修整痕迹可以分線痕(Striation)及光澤(Polish)兩種。

其四：從修整痕迹觀察，修整方向一般以劍身縱向上下運動方式為主。

其五：就青銅劍整體觀察，此劍初步鑄成後，是經過相當精細加工修整，即如人面頰部、鼻樑等都留下清晰之研磨及拋光痕迹。金屬偏光顯微鏡過鏡檢查，有助於研究青銅劍上鑄造、修整及破損之實況。

註釋：

〈1〉 較完整青銅劍指劍身、莖兼備之青銅武器。1930年代間，Finn與Schofield在南丫島大灣，共發現了11件青銅劍，參考D. J. Finn, *Archaeological Finds on Lamma Island near Hong Kong* (Hong Kong: University of Hong Kong, 1958), 和W. Schofield, *An Archaeological Site at Shek Pik* (Hong Kong: Hong Kong Archaeological Society, 1975).

1991年中文大學考古隊於馬灣沙柳塘遺址，發現可能屬於戰國時期的墓葬，出土扁莖青銅短劍一件，共存遺物尚有有領石環及夾砂陶等。此外，同年香港考古學會秦維廉氏於赤鱗角亦發現一件青銅短劍。

〈2〉 林業強：〈青銅人面紋短劍〉，《廣東出土先秦文物》（香港：中文大學文物館，1984年），頁234。

呂烈丹：〈嶺南戰國秦漢劍器雜議〉，《廣州文博 1-2合期》（1985年），載《羊城文物博物研究》（廣州：廣東人民出版社，1993年）。

〈3〉 林巳奈夫：〈劍、附匕首〉，《中國殷周時代の武器》（京都：京都大學人文科學研究所，1972年），頁199-235。

〈4〉 林巳奈夫：《殷周時代青銅器紋樣の研究——殷周青銅器綜覽二》（東京：吉川弘文館，1986年），頁7。

〈5〉 J.W. Hayes & J.C.Y. Watt, "Finds of Sung Coins and Porcelain at Shek Pik, Lantau Island, 1962", *Journal of the Hong Kong Archaeological Society*, Vol. 1 (1968), pp. 19-23.

〈6〉 F.S.Drake致J.W.Hayes信件，1964年2月12日。

〈7〉 丁新豹致鄧聰信件，1993年6月1日。

〈8〉 有關封閉中空式劍莖之鑄造方法，可參考張增祺：〈略論滇西地區的青銅劍〉，載於雲南省博物館編：《雲南青銅文化論集》（雲南：雲南人民出版社，1991年），頁190-200。

最近公佈鄭州商代二里崗鑄銅資料表明，在商代前期，已能準確地以內範套扣的方法鑄造出空心的銅器。參考安金槐等：〈鄭州商代二里崗期鑄銅基址〉，《考古學集刊》第6集，1989年，頁100-122。

〈9〉 華覺明：〈古代範鑄術語考訂〉，載於華覺明等：《中國冶鑄史論集》（北京：文物出版社，1986年），頁292-295。

〈10〉 馬承源主編：《中國青銅器》（上海：上海古籍出版社，1988年），頁520。

〈11〉 中國社會科學院考古研究所等：《夏縣東下馮》（北京：文物出版社，1988年）。

〈12〉 彭適凡等：〈江西地區早期銅器冶鑄技術的幾個問題〉，載於中國考古學會編：《中國考古學會第四次年會論文集》（北京：文物出版社，1983年），頁72-80。

〈13〉 彭適凡：〈江西商周青銅器鑄造技術〉，《科技史文集》第9期（1982年），頁38-45。

〈14〉 梶口隆康編：《古代史發掘(6)大陸文化と青銅器・彌生時代-2-》（日本：講談社，1981年）。

- 〈15〉 金元龍：《韓國考古學概説》，韓國：一志社，1986年，頁101-118。
- 〈16〉 新田榮治：《東南アジア出土の青銅器銘範》，《史學科報告》第30期（1981年），頁49-68。
- 〈17〉 廣西壯族自治區文物工作隊等：《廣西武鳴馬頭元龍坡墓葬發掘簡報》，《文物》1988年第12期（1988年12月），頁1-13。
- 〈18〉 邵國田：《內蒙古放漢旗發現的青銅器及有關遺物》，《北方文物》1993年第1期（1993年2月），頁18-25。
- 〈19〉 J.H.C.S. Davidson, "Archaeology in Northern Viet-Nam since 1954", in *Early South East Asia*, ed. by R.B. Smith, W. Watson (New York: Oxford University Press, 1979), pp. 98-124.
- 〈20〉 T. Harrison, "A Stone and Bronze Tool Cave in Sabah", *Asian Perspectives*, Vol. VIII (1966), pp. 171-180.
- 〈21〉 R.B. Fox, *The Tabon Caves* (Manila: National Museum, 1970).
- 〈22〉 白木原和美：《バタン島の青銅斧銘範》，《文學部論叢》第29期（1989年），頁175-193。
- 〈23〉 D.J. Finn, *Archaeological Finds on Lamma Island near Hong Kong*, pp. 108, fig. 23.
- 〈24〉 麥英豪：《廣州郊區暹崗古遺址調查》，《文物資料叢刊》第1期（1977年12月），頁172-176及188。
黎金：《古文化遺存》，載於《廣州市文物志編委會編：《廣州市文物志》》（廣州：嶺南美術出版社，1990年），頁47-49。
- 〈25〉 劉文等：《廣西柳江縣出土春秋戰國青銅器》，《文物》1990年第1期（1990年1月），頁92-93。
- 〈26〉 林巴奈夫：《中國古代の遺物に表はされた「氣」の圖像的表現》，《東方學報》第61期（1989年），頁1-93。
- 〈27〉 林巴奈夫：《殷周時代青銅器紋樣の研究—殷周青銅器綜覽二》，頁161-168。
- 〈28〉 中國社會科學院考古研究所：《殷虛婦好墓》，北京：文物出版社，1988年，彩版二五。
- 〈29〉 靳楓毅：《論中國東北地區含曲刃青銅短劍的文化遺存（下）》，《考古學報》1983年第1期（1983年1月），頁39-54。
- 〈30〉 高至喜：《湖南發現的幾件越族風格的文物》，《文物》1980年第12期（1980年12月），頁48-51。
- 〈31〉 P.S. Bellwood, *Men's Conquest of the Pacific: the Prehistory of Southeast Asia and Oceania* (Collins: Auckland, 1978).
- 〈32〉 鹿野忠雄：《パイワン族古代傳承の青銅柄附短劍—台灣におけるドンソン文化の波及》，《東南亞細亞民族學先史學研究 I》（1946）。
- 〈33〉 梶山勝：《越文化の人像柄付青銅短劍》，《マージナル》第6期（1986年），頁8-13。
- 〈34〉 Victor Goloubew, "L'age du bronze au Tonkin et dans le Nord-Annam" *BEFEO* Vol. XXIX (1930).
- 〈35〉 O.R.T. Janse, *Archaeological Research in Indo-China*, (Cambridge: Harvard University Press, 1947).
- 〈36〉 小林知生：《東京安南出土の銅斧に就の古代文化》，《人類學雜誌》52卷1號（1937年），頁18。
- 〈37〉 梅原末治：《北部佛印發見の銅戈に就いて》，載於《羽田博士頌壽紀念東洋史論叢》，（1950年），頁173-190。
- 〈38〉 橫倉雅幸：《ドンソン出土の青銅製短劍》，《東南アジア考古學會會報》第1期（1991年），頁112-113。
- 〈39〉 同〈19〉，頁101。
- 〈40〉 Pham Duc Manh, "《QUA》Dong Long Giao (Dong Nai)", *Khao Co Hoc*, Vol. I (1985), pp. 37-68.
- 〈41〉 李健民、吳家安：《中國古代青銅戈》，《考古學集刊》第7集（1991年），頁109-146。
- 〈42〉 松井千鶴子：《ベトナム北部出土の青銅戈》，《東南アジア—歴史文化》第1期（1982年），頁79-99。
- 〈43〉 L. Bezacier, *Le Viet-Nam De La Prehistoire A La Fin De L'Occupation Chinoise*. (Paris: Editions A. et J. Picard, 1972), pp. 105-119.
- 〈44〉 今村啟爾：《ベトナム・ランヴァクにおけるドンソン文化遺跡の發掘調査》，《考古學ジャーナル》第11期（1992年），頁27-30。
- 〈45〉 Lang Vac發掘參加者之一東京大學吉開將人氏五月三十一日來信教示。
- 〈46〉 Ngo Si Hog, "Khai Quat Lang Vac (Bghe Tinh) - DOT II", *Khao Co Hoc*, Vol. 2 (1983), pp. 37-53.
- 〈47〉 馬承源編：《中國青銅器》，頁59-64。
- 〈48〉 江蘇省文物管理委員會：《江蘇高淳出土春秋銅兵器》，《考古》1966年第2期（1966年2月），頁63-65。
- 〈49〉 楊少祥、鄧政魁：《廣東海豐縣發現玉琮和青銅兵器》，《考古》1990年第8期（1990年8月），頁751-753。
- 〈50〉 麥英豪、黎金：《考古發現與廣州古代史》，載於《廣州市文化局等編：《羊城文物博物研究》》（廣州：廣東人民出版社，1993年），頁1-17。
- 〈51〉 江村治樹：《春秋戰國時代の銅戈、戟の編年と銘文》，《東方學報》第52期（1980年），頁63-122。

- 〈52〉 NGUYEN DIEN NIEN, NGUYEN DUC DIEU, *Lich Su Thanh Hoa*, (Nha Xuat Ban Khoa Hoc Xa Hoi, 1990).
- 〈53〉 樋口隆康等：《倭と越—日本文化の原郷をさぐる—》（日本：東アジア文化交流史研究会・1992）。
- 〈54〉 佐賀縣教育委員會編：《環濠集落—吉野ヶ里遺跡概報》（東京：吉川弘文館・1990年）。
- 〈55〉 林壽晉：〈東周式銅劍初論〉，《考古學報》1962年第2期（1962年12月），頁75—84。
- 〈56〉 鍾少異：〈試論扁莖劍〉，《考古學報》1992年第2期（1992年4月），頁129—145。
- 〈57〉 童恩正：〈我國西南地區青銅劍的研究〉，《考古學報》1977年第2期（1977年10月），頁35—56。
- 〈58〉 西江清高：〈春秋戰國時代の湖南・嶺南地方—湘江・嶺南系青銅器とその銅劍をめぐって〉，《紀尾井史學》第7期（1987年），頁10—36。

Study of the Bronze Dagger with Bow-shaped Guard and Human Mask Design Discovered at Shek Pik of Lantau Island in Hong Kong

The bronze dagger with bow-shaped guard and human mask design unearthed in Đông-son, Vietnam is undoubtedly alien to Đông-son culture. It is so similar to the bronze dagger from Shek Pik that they were probably made contemporaneously by the same group of craftsman. This reflects the existence of cultural interflow in the coastal area between Thanh Hoa of Vietnam and eastern Guangdong around the Warring States period. Recently, a bronze dagger with handle in figurine design of the Warring States period was discovered in Shumuling in Hunan province, China. This type of dagger is common in Đông-son culture. The aforementioned contact reveals the interaction between Đông-son culture and the ancient culture of coastal areas of southeast China.

2. Daggers with bow-shaped guard were found in Lantau, Lamma and Chek Lap Kok. This reveals that the owners of the daggers were involved in maritime activities. Recently, scholars have studied the maritime silkroad along the coastal area from South China to Indo-China, and proved that active interactions existed from the Warring States to the Western Han period. Quite a number of artefacts with cultural affinity to coastal area of Vietnam were unearthed from the archaeological site of Yoshinogasato in southern Japan. Whether the dagger with bow-shaped guard and human mask design from Đông-son in Vietnam comes through the maritime silk road requires more in-depth study.

3. As for the style of daggers, the bronze dagger of Eastern Zhou style advocated by my mentor Professor Lin Shou Jin, was commonly seen around eastern Guangdong province around the Warring States period. Devices had to be fixed on these daggers to facilitate their use. However, the handle and the blade of the bronze daggers with human mask design were cast in one piece so that they could be used directly. Obviously, these bronze daggers belonged to the same style as those which prevailed in northern China during late Shang to Eastern Zhou period, and those prevailed in southwestern China during the Warring States and Western Han periods, and seemed to have closer relationship with the latter. For instance, the shapes of straight guard and bow-shaped guard were very similar. In addition, as Kiyotaka Nishie pointed out, among the flat-handle daggers in southeastern China, those with human mask design were symbols of Yue people. Therefore, the bronze

dagger with bow-shaped guard and human mask design might have combined the human mask pattern of Yue people and the dagger style of southwestern China.

4. Since Spring and Autumn period, China had suffered from civil wars, and the country was torn apart. This situation continued to the Warring States period and troops with wars penetrated northern and central China to almost every corner of the country. Bronze weapons of this period were found in coastal areas of Guangdong, like Tai Wan in Hong Kong and Dameisha in Shenzhen. This may reflect the intrusion of armed immigrants and economic plunder, or formation of coastal defence. The dagger from Shek Pik should be studied in the context of such circumstances.

Tang Chung

從幾何印紋陶看嶺南古越族文化的變遷

張鋒 生於1968年，陝西絡南縣人。1991年畢業於中山大學人類學系考古專業。現在中山大學人類學博物館工作。曾參加封開羅沙岩遺址的發掘和黃岩洞遺址的整理研究工作。



前言

在中國的東南和華南地區，從新石器晚期至西漢初期，普遍存在以「幾何印紋陶」為特徵的文化遺存。這些考古遺存的特點明顯有別於同時期中國其他地方的考古文化，一些學者稱之為「幾何印紋陶」文化，一般認為它的主人是百越族¹。

近現代學者研究指出，百越不是單一民族的族稱，而是多個民族的泛稱，廣泛分佈於中國東南及南方，「如今之浙江、江西、福建、廣東、廣西、越南或至安徽、湖南諸省」²。因此嶺南地區是越人活動的地區之一，嶺南古越族是百越的分支。

「考古學文化和族屬不能劃等號，但族屬和考古文化有密切的關係。」³作為古越族文化主要特點之一的幾何印紋陶，內涵豐富，經歷了一個漫長的歷史過程，有其自身發生、發展和衰落的過程，而百越同樣經歷了一個歷史過程。本文試圖通過對嶺南廣東境內幾何印紋陶的分析，概括出嶺南古越族文化發展的規律。

需要指出的是，本文中「嶺南」的具體地理範圍指廣東省的大部份地區，包括欽山港以東大部份地區。

二、起源發生時期

廣東境內最古老的陶器地點是英德青塘洞穴遺址和始興玲瓏岩洞穴遺址⁴，兩者都屬於以打、磨石器和夾砂繩紋陶為特徵的華南新石器早期文化遺存。青塘出土夾砂粗陶片，全為手製，火候很低，據測定為680℃左右；器物紋飾以細繩紋多，兼有曲尺紋、編織紋、方格紋。嶺南古越族先民在新石器早期，可能用籐、麻類的繩子纏在木拍上，在陶器表面拍印出繩紋之類的圖案。當時拍印技術相當原始，是幾何印紋陶的萌芽時期。

石峽遺址的發現，為研究嶺南幾何印紋陶提供了確鑿的地層依據⁵。石峽下層墓葬出土的陶器中，泥質陶佔59.4%，夾砂陶40.6%，有少量的黑陶、紅陶、

白陶，製法以模製為主，也有手製。素面陶最多，在所有飾紋的陶器中，繩紋佔15%，刻劃紋和輪旋紋佔1.6%，幾何印紋佔7.7%，其中曲折紋最多，其次有方格紋、漩渦紋、圓圈紋、篋紋等。印紋多飾在甕、豆、罐、鼎的肩腹部。生產工具有石礮多，有石鏹、凹刃礮、鑿等；玉器有琮、璧、瑗、環、玦、璜、筭等。並發現了炭化的穀粒和米粒。

從石峽下層的陶器來看，到新石器晚期，嶺南地區已形成了幾何印紋陶為主的古越族文化。其特點為：幾何印紋陶為軟陶，出現了輪製、模製；紋飾以曲折紋為主，有方格紋、篋紋、圓圈紋、編織紋，製陶技術有了很大的提高。石器中有段、有肩石礮，極富地方特色。炭化的米粒經鑒定為人工栽培稻，與現今華南種植的籼粳稻基本相同。這表明當時嶺南居民已經懂得種植水稻，這與《史記·貨殖傳》中載「楚越之地，飯稻」相符。

嶺南古越族文化，從開始就不是孤立封閉的，與周圍的百越地區和中原地區，都有密切的文化交流。石峽墓中的一些器物與江西築衛城下層、修水山背遺址、良渚文化、江蘇草鞋山上層以及湖南的安仁遺址等的某些器物相似；有段石礮、有肩石斧、幾何印紋陶廣泛分佈於包括臺灣、金門、香港在內的東南和華南地區，反映了百越地區的原始居民在文化和族源上存在某種關係。同時表明嶺南古越文化從產生時起，就是一種開放的文化，有極大的吸收外來文化能力。

三、發展鼎盛期

自新石器晚期到商末西周初期，嶺南幾何印紋陶的工藝水平得到了充份發展，而它的鼎盛時期是在西周至春秋時期。

幾何印紋陶的發展，以佛山河宕遺址⁶、石峽中層（包括第四期墓葬）、金蘭寺中層為代表⁷。以河宕遺址為例，陶質有泥質、夾砂、白陶、黑皮陶、磨光陶、少量彩繪陶；軟陶成燒在800℃-1000℃之間，硬陶約在1100℃左右；幾何拍印紋飾特別發達，以曲

折紋、方格紋、雲雷紋最多，組合紋飾以曲折紋為主體，再配以其他紋飾；盛行圈底和圈足器。從這些材料來看，此時期嶺南古越族的製陶工藝水平比以前有了極大的提高。製陶已使用輪製，出現硬陶，燒成溫度超過1000℃。以紋飾方面變化尤為明顯，新石器晚期以細繩紋為主，曲折紋次之；而此階段常見曲折紋、方格紋、雲雷紋，種類複雜多變，出現以曲折紋為主題的複合幾何紋。拍印技術明顯提高，印紋規整清晰，少有重合錯亂現象。

從西周至春秋時期，印紋陶在嶺南達到了巔峰，其典型遺址以石峽上層為代表。陶器多為泥質，印紋陶佔多數，燒成溫度多在1100℃。主要紋飾以夔紋、雲雷紋、方格紋為主體的組合紋，單一紋飾極少見，其中夔紋最常見。拍印技術和裝飾手法又有提高，拍印規整均稱，綫條流暢，圖案組合美觀和諧，富於變化，出現浮雕式陽紋圖案。新出現了釉陶和原始青瓷，胎質灰白，火候較高，多施青綠色或黃綠色釉，工藝較低。與印紋陶伴出的有青銅器，有鉞、矛、鏃、刮刀、人面紋匕首，地方特色濃厚。

此時期既有發達的幾何印紋硬陶，又有地方特點的青銅器，以及處於起步階段的釉陶和原始青瓷，表明嶺南古越族文化進入「百花齊放」的鼎盛時期。

四、衰落消亡時期

春秋晚期至戰國晚期的墓葬、嶺南發現很多，有四會烏江山⁸、清遠馬頭崗1、2號墓⁹、德慶落雁山墓¹⁰、增城西瓜嶺¹¹、始興白石砵山遺址¹²、肇慶北嶺松山墓等¹³。統觀上述材料，反映出如下特點：（1）夔紋陶逐漸減少，米字紋相對增多，方格紋陶後來居上，反映出幾何印紋由繁雜趨於簡化。（2）釉陶和早期青瓷增多，釉色種類多。（3）青銅器數量明顯增多，但受中原、楚、吳越等地的青銅文化影響明顯；戰國晚期開始使用鐵器。

印紋陶的由繁趨簡，標誌着嶺南古越族文化走向衰落¹⁴，這是因為：（1）當時中原地區已處於高度發展的封建社會，其政治、經濟、文化和嶺北的楚文化對嶺南地區產生了強烈的影響，南北間的文化日趨一致，加速了以華夏族為中心的各民族融合過程。以

幾何印紋陶為重要特徵的南方古代文化，也由於百越民族的被融合而衰落。（2）社會生產力的提高，青銅器、早期青瓷器和漆器的迅速發展，對幾何印紋陶提出有力的挑戰。這些類型的器物典雅美觀，堅實耐用，適應了日益增長的社會需要，迫使幾何印紋陶慢慢退出歷史舞台。

公元前221年，秦始皇統一全國後，嶺南地區正式劃入秦朝版域。秦亡，趙佗「擊并桂林、象郡，自立為南越武王」¹⁵，這是嶺南地區古越族第一次大融合。

秦始皇統一中國，嶺南地區的政治、經濟、文化發生了根本性的變化，並由銅器時代跨入鐵器時代。從考古材料來看，秦漢墓較多，主要集中在廣州市¹⁶，尤其是西漢南越王墓的發現，引起巨大轟動¹⁷。南越王墓出土器物豐富多彩，全面地反映了當時南越國的社會狀況。

南越王墓陶器有三個特點：（1）陶器紋飾以印紋和刻劃紋為主，幾何圖紋多見於甕罐器表，必有方格紋作地紋，以戳印為主紋。戳印文字中有「食宮」、「大廚」、「居室」、「長秋居室」、「長樂宮器」等官署名稱，這是仿漢制，表明陶器是王國司陶官監製。（2）器形明顯分類，一類是中原地區漢式陶器，另一類是本地特色的陶器。（3）以灰白硬陶為主，釉陶有一定比例，屬於南方早期的青釉系統，泥質硬陶佔半數以上，稍大的圓形器皆泥條盤築，慢輪拍打，硬度多數為莫氏（Fried Mohs）硬度3-5度。

可見，自秦以來漢人南遷，嶺外文化因素在嶺南地區逐漸強化，而本地古越族文化因素的優勢逐漸減弱；隨着古越族融合於中原以漢族為主體的華夏族，嶺南古越族文化也完全融合入漢文化中。值得注意的是在這融合過程中，嶺南越族人民用全方位的開放姿態、兼容並包的方式，在原有文化的基礎上，虛心地學習嶺外先進文化和技術，創造出諸如南越王墓的輝煌文化，它是嶺南、嶺北不同文化撞擊迸出的火花，尤如一顆彗星在消失之前，劃出最後一道耀眼的光綫。

五、結束語

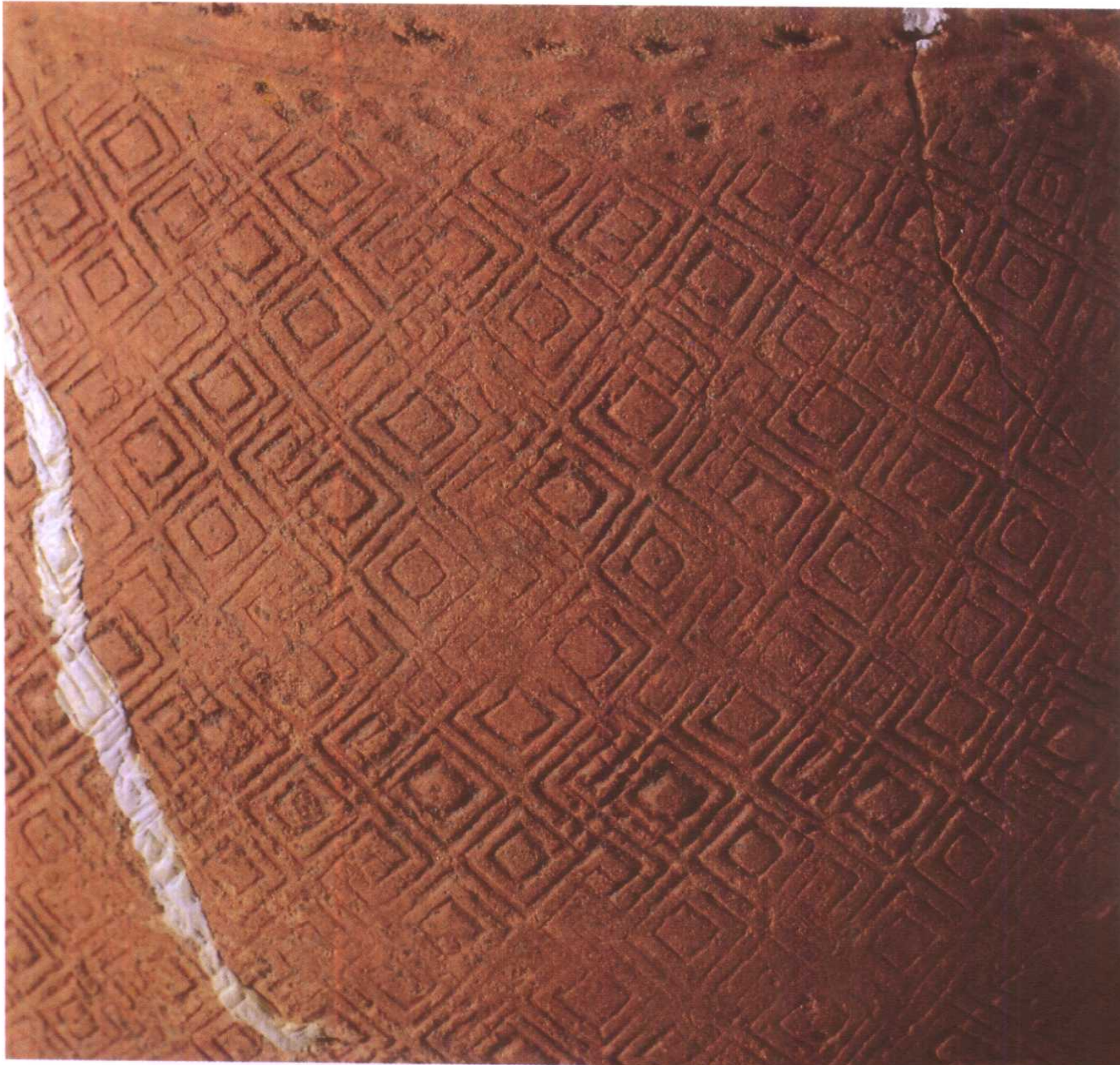
嶺南古越族，自新石器晚期至西漢早期的近四千年歷史中，創造了以幾何印紋陶為標誌的古代文化，它先後經歷了起源發生期、發展鼎盛期、衰落消亡期。隨着幾何印紋陶的興衰，嶺南古越族文化也經歷了同樣的發展規律。嶺南古越族文化從產生時，就與同期的中原文化迥然不同，在發展過程中，嶺南古越族文化與中原及周鄰諸文化的交流愈來愈頻繁，連續不斷地受到中原文化、楚文化、吳越文化的強烈影響。隨着嶺南古越族和華夏族相溶合，嶺南古越文化也消失在漢文化的洪流中。這一文化變遷模式，不但是嶺南古越族文化發展的總結，同樣適應於百越地區其他文化的變化。這一文化變遷模式是中華民族歷史發展的必然趨勢。

註釋：

- 〈1〉 吳綿吉：〈江南幾何印紋陶“文化”應是古代越人的文化〉，載於百越史民族研究會編：《百越民族史論集》（北京：中國社會科學出版社，1982年），頁47—63。
- 〈2〉 林惠祥：《中國民族史》（上海：商務印書館，1936年）。
- 〈3〉 呂榮芳：〈三苗、越族與印紋陶的關係〉，載於百越史民族研究會編：《百越民族史論集》，頁64—72。
- 〈4〉 廣東省博物館：〈廣東翁源青塘新石器時代遺址〉，《考古》1961年第11期（1961年11月），頁585—588。
- 〈5〉 廣東省博物館等：〈廣東曲江石峽墓發掘簡報〉，《文物》1978年第7期（1978年7月），頁1—15。
- 〈6〉 楊式挺等：〈佛山市郊發現一處重要古遺址和古墓群〉，見《文博通訊》第3期（1978年3月）。
- 〈7〉 莫稚：〈廣東考古調查的新收穫〉，《考古》1961年第12期（1961年12月），頁666—668。
- 〈8〉 廣東省博物館：〈廣東四會烏蛋山戰國墓〉，《考古》1975年第2期（1975年2月），頁102—108。
- 〈9〉 廣東省文物管理委員會：〈廣東清遠的東周墓葬〉，《考古》1964年第3期（1964年3月），頁138—142。
- 〈10〉 徐恒彬等：〈廣東德慶發現戰國墓〉，《文物》1973年第9期（1973年9月），頁18—22。
- 〈11〉 廣東省文物管理委員會等：〈廣東增城、始興的戰國遺址〉，《考古》1964年第3期（1964年3月），頁143—151。
- 〈12〉 莫稚：〈廣東始興白石坪山戰國遺址〉，《考古》1963年第4期（1963年4月），頁217—220。
- 〈13〉 廣東省博物館等：〈廣東肇慶市北嶺松山古墓發掘簡報〉，《文物》1974年第11期（1974年11月），頁69—79。
- 〈14〉 彭適凡：《中國南方古代印紋陶》（北京：文物出版社，1988年）。
- 〈15〉 司馬遷：《史記》（北京：中華書局，1959年），卷113，〈列傳〉53，〈南越列傳〉，頁2967。
- 〈16〉 廣州市文管會等：《廣州漢墓》上、下冊（北京：文物出版社，1981年）。
- 〈17〉 廣州市文管會等：《西漢南越王墓》上、下冊（北京：文物出版社，1991年）。

嶺南地區幾何印紋陶主要紋樣
Major motifs of stamped geometric pottery in Lingnan area

起源發生期 Beginning Period	
<ol style="list-style-type: none"> 1. 繩紋 Cord pattern 2. 曲折紋 Zigzag pattern 3. 方格紋 Square pattern 4. 圈點紋 Circle and dot pattern 5. 篔紋 Dot pattern 6. 重圈紋 Concentric circles pattern 7. 重疊曲尺紋 Overlapping Zigzag pattern 	<p>(均石峽下層) (All found in lower layer of Shixia site)</p>
發展鼎盛期 Developing Period	
<ol style="list-style-type: none"> 1. 夔紋 Double-F pattern 2, 3. 雲雷紋 Spiral pattern 4. 凸方格紋 Raised square pattern 5. 重圈紋 Concentric circles pattern 6. 圈點紋 Circle and dot pattern 7. 篔紋與雷紋組合 Dot and spiral pattern <p>(均石峽上層) (All found in upper layer of Shixia site)</p>	
衰落消亡期 Declining Period	
<ol style="list-style-type: none"> 1-4. 米字紋 Union jack pattern 5, 6. 水波紋與弦紋 Wave and string pattern <p>(始興白石坪山) (Baishipingshan of Shixing)</p>	



幾何印紋硬陶紋飾
Stamped geometric patterns of hard pottery

Changes of Ancient Yue Culture in Lingnan Viewing from Stamped Geometric Pottery

From late Neolithic to early Western Han period, a culture characterized by "stamped geometric pottery" prevailed in southeastern China. It was generally called "stamped geometric pottery culture" and was created by the Hundred Yue, a branch of which was active in the Lingnan area. This paper attempts to delineate the beginning, developing and declining periods of the ancient Yue culture in Lingnan, through the analysis of stamped geometric pottery within the territory of Guangdong Province.

1. Beginning Period

The motifs of pottery excavated from the cave site at Qingtang of Yingde in Guangdong Province were mainly cord pattern, together with some zigzag, woven basket and square patterns. Perhaps our ancient Yue ancestors had used wooden paddle wrapped with rattan or hemp cords to pat on the surface of the pottery. Although the technique was comparatively primitive, it marked the beginning of geometric stamped pottery. The pottery excavated from the lower layer of Shixia site showed that the ancient Yue culture, characterized by stamped geometric pottery, was well developed in Lingnan area during late Neolithic Age. The pottery was shaped on wheel or mould, and the major motif was zigzag pattern. This showed an advancement in pottery making technique. Moreover, the objects excavated from the tombs at Shixia were similar to those excavated from other sites, such as the lower layer of Zhuweicheng site and the Shanbei site at Shiushui, Jiangxi Province, sites of Liangzhu culture, the upper layer of Caoxieshan at Jiangsu Province and the Angran site at Hunan Province. This showed that the ancient Yue culture was an open culture, capable to absorb foreign elements.

2. Developing Period

The period from Western Zhou to Spring and Autumn period was the time when stamped geometric pottery became mature. As regards the Hedang site of Foshan, pottery were shaped on wheels and hard pottery appeared. The major decoration was composite geometric patterns with zigzag as the major motif. The clearly defined pattern reflected the improvement in stamping skill. The stamped geometric pottery items from the upper layer of Shixia site were leading representatives. They were mostly earthenwares, with

double-F pattern as main motif. The systematic and harmonious design and the appearance of glazed pottery and green glazed proto-ceramic showed that ancient Yue culture had reached its highest development.

3. Declining Period

Between late Spring and Autumn to Warring States period, the stamped geometric motifs tended to be simplified. The increase in glazed vessels, green glazed proto-ceramic and bronze wares, and the appearance of iron tools revealed that the ancient Yue culture was declining. This was due to the influence of Han culture and the increase in the production of bronze vessels, green glazed potteries and lacquer wares. After Qin had conquered China, Lingnan region changed radically. This was illustrated by the burial objects from the tomb of King of Southern Yue. The pottery found in the tomb were decorated with stamped and incised pattern. There were obviously two styles of pottery: the Han style and the Yue style. Grey and white earthenwares dominated, with some glazed wares. All these showed the decline of Yue culture, which was gradually assimilated into Han culture. Furthermore, it revealed the tolerant and open attitude of Yue people.

Conclusion

The fusion of Han and Yue cultures in Lingnan area had led to the disappearance of Yue culture. This pattern of cultural change could also be applied to other Yue areas, and it was also the trend of historical development in China.

Zhang Feng

從嶺南地區出土西漢初期墓葬出土物 看嶺南越文化的特點

商志禛 廣東番禺人，1933年12月生。現任中山大學人類學系教授兼中山大學人類學博物館館長，兼任國家文物局港澳地區考古工作聯絡小組召集人、中國殷商文化學會理事、中國先秦史學會理事、河南省洛陽市文物工作隊特邀研究員等。長期從事吳文化和港澳考古的教學與研究工作。

黎曉雲 1984年畢業於中山大學人類學系考古專業，旋即師從商志禛教授，專攻民族考古學。1987年中山大學研究生畢業，獲頒歷史學碩士學位。現從事教育培訓工作。

中國幅員廣大，民族眾多，古代各個地區社會發展不平衡，文化的發展各有特色，在古代南方地區就散佈着百越族。據文獻記載，在嶺南一帶，秦代以前，是南越族聚居地，西漢時期趙佗自立，建南越王國。

四十年來，在廣州近郊發現了近300座南越王國時期的墓葬，其中華僑新村、淘金坑、柳園崗一帶的墓葬不但集中，且具有代表性，而象崗南越王趙昧的墓更為突出⁽¹⁾。至於在廣東境內秦以前的墓葬已見報導的約有30座，主要發現在清遠、四會、羅定、德慶、廣寧、肇慶等地⁽²⁾。

一般認為從考古學文化上墓葬形制和它的隨葬品的組合與特徵最能具體表達自身的文化傳統，因此加以研究可以更增加對本地區土著文化面貌的瞭解。

一、

從西漢早期屬於南越王時期的近300座墓葬的隨葬品中，具有主導特色意義的是陶器。

甕、罐、罍、提筒、溫壺、盤口鼎、薰爐和三足的單罐、聯罐、盒等（圖一）。這時期的三足罐特別發達，薰爐最早見於南方的地區，主要是長沙和廣州，如馬王堆漢墓和南越王墓，但在廣州西漢墓中更為普遍，不但數量眾多，且造型多樣，似乎起源於此。它們的陶質多為泥質硬陶，並以方格紋作地紋，帶以幾何圖形戳印為特點；此時的刻劃紋和篋紋，應是這個地區先秦紋飾的延續。

越族曾創造了自己燦爛的青銅文化。在這個時期出現的盤口鼎、提筒、雙耳鼓腹壺、帶蓋鼓腹甌、勾鐮、薰爐、扁莖狹格空首劍等（圖二），都具有地方特色，篋刀的柄已加長，且為流行鐵質；先秦時流行的靴形斧、扇形斧、雙肩鉞已不見或罕見。

這時墓葬中的器物組合大體有兩種，一種是以

鼎、壺、鈎為主，是象徵性的禮器；一種是以甕、罐、甌、盒、三足盒為主，帶有濃厚的南越式地方色彩。

在墓葬形制上，它具有的特色多是為長形豎穴，墓底有腰坑，內中放置一件陶甕或陶罐，而這一特徵似乎又與後一組的隨葬品組合有着密切的關係。

值得提及的，這些器形和紋飾在嶺南各地存在着一定的差別，以廣州地區182座和廣西平樂銀山嶺110座的墓葬陶器作比較⁽³⁾（圖三），兩地的陶器無論器形，紋飾作風以及刻劃符號都是相近的，甚至胎質、硬度、製法、煨燒、火候等也是類同的；稍有差異的是，廣州地區硬陶造型較精緻，器形變化較多，而銀山嶺的製作粗糙，器形也較簡單。還有，前者所出的硬陶甕、罐等器形的紋飾以拍印方格紋帶幾何圖形戳印居多，而銀山嶺的則不帶或少帶，這說明兩者有着密切的淵源關係，也為兩者的早晚關係提供了有力的證據。

從上述墓葬的一些富有地方特點的墓葬形制，包括有腰坑、陶、銅器的特點以及隨葬品組合情況看來，嶺南越族土著文化具有鮮明的地方特色，而且這個時期的南越文化的發展是與本地區的先秦文化一脈相承的。這一點，可以從廣寧、四會、德慶、肇慶、羅定以及廣西平樂銀山嶺等地的早期墓葬反映出來（圖四）。

就目前所發現的南越王國遺存，有的學者認為廣州地區漢墓羣反映的是南越族的文化面貌⁽⁴⁾，平樂銀山嶺墓地反映的是西甌人的文化面貌⁽⁵⁾；但是，從考古學文化的特點來看，廣州地區漢墓羣和肇慶、羅定、廣寧等地墓葬及其隨葬品的特點，與平樂銀山嶺墓是十分接近的，雖有細微差別，但總體上，它們所反映出來的文化面貌是基本一致的，而且它們的分佈也是相互交錯的，因而至今還沒有足夠的材料可以證

明它們分屬於不同的考古學文化。

二、

在新的歷史條件下，特別是西漢早期的嶺南地區，反映的文化面貌具有雙重性，一方面是當地的土著文化依然存在，並頑強地保留和延續着自己源於先秦時期的古老傳統文化；另一方面，它卻不斷地吸收並融合外來文化的因素，結果導致了傳統文化特徵的日益模糊，自身的具體面貌與先進的漢文化日趨接近，而以致最後融合為一體。因此在這個時期，各種文化之間的關係比以往任何時候都要錯綜複雜。從上述的墓葬材料中，不難發現，在南越王國文化中既有傳統的上著文化因素，又有外來文化因素，其文化內涵是極為複雜的，而象崗南越王國第二代王趙昧墓的隨葬品最典型，墓中的36件銅鼎的特徵，分屬有中原漢文化、南方楚文化和土著越文化的三個類型的特點，更說明這一特色的具體表現和真實面貌（圖五）。

根據上述情況，可以看到：

（一）漢越文化的並存與融合

秦以前，嶺南越人和鄰近民族就已有接觸的史實經已得到考古材料的印證。到了西漢初年，漢越文化的並存與融匯發展，在隨葬器物中也得到反映。廣州西漢前期墓葬的陶器組合，其中多數墓用鼎、壺、鈎一組屬於漢文化的禮器隨葬；而少數墓不見或少見漢式禮器卻以甕、罐、三足盆、提筒等帶濃厚地方色彩的器物，這顯然說明多數墓主人已接受中原文化的影響，而少數墓主人仍然要保持自己的風俗特徵。還有的墓葬中的葬品，不僅有地方色彩的器物，而且更多的是中原式器物，甚至有的器物是中原類型而紋飾卻帶有地方色彩，呈現一種漢越融合的現象。這種情形在象崗南越王墓中更為突出。

在這裏還要強調的：西漢初年，南越的墓葬中有矮蹄足鼎、鼓腹壺、平底甗、雙耳盞、蒜頭壺、扁形壺以及洗、勺等的出現，與中原地區同時期的墓葬幾乎一轍，而它們的型制更接近湘鄂，說明兩者之間的源淵關係更為密切（圖六）。

（二）楚文化的影響

現有的考古材料說明，楚文化的影響在東周時期已經到達嶺南。秦漢之際，楚越交往進入空前頻繁時期，楚國的葬制，乃至器物的類型、紋飾和圖案等都強烈地反映在嶺南各地發現的秦代和西漢早期的墓葬中（圖七），如精美的楚式漆器、銅鏡和銅兵器等⁶，而青銅鑄造業、漆器製造業、紡織塗染業⁷的先進技術從楚地傳入，對嶺南文化、經濟的發展，有着深遠的意義⁸。

（三）與雲貴高原的關係

眾所周知，扁形斧、羊角鈕鐘是雲南滇文化的典型器物，多見於雲南的晉寧石寨山、楚雄萬家壩、江川李家山，而雙肩鉞則由越地傳入雲貴高原⁹；至於銅鼓，雖起源於雲南，受到滇桂系統的影響而發展，但後來卻成為雙向交流的器物¹⁰（圖八）。而靴形斧，目前學術界對它源於雲南，還是越地，雖有不同看法，但對這種斧互見於雲湘粵桂的廣大地區，是彼此間相互交流或影響的看法是一致的。這些，一方面說明滇文化的滲入和影響，以及兩種文化的密切關係，另外又證明南越文化盡可能將外來的先進成果匯合到自己的文化中。

總之，這一切變化不斷發展，並隨着社會的進程而前進，到了西漢後期具有本地土著特徵的文化面貌逐漸淡化而終消失，最後與中原先進的文化融為一體。

三、

中華民族文化是千百年來我國各族文化經過長期的歷史發展、相互融合的產物。嶺南地區的占越族從周代至漢代，尤其是從西漢開始，南越族人從各方面展示了與中原文化、與周鄰文化相互滲透和交融，尤其是與中原先進文化的交流日趨頻繁，使嶺南社會經濟、文化取得了巨大的發展。

西漢初期，南越王國是以本地區的先秦文化即古南越文化為基礎，在中原先進的漢文化諸因素的強烈影響下發展而成的一種歷史文化。在前期這種文化還繼承着嶺南古代的印紋陶和青銅文化傳統，因此當地越人還保留着濃厚的地方色彩的葬俗和隨葬品；但是中原的禮制、中原的器皿以及中原先進的生產力，逐

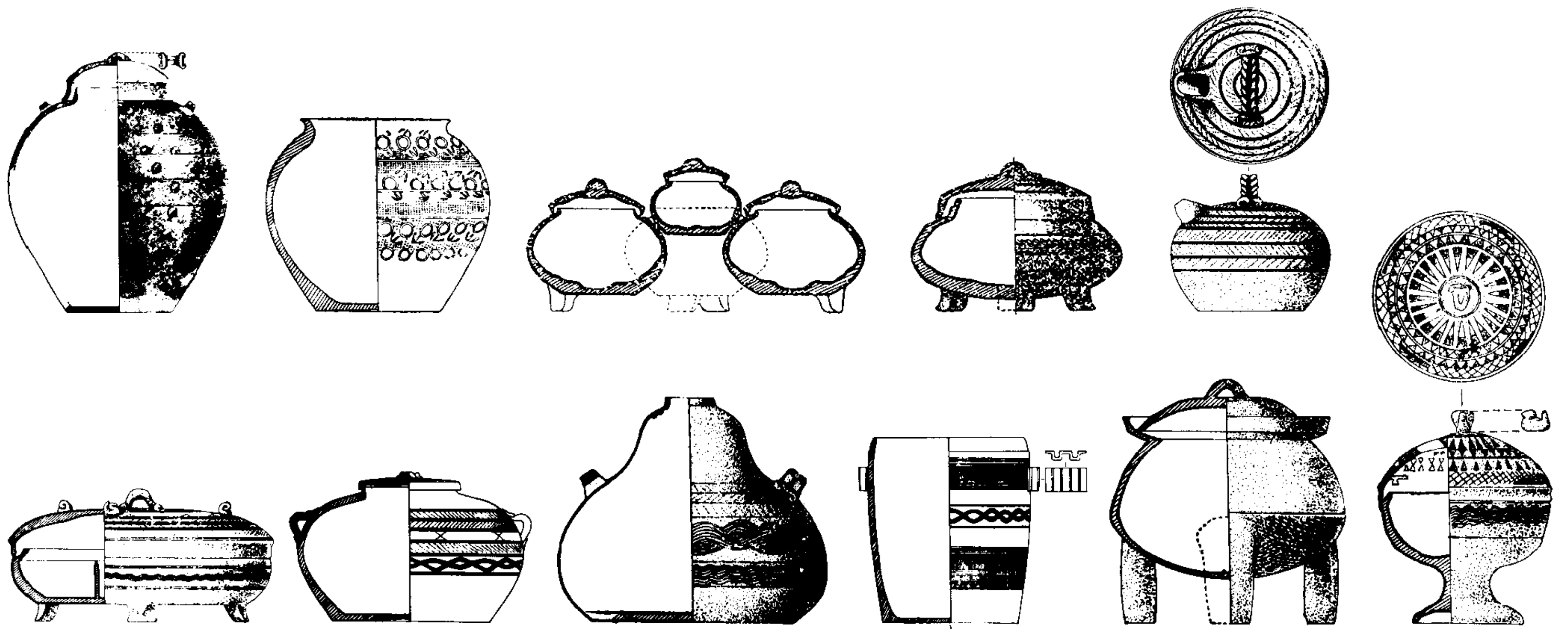
漸地輸入，起了潛移默化的變化，因此這個時期在文化面貌上呈現出紛繁複雜的現象。隨着社會的發展，嶺南與中原內地在經濟、文化等方面的交往日益加強，在這種情況下，受先進的漢文化的不斷衝擊和影響，當地越文化的傳統特徵日益模糊，自身的具體面貌與中原文化日趨接近，甚至中原文化在這裏佔居主要地位，進入西漢後期，這種現象更為明顯。

註釋：

1. 廣州市文物管理委員會等：《廣州漢墓》上、下冊（北京：文物出版社，1981年）。
- 麥英豪：〈廣州華僑新村西漢墓〉，《考古學報》1958年第2期（1958年6月），頁39—76。
- 廣州市文物管理處：〈廣州淘金坑的西漢墓〉，《考古學報》1974年第1期（1974年5月），頁145—173。
- 黃森章：〈廣州瑤台柳園崗西漢墓群發掘記要〉，載林業強編：《穗港漢墓出土文物》（香港：香港中文大學文物館，1983年），頁248—252。
- 廣州市文物管理委員會等：《西漢南越王墓》上、下冊（北京：文物出版社，1991年）。
2. 廣東省文物管理委員會：〈廣東清遠發現周代青銅器〉，《考古》1963年第2期（1963年2月），頁57—61。
- 廣東省文物管理委員會：〈廣州清遠的東周墓葬〉，《考古》1964年第3期（1964年3月），頁138—142。
- 徐恒彬等：〈廣東德慶發現戰國墓〉，《文物》1973年第9期（1973年9月），頁18—22。
- 廣東省博物館等：〈廣東肇慶市北嶺松山古墓發掘簡報〉，《文物》1974年第11期（1974年11月），頁69—79。
- 廣東省博物館：〈廣東四會烏且山戰國墓〉，《考古》1975年第2期（1975年3月），頁102—108。
- 廣東省博物館：〈廣東廣寧縣銅鼓崗戰國墓〉，《考古學集刊》第1集（1981年11月），頁111—119。
- 廣東省博物館：〈廣東羅定出土一批戰國青銅器〉，《考古》1983年第1期（1983年1月），頁43—48及29。
- 何紀生：〈廣東發現的幾座東周墓葬〉，《考古》1985年第4期（1985年4月），頁360—364及348。
- 廣東省博物館等：〈廣東羅定背夫山戰國墓〉，《考古》1986年第3期（1986年3月），頁200—220。
3. 廣西壯族自治區文物工作隊：〈平樂銀山嶺戰國墓〉，《考古學報》1978年第2期（1978年4月），頁211—258。
- 廣西壯族自治區文物工作隊：〈平樂銀山嶺漢墓〉，《考古學報》1978年第4期（1978年10月），頁467—495。
4. 見〈1〉。
5. 蔣廷瑜：〈從銀山嶺戰國墓看西甌〉，《考古》1980年第2期（1980年3月），頁170—178。

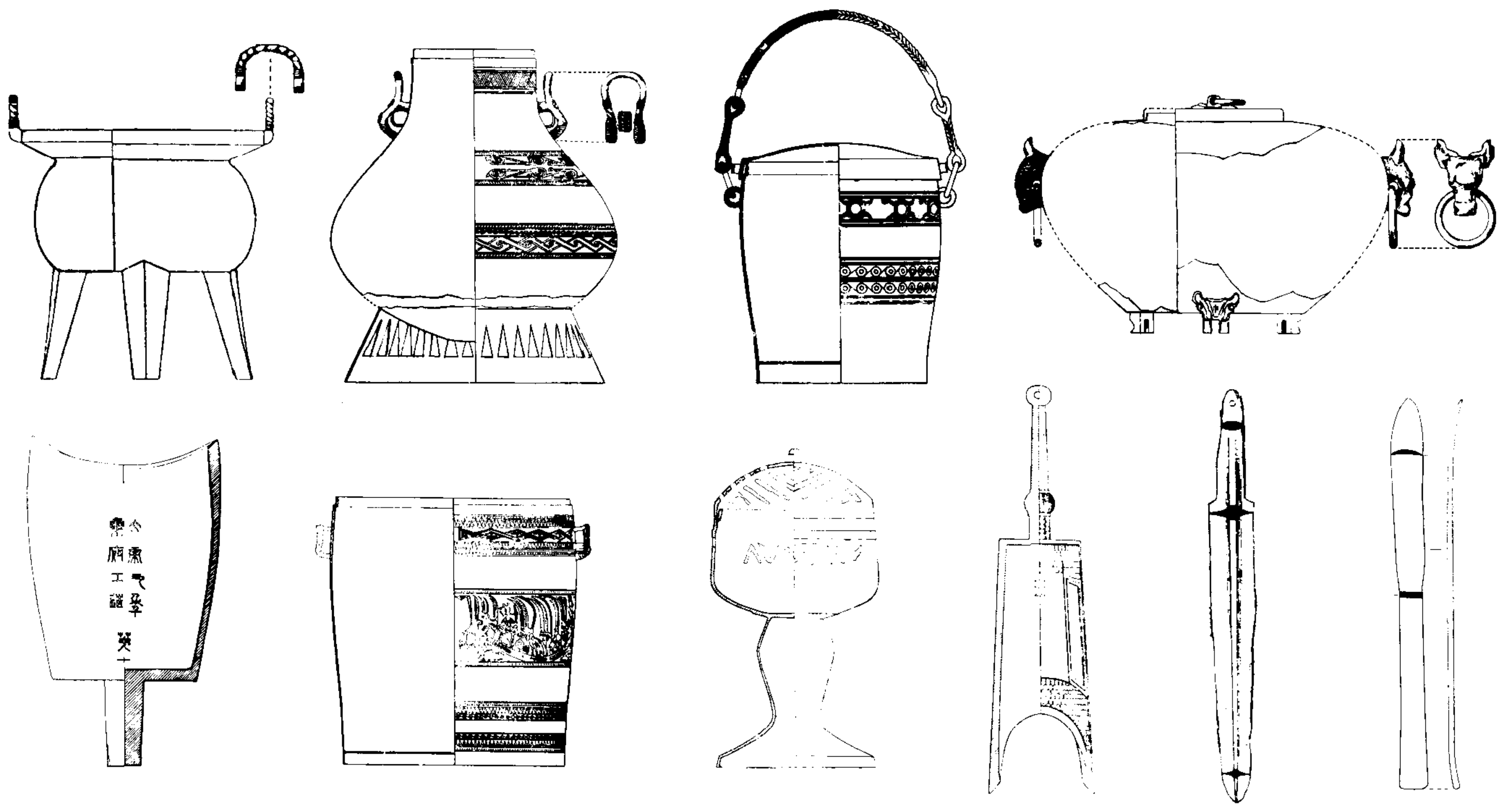
- 〈6〉 商承祚：《長沙出土楚漆器圖錄》（上海：上海出版社，1955年）。
- 中國科學院考古研究所：《長沙發掘報告》（北京：科學出版社，1957年）。
- 湖南省博物館：〈長沙楚墓〉，《考古學報》1959年第1期（1959年3月），頁41—60。
- 〈7〉 北京科技大學冶金史研究室：〈西漢南越王墓出土銅器、銀器及鉛器鑒定報告〉；李京華：〈南越王墓出土金屬器製造技術試析〉及王齊、呂烈丹：〈象崗南越王墓出土絲織品鑒定報告〉，皆見廣州市文物管理委員會等：《西漢南越王墓》上冊，附錄五、六及十六，頁397—410；411—416及476—497。
- 湖南省博物館、中國社會科學院考古研究所：《長沙馬王堆一號漢墓》（北京：文物出版社，1973年）。
- 上海市紡織科學研究院、湖南省博物館：《長沙馬王堆一號漢墓出土紡織品的研究》（北京：文物出版社，1980年）。
- 藍日勇：《古南越國史》（南寧：廣西人民出版社，1988年）。

- 〈8〉 這種豆形燈，目前所知最早見於荊門市的包山2號墓，時代為戰國晚期。在屬於西漢早期的雲夢大墳頭墓亦發現鐵燈一盞，形制與包山墓、西漢南越王墓基本一致，反映其密切關係。
- 〈9〉 雲南省博物館：〈雲南江川李家山古墓群發掘簡報〉，《文物》1972年第8期（1972年8月），頁7—16。
- 雲南省博物館：〈雲南江川李家山古墓群發掘報告〉，《考古學報》1975年第2期（1975年10月），頁97—156。
- 雲南省博物館文物工作隊：〈雲南省楚雄萬家壩古墓群發掘簡報〉，《文物》1978年第10期（1978年10月），頁1—18。
- 〈10〉 中國古代銅鼓研究會：《中國古代銅鼓》（北京：文物出版社，1988年）。
- 洪馨：〈廣西古代銅鼓研究〉，《考古學報》1974年第1期（1974年5月），頁45—90。



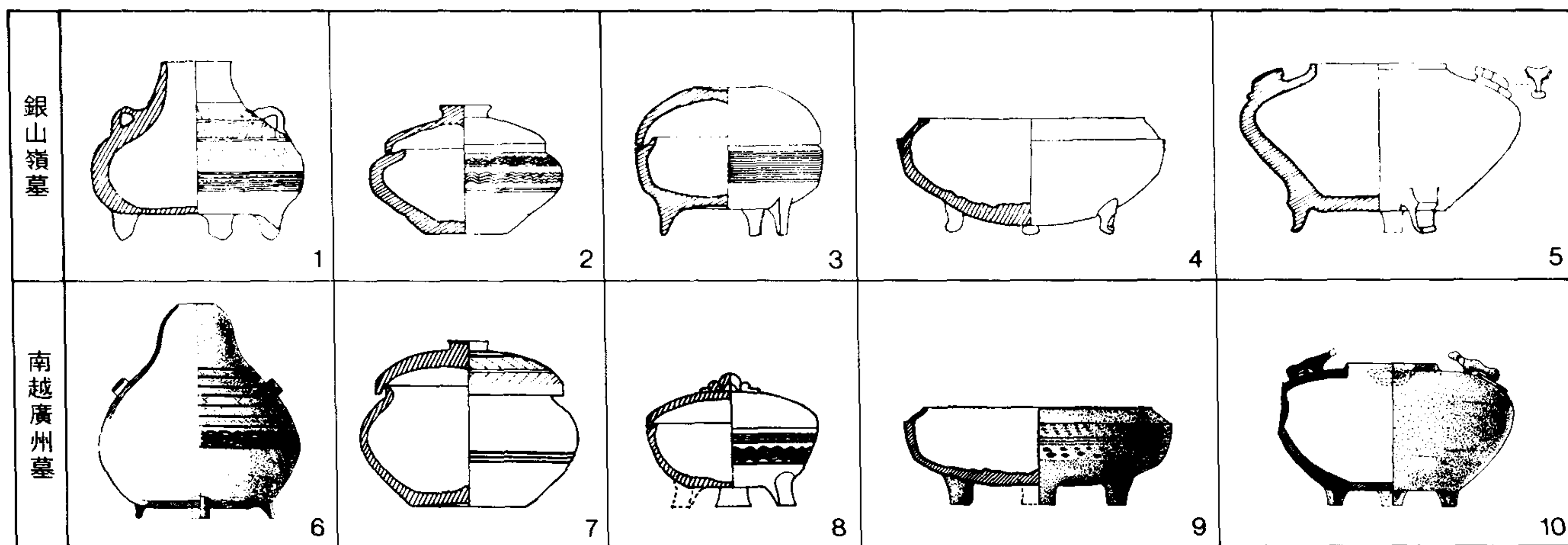
圖一 廣州西漢初期墓葬出土陶器

Figure 1. Pottery excavated from tombs of early Western Han period in Guangzhou



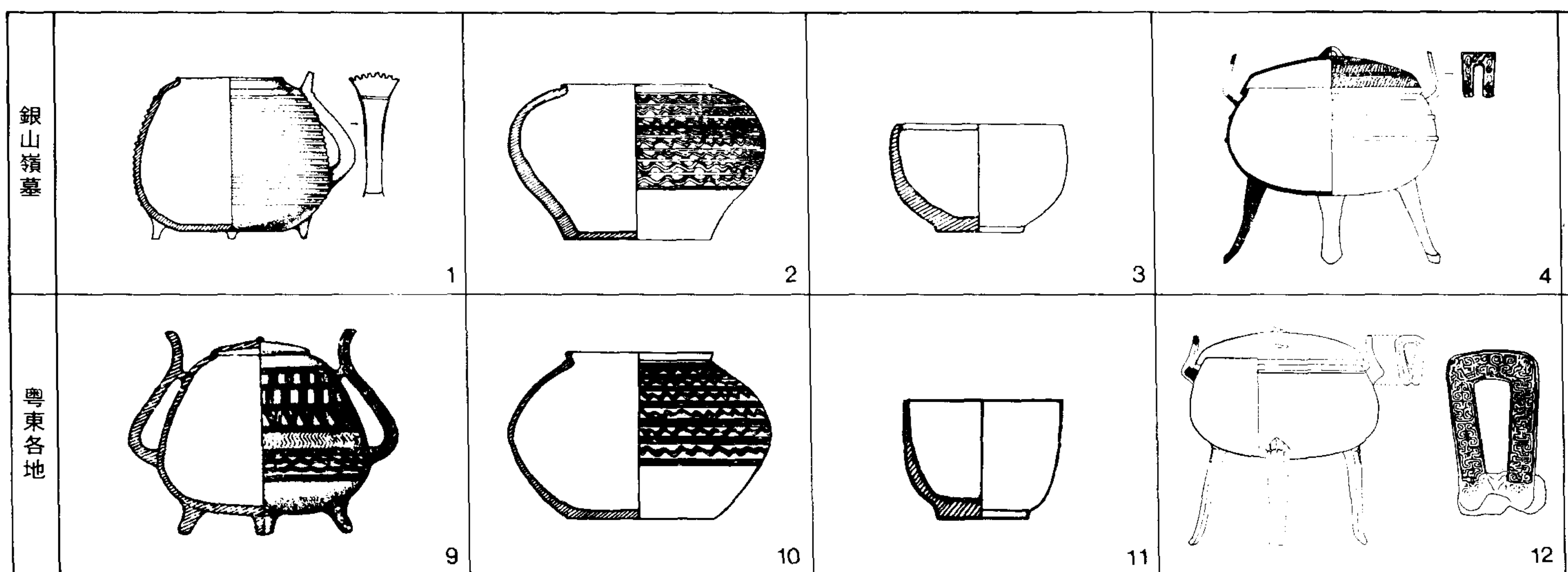
圖二 廣州西漢初期墓葬出土青銅器

Figure 2. Bronze excavated from tombs of early Western Han period in Guangzhou



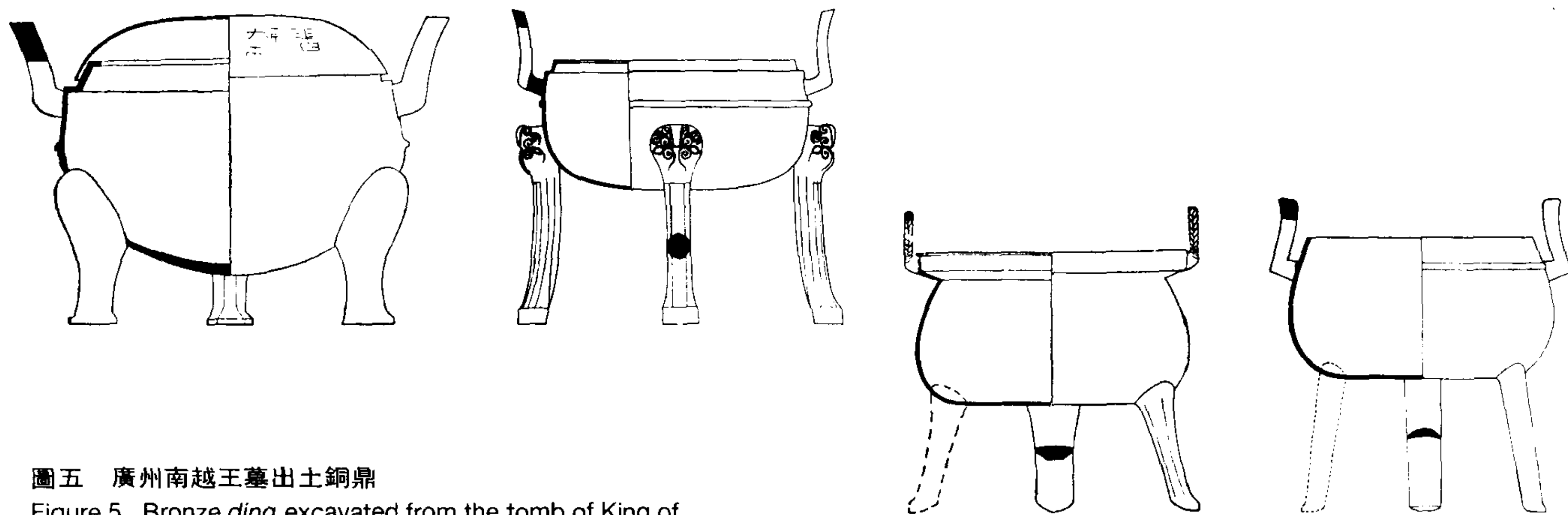
圖三 廣州西漢初期墓羣與廣西銀山嶺墓地出土陶器比較
Figure 3. Comparison of potteries excavated from tombs of early Western Han period in Guangzhou and tombs of Yinshanling in Guangxi Province

- 1-5: 考古學報 1978年第2期·頁228·圖25.19、9、8、7、5
6: 廣州漢墓 頁117·圖62.4
7-8: 西漢南越王墓 頁62·圖44.6; 頁237·圖159.2
9-10: 廣州漢墓 頁105·圖53.4; 頁109·圖55.7



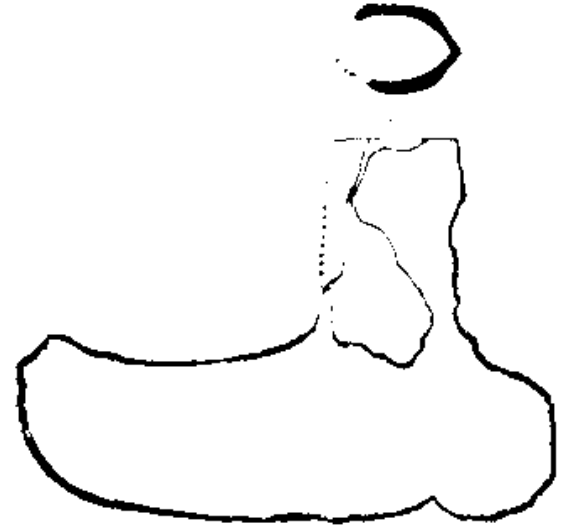
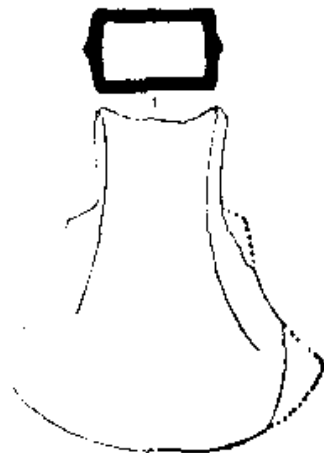
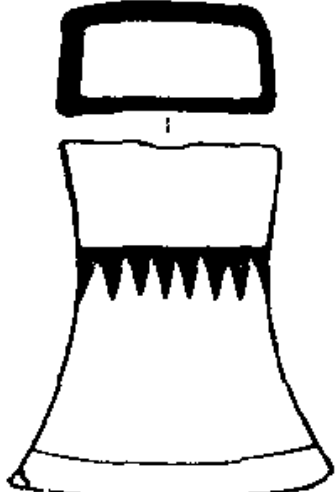
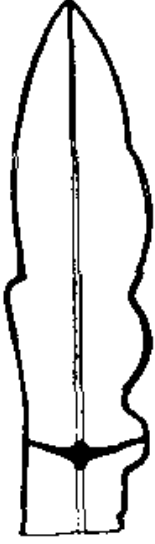


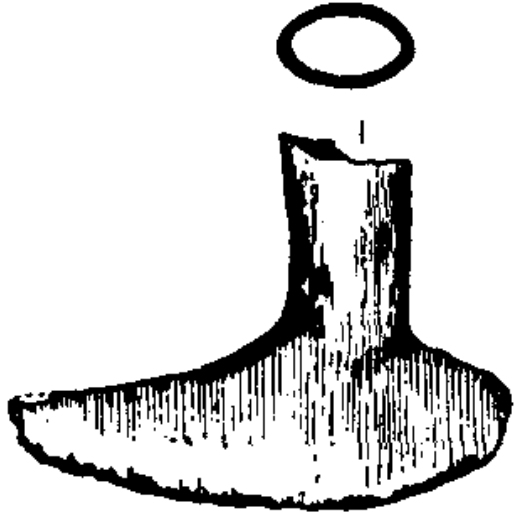
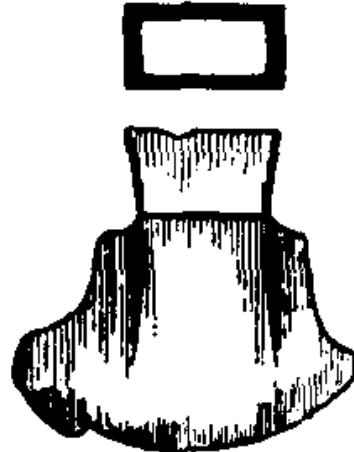
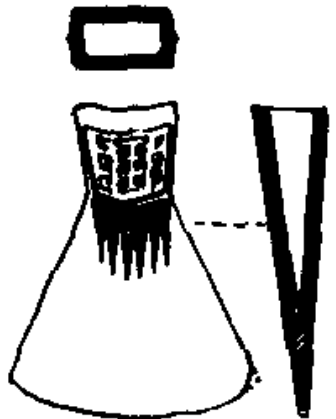

圖四 廣西銀山嶺漢墓與粵東漢墓隨葬物比較
Figure 4. Comparison of burial objects excavated from Han tombs at Yinshanling in Guangxi and eastern Guangdong Provinces

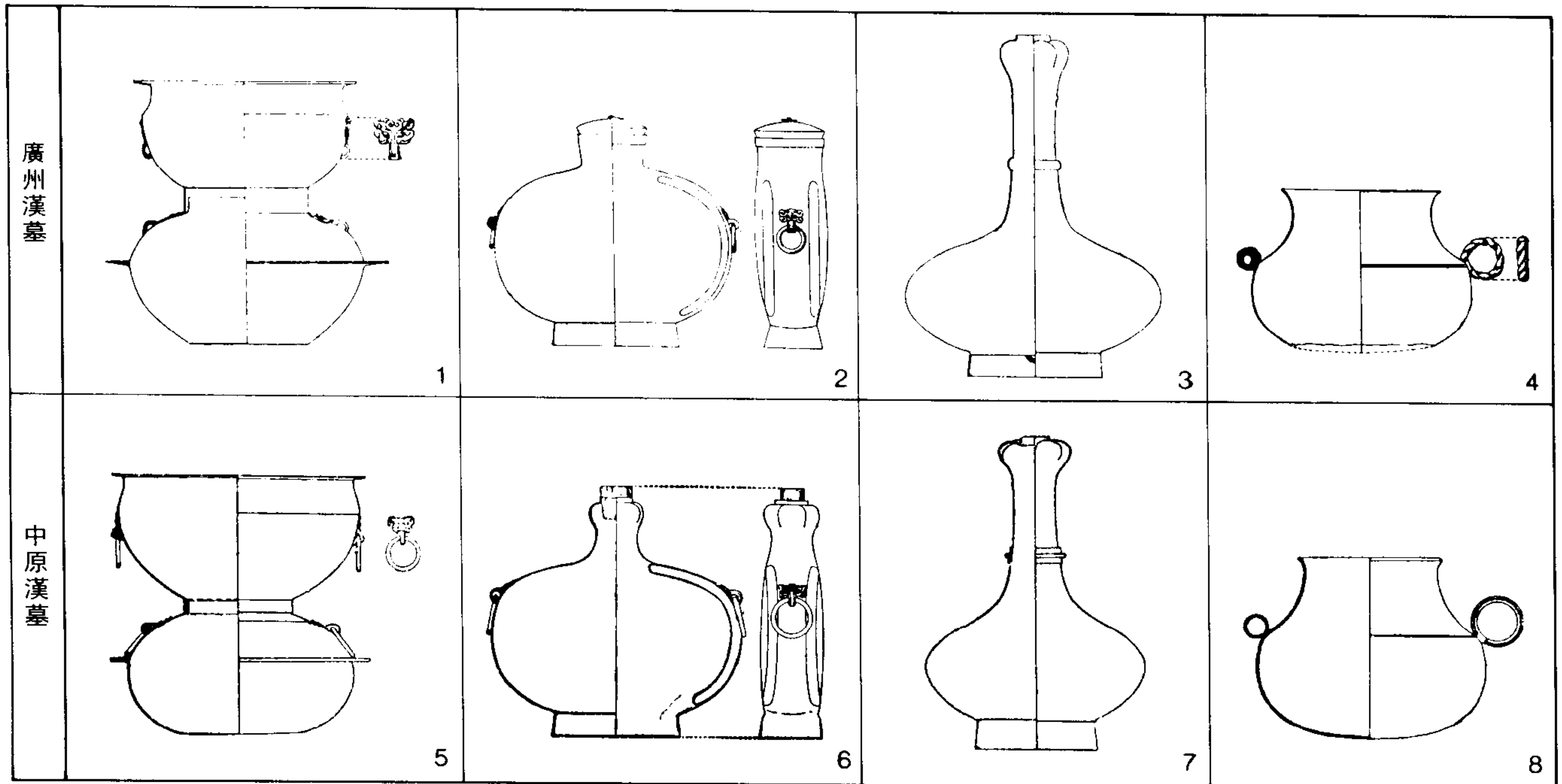
- 1-4: 考古學報 1978年第2期·頁228·圖25.15、4; 頁229·圖26.4; 頁230·圖27.4
5-8: 考古學報 1978年第2期·頁246·圖38.8、4; 頁239·圖33.2、11
9: 考古 1964年第3期·頁148·圖5.11
10-11: 考古集刊第1集·頁116·圖8.8、5
12: 長沙發掘報告 頁38·圖30
13-16: 考古集刊第1集·圖6.16、15、14、29
17: 考古學報 1978年第2期·頁236·圖31.3
18: 考古集刊第1集·頁114·圖6.9



圖五 廣州南越王墓出土銅鼎

Figure 5. Bronze *ding* excavated from the tomb of King of Southern Yue in Guangzhou

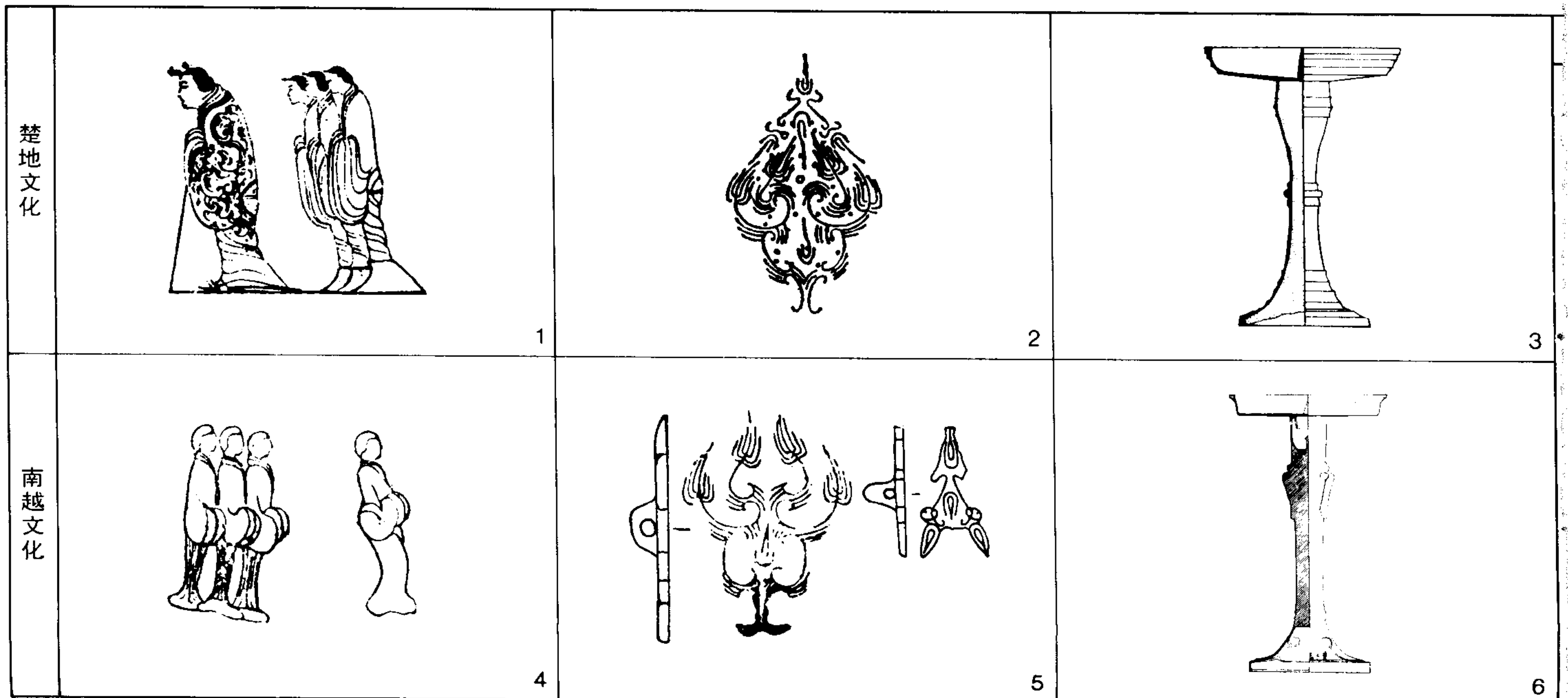
				銀山嶺墓	粵東各地
					
5	6	7	8		
					
13	14	15	16		

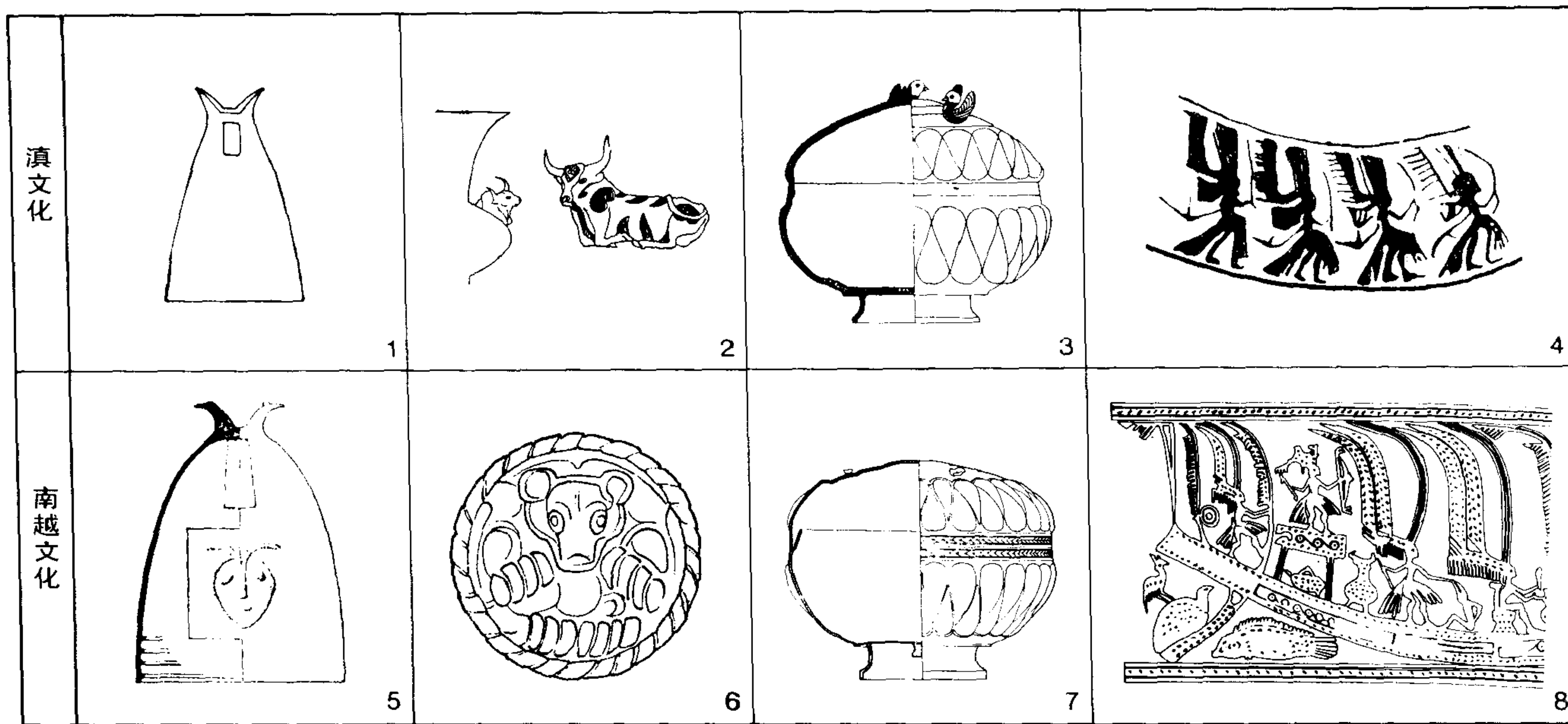


圖六 廣州漢墓與中原漢墓出土隨葬物比較

Figure 6. Comparison of burial objects excavated from Han tombs in Guangzhou and Central Plain

1 4 : 廣州漢墓 頁133 · 圖25.10 · 1 · 6 · 11
 5 8 : 文物資料叢刊 第4期 · 頁58 · 圖3.2 · 1 ; 頁14 · 圖41.11 · 8

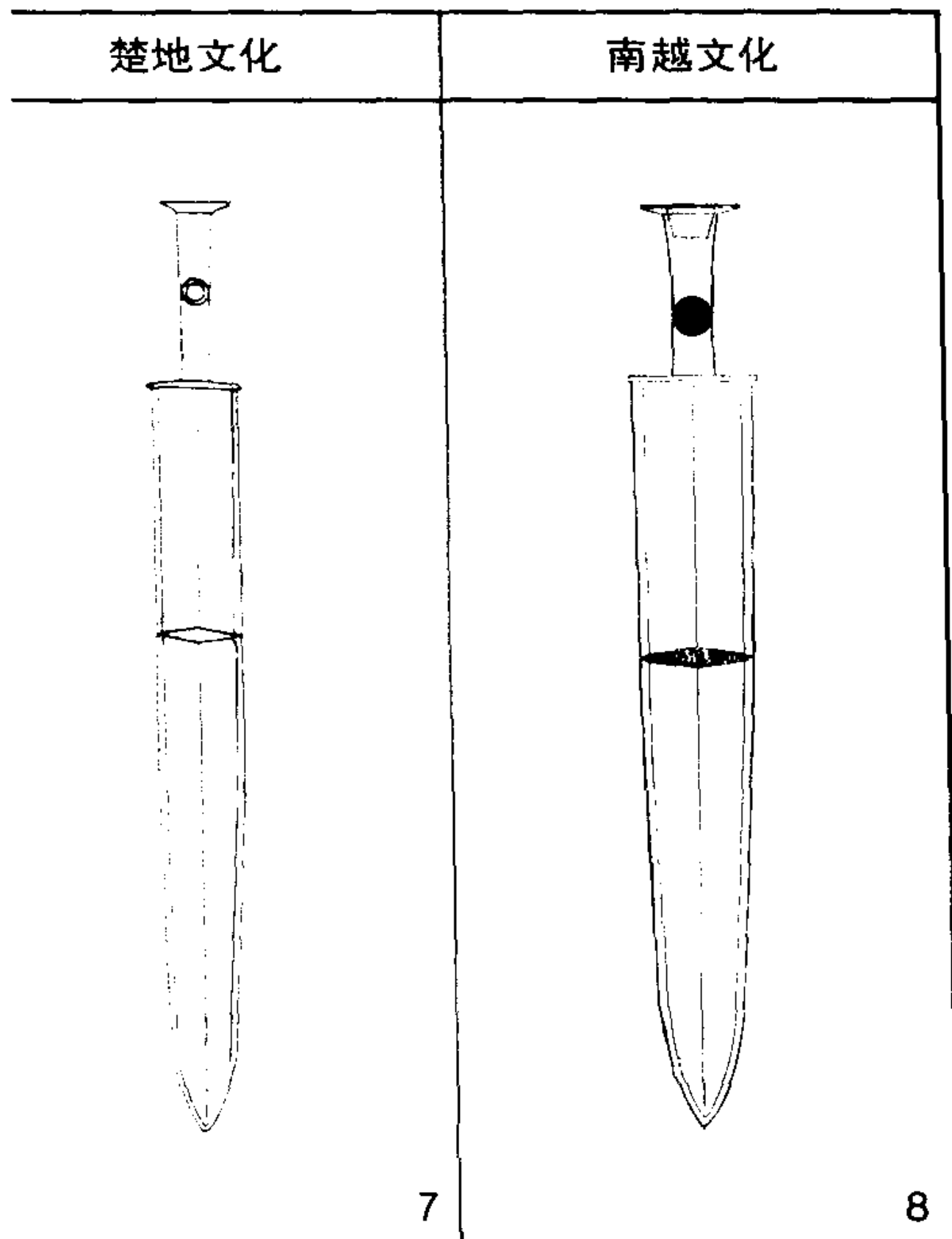




圖八 南越文化與滇文化隨葬物比較

Figure 8. Comparison of burial objects of Southern Yue culture and Dian culture

- | | |
|--|--|
| 1: 《考古學報》1983年第3期, 頁370, 圖32.1 | 5: 《廣西貴縣羅泊灣漢墓》頁29, 圖26.1 |
| 2-3: 《雲南晉寧石寨山古墓葬發掘報告》頁68, 圖20.2、3;
頁69, 圖21.1 | 6-8: 《西漢南越王墓》頁98, 圖66.12; 頁209, 圖138; 頁54, 圖37 |
| 4: 《考古學報》1978年第2期, 頁177, 圖11 | |



圖七 廣州南越王墓出土受楚文化影响的器物

Figure 7. Objects inspired by Chu culture excavated in the tomb of King of Southern Yue in Guangzhou

- | |
|---|
| 1: 《考古》1973年第1期, 頁44, 圖1 |
| 2: 《考古》1979年第5期, 頁476, 圖2 |
| 3: 《包山楚墓》頁193, 圖122.2 |
| 4-6: 《西漢南越王墓》頁86, 圖58; 頁83, 圖56.2、3; 頁290, 圖203.3 |
| 7: 《先秦考古學》頁121, 圖1.3 |
| 8: 《西漢南越王墓》頁90, 圖60.1 |

Study of the Characteristics of Yue Culture in Lingnan with Reference to the Finds Unearthed from the Early Western Han Tombs in Lingnan Region

Historical documents recorded that in the Pre-Qin period, Lingnan was settled by the Southern Yue people. In early Western Han period, Zhao Tuo founded the Southern Yue Kingdom. Over the past forty years, about three hundred tombs of the Southern Yue Kingdom period had been excavated in the suburb of Guangzhou and the most important one is without doubt the tomb of Zhao Mo, Second King of Southern Yue, at Xianggang. Study of the tomb structure and the composition of burial objects would enhance our understanding of the indigeneous culture.

Among the burial objects unearthed from these three hundred burials, pottery should be the most significant. Most of them were hard geometric pottery with squares and seal design, inheriting the characteristics of local pottery of Pre-Qin period. Moreover, regional styles of pottery are discernible within Lingnan area, as illustrated by comparing the pottery from the one hundred and eighty-two tombs in Guangzhou and the one hundred and ten tombs in Yinshanling, Guangxi province. However, the stylistic differences might be due to the difference in time between the two groups. Yue people had also created their own Bronze culture which was represented during early Western Han period by the basin-shaped *ding*, bucket and jar with two handles, while the early bronzes such as boot-shaped axe, fan-shaped axe and shouldered *yue* had already disappeared.

Two styles of culture were presented in the composition of the burial objects. The Han culture was represented by the ritual objects as *ding*, *hu* and *fang* while the indigeneous culture by the presence of urn, jar, *hu* and box. Besides, most of the burial pits were rectangular in shape with a small pit in waist position for storing a pottery urn or jar. This kind of burial structure reveals strong local characteristics and is inherited from the local Pre-Qin culture. Although some scholars argued that two different cultures are reflected both in the Han tombs in Guangzhou and in Yinshanling, Guangxi province, we still consider they belong to the same culture as there are insufficient evidence to prove that they are of two different archaeological cultures.

The cultural appearance as reflected by the burials of Lingnan region in early Western Han period has dual nature. On the one hand, indigeneous culture, which was inherited from Pre-Qin culture, still existed, and on the other hand, it absorbed foreign cultural elements continu-

ously such that the characteristics of local culture became vague and eventually merged with Han culture. Therefore, the relationships between different cultures of that period, as compared with the former period, were complicated. This is proved by the burial objects in Zhao Mo's tomb which consist of elements of Han, Chu and indigeneous Yue cultures.

The following cultural characteristics are discernible in the early Western Han tombs in Lingnan region:

1. Co-existence and mixing of Han and Yue cultures

Majority of the tombs were buried with Han ritual objects as *ding*, *hu* and *fang*. Only a few tombs were buried with urn, jar and box with three legs which reflected local Yue characteristics. This suggests that most of the tomb occupants have already adopted the Han cultural practice while only a few still maintain the indigeneous Yue cultural characteristics. Moreover, as some of the tombs, such as the tomb of King of Southern Yue, contain objects of both Han and Yue culture, they should be the proof of mixing of both cultures in this region.

2. Influence of the Chu Culture

The communications between Chu and Yue people were frequent during the Qin and Han period. This is reflected in the Qin and early Western Han tombs in Lingnan which adopted Chu burial practice and buried with objects of Chu style.

3. Relationship with the Yunan and Guizhou areas

The flatened axe and the sheep horn-shaped bell, found in the local tombs, were typical objects of Dian culture in Yunan area while the shouldered axe were exported from Yue area to the Yunan and Guizhou areas, bronze drums were reciprocal to both cultures. These prove the close relationship between Yue and Dian cultures, and the assimilation of other cultural elements into the Yue culture which gradually led to the loss of distinctiveness of the local Yue culture.

The culture of Southern Yue Kingdom in early Western Han period was based on the indigeneous ancient Yue culture so that the burial practice and burial objects reflected strong local characteristics. However, following the import of Han ritual system, objects and advanced pro-

duction technology, the local culture became very complicated. As the influence of Han culture grew stronger and stronger, the characteristics of Yue culture became blurred and eventually in late Western Han period, the Yue culture was assimilated with the Han culture.

Shang Zhitan & Li Xiaoyun

論廣東南越文化及其與中原文化的關係

甌燕（葉小燕） 1933年12月出生於浙江省溫州市。1956年畢業於北京大學歷史系考古專業。在中國社會科學院考古研究所任研究員。從事戰國秦漢考古研究，著有《滿城漢墓發掘報告》（合著）、《陝縣東周秦漢墓》（主編）等。

《漢書·地理志下》注引臣瓚曰：「自交趾至會稽七八千里，百越雜處，各有種姓」。先秦時代，在我國南方邊陲的嶺南廣東諸地生活着一種獨具濃厚地方文化特色的先民，他們應即臣瓚所云百越中的一個種姓，我們習稱之為「南越」。「南越」其名可能始於秦漢。先秦時應屬於「楊越」。《史記·南越列傳》云：「秦時已并天下，略定楊越，置桂林、南海、象郡」即是。同書《貨殖列傳》記漢時全國經濟形勢猶云：「九疑蒼梧以南至儋耳者，與江南大同俗，而楊越多焉。番禺亦其一都會也」。《史記·秦始皇本紀》：三十四年，「築長城及南越地」。同書《六國年表》記：秦始皇三十四年「[取]南方越地」。大概南方越地逐漸演為「南越」，致有趙佗南越國之名。

南越的先民筭路藍縷開拓、生息、繁衍，大約在春秋戰國之際步入了青銅時代。據考古調查，廣東青銅時代遺址近300處；發掘墓葬100餘座^①。遺址的內涵揭示，這裏的青銅時代文化與廣西、福建、浙江、江西、江蘇、湖南百越地區幾何印紋硬陶有着諸多共性，但它又是在本地新石器時代文化的基礎上發展起來的，所以富有自己的地方特性。而墓葬所表現的本地文化特性尤為鮮明，故此本文以墓葬為基點進行探討。

一、

已見報導的墓葬，墓坑均為長方形豎穴土坑。除極個別者外，均無墓道。有的墓底鋪河卵石或碎石以防潮。一些墓分前後室，前室較短小並低於後室15-20厘米左右，隨葬器物陳置其內。在墓室底部正中或前室底部往往挖方形或圓形腰坑，其大小恰能納進一件陶甕或罐匏壺。長方形墓坑有相當數量是狹長形的。如廣寧縣銅鼓崗發掘的22座墓，坑長2.6-3.4，寬0.6-0.9米，其長寬之比約為4:1左右^②。清遠馬頭崗M2坑長2.8、寬1.1米^③，德慶落雁山墓坑長3.75、寬1.5米，長寬之比約為2.5:1^④，這種狹長形土坑墓在中原諸地是罕見的，但卻與四川巴縣冬筍壩、昭化寶輪院發掘的

船棺葬墓墓坑長寬之比相似^⑤。四川狹長的墓坑是為了適合船棺的長度而作。廣東墓的葬具雖已朽爛無存，但由此也可推測它們亦是以船棺為葬具的。《淮南子·原道訓》謂：「九疑之南，陸事寡而水事眾，於是民人被髮紋身，以像鱗蟲。短綖不綉，以便涉游。短袂攘卷，以便刺舟」。南越的先民是歷史上有名的傍水而居、長於舟楫的民族。死後以船棺為葬具亦符合「事死如事生」的情理。墓坑構築成前室略低放置隨葬品，與挖腰坑置陶器的做法恐怕也和舟楫的結構利用有關。有人認為小腰坑是中原殷周設腰坑的遺俗，當不甚妥，因兩者在形制、大小、用途上均無共同之處，何況在地域、時間上也缺乏聯系。

廣東地區東周墓的墓葬形制應該說是本地民族所獨有的，在它處實不多見。廣西平樂銀山嶺發掘的戰國墓大多也作狹長長方形坑，坑長寬之比約為3:1:79%以上墓的底部挖小腰坑，內置陶器^⑥。主要特點同於廣東。平樂與廣東近在咫尺，其先民應該同屬一個種姓，或有密切的親緣關係。設腰坑的狹長形土坑墓在湖南亦有發現，不過數量很少，且多見於湘南資興一帶的越人墓中，湘南與廣東隔五嶺而接壤，在越人墓中出現廣東的特點也是可以理解的。湘南的資興、衡陽、來陽三地發現的東周越人墓，除部分戰國墓因受楚人習俗的影響作寬坑外，其餘亦是狹長形土坑，有的學者研究了這批墓葬，率先提出「狹長坑墓為船形葬具」的結論，是很有見地的^⑦。

廣東東周墓的隨葬器物組成以銅器佔絕大比例。據統計，德慶、肇慶、四會、廣寧、懷集、佛崗、羅定、龍門、揭陽、佛山等縣市發現的38座墓共出土879件隨葬器物，其中青銅器718件，佔80%以上^⑧。如清遠馬頭崗M2共出器物43件，其中青銅器39件；四會烏旦山墓共出器物63件，其中青銅器59件^⑨；羅定南門洞M1共出器物137件，其中青銅器136件^⑩；羅定背夫山M1共出器物116件，其中青銅器98件^⑪。陶器數量很少，有的僅在腰坑中置陶罐或匏壺1件。裝飾品更是罕見，除肇慶松山^⑫、羅定背夫山墓有數件珠玉飾出土

外，絕大多數墓未見隨葬。青銅隨葬品的種類包括有生活用具、樂器、武器工具等，但以武器工具為大宗。而且普遍隨葬礪石以便磨利武器工具。可見南越先民啟伐山林的艱難。同時也反映出他們是好武勇猛的民族，武器須臾不能離身。《漢書·高帝紀下》十一年詔曰：「粵人之俗，好相攻擊」可謂是注釋。

廣東東周墓隨葬器物的組成份是較為獨特的，它和中原諸地同期墓不同。戰國時期中原各國流行以禮器隨葬，鼎、豆、壺，鼎、敦、壺，鼎、盒、壺配套成組。由於社會上的禮崩樂壞，低層貴族、百姓紛紛僭越競先使用成組禮器為葬品。在戰國早期及以前，貴族用青銅禮器隨葬，戰國中期開始，出現了以陶代銅的現象，陶器的數量大為增加。在隨葬器物中包括禮器的生活用具始終佔主導地位。武器是重要隨葬品，但數量上並不佔優勢。裝飾品如玉石製的佩飾等卻有相當比例。中原和嶺南隨葬品組成的殊異，反映了兩地民族的不同和葬俗上的差異。

廣東東周墓出土的器物，有一部份來自中原楚地，但更多的是有本民族風格的器物。後者如常見的越式鼎、編鐘、鐸、人首柱形器、短劍、斧、鉞、矛、戈、篋刀等，銅器上王字形符號、粗疏的雲雷紋、人形和人面形紋等都應是本地特產。編鐘、鐸的形制可能仿自中原，但紋飾、質地與中原有別。先秦時期廣東先民製造了數量可觀的、具有民族特色的青銅器，並發現有鑄銅範，推斷它已進入青銅時代是完全正確的。

二、

廣東地區地處祖國南陲，北有五嶺橫亘相隔，在先秦時期是比較孤立僻居的，這從先秦時文化面貌上可以反映出來。但並不是說，它們與中原完全隔絕，民至老死不相往來。

在殷周時期，中原與嶺南有多少來往，目前尚不敢妄言。有的學者認為夔紋陶的紋飾即仿自殷周銅器，但細察它們之間仍有一定的距離，難能遽斷其淵源關係。在信宜出土一件西周銅盃⁽¹³⁾，但也不能斷言是在西周時携入的。

《左傳·襄公十三年》：「楚共王卒，子襄謀

諡，……子襄曰：……赫赫楚國，而君臨之，撫有蠻夷，奄征南海，以屬諸夏……」。楚共王（公元前590—前560年）時當春秋中晚期，楚國疆域已開拓至湖南，並逐漸向南推進。但是否跨逾嶺南，遠征南海未可知曉。在那個時代對君王的溢美和誇大之辭是不勝枚舉的，應該說當時楚國已耳聞南海，開始瞭解嶺南了。

戰國時期，楚國和嶺南的交往日多，彼此瞭解也逐漸加深。後進的嶺南可能產生慕尚先進楚國的習俗，一般上層人物開始使用楚器和仿造楚器，以致死後把它們埋進墳墓。其時墓中隨葬楚或經楚而輸入的中原珍美銅器，以及帶有楚、中原風格的銅器就不足為奇了。如清遠馬頭崗M1出土的鬲、簋⁽¹⁴⁾，M2出土的鬲，四會烏旦山墓出土的盃，羅定南門垌M1墓出土的鼎、缶、鑑、盃，羅定背夫山M1出土的鑑，肇慶松山墓出土的鼎、錯銀鬲、三足盤、提梁壺，以及普遍發現的中原式劍、戈、矛等。這些器物已有學者作過比較研究，故從略不贅述了⁽¹⁵⁾。

戰國一代，楚鼎盛之時，楚的疆域是否已逾五嶺進入嶺南，這是大家頗感興趣的問題⁽¹⁶⁾。一些學者感於「楚庭」之說，相信南海臣服於楚的記載。近人也有考證，認為楚悼王之世，廣東陽山、英德、翁源、曲江、仁化以西北悉為楚有⁽¹⁷⁾。考古資料在這個問題上是最有說服力的。目前在廣東全省未發現一座楚墓，亦未發現一處楚和嶺南文化融合的遺迹（包括遺址和墓葬），因此做這樣的斷語，似乎為時過早。《淮南子·兵略訓》：「昔者楚人也，南卷沅湘，北繞潁泗，西包巴蜀，東裹郟邱」。看來，它對楚南界的記述還是比較近似的。將嶺南真正置於中央王朝的版圖內，掀開嶺南歷史嶄新一頁的應該是秦始皇。

三、

秦始皇滅巴亡蜀、統一六國後，便大舉進兵嶺南。《淮南子·人間訓》：秦皇「乃使尉屠睢發卒五十萬為五軍，一軍塞鐔城之領，一軍守九疑之塞，一軍處番禺之都，一軍守南野之界，一軍結余干之水」。這樣大規模的軍事行動，是在何年？《史記·秦始皇本紀》：「三十三年發諸賞逋亡人、贅壻、賈人略取陸梁

地，為桂林、象郡、南海，以適遣戍」。《史記·南越列傳》：「秦時已併天下，略定楊越，置桂林、南海、象郡，以適徙民，與越雜處十三歲」。《淮南子》、《史記》的《本紀》、《列傳》所指應是同一事件。但據《南越列傳》與「越雜處十三歲」推算，始皇伐嶺南應在二十八年（公元前219年）。而這也為一些學者所認定。裴駟在集解《南越列傳》時即指其誤，他引徐廣曰：「（秦）併天下八歲，乃平越地，至二世元平六年耳。」秦伐嶺南是軍政大事，曠日持久，勞民傷財，漢世甚至認為是導致秦滅亡的原因之一。《史記·主父偃傳》嚴安上書曰：秦王「乃使蒙恬將兵以北攻胡，……又使尉（佗）屬睢將樓船之士南攻百越，……當是時，秦禍北構於胡，南掛於越，……及秦皇帝崩，天下大叛。」《漢書·張耳陳余傳》：「秦為亂政虐刑，殘滅天下，北為長城之役，南有五嶺之戍，外內騷動，百姓罷敝」。《漢書·晁錯傳》：錯曰：「臣聞秦時北攻胡貉，築塞河上，南攻楊粵，置戍卒焉。……故功未立而天下亂」。這樣的大事在《史記》的《秦始皇本紀》和《六國年表》秦始皇二十八年記事中均未提及。這不能認為是史遷的疏漏。因為他把這件大事明白無誤地記載在《本紀》、《年表》秦始皇三十三年記事中。所以，將秦始皇伐越繫於三十三年是有充分根據的。「與越雜處十三歲」的「十三」可能是傳抄致誤。

秦伐越的同時即不斷充實嶺南。《史記·秦始皇本紀》：三十四年，「築長城及南越地」。《正義》：「謂戍五嶺，是南方越地」。《史記·淮南列傳》：秦始皇「又使尉佗踰五嶺攻百越。尉佗知中國勞極，止王不來，使人上書，求女無夫家者三萬人，以為士卒衣補。秦皇帝可其萬五千人」。秦皇帝遣戍五嶺者，大都為貧民和有罪之人。上引《史記》的《秦始皇本紀》、《南越列傳》已經道明。《漢書·兩粵傳》亦云：「以適徙民與粵雜處」。「徙適實之初縣」是秦的一貫政策，《史記·秦本紀》中有不少實例記載。「秦徙中縣之民南方三郡，使與百粵雜處」不僅使「粵人相攻擊之俗益止」（《漢書·高帝紀下》），擺脫了生產落後社會發展停滯的境地，而且促進了中原文化與嶺南文化的交融。

西漢早期，廣東地區存在南越國地方政權，締造者趙佗乃真定人民，並受高帝封之為南越王。但佗久居越地，入鄉隨俗，自稱「蠻夷大長」，自覺或不自覺地保留了一些傳統習俗。何況兩種不同文化的融合亦不能一朝蹴就。因此南越國時期是漢越文化循序漸進的融合過程。從考古角度看，這時期的遺址和墓葬都表現出這個特徵。廣州中山五路、五華縣華城獅雄山、澄海縣上華龜山諸處的宮殿建築遺址都是高台建築，鋪設幾何紋方磚，出土有繩紋板瓦、筒瓦、卷雲箭鏃紋瓦當，「萬歲」瓦當¹⁸，與中原的宮殿建築相同。卷雲箭鏃紋瓦當既有中原形式又有越族風格，相同紋樣的瓦當在福建崇安漢城也有出土¹⁹。發掘的兩漢墓葬逾千座。《廣州漢墓》²⁰報導的西漢前期墓182座，集中地反映了南越國時期的特點，揭示出漢越文化融合的軌迹。與先秦時期比較，墓葬形制有了很大的變革。雖然仍是豎穴土坑墓，但墓坑加寬，長與寬之比約為2:1。較大的墓增闢斜坡墓道。葬具除木棺外，普遍使用木槨。木槨結構有井槨式和封門式。這些應該是從中原和楚地輸入的作法。狹長形土坑墓仍有保留，其長寬比約為3:1，比前有所減短。在墓底中部設圓形小腰坑，內埋一陶甕的習俗僅存五例。在十餘座墓中可見到底部鋪小石子的現象。從保留的朽木棺中可辨識M1030的木棺是作獨木舟式的。這些都應是本地傳統葬俗的孑遺。隨葬器物組合的變化尤為明顯。一改過去以青銅器居多、青銅兵器為主的習俗，而隨葬大量的陶器，埋入日常的生活用器甕、罐、罍等，並普遍引入當時中原和楚地流行的禮器鼎、盒、壺、鈇。據統計，在182座墓中有125座可見1件或數件禮器。而純用具本地特色的生活用器者僅54座墓。該報告認為這兩類墓主要反映了族別的不同，即前者為漢人和漢化的越人墓，後者是越人墓。越人墓多數見於南越國前段。這期墓出土陶器佔隨葬器物全數的72%，銅器僅為90座較大的墓所擁有。陶器中除禮器外，如多耳甕、多耳罐、聯罐、三足罐、三足盒、四聯盒、八聯盒、匏壺、提筒等都是有濃厚地方特色的。銅器中中原、楚等地的器物比過去大為增多，如壺、鈇、盃、鼎、劍、車馬飾、鏡以及秦蒜頭壺、巴蜀整、釜、釜甑。此外，滑石鼎、甗、暖爐等

也應傳自湖南諸地。呈現出一片文化交流和融合的現象。

廣州象崗南越王墓由於墓主地位的特殊性和祖藉的因素，加之時已及漢武帝世，因此採用了更多的漢制，墓葬形制和隨葬器物帶有更多的中原色彩⁽²¹⁾。如鑿石為藏的墓室平面形制、玉斂葬服、隨葬品的陳放位置都仿自中原。隨葬品中有大量來自或仿自中原的器物。從這些出土物中也可看出南越國在與中原的交流中，經濟得到了很大的發展。不過應該提出的是，該墓所保留的殉人制度和隨葬編鐘編磬卻是早被中原所淘汰了的。這暴露了南越國半封閉割據政權的落後性。只有當漢武帝平南越後，嶺南地區的文化才真正融合了在中華民族文化之中成為一體。

註釋：

〈1〉 廣東省博物館：〈廣東考古結碩果，嶺南歷史開新篇〉，載文物編輯委員會編：《文物考古工作三十年1949—1979》（北京：文物出版社，1979年），頁325—338。
廣東省博物館：〈廣東考古十年概述〉，載文物編輯委員會編：《文物考古工作十年1979—1989》（北京：文物出版社，1990年），頁217—228。

〈2〉 廣東省博物館：〈廣東廣寧縣銅鼓崗戰國墓〉，《考古學集刊》第1集（1981年），頁111—119。

〈3〉 廣東省文物管理委員會：〈廣東清遠的東周墓葬〉，《考古》1964年第3期（1964年3月），頁138—142。

〈4〉 徐恒彬等：〈廣東德慶發現戰國墓〉，《文物》1973年第9期（1973年9月），頁18—22。

〈5〉 四川省博物館：《四川船棺葬發掘報告》（北京：文物出版社，1960年）第2章，頁11—35。

〈6〉 廣西壯族自治區文物工作隊：〈平樂銀山嶺戰國墓〉，《考古學報》1978年第2期（1978年4月），頁211—258。

〈7〉 吳銘生：〈湖南東周時期越人墓葬的研究〉，《湖南考古輯刊》第5輯（1989年12月），頁161—164。

〈8〉 廣東省博物館：〈廣東考古結碩果，嶺南歷史開新篇〉，參〈1〉。

〈9〉 廣東省博物館：〈廣東四會烏石山戰國墓〉，《考古》1975年第2期（1975年3月），頁102—108。

〈10〉 廣東省博物館：〈廣東羅定出土一批戰國青銅器〉，《考古》1983年第1期（1983年1月），頁43—48。

〈11〉 廣東省博物館：〈廣東羅定背大山戰國墓〉，《考古》1986年第3期（1986年3月），頁210—220。

〈12〉 廣東省博物館等：〈廣東肇慶市北嶺松山古墓發掘簡報〉，《文物》1974年第11期（1974年11月），頁69—79。

〈13〉 徐恒彬：〈廣東信宜出土西周銅盃〉，《文物》1975年第11期（1975年11月），頁94。

〈14〉 廣東省文物管理委員會：〈廣東清遠發現周代青銅器〉，《考古》1963年第2期（1963年2月），頁57—61。

〈15〉 黃展岳：〈論兩廣出土的先秦青銅器〉，《考古學報》1986年第4期（1986年10月），頁409—434。

〈16〉 蔣廷瑜：〈楚國的南界和楚文化對嶺南的影響〉及徐恒彬：〈試論楚文化對廣東歷史發展的作用〉，二文同載中國考古學會編：《中國考古學會第二次年會論文集》（北京：文物出版社，1980年），頁67—73及74—79。
黃展岳：〈兩廣先秦文化〉，載文物出版社編輯部編：《文物與考古論集》（北京：文物出版社，1986年），頁167—176。

〈17〉 鍾鳳年：〈戰國疆域變遷考·序例〉，《禹貢》第6卷第10期（1935年1月），頁27—45。

〈18〉 廣東省博物館：〈廣東考古十年概述〉，參〈1〉。

〈19〉 福建省博物館：〈崇安城村漢城探掘簡報〉，《文物》1985年第11期（1985年11月），頁37—47。
福建省博物館等：〈崇安漢城北崗一號建築遺址〉，《考古學報》1990年第3期（1990年7月），頁339—369。

〈20〉 廣州市文物管理委員會等：《廣州漢墓》上、下冊（北京：文物出版社，1981年）。

〈21〉 廣州市文物管理委員會等：《西漢南越王墓》上、下冊（北京：文物出版社，1991年）。

Discussion on the Relationship Between the Southern Yue Culture in Guangdong Province and the Various Cultures in North China Area

During the Pre-Qin period, a group of people with distinctive local characteristics, known as Southern Yue, had lived in the Lingnan area. With the efforts of the ancestors of Southern Yue, Guangdong province started its Bronze Age during the period between Spring and Autumn and Warring States periods. This Bronze Age culture not only consisted of various features similar to cultures of other places, but also possessed its own local characteristics.

Most of the tombs recorded so far in Guangdong province are rectangular in shape, have no tomb passage and with the ground covered with pebbles and crushed stones to prevent moist. Some tombs have rear and front chambers, with the front chamber smaller, shorter and lower than the rear chamber, and burial objects were found inside. Square or round waist pits were dug in the center of the tomb or in the front chamber. Most rectangular tombs were long and narrow. This was rarely seen in North China, but was similar to the "boat burial" in Sichuan province. The long and narrow tomb pits in Sichuan province were tailor-made for boat coffin. The Southern Yue people might have adopted boat coffin burials. The Southern Yue people like their counterparts in Sichuan province also lived by water. The lowered front chamber for installing burial objects and the waist pits for potteries should be related to the structure of a boat. Some suggested that these small waist pits are in line with the Shang and Zhou traditions in North China. However, the shape, size and usage of the two kinds of pits are different. In addition, the lack of linkage in time and place between these two traditions also render this proposition unlikely.

The style of Eastern Zhou tombs in Guangdong province is unique. The Warring States tombs excavated in Yinshanling of Pingde, Guangxi province, had similar characteristics as those in Guangdong province. Perhaps the inhabitants of both places were of the same origin. A small quantity of long and narrow tombs with waist pits were also discovered in Hunan province. Most of them were found in the tombs of Yue people south of Xiangjiang. Thus, the proposition that the "long and narrow tomb belonged to boat coffin burial" is sound.

The burial objects found in the Eastern Zhou tombs in Guangdong province were mainly bronzes, while the quantity of pottery was small and no decorative objects were found. The composition of bronze burial objects

included daily-use vessels, musical instruments, weapons and tools, with the last two groups dominant. This composition was different from those of the same period found in North China. Before and in the early Warring States period, bronze ceremonial objects were commonly used as burial objects in North China. In the middle Warring States period, the bronzes were mostly replaced by potteries. The quantity of pottery increased tremendously. Ceremonial objects still held a leading place amongst burial objects. Also, there was a considerable amount of decorative items. Although weapons were important burial objects, the quantity was not great. Part of the objects unearthed in Eastern Zhou tombs in Guangdong province came from North China and Chu areas. However, a greater part of the objects possessed local tribal characteristics like the Yue style *ding* and chime bells. The shapes of these objects might be modelled on objects of North China, but the motifs and the materials were different.

Guangdong province was not totally isolated from North China. Some scholars proposed that the double-F pattern was copied from bronzes of Shang and Zhou periods, but in fact, it is not at all easy to prove their relationship. During the middle to late Spring and Autumn period, the territory of Chu expanded to Hunan province. During late Warring States period, Lingnan people admired the culture of Chu and began to use and copy Chu style vessels. Bronzes of North China imported from Chu or via Chu were found in the tombs of Yue people. Up till now, neither a Chu tomb nor an archaeological site with mixed remains of the Chu and Lingnan cultures had ever been discovered in Guangdong province. Thus it might not be justifiable to say that the territory of Chu had included Lingnan. It was the First Emperor of Qin who conquered Southern Yue and put it under direct rule.

After unifying the country, Qin attacked Yue in the thirty-third year of Shihuang and at the same time filled up Lingnan with poor people and criminals, which led Guangdong province out of the situation of backward production and stagnate social development, and accelerated the mixing of Han and Yue cultures. The period of Southern Yue Kingdom during early Western Han period was the time when Han and Yue cultures mixed together gradually. The palaces in Guangdong province were built on high terraces, same as those in

North China. Moreover, the burials in Guangdong province during early Western Han revealed the mixing of Han and Yue cultures, for example, the widening of tomb pits, the addition of inclined tomb passage and the usage of wooden outer-coffin. These should be imported from North China and Chu areas. In addition, the major composition of burial objects changed from bronzes and bronze weapons to potteries and ceremonial objects. The latter composition was prevalent in North China and Chu areas. Tombs with solely local burials objects were scarce. As the status and family background of King of Southern Yue was so special, more artefacts of Han culture were found in the tomb. For instance, and the layout of the tomb, jade burial suit and distribution of burial objects were modelled on North China. A large amount of burial objects were imported or copied from North China. However, traces of the backwardness are shown in the burying of the living with the dead and the chime bells.

Ou Yan

西漢南越王墓隨葬遺物的諸文化因素

麥英豪 廣東番禺人，1929年出生，1951年廣州大學教育系肄業，1953年參加「全國第二屆考古工作人員訓練班」。1957年至1987年任廣州博物館副館長、館長。後任廣州市文物管理委員會副主任、研究員，兼任廣州博物館名譽館長、中國考古學會理事。著有《廣州漢墓》(合著，1981年)、《廣州市文物志》(主編，1990年)、《西漢南越王墓玉器》(1991年)及學術論文數十篇。

一、前言

南越國是嶺南地區歷史上第一個封建割據政權。史載，南越立國九十三年，傳五世。南越的四世和五世在位僅三年，又是被殺的，他們死後都不會有陵，三世趙嬰齊的墓據說已被三國時吳主孫權派兵挖掘了¹，惟有一世趙佗和二世即趙昧兩人的墓未為人知。1983年6月，市區內的象崗建築工地工人們在挖牆基時掘到一座大墓。經勘查並報經中央文物主管部門批准進行發掘，證實是南越國第二代王趙昧的陵墓。發掘後，墓室原狀保護，並就地建立西漢南越王墓博物館，於此展覽墓中的出土文物。與此同時，《西漢南越王墓》的田野考古報告集和《南越王墓玉器》(收入墓中出土的全部玉器的圖集)也在1991年出版，有便於研究。當然，要深入研究的課題是很多的，本文只就墓中隨葬物的諸文化因素問題，提出一點淺見，以就教於識者。

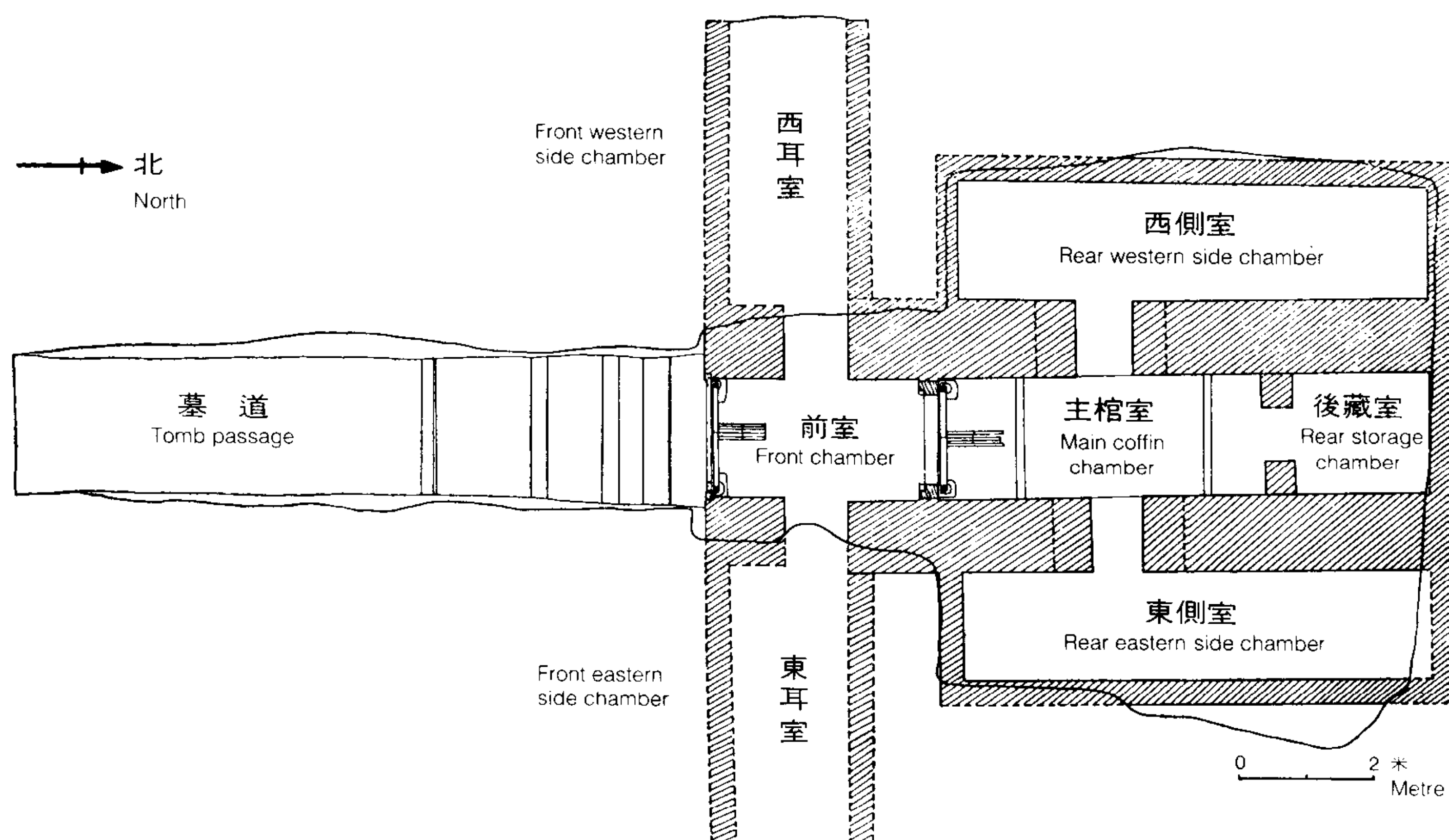
二、墓中各室的遺物分佈情形

南越王墓是座大型石室墓，深埋於象崗山頂之下二十米深處，由七百五十多塊紅色砂岩大石構築而成。分前後兩部份，分七室(圖一)。隨葬器物在墓內各室的佈置有序且各有側重。

主棺室 室中置墓主一棺一槨。漆木棺槨已朽，墓主身穿的絲縷玉衣亦朽塌貼地，經過仔細的分層揭取，弄清楚了墓主人「玉殮葬」的用玉情況。關於這墓玉器的出土情況，在《南越王墓玉器》圖集中有詳細介紹²，於此不贅。

東側室 室中埋葬從死的四位夫人。位置呈兩兩相對排列。四位夫人各自擁有除了隨身佩帶的印璽和組玉珮之外，還有銅器和陶器。此墓中唯一的漢式陶器有鼎、盒、壺三件一組，出於左夫人的棺位置旁。

西側室 發現七個殉人，女性，她們是墓主從殉的僕役。殉人都用一面銅鏡覆面，這是一種很特殊的



圖一 南越王墓墓室平面圖

Figure 1. Plan of the tomb of King of Southern Yue

葬俗。她們的隨葬物除銅鏡外，還有幾件銅器、陶器和小件玉飾。

後藏室 面積只有3.6平方米，堆疊着銅、鐵、陶器等一百三十多件炊器和儲容器。是為墓主御廚器具及食物的庫藏之所。

西耳室 室內堆滿隨葬物，疊壓二、三層，各種絲織物成正成卷的堆放在上層，惜已全炭化了。其他的有銅、陶、鐵、玉、石、金、銀、瑪瑙以及原支的象牙五支，還有乳香、羚羊角、中草藥、五色藥石及兩套搗藥杵臼同在一起；陶器全為越式的器形，共三十四件。此室百物雜陳，無疑是墓主的御用器物庫藏。

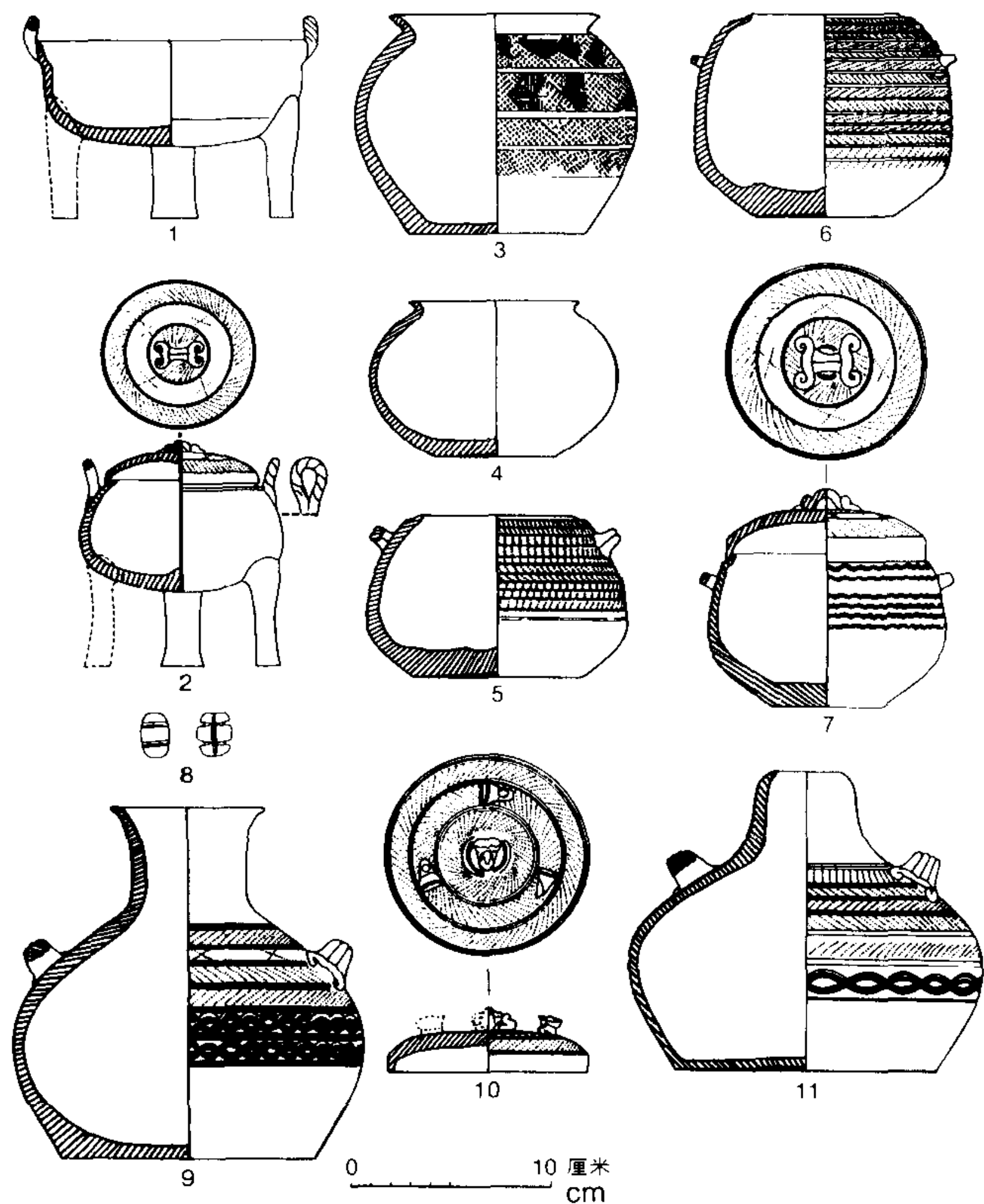
前室 象徵墓主生前的朝堂。室中西邊置漆木車模型一具。東邊置殉人的木棺。出有「景巷令印」銅印一枚。由此得知殉人是個宦官³。

東耳室 這是墓主的宴樂用器藏所。沿室內北牆根排列着鈕鐘、甬鐘和勾鑼共三套漢越兩式的青銅編樂，還有兩套石編磬。後部堆置酒器、樂器，還有博局、琴、瑟、車飾和甌、匏壺等越式陶器二十件。特異的是，在這個宴樂之室內還有銅兵器和鐵農具共存。貼靠北牆下有三把銅戈，靠南牆下有鋤、舌、鏹共五件鐵農具，兩者位置正對。這樣的陳置形式，也許具有宴樂不忘武備與皇帝「親耕」勸農的寓意。

外藏槨與墓道 墓門外的外藏槨和墓道上各有一殉人，各有陶器等隨葬，這兩個殉人應屬墓主的衛侍。

三、各種文化因素遺物例舉

綜觀南越王墓出土的隨葬器物，無論是銅器、鐵器、玉石器都以漢文化佔主導地位。次為當地的南越文化；此外還出有北邊草原地區的匈奴文化，西南地區的巴蜀和駱越文化，以及來自海外異域的文化遺物。這些遺物的年代，其下限當可斷在南越二世的卒年，約當漢元狩元年（前122年），其上限如全部的陶器以及部分銅、鐵、玉器應是與南越二世同時之物外，尚有一部分應屬前代的遺留，比如具有較明顯的秦、楚、巴蜀等文化特點的器物即是。這些前代的器物遺留下來，在當代的社會生活中仍通行使用，這是



圖二 越式陶器

1, 2. 越式鼎 3, 4. 罐 5-7. 雙耳罐 8. 網墜 9. 壺
10. 器蓋 11. 匏壺

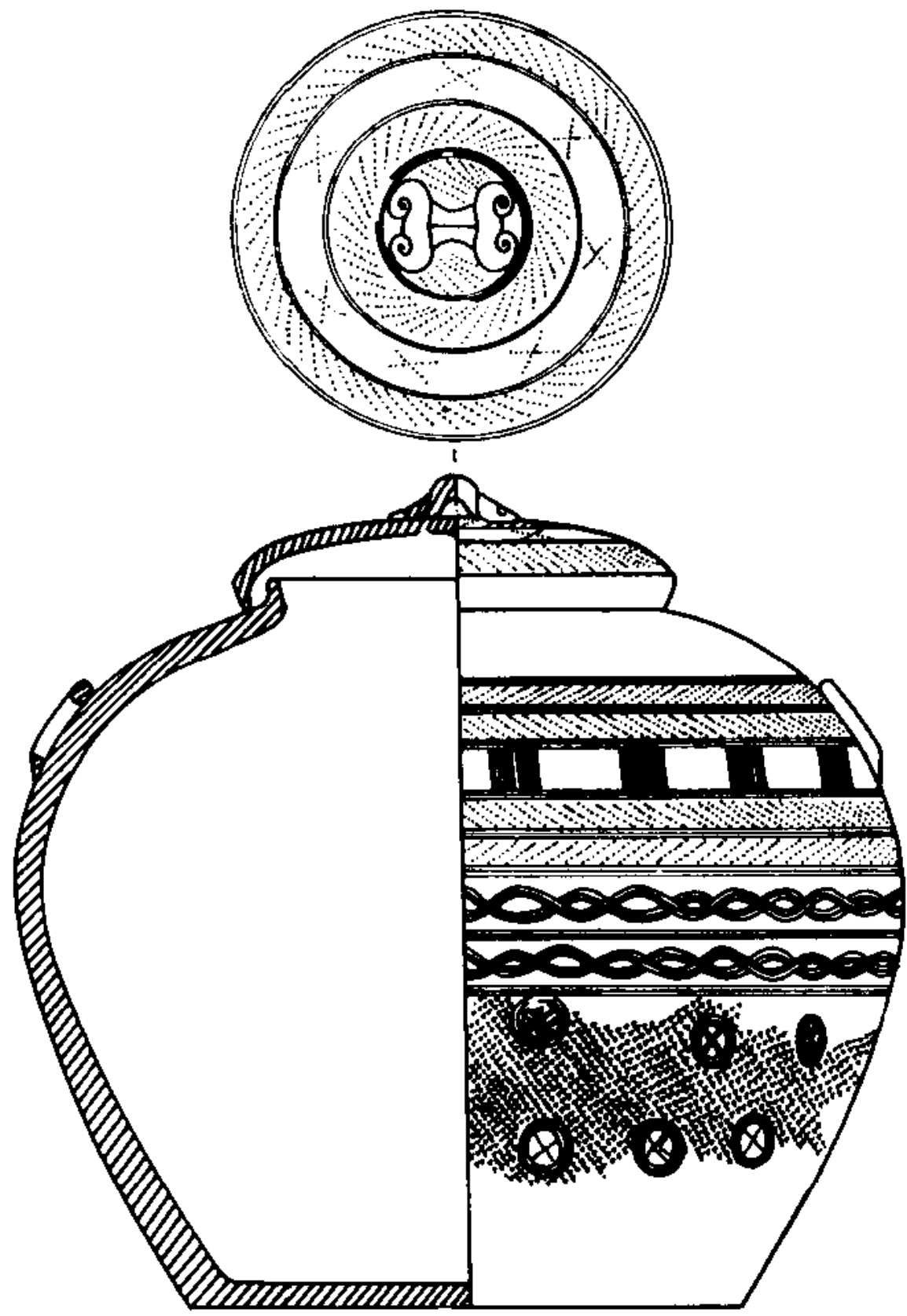
Figure 2. Yue style pottery
1, 2. Yue style ding 3, 4. Jars 5-7. Jars with two loops 8. Net weights 9. Jar 10. Cover 11. Gourd-shaped bottle

很自然的事。下面主要把漢文化以外的其他文化因素遺物作舉例說明。

(一) 南越文化遺物

1. 陶器 南越國時期的陶器是上承先秦時期本地區印紋陶的工藝傳統而有較大的變化發展。南越王墓的各部分除前室外，都有陶器隨葬。漢式陶器只有鼎、盒、壺各一件出在左夫人棺位旁，其餘的甕、罐、雙耳罐、甌、提筒、匏壺、小盒、三足盒、鼎和熏爐等（圖二、三），全屬南越文化的器形。這批陶器的造型、紋飾、胎質、製作和鍛燒火候諸方面都與過去在廣州發現的南越國時期墓出土的完全一致⁽⁴⁾。

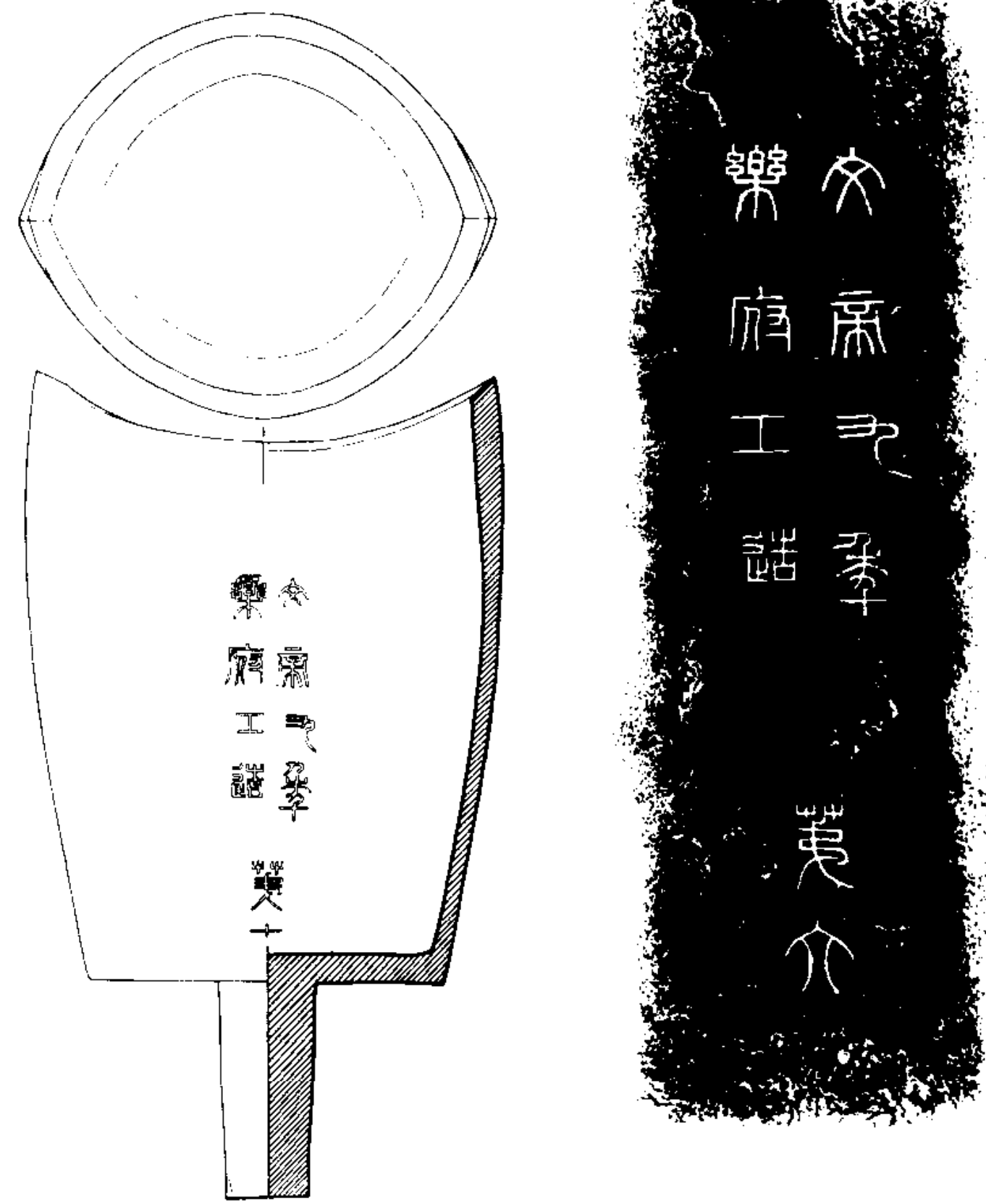
2. 銅器 嶺南的兩廣地區大約在春秋年間已進入青銅文化時期，這從兩廣發現的先秦文化遺址和墓葬所出的兵器和工具如扁莖無格（或有窄格）短劍、直



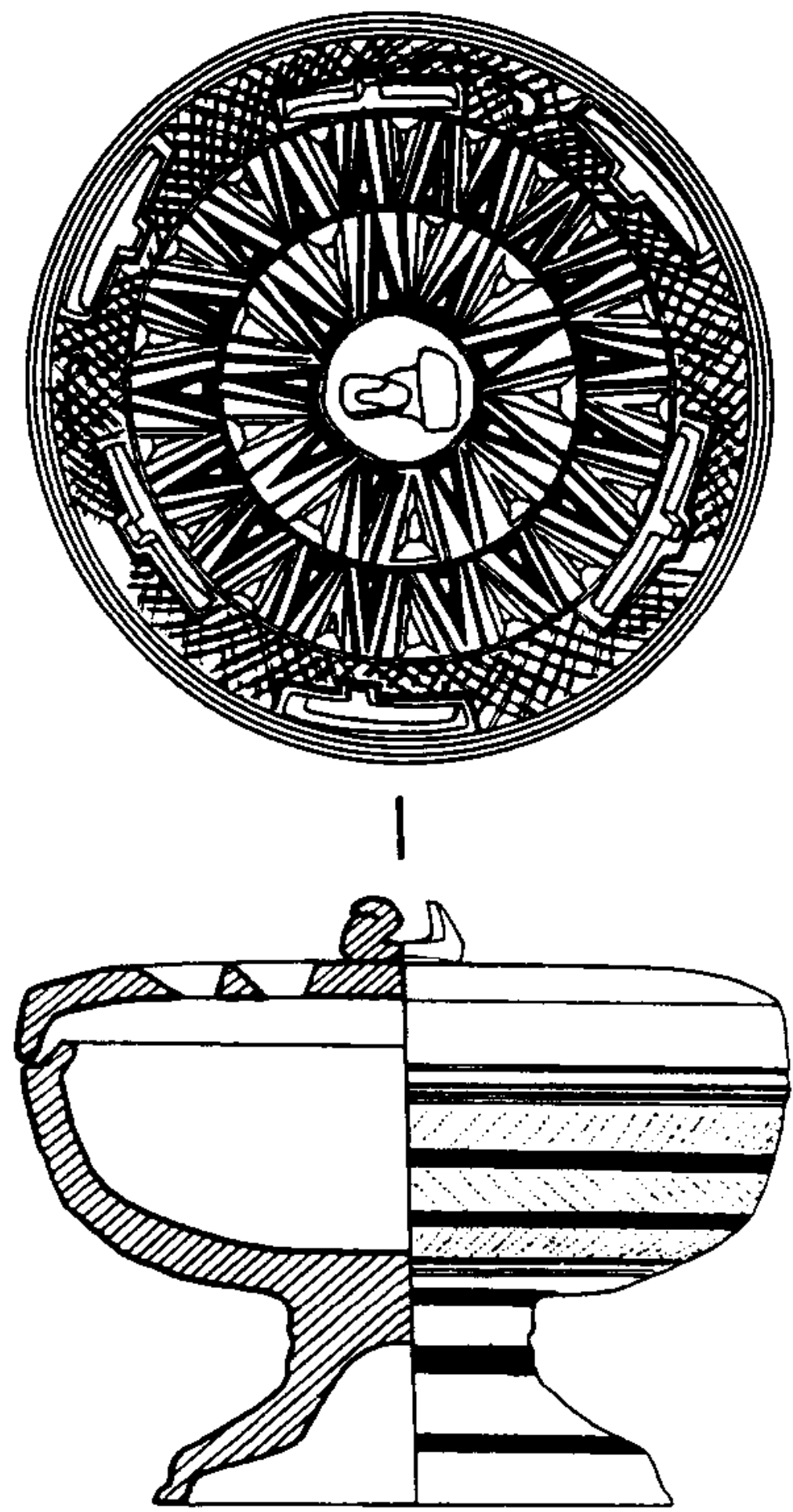
圖三 陶甌
Figure 3. Pottery bu

鈕矛、對稱式鉞、扇形鉞、雙肩鉞、刮刀、人首柱形器以及三撇足的「越式鼎」等南方百越文化所特有的器物可以說明。到了南越國時期，青銅鑄造就較為發達了，除了普遍採用範鑄法鑄造銅器外，出土的漆木大屏風銅構件是用失蠟法鑄造的，技術較複雜，而精密度也較高。在銅器中最有代表性的器形有勾鑿、熏爐和鼎。

勾鑿 一套八件。造型相同，大小次減。筒體一面有陰文篆書「文帝九年樂府工造」，文分二行。其下還有「第一」至「第八」的編號（圖四）。南越二主趙昧僭稱「文帝」，銘文的「文帝九年」是趙昧即位的第九年（前129年），由南越國「樂府」的工師監造。勾鑿是東南沿海古吳越的燕享樂器，盛行於春秋晚至戰國年間，多出於下游的徐、楚、吳、越等地，其組合數目有一、二、七、八、十一件不等⁶⁵。到西漢時，勾鑿無疑是仿吳越的古樂器而鑄製的，它既有絕對紀年，又編有序號，在勾鑿中尚屬僅見。南越王的宴樂室鐘磬齊列，明顯是仿效漢廷宮中備列鐘磬的禮樂制度，但值得注意的是，墓中出的不僅有漢文化的編樂，還有越文化的編樂並存。這也是當日漢越「雜處」在文化上的一種反映。



圖四 銅勾鑿及銘文拓本
Figure 4. Bronze bell



圖五 陶薰爐
Figure 5. Pottery incense burner

熏爐 廣州漢墓有熏爐隨葬的較為普遍。銅熏爐分有爐體圓形與方形兩種，陶熏爐全為圓爐體，它們的共同點是爐蓋的氣孔無例外的都作幾何圖形鏤空（圖五），這與中原等地的漢式熏爐蓋形多為博山式的截然不同，這是越漢兩式熏爐最明顯的區別。南越王墓出土的十一件銅熏爐中，有五件係四個方形的爐身，連成「田」字形排列的四連體熏爐（圖六），獨具特色。

鼎 本墓出土銅鼎有楚式鼎一件，漢式鼎十八件，越式鼎十七件。越式鼎造型的主要特點是：平底，三直足扁圓形外撇，分斂口或盤形口兩種，越式鼎都無蓋，原來當用木蓋。後藏室所出一對盤口鼎，通耳高56厘米、口徑52厘米，為所見越式鼎中形體最大的（圖七）。還有三件的雙附耳為絞索形（圖八），與江西貴溪崖墓⁽⁶⁾、廣東廣寧銅鼓崗M13⁽⁷⁾、羅定背夫M1⁽⁸⁾的先秦墓所出形態相類，顯示了它的淵源關係。

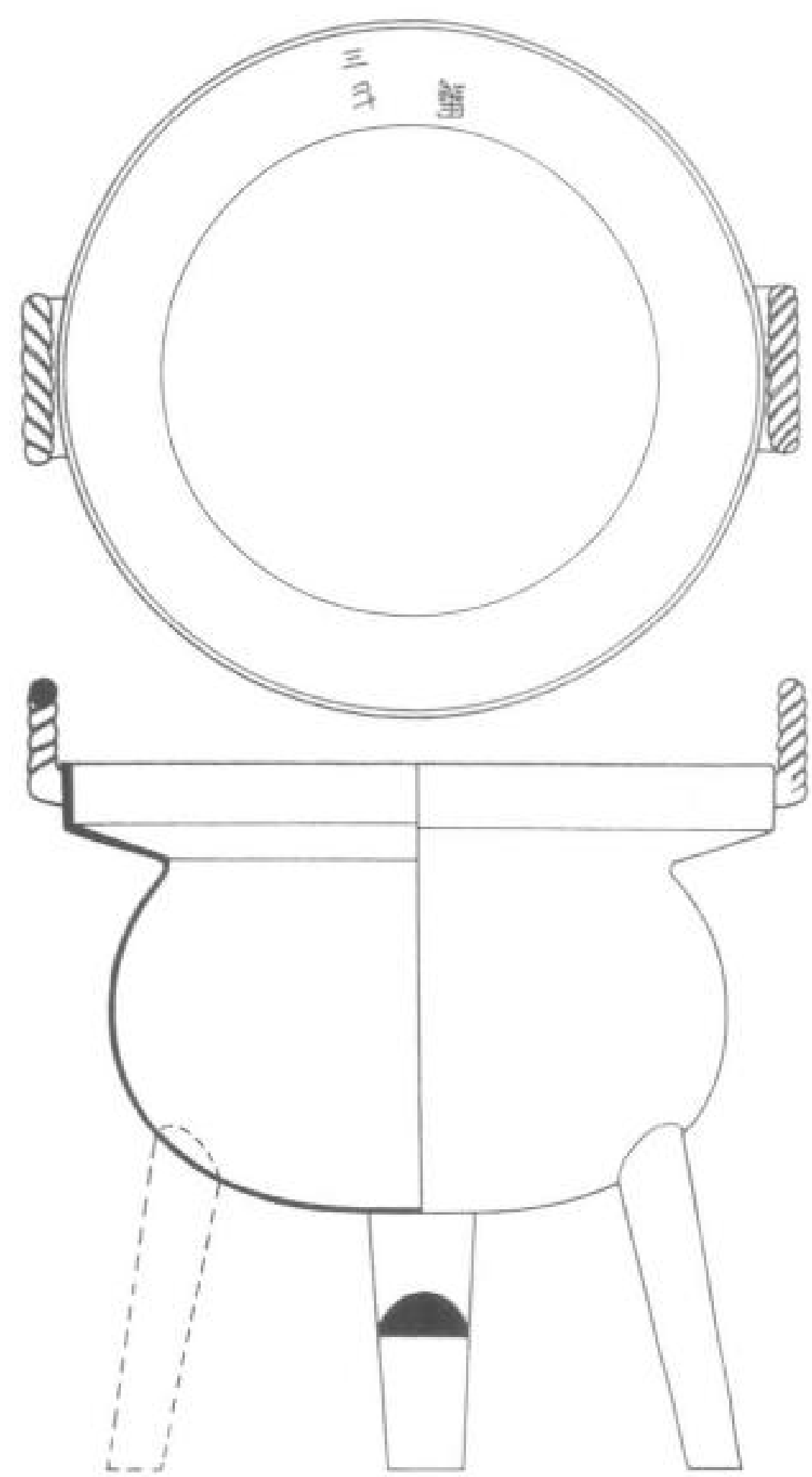
3. 鐵器 墓中共出鐵器二百三十四個號件（針約五百枚，除外），包括炊具、兵器、工具、農具以及銅炊器和燒烤器的附件等各種器形，其中以鼎和刮刀



圖六 銅四連體熏爐
Figure 6. Pottery incense burner in quadruple shape



圖七 越式I型銅鼎
Figure 7. Bronze *ding* of type I, Yue style



圖八 越式II型銅鼎
Figure 8. Bronze *ding* of type II, Yue style

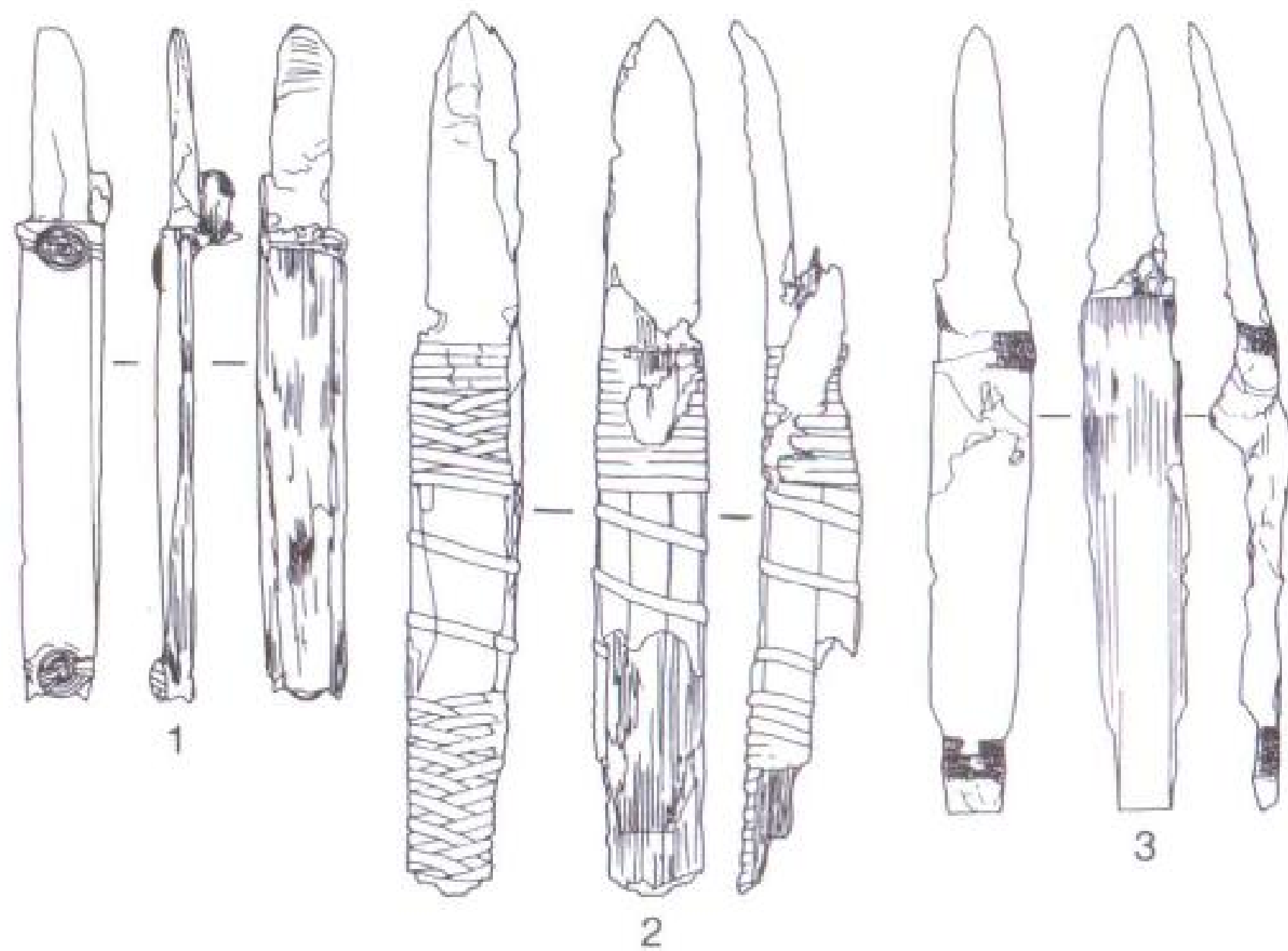
最具南越的特色。

鐵鼎 出於後藏室，身如一扁圓罐狀，斂口，矮直唇，三足如柱形外撇，雙環耳附於肩際。高48厘米，重26.5公斤（圖九）。這是嶺南地區發現南越國時期的鐵器中最大的一件鑄件。這鼎的造型有別於漢式和楚式的鼎，但在廣州地區南越國時期墓發現的越式陶鼎，以及本墓西耳室、東側室和後藏室亦有與此鐵鼎造型類同的陶鼎同出，可互為參對。

刮刀 墓中共出十八件，分有直刃式和彎刃式兩種（圖十）。其共同點是刃部僅佔刀長的五份之二，刀身橫斷面微呈弧形內凹，柄部夾木片（或竹片），用籐條細纏。一般長18厘米，刃部長7厘米，寬2厘米。這類刮刀係加工竹篾用的工具，故有稱為「篾刀」的。這種刮刀在廣東石峽遺址的上文化層和香港東灣遺址⁽⁹⁾發現的同為青銅製，年代較早，約當春秋年間。廣東四會的戰國墓也出銅刮刀⁽¹⁰⁾。盛產竹子的湖南⁽¹¹⁾、湖北⁽¹²⁾的楚墓也有銅或鐵的刮刀發現。這種工具在兩廣地區的南越國時期墓中就更為常見⁽¹³⁾，如廣西平樂銀山嶺墓群出銅刮刀十五件，鐵刮刀五十九件之多。



圖九 越式大鐵鼎
Figure 9. Large iron ding of Yue style



圖十 鐵刮刀

1. 通長13.7，刀身長4.1；2. 通長18，刀身長7；3. 通長16.1，刀身長5.8厘米

Figure 10. Iron scraper

1. Overall length: 13.7; body: 7cm 2. Overall length: 18; body: 7cm 3. Overall length: 16.1; body: 5.8cm

（二）匈奴文化遺物

銅牌飾 分別出自墓主人玉衣兩側的佩劍旁邊、東側室從殉的兩位夫人、墓門外的兩位殉人及西耳室中。式樣同為長方形，鑲金的穗狀紋邊框。框心的裝飾紋樣有作一龍纏二龜的，有兩羊相偎倚的（圖十一·1、2）；還有框心內嵌以整塊藍色平板玻璃的（圖十一·3）。這種數量最多，有十一對共二十二件。前者的龍龜紋和羊紋牌飾與寧夏西漢匈奴墓地所出的相同⁽¹⁴⁾。前此，廣州的南越國時期墓群發現的三對⁽¹⁵⁾都與銅鏡在一起。廣西平樂銀山嶺墓群也有發現。但嵌藍色玻璃的牌飾是首次發現，這顯然是在前者的框心圖紋都以獸紋為主飾的基礎上，改嵌以最新的材料，在裝飾上更顯得名貴豪華。

羊頭紋杏形金葉 共八片。原係縫綴在「幘目」上的飾物，出土時覆蓋在墓主的玉衣面罩上。大小紋樣相同，用金薄片捶鑄成形，主題為兩個大彎角的羊頭側面（圖十二）。用金薄片捶鑄出各種動物紋樣作裝飾，也是匈奴文化的一個重要特色，在內蒙古有多次發現⁽¹⁶⁾。

（三）駱越文化遺物

銅提筒 這是駱越人青銅時代最具代表性的器物

之一。南越王墓共出九件；最大的一件高50厘米，口徑46.5厘米，出自東耳室，最小的一件高29厘米，口徑25厘米，出自後藏室。還有陶提筒兩件，出西耳室（圖十三）。銅提筒的器身鑄出多周幾何圖形的紋帶，與銅鼓上的圖形相類。最特別的一件在筒身中部刻劃四艘戰船，四船紋的圖形大同小異，首尾翹起，船首立一海鷗（斑鳩），下懸一具首級。船體上靠前處立一桅，桅杆上懸建鼓，靠後處設一柵台。無槳楫，但船後設一巨櫓，一人兩足叉開，在着力擺櫓前進。船體劃出多道直線紋，分為五六格，以示艙室，有一艙內滿載着銅鼓。四船紋上各刻出六人，其一為俘虜，裸體，另五人為執兵器的武士，分佈於船上各處（圖十四）。四船朝一個方向前進，所刻劃的情景：武士各有職司，個個耀武揚威，他們載回了斬殺的敵人首級，押解着俘虜，還有繳獲而來的一批重器——銅鼓（塞滿船艙，還拿來作坐橈用），擊鼓揚帆（圖十五）。畫圖顯示出他們打了勝仗，凱旋而歸。

嶺南的兩廣以及雲南和越南出土的銅鼓、銅提筒數量不少，但器身刻劃船紋的卻不多，有人作過粗略的統計，僅佔百分之一或二。至於船紋畫面所反映的內容則不盡相同，如競渡、祭祀等場面的，紋樣構圖都較簡單。在船紋提筒中刻劃場面的宏大及船體結構的完備則要數南越王墓出土的這件，還有越南陶盛和越溪發現的各一件⁽¹⁷⁾最具代表性。

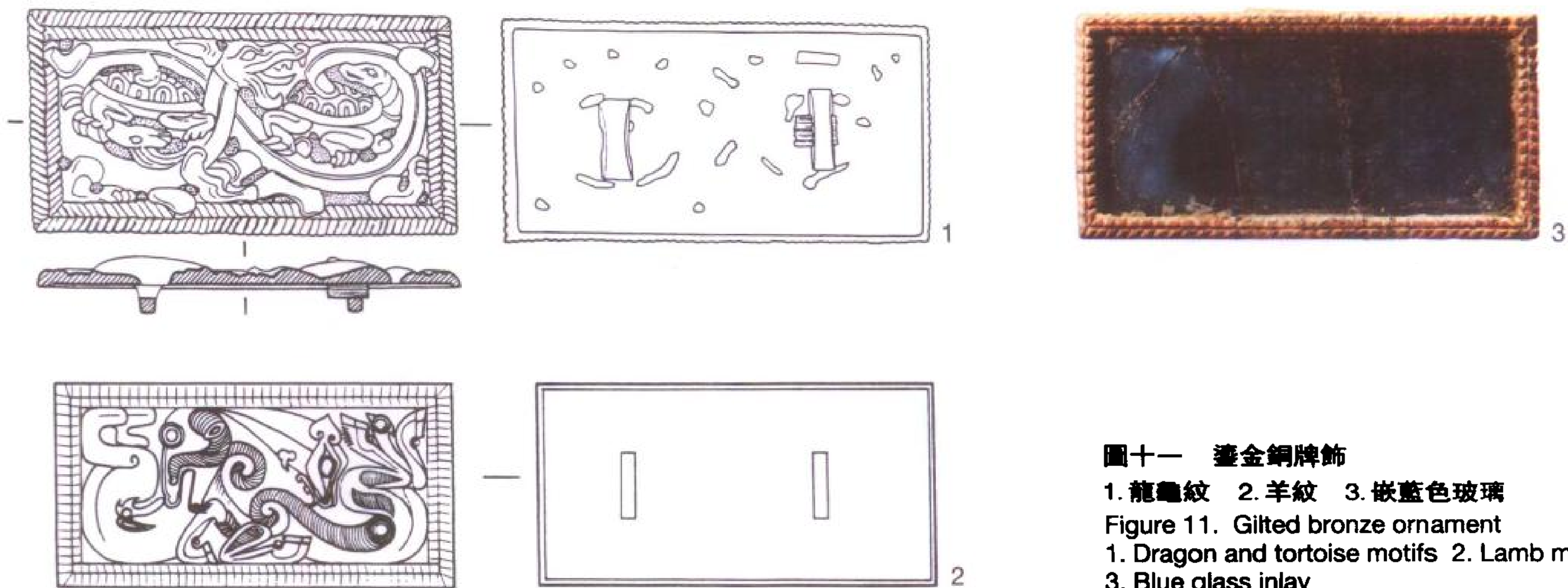


圖十二 杏形金葉（高4.6厘米）

Figure 12. Gold leaf in almond shape (Height: 4.6cm)

（四）海外文化遺物

銀盒 出於墓主棺槨的「足箱」中。蓋與身飾以蒜子形凸紋，捶鑄而成，子口合蓋處鑿刻一周穗狀紋帶，並有極薄的鑲金（圖十六）。銀盒的造型與紋飾工藝都與中國傳統器具的風格迥異，但和西亞的波斯帝國時期（前550—前330年）的金銀器相類。如刻有波斯薛西斯王（Xerxes）名字的金鉢和阿塔薛西斯一世名字（Artaxerxes I，前464—前425年）的銀盤都是這類蒜子形的紋樣⁽¹⁸⁾。這個銀盒應是來自海外的舶來品。這銀盒傳入中國之後，蓋面及底都加刻了銘文，隨後又依據中國器物造型的傳統特點加以改造，在盒



圖十一 鑲金銅牌飾

1. 龍龜紋 2. 羊紋 3. 嵌藍色玻璃

Figure 11. Gilded bronze ornament

1. Dragon and tortoise motifs 2. Lamb motif
3. Blue glass inlay

蓋上焊接鈕飾，在盒底處加接圈足。在改造時有的銘文被遮蓋或刮掉了。

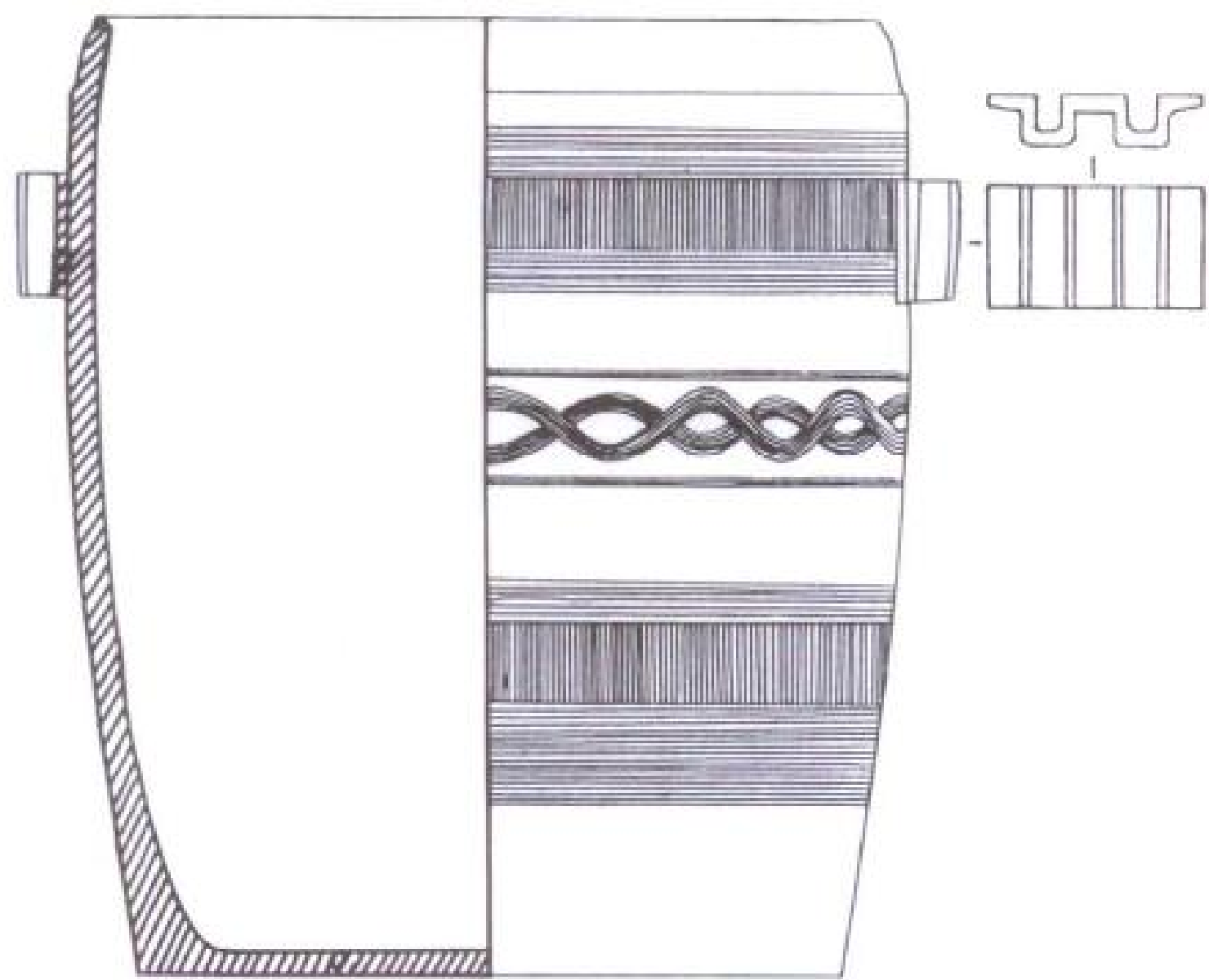
焊珠金花泡 墓主玉衣上出三十二枚，係珠襦上的飾物。另外，西耳室出兩枚，東側室出五枚。泡體作半球形，直徑1.1厘米，高0.5厘米。泡面用金絲和小金珠焊接出九組排列對稱的立體圖紋（圖十七）。以高超精細焊珠工藝加工而成的飾物，最早出現於兩河流域（前四千年），巴基斯坦出土的多面金球，可早到公元前三至二世紀。在中國則晚至東漢年間才在廣州、長沙和江蘇甘泉的東漢墓有零星發現。南越王墓出土的這批金花泡，與銀盒一樣同是自海外輸來。

象牙 西耳室出五支原支的象牙，原用木箱盛着，已朽。象牙已呈片狀風化，牙形粗壯，每支長度在120厘米以上，與纖細型的亞洲象比較有明顯區別，經鑑認為非洲象牙。

乳香 原盛於一個漆盒內，已朽，只剩少許殘漆片。重21.22克。經測試確定為樹脂類。經與現代乳香和松香作紅外光譜分析對比，出土標本與松香截然不同，但不含酯基，與現代乳香亦有異。其原因可能入墓瘞藏兩千餘年，有的成份已分解了。

（五）楚文化遺物

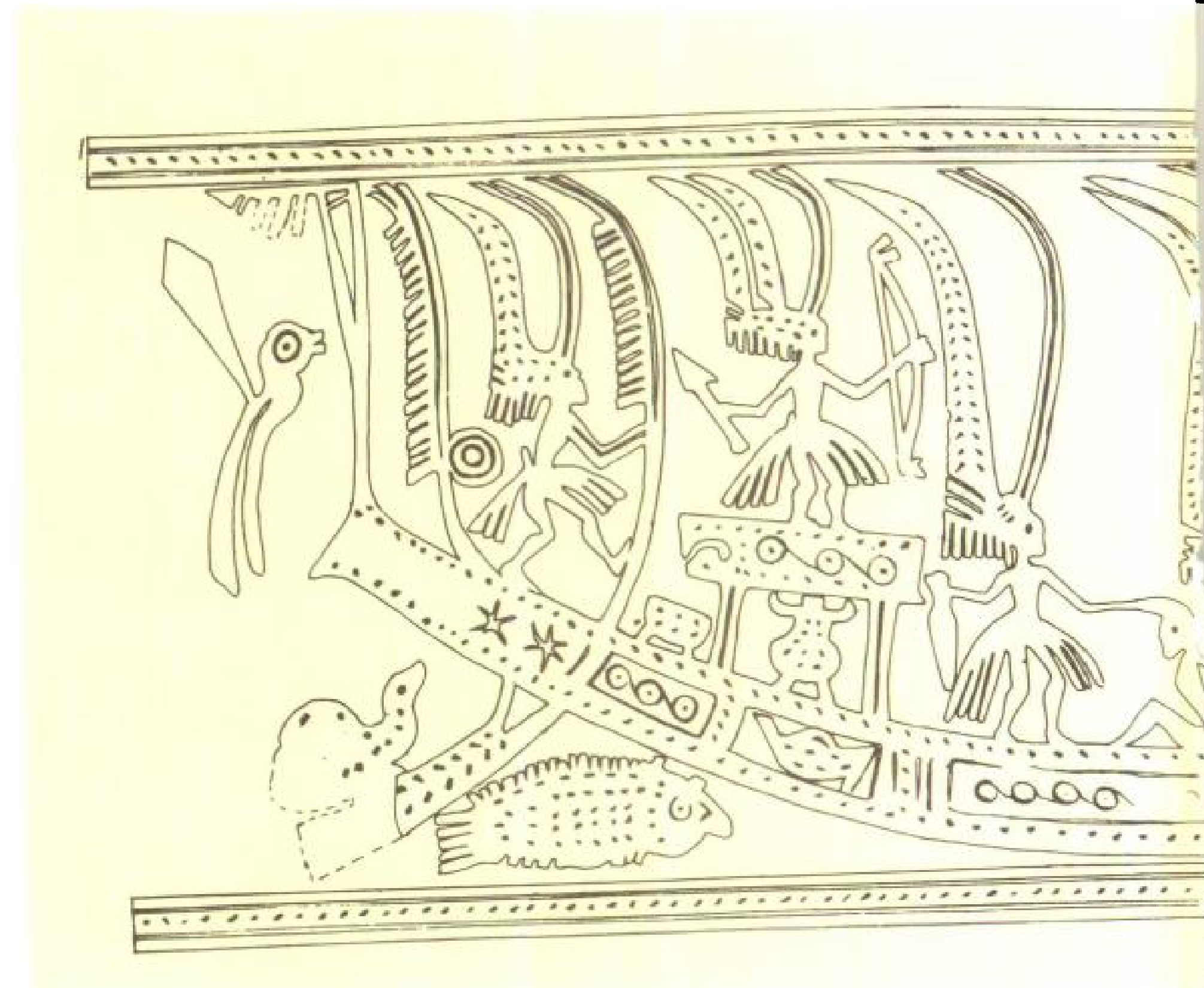
銅鼎 這是廣州漢墓中僅見的一件楚式銅鼎，出自西耳室，通耳高42厘米。這鼎最明顯的特點在三直



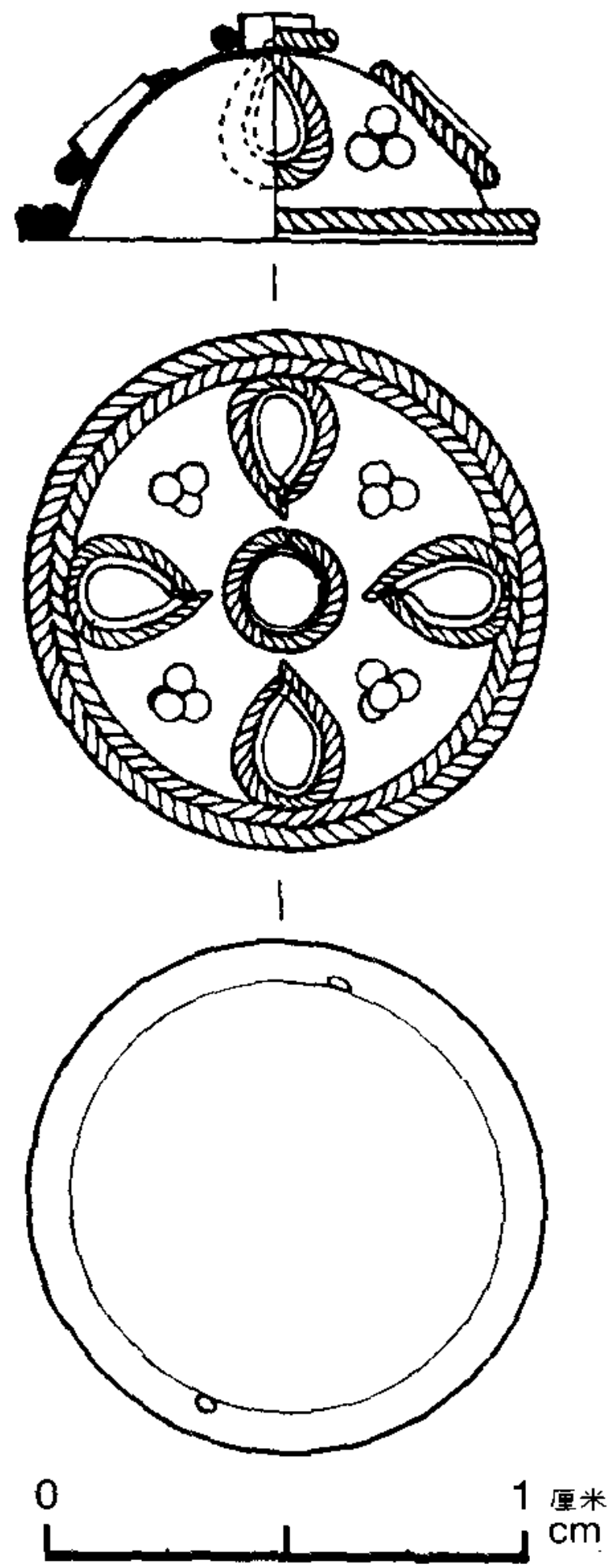
圖十三 陶提筒
Figure 13. Pottery bucket



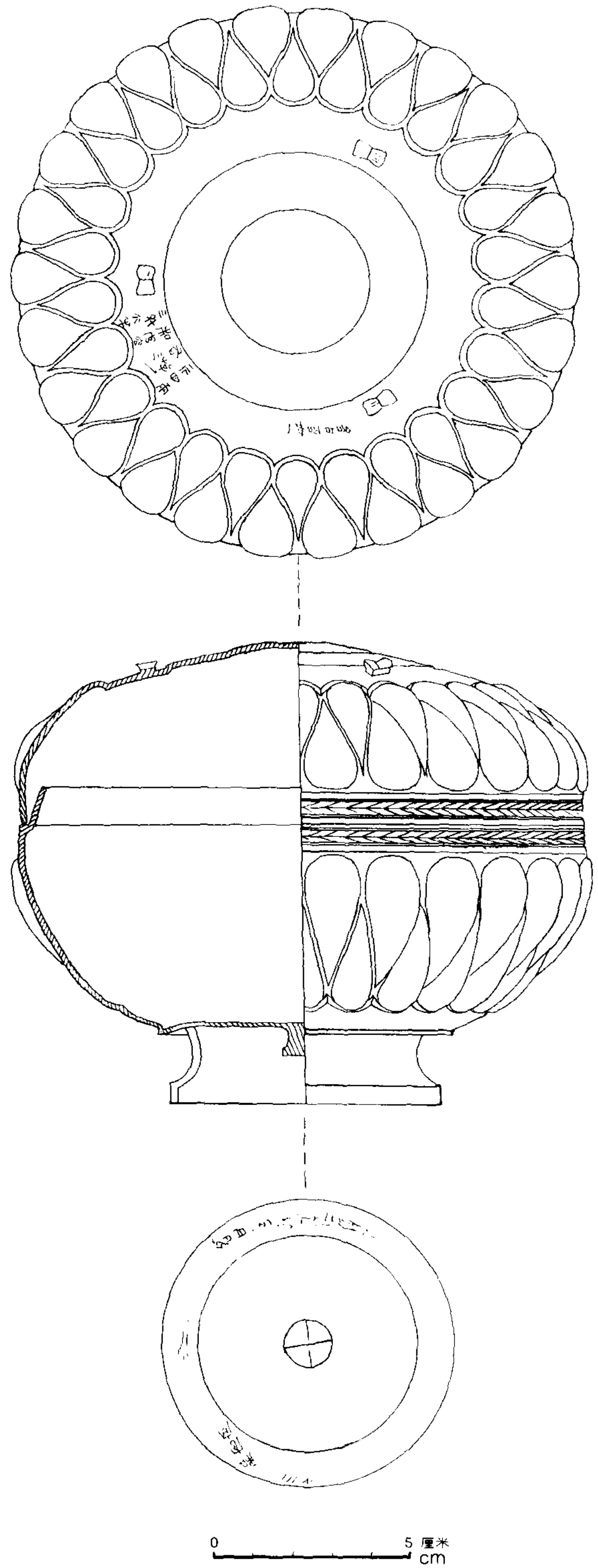
圖十四 船紋銅提筒
Figure 14. Bronze bucket with "boat motif"



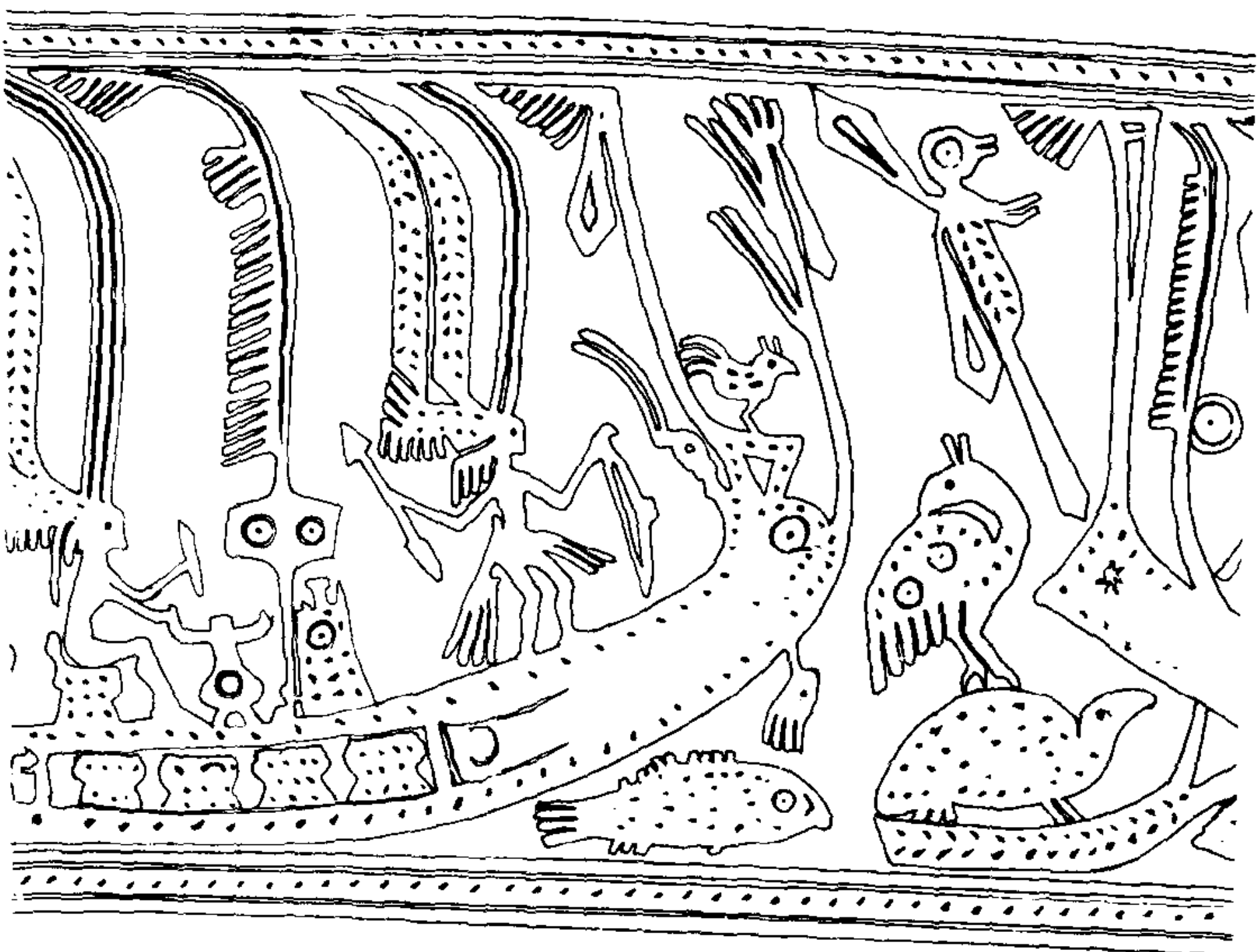
圖十五 船紋（局部）摹本
Figure 15. Illustration of boat motif (part)



圖十七 焊珠金花泡
Figure 17. Gold button with flower design



圖十六 銀盒
Figure 16. Silver box



足呈多棱的柱形，上飾獸面紋，下呈蹄形（圖十八）。這種鼎在湖北江陵¹⁹和湖南長沙²⁰的楚墓最為常見。

錯金銘文銅虎節 出自西耳室，器長19厘米，高11.6厘米（圖十九）。虎形，作蹲踞欲躍狀，兩面貼金箔片，顯示斑紋，正面錯金銘文「王命二車徒」五字。1957年安徽發現「鄂君啟節」，錯金銘文有「王命二」的文例²¹；1946年長沙發現銅龍節²²，傳世亦有「王命傳」銅虎節²³。龍節的銘文正面為「王命二傳賃」，背面為「一倍飲之」。傳世虎節僅一面刻有「王命二傳賃」的銘文。此三者都是楚器。南越王墓出土的虎節與之對比，文例、字體結構以至虎節的器形均同，似為上節，下節不存。

六山紋銅鏡 南越王墓內的殉人多有銅鏡隨葬。墓主人的鏡則放存在西耳室，共六面，在墓中所出三十九面銅鏡中，墓主人的用鏡，無論鏡型之大，紋飾之精，都是最上乘的。其餘的鏡多屬楚文化的鏡型，其中有素鏡、山字紋鏡、菱花紋鏡、纏繞式龍鳳紋鏡、連弧龍紋鏡、渦紋鏡等，這類鏡型在楚墓中常



圖十八 楚式銅鼎
Figure 18. Bronze *ding* of Chu style



圖十九 銅虎節
Figure 19. Bronze tiger tally

見，特別是山字紋鏡在湖南楚墓出土的銅鏡中約佔百分之七十至八十。這面六山紋鏡（圖二十）出自西側室，這室發現七個殉人均用銅鏡隨葬，鏡下有殉者的一些牙齒保存，知為殮埋時用銅鏡覆面。這面六山鏡也壓有殉人的牙齒。

在發掘品中，四山鏡最多，五山鏡次之，三山鏡只見傳世品，六山鏡在傳世品中有兩面，一藏中國歷史博物館²⁴，一藏上海博物館。屬考古發掘的出土品則僅此一面。

（六）秦文化遺物

銅蒜頭壺 僅後藏室出一件。以前在廣州發現的南越國時期墓亦有發現²⁵，但不常見，而且南越國以後就消失了。蒜頭壺和繭形壺同為典型的秦

雲夢的秦漢墓⁽²⁶⁾、四川越西和涪陵黃溪的西漢初年墓亦有出土⁽²⁷⁾，有的學者指出，這是秦併巴蜀後流入巴蜀的秦器⁽²⁸⁾。廣州發現的似無例外。

四葉形龍鳳紋銅鏡二面 均為內向連弧紋緣，當中以寬帶紋繞成十字如四葉形，把紋樣分隔出內外兩區，外區四組龍紋，內區四組鳳紋（圖二十一）。此二鏡一為右夫人、一為泰夫人的隨葬物。這類型鏡的龍鳳構圖比之楚鏡中的纏繞式龍鳳紋要顯得更為清晰而突出。1985年底，筆者在陝西參加秦公一號大墓發掘方案的討論會時，曾到鳳翔文物陳列室參觀，見到該地先秦墓出土的銅鏡有與此型鏡的紋樣及大小都近同的標本，由是認識其為秦文化的器物。

（七）巴蜀文化遺物

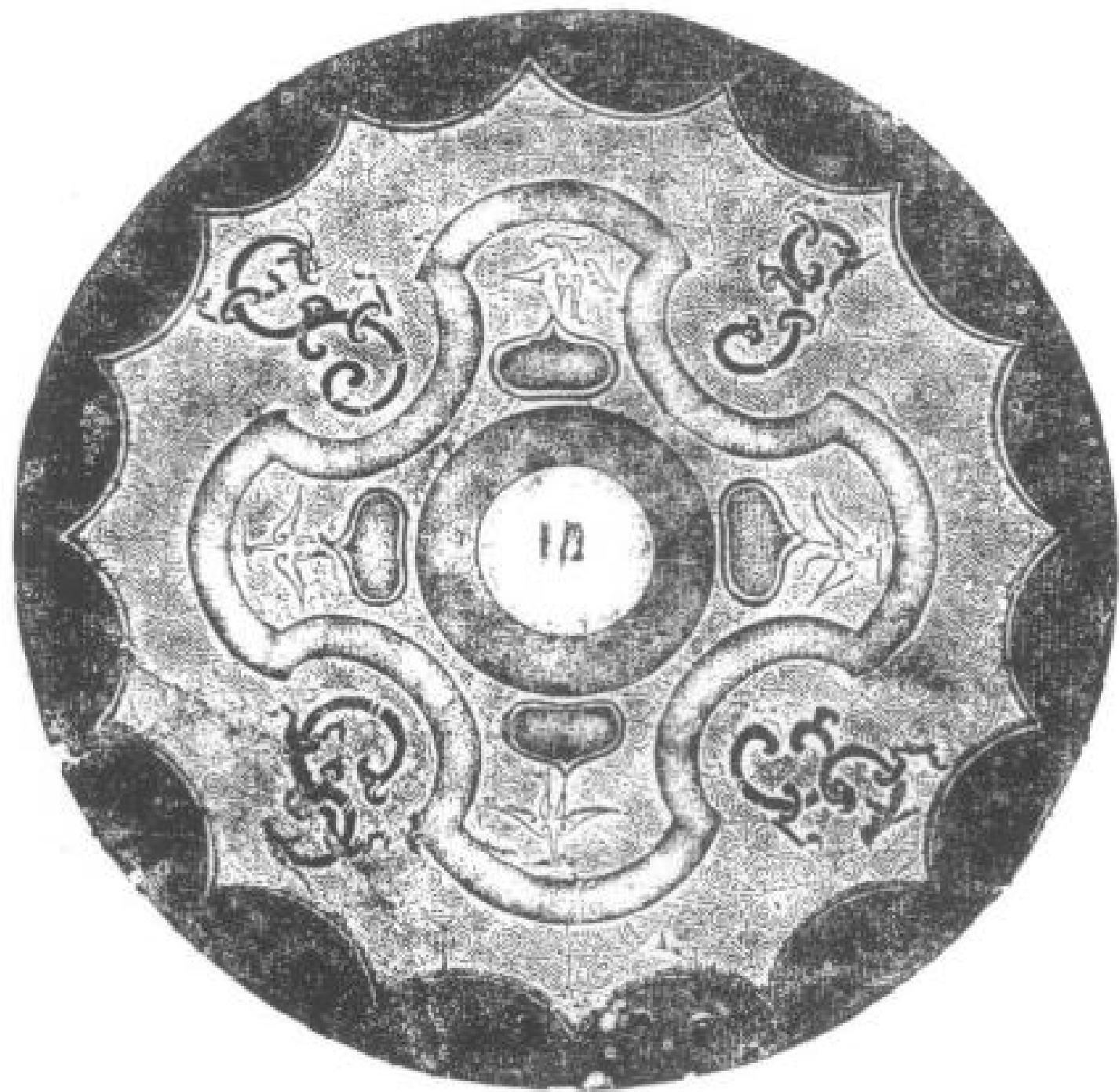
銅釜 共出十六件，分見於墓內三室。全係絞索紋的雙環耳，附於肩腹間，兩耳一大一小，有分別明顯的，亦有差異不大的。後藏室出的十一件，形體較大，並有鐵三足架與之配套（圖二十二）。出土時銅釜內有青蚶、龜足、花龜、貝殼和家豬、家雞的遺骸殘留。西耳室出的四件器體很小，還有九個小銅鼎同出，明顯係作明器用於隨葬的。

銅釜的大批發現，最先是1954年，在四川巴縣的冬筭壩和昭化縣的寶輪院發掘的一批船棺葬墓，幾乎每墓都用銅釜隨葬，其次為銅釜、銅甑。其後的發掘資料也表明，巴蜀地區的各個墓地幾乎都有銅釜與釜、甑共出。既普遍，而數量也多。因其出現的時間早（戰國中期或更早些），而且一直延續至西漢初年，有的還改用鐵鑄。有的學者認為銅釜是巴蜀文化中較具典型的器物，各地所出乃秦攻拔巴蜀（前316年）之後，隨秦人携往各地的⁽²⁹⁾。此說是根據大量考古資料進行分析比較後得出的結論，是可信的。又，湖北雲夢秦漢墓出土的銅器中，既有秦的蒜頭壺，又有單耳釜、雙耳釜⁽³⁰⁾，與巴蜀所出相同，可為佐證。

在廣州發現的西漢前期（相當南越國時期）墓葬，有銅釜隨葬的也較多，數量上則僅次於銅鼎，但到西漢中期就完全消失了。廣州所出銅釜全屬一大一小的雙環耳釜，巴蜀地區早期墓所出的單環耳釜，在兩廣地區至今未見。這或可說明廣州地區出現的這種巴蜀文化器物是由平南越的秦軍帶到番禺來（即今廣州），其後又在當地鑄製。



圖二十 六山紋銅鏡
Figure 20. Bronze mirror with six "shan" characters pattern



圖二十一 四葉龍鳳紋銅鏡（直徑21厘米）
Figure 21. Bronze mirror with dragon, phoenix and four leaves pattern (diameter: 21cm)

四、初步探討

嶺南地區自馬壩人之後，生息在南越大地的古百越族人，由於獨特的地理自然條件，創造出具有鮮明特點的地域文化——嶺南百越文化。古百越人在農耕中培育出水稻，並以稻穀作為主糧，這為以後南方的高產水稻耕作作出了貢獻。古百越人創造的印紋陶也是嶺南百越文化中最具特色的部分。約當春秋戰國年間青銅冶鑄已在嶺南出現了，但發展緩慢，以夔紋、雲雷紋圖樣為特徵的印紋硬陶成了這個陶系發展進入高峰時期。秦對嶺南的統一，南越王國主宰了嶺南歷史發展的舞台，由於趙佗實行尊重南越人的風俗習慣、倡導漢越通婚、委任越人首領出任王國的高官要職等有利於民族和睦的政策，嶺南大地進入了一個越、漢民族，南越文化與漢文化大融滙的新階段，南越大地有了近百年的安定局面，有利於社會、文化的發展。嶺南的南越文化雖已處在深度、廣度都要強大興盛和先進得多的漢文化包圍之中，不但未被消融，還得到保留與發展。比如此時的廣州、平樂等地都有較多的越人腰坑墓發現，而印紋硬陶轉向了以幾何戳印和刺刻紋為主要特色，製作上向更為精工的方面發展，這給日後的南方陶藝奠下良好基礎。南越王墓隨葬物的多種文化因素並存，可以認為這是趙佗在嶺南推行開放的、活躍的民族和睦政策在文化上的一種體現，一

墓中存在如此複雜多樣的文化內涵，不正是當日文化上具有的多元性和兼容性特點的反映嗎！

象崗南越王墓的發現，以及四十年來南越國時期遺址與墓葬的考古新發現，都為這新階段的歷史研究提供了大批新鮮的材料，同時也提出了一些值得探討的新問題。比如：

（一）關於南越的冶鑄問題

據《史記》、《漢書》南越傳載，呂后時漢越交惡，呂后為了扼殺南越國經濟的發展，鉗制其勢力的擴張，下令禁止向南越輸出金鐵田器馬牛羊。漢武帝時實行鹽、鐵、鑄錢三大官營，在全國產鐵的地方設鐵官，產鹽的地區設鹽官，兩漢時番禺設有鹽官而無鐵官。因此，一般都認為漢代嶺南地區尚未有冶鐵手工業存在。鐵對開發嶺南大地的作用是至為重要的。但先秦時期的鐵器在嶺南地區絕少發現，究竟嶺南何時才較普遍的使用鐵器？本地區的冶鑄業始於何時？從考古資料來看，有兩個發現是重要的，或許有助於說明一些問題。一是南越王墓的發現，二是兩廣地區發掘的西漢初年墓葬材料。南越王墓出土的越式大鐵鼎，重達26.5公斤，經檢驗係採用泥範法生鐵鑄造而成，從器的造型看屬於當地越式陶鼎的器形，為他地所未見，當不會是以外地輸入的，應是南越國的工官鑄造，為本地區首次發現的大型鑄件。僅從該鼎體積



圖二十二 銅釜、銅釜甗

Figure 22. Bronze wu, bronze fu zeng

之大，可以說明當日的熔鑄技術已是不低的了。墓中還出大批銅鐵兵器（弩機、箭簇除外），劍有十六把，其中十五把是鐵劍，有的經過化驗是用中碳鋼坯料鍛製的，還有戟、矛等鐵兵器十一件。銅兵器有劍一把，為典型的筒狀柄帶喇叭首的戰國式劍，還有銅戈四件，銅矛一件。以數量上看，鐵兵器二十六件，銅兵器六件，鐵兵器為銅兵器的4.5倍。這個數字可否認為已顯示出當日南越國武器裝備的質量實況呢？不是的。因為廣州地區發現的南越國時期墓群，出土的銅兵約佔60%，鐵兵僅佔40%左右。廣西平樂銀山嶺的123座西漢初年墓（原報告定為戰國墓，從出土器物特別是陶器的全體來看，應屬南越王國的初年）³¹，出銅兵器九十八件，鐵兵器只有四件，銅、鐵之比，幾達二十五倍。為什麼會出現這種截然相反的現象？看來，只有一點可解釋的，南越王趙昧身為一國之君，他當然懂得鐵兵器要比銅兵器堅韌而犀利得多，把當時最先進的武器用於自身配備那是很自然的事。另一方面，還要聯繫當時的越漢關係來看，南越立國後，時刻都面對着來自北方的漢廷的強大威脅，國中要有「帶甲百萬」（趙佗對陸賈語，當有誇大成份）的常備武裝，這對僻處一隅的南越小國來說，維持如此龐大的武裝力量，負擔是夠沉重的。趙昧身旁置鋼劍十把，棺槨右側盡是成捆成束的武器如矛、戟、劍、弩機（共十五件）和大批銅箭簇、鉛彈丸等。用如此大批武器隨葬，不正是當時南越國政治軍事形勢的一種反映嗎？南越王墓出土的鐵工具也相當的多，其中農業工具有鋤、耜、鑿和鐮刀四種，手工業工具有斧、銼、錘、鑿、削、劈刀、刮刀、銼刀等合共一百二十件。銅工具僅有鋸三件、錐一件。廣西平樂銀山嶺西漢初年墓群出土的銅鐵器，其中以工具佔數最多，鐵工具包括斧、銼、鋤（耜）、鑿、刮刀、削六種共一百九十一件，而銅工具也不少，有斧、鑿、刮刀、削對共三十八件。從上述出土工具的數字可以說明當日南越大地生產領域中鐵工具已佔主位。但有兩點還須注意：一是在南越國時期已經鑄出越式大鼎，但在整個嶺南大地至今仍未見有鐵鑄犁鏵出現；二是南越王墓出土的鐵工具，全是鍛製的，沒有鑄製件。從抽樣檢驗，還發現有的器件是用故鐵進行加工的。本來，

中原大地戰國時的鐵工具主要是鍛造加工；到漢代，由於韌性鑄鐵的發明，多數工具都已採用鑄鐵製造了。鑄製可以批量生產，成本也降低，在技術上是一大進步。南越國當時既能鑄出大型的鐵鼎，為何在工具生產上仍因循着高成本低產量的舊法而不改呢？看來，當地缺乏鐵礦資源是最主要的原因。至此，我們可以得出如下的初步結論：越式大鐵鼎在南越王墓出土，加上兩廣的南越國時期墓群有較多的鐵農、工具發現，表明冶鑄已在王國都城的番禺出現了，而且熔鑄技術和規模都不低；但因缺乏礦源，鐵器的製作仍停留在鍛製階段，也限制了犁鏵齒耙的鑄製，故農業生產還未有出現利用畜力的鐵犁牛耕。

在嶺南，青銅冶鑄比鐵器要早得多。南越大地最遲到春秋時期已有原始的青銅冶鑄業了，從出土的先秦時期青銅器來看，獨具南越特色的器件不多，其中較有地方特色的炊器如三撇足越式鼎和一些小型兵器如劍、短劍以及斧、鉞等，這些雖不見於中原，但在江南的楚地也有發現³²。先秦時期的越式器種類少，紋飾簡，缺乏大型器件，發展是緩慢的。秦平南越以後，特別是南越國時期，鑄銅業才有了較大的發展，南越王墓出土的五百餘件青銅器就是一個最有力的說明。這批銅器除了佔數量較多的鼎、壺、鈎、銅、盆、鑿、匱、勺以及車馬飾等漢文化的器形是來自中原者外，南越自鑄的銅器也不少，如分體合鑄的熏爐、烤爐、越式鼎，用失蠟法鑄的力士操蛇屏風托座等，造型、紋飾都十分精緻，還有大型器件如八件一套的勾鑿，銘文自身說明係由南越工官監製，還有十四件一套的鈕鐘，五件一套的甬鐘，雖係仿自中原漢文化的造型，但兩銑角內斂的特點為中原所不見，應為南越國工官所鑄。至於獸紋和龍龜紋的牌飾，為北方草原地區匈奴族人的遺物，應係秦平南越時的秦軍帶來。同時說明，當日南下的秦軍確有一部分是參加過「北卻匈奴」的將士。《漢書》南越傳載，越與漢交惡時佗以「財物賂遺閩粵、西甌駱、役屬焉」³³。南越王墓出土的銅提筒九件，其造型、紋飾、器耳構造與鑄造特點均相類同，為典型的駱越器物。廣州南越國時期的大墓也偶有銅提筒發現，但仿銅的陶提筒則較常見，西漢中期以後，不論墓的大小都較為普遍

了，到東漢幾乎每墓皆有，但在造型上已逐漸演變成雙耳直身罐³⁴。南越王墓出土的這批提筒當是從南越的屬地——駱越得來。

（二）越楚關係問題

越地與楚毗鄰，因有五嶺橫亘，成了越與楚的一道天然障隔。戰國時，楚係南方的一大強國。論者有謂嶺南大地很早就歸入楚國政治勢力的範圍，其根據有謂西周時「自是南海事楚，有楚亭」³⁵；有說春秋時「南海臣服於楚，作楚庭焉」³⁶；有說戰國時楚將吳起「南平百越」³⁷。這些論據都欠推敲；因為古時「南海」的名稱，所指因時而異，兩周時所稱南海即今天的東海³⁸。秦始皇統一六國後還把今之東海稱作南海³⁹。吳起「南平百越」時的「南」，還是未過五嶺的⁴⁰，就是到了始皇二十四年王翦滅楚時，秦的統治南界仍限於嶺北⁴¹。證之考古發現，兩廣地區至今仍未發現過一座楚墓，連楚地中最常出的楚幣如金郢爰、蟻鼻錢（包括隨葬的冥錢）也一個未見，所以在秦軍過嶺之前，嶺南實非楚有。由是說明，南越王墓出土的銅虎節、六山銅鏡等各式楚鏡，還有楚式銅鼎等是在秦平南越以後由嶺北而來——通過饋贈、交換、以至戰爭的掠奪（越漢交惡時趙佗曾「敗長沙數縣而還」），當然也不排除有些是南越工官的仿造品。因為秦平南越的五軍，他們都是來自嶺北各地的勞動者，當中不乏鑄銅、冶鐵、雕玉、製漆等各業的能工巧匠，更可能有來自楚地的匠人。如所出的全部玉器，基本屬漢文化系統，但可以判定有些還是在當地製作的（如加工尚未完成就用於隨葬的幾塊大玉璧等）。南越王趙昧身穿的玉衣，從形式到穿用的禮制都是漢文化的，但可以肯定這絕非來自漢廷賜予，應是南越國的玉器工匠所製。出自西耳室的四十三件玉具劍飾，有一個玉劍格（編號C147—35）突破了慣用的獸首紋（或變形獸首）飾，兩面都刻以楚漆器風格的勾連紋樣。總的來看，嶺南大地的越人很早就與楚有文化上的接觸和物物交換的往來，但並未有政治上的統屬關係。

（三）南越國的海上交通問題

南越王墓出有銀盒、原支非洲象牙、焊珠金花泡以及乳香等一些來自海外的器物。同時，還出有銅熏

爐十一件，陶熏爐兩件。熏爐燃燒的香料主產於東南亞地區，也是從海外輸來。所有這些來自異域的器物，對於研究秦漢時期的海上交通問題無疑是新發現的、極為有用的一批實物資料。但這些物品是從原產地直接運到番禺的？還是經由某地間接輸入？看來，這個問題目前仍未能得出肯定的答案。我們先以兩次平南越戰役的史實看看，秦始皇平南越的五軍用的是樓船之士（即水軍），踰嶺後，分東、西、北三面循水道而下，似乎最先攻入番禺。漢武帝平南越也是用樓船之士，同樣是經水道滅南越的。由此看來，秦皇漢武對嶺南水路的交通早已有十分的瞭解。又，《漢書·地理志》載，漢武帝平南越後，漢廷派出大型的船隊遠航南亞諸國，要熟悉到達南亞的水道情況，要選定合適的航行線路，要對所到國有必要的了解，還要配備譯員等等，這些都不是滅南越後短時期內可以完成的。不難設想，這條南海的水上交通線路是在南越國時期已經開闢了的。上述的銀盒等舶來品經由海路來到番禺，是極有可能的事。但是，南越國時期的海上交通文獻無載，武帝時的漢使南行，《漢書·地理志》說的是「自日南障塞徐聞合浦」入海，未有提及番禺。此後南中國與南亞的海上往來，文獻上常常提到的有日南而未涉及番禺港市。所以也不排除銀盒、象牙、香料等物是在日南進港的，與上文提到的駱越文化的銅提筒一樣，既可以從陸路或者沿着海岸線北行而到達番禺。

近些年來，隨着文化的升溫，國內國外有不少研究者把注意力轉移到嶺南大文化的研究上來。要探尋嶺南文化的源流，要深入剖析嶺南文化的內涵與特點，從南方地區已發現的眾多百越文化遺存中，從南越王趙昧墓豐富多彩的隨葬遺物中進行認真的、精心細緻的再發掘實在很有必要。

本文照片由作者提供

註釋：

- 〈1〉 《南海百詠》引宋·沈懷遠《廣州記》：「孫權時，聞佗墓多以異寶為殉，乃發卒數千人尋掘其冢，竟不可得。次掘嬰齊墓，得玉璽、金印、銅劍之屬。」
- 〈2〉 林業強編：《南越王墓玉器》（香港：兩木出版社等，1991年）
- 〈3〉 漢承秦制，南越趙氏王國的百官建制亦仿效漢廷。漢官制有「永巷令」，為詹事屬官，管理皇室家事，用宦人出任，漢無「景巷令」，景永同音通假，此即漢廷的「永巷令」。由是得知前室殉人為南越宮中的宦者。
- 〈4〉 參中國社會科學院、廣州市文物管理委員會、廣州市博物館編：《廣州漢墓》上、下冊（北京：文物出版社，1981年）
- 〈5〉 出單個的有湖北荊門包山第2號戰國墓，此可參湖南省荊山鐵路考古隊包山墓地整理小組：〈荊門市包山楚墓發掘簡報〉，《文物》1988年5期（1988年5月），頁1—14；出二件且有銘文自名「勾鐘」的有〈其次勾鐘〉，見《商周彝器通考》圖936和浙江紹興市狗頭山出土的〈配兒勾鐘〉，此可參沙孟：〈配兒勾鐘考釋〉，《考古》1983年4期（1983年4月），頁340—342；出七件的在江蘇武進淹城內城河：出十一件的為青瓷燒製，出紹興戰國墓，同參馬承源：《中國青銅器》（上海：上海古籍出版社，1988年），頁291。
- 〈6〉 參《文物》1980年11期（1980年11月）圖版壹、4。
- 〈7〉 參廣東省博物館：〈廣東廣寧縣銅鼓崗戰國墓〉，《考古學集刊》第1集（1981年11月），頁111—119。
- 〈8〉 參廣東省博物館羅定縣文化局：〈廣東羅定背夫山戰國墓〉，《考古》1986年3期（1986年3月），頁210—220。
- 〈9〉 陳公哲：〈香港考古發掘〉，《考古學報》1957年4期（1957年12月），頁1—16。
- 〈10〉 廣東省博物館：〈廣東四會烏丘山戰國墓〉，《考古》1975年2期（1975年2月），頁102—108。
- 〈11〉 湖南省博物館：〈長沙楚墓〉，《考古學報》1959年1期（1959年3月），頁41—60。
- 〈12〉 湖北省文化局文物工作隊：〈湖北江陵三座楚墓出土大批重要文物〉，《文物》1966年5期（1966年5月），頁33—55。
- 〈13〉 參〈4〉；另又參廣西壯族自治區文物工作隊：〈平樂銀山嶺戰國墓〉，《考古學報》1978年2期（1978年4月），頁211—258。
- 〈14〉 中國社會科學院考古所寧夏考古組：〈寧夏同心倒墩子匈奴墓地〉，《考古學報》1988年3期（1988年7月），頁333—356。
- 〈15〉 同〈4〉。
- 〈16〉 伊克昭盟文物工作站：〈內蒙古東勝市碾房渠發現金銀器窖藏〉，《考古》1991年5期（1991年5月），頁405—408及389。田廣金：〈近年來內蒙古地區的匈奴考古〉，《考古學報》1983年1期（1983年1月），頁7—24。
- 〈17〉 黎文蘭等、梁志明譯：《越南青銅時代的第一批遺迹》（中國古代銅鼓研究會，1982年）。
- 〈18〉 《世界考古學大系》第11卷（東京：平凡社，1963年）。
- 〈19〉 荊州博物館：《江陵兩台山楚墓》（北京：文物出版社，1984年），圖版五六·1。郭德維：〈江陵楚墓論述〉《考古學報》1982年2期（1982年4月），圖版肆·2。
- 〈20〉 同〈11〉。
- 〈21〉 殷滌非等：〈壽縣出土的“鄂君啟金節”〉，《文物參考資料》1958年4期（1958年4月），頁8—11。
- 〈22〉 流火：〈銅龍節〉，《文物》1960年8、9合期（1960年12月），頁81。
- 〈23〉 唐蘭：〈王命傳考〉，《國學季刊》6卷4號。
- 〈24〉 孔祥星等：《中國古代銅鏡》（北京：文物出版社，1984年），圖版八·3。
- 〈25〉 同〈4〉。
- 〈26〉 雲夢睡虎地秦墓編寫組：《雲夢睡虎地秦墓》（北京：文物出版社，1981年），圖版二八·1。湖北省博物館：〈1978年雲夢秦漢墓發掘報告〉，《考古學報》1986年4期（1986年10月），頁479—525。
- 〈27〉 四川省文物管理委員會、涪陵縣文化館：〈四川涪陵西漢土坑墓發掘簡報〉，《考古》1984年4期（1984年4月），頁338—344。四川涼山彝族自治州博物館、越西縣文化館：〈四川越西華陽村發現蜀文物〉，《文物資料叢刊》7輯（1983年2月），頁24—27。
- 〈28〉 葉小燕：〈試論巴蜀文化的銅器〉，《中國考古學研究》（二）（科學出版社，1986年）。
- 〈29〉 同上。
- 〈30〉 湖北省博物館：〈1978年雲夢秦漢墓發掘報告〉，參〈26〉。
- 〈31〉 參〈13〉；另參廣西壯族自治區文物工作隊：〈廣西平樂銀山嶺漢墓〉，《考古學報》1978年4期（1978年10月），頁467—495。
- 〈32〉 何紀生等：〈古代越族的青銅文化〉，《湖南考古輯刊》第3輯（1986年6月），頁215—239。
- 〈33〉 顏師古注《漢書》曰：「西甌即駱越也。言西者，以別東甌也。」，見班固：《漢書》（北京：中華書局，1962年）卷95，〈列傳〉65，〈西南夷兩粵朝鮮傳〉，注[五]，頁3849。
- 〈34〉 同〈4〉。

〈35〉 顧祖禹《讀史方輿紀要》引唐馬總《通歷》：「周夷王八年，楚伐揚越，自是南海事楚，有楚亭。」見卷10〈廣東二〉，〈廣州城〉條（臺北：新興書局，1956年），頁4165。

〈36〉 屈大均：「周惠王賜楚子熊惲胙，命之曰：『鎮爾南方夷越之亂。』于是南海臣服于楚，作楚庭焉。」見《廣東新語》（北京：中華書局，1985年）卷17，〈宮語〉，〈楚庭〉條，頁460。

〈37〉 司馬遷：「楚悼王素聞起賢，至則相楚。……于是南平百越。」見《史記》（北京：中華書局，1959年）卷65，〈列傳〉5，〈孫子吳起列傳〉，頁2168。

〈38〉 《詩經·大雅·江漢》：「于疆于理，至于南海」[高亨：《詩經今注》（上海：上海古籍出版社，1982年），頁462。]指的是今東海；《孟子》：「挾泰山以超北海」[楊伯峻：《孟子譯注》（香港：中華書局，1984年），頁15。]其時已確指今渤海為北海。《左傳·僖公四年》：「齊侯以諸侯之師侵蔡。蔡潰，遂伐楚：楚子使與師言曰：『君處此海，寡人處南海，風馬牛不相及也……』」[楊伯峻譯注：《春秋左傳注》（北京：中華書局，1983年），頁288—289。]東海在渤海之南，所以這「南海」指的也是今之東海而言。

〈39〉 《史記》卷6，〈本紀〉6，〈秦始皇本紀〉：「三十七年……上會稽，祭大禹，望于南海。」，頁260。

〈40〉 范曄：《後漢書》（北京：中華書局，1965年）卷86，〈列傳〉76，〈西南夷南蠻列傳〉：「及吳起相悼王，南并蠻越，遂有洞庭、蒼梧（按即九疑山，今湖南寧遠縣南）。」，頁2831。

〈41〉 《史記》卷6，〈本紀〉6，〈秦始皇本紀〉：「二十五年……王翦遂定荊江南地，降越君，置會稽郡。」，頁234。

On the Various Cultural Factors of Burial Articles Unearthed from the Tomb of the King of Southern Yue

In Autumn 1983, the tomb of Zhao Mo, the Second King of Southern Yue Kingdom, of early Western Han period was excavated in Xianggang, Guangzhou. The large quantity and great variety of burial objects unearthed belonged to different cultures. Burial objects were found in the main funeral chamber where Zhao Mo's coffin was kept, the west storage chamber, the chamber where four wives and seven slaves were buried alive, the banquet room and the kitchen. Funeral objects of Han culture dominated, followed by Yue culture. There were also objects of Chu, Xiongnu, Bashu, Luoyue and a variety of overseas cultures. This fact that objects of different cultures coexisted in one single tomb indirectly reflected the fact that Panyu (now Guangzhou) was once the centre of development in the vast area of Lingnan.

After the conquered of Southern Yue by the Qin emperor, Lingnan area entered an era when Yue and Han cultures were mixed together. Zhao Tuo, the First King of Southern Yue, promoted the policy of "tribes living in harmony". The kingdom enjoyed almost one hundred years of stability which facilitated the social and cultural development of the area.

The different cultural sources of the artefacts could be traced. Three points are raised as follows for preliminary discussion.

1. The casting industry of Southern Yue

The large Yue style iron *ding* unearthed from the tomb revealed that Southern Yue Kingdom was well developed at that time and casting industry did exist. However, the large amount of iron tools unearthed were all produced by hammering technique, with some made of processed iron. Since there was insufficient iron mines within the kingdom at that time, iron production was far behind that of northern China.

2. Relationship of Yue and Chu

Quite a number of the burial artefacts were remains of Chu culture. They should be acquired through gift-taking, goods-exchanging or plundering during wars after Qin army conquered Lingnan. Exchange of culture and goods between Yue and Chu did exist before Qin and Han period, however, the political boundary of Chu had never extended to Lingnan.

3. The overseas transportation of Southern Yue

Foreign valuables such as Persian silver box and African ivory tusks were unearthed from the tomb. These goods were probably imported to Panyu directly by sea. However, it is possible that goods were just imported to Rinan harbour and then transported to Panyu by land.

In order to explore the origins of Lingnan culture, it is necessary to analyze its characteristics and pay attention to the Pre-Qin cultural remains found in South China. An in-depth study of the artefacts unearthed from the tomb of the King of Southern Yue is essential.

Mai Yinghao

Is an Anthropological Definition of the Ancient Yue Possible?

William Meacham, born in 1945, is Chairman of the Hong Kong Archaeological Society and Research Associate at the Centre of Asian Studies at the University of Hong Kong. He has been active in Hong Kong archaeology since 1970. Among his major publications are: *Rock Carvings in Hong Kong* (1976), *Archaeology in Hong Kong* (1980), *Sham Wan, Lamma Island; An Archaeological Site Study* (1978; editor) and "Origins and Development of the Yueh Coastal Neolithic" in *The Origins of Chinese Civilization* (1983). He has recently been involved in rescue archaeological projects, among them a major salvage excavation programme in 1990-91 on Chek Lap Kok, site of Hong Kong's new airport.

Introduction

In any discussion of the ancient Yue (越, medieval Chinese "Ywat", Vietnamese "Viet"), or any other people named in early historical references, it is necessary to examine very closely the anthropological content of the name, and to raise the question of whether or not the term has any validity or usefulness in modern anthropological research.

The character used for Yue may have come from a pottery mark (Tang 1975) of unknown meaning in the Dawenkou culture of around 2000 B.C. in Shandong province. It may have been a personal name or emblem. The term "Yue" occurs fairly frequently in the oracle bone writings of the late Shang dynasty, ca. 1200 B.C. According to Shima Kunio recently supported by David Keightley (1983), it refers to a people or powerful chief northwest of the Shang territory. Lefevre (n.d.) believes the term refers to a person, Lord Yue, but notes one inscription mentioning "the land of Yue". Generally Yue was an ally of the Shang and a buffer against hostile tribes further north and west. There are few references from the Western Zhou period; one puts a Yue chieftain in present-day Henan province, and a place called "Yue" in Henan is mentioned in later texts.

Beginning in the Spring and Autumn period and through the Warring States era, the term was applied to a powerful state in the lower Yangtze Basin, which flourished from the 7th century B.C. until its demise in 334 B.C., and also to the people of that state. The term was used for many of the unsinicized or partially assimilated peoples of south and southwest China and northern Vietnam during the Qin-Han era (255 B.C.- 221 A.D.), with divisions based on the names of states or tribal federations existing during that period: Min Yue, Nan Yue, Lo Yue (Vietnamese "Lac-Viet"), etc. Apparently because of the complexity of the clan and tribal organizations and affiliations, the term "Hundred Yue" was frequently used, beginning in the third century B.C. There were also "Mountain Yue" mentioned from the second century B.C. in southeast China who offered continuous resistance to Chinese control well into the Tang period (618-907 A.D.).

It should be clear even from this brief summary that the

word "Yue" was used during the Zhou and Han dynasties to cover the peoples living in a vast territory from Jiangsu to Yunnan. To the more civilized inhabitants of the "Central States" during the Spring and Autumn/Warring States period, the Yue people were at best semi-barbaric, living on the outer fringes of civilization. The "Hundred Yue" were similarly viewed in the Qin-Han period, even though the process of sinicization was well under way. Certainly the scholars and scribes who wrote the histories were not anthropologists, and did not devote any great effort to the study of these "barbarians". In common with all imperial systems, the attitude frequently expressed in these writings is that these barbarians had no culture and were in essence human animals, at one with nature and lacking all the important elements of civilization that sets man apart from beasts. To the citizens of Han, the Yue and other barbarians had no modesty or morality, their speech was like "animal shrieking", and they aspired no higher than to satisfy their basic instincts and needs. One should therefore be extremely cautious about the use of the term "Yue" in any sense other than a movable historical collective name applied by the Han Chinese to the "barbarian" inhabitants of a large tract of territory in southern China and northern Vietnam.

It is clear that, as Chinese civilization extended south and southwest, the term "Yue" moved with it. Even some of the sub-divisions of the Yue continued in use or were revived. The "Yang Yue" tribe/chieftom for example was in the Middle Yangtze at the end of Western Zhou, but by the end of the Warring States it was south of Chu; by Qin it was in Lingnan and by later Han in Guilin. There can be little doubt that it is only the term, not the people, which continues to move southward with the borders of the Chinese empire.

This continual spread of the term "Yue" means that it was likely to be applied to different ethnic groups, marked by different physical characteristics, different language families, different material culture, different social structures, etc. as they came into contact with the Chinese. Therein lies the obvious difficulty in making use of the term "Yue". With such reservations, it is extremely difficult to speak of "Yue cul-

ture" in any sense understood by anthropologists today, and one must subject any compilation of Yue traits to a very critical appraisal. It is simply begging the question of Yue ethnicity to describe the history of various Yue groups/states, list the few descriptions of peoples and then overlay the data from archaeology and ethnology. Despite their very valuable work on historical references to the Yue peoples, Lo Hsianglin (1955) and many other commentators before and since have generally not kept a critical perspective, with the result that a cumulative picture of a single unifying "Yue culture" usually emerges from their writing. Lo even believed that all of the Yue people derived from the dispersal of one original tribe, but this is quite clearly not the case.

Unfortunately, the historical texts abound in political-military detail, but have relatively little ethnographic information from specific areas. One Han source states that the inhabitants of the southeast coast had "the same characteristics and way of life". Another writer of the same period noted that the Nan Yue (Guangdong only) were "of diverse stocks and types". Common traits such as tattooing, short cropped hair, fighting abilities, adaptation to water environment, etc. figure prominently in most descriptions of the Yue people. These descriptions are usually amalgams representing large, province-size, geographic constituencies, so one cannot be certain of the degree of variety from group to group, but even if such traits were shared by all of the peoples in the area this would hardly establish that they were of one ethnic group. Needless to say, the presence of a single trait cannot be used to link the Yue peoples in any ethnic sense. Wei's (1991) claim that the presence of tattooing among the Taiwan hilltribes, the Li of Hainan and the Tai people of Yunnan indicates a common origin with the ancient Yue is clearly wrong in reasoning; we know that such customs may spread from group to group.

What is almost totally lacking from the historical references are moderately detailed descriptions of the Yue of one village, or of one county. Of course what was reported was what interested or shocked the Han Chinese, or what was of military or administrative value; consequently there is very little information on Yue rituals, belief systems, clan or kinship structures. By Tang and Song dynasty times there were much more detailed accounts of the various ethnic groups of south China, but by this time most of the Yue had been assimilated. Those aboriginal groups which were still either "wild" or partly sinicized were no longer called Yue, but were identified by other names. Some of these names have

continued down to the present and for others linguistic affiliations can be proposed. In Lingnan, for example, Schafer (1967:48-53) lists the Tang era aboriginals as: Li, Yao, Mak (probably Tai-speakers), Nung (?), Huang (possibly Mon Khmer), Wu-hu (probably Vietnamese), Tan (?), and Lao (probably Tai). The ethnic diversity which comes into clearer focus by the end of the first millennium A.D. is certainly a reflection of that which existed in ancient times. A 6th century A.D. source notes that "the Man, Tan, Li and other tribes have no leaders, live in grottoes, cut their hair short, tattoo their bodies and like to fight. Their ancestors were the Nan Yue" (cited in Lo 1955:215).

Anthropological Evidence

One recent attempt to build a picture of Yue culture through historical references, minority ethnic group cultures surviving today and elements now embedded in the mainstream of Chinese culture was made by Wolfram Eberhard. In his 1968 work *The Local Cultures of South and East China*, he attempted to reconstruct "Yue culture" from chains of related customs and beliefs. While one might agree with some of his conclusions regarding clusters of traits which characterized many of the peoples called "Yue", it has to be admitted that the methodology he employed is very dubious and is not widely accepted by scholars. There is a great potential in his methodology to split or lump the cultures of distinct ethnic groups, or to create strange and unverifiable hybrids out of similar or shared features.

For example, Eberhard linked under one chain the beliefs and customs found across southeast China about the Great Yu, sacrifices to Yu, the "breathing earth", legends of the execution of Fang-feng, the Hsieh clan, the double ninth festival, the poncho and the sedan chair. It is very difficult, to say the least, to follow his reasoning that these traits all point to a mother Yue culture. Eberhard interpreted this chain and others as evidence of the origin of the Yue culture from elements of Thai and Yao cultures, which he believed were earlier. He postulated other chains of Yue culture traits around bronze and bronze drums, iron, the cult of the snake, the dragon boat, figure magic, bells and the chicken. Many of these also are to be found in the Thai and Yao cultures as reconstructed by Eberhard, and of course in others as well. The Yao were supposedly a mountain folk who practiced slash-and burn cultivation, while the Thai were lowland people practising wet-field rice agriculture. In its broad outlines Eberhard's scheme may be correct in one sense: the

Yue shared many cultural elements with these groups, among others. My thesis is that the Yue *included* these groups, among many others (most notably the Austroasiatic-speakers). It is very difficult to follow Eberhard's hypothesis into the linguistic realm, where the best evidence suggests that in the southeastern coastal provinces the Yue were partly if not mainly Austroasiatic-speaking. I know of no linguist who has proposed that Austroasiatic languages derive from Yao and/or Tai.

Although one may criticize many aspects of Eberhard's methodology and his conclusions, it is certainly true that many cultural traits practiced by peoples formerly called "Yue" were incorporated into high Chinese culture. And this process probably did begin at around 1000 B.C. as he suggests. It is without doubt worthwhile to attempt to identify and trace the evolution of those elements, but with a much stricter degree of historical and geographical control, where possible with input from linguistics and archaeology. It already seems clear however that no over-arching "Yue culture" will emerge from such studies, since the available data strongly suggests that the term "Yue" masks a considerable ethnic diversity.

Linguistic Evidence

The uncertainty regarding the composition of "Yue culture" is mirrored in our understanding of "Yue language" — we have bits and pieces of data, but it is sufficient to provide good reason to doubt that the languages spoken by the peoples called "Yue" all belonged to the same language family. Surviving non-Chinese ethno-linguistic groups which inhabit the ancient Yue areas include: Tai-speaking Zhuang, Tong and others of Guangxi, Guizhou and Yunnan; the Li of Hainan (who speak a language related to Tai); the Miao and Yao; and the Vietnamese. There is no evidence to suggest that any of these peoples immigrated from non-Yue areas, and much evidence to indicate that they were previously more widespread in the southeastern China. In Tang times it was recorded that the Li had settlements all along the coastal lowlands of western Guangdong province, intermingled with the Tan (a group of uncertain identity) and the Cantonese (sinicized Yue); there were Zhuang and Yao tribes in the interior (the "mountain Yue").

Vietnamese of course has the strongest pedigree as a surviving Yue language, albeit with very strong influences from Chinese. There is no doubt that the Vietnamese are directly descended from the historical Yue (Viet) of northern Vietnam and western Guangdong, and their language is the

best evidence that at least along the coastal regions of southern China, the Yue spoke Austroasiatic languages, among others. Cantonese is also known as "Yue" (粤 which was interchangeable with 越 "Yue" during the Han dynasty) and most probably derives from a language similar to proto-Viet-Muong, but with such heavy sinicization that its origins are almost entirely obscured. Benjamin Tsou (n.d.) has noted certain shared elements between Cantonese and Mon-Khmer (a major grouping within Austroasiatic), and raised the possibility that a very early sub-stratum of Cantonese was Mon-Khmer.

One of the best studies of Yue language in southeast China is that of Norman and Mei (1976), who studied historically recorded Yue words, possible loan words in Chinese and residual Austroasiatic forms in present-day Min dialects. They concluded that the evidence points to "unquestionable Austroasiatic connections". Among the loan words is "jiang", one of the Chinese words for "river" — but only found in old Chinese names of rivers in South China, ie southward from the Yangtze Jiang. From this and other loans they suggest that "the Yangtze valley was inhabited by Austroasiatics during the first millennium B.C." One can accept these conclusions while remaining rejecting their "one step further [proposing] that all the various Yue peoples of ancient southeastern China were Austroasiatic-speaking." Undoubtedly some, perhaps even most, of the Yue in the Southeast spoke Austroasiatic languages, but there were almost certainly others, as mentioned above — the mountain Yue, who probably spoke early Miao-Yao, and some valley and coastal lowland dwellers who spoke Tai-Kedai. Research by other linguists has shown very strong Tai vestiges in Yue languages: Lin (1990) found Tai elements in some of the Min dialects studied by Norman and Mei; Cheng (1990) found Tai elements in ancient Wu and Yue place names; Wei (1982) found a close correlation between Tong-Zhuang languages and a Yue song recorded in the sixth century B.C. by a nobleman of the state of Chu.

Others have proposed that the Austronesian (Malayopolynesian) family of languages originated in southeast China, and this idea has gained currency among Austronesian linguists in recent years. Unfortunately for this school of thought, there is no direct evidence to support it, nor is there any indication from the study of existing languages/dialects or from historical references that any Austronesian languages were ever spoken on mainland China in ancient times. Most of the discussion has centred on the role of Taiwan, where reputedly the earliest off-shoots from the main evolutionary

stem of Austronesian languages are found. At least one archaeologist, Huang Shih-chiang, has claimed that the Neolithic peoples of Taiwan were Yue, on the basis of some highly imaginative interpretation of historical references. This claim can be easily dismissed, as there are enormous material cultural differences between the Bronze Age Yue of southeast China and their Neolithic contemporaries on Taiwan, and whatever contacts there were between the two groups must have been extremely rare. However, if Austronesian originated on the Chinese mainland as claimed in the period 5000-3000 B.C., there may well have been remnants of this ethno-linguistic group still in existence during first millennium B.C.

In various articles Bellwood (1983, 1984, 1988) has painted what must be admitted to be an elegant and attractive scenario for the spread of Austronesian-speaking peoples from an ultimate homeland in South China. He has combined the archaeological evidence of limited contacts between the mainland and Taiwan with the linguistic evidence, and claims that Proto-Austronesian was located in or near Taiwan". Blust (1988) goes further with the claim: "If Taiwan was not the Austronesian homeland it was certainly settled from the adjacent coast of China during the initial dispersal of Austronesian speakers [ca.4000 B.C.]". I have argued elsewhere (1988;1992) in some detail against the hypothesis of a migration of people from the mainland to Taiwan at any time prior to 1600 A.D. Norman (1988) remarks that "theories that Austronesian languages were spoken on the mainland of China ... cannot be verified linguistically." Furthermore, it is rather far-fetched to propose that a significant ethnic group in South China, among the early rice cultivators, has disappeared without a trace, not only with no direct survivors but no trace in the historically recorded Yue words and no remnants amongst the many dialects now spoken by southern Chinese.

Leaving aside the Austronesian question, it is clear that the peoples called "Yue" at various times by the Han Chinese spoke Austroasiatic languages, early forms of Miao/Yao, Tai-Kedai languages, and perhaps even other language families now extinct. Even within the main divisions of the Yue recorded in the Han era, ie Tung Yue, Min Yue, Nan Yue, Lo Yue (Lac-Viet) etc., it is quite probable that many languages and several language families were represented. Among the Lo Yue of southwest China and Vietnam, for example, it was recorded that the variety of languages created major difficulties for the administrators. With this ethno-linguistic diver-

sity there was undoubtedly a great variety in customs and beliefs among the Yue peoples which is not reflected in the historical accounts.

Archaeological Evidence

There is also certainly considerable diversity in the archaeological remains over the period and geographic zone of the ancient Yue, but it is very difficult to relate this diversity to ethnic differences. Much of the diversity may not be related so much to the existence of different ethnic groups as to ecological aspects and adaptive strategies, geographic factors and lines of communication, and some random (i.e. for reasons unknowable) clustering of traits. The spread of new styles or innovations in pottery, stone and bronze artifacts may in many cases be related to intensity of contact between groups, but it also depended on the receptivity and creativity of the groups which were in contact. It has been pointed out often in the literature that we should not expect a neat match of ethnic groups and archaeological cultures in Southeast Asia, and indeed such a convergence may have been rare. From the beginning of the Neolithic, we should expect "an ever increasing cultural diversity over time" (Hutterer 1976:227) — at least until the spread of state civilization which began to homogenize.

Obviously, a widely distributed artifact type such as the shouldered adze, which is found in different geographic zones over a wide area of central and southern China and northern Indo-china, must have been adopted by many different ethnic groups, contrary to what Heine-Geldern believed. On the other hand, even a very specialized style of pottery decoration, such as the double-f pattern found in parts of Guangdong and eastern Fujian, surely had a distribution across ethnic lines. It is highly likely that, once it began to flourish, double-f was adopted by all the groups (Austroasiatic, Tai and Yao) which occupied its area of distribution. Within this area there was a variety of burial and ritual practice (cremation, primary and secondary burial), and variety in subsistence patterns (lowland rice cultivation, upland shifting horticulture, coastal fishing and gathering). The shouldered adze is found throughout the double-f area, but tripod feet are found only in the northern parts, while pebble picks and choppers are much more frequent in the coastal zone. The region of double-f was included in but smaller than the area of the "Nan Yue" of Qin-Han times. But there is no evidence to suggest that they were a single ethnic group and many reasons to assume that they were not.

Taking up all of the points raised thus far, I should perform a self-criticism here. My proposal (1977, 1983) of a "Yue Coastal Neolithic" could be seen as a cultural horizon of the type I am now criticizing. The concept was not tightly defined at the time precisely for this reason, and I was at pains to point out that "the inhabitants of the Yue cultural sphere probably belonged to a different ethnic and linguistic group (or groups) from those of the Lungshanoid...". The intention was to highlight the distinctness of these archaeological cultures from the Lungshanoid, not to suggest that the "Yue cultural sphere" was a well-integrated cultural horizon of its own. The Lungshanoid cultures flourished in precisely the region (Jiangsu and Zhejiang) where the ancient Yue state appeared, so it is clearly not possible to define an archaeological Yue Horizon that underlies all of the archaeological cultures in the areas and at the times indicated by historical sources to have been inhabited by Yue peoples.

There do not seem to be any archaeological criteria that could be used to distinguish Yue from non-Yue. If the historical information is not detailed enough to make this kind of judgement, when one is limited to the material record recovered by archaeology, the task is hopeless. Geometric pottery has been suggested as a marker, but there is simply no reason or evidence to suppose that this single element was shared by all the peoples referred to as "Yue". There were non-Yue who had geometric pottery (e.g. the Shang and others north of the Yangtze), and Yue who did not (e.g. in Yunnan and northern Vietnam). The bronze drum is another example of an artifact type which clearly spread across ethnic lines. From an origin in the Guangxi-Yunnan-northern Vietnam region, probably among Tai and Mon-Khmer peoples, the bronze drum spread into Indo-China, Malaysia and Indonesia, probably by trade.

Perhaps twenty or thirty years from now, when we have very good chronologies and local cultural facies fleshed out for every district in south China, it may be possible to propose some preliminary ethnic divisions based on subsistence strategy and burial/ritual practices and detailed pottery typologies and other cultural components. But even such an optimistic ethnic linkage could only go as far as to propose a group X, another group Y, etc. I doubt we will ever be able to put a real face on the people in question. Even in Taiwan, with its high degree of isolation and internal evolution over several millennia, and with a fairly well-recorded 19th century ethnography, it is still not possible to trace the aboriginal groups of the ethnographic present back more than a few centuries. Before

about 1500 A.D., the links are highly speculative and tentative.

Discussion

Because of the uncertainties suggested by the historical, archaeological, and linguistic evidence, it would seem wise always to use the plural: Yue peoples, Yue languages, Yue cultures, etc. And we need to continually remind ourselves that the word "Yue" does not, so far as can be determined, imply any larger anthropological structure: ethnic affiliation, language family or cultural complex. Rather, it seems to have been a catch-all word for "barbarians of the south", and is no more precise anthropologically than the terms "gwai-lo" (鬼佬, "foreign devil") or "black" are today. This is not to say that the term has no value or content at all for anthropology, but that its parameters are very broad.

The evidence from historical sources certainly suggests that many of the peoples called Yue had a number of traits in common, but as mentioned above the presence of some or all of these traits does not necessarily mean that the group in question was of the same ethnic or linguistic affiliation or even the same physical type as other Yue peoples. We cannot rule out the possibility that there were Negritos (Australoids) in South China who shared with their Mongoloid neighbours some cultural traits such as tattooing, poncho-style clothing, drinking through the nose, adaptation to water, etc. but who may have practiced minimal or no horticulture, spoke languages now extinct, and had very different belief systems. This caveat applies even more to archaeological data, and it is generally accepted that different peoples in the same region may have had the same or very similar material cultures while people of the same ethno-linguistic group or physical type in different regions may have had very different material culture.

If the anthropological content of the historical term "Yue" is so broad and amorphous, should it be used at all? It is not my intention to argue that we should not use the word, but rather that we keep ourselves fully aware of its serious limitation. Wherever the historical sources refer to Yue people inhabiting an area, it is not unreasonable to refer to the appropriate Bronze Age or Early Iron Age inhabitants of that area as "Yue". Prior to about 1000 B.C., however, it would be prudent not to use the term at all, for risk of confusion with the Shang dynasty Yue in the northwest, and also because the word Yue had not yet been applied to the peoples of South China. Certainly, the Neolithic population was ancestral to

the Yue of early historical times, but the term is best restricted to the periods and areas where it was used in ancient texts.

References

- Bellwood, Peter**
1983. New perspectives on Indo-Malaysian prehistory. *Bulletin of the Indo-Pacific Prehistory Association* 4:71-83
1984. The great Pacific migration. *Yearbook of Science and the Future* : 80-93
1988. A hypothesis for Austronesian origins. *Asian Perspectives* xxvi:107-118
- Blust, Robert**
1988. The Austronesian homeland : a linguistic perspective. *Asian Perspectives* xxvi:45-67
- Eberhard, Wolfram.**
1968. *The Local Cultures of South and East China*. Leiden; Brill.
- Hutterer, Karl L.**
1976. An evolutionary approach to the Southeast Asian cultural sequence. *Current Anthropology* 17:221-242
- Keightley, David**
1983. The late Shang state : when, where and what? in *The Origins of Chinese Civilization*, Edited by D.N. Keightley. University of California Press; Berkeley, Los Angeles, and London.
- Lefevre, J.A.**
n.d. The Yue and the Shang. [manuscript]
- Lin, Lun-lun**
1990. Words related to Tai language in the Min dialect of Guangdong. *Minzu Yuwen* 3:78-79
林倫倫
廣東閩方言中若干台語關係詞 《民族語文》
- Lo, Hsiang-lin**
1955. *The Origin and Culture of the Hundred Yue*. Taipei.
羅香林
《百越文化與源流》
- Meacham, William**
1977. Continuity and local evolution in the Neolithic of South China : a non-nuclear approach. *Current Anthropology* 18(3):419-440
1983. Origins and development of the Yue coastal Neolithic : a microcosm of cultural change on the mainland of East Asia. in *The Origins of Chinese Civilization*, Edited by D.N. Keightley. University of California Press; Berkeley, Los Angeles, and London.
1988. On the improbability of Austronesian origins in South China. *Asian Perspectives* xxvi:89-106
1992. Further considerations of the hypothesized Austronesian Neolithic migration from South China to Taiwan and Luzon. *Bulletin of the Indo-Pacific Prehistory Association* 11:398-407
- Norman, Jerry**
1988. *Chinese*. Cambridge University Press; Cambridge.
- Norman, Jerry and Mei, Tsu-lin**
1976. The Austroasiatics in South China : some lexical evidence. *Monumenta Serica* 32:274-301
- Schafer, Edward H.**
1967. *The Vermillion Bird : Tang Images of the South*. University of California Press; Berkeley and Los Angeles.
- Sung, Shu-hua**
1991. *The Hundred Yue*. China's Ethnic Minorities Series; Kirin (province) Educational Publishers.
宋蜀華
《百越》 中國少數民族文庫
- Tang, Lan**
1975. Research on early writing and a site of Wu-cheng culture in Jiangxi. *Wenwu* 7:72-74
唐蘭
關於江西吳城文化遺址與文字的初步探索 《文物》
- Wei, Xing-wun**
1982. On the language of the Hundred Yue people. in *Papers on the History of the Hundred Yue People*. Chinese Academy of Social Sciences; Beijing.
韋慶穩
試論百越民族的語言·載《百越民族史論集》
- Zhengzhang, Shang-fang**
1990. Some Kam-Tai words in place names of the ancient states of Wu and Yue. *Minzu Yuwen* 6:16-18
鄭張尚芳
古吳越地名中的侗台語成份 《民族語文》

古越族的人類學定義是否成立？

有關古越族或其他早期文獻提及的民族之討論，都需要仔細研究其族屬名稱的人類學涵義；同時，也要對該名稱在現代人類學研究的價值及用處提出質疑。

「越」字出現於商代的甲骨文中。根據Shima Kunio (1968)所述，「越」是指居住在商朝西北面的一個羣體，David Keightley在不久之前亦支持這個說法。之後，由戰國初期開始，「越」被指為長江下游的越國及其人民。在越國滅亡後，「越」被指為中國南部未被中國化的羣體。由於這些羣體部族關係複雜，文化多元化，故往往被稱為「百越」。還有「山越」，它可能是現在的苗、瑤人的祖先。

有一點必須清楚，「越」是指一片廣闊的土地及其人民。在戰國時期，「越人」(即是住在越國或其南面的人)對中原那些較文明的人來說仍是半野蠻人，仍處於文明邊緣。及至秦漢時期，雖然越人已經漢化，但仍被視為野蠻人。可以肯定，那些記錄歷史的學者及書家都不是人類學家，亦沒有費神去研究這些「野蠻人」。因此，「越」只是一個歷史名辭(詞)，泛指居住在中國南部和越南北部的人民，如需作其他解釋，就要清楚界定。

不同種族特色、不同語系、不同物質文化、不同社會結構的民族，都可能廣泛地被歸入「越族」。這樣，在人類學討論中使用「越」字就有困難了。而在這種情況下，人類學家亦很難明白所謂越文化的含意。羅香林(1955)及其他學者雖然對越族進行了珍貴的歷史研究，但他們並未能緊守這個限制，以至在他們的著作中，越文化成為了一個單一文化。羅甚至相信越族是由單一個部族分支繁衍出來，但明顯地，事實並非如此。

Wolfram Eberhard在1968年的著作：《華南華東的地方文化》(The Local Culture of South & East China)中，曾嘗試以有關連的風俗信仰去重建「越文化」。雖然我們贊同他在文中一些有關可以辨認「越人」的特徵，但亦必須指出他所採用的研究方法十分不妥，可能錯誤地把不同民族的文化分開或混淆在一起；因此，很多學者都對他的結論表示懷疑。

我們對越族語言的瞭解是片面的，縱使搜集了零

碎的數據，但仍不能肯定越族所用的語言是屬於同一個語系。這情況正好反映出我們對越文化的不肯定。東南中國越族語言研究其中一個最好的當屬Norman and Mei (1979)。他們認為越族語言屬於奧亞(Austroasiatic)語系。其他學者曾提出南島(Austronesian)語系亦發源於同一地區，但卻沒有直接的證據支持。

由於歷史學、考古學及語言學的證據都不能清楚界定「越族」一辭(詞)，以「越」來代表整個文化羣體，如越人、越族語言、越文化等……是較為明智的。同時，我們亦須不斷提醒自己，「越」字並不能代表任何較大的人類學結構，如民族聯盟、語系或文化叢。反之，它曾是「南蠻」的統稱。從人類學的角度來看，就等於今日的「鬼佬」或「黑鬼」。

歷史資料清楚證明越人有許多共同點，但部份或全部共同點的出現卻不一定表示該族人與越族同屬於一個民系或語系。我們不能忽略這個可能性：曾經有小黑人(Negritos)在南中國與蒙古種人(Mongoloid)為鄰，並享有相同的文化，如紋身、航海技術、用鼻喝水、刀耕火種等。這可能性更適用於考古數據上；而學者都同意不同種族的人可以擁有相同或非常相似的物質文化。

我想在這裡作自我的批評。因我在1977年提出「越海岸新石器時代文化」(Yue Coastal Neolithic)概念，正屬於我在上文所批評的籠統的越文化範疇。這個概念在當時未能準確地界定。而當時提出「在越文化區的居民應該是屬於一個與龍山形成期文化(Lungshanoid)不同的民系和語系的羣體」，目的只是去突出該考古文化的特色與龍山形成期文化的不同，而並不是說越文化區擁有獨立文化面貌。

似乎並未有考古學標準可以用來區別越族及非越族。假若沒有足夠而詳細的文獻資料去支持，只從考古遺物上去推敲，肯定是徒勞無功的。有人把幾何印紋陶器作為越族的標誌，將所有用這種陶器的人統稱為「越人」，這是不可靠的，因為有些越人可能不用幾何印紋陶，而一些「非越」族人亦會使用這種印紋陶的。

我不是說完全不能用「越」字，而是指出我們要

特別留意其限制。進入青銅時代晚期，歷史資料所提及任何越人居住的或曾住過的地區的(居)人民，都可以稱為「越人」。不過，用「越」來形容公元前一千年以前的先民就不可，以免與商代西北面的「越人」混淆起來，而且當時的「越」並未成為南中國人民的稱號。可以肯定的是，新石器時代的人是越人的祖先，但最好還是根據歷史上越人實際上出現的年代和地區來介別「越」的意義。

秦維廉

嶺南百越族羣體質特徵分析之一： 牙齒的觀察與測量

馮家駿 廣東鶴山人，1930年11月出生。1953年畢業於中山大學醫學院，後在衛生部高師班及中國科學院古脊椎動物與古人類研究所修讀研究生課程。先後在醫學院及中山大學人類學系任教授、副院長、系主任。長期從事人體解剖學及體質人類學的教學與研究工作。

前言

嶺南為古代越族的南越及駱越世居地。從古代到現代在嶺南這一地區的地理生態環境下生息繁衍的這些族羣及其後裔，在體質上和文化上都形成不少特點。通過體質人類學（包括人體解剖學、生理學）及文化人類學（包括民族學、民俗學、考古學、語言人類學）作跨學科的綜合研究，「就這一羣體形成和發展中的諸因素——生物學上的、自然生態的以及社會文化等等之間作動態的相互聯繫的瞭解」⁽¹⁾，從而探討人類本身體質和人類所創造的文化與自然界的依存、制約、發展關係，是很有意義的。

一、研究的對象、範圍

本研究收集和分析新石器時代到現代嶺南百越族羣體質的系列特徵。

古越族是中國南方古代越人的總稱，戰國時稱百越，亦作百粵、粵；秦漢時，泛稱中國南方民族為越族，史稱「北方胡，南方越」⁽²⁾。《漢書·地理志》：「自交趾至會稽七、八千里，百粵雜處，各有種姓。」所以，泛稱的百越分佈地區廣，從華東到華南，江浙到兩廣；其族羣繁多，分為大越（吳越）、東越、閩越、揚越、南越、駱越、滇越等。春秋戰國時，大越族在江浙一帶建越國與吳國。《越絕書》稱「吳越三邦，同氣同俗。」⁽³⁾；西漢時，南越王趙佗則在嶺南建南越國。吳越國和南越國是古越族在北、南二地曾雄據一方的政治中心。有的民族考古學者認為，這二個越族的集團從族羣形成年代、習俗、語系、考古文化等的差別來看，宜將他們區分開來，分別作為文化、體質有別的兩個族羣。考古學有以族別命名文化，也分別稱為吳越文化與百越文化。本文稱嶺南百越族羣也是專指嶺南兩廣地區南越及駱越先民，他們繁衍成為兩廣人民主要成份。「現在中國南方壯侗語族、苗瑤語族各民族以及東南亞一些民族都與古代越族有一定淵源」⁽⁴⁾。

本文從體質人類學角度分析，可看出嶺南兩廣地區百越族各羣體的體質共同特點，是有別於南嶺以北的中國各族人體質特徵。

除上述從空間上將嶺南百越與其他地區族羣作橫的比較外，還在時間上作縱的分析。本研究收集從新石器時代古人類到現代人的有關體質資料，加上本文作者對兩廣地區標本觀察測量統計的結果，綜合分析不同時代的嶺南百越族羣體質特點，進行比較，可看出嶺南百越人體質特徵的形成演變時序。為什麼本文探討百越先民體質的時代年限主要界定在新石器時代開始？這是根據民族、考古學的研究結果。《中國大百科全書民族卷》載：「隨着考古學文化的發現越來越豐富，學者頗重視從新石器時代文化中去探討越人的來源。有的學者推斷分佈於中國東南和南方包含印紋陶的諸文化，其創造者應是越或百越的先人」⁽⁵⁾，新石器時代考古教材記載：「華南地區新石器時代結束後，本區形成『百粵雜處，各有種姓』的百越文化，考古發現中的文化特徵有：使用幾何印紋陶，雙肩石器和有段石器，居住杆欄，種植水稻等」⁽⁶⁾。華南地區新石器時代的年代上限約距今8000年以上，下限約距今4300-4000年左右。這個時期是人類體質出現向地域性、族屬性特化較快的時代。嶺南百越先民體質的分化從新石器時代起是一個轉折點。

綜上所述，本研究內容對象範圍是：年代主要從新石器時代到現代，區域是嶺南兩廣，對象是百越族及其衍化的羣體。

本研究的體質項目系列，包括牙齒、顱面、身高等項，本文是第一部份分析牙齒特徵。

二、牙齒的觀察測量項目、方法、結果及特徵分析

牙齒大小的測量及特徵分析

人類牙齒大小的變化及其與人類社會文化、生產生活的關係，有其規律性。舊石器時代百萬年來人類

過着狩獵採集茹毛飲血的生活，牙齒的大小變化不多，相對穩定，進入新石器時代，人類牙齒漸漸變細（圖一及表一），這期間石器改進、用火熟食、農耕種植、製作陶器，這幾次人類文明的前進步伐，可看作是標誌着人類牙齒變細的里程碑，從牙齒大小測量數據可證明這「一步一變細」的過程。另外，從地區差別上作橫的比較，以嶺南為中心，與呈放射狀擴展的周圍地帶比較，就顯示出這個中心的兩廣地區是小牙區這一特徵（表二）。

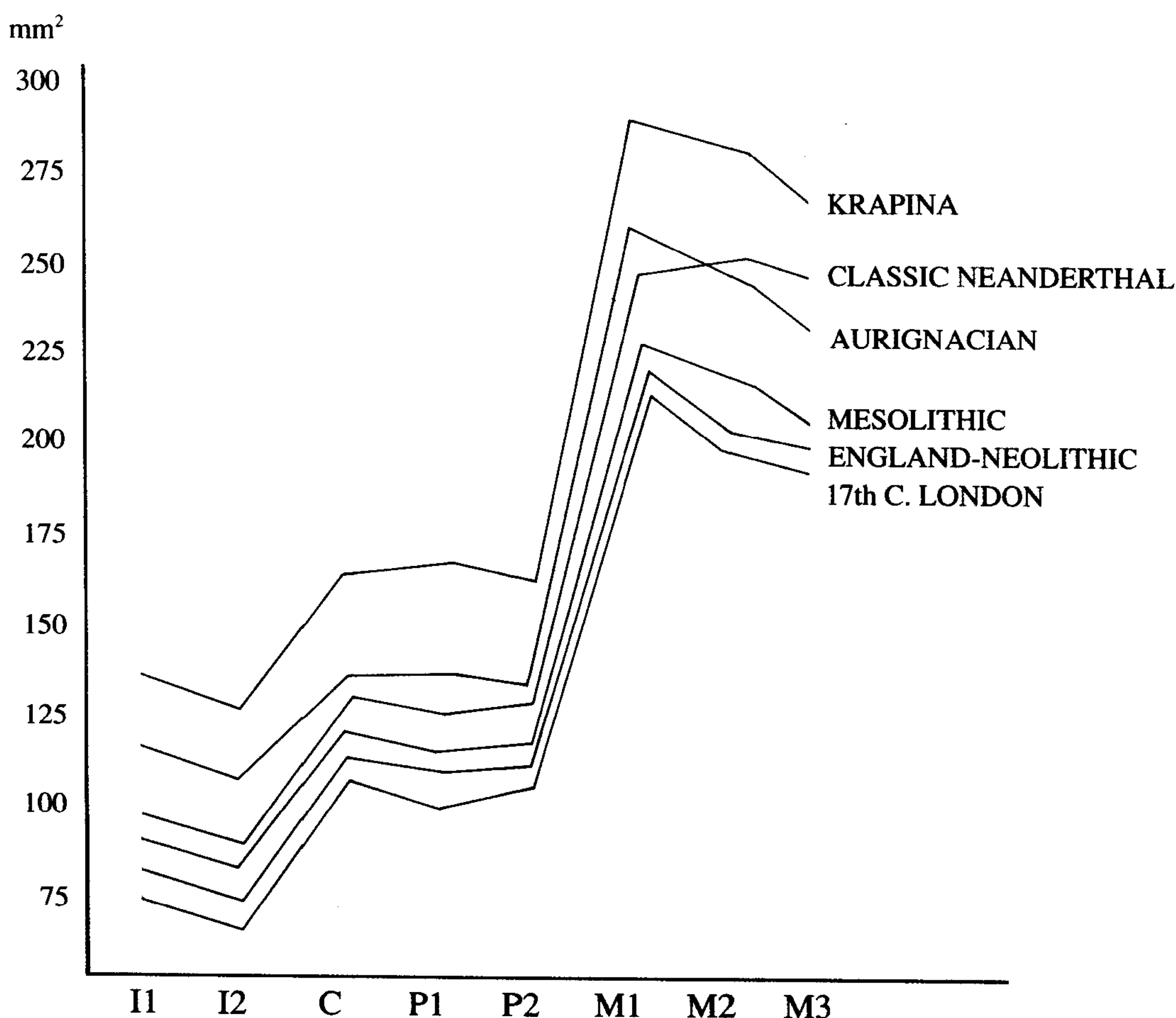
牙齒大小的測量、計算方法是照Brace的方法，每牙測量近遠中徑（MD）和頰舌徑（BL），兩徑乘積

代表每牙大小值，全口各牙大小值之和，代表羣體牙齒大小的綜合值TS（Tooth Size）⁽⁵⁾。

$$\text{公式是：TS} = \sum \bar{X}_j \quad \bar{X} = \frac{\sum (\text{MD} \times \text{BL})}{N_j}$$

$$(j = I^1, I^2, \dots, M^3, I_1, I_2, \dots, M_3)$$

Brace 30多年來測量分析了歐洲、大洋洲、亞洲人牙齒，時代跨越舊石器時代、新石器時代、青銅時代到現代。國內外學者及本文作者用他的方法測量各所在的不同地區人牙齒。現將所有測量結果集中比較，列於圖一及表一、二、三、四。



圖一 歐洲十萬年前至現代人牙齒大小變化圖

Figure 1. Variation of the size of human teeth from 100,000 B.C. to present in Europe

註：TS值 KRAPINA 1631, CLASSIC NEANDERTHAL 1415
ENGLAND-NEOLITHIC 1201, 17TH C.LONDON 1120

表一 中國中石器時代與新石器時代人牙大小TS值比較 (mm²)

中石器時代	新石器時代			
山頂洞	下王崗	江蘇	仰韶	平均
1305	1228	1234	1247	1236

引自Brace)

表二 亞澳地區現代人牙大小TS值比較 (mm²)

澳洲土著	爪哇	泰國	日本	中國
1425	1240	1233	1224	1206

引自Brace)

表三 中國各地現代人牙大小TS值比較 (mm²)

哈爾濱	北京	南京	華東	雲南	上海	廣州	廣西	香港	中國均值
1248	1223	1211	1210	1206	1197	1196	1194	1154	1206

資料來源：廣州(馮家駿) 廣西(魏博源) 其餘(Brace)

表四 廣州人牙齒大小測量TS值 (mm²)

I ¹ 62.60	I ² 46.58	C 65.02	P ¹ 62.31	P ² 61.15	M ¹ 119.70	M ² 104.24	M ³ 103.46	合計 625.06
I ₁ 33.95	I ₂ 39.11	C ₋ 49.14	P ₁ 57.04	P ₂ 56.29	M ₁ 123.03	M ₂ 105.82	M ₃ 106.52	570.90

n=68)

TS=1195.96

表五 磨牙列長度比較 (mm)

	澳大利亞土著	美拉尼西亞人	黑人	斯里蘭卡人	中國人	兩廣人
磨牙列長	45.9	45.2	44.5	43.1	41.4—42.8	42.44

引自徐建明等：〈國人牙弓形態及面頰型研究〉 1988年中國解剖學會體質人類學學術會議論文(兩廣人資料為馮家駿測量，n=13)

表六 華北、華南人M¹各磨耗級年齡95%置信區間比較 (歲)

磨耗級	I	II	III	IV	V	資料來源
華北	22-23	26-29	28-36	39-43	48-57	吳汝康·柏蕙英 ⁽⁸⁾
華南	—	23-27	31-39	39-49	53-65	魏博源·馮家駿 ⁽⁹⁾

牙齒是人體中最堅硬的器官，個體發生上發育很早，萌出後形態穩定，從種系發生上看，是反映遺傳型式繼承性表達較好的結構之一。北京醫學院口腔系教授毛燮均認為在人類口腔的演化史上，牙齒體積的縮小自熟食後便開始發生。一個地區人羣的牙齒大小是長期受到食物性、烹調習慣等外來因素的影響，在遺傳基因的傳遞下而形成的⁶。根據圖一及表一的資料，Brace作出的分析說明從北京猿人到所謂「前尼人」的克拉皮納人（Krapina），其間經歷了早更新世舊石器時代近百多萬年漫長時期，而這兩個階段的人類牙齒大小只相差53mm²，可以說是變化很小，相對穩定。但從克拉皮納人及其後不久的典型尼人（Classic Neanderthal），經歷約廿萬年，時間短，但牙齒變細快，相差達216mm²。此後進入新石器時代，人類牙齒變細的趨勢更明顯。Brace研究人類牙齒變細的整個歷程，他對新石器時代石器工具改進之前和之後，人類用火熟食與農耕開始之前及之後，和對使用陶器較早與較晚的地區的人類牙齒大小進行比較，證明石器的改進、熟食、農耕、製陶這幾次人類文明進步史，帶來人類食物資源及食品加工的變革，促進了人類牙齒體積變細的進程。

從表二及表三可看出，現代人牙齒大小的地區性變化呈現由南北兩邊向嶺南地區漸變細的趨向，Brace等的結論是，因為中國有悠久的飲食文化歷史，高超的烹調技術，尤其嶺南地區食得精細講究，成為一種風尚。食物性質、咀嚼功能對牙形態長期的影響，並通過遺傳傳遞，遂形成兩廣、香港這個小牙區。這是人類文化與體質，形態與功能互相聯繫、互相統一的實證之一。從這點看，這地區也是中國新石器時代文化起源地之一。

磨牙列（後牙）長度的比較分析

磨牙列長度是牙弓測量項目之一，可以反映後牙的總體大小，亦有地區種族羣體間的差別，見表五。測量方法取P1近中面至M3遠中面的直線距離。

從表五可看出，中國人磨牙列長度比東南亞、大洋洲、非洲人短，為國人牙齒較細的另一指標。兩廣人包括香港人牙列長度都較短。

人類牙弓分前牙（切牙和尖牙）及後牙（前磨牙

及磨牙）。在人類進化史上，曾有一段時期前牙相對的大，因為那個時期的人類前牙的功能不但用於切斷食物，還有刮削、鉗夾東西的作用，而且為了配合手的撕扯動作用前牙咬緊固定物品，在這種應力作用下，前牙不但不變細，反而一段時期來保持粗大，Brace測量結果表明，直立人與尼人比較，尼人與澳洲土著比較，後牙較平穩地逐漸變細，但前牙不變細，甚至相對地大於較早期階段的人類牙齒。Brace分析認為，到尼人階段莫斯特文化（Mousterian）大量製造出較鋒利的切割器、刮削器之後——Brace形容這是人類古代的（石器工具）工業革命，從此人類的前牙才隨着明顯地變細。所以，前牙大小的變化有過起伏過程，而後牙在人類整個進化過程中，始終作為磨碎食物的功能，隨着人類食物來源及食品加工的改善，磨牙一直較穩定地循着變細趨勢發展，也可以說後牙體積縮小的遺傳基因的傳遞較恆定。我們選擇後牙列長度為比較指標，比用前牙列更有規律性可循。Flower就把磨牙列長代表牙列全長，定名為牙列長（Dental Length）。

牙齒磨耗年齡變化特徵

嶺南百越地區人牙齒形態結構的年齡變化比北方人較慢、較輕，可從牙磨耗程度、牙本質增生髓室變小等指標驗證。磨耗分級照吳汝康的標準⁸。

從表六可比較出，多數的磨耗級，華南（廣西）人的年齡都較大，就是說嶺南地區的人牙磨耗程度較慢較輕。其成因與兩廣為小牙區的原因相似，即「牙齒的磨耗程度，受食性和咀嚼習慣的影響而產生差異」。經常食用粗糙食物者牙齒磨耗程度深，而飲食精細者牙齒所受磨耗則輕。如生活在北方草原蒙古民族，有吃炒米為主食的習慣，年青的人牙磨耗已見平坦成片的牙本質，可達III到IV級，比同年齡的華北人的牙磨耗程度還深。而北京明十三陵的定陵萬曆皇帝朱翊鈞終年58歲，皇后孝靖終年47歲，兩人的牙齒磨耗程度非常輕微，屬I級，比同年齡的華北人的牙磨耗程度輕得多¹⁰。本文作者觀察過該兩顱骨，不但牙磨耗淺，顱骨亦薄而輕，骨性標誌不顯，反映其養尊處優生活的體質。在廣州象崗發現的西漢南越王墓，墓主趙昧的牙齒磨耗程度也較輕，第一臼齒的磨耗程度

表七 華南人牙髓室高、寬徑年齡變化 (mm)

年齡組 (歲)	16—	26—	36—	46—	56—
髓室高	1.85	1.52	1.12	0.77	0.48
髓室頰舌徑	4.58	4.48	4.18	4.24	4.30

引自：魏博源，馮家駿，方中祜^[14]

不超過Ⅲ級^[12]。若按華北人牙磨耗標準，則不超過36歲。中國社會科學院考古研究所的研究人員分析，這位第二代南越王趙昧是帝皇世家，割據嶺南地區的一方霸主，瓊漿密勺，美味佳餚，食品精美，宮廷生活優越，其牙齒磨耗程度輕是可以估計到的，他的實際年齡應較大。為了驗證他的年齡，研究人員參照馮家駿等測量華南（廣西）人牙髓室的高、寬徑與年齡關係的資料^[13,14]（表七），他們也測量了南越王趙昧的牙齒的髓室，測得髓室高約0.7mm，寬約4.2mm，是落在46歲組範圍。最後鑒定結果，他們根據牙磨耗度的分析及髓室測值的年齡估計，結合顱骨縫等其他年齡特徵，並經口腔科醫生憑實踐經驗判斷，墓主南越王趙昧年齡為40-45歲之間。現在用本文表六所列出的由本文作者調查觀察得出的嶺南人牙齒磨耗級95%置信區間年齡分佈來對照估計，趙昧第一白齒磨耗不超過Ⅲ級，即在Ⅲ級範圍內或近Ⅲ級的下限，估計其年齡約在40多歲左右是合適的。這一實例很有代表性，一方面說明嶺南人牙齒磨耗的年齡特徵是磨耗較輕，另一方面說明對不同地區的人牙齒年齡估計，以及其他體質特徵的鑒定，要用各該地區體質標準來衡量判斷，才能準確。

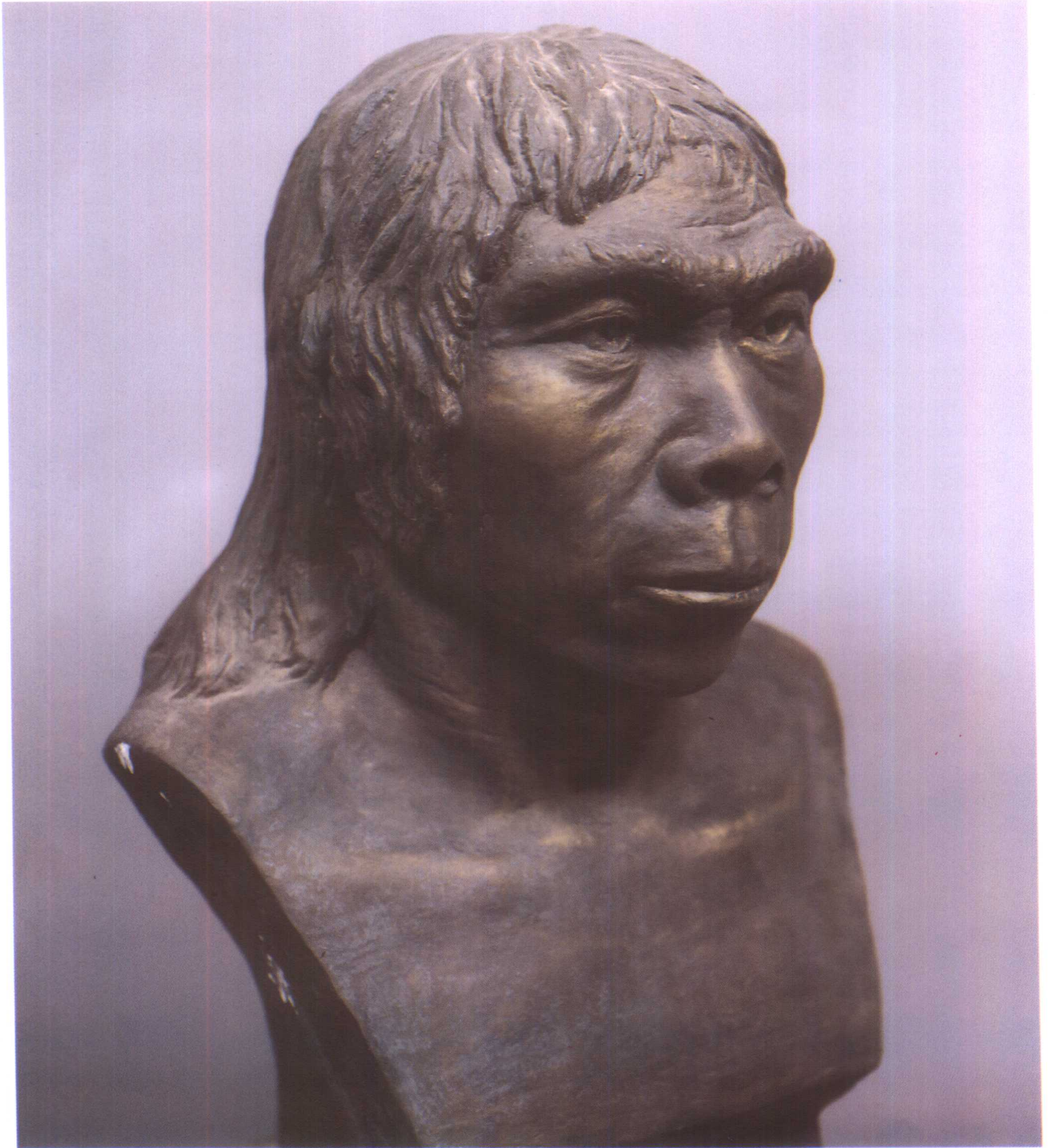
三、小結

本文是對嶺南百越族羣體體質特徵綜合研究的第一部份——牙齒特徵分析，時代涉及新石器時代到現代人，地區跨兩廣，材料主要以百越各族羣體為主，但從民族學、人類學、遺傳學的角度看，民族體質與文化雖有各族差異的識別標準，但隨着歷史的進程，族間的同化、混血、融合是不斷地發生發展中的，沒有絕對的純^[1]，只能是相對的劃分族屬。本文通過觀察

測量分析牙大小、磨牙列長、牙磨耗度等項目，反映出這一族羣牙齒的體質特徵，概括地說就是：牙較細，牙列短，磨耗輕。這些特徵與本地區本族羣的地理生態環境、生產生活、社會文化關係密切，按照體質與文化互相聯繫，形態與功能互相統一的原則，可作出科學的解釋。

註釋：

- 〈1〉 容觀賢：《文化人類學與南方少數民族》（廣西：廣西人民出版社，1990年），頁217及219。
- 〈2〉 馬寅、費孝通等：《中國大百科全書·民族卷》（北京：中國大百科全書出版社，1986年），頁518-519。
- 〈3〉 梁鈞韜等：《中國民族學概論》（昆明：雲南人民出版社，1985年），頁387-389。
- 〈4〉 曾騏：《新石器時代考古教程》（廣西：廣西人民出版社，1992年），頁37。
- 〈5〉 C.L Brace and Krapine, " 'Classic' Neanderthals, and the Evolution of the European Face", *Journal of Human Evolution*, Vol. 8, No.5 (1979), pp.527-550.
- 〈6〉 魏博源：〈人牙齒大小的地區差異比較〉《廣西醫學院學報》第2/4期（1987年），頁38-40。
- 〈7〉 C.L Brace, "Oceanic Tooth-Size Variation as a Reflection of Biological and Cultural Mixing", *Current Anthropol*, Vol. 22, No.5 (1981) pp. 549-596.
- 〈8〉 吳汝康等：《人體測量方法》（北京：科學出版社，1984年），頁13。
- 〈9〉 魏博源、馮家駿：〈以牙磨耗度和牙指數推算牙齒年齡的多元回歸方程式的研究〉，《人類學學報》第3卷3期（1984年8月），頁270。
- 〈10〉 周大成、邵福根：〈遼代契丹金屍的口腔情況〉，《人類學學報》第5卷4期（1986年11月），頁358。
- 〈11〉 周大成：〈明萬曆帝及其兩后的口腔情況〉，《人類學學報》第3卷2期（1984年5月），頁102。
- 〈12〉 廣州市文物管理委員會等編：《西漢南越王墓》（北京：文物出版社，1991年），頁454-455。
- 〈13〉 馮家駿：〈從牙齒結構推斷年齡〉，《人類學學報》第4卷4期（1985年11月），頁379。
- 〈14〉 魏博源等：〈牙構造與年齡關係——第一磨牙內部構造與年齡關係〉，《人類學學報》第2卷1期（1983年2月），頁72。



馬壩人復原像
Reconstruction of Maba Man

Physical Features of the Hundred Yue People in Lingnan Region: I. Dental Measurement and Observations

The regions of Guangdong and Guangxi provinces in South China, in which the Hundred Yue people lived, were known as "Lingnan".

The modern Chinese of Guangdong and Guangxi provinces are the descendants of Hundred Yue. Their physical status and culture are very different from those of the racial groups in other regions of China.

This paper is going to present and discuss data of dental measurement and observation made on the modern Chinese adults of Guangdong and Guangxi provinces as follows:

1. The measurement of tooth size is based on the standardized use of mesid-distal diameter (MD) and bucco-lingual diameter (BL) in dental anthropology. The product of MD and BL ($MD \times BL$) is the size of cross-sectional area of tooth which represents the tooth size. The summary tooth size (TS) is the sum of the means of the cross-sectional area for each tooth category which can be calculated through the following equations:

$$TS = \sum \bar{X}_j \quad \bar{X}_j = \frac{\sum (MD \times BL)}{N_j}$$

$$(j=I^1, I^2, \dots, M^3, I_1, I_2, \dots, M_3)$$

Result: TS of our samples from Guangzhou is 1196mm².

2. The length between premolar and molar, which represents the "Dental Length", means the direct distance between the medial surface of first premolar and the distal surface of third molar.

Result: The mean value of the "Dental Length" of the samples from Guangdong and Guangxi provinces is 42.4mm.

3. Based on the standard of Wu Rukang ("A method of Anthropometry", 1984), the degrees of tooth attrition were observed on samples from Guangxi province.

Result: The 95% confidence interval of different attrition degrees has been obtained: Degree I (Nil); Degree II (23-27 years old); Degree III (31-39 years old); Degree IV (39-49 years old); Degree V (53-56 years old).

The above results show that tooth size in modern Lingnan region including Guangzhou (TS=1196), Guangxi province (TS=1194) and Hong Kong (TS=1154) is the smallest; dental length is relatively shorter; and

dental attrition is relatively lighter, compared with other regions in China, especially with North China (TS=1206-1248). This region of small teeth extends from Mainland Asia towards Hong Kong and Southeast Asia. "Among the modern Asians, the group with the smallest teeth are the people in South China, who have the oldest and the best tradition of culinary art in the world" (Kee 1963, Tang 1980). Archaeological data of Palaeolithic, Mesolithic and Neolithic sites is also analyzed in this article. "The tooth size continued to drop by more than 20% through the Mesolithic, the Neolithic and up to the present. In the latter part of this time span, it would appear that the rate of change accelerated to more than 1% per thousand years" (Brace, 1979). The tooth size of both northern and southern Chinese had reduced substantially during the Mesolithic Age. And down to Neolithic Age, they were more or less the same in size. Up to the Modern Age, the tooth size of northern Chinese remains the same as in the Neolithic Age, but the tooth size of the descendants of natives in South China has gradually reduced. Consequently, Guangdong and Guangxi provinces have gradually become the region of small teeth in modern Asia. This is related to the long history of eating culture in Lingnan. The factors related to the reduction of tooth size from the Mesolithic Age and the Neolithic Age to the present can be summarized as follows:

1. The emergence of the improved stone tools had replaced the tasks formerly performed by teeth.
2. The use of fire by human beings in cooking food made it easier to chew.
3. Agriculture was established (grain cultivations).
4. Pottery was used in food-processing.
5. A long and sophisticated tradition of culinary art and eating habits.

"From the logic of our analysis, then, it is there that we would expect to find evidence for the oldest neolithic cultures in Asia, and there that we would locate the original source of the impetus that has flowered into the development of Chinese civilization. However, only further data collection and analysis can determine whether our interpretation will be supported or rejected" (Brace: "Prehistoric and modern tooth size in China").

Feng Jiajun

從獵首看人口移動——兼談越族的起源

李果 1959年出生。廣州中山大學人類學系學士、碩士。現為該系講師、考古教研室副主任。曾於1982-1992年間多次赴安徽、江蘇、湖北、陝西、香港和海南等地從事考古發掘與研究，並參加廣東連南和珠江三角洲人類學調查和研究。已發表有關學術論文十餘篇。

文化的流傳有兩類，一類是人口移動帶動的文化流傳，另一類是文化因素本身的流傳，如技術、產品或資源的交流或傳播，不包含人口的移動。在進行古代社會的實際研究中，清楚區分這兩類文化的流傳方式是很不容易的。本文嘗試從獵首這樣一種文化特質入手，從一個側面剖視我國南方史前和有史早期百越及其先民人口移動的情況，並力求由此闡明這種探索的重要意義。

一、中國獵首文化概述

獵首可有狹義和廣義的理解，在狹義上，獵首是原始宗教的一種，是原始農業祭祀形式之一；在廣義上，獵首除其狹義內容外，還泛指一切獵取人頭或其引申含義的行為，不一定具有原始農業祭祀的性質，例如現代社會的「獵頭公司」，是專門搜羅優秀人才的地方。本文使用獵首的狹義。

就世界民族誌資料而言，獵首曾盛行於亞洲和大洋洲等地，如在印尼、馬來西亞、菲律賓、中國、澳大利亞、伊里安和其它太平洋島嶼^[1]。關於我國獵首俗的民族誌記錄更為詳盡^[2]。自戰國至民國時期的古文獻中也有大量記載^[3]。

但從考古學角度進行探討是近年的事^[4]。而考古學上的探討是十分重要的，因為民族誌記錄的獵首俗，只是留存至現代的「殘餘」，已經過長期發展變化，或殘缺不全，或含諸多次生和衍生的內容；早期古文獻的記載又多語焉不詳，或多主觀臆測，不盡可信，涉及史前時期的內容更是無能為力。只有依靠考古學才談得上真正完成這樣的任務。基於這樣的認識，筆者前些年運用類比方法，將考古學、民族誌與古文獻相結合，較為全面深入地探討了該習俗的基本特徵、性質、起源、各階段發展、分佈、移動以及後期的演變和消亡過程^[5]。其他學者也作了有關研究^[6]。

就本人的研究結果，有關我國獵首俗的基本情況

可概括如次^[7]：

1. 獵首性質：原始宗教儀禮活動，原始農業祭祀形式之一。

2. 獵首民族經濟類型：農業。

3. 出現時間和地點：新石器時代中期出現，江浙一帶出現最早亦最集中，當為起源地。

4. 起因：祭祀農神，所謂「祭田神」（與性質同）。

5. 分佈與流傳：約距今7000—4000年間，分佈於長江中下游，主要在江浙平原和江漢平原一帶，獵首文化見於浙江河姆渡、江蘇圩墩、湖北桂花樹、湖南澧縣宋家臺^[8]、湖北七里河和江蘇張陵山等遺址；距今3000多年，見於雲南賓川白羊村；距今3000—2000年見於臺灣桃仔園和蔦松遺址^[9]。這以後，在中南方向，春秋早期見於湖南中北部（長沙）；戰國時期南移到嶺南，獵首文化大量出現於廣西、廣東西江流域、北江流域的廣東曲江縣以及海豐、香港等地；到西漢時期仍可在廣州和廣西貴縣看到獵首文化痕迹的殘留。至於在東西兩邊的臺灣和雲南，由於地處邊徼，加上環境較為封閉獨立，得以將獵首文化自新石器時代末（相當中原商周時期）一直保存到現代。

6. 社會性質的演變：約當中原春秋戰國時期，湖南和嶺南地區進入青銅時代，階級社會形成（雲南稍晚），獵首民族統治階級壟斷了獵首祭祀大權。

7. 獵首民族製作了大量反映獵首祭祀活動場面的器物和一大批人頭形象製品，從史前到有史時期均如此。這些遺物是我們甄別和確認獵首文化的指示物。

有學者新近指出，中國史前期的人牲可分為三大類：（一）血祭地母，（二）獵頭祭穀，（三）奠基牲。而「血祭」與「獵頭」都與農業崇拜有關。前者流行於黃河流域，並為古代中國的統治王朝所繼承；後者發生於長江以南，以後長期流行於南方越僚系民族間，並遠播於東南亞及南洋諸島^[10]。其立論甚為精闢，與筆者研究的結論是相吻合的。

二、獵首文化的南移

如前所述，新石器中晚期（距今7000—4000年左右），獵首文化出現於江浙平原和江漢平原一帶。這個時候，其南面的湖南大部及嶺南、西南及臺灣都未見獵首文化的蹤迹。就目前考古資料來看，我們推斷獵首文化早期的活動區域基本在長江中下游一帶。尤其是嶺南地區，這個時期基本不具備獵首文化賴以產生的條件。

道理很簡單，獵首民族是農業民族，獵首是農業祭祀的形式之一。而我們知道，從總體上看，嶺南地區史前時期基本不存在以農業經濟為主的人類共同體，而是以採集、捕撈、狩獵或漁獵經濟為主的人類共同體，沙丘、貝丘、洞穴和山坡遺址反映的情況都是如此（即使晚至青銅時代初期遺址亦如是），有的人類共同體至多也只是兼營農業而已⁽¹¹⁾。值得注意的是，新石器時代末期的時候，在北江上遊的曲江出現了「石峽文化」⁽¹²⁾，是農業為主的經濟。不過，關於「石峽文化」的問題很多。為什麼她在這麼晚才孤立地出現於粵北一隅？為什麼嶺南地區找不到早於石峽文化而又能與她相聯繫的農業文化？如果石峽文化不是脫胎於本地嶺南一帶，那其源於何處？對她與贛江流域文化、良渚文化廣泛的相似性如何解釋⁽¹³⁾？有研究者認為「石峽文化是一支從江西地區進入粵北地區的外來文化」⁽¹⁴⁾，這個推斷很可能反映了客觀的情況。據我們在下文的分析，從新石器時代晚期起，長江流域以南地區的人類共同體（實即百越及其先民）有一種由北向南移動的趨勢。石峽文化由北南入粵北並不奇怪。總之，現有的材料告訴我們，由經濟類型所決定，史前時期嶺南地區缺乏產生獵首文化的前提條件（如石峽這樣的遺址只零星出現，時間又相當晚，已近新石器時代末年），當時不應當有獵首民族存在。

但是，戰國時期嶺南卻出現了獵首文化，其原因何在？

我們的研究發現，從新石器時代晚期起，原在長江中下游的獵首文化開始了由北向南的移動。距今4000年之前，獵首文化僅見於長江中下游。距今3000多年的時候，則出現於西南的雲南賓川白羊村遺址。

稍晚（距今3000—2000年），見於東南的臺灣。大約與此同時，也出現於湖南北部的長沙。並在戰國時期（距今2000多年）南移到嶺南兩廣和香港等地。這個過程上文已詳述。可以看出，獵首文化從長江往南的移動是清晰連貫的，這個過程從史前一直持續到有史早期。

那麼，這些獵首文化的主人是誰？不言而喻，戰國時期在嶺南出現的獵首文化的主人是百越族，這些獵首文化內容都出自越族遺存，古文獻的記載也可為佐證。在湖南北部所見屬於春秋早期的獵首文化，也出於越族墓葬⁽¹⁵⁾。

問題是，在更早的史前時期（即新石器時代中晚期）出現於長江中下游的獵首文化的主人是誰？他們是什麼民族的前身（或部分前身）？單單從現有的資料看，已經幾乎可以完全肯定地說，他們是後來形成的百越之先民的一部份。

眾所周知，長江下游是越族的主要發源地。其實，江漢平原也是越族發源地之一。有關這方面的論述相當多，無法一一列舉⁽¹⁶⁾。我們知道江漢平原同時又是楚的發源地之一，所以楚越有淵源關係，並始終唇齒相依，有千絲萬縷的聯繫⁽¹⁷⁾。筆者認為，之所以如此，其根本原因在於：越族的源頭之一與楚族（至少是某一個）源頭出自於同一地方（江漢平原），以後又始終相依偎⁽¹⁸⁾。

據《史記·楚世家》，周夷王時「（楚）熊渠甚得江漢間民和，乃興兵伐庸、揚粵，至於鄂。」揚粵即揚越，庸在今湖北竹山縣，鄂為今湖北鄂城縣，越在庸、鄂之間，可知西周末年漢水中游一帶仍居住着越族。《呂氏春秋·恃君篇》曰：「揚漢之南、百越之際」，越的位置稍南移。這與前述獵首文化在江漢平原的分佈和南移相符。距今4000年前（相當夏），獵首文化基本不出長江中下游。商周之時（距今3000多年以後）開始南移。在西南的雲南和東南的臺灣，此時出現了獵首文化。中南方向，春秋早期移至湖南北部，長沙出現獵首文化，其主人被確認為越族⁽¹⁹⁾。獵首文化的南移與楚文化的南進始終是相伴隨的。春秋前期，楚文化也到達了湖南北部⁽²⁰⁾。到戰國時期，越族南移到湖南南部，楚也相隨而至。在湖南資興發現

了越楚族墓葬混埋在一起，說明戰國時期楚越族在湘南相互交融的情況^{〔21〕}。經「吳起相悼王，南并蠻越，遂有洞庭、蒼梧」^{〔22〕}，一部分越族退至嶺南，嶺南地區廣泛出現了獵首文化。可見越族獵首文化自新石器時代末期起從長江中下游逐步向南移動，中南方向至戰國時期到達嶺南，移動的綫路十分清楚。至於東南方向，當是從江浙一帶渡海抵臺灣；西南方向走的亦是水路（下文詳）。應當指出的是，這些南移的越族及其先民中，一定也包含了一部分非獵首民族羣體。

綜上所述，出現獵首文化的族屬為百越族（或其先民）。雲南從賓川白羊村到「滇」文化以至後來的佤族，台灣從新石器時代到現代高山族，同屬濮越系統，實際都是百越大家族中的一員^{〔23〕}。《漢書·地理志》臣瓚：「自交趾至會稽七八千里，百粵雜處，各有種姓」，形象反映了百越族形成、發展和長期交往融匯的複雜情形。

三、獵首文化的移動是百越獵首民族人口移動的結果

眾所周知，在進行古代文化的研究時，一般很不容易區分文化因素本身的移動和人口移動帶動的文化移動，多較籠統地說「相互交流」、「文化溝通」或列出文化交往的各種可能性原因（包括人口移動），但難以確認。

獵首這一文化特質卻十分有助於這方面的確認。關於上述越族獵首文化的移動，究竟是這一文化特質本身的移動，還是人口移動的結果？我們的答案是後者，這是由獵首文化的性質所決定的。

（一）獵首是農業祭祀的一種形式，獵首民族必然是農業民族。在不以農業經濟為主的民族中，不會產生獵首文化，也沒有必要接受獵首文化。就是說，只有當農業成為某個民族「生活最重要的本源」，「常年的衣、食、住幾乎都直接來源於農產品」，「農業的豐歉同每個人的命運休戚相關」的時候^{〔24〕}，祭祀維繫本民族生存的神——農神，才成為生死攸關的事；才會使農業民族竭盡全力，不惜一切去求祭它。獵首就是這樣一種祭祀，獵首民族為「獵頭祭穀」，冒生命危險，同時全民動員，花費大量人力、物力、

財力和時間^{〔25〕}，這樣一種宗教行為，非農業民族不可能創造，也不可能接受。以嶺南地區為例，史前時期該區基本上沒有出現以農業經濟為主的人類共同體，當時不會產生亦不會接受獵首文化。獵首文化是後來傳入的。

在臺灣和雲南，獵首民族也都是農業民族。白羊村是我國南方新石器時代稻作遺址之一；雲南新石器遺址可分兩類，一類以農業為主，一類以漁獵、採集為主，白羊村屬前者^{〔26〕}。這種情形延續到青銅時代，據《史記·西南夷列傳》，當時雲南部落分二種，一種「黠結、耕田，有邑聚」，另一種「編髮、隨畜遷徙，毋常處」，晉寧石寨山「滇」文化屬前者^{〔27〕}。從前述獵首文化由北而南移動的趨勢看，再加上獵首文化在雲南、臺灣的出現都晚於長江流域，這三個地點的獵首文化也很有可能是從長江流域傳入的。

（二）從原始宗教的特徵看。第一，原始宗教的產生有其自然、社會和由此決定的認識論根源。在原始時期，不同經濟類型的社會有着不同的宗教^{〔28〕}，宗教是社會物質生活條件的一種特殊的反映形式，這些條件的不同決定了認識方向的不同。牧民有獨特的宗教儀式，同樣，農業民族和以狩獵、採集、漁獵或捕撈經濟為主的民族也有各自不同的宗教^{〔29〕}。就原始農業本身已有眾多不同的祭祀內容和形式，在我國史前時期，農業崇拜中單人祭就可分血祭地母和獵頭祭穀兩種形式^{〔30〕}。第二，人類學研究表明，原始宗教具有公共性和部落性的特點。所謂公共性，是指舉行宗教儀禮時是公共的、集合的，大家共同進行的，「常常影響整個部落，集中了所有的精神氣力」、「全地方總動員，要將全部落合而為一」^{〔31〕}，獵首祭禮正具有這個特點。從出獵前的準備、出獵、凱旋到祭神、供奉等一系列活動的過程，都是整個部族全體總動員共同進行的，祭祀目的也為的是全族的利益（祈求農業豐收）^{〔32〕}。至於部落性則指的是部落與其宗教的合一。「這就是說，原始宗教是不許有旁的派別、分裂或異端的」^{〔33〕}。這種原始宗教的排他性決定了原始部落是不會輕易接受其他部落的宗教，也不會輕易讓自己的宗教受到干涉和破壞的，尤其是如同獵首這樣一種極端形式的原始宗教。所以我們說，獵首這種原始

宗教在湖南、嶺南或雲南、臺灣的出現，不是當地原先擁有其他宗教的部落（首先必須是農業部落）對它接受或容納的表現，而是獵首民族由北而南遷移到這些地方的結果。一個原始部落的宗教絕不像它的其它文化因素那樣較易被其他部落所接納。換句話說，我國南方百越族獵首文化由北向南的移動，不是此一文化特質本身的移動（或傳播），而是百越獵首民族人口移動的結果。

（三）當時的生態和社會條件促成了這一人口移動的過程。生態方面的條件，主要是水道的暢通（包括內陸河湖和海洋），這是我國南方生態環境最顯著的特徵之一。特殊的生態環境決定了人們特殊的適應環境的方式。長江以南遠古先民自古以來培養了卓越的水上航行的本領，早在新石器時代中期的河姆渡文化中就得到充分反映，後來形成的百越民族習水善舟的特色是源遠流長的。上述越族及其先民南遷的綫路可能有三條，均為水路：東南經海入臺灣；中南經洞庭湖、湘江，入西江和北江；西南可能溯長江而上或溯珠江西上雲南³⁴。

另外，主要由於當時長江流域以北發展着更高的文明，隨着中原、楚文明的擴展，原先生活在長江中下游的越族先民（至少是其中一部份）只能向南尋找出路。再者，獵首文化固有的破壞性，使獵首民族難以與非獵首民族和平共處，這也是獵首民族南遷的重要原因。《史記·楚世家》載，楚成王即位時，「天子賜胙曰：『鎮爾南方夷越之亂，無侵中國』」，子是楚地千里」，這一類的記載可能正反映了獵首文化的破壞性及由此招來的討伐。

四、結論與認識

本文的結論主要有如下幾點：

1. 越來越多資料和研究成果表明，在史前和有史早期，我國南方曾盛行過獵首文化。
2. 這些獵首文化的主人是百越族及其先民。
3. 我國獵首文化有一個由北向南連貫的移動過程。
4. 這個移動過程不是獵首文化特質本身的移動，而是人口移動的結果。

5. 由獵首文化移動所揭示的百越及其先民（包括獵首民族和非獵首民族）的移動過程看，百越先民一部分曾於新石器時代中晚期活動於長江中下游。此後逐漸往南遷移，直至戰國時期，部份進入嶺南地區。

6. 這個人口移動過程，也是各個人類共同體相互交流、同化或融合的過程。

林惠祥先生曾經深刻地指出，殺人祭神「這種可怖的風俗不是人類殘忍的感情的偶現，而卻是根於極深固極誠切的宗教心而發生」³⁵。獵首正是這樣一種風俗。對待這樣一種文化特質，應如同對待其它任何文化特質一樣，充分珍惜其富於意義的文化內容，以免因忽略了珍貴的文化資料而削弱了應有的研究成果。本文研究表明，作為百越固有的文化特質之一，獵首具有十分重要的研究價值。缺乏這方面的深入研究，將無法獲得對百越的全面認識，從而也難以全面正確認識我國古代文化的面貌³⁶。由於獵首同時也是亞洲、大洋洲等廣闊地域中許多民族的文化特質之一，這方面的探討就具有更廣泛的意義。

註釋：

- 〈1〉 A.C.海頓：《南洋獵頭民族考察記》（北京：商務印書館，1990年）。
- Encyclopedia International* (1971), Vol. viii, p.358.
Encyclopedia Britannica (1971), Vol. iv, p.971.
- 〈2〉 參中國國家民族事務委員會等：《佤族社會歷史調查》（昆明：雲南人民出版社，1983年）。
- 費孝通：〈卡瓦社會概況〉，見《中國民族問題研究集刊》第二輯（1955年）。
- 梁釗韜等：《滇西民族原始社會調查資料》（廣州：中山大學歷史系，1979年）。
- 田繼周等：《西盟佤族社會形態》（昆明：雲南人民出版社，1980年）。
- 宋恩常：〈佤族宗教信仰概況〉，《思想戰線》1980年第4期（1980年8月），頁45—50。
- 羅之基：〈佤族的人祭及其革除〉，《民族學研究》第6輯（1985年），頁260—270。
- 凌純聲：〈雲南卡瓦族與高山族的獵首祭〉，載《中國邊疆民族與環太平洋文化》上冊（台灣：聯經出版事業公司，1979年）。
- 林惠祥：《台灣番族之原始文化》（國立中央研究院社會科學研究所專刊第3號）（北平：中央研究院，1930年）。
- 陳碧笙：《台灣地方志》（北京：中國社會科學出版社，1982年）。
- 〈3〉 李果：〈中國南方獵首古俗試探〉，載於中山大學人類學系：《人類學論文選集》第2集（廣州：中山大學出版社，1987年），頁245—247。
- 〈4〉 嚴文明：〈澗溝的頭蓋杯和剝頭皮風俗〉，《考古與文物》1982年第2期（1982年3月），頁38—41。
- 王勁等：〈房縣七里河遺址發掘的主要收穫〉，《江漢考古》1984年第3期（1984年8月），頁1—11。
- 雲南省博物館：〈雲南賓川白羊村遺址〉，《考古學報》1981年第3期（1981年7月），頁349—368。
- 汪寧生：〈“滇”人的經濟生活和社會生活〉及林聲：〈試釋雲南晉寧石寨山出土銅片上的圖畫文字〉，同載於雲南青銅器論叢編輯組編：《雲南青銅器論叢》（北京：文物出版社，1981年），頁42—67及68—76。
- 〈5〉 同〈3〉。
- 李果：〈試論我國獵首俗的起源和演變〉，《東南文化》1989年第3期（1989年6月），頁68—79。
- 〈6〉 蔣廷瑜：〈銅柱形器用途推考〉，《考古》1987年第8期（1987年8月），頁749—754。
- 黃展岳：《中國古代的人牲人殉》（北京：文物出版社，1990年）。
- 〈7〉 最近不斷發現這方面的新材料，如在湖南澧縣和台灣，見文物編輯委員會編：《文物考古工作十年1979—1989》（北京：文物出版社，1990年），頁207及359。
- 〈8〉 有關澧縣資料，參上書，頁207。
- 〈9〉 蔣松資料同上，頁359。
- 〈10〉 黃展岳：《中國古代的人牲人殉》，頁13。
- 〈11〉 中國社會科學院考古研究所編：《新中國的考古發現和研究》（北京：文物出版社，1984年），頁158—169。
- 文物編輯委員會編：《文物考古工作十年1979—1989》，頁217—245；138—141及364—371。
- 珠海市博物館等：《珠海考古發現與研究》（廣州：廣東人民出版社，1991年）。
- 〈12〉 廣東省博物館等：〈廣東曲江石峽墓葬發掘簡報〉，《文物》1978年第7期（1978年7月），頁1—15。
- 〈13〉 參楊式挺：〈石峽文化類型遺存的內涵、分佈及其與樊城堆文化的關係〉、朱非素：〈淺析石峽文化和河谷類型文化遺存的幾個問題〉、曾騏：〈石峽新石器遺址的文化因素分析〉、黎家芳：〈石峽文化與東南沿海原始文化的關係〉、吳汝祚：〈試論石峽文化與海岱、太湖史前文化區的關係〉、劉成德：〈曲江烏石床板樣發現的石峽文化遺址〉及梁釗韜、張永釗：〈簡論南嶺南北地區新石器時代晚期文化的關係——兼析“石峽類型”的文化結構〉，以上各文同載廣東省博物館等編：《紀念馬壩人化石發現三十周年文集》（北京：文物出版社，1988年），頁158—168；169—174；175—181；182—186；187—192；193—194及195—200。
- 〈14〉 盧永光：〈粵北地區新石器時代末期文化初識〉，同上，頁218—225。
- 〈15〉 湖南省博物館：〈長沙縣出土春秋時期越族青銅器〉，《湖南考古輯刊》第2輯（1984年），頁35—37。
- 〈16〉 較為近期的研究，可參閱百越民族史研究會編：《百越民族史論集》（北京：中國社會科學出版社，1982年）。
- 〈17〉 同上，頁1、11、64—72、133—148及264—305。
- 〈18〉 張正明：《楚文化史》（上海：上海人民出版社，1987年）。他認為江漢平原主要是三苗之地，而三苗至少是越的源頭之一。
- 〈19〉 熊傳新等：〈湖南古越族青銅器概論〉，載中國考古學會編：《中國考古學會第四次年會論文集》（北京：文物出版社，1985年），頁152—166。
- 〈20〉 楚文王時「從羅子自枝江」至羅（湖南汨羅縣）：見班固：《漢書》（北京：中華書局，1965年）卷28下，〈志〉8下，〈地理志〉，頁1639。
- 〈21〉 吳銘生：〈資興舊市戰國墓反映的楚越文化關係探討〉，《湖南考古輯刊》第1輯（1982年），頁105—110。
- 〈22〉 范曄：《後漢書》（北京：中華書局，1965年）卷86，〈列傳〉76，〈南蠻西南夷列傳〉，頁2831。
- 〈23〉 梁釗韜：〈百越對締造中華民族的貢獻——濮、萊的關係及其流傳〉，載百越民族史研究會編：《百越民族史論集》，頁15—28。
- 石鐘健：《百越史研究》（武漢：中南民族學院民族研究所資料編輯室，1983年），頁37—38。
- 江應樑：〈說“濮”〉，《思想戰線》1980年第1期（1980年2月），頁60—67。
- 施聯朱：〈高山族族源考略〉，載中央民族學院民族研究所編：《民族史論文選，1951—1983》下冊（北京：中央民族學院出版

社，1985年），頁35—52。

〈24〉 夏之乾：〈略談我國不同經濟類型民族中原始宗教的差異〉，《世界宗教研究》1982年第2期（1982年5月），頁95—103。

〈25〉 同〈5〉。

〈26〉 中國社會科學院考古研究所編：《新中國的考古發現和研究》，頁169—170。

〈27〉 同上，頁359。

〈28〉 同〈24〉。

〈29〉 朱天順：《原始宗教》（上海：上海人民出版社，1978年）。

朱天順：《中國古代宗教初探》（上海：上海人民出版社，1982年）。

〈30〉 黃展岳：《中國古代的人牲人殉》，頁13。

〈31〉 馬林諾夫斯基：《巫術科學宗教與神話》（北京：中國民間文藝出版社，1986年），頁37。

〈32〉 同〈5〉。

〈33〉 同〈31〉，頁38。

〈34〉 梁鈞韜：〈“濮”與船棺葬關係管見〉，載中山大學人類學系編：《人類學論文集》（廣州：中山大學出版社，1986年），頁178—183；另又參〈23〉梁鈞韜文。

〈35〉 林惠祥：《文化人類學》（上海：商務印書館，1934年），頁324。

〈36〉 譬如「粵人之俗，好相攻擊」之說，見《漢書》卷1下，〈紀〉1下，〈高帝紀〉，頁73。倘若從獵首宗教性質的角度去考慮，將會得出與往常不同的解釋。

Identification of Population Movement through Headhunting and on the Origin of Yue

This paper, through analyzing such a cultural trait as headhunting, tries to identify the course of population movement that should have taken place among at least certain groups of the Hundred Yue tribes in South China in the prehistorical and early historical periods. Tracing this population movement and the origin of headhunting in China has thrown light on the origin and movement of Hundred Yue.

The content of this paper is divided into three parts as follows:

1. An introduction to headhunting culture in China

According to the abundant records of archaeology, ethnography and ancient literature, the practice of headhunting had been in vogue for a period of time in the prehistorical and early historical China. The main characteristics of headhunting in China can be summarized as follows:

- a. Time of emergence: middle Neolithic period (about 7,000 B.C.);
- b. Place of emergence: most likely in the lower Yangtze River area;
- c. Cause of emergence: "making sacrifice to the god of agriculture" for better fertility to improve the harvest;
- d. Nature of emergence: one form of making sacrifice to please god, a primitive religion;
- e. Distribution: 7,000—4,000 years ago, largely found in the provinces of Zhejiang, Jiangsu and Hubei along middle and lower Yangtze River; 3,000 years ago in Yunnan province and Taiwan; 2,500 years ago in northern Hunan province; 2,000 years ago in Lingnan including Guangdong, Guangxi provinces and Hong Kong.

2. The southward shift of headhunting culture

The earliest headhunters probably lived just within the middle and lower parts of Yangtze River, precisely in the Jiangzhe Plain and the Jiangnan Plain. As far as we know, no sign of headhunting has been seen among the areas of Hunan province, Lingnan or Yunnan province and Taiwan. It is concluded that the people in Lingnan did not take agriculture as a dominant form of economic activity in the entire prehistoric period except in one or two sites while approaching the end of the Neolithic period. In fact, there was no agriculture-dominant economy in Lingnan. Instead, fishing, foraging, gathering and hunting had been the dominant economic activities.

This means that Lingnan did not bear the condition (i.e. agriculture-dominant economy) to develop headhunting which should originate from and lived on an agricultural economy.

After 4,000 B.C., headhunting started to move southwards away from Yangtze River. It appeared in Yunnan province some 3,500 years ago; and Taiwan, 3,000 to 2,000 years ago; northern Hunan province about 2,500 years ago; and Lingnan (mainly including Guangxi, western Guangdong provinces and Hong Kong) roughly about 2,000 years ago. This illustrates a gradual continuous process of the shift of headhunting culture from Yangtze River down to South China; and both the ethnographic and ancient literatures suggest the same phenomenon.

Undoubtedly, the headhunters belonged to the Hundred Yue tribes who had covered almost the whole territory of South China between 3,000 B.C. and 2,000 B.C.. The origin of Hundred Yue, however, is subject to heated arguments. As the headhunters later made up some groups of Hundred Yue, we may say that Hundred Yue more or less originated from the same place where the first headhunter appeared. Thus, tracing the origin of headhunting helps identifying the origin of Hundred Yue.

3. The shift of headhunting culture is the result of the shift of Hundred Yue headhunters

It is difficult to distinguish the shift of culture itself from the shift of culture as a result of population movement in ancient time. Headhunting is helpful for such study because of its nature.

(a) A society that did not take agriculture as a dominant economic activity would neither develop nor accept headhunting. Such an area as Lingnan would have neither developed nor accepted headhunting in prehistorical time because there were no native farmers. Therefore headhunting activities which later appeared in Lingnan should be introduced by newcomers. This can be proved by the continuous, gradual southwards shift of headhunting activities.

(b) The same conclusion can be drawn by considering the characteristics of primitive religion. Firstly, the characteristics of primitive religion was affected by natural, social and cognitive factors. In ancient time, societies with different economies had different kinds of primitive religions. Even within the

same economy, different forms of religions could be yielded. With regard to the agricultural sacrifice in China, "human sacrifice" alone could be divided into two forms. One is "worshipping the land mother with blood", and the other is "hunting human heads for worshipping crops".

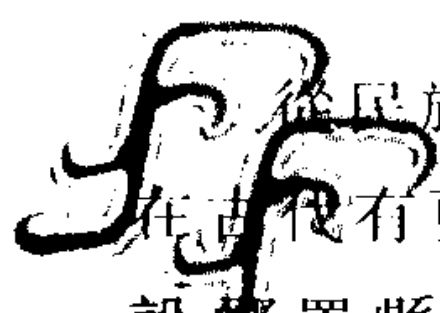
Secondly, according to Malinowski, all primitive religions were both public and tribal in nature. The former nature means all religious ceremonies of a tribe were held in public places and affected the whole tribe. They are public or collective activities. This is also the feature of headhunting. The latter nature refers to the combination of a tribe and its religion into one entity. That means a primitive religion would not allow the existence of any branch and split off of a belief or any heretical belief within the tribe. Thus, primitive people would hardly accept any other alien religion beyond their own ones. Furthermore, they would not allow their own religion to be interfered or sabotaged by any external factor.

As a result, the author believes that the gradual appearance of headhunting in South China was not originally practised by the natives there, but was brought by the headhunters moving from Yangtze River to South China. This is not the spread of culture itself, but the spread of culture resulting from population movement.

Li Guo

從民族誌資料看嶺南古越族與 東南亞的親緣關係

容觀彙 1922年生。1946年畢業於中山大學社會學系。1947-1950年就讀於中山大學文科研究部人類學部和美國德州大學人類學研究所。建國後，曾在中山大學社會學系、武漢中南民族學院研究室、北京中央民族學院研究部工作。現任中山大學人類學系教授。主要興趣為中國文化人類學專題研究。



從民族學的觀點看，位處南嶺山地以南的廣東，在古代有更多的百越和東南亞地區文化的沉積；秦漢設郡置縣後，這塊南方「徼外」、「蠻荒」之地，「朝廷以羈縻視之」，不斷受先進中原漢文化以及周邊文化的熏陶，從而逐漸形成了多層次多結構的早期文化特點。

東南亞、南亞各國是我國南方邊陲的鄰邦，「自古以來，我國和這一地區就有着密切往來和姻親聯繫」¹。而且，以往的研究表明：東南亞民族一般分為三個系統，其中除了小黑人外，南島系民族和馬來人系民族都是從我國南方逐漸往南遷移，即沿着中南半島河谷由北而南，然後再經由馬來羣島由西往東而定居下來的²。國內外的著名民族學家考古學家往往把這一大片具有共同文化特質的地區放在一個大文化區來考慮。早在本世紀初，克魯伯教授已列舉刀耕火種、梯田、祭獻用犧牲、嚼檳榔、高頂草屋、巢居、樹皮衣、種棉、織彩線布、無邊帽、戴梳、鑿齒、紋身、火繩、取火管、獨柄風箱、貴重銅鑼、竹弓、吹箭、少女房、重祭祀、獵頭、人祭、竹祭壇、祖先崇拜、多靈魂等二十五種文化特質。「這許多文化特質組成了東南亞古文化，它的分佈地域，不僅在東南亞的島嶼，且遠及大陸」⁽³⁾。林惠祥教授指出：馬來族在體質、史前遺物、風俗文化等方面都有相似的特徵⁴。凌純聲教授則在克魯伯教授的基礎上再列出：銅鼓、龍船、弩箭、毒矢、梭標、長盾、涅齒、穿耳、穿鼻、鼻飲、口琴、鼻笛、貫頭衣、衣着尾、坐月、父子連名、犬圖騰、蛇圖騰、長杵、樓居、點蠟印花布、岩葬、罐葬、石板葬等二十四種文化特質。並就其中祖先崇拜、家譜、洗骨葬、銅鼓、杆欄、龍船、鑿齒、紋身、食人與獵首、洪水故事等十種文化特質作過論證。這些文化特質，「今在南洋的印度尼西亞系土著中分佈甚廣，而在中國大陸上古代百越民族或其在今日的遺民中多可見到」⁵。有趣的是，遠在唐代有一位流配廣東欽州的大官曾用十六個字概括了兩

廣百越族體的文化特質，即「紋身、鑿齒、被髮、儋耳、衣卉、麩木、巢山、館水」⁶。事實上，在這一文化區域內，文化特質的時空分佈和發展變化的情況，反映了彼此的密切關係。德國學者史圖博（H. Stubel）於1931、1932年兩次深入海南島黎族地區之後，在其《海南島的黎族——為華南民族學研究而作》（1937年）專著上從黎族這一羣體的技術、制度和宗教思想三個層面總結出黎族與東南亞其他民族的近親性問題是完全可以理解的。

廣東正處在我國南方與東南亞地區交往的前沿，在整體文化上既保存了古越族的若干特質，又吸收了東南亞地區不少的民族特點。今天看來，對於早期嶺南文化的研究仍有偏頗之處：歷史學家着眼於政治聯繫和經濟貿易往來；考古學家對出土器物的諸如有段石斫、幾何印紋陶、銅鼓、鑿齒、紋身、樓居（杆欄）等作出跨文化比較分析，但是學者們認真地運用多學科（比方說民族學、體質人類學）的知識去探究的並不多。誠然當今對於上述學者總結的文化特質在早期嶺南文化沉積中不可能全部保留下來，但是，有些學科如體質人類學和民族學的成果，並未引起學術界重視。究其原因，主要是與我國長期批判「南來說」形成了思想上盲目的自尊有關。前幾年，一些人對通過體質測試，一再證明「華南與南亞地區各民族有較密切的種族關係」、「歷史上存在着黎族和某些黑色人種混血的可能性」⁽⁷⁾的科學結論，卻採取非科學的態度來對待，就是一個突出的例子。

俗話說：一方水土養一方人。從民族誌資料看嶺南地區古越族與東南亞、南亞的交往確實地存在着姻親聯繫。

在我省境內有尼格羅人種居民的足跡是可以肯定的。地誌上有一條重要的史料：我省梧州有矮民無矮奴，秉筆者蓋賞三復此言」⁸。按懷集縣於明洪武九年（公元1376年）改隸梧州，嘉靖四十五年（公元1566年）又歸肇慶府管轄，而梧州、肇慶兩府先後為

兩廣總督駐節之所。它們既是國內外商旅集散之地，又是多民族聚居的奧區。梧州府境內有「矮民」聚居，其最近處可能來自東南亞的「小黑人」。這些不是「矮奴」的矮民是與《唐大和上東征傳》所載海南島萬安州（今萬寧、陵水縣境）大首領馮若芳「每年常劫取波斯船二、三艘，取物為己貨，掠人為奴婢」者是有區別的。

與尼格羅人種有聯繫的，還有吹筒的發現。國外治東南亞史的學者曾經提出：雷州半島發現吹筒，可以證明「從前廣東可能有過小黑人的存在」⁹。吹筒，一作射筒，上引美國學者克魯伯稱之為「吹箭」。這一狩獵武器，常見於婆羅洲的小黑人、馬來亞半島的西蒙人（Semang）、沙蓋人（Saki），以及住在原始森林裏的惹昆人（Jakun）中。他們都以發射吹筒來射取獵物的。作者引述亨西·伊伯特（Hensi-Imbert）的報告說，有一傳教士在雷州半島找到一件甚佳的吹筒標本，長3.97米，吹矢長58厘米，矢鏃用鐵或木製成。亨西·伊伯特所得的吹筒標本乃來自江洪港者，其地在威特查島（Weitchao）的對面，即在雷州半島以南110華里處。該地居民今日仍以吹筒射鳥及獵取麝香貓、狐、野貓等小動物¹⁰。在我國文獻上，我們還可以找到我國華南地區使用吹筒的記載。晉代左思《吳都賦》云：「其竹則篔簹箨，桂箭射筒」。載凱之《竹譜》又云：「篔簹射筒，箨桃枝。……射筒薄機而長節，中茸貯筒，因以為名」。唐代樊綽《蠻書·名類》：「樸子蠻勇悍矯捷，以青婆羅段為通身袴，善用白篔簹竹，森林間射飛鳥，發無不中」。射筒的出現，也許可以作為兩地存在文化交流的例證。

對於廣州漢墓出土的十六件托燈座陶俑的族屬問題值得研究。這些隨葬品的形象是頭部較短、深目、寬鼻、高顴、厚唇，下頷較突出，再生毛發達，身材不高；如係女性則纏頭縮髻，上身裸露或披紗。論者認為與原始馬來族相近，但就深目高鼻這一特徵看又可能來自西亞或非洲東岸的黑奴的形象¹¹。前幾年在徐聞合浦一帶發掘不少漢墓，其中合浦排堂漢墓出土貌似番人的深目高鼻、服裝有異的人俑，可以相互補證。

應該提到，獵首祭神的陋習同樣反映在早期青銅器的紋飾上。「越人俗信鬼」（《史記·孝武本紀》），「重淫祀」（《漢書·地理志》）。據《宋史》、《宋會要稿》、《廣西通志》等記載，越俗殺人祭鬼，即人體犧牲祭的活動，迄南宋仍未止息。這種習俗，凌純聲教授稱之為「馘首祭梟」。他說：古代百越後裔的獠越就有這種以人祀神的陋習。他進一步結合文獻資料，並以雲南晉寧石寨山型銅鼓為例，說明「中國南方及中南半島出上古銅鼓上的紋樣，有手提敵首的戰士，頭戴羽冠，為砍過人頭的標誌」¹²。宋太祖於雍熙二年（公元985年）閏九月乙未下達詔令，禁止邕、容、桂、廣諸州殺人以祭鬼的活動¹³。這種取材於殺人祭祀習俗的紋飾已先後發現於越南北部東山文化的銅提筒、廣西貴縣羅泊灣一號墓出土的銅鼓以及廣州南越王墓東耳室出土的銅提筒（B59）上¹⁴。這些銅器主量紋飾所展現的主要活動內容，彼此是類似的。

歷史上地區與地區、民族與民族之間的交往聯繫都是雙向的。就我省而論，漢代「番禺其一都會」¹⁵也。到了唐代，廣州已為四大國際貿易港之一。當時「南海有蠻舶之利，珍貨輻湊」；「土人與蠻獠雜居，婚娶相通」¹⁶，甚或「嶺南諸州居民與蠻獠同俗」¹⁷。這裏所說的「蠻」是指乘船而來的阿拉伯人、波斯人、印度人、歐洲人和東南亞諸國的使節及其侍從商賈等，他們或寄寓或因婚娶而留居下來。尤其是與當地居民相婚配，其種族交融程度是可以預想的。因此，在進一步研究廣東早期歷史的發展脈絡時，要緊緊抓住變化着的文化背景去掌握和理解已經發現和有待發現的實物及其表現的行為意義。我認為對於廣東與東南亞諸國親緣關係的探討應該朝這個方面去努力。

註釋：

- 〈1〉 現代國際關係研究所世界人物研究室編：《東南亞、南亞名人錄》·〈前言〉(北京：北京時事出版社，1990年)。
- 〈2〉 李亦園：〈東南亞民族與文化——寫在東南亞藝術展之前〉，《藝術家》第10卷8期(1980年7月)，頁43—48。
- 〈3〉 A.L. Kroeber, *People of the Philippines* (American Museum of National History, Handbook Series, No. 8, 1919).
- 〈4〉 林惠祥：〈南洋馬來族與華南古民族的關係〉，《廈門大學學報(社會科學版)》第1期(1958年)。
- 〈5〉 凌純聲：〈南洋土著與中國古代百越民族〉，《學術季刊》第2卷3期(1954年3月)，頁34—46。
- 〈6〉 張說：〈廣州都督嶺南按察五府經略使宋公遺愛碑頌〉，《欽定全唐文》(臺北：匯文書局，1961年)第226卷，頁2894。
- 〈7〉 張振標，張建軍：〈海南島黎族體質之研究〉，《人類學學報》第1卷1期(1982年8月)，頁53—69。
徐文龍：〈海南島地區各民族ABO, MN血型之研究〉，《人類學學報》第1卷1期(1982年8月)，頁72—79。
謝業琪：〈海南島黎族指掌紋及臨高人與漢族壯族指掌紋的特徵比較〉，《人類學學報》第1卷2期(1982年11月)，頁137—147。
- 〈8〉 周贊元等：《懷集縣志》(臺北：成文出版社，1975年)卷10·〈雜事志〉·〈地懸〉條，頁723。
- 〈9〉 邱新民：《馬來亞史前史》(新加坡：新加坡青年書局，1966年)。
- 〈10〉 同上。
- 〈11〉 廣州市文管會等：《廣州漢墓》上冊(北京：文物出版社，1981年)，頁478。
- 〈12〉 凌純聲：〈國殤禮魂與誠首祭梟〉，《中央研究院民族研究所集刊》第9期(1960年)，頁411—461。
- 〈13〉 宋太宗：〈禁邕管殺人祭鬼及僧人置妻絮詔〉，載於四川大學古籍整理研究所編《全宋文》(成都：巴蜀書社，1988年)卷65·〈宋太宗〉6，見第二冊，頁440—441。
- 〈14〉 廣州市文管會等：《西漢南越王墓》上冊(北京：文物出版社，1991年)。
- 〈15〉 班固：《漢書》(北京：中華書局，1962年)，卷28下·〈志〉8下·〈地理志〉下，頁1670。
- 〈16〉 劉煦等：《舊唐書》(北京：中華書局，1975年)卷177·〈列傳〉127·〈盧鈞傳〉，頁4591。
- 〈17〉 蘇頌：〈禁嶺南貨賣男女敕〉，載於宋敏求編：《唐大詔令集》(臺北：商務印書館，1982年)卷109，冊五，頁九上——十下。

A Study of the Historical Records on the Cultural Relationship between the Ancient Yue People in Lingnan Area and the People in Southeast Asia

From the ethnological point of view, Guangdong province is rich in cultural deposits of the ancient Hundred Yue and Southeast Asian people. During Qin-Han period, when this area was put under the direct rule of the central government, this piece of virgin land was continuously influenced by cultures of Han and that of various ethnic groups in its surrounding areas. Hence, the early culture of Guangdong province was varied and complex.

Located at the contact frontier between South China and Southeast Asia, Guangdong province had on the one hand preserved cultural characteristics of ancient Yue and on the other hand, absorbed many tribal characteristics of Southeast Asia. However, there are still shortcomings in the study of ancient Lingnan culture as we fail to make use of cross-subject analysis for cross-cultural comparative study. The ethnographic data in historical records proved that affinity did exist between ancient Yue and people of South and Southeast Asia as shown in the following examples:

(1) Historical literature recorded that "short people" were found in Wuzhou in Guangxi province where businessmen and tourists from China and overseas gathered, and where a great variety of ethnic groups settled. These "short people" could possibly be Negritos from Southeast Asia.

(2) Blow pipe was found in Lei-zhou Peninsula which proved the relationship between Negritos and people of southern Guangdong province. This type of weapon was usually used by the tribes of Borneo and Malay Peninsula. Besides, many written records of ancient China were found recording blow pipe being used in Southeast China.

(3) The outlook of a pottery figurine for supporting a lamp unearthed in a Han tomb in Guangzhou was similar to people in western Asia and eastern Africa. The pottery figurine excavated in a Han tomb at Paitang in Hepu, Guangxi province, was an additional evidence.

(4) The custom of head-hunting for sacrificial ceremony was reflected on the motifs of early bronzes such as the bronze bucket of Đông-son culture in northern Vietnam, the bronze drum from tomb no.1 of Luopowan in Guixian, Guangxi province and the bronze bucket from the eastern chamber of the tomb of King of Southern Yue in Guangzhou.

As tribal interactions were frequent in Guangdong

province, we should bear in mind the changing cultural background and try to understand the artefacts in such context when we study the early history of Guangdong province.

Rong Guanqiong



圖版
Plates

169-177 舊石器時代
Palaeolithic Period

178-219 新石器時代
Neolithic Period

220-233 青銅時代
Bronze Period

234-239 漢代
Han Dynasty



1

尖狀砍砸器

舊石器時代早期

廣西百色壇河出土

長：13.6厘米 寬：10.5厘米

Pointed stone chopper

Early Palaeolithic period

Excavated from Tanhe of Baise, Guangxi province

Length: 13.6cm Width: 10.5cm

2

砍砸器

舊石器時代早期

廣西百色壇河出土

長：12.3厘米 寬：10.6厘米

Stone chopper

Early Palaeolithic period

Excavated from Tanhe of Baise, Guangxi province

Length: 12.3cm Width: 10.6cm



3

端刃砍砸器

舊石器時代早期

廣西百色壇河出土

長：13.5厘米 寬：14厘米

Stone chopper

Early Palaeolithic period

Excavated from Tanhe of Baise, Guangxi province

Length: 13.5cm Width: 14cm





4

舌形砍砸器

舊石器時代早期

廣西百色壇河出土

長：18.3厘米 寬：9.6厘米

Stone chopper

Early Palaeolithic period

Excavated from Tanhe of Baise, Guangxi province

Length: 18.3cm Width: 9.6cm



5

手斧

舊石器時代中期

廣西百色田東出土

長：13.7厘米 寬：7.1厘米

Hand axe

Middle Palaeolithic period

Excavated from Tiandong of Baise, Guangxi province

Length: 13.7cm Width: 7.1cm

6

左下第一門齒(右)和上臼齒(M³) (左)

舊石器時代中期

廣東封開羅沙岩出土

臼齒 高：1.8厘米 門齒 高：2.1厘米

Lower left first incisor (Right) and upper molar (M³) (Left)

Middle Palaeolithic period

Excavated from Luoshayan of Fengkai, Guangdong province

Molar Height: 1.8cm

Incisor Height: 2.1cm



7

右下臼齒(M₂)

舊石器時代中期

廣東封開羅沙岩出土

高：1.5厘米

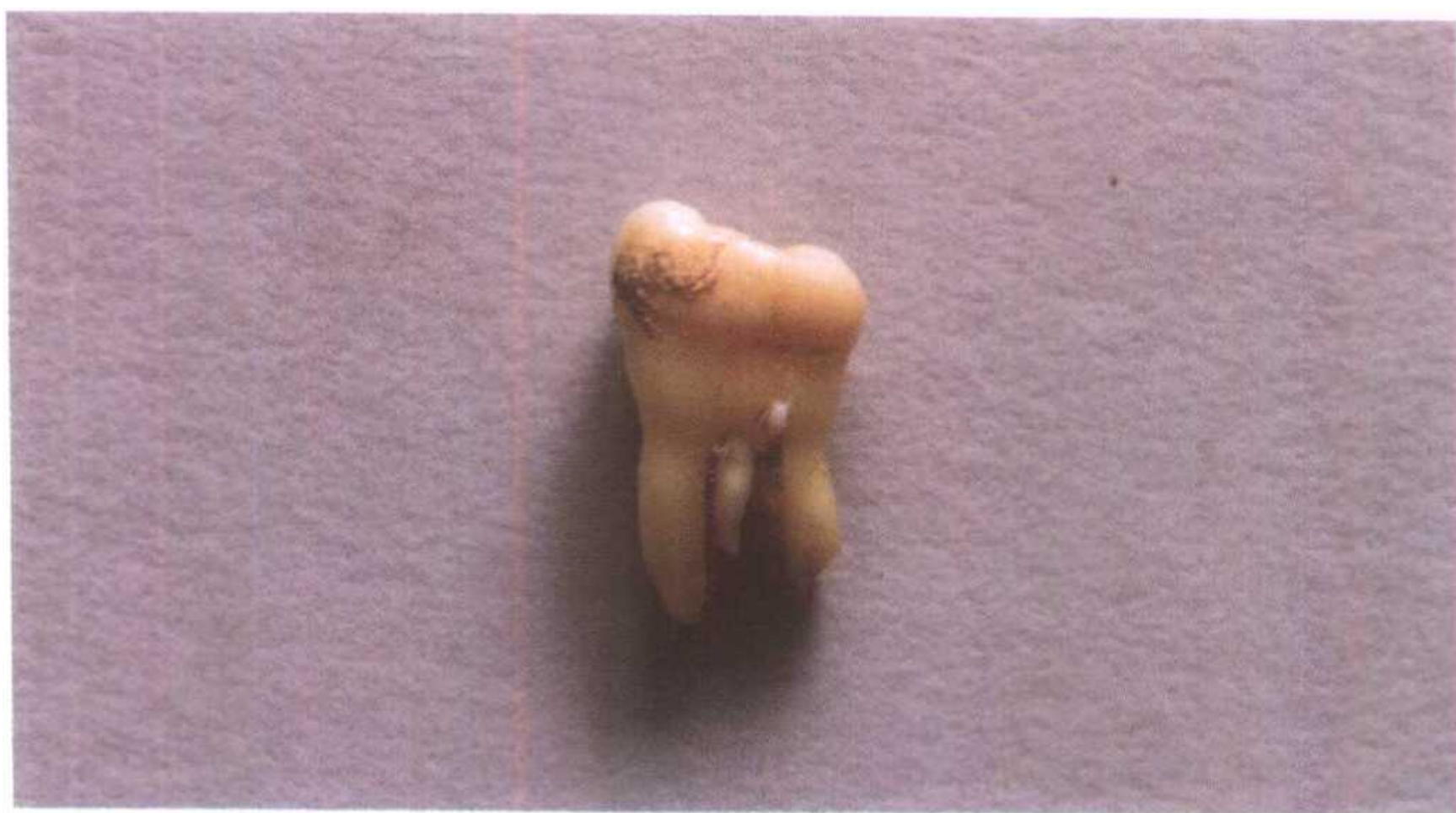
Lower right molar (M₂)

Middle Palaeolithic period

Excavated from Luoshayan of Fengkai, Guangdong province

Height: 1.5cm





8

右下臼齒 (M₁)

舊石器時代晚期

廣東封開羅沙岩出土

高：1.7厘米

Lower right molar (M₁)

Late Palaeolithic period

Excavated from Luoshayan of Fengkai, Guangdong province

Height: 1.7cm



9

犬齒(左)和第二下臼齒(右)

舊石器時代晚期

廣東封開峒中岩出土

犬齒 高：2.4厘米 臼齒 高：1.7厘米

Canine (Left) and lower second molar (Right)

Late Palaeolithic period

Excavated from Dongzhongyan of Fengkai, Guangdong province

Canine Height: 2.4cm

Molar Height: 1.7cm



10

馬壩人頭骨(複製)

舊石器時代中期

廣東曲江馬壩獅子岩出土

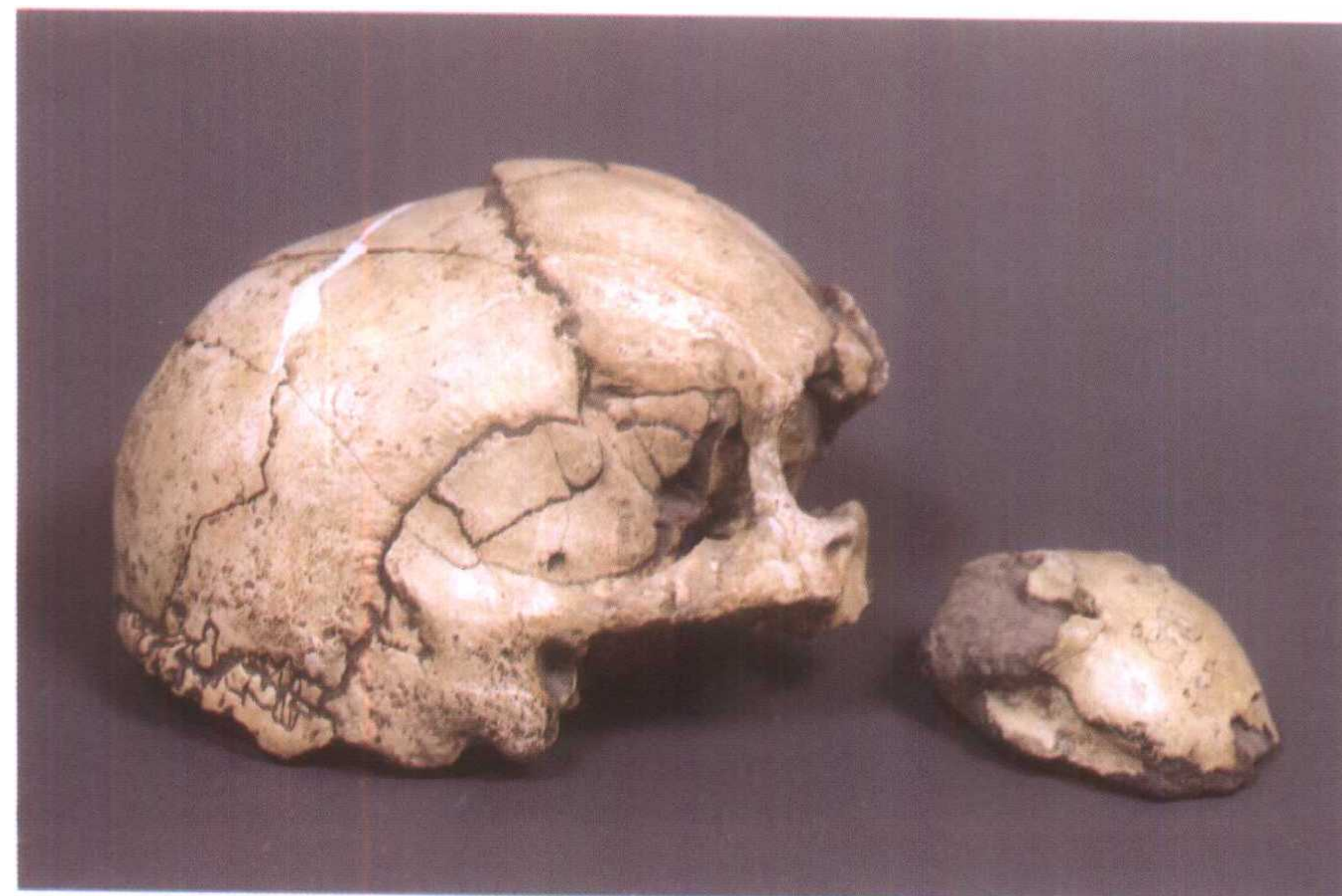
長：196厘米 寬：145厘米

Skull of Maba man (Replica)

Middle Palaeolithic period

Excavated from Shiziyan of Maba in Qujiang, Guangdong province

Length: 196cm Width: 145cm



11

黃岩洞人頭骨(複製)

舊石器時代晚期

廣東封開黃岩洞

(大)長：197厘米 寬：146厘米

(小)長：87厘米 寬：73厘米

Skulls of Huangyandong man (Replica)

Late Palaeolithic period

Excavated from Huangyandong of Fengkai, Guangdong province

(Large) Length: 197cm Width: 146cm

(Small) Length: 87cm Width: 73cm



12

砍砸器

舊石器時代中期

廣東曲江馬壩獅子岩出土

長：10.2厘米 寬：9.4厘米

Stone chopper

Middle Palaeolithic period

Excavated from Shiziyan of Maba in Qujiang, Guangdong province

Length: 10.2cm Width: 9.4cm

13

砍砸器

舊石器時代中期

廣東曲江馬壩獅子岩出土

長：9.6厘米 寬：9.1厘米

Stone chopper

Middle Palaeolithic period

Excavated from Shiziyan of Maba in Qujiang, Guangdong province

Length: 9.6cm Width: 9.1cm



14

弧刃砍砸器

舊石器時代中期

廣東封開黃岩洞出土

長：11.4厘米 寬：9.7厘米

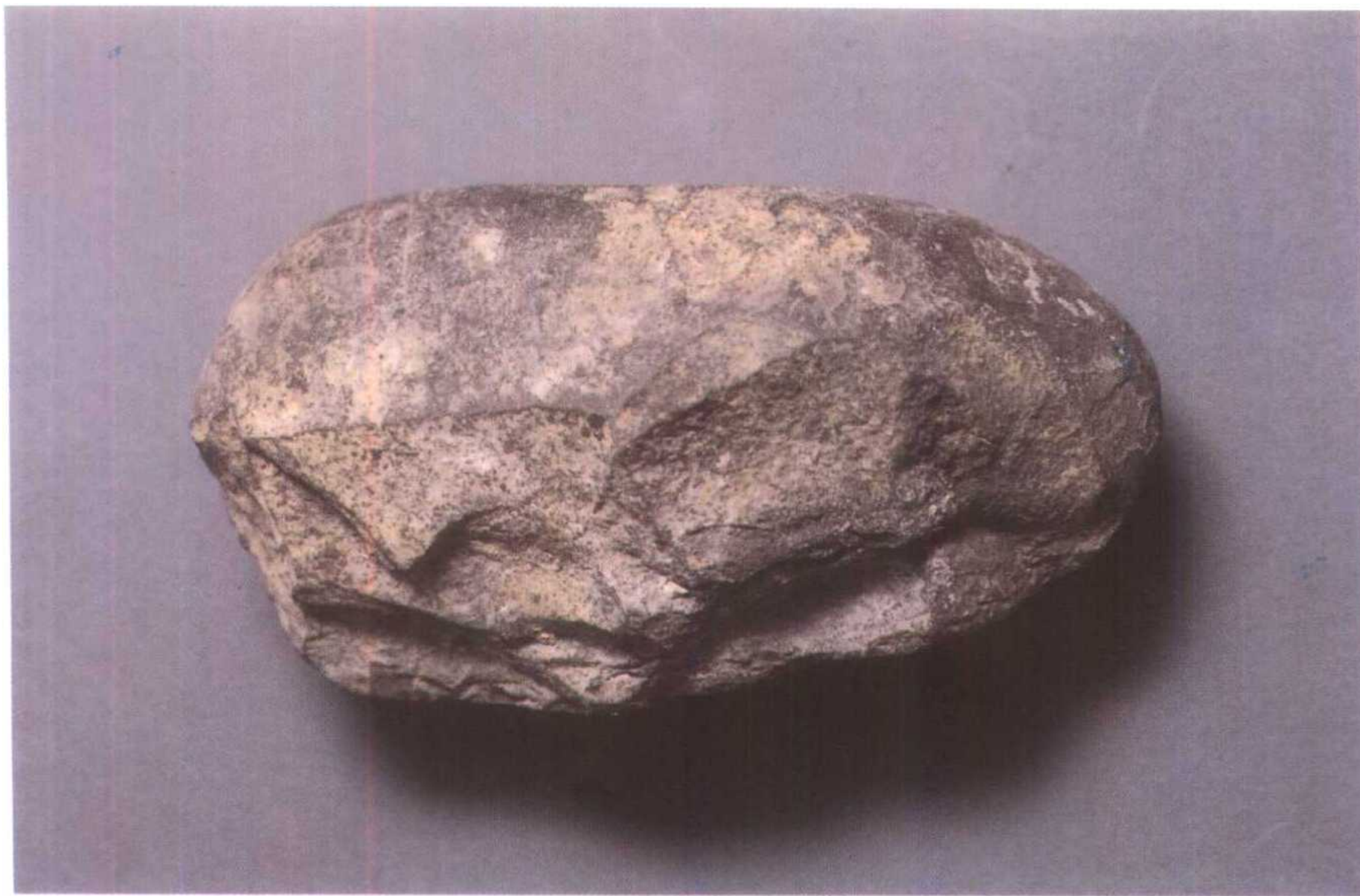
Stone chopper

Middle Palaeolithic period

Excavated from Huangyandong of Fengkai, Guangdong province

Length: 11.4cm Width: 9.7cm





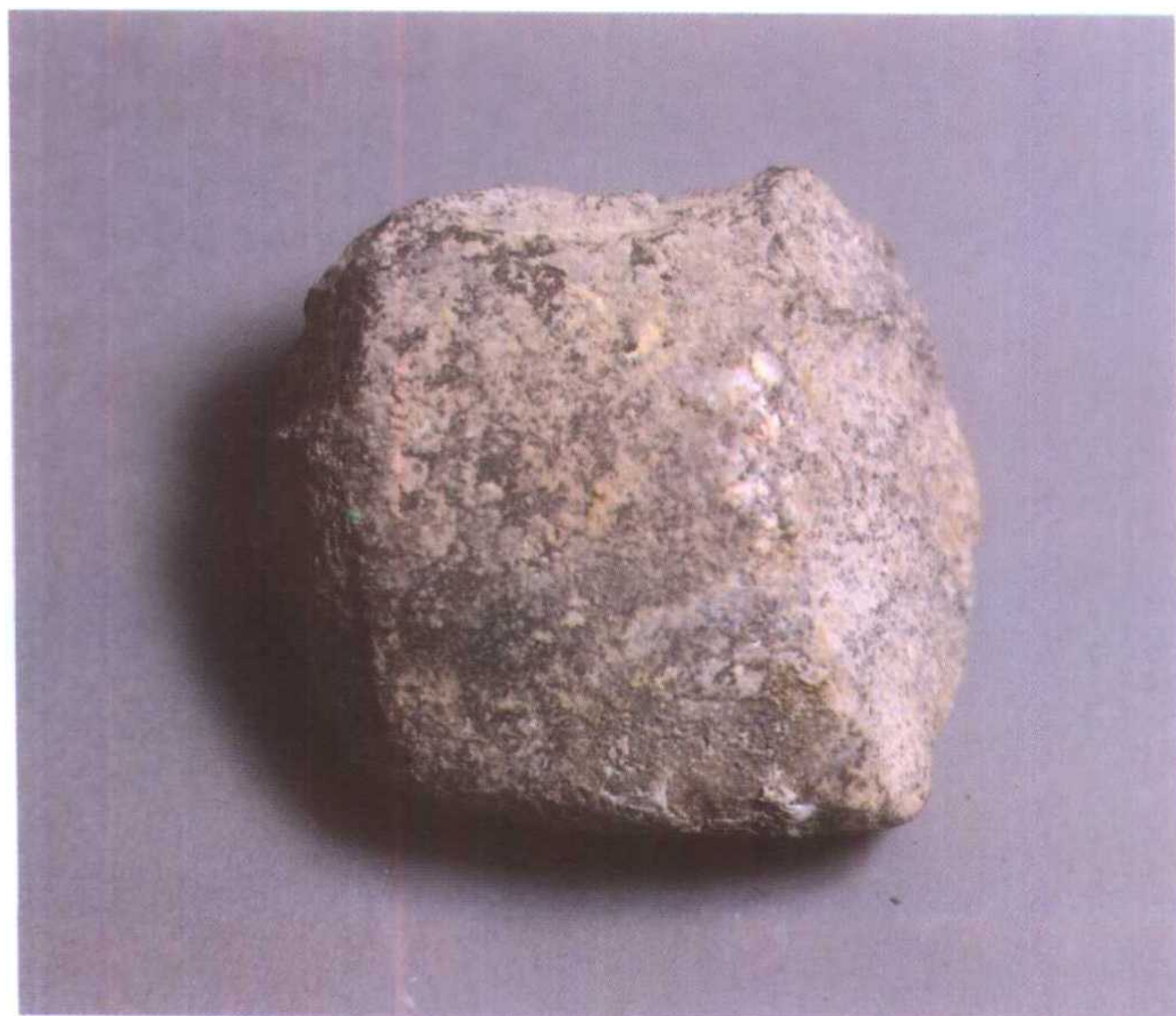
15
弧刃砍砸器
舊石器時代晚期
廣東封開黃岩洞出土
長：12.4厘米 寬：6厘米

Stone chopper
Late Palaeolithic period
Excavated from Huangyandong of
Fengkai, Guangdong province
Length: 12.4cm Width: 6cm



16
端刃砍砸器
舊石器時代晚期
廣東封開黃岩洞出土
長：9.5厘米 寬：7.1厘米

Stone chopper
Late Palaeolithic period
Excavated from Huangyandong of
Fengkai, Guangdong province
Length: 9.5cm Width: 7.1cm



17
推刮器
舊石器時代晚期
廣東封開黃岩洞出土
長：7.5厘米 寬：8.1厘米

Stone scraper
Late Palaeolithic period
Excavated from Huangyandong of
Fengkai, Guangdong province
Length: 7.5cm Width: 8.1cm



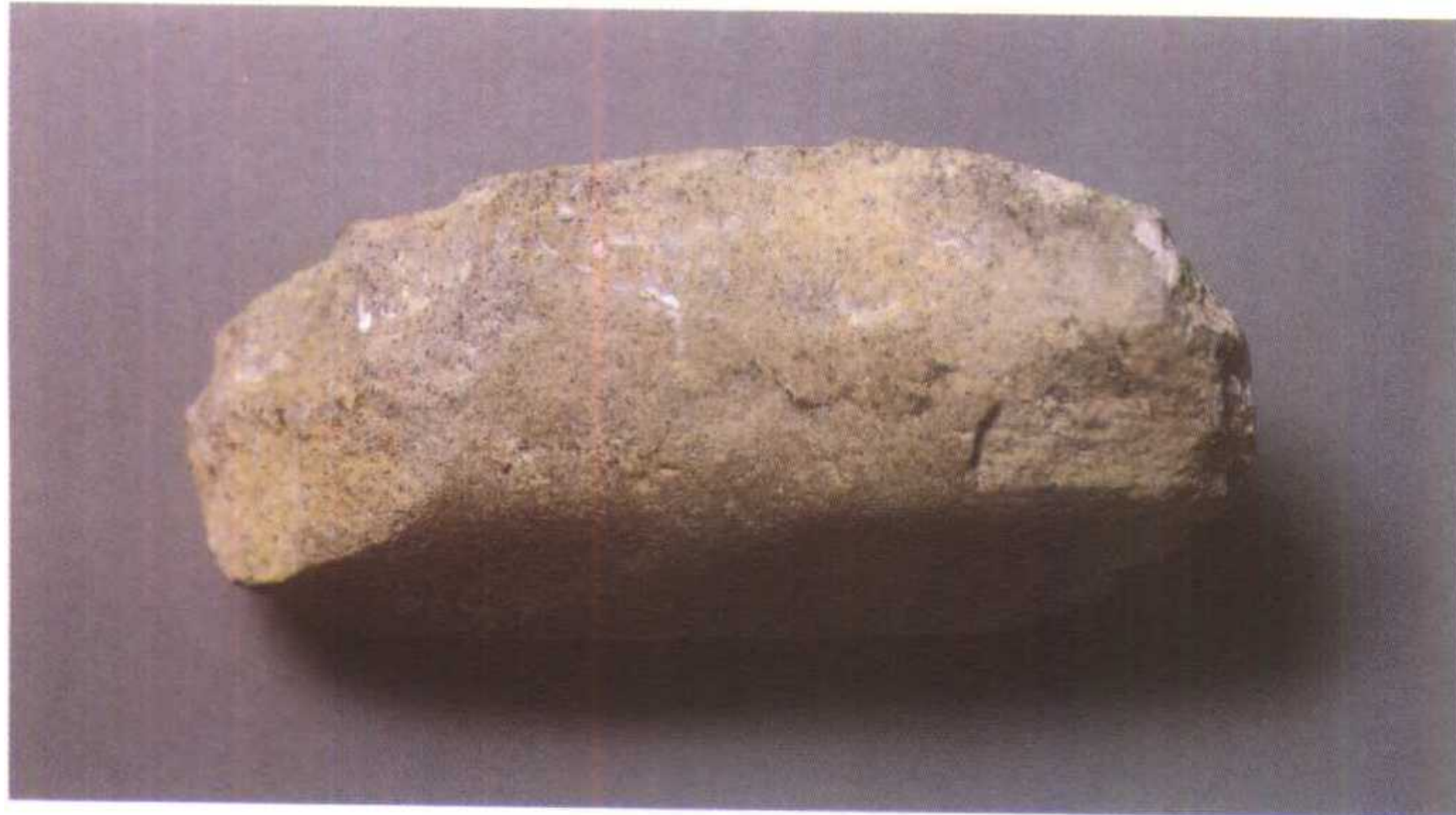
18
雙直刃砍砸器
舊石器時代晚期
廣東封開黃岩洞出土
長：14.2厘米 寬：6.7厘米

Stone chopper
Late Palaeolithic period
Excavated from Huangyandong of
Fengkai, Guangdong province
Length: 14.2cm Width: 6.7cm



19
單直刃刮削器
舊石器時代晚期
廣東封開黃岩洞出土
長：16.8厘米 寬：6.7厘米

Stone scraper
Late Palaeolithic period
Excavated from Huangyandong of
Fengkai, Guangdong province
Length: 16.8cm Width: 6.7cm



20
端刃推刮器
舊石器時代晚期
廣東封開黃岩洞出土
長：15.2厘米 寬：7.5厘米

Stone scraper
Late Palaeolithic period
Excavated from Huangyandong of
Fengkai, Guangdong province
Length: 15.2cm Width: 7.5cm



21
雙刃推刮器
舊石器時代晚期
廣東封開黃岩洞出土
長：10.7厘米 寬：7.9厘米

Stone scraper
Late Palaeolithic period
Excavated from Huangyandong of
Fengkai, Guangdong province
Length: 10.7cm Width: 7.9cm



22

斧形刮削器

舊石器時代晚期

廣東封開黃岩洞出土

長：7.7厘米 寬：8.3厘米

Stone scraper

Late Palaeolithic period

Excavated from Huangyandong of
Fengkai, Guangdong province

Length: 7.7cm Width: 8.3cm

23

石鑽

舊石器時代晚期

廣東封開黃岩洞出土

長：8.2厘米 寬：8.8厘米

Stone drill

Late Palaeolithic period

Excavated from Huangyandong of
Fengkai, Guangdong province

Length: 8.2cm Width: 8.8cm



24

砍砸器

舊石器時代晚期

廣東封開羅沙岩出土

長：8.2厘米 寬：9厘米

Stone chopper

Late Palaeolithic period

Excavated from Luoshayan of Fengkai,
Guangdong province

Length: 8.2cm Width: 9cm





25

砍砸器

舊石器時代晚期

廣東封開羅沙岩出土

長：7.7厘米 寬：7.8厘米

Stone chopper

Late Palaeolithic period

Excavated from Luoshayan of Fengkai,
Guangdong province

Length: 7.7cm Width: 7.8cm

26

刮削器

舊石器時代晚期

廣東封開羅沙岩出土

長：8.8厘米 寬：6.9厘米

Stone scraper

Late Palaeolithic period

Excavated from Luoshayan of Fengkai,
Guangdong province

Length: 8.8cm Width: 6.9cm



27

多邊刮削器

舊石器時代晚期

廣東封開羅沙岩出土

長：14.2厘米 寬：13厘米

Stone scraper

Late Palaeolithic period

Excavated from Luoshayan of Fengkai,
Guangdong province

Length: 14.2cm Width: 13cm





28

被動物啃咬過的石器

舊石器時代晚期

廣東封開羅沙岩出土

長：12.4厘米 寬：6.8厘米

Stone implement bit by animal

Late Palaeolithic period

Excavated from Luoshayan of Fengkai,
Guangdong province

Length: 12.4cm Width: 6.8cm

29

被動物啃咬過的刮削器

舊石器時代晚期

廣東封開羅沙岩出土

長：9.5厘米 寬：6.5厘米

Stone scraper bit by animal

Late Palaeolithic period

Excavated from Luoshayan of Fengkai,
Guangdong province

Length: 9.5cm Width: 6.5cm



30

骨鑽

舊石器時代晚期

廣東封開羅沙岩出土

長：3.6厘米 寬：1.6厘米

Bone drill

Late Palaeolithic period

Excavated from Luoshayan of Fengkai,
Guangdong province

Length: 3.6cm Width: 1.6cm





31

鑲孔圈足彩陶杯

新石器時代，約公元前4500-前3700年
香港春坎灣出土
高：10.3厘米 口徑：8.2厘米

Painted pottery cup with perforated ring-foot

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.
Excavated from Chung Hom Wan, Hong Kong
Height: 10.3cm Mouth diameter: 8.2cm

32

鑲孔圈足彩陶盤

新石器時代，約公元前4500-前3700年
香港春坎灣出土
高：7.5厘米 口徑：12.3厘米

Painted pottery basin with perforated ring-foot

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.
Excavated from Chung Hom Wan, Hong Kong
Height: 7.5cm Mouth diameter: 12.3cm



33

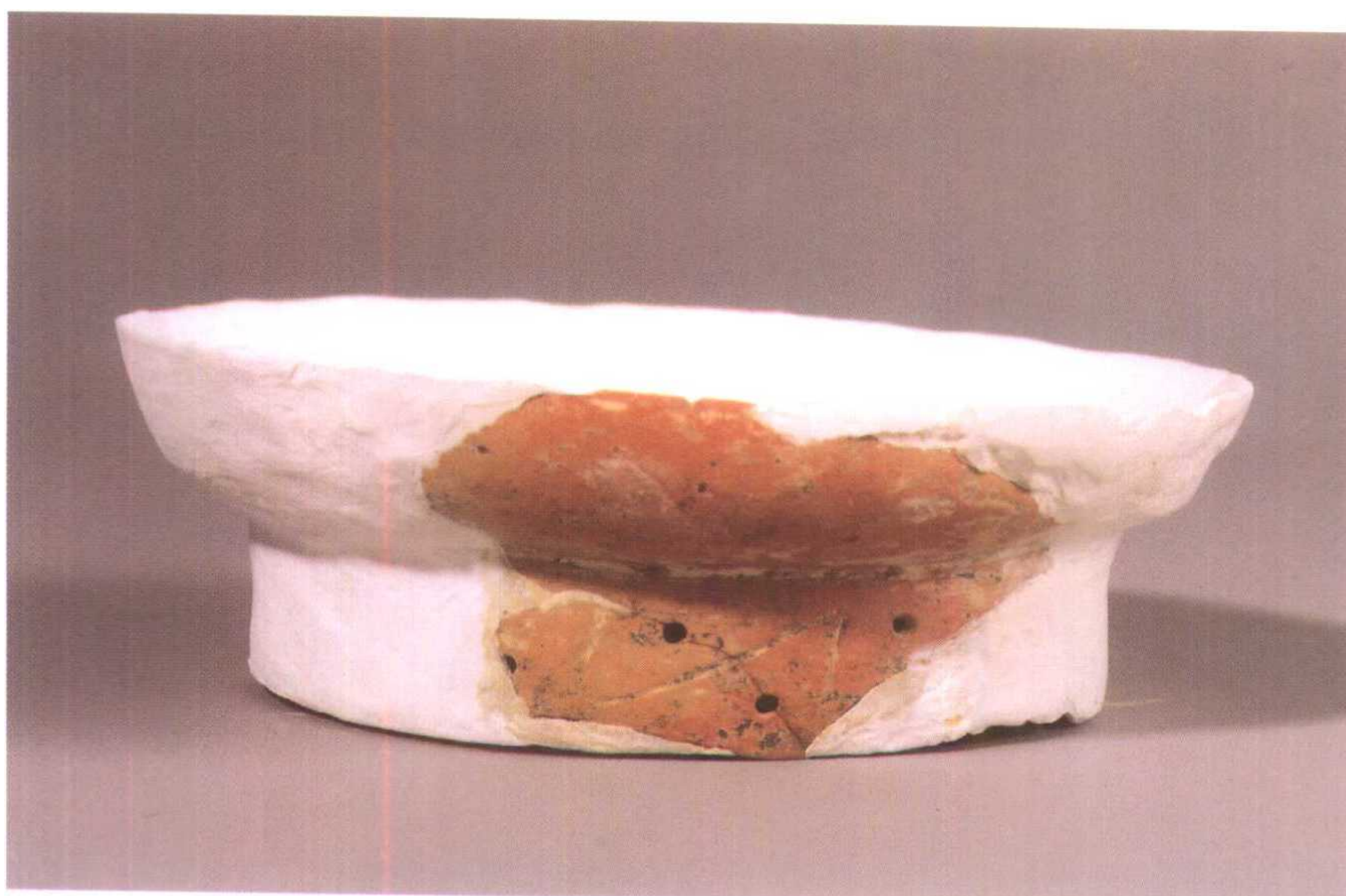
圈足彩陶盤

新石器時代，約公元前4500-前3700年
香港春坎灣出土
殘高：6.6厘米 口徑：15.5厘米

Painted pottery basin with ring-foot

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.
Excavated from Chung Hom Wan, Hong Kong
Height: 6.6cm Mouth diameter: 15.5cm





34

刻劃紋鑲孔圈足彩陶盤

新石器時代，約公元前4500-前3700年
香港春坎灣出土

高：7.5厘米 口徑：24.5厘米

**Painted pottery basin with perforated
ring-foot**

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Chung Hom Wan, Hong
Kong

Height: 7.5cm Mouth diameter: 24.5cm



35

刻劃紋鑲孔圈足彩陶盤

新石器時代，約公元前4500-前3700年
南丫島大灣出土

高：7.3厘米 口徑：23厘米

**Painted pottery basin with perforated
ring-foot**

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Tai Wan, Lamma Island

Height: 7.3cm Mouth diameter: 23cm



36

刻劃紋鑲孔圈足彩陶盤

新石器時代，約公元前4500-前3700年
深圳小梅沙出土

高：8.5厘米 口徑：24厘米

**Painted pottery basin with perforated
ring-foot**

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Xiaomeisha, Shenzhen

Height: 8.5cm Mouth diameter: 24cm



37

彩繪泥質陶片

新石器時代，約公元前4500-前3700年
屯門湧浪出土

Painted pottery sherds

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Yung Long, Tuen Mun

38

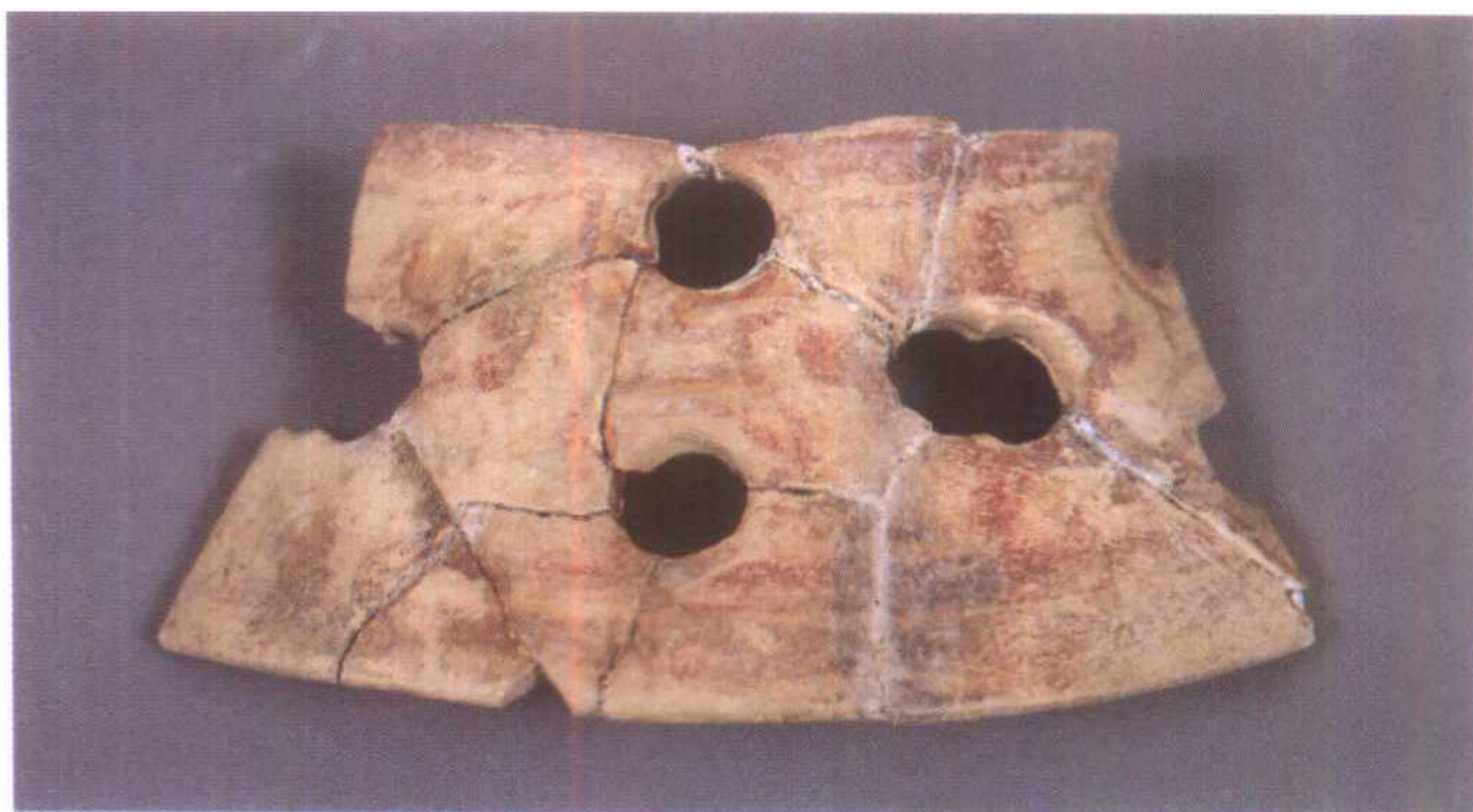
彩繪泥質陶片

新石器時代，約公元前4500-前3700年
深圳大黃沙出土

Painted pottery sherds

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Dahuangsha, Shenzhen



39

繩紋寬口夾砂陶罐

新石器時代，約公元前4500-前3700年
深圳大黃沙出土

高：18.5厘米 口徑：23厘米

Coarse corded pottery pot

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Dahuangsha, Shenzhen

Height: 18.5cm Mouth diameter: 23cm





40

繩紋夾砂陶鉢

新石器時代，約公元前4500-前3700年
深圳大黃沙出土

高：5.5厘米 腹徑：12厘米

Coarse corded pottery basin

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Dahuangsha, Shenzhen

Height: 5.5cm Body diameter: 12cm

41

貝劃紋圈底夾砂陶釜

新石器時代，約公元前4500-前3700年
深圳咸頭嶺出土

高：20.5厘米 腹徑：30厘米

Coarse pottery fu with shell-incised design

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Xiantouling, Shenzhen

Height: 20.5cm Body diameter: 30cm



42

直身陶罐

新石器時代，約公元前4500-前3700年
深圳咸頭嶺出土

高：10.5厘米 口徑：12厘米

Pottery cylindrical jug

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Xiantouling, Shenzhen

Height: 10.5cm Mouth diameter: 12cm





43

平底陶鉢

新石器時代，約公元前4500-前3700年
深圳咸頭嶺出土
高：5.5厘米 口徑：22.5厘米

Pottery basin

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.
Excavated from Xiantouling, Shenzhen
Height: 5.5cm Mouth diameter: 22.5cm



44

水波紋陶碗

新石器時代，約公元前4500-前3700年
深圳咸頭嶺出土
高：4.5厘米 口徑：11厘米

Pottery bowl with wavy-line design

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.
Excavated from Xiantouling, Shenzhen
Height: 4.5cm Mouth diameter: 11cm



45

水波紋陶器座

新石器時代，約公元前4500-前3700年
深圳大黃沙出土
高：13.5厘米 底徑：8.3厘米

Pottery stand with wavy-line design

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.
Excavated from Dahuangsha, Shenzhen
Height: 13.5cm Base diameter: 8.3cm



46

夾砂陶支腳

新石器時代，約公元前4500-前3700年
深圳大黃沙出土

高：17厘米 殘底徑：7厘米

Pottery vessel leg

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Dahuangsha, Shenzhen

Height: 17cm Base width: 7cm

47

長身石礮

新石器時代，約公元前4500-前3700年
深圳咸頭嶺出土

長：17.5厘米 寬：7厘米

Stone adze

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Xiantouling, Shenzhen

Length: 17.5cm Width: 7cm

48

三角形石礮

新石器時代，約公元前4500-前3700年
深圳咸頭嶺出土

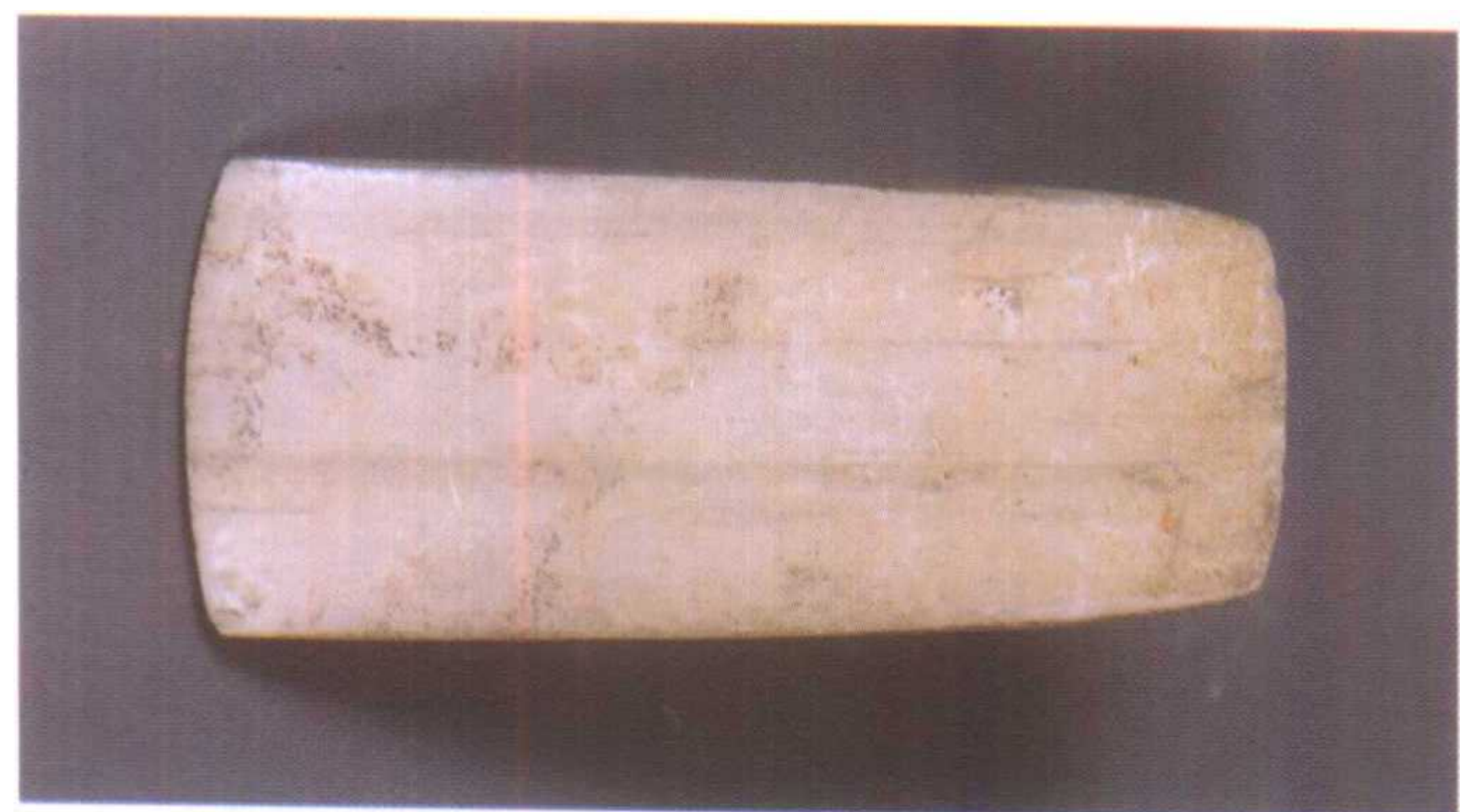
長：14.5厘米 寬：6厘米

Stone adze in triangular shape

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Xiantouling, Shenzhen

Length: 14.5cm Width: 6cm





49

小型石斨

新石器時代，約公元前4500-前3700年

屯門湧浪出土

長：3-3.5厘米

Stone adzes

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Yung Long, Tuen Mun

Length: 3-3.5cm

50

石餅

新石器時代，約公元前4500-前3700年

深圳大黃沙出土

直徑：7厘米 厚：3厘米

Stone disc

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Dahuangsha, Shenzhen

Diameter: 7cm Thickness: 3cm



51

石礮

新石器時代，約公元前4500-前3700年

屯門湧浪出土

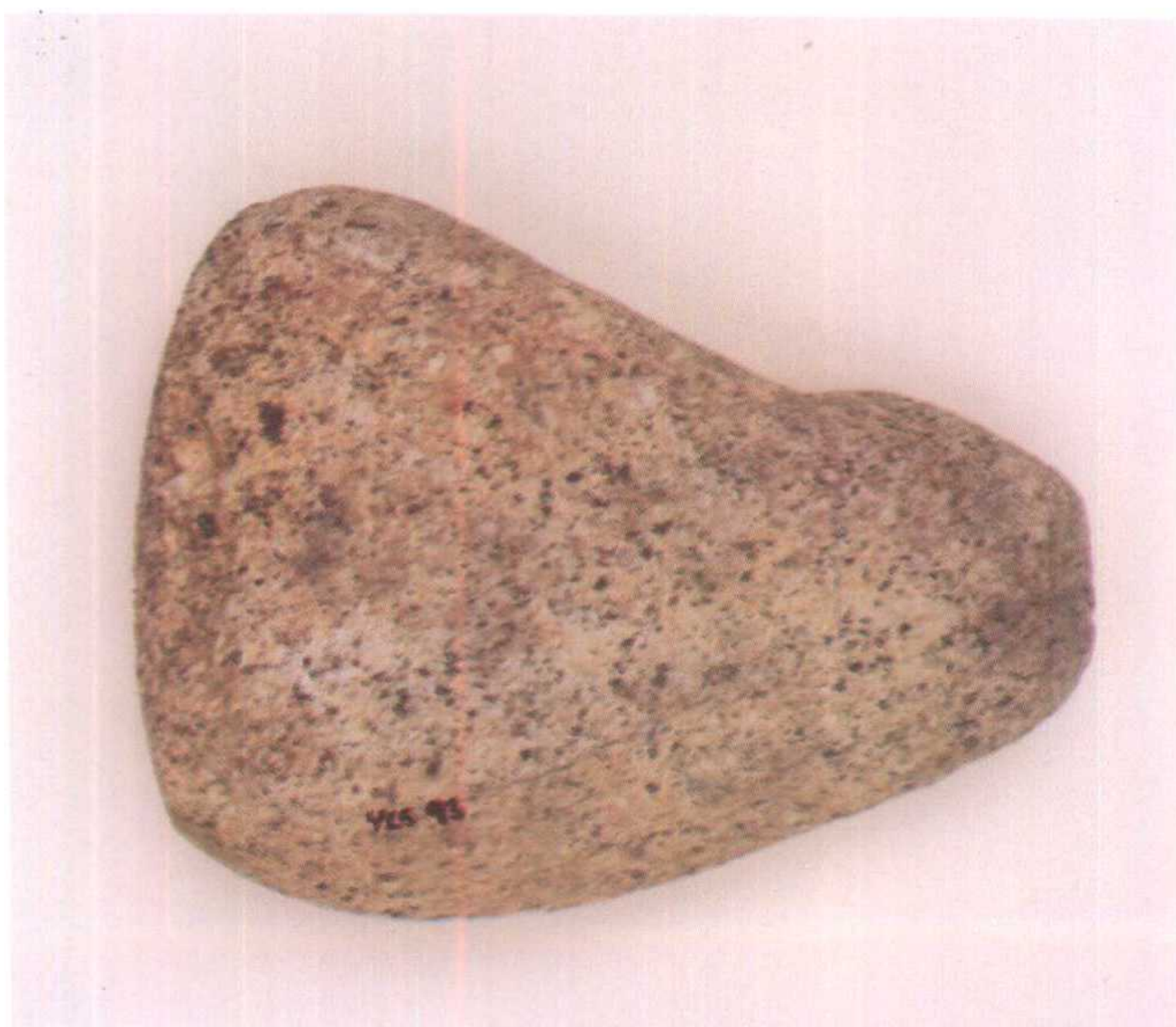
長：11.7厘米 寬：9厘米

Stone hammer

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Yung Long, Tuen Mun

Length: 11.7cm Width: 9cm





52

石槌

新石器時代，約公元前4500-前3700年
屯門湧浪出土

長：19厘米 寬：9.5厘米

Stone hammer

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Yung Long, Tuen Mun

Length: 19cm Width: 9.5cm

53

石槌

新石器時代，約公元前4500-前3700年
大嶼山東灣出土

長：17.8厘米 厚：4.8厘米

Stone hammer

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Tung Wan, Lantau

Island

Length: 17.8cm Thickness: 4.8cm



54

砍砸器

新石器時代，約公元前4500-前3700年
大嶼山東灣出土

最寬：10厘米 厚：4厘米

Stone chopper

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.

Excavated from Tung Wan, Lantau

Island

Width: 10cm Thickness: 4cm





55

刮削器

新石器時代，約公元前4500-前3700年
大嶼山東灣出土
最寬：11.1厘米 厚：3.4厘米

Stone scraper

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.
Excavated from Tung Wan, Lantau
Island
Width: 11.1cm Thickness: 3.4cm

56

石陶拍

新石器時代，約公元前4500-前3700年
深圳咸頭嶺出土
長：10厘米 寬：7厘米

Stone bitter

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.
Excavated from Xiantouling, Shenzhen
Length: 10cm Width: 7cm



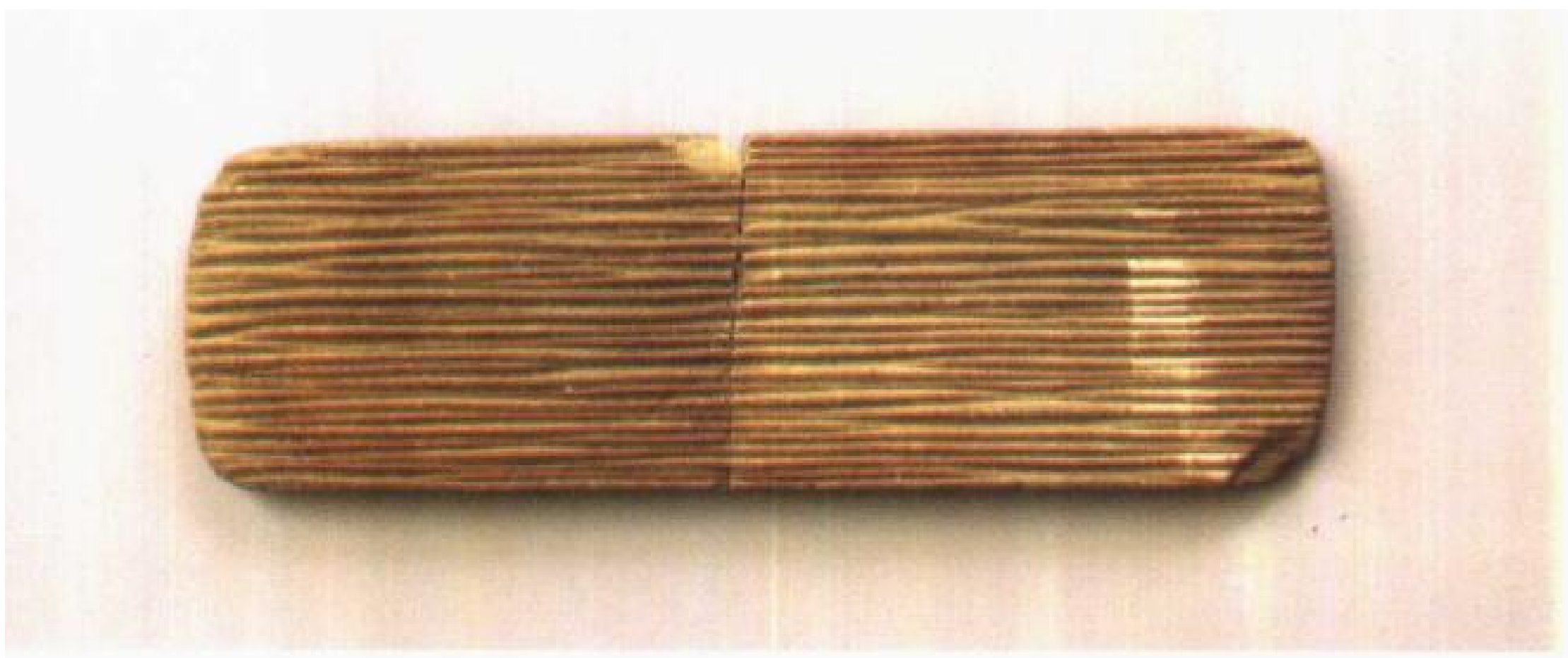
57

石陶拍

新石器時代，約公元前4500-前3700年
深圳大梅沙出土
長：21.5厘米 寬：6.5厘米

Stone bitter

Neolithic period, c. 4500-3700 B.C.
Excavated from Dameisha, Shenzhen
Length: 21.5cm Width: 6.5cm



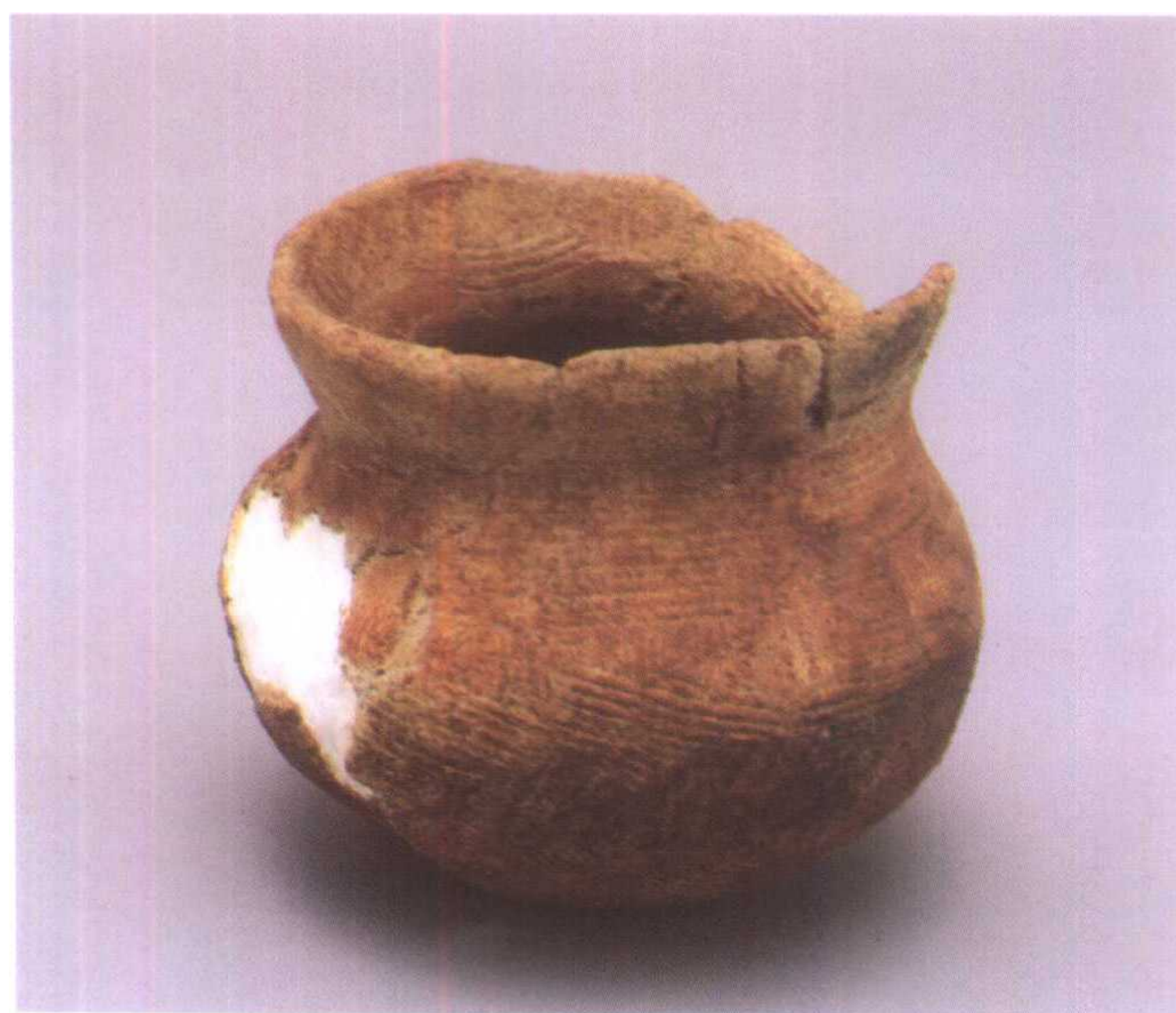


58

刻劃波浪紋繩紋夾砂陶釜

新石器時代，約公元前3700-前2900年
南丫島深灣出土
高：14厘米 腹徑：18厘米

**Coarse corded pottery fu with
incised wavy-line pattern**
Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.
Excavated from Sham Wan, Lamma
Island
Height: 14cm Body diameter: 18cm



59

刻劃紋繩紋夾砂陶釜

新石器時代，約公元前3700-前2900年
赤鱗角虎地灣出土
高：12.5厘米 腹徑：13厘米

**Coarse corded pottery fu with
incised design**
Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.
Excavated from Fu Tei Wan, Chek Lap
Kok
Height: 12.5cm Body diameter: 13cm

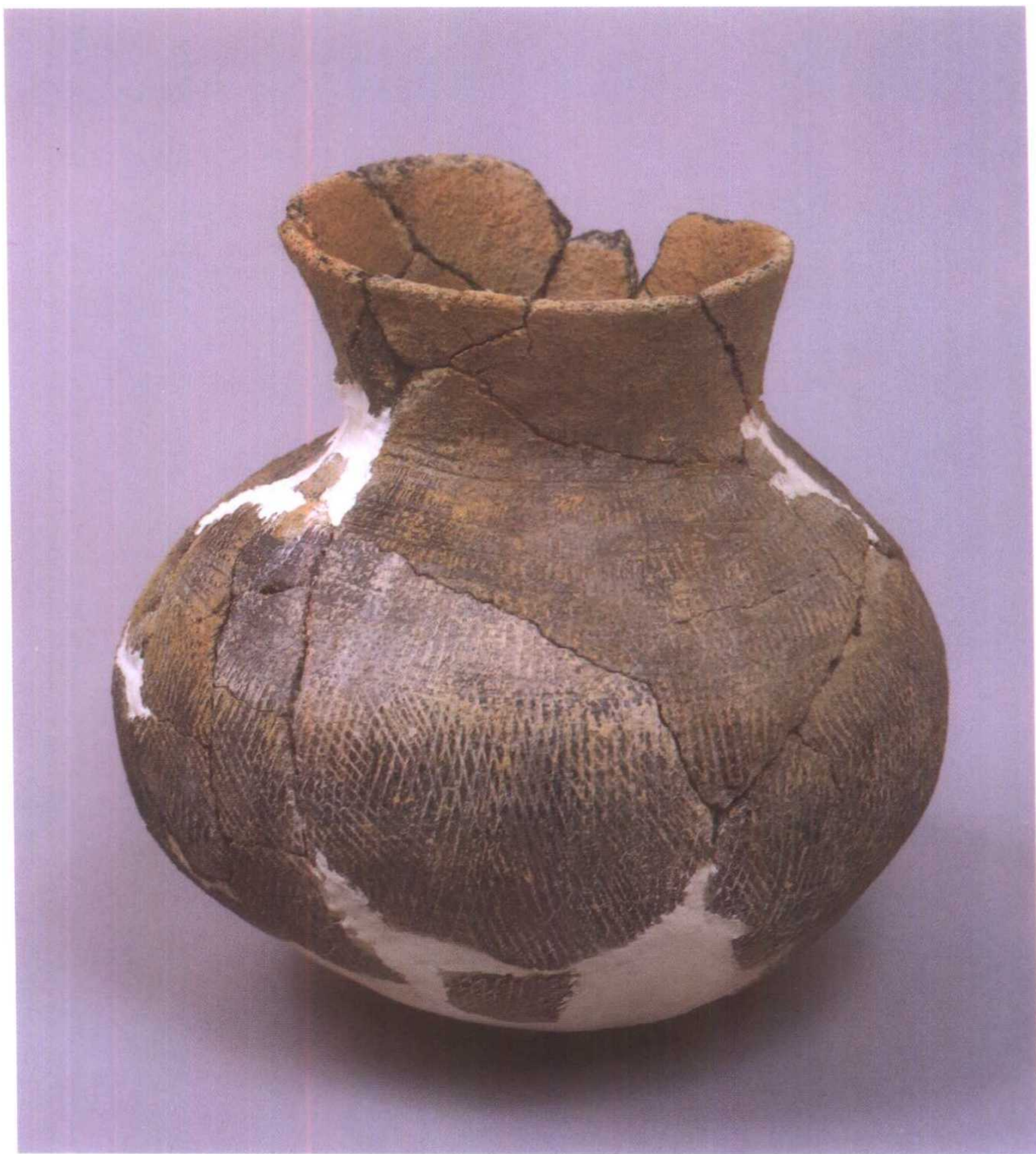


60

刻劃紋夾砂陶鉢

新石器時代，約公元前3700-前2900年
大嶼山東灣出土
高：7.9厘米 口徑：31厘米

**Coarse corded pottery basin with
incised design**
Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.
Excavated from Tung Wan, Lantau
Island
Height: 7.9cm Mouth diameter: 31cm



61

繩紋夾砂陶罐

新石器時代，約公元前3700 – 前2900年
赤鱗角過路灣出土

高：23厘米 腹徑：20.5厘米

Coarse corded pottery jar
Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.
Excavated from Kwo Lo Wan, Chek Lap
Kok

Height: 23cm Body diameter: 20.5cm

62

夾砂陶器座

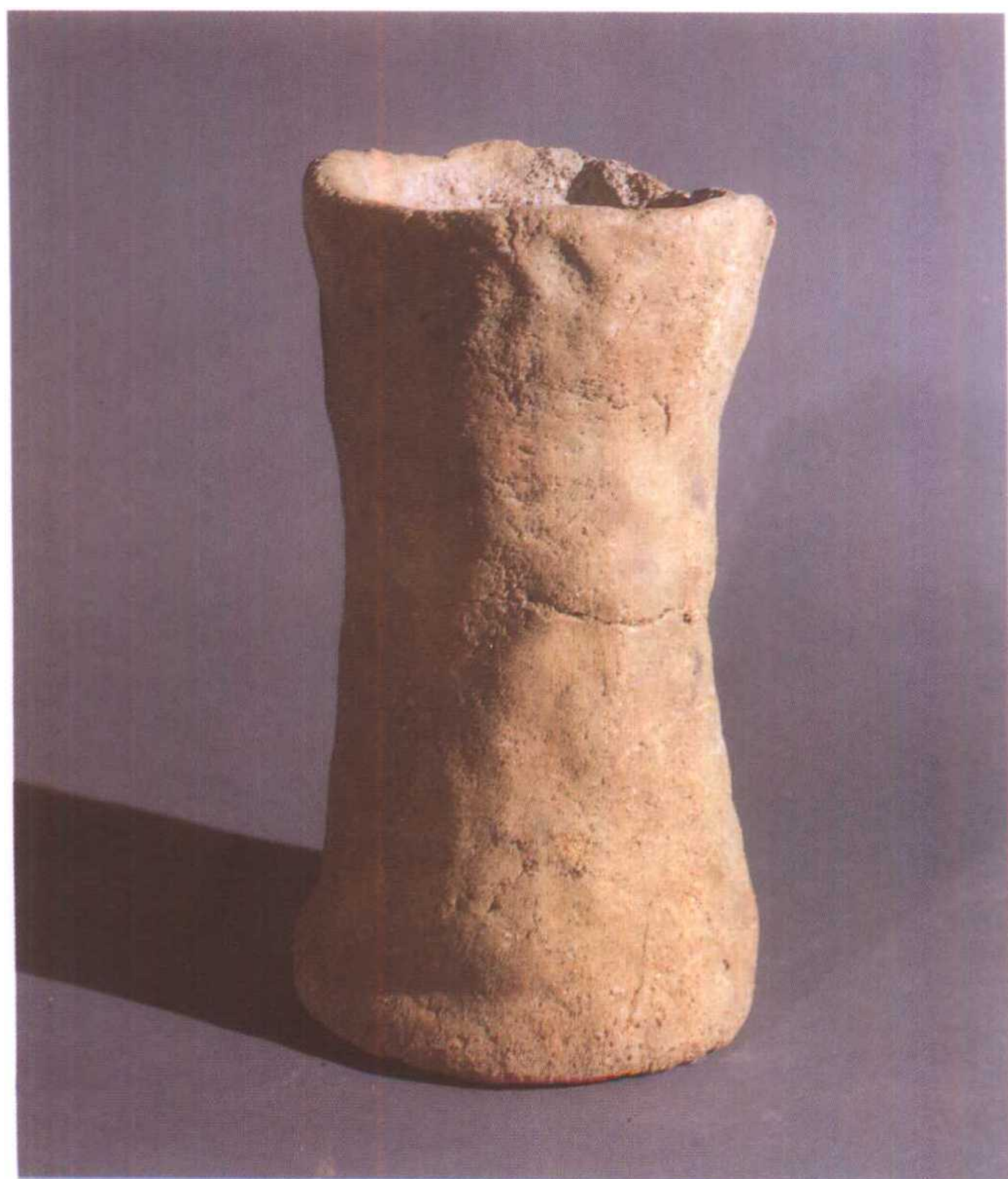
新石器時代，約公元前3700 – 前2900年
大嶼山東灣出土

高：20.5厘米 口徑：10.9厘米

Coarse pottery stand
Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.
Excavated from Tung Wan, Lantau
Island

Height: 20.5cm

Mouth diameter: 10.9cm





63

刻劃紋鏤孔高足泥質陶豆

新石器時代·約公元前3700-前2900年

赤鱗角虎地灣出土

高：25厘米 腹徑：12.5厘米

Pottery stem cup with incised pattern
and perforations

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Fu Tei Wan, Chek Lap
Kok

Height: 25cm Body diameter: 12.5cm

64

刻劃紋鏤孔圈足罐

新石器時代·約公元前3700-前2900年

赤鱗角過路灣出土

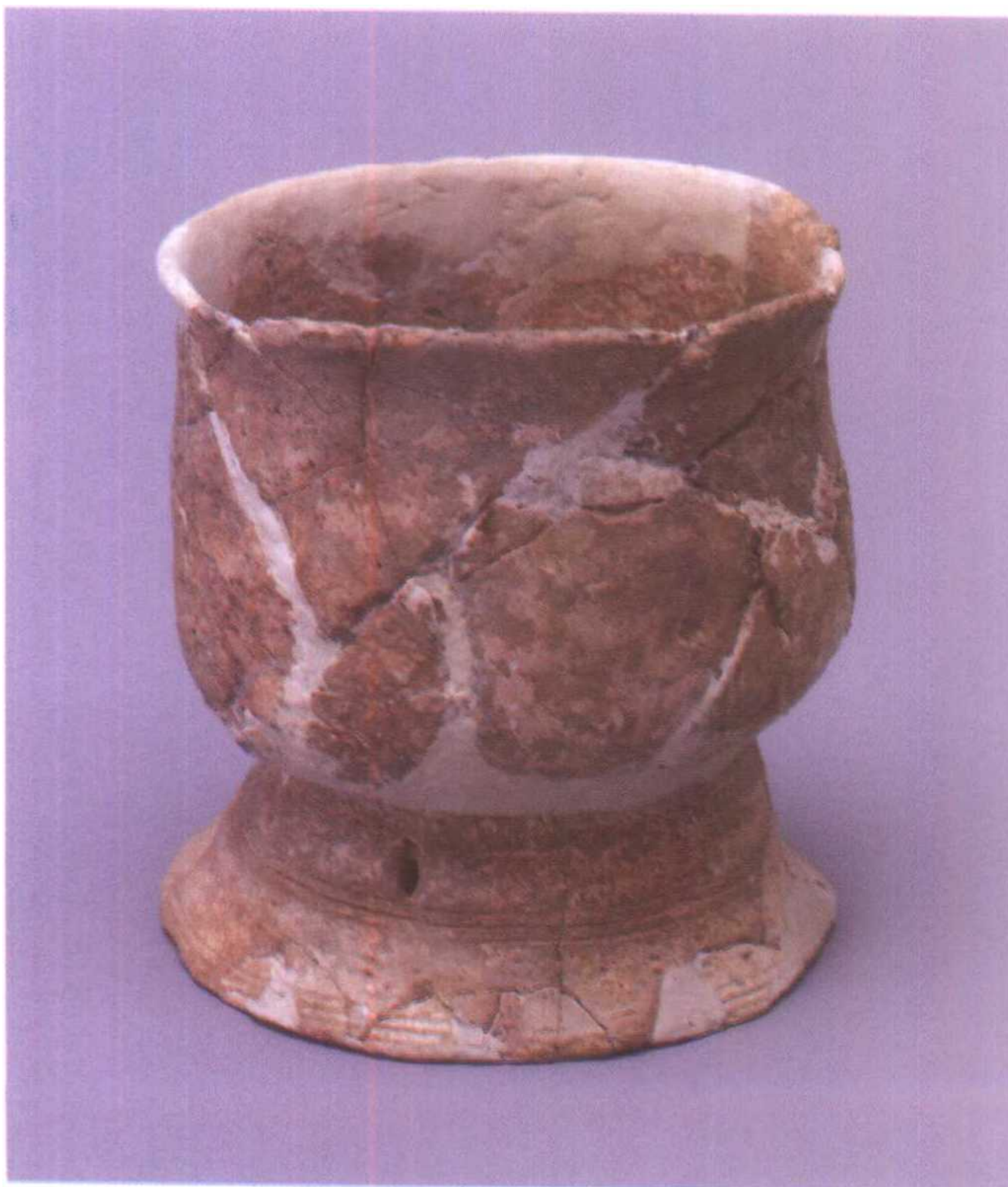
高：16.5厘米 腹徑：15厘米

Pottery jug with perforated ring-foot
and incised design

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Kwo Lo Wan, Chek Lap
Kok

Height: 16.5cm Body diameter: 15cm



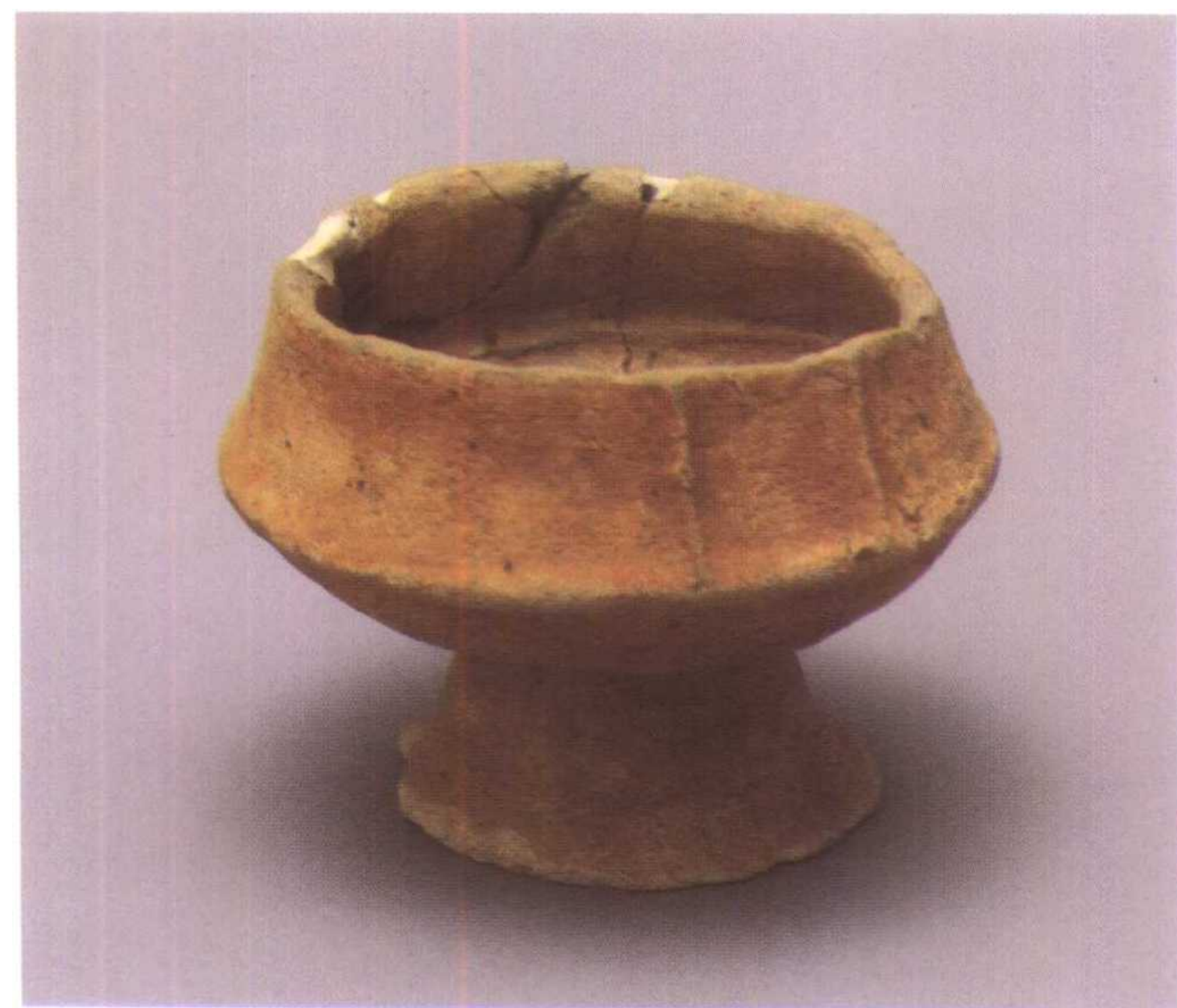


65

刻劃紋軟陶豆

新石器時代，約公元前3700-前2900年
赤鱘角虎地灣出土
高：10厘米 腹徑：17厘米

Pottery stem cup with incised pattern
Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.
Excavated from Fu Tei Wan, Chek Lap
Kok
Height: 10cm Body diameter: 17cm



66

刻劃紋軟陶豆

新石器時代，約公元前3700-前2900年
赤鱘角過路灣出土
高：8.5厘米 腹徑：11.5厘米

Pottery stem cup with incised pattern
Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.
Excavated from Kwo Lo Wan, Chek Lap
Kok
Height: 8.5cm Body diameter: 11.5cm

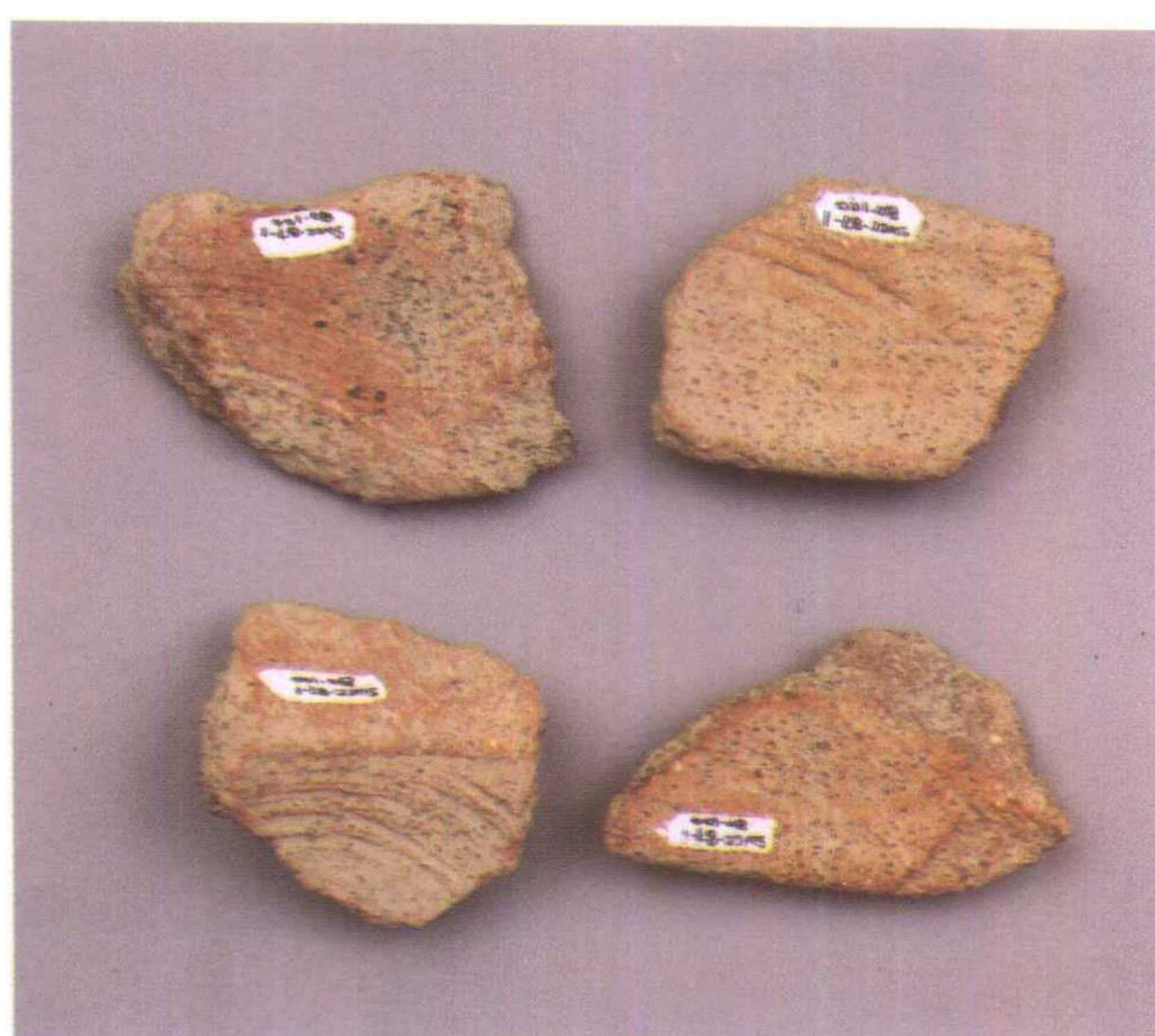


67

刻劃紋夾砂、泥質陶片

新石器時代，約公元前3700-前2900年
長洲西灣出土

Pottery sherds with incised design
Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.
Excavated from Sai Wan, Cheung Chau





68

長身石斨

新石器時代，約公元前3700-前2900年
南丫島深灣出土

長：6.3-8.5厘米 寬：4.7-5.8厘米

Stone adzes

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Sham Wan, Lamma Island

Length: 6.3-8.5cm Width: 4.7-5.8cm



69

雙肩石斨

新石器時代，約公元前3700-前2900年
南丫島深灣出土

長：3-6.1厘米 寬：2.6-6厘米

Shouldered stone adzes

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Sham Wan, Lamma Island

Length: 3-6.1cm Width: 2.6-6cm

70

有肩有段石斨

新石器時代，約公元前3700-前2900年
長洲西灣出土

長：7.5厘米 寬：5.3厘米

Stepped and shouldered stone adze

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Sai Wan, Cheung Chau

Length: 7.5cm Width: 5.3cm



71

雙肩石斨

新石器時代，約公元前3700-前2900年
赤鱸角虎地灣出土

長：3.5-5厘米 寬：3.2-4.5厘米

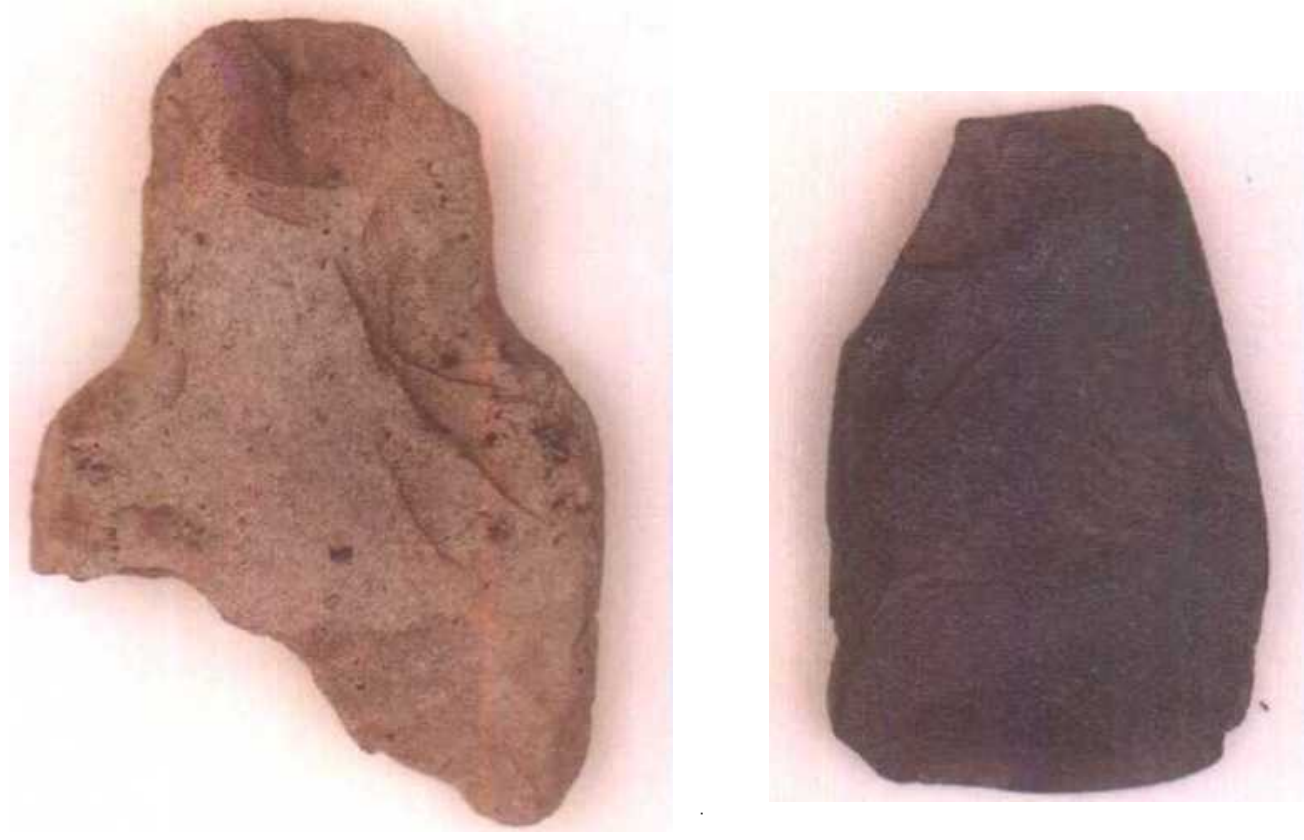
Shouldered stone adze

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Fu Tei Wan, Chek Lap Kok

Length: 3.5-5cm Width: 3.2-4.5cm





72

雙肩石斨

新石器時代，約公元前3700-前2900年
香港銅鼓出土

長：6.1-7.3厘米 寬：3.8-4.8厘米

Shouldered stone adzes

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Tung Kwu, Hong Kong

Length: 6.1-7.3cm Width: 3.8-4.8cm

73

雙肩石斧毛坯

新石器時代，約公元前3700-前2900年
南海西樵山出土

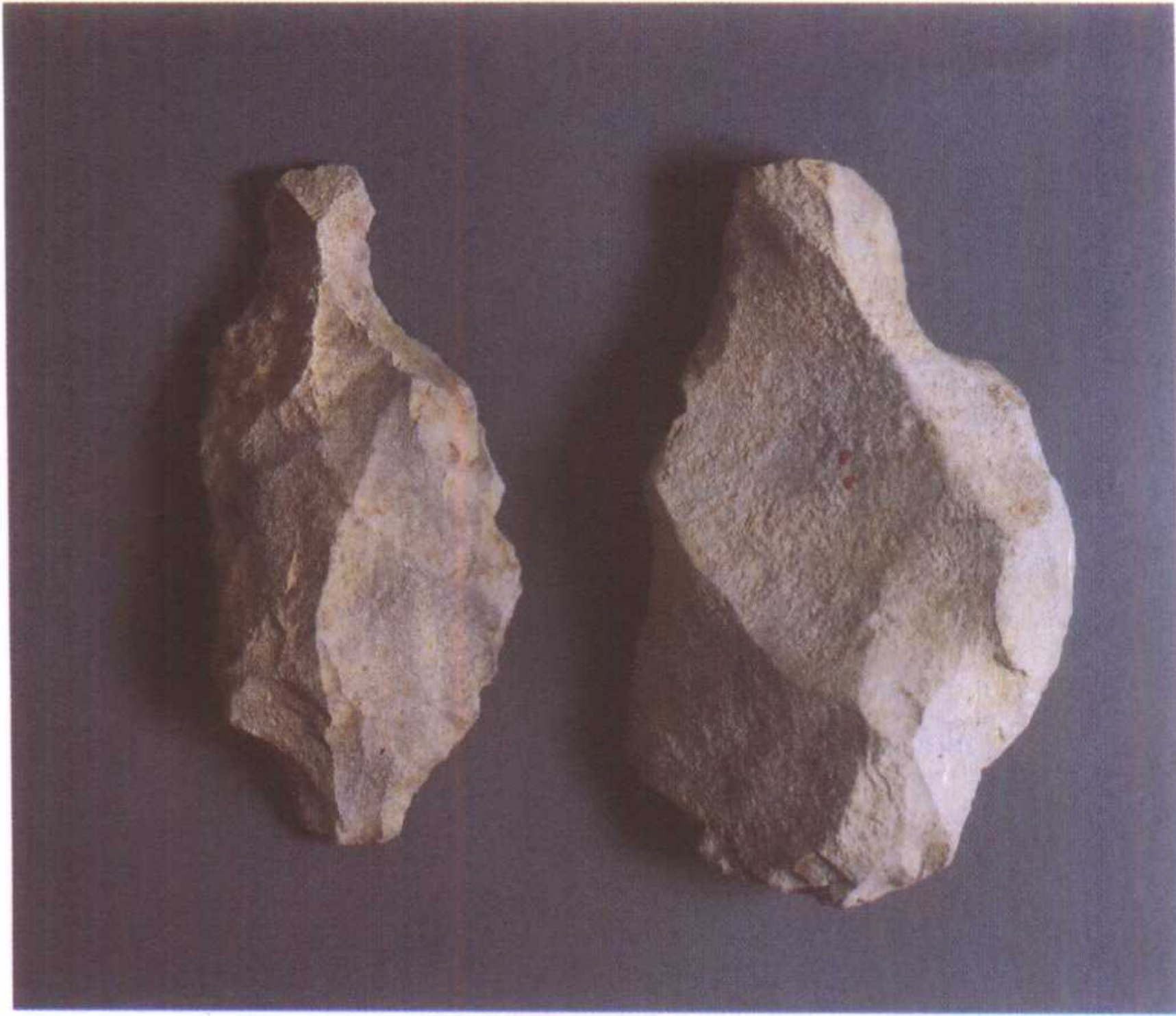
長：9.8-10.5厘米 寬：4.4-6.2厘米

Roughouts of shouldered stone adzes

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Xiqiaoshan, Nanhai county

Length: 9.8-10.5cm Width: 4.4-6.2cm



74

雙肩石斧

新石器時代，約公元前3700-前2900年
南海西樵山出土

長：4.1-6.9厘米 寬：2.3-5.1厘米

Roughouts of shouldered stone adzes

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Xiqiaoshan, Nanhai county

Length: 4.1-6.9cm Width: 2.3-5.1cm





75

錐狀和船底形石核

新石器時代，約公元前3700-前2900年
南海西樵山出土

高：1.4-2.3厘米 寬：2.9-4.9厘米

Stone cores

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.
Excavated from Xiqiaoshan, Nanhai
county

Height: 1.4-2.3cm Width: 2.9-4.9cm

76

砍砸器

新石器時代，約公元前3700-前2900年
南海西樵山錦岩出土

長：8.3厘米 寬：6.5厘米

Stone chopper

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.
Excavated from Jinyan, Xiqiaoshan

Length: 8.3cm Width: 6.5cm



77

凹缺刮削器

新石器時代，約公元前3700-前2900年
南海西樵山出土

長：2.5-7.4厘米 寬：0.9-2厘米

Stone notched scrapers

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.
Excavated from Xiqiaoshan, Nanhai
county

Length: 2.5-7.4cm Width: 0.9-2cm





78

石片

新石器時代，約公元前3700-前2900年
南海西樵山出土

長：5.2-9.1厘米 寬：2.7-8.1厘米

Stone flakes

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.
Excavated from Xiqiaoshan, Nanhai
county

Length: 5.2-9.1cm Width: 2.7-8.1cm

79

雕刻器

新石器時代，約公元前3700-前2900年
西樵山錦岩出土

長：14厘米 寬：2.2厘米

Stone burin

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.
Excavated from Jinyan, Xiqiaoshan

Length: 14cm Width: 2.2cm



80

小石錘

新石器時代，約公元前3700-前2900年
南海西樵山出土

高：4.7-4.8厘米 寬：4.8-5.6厘米

Small stone hammers

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.
Excavated from Xiqiaoshan, Nanhai
county

Height: 4.7-4.8cm Width: 4.8-5.6cm





81

刮削器

新石器時代，約公元前3700-前2900年
赤鱗角虎地灣出土

長：10.5厘米 寬：5.7厘米

Stone scraper

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Fu Tei Wan, Chek Lap
Kok

Length: 10.5cm Width: 5.7cm



82

礪石

新石器時代，約公元前3700-前2900年
長洲西灣出土

長：5厘米 寬：4厘米

Polishing stone

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Sai Wan, Cheung Chau

Length: 5cm Width: 4cm

83

礪石

新石器時代，約公元前3700-前2900年
赤鱗角虎地灣出土

長：13.3厘米 寬：7.3厘米

Polishing stone

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Fu Tei Wan, Chek Lap
Kok

Length: 13.3cm Width: 7.3cm



84

尖狀器

新石器時代，約公元前3700-前2900年
赤鱗角虎地灣出土

長：12厘米 寬：6厘米

Pointed stone implement

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Fu Tei Wan, Chek Lap
Kok

Length: 12cm Width: 6cm





85

尖狀器

新石器時代，約公元前3700 – 前2900年
赤鱗角過路灣出土

長：10厘米 寬：9.5厘米

Pointed stone implement

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Kwo Lo Wan, Chek Lap
Kok

Length: 10cm Width: 9.5cm

86

尖狀器

新石器時代，約公元前3700 – 前2900年
香港銅鼓出土

長：10厘米 寬：8厘米

Pointed stone implement

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Tung Kwu, Hong Kong

Length: 10cm Width: 8cm



87

亞腰型石槌

新石器時代，約公元前3700 – 前2900年
長洲西灣出土

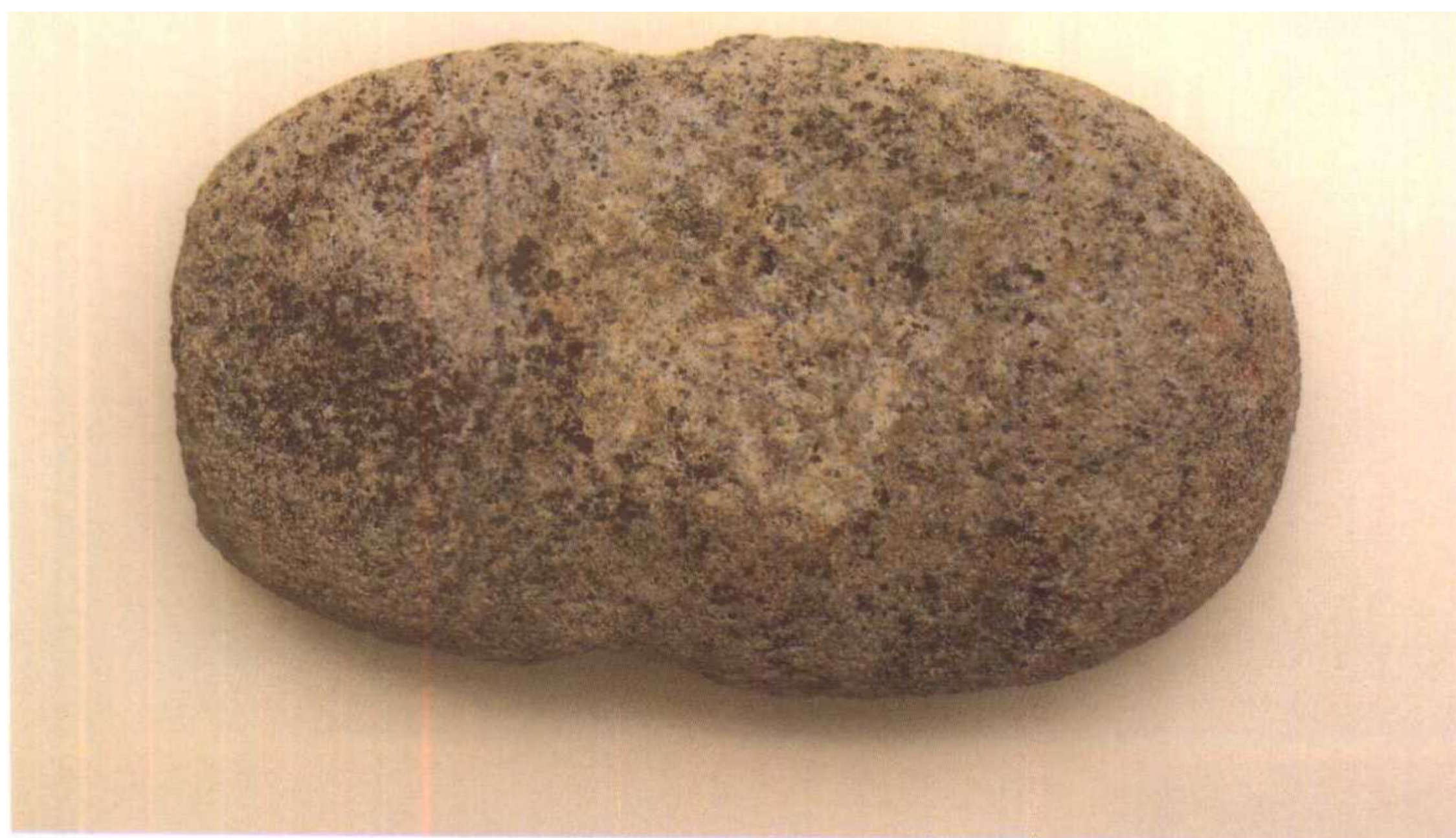
長：8厘米 寬：4.8厘米

Waisted stone hammer

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Sai Wan, Cheung Chau

Length: 8cm Width: 4.8cm





88

石杵

新石器時代，約公元前3700-前2900年

赤鱸角過路灣出土

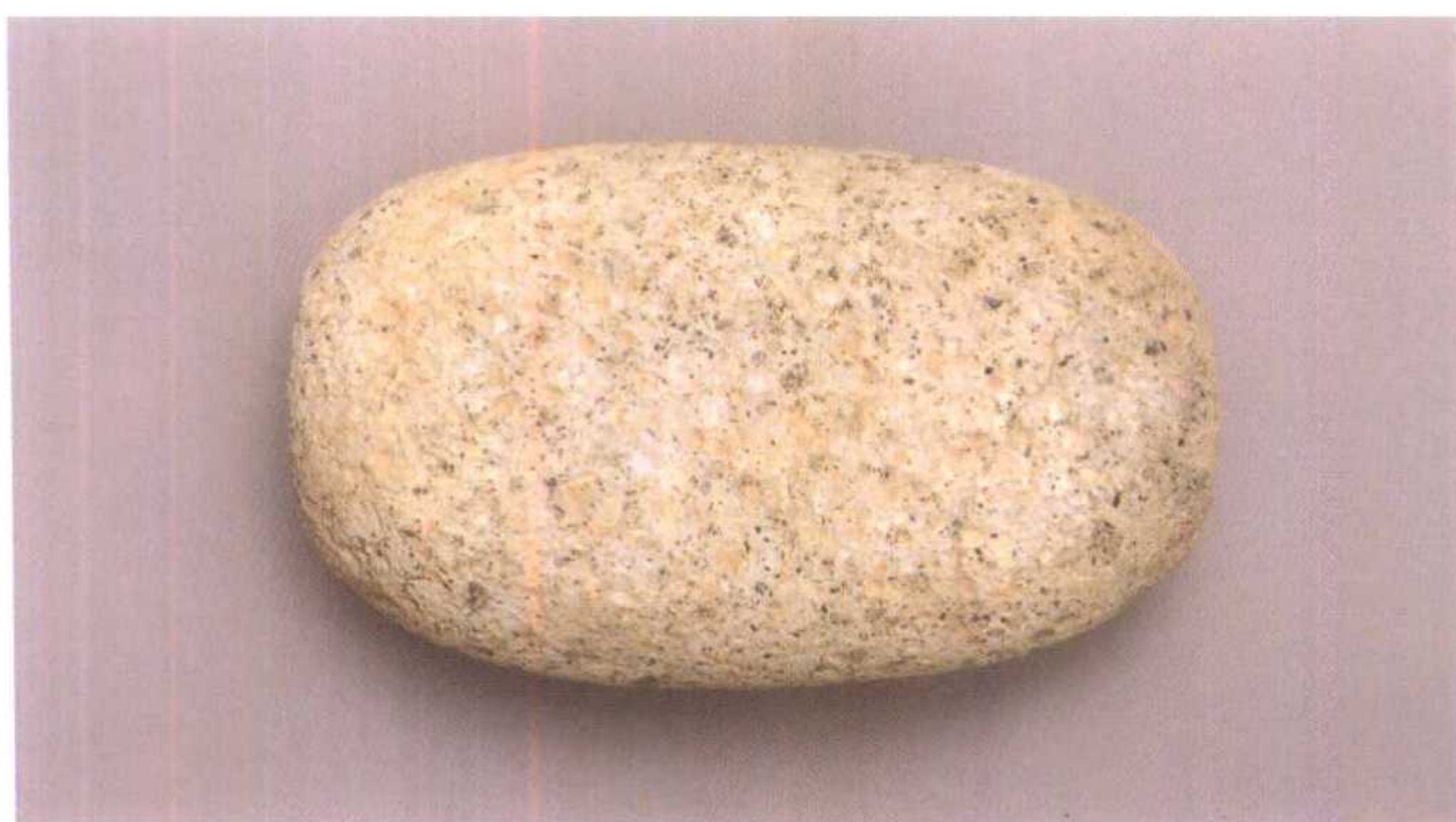
長：16厘米 寬：6厘米

Stone pounder

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Kwo Lo Wan, Chek Lap Kok

Length: 16cm Width: 6cm



89

磨石

新石器時代，約公元前3700-前2900年

長洲西灣出土

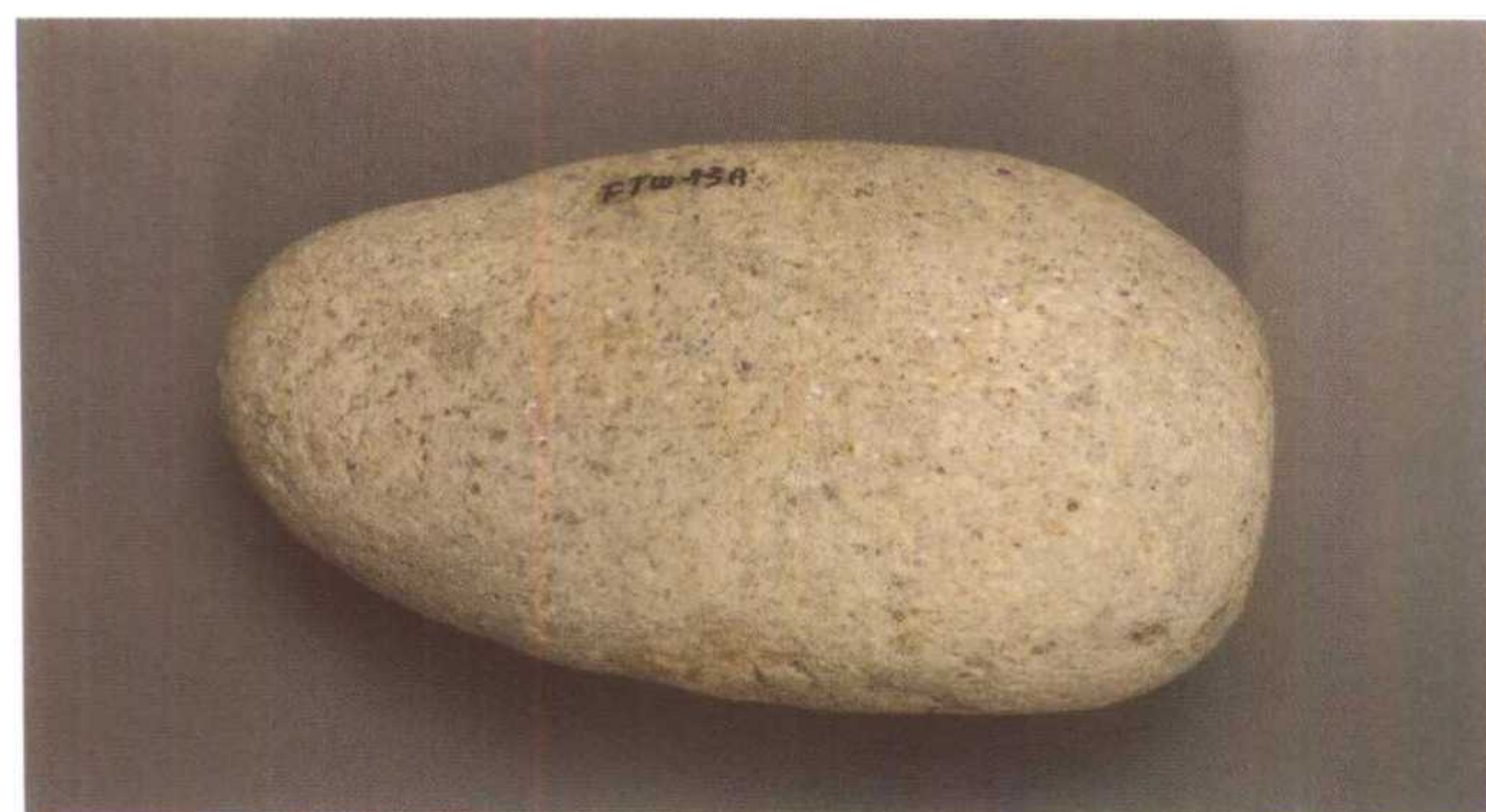
長：13.7厘米 寬：8厘米

Grinding stone

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Sai Wan, Cheung Chau

Length: 13.7cm Width: 8cm



90

磨石

新石器時代，約公元前3700-前2900年

赤鱸角虎地灣出土

長：16.5厘米 寬：8厘米

Grinding stone

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Fu Tei Wan, Chek Lap Kok

Length: 16.5cm Width: 8cm



91

大石磨

新石器時代，約公元前3700-前2900年

大嶼山東灣出土

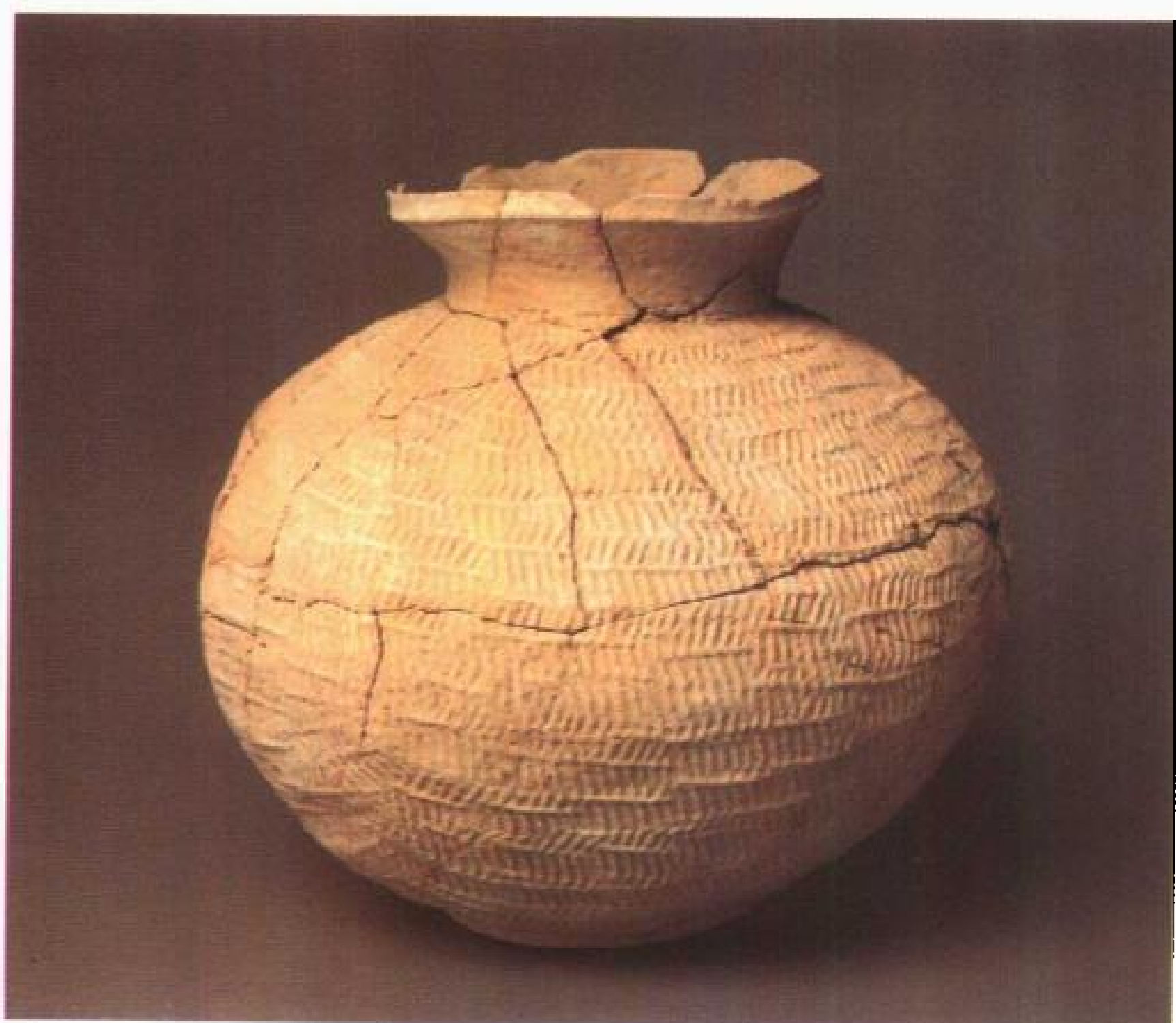
長：58厘米 寬：26厘米

Stone quern

Neolithic period, c. 3700-2900 B.C.

Excavated from Tung Wan, Lantau Island

Length: 58cm Width: 26cm



92

曲折紋軟陶罐

新石器時代·約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土

高：23厘米 腹徑：25厘米

Soft pottery pot with zig zag pattern
Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.
Excavated from Yung Long, Tuen Mun
Height: 23cm Body diameter: 25cm

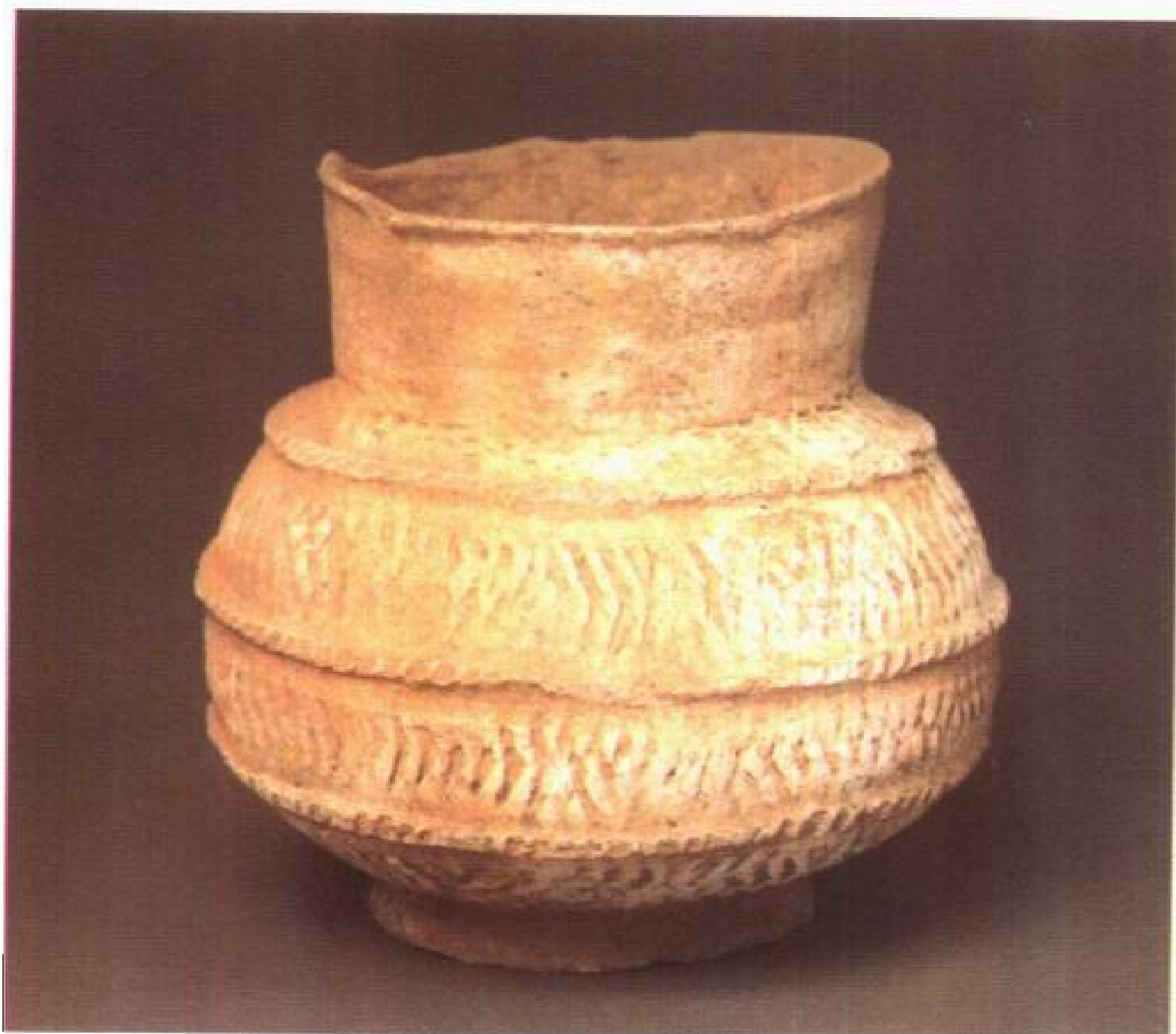
93

印紋軟陶罐

新石器時代·約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土

高：13厘米 腹徑：14厘米

Soft pottery pot with stamped design
Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.
Excavated from Yung Long, Tuen Mun
Height: 13cm Body diameter: 14cm



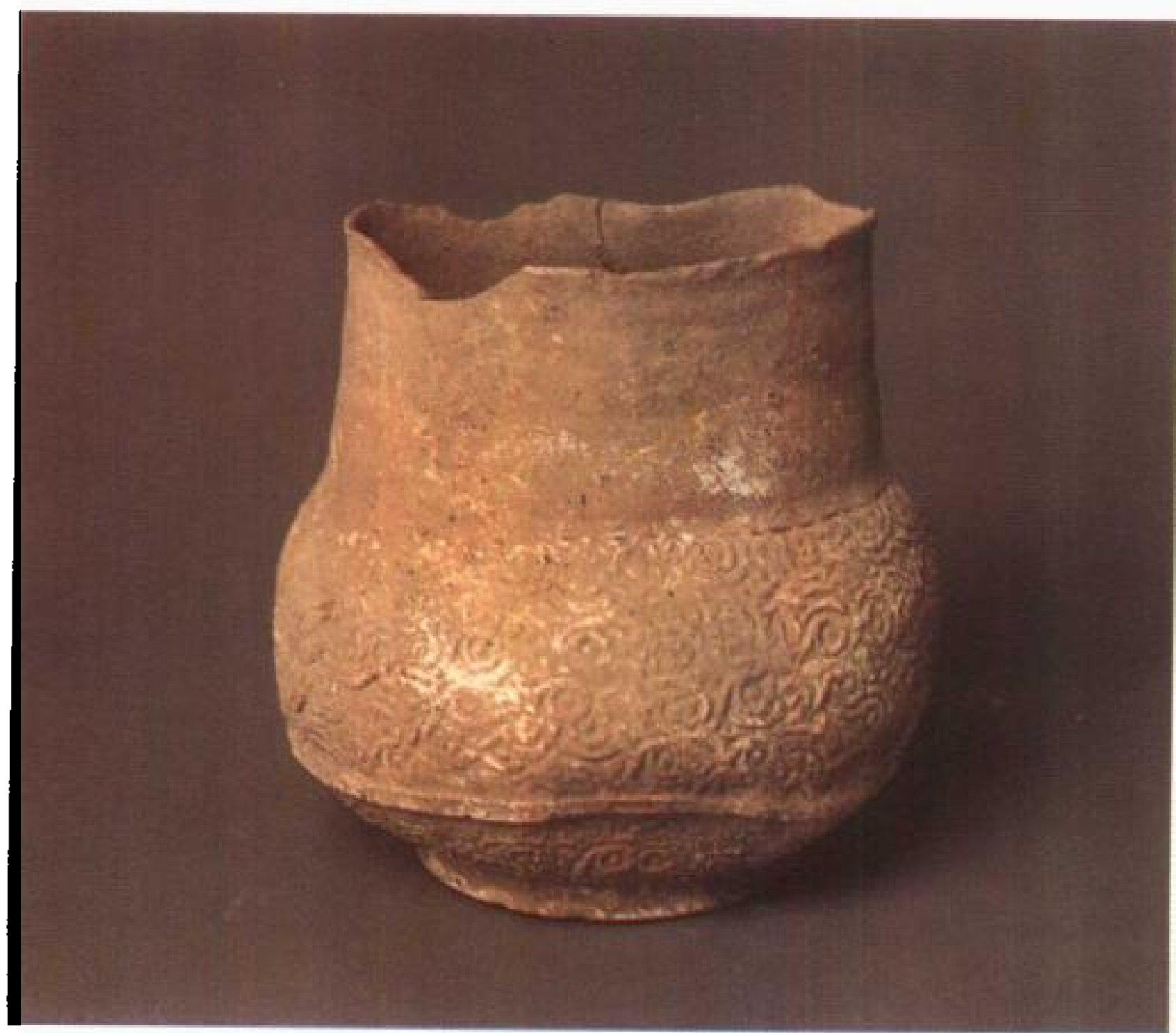
94

重圈紋軟陶罐

新石器時代·約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土

高：13.6厘米 腹徑：13.5厘米

Soft pottery pot with concentric rings
pattern
Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.
Excavated from Yung Long, Tuen Mun
Height: 13.6cm Body diameter: 13.5cm





95

葉脈紋矮圈足泥質陶罐

新石器時代，約公元前2900-前2200年

大嶼山沙螺灣岬角出土

高：19.5厘米 腹徑：18.5厘米

Soft pottery pot with ring-foot and leaf-vein design

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Sha Lo Wan headland, Lantau Island

Height: 19.5cm Body diameter: 18.5cm



96

葉脈紋矮圈足泥質陶罐

新石器時代，約公元前2900-前2200年

大嶼山沙螺灣岬角出土

高：16厘米 腹徑：18.5厘米

Soft pottery pot with ring-foot and leaf-vein design

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Sha Lo Wan headland, Lantau Island

Height: 16cm Body diameter: 18.5cm



97

刻劃紋麻點紋夾砂陶罐

新石器時代，約公元前2900-前2200年

屯門湧浪出土

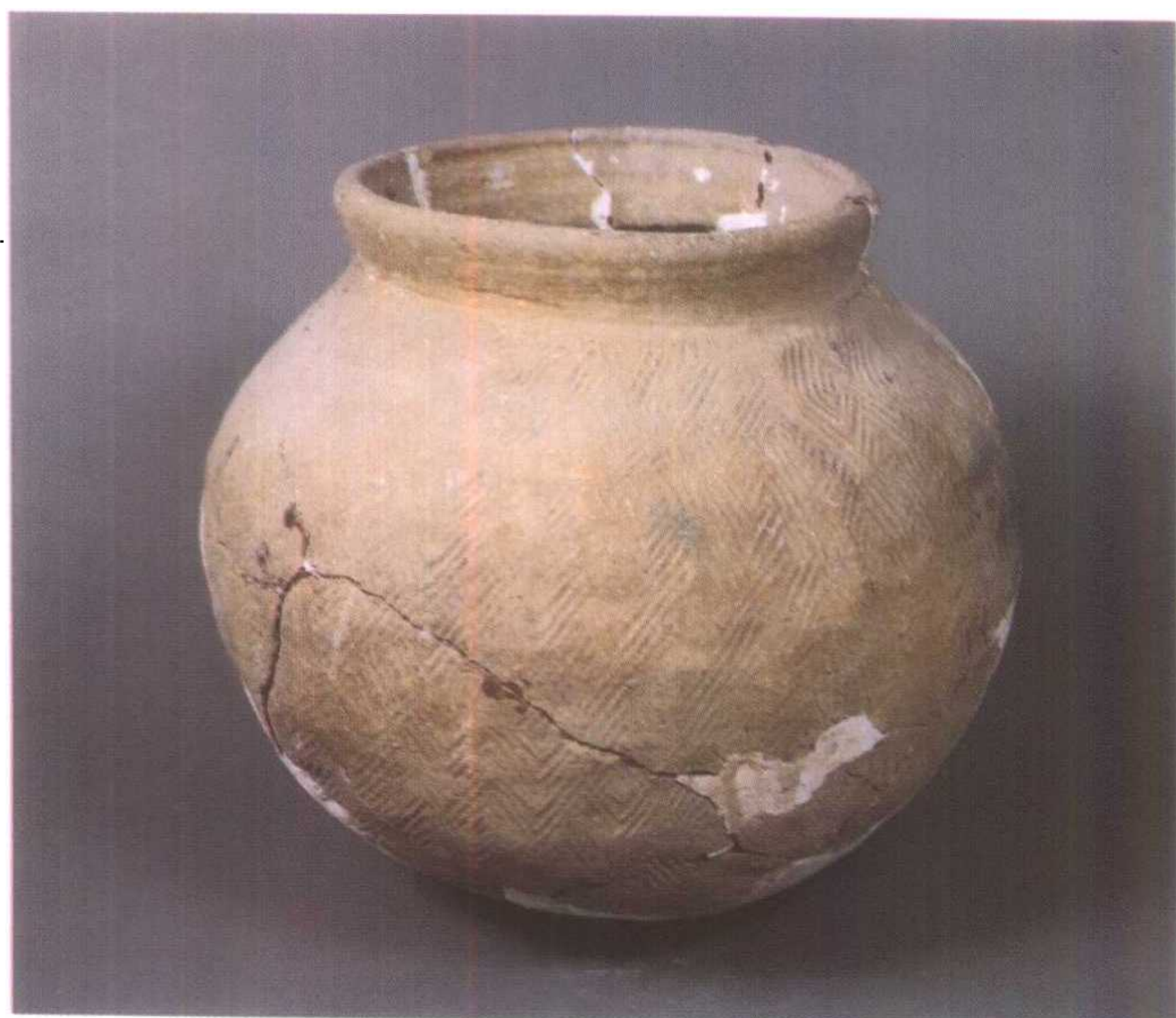
高：33厘米 腹徑：44厘米

Coarse pottery pot with dots and incised patterns

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Yung Long, Tuen Mun

Height: 33cm Body diameter: 44cm



98

曲折紋大陶甕

新石器時代，約公元前2900-前2200年
深圳鶴地山出土

高：33厘米 腹徑：39厘米

Big pottery urn with zigzag pattern
Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.
Excavated from Hedishan, Shenzhen
Height: 33cm Body diameter: 39cm

99

刻劃紋繩紋夾砂陶罐

新石器時代，約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土

高：16厘米 腹徑：19.5厘米

Coarse corded pottery pot with incised pattern
Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.
Excavated from Yung Long, Tuen Mun
Height: 16cm Body diameter: 19.5cm



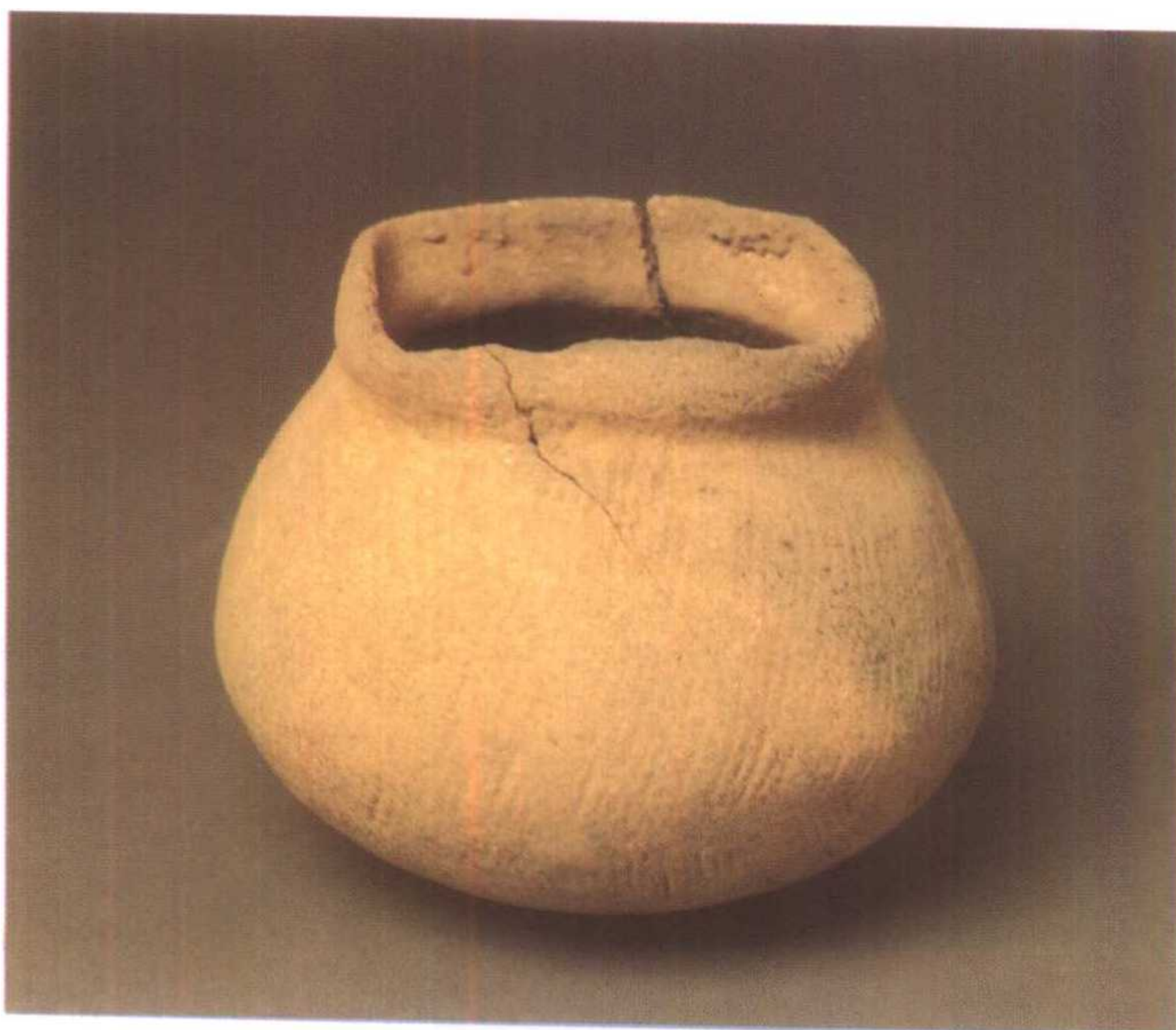
100

方沿繩紋夾砂陶罐

新石器時代，約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土

高：8.5厘米 腹徑：10.5厘米

Coarse corded pottery pot with square mouth rim
Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.
Excavated from Yung Long, Tuen Mun
Height: 8.5cm body width: 10.5cm





101

陶器座

新石器時代，約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土

殘高：5.8-13.5厘米

Broken pottery stands

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Yung Long, Tuen Mun

Height: 5.8-13.5cm

102

陶器座

新石器時代，約公元前2900-前2200年
深圳赤灣出土

高：14.8厘米 底徑：12.5厘米

Pottery stand

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Chiwan, Shenzhen

Height: 14.8cm Diameter: 12.5cm



103

正方形陶爐箒

新石器時代，約公元前2900-前2200年
深圳赤灣出土

邊長：24厘米 厚：3.5厘米

Square pottery fire grate

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Chiwan, Shenzhen

Length: 24cm Thickness: 3.5cm





104

爐筭

新石器時代，約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土

Pottery fire grates

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Yung Long, Tuen Mun

105

蓆紋紅燒土塊

新石器時代，約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土

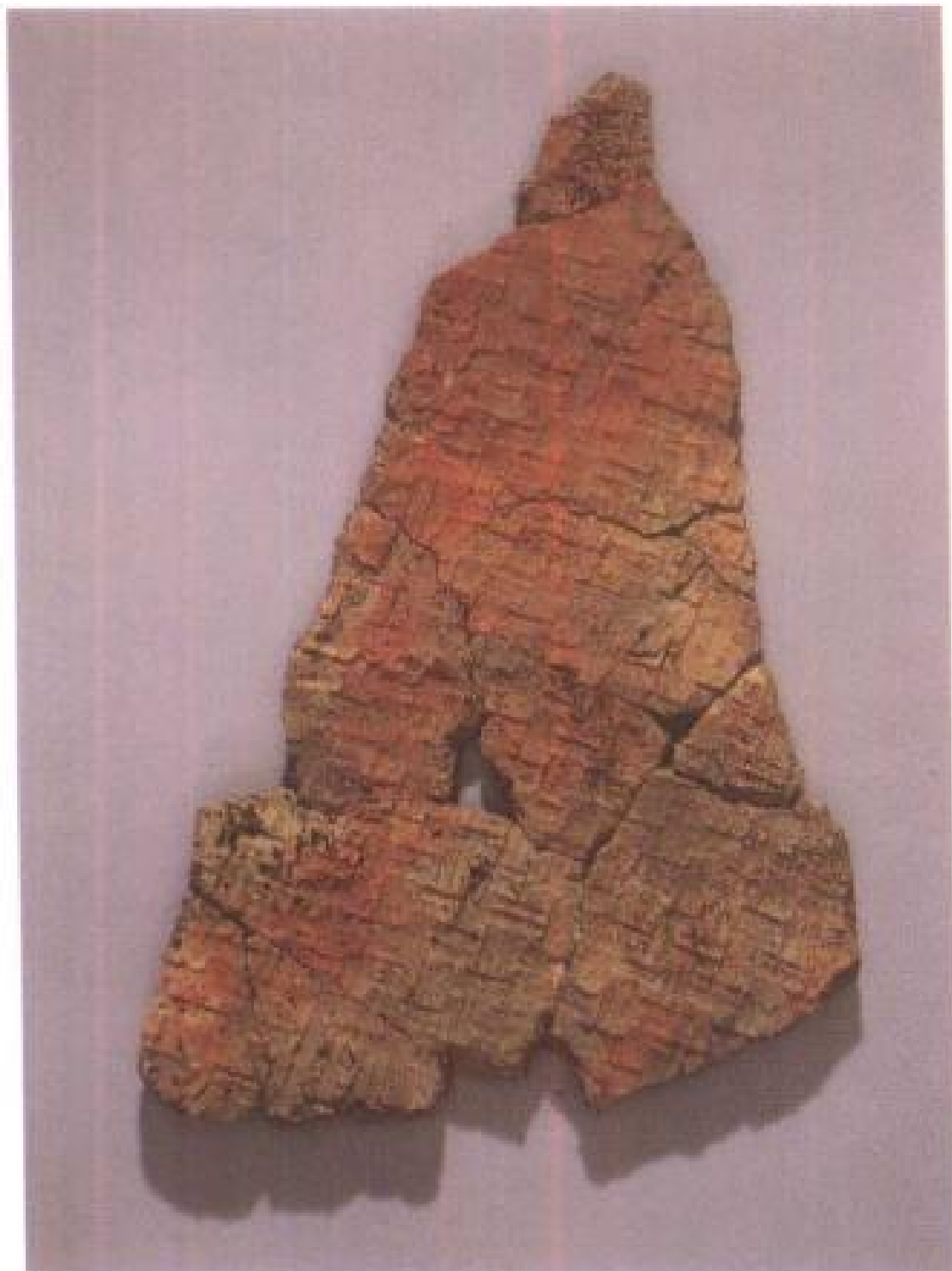
殘長：33厘米 寬：20厘米

Burnt clay with mat pattern

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Yung Long, Tuen Mun

Length: 33cm Width: 20cm



106

陶紡輪

新石器時代，約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土

直徑：3.3-4.2厘米

Pottery spindle whorls

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Yung Long, Tuen Mun

Diameter: 3.3-4.2cm

107

陶紡輪

新石器時代，約公元前2900-前2200年
大嶼山沙螺灣岬角出土

外徑：2.5-3.5厘米

Pottery spindle whorls

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Sha Lo Wan headland,
Lantau Island

Diameter: 2.5-3.5cm





108

石鉞

新石器時代，約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土

長：29.5厘米 寬：17.3厘米

Stone yue

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Yung Long, Tuen Mun

Length: 29.5cm Width: 17.3cm

109

石鉞

新石器時代，約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土

長：14.5厘米 寬：7.5厘米

Stone yue

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Yung Long, Tuen Mun

Length: 14.5cm Width: 7.5cm



110

石環

新石器時代，約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土

直徑：7.6厘米

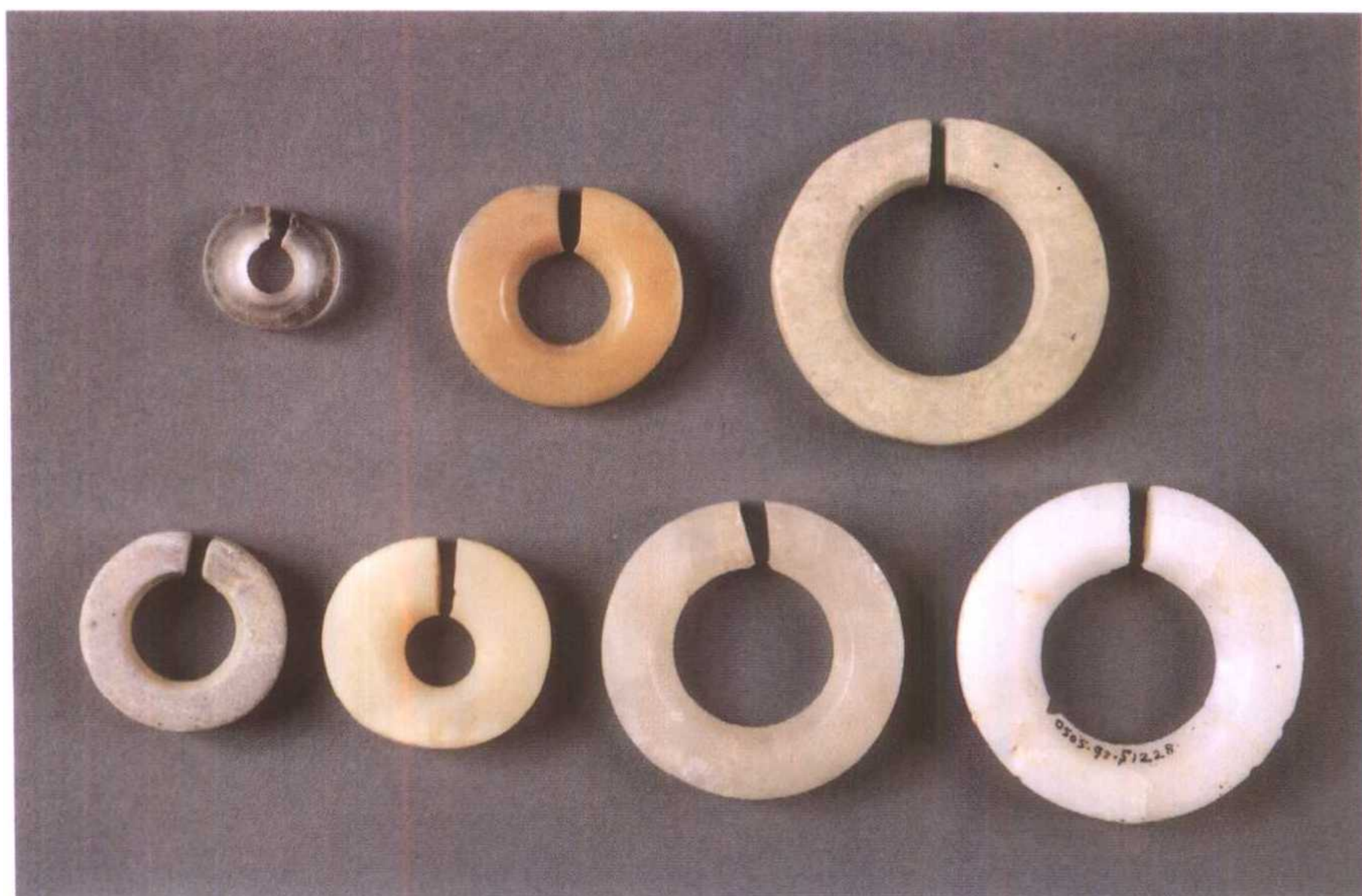
Stone ring

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Yung Long, Tuen Mun

Diameter: 7.6cm





111

石玦

新石器時代，約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土
直徑：2.3-6厘米

Slotted stone rings

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.
Excavated from Yung Long, Tuen Mun
Diameter: 2.3-6cm

112

長身石斨

新石器時代，約公元前2900-前2200年
大嶼山沙螺灣岬角出土
長：6.2-13厘米 寬：2-4.3厘米

Stone adzes

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.
Excavated from Sha Lo Wan headland,
Lantau Island
Length: 6.2-13cm Width: 2-4.3cm



113

雙肩石斨

新石器時代，約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土
長：10.8-14厘米 寬：5.4-6厘米

Double-shouldered stone adzes

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.
Excavated from Yung Long, Tuen Mun
Length: 10.8-14cm Width: 5.4-6cm





114

石礮

新石器時代，約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土

長：4.7-8.4厘米 寬：2-2.8厘米

Stone arrow-heads

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Yung Long, Tuen Mun

Length: 4.7-8.4cm Width: 2-2.8cm

115

石網墜

新石器時代，約公元前2900-前2200年
大嶼山沙螺灣岬角出土

長：7-10厘米 寬：6-8.5厘米

Stone net weights

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Sha Lo Wan headland,
Lantau Island

Length: 7-10cm Width: 6-8.5cm



116

石錨

新石器時代，約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土

長：23厘米 寬：19厘米

Stone anchor

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Yung Long, Tuen Mun

Length: 23cm Width: 19cm





117

大網墜

新石器時代，約公元前2900 – 前2200年
深圳鶴地山出土

長：20厘米 寬：10厘米

Stone net weight

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.
Excavated from Hedishan, Shenzhen
Length: 20cm Width: 10cm

118

雙繩痕石網墜

新石器時代，約公元前2900 – 前2200年
屯門湧浪出土

長：13.5厘米 寬：7.2厘米

Stone net weight with two rope marks

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.
Excavated from Yung Long, Tuen Mun
Length: 13.5cm Width: 7.2cm



119

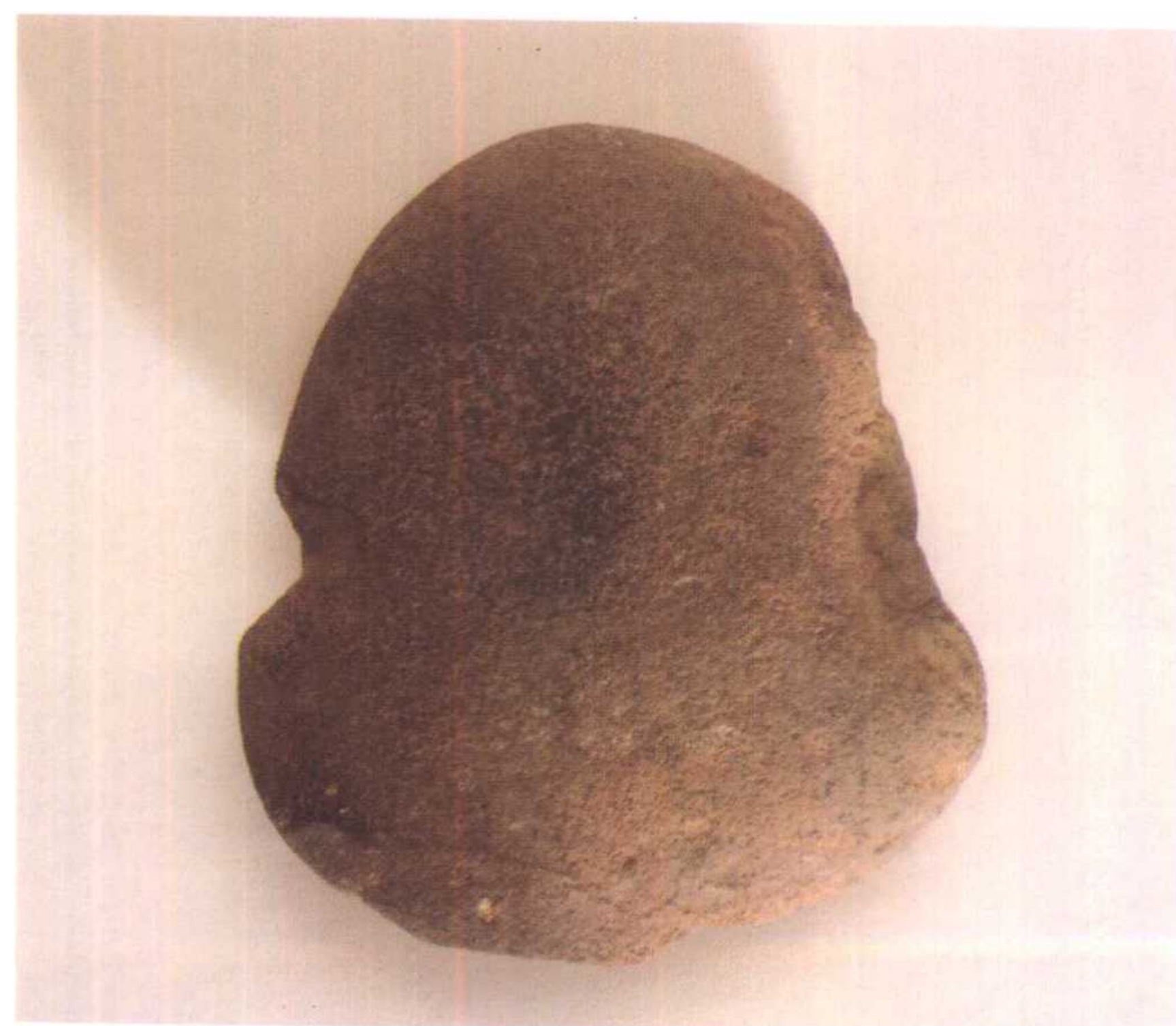
亞腰型石網墜

新石器時代，約公元前2900 – 前2200年
大嶼山沙螺灣岬角出土

長：11厘米 寬：9.5厘米

Stone net weight

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.
Excavated from Sha Lo Wan headland,
Lantau Island
Length: 11cm Width: 9.5cm





120

亞腰型石網墜

新石器時代，約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土

長：7.5-9.2厘米

Stone net weights

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Yung Long, Tuen Mun

Length: 7.5-9.2cm



121

亞腰型石器

新石器時代，約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土

長：17.5厘米 寬：5.7厘米

Notched stone tool

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Yung Long, Tuen Mun

Length: 17.5cm Width: 5.7cm



122

亞腰型石砧

新石器時代，約公元前2900-前2200年
大嶼山沙螺灣岬角出土

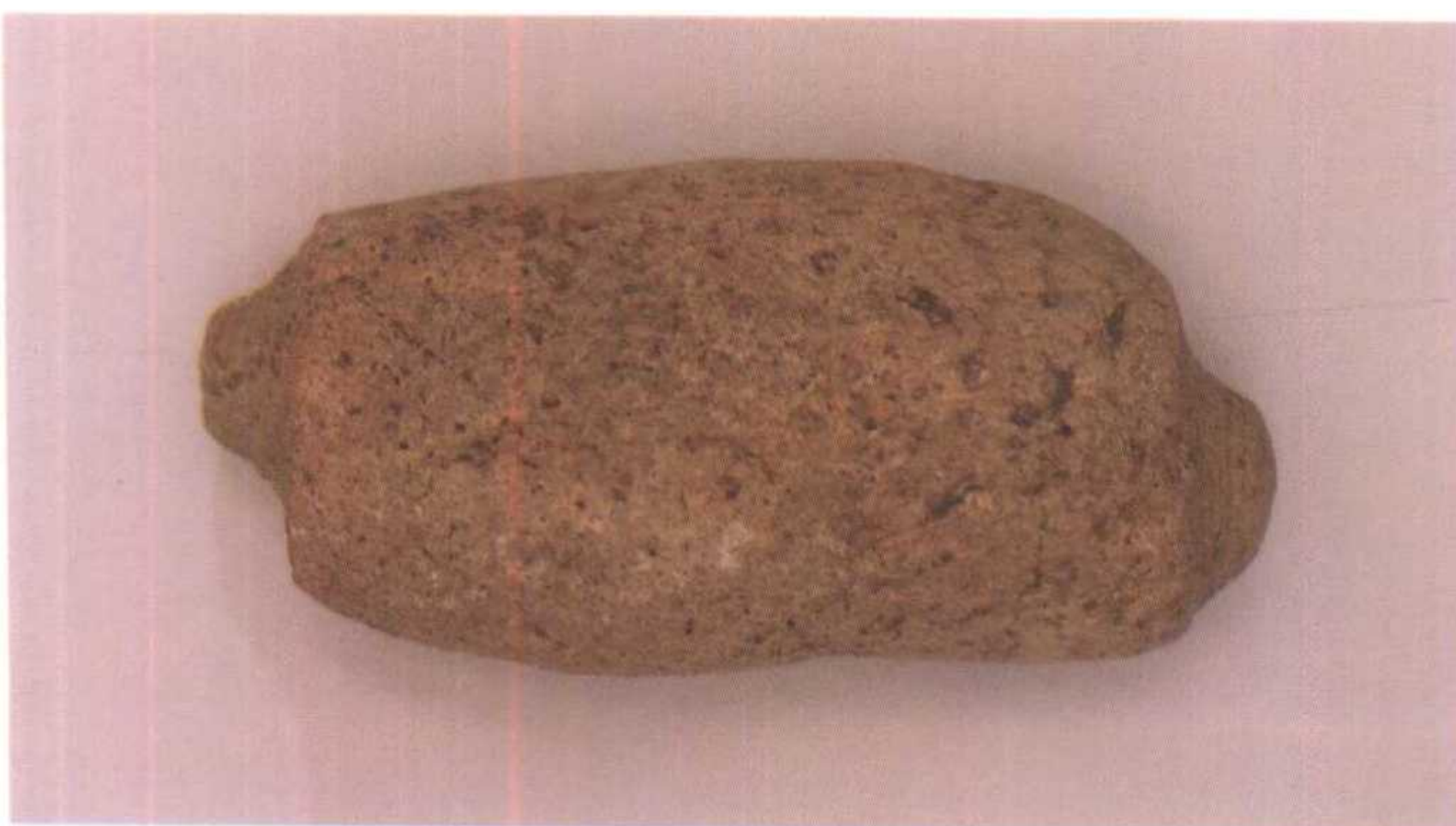
長：10.8厘米 寬：9厘米

Notched stone anvil

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Sha Lo Wan headland,
Lantau Island

Length: 10.8cm Width: 9cm



123

石鑽

新石器時代，約公元前2900-前2200年
屯門湧浪出土

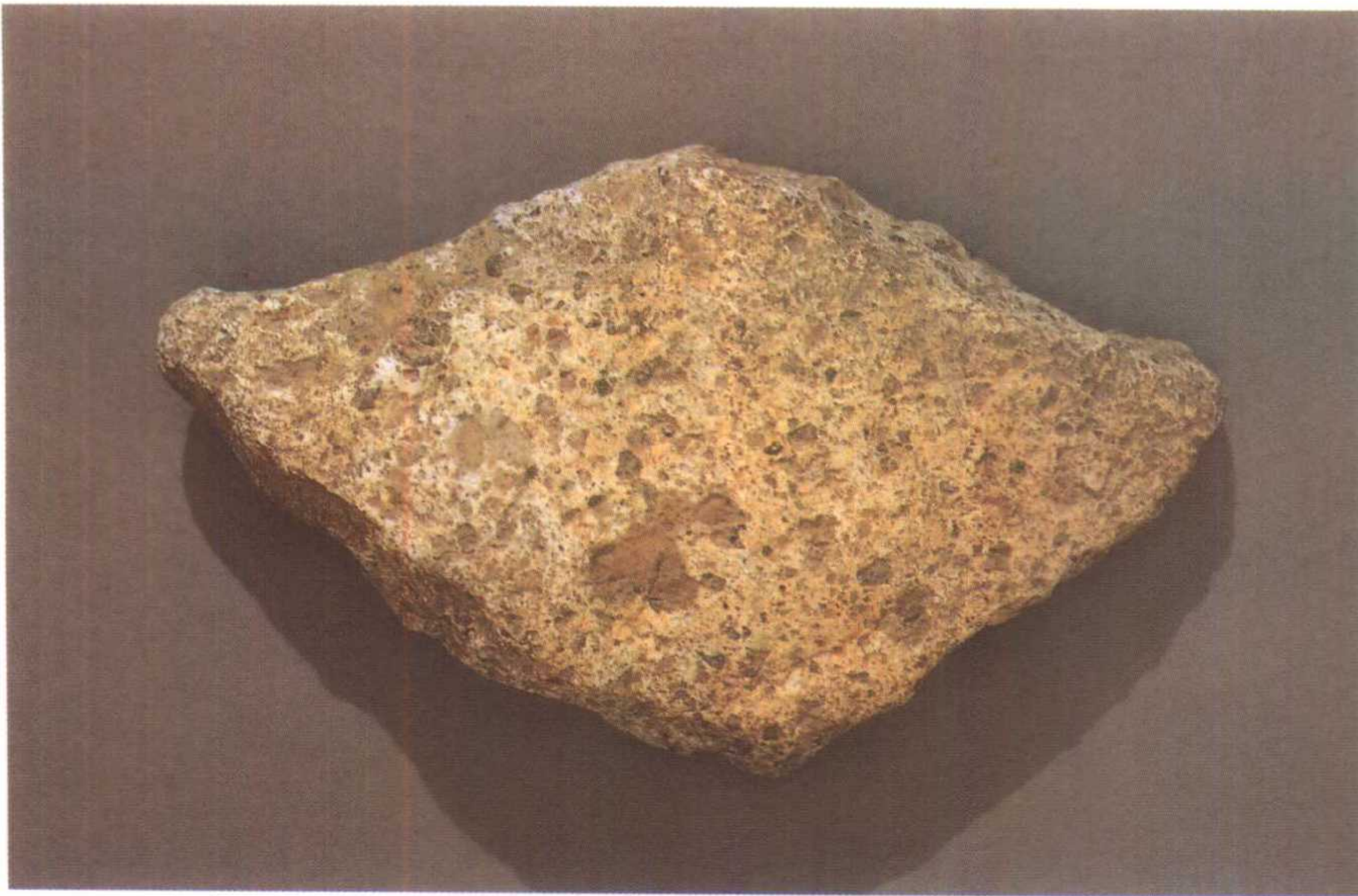
長：9厘米 寬：4.5厘米

Stone drill

Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.

Excavated from Yung Long, Tuen Mun

Length: 9cm Width: 4.5cm



124

尖狀器

新石器時代，約公元前2900–前2200年
屯門湧浪出土
長：14厘米 寬：8.5厘米

Pointed stone implement
Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.
Excavated from Yung Long, Tuen Mun
Length: 14cm Width: 8.5cm

125

石磨 / 石砧

新石器時代，約公元前2900–前2200年
屯門湧浪出土
長：15.2厘米 寬：9厘米

Stone quern/anvil
Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.
Excavated from Yung Long, Tuen Mun
Length: 15.2cm Width: 9cm



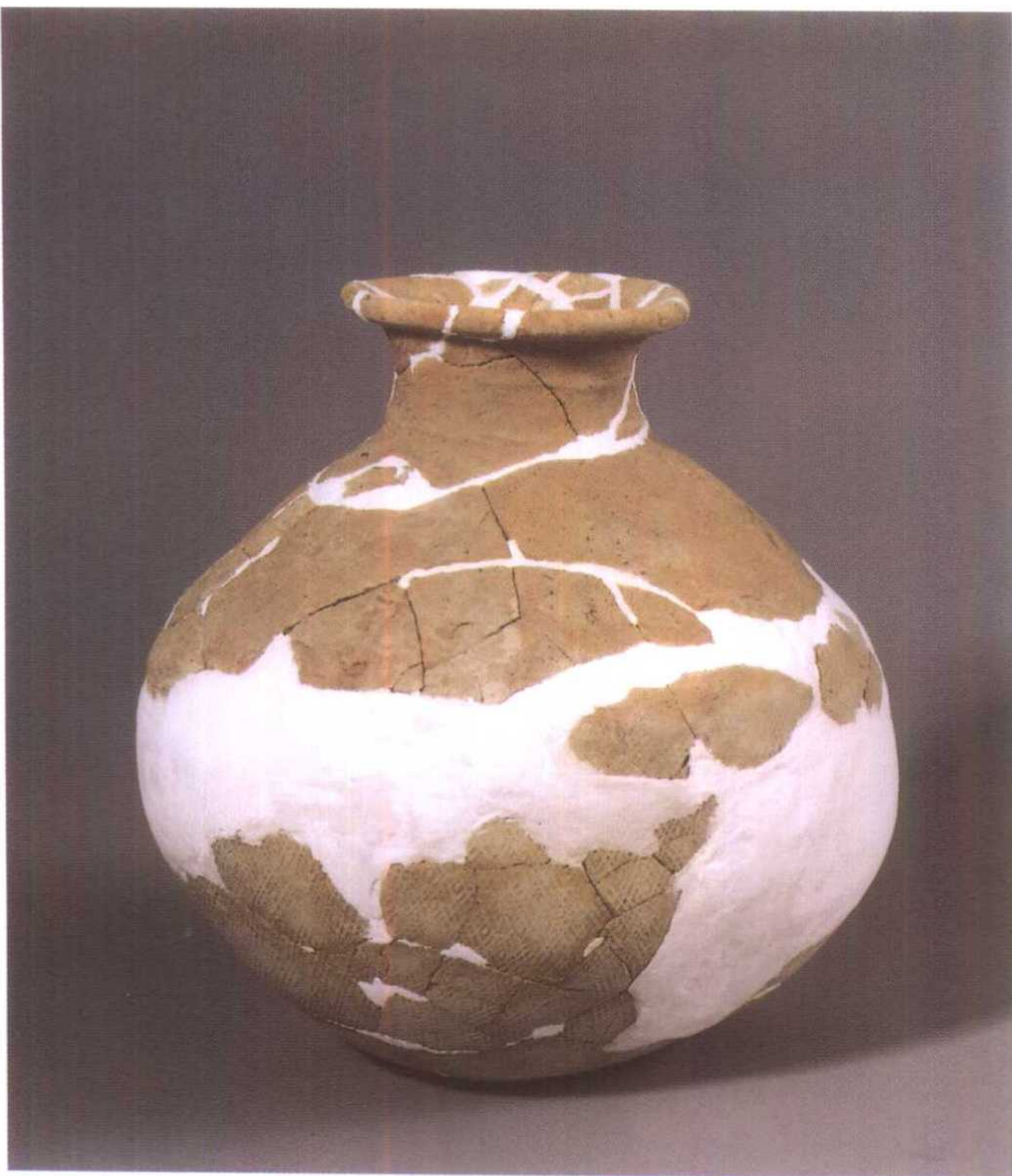
126

骨針

新石器時代，約公元前2900–前2200年
屯門湧浪出土
長：3.6–4.9厘米

Bone needles
Neolithic period, c. 2900-2200 B.C.
Excavated from Yung Long, Tuen Mun
Length: 3.6-4.9cm





127

複線菱格凸點紋軟陶大壺

新石器時代·約公元前2200-前1500年
馬灣沙柳塘灣出土

高：46厘米 腹徑：36厘米

Soft pottery jar with lozenge and raised dot design

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.
Excavated from Sha Lau Tong Wan, Ma Wan

Height: 46cm Body diameter: 36cm

128

複線菱格紋軟陶罐

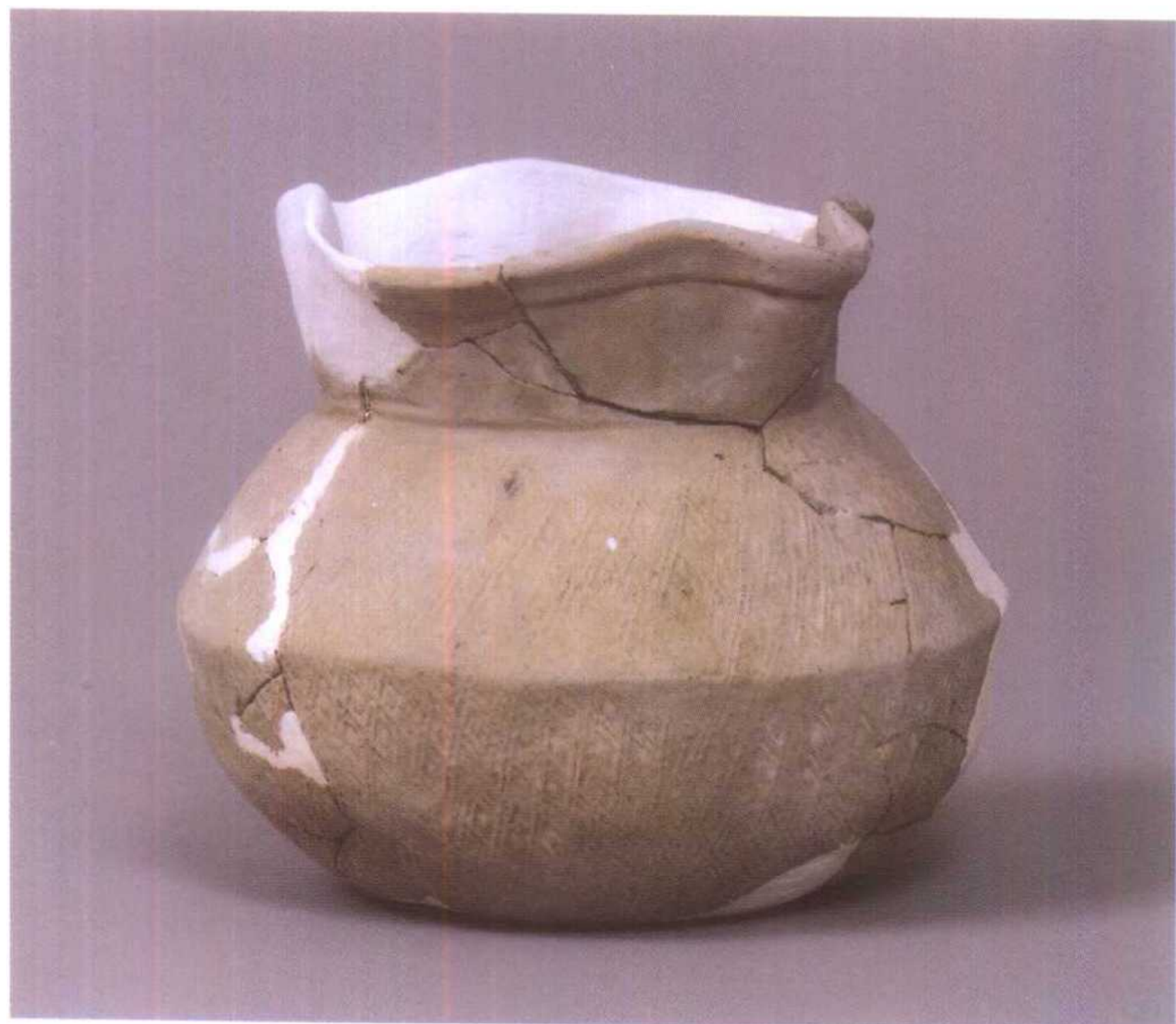
新石器時代·約公元前2200-前1500年
香港沙洲出土

高：15厘米 腹徑：16厘米

Soft pottery pot with lozenge design

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.
Excavated from Sha Chau, Hong Kong

Height: 15cm Body diameter: 16cm



129

素面軟陶圈足盤

新石器時代·約公元前2200-前1500年
南丫島蘆鬚城出土

高：10.8厘米 口徑：21.5厘米

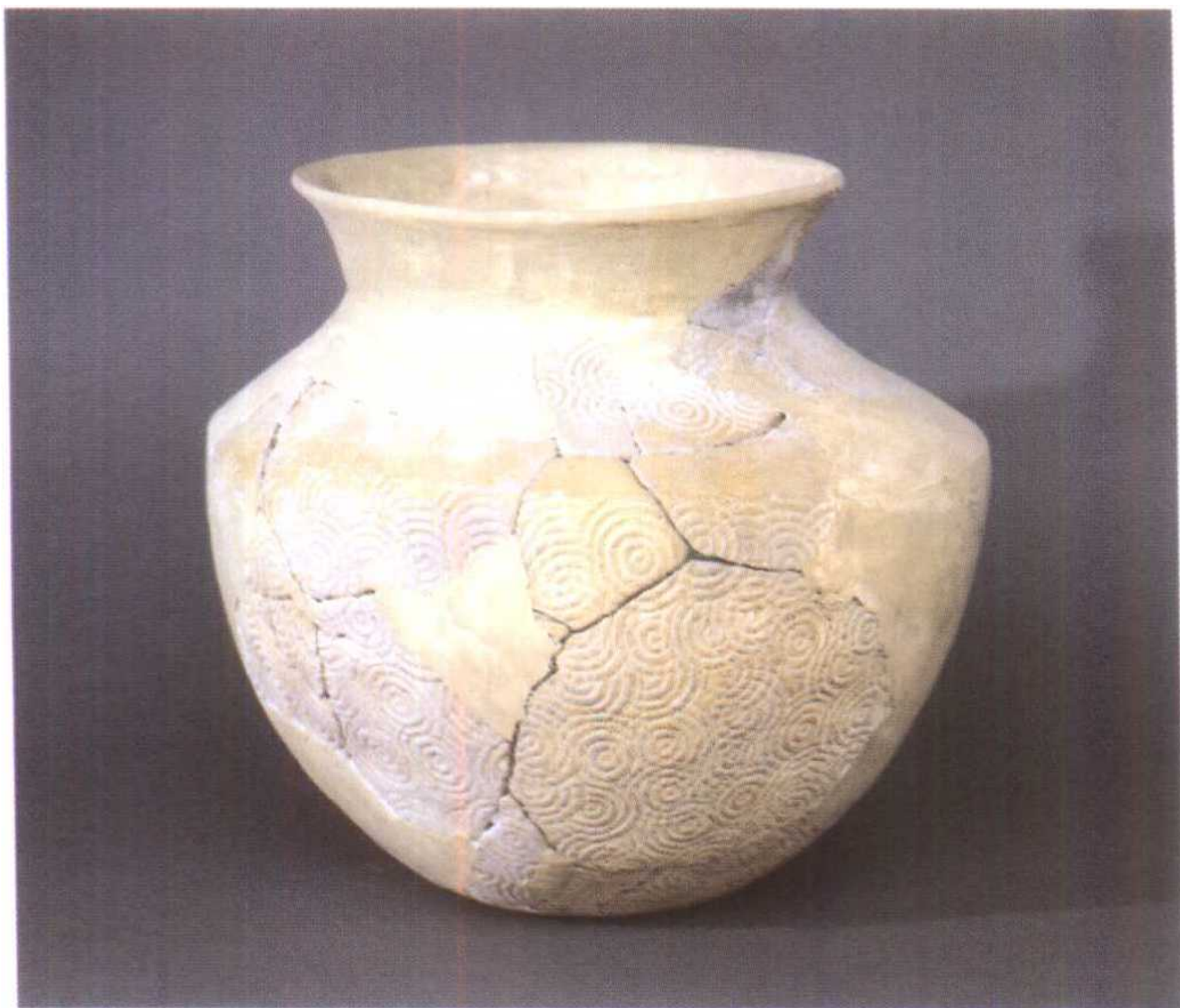
Soft pottery basin with ring-foot

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.
Excavated from Lo So Shing, Lamma Island

Height: 10.8cm

Mouth diameter: 21.5cm





130

重圈紋折肩軟陶罐

新石器時代，約公元前2200-前1500年
南丫島大灣出土

高：26.8厘米 腹徑：29.5厘米

Soft pottery jar with concentric rings pattern

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Tai Wan, Lamma Island

Height: 26.8cm Body diameter: 29.5cm

131

鴨型壺

新石器時代，約公元前2200-前1500年
深圳咸頭嶺出土

高：18厘米 腹徑：25厘米

Duck-shaped pottery jar

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Xiantouling, Shenzhen

Height: 18cm Body diameter: 25cm



132

素面軟陶壺

新石器時代，約公元前2200-前1500年
大嶼山東灣出土

高：16.8厘米 腹徑：18.5厘米

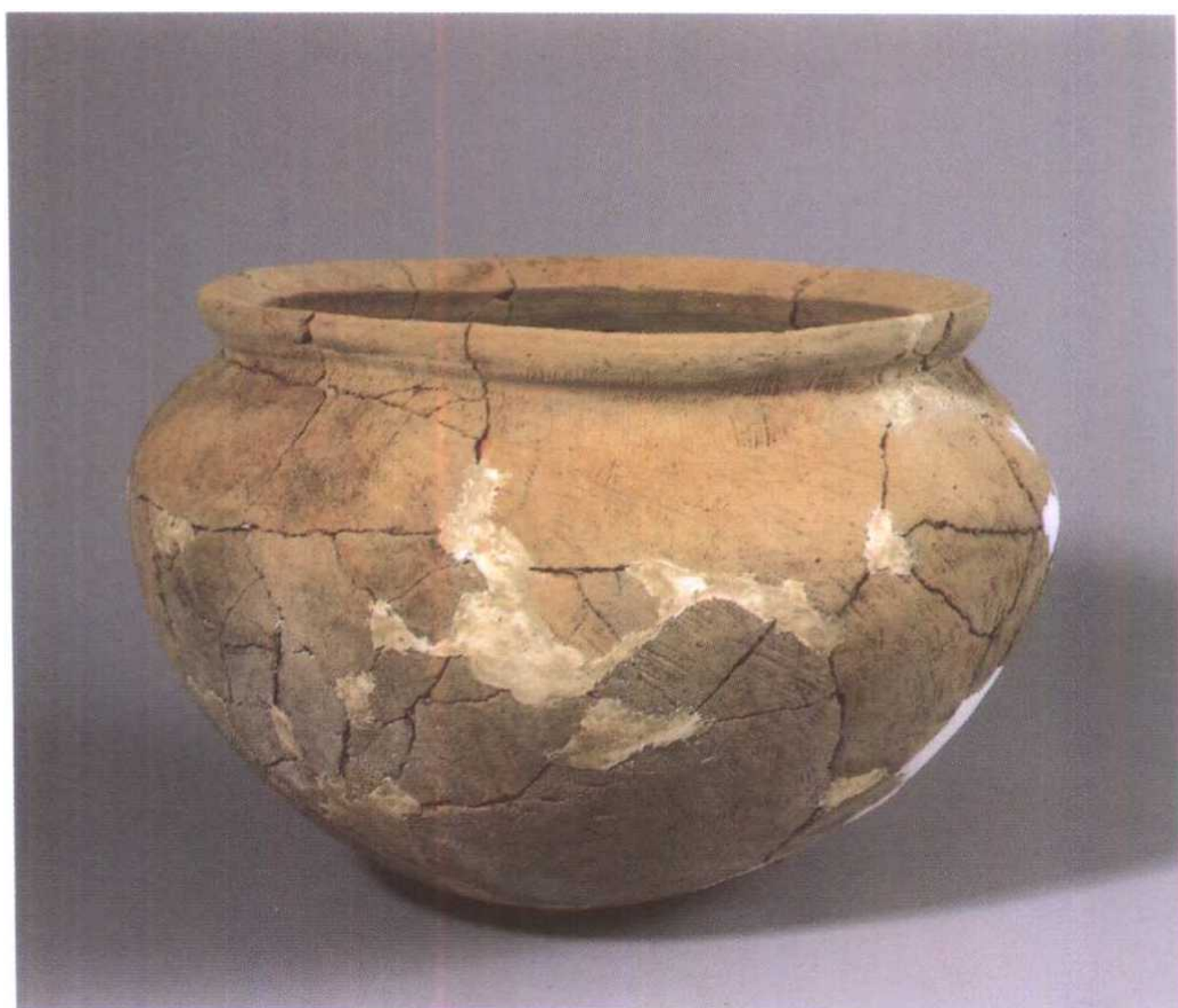
Soft pottery pot

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Tung Wan, Lantau Island

Height: 16.8cm Body diameter: 18.5cm





133

繩紋夾砂陶大罐

新石器時代，約公元前2200-前1500年
屯門龍鼓灘出土

高：37厘米 腹徑：52厘米

Large pottery pot with cord design
Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Lung Kwu Tan, Tuen Mun

Height: 37cm Body diameter: 52cm

134

素面軟陶罐

新石器時代，約公元前2200-前1500年
屯門龍鼓灘出土

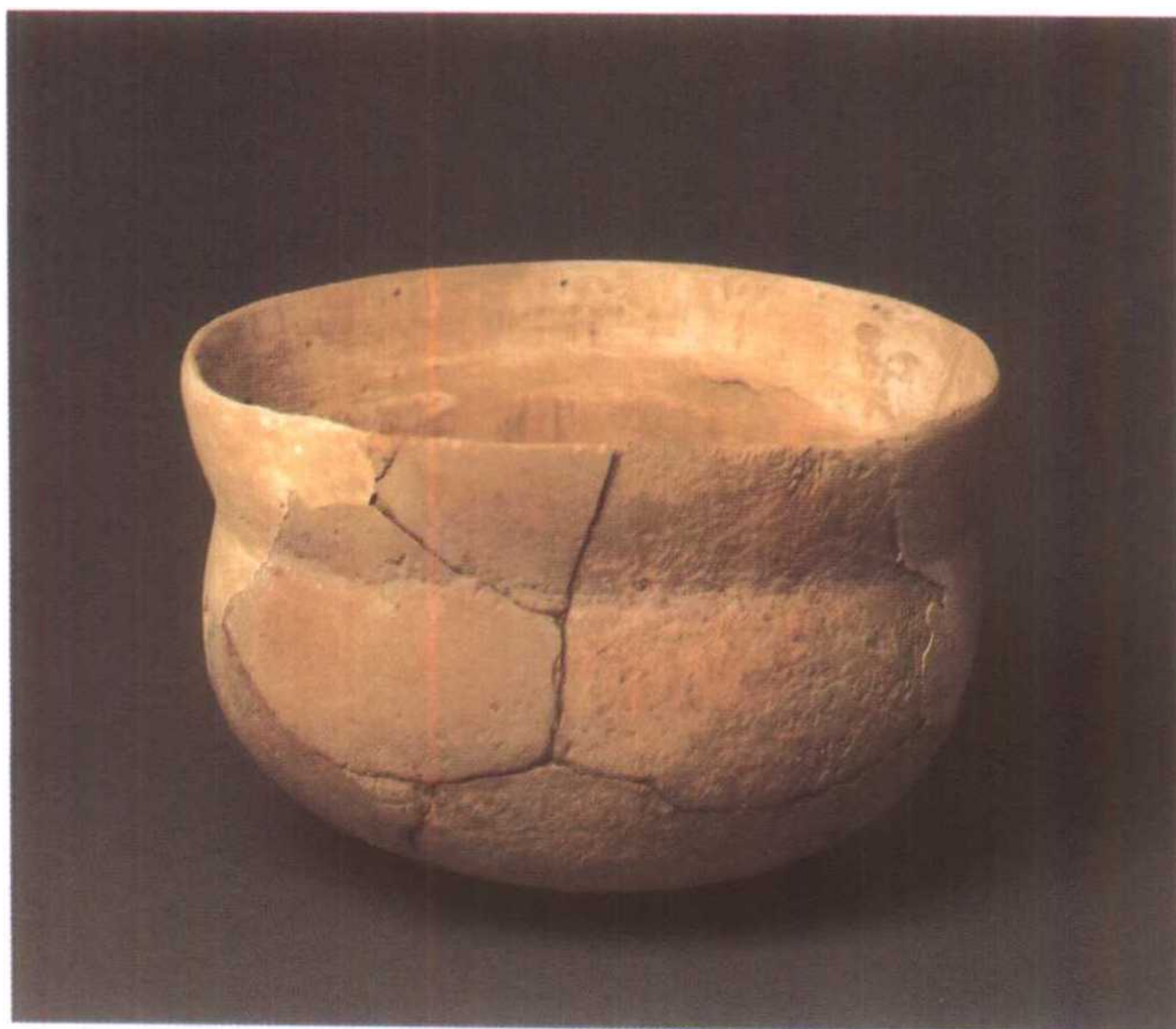
高：10厘米 口徑：15厘米

Soft pottery pot

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Lung Kwu Tan, Tuen Mun

Height: 10cm Mouth diameter: 15cm



135

高把陶豆

新石器時代，約公元前2200-前1500年
深圳咸頭嶺出土

高：23.7厘米 口徑：27厘米

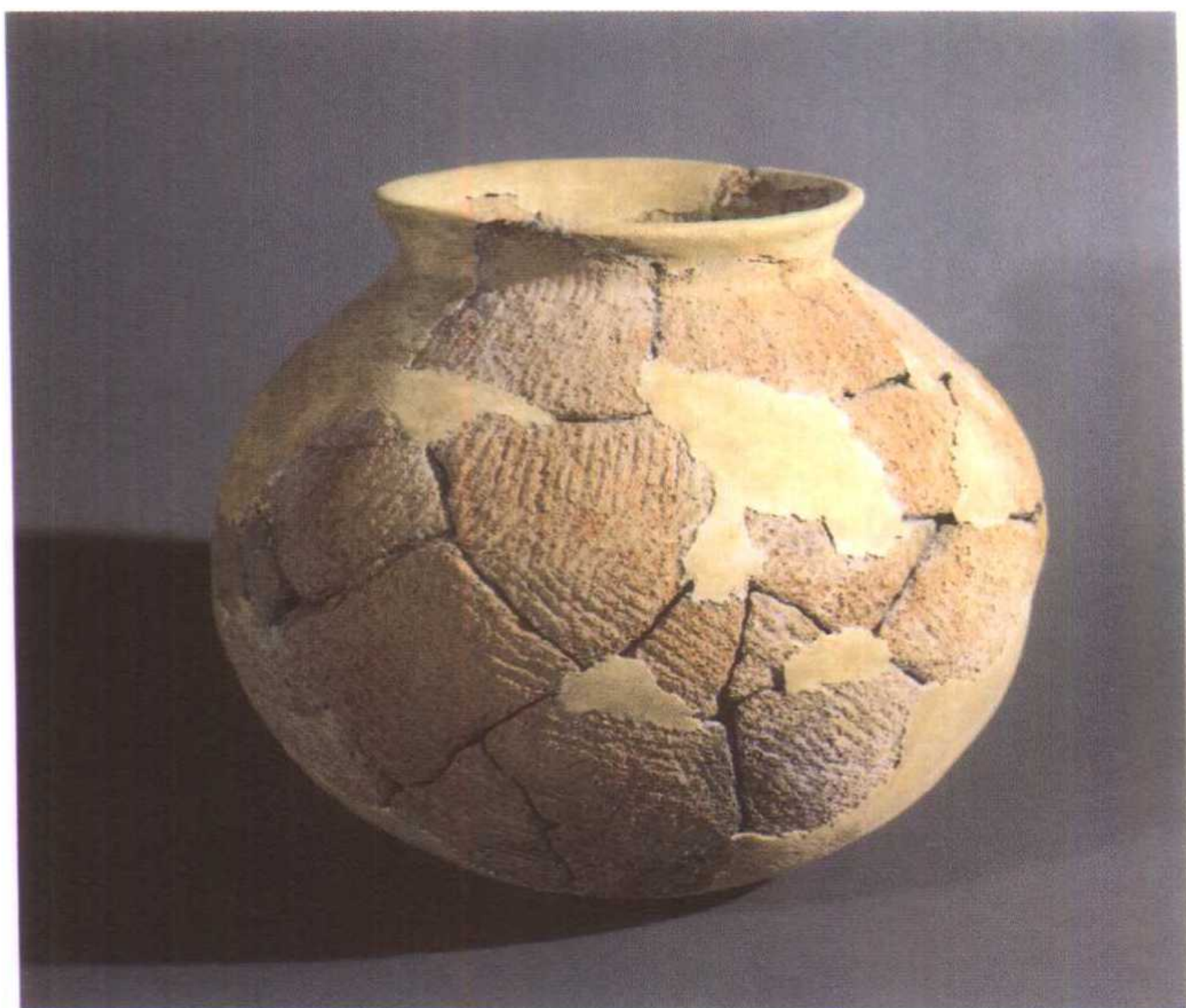
Pottery stem cup

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Xiantouling, Shenzhen

Height: 23.7cm Mouth diameter: 27cm





136

繩紋夾砂陶罐

新石器時代，約公元前2200-前1500年

大嶼山東灣出土

高：21.4厘米 腹徑：24.5厘米

Coarse corded pottery pot

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Tung Wan, Lantau Island

Height: 21.4cm Body diameter: 24.5cm

137

繩紋夾砂陶罐

新石器時代，約公元前2200-前1500年

大嶼山蟹地灣出土

高：18.5厘米 腹徑：19厘米

Coarse corded pottery pot

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Hai Dei Wan, Lantau Island

Height: 18.5cm Body diameter: 19cm



138

夾砂陶器座

新石器時代，約公元前2200-前1500年

馬灣沙柳塘灣出土

高：12.5厘米 口徑：8.5厘米

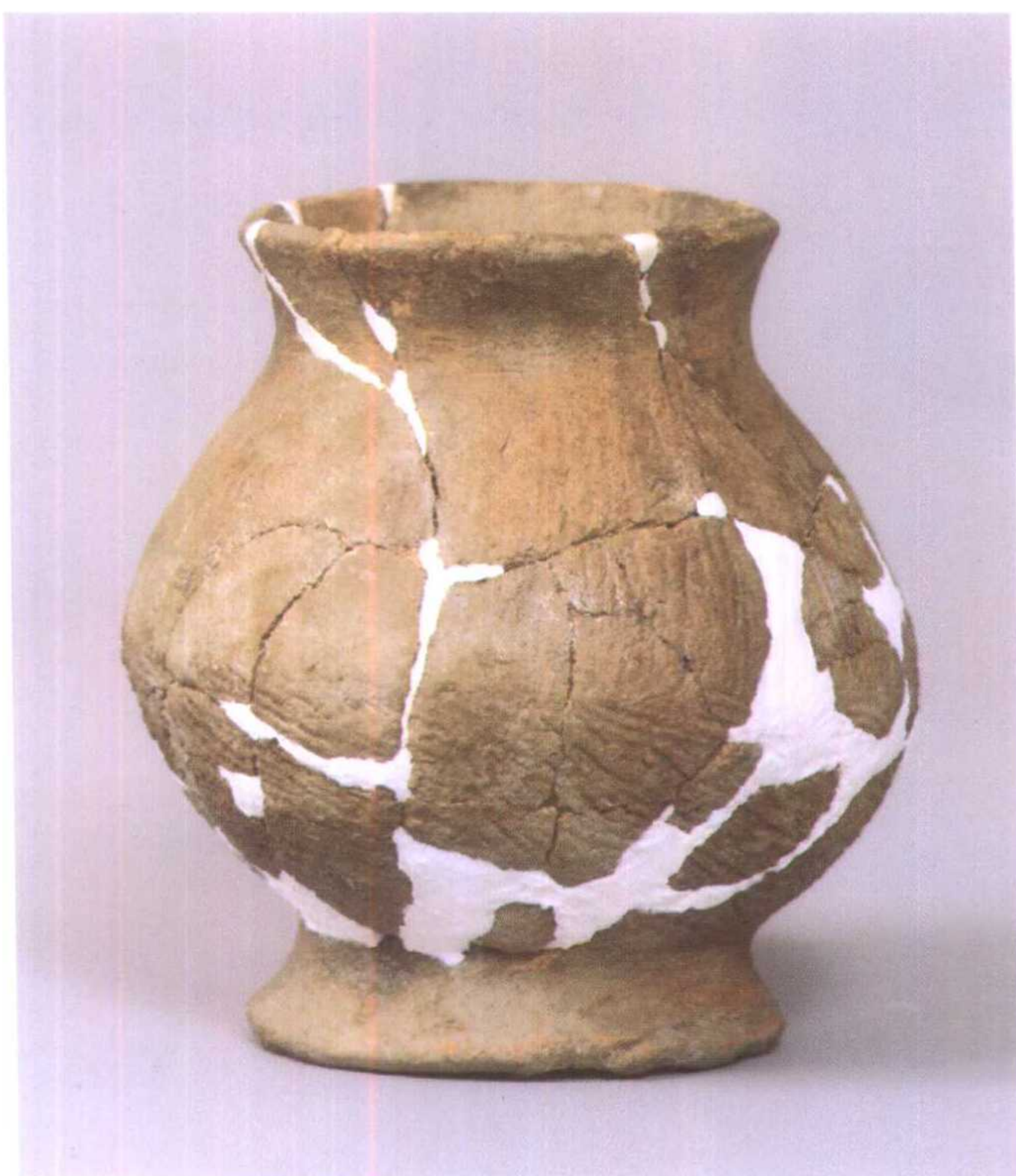
Coarse pottery stand

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Sha Lau Tong Wan, Ma Wan

Height: 12.5cm Mouth diameter: 8.5cm





139

繩紋圈足夾砂陶罐

新石器時代，約公元前2200-前1500年
香港銅鼓出土

高：16厘米 腹徑：14.5厘米

Coarse corded pottery pot with ring-foot

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Tung Kwu, Hong Kong

Height: 16cm Body diameter: 14.5cm

140

繩紋夾砂陶鉢

新石器時代，約公元前2200-前1500年
馬灣沙柳塘灣出土

高：10厘米 口徑：19.2厘米

Coarse corded pottery bowl

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Sha Lau Tong Wan, Ma Wan

Height: 10cm Mouth diameter: 19.2cm



141

石戈

新石器時代，約公元前2200-前1500年
香港沙洲出土

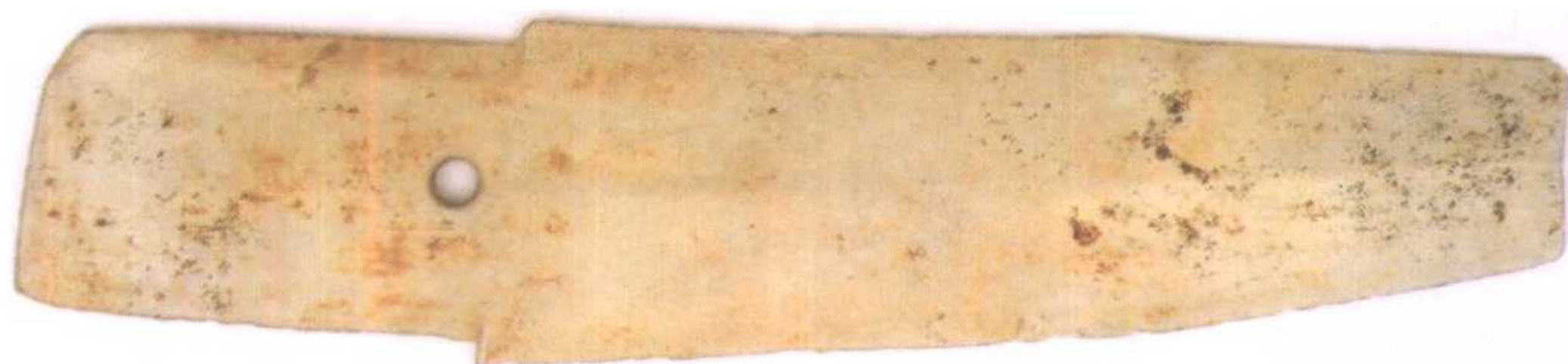
長：30.5厘米 寬：7厘米

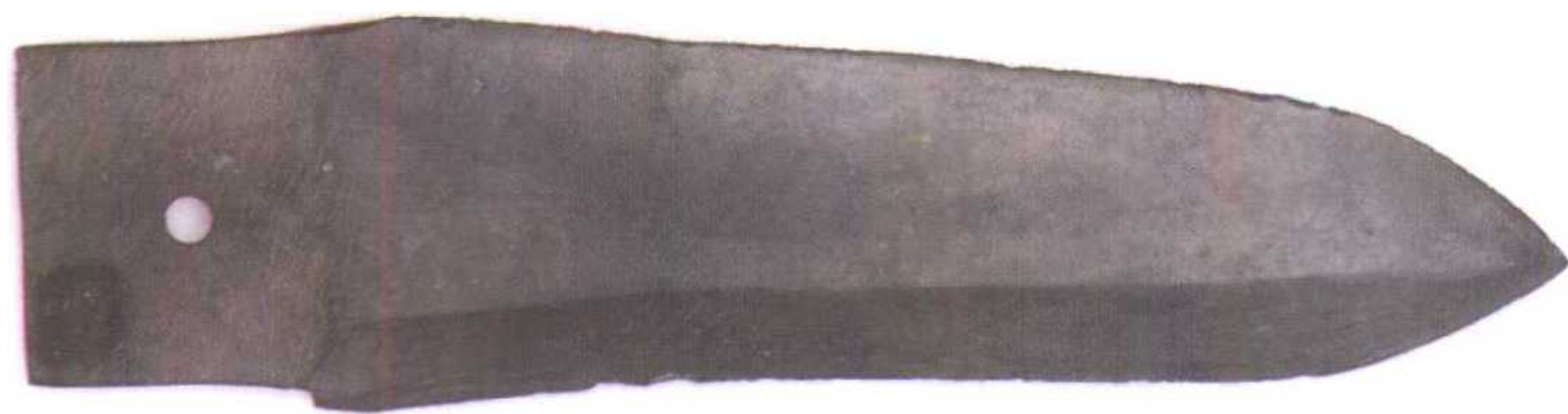
Stone ge

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Sha Chau, Hong Kong

Length: 30.5cm Width: 7cm





142

石戈

新石器時代，約公元前2200-前1500年
南丫島大灣出土

長：21.2厘米 寬：5.5厘米

Stone ge

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Tai Wan, Lamma Island

Length: 21.2cm Width: 5.5cm



143

石戈

新石器時代，約公元前2200-前1500年
南丫島大灣出土

長：24.3厘米 寬：4.2厘米

Stone ge

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Tai Wan, Lamma Island

Length: 24.3cm Width: 4.2cm



144

石鉞

新石器時代，約公元前2200-前1500年
南丫島深灣出土

長：24.5厘米 寬：10厘米

Stone yue

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Sham Wan, Lamma Island

Length: 24.5cm Width: 10cm



145

穿孔石鏃

新石器時代，約公元前2200-前1500年
南丫島深灣出土

長：12.5厘米 寬：5.2厘米

Stone slice

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Sham Wan, Lamma Island

Length: 12.5cm Width: 5.2cm



146

石牙璋和石飾

新石器時代，約公元前2200-前1500年
南丫島大灣出土

牙璋長：21.7厘米 寬：4.6厘米

Stone yazhang and stone ornaments

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Tai Wan, Lamma Island

Length of yazhang: 21.7cm Width: 4.6cm

147

有肩有段石斨

新石器時代，約公元前2200-前1500年
南丫島深灣出土

長：4.6-8.3厘米 寬：3.7-6.5厘米

Shouldered and stepped adzes

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Sham Wan, Lamma Island

Length: 4.6-8.3cm Width: 3.7-6.5cm

148

內弧刃有段石斨

新石器時代，約公元前2200-前1500年
馬灣沙柳塘灣出土

長：13-13.4厘米 寬：5.6-5.8厘米

Stepped adzes with concave edge

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Sha Lau Tong Wan, Ma Wan

Length: 13-13.4cm Width: 5.6-5.8cm





149

石矛

新石器時代，約公元前2200-前1500年
大嶼山沙螺灣岬角出土
長：16.7厘米 寬：4.1厘米

Stone spear-head

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.
Excavated from Sha Lo Wan headland,
Lantau Island
Length: 16.7cm Width: 4.1cm



150

石矛

新石器時代，約公元前2200-前1500年
大嶼山沙螺灣岬角出土
長：23.8厘米 寬：5.5厘米

Stone spear-head

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.
Excavated from Sha Lo Wan headland,
Lantau Island
Length: 23.8cm Width: 5.5cm



151

石鏃

新石器時代，約公元前2200-前1500年
南丫島深灣出土
長：6-8.8厘米

Stone arrow-heads

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.
Excavated from Sham Wan, Lamma
Island
Length: 6-8.8cm



152

有肩石環

新石器時代，約公元前2200-前1500年
大嶼山蟹地灣出土
外徑：11厘米 高：1.8厘米

Stone flanged ring

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.
Excavated from Hai Dei Wan, Lantau
Island
External diameter: 11cm Height: 1.8cm



153

帶盾石環

新石器時代，約公元前2200-前1500年
南丫島大灣出土
直徑：10.7厘米 高：1.2厘米

Stone flanged ring

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.
Excavated from Tai Wan, Lamma Island
External diameter: 10.7cm
Height: 1.2cm

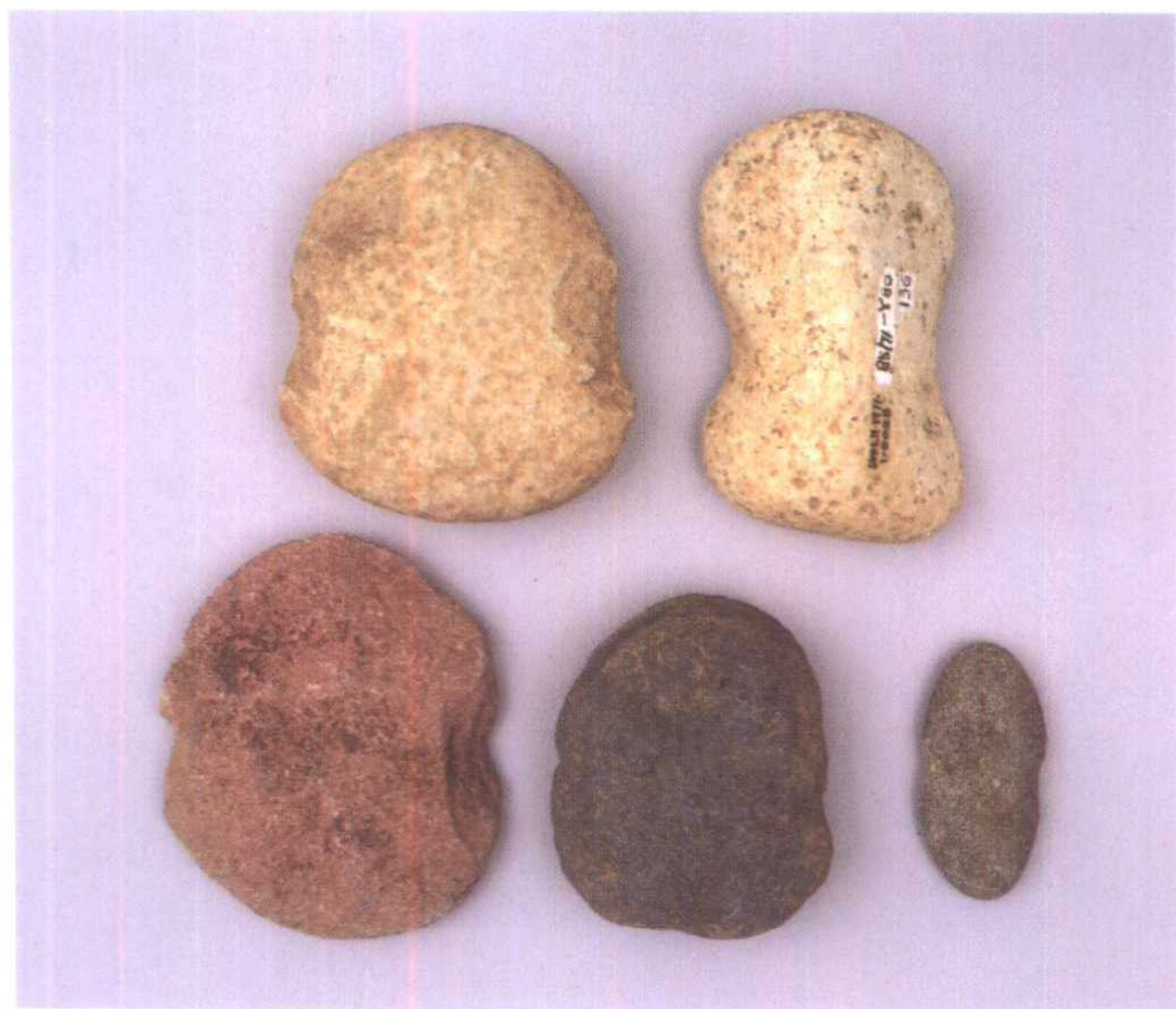
154

亞腰型石網墜

新石器時代，約公元前2200-前1500年
南丫島深灣出土
長：4.7-7.5厘米 寬：2.2-6.2厘米

Stone net weights

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.
Excavated from Sham Wan, Lamma Island
Length: 4.7-7.5cm Width: 2.2-6.2cm



155

亞腰型石網墜

新石器時代，約公元前2200-前1500年
香港銅鼓出土
長：7.2-7.5厘米 寬：6-6.2厘米

Stone net weights

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.
Excavated from Tung Kwu, Hong Kong
Length: 7.2-7.5cm Width: 6-6.2cm





156

尖狀器

新石器時代，約公元前2200-前1500年

香港沙洲出土

長：10厘米 寬：7.4厘米

Pointed stone implement

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Sha Chau, Hong Kong

Length: 10cm Width: 7.4cm

157

尖狀器

新石器時代，約公元前2200-前1500年

屯門龍鼓上灘出土

長：15厘米 寬：9厘米

Pointed stone implement

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Lung Kwu Sheung Tan,

Tuen Mun

Length: 15cm Width: 9cm



158

蚌刀

新石器時代，約公元前2200-前1500年

長洲鋪魚灣出土

高：7.5厘米 寬：8.5厘米

Shell blade

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Po Yue Wan, Cheung

Chau

Length: 7.5cm Width: 8.5cm





159

蚌刀

新石器時代，約公元前2200-前1500年

長洲鋪魚灣出土

寬：5.8-7.8厘米

Shell blades

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Po Yue Wan, Cheung Chau

Width: 5.8-7.8cm

160

骨鏃

新石器時代，約公元前2200-前1500年

長洲鋪魚灣出土

長：4.7厘米 寬：1.5厘米

Bone arrow-head

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Po Yue Wan, Cheung Chau

Length: 4.7cm Width: 1.5cm



161

骨錐

新石器時代，約公元前2200-前1500年

長洲鋪魚灣出土

長：17.5厘米 寬：1.5厘米

Bone awl

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Po Yue Wan, Cheung Chau

Length: 17.5cm Width: 1.5cm



162

骨飾

新石器時代，約公元前2200-前1500年

南丫島深灣出土

長：8.4厘米 寬：1.5厘米

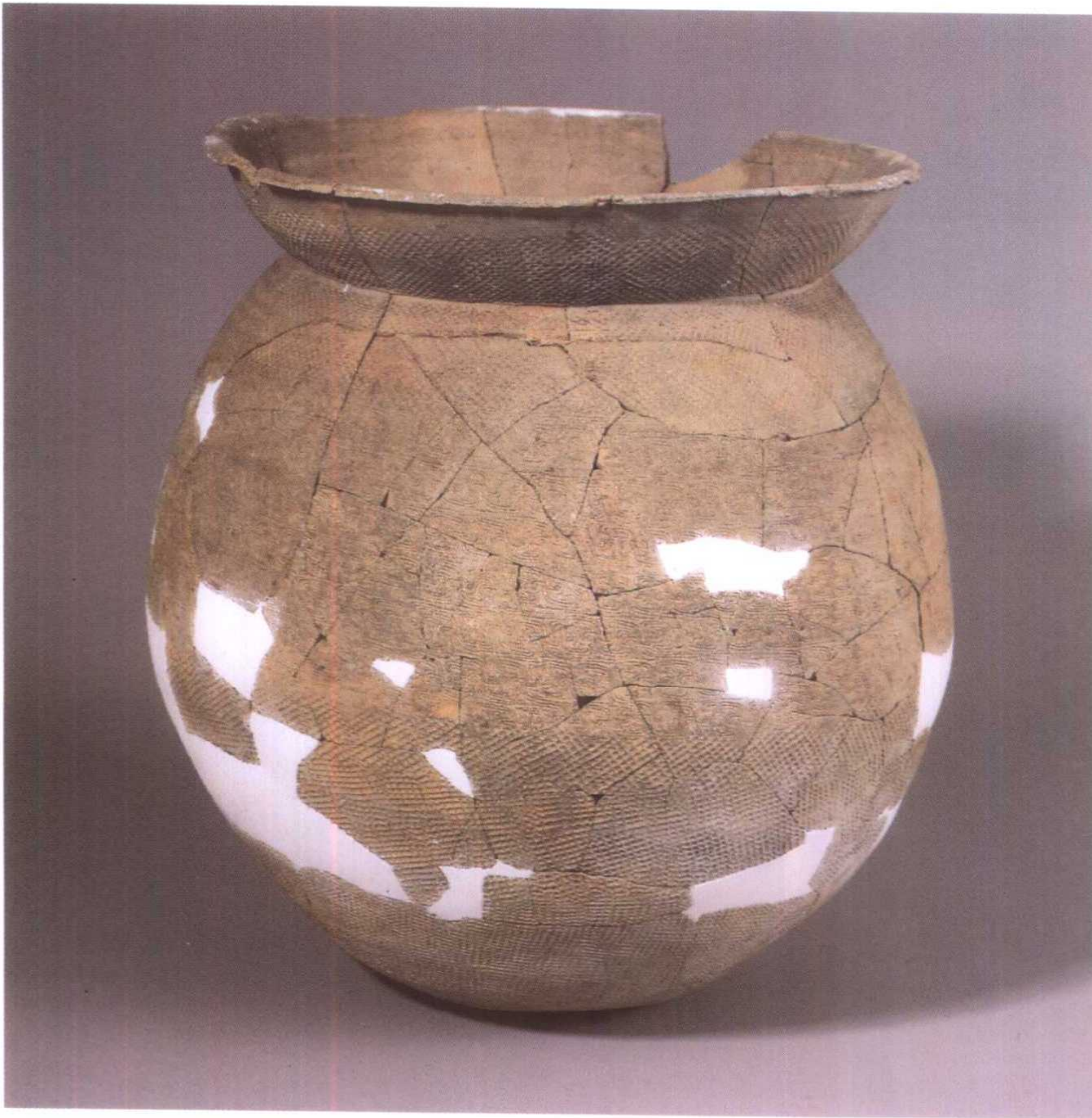
Bone ornament

Neolithic period, c. 2200-1500 B.C.

Excavated from Sham Wan, Lamma Island

Length: 8.4cm Width: 1.5cm





163

菱紋硬陶大甕

青銅時代，約公元前1500-前500年
大嶼山蟹地灣出土

高：54厘米 腹徑：49厘米

Large hard pottery urn with double-F pattern

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Hai Dei Wan, Lantau Island

Height: 54cm Body diameter: 49cm

164

菱紋硬陶大甕

青銅時代，約公元前1500-前500年
深圳大梅沙出土

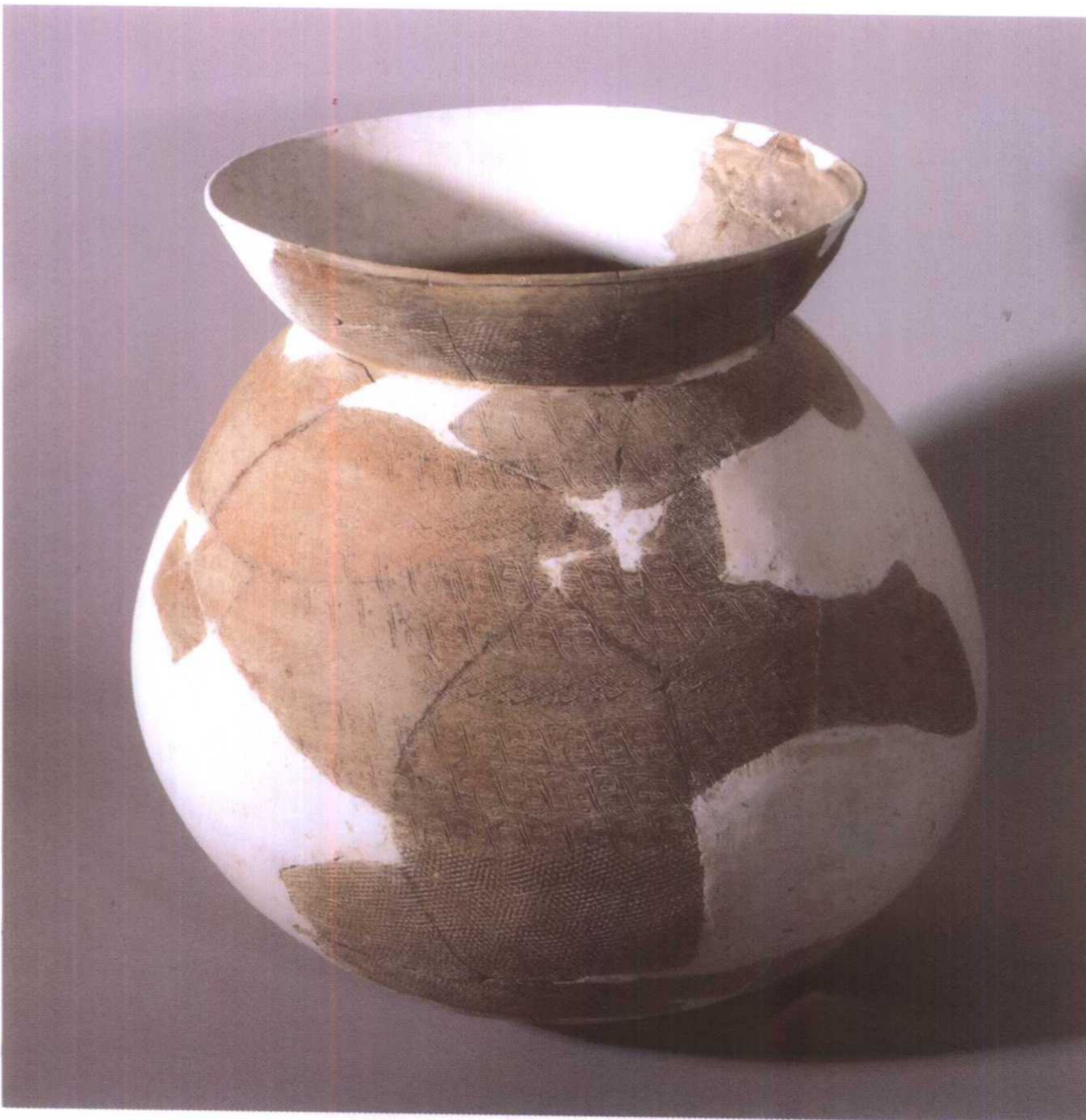
高：53厘米 腹徑：45厘米

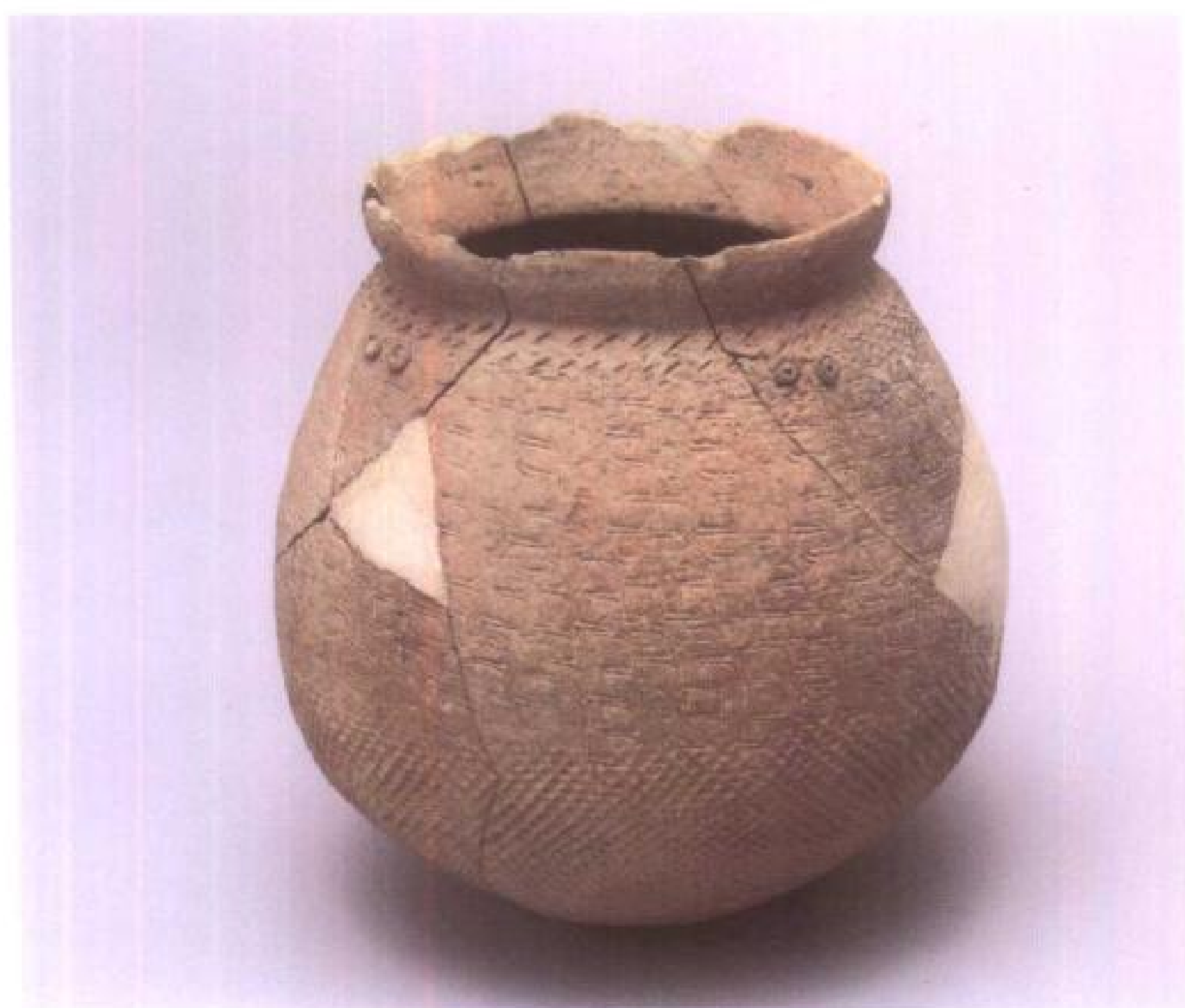
Large pottery urn with double-F pattern

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Dameisha, Shenzhen

Height: 53cm Body diameter: 45cm





165

菱紋硬陶罐

青銅時代，約公元前1500-前500年

赤鱘角過路灣出土

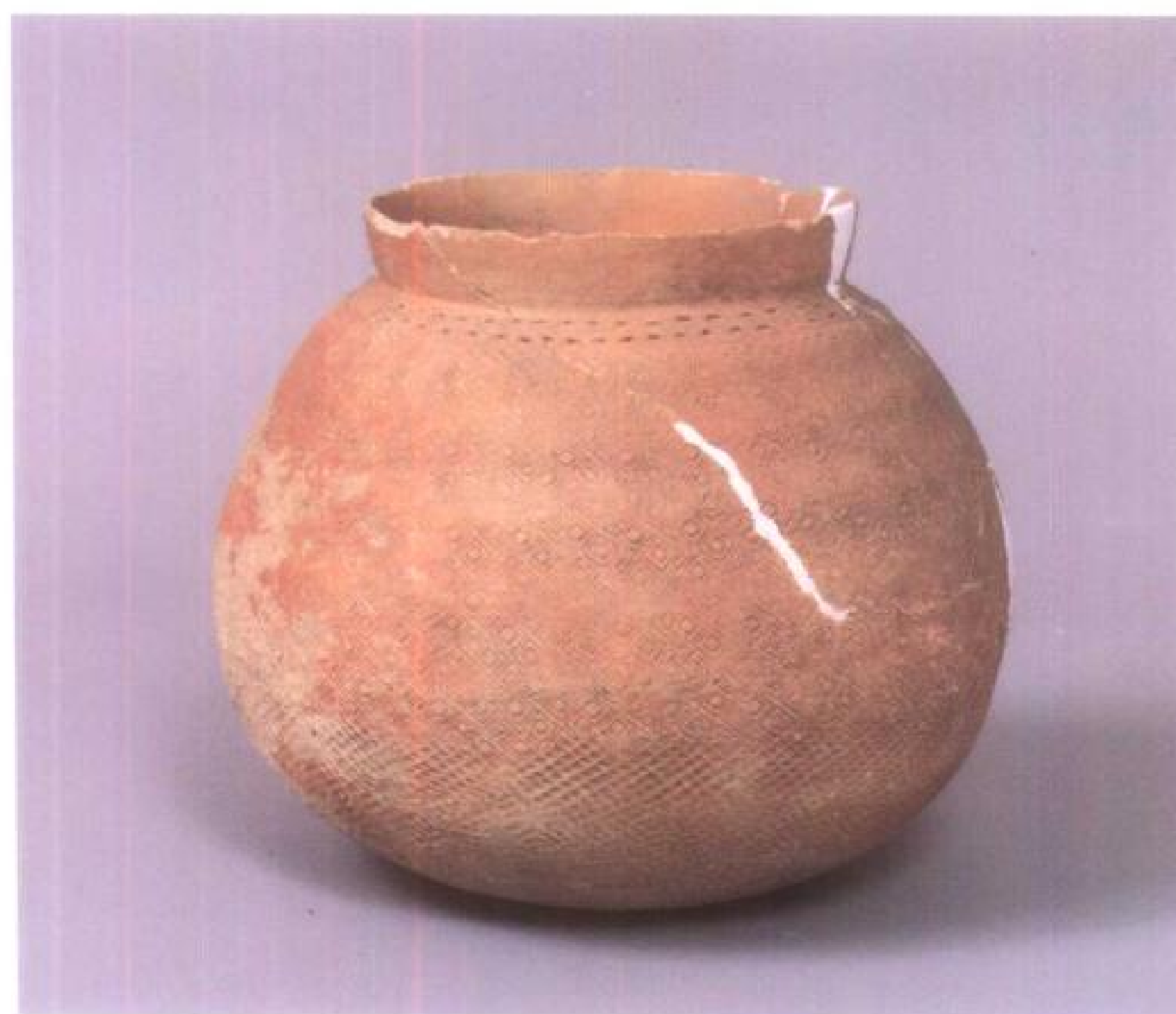
高：21.5厘米 腹徑：21厘米

Hard pottery pot with double-F pattern

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Kwo Lo Wan, Chek Lap Kok

Height: 21.5cm Body diameter: 21cm



166

菱格凸點紋硬陶罐

青銅時代，約公元前1500-前500年

南丫島沙埔村出土

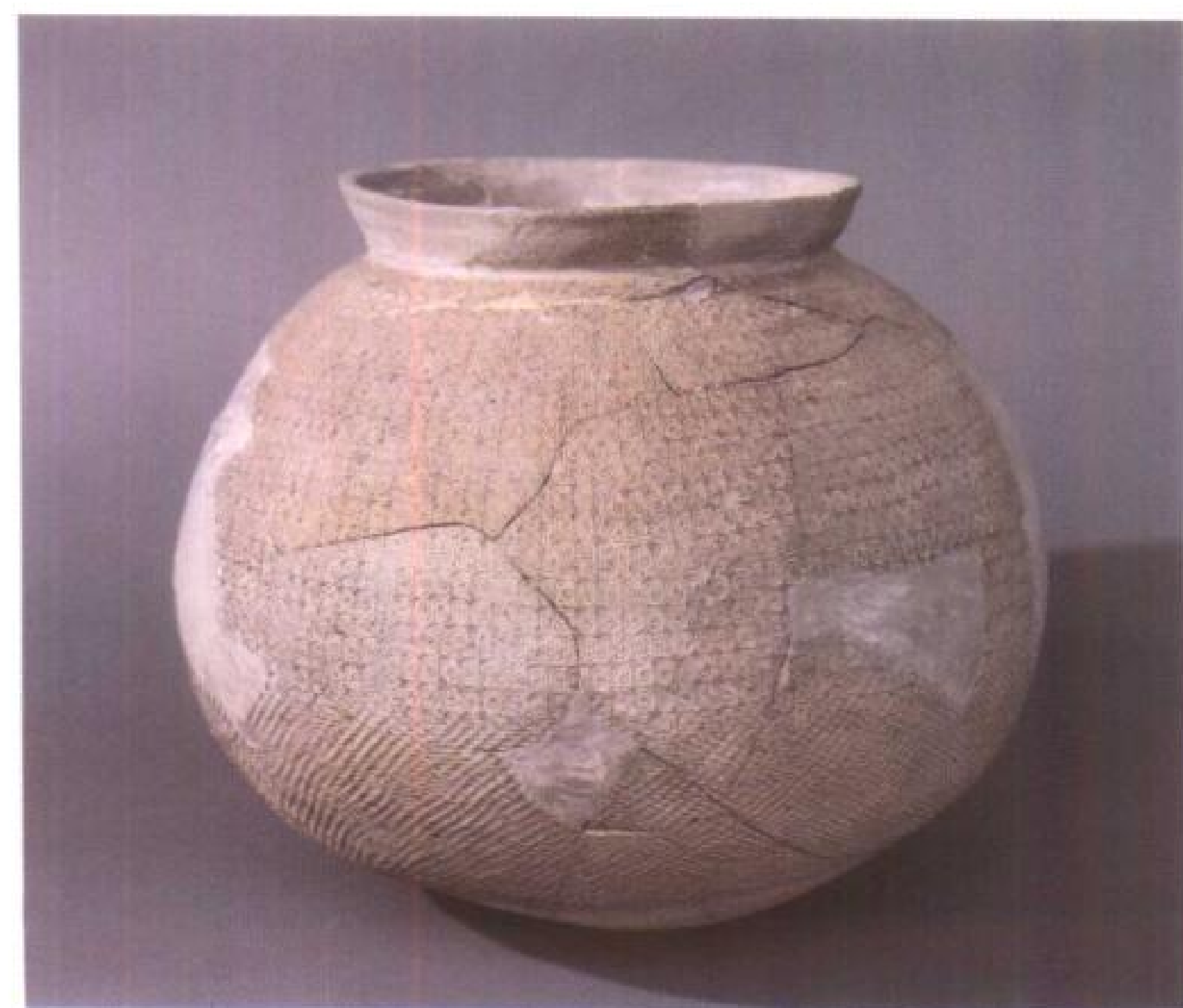
高：24.5厘米 腹徑：28厘米

Hard pottery pot with lozenge and raised dot pattern

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Sha Po Tsuen, Lamma Island

Height: 24.5cm Body diameter: 28cm



167

重圈紋硬陶罐

青銅時代，約公元前1500-前500年

大嶼山東灣出土

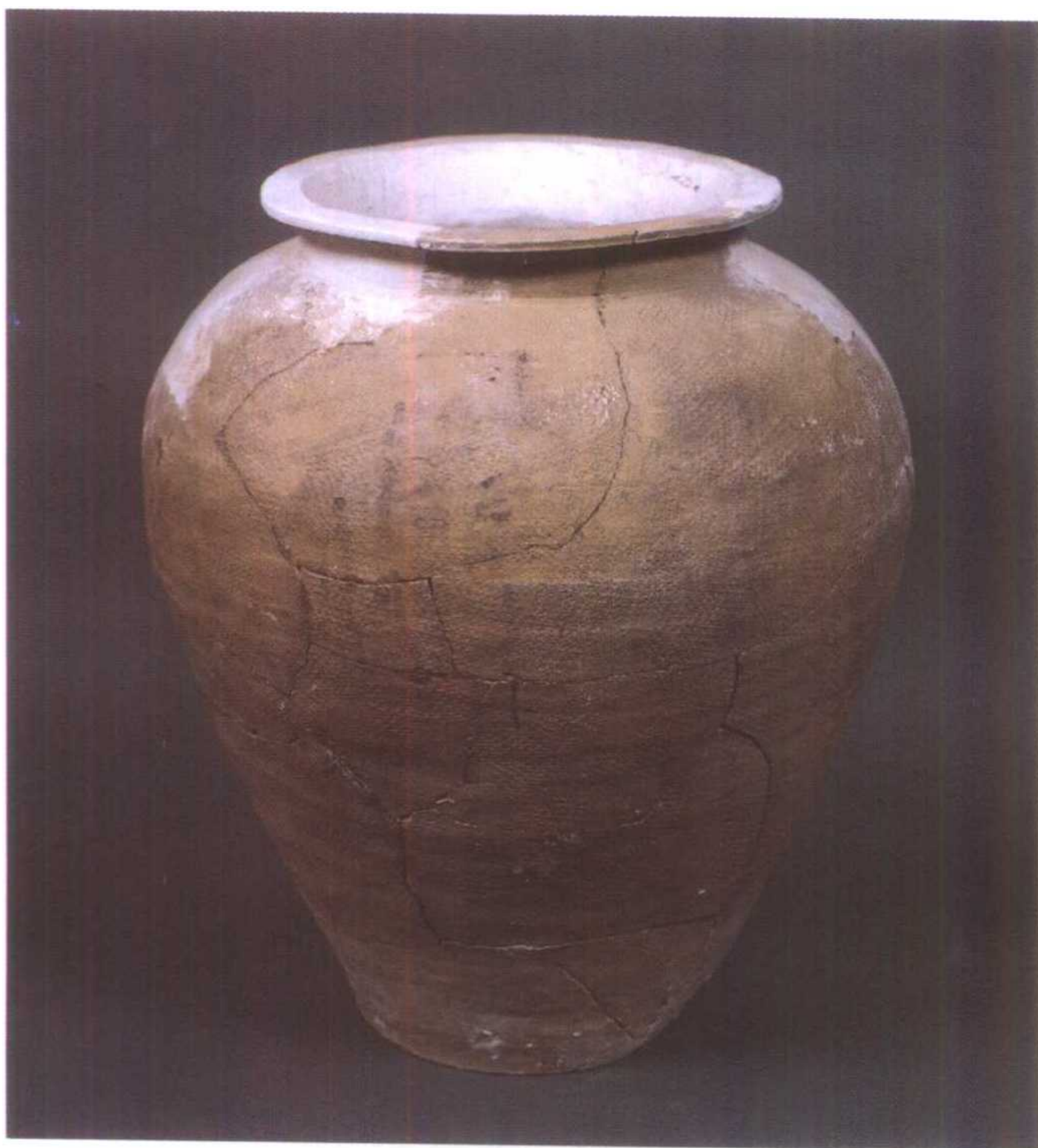
高：26厘米 腹徑：49.7厘米

Hard pottery pot with concentric rings pattern

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Tung Wan, Lantau Island

Height: 26cm Body diameter: 49.7cm



168

米字紋大陶甕

青銅時代，約公元前1500—前500年

深圳南頭出土

高：53厘米 腹徑：45厘米

Large pottery urn with union jack design

Bronze period, c. 1500-500 B.C.

Excavated from Nantou, Shenzhen

Height: 53cm Body diameter: 45cm

169

方格紋硬陶釜

青銅時代，約公元前1500—前500年

南丫島深灣出土

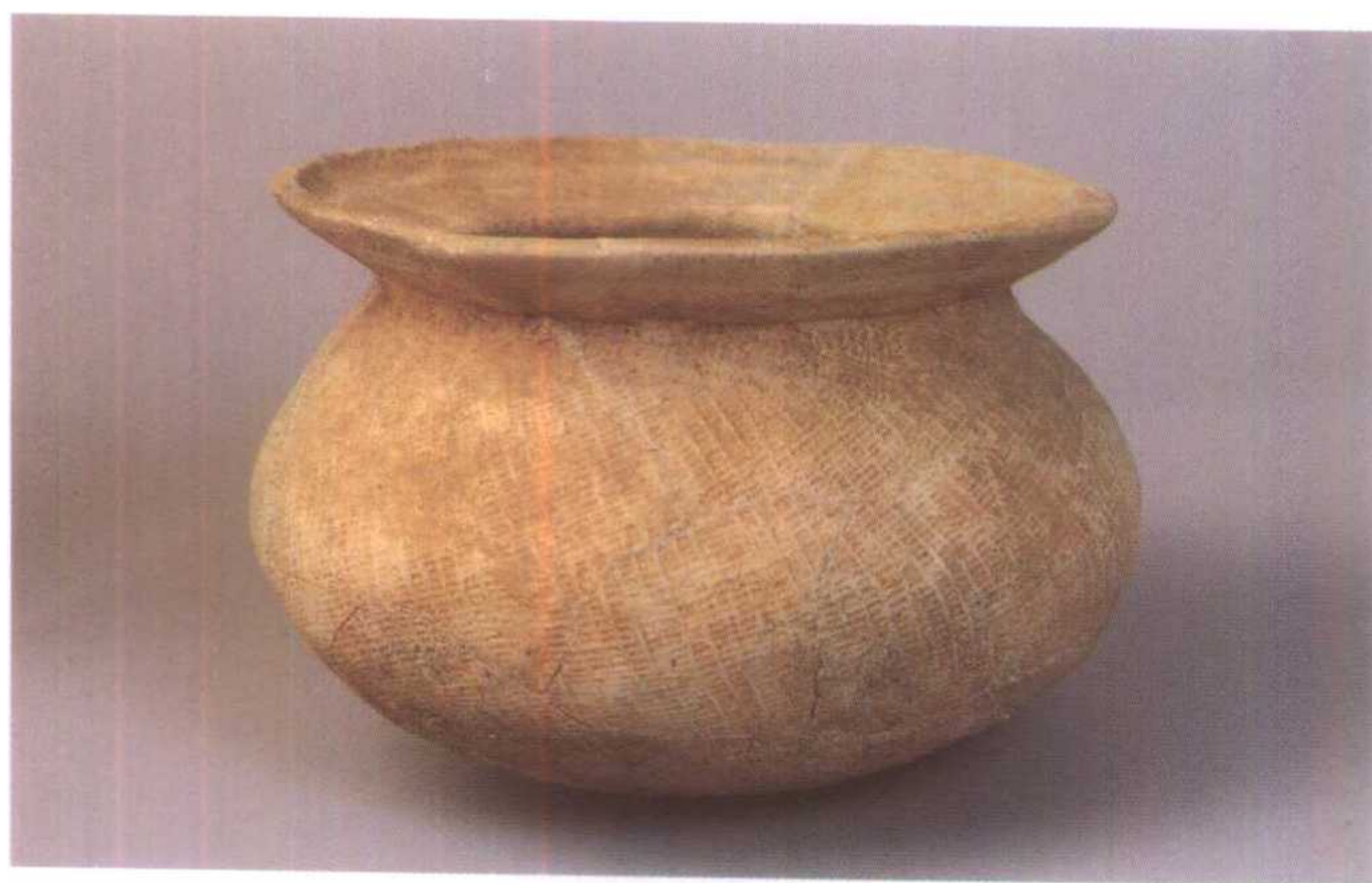
高：17厘米 腹徑：27厘米

Hard pottery fu with square pattern

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Sham Wan, Lamma Island

Height: 17cm Body diameter: 27cm



170

雙系弦紋方格紋硬陶簋

青銅時代，約公元前1500—前500年

大嶼山萬角咀出土

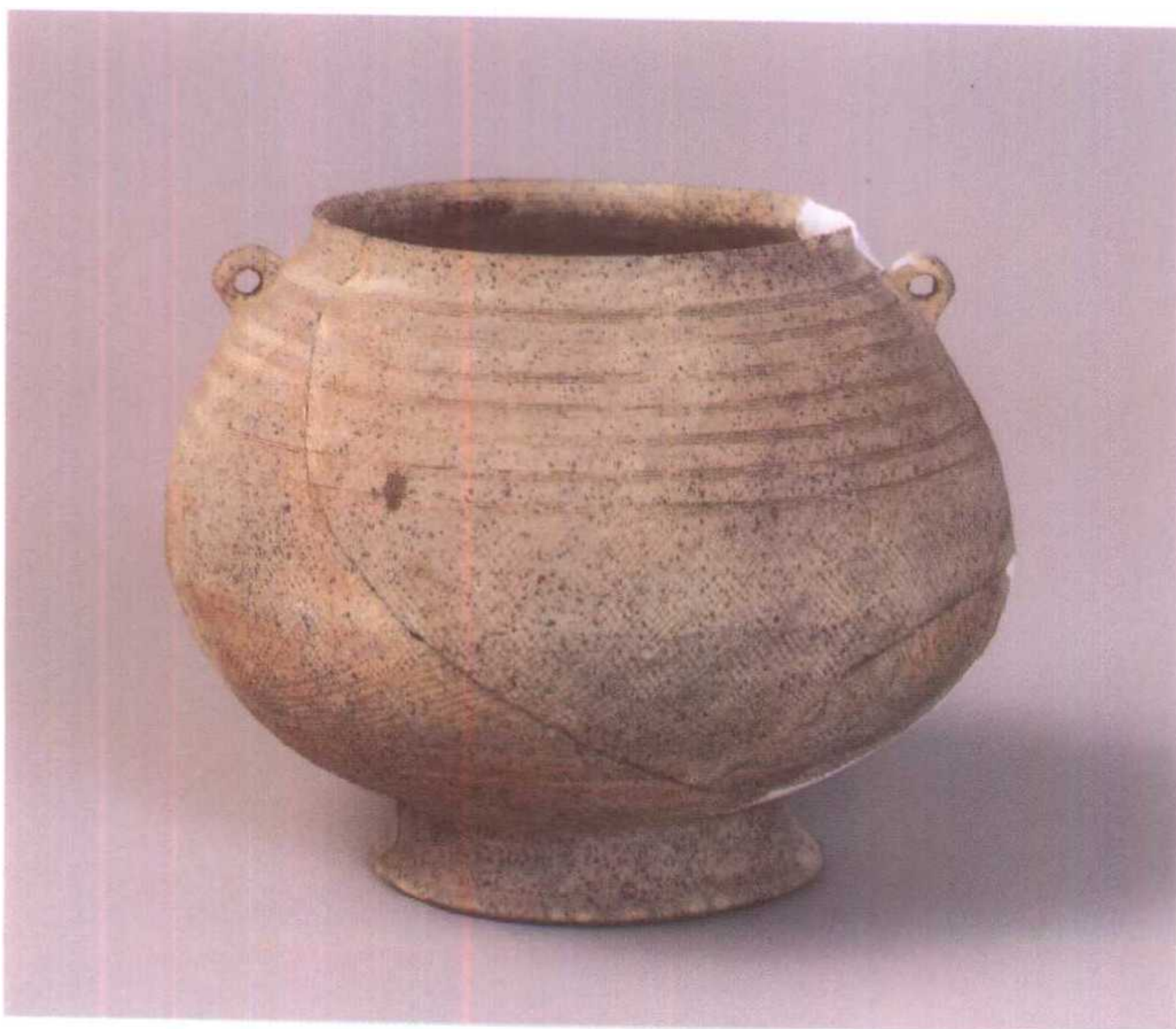
高：14.2厘米 腹徑：17.5厘米

Hard pottery gui with string and square pattern

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Man Kok Tsui, Lantau Island

Height: 14.2cm Body diameter: 17.5cm





171

雙系硬陶簋

青銅時代，約公元前1500-前500年
深圳追樹嶺出土

高：11.5厘米 腹徑：14.5厘米

Hard pottery *gui* with two loops

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Zhuishuling, Shenzhen

Height: 11.5cm Body diameter 14.5cm

172

圈足獸把硬陶杯

青銅時代，約公元前1500-前500年
深圳大梅沙出土

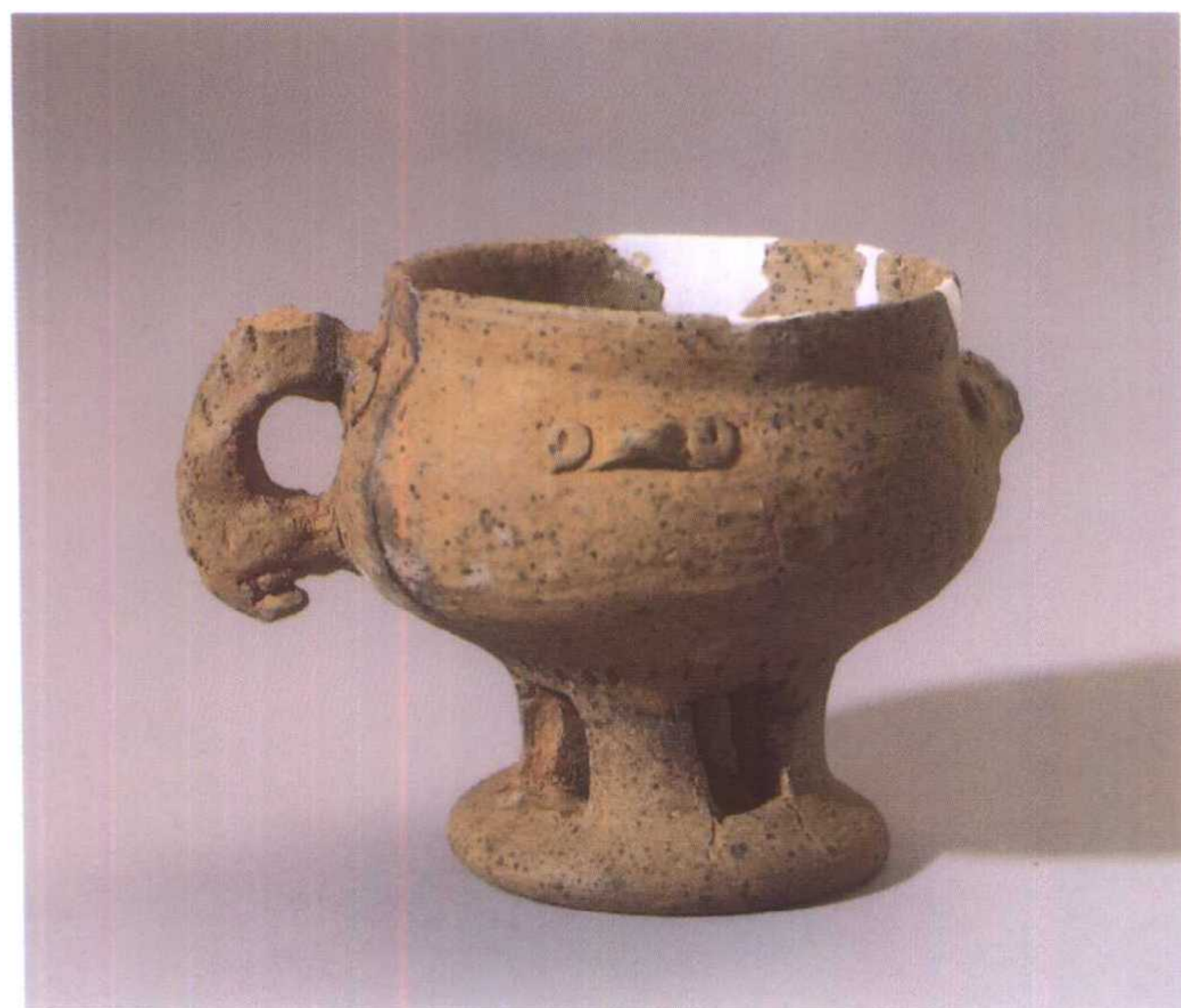
高：7.8厘米 口徑：7.6厘米

Hard pottery cup with ring-foot and animal-shaped handle

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Dameisha, Shenzhen

Height: 7.8cm Mouth diameter: 7.6cm



173

素面硬陶豆

青銅時代，約公元前1500-前500年
大嶼山蟹地灣出土

高：8.4厘米 腹徑：9.5厘米

Plain hard pottery stem cup

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Hai Dei Wan, Lantau Island

Height: 8.4cm Body diameter: 9.5cm





174

青釉硬陶豆

青銅時代·約公元前1500-前500年
深圳大梅沙出土
高：6.5厘米 口徑：12厘米

Green glazed hard pottery stem cup
Bronze period, c.1500-500 B.C.
Excavated from Dameisha, Shenzhen
Height: 6.5cm Mouth diameter: 12cm

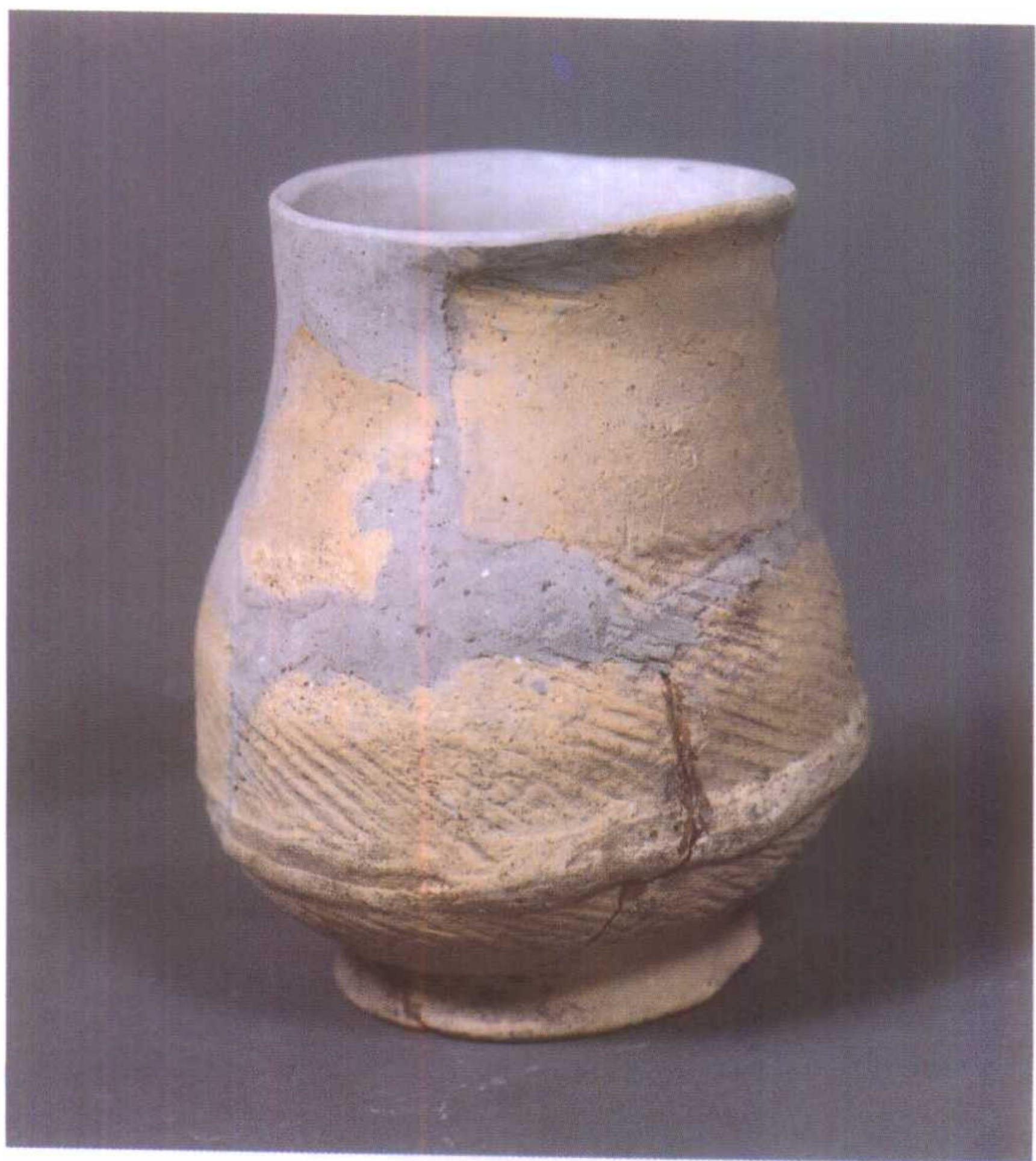


175

篋點紋硬陶三足器

青銅時代·約公元前1500-前500年
南丫島蘆鬚城出土
高：7厘米 口徑：12.3厘米

**Hard pottery vessel with three legs
and dot pattern**
Bronze period, c.1500-500 B.C.
Excavated from Lo So Shing, Lamma
Island
Height: 7cm Mouth diameter: 12.3cm

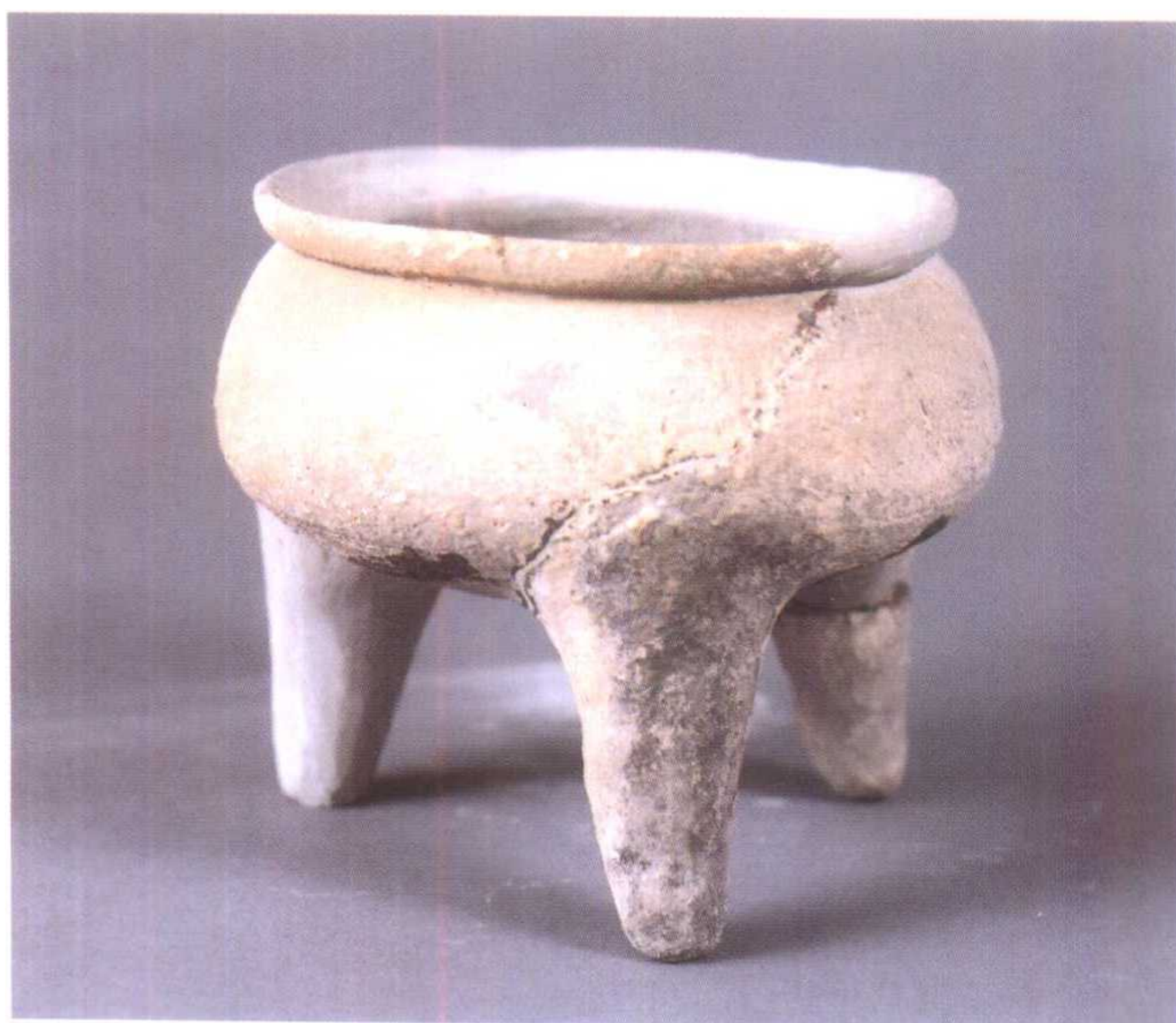


176

繩紋泥質陶尊

青銅時代·約公元前1500-前500年
深圳追樹嶺出土
高：11.5厘米 腹徑：9厘米

Earthen pottery jar with cord design
Bronze period, c.1500-500 B.C.
Excavated from Zhuishuling, Shenzhen
Height: 11.5cm Body diameter: 9cm



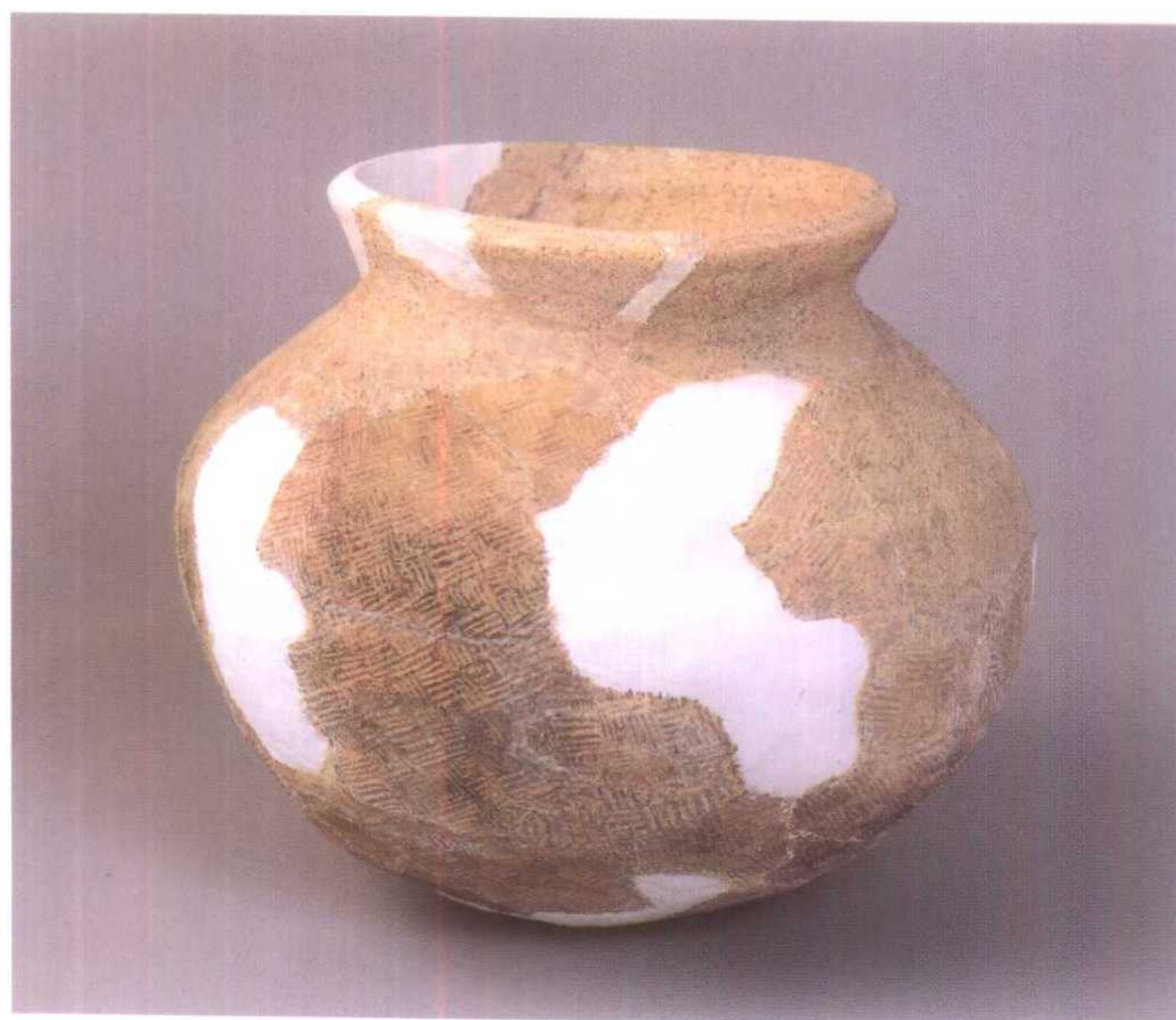
177

陶鼎

青銅時代，約公元前1500–前500年
龍華石仔堆出土
高：11厘米 腹徑：14.3厘米

Pottery ding

Bronze period, c.1500-500 B.C.
Excavated from Shizidui, Longhua
Height: 11cm Body diameter: 14.3cm



178

蓆紋夾砂陶罐

青銅時代，約公元前1500–前500年
大嶼山蟹地灣出土
高：28厘米 腹徑：32.5厘米

Coarse pottery pot with mat pattern

Bronze period, c.1500-500 B.C.
Excavated from Hai Dei Wan, Lantau
Island
Height: 28cm Body diameter: 32.5cm

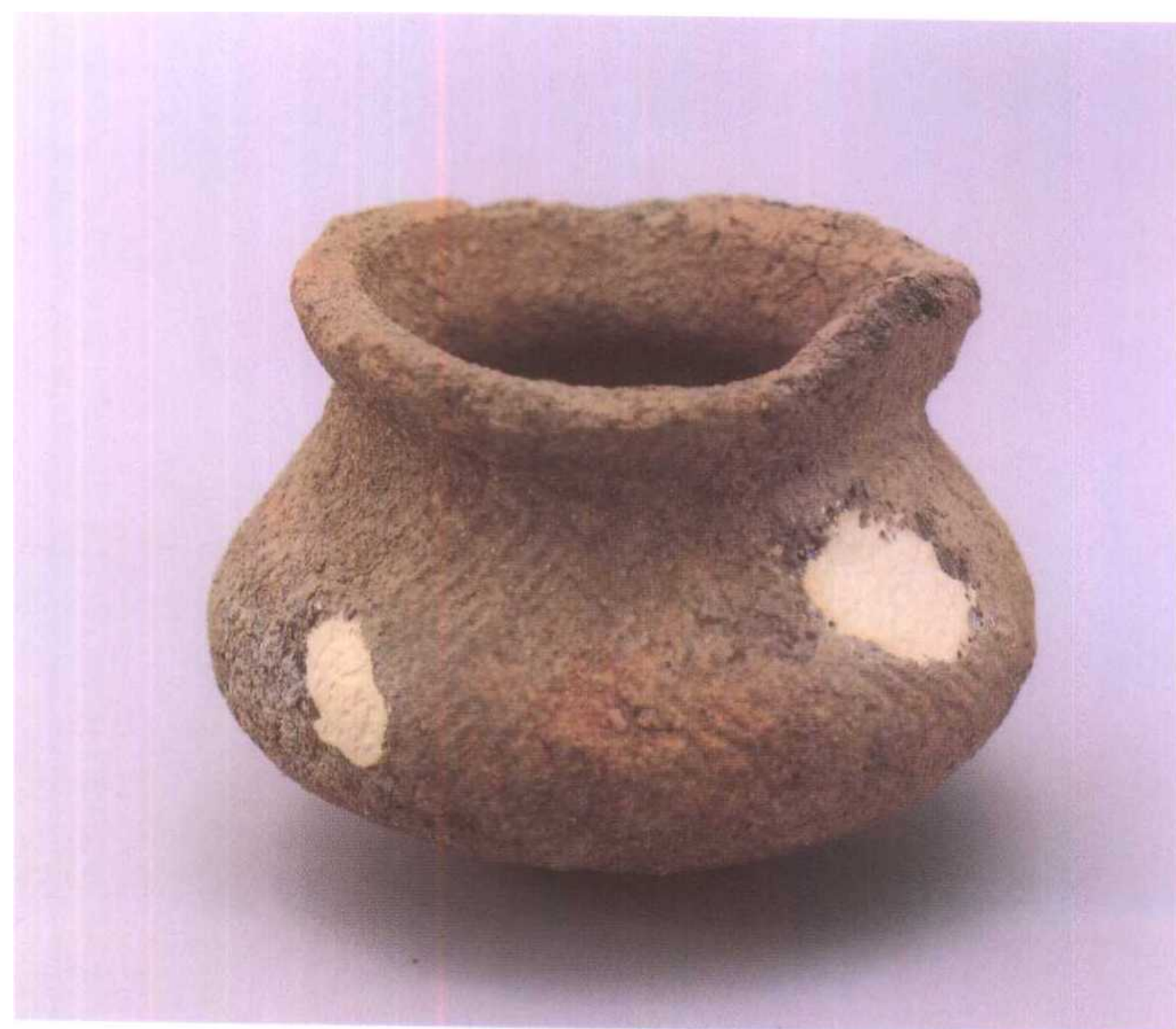
179

曲折紋帶流夾砂陶罐

青銅時代，約公元前1500–前500年
赤鱗角過路灣出土
高：9.5厘米 腹徑：13厘米

Coarse pottery pot with spout and zigzag pattern

Bronze period, c.1500-500 B.C.
Excavated from Kwo Lo Wan, Chek Lap
Kok
Height: 9.5cm Body diameter: 13cm





180

銅斧石鑄範及蕊

青銅時代，約公元前1500-前500年

大嶼山大浪出土

範長：4.7厘米 寬：3.2厘米

蕊長：4.5厘米

Stone mould and core for casting bronze axe

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Tai Long, Lantau Island

Mould length: 4.7cm Width: 3.2cm

Core length: 4.5cm

181

銅斧石鑄範

青銅時代，約公元前1500-前500年

大嶼山沙螺灣出土

長：11.2-11.7厘米 寬：7.2-7.3厘米

Stone mould for casting bronze axe

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Sha Lo Wan, Lantau Island

Length: 11.2-11.7cm Width: 7.2-7.3cm



182

銅斧石鑄範

青銅時代，約公元前1500-前500年

赤鱸角過路灣出土

長：17.3厘米 寬：9.5厘米

Stone mould for casting bronze axe

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Kwo Lo Wan, Chek Lap Kok

Length: 17.3cm Width: 9.5cm





183

銅斧石鑄範

青銅時代，約公元前1500-前500年
南丫島沙埔村出土
長：10.6厘米 寬：7.3厘米

Stone mould for casting bronze axe
Bronze period, c.1500-500 B.C.
Excavated from Sha Po Tsuen, Lamma Island
Length: 10.6cm Width: 7.3cm

184

銅渣

青銅時代，約公元前1500-前500年
南丫島沙埔村出土

Bronze slags
Bronze period, c.1500-500 B.C.
Excavated from Sha Po Tsuen, Lamma Island



185

銅斧

青銅時代，約公元前1500-前500年
大嶼山蟹地灣出土
長：8厘米 寬：6厘米

Bronze axe
Bronze period, c.1500-500 B.C.
Excavated from Hai Dei Wan, Lantau Island
Length: 8cm Width: 6cm





186
銅鉞
青銅時代，約公元前1500-前500年
深圳大梅沙出土
長：12厘米 刃寬：10.1厘米
Bronze yue
Bronze period, c.1500-500 B.C.
Excavated from Dameisha, Shenzhen
Length: 12cm Width: 10.1cm

187
銅斨刀
青銅時代，約公元前1500-前500年
屯門龍鼓上灘出土
長：3.2-6厘米
Bronze knives
Bronze period, c.1500-500 B.C.
Excavated from Lung Kwu Sheung Tan,
Tuen Mun
Length: 3.2-6cm



188
銅斨刀
青銅時代，約公元前1500-前500年
深圳大梅沙出土
殘長：9.3厘米 寬：2.9厘米
Bronze knife
Bronze period, c.1500-500 B.C.
Excavated from Dameisha, Shenzhen
Length: 9.3cm Width: 2.9cm





189

銅矛

青銅時代，約公元前1500-前500年
深圳大梅沙出土

長：34.2厘米 寬：7厘米

Bronze spear-head

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Dameisha, Shenzhen

Length: 34.2cm Width: 7cm



190

青銅短劍

青銅時代，約公元前1500-前500年
南丫島大灣出土

長：21.3厘米 寬：3.3厘米

Bronze dagger

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Tai Wan, Lamma Island

Length: 21.3cm Width: 3.3cm



191

銅匕首

青銅時代，約公元前1500-前500年
深圳追樹嶺出土

殘長：11.4厘米 寬：2.9厘米

Bronze dagger

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Zhuishuling, Shenzhen

Length: 11.4cm Width: 2.9cm

192

青銅劍

青銅時代，約公元前1500-前500年
大嶼山石壁出土

長：27.6厘米 寬：5.1厘米

Bronze dagger

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Shek Pik, Lantau Island

Length: 27.6cm Width: 5.1cm





193

銅鏃

青銅時代，約公元前1500-前500年
南丫島深灣出土
長：3.7-7.5厘米

Bronze arrow-heads

Bronze period, c.1500-500 B.C.
Excavated from Sham Wan, Lamma
Island
Length: 3.7-7.5cm

194

銅鏃

青銅時代，約公元前1500-前500年
南丫島沙埔村出土
長：5.3厘米

Bronze arrow-head

Bronze period, c.1500-500 B.C.
Excavated from Sha Po Tsuen, Lamma
Island
Length: 5.3cm



195

銅戈殘件

青銅時代，約公元前1500-前500年
南丫島大灣出土
欄長：10.5-12厘米

Bronze ge

Bronze period, c.1500-500 B.C.
Excavated from Tai Wan, Lamma Island
Guard length: 10.5-12cm





196

銅魚鈎

青銅時代，約公元前1500-前500年
南丫島深灣出土

長：2.7-3.2厘米

Bronze fishing hooks

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Sham Wan, Lamma Island

Length: 2.7-3.2cm

197

鐵斧

鐵器時代，約公元前500年-西漢
深圳疊石山出土

長：7.5厘米 寬：6厘米

Iron axe

Iron period, c.500 B.C.-Western Han

Excavated from Dieshishan, Shenzhen

Length: 7.5cm Width: 6cm



198

織物殘片

青銅時代，約公元前1500-前500年
赤鱸角過路灣出土

長：0.8厘米 寬：0.7厘米

Textile fragment

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Kwo Lo Wan, Chek Lap Kok

Length: 0.8cm Width: 0.7cm





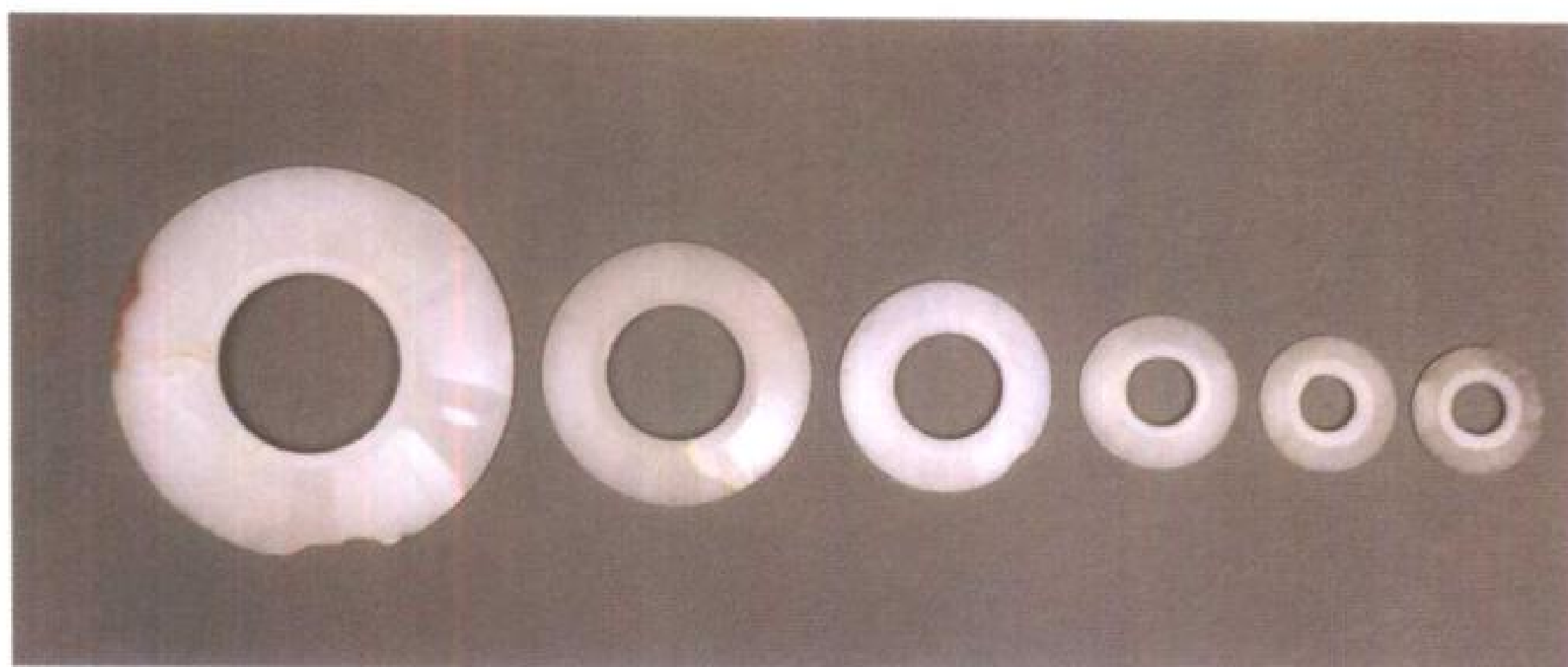
199
石環半成品和廢品
 青銅時代，約公元前1500-前500年
 大嶼山萬角咀出土
**Waste and unfinished products of
 stone ring**
 Bronze period, c.1500-500 B.C.
 Excavated from Man Kok Tsui, Lantau
 Island

200
石環半成品和廢品
 青銅時代，約公元前1500-前500年
 屯門龍鼓上灘出土
**Waste and unfinished products of
 stone ring**
 Bronze period, c.1500-500 B.C.
 Excavated from Lung Kwu Sheung Tan,
 Tuen Mun



201
石矛
 青銅時代，約公元前1500-前500年
 南丫島深灣出土
 長：6.7-16.5厘米 寬：4.8-7.5厘米
Stone spear-heads
 Bronze period, c.1500-500 B.C.
 Excavated from Sham Wan, Lamma
 Island
 Length: 6.7-16.5cm Width: 4.8-7.5cm





202

石英環

青銅時代，約公元前1500-前500年

大嶼山蟹地灣出土

外徑：0.8-5.5厘米

Quartz rings

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Hai Dei Wan, Lantau Island

External diameter: 0.8-5.5cm

203

石玦

青銅時代，約公元前1500-前500年

赤鱸角過路灣出土

外徑：3.6-6.7厘米

Slotted stone rings

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Kwo Lo Wan, Chek Lap Kok

External diameter: 3.6-6.7cm



204

陶狗

青銅時代，約公元前1500-前500年

大嶼山蟹地灣出土

長：13厘米 高：8.3厘米

Pottery dog

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Hai Dei Wan, Lantau Island

Length: 13cm Height: 8.3cm



205

陶羊

青銅時代，約公元前1500-前500年

南丫島大灣出土

長：8.5厘米 高：3厘米

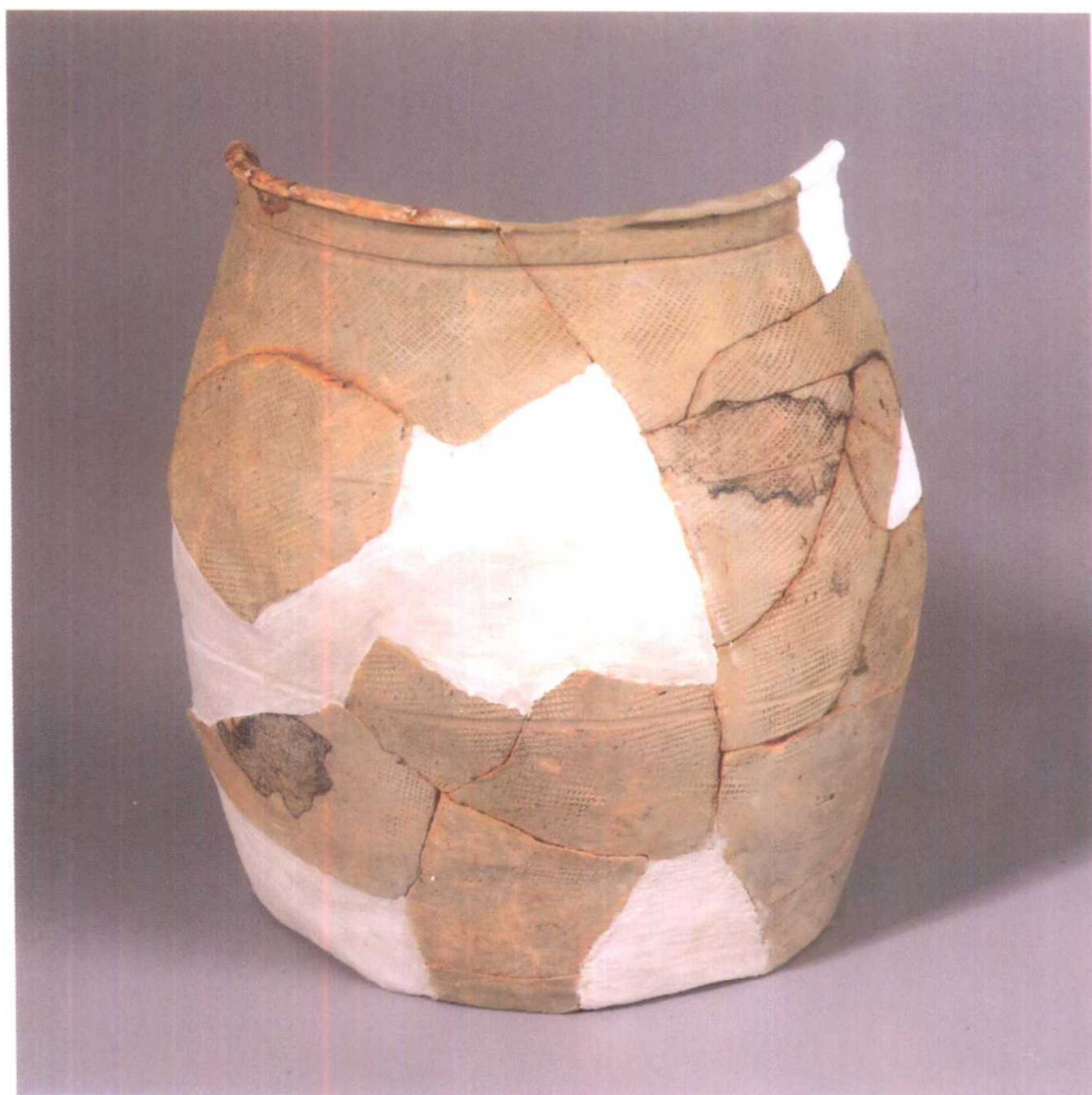
Pottery lamb

Bronze period, c.1500-500 B.C.

Excavated from Tai Wan, Lamma Island

Length: 8.5cm Height: 3cm





206

戳印紋泥質硬陶罐

漢代

大嶼山竹篙灣出土

高：33厘米 腹徑：33厘米

Hard pottery pot with seal pattern

Han dynasty

Excavated from Penny's Bay, Lantau Island

Height: 33cm Body diameter: 33cm

207

青釉雙系陶罐

東漢

香港李鄭屋漢墓出土

高：19.5厘米 腹徑：19厘米

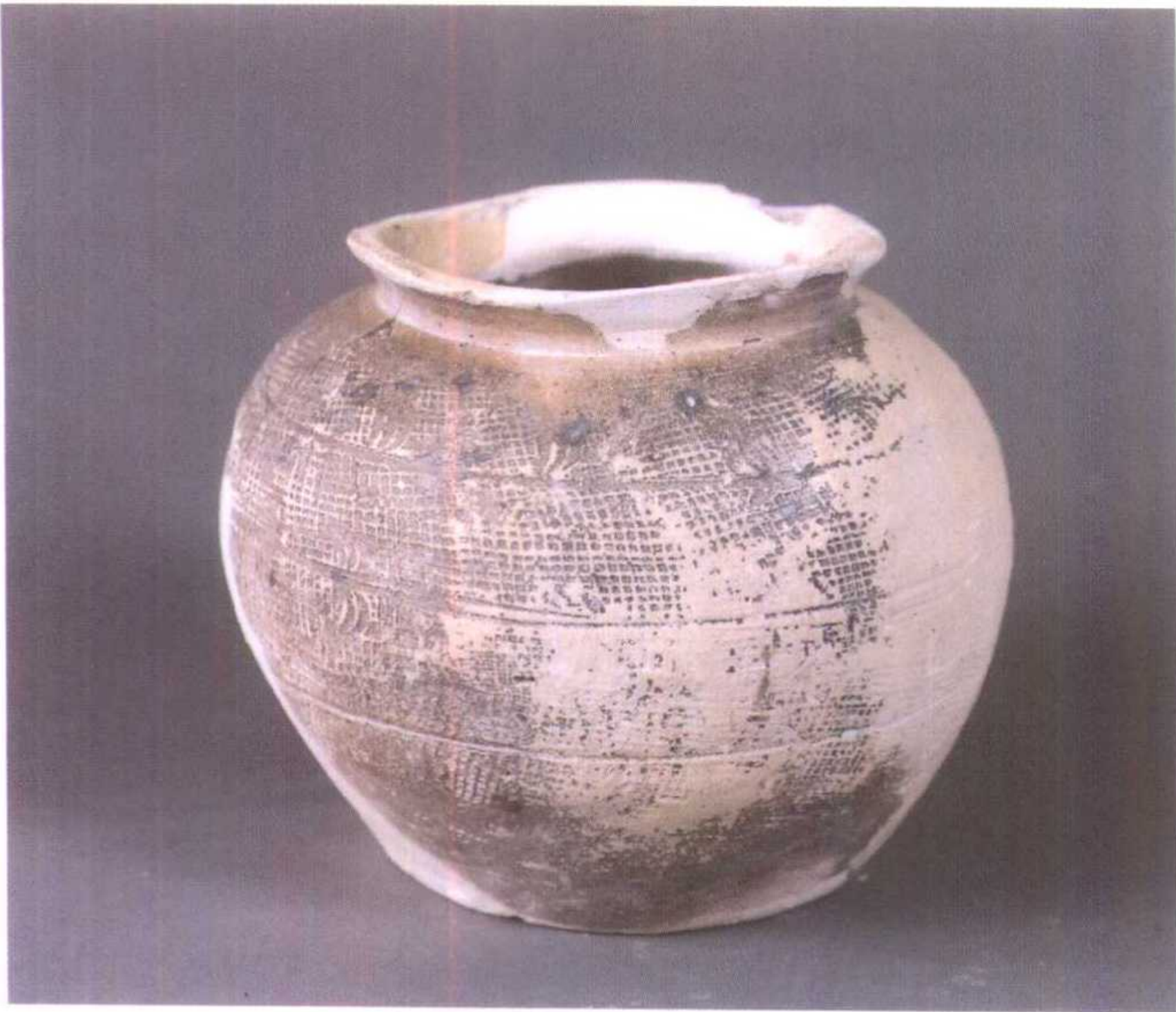
Green glazed pottery jar with two loops

Eastern Han dynasty

Excavated from Lei Cheng Uk Han Tomb, Hong Kong

Height: 19.5cm Body diameter: 19cm





208

方格紋陶罐

漢代

深圳下沙村出土

高：14.5厘米 腹徑：18.5厘米

Pottery jar with square pattern

Han dynasty

Excavated from Xiasha village, Shenzhen

Height: 14.5cm Body diameter: 18.5cm

209

陶灶明器

漢代

深圳紅花園出土

長：17.5厘米 高：14厘米

Pottery cooking stove (Funerary object)

Han dynasty

Excavated from Honghuayuan, Shenzhen

Length: 17.5cm Height: 14cm



210

陶井明器

漢代

深圳紅花園出土

高：15厘米 底徑：16.8厘米

Pottery well (Funerary object)

Han dynasty

Excavated from Honghuayuan, Shenzhen

Height: 15cm Diameter: 16.8cm





211

陶燻爐

漢代

深圳紅花園出土

高：15厘米 底徑：9.1厘米

Pottery incense burner

Han dynasty

Excavated from Honghuayuan, Shenzhen

Height: 15cm Diameter: 9.1cm

212

陶壺

東漢

廣州黃花崗出土

高：28.8厘米 腹徑：20.9厘米

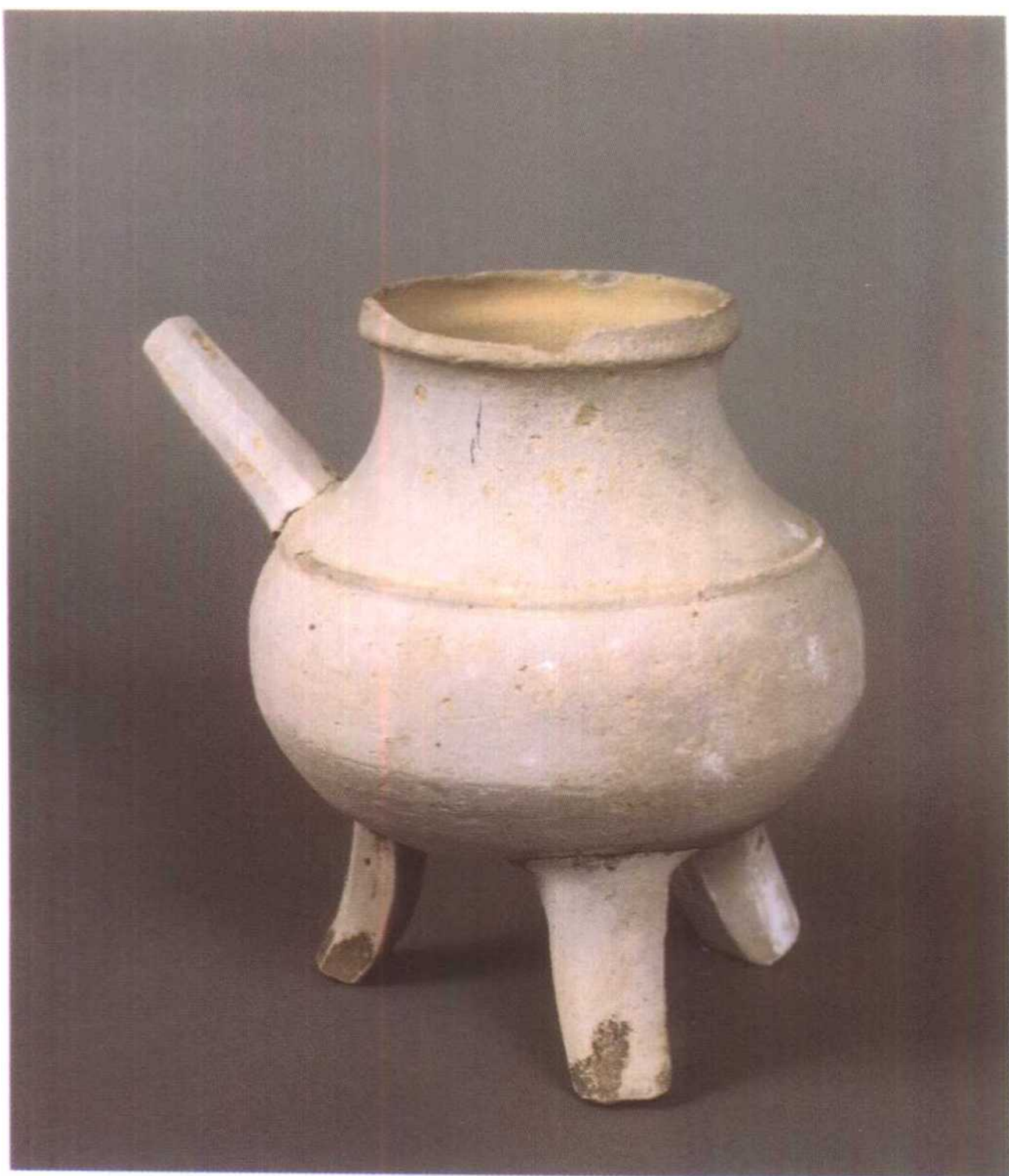
Pottery jar

Eastern Han dynasty

Excavated from Huanghuagang,
Guangzhou

Height: 28.8cm Body diameter: 20.9cm





213

壺形帶把鼎

漢代

深圳西鄉出土

高：18.5厘米 腹徑：14.5厘米

Jar-shaped pottery *ding* with handle
Han dynasty

Excavated from Xixiang, Shenzhen

Height: 18.5cm Body diameter: 14.5cm

214

陶鼎

東漢

廣州小北出土

高：20.9厘米 寬：16.8厘米

Pottery *ding*

Eastern Han dynasty

Excavated from Xiaobei, Guangzhou

Height: 20.9cm Width: 16.8cm





215
陶奩
東漢
廣州黃花崗出土
高：12厘米 蓋徑：20.8厘米

Pottery *lian*
Eastern Han dynasty
Excavated from Huanghuagang,
Guangzhou
Height: 12cm Cover diameter: 20.8cm

216
銅碗
東漢
香港李鄭屋漢墓出土
高：5.5厘米 口徑：12.5厘米

Bronze bowl
Eastern Han dynasty
Excavated from Lei Cheng Uk Han
Tomb, Hong Kong
Height: 5.5cm Mouth diameter: 12.5cm

217
獸紋銅鏡
漢代
深圳紅花園出土
直徑：7.5厘米 厚：0.3厘米

Bronze mirror with animal design
Han dynasty
Excavated from Honghuayuan, Shenzhen
Diameter: 7.5cm Thickness: 0.3cm



218

「番禺大治曆」銘文墓磚（複製）

東漢

香港李鄭屋漢墓出土

長：41.5厘米 寬：19.5厘米

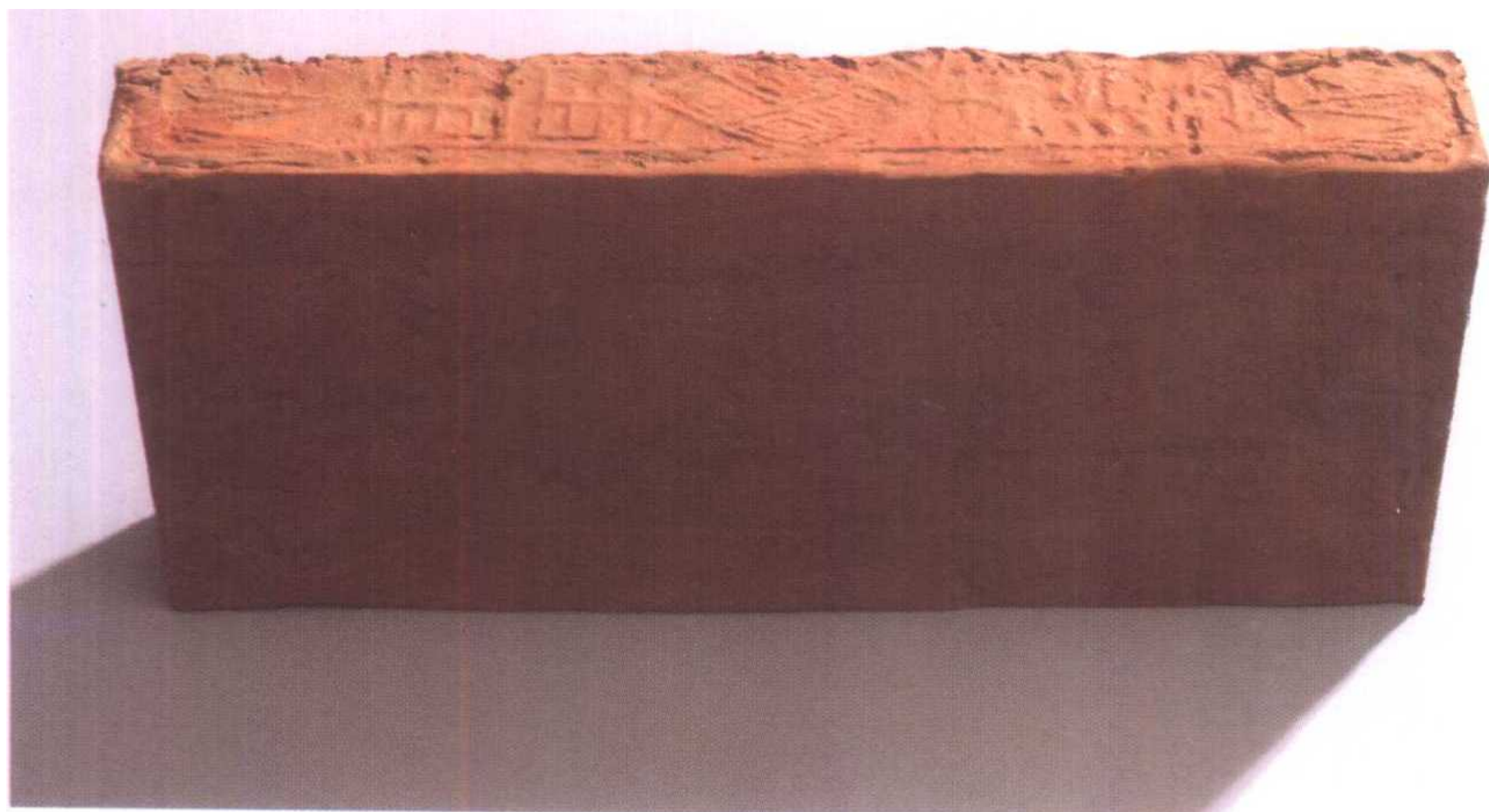
Tomb brick with inscription (Replica)

Eastern Han dynasty

Excavated from Lei Cheng Uk Han

Tomb, Hong Kong

Length: 41.5cm Width: 19.5cm



219

「熹平四年」銘文墓磚

漢代

深圳鐵仔山出土

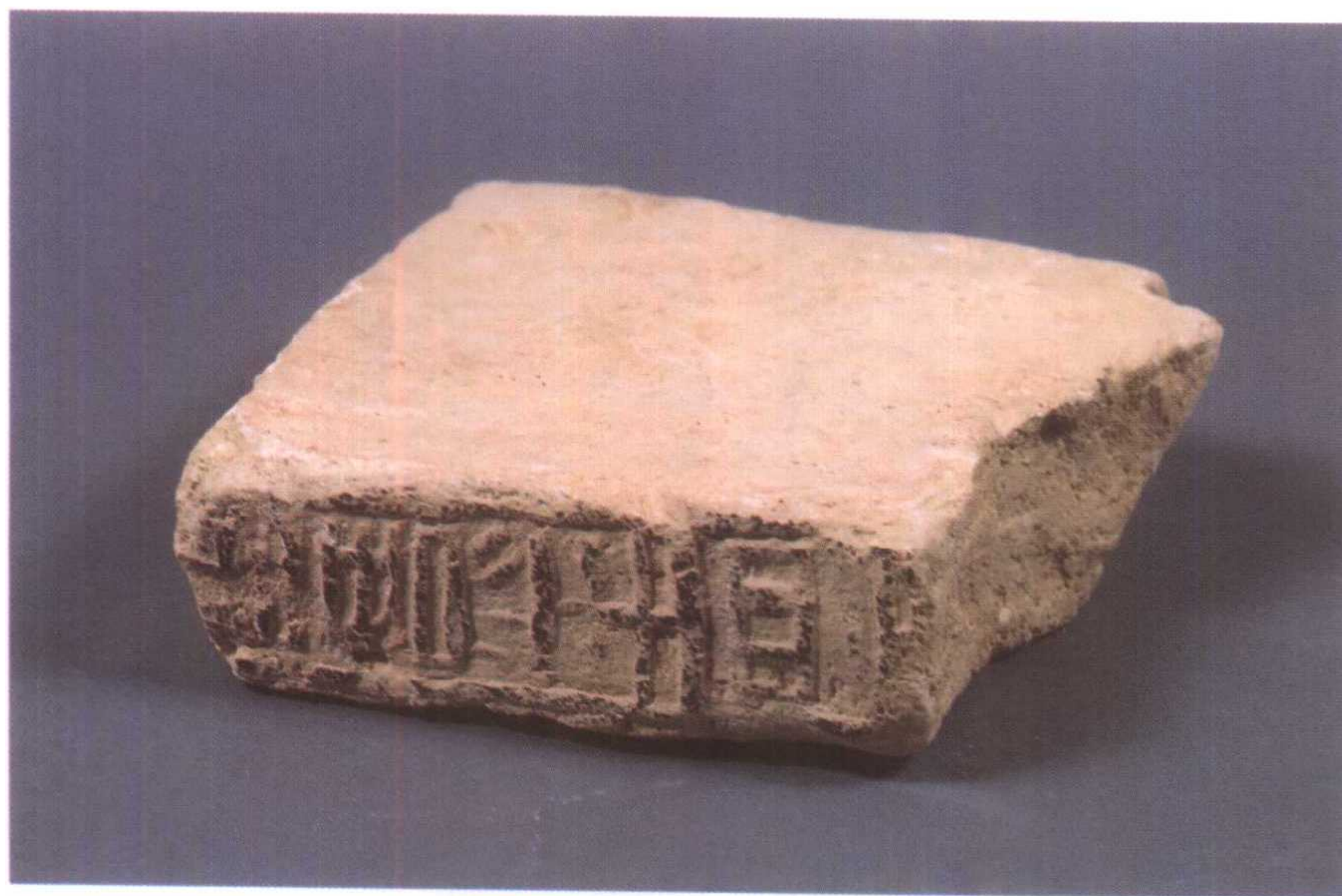
長：18厘米 寬：19厘米

Tomb brick with inscription

Han dynasty

Excavated from Tiezisha, Shenzhen

Length: 18cm Width: 19cm



220

畫像墓磚

漢代

深圳鐵仔山出土

長：20.5厘米 寬：15.3厘米

Tomb brick with human mask design

Han dynasty

Excavated from Tiezishan, Shenzhen

Length: 20.5cm Width: 15.3cm



鳴謝 Acknowledgements

香港博物館蒙下列人士和機構，於籌備「嶺南古越族出土文物」展覽及出版本論文集的過程中，鼎力協助，提供寶貴意見，並借出資料及實物作展覽，謹致謝忱：

The Hong Kong Museum of History wishes to extend its grateful thanks to the following individuals and institutions for their support and assistance in producing the Archaeological Discoveries of Ancient Yue People in South China Exhibition and the publication of this book:

區家發先生	Mr. Au Ka-fat
白德博士	Dr. S.M. Bard
招紹瓚先生	Mr. Chiu Siu-tsan
饒宗頤教授	Prof. Jao Tsung-i
李果先生	Mr. Li Guo
秦維廉先生	Mr. William Meacham
吳偉鴻先生	Mr. Ng Wai-hung
鄧聰先生	Mr. Tang Chung
張鎮洪教授	Prof. Zhang Zhenhong
古物古蹟辦事處	Antiquities & Monuments Office
香港中文大學 中國考古藝術研究中心	Centre for Chinese Archaeology and Art, Chinese University of Hong Kong
香港考古學會	Hong Kong Archaeological Society
封開縣博物館	Museum of Fengkai County